

# Симбирскія Служительныя Ведомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

15-го Марта

№ 6.

1907 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при  
Симбирской Духовной Консисторіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкой и  
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXII.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣй- шаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 ноября 1906 г. за № 9319, по вопросу о подсудности дѣла о расторженіи браковъ по прелюбодѣянію одного изъ супруговъ и по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію. Справка: Подсудность дѣлъ о расторженіи браковъ, за ссылкою и по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, опредѣляется особо (Т. XIV, Уст. о ссыльн., по Прод. 1902 года, ст. 409 и 501. Дополненія и ВЫСОЧ. повел. 14 января 1895 года, ст. 2). Приказали: Согласно 224 ст. Уст. Дух. Конс., дѣла о расторженіи браковъ вчинаются въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ обязанные бракомъ супруги, или, при раздѣль-

номъ ихъ жительство, мужъ (Т. X, ч. I, изд. 1900 г., ст. 103) имѣютъ постоянное мѣсто жительства“, причемъ въ примѣчаніи къ сей статьѣ объяснено, что „для опредѣленія постоянного мѣста жительства какого-либо лица принимается въ уваженіе: или I) мѣсто его служенія, или II) мѣсто, въ которомъ оно приписано къ какому либо сословію, или III) всегдашнее жительство.“ По уставу-же о паспортахъ (ст. 2 Т. XIV Св. Зак., изд. 1903 года) „мѣстомъ постоянного жительства признается: 1) для дворянъ, чиновниковъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ и разночинцевъ—мѣсто, гдѣ кто по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣетъ осѣдность, либо домашнее обзаведеніе; 2) для мѣщанъ и ремесленниковъ—городъ, посадъ или мѣстечко, къ мѣщанскому или ремесленному обществу которыхъ они причислены; 3) для сельскихъ обывателей—сельское общество или волость, къ коимъ они приписаны.“ На основаніи сихъ узаконеній дѣла о расторженіи браковъ мѣщанъ, ремесленниковъ и крестьянъ производятся нынѣ въ Консисторіяхъ тѣхъ епархій, въ коихъ находится или мѣсто приписки названныхъ лицъ или ихъ всегдашнее жительство. Между тѣмъ, Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату 5 октября 1906 года (п. 5) повелѣно „предоставить сельскимъ обывателямъ и лицамъ другихъ бывшихъ податныхъ сословій свободу избранія мѣста постоянного жительства на одинаковыхъ указанныхъ въ уставѣ о паспортахъ основаніяхъ съ лицами другихъ состояній, признавъ, согласно сему, постояннымъ мѣстомъ ихъ жительства не мѣсто приписки, а мѣсто, гдѣ они по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣютъ осѣдность, либо домашнее обзаведеніе.“ Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, 1) что изъясненные въ примѣч. къ ст. 224 Уст. Дух. Конс. признаки для опредѣленія постоянного мѣста жительства какого либо лица не согласуются ни съ положеніями нынѣ дѣйствующаго устава о паспортахъ, ни съ Высочайшимъ Указомъ 5 октяб-



ря минувшаго года, предоставившимъ и лицамъ бывшихъ податныхъ сословій свободу избранія мѣста постоянного жительства, 2) что эта несогласованность можетъ повести на практикѣ къ затрудненіямъ при разрѣшеніи вопроса о подсудности дѣлъ о расторженіи браковъ, по прелюбодѣянію одного изъ супруговъ и по неспособности одного изъ нихъ къ брачному сожитію, опредѣляемой, въ свою очередь, согласно 224 ст. Уст. Дух. Консист., постояннымъ мѣстомъ жительства супруговъ, и 3) что нынѣ, за воспослѣдованіемъ приведеннаго Высочайшаго Указа отъ 5 октября 1906 года, единственнымъ признакомъ для опредѣленія постоянного мѣста жительства какого-либо лица, независимо отъ принадлежности его къ тому или иному сословію или состоянію, остается „мѣсто, гдѣ кто по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣетъ осѣдность, либо домашнее обзаведеніе,“ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что Духовная Консисторія при опредѣленіи, для разрѣшенія вопроса о подсудности бракоразводнаго дѣла, постоянного мѣстожительства тяжущихся супруговъ должны руководствоваться не примѣчаніемъ къ ст. 224 Уст. Дух. Конс., а исключительно положеніемъ, приведеннымъ въ пунктѣ 3 мѣ настоящаго опредѣленія, разъяснивъ при этомъ Епархіальнымъ Начальствамъ, что, въ видахъ установленія наличности требуемаго, для опредѣленія постоянного мѣста жительства какого-либо лица, упомянутаго признака, необходимо отъ супруга, предъявляющаго въ Консисторію бракоразводный искъ, примѣнительно къ 584 ст. Т. XVI, Уст. Граж. Судопр., изд. 1892 г., требовать представленія соотвѣтствующаго удостовѣренія отъ полицейской власти или подлежащаго правительственнаго или общественнаго установленія. О чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащихъ распоряженій, печатные циркулярные указы. Января 17 дня 1907 года.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля сего 1907 года за № 1631, назначены пенсіи, по правиламъ В Ы С О Ч А Й Ш Е утвержденного 3 іюня 1902 года Устава, ниже слѣдующимъ лицамъ: 1) заштатному священнику села Малоѣ Рязани, Сызранскаго уѣзда, Алексѣю Вигилинскому, въ размѣрѣ 300 р. въ годъ, съ производствомъ выдачи таковой съ 17 ноября 1906 г. изъ Курмышскаго уѣзднаго казначейства; 2) вдовѣ заштатнаго священника пенсіонера села Дмитриева-Троицкаго, Сызранскаго уѣзда, Іоанна Благовидова—Параскевѣ Благовидовой, въ размѣрѣ 150 р. въ годъ, съ 22 декабря 1906 г. изъ Сызранскаго уѣзднаго казначейства; 3) заштатному священнику села Канабѣвки, Карсунскаго уѣзда, Николаю Яблонскому, въ размѣрѣ 300 р. въ годъ, съ 28 ноября 1906 года изъ Симбирскаго губернскаго казначейства; 4) заштатному священнику села Палатова, Карсунскаго уѣз., Павлу Алексѣевскому, въ размѣрѣ 300 р. въ годъ—съ 12 января 1907 г. изъ того-же казначейства, и 5) вдовѣ заштатнаго псаломщика—пенсіонера села Енбулатова, Буинскаго уѣзда, Евграфа Васильева—Елизаветѣ Васильевой, съ несовершенно лѣтними дѣтьми Маріей, родившейся 27 марта 1894 года, и Клавдіей, родившейся 8 октября 1895 года, въ размѣрѣ 83 р. 33 к. въ годъ, съ 16 апрѣля 1906 г. изъ Буинскаго уѣзднаго казначейства.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 2—22 декабря 1906 года за № 6940, назначено постоянное пособіе, въ размѣрѣ 30 р. въ годъ, заштатному псаломщику села Сурскаго Острога, Карс. уѣз., Михаилу Петрову.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 21—23 февраля, а) священникъ села Новоспасскаго, Сызранскаго у., Викторъ Рождественскій утвержденъ въ должности депутата на обще-епархіальные и окружно-училищные съѣзды отъ духовенства 2 благочинническаго округа, Сызранскаго уѣзда, а

священникъ села Томышева, того же уѣзда, Іоаннъ Сульдивъ кандидатомъ ему; о. Рождественскому; б) священникъ села Новаго-Томышевскаго Выселка, Сызранскаго уѣзда, Петръ Городецкій и вышеназванный священникъ Викторъ Рождественскій утверждены въ должности членовъ благочинническаго Совѣта того-же округа.

Резолюціями временно-управляющаго Симбирской епархіей, Епископа Иннокентія, утверждены: отъ 11 февраля— священникъ села Бѣлаго Озера, Сенгилеевскаго уѣзда, Никаноръ Ульяновъ въ должности депутата на общепархіальные и училищные съѣзды отъ духовенства 4-го благочинническаго округа, того же уѣзда, а священникъ села Березовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Дмитрій Розовъ въ должности члена благочинническаго Совѣта названнаго благочинническаго округа и кандидата къ вышеназанному о. Ульянову; священникъ села Урусова, Алатырскаго уѣзда, Андрей Лимановъ въ должности помощника благочиннаго по 4 округу, того же уѣзда;— священникъ села Княжей Горы, Курмышскаго уѣзда, Вячеславъ Ревьевъ предсѣдателемъ, священникъ села Медяны, того-же уѣзда, Михаилъ Побѣдоносцевъ казначеемъ и священникъ с. Ратова, того-же уѣзда, Константинъ Михайловскій дѣлопроизводителемъ попечительнаго отдѣленія о бѣдныхъ духовнаго званія по 4 благочинническому округу, Курмышскаго уѣзда; отъ 12 февраля— священникъ села Мурзиць, того-же уѣзда, Константинъ Феликсовъ въ должности помощника благочиннаго названнаго округа.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 21—23 февраля, учительницѣ Батракско-заводскаго училища, Сызранскаго уѣзда, Е. Кудрявцевой разрѣшено преподаваніе Закона Божія подъ отвѣтственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ приходскаго священника.

Согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства выданъ **похвальный листъ** церковному старостѣ села Тургенева, Ардатовскаго уѣзда, крестьянину Якову Герасимову **Диженкову** за труды его по постройкѣ приходскаго храма.

## Преподано Архипастырское благословеніе

*съ выдачею грамотъ:*

Алатырскому купцу Николаю Кириллову **Попову** за пожертвованіе 500 руб. на постройку храма въ селѣ Тургеневѣ, Ардатовскаго уѣзда; крестьянину села Медаева, Ардатовскаго уѣзда, Григорію Сергѣеву **Большакову** за пожертвованіе 200 руб. на благоуукрашеніе приходскаго храма; церковному старостѣ Михаило-архангельской церкви села Медаева, Ардатовскаго уѣзда, крестьянину Кузьмѣ Петрову **Сабуркину** за усердное служеніе церкви Божіей; церковному старостѣ Николаевской церкви села Найманъ, Ардатовскаго уѣзда, крестьянину Ивану Васильеву **Шагарову** за усердное служеніе церкви Божіей.

## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

*Священническія:* Бюрганахъ, Буинскаго уѣзда, Судосевъ, Карсунскаго уѣзда (вторая вакансія), Трехболтаевъ, Буинскаго уѣз., Тургаковъ, Алатырскаго уѣз., Березовскомъ Майданъ, Алатырскаго уѣз., Байдулинъ, Сенгилеевскаго уѣз., Палатовъ, Карсунскаго уѣз., Суподѣвкѣ, Ардатовскаго уѣз., Алашеевкѣ, Ардатовскаго уѣз., Спѣшневкѣ, Сенгилеевскаго уѣз., Дѣяновъ, Курмышскаго уѣзда.

*Діаконскія:* Архангельскомъ, Ардатовскаго уѣз., Шераутахъ, Буинскаго уѣз., Коноцлянѣ, Карсунскаго уѣзда, Ясашномъ Сызганѣ, Карсунскаго уѣз., Ведянцахъ, Ардатовскаго у., Киртеляхъ, Симбирскаго уѣз., Еделевъ, Буинскаго уѣз., Кува-



кинѣ, Алатырскаго уѣз., Енгальчевѣ, Карсунскаго уѣз., Беклемишевѣ, Карсунскаго уѣз., Поникомѣ Ключѣ, Сызранскаго уѣз., Шамкинѣ, Буинскаго уѣз., Старой Пузѣ, Ардатовскаго у., Большомѣ Батыревѣ, Буинскаго уѣз., Безсоновѣ, Симбирскаго уѣз., Зеленовѣ, Симбирскаго уѣз., Пермисяхъ, Карсунскаго у., Сутяжномѣ, Алатырскаго уѣз., Чалпановѣ, Ардатовскаго уѣз., Куракинѣ, Ардатовскаго уѣз., Аловѣ, Алатырскаго уѣз., Малой Хомутери, Карсунскаго уѣз., Гулюшевѣ, Алатырскаго у., Городицахъ, Буинскаго уѣз., Быковкѣ, Курмышск. уѣз., Тихменевѣ, Сызранскаго уѣз., Найманахъ, Ардатовскаго уѣз., Семеновскомѣ, Алатырск. уѣзда.

*Исаломитическія*: Кладбицахъ, Алатырск. уѣз., единовѣр. церк., Хомбусь-Батыревѣ, Буинск. уѣз., Спѣшневѣ, Сенгил. уѣз., при тюремной церкви г. Симбирска, Бахаревкѣ, Курмышскаго уѣзда, Томышевѣ, Сызранск. уѣз., Богородицерожественской ц. г. Ардатова, Байдеряковѣ, Сызранск. уѣз., Богоявленской цер. г. Симбирска, Тургеневѣ, Ардатовск. уѣзда., Явлейкѣ, Сызранск. уѣзда.

## Ж У Р Н А Л Ы

**сѣзда духовенства Симбирскаго училищнаго округа, бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ 1907 года.**

### А К Т Ъ

избранія предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда.

Депутаты Симбирскаго духовно-училищнаго округа вслѣдствіе разрѣшенія Его Преосвященства отъ 8 сентября 1906 года, послѣдовавшаго на актѣ депутатовъ, собравшихся на сѣздѣ 22 августа 1906 года, вечеромъ 9 января 1907 года, по молитвѣ открыли засѣданіе и подъ руководствомъ старѣйшаго протоіерея села Грязнухи Павла Ахматова, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда, при

чемъ единогласно были избраны: предѣдателемъ протоіерей Іаковъ Благовидовъ, а дѣлопроизводителемъ священникъ села Выровъ Викторъ Утѣхинъ, о чемъ и составили настоящій актъ за надлежащимъ подписомъ.

На актъ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „15 февраля 1907 г. Смотрѣно. Еп. Иннокентій“.

## Журналь № 1-й.

1907 года, января 9 дня, о.о. депутаты Симбирскаго духовно-училищнаго округа разсматривали и обсуждали представленную Правленіемъ Симбирскаго духовнаго училища при отношеніи за № 2 отъ 7-го января 1907 года смѣту прихода и расхода суммъ по содержаю въ 1907 году училища, общежитія при немъ и живущихъ въ этомъ общежитіи церковно-коштныхъ и своекоштныхъ воспитанниковъ и принимали въ соображеніе находящіяся въ приложенной къ смѣтѣ особой вѣдомости цифровыя данныя по расчету стоимости содержанія въ 1905 году каждаго своекоштнаго воспитанника одной только пищей, а каждаго казенно-коштнаго пищей, одеждой и обувью. Въ представленной смѣтѣ, сравнительно со смѣтой прошлаго года, сдѣланы слѣдующія отступленія: подъ № 8 квартирное пособіе увеличено на 60 руб. согласно журнальному постановленію прошлаго сѣзда за № 3; подъ № 13—на содержаніе своекоштныхъ учениковъ уменьшено на 330 руб., подъ № 14—на хозяйственные расходы увеличено 250 руб. 60 к. и подъ № 20—на разъѣзды членамъ правленія увеличено на 25 руб.; въ общемъ же смѣта на 1907 годъ выразилась въ суммѣ 17,473 руб. 40 коп. и превышаетъ смѣту прошлаго года всего на 5 р. 60 к. На покрытіе предполагаемыхъ смѣтой расходовъ ожидаются къ поступленію изъ постороннихъ источниковъ до 5128 руб. 21 коп., а остальные 12345 руб. 19 коп. должны быть отпущены изъ средствъ церквей округа.

Признавъ смѣту составленной правильно и отвѣчающей нуждамъ и потребностямъ училища, съѣздъ постановилъ: смѣту утвердить къ исполненію и на покрытіе ея изъ средствъ церквей округа отчислить 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ суммы обложенія (24824 руб. 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. которые собрать и представить въ Правленіе Симбирскаго духовнаго училища равными частями по 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ два срока—въ началѣ и въ половинѣ 1907 года.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „15 февраля 1907 г. Утверждается. Епископъ Иннокентій“.

## Журналъ № 2-й

О.о. депутаты Симбирскаго духовно-училищнаго округа 1907 года, января 9 дня, заслушали отношеніе Правленія духовнаго училища за № 2, въ которомъ Правленіе, докладывая съѣзду о томъ, что журналомъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ предложено озаботиться изысканіемъ средствъ ко введенію обученія желающихъ учиться музыкѣ, просить его (съѣздъ) объ ассигнованіи средствъ для приобрѣтенія музыкальныхъ инструментовъ и на вознагражденіе учителя.

По обсужденіи сего доклада постановили: признать введеніе въ училищѣ преподаванія музыки въ воспитательномъ отношеніи весьма желательнымъ, и въ виду недостаточности средствъ у духовенства и въ виду новыхъ неотложныхъ нуждъ, какъ напр., ассигнованіе на приобрѣтеніе учебныхъ пособій, необходимыхъ при преподаваніи природовѣдѣнія и исторіи—вновь введенныхъ предметовъ,—въ настоящее время пока ограничиться ассигновкой въ количествѣ шестидесяти (60) рублей на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ, каковую сумму заимствовать изъ остатка, имѣющагося получиться по удовлетвореніи смѣты отъ 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ суммы обложенія.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „15 февраля 1907 года. Утверждается. Еп. Иннокентій.“

## Журналъ № 3-й.

О.о. депутаты Симбирскаго духовно-училищнаго округа 1907 года, января 9 дня, заслушавъ докладъ Правленія духовнаго училища о томъ, что, по сообщенію благочинныхъ I-го и III округа Симбирскаго уѣзда, отъ Симбирскаго Вознесенскаго собора по содержанію училища за I-ю половину текущаго года не доставлено 205 руб. 2 к. и отъ церквей сель: Киртелей, Арбузовки и Кильдюшева—143 р. 57 коп., выразили искреннее сожалѣніе, что вышеозначенныя церкви и особенно Вознесенскій соборъ уклоняются отъ удовлетворенія насущныхъ нуждъ духовенства, и постановили: обратиться чрезъ духовную консисторію къ благочинническимъ сѣздамъ этихъ округовъ и просить ихъ содѣйствія къ пополненію числящейся на вышеуказанныхъ церквахъ недоимки.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „15 февраля 1907 года. Утверждается. Еписк. Иннокентій.“

## Журналъ № 4-й.

О.о. депутаты Симбирскаго духовно-училищнаго округа 1907 года, января 9 дня, заслушавъ докладъ Правленія духовнаго училища о томъ, что ветхость существующей бани требуетъ безотлагательнаго осуществленія проекта новой бани и на постройку бани собрано 4695 р. и 26 к., а по смѣтѣ предположено на означенную постройку 5320 р. 52 к., постановили: вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Правленія о неотложности постройки новой бани, просить Правленіе начать заготовку строительныхъ матеріаловъ на имѣющіяся въ распоряженіи его денежныя средства, а для пополненія недостатка денежной суммы, требуемой смѣтой, почтительнѣйше просить Консисторію предписать о.о. благочиннымъ, чтобы они въ самомъ непродолжительномъ времени доставили въ Правленіе Симбирскаго училища числящуюся за церквами ихъ округовъ



недоимку по 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбору съ суммы обложенія за 1903, 1904, 1905 и 1906 годы на устройство каменной бани для училища.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „15 февраля 1907 года. Утверждается. Еписк. Иннокентій.“

## Журналъ № 5-й.

1907 года, января 9 дня, о.о. депутаты Симбирскаго духовно-училищнаго округа слушали журналы дѣйствиій временнаго ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчета за 1905 годъ по содержанію лицъ управленія и учащихъ Симбирскаго духовнаго училища и, рассмотрѣвъ самый отчетъ, постановили: сдѣлать надпись на отчетѣ за 1905 годъ о просмотрѣ его и выразить членамъ ревизіоннаго комитета признательную благодарность за нелегіе труды ихъ по обревизованію училищной отчетности. На будущій годъ членами ревизіоннаго Комитета единогласно избрали: протоіерея Богоявленской церкви Виктора Прозорова и священниковъ Каѳедрального собора Михаила Лебязьева и церкви Александро-Невской при больницѣ Петра Георгіевскаго. Отчетъ возвратить въ Правленіе училища.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „15 февраля 1907 года. Утверждается. Еписк. Иннокентій“.

*(Окончаніе будетъ).*

## ОТЪ КОМИТЕТА

**по завѣдыванію семинарскимъ епархіальн. пансіономъ.**

Комитетъ, во исполненіе журнала своего отъ 8 марта 1907 года за № 3, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, имѣя въ виду возможность поднятія вопроса о семинарскомъ епархіальномъ пансіонѣ на обще-епархіальномъ съѣздѣ 1907 года и желая способствовать правильному рѣше-

цію сего вопроса согласно нуждамъ и желаніямъ всего епархіального духовенства, имѣеть честь покорнѣйше просить о.б. Благочинныхъ доставить не позднѣе мая мѣсяца въ Комитетъ журналы благочинническихъ съѣздовъ, кои должны были состояться по предложеніямъ Комитета отъ 20 апрѣля 1906 г. за №№ 11 — 50. Комитетъ имѣеть въ виду означенные журналы привести въ систему и доложить съѣзду съ своими заключеніями.

Отъ нѣкоторыхъ округовъ означенные журналы уже хранятся у Комитета, но большинство о.б. Благочинныхъ ихъ не доставило.



### **Архіерейскія служенія и рукоположенія.**

24 февраля, въ субботу мясопустную, въ Крестовой церкви Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Іаковомъ, совершены заупокойная литургія и послѣ оной панихида; за литургією рукоположены: діаконъ села Семеновскаго, Алатырскаго у., Михаилъ Рождественскій во священника въ село Архангельское Куроѣдово, Карсунскаго уѣзда, а псаломщикъ села Митина Брага, Курмыш. уѣзда, Михаилъ Воскресенскій, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Бортсурманы, тогоже уѣзда, въ діакона.

25 февраля, въ недѣлю мясопустную, въ Каѳедральномъ соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена литургія, за которою діаконъ Михаилъ Воскресенскій рукоположенъ во священника; сослужащими были Каѳедральный протоіерей, ключарь собора, преподаватель епарх. женскаго училища протоіерей Димитрій Троицкій, Каѳедрального собора священники: Серафимъ Введенскій и Михаилъ Лебяжьевъ и епархіальный наблюдатель священникъ Михаилъ Ашилкинъ. Очередное слово за литургією произнесъ священникъ Александроневской церкви при Губернской Земской больницѣ Петръ Георгіевскій.

27 февраля Его Высокопреосвященствомъ въ Крестовой церкви совершены заупокойная литургія и панихида въ сослуженіи архимандрита Полихронія, іеромонаховъ: Гурія, Софронія и Іоанна и новорукоположеннаго священника Михаила Рождественскаго.

3 марта, въ субботу, въ Покровскомъ монастырѣ Его Высокопреосвященствомъ совершены литургія и акаѳистъ Покрову Божіей Матери въ сослуженіи іеромонаховъ Фотія, Виссаріона и Митрофана; за литургією псаломщикъ Вознесенскаго собора Василій Власовъ посвященъ въ стихарь.

4 марта, въ недѣлю сыропустную, въ Каѳедральномъ соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершены литургія и великая вечерня въ сослуженіи соборной братія и епархіальнаго наблюдателя священника Михаила Ашихмина и законоучителя коммерческаго училища Виталія Травина. За вечернимъ богослуженіемъ слово произнесено Его Высокопреосвященствомъ, а за литургією очередное слово произнесено священникомъ Казанской церкви при исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи Владиміромъ Алѣевымъ.

5, 6, 7 и 8 марта, на первой седмицѣ великаго поста, Его Высокопреосвященствомъ за великими повечеріями былъ прочитанъ канонъ св. Андрею Критскому.

7 марта, въ среду первой седмицы великаго поста, Его Высокопреосвященствомъ совершена въ Крестовой церкви преждеосвященная литургія во сослуженіи архимандрита Полихронія, іеромонаховъ Гурія, Софронія и Іоанна.

9 марта, въ пятокъ той же седмицы, Его Высокопреосвященствомъ совершена въ Каѳедральномъ соборѣ преждеосвященная литургія въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея, ключаря и священниковъ: Серафима Введенскаго и Алексѣя Реморова.

10 марта, въ субботу той же седмицы, Его Высокопреосвященствомъ совершена въ Крестовой церкви литургія въ сослуженіи архимандрита Полихронія и іеромонаховъ: Гурія, Софронія и Іоанна.

11 марта, въ недѣлю православія, Его Высокопреосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ совершены: литургія въ сослуженіи каѳедрального протоіерея, ключаря, протоіерея Дмитрія Троицкаго и священниковъ: Александра Ясенскаго, Алексѣя Реморова и Виталія Травина, а чинъ православія въ сослуженіи городского духовенства; за литургією очередное слово произнесено священникомъ Каѳедрального собора Михайломъ Лебязьевымъ.



За свои издѣлія удостоенъ награды на выставкахъ двумя медалями

## ЦЕМЕНТНО-БЕТОННАЯ МАСТЕРСКАЯ

**Григорія Владиміровича Владимірова**

въ Симбирскѣ,

Лосевая улица, собственный домъ, противъ 2-й части.

Вырабатываются цементно-бетонныя цвѣтныя узорчатыя плитки для церковныхъ половъ, а также для амвоновъ-солей цементно-бетонныя мозаичныя ступени. Образцы плитокъ и ступеней можно видѣть при мастерской. Кромѣ того принимаются всевозможныя асфальтовыя работы.

Прейсъ-куранты съ рисунками высыл. за двѣ 7 к. марки.

---

Редакторъ Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.



# Славянскіе Апостольскія Писанія

15-го Марта

№ 6.

1907 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Чтеніе святоотеческихъ твореній, какъ средство воспитанія православно-христіанскаго духа и настроенія.

Спаситель, основывая на землѣ Церковь, сказалъ: „созижду Церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей.“ Для этой борьбы съ „вратами адовыми“ Онъ воздвигъ изъ среды христіанъ первыхъ вѣковъ великихъ людей, которые не только отразили нападки враговъ Церкви, но упрочили ея положеніе и расширили ея предѣлы. Эти лица—преемники апостоловъ—отцы и учителя Церкви, всѣмъ пламенемъ своей высокой души и ума послужившіе ей; по своей истинно-христіанской жизни и замѣчательнымъ богословскимъ сочиненіямъ эти „великіе люди, выражаясь словами Карлейля, суть вдохновенные тексты божественной книги откровенія“. И дѣйствительно, Православная Церковь по справедливости чувствуетъ къ св. отцамъ глубочайшее почтеніе и вполне признаетъ ихъ величіе и заслуги дѣлу христіанства своими божественными писаніями. Эти творенія св. отцовъ представляютъ запись событій, о которыхъ нѣтъ свидѣтельства Св. Писанія и устныхъ постановленій апостоловъ, а также собственныя размышленія св. отцовъ по поводу истинъ христіанскаго откровенія и соображенія церковно-практическаго и административнаго характера, почерпнутыя ими изъ ихъ личнаго опыта. Можно назвать творенія св. отцовъ книгами Священнаго Преданія, какъ отчасти по характеру ихъ содержанія, такъ и по роли

и значенію ихъ въ Православной Церкви. Подъ именемъ Св. Преданія разумѣются такія истины Божественнаго откровенія, которыя, хотя не содержатся въ Св. Писаніи, но сохраняются въ христіанскомъ обществѣ и принимаются въ качествѣ примѣровъ и уроковъ для дальнѣйшей жизни Церкви. Изъ Св. Преданія мы знаемъ ученіе о почитаніи святыхъ, о молитвахъ за умершихъ, объ образѣ совершенія таинствъ, о символахъ вѣры и, главнымъ образомъ, о постепенномъ устройствѣ Церкви въ ея внѣшнемъ развитіи. Св. Преданіе имѣетъ высокое достоинство по своему жизненному характеру, сохраняясь въ средѣ церковной жизни христіанъ, поэтому святоотеческія творенія необходимы для Православной Церкви и имѣютъ высокій авторитетъ. Постараемся намѣтить основныя черты, которыми творенія св. отцовъ выдѣляются на фонѣ другихъ богословскихъ сочиненій.

Прежде всего, они вполне вѣрны, и по духу, и даже часто по буквѣ, словамъ апостоловъ, которые проповѣдывали вѣру Христову и основывали христіанскія общества, кромѣ посланій, устно, живою рѣчью. Вѣрности и неизмѣнности сохраненія и передачи апостольскаго преданія много способствовала близость св. отцовъ по времени своей жизни къ апостоламъ. Мужья апостольскіе сами слышали проповѣдь апостоловъ, учились у нихъ и помогали въ ихъ трудахъ; отцы П-го вѣка въ свою очередь были учениками мужей апостольскихъ, — извѣстно, что св. Поликарпъ Смирнскій имѣлъ у себя много учениковъ, которыхъ тщательно воспитывалъ и обильно наставлялъ въ истинахъ вѣры и благочестія, сообщая имъ все то, что онъ видѣлъ и слышалъ отъ самовидцевъ воплотившагося Бога Слова. Изъ этихъ учениковъ его нѣкоторые потомъ были не менѣ знамениты въ Церкви.

Одинъ изъ нихъ, св. Иринея, епископъ Ліонскій, живо и картинно изображаетъ намъ то, какъ училъ окружающихъ его св. Поликарпъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, въ твореніяхъ же св. Иринея намъ выясняется, какое сильное, захватывающее впе-

чатлївнїе производило его слово на слушателей, и какъ, вообще, слова Христа и Его апостоловъ передавались въ точности ближайшими ихъ преемниками и послѣдователями отъ одного къ другому. Въ письмѣ къ нѣкому Флорину, впадшему въ ересь, св. Иринея говорить, обличая его: „Это ученіе, Флоринъ, не есть ученіе здоровое: оно не согласно съ Церковію... Тебѣ не передавали его предшествующіе пресвитеры, которые слушали самихъ апостоловъ“. Какъ глубоко эти слова св. Иринея указываютъ на силу и значеніе Св. Преданія, сохраненнаго и переданнаго Церкви очевидцами дѣяній и ученія Христа и апостоловъ. То же самое нужно сказать и объ отцахъ Церкви послѣдующихъ вѣковъ, потому что почти каждый изъ нихъ въ своихъ сочиненіяхъ руководствовался писаніями св. отцовъ предшествующихъ вѣковъ, обстоятельно раскрывая и дополняя ихъ, но не отступая отъ духа ихъ сужденій. Весьма важно то обстоятельство, что св. отцы всѣхъ вѣковъ главную заслугу для Церкви полагали не въ оригинальности своихъ мнѣній и мыслей объ истинахъ вѣры и обрядахъ церковныхъ, а въ вѣрномъ и точномъ изложеніи преданія апостольскаго и въ объясненіи христіанскаго ученія на основаніи Св. Писанія.

Затѣмъ, необходимымъ условіемъ для правильнаго воспріятія апостольскаго ученія и понятнаго сообщенія этого ученія другимъ нужно быть научно подготовленнымъ къ этому. Св. отцы вполне отвѣчаютъ этому требованію: всѣ они были не только богословски, но и всесторонне образованы; своею ученостію они изумляли весь современный имъ міръ, свободно и обстоятельно разсуждая о самыхъ возвышенныхъ истинахъ богословія. Дѣйствительно, творенія св. отцовъ представляютъ собою произведенія генія и имѣютъ большое религіозно-нравственное и художественно-литературное значеніе.

Образованность и ученость св. отцовъ имѣетъ тѣмъ большую цѣну и является ручательствомъ за достовѣрность и авторитетъ ихъ твореній, что онѣ были соединены въ св.

отцахъ съ святостью жизни. Они были люди высоко-нравственные, всецѣло преданные идеѣ христіанства и самоотверженно послужившіе ей; всегда стоя на высотѣ своего призванія, св. отцы подобно яркимъ звѣздамъ блистали на христіанскомъ небосклонѣ, были свѣтящимися маяками для всѣхъ тонущихъ въ бурныхъ волнахъ губительнаго жизненнаго моря.

Необычайная жизнь и дѣятельность св. отцовъ становится еще болѣе изумительною, когда мы примемъ во вниманіе, что ихъ труды были постоянно удручаемы невзгодами и всевозможными лишеніями. Они часто проповѣдывали ученіе Христова предъ враждебными имъ слушателями; злословимые, непонимаемые, нерѣдко въ лицо оскорбляемые въ городахъ, въ которыхъ имъ приходилось бывать и проходить свое служеніе, они переносили свои испытанія съ непреклоннымъ духомъ и удивительною твердостью. Направленные противъ нихъ клеветы они забывали охотно; горечь личной вражды они встрѣчали съ полнымъ смиреніемъ; только въ дѣлахъ, относящихся къ вѣрѣ и благочестію, они были непреклонны. Никакая враждебность не могла подавить ихъ симпатій, никакая благодарность не могла заставить ихъ ослабить свои усилія и ревность. Достаточно раскрыть исторію христіанской Церкви первыхъ вѣковъ и эпохи вселенскихъ соборовъ, и нашимъ взорамъ представятся многочисленныя ужасныя картины трагической жизни церковныхъ дѣятелей, — и Аѳанасій, пять разъ смѣщаемый съ своей кафедры и принужденный вести скитальческую жизнь, и Златоустъ, умирающій, послѣ тяжкой подвижнической жизни, въ глухомъ, далекомъ изгнаніи. И трудно сказать, какъ многому св. отцы научили христіанъ, какъ многому вообще можно научиться изъ примѣровъ ихъ святой жизни, и сколько утѣшенія, твердости и назиданія мы можемъ получить въ часы горестей и испытаній отъ созерцанія ихъ благородныхъ подвиговъ, ихъ страданій и непоколебимой твердости въ борьбѣ за христіанскіе идеалы!

Но особенно творенія св. отцовъ имѣютъ авторитетъ въ



Православной Церкви въ силу тѣхъ сверхъестественныхъ благодатныхъ даровъ, какими многіе изъ нихъ были надѣлены; напримѣръ, одни изъ нихъ обладали даромъ чудотворенія и предсказанія будущаго, другіе удостоились особыхъ откровеній Божіихъ и явленій святыхъ угодниковъ. Все же, и помимо этого, ихъ естественныя душевныя силы и способности были недюжинны, — это были лица, щедро надѣленные отъ природы блестящими дарованіями и талантами, прекрасно развившія ихъ и давшія имъ надлежащее направленіе. Среди нихъ мы видимъ „пламеннаго Игнатія, благороднаго и высокодаровитаго Оригена, прозорливаго, энергичнаго и неустрашимаго Аѳанасія, чувствительнаго, застѣнчиваго, созерцательнаго Григорія Назіанзина, блистательнаго и пылкаго Иеронима, пламеннаго и краснорѣчиваго Златоуста, Августина съ его подвижнымъ и многостороннимъ геніемъ, замѣчательную личность Мартина, Кипріяна, Амвросія и Василія Великаго, — эти типы великихъ церковныхъ правителей съ ихъ твердой государственностью и административными способностями“ \*). Таковы достоинства св. отцовъ и ихъ сочиненій, въ силу которыхъ они пользуются въ Православной Церкви великимъ уваженіемъ и широкою популярностью. Это можно сказать почти о всѣхъ ихъ твореніяхъ, но есть нѣкоторыя святоотеческія писанія, которыя имѣютъ непререкаемую достовѣрность и приняты Церковію за законныя постановленія, потому что одобрены, послѣ разсмотрѣнія, вселенскими соборами: О высотѣ и истинности воззрѣній св. отцовъ на истины вѣры и нравственности и объ ихъ мудрыхъ постановленіяхъ по устройству Церкви можетъ свидѣтельствовать второе правило пято-шестого вселенскаго Трулльскаго собора: “Согласіемъ нашимъ запечатлѣваемъ, — пишутъ отцы этого собора, — и всѣ прочія священныя правила, изложенныя отъ св. отецъ нашихъ въ Никей, во Анкирѣ, въ Неокесаріи, въ Гангрѣ, въ Антиохіи, въ Лаодикии, еще же и ста пятидесяти отецъ, собравшихся въ

\*) Фарраръ, Жизнь и труды отцовъ и учителей Церкви.

семь царствующемъ градѣ (Константинополѣ); также и въ Ефесѣ, и въ Халкидонѣ, и въ Сардикѣ, и въ Кареагенѣ; также правила Діонисія и Петра Александрійскихъ, Григорія Неокесарійскаго, Аѳанасія Александрійскаго, Василія архіепископа Кесаріи Каппадокійскія, Григорія Нисскаго, Григорія Богослова, Амфилохія Иконійскаго, Александрійскихъ: Тимофея, Теофила, Кирилла и Геннадія, патріарховъ сего царствующаго града; еще же и Кипріаномъ, архіепископомъ Африканскія страны, и соборомъ, при немъ бывшимъ, изложенное правило, которое токмо у нихъ, по преданію имъ обычаю, сохраняемо было. Никому да не будетъ позволено вышеозначенныя правила измѣнати, или принимати другія съ подложными надписаніями, составленныя людьми, дерзнувшими корчемствовать истинною. Аще же кто обличенъ будетъ, яко нѣкое правило покусился измѣнити, или превратити: таковой будетъ повиненъ противъ того правила понести епитимію, каковую оно опредѣляетъ". Подтвержденіе святоотеческихъ взглядовъ и правилъ Трулльскимъ соборомъ имѣетъ особенную цѣль—дать имъ значеніе обязательныхъ постановленій и ввести во всеобщее дѣйствіе. Особенно много вселенскіе соборы приняли изъ ученія св. отцовъ касающагося догматическихъ истинъ. Такимъ авторитетомъ святоотеческія догматическія писанія и мнѣнія обязаны, главнымъ образомъ, тому обстоятельству, что всѣ отцы, какъ преемники апостольскаго служенія, какъ поставленные „на основаніи апостоль и пророкъ“, гдѣ краеугольнымъ камнемъ является Самъ Христосъ, старались держаться этого незыблемаго основанія,—все они понимали и толковали подъ угломъ зрѣнія Св. Писанія и словъ апостоловъ. Св. отцы создали догматику, какъ жизненное религиозное ядро, которое возрастаетъ и укрѣпляется въ сердцахъ истинно вѣрующихъ, и мы не ошибемся, если скажемъ, что послѣдующая догматическая литература почти ничего не прибавила къ словамъ отцовъ,—вся она зиждется на ихъ твореніяхъ.

Область нравственная всего менѣе нуждается въ пособіи преданія, потому что правила христіанской морали ясно и понятно изложены въ Св. Писаніи. Но все же встрѣчаются нѣкоторыя недоумѣнія и неправильныя толкованія нравственнаго ученія Христа, напримѣръ, о постѣ, о бракѣ и дѣвствѣ, о насиліи и убійствѣ. Очень много спорныхъ вопросовъ изъ сферы морали поднято лицами, отрицательно относящимися къ православію; у насъ въ Россіи таковымъ является Л. Толстой съ своею, много нашумѣвшею, проповѣдью непротивленія злу. Въ святоотеческихъ твореніяхъ, отличающихся назидательностью, неподдѣльною искренностью чувства христіанской любви и смиренія, проистекающаго изъ глубоко продуманнаго, строго христіанскаго міросозерцанія и пониманія общественныхъ отношеній, всѣ эти недоумѣнія и споры съ удивительною мудростію и тонкостью проникновенія въ духъ Христова ученія разрѣшаются при свѣтѣ слова Божія и разумнаго пониманія человѣческой природы. Поэтому мнѣнія св. отцовъ имѣютъ большую цѣнность и въ этомъ отношеніи. Особенно же полно и убѣдительно св. отцы разсуждаютъ о средствахъ укрѣпленія въ себѣ благочестивыхъ навыковъ и борьбы со зломъ. Въ этой внутренней, психологической части правоученія они особенно свѣдущи, такъ какъ ихъ жизнь была непрерывнымъ подвигомъ борьбы съ врагомъ рода человѣческаго, — все это они познали опытомъ своей подвижнической жизни.

Церковно-административныя взгляды св. отцовъ также поражаютъ мудростію, глубокимъ знаніемъ дѣла и полнымъ согласіемъ съ духомъ и требованіями христіанской любви и братства; сухія официальныя отношенія между пастырями и пасомыми, управляющими и управляемыми, ими строго осуждаются; чиновничество, скрупулезность и педантичность, которыя характеризуютъ и проникаютъ всюду современное церковное управленіе, были чужды св. отцамъ, — они умѣли соединять духъ строгости и начальственности съ любовными отеческими отношеніями. И надо замѣтить, что въ этой об-

ласти дѣятельность св. отцовъ не менѣе плодотворна, чѣмъ въ сферѣ устроения внутренней жизни Церкви. Не отдѣляя убѣжденія отъ дѣла, они строго и неукоснительно проводятъ въ жизнь Церкви всѣ свои возвышенные идеалы; на почвѣ практической общественной дѣятельности они стояли также высоко, какъ и въ личной жизни. Памятникомъ замѣчательнаго управленія Церковію св. отцовъ является цѣлая система правилъ, которыя приняты въ обязательное руководство, на ряду съ правилами апостольскими, и нашею Православною Церковію. Къ сожалѣнію, наши присяжные канонисты и современные церковные реформаторы, стоя на строго канонической точкѣ зрѣнія, какъ уже было выше сказано, впади въ крайность и задачею церковнаго обновленія полагаютъ скопированіе цѣликомъ древнихъ формъ церковнаго управленія, которыя были приспособлены къ обстоятельствамъ своего времени.

Принимая во вниманіе все сказанное и признавая величіе заслугъ св. отцовъ для Православной Церкви, мы въ то же время не должны обольщаться и упускать изъ вида то, что ихъ творенія имѣютъ авторитетъ только въ томъ случаѣ, когда отцы трактуютъ въ области богословія и единодушно соглашаются въ своихъ сужденіяхъ. Что же касается мнѣній каждаго отца отдѣльно, то къ нимъ мы должны относиться съ строгой обдуманностью и осторожностью, потому что св. отцы, несмотря на святость жизни и обильныя духовныя дарованія, не были богодухновенны, и творенія ихъ въ полномъ объемѣ ни въ коемъ случаѣ не должно считать каноническими, какъ книги Св. Писанія. То же самое должно сказать и о томъ, когда св. отцы разногласятъ между собою и когда они разсуждаютъ о предметахъ обыкновеннаго человеческого вѣдѣнія, — здѣсь отцы предстаютъ намъ уже не какъ преемники апостоловъ, не какъ учителя Церкви, а просто учеными, которые всегда могутъ заблуждаться и, какъ сыны своего времени, не отрѣшиться отъ научныхъ недостатковъ и гипотезъ, господствующихъ въ ихъ эпоху.



Въ заключеніе не можемъ еще разъ не пожелать возможно широкаго распространенія святоотеческихъ твореній и наиболѣе разумнаго пользованія ими. Рациональнымъ средствомъ къ достиженію перваго можетъ служить дешевое изданіе твореній св. отцовъ и продажа ихъ книгоношами Библейскаго Общества и въ Синодальныхъ складахъ, устраиваемыхъ при церквахъ; для того же, чтобы въ чтеніи и выборѣ матеріала пасомые не смущались непонятными мѣстами и не разбрасывались, нужно, чтобы пастыри вполнѣ свободно владѣли святоотеческою мыслью и языкомъ, а для этого, въ свою очередь, необходима болѣе широкая постановка пастырскаго богословія въ семинаріяхъ и болѣе отвѣчающая существу дѣла въ академіяхъ. Кончившій курсъ семинаріи въ настоящее время знаетъ только то, что пастырь долженъ дѣлать то-то и то-то по ученію Христа, апостоловъ и св. отецъ, а какъ именно онъ долженъ дѣлать это, какими средствами добиться того, чтобы стоять на высотѣ своего призванія, ему объ этомъ не сообщаютъ; въ академіяхъ нерѣдко удѣляется на патристику много мѣста тому, какіе волосы и вообще внѣшній видъ были у Аѳанасія Великаго и т. д. Желательно также чтеніе рефератовъ, содержащихъ изложеніе ученія св. отцовъ по тому или иному вопросу христіанской вѣры и жизни.

*Владиміръ Кипарисовъ.*

## Объ открытіи пастырскихъ собраній

(докладъ окружному съѣзду духовенства).

Тяжелое мы переживаемъ время. Вся Россія представляетъ собою, по истинѣ, какое-то взбаламученное море, на поверхности котораго носятся обломки былого строя. и положительно не видно надежнаго берега, къ которому можно бы было причалить. То самое „освободительное движеніе,“ которое въ началѣ и мы привѣтствовали, коснувшись неподготовленна-

го къ нему простого, неграмотнаго народа, толкнуло его совѣмъ въ нежелательную сторону и, вмѣсто христіанской свободы, дало странѣ почти анархію. Дарованную свободу дѣлать добро народъ понялъ, къ сожалѣнію, какъ право дѣлать все, что вздумается, а пропагандисты—агитаторы, имъ же нѣсть числа, своими многоразличными толкованіями и посулами еще болѣе возбуждаютъ народъ, сбивая его съ толку и побуждая къ разнузданности. Что это такъ, тому у всѣхъ на глазахъ факты.

Своими глазами мы видимъ, что никогда еще не было такого повальнаго пьянства въ народѣ, сквернословія, дракъ, хищеній чужой собственности, наглости и озорства, какъ въ настоящее время. Возмнившій себя свободнымъ *на все* простой народъ, при отсутвіи надлежащихъ руководителей и умѣнья своими силами разобраться въ новыхъ теченіяхъ жизни, дошелъ до того, что становится прямо невозможно жить среди него человѣку, понимающему свободу безъ разнузданности. Наши, доселѣ смиренные прихожане, теперь буквально возмнили себя выше всѣхъ законовъ божескихъ и человѣческихъ и вмѣшиваются рѣшительно вездѣ и всюду, даже въ дѣла, совершенно ихъ не касающіяся. Дотолѣ православные, нынѣ они ругаютъ православіе и насъ, его служителей, заявляютъ право назначать и смѣщать насъ по своему усмотрѣнію, составляя приговоры о захватѣ въ свои руки церковныхъ земель и денегъ, устанавливая произвольныя таксы за требоисправленія и проч. Словъ пастырей не слушаютъ, но глумятся надъ ними не только за глаза, но и въ глаза. Мнѣ самому лично доводилось читать составленные пасомыми про своихъ пастырей стихи и кощунственные акаѳисты и слышать по адресу ихъ пѣсни съ выраженіями сплошь нецензурными. А изъ газетъ мы узнаемъ, что уже пасомые не останавливаются и передъ насиліями надъ своими пастырями. Такъ, въ селѣ Абашевѣ Чебоксарскаго уѣзда прихожане выгнали священника изъ церкви, и онъ нѣкоторое время скрывался въ

чужомъ селѣ. Въ с. Анатъ—Киндярахъ Козмодемьянскаго уѣз. толпа народа приступила къ духовенству и, подъ угрозой насилія, потребовала водки, а у дьякона, отказавшагося отъ выдачи, выломала дверь. Въ селѣ Убѣевѣ Ядринскаго уѣзда на приходскомъ сходѣ отказывались нанять сторожа, говоря, что „одинъ попъ пусть служитъ, а другой звонить (по очереди)“ и проч. Въ нѣкоторыхъ селахъ сожгли дома духовенства.

Нечего и говорить про то, сколько оскорбленій приходится терпѣть доховенству. И испытывать это приходится всѣмъ: и хорошимъ и плохимъ священникамъ,—таково ужъ вѣяніе. Просто хотъ бѣги, куда глаза глядятъ!

Говорятъ на это: „что посѣяли, то и жнете.“ Но, нѣтъ, скажу по совѣсти: не мы сѣяли все то дурное, что видимъ сейчасъ, а развѣ врагъ нашего пастырскаго дѣланія—дѣволъ сѣеть щедрой рукой эти плевелы на нивахъ, подлежащихъ нашему дѣланію. Правда, и мы были иногда нерадивы, а иногда даже и плохи, но все же, говоря по совѣсти, не заслужили всей той грязи, которую на насъ такъ щедро теперь льютъ въ печати и въ народѣ. Возьмите современную намъ литературу. Господи Боже, чего только тамъ нѣтъ по нашему адресу! И черносотенцы-то мы, и враги народа, и гасители духа, и волки, и палачи, и сама то Церковь наша—помощница бюрократіи. И, читая все это, невольно возмущаешься, и хочется крикнуть: „Да полно, всѣ ли мы таковы? Вѣдь во всякомъ хлѣбѣ есть плевелы, во всякомъ сословіи есть люди дурные, а не только у насъ духовенства!“ Сами же писатели моднаго освободительнаго жанра размазываютъ дѣянія нѣкоторыхъ либеральныхъ, по стихіямъ міра, батюшекъ. Такъ при чемъ же тутъ цѣлое-то сословіе? Зачѣмъ направлять народъ на цѣлое сословіе, которое вѣками жило вмѣстѣ съ народомъ, входило въ его положеніе, дѣлило съ нимъ горе и радости, учило его и утѣшало? Правда, невидна наша дѣятельность, но, вѣдь, мы не ораторы, кричать о себѣ и своихъ добродѣтеляхъ не умѣемъ да и не считаемъ

порядочнымъ. И хочется дать отпоръ этимъ ругателямъ, этимъ натравливателямъ пасомыхъ на ихъ пастырей, этимъ раздѣлителямъ дѣтей съ ихъ отцами. Но какъ это сдѣлать? Какъ открыть народу глаза на ту бездну горя и несчастія, въ которую влекутъ его эти новые, тщащія замѣнить насъ, непризванные руководители, льстящія чревнымъ интересамъ простаго, темнаго люда? А сдѣлать это надо. Большой, незамолимый грѣхъ сдѣлаемъ мы, если упустимъ моментъ. Опомнимся, но ужъ поздно будетъ. И будетъ время, когда ввергнутый въ бездну невѣрія и бѣдствій народъ горько упрекнетъ насъ и скажетъ: „Да гдѣ же вы были въ то время, наши отцы духовные; зачѣмъ вы не растолковали намъ всего по правдѣ, по Божьему?“ И повинны мы будемъ въ гибели этихъ темныхъ, ввѣренныхъ намъ, душъ, повинны будемъ предъ нами самими, предъ Богомъ и предъ своею совѣстью.

Но какъ, повторяю, это сдѣлать? Гдѣ въ наше смутное время найти правду и какъ внушить ее народу; какъ вернуть народу то мирное житіе, изъ котораго современное движеніе его выбило?

Объ этомъ надо подумать и посудить не мало. А для этого слѣдуетъ намъ самимъ, просвѣщеннымъ темнаго народа пастырямъ, въ нынѣшнее трудное время сплотиться поближе, перестать другъ друга чуждаться, составить дружный союзъ, помня, что хотя „одинъ въ полѣ—не воинъ“, но за то „въ единеніи—сила“, да и сила не малая. Примѣръ къ тому даютъ намъ сами наши пасомые, которые, для болѣе успѣшнаго достиженія ими желаемаго, сплочиваются, соединяются въ союзы, напр. „крестьянскій“, „рабочій“, „почтовый“, „железно-дорожный“ и т. под. Кто же мѣшаетъ и намъ, пастырямъ, составить свой союзъ „пастырскій“, чистый отъ всякихъ матеріальныхъ цѣлей, а лишь именно „союзъ любви“, которымъ были связаны въ ихъ дѣятельности и родоначальники наши по благодати св. апостолы? Пусть добровольно и непринужденно вступаютъ въ члены этого союза все пастыри,



которые пожелали бы путемъ обмѣна мнѣній и взаимной поддержки проводить въ народѣ такъ необходимыя ему въ наше смутное время истинно-христіанскую жизнь и настроенность, всеобщее примиреніе и дружную работу на пользу Церкви и родины. Въ иныхъ епархіяхъ уже есть подобные союзы. Послѣдуемъ и мы ихъ благому примѣру, заключивъ союзъ, дѣятельность котораго на первыхъ порахъ будетъ проявляться въ „въ пастырскихъ“ (членовъ союза) собраніяхъ.

Для сего предлагаю почтенному собранію слѣдующую программу пастырскихъ собраній, составленную мной примѣнительно къ уже дѣйствующей съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго программѣ пастырскихъ собраній духовенства г. Пензы.

§ 1. Пастырскія собранія духовенства 3-го благочинія Сызранскаго уѣзда имѣютъ цѣлью — объединеніе пастырей округа чрезъ взаимный братскій обмѣнъ мнѣній по вопросамъ пастырскаго служенія и современнаго положенія Русской Церкви, прихода и духовенства. Для сего священники округа, изъявившіе на то желаніе, собираются одинъ разъ въ мѣсяць въ квартирахъ членовъ собранія по очереди, устанавливаемой собраніями. День слѣдующаго собранія назначается на предыдущемъ съ общаго на то согласія.

*Примѣч. 1-е.* Священнослужители другихъ округовъ допускаются на собранія съ согласія членовъ собранія.

Въ этомъ случаѣ они подчиняются настоящимъ правиламъ, имѣя равныя права съ прочими членами.

*Примѣч. 2-е.* Діаконы и псаломщики не состоятъ членами собраній; впрочемъ, какъ кандидаты на священническія мѣста, они могутъ присутствовать на собраніяхъ, но безъ права рѣшающаго голоса. На такихъ же основаніяхъ могутъ быть допущены и міряне.

§ 2. Первое пастырское собраніе избираетъ изъ своей среды предсѣдателя собраній, который долженъ руководить ими и нести отвѣтственность предъ епархіальнымъ архіереемъ за

законную постановку вопросов и ходъ обмена мыслей, а также и секретаря для записи результатовъ совѣщаній и, въ потребныхъ случаяхъ, для составленія особыхъ журнальных постановленій.

*Примѣч.* Предсѣдатель утверждается епископомъ; черезъ годъ полномочія его оканчиваются, и онъ переизбирается вновь.

§ 3. Собраніе считается законнымъ независимо отъ числа собравшихся членовъ.

§ 4. Веденіе собраній не должно стѣсняться никакою отчетностью и формой; свидѣтельствомъ дѣятельности собраній является особая зведенная книга, въ которой, подъ руководствомъ предсѣдателя, секретаремъ собраній ведется обстоятельная запись о времени собраній и участниковъ, предметѣ занятій и проч. Въ потребныхъ случаяхъ предсѣдатель, по постановленію собранія, докладываетъ епископу.

*Примѣч.* О ходѣ работъ даются по временамъ краткія сообщенія въ мѣстныхъ „Еп. Вѣдомости“.

§ 5. Предметами обсужденій могутъ быть всѣ вопросы пастырско-учительскаго служенія, жизни Церкви, прихода и духовенства, въ особенности примѣнительно къ требованіямъ и запросамъ современности.

*Примѣч.* Параграфъ этотъ можетъ быть подраздѣленъ на слѣдующіе отдѣлы:

а) Желательная постановка современнаго проповѣдничества.

*Примѣч.* Собранія могутъ выдѣлить изъ своихъ членовъ особую комиссію для разработки этого вопроса и заблаговременнаго приготовленія темъ и опытовъ поученій на ближайшіе воскресные и праздничные дни.

б) Желательное направленіе дѣятельности пастырей, какъ руководителей жизни прихожанъ при современныхъ тревожныхъ обстоятельствахъ.

в) Вопросы законоучительства въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

г) Вопросы церковной реформы въ духѣ каноническихъ правилъ и примѣнительно къ современному положенію церкви и духовенства.

д) Вопросы церковно-богослужебной практики.

§ 6. Программа вопросовъ, съ разрѣшенія епископа, можетъ быть расширена сообразно съ назрѣвающими потребностями.

§ 7. Всѣ вопросы разрѣшаются въ духѣ христіанской любви и братства, по возможности единогласно и открытой подачей голосовъ.

*Примѣч.* Баллотировка допускается лишь по желанію членовъ собранія.

Свящ. Алек. Боголюбовъ.

---

## Разборъ начальнаго отдѣла сочиненія А. А. Коновалова

„О пришествіи пророковъ Еноха и Иліи и объ антихриствѣ“<sup>1)</sup>.

Вопросу о приходѣ антихриста и его обличителей пророковъ Еноха и Иліи удѣляется весьма значительное мѣсто въ вѣроученіи безпоповцевъ. Безпоповскія воззрѣнія на этотъ вопросъ служатъ основаніемъ безпоповщинскаго ученія и исходной точкой враждебныхъ отношеній безпоповцевъ къ православнои церкви, къ православнымъ—„никоніанамъ“. Поэтому православные миссіонеры всѣми силами старались и стараются опровергнуть ложныя убѣжденія безпоповцевъ по этому вопросу; но и безпоповскіе начетчики не теряютъ даромъ времени и устно и письменно защищаютъ свое ученіе.

<sup>1)</sup> Въ настоящее время, когда общественные вопросы волнуютъ умы, когда объявлена свобода вѣроисповѣданія, апологеты раскола съ особеннымъ усердіемъ занимаются обоснованіемъ своихъ ученій въ многочисленныхъ сочиненіяхъ, чтобы этимъ путемъ приобрести себѣ новыхъ послѣдователей. Въ виду этого и православные защитники св. церкви должны считаться съ этимъ явленіемъ и разбирать такія апологіи старообрядчества. Опытъ разсмотрѣнія ученія и сочиненія извѣстнаго вождя нѣтцевъ и слѣнца А. А. Коновалова о пришествіи пророковъ Еноха и Иліи и представляеть трудъ г. Доброхотова.

Между прочимъ въ прошломъ 1906 году извѣстный апологетъ безпоповства слѣпецъ А. А. Коноваловъ издалъ свое произведеніе по этому вопросу, подъ заглавіемъ: „О пришествіи пророковъ Еноха и Іліи, объ антихристѣ и о уничтоженіи имъ таинства святаго причащенія“. Въ этомъ сочиненіи Коновалова, какъ нельзя больше, выразилось новое направленіе, созданное въ послѣднее время старообрядцами въ полемикѣ съ православными. Прежде въ этой полемикѣ господствовали старопечатныя книги; теперь на первый планъ начинаютъ выступать у нихъ святоотеческія писанія; думаютъ въ этой сравнительно новой для нихъ области найти твердыя основанія для своихъ заблужденій. Коноваловъ въ своей брошюрѣ и идетъ этимъ путемъ въ своихъ доказательствахъ: почти все доказательства приведены имъ изъ святоотеческихъ твореній. Форма изложенія въ брошюрѣ Коновалова діалогическая: два лица—старообрядецъ и новообрядецъ—бесѣдуютъ о послѣднихъ дняхъ міра, о событіяхъ, предшествующихъ страшному суду. Какъ результатъ этой бесѣды, явилась, конечно, полная побѣда старообрядца.—Но на самомъ дѣлѣ мы не можемъ этого признать; доказательства Коновалова не выдерживаютъ критики. По крайней мѣрѣ, это мы можемъ сказать о первой части его брошюры, гдѣ говорится о приходѣ обличителей антихриста пророковъ Еноха и Іліи, потому что мы имѣли возможность эту часть брошюры подвергнуть критическому разбору. Изъ этого разсмотрѣнія ясно видно, что ученіе Коновалова рѣзко расходится съ ученіемъ православной церкви по этому предмету. Чтобы имѣть возможность вполне ясно представить себѣ эту разность въ ученіи Коновалова и православной церкви, мы предварительно изложимъ ученіе православной церкви о приходѣ пророковъ Еноха и Іліи предъ концомъ міра.

Православная церковь учитъ, что пророки Енохъ и Ілія придутъ, какъ обличители антихриста, предъ кочиной міра въ чувственномъ видѣ. Такое ученіе имѣетъ твердыя основа-



нія въ Св. Писаніи, святоотеческихъ твореніяхъ и старопечатныхъ книгахъ. Приведемъ прежде всего свидѣтельства изъ Св. Писанія. У прор. Малахіи читаемъ: „и се *Азъ пошлю вамъ Ілію Ѳесвитянина, прежде пришествія дне Господня великаго и просвѣщеннаго, иже устроитъ сердце ошца къ сыну, и сердце челоуѣка ко искреннему его, да не придетъ поражаю землю въ конецъ*“ (Малах. 4 гл., 5—6 ст.). По толкованію св. отцовъ, здѣсь подъ днемъ великимъ и просвѣщеннымъ нужно разумѣть страшный судъ. Слѣдовательно, Ілія Ѳесвитянинъ придетъ предъ концомъ міра. І. Христось училъ: „Ілія придетъ и устроитъ вся“ (Мѡ. 17, 10—13). Въ Апокалипсисѣ Іоанна Богослова сказано: „и дамъ объма свидѣтелема моима, и прорицати будутъ дней тысящу двѣсти и шестьдесятъ, оболчена во оретища“ (Апок. 11, 3 ст.). По толкованію Андрея Кесарійскаго, здѣсь подъ двумя свидѣтелями нужно разумѣть обличителей (антихриста пророковъ Еноха и Ілію, которые придутъ дѣйствительно въ чувственномъ видѣ, будутъ обличать антихриста, который явится предъ концомъ міра.

Святые отцы тоже говорятъ о чувственномъ приходѣ обличителей антихриста прор. Еноха и Іліи. Чтобы убѣдиться въ этомъ, приведемъ свидѣтельства изъ святоотеческой литературы. Андрей Кесарійскій въ своемъ толкованіи на вышеприведенныя слова Апокалипсиса говоритъ: „Многіе изъ учителей думали, что сіи два свидѣтеля, Енохъ и Ілія, при концѣ получаютъ отъ Бога время для пророчества на три съ половиной года (толк. на Апок. Андрея Кесар. 127 стр.). Въ 57 бесѣдѣ Іоанна Златоуста на 10 ст. 17 гл. ев. Матѡея читаемъ: „*И вопросиша Его ученицы Его глаголюще: что убо книжницы глаголютъ, яко Іліи подобаетъ прийти прежде* (Матѡ. 17 г. 10 ст.)? Толкованіе. Какой же отвѣтъ далъ Христось? — Ілія точно придетъ тогда предъ вторымъ Моимъ пришествіемъ; но и нынѣ пришелъ Ілія,—называя этимъ именемъ Іоанна. Этотъ Ілія пришелъ. А если ты спра-

шиваешь о Освятяннѣ, то онъ придетъ; потому и сказалъ: Илія придетъ и устроить все. Что такое все?—То, о чемъ сказалъ пр. Малахія: пошлю вамъ Ілію Освятянина, иже устроить сердце отца къ сыну, да не пришедъ поражу землю въ конецъ. Видишь точность пророческаго изреченія! Когда Іоанна назвалъ Ілією Христосъ, то назвалъ по причинѣ сродства служенія. А чтобы ты не подумалъ, что то же самое говорится и у пророка, послѣдній присовокупилъ и родину его, называя Освятяниномъ; Іоаннъ же не былъ Освятяниномъ“ (Твор. Іоан. Злат. т. 7, кн. 1, 585 ст.). Итакъ Ілія Освятянннъ, по Іоанну Златоусту, придетъ еще; а когда Ілія придетъ, это Іоаннъ Златоустъ съ точностью опредѣляетъ въ той же 57 бесѣдѣ, только нѣсколько выше: „Второго пришествія предтечу глаголютъ Ілію быти имѣющаго: перваго бо бысть Іоаннъ, его и Ілію Христосъ нарицаше, не яко Ілія бѣ, но яко служеніе исполняше онаго. Яко же бо той предтеча будетъ втораго пришествія, тако и сей перваго бысть“ (Выписки Озерскаго, ч. 1, стр. 381). Въ бесѣдѣ на посланіе къ Фессалоникійцамъ (2 посл. 3 гл.) Іоаннъ Златоустъ опять говоритъ: „Ілія прійдетъ тогда (во время антихриста), вѣрныхъ утверждая“ (Вып. Озер., ч. 1, стр. 384). Такимъ образомъ Іоаннъ Златоустъ ясно говоритъ, что предъ концомъ міра явится Ілія Освятянннъ обличать антихриста.—Точно также у Ефрема Сирина въ его 105 словѣ о антихристѣ читаемъ: „Прежде даже сія будутъ (т. е. прежде чѣмъ придетъ антихристъ, и настанетъ великая скорбь), внигда послетъ Господь Ілію Освятянина и Еноха, яко милосердь, яко да скажетъ благовѣрствіе роду человѣческому, и проповѣсть съ дерзновеніемъ благоразуміе всѣмъ, да не вѣрують ни вдадутся страха ради ложнаго“ (Вып. Озерск., ч. 1, стр. 392). И у другихъ святыхъ отцовъ много тождественныхъ свидѣтельствъ.

Особенно много такихъ свидѣтельствъ въ Благовѣстникѣ блаж. Феофилакта Болгарскаго. Наприм.: „Іоаннъ бо первому пришествію предтеча бысть, Ілія же второму хочетъ быти“

(Матѣ 11 гл. 40 зач.); предотеца первому Іоаннѣ, второму же Ілія, еже бо Іисусъ сказау ученикомъ глаголаше (Матѣ. 17 гл. зач. 71) и т. д. (Вып. Озер., ч. 1, 389 стр.).

Въ Толковомъ Апостолѣ читаемъ: „При времени Христова второго пришествія и скончанія міра, якоже во апокалипсѣи пишеть, еда (егда) Ілія и Енохъ послани будутъ отъ Бога на обличеніе антихриста“ (Вып. Озер., ч. 1, 392 с.). Итакъ и въ Св. Писаніи, и въ святоотеческой литературѣ, и въ старопечатныхъ книгахъ говорится о приходѣ Іліи и Еноха предъ кончиной міра, очевидно, въ чувственномъ видѣ. Особенно отчетливо выставлена послѣдняя мысль въ Прологѣ подъ 20 числ. іюля: „Сей есть Ілія, иже огнь съ небесе трици сведый, и дождь языкомъ своимъ носивый, и мертвыя воздвигый, и пятидесятицу двою поपालивый, и въ горѣ Хоривѣ Бога видѣвый, якоже челоуѣку мощно бѣше видѣти, и Іорданъ милотію раздѣливый, и на небеса колесницею огненною вознесенный, и въ преображеніи съ Моисеемъ на Ѡаворѣ Христу представый, сей и второму пришествію Христову съ Енохомъ приити ко обличенію всеконечнаго нечестія антихристова.“

Изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ ясна также и цѣль, съ которою придуть на землю пророки Енохъ и Ілія предъ концомъ міра, именно—быть предтечами второго пришествія и обличителями антихриста. Всѣ усилія пророковъ будутъ обращены на то, чтобы по возможности ослабить дѣйствія антихриста при развращеніи людей и приготовить послѣднихъ къ страшному суду. Такая дѣятельность пророковъ — обличителей естественно должна будетъ сильно не нравиться антихристу, и онъ чрезъ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года убьетъ ихъ. Это ученіе православной церкви о судьбѣ пророковъ Еноха и Іліи имѣетъ твердыя основанія. Въ толкованіи на Апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго читаемъ: „И егда совершита свидѣтельство свое: звѣръ восходяй изъ бездны сотворитъ брань съ нима, побѣдитъ я, и убьетъ я. И тѣлеса ею (оставитъ) на стогнахъ града велика-

го (непогребенна), иже нарицается духовнѣ Содома и Египетъ, идѣже и Господь распяты (Апок. 11, 7—8). Толкованіе: по засвидѣтельствваніи бо ею (прор. Енохомъ и Илією) (глаголетъ) еже отъ прелести отбѣжанія звѣрь, сирѣчь антихристъ, исходя изъ темныхъ и пропастныхъ земныхъ мѣсть, въ нихъ же діаволь осужденъ бысть, убіетъ, а по Божественному оставленію и не погребенная оставитъ тѣлеса ею, въ самѣмъ тѣмъ Іерусалимѣ, сирѣчь, ветсѣмъ и превращеннѣмъ, въ немъ же и Господь пострада“ (Вып. Озер., ч. 1, 387 ст.).

Въ тріоди постной читаемъ: „Прежде седми лѣтъ, якоже глаголетъ Даніиль, придетъ Енохъ и Илія проповѣдающа людемъ не пріимати сего (антихриста). Сей же емъ ихъ и мучитъ, таже и главы ихъ отсѣчетъ“ (Вып. Озер., ч. 1, 396 с.). Въ книгѣ Кирилловой говорится: „онъ же окаянный (антихристъ) предъ всѣми повелитъ ихъ (пр. Еноха и Илію) убити“ (Вып. Озер., ч. 1 395 стр.). Послѣ этого тѣла пророковъ будутъ лежать на виду всѣхъ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дня, а затѣмъ будутъ воскрешены Богомъ.

Сущность же ученія Коновалова по разбираемому вопросу видна изъ того заключенія, которое онъ дѣлаетъ въ концѣ первой части своей брошюры: „Въ заключеніе скажу, что на всѣ ваши вопросы (православнаго собесѣдника), съ помощью Бога, на основаніи священнаго и святоотеческаго писанія, я отвѣтилъ ясно и опредѣленно.

1) Я доказалъ, что пришествіе пророковъ Еноха и Иліи и съ ними Іоанна Богослова въ буквальный смыслъ понимать нѣтъ никакой возможности, а слѣдуетъ понимать въ духовномъ...

2) Мною было доказано, что духовно убиваются пророки тамъ, гдѣ развращаются неправильнымъ пониманіемъ ихъ пророчества. Затѣмъ подъ убиваемыми пророками, по свидѣтельству святаго Θεодора Студита, понимаются мученики. Здѣсь мы разумѣемъ тѣхъ страдальцевъ, которые отъ временъ Никона патріарха, въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, испытывали страшныя гоненія и претерпѣвали нестерпимыя муче-



нія и исключительно только за то, что исповѣдывали истинную вѣру и держались древлеотеческаго преданія. О нихъ то и предсказано въ Апокалипсисѣ, что они *за твердое стояніе въ вѣрѣ будутъ избиваемы отъ антихристовыхъ помощниковъ* (Голк. Андр. Касар. на 16 г. 6 ст.).

и 3) На вопросъ — смертны ли они или бессмертны и въ какихъ тѣлахъ находятся въ настоящее время — я привелъ цѣлый рядъ свидѣтельствъ, которыя всѣ согласно утверждаютъ, что Енохъ и Илія бессмертны и имѣютъ тѣла духовныя и нетлѣнные, которыя умирать уже не будутъ“ (33—34 стр.).

*А Доброхотовъ.*

*(Продолженіе будетъ).*

## **Объ „отеческихъ“ отношеніяхъ священниковъ къ псаломщикамъ.**

Въ Симбирск. Епархіалн. Вѣдом. напечатаная статья о. Лебедева „На вершинахъ.“ Привѣтствуемъ этотъ живой голосъ, честно раздавшійся въ защиту паріевъ духовнаго міра. Это первая ласточка. Говорятъ, что одна ласточка еще не дѣлаетъ весны, бури и непогоды могутъ заставить смолкнуть ея голосъ; еще, можетъ быть, не настала весна, но ласточка прилетѣла, значитъ, не за горами и весна; за ней, первой вѣстницей ея, не замедлятъ прилетѣть и другія.

Въ своей статьѣ о. Лебедевъ указываетъ на грубую неправду, царящую въ нашихъ „долинахъ“, и давно пора указать на эту неправду. Вѣдь ни для кого не секретъ, что существующая формула распредѣленія оклада содержанія между членами причта далеко не братская, а отношенія быть можетъ и отеческія, но лучше было бы, если бъ они были какія нибудь еще.

Возьму факты изъ собственной жизни.

Во псаломщики я поступилъ шестнадцатилѣтнимъ мальчикомъ, и въ этому времени, въ несчастію, я уже выучился курить. О. настоятель былъ у меня некурящій и очень стро-

гій. Онъ воспретилъ мнѣ табакокурение. Это возмутило меня, и я не послушался, но выбиваніе по цѣлой сотнѣ поклоновъ предъ иконой Спасителя подѣ наблюденіемъ церковнаго сторожа заставили меня смириться. Пришлось прибѣгнуть къ обману: я сталъ курить тайкомъ; но о. настоятель чуть не ежедневно обыскивалъ мои карманы и обнюхивалъ, а квартирной хозяйкѣ подѣ страхомъ іерейскаго проклятiя дано было строгое приказаніе доносить ему рѣшительно обо всемъ. Поставленный въ такія рамки, я чуть не каждый день попадался и отбивалъ положенную сотню поклоновъ. Въ случаѣ неточнаго выполненія наказанія сторожъ сообщалъ настоятелю, и въ ближайшій праздничный день слѣдовали публичныя нотации въ церкви, нотации не въ смыслѣ предупрежденія и убѣжденія, а какъ формальная ругань съ самыми отборными эпитетами. Но въ концѣ концовъ я всетаки завоевалъ свободу табакокурения.

Мой настоятель былъ человекъ гордый и до послѣдней степени своенравный. Уступивъ въ одномъ, онъ началъ преслѣдовать въ другомъ. Онъ надѣлилъ меня обязанностями всѣхъ служителей древней церкви. Я сталъ ходить будить его къ утрени, приносить ключи, зажигать кадило и лампы и пр. Все это было возложено на меня съ той цѣлью, чтобы только находить промахи и почаще читать нотации. И этого онъ вполне достигъ. При массѣ и разнообразности дѣла я каждый день по нѣскольку разъ оказывался, какъ онъ говорилъ, „неотвѣчающимъ назначенію.“ Свои ухищренія надо мной онъ довелъ до виртуозности. Такъ однажды, стирая въ алтарѣ пыль, я передвинулъ пустой флакончикъ и положилъ его не на тотъ бокъ, на которомъ онъ лежалъ. Настоятель замѣтилъ мнѣ, что каждую вещь я долженъ класть на свое мѣсто и въ томъ положеніи, въ какомъ она была. Я передвинулъ флакончикъ, но не перевернулъ. „Не такъ!“ — грозно кричитъ настоятель. Перевертываю — опять не такъ. Наконецъ добрался до того положенія, въ какомъ онъ находился, и настоятель успокоился.

И такія выходки съ его стороны повторялись рѣшитель-

но каждый день. Въ какомъ образцовомъ порядкѣ была въ то время церковь, можно заключить изъ того, что я буквально цѣлые дни проводилъ въ церкви, и если бы въ то время была произведена ревизія, безспорно священникъ получилъ бы отъ епарх. начальства благодарность за образцовое веденіе дѣла. Всего больше хлопотъ доставляла мнѣ бібліотека. Это было истинное мученіе! Приказываетъ настоятель принести такой-то № церковныхъ вѣдомостей—несу. Почтительно дожидаясь въ кухнѣ, пока онъ просматриваетъ его въ кабинетѣ; оказывается не тотъ; нужны еще такіе то №№—и опять ожиданіе. Я такъ возненавидѣлъ бібліотеку, что если бы была возможность, обязательно уничтожилъ бы ее. Наконецъ его, очевидно, утомила эта игра; онъ сталъ менѣе придирчивъ. Я воспользовался этимъ и понемногу началъ оставлять нѣкоторыя „обязанности,“ возложенныя на меня въ періодъ исключительнаго режима. Между прочимъ въ одинъ изъ воскресныхъ дней Великаго поста я не явился разбудить о. настоятеля къ утрени. Слушаю—въ обычное время звона нѣтъ; 6 часовъ—нѣтъ, 7—нѣтъ; ударили въ 8. Являюсь въ церковь. Отслужили утреню—ничего, спокойно! На литургіи—то же! Что такое!? Я былъ преисполненъ благодарности къ моему настоятелю за его добросердечіе, но, оказалось, преждевременно. Предъ вечерней церковный сторожъ сообщилъ мнѣ, что для меня готовится генеральное наказаніе. И часъ возмездія насталъ! Въ пасхальную ночь священникъ заставилъ меня всю ночь читать Дѣянія апостоловъ въ церкви. Прочитавъ съ полчаса, я ушелъ домой, поручивъ чтеніе богомольцамъ. Ночь и утреню я провелъ какъ въ лихорадкѣ, ожидая „кары.“ Кончилась утрениа. Настоятель прочелъ умиленное слово Іоанна Златоустаго. И читалъ умиленно. Онъ весь точно преобразился: ангельская доброта такъ и сіяла на его лицѣ и удачно гармонировала съ настроеніемъ молящихся. Всѣ чувствовали себя какъ-то иначе, всѣ забыли житейскія тревоженія, у всѣхъ трепетала душа отъ избытка радостныхъ

чувствъ,— одинъ я испытывалъ какъ разъ противоположныя чувства. За видимой добротой и умиленнымъ голосомъ настоятеля я видѣлъ всю злобу, которая готовилась на меня излиться въ этотъ великій день любви и всепрощенія. И она излилась. Прозвучали и замерли послѣднія слова рѣчи, призывающія къ пиру вѣры и объявляющія о побѣдѣ добра надъ зломъ, и вслѣдъ за этимъ послышались слова новой рѣчи уже съ отгѣнкомъ совсѣмъ другой интонаціи и обращаемыя спеціально ко мнѣ. Прихожане привыкли къ этимъ рѣчамъ и такимъ рѣзкимъ переходамъ батюшки. Звонили къ обѣднѣ. „Простимъ вся воскресеніемъ“... пѣли на клиросѣ, а я не могъ простить. Чувство незаслуженнаго оскорбленія давило мою грудь. Я видѣлъ, что мнѣ нѣтъ мѣста на этомъ пирѣ вѣры и любви, и ушелъ изъ церкви....

Я могъ бы набрать тысячи подобныхъ фактовъ изъ жизни моей и моихъ коллегъ, но довольно и этихъ. Они рельефно характеризуютъ нормы „отеческихъ“ отношеній. Правда, въ данномъ случаѣ фигурировалъ еще другой факторъ— характеръ священника, но мнѣ кажется, что даже самый необразованный человѣкъ, не чувствуя подъ ногами почвы, позволяющей ему не только не уважать человѣка въ подчиненномъ, а прямо затаптывать въ грязь человѣческую личность, не могъ бы позволить ничего подобнаго. Слѣдовательно, зло не столько заключается въ личностяхъ, сколько во всей совокупности тѣхъ юридическихъ нормъ, которыми псаломщикъ поставленъ въ полную зависимость отъ священника. Нельзя, конечно, этотъ институтъ въ принципѣ назвать рабствомъ, но всѣ статьи, гласящія о подчиненіи псаломщика священнику, претендуя установить идеально-патріархальный порядокъ, формулированы неточно, а это даетъ священнику возможность при случаѣ толковать ихъ совершенно произвольно, расширяя такимъ образомъ свои права надъ псаломщикомъ. Такая постановка дѣла, безъ сомнѣнія, имѣла смыслъ и оправданіе въ древне-христіанской церкви, гдѣ отношенія дѣйствительно бы-



ли до крайности патріархальны, но они вѣдь не были результатомъ законоположеній, а вытекали непосредственно изъ общаго духа времени, они были причиной, а не слѣдствіемъ. Но tempora mutantur et homines mutantur, и въ настоящее время эта недоговоренность приводитъ только къ злоупотребленіямъ. Правда, у псаломщика есть право жалобы на притѣсненія священника, но это право очень мало мѣняетъ суть дѣла. Прежде всего не каждый псаломщикъ рѣшится жаловаться, такъ какъ жалуясь приходится встать въ явно-враждебныя отношенія къ священнику, и, слѣдовательно, чтобы быть, такъ сказать внѣ сферы его вліянія, нужно выйти въ другой приходъ, а это возможно только при хорошей рекомендаціи со стороны того же священника. Кромѣ того, онъ по собственной инициативѣ можетъ дурно отзываться въ консисторію о псаломщикѣ, а развѣ рѣдки случаи увольненія псаломщиковъ безъ производства слѣдствія, лишь по доносу священника? Но допускаю, что ничего подобнаго не случится, и по жалобѣ псаломщика будетъ назначено слѣдствіе. Толку опять немного. Слѣдователь и депутатъ священники и, въ большинствѣ случаевъ, изъ ближайшихъ селъ и, значить, знакомые или даже пріятели съ объектомъ жалобы, а при такомъ условіи трудно рассчитывать на безпристрастное производство слѣдствія, даже оставляя въ сторонѣ ихъ общую принципиальную солидарность по данному вопросу.

Судьба развела меня съ моимъ бывшимъ настоятелемъ надолго, быть можетъ навсегда. Теперь у меня настоятель другой, болѣе просвѣщенный,—я думаю, что чувство справедливости не позволитъ ему примѣнять ко мнѣ статьи о положеніи псаломщика буквально, но чѣмъ я и мой коллеги гарантированы отъ нашествія на насъ настоятелей въ родѣ моего бывшего? Да и при благодушныхъ батюшкахъ „отеческія“ отношенія даютъ себя почувствовать: мелкіе уколы самолюбію встрѣчаются на каждомъ шагѣ. А самое существованіе такихъ юридическихъ нормъ, которыя способны выливаться въ эти „оте-

ческія“ отношенія, помимо какого бы то ни было ихъ примѣненія, развѣ не дѣйствуетъ на псаломщика удручающе?

Отсутствіе какъ личной, такъ и коллективной инициативы породило безысходный индиферентизмъ къ дѣлу, за который насъ нерѣдко упрекають. „Долженъ повиноваться“—это магическія слова, которыя заставляютъ псаломщика служить не дѣлу, а личности. „Какое дѣло мнѣ до того, полезно это или нѣтъ, разумно или нѣтъ, но это нравится священнику, такъ я и сдѣлаю“—вотъ руководящій девизъ псаломщика. Онъ не выдерживаетъ критики со стороны этики, но онъ логически вытекаетъ изъ положенія псаломщика по отношенію къ священнику. А какъ итти напротивъ, когда критеріемъ нашей доброкачественности служить исключительно смиреніе и полная преданность волѣ настоятеля? Вотъ почему вся наша дѣятельность сводится къ чисто-механическому отправленію своихъ „обязанностей“. Измѣнись хоть немного этотъ кодексъ, будь у насъ хоть крупица личной инициативы, и, я увѣренъ, псаломщики были-бы дѣйствительно полезными работниками.

Итакъ, этотъ кодексъ, построенный на буквѣ, а не на смыслѣ правилъ великихъ учителей церкви, не установилъ патриархальныхъ отношеній между членами причта. Принципы, можетъ быть и добрые, положенные въ его основу, разбились о неумолимый законъ судебъ—начальникъ и подчиненный два противоположныхъ, не соединимыхъ элемента, и никакія „братскія“ и „отеческія“ не могли сыграть роли связующаго звена. Передовые батюшки эти сознали. Они поставили крестъ надъ этой терминологіей и, запасшись нѣкоторой дозой либерализма, пустились на путь реформъ. Но въ окончательномъ подсчетѣ эти реформы сводятся къ нулю. Раньше мы величественно молчали, потомъ заговорили въ четверть голоса, наконецъ полнымъ голосомъ, но . . . въ пустомъ пространствѣ. И въ результатѣ ни прогресса, ни регресса; мы просто переступаемъ съ ноги на ногу. А реформаторы, воз-

—это, итд. на вѣдыванія индиферентизма, выдѣланъ, итд. на вѣдыванія индиферентизма

дѣвъ руки горѣ, умиленно восклицаютъ: „Мы вотъ какъ! Поступаемся своими священными правами, рвемъ коковы! Смотрите на насъ и поучайтесь!“ — Либерализмъ рухнулъ при первомъ поползновеніи псаломщиковъ воспользоваться этими реформами, и реформаторы первые закричали: „Какъ! Имѣть своихъ представителей на епархіальномъ съѣздѣ, благочинническомъ совѣтѣ? Да развѣ это возможно! Вы насъ не поняли, этого мы совсѣмъ не хотѣли!“

Цѣлые вѣка воспитывали вы насъ. Воспитаніе стоило намъ очень дорого. Мы вамъ платили собственнымъ униженіемъ, платили деньгами (иначе чѣмъ оправдать „братскую“ формулу распределенія оклада содержанія?). Хорошо ли, дурно ли было воспитаніе, но это было *ваше* воспитаніе: вы одни были господами положенія рѣшительно во всемъ. Оно окончено. Вы это признали сами. *Ваши* представители на епархіал. съѣздѣ журнальнымъ постановленіемъ о равенствѣ голоса псаломщика и священника выдали намъ аттестатъ зрѣлости. Логическое слѣдствіе отсюда: *имѣть псаломщикамъ изъ своей среды представителей съ правомъ рѣшающаго голоса наравнѣ съ священниками всюду, идѣ затрогивается ихъ интересъ.*

Псаломщякъ *В. Алексѣевъ.*

---

## Завѣдомая неправда.

Галерея отрицательныхъ типовъ православнаго русскаго духовенства, созданная новѣйшимъ освободительнымъ движеніемъ, продолжаетъ пополняться. Въ декабрьской книжкѣ журнала «Народная Вѣсть» («Журналъ для всѣхъ»), въ рассказѣ Н. Тимковскаго «Въ домѣ пастыря», появился новый типъ, еще болѣе безобразный, еще болѣе тенденціозный.

Г. Тимковскій — писатель сравнительно изъ молодыхъ и пишетъ не особенно давно, но зато довольно много. Особенность его писательства — такъ сказать жанръ, изображеніе обыденной, повседневной жизни; но направленіе его крайне пессимистическое: онъ изображаетъ исключительно темныя и отрицательныя

стороны жизни—безысходную житейскую пошлость, семейная дразни и ссоры, нищету и житейскія неприятности и злоключенія. Въ такомъ тонѣ онъ описаль и годы своей учебной жизни \*), заведеніе, въ которомъ воспитывался, и окружавшую его тогда среду—товарищей, воспитателей и учителей, не найдя среди нихъ почти ни одного, не говоря уже, свѣтлаго, но даже просто симпатичнаго типа. Будучи вообще писателемъ крайне либеральнымъ, онъ, съ появленіемъ новѣйшаго освободительнаго движенія, разумѣется, всецѣло примкнулъ къ нему, что доказываетъ между прочимъ и разбираемый нами рассказъ.

Нужно ли говорить, какъ тенденціозно самое заглавіе разсказа. «Въ домѣ пастыря», т. е. человекъ, который долженъ пасти словесныхъ овецъ, который долженъ руководить обществомъ, вести его за Христомъ, лить въ него—и словомъ, и собственной жизнью, и примѣромъ—свѣтъ евангельской истины и любви. Это съ одной стороны. Съ другой—«въ домѣ пастыря», т. е. вообще священника: это значить, что то, что происходитъ здѣсь, происходитъ, по утверженію автора, во всѣхъ вообще священническихъ домахъ, и выводимый имъ типъ священника есть общій типъ всего православнаго русскаго духовенства. Итакъ, какой же типъ хочетъ показать намъ авторъ, и что же происходитъ «въ домѣ пастыря»? А происходитъ слѣдующее.

Главные герои разсказа—это съ одной стороны городской протоіерей и даже *благочинный*—о. Александръ Стигматовъ, съ другой—живущая у него племянница Клавдія. Это два полюса, два антипода.

О. Александръ—«небольшого роста, сухощавый, свѣжій и бодрый, несмотря на свои шестьдесятъ лѣтъ, старикъ, съ тонко насмѣшливымъ лицомъ, очень подвижными губами и надменно—гнусавымъ, не громкимъ, но чрезвычайно явственнымъ голосомъ, чистенькій, изящный и весь какой-то холодно—ясный, съ едва уловимымъ запахомъ благовоній, несвойственныхъ обыкновеннымъ людямъ, съ тонкими губами, съ тщательно подбритыми около нихъ усами; онъ и ѣсть, и молчить, и морщить носъ какъ-то особенно многозначительно... Въ его гнусливомъ тонѣ слышится одновременно что-то брезгливое и величаво—снисходительное... а въ глазахъ—много проницательности, но мало добродушія». Отъ его пристальнаго, недобраго взгляда всѣмъ становится не по себѣ. Даже кухарка Маѳрина, „попадая въ фокусъ

\*) „Сергій Шумовъ“ (очерки гимназической жизни). „Русская Мысль“.



батушкиныхъ глазъ, багровѣла, начинала тяжело дышать и судорожно сжимала тарелки въ рукахъ: она благоговѣла предъ батюшкой и боялась его до ужаса... Да и всѣ кругомъ, начиная съ покойной матушки и кончая Макриной, привыкли трепетать предъ отцомъ Стигматовымъ: одни искренно благоговѣли предъ нимъ, другіе льстили, третьи просто боялись его, какъ простые люди боятся чорта или колдуна,—но всѣ одинаково сжимались въ его присутствіи, говорили вполголоса и чувствовали себя несовершеннѣйшими... Все въ квартирѣ о. Стигматова пропитано благоговѣйнымъ страхомъ предъ главою дома. Всѣ ходятъ съежившись и насторожившись. Младшихъ дѣтей о. Александръ бивалъ плетью, а старшихъ бранилъ какъ-то особенно жестоко и язвительно...

Прежде у о. Стигматова была довольно большая семья, но его невыносимый деспотизмъ погубилъ почти всѣхъ его семейныхъ. Умерла добродушная матушка. Старшая дочь Елена запросилась было у отца на медицинскіе курсы, но онъ затопалъ на нее ногами и потомъ долго травилъ ее злыми насмѣшками. Кончилось тѣмъ, что Елена перерѣзала себѣ горло. Ходили темные слухи, что она была влюблена въ медицинскаго студента, а отецъ хотѣлъ выдать ее замужъ за священника.

»Старшій сынъ Василій, тщедушный и худосочный, съ длинными и жидкими волосами, дѣлавшими его еще въ отрочествѣ похожимъ на послушника, однимъ видомъ своимъ наводилъ уныніе и скорбь. Онъ дрожалъ и весь замиралъ предъ отцомъ, заражая домочадцевъ своею трусостью и еще болѣе вселяя въ нихъ священный ужасъ предъ батюшкой. Отецъ прозвалъ его «Нетлѣнный» и каждый разъ отдергивалъ брезгливо руку, когда «Нетлѣнный», трепеща и обмирая, прикладывался къ его рукѣ своими мертвенными губами.—„Словно даетъ послѣднее лобзаніе“—говорилъ о. Александръ, морщась. За годъ до смерти матери «Нетлѣнный» постригся въ монахи: «съ испугу», по словамъ младшаго брата, Николая. Превратившись изъ Василія въ Варсонофія, «Нетлѣнный» сталъ какъ будто еще тщедушнѣе, и его черная фигура, появляясь въ двенадцатые праздникі въ домѣ благочиннаго, безмолвно говорила всѣмъ о смиреніи, униженіи челоуѣка и ничтожествѣ всего существующаго».

Младшій сынъ, Николай, челоуѣкъ мятежнаго и неуступчиваго нрава, долго боролся съ жестокимъ деспотизмомъ отца, но подъ конецъ не выдержалъ, сталъ пить и, наконецъ, окончательно свихнулся и «ухнулъ въ бездну ночлежныхъ домовъ и

притоновъ». Осталась одна лишь младшая дочь Павла. Но это дѣвушка совсѣмъ въ другомъ родѣ: здоровая, красивая и уравновѣшенная. У ней въ головѣ нѣтъ никакихъ «пустыхъ» мыслей, въ родѣ курсовъ, и она одна не боится даже страшнаго отцовскаго взгляда. Поэтому она одна только и уцѣлѣла. Но и она тяготеетъ жизнью въ домѣ отца и мечтаетъ о выходѣ замужъ и уходѣ изъ отцовскаго дома. Въ настоящій моментъ время это очень близко, такъ какъ Павла просватана за консисторскаго чиновника Помпеева, и на дняхъ должна состояться ихъ свадьба. Помпеевъ—вполнѣ подѣ статья о. Александру и Павлѣ. Это молодой человѣкъ съ наивно-наглыми глазами, недалекій, но «подающій большія надежды», тотчасъ послѣ свадьбы получающій еще болѣе «хлѣбное» мѣсто, наглый, безцеремонный и во всемъ послушный о. Александру.

Но кромѣ Павлы, въ домѣ о. Александра живетъ еще его племянница Клавдія, дочь разстриженнаго за пьянство и скандальное поведеніе и давно уже шатающагося по ночлежнымъ домамъ дьякона. Это блѣдная, худая, сутуловатая, по близорукости носящая очки, дѣвушка лѣтъ 26—27. Клавдіи въ домѣ о. Александра приходится хуже всѣхъ. О. Александръ систематически травитъ ее своими язвительными насмѣшками, Павла и Помпеевъ открыто издѣваются надъ нею. О. Александра Клавдія боится до ужаса. Положеніе ея въ домѣ о. Александра еще болѣе ухудшается, когда она рѣшается отказаться отъ предложеннаго ей о. Александромъ жениха съ хорошимъ приходомъ. А рѣшается она на это потому, что полюбила ветеринарнаго врача Михалкина. Михалкинъ—революціонеръ, но человѣкъ безусловно хорошій и добрый, съ страстною любовью ко всѣмъ обездоленнымъ и униженнымъ. Онъ вытащилъ изъ притона Николая, вытрезвилъ его, одѣлъ, поселилъ въ своей маленькой, убогой квартиркѣ и, что всего важнѣе, поднялъ въ немъ сознаніе своего достоинства, жажду хорошей человѣческой жизни, и сдѣлалъ его своимъ восторженнымъ, фанатическимъ и дѣятельнымъ послѣдователемъ. Но у Михалкина вышло крупное столкновение съ о. Александромъ. Отъ надменныхъ словъ о. Александра, произнесенныхъ съ намѣренно обидной гнусавостью, Михалкинъ вспыхнулъ и такъ отчиталъ о. Александра, что тотъ чуть не въ первый разъ въ жизни растерялся и забылъ всѣ свои язвительныя слова; но за то, послѣ этого случая, возненавидѣлъ Михалкина такъ глубоко и «неугасимо», какъ только могъ ненавидѣть онъ одинъ, неспособный

прощать самой малой обиды». Клавдія видится съ братомъ Николаемъ и Михалкинымъ тайкомъ отъ домашнихъ, но тѣ догадываются и изводятъ ее разными шуточками; когда же она, по совѣту доктора, надѣваетъ очки, начинаютъ дразнить ее, будто очки прописалъ ей не докторъ, а ветеринаръ. Дѣвушка въ высшей степени религіозная, Клавдія страшно мучается своею любовью, да еще къ революціонеру, но мало-по-малу примиряется съ этимъ. Страсть захватываетъ ее всю, и она исполняетъ даже разныя нелегальныя порученія Михалкина. Но о. Александръ не дремлетъ. Вывѣдавъ отъ Клавдіи на исповѣди (всѣ домочадцы о. Александра обязательно должны исповѣдываться у него) все о ея любви къ Михалкину и о его дѣятельности, онъ, при помощи разстриги отца Клавдіи, дѣлаетъ въ полицію доносъ на Михалкина, и того арестуютъ вмѣстѣ съ Николаемъ. Вслѣдъ за тѣмъ, Помпеевъ, по порученію о. Александра, въ присутствіи Клавдіи, нисколько не стѣсняясь и не церемонясь, производитъ въ ея убогой комнаткѣ тщательный обыскъ, «раскрывая безцеремонно ящики стола, заглядывая въ книги и письма, и все это такими ловкими, увѣренными движеніями, что какъ будто онъ только и дѣлалъ всю жизнь, что производилъ обыски», а о. Александръ травитъ Клавдію вопросами: «какъ поживаетъ г. ветеринаръ? не имѣется ли отъ него какихъ увѣдомленій? или: «все о своемъ г. скотскомъ врачѣ тоскуете?» Все это доводитъ Клавдію до того, что она становится какою-то полумертвою: она сидитъ почти безвыходно въ своей комнаткѣ, боится итти въ столовую къ обѣду или чаю и ничего почти не ѣстъ, боится выйти на улицу, боится взять въ руки книгу или газету, боится разговаривать и охладѣваетъ даже къ церкви. «Ей просто скучно и тяжело стоять въ церкви, глядѣть, какъ о. Александръ возводитъ очи и руки къ потолку, слушать его гнусливый голосъ». Она даже отказывается говѣть, подъ предлогомъ нездоровья, и съ этихъ поръ насмѣшки надъ нею о. Александра становятся еще язвительнѣе, или, наоборотъ, онъ дѣлаетъ видъ, что совсѣмъ ее не замѣчаетъ. Клавдія пытается писать въ тюрьму Михалкину и брату (письма она отсылаетъ чрезъ Помпеева, потому что у нея нѣтъ другого способа отсылать письма, и потому, что Помпеевъ увѣряетъ ее, что знаетъ, какъ это дѣлается), но ни на одно изъ своихъ писемъ не получаетъ отвѣта, и это ее окончательно убиваетъ. О. Александръ между прочимъ злорадствуетъ надъ сыномъ и Михалкинымъ. — «Пусть посидятъ молодчики» — насмѣхается онъ.

Наступаетъ, наконецъ, день свадьбы Павлы. Въ домѣ идетъ предсвадебная суета. О. Александра нѣтъ дома. Клавдія въ глубокой задумчивости сидитъ въ своей комнаткѣ. Вдругъ передъ нею появляется Николай, только что выпущенный изъ тюрьмы, и начинаетъ упрекать ее за то, что она ниразу не навѣстила ихъ съ Михалкинымъ въ тюрьмѣ и не отвѣчала на ихъ письма. Тутъ только Клавдія съ ужасомъ убѣждается, что всѣ ея письма къ Михалкину и брату Помпеевъ передавалъ о. Александру, и что та же участь постигала и письма Михалкина и брата къ ней, и что самый арестъ ихъ есть дѣло того же о. Александра. Николай между тѣмъ продолжаетъ рассказывать, что Михалкинъ страшно тосковалъ въ тюрьмѣ по Клавдіи и все ждалъ писемъ отъ нея,—потомъ былъ сосланъ, дорогою простудился и умеръ... Клавдія бьется въ истерикѣ, дѣлая конвульсивныя усилія, чтобы не кричать громко, а то услышатъ внизу... Вдругъ появляется о. Александръ и выгоняетъ Николая вонъ изъ дома.

«У меня нѣтъ мѣста для острожниковъ» — гнуситъ онъ.

«Спасибо за все—цѣдитъ сквозь зубы, уходя Николай.— Крестъ-то напрасно носите»...—

Клавдія, сказавшись больной, не выходитъ къ свадебному столу, но потомъ, къ общему удивленію, вызывается ѣхать провожать молодыхъ на вокзалъ. Проводивъ молодыхъ, она бросается подъ поѣздъ...

«Такъ-то Праведный Судія караетъ за отступленіе отъ православной церкви...—пишетъ черезъ недѣлю послѣ этого Павлѣ, извѣщая ее о смерти Клавдіи, о. Александръ.—Не захотѣла Клавдія быть женою пастыря (хотя бы и сельскаго, но не въ бѣдномъ приходѣ), предалась душою извергамъ, уклонилась отъ таинства покаянія и отъ храма Господня,—и стерла ее съ лица земли карающая десница Всемогущаго... Знаменательный фактъ: очки Клавдіи были найдены невдалекѣ отъ того мѣста, гдѣ произошла катастрофа, и оказались цѣлехоньки... Знаменательно то, что Клавдія при жизни не снимала ихъ съ носа, а передъ кончиною сняла и бросила. Сіе значитъ: не захотѣла дерзновенно предстать въ очкахъ предъ Лице Всевышняго. Имѣяя уши слышать да слышитъ и, слыша, да разумѣеть!..»

Изъ другихъ мѣстъ рассказа читатель узнаетъ еще и новыя подробности объ о. Александрѣ. Клавдія, напр., не смѣетъ даже называть его дядей, а зоветъ батюшкой. Даже руки у него имѣютъ какъ будто «насмѣшливый видъ». Даже наглый и тупова-



тый Помпеевъ не осмѣливается въ его присутствіи смѣяться и шутить съ невѣстой, и только передъ самой свадьбой дозволяетъ о. Александръ хохотать въ своей квартирѣ подругамъ Павлы. Покойная жена его всю жизнь тряслась предъ нимъ; дочь Елену онъ своей травлей довелъ до самоубійства, сына Василия запугалъ до того, что сдѣлалъ изъ него идіота.—Самое противное, самое презрѣнное для него слово—говорить о немъ Николай—это «гуманничать». Съ утра до вечера онъ только и дѣлаетъ, что «смакуетъ самого себя, любитъ своимъ умомъ, своимъ лицомъ, своимъ голосомъ» и т. д. Въ кабинетѣ у него есть шкафчикъ, куда онъ запираетъ лучшія вина и закуски, которыми и лакомится на сонъ грядущій. Когда разстрига, отецъ Клавдіи, дѣлается ему нужень, чтобы чрезъ него посредство упрятать въ тюрьму сына и Михалкина, онъ и его приглашаетъ къ этому шкафчику и всячески его ублажаетъ и ухаживаетъ за нимъ; а потомъ, когда разстрига ему болѣе уже не нужень,—и на порогъ къ себѣ не пускаетъ. Ласково и вкрадчиво вывѣдываетъ онъ у Клавдіи на исповѣди о Михалкинѣ и, губя ея жениха, вмѣстѣ съ роднымъ сыномъ, въ это время ласковъ съ нею. Онъ любитъ только собственную особу и презираетъ всѣхъ остальныхъ; пусть гибнетъ весь міръ, лишь бы только онъ остался. Такъ характеризуетъ его собственный сынъ Николай. И это городской (и, по-видимому, даже въ большомъ городѣ) протоіерей и даже благочинный, значить, человѣкъ въ нѣкоторомъ родѣ видный и даже выдающійся въ своемъ сословіи, —передовой и до нѣкоторой степени извѣстный, пользующійся въ нѣкоторомъ родѣ почетомъ и даже уваженіемъ, какъ видно и изъ разсказа. Каковы же, значить, рядовые, простые священники и чего *отъ нихъ-то* можно ожидать?.. Предоставляемъ читателю самому отвѣтить на этотъ вопросъ... Даже разстрига отецъ Клавдіи, человѣкъ окончательно опустившійся и пропившій безъ остатка совѣсть и честь, за водку губящій родную дочь, —не внушаетъ такого омерзѣнія.

Подъ стать о. Александру и зять... Наглый, тупой, но очень ловкій и искусный по части добыванія или, лучше сказать, выжиманія денегъ, производства обысковъ и прочихъ милыхъ вещей, подающій въ этихъ дѣлахъ «большія надежды» *консistorскій* чиновникъ—вотъ его избранникъ. И непременно *консistorскій*. Невольно вспоминается задорный щедринскій Прокопъ, который, желая обидѣть своего собесѣдника въ вагонѣ, язвительно спрашиваетъ его: «Въ консисторіи служите?»...

И наряду съ этими людьми съ другой стороны—святой революционеръ Михалкинъ, въ словахъ и дѣйствіяхъ котораго даже богобоязненной и почти до идиотства запуганной Клавдіи чувствуется «какая-то большая правда», и сама мученица Клавдія. Такъ относится къ православному русскому духовенству одинъ изъ многочисленныхъ представителей современнаго освободительнаго движенія. Съ нечеловѣческой злобой, потерявъ всякое чувство мѣры, онъ вывелъ въ широко распространенномъ, благодаря своей дешевизнѣ, журналѣ типъ іезуита и палача въ рясахъ,—типъ, которому позавидовалъ бы самъ Игнатій Лойола,—благо чернить такъ легко, и бумага, какъ извѣстно, все терпитъ. При этомъ—и самымъ заглавіемъ и вообще онъ старается доказать, что таково все православное русское духовенство. Но этимъ же самымъ онъ самъ обличаетъ себя во лжи... Комментаріи излишни...

Свящ. Н. Колосовъ.

(Моск. Церк. Вѣд.).



## ПО ПРАВКА.

Въ № 3 Сибирск.-Епар. Вѣд. за 1907 г., въ ст. «Погоня за миражами,» на стр. 71, напечатано: «Евгеній, епископъ Люблинскій»; должно быть: «Евлогій, епископъ Холмскій».

---

**Содержаніе:** 1) Чтеніе святоотеческихъ твореній, какъ средство воспитанія православно-христіанскаго духа и настроенія.—В. Кипарисова. 2. Объ открытіи пастырскихъ собраній.—Свящ. А. Боголюбова. 3) Разборъ начальнаго отдѣла сочиненія А. А. Коновалова.—А. Доброхотова. 4) Объ отеческихъ отношеніяхъ священниковъ къ псаломщикамъ.—Псалом. В. Алексѣева. 5) Завѣдомая неправда.—Свящ. Н. Колосова. 6) Объявленія.

---

Печатать дозволяется. Сибирскъ. Марта 15 дня 1907 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдновъ.

---

За Редактора А. Соловьевъ.

## — (ОБЪЯВЛЕНІЯ.) —

Открыта подписка на ежедневную, политическую, экономическую, обществен. и литературную газету

# С Л О В О

Выходить въ С.-Петербургъ съ 19-го ноября 1906 года.

Главная политическая задача слова—созданіе конституціоннаго центра.

### Наша программа:

Укрѣпленіе русской національной идеи въ связи съ идеей общеславянской, при равноправіи народностей, населяющихъ Россію.

Цѣлостъ и нераздѣльность Россіи.

Развитіе русской государственности на началахъ прогрессивной конституціонной монархіи.

Свобода церкви и полная вѣротерпимость.

Полное равноправіе крестьянъ.

Развитіе мелкаго землевладѣнія на правѣ личной собственности и созданіе интенсивнаго хуторскаго хозяйства.

Широкое, въ центрѣ и на окраинахъ, мѣстное самоуправленіе. Всесословная мелкая земская единица—какъ основа земскаго самоуправления. Всемѣрная забота государства о производительныхъ, тѣсно связанныхъ между собой, силахъ страны—земледѣліи и промышленности.

Развитіе промышленности и торговли на началахъ самостоятельности, широкой инициативы, подъема производительности народнаго труда и классовой организациіи представителей труда и капитала.

Изысканіе путей къ примиренію труда и капитала. Государственная регулировка ихъ взаимныхъ отношеній.

Всеобщее образованіе на началахъ широкаго общественнаго почина и съ устраненіемъ особыхъ правъ и привилегій по образованію.

Свобода слова, печати, союзовъ и собраній при твердой власти, основанной на общественномъ довѣріи.

Борьба съ насиліемъ справа и слѣва, развитіе широкаго народнаго творчества.

Миролюбіе и сдержанность внѣшней политики при твердой и исполненной достоинства охранѣ національныхъ интересовъ.

Реформа арміи и флота. Созданіе надежной военной силы для охраны неприкосновенности Россіи, обезпеченія ея мирной политики и защиты экономическихъ интересовъ страны.

Служеніе національнымъ началамъ въ литературѣ и искусствѣ во всѣхъ его областяхъ при полномъ вниманіи ко всякимъ новымъ художественнымъ теченіямъ.

Условія подписки съ доставкой и пересылкой на 1907 годъ.

На 12 мѣс.—12 р., на 6 мѣс.—6 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р. 50 к., на 1 мѣс.—1 р. 25 к.

За границу: 12 мѣс.—20 р., 6 мѣс.—11 р., 3 мѣс.—6 р., 1 мѣс.—2 р. 50 к.

Допускается разсрочка годовымъ подписчикамъ въ конторѣ газеты: при подпискѣ—4 р., къ 1 апрѣля—4 р. и къ 1 августа—4 р. Для учащейся молодежи и для волостныхъ правленій допускается скидка въ 25% съ подписной цѣны.

Отдѣльные №№ по 5 коп. Перемѣна адреса 45 к.

Подписка принимается въ Главной конторѣ газеты „СЛОВО“, въ С.-Петербургѣ, Невскій 92, (Телефонъ 33—57).

Редакторъ-Издатель М. М. Федоровъ.

---

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ**  
на большую политическую, общественную и литературную газету

# РУССКІИ ГОЛОСЪ

**(бывшій Русскій Листокъ).**

(XIX девятнадцатый годъ изданія).

Изъ всѣхъ большихъ столичныхъ ежедневныхъ газетъ РУССКІИ ГОЛОСЪ съ 1907 г. будетъ по своей подписной цѣнѣ самая дешевая, а по условіямъ подписки самая доступная газета.

РУССКІИ ГОЛОСЪ, будучи чуть-ли не единственнымъ столичнымъ органомъ печати ПРОГРЕССИВНАГО (умеренно-передового) направленія, остается въ то-же время органомъ ВНЕПАРТИЙНЫМЪ. Уже въ теченіе 10 лѣтъ онъ ставитъ одной изъ главныхъ задачъ объективность и полнѣйшее безпристрастіе какъ въ изложеніи фактовъ, такъ и въ освѣщеніи текущихъ событій, не уклоняясь ни вправо, ни влѣво. Пользуясь достаточно широкой распространенностью, газета считаетъ всякую тенденціозность и односторонность сужденій безусловно вредной и недопустимой въ періодической печати. Широкая освѣдомленность, свѣжесть извѣстій, краткость и ясность изложенія, чуткость и



отзывчивость на событія составляютъ отличительную черту нашей газеты. РУССКІЙ ГОЛОСЪ заявилъ себя передъ читателями и въ дни забастовокъ и вооруженнаго возстанія, когда наша газета изъ всѣхъ столичныхъ изданій выходила только одна. Въ истекающемъ году РУССКІЙ ГОЛОСЪ въ числѣ весьма немногихъ русскихъ ежедневныхъ газетъ выполнилъ свои обязанности передъ подписчиками, ВЫХОДЯ ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ и въ нѣкоторые послѣпраздничные дни. Но такъ какъ и въ наступающемъ году газеты не будутъ выходить въ послѣпраздничные дни, то и РУССКІЙ ГОЛОСЪ по этой-же причинѣ въ означенные дни выходить не будетъ, поэтому мы считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ УМЕНЬШИТЬ съ 1907 г. подписную годовую плату на газету на 2 рубля и назначаемъ за годъ **ВМѢСТО 8 РУБ. ВСЕГО 6 руб.**

Если въ теченіе наступающаго 1907 г. другія ежедневныя газеты будутъ выходить по понедѣльникамъ и въ послѣпраздничные дни, то и РУССКІЙ ГОЛОСЪ будетъ выходить въ эти дни.

При РУССКОМЪ ГОЛОСѢ по прежнему еженедѣльно будетъ выходить иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія.

## **ДѢЛО и ОТДЫХЪ** (годъ 11 изданія), 50 номеровъ въ годъ.

Въ журналѣ будетъ дано въ теченіе года болѣе 800 страницъ, около 1000 разныхъ рисунковъ, картинъ, фотографическихъ снимковъ текущихъ событіе и проч. Въ каждомъ почти номерѣ помѣщаются каррикатуры на злобу дня, новѣйшія моды, узоры и рисунки для рукодѣлія и ручныхъ работъ. Въ настоящемъ году будетъ обращено особенное вниманіе на увеличеніе и улучшеніе литературнаго матеріала для чтенія, и для печатанія съ журналѣ редакціей приобрѣтено нѣсколько оригинальныхъ и переводныхъ романовъ и повѣстей.

Подписная цѣна отдѣл. на журналъ ДѢЛО и ОТДЫХЪ за годъ 4 р.

Подписчики РУССКАГО ГОЛОСА получаютъ журналъ ДѢЛО и ОТДЫХЪ за 2 руб. въ годъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: На одну газету РУССКІЙ ГОЛОСЪ: на годъ 6 р., на 6 мѣсяц. 3 р. 50 к. на 3 мѣс. 2 р., на 1 мѣс. 75 к.

На газету съ журналомъ ДѢЛО и ОТДЫХЪ: на годъ 8 р., на 6 мѣс. 4 р. 50 к., на 3 мѣс. 2 р. 50 к., на 1 мѣс. 90 к.

Допускается разсрочка годовой подписной платы какъ при подпискѣ на одну газету, такъ и на газету съ журналомъ: 1) при подпискѣ 5 р. и къ 1-му іюля 3 р.; 2) при подпискѣ 3 р. — и къ 1-му іюня 3 р., а съ журналомъ къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му іюля 2 р.; 3) при подпискѣ 1 р. и первые пять мѣсяцевъ по 1 р., а съ журналомъ первые семь мѣсяцевъ по 1 р.

Адресъ главной конторы газеты «РУССКІЙ ГОЛОСЪ», — Москва, Мясницкая, д. 20.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“

въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда („GRAND PRIX“) за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ

ТОВАРИЩЕСТВО

**Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми**

(Правленіе въ Москвѣ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРЪ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШЕНЕВЪ (Бессарабія)

обратило свое особое вниманіе на производство въ большихъ размѣрахъ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

**ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ**

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми представляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“ въ Москвѣ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (GRAND PRIX) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».

- Вруцевичъ. Руководство для консисторій, и духовн. и вѣщ. О  
слѣдователей и духовенства. 1 р. 25 к.
- Вѣтвѣницкій. Руководство къ преподаванію Бож. ст. 1 р. 75 к.
- Гавриилъ, еп. Слова и рѣчи. 2 р. 75 к.
- Гермогенъ. О святыхъ таинствахъ. 40 к., Утѣшеніе  
въ смерти близкихъ сердцу. 1 р. 30 к.
- Гиляровскій. Проповѣди 1—2 т. 1 р. 50 к.
- Гиляровъ-Платоновъ. Сочиненія 1—2 т., въ перепл. 4 р. 70 к.
- Гладковъ. Толковое Евангеліе. 1 р. 60 к.
- Глинка. Жизнь Богородицы. 1 р. 35 к.
- Голубинскій. Е. Жизнь препод. Сергія Радонеж. 2 р. 75 к.
- Голубинскій. О. Премудрость и благодать Божія въ  
судьбахъ міра и человѣка. 2 р. 75 к.
- Городковъ, Богословіе по Филарету. 2 р. 75 к.
- Городцевъ. Апостолы проповѣдники Христіанства. 1 р. 50 к.
- Гречулевичъ. Подробный сравнительный обзоръ чет-  
вероевангелія въ хронологич. порядкѣ 1—4 вв. 1 р. 50 к.
- Григорій Богословъ. Творенія 1—6 части. 9 р. 75 к.
- Григорій митр. День св. жизни, 30 к., Истинно-  
древн. и истинно-правосл. Христова церковь. 1 р. 75 к.
- Григорьевскій. Ирмосы воскресн. 8-ми гл. 1 р. 20 к.
- Григоровскій. О родствѣ и свойствахъ. 1 р. 75 к.
- Громачевскій. Практич. задачи дѣятельности сель-  
скаго священника. 1 р. 75 к.
- Гурьевъ. Прологъ въ поученіяхъ 1 р. 80 к., Четы-  
ре минеи въ поученіяхъ, 1—4 кн. 3 р. 25 к.
- Гусевъ. Брачныя безбрачіе 50 к., Любовь къ лю-  
дямъ въ ученіи гр. Л. Толстого 60 к., О клятвѣ  
въ иприсяжѣ. 1 р. 40 к.
- Данкевичъ. Бесѣды объ основн. истинахъ христі-  
анскаго вѣроученія и правоученія 1 р. 50 к.
- Поученія къ шугундистамъ. 1 р. 40 к.
- Дебольскій. Дни богослуженія правосл. церкви, 1—2  
том. 3 р., Житія свв. 3-хъ святителей 30 к., и т. д.

- О говѣнні по уставу церкви 50 коп., Попеченіе правосл. церкви о спасеніи міра 2 р., Краткое обзорѣніе Богослуженія 50 к., Необходимость и важность христіанскаго поведенія и послушанія правосл. церкви 50 к., О любви къ отечеству и трудѣ по слову Божию 25 к., Седмица говѣнія, исповѣди и причащенія . . . . . — р. 20 к.
- Денисовъ, Л. Житіе препод. Серафима Саровскаго 1 р. 50 к., въ коленкор. перепл. . . . . 2 р. 25 к.
- Дестунисъ. Житія святыхъ 1—12 кн. 6 р., Тоже сокрац. изд. . . . . 1 р. 80 к.
- Дмитрій, архим. Кр. очерки исторіи христіанской церкви. . . . . — р. 35 к.
- Дмитрій, архіеп. Херсон. Слова и рѣчи, 1—5 т. въ 3-хъ перепл. 6 р. 35 к., Цвѣты изъ сада, 1—7 вып. . . . . 1 р. 45 к.
- Дмитрій, св. митр. Ростовскій. Сочиненія 1—5 ч. въ перепл. . . . . 6 р.
- Дмитревскій. Историческ., догматич. и таинствен. изъясненіе литургіи. . . . . 2 р. 50 к.
- Добровольскій. Справочная кн. для духовенства . . . . . 1 р.
- Долинскій. Внѣбогослужебн. бесѣды 75 к., въ переплеть 1 р., Катихизическія поученія 50 коп., краткія поученія . . . . . 1 р. 25 к.
- Дороеей, авва. Душеполезн. поучд. и посланія . . . . . 1 р.
- Друммондъ. Естественный законъ . . . . . — р. 60 к.
- Духовные псалмы и канты. кiev. изд., въ перепл. 55 к., тоже съ картинами . . . . . 1 р. 05 к.
- Дьяченко. Вопросы на исповѣди взрослыхъ христіанъ 30 к., Вопросы на исповѣди дѣтей 30 к., Другъ церковнаго импровизатора 1 р. 50 коп., въ перепл. 1 р. 75 к., Духовные посьвы 75 коп., въ перепл. 1 р., Духовный міръ 1 р., въ пер. 1 руб. 30 коп., Ежедневныя поученія 1—3 т. 5 р. 50 к., Изъ области таинственнаго 2 р., въ перепл. 2 р. 35 к., Ка-



тихизическія поученія 2 р. 50 к., въ перепл. 2 р. 85 к.  
 Общедоступныя бесѣды о богослуж. 3 руб., въ перепл. 3 р.  
 35 к., Общедост. дух.-нравств. чтеніе для говѣющ. съ цѣлью  
 подготовл. ихъ къ покаянію наканунѣ исповѣди 20 к., Нака-  
 нунѣ св. причащенія 20 к., Самоиспытаніе христіанина по  
 плану обятностей его къ Богу, ближнимъ и самому себѣ  
 30 к., Практическая симфонія для проповѣдниковъ слова Божія  
 1 р. 75 к., Проповѣдническая энциклопедія. Спутникъ пастыря  
 проповѣдника 2 р., Объясненіе воскресн. и праздничн. еван-  
 гелій всего года, читаем. на литург. и всенощ. бдѣн., 3—2 ч.  
 2 р. 50 к., Полный годичный кругъ кратк. поученій, составлен.  
 на каждый день года, 1—2 т. 3 р. 50 к., Полный церков-  
 но-слав. слов. 2 р. 50 к., Праздничный отдыхъ христіанина.  
 Собраніе общед. духовно-назид. разск. и размыш. 2 р., въ пе-  
 репл. 2 р. 35 к., Слова поучен., бесѣды и рѣчи пастыря на  
 разные случаи 2 р. 50 к., въ пер. 2 р. 85 к., Уроки и прим.  
 христіанской Вѣры 1 р. 70 к., Надежды 1 р. 50 к., Любви  
 1 руб. 80 коп., Христіанскія утѣшенія несчастныхъ и скор-  
 бящихъ 1—2 ч. въ пер. 3 р. 25 к.  
 Дѣянія московскихъ соборовъ, въ кожѣ . . . 1 р. 40 к.  
 Дѣянія епископовъ, собиравшихся въ Казани . . . 1 р. 10 к.  
 Европинѣ. Воскресн. литург. еванг. всего года, съ объясн.  
 и назидат. уроками . . . 1 р. 10 к.  
 Евсевій. Бесѣды на св. Евангеліе . . . 3 р. 10 к.  
 Ефрема Сирина. Псалтирь или богом. размышленіе . . . 1 р. 50 к.  
 Есиповъ. Св. Θεодосій Углицкій. . . 1 р. 10 к.  
 Желобовскій. Кр. объясн. 7 таинствъ . . . 1 р. 30 к.  
 Жиловъ. Переводъ на русскій языкъ и объясненіе Т. . .  
 текстовъ пространнаго хр. катихизиса . . . 1 р. 15 к.  
 Забѣлинъ. Права и обязанности пресвитеровъ . . . 3 р. 10 к.  
 Зеленева. Въбогослужебныя бесѣды 1 р., Кати- . . .  
 хизич. поуч. . . 1 р. 70 к.  
 Зигабень. Толковая псалтирь 3 р., въ саф. . . 3 р. 50 к.  
 Знаменскій, В. Ученіе о богослуженіи . . . 1 р. 70 к.

- Знаменскій, П. Исторія Казанск. академ. 1—3 в. в 6 р. 50 к.
- Ивановскій, Н. И. Критическ. разборъ ученій 1 р. 70 к.
- Руководство по исторіи раскола 1 т. р. 20 к.
- Руководство по обличенію раскола 1 р. 20 к.
- Собраніе сочиненій т. I-й 2 р.
- Ивановскій, Я. Обзоръ — гражд. узаконеній по вѣд. духовн. вѣдом. 2 р.
- Ивановъ, Н. Дѣятельность, предстоящ. правосл. духовному духовенству въ дѣлѣ устроена руск. земн. цркви 25 к.
- Наука и библия 1 ч. 40 к.
- Иванцовъ-Платоновъ. О любви къ человечеству 50 к.
- Что такое жизнь? 40 к.
- Игнатій, Богоносець. Посланія 1 р. 50 к.
- Игнатій, еп. Отечникъ 3 р.
- О терпѣннх скорбей 50 к.
- О кончинѣ міра 20 к.
- Правила наруж. мн. поведенія для довонач. иноковъ 20 коп.
- Приготовл. къ тайнств. исповѣди и св. причастію 30 к.
- Слово о смерти Х. 1 р. 25 к.
- Избранныя слова свв. отцовъ въ честь и славу Гр. — Богородицы 50 к.
- Иліотроціонъ 1 р. 70 к.
- Илія Минятій. Проповѣди 2 р.
- Ильминскій. Письма къ татарамъ 60 к.
- Иннокентій, архіеп. Херсонск. Акаѣисты 1 р.
- Послѣдніе дни земной жизни Иисуса Христа 2 р.
- Сочиненія 1—12 т. 8 р.
- Иннокентій, еп. Сумскій. Слова и рѣчи 1 р. 50 к.
- Иринеи. Толкованіе на псалтирь 1—2 части въ 2 р. 35 к.
- Исаакъ Сиринъ. Творенія 1 т. р. 50 к.
- Нравственное ученіе 1 р. 50 к.
- Іоаннъ Златоустъ. Бесѣды къ Антиохійскому патриарху 1 р.
- Бесѣды на еванг. Матѳея 2 р. 25 к.
- Бесѣды на 14-ть посланій св. апост. Павла, въ 1 т. 50 к.



- Курочкинъ. Разказы изъ исторіи рус. церкви въ связи съ главн. соб. гражд. исторіи Россіи 1 р. 50 к.
- Лавровъ. Записки по предмету Закона Божія 1 р.
- Лаврскій. Поученія городского приход. священ. 2 р.
- Лебедевъ. Пособіе къ церковн. чтенію по нотамъ 25 к., Св. Тихонъ Задонскій. — р. 50 к.
- Легатовъ. Бесѣды о церкви 1 р., Дополнит. уроки по закону божію — р. 10 к.
- Ловягинъ. Богослуж. каноны на руск. языкѣ 45 коп., то же на слав. и рус. язв. 1 р., въ переп. 1 р. 25 к.
- Допухинъ. Руководъ къ библейской исторіи ветх. и нов. зав. по 2 р., Промыслъ Божій въ исторіи человѣч. — р. 60 к.
- Лувинъ. Христіанскій путь. сб. назидат. разск. 1 р.
- Лѣствица св. Іоанна Лѣств. 1 руб., въ саф. кор. 1 р. 25 к.
- Лютардъ. Апологія христіанства. 4 р.
- Маврицкій. Вразумитель 1 р. 25 к., Избранныя поученія на разн. случаи 1 р. 40 к., Права и обязанности благочиннаго 1 р., Правила и формы слѣдственнаго производства 1 р., Правила и формы церк. письменовод. 1 р., Сборникъ проповѣдей на дни высокаторжественные 1 р., Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырск. практ. 1 р. 50 к., Святель 1 р. 25 к., въ саф. кор. 1 р. 50 к., Христіанская бесѣда 1—2 т. 1 р. 50 к., Церковное благоустройство 2 руб., Церковный годъ пастыря-пропов. 1—2 ч. 1 р. 50 к.
- Мазановъ. Руков. къ изуч. прав. христіан. вѣры. Учебн. пособіе при изуч. простр. катихизиса. 1—2 р. 80 к.
- Макарій. Введеніе въ правос. богосл. 2 р., Православн. догматическ. богослов. 1—2 т. 6 р., въ переп. 6 р. 70 к.
- Макаровъ. Катихизическія поучен. 1 р. 50 к.
- Марсальскій. Объясненіе воскр. всенощн. бдѣн. и литург. въ формѣ поуч. 65 к., Объясн. св. таинствъ и церковн. требъ въ формѣ народныхъ поученій . . . . . р. 30 к.



- Мартенсенъ. Христіанское учение о нравственно-нравственн. 5 пр. 1 р.
- Масловскій. Правила христіанск. жизни, 1—2 т. 1 р.
- Медвѣдцынъ. Объясненіе всенощной и литургіи 50 к., Поученія на Символъ вѣры, мол. Госп., блажен. евангелия и бож. десятослов. 1 р.
- Менстровъ. Въ защиту трезвости 35 к.
- Мильтонъ. Потерянный рай 2 р.
- Миней-Четьи. Житія святыхъ. На славян. языкѣ. 2 т. 1 р.
- Въ листъ, въ 4 книгахъ, въ кожѣ 30 р., въ 8 л. 12 р.
- Въ долю л. въ 12 кн., въ обум. 12 р. 65 к., въ коф. 21 р.
- Тоже на русскомъ языкѣ. Книга 1-я мѣсяць Сен- 85 к., въ саф. кор. 2 р. 20 к., кн. 2-я Октябрь 1 р. 85 к., въ кор. 2 р. 20 к., кн. 3-я Ноябрь 2 р. 30 к., въ кор. 2 р. 70 к., кн. 4-я Декабрь 2 р. 40 к., въ кор. 2 р. 80 к., кн. 5-я Январь 2 р. 50 к., въ кор. 2 р. 90 к., кн. 6 Февраль 1 р. 40 к., въ кор. 1 р. 75 к., кн. 7-я Мартъ 2 р. 10 к., въ кор. 2 р. 50 к., кн. 8-я Апр. 1 р. 45 к., въ кор. 1 р. 85 к.
- Митрофанъ. Какъ живутъ наши умершіе 1—3 т. 6 р.
- Михаиль, архим. О Іоаннѣ Кронштадтскій. Біографія. 1 р. 50 к., въ роскош. ш. кол. перепл. 2 р. Есть въ продажѣ его же и другія кн.
- Михаиль, еп. Толковое Евангеліе 3 тома, въ перепл. 6 р. 90 к., Толков. апостоловъ 2 т. 4 р. 60 к.
- Модестовъ. Духовная трапеза христіан. 1 р. 25 к., Путь вѣры и благочестія 1 р.
- М. О. Общедоступн. объясненіе евангелія. 90 к.
- Мостовскій. Исторія храма Христа Спасителя 75 к.
- Муравьевъ. Письма о богослуженіи 1—2 т. 70 к., Русск. Оваида 70 к.
- Наумовъ. Возраженія еретикамъ. 70 к.

- Неаполитанскій. Церковный уставъ 1 р. 10 к., Хв. двѣхъ епископовъ М.  
перепл. . . . . 1 р. 25 к.  
Невскій. Духовная Христоматія 1 р., Духовно-нрав-  
ственное чтеніе . . . . . 1 р. 35 к.  
Недѣльскій. Братскій совѣтъ священнику и пастору 1 р. 10 к.  
Нечаевъ. Практическое руководство для священно-  
служителей . . . . . 2 р. 75 к.  
Никифоръ, архіеп. Толкованіе воскреснаго евангелія 1 т. 2 р. 85 к., Толкованіе  
1 - 2 т., въ пер. 2 р. 85 к., Толкованіе воскрес. Евангелія 2 р. 60 к.  
Никодимъ. Путь Христовъ 1 р. 75 к., Толкова-  
ніе канона на Воздвиженіе Креста Господня 1 р. 70 к.  
Николай, еп. Симфероп. Бесѣды, поуч., слова и рѣчи. 1 р. 50 к.  
Никольскій А. Страстная и великая седмица 1 р. 50 к.  
Никольскій В. Поученія сельскаго священника 1 р. 60 к.  
Никольскій К. Руководство къ изученію богослуженія прав. церк. 1 р. 45 к.  
Никольскій П. А. Комплексъ 35 брошюръ назид. характера 1 р. 91 к.  
Никонъ. Житіе преп. Сергія Радонежскаго 2 р.  
Новгородскій. Другъ народа 0 Сборн. ред. нравст. чтенія для собесѣдов. съ народомъ 1 руб. 25 к.,  
Духовная Нива. Сб. назид. рассказовъ 1 — 6 в. 3 р., Многоплодныя сѣмя. Сборн. простонар. поуч. на всѣ воскрес. и праздни. 1 р. 50 к., Наказъ на раскольники 50 коп., Нар. собесѣдн. Сб. ст. для чтенія при вѣщ. собесѣд. ч. ч. 1-я и 2-я по 1 р.,  
Райск. цвѣты съ рус. землем. Для чтенія при вѣщ. соб. 1 р., Свѣтъ накл. наруш. 10 зап. зак. Бож. 1 р. 10 к., Свѣтъ во тьмѣ раскола 1 — 2 ч. 2 р.  
Нордовъ. Сѣятель благочестія, или полный кругъ паст. совѣщ. 1 т. 5 р., Бесѣда съ самимъ собою 60 к., Катихизическія поученія 1 р. 10 к.  
Оболѣнскій. Разборъ рационалистическаго ученія 2 р. 30 к.