

ТАМБОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чиселъ.

№ 17.

цѣна годовому изданію съ пере-
сылк. и достав. на домъ 5 р.

1 сентября

13-й годъ.

1873 года.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Высочайшій рескриптъ,

данный на имя Арсенія митрополита Кіевскаго и
Галицкаго.

Преосвященный митрополитъ Кіевскій Арсеній! За пол-
вѣка предъ симъ началось священнослуженіе Ваше церкви
отечественной. Посвятивъ свою первую дѣятельность дѣлу об-
разованія духовнаго юношества, Вы вскорѣ успѣли ознамено-
вать оную отличными заслугами и дарованіями, открывшими
Вамъ путь къ высшимъ іерархическимъ степенямъ. Въ тече-
ніе многихъ лѣтъ за тѣмъ проходя архипастырское поприще
преемственно въ нѣсколькихъ епархіяхъ и бывъ призваны на-
конецъ, на старѣйшую въ Россіи святительскую кафедру, Вы
всегда и вездѣ являли себя архипастыремъ: право правящимъ
слово истины, неутомимо ревностнымъ въ назиданіи и поуче-
ніи паствъ, въ охраненіи и утвержденіи св. православной вѣ-
ры и неусыпнопопечительнымъ о духовномъ преуспѣянн пасты-
рей и пасомыхъ, а также о распространеніи духовнаго про-
свѣщенія, успѣхамъ котораго Вы не престааете содѣйствовать
и своими пожертвованіями. Высокими чертами просвѣщенной

ревности запечатлѣно также Ваше немаловременное участіе въ трудахъ высшаго церковнаго правительства и въ его начинаніяхъ къ улучшенію разныхъ сторонъ церковной жизни въ отечествѣ. Въ знаменательный для Васъ день пятидесятилѣтняго священнослуженія, желая почтить отличныя заслуги и полувѣковые неутомимые труды Ваши на пользу церкви и отечества новымъ знакомъ Моего признательнаго вниманія къ нимъ, всемилостивѣйше жалуемъ Вамъ *Панагію*, украшенную драгоценными камнями, для пошенія по установленію. Верховный Пастыреначальникъ, молитвами святыхъ подвижниковъ Печерскихъ, да укрѣпитъ силы Ваши и да сохранитъ Васъ для дальнѣйшаго полезнаго служенія отечественной церкви. Поручая себя молитвамъ Вашимъ, пребываю всегда къ Вамъ благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

3 авг. 1873 г. въ Царскомъ селѣ.

«АЛЕКСАНДРЪ».

Высочайшая грамота

Нашему духовнику, главному священнику гвардіи и гренадеръ протопресвитеру Бажанову.

Сегодня исполняется пятьдесятъ лѣтъ со времени возведенія Вашего въ степень магистра богословія. Въ сію знаменательную для Васъ годовщину Намъ отрадно обозрѣть многопользное поприще, пройденное Вами. Посвятивъ себя сперва преподаванію слова Божія учаемуся юношеству, трудами своими Вы обратили на себя личное вниманіе незабвеннаго Родителя Нашего, который въ 1835 году остановилъ на Васъ выборъ Свой въ духовники Своей Семьи. Съ тѣхъ поръ Мы имѣли случай лично узнать и оцѣнить высокія качества, которыми Вы ознаменовываете всѣ должности, Вами проходимыя. Основанная по мысли Вашей и частию на собственномъ Вашемъ изживеніи богадѣльня свидѣтельствуетъ отеческую попечитель-

ность Вашу о вдовахъ и сиротахъ подчиненнаго Вамъ духовенства. Отличное нравственное настроеніе священниковъ въ войскахъ гвардіи и гренадеръ служить залогомъ того духа миротворенія и въ тоже время неуклонной твердости, коимъ отличается порядокъ Вашего управленія; будучи старѣйшимъ, по времени своего назначенія въ 1849 году, членомъ Святѣйшаго Синода, Вы не только принимаете неутомимое участіе въ дѣлахъ высшаго духовнаго правительства, но и подымете преимущественное бремя въ благопотребномъ трудѣ переложенія книгъ Священнаго Писанія на современный языкъ тѣмъ доказательство, сколь заслуженно носите высокую степень доктора богословія и почтенныя званія члена С.-Петербургской и Казанской духовныхъ академій, С.-Петербургскаго университета и Академіи Наукъ. Въ виду столь многихъ опытовъ усердія Вашего, Мы признали справедливымъ сопричислить Васъ къ *ордену святаго равноапостольнаго князя Владиміра первой степени*. Впервые возлагаемые въ лицѣ Вашемъ на протопресвитера знаки сего ордена да служатъ свидѣтельствомъ подвиговъ Вашихъ на пользу отечества и святой церкви православной. Пребываемъ къ вамъ Императорскою Нашею милостію всегда благосклонны.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

1 авг. 1873 г. въ Царскомъ селѣ.

«АЛЕКСАНДРЪ».

Извлеченіе изъ послужнаго списка Кіев. митрополита Арсенія.

Арсеній митрополитъ Кіевскій и Галицкій священно-архимандритъ Успенской Кіево-Печерской Лавры, Святѣйшаго Правительствующаго Синода членъ, почетный членъ дух. Академій: Кіевской, С.-Петербургской и Московской, Импер. университетовъ: С.-Петербургскаго и Московскаго, Импер. публ. бібліотеки, Моск. общества любителей дух. просвѣщенія, Импер. С.-Пет. медико-хирург. Академіи, Импер. Русска-

го Археол. общества, общества древле-русскаго искусства при Моск. публич. Музеѣ, Совѣта Миссіонер. общества, и общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ и дѣйствит. членъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, 76-ти лѣтъ; имѣеть ордена: святаго Апостола Андрея Первозваннаго съ алмазными знаками, св. Александра Невскаго, св. Владиміра 1-й степени, св. Анны 1-й степени, и алмазный крестъ на клобукѣ. Родился Костромской губерніи и уѣзда въ селѣ Воронѣ, сынъ діакона Павла Мих. Москвина, въ мѣрѣ Ѳеодоръ Москвинъ.

Обучался сперва въ Костр. д. семинаріи, а потомъ въ С.-Пет. д. Академіи, и въ 1823 году окончилъ курсъ, со со степенью магистра, постриженъ въ монашество—1821 года сентября 11-го, посвященъ въ іеродіаконы того же сентября 14-го; опредѣленъ бакалавромъ богос. наукъ при С.-Пет. д. академіи 1823 года авг. 1-го, посвященъ въ іеромонаха—того же 1823 года авг. 5-го, опредѣленъ ректоромъ Могил. д. семинаріи—1825 года августа 26-го, произведенъ въ санъ архимандрита—1826 года дек. 4-го, переведенъ ректоромъ въ Орл. д. семинарію—1827 г. авг. 23-го; переведенъ въ Ряз. семинарію ректоромъ—1829 года въ м. сентябрѣ; переведенъ въ Твер. семинарію ректоромъ—1831 года въ октябрѣ; во епископа Тамб. Епарх. хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ въ Базан. соборѣ 1832 года марта 12-го; всемилостивѣше повелѣно быть ему архіепископомъ Подольской епархіи—1841 года апрѣля 5-го; архіепископомъ Варшавской епархіи, управляющимъ и Волынскою и Почаевскія Успенской Лавры, священно-архимандритомъ 1848 года ноября 1-го; Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя Святѣйшаго Синода, назначенъ митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ и Кіево-Печерской Успенской Лавры священно-архимандритомъ и членомъ Святѣйшаго Синода 1860 года іюля 1-го дня. (Кіев. Епарх. Вѣд. № 15).

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

О мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и раздѣль ихъ между членами причтовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 4 апрѣля сего года, за № 1185, выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 24 день марта сего же года, журналъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и раздѣль ихъ между членами причтовъ, съ правилами о такомъ раздѣлѣ. Приказали: Предложенныя выписку и правила, напечатавъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, препроводить къ епархіальнымъ Преосвященнымъ при циркулярномъ указѣ, для должныхъ со стороны епархіальныхъ начальствъ распоряженій и исполненія. Мая 24 дня 1873 года.

Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 февраля, Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 года.

Высочайше утвержденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, рассмотрѣвъ составленныя на основаніи отзывовъ епархіальныхъ Преосвященныхъ правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ, и принявъ въ соображеніе мнѣніе Преосвященныхъ о порядкѣ введенія сихъ правилъ въ дѣйствіе, по журналу своему отъ 9 февраля 1873 г., полагало:

1) Утвердивъ прилагаемыя при семъ правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ, предоставитъ усмотрѣнію Святѣйшаго Синода дѣлать въ сихъ правилахъ

измѣненія, какія впослѣдствіи могутъ оказаться нужными по указаніямъ опыта.

2) Предоставить усмотрѣнію Преосвященныхъ тѣхъ епархій, для которыхъ еще не утверждены предложенныя журналомъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 16 апрѣля 1869 г. штатныя росписанія приходскихъ причтовъ, вводить по возможности настоящія правила раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, не ожидая утвержденія новаго штатнаго росписанія духовенства въ тѣхъ одноклирныхъ приходахъ, въ которыхъ и по новому росписанію предполагается имѣть причтъ въ томъ же составѣ, въ какомъ онъ находится на лицѣ.

3) По утвержденіи для какой либо епархіи новаго штатнаго росписанія причтовъ, при распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ на опредѣленныя росписаніемъ штатныя мѣста, діаконы зачисляются на штатныя вакансіи псаломщиковъ въ тѣхъ же приходахъ, въ которыхъ они стояли до утвержденія росписаній, съ предоставленіемъ имъ преимущественнаго предъ причетниками права просить епархіальное начальство о перемѣщеніи ихъ на открывающіяся въ обыкновенномъ порядкѣ штатныя же вакансіи псаломщиковъ въ другихъ приходахъ. По такомъ распредѣленіи діаконъ на штатныя мѣста псаломщиковъ, они пользуются мѣстными общими средствами содержанія причта на правахъ псаломщиковъ.

4) Оказавшіеся излишними противъ новаго штатнаго положенія священники и причетники оставляются сверхштатными въ причтѣ тѣхъ приходовъ, въ которыхъ они служили, съ обязанностію исполнять очередное богослуженіе и требы по церкви и приходу наравнѣ—священники съ штатными помощниками настоятеля, а причетники съ псаломщиками и съ одинаковымъ съ штатными подчиненіемъ настоятелю.

5) Въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ всѣ наличные члены причта будутъ распредѣлены на штатныя вакансіи, предписывать причту руководствоваться въ раздѣлѣ мѣстныхъ

средствъ содержанія прилагаемыми правилами.

6) Въ приходахъ, въ которыхъ, кромѣ штатныхъ членовъ причта, будутъ оставать ся сверхштатные священники или причетники, церковною землею пользуются какъ штатныя, такъ и сверхштатныя лица на прежнемъ основаніи, т. е. сохраняютъ тѣ участки, которыми они владѣли до введенія въ дѣйствіе новаго штатнаго росписанія причта, прочія же мѣстные средства содержанія, т. е. кружечные доходы, проценты съ принадлежащихъ причтамъ капиталовъ и арендныя деньги, получаемыя за отдачу оброчныхъ статей, дѣлятся между членами причта, штатными и сверхштатными, на основаніи прилагаемыхъ правилъ раздѣла, при чемъ сверхштатные священники получаютъ части равныя съ штатными помощниками настоятеля, а сверхштатные причетники—равныя съ штатными псаломщиками.

7) Сверхштатные священнослужители и причетники въ соединенныхъ приходахъ, въ которыхъ будетъ болѣе одной церкви, пользуются мѣстными средствами содержанія на слѣдующихъ основаніяхъ: а) согласно 6-й ст. каждый сохраняетъ за собою тотъ участокъ земли или право на ту часть производимаго прихожанами вмѣсто отвода земли церковнаго довольствія, какими пользовался до введенія новаго штатнаго росписанія причтовъ; б) изъ процентовъ съ капиталовъ и арендныхъ денегъ отъ оброчныхъ статей всѣхъ церквей соединеннаго прихода сверхштатные священники получаютъ часть наравнѣ съ штатными помощниками и причетники наравнѣ съ псаломщиками; в) изъ кружечныхъ доходовъ сверхштатные священники получаютъ: состоящіе при настоятелѣ, на правахъ его помощника, состоящіе при церкви, находящейся въ завѣдываніи штатнаго настоятельскаго помощника, наравнѣ съ послѣднимъ, а состоящіе при церкви, при которой имѣтъ штатнаго священника, по новому росписанію причтовъ, не предположено, наравнѣ съ помощникомъ настоятеля, завѣдующимъ особою церковью согласно 1 п. 19 § прилагае-

мыхъ правилъ. Если бы при церкви приписной, при которой имѣть особаго священника, по новому росписанію причтовъ, не предположено, оставались сверхштатными только низшіе члены причта, безъ священника, то они, впредь до опредѣленія на штатныя мѣста, причисляются, по усмотрѣнію Преосвященнаго, къ одной изъ церквей того же прихода, при которой положено имѣть священника.

8) Въ случаѣ выбитія кого либо изъ сверхштатныхъ священнослужителей или причетниковъ съ занимаемаго имъ мѣста, причитавшіяся на его часть мѣстныя средства содержанія поступаютъ въ раздѣлъ, на основаніи §§ 14 и 16 прилагаемыхъ правилъ, между одними только штатными членами причта, хотя бы въ приходѣ еще оставались другія сверхштатныя лица.

9) Предоставить усмотрѣнію Преосвященныхъ оставить причты церквей соборныхъ, кладбищенскихъ и другихъ поименованныхъ въ п. 9 ст. II Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, при существующемъ порядкѣ раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, или же, гдѣ признано будетъ удобнымъ и полезнымъ примѣнять къ нимъ прилагаемыя правила раздѣла доходовъ между членами приходскихъ причтовъ, а въ сомнительныхъ случаяхъ испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

10) Предоставить Преосвященнымъ Кіевскому, Подольскому и Волынскому, въ тѣхъ приходахъ ихъ епархій, въ которыхъ доходъ съ излишнихъ противъ узаконенной пропорціи церковныхъ земель зачтенъ въ оклады жалованья однимъ священникамъ, примѣнять новыя правила раздѣла земли между членами причта по мѣрѣ пополненія тѣхъ окладовъ, на основаніи 3 п. Высочайше утвержденнаго 9 мая 1870 г. журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства на счетъ остатковъ жалованья отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на означенномъ журналѣ Присутствія въ 24 день марта 1873 г., Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «Исполнить.»

Правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ.

§ 1. Общая мѣстная средства содержанія приходскаго духовенства состоятъ: 1) въ добродотныхъ даянїяхъ прихожанъ за исполненіе для нихъ церковныхъ и приходскихъ требъ; 2) въ церковной землѣ или въ церковномъ довольствїи, производимомъ причту прихожанами вмѣсто отвода узаконенной пропорціи церковной земли (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. X, ч. III, ст. 469;); 3) въ процентахъ съ назначенныхъ въ пользу причтовъ вѣчныхъ вкладовъ; и 4) въ доходахъ съ церковныхъ оброчныхъ статей, также назначенныхъ въ пользу причтовъ.

§ 2. Добродотныя приношенія прихожанъ бываютъ двоякаго рода: одни составляютъ личное вознагражденіе или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ низшихъ членовъ причта за отправленіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей, какъ напр. за чтеніе псалтыря надъ умершими; другія составляютъ вознагражденіе причта въ цѣломъ его составѣ за исправленіе такихъ церковныхъ или приходскихъ требъ, которыя, по принятому порядку, совершаются священникомъ съ низшими членами причта, хотя бы въ дѣйствительности кто либо изъ нихъ, по какимъ нибудь обстоятельствамъ, иногда и не принималъ участія въ исправленіи подобной требы. Приношенія перваго рода принадлежать безраздѣльно тому члену причта, которому сдѣланы, а приношенія втораго рода опускаются въ братскую кружку и, по истеченіи каждаго мѣсяца, дѣлятся между всеми членами причта на основаніи §§ 14 и 19 сихъ правилъ.

§ 3. Церковныя земли раздѣляются: 1) на усадьбныя, къ которымъ принадлежать: мѣста, находящіяся подъ церковными или собственными духовенства домами, гумна, сады и

огороды; и 2) на полевых, къ которымъ относятся пашни и сѣнокосы, отведенныя къ церквамъ на основаніи межевыхъ законовъ, въ установленную пропорцію, для продовольствія причтовъ или хотя принадлежавшія церквамъ по прежнимъ дачамъ, но при межеваніи земель зачтенныя вмѣсто узаконенной пропорціи (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. X, ч. III, кн. II, разд. III, гл. II и Т. IX прилож., ст. 323 пункт. 1—5).

§ 4. Къ церковнымъ оброчнымъ статьямъ причисляются: церковныя дома, непредназначенныя для жительства причта, лавки, мельницы, рыбныя ловли и т. п., а также отдаваемые въ аренду отхожія пустоши и вообще земельныя угодья, не принадлежащія къ составу земли, отведенной въ узаконенную пропорцію или замѣняющей эту пропорцію (§ 3.)

§ 5. Церковнымъ причтамъ вмѣняется въ обязанность, какъ церковныя (§ 3) земли, такъ и церковныя оброчныя статьи (§ 4) показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ.

§ 6. Дозволяется, по общему согласію всѣхъ членовъ причта и церковнаго старосты и съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, обращать въ церковныя оброчныя статьи: а) какую либо часть церковной земли, излишней противъ узаконенной пропорціи, и б) отдѣльныя мѣста на церковной землѣ, годныя для выдѣлки кирпича, извести для пристаней и т. п., равно какъ дозволяется, тѣмъ же порядкомъ, перечислять и оброчныя земельныя угодья, принадлежащія причтамъ, въ составъ церковной земли. Въ томъ и другомъ случаѣ перечисленныя изъ одного разряда въ другой земельныя угодья, со временемъ такого перечисленія, показываются по клировымъ вѣдомостямъ въ числѣ церковныхъ земель или оброчныхъ статей, по принадлежности (§ 5.)

§ 7. Если бы представилась надобность, по какимъ либо особеннымъ уваженіямъ, обратить въ оброчную статью также и узаконенную пропорцію церковной земли, то на сіе испрашивается, чрезъ епархіальное начальство, разрѣшеніе Святейшаго Синода.

§ 8. Церковныя усадебныя земли, равно какъ и находящіеся на тѣхъ земляхъ церковныя дома, кромѣ домовъ, составляющихъ церковныя оброчныя статьи (§ 4), назначаются для обезпеченія помѣщеніями и для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей служащаго при церквахъ духовенства; но представляется попеченію настоятеля церкви, по общему согласію съ прочимъ причтомъ и церковнымъ старостою, гдѣ и на сколько представляется возможнымъ, или давать помѣщеніе въ церковныхъ домахъ или отводить подъ водвореніе нѣкоторую часть церковной усадебной земли, также и заштатнымъ священнослужителямъ и причетникамъ, состоящимъ на службѣ въ томъ же приходѣ, равно какъ вдовамъ и сиротамъ служившаго въ томъ же приходѣ духовенства (Св. Зак. издан. 1857 г. Т. XIII. Уст. Общ. Призр., ст. 1612.)

§ 9. Служащіе при церквахъ священнослужители и причетники извлекаютъ выгоды изъ достающихся каждому изъ нихъ участковъ церковной, полевой земли, по своему усмотрѣнію, или чрезъ обработку земли средствами собственнаго хозяйства, или чрезъ отдачу оной въ аренду одинъ другому или постороннимъ лицамъ.

§ 10. Церковныя полевая земли могутъ быть отдаваемы въ аренду: или особо однимъ членомъ причта достающагося ему участка или какой либо части этого участка, или же сообща цѣлымъ причтомъ, всей или нѣсколькихъ общихъ участковъ церковной земли, но въ томъ и другомъ случаѣ съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) отдѣльно каждымъ членомъ причта участки церковной земли отдаются въ аренду съ вѣдома настоятеля церкви или завѣдывающаго церковію настоятельскаго помощника и прочаго причта; 2) сообща цѣлымъ причтомъ вся церковная земля, или извѣстная часть ея, отдается въ аренду съ общаго согласія всѣхъ членовъ причта; и 3) какъ отдѣльные участки каждымъ членомъ причта по принадлежности, такъ и вся церковная земля, или часть ея, сообща цѣлымъ причтомъ отдаются въ аренду на срокъ не

болѣе одного года и не иначе, какъ по письменному домашнему условію, которое при отдачѣ въ аренду однимъ членомъ причта своего участка подписывается сдающимъ землю и нанимателемъ и свидѣтельствуется настоятелемъ церкви или заведывающимъ церковію настоятельскимъ помощникомъ, а при отдачѣ земли общацѣлымъ причтомъ—подписывается всеми членами причта и съемщикомъ.

§ 11. Принадлежащія причтамъ церковныя оброчныя статьи отдаются въ аренду съ торговъ, по формальнымъ условіямъ, на срокъ не далѣе двѣнадцати лѣтъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. X, ч. I, ст. 1711 и Уст. Дух. Конс. 27 марта 1841 г. ст. 145.)

§ 12. Получаемая за отдачу въ аренду церковныхъ земель и принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей плата вносится для храненія въ братскую кружку, изъ которой выдается помѣсячно, или по третямъ года, за истекшее время, по принадлежности: арендная плата за отданный отдѣльно кѣмъ либо изъ членовъ причта участокъ церковной земли, отдавшему члену, а плата за отданную общацѣлымъ причтомъ церковную землю, равно какъ за оброчныя статьи, всемъ членамъ причта въ причитающихся имъ за истекшее время доляхъ (§ 14.)

§ 13. Въ братской же кружкѣ хранится особая тетрадь, въ которую записывается какъ поступленіе арендныхъ денегъ, такъ и выдача ихъ членамъ причта по принадлежности (§ 12), подъ росписки получателей, дѣлаемая въ той же тетради.

§ 14. При раздѣлѣ: а) кружечныхъ доходовъ, составляющихся изъ добротныхъ даній за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ; б) церковнаго довольствія, производимаго прихожанами вмѣсто отвода церковной земли, в) процентовъ съ капиталовъ, внесенныхъ въ пользу причта на вѣчное обращеніе въ кредитныя установленія и г) арендной платы за отдачу въ наймы общацѣлымъ причтомъ церковной земли, а также принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей, настоятель по-

лучаетъ три части, помощникъ настоятеля двѣ части и псаломщикъ одну часть, т. е. помощникъ настоятеля получаетъ менѣе на одну третью часть, а псаломщикъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятеля.

§ 15. Изложенное въ § 14 правило не распространяется: а) на проценты съ такихъ капиталовъ или доходы съ такихъ имуществъ, которые предназначены жертвователями на содержаніе только извѣстныхъ членовъ причта, напр., сверхштатныхъ діаконовъ и б) на такіе случаи, когда раздѣлъ между членами причта процентовъ со внесеннаго капитала или доходовъ съ пожертвованнаго имущества опредѣленъ самимъ жертвователемъ. Въ первомъ случаѣ весь доходъ поступаетъ въ пользу сверхштатнаго члена причта, на содержаніе котораго предназначенъ; а въ последнемъ, въ отношеніи раздѣла дохода, наблюдается воля жертвователя.

§ 16. Въ установленной въ § 14 соразмѣрности дѣлится между членами причта также и церковная земля, т. е. настоятель получаетъ три части, помощникъ настоятеля двѣ части и псаломщикъ одну часть.

§ 17. При раздѣлѣ полевыхъ земель разныхъ качествъ наблюдается, чтобы по возможности всемъ членамъ причта доставались части изъ лучшей, средней и худшей земли, въ причитающейся каждому изъ нихъ пропорціи.

§ 18. Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ церковной полевой земли имѣется болѣе узаконенной пропорціи, предоставляется служащимъ членамъ причта, если пожелаютъ, по общему согласію, отдѣлять нѣкоторую часть угодій на продовольствіе служившихъ въ томъ же приходѣ заштатныхъ священнослужителей и причетниковъ, а равно вдовъ и сиротъ также служившаго въ томъ приходѣ духовенства, и за тѣмъ всю остальную землю обращать въ раздѣлъ между собою на основаніи §§ 16 и 17 сихъ правилъ. Жалобы епархіальному начальству со стороны заштатныхъ лицъ или вдовъ и сиротъ на отказъ въ выдѣлѣ имъ части полевой земли не допускаются, но сдѣланный однажды

по общему согласію служащаго причта выдѣль кому либо изъ нихъ остается не нарушимымъ до смерти, или выбитія въ другое мѣсто жительства того, въ чью пользу былъ сдѣланъ, хотя бы между тѣмъ въ личномъ составѣ служащаго причта произошли какія либо перемѣны.

§ 19. Причты соединенныхъ приходовъ, въ которыхъ будетъ болѣе одной церкви, пользуются принадлежащими симъ церквамъ землями и другими общими средствами содержанія на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ тѣхъ соединенныхъ приходяхъ, въ которыхъ каждая церковь имѣетъ своихъ прихожанъ и состоитъ въ завѣдываніи особаго священника (настоятеля или его помощника), завѣдывающій церковію причтъ пользуется землею или производимымъ прихожанами вмѣсто отвода земли церковнымъ довольствіемъ и кружечными доходами только по своей церкви, не участвуя въ выгодахъ по другой церкви. При раздѣлѣ сихъ средствъ завѣдывающій церковію помощникъ настоятеля получаетъ часть на одинаковомъ основаніи съ настоятелемъ, т. е. на двѣ третьихъ части болѣе противъ состоящаго при немъ псаломщика.

2) Въ приходяхъ, въ коихъ причтъ находится только при главной церкви, а остальные церкви приписаны къ ней въ видѣ кладбищенскихъ или для совершенія богослуженія причтомъ главной церкви, земли всѣхъ состоящихъ въ приходѣ церквей, а также и прочія общія средства содержанія духовенства, дѣлятся между членами причта главной церкви, на основаніи §§ 14 и 16 сихъ правилъ.

и 3) Въ приходяхъ, въ которыхъ будутъ церкви того и другаго рода, т. е. какъ имѣющія своихъ прихожанъ и состоящія въ завѣдываніи особыхъ священниковъ (настоятеля или его помощника), такъ и безприходныя, не имѣющія особыхъ священниковъ,—землею и другими средствами по каждой изъ церквей, находящихся въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, пользуются священники съ состоящими при нихъ при-

четниками, каждый по своей церкви, на основании пункта 1 сего §, а земли и прочія средства содержания, принадлежащія церквамъ, не имѣющимъ особыхъ священниковъ, дѣлятся между членами всего причта соединеннаго прихода, согласно пункту 2 сего §.

§ 20. Священнослужители и причетники, при опредѣленіи ихъ въ приходъ, пользуются кружечными доходами, составляющимися изъ приношеній за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, со дня дѣйствительнаго поступленія въ отправленіе своихъ обязанностей по церкви и приходу, а процентами съ капиталовъ, церковнымъ довольствіемъ и платою за отдачу въ аренду церковной земли и оброчныхъ статей со дня подписанія указа объ опредѣленіи ихъ въ приходъ.

§ 21. При переменѣхъ въ личномъ составѣ причтовъ, расчеты между предмѣстниками или ихъ семействами и преемниками во всѣхъ выгодахъ отъ полевыхъ церковныхъ земель производятся за цѣлый сельско-хозяйственный годъ, полагая началомъ такого года для разнаго рода земель, т. е. озимыхъ, яровыхъ, и сѣнокосныхъ, окончаніе уборки съ полей озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и сѣна. Епархіальное начальство, при веденіи сихъ правилъ въ дѣйствіе, имѣетъ опредѣлить по своей епархіи начало сельско-хозяйственнаго года, на означенномъ въ семъ § основаніи по ближайшему соображенію мѣстныхъ условій страны.

§ 22. Всѣ заключенныя причтами, на основаніи §§ 10 и 11 сихъ правилъ, домашнія условія и формальные договоры на отдачу въ аренду церковныхъ земель и оброчныхъ статей остаются въ силѣ до истеченія срока условія и договора, хотя бы, между тѣмъ, въ личномъ составѣ причта послѣдовали какія либо переменѣ; вновь опредѣленный членъ причта, не нарушая условія до окончанія срока, довольствуется полученіемъ арендной платы по расчету времени его служенія въ приходѣ (§ 12).

§ 23. При обработкѣ церковной земли средствами соб-

ственного хозяйства, въ случаѣ перемѣнъ въ личномъ составѣ причта прежде окончанія сельско-хозяйственнаго года (§ 21), произведеніями пахатныхъ полей пользуется обработавшій и осѣмѣнившій ихъ предмѣстникъ или его семейство, удовлетворяя преемника платою за землю, по расчету времени службы его въ приходѣ, по цѣнамъ, по какимъ подобныя земли въ той мѣстности отдаются въ аренду, а произведеніями сѣнокосной земли пользуется преемникъ, удовлетворяя предмѣстника или его семейство платою, по расчисленію времени службы, по цѣнамъ, по какимъ сдаются дуга.

§ 24. Священнослужитель или причетникъ, удобрившій и распахавшій поля, но еще не засѣявшій ихъ до опредѣленія на его мѣсто другаго лица (§ 20), сохраняетъ право самъ или въ случаѣ его смерти, его семейство сѣменить оныя, съ удовлетвореніемъ преемника платою за землю на изложенномъ въ § 23 основаніи; если же предмѣстникъ только удобрилъ поля, но еще не распахалъ ихъ подъ посѣвъ, то за удобреніе полей получаетъ отъ своего преемника вознагражденіе, не имѣя права на распанку и обсеменение оныхъ безъ согласія своего преемника.

Примѣчаніе. Распанка полей, по мѣстнымъ обычаямъ, подъ паръ, а не подъ посѣвъ, принадлежитъ къ удобренію полей.

§ 25. Предоставляется, при перемѣнахъ въ причтѣ въ продолженіе сельско-хозяйственнаго года, предмѣстникамъ или ихъ семействамъ и преемникамъ входить между собою во всякія соглашенія относительно выгодъ отъ церковной земли, обрабатываемой средствами собственнаго хозяйства, не стѣняясь настоящими правилами; но жалобы, возникающія изъ таковыхъ, заключаемыхъ внѣ сихъ правилъ соглашеній, епархіальное начальство не принимаетъ къ своему разбирательству.

§ 26. Въ тѣхъ случаяхъ, когда священникъ или псаломщикъ подвергнется эпитиміи въ монастырѣ или въ архіерейскомъ домѣ, или временному отрѣшенію отъ мѣста, по находящюму

его подѣ слѣдствіемъ или судомъ, всѣми доходами, составляющими личное вознагражденіе священника или причетника за исполненіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей (§ 2), пользуется безраздѣльно исправляющій должность за находящагося на эпитиміи или подѣ слѣдствіемъ и судомъ; изъ доходовъ же кружечныхъ, церковнаго довольствія, процентныхъ и арендныхъ денегъ (§ 1 п. 2—4) одну половину получаетъ находящійся на эпитиміи или подѣ слѣдствіемъ и судомъ, а другую половину исправляющій за него должность.

§ 27. При церквахъ, при которыхъ состоитъ по штату болѣе одного священника или болѣе одного псаломщика, половиною кружечныхъ доходовъ, церковнаго довольствія, процентныхъ и арендныхъ денегъ, причитающихся на часть находящагося на эпитиміи или подѣ слѣдствіемъ и судомъ священника, пользуются остальные священники, раздѣляя оную между собою въ установленной въ § 14 сихъ правилъ соразмѣрности съ ихъ степенями, а половиною частію тѣхъ доходовъ, причитающейся находящемуся на эпитиміи или временно отрѣшенному отъ мѣста псаломщику, пользуются одни псаломщики раздѣляя ее между собою по ровну.

§ 28. На изложенныхъ въ §§ 26 и 27 сихъ правилъ основаніяхъ дѣлятся также и доходы отъ праздныхъ священническихъ и причетническихъ мѣстъ, впредь до опредѣленія на нихъ личныхъ священниковъ или псаломщиковъ, но съ соблюденіемъ при тотъ слѣдующихъ правилъ: 1) если мѣсто сдѣлалось празднымъ по случаю увольненія занимавшаго оное лица за штатъ, безъ запрещенія въ священнослуженіи, то уволенный за штатъ допускается къ временному исправленію своей должности съ правомъ на полученіе всѣхъ присвоенныхъ оной мѣстныхъ доходовъ; 2) если уволенный за штатъ не можетъ, по болѣзненному положенію, исправлять должность, то получаетъ половину выгодъ отъ оной, а другою половиною пользуется временно исправляющій должность; 3) въ случаѣ, когда мѣсто сдѣлалось празднымъ по случаю смерти занимавшаго

оное лица, половиною выгодъ отъ празднаго мѣста пользуется оставшееся послѣ умершаго семейство; и 4) если послѣ умершаго не осталось семейства, то половина выгодъ отъ празднаго мѣста обращается въ пользу епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

§ 29. Предоставляется епархіальному начальству, въ случаѣ долговременнаго неприбытія въ приходъ вновь опредѣленнаго на мѣсто священнослужителя или псаломщика, дѣлать постановленіе о предоставленіи одной половины кружечныхъ доходовъ, церковнаго довольствія и арендныхъ денегъ, причитающихся къ промедлившему лицу, со дня опредѣленія (§ 20) по день прибытія къ мѣсту служенія, въ пользу исполнявшаго его обязанности и объ обращеніи другой половины въ средства епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Время промедленія прибытіемъ къ мѣсту службы, по истеченіи коего вновь опредѣленный священнослужитель или причетникъ можетъ быть подвергнутъ, на основаніи сего §, лишенію причитающейся ему части выгодъ по его должности, зависить отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства.

§ 30. Существующія правила о пользованіи церковными лѣсами остаются въ силѣ.

§ 31. За изданіемъ настоящихъ правилъ прежнія постановленія о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскихъ причтовъ, въ чемъ оныя несогласны съ сими правилами, отменяются.

Отъ Правленій Духовныхъ Семинарій.

Отъ Казанской. Въ семинаріи должности преподавателей словесности съ логикою и физики съ математикою въ настоящее время состоятъ праздными. Къ сему правленію семинаріи присовокупляетъ, что на занятіе означенныхъ вакантныхъ должностей преподавателя словесности и логики правленіе имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ и пре-

подавателя физики и математики одного кандидата.

Отъ Саратовской. При семинаріи съ 18 мая сего года состоятъ вакантною каѳедра русской словесности и логики. Правленіе семинаріи предполагаетъ опредѣлить на означенную должность кого либо изъ окончившихъ курсъ С.-Петербургской духовной академіи.

Отъ Псковской. При семинаріи имѣется въ виду вакантная должность преподавателя греческаго языка. За рекомендаціей кандидата на означенную должность правленіе обратилось въ совѣтъ С.-Петербургской духовной академіи.

Отъ Волынской. При семинаріи въ настоящее время существуетъ 4 празднаыя каѳедры, именно: двѣ по греческому, одна по латинскому языкамъ и одна по священному Писанію; на послѣднюю каѳедру правленіе семинаріи имѣетъ двухъ кандидатовъ: студента Кіевской духовной академіи Маркеллина Олесницкаго и смотрителя кременецкаго духовнаго училища Семена Громачевскаго, которымъ назначенъ конкурсъ при волынской семинаріи въ первыхъ числахъ сентября мѣсяца. На другія же каѳедры правленіе семинаріи кандидатовъ въ виду не имѣетъ.

Отъ Кишиневской. Въ семинаріи открылась вакантная каѳедра греческаго языка, для замѣщенія которой правленіе означенной семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата.

Отъ Симбирской. Открывшіяся при оной семинаріи съ 1 сего іюля мѣсяца наставническія вакансіи: а) по предметамъ гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей церкви, б) по священному Писанію, и в) по латинскому языку въ настоящее время замѣщены—первая кандидатомъ Кіевской духовной академіи Павломъ Забѣлинымъ, послѣднія двѣ—кандидатами С.-Петербургскаго духовнаго училища Сергѣемъ Медвѣдковымъ и Василіемъ Сорогожскимъ; открывшаяся же при симбирской семинаріи

съ 1 сего іюля наставническая вакансія по греческому языку остается незамѣщеннойю.

Отъ Старорусскаго духовнаго училища. При Старорусскомъ духовномъ училищѣ открывається вакансія смотрителя училища. Лица, желающія занять эту должность и имѣющія на то право, благоволятъ подавать прошенія о томъ съ надлежащими документами на окружный училищный сѣздъ къ 1 сентября сего 1873 года, адресуя прошенія сіи на имя правленія Старорусскаго духовнаго училища.

Отъ Харьковской. На вакантныя наставническія должности въ Харьковской духовной семинаріи опредѣлены— по кафедрѣ священнаго Писанія бывший смотритель Кишиневскаго духовнаго училища Алексѣй Успенскій и по кафедрѣ латинскаго языка окончившій въ семь году курсъ воспитанникъ Кіевской духовной академіи, кандидатъ богословія Алексѣй Вертеловскій.

Отъ Псковской. Вакантныя при Псковской семинаріи преподавательскія должности по предметамъ: гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей и обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики, замѣщены: первая—кандидатомъ С.-Петербургской духовной академіи Діонисіемъ Стопневичемъ, и вторая—кандидатомъ Дмитріемъ Приселковымъ.

Отъ Черниговской. Въ Черниговской семинаріи открылась вакантная кафедра по греческому языку. По неимѣнію въ виду кандидата для замѣщенія ея, правленіе семинаріи обратилось съ просьбою въ совѣтъ Кіевской духовной академіи о рекомендаціи кандидата изъ окончившихъ курсъ ученія академическихъ воспитанниковъ ея, для замѣщенія помянутой кафедры.

Отъ Тифлисской. При Тифлисской семинаріи находится вакантною кафедра греческаго языка.

Отъ Новгородской. При означенной семинаріи должность

2 помощника инспектора, съ 1 іюля сего года, состоятъ вакантною; лица, имѣющія ученую академическую степень и желающія занять означенную должность, могутъ обращаться съ прошеніями къ ректору семинаріи до 5 августа сего года.

Отъ духовной Консисторіи.

Консисторія, препровождая при семъ свѣдѣніе, въ которомъ подробно описана каменная часовня, выстроенная Козловскими купцами Анисимовымъ и Ивановымъ при Козловскомъ Троицкомъ монастырѣ, въ память спасенія драгоцѣнной жизни Монарха отъ руки злодѣя 4 апрѣля 1866 года, покорнѣйше проситъ Редакцію пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о той часовнѣ прилагаемое свѣдѣніе.

„Вслѣдствіе объявленнаго намъ, Козловскимъ купцамъ Анисимову и Иванову, указа Тамбовской Духовной Консисторіи отъ августа 9 дня 1872 года за № 7451 имѣемъ честь объяснить: что вновь выстроенная часовня близъ Козловскаго Троицкаго монастыря и принадлежащая въ настоящее время сему монастырю, построена нами въ память избавленія отъ опасности Государя Императора въ 4 день апрѣля 1866 года. Разстояніемъ сія часовня отъ монастырскихъ святыхъ воротъ по набережной линіи 170 сажень, подъ часовней имѣется пространства въ ширину и длину по 16 сажень, съ горы устроены изъ тесаннаго камня сходы на двѣ стороны. Всѣхъ ступеней въ сходы 40 съ тремя площадками; гора, окружающая часовню въ одной стороны обложена кирпичемъ шириною въ 15 аршинъ, а вышиною въ 5. Вышина часовни до креста 16 аршинъ, ширина и длина по 12 аршинъ, часовня покрыта бѣлымъ англійскимъ желѣзомъ, снаружи украшена 8 колонами, на

гоихъ вызолоченныя глава и кресты. На верху часовня устроенъ шпиль, покрытый бѣлой жестию; глава и крестъ на часовнѣ вызолочены; часовня какъ снаружи, такъ и внутри оцекатурена. Входъ въ часовню одинъ и имѣетъ двѣ двери: одна деревянная, другая желѣзная рѣшетчатая; по бокамъ дверей по окну и надъ дверью полуокно съ желѣзными рамами. Внутри часовни на подобіе иконостаса поставлены 6 иконъ большаго размѣра и 6 малаго. Иконы: 1) Воскресеніе Христово, 2) Божія Матери „Живоносный источникъ“, 3) св. Троицы, 4) св. Александръ Невскій и Преп. Іосифъ Пѣнописецъ, 5) св. Іоаннъ Креститель, Николай Чудотворецъ и Сергій Родонежскій, 6) св. Архистратитъ Михаилъ, и святители Капитонъ Епис. Херсонскій, Тихонъ Епис. Задонскій; меньшаго размѣра иконы: 1) Господь Саваоѣ, 2) Тайная Вечера, 3) Успеніе пресв. Богородицы, 4) Преображеніе Господне, 5) Вознесеніе Господне, 6) Воздвиженіе Чест. Животворящаго Креста Господня и кромѣ сихъ иконъ небольшая икона св. Великомуч. Пантелеймона. Всѣ эти иконы въ позолоченныхъ рамахъ, передъ ними повѣшены небольшія лампы; среди часовни устроенъ колодезь, внутри выложенный тесанымъ бѣлымъ камнемъ и обнесенъ съ верху желѣзною рѣшеткою. Близъ часовни подъ ходами устроена теплая небольшая караулка на одного человѣка. Вся постройка часовни каменная, отъ часовни къ монастырю устроенъ шоссеый ходъ; близъ самаго монастыря устроены деревянные ворота съ деревянною рѣшеткою на 12 сажней. Стоимость всѣхъ исчисленныхъ построекъ простирается до семи тысячъ..”

ЖУРНАЛЫ

Семинарскаго Правленія.

4 мая.

Члены педагогическаго собранія, подъ предсѣдательствомъ Ректора Семинаріи, слушали:

1. Указъ Св. Синода отъ 22 февр. 1873 г. за № 8 слѣд. содержанія: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ *слушали* предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, журналъ Учебнаго Комитета, за № 205, о допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго, при изученіи Литургики, пособія для воспитанниковъ, составленной Священникомъ С.-Петербургской глазной лечебницы Петровымъ книги подъ заглавіемъ: „Литургика или учение о Богослуженіи Православной Церкви;“ И, по справкѣ, *Приказали*: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленное Священникомъ С.-Петербургской глазной лечебницы Петровымъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Литургика или учение о Богослуженіи Православной церкви“ допустить къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія для воспитанниковъ при изученіи Литургики; о чемъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и объявить наставнику Литургики.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ
Синодѣ за № 205.

О книгѣ Священника Петрова: „Литургика или наука о Богослуженіи Православной Церкви.

Ученіе о Богослуженіи Православной Церкви составлено Священникомъ Петровымъ для учащихъся средняго возраста. Имѣя въ виду, что многія изъ нынѣ существующихъ книгъ о православномъ Богослуженіи разсматриваютъ этотъ предметъ съ одной какой либо стороны или мало касаются историческихъ указаній, относительно происхожденія тѣхъ или другихъ церковныхъ обрядовъ и чинопослѣдованія, авторъ поставилъ своей задачею, вмѣстѣ съ объясненіемъ настоящаго чина Богослуженія, показать историческое происхожденіе всѣхъ Богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ, на сколько это возможно при современномъ состояніи науки Литургики и нужно для учащихъся средняго возраста. Потребность въ подобныхъ изданіяхъ весьма ощутительна, и надобно отдать справедливость автору, что онъ въ этомъ случаѣ не напрасно трудился. Многія изъ приводимыхъ имъ историческихъ указаній заслуживаютъ полнаго вниманія, какъ со стороны учащихъся, такъ и со стороны каждаго православнаго читателя, желающаго ближе ознакомиться съ различными обрядами и чинопослѣдованіями православнаго богослуженія. Каждое богослужебное дѣйствіе разсматривается имъ не только въ настоящемъ его видѣ, но и въ томъ, какъ оно совершалось въ древности, какія имѣло особенности и откуда получило свое начало. Говоритъ ли онъ о составныхъ частяхъ и принадлежностяхъ Богослуженія, объясняетъ ли самый смыслъ и значеніе церковныхъ службъ молитвословій, — онъ вездѣ переноситъ вопросъ на историческую почву и въ краткихъ, но обстоятельныхъ выраженіяхъ, сообщаетъ довольно полное понятіе о данномъ предметѣ. Особенно интересны историческія замѣтки автора относи-

тельно чина совершенія таинствъ, освященія храмовъ, погребенія усопшихъ, вѣчанія царей на царство и проч. Свѣдѣнія, сообщаемыя имъ объ этихъ предметахъ, гораздо полнѣе и основательнѣе тѣхъ, какія сообщаются воспитанникамъ Духовныхъ Семинарій въ учебникъ по Литургикѣ Протоіерея Смолодовича, такъ что весь второй отдѣлъ о службахъ особенныхъ, т. е. совершаемыхъ по особымъ потребностямъ христіанъ, можно было бы изучать по сочиненію Священника Петрова.

При составленіи своего сочиненія Священникъ Петровъ, какъ видно, съ любовію слѣдилъ за новѣйшими изслѣдованіями по части Литургики, появлявшимися въ печати, и самостоятельно пользовался ими для своей цѣли. Источники, которые служили ему матеріаломъ для его руда, перечислены имъ во 2-мъ параграфѣ.

Что касается теперь вѣншей стороны „Литургики“ Петрова, то она составлена вообще довольно тщательно и по очень хорошему плану. Нѣтъ въ ней излишняго многословія, длинныхъ періодовъ и растянутыхъ фразъ и выраженій, но нѣтъ также и безсодержательной краткости. Авторъ вездѣ говоритъ дѣло и излагаетъ его языкомъ простымъ, правильнымъ, яснымъ и удобопонятнымъ для каждаго читателя. Въ 48-ми §§, правда, иногда довольно обширныхъ, онъ изложилъ науку о Богослуженіи и притомъ съ такою обстоятельностью, какая не всегда встрѣчается даже въ болѣе обширныхъ сочиненіяхъ по этому предмету. Вся рукопись автора, за исключеніемъ краткаго введенія, состоитъ изъ двухъ частей, изъ которыхъ въ первой говорится о принадлежностяхъ и составныхъ частяхъ Богослуженія, а во второй—о самомъ совершеніи Богослуженія, сначала постоянного, а потомъ особеннаго, отпращиваемаго по особымъ случаямъ и потребностямъ христіанъ. Въ концѣ рукописи весьма умѣстно приложено указатель непонятныхъ славянскихъ словъ, встрѣчающихся

въ Богослужебныхъ книгахъ, съ переводомъ оныхъ на русскій языкъ.

Но при всѣхъ указанныхъ достоинствахъ въ Литургикѣ о. Петрова встрѣчается не мало разнаго рода ошибокъ, историческихъ погрѣшностей и не точностей въ отдѣльныхъ выраженіяхъ. На стр. 11-й авторъ говоритъ, что въ пресвитерскомъ санѣ въ древности состояли „архипресвитеры или *періодесты*“, но архипресвитеры и періодесты—не одно и то же. Много было архипресвитеровъ, которые однакожъ не были періодестами. На стр. 22-й говорится, что Евангеліе читается на полной Литургіи *потому*, что Литургія изображаетъ жизнь Іисуса Христа, а въ Евангеліи мы слышимъ Его проповѣть. Причина, очевидно, неумѣстная и не имѣетъ никакого отношенія къ другимъ службамъ, при которыхъ также читается иногда Евангеліе, напримѣръ на воскресной и праздничной утрени, пасхальной вечерни, царскихъ часахъ, молебнахъ и проч. На стр. 24-й сообщается свѣдѣніе, что хвалебная пѣснь „Тебе Бога хвалимъ“ составлена св. Григоріемъ Богословомъ, а воспѣта въ настоящемъ видѣ св. Амвросіемъ Медиоланскимъ.“ Здѣсь опять неточность. Слѣдовало бы сказать наоборотъ, т. е. что Амвросій составилъ эту пѣснь на основаніи гимна св. Григорія Богослова. На той же страницѣ говорится, что древній церковный напѣвъ отличался „величіемъ и простотою“; но эти фразы не даютъ никакого понятія о характерѣ древняго пѣнія, которое было близко къ разговорной рѣчи или речитативное. „Сословіе пѣвцовъ“, говорится тамъ же, „образовалось вмѣстѣ съ искусственнымъ напѣвомъ“, появившимся съ 4-го в., между тѣмъ „о чтецахъ и *пѣвцахъ*“ упоминается уже въ правахъ Апостольскихъ. Затѣмъ авторъ ничего не говоритъ о пѣніи, такъ называемомъ, столповомъ, демественномъ и партесномъ. Не вѣрно также Священникъ Петровъ передаетъ обрядъ нареченія во Епископа, совершаемый въ

Св. Синодѣ. По его словамъ, сначала служатъ здѣсь молебень Св. Духу, а потомъ уже Оберъ-Секретарь объявляетъ новонареченному Царскій указъ объ его избраніи (стр. 113); тогда такъ на самомъ дѣлѣ бываетъ наоборотъ. На стр. 12, перечисляя обязанности діакона при совершеніи Богослуженія, Священникъ Петровъ опустилъ изъ виду самую главную изъ нихъ, именно—возношеніе эктений. Встрѣчается также у автора не мало неточныхъ выраженій. *Власть* Священника, говоритъ онъ, *ограничивается* его приходомъ (стр. 12). Но какая это власть Священника и что это значитъ: „ограничивается приходомъ“. Или: „Священникъ въ епитрахили совершаетъ оглашеніе *въ* крещеніи вмѣсто *при* крещеніи (стр. 16)“. Въ подстрочномъ примѣчаніи на стр. 15 ѿ авторъ выражается, смотри „смысль камилавки“, какъ будто камилавки есть нѣчто смыслящее. Служебникъ, по опредѣленію автора, есть такая книга, которая содержитъ все, что Священникъ совершаетъ и *говоритъ* на вечерни, утрени и литургіи (стр. 17). „Помазаніе елеемъ“, говорится у автора на стр. 120 ѿ, „*составляютъ* семь молитвъ объ исцѣленіи больного и проч.“ Опять неточность. Авторъ, очевидно, хотѣлъ сказать, что при совершеніи таинства елеосвященія читается семь апостоловъ, семь евангелій и т. д., но выразилъ эту мысль очень странно, неопредѣленно и сбивчиво. Но всѣ эти недостатки книги Священника Петрова выкупаются ея многими хорошими сторонами.

Въ виду указанныхъ достоинствъ Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить составленную Священникомъ Леонидомъ Петровымъ „Литургику, или ученіе о Богослуженіи Православной церкви (С.-Петербургъ 1872 г.)“ къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия для воспитанниковъ при изученіи Литургики.

2.—Указъ Св. Синода отъ 22 февр. за № 9 слѣд. содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества, Свя-

тѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 216, о допущеніи въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ составленной Коллежскимъ Совѣтникомъ Филиппевымъ „Русской грамматики“ (С. П. Б. 1869 г.), какъ книги, не безполезной для учителей. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленную Коллежскимъ Совѣтникомъ Филиппевымъ „Русскую Грамматику“ допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, какъ не безполезную для учителей при преподаваніи русскаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія исправилъ оное согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. О чемъ дать знать епархіальнымъ Архіереямъ, для предъявленія Правленіямъ духовныхъ училищъ циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Комитета.“

На этомъ указѣ резолюція Его Преосвященства отъ 24 марта послѣдовала: „Въ Правленіе Семинаріи къ исполненію въ чемъ слѣдуетъ.“

Постановили: принять къ свѣдѣнію, а присланныя копіи вмѣстѣ съ извлеченіями, разослать въ Правленія духовныхъ училищъ Тамб. епархіи.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 216-мъ.

О составленной Коллежскимъ Совѣтникомъ В. Филиппевымъ „Русской Грамматикъ“ (С. П. Б. 1869 г.)“.

Разсматриваемая книга довольно подробно излагаетъ учебный матеріалъ русскаго языка въ этимологій и въ синтаксисѣ по старому методу, въ которомъ теоретическія положенія предшествуютъ примѣрамъ и за правиломъ тянется иногда длинный рядъ исключеній. Особенно много при-

ведено въ ней замѣчаній объ уклоненіяхъ именъ въ склоненіи и глаголовъ въ спряженіи отъ принятыхъ образцовъ. Вообще же объясненія автора большею частію вѣрны въ главныхъ чертахъ и сдѣланныя для слѣдующаго изданія многія измѣненія и дополненія значительно улучшаютъ его трудъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еще остались не вполне вѣрныя сужденія о подлежащихъ рѣшенію вопросахъ.

1) Въ началѣ этимологіи авторъ задался мыслию опредѣлить не только правописаніе нѣкоторыхъ буквъ въ извѣстныхъ случаяхъ, но и произношеніе ихъ. При этомъ нѣкоторыя правила взяты имъ изъ прежнихъ учебниковъ, другія имъ придуманы. Изученіе тѣхъ и другихъ во всей подробности, какъ предлагаетъ учебникъ на стр. 15—18 и 39—48, не можетъ не затруднить ученика массою разнообразнѣйшихъ и сбивчивыхъ понятій, не можетъ дать опредѣленныхъ и полезныхъ свѣдѣній во многихъ правилахъ, существованію которыхъ нѣтъ даже достаточнаго основанія. Къ числу такихъ случаевъ нельзя не отнести слѣдующіе: а) на стр. 16-й говорится, что “*a* безъ ударенія послѣ *ж*, *ч*, *ш*, *щ*, слышится въ произношеніи какъ *e*, напр. ужесь вмѣсто ужась, лошедь вм. лошадь, щедить вм. щадить,„ но такое, вѣроятно, случайное искаженіе произношенія едвали позволительно возводить въ правило. б) Въ концѣ 17 стр. приведены слѣдующія правила: “*я* произносится какъ *e*, если не имѣетъ надъ собою ударенія, напр. ячень—ечень, ядро—едро.... Если предъ *я* будутъ стоять буквы *тс*, *тѣс*, то онѣ произносятся какъ *тса*, по просту *тца*, напр. случается, случаетса—случаетца, случается, случаетса, случаетьца.“ Въ этихъ случаяхъ простонародный выговоръ вносятся въ литературный языкъ и въ говоръ образованнаго общества, чему не слѣдуетъ быть, ибо разнообразіе выговора народа не можетъ быть правиломъ. в) На той же страницѣ авторъ увѣряетъ, что “*з* передъ *и* сливается съ *цмъ* и произносится какъ *ы*, напр.

въ иномъ—выномъ, подь избоу—подызбоу, предь игомъ—предыгомъ“, но въ приведенныхъ авторомъ примѣрахъ нѣтъ никакого основанія сливать въ правильномъ и чистомъ произношеніи з съ и, такъ какъ обѣ означенныя буквы принадлежатъ къ отдѣльнымъ словамъ. Сліяніе этихъ буквъ, даже въ письмѣ, возможно и бываетъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда предлогъ съ з въ концѣ соединяется съ словомъ, начинающимся буквою и, напр. предыдущій, разыграть, сыскать и т. под. г) Таже 17-я страница напоминаетъ, что „ъ принято произносить какъ ё только въ слѣдующихъ словахъ: гнѣзда (гнёзда), звѣзды (звѣзды), прибрѣль (прибрёлъ), цвѣль (цвёлъ), сѣдла (сёдла)“. „Для единообразія и упрощенія правописанія“, говорится на 41-й стр., „основательнѣе было бы писать означенныя слова, равно гнѣздо и звѣзда, согласно съ произношеніемъ, чрезъ е и ё“. Но здѣсь упущено изъ виду, а) что въ большинствѣ формъ означенныхъ словъ слышится ъ, а не ё, — б) не слѣдуетъ учебникъ наполнять безцѣльными соображеніями, ни къ чему неведущими.

2) Статья подь заглавіемъ: „легчайшій способъ для узнанія правописанія“ (стр. 18) ограничена указаніемъ на число строкъ, сколько слѣдуетъ назначать ихъ ученикамъ трехъ низшихъ классовъ для прочтенія и для диктовки, нѣсколькими замѣчаніями о буквѣ ъ, о буквѣ з въ концѣ предлоговъ, объ окончаніи родительнаго падежа единственнаго числа въ мѣстоимѣніяхъ. Кромѣ несоотвѣтствія означеннаго содержанія громкому заглавію, въ статьѣ этой употреблены термины (неопредѣленное наклоненіе, прошедшее время), еще необъясненные.

3) По мнѣнію автора (стр. 34), „курица склоняется во множественномъ числѣ куры и курята, курь, курять“, но въ приведенной имъ за тѣмъ пословицѣ: „хохлатыя курицы дворомъ ведутся“—встрѣчается 3-я форма именительнаго падежа множественнаго числа, не упомянутая ав-

торомъ, между тѣмъ она—то предпочтительнѣе передъ двумя первыми (куры и курята) имѣеть право на ближайшее средство съ формою курица. У первыхъ же словъ есть свои формы въ единственномъ числѣ, именно: у перваго „куръ“ и у послѣдняго „кура“.

4) На страницѣ 38 ѣ говорится объ употребленіи именъ существительныхъ вмѣсто другихъ частей рѣчи совершенно не умѣстно, ибо этотъ вопросъ относится къ синтаксису. Притомъ же едвали правильно указывать на употребленіе существительныхъ вмѣсто а) предлоговъ, напр., въ теченіе, въ продолженіе и пр.,—б) нарѣчій, напр., даромъ, дорогою, моремъ, в) союзовъ, напр., правда, онъ уменъ, да не остороженъ,—г) именъ прилагательныхъ съ союзомъ какъ, напр., однѣ какъ изумрудъ, другія какъ коралль, наконецъ д) вмѣсто глаголовъ, напр., хозяйка на ногахъ (вм. ходить), и всѣ на ногахъ (вм. ходять). Хлѣба нѣтъ и корочки въ честь (вм. честятся). Послѣдній примѣръ приведенъ и въ § 316 на 77 стр. 2 ч. для объясненія, что имя существительное (въ честь) можетъ занимать мѣсто сказуемаго. Еще болѣе такихъ объясненій приведено на стр. 149—151 для рѣшенія вопросовъ: въ какихъ падежахъ можетъ быть подлежащее и сказуемое? Въ отвѣтъ оказалось, что то и другое могутъ быть во всѣхъ падежахъ.—Такое заключеніе нельзя признать вполне вѣрнымъ. Самъ авторъ по видимому допускаетъ возможность инаго объясненія состава предложеній, когда въ примѣръ случая, гдѣ подлежащее стоитъ въ предложеномъ падежѣ, онъ приводитъ между прочимъ выраженіе: „въ игрѣ что въ банѣ и къ нему прибавляетъ слова: („всѣ равны“). Такимъ по видимому случайнымъ восполненіемъ главныхъ членовъ въ еллиптическомъ предложеніи онъ, вопреки своей системѣ, указалъ возможность болѣе простаго объясненія состава предложеній.

5) По мѣстамъ встрѣчается не строго точное изло-

женіе, напр. на стр. 48 ч. 1 статья о прилагательныхъ начинается такъ: „чего не могутъ выразить одни имена существительныя, то дополняютъ имена прилагательныя“. Въ предисловіи (стр. VII) и на 162 стр. 1 ч., § 304, изложеніе недостаточно просто и связно.

Но большая часть недостатковъ ея можетъ быть исправлена при болѣе тщательномъ пересмотрѣ учебнаго ея матеріала, а потому, въ виду многихъ хорошихъ ея сторонъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить составленную Коллежскимъ Совѣтникомъ В. Филиппевымъ „Русскую грамматику (изд. 1869 г. С. П. Б.)“ въ фундаментальныя училищныя бібліотеки, какъ не бесполезную для учителей при преподаваніи русскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

3.—*Отношеніе канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода*, отъ 24 марта за № 982, слѣд. содержанія: „препровождая при семъ къ Вашему Преосвященству, въ копіи, извлеченіе изъ сообщеннаго мнѣ журнала Совѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія, состоявшагося 17 янв. сего 1873 года (№ 52) касательно установленія на будущее время условій для приѣма въ университеты лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ Семинаріяхъ, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архиепископъ, сдѣлать зависящее распоряженіе относительно объявленія воспитанникамъ Семинаріи содержанія означеннаго извлеченія“.

Извлеченіе изъ журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія 17 января 1873 года (№ 52).

Слушали: Выписку изъ журнала Учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, 27 ноябрю 1872 г. (№ 295) по предмету возвышенія уровня познаній воспитанниковъ, окончивающихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и желающихъ поступить въ университетъ.

Въ § 74 правилъ объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и прогимназій вѣдомства народнаго просвѣщенія, утвержденныхъ г. Министромъ 8-го декабря 1872 года, постановлено слѣдующее: „Окончившіе курсъ ученія въ другихъ (кромѣ гимназій) среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, или выдержавшіе окончательное испытаніе въ знаніи курса сихъ заведеній, буде пожелаютъ пріобрѣсти гимназическій аттестатъ или свидѣтельство зрѣлости, подвергаются полному испытанію на тѣхъ же основаніяхъ, какъ вообще постороннія лица“.

Въ Учебномъ Комитетѣ, при разсмотрѣніи выписаннаго выше § 74 означенныхъ правилъ, было сдѣлано заявленіе о четырехъ случаяхъ перехода, бывшихъ въ Нѣжинѣ и Владимірѣ на Клязьмѣ, изъ высшаго класса мѣстныхъ гимназій въ философскій классъ мѣстныхъ духовныхъ семинарій, съ явнымъ намѣреніемъ — этимъ болѣе легкимъ и скорымъ путемъ проникнуть въ университетъ. Вслѣдствіе сего заявленія, Учебный Комитетъ представилъ на благоусмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ, не лишая духовныхъ семинарій права готовить ихъ питомцевъ къ поступленію въ университетъ: а) побудить ихъ къ скорѣйшему управленію ихъ общеобразовательнаго курса (вмѣстѣ съ курсомъ духовныхъ училищъ); по крайней мѣрѣ по главнѣйшимъ предметамъ этого курса, съ курсомъ гимназій; б) распространить правила объ испытаніяхъ зрѣлости на тѣхъ воспитанниковъ семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ и в) тѣхъ учениковъ высшихъ классовъ гимназій, которые переходятъ въ духовныя семинаріи съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ желающихъ поступить въ университетъ обязать держать испытаніе зрѣлости въ гимназій наравнѣ съ посторонними лицами. Совѣтъ Министра, съ одной стороны, имѣя въ виду, что воспитанники

духовныхъ семинарій, являющіеся на повѣрочныя испытанія для поступленія въ университетъ, какъ видно изъ донесеній попечителей учебныхъ округовъ о результатахъ повѣрочныхъ испытаний, весьма не рѣдко оказываются болѣе или менѣе недостаточно подготовленными въ русскомъ и латинскомъ языкахъ и въ математикѣ, полагаль, что представленіе Учебнаго Комитета надлежитъ признать цѣлесообразнымъ. Но съ другой стороны, принимая во вниманіе, что причина недостаточной подготовки семинаристовъ въ предметахъ общеобразовательнаго курса, въ особенности по математикѣ, главнѣйше заключается въ несоотвѣтствіи семинарскаго курса—курсу гимназическому, признаваль, что, въ настоящее время правила объ испытаніяхъ зрѣлости еще не могутъ быть распространены на тѣхъ воспитанниковъ семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ, но что было бы въ высшей степени желательно, сколько можно, большее сближеніе по общеобразовательнымъ предметамъ курса духовныхъ училищъ и духовныхъ семинарій съ соотвѣтственнымъ курсомъ гимназій; въ ожиданіи же сего необходимы мѣры, которыя бы оградили университеты отъ прилива тѣхъ изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, которые весьма мало для сего приготовлены. Мѣры эти, по мнѣнію Совѣта Министра, могли бы заключаться въ нижеслѣдующемъ:

1) Опредѣлить срокъ, до котораго воспитанники духовныхъ семинарій будутъ принимаемы въ университетъ на основаніи только испытаний, производимыхъ въ самыхъ семинаріяхъ и повѣрочныхъ испытаний въ университетахъ; срокомъ этимъ могъ бы быть назначенъ 1876 годъ.

2) За тѣмъ, съ весны 1876 года, воспитанники духовныхъ семинарій, прошедшіе полный семинарскій курсъ и удостоенные званія студента, для полученія права на поступленіе въ университетъ, должны подвергаться въ гимназіяхъ испытанію зрѣлости изъ обоихъ древнихъ и рус-

скаго языка, а воспитаники, оставляющіе съ тою же цѣлію семинарію не выслушавъ спеціальнаго семинарскаго курса, — таковому же испытанію изъ обоихъ древнихъ языковъ, математики и русскаго языка, на равнѣ и въ одно время съ воспитанниками гимназіи, на основаніи правилъ объ испытаніяхъ, утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 8 декабря 1872 г. Такое различіе между воспитанниками, окончившими полный курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и не окончившими онаго, по мнѣнію Совѣта Министра, было бы справедливо установить по тому соображенію, что воспитанниковъ первой категоріи, вслѣдствіе пройденныхъ ими спеціальныхъ богословскихъ и въ особенности философскихъ наукъ, надлежитъ признать болѣе зрѣлыми и развитыми, нежели воспитанники второй категоріи, и недостатокъ математическаго образованія они восполняютъ нѣкоторымъ образомъ философскимъ и богословскимъ.

3) Въ переходное же время до 1876 года, предметы повѣрочнаго испытанія въ университетахъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ студенты, назначить два древніе и русскій языкъ и математику, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ былъ подвергаемъ болѣе строгому, противъ бывшаго до сего времени, испытанію лишь изъ трехъ изъ числа вышепоименованныхъ предметовъ, по ближайшему усмотрѣнію университетскихъ совѣтовъ, смотря по факультетамъ, въ которые поступить воспитанники изъявляютъ желаніе.

4) Согласно съ предположеніемъ Учебнаго Комитета, воспитанниковъ семинаріи, перешедшихъ изъ высшихъ классовъ гимназій, и за тѣмъ желающихъ поступить въ университетъ, обязать держать испытаніе зрѣлости въ гимназіи на равнѣ съ посторонними лицами.

Опредѣлили: О вышеизложенныхъ мѣрахъ относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ по-

ступить въ университетъ, сообщить: а) гг. попечителямъ учебныхъ округовъ—для предложенія совѣтамъ университетовъ къ исполненію и б) православному духовному вѣдомству—для объявленія о сихъ мѣрахъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій.

Резолюція Его Преосвященства отъ 18 апр. на этомъ отношеніи послѣдовала: „Въ Правленіе Семинаріи“.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію и объявить воспитанникамъ Семинаріи.

4)—*Отношеніе Хозяйств. Управленія при Св. Синодѣ* отъ 20 апр. за № 4512, въ коемъ пропечатано: „Святѣйшій Синодъ, въ виду пользы изданнаго Надв. Совѣтникомъ Бакстомъ“ *Словаря церковно-славянскаго и русскаго языковъ*“ для духовно-учебныхъ заведеній, опредѣленіемъ отъ $\frac{19}{29}$ прошедшаго янв., разрѣшивъ Хозяйственному Управленію купить 300 экз. означеннаго словаря, по уступленной издателемъ цѣнѣ по 5 р. вмѣсто существующей продажной оному цѣны 7 р. 50 к., постановилъ по экземпляру этого словаря отпустить во всѣ духовныя Академіи и Семинаріи съ тѣмъ, чтобы причитающіяся за оный деньги были уплачены сими заведенія изъ суммъ, ассигнуемыхъ по смѣтамъ на ихъ бібліотеки.

Вслѣдствіе сего Хозяйственное Управленіе, препровождая при семъ въ Семинарское Правленіе одинъ экз. упомятаго словаря, покорнѣйше проситъ доставить въ Управленіе причитающіяся за оный 5 рублей“.

Постановили: Словарь сдать въ бібліотеку, а распорядительному Собранію сообщить, чтобы оно выслало въ Хозяйственное Управленіе деньги въ количествѣ пяти руб.

5. *Отношеніе совѣта Кіев. дух. Академіи*, сданное Его Преосвященствомъ въ Правленіе Семинаріи, отъ 18 апр. за № 155, слѣд. содержанія: „Воспитаникъ XXIV курса Кіев. д. Академіи Семень Жемчужниковъ, состоящій нынѣ законоучителемъ Тамб. Екатерининскаго учительска-

го Института, Святѣйш. Синодомъ 5 марта 1873 г. утверждень въ предназначенной ему бывшею Конференціе Академіи степени кандидата богословія съ порученіемъ Хозяйственному Управленію въ отношеніи производства ему класснаго по сей степени оклада поступить на основаніи установленныхъ для сего правилъ; курсовое сочиненіе, за которое С. Жемчужниковъ удостоенъ ученой степени, представлено имъ было 10 іюля 1869 г., о чемъ и должно быть приписано въ Семинарской смѣтѣ или въ особомъ ходатайствѣ объ отпускѣ Жемчужникову суммы, причитающейся по ученой степени.

Увѣдомляя о семъ, Совѣтъ Академіи, на основаніи указа Св. Синода отъ 19 мая 1871 г. за № 32, имѣетъ честь препроводить при семъ Академическій Аттестатъ за № 151, Семинарское свидѣтельство за № 1475 и метрическое удостовѣреніе Тамб. дух. Консисторіи за № 7375 о рожденіи и крещеніи Св. С. Жемчужникова и покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не оставить безъ увѣдомленія о полученіи означенныхъ документовъ⁴.

Постановили: Приложенные при семъ документы выдать С. Жемчужникову подъ росписку на самомъ отношеніи, а о полученіи ихъ увѣдомить Совѣтъ Кіев. Академіи.

6.—*Предложеніе Ректора Семинаріи, Протоіерея Дмитрія Самбикина, о томъ, что, на основаніи существующихъ постановленій, время освидѣтельствовать фундаментальную бібліотеку, архивъ Сем. Правленія и казенное имущество.*

Постановили: Составить три комиссіи; одну для освидѣтельствованія фундаментальной бібліотеки, въ которую членами назначить о. Ректора Семинаріи, согласно его желанію, свящ. І. Сладкопѣвцева и В. Боголѣпова, — другую — для освидѣльствованія архива, въ которую назначить членами А. Студенецкаго, В. Кирилловскаго и М. Кадом-

скаго, а третью—для освидѣтельствванія казеннаго имущества, въ которую назначить членами свящ. Любомудрова и П. Преображенскаго.

7.—*Предложеніе о. Ректора Семинаріи* о томъ, что для выписыванія книгъ въ фундаментальную бібліотеку онъ находитъ нужнымъ имѣть отъ наставниковъ списки книгъ, нужныхъ по предмету, преподаваемому каждымъ изъ нихъ.

Постановили: Просить гг. наставниковъ доставить означенные списки книгъ къ 1 іюля.

8—10.—Рапорты благочинныхъ—1 Борисоглб. округа Прот. Петра Аквилонова о болѣзни воспитанниковъ Семинаріи 2 высш. отд. П. Меліоранскаго, 2 средн. отд. Смирнова и Ал. Любина, низш. Ал. Любина; 2 Борисогл. окр. свящ. П. Острова о болѣзни воспитанника средн. отд. П. Агатова и благочиннаго 1 Лебед. округа Прот. В. Чернѣвскаго о болѣзни воспитанника 1 средн. отд. Ал. Виряева.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію и сообщить о болѣзни означенныхъ воспитанниковъ г. Инспектору.

11.—Прошеніе губ. Секретаря П. Смирнова объ увольненіи изъ Семинаріи его сына воспитанника 1 средн. отд. Ал. Смирнова.

12) *письма книгопродавца Шмицдорфа*, въ которомъ онъ проситъ выслать довѣренность на имя его прикащика Нидманъ на полученіе первой половины 1-го тома и первой половины 11-го тома церковной исторіи Гизлера, удержанной цензурою, какъ запрещенные.

Постановили: выслать довѣренность на имя прикащика Шмицдорфова г. Нидманъ на полученіе изъ цензурнаго Комитета означенныхъ книгъ, и просить Шмицдорфа, по полученіи книгъ, выслать ихъ въ Правленіе.

13) предоставлены были о. Ректоромъ Семинаріи 1 экз. Литургики свящ. Петрова и три экз. журнала L' Union

chretienne, выслать изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, для семинарской библіотеки.

Постановили: два экземпляра журнала L' Union chretienne и Литургику св. Петрова сдать въ фундам. библіотеку; третій же экземпляръ франц. журнала сдать въ учебную библіотеку; а хозяйственное управленіе о полученіи ихъ увѣдомить.

Мая 4-го.

Члены распорядительнаго собранія слушали:

1) докладъ секретаря Семинарскаго Правленія, отъ 4 мая, коимъ онъ доноситъ, на зависяще распоряженіе, что нѣкоторые изъ монастырей и о.о. благочинныхъ Тамбовской епархіи не представили въ Семинарское Правленіе всѣхъ денегъ за 1872 годъ, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній;

Справка. При разсмотрѣннн экономическихъ отчетовъ за 1872 г. членами распорядительнаго собранія замѣчено, что большою частью монастырей не представлено денегъ на духовно-учебныя заведенія не только за 1872 г., но и за предшествовавшіе годы.

Постановили: составивъ списокъ благочинныхъ и монастырей, не внесшихъ денегъ, препроводить въ Тамб. Д. Консисторію, съ просьбою о побужденіи ихъ ко взносу денегъ.

2) — Отношеніе правленія 1 Тамб. д. училища, отъ 25 апр. за № 426, со свѣдѣніями для составленія смѣты расходовъ на 1874 годъ.

Постановили: имѣть въ виду эти свѣдѣнія при составленіи смѣты доходовъ и расходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Тамбовской епархіи, на 1874 годъ.

3) Отношеніе Правленія Шацкаго д. училища, отъ 24 апр. за № 46, съ вѣдомостью объ остаткахъ денежныхъ суммъ отъ содержанія этого училища въ 1872 году.

Постановили: въ дополненіе къ отношенію, отъ 26 прошедшаго апр. за № 730, при коемъ представлена въ Хозяйственное управленіе общая вѣдомость объ остаткахъ по Семинаріи и Тамбовскимъ д. училищамъ, препроводить и присланную изъ Шацкаго д. училища вѣдомость въ это управленіе.

4) — Уведомленіе о полученіи денег, посланныхъ изъ правленія Тамб. Семинаріи: 1 комитета правленія Императорской Академіи наукъ, отъ 25 апр. за № 1.496, о полученіи 3 р. 60 к., Семинарскаго правленія, отъ 13 янв. за № 560; 2) Нижегородскаго губерн. казначейства, отъ 21 апр., о полученіи 1 р. 50 к., препровожденныхъ при отношеніи отъ 31 янв. з № 658; 3) отъ г. Зальцфишъ, изъ Москвы, отъ 2 мая, о полученіи 30 р., препровожденныхъ при отношеніи Семинар. правленія отъ 28 апр. за № 736.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

5) — Рапортъ эконома Семинаріи, свѣщ. Θ. Троицкаго, отъ 28 апр. за № 102, при коемъ онъ представляетъ 4.000 р., полученные изъ Тамбовскаго губерн. казначейства по талону ассигновки, отъ 28 апр. за № 734.

Справка 1. По журнальному постановленію распорядительнаго собранія, отъ 26 прошедшаго апрѣля, ст. 10, составлена была ассигновка, кою требовалось изъ Тамб. губерн. казначейства 4.000 р. талонъ этой ассигновки выданъ былъ о. эконому Семинаріи для полученія по нему денегъ.

2) Представленные 4.000 р., согласно тому же журнальному постановленію, записаны на приходъ; за тѣмъ изъ нихъ 3.900 р. препровождены въ правленіе Шацкаго духовнаго училища на покупку для онаго дома, а 100 р. положены въ казнохранилище.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Содержаніе офиц. части: 1. Высочайшій рескриптъ.—2. Высочайшая грамота.—3. Извлеченіе изъ послужнаго списка Митрополита Арсенія.—4. Указы Св. Синода.—5. Правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства.—6. Отъ Правленій Духовныхъ Семинарій.—7. Отъ Духовной Консисторіи —8. Журналы Семинарскаго Правленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Димитрій Самбикинъ.

Съ дозволенія цензуры. 24 Августа 1873 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1 сентября | № 17. | 1873 года.

Нектарій, патріархъ Константинопольскій.

Нектарій, преемникъ по кафедрѣ св. Григорія Богослова, свято чтится въ греческой церкви, наравнѣ съ другими Константинопольскими патріархами, его преемниками: Арсакиемъ, Атиккомъ и Сиспніемъ 11 октября; православная русская церковь воспоминаетъ этого святителя въ субботу сыропустной недѣли вмѣстѣ съ Митрофаномъ (первымъ Константинопольскимъ патріархомъ), Атиккомъ, Геннадіемъ и Анатолиемъ (см. Тамб. Епарх. Вѣд. № 3, стр. 57 въ неоф. части).

Неизвѣстно, на какомъ основаніи въ Греч. церкви память этого святителя отнесена на 11-е число октября, потому что св. Нектарій, какъ извѣстно, скончался не 11 октября, а 20 сентября 397 г. (Ц. Ист. Созом.). Насколько извѣстно, на русскомъ языкѣ объ этомъ святителѣ, кромѣ небольшихъ отрывковъ изъ церковныхъ исторій, Сократа и Созомена, нѣтъ ничего; и эти сказанія древнихъ историковъ разсѣяны въ ихъ сочиненіяхъ и трудно такимъ образомъ воспроизвести жизнь и дѣятельность этого святителя, вслѣдствіе чего вниманію любителей духовнаго просвѣщенія предлагаются хотя краткія свѣдѣнія о немъ.

Ничего неизвѣстно о Нектаріѣ до его избранія и рукоположенія въ санъ Констант. патріарха; извѣстно только то, что онъ жилъ въ Тарсѣ, Киликіи, происходилъ изъ знатнаго рода и самъ былъ сенаторъ и градской преторъ. Во время 2 Всел. собора онъ, какъ видно изъ церк. исторіи Созомена, жилъ въ Константинополѣ. У этого историка подробно разсказывается о необыкновенномъ и неожиданномъ избраніи Нектарія въ санъ Конст. патріарха. Извѣстно, что на 2 Всел. соборѣ возбужденъ былъ вопросъ и объ избраніи епископа на Константинопольскую кафедру, потому что жившій въ то время въ столицѣ св. Григорій Богословъ, епископъ города Назіанза, не смотря на предложеніе, сдѣланное ему императоромъ Θεодосіемъ и многими епископами, быть епископомъ въ Константинополѣ, отказался. «Говорятъ, пишетъ Созоменъ, что удивляясь жизни и ученію Григорія, царь признавалъ его достойнымъ этого епископства. Уважая добродѣтели Григорія, съ нимъ соглашалась и большая часть присутствовавшихъ на Соборѣ епископовъ; но самъ Григорій, хотя сначала и принялъ начальствованіе надъ Константинопольскою церковью, однакожъ, когда узналъ, что нѣкоторые возражаютъ противъ этого и—особенно епископы Египетскіе,—отказался... и Соборъ, сохраняя отеческіе законы и церковный порядокъ (14 Ап. пр.), занялся вопросомъ, кому бы поручить Константинопольскую кафедру (Ц. Ист. кн. 7, гл. 7). Но отцы Собора были неодинакого мнѣнія о кандидатѣ на столичную кафедру: каждый епископъ считалъ достойнымъ хиротоніи кого-либо изъ своихъ.

«Въ это время, пишетъ Созоменъ, въ Константинополѣ жилъ нѣкто Нектарій, родомъ изъ Тарса Киликійскаго, принадлежавшій къ знаменитому классу сенаторовъ. Собравшись уже ѣхать въ отечество, онъ приходитъ къ Тарс. епископу Діодору съ тѣмъ, чтобы взять отъ него письмо (въ Тарсѣ) если ему угодно будетъ писать. Случилось, что въ то самое время Діодоръ размышлялъ, кого бы предложить (на Соборѣ)

для столь желанной хиротоніи. Взглянувъ на Нектарія, онъ нашелъ его достойнымъ епископства и мысленно тотчасъ же далъ голосъ въ его пользу, ибо увидѣлъ и сѣдину мужа, и лицо приличное сану, и кротость нрава. Приведши его къ Антиохійскому епископу ¹⁾ какъ будто за чѣмъ-то другимъ, Діодоръ хвалилъ его и просилъ стараться о немъ. Но (Антиохійскій) епископъ въ столь важномъ дѣлѣ, когда для избранія предлагаемы были уже многіе знаменитѣйшіе мужи, посмѣялся выбору Діодора, однакожь призвалъ къ себѣ Нектарія и приказалъ ему немного помедлить отъѣздомъ. Спустя нѣсколько времени, царь (Феодосій 1-й) повелѣлъ епископамъ написать на бумагѣ имена тѣхъ, которыхъ каждый считаетъ достойными рукоположенія, а себѣ самому предоставилъ избраніе одного изъ всѣхъ. По силѣ этого повелѣнія написали кто кого хотѣлъ; да и начальствующій надъ церковью Антиохійскою означилъ имена, чьи хотѣлъ, а въ концѣ всѣхъ, изъ угожденія Діодору, присовокупилъ и Нектарія. Царь, прочитавъ списокъ написанныхъ именъ, остановился на Нектаріѣ, и, задумавшись, долго разсуждалъ самъ съ собою, держа палецъ на послѣдней подписи, потомъ, обратившись къ началу (списка), онъ снова пробѣжалъ всѣхъ, — и избралъ Нектарія. Такое избраніе казалось чудомъ: каждый спрашивалъ, кто этотъ Нектарій, какого онъ званія и откуда; а когда узнали, что онъ доселѣ не принялъ таинства крещенія, то еще болѣе удивились странности царскаго опредѣленія. Этого, думаю, (замѣчаетъ Созоменъ), не зналъ Діодоръ; ибо, зная, не посмѣлъ бы подать голосъ въ пользу непросвѣщеннаго крещеніемъ. ²⁾ Видя сѣдины Нектарія, онъ, вѣроятно, воображалъ

¹⁾ Созоменъ не упомянулъ имени Антиохійскаго епископа, но вѣроятно Флавіанъ.

²⁾ Нектарій, по всей вѣроятности, былъ въ числѣ оглашенныхъ, т. е. готовящихся къ крещенію. Тогда было въ обычаѣ отлагать крещеніе до старости, и если можно до самой смерти. Такъ, извѣстно, что Великіе святители наши: Василій Великій, Григорій Богословъ и др.

что этотъ человекъ давно уже крещенъ. Впрочемъ, такое событіе произошло не безъ воли Божіей; потому что и узнавъ, что Нектарій не просвѣщенъ (крещеніемъ), царь остался при прежнемъ мнѣніи и не смотрѣлъ на возраженіе многихъ Епископовъ. Когда же всѣ уступили и согласились съ опредѣленіемъ самодержца; тогда Нектарій былъ окрещенъ и, облеченный еще въ таинственную одежду (подъ которою Созоменъ разумѣетъ крещальную бѣлую одежду, которую новопросвѣщенные носили въ продолженіе осьми дней по крещеніи), на-

принялъ св. крещеніе уже въ лѣтахъ зрѣлости, хотя извѣстно, что первый родился и жилъ въ христіанской семьѣ, въ которой, какъ самъ Василій Вел. говоритъ, дѣдъ его былъ исповѣдникомъ за христіанскую вѣру, а мать и старшая сестра считались образцами христіанскаго благочестія; а второй (т. е. св. Григорій) былъ сынъ епископа. Императоръ Константинъ Великій, обратившійся въ христіанскую вѣру въ 313 г., принялъ крещеніе въ послѣдній годъ своей жизни, въ 337 г. Отлагать крещеніе до старости, или даже до послѣднихъ дней жизни вошло въ обычай изъ убѣжденія, что послѣ принятія крещенія христіанинъ не долженъ грѣшить и впадать въ преступленія, потому что это таинство не повторяется и запятнавшій себя грѣхами послѣ крещенія не можетъ уже спастись (что таково было убѣжденіе христіанъ того времени, это будетъ видно изъ дальнѣйшаго сказанія о Нектаріѣ.). А что Діодоръ и другіе епископы не могли навѣрно знать, крещенъ ли или нѣтъ Нектарій,—это тоже могло случитъся. Въ древней церкви бывали такіе случаи, что епископы иногда допускали къ слушанію богослуженія и принятію таинства лицъ не принадлежащихъ къ православной церкви, еретиковъ и язычниковъ, и, конечно, это дѣлалось по невѣденію. Такъ во время новаціанскихъ споровъ объ партіи (православная и новаціанская) обратились за рѣшеніемъ вопроса о крещеніи еретиковъ къ великому Діонисію, архіепископу Александрійскому. Св. Діонисій въ одномъ изъ своихъ писемъ къ Діонисію епископу Римскому рассказываетъ объ одномъ человекѣ, крещенномъ внѣ христіанской церкви, неправильнымъ еретическимъ крещеніемъ, который по невѣденію около двадцати лѣтъ приступалъ къ Евхаристіи и былъ въ общеніи съ церковью. Увидавши однажды въ православной церкви, какъ совершается крещеніе, онъ вспомнилъ, что еретики крестили его совершенно не такъ и со слезами просилъ крещенія, не вѣря въ крещеніе еретиковъ. «Я не дарюю, писалъ св. Діонисій, снова оглашать и готовить того, кто внималъ благословію даровъ, приступалъ

реченъ епископомъ Константинополя». (Ц. Ист. Созомена кн. 7. гл. 8, стр. 487—9.).

Вслѣдъ за разсказомъ о необыкновенномъ избраніи Нектарія Созоменъ присоединяетъ свой взглядъ на этотъ фактъ. «Многіе увѣрены, пишетъ онъ, что это такъ случилось, по колику такъ Богъ повелѣлъ царю. Я не вхожу въ строгое изслѣдованіе, вѣрно ли то, или нѣтъ, однакожь убѣжденъ, что

къ трапезѣ, протягивалъ руки для припятія священной пищи, принималъ ее и долгое время приобщался тѣла и крови Господа нашего Иисуса Христа». Св. Кипріанъ, Епископъ Карфагенскій, въ своихъ письмахъ рассказываетъ, какъ однажды язычница въ христіанскомъ храмѣ приняла св. таинны и приобщалась ихъ (Тр. Кіев Ак. 1861 г.). А что Діодоръ не посмѣлъ бы, какъ замѣчаетъ Созоменъ, подать, свой голосъ въ пользу не просвѣщеннаго крещеніемъ,—это потому что церков. правила запрещали рукополагать въ санъ епископа не только не просвѣщеннаго св. крещеніемъ, но даже недавно крещеннаго. Ап. Павелъ писалъ Тимоѳею, что во Епископа не слѣдуетъ избирать новокрещеннаго (1 Тим. 3, 6). Апост. правиломъ (80) предписывается: *Отъ языческаго житія пришедшаго и крещеннаго, или отъ порочнаго образа жизни обратившагося, нѣсть праведно вдругъ производить во епископа. Пбо несправедливо еще не испытанному быти учителемъ другихъ; разве только по благодати Божіей сіе устроится.* Но такъ какъ въ церковной практикѣ того времени иногда нарушалось это постановленіе и отъ избранія на епископскія кафедры лицъ недостойныхъ, не рѣдко еще неутвердившихся въ истинахъ христіанской вѣры и примѣшававшихъ къ православному учению свои языческія вѣрованія (что особенно видно было на епископахъ, избранныхъ изъ ученыхъ язычниковъ, придерживавшихся Греческой философіи и мечтавшихъ примирить Евангеліе съ философіею, —отсюда-то гностицизмъ, такъ долго колебавшій св. церковь), то св. отцы на 1 Всел. соборѣ снова подтвердили Апостольское правило о неизбраніи въ епископа изъ недавно обратившихся отъ язычества (Правило 2: *Повлику, по нуждѣ, или по другимъ побужденіямъ, многое произошло не по правилу церковному, [апост. правил. 80], такъ что людей, отъ языческаго житія недавно приступившихъ къ вѣрѣ, и краткое время оглашенными бывшихъ, вскорѣ къ духовной купели приводятъ, и тотчасъ по крещеніи возводятъ въ епископство, или пресвитерство: посему за благо признано, дабы впредь ничего такового не было.* Но пзъ церк. Исторіи послѣдующ. времени видно, что бывали нарушенія этого постановленія.

случившееся произошло не безъ соизволенія Божія. Смотрю ли на странность рукоположенія, или обращаю вниманіе на событіе послѣдующія, — въ томъ и другомъ случаѣ я вижу, что здѣшнее епископство (такъ какъ Созоменъ жилъ въ Константинополѣ и занимался адвокатурою, то подъ здѣшнимъ епископствомъ должно разумѣть Константинопольскую кафедру) Богъ поручилъ человѣку самому кроткому, доброму и достойному. Такъ вотъ каковы, по слухамъ, были обстоятельства Нектаріева рукоположенія». (Тамъ же стр. 489). Другой историкъ, Сократъ, жившій не много ранѣе Созомена, говоритъ кратко о рукоположеніи Нектарія и нѣсколько иначе: по его словамъ, Нектарій, «мужъ сенаторскаго рода, ... насильно увлеченный народомъ, былъ предложенъ въ епископа и рукоположенъ присутствовавшими въ то время (на 2 Вселенск. Соборѣ) 150 епископами». (Ц. Ист. Сократа кн. V гл. 8, стр. 397.). Нектарій оправдалъ своею благочестивою жизнію и пастырскою дѣятельностію свое необычайное избраніе на Константинопольскую кафедру. По согласнымъ отзывамъ обоихъ историковъ (Сократа и Созомена) онъ былъ человѣкъ самый кроткій, добрый (Созоменъ стр. 489), нравомъ кроткій, всѣми уважаемый (Сокр. стр. 397), а потому, какъ справедливо замѣтилъ Созоменъ, самый достойный для Константинопольской кафедры (Ц. Ист. ст. 489).

О возстановленіи права свѣчной продажи при церквахъ ¹⁾.

Въ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, 7 октября 1808 года, сказано: возстановленіе права, церкви даннаго Государемъ Петромъ Великимъ, исключительной продажи свѣчь при церквахъ, признано комитетомъ заодно изъ

¹⁾ Статья эта доставлена была въ Редакцію еще въ маѣ мѣсяцѣ, но печатаніе ея, по разнымъ обстоятельствамъ, было отложено до сего времени.

важнѣйшихъ пособій для содержанія училищъ и церковныхъ причтовъ.

Прошло много времени, но исключительное это право доселѣ находится болѣе, или менѣе въ частныхъ рукахъ. Кто причиною того? Положительно должно сказать: само духовенство. Духовенство, не сочувствуя Высочайше дарованному этому праву, само постоянно тормозило и тормозить на пути развитія этого права. Частные торговцы, пользуясь не сочувствіемъ и оплошностію духовенства, положили въ свои карманы въ продолженіе времени милліоны и теперь кладутъ ежегодно, если не сотни, то десятки тысячъ рублей.

Къ пресѣченію вообще незаконной торговли свѣчами и къ возвышенію прибыльной суммы отъ продажи свѣчь, епархіальное начальство принимало разныя средства, въ числѣ которыхъ на первомъ мѣстѣ стоитъ, согласно Высочайше утвержденныхъ правилъ о гуртовой и розничной продажѣ, открытіе при церквяхъ лавочекъ съ правомъ производить розничную продажу на базарахъ и ярмаркахъ.

Церковныя лавочки, получивъ право производить розничную продажу на базарахъ и ярмаркахъ, въ тоже время обязаны снабжать церкви свѣчами по своей цѣнѣ. Но духовенство, вопреки закона, чтобы оставить при церкви болѣе прибыльной суммы, брали свѣчи не изъ лавочки, а у частныхъ торговцевъ. Епархіальное начальство, слѣдя по отчетамъ церковнымъ о возвышеніи прибыльной отъ продажи свѣчь суммы, оставляло въ сторонѣ количество продаваемыхъ въ церкви свѣчь. А здѣсь-то и сокрывалось самое зло. Каждая церковь показывала по отчетамъ количество покупаемыхъ свѣчь менѣе даже половины того количества, какое было продаваемо въ церкви. Гдѣ же взять то количество свѣчь? Конечно, чтобы начальство не услѣдило объ этомъ количествѣ по отчетамъ открытыхъ при церквяхъ лавочекъ, духовенство покупало у частныхъ торговцевъ. Эти торговцы, пользуясь, съ одной стороны, необходимостію, въ которую само духовенство поста-

вило себя, съ другой, благосклоннымъ вниманіемъ торговцевъ, навязывали и все полное годовое количество свѣчь, и тѣмъ открыли торговцамъ возможность незаконно торговать свѣчами.

Церковныя лавочки, получивши право торговать на базарахъ и ярмаркахъ вѣсомъ и счетомъ открыли входъ торговать каждому торговцу въ каждой лавкѣ. Церковныя старосты, какъ ближайшіе преслѣдователи этой незаконной продажи, по своимъ сословнымъ и торговымъ отношеніямъ, на это смотрѣли и смотрять сквозь пальцевъ; полиція и вовсе не обращаетъ вниманія; ревностный священникъ, какъ имѣющій право преслѣдовать только, при посредствѣ другихъ, пока соберется что либо сдѣлать, тамъ уже все приберутъ и сокроютъ и голосъ его разлетится, какъ дымъ въ воздухѣ; даже въ своемъ приходѣ не можетъ преслѣдовать эту незаконную продажу, на томъ основаніи, что каждый прихожанинъ указываетъ на открытую на базарахъ и ярмаркахъ лавочку, въ которой между тѣмъ продается только $\frac{1}{1000}$, какъ видно изъ 10 № Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1872 года. А потому открытіе лавочекъ при церквахъ не принесло никакой пользы и духовенство, сознавая это, постепенно закрывало оныя, такъ что, въ настоящее время въ цѣлой епархіи, какъ видно изъ тогоже № 10 Тамб. Епар. Вѣд. 1872 г. только одна при Казанской церкви г. Шацка. Кромѣ того, что эти лавочки не только не принесли никакой пользы, но даже послужили частнымъ торговцамъ средствомъ къ распространенію и поддержанію не законной продажи свѣчь, какъ гуртовой, такъ и розничной.

Заботливое правительство, опытно видя, что церкви не пользуются дарованнымъ правомъ на столько, на сколько, должно бы, къ усиленію этого права даровало, съ Высочайшаго разрѣшенія, другое право. Это устройство епархіальныхъ заводовъ.

Устройство епархіальныхъ заводовъ къ пресѣченію незаконной продажи свѣчь есть средство прекрасное и можно считать единственнымъ, но только тогда, когда духовенство, пробудившись отъ долгаго сна, не будетъ болѣе злоупотреблять этимъ правомъ.

Къ сожалѣнію, при самомъ возрожденіи мысли о необходимости устройства Тамбовскаго епархіальнаго завода, видимъ неотрадные мысли. Составитель статьи: къ соображеніямъ объ устройствѣ свѣчнаго завода Тамбовской епархіи, напечатанной въ Тамб. Епарх. Вѣд. № 6 прошлаго года, распоряженіе Нижегородскей епархіи свѣчную церковную продажу относитъ къ праву монополіи. Въ подтвержденіе этой монополіи приводитъ примѣры о колоколахъ и кирпичахъ. По моему это совсѣмъ не такъ. Я сначала поставляю такое положеніе: духовенство есть одно семейство, жительствоющее въ одномъ домѣ подъ однимъ покровомъ—св. церкви и подъ однимъ административнымъ лицомъ—архіерея, какъ отца. Этого никто не отвергнетъ; не отвергнетъ послѣ того и то, что было бы нецѣпо, если бы члены этого одного семейства вздумали брать колокола и кирпичи, минуя свои заводы, на заводахъ сосѣда и при томъ платя за колокола и кирпичи сосѣда наличными деньгами.

Чтобы болѣе видѣть шаткость мнѣнія составителя статьи, я выпишу постановленіе Государя Петра Великаго не только на розничную, но и на гуртовую продажу свѣчь въ слѣдующихъ выраженіяхъ, заключающихся въ указѣ, объявленномъ отъ Св. Синода въ 28 день февраля 1721 года: «продающимъ не отъ лица церкви свѣчи, но себѣ точію отъ себя церковныя вещи прибытокъ получающимъ учинить заказъ, дабы они впредь оныхъ свѣчь не продавали и въ купечествѣ своемъ не содержали; а которыя нынѣ у нихъ приготовленныя къ продажѣ свѣчи обрѣтаются, то и за тѣ заплатить имъ настоящую цѣну, отобратъ къ церквамъ, по количеству вѣдомаго коеяждо служителемъ употребленія». Къ столь ясному выра-

женіямъ, запрещающимъ торговать свѣчами всѣмъ и каждому; кромѣ церкви, я ничего болѣе не могу прибавить. Вѣроятно, составитель статьи этого указа не читалъ, иначе онъ бы не сталъ говорить о монополіи.

Имѣя въ основаніи незабвенныя слова Великаго, въ послѣдствіи Государемъ Александромъ Благословеннымъ въ законъ постановленныя, объ исключительной продажѣ свѣчъ церковныхъ, какъ имуществомъ единственно церкви принадлежащимъ и всякая продажа несообразная правиламъ названа корчемствомъ (указъ 28 августа 1808 года), каждый долженъ признать, что это исключительное право продажѣ свѣчъ и доходъ отъ оной даровано единственно церкви, точно также, какъ продажа вина принадлежитъ единственно казнѣ. Вотъ параллель единичности закона обѣихъ продажъ.

Законъ о продажѣ свѣчъ говоритъ: гуртовая продажа свѣчъ имѣетъ быть производима при церквахъ, съ фабрикъ, въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, но не менѣе 20 фунтовъ; точно также и вино можетъ быть отпускаемо съ винокуреннаго завода, съ складовъ, но не менѣе 3 ведеръ, но уже оплаченнаго положеннымъ акцизомъ въ казну. Къ несчастію, хочу сказать, церкви этимъ-то акцизомъ не пользуются единственно по оплошности духовенства, а не по закону.

Розничная продажа свѣчъ въ разницу и счетомъ представлена только церквамъ, также точно, какъ виномъ представлено только открытымъ патентнымъ мѣстамъ. Церкви, согласно закону, въ этомъ отношеніи есть тѣ же патентныя мѣста.

Въ разницу и счетомъ во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и ярмаркахъ продавать свѣчи запрещается, также точно запрещается торговать виномъ всѣмъ и каждому мѣсту безъ патента.

Мѣры для пресѣченія подлога тѣ же самыя, какъ для

свѣчей, такъ и для вина, т. е. двойной штрафъ съ конфискованныхъ свѣчъ въ пользу церкви и съ конфискованнаго вина въ пользу казны.

И такъ отъ правительства, даровавшаго исключительное право на продажу свѣчъ церкви и оградившаго это право закономъ, что остается ожидать намъ? Развѣ того, чтобы оно еще назначило своихъ надзирателей и ревизоровъ? Нѣтъ! Если мы, духовенство, по небрежности своей, до сихъ поръ не пользовались Высочайше дарованнымъ намъ правомъ, то, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время будемъ внимательны къ этому праву. Возстановленіе этого права очень легко. Не вдаваясь ни въ какія особенныя соображенія, относительно правилъ, какъ другія епархіи дѣлаютъ, стоитъ только развернуть и приложить къ дѣлу акцизный законъ, и акцизный уставъ.

Я позволю себѣ высказать частное мнѣніе о возстановленіи дарованнаго церкви права.

Мимоходомъ замѣчу, что правительство своихъ винокуренныхъ заводовъ не имѣетъ. Слѣдовательно не можетъ быть обязательнымъ имѣть и епархіальный заводъ, съ открытіемъ котораго въ производствѣ много можетъ быть и хлопотъ и недоразумѣній, а отъ недоразумѣнія не далеко и до ошибки.

А по моему простѣе и особенно на первый разъ.

1. Деньги не пужны, а нуженъ только одинъ человекъ въ каждомъ городѣ, добросовѣстный и энергичный къ дѣлу, назовите его хоть смотрителемъ. Этому смотрителю нужно имѣть гарантію епархіальнаго начальства, но силъ которой онъ имѣлъ бы право нынѣ же, согласно мнѣнію Государя Петра Великаго, скупить у всѣхъ частныхъ торговцевъ свѣчи и впредь покупать съ заводовъ, на сроки. Купивши, можетъ оныя свѣчи помѣстить бесплатно въ церковную кладовую, какъ напримѣръ, при нашей Троицкой церкви. Это будетъ называться уѣздный окладъ. При покупке долженъ заявить, что церкви всего уѣзда и города уже болѣе не будутъ поку-

пать у постороннихъ торговцевъ, кромѣ склада; значитъ каждый торговецъ поспѣшитъ сбыть свой товаръ.

2. Духовенству со старостами церковными объявить обязательно, чтобы они ни у кого не покупали свѣчъ, кромѣ уѣзднаго склада, съ подтвержденіемъ, что съ нарушителями этого обязательства будетъ поступлено по закону о подлогѣ; а церковныхъ старость удалять отъ должностей по первой винѣ; такъ какъ они, особенно въ городахъ, перѣдко покупаютъ свѣчи самовольно, не спрашиваясь духовенства. Благонамѣренный человѣкъ поступитъ согласно своему убѣжденію въ собственно церковный интересъ; для неблагонамѣреннаго нужна не сила убѣжденія, а сила власти. По этому и благочиннымъ подтвердить, какъ ближайшимъ блюстителямъ за порядкомъ въ церквахъ, что они будутъ отвѣчать, если церкви ихъ вѣдомства не будутъ брать изъ уѣзднаго склада, въ первый разъ выговоромъ, во второй штрафомъ, какъ о подлогѣ, вмѣстѣ съ священно и церковно-служителями, въ третій, удаленіемъ отъ должности.

3. Въ складѣ нужно имѣть одну оффиціально выданную отъ епархіальнаго управленія книгу, въ которой бы записывались купленные свѣчи съ означеніемъ цѣны и срока уплаты. Цѣна свѣчамъ и срокъ уплаты должны быть извѣстны духовенству, при покупкѣ. Оффиціальной другой книги, въ которую записывались бы свѣчи, отпускаемые по церквамъ и частнымъ лицамъ, не нужно. А пусть смотритель имѣетъ книгу свою, по примѣру торговаго сословія, только, какъ бы для памяти, сколько въ какую церковь отпустить въ долгъ. А если на наличныя деньги, то нѣтъ надобности и писать, развѣ для того, чтобы болѣе и вѣрнѣе слѣдить за тѣмъ, какая церковь беретъ и какая нѣтъ. Контролировать складъ можно по одной книгѣ, выданной отъ епархіальнаго управленія.

4. Прибыль отъ продажи свѣчъ должна быть единична по всей епархіи. Это назначеніе должно быть зависимо отъ епархіальнаго управленія съ утверженіемъ Его Преосвящен-

ства и известно духовенству. Мнѣ кажется, на первый разъ достаточно будетъ положить (пять копѣекъ на фунтъ мало) десять копѣекъ на фунтъ, что составитъ на пудъ четыре рубля.

5. Уѣздные смотрители, въ известное время года, назначенное епархіальнымъ управленіемъ, и вѣдомость о количествѣ проданныхъ свѣчъ и деньги вырученныя отъ продажи свѣчъ доставляютъ въ епархіальное управленіе.

6. Для принятія и отпуска свѣчъ нуженъ смотрителю, одинъ помощникъ, по его усмотрѣнію, изъ діаконовъ, или изъ причетниковъ. А о вознагражденіи этимъ двумъ лицамъ теперь еще не время говорить: современемъ епархіальное управленіе само должно назначить какой либо процентъ съ доставляемаго капитала.

7. Лавочки при церквяхъ закрыть и впредь не открывать, такъ какъ время доказало, что онѣ, бромъ вреда, не принесли никакой пользы.

8. Уѣздные смотрители пользуются правами уѣздныхъ акцизныхъ надзирателей, какъ въ покупкѣ свѣчъ, такъ и въ преслѣдованіи незаконной продажи свѣчами.

9. Члены епархіальныхъ управленій пользуются правами окружныхъ акцизныхъ надзирателей.

10. Опредѣленіе и увольненіе уѣздныхъ смотрителей и членовъ епархіальнаго управленія зависятъ отъ Его Преосвященства на правахъ акцизнаго управляющаго, но не отъ духовенства, подобно тому, какъ земство не имѣетъ никакой отношенія къ акцизу.

Всѣ эти пункты я сопоставлю такъ.

1. Главное управленіе дѣлами относящимся до прибыльнаго дохода съ свѣчей, принадлежитъ Его Преосвященству.

2. Мѣстное завѣдываніе въ епархіи свѣчными доходами, возлагается на епархіальное свѣчное управленіе, которому под-

чиняются уѣздныя свѣчныя управленія. Количество членовъ управленія зависитъ отъ Его Преосвященства.

3. Уѣздное управленіе или уѣздный смотритель оклада въ каждомъ городѣ.

Обязанности каждого члена управленія на первый разъ довольно ясно видны, впоследствии само дѣло разъяснить.

Въ дополненіе своего мнѣнія могу еще то сказать, что по накопленіи капитала, современемъ можно открыть и свой епархіальный заводъ, но не думаю, что бы заводъ могъ доставить достаточный процентъ.

Предположеніе мое основывается на томъ, что помѣщеніе, покупка воска, наемъ рабочихъ, разсылка свѣчъ въ уѣздныя склады, все это будетъ переходить изъ однихъ рукъ въ другіе. Хорошо, если всѣ эти руки будутъ имѣть гляцовитость, къ которымъ ничто не можетъ приставать. Мнѣ кажется, на первый разъ, достаточно будетъ пользоваться и тѣмъ, что доставятъ уѣздные смотрители. Для видимости предоставляю перечень. За неимѣніемъ подъ руками вѣдомости о количествахъ продаваемыхъ въ церквахъ по всей епархіи свѣчъ, я приблизительно выведу это количество свѣчъ изъ прибыльной суммы, доставляемой по всей епархіи. Прибыльной суммы, какъ видно изъ 10 № Тамб. Еп. Вѣд, 1872 года, 69,369 руб. 49 коп. Эта прибыльная сумма выручена отъ продажи свѣчъ, полагая, примѣрно, на фунтъ 40 коп., на пудъ 16 р., значитъ продано свѣчъ около 4335 пуд. Со времени (утвержденія и) возстановленія исключительно продажи свѣчъ при церквахъ, это количество должны продать въ складахъ уѣздные смотрители. Если они будутъ брать по 10 коп. на фунтъ— 4 руб. на пудъ: то доставятъ въ епархіальное управленіе 17,340 руб. Сумма порядочная безъ завода и не затрачивая никакого капитала. Впрочемъ здѣсь еще не всѣ продажи. Здѣсь нѣтъ количества свѣчъ, которыя берутся къ празднику Пасхи и не записываются на приходъ по книгамъ, для малыхъ и большихъ паникадилъ, подсвѣчниковъ и діакопскихъ свѣчъ, также

беруть при погребеніяхъ, особенно въ городахъ, каковыя свѣчи остаются безъ платы, когда онѣ брались у частныхъ лицъ и заводчиковъ; но когда онѣ будутъ взяты въ складѣ у уѣздныхъ смотрителей, то онѣ будутъ оплачены. Этого капитала соберется, по крайней мѣрѣ, если не столько же, то непременно половина; значитъ тогда епархіальное управленіе получитъ въ годъ отъ уѣздныхъ смотрителей около тридцати тысячъ. А если духовенство поведетъ дѣло правильно и добросовѣстно, то навѣрно можно предположить, что епархіальное управленіе получитъ 50 тысячъ — въ годъ. А если къ этому присоединить количество продаваемыхъ свѣчъ въ монастыряхъ, то я теряюсь въ опредѣленіи цифры, долженствующей поступить въ епархіальное управленіе. А присоединить монастыри необходимо для единства и дружнаго содѣйствія совершеннаго уничтоженія незаконной продажи частными торговцами. Это не фантазія, а истина, съ которою я хорошо знакомъ, будучи въ трехъ уѣздахъ священникомъ и въ двухъ изъ нихъ благочиннымъ, видѣль и знаю, какъ у насъ духовенство пишетъ книги по казенной модели, показывая половину и менѣе покупку свѣчъ. Процентная сумма, назначенная по церквамъ довольно достаточно вразумляетъ каждаго, что въ настоящее время нѣтъ надобности заботиться о сокращеніи количества продаваемыхъ свѣчъ. Дружное содѣйствіе духовенства разомъ уничтожитъ незаконную продажу свѣчъ у частныхъ торговцевъ. Духовенство дало возможность торговать незаконно свѣчами, духовенство и должно уничтожить это. Уничтоженіе это состоитъ въ повиновеніи закону, — брать изъ складовъ, а не брать у частныхъ торговцевъ. Пора убѣдиться, что прибыльная свѣчная сумма заключаетъ въ себѣ благосостояніе училищъ и собственно наше, какъ сказано въ законѣ.

Не оставлю безъ разрѣшенія и то, что если кто изъ несочувствующихъ ему членовъ духовенства возразитъ мнѣ о томъ, что къ взносу извѣстнаго количества прибыльной сум-

мы, будетъ обременительно для церкви еще платить по 10 коп. съ фунта. На это отвѣчу: плата 10 коп. съ фунта, въ пользу церкви, остается еще отъ этого фунта 30 коп. Это вѣрно по тому, что количество продаваемыхъ свѣчъ всегда болѣе, чѣмъ означалось въ вѣдомостяхъ. Возражать болѣе значить говорить противъ своего убѣжденія; чѣмъ возражать, лучше вникнуть въ дѣло, повѣряя во всемъ чаще церковнаго старосту. Притомъ отъ насъ зависитъ, при продажѣ свѣчъ въ церкви, назначить цѣну. По закону прибыльная сумма отъ продажи свѣчъ и должна оставаться въ церкви. Церковный капиталъ составляется изъ другихъ источниковъ, а не изъ прибыльной суммы. И еще должно убѣдиться въ томъ, что съ уничтоженіемъ незаконной продажи частными продавцами, количество свѣчъ увеличится въ каждой церкви, по крайней мѣрѣ, на третью часть. Прихожанинъ уже не принесетъ свою свѣчку, купленную на базарѣ, которая въ ту же службу сгоритъ и пользы церкви, матеріально, не принесетъ, а принесетъ продавцу. Объ огаркахъ не стоитъ говорить; эта капля въ морѣ въ нѣкоторыхъ церквахъ, а гдѣ много, тамъ церковь получить въ свою пользу тройную прибыль. Все вдругъ не выскажешь, покрайней мѣрѣ, трудъ мой, съ добрымъ намѣреніемъ написанный, отцы и братія, примите благосклонно,

Свѣц. *Іоаннъ Дмитревскій.*

Нѣсколько словъ, сказанныхъ, при гробѣ ученика 2 Тамбовскаго духовнаго училища высшаго отдѣленія, *Николая Петрова.*

Почившій о Христѣ питомецъ нашей школы!

Не долго украшалъ ты собою нашу школу. Не долго ты радовалъ насъ своими прекрасными успѣхами и отличными поведеніемъ. Не прошло еще года съ тѣхъ поръ, какъ посту-

шилъ ты въ нашу школу, и вотъ уже разстался не только съ нею, но и со всѣмъ этимъ свѣтомъ. Не хвалимся нашей школой, не ей обязанъ ты тѣми прекрасными способностями и успѣхами, тою любовью къ ученью и труду, тою скромностію, нѣжностію и благородствомъ, которыми восхищались всѣ твои товарищи и воспитатели. Ты такъ мало пробылъ въ школѣ, что она не могла такъ развить и пересоздать тебя, не могла положить такихъ прочныхъ задатковъ къ умственному и нравственному развитію, какіе выдѣляли тебя изъ ряда твоихъ товарищей. Все это вынесъ ты изъ родной семьи твоей. Всѣмъ этимъ ты обязанъ доброму, умному и чадолюбивому отцу твоему, который лелѣялъ тебѣ, какъ нѣжный цвѣтъ, охранялъ тебя, какъ свой глазъ, съ любовью отца соединялъ нѣжную любовь матери, которой ты лишился въ раннемъ дѣтствѣ, и для твоего развитія не жалѣлъ ни силъ своихъ, ни средствъ. Тѣмъ не менѣе мы гордились тобою, какъ питомцемъ нашей школы указывали на тебя какъ на образецъ прекраснаго домашняго воспитанія и заставляли иногда другихъ дѣтей краснѣть за тѣ школьные недостатки, которые привились къ нимъ противъ ихъ воли и противъ желанія ихъ воспитателей. Понятно послѣ этого, какъ поразила насъ быстрая и неожиданная смерть твоя, какія мрачныя и тяжелыя думы родились въ насъ при вѣсти о твоей смерти. Ужели для того и родился ты на свѣтъ, чтобы причинить множество болѣзненныхъ заботъ и трудовъ отцу своему, и, порадовавши его на нѣкоторое время своими прекрасными дарованіями, опечалить потомъ на цѣлую жизнь? Для чего даны были тебѣ такія прекрасныя способности, такая любовь къ знанію и добру, когда развитіе ихъ должно было прекратиться въ самомъ началѣ, когда этимъ добрымъ сѣменамъ не суждено было принести надлежащихъ плодовъ? И что значить начало жизни безъ должнаго конца, стремленіе къ цѣли безъ достиженія, прекрасныя силы и средства безъ приложенія ихъ къ жизни? Долго мы не нашли бы отвѣтовъ на всѣ эти вопросы, если бы святая Вѣра Христова не явилась на помощь,

если бы она не озарила насъ свѣтомъ и не разсѣяла всѣ наши мрачныя думы. Вѣра говоритъ намъ, что кромѣ этой жизни есть другая загробная жизнь; что настоящая земная жизнь какъ бы ни была долговѣчна, есть только начало другой безконечной жизни, есть школа или мѣсто и время для приготовленія къ этой безконечной жизни. Вѣра говоритъ намъ, развитіе твоихъ прекрасныхъ способностей и добрыхъ качествъ, дорогой питомецъ нашъ, продолжится въ будущей жизни, въ которую ты переселился теперь,—продолжится тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ меньше тамъ препятствій къ этому развитію. Эта вѣра примпруетъ насъ съ твоею смертію; вмѣсто скорби посылаетъ радость, вмѣсто сожалѣнія и слезъ—отраду и утѣшеніе. Въ самомъ дѣлѣ, что ожидаетъ насъ (а можетъ быть, ожидало и тебя) въ этой жизни? Цѣлый рядъ заботъ и трудовъ, лишеній и огорченій, сначала въ школѣ, а потомъ за стѣнами школы. Такова судьба всѣхъ ищущихъ познанія, къ которымъ по справедливости можно примѣнить слова Премудраго: *приложивъ разумъ приложитъ и болѣзнь*. Смерть твоя избавила тебя отъ этихъ болѣзненныхъ трудовъ и заботъ. Ты переселился теперь въ такую жизнь, гдѣ нѣтъ ни печали, ни заботъ, а одна безконечно-блаженная жизнь. Блаженъ путь, который ведетъ тебя, добрый питомецъ нашъ, къ мѣсту вѣчнаго упокоенія! Не скрою и того, что многіе изъ товарищей, окружающихъ гробъ твой, мечтаютъ съ успѣхомъ пройти школьный путь свой, занять видное положеніе въ свѣтѣ и жить весело и счастливо. Но всегда ли сбываются эти мечты? И сколько гибнетъ изъ людей прежде, чѣмъ исполнятся ихъ надежды? Мало ли, наконецъ, такихъ, которыхъ жизнь губить совсѣмъ и дѣлаетъ не полезными, но вредными людьми. Въ жизни такъ много соблазновъ и препятствій, опасныхъ увлеченій и заблужденій, что самый зоркій умъ не усмотритъ ихъ и самая твердая воля не устоитъ противъ нихъ. (Жизнь такое безбрежное море, полное опасностей и кораблекрушеній, что самый искусный мореплаватель не всегда спасается отъ гибели). А

ты присталъ теперь къ надежной пристани и спасенъ отъ всѣхъ опасностей и всякой гибели. Къ тебѣ по справедливости можно отнести слова Премудраго: *скончався юнѣ, поживъ мѣта дома: угодна бо бѣ Господевѣ душа твоя; сего ради отъ земли взятъ животъ твой, да не злоба измѣнитъ разума.* Ты переселился къ престолу Всевышняго и занялъ такое высокое мѣсто, съ которымъ не можетъ сравняться никакое положеніе въ земномъ мірѣ; ты будешь наслаждаться такою блаженною жизнію, съ которою не можетъ сравняться никакое земное счастье. И мы вѣримъ и надѣемся на это, зная твою вѣру въ Бога и любовь къ Нему, твою доброту и сердечную чистоту; а чистые сердцемъ, по словамъ Господа блаженны, потому что они лицомъ къ лицу увидятъ Бога. Эта вѣра должна наконецъ утѣшить убитаго горемъ отца твоего, который свято и честно исполнилъ родительскій долгъ свой. Какъ учитель вѣры и служитель церкви, онъ укрѣпилъ въ тебѣ вѣру въ Бога, любовь къ Нему и людямъ, сохранилъ сердце твое отъ всякихъ дурныхъ наклонностей и привычекъ. Послѣ такихъ заботъ о твоёмъ христіанскомъ воспитаніи онъ смѣло и безбоязненно можетъ явиться къ Нелицепріятному Судіѣ всѣхъ Богу и сказать: вотъ я и сынъ мой, котораго Ты далъ мнѣ, котораго я сохранилъ во имя Твое и старался сдѣлать достойнымъ царствія Твоего.

Миръ, вѣчный миръ твоей душѣ добрый питомецъ нашей школы! Твои прекрасныя качества никогда не изгладятся въ памяти товарищей и воспитателей твоихъ и надолго останутся примѣромъ для дѣтей нашихъ. Дай Богъ, чтобы они теперь и въ пору зрѣлыхъ лѣтъ сохранили такую же чистоту душевную, съ какою переселяешься ты къ престолу Всевышняго!

Переложеніе LXIV Псалма *).

Хвалебная пѣснь, въ которой псалмопѣвецъ изображаетъ блаженство живущихъ при домѣ Божіемъ, на святомъ Его дворѣ, разумѣя, впрочемъ, подъ нимъ все пространство земли народа Божія; потому что, принимая всѣ ихъ обѣты, Господь здѣсь же очищаетъ всѣ ихъ преступленія; еслибъ они отягощали чью совѣсть, а народъ Его, получая прощеніе своихъ грѣховъ, съ тѣмъ вмѣстѣ получаетъ Его благословенія на поля свои, такъ какъ Господь давно отвѣчаетъ всякому по правдѣ,—на добрыя къ нему отношенія—благословеніемъ земли, а на худыя—отнятіемъ его.

Боже! на Тебя надежда;

На Тебя она у всѣхъ,

И хвала Тебѣ въ Сіонѣ

Раздается всякій день.

Здѣсь, въ святомъ Ерусалимѣ

Совершаются у насъ

Всѣ передъ Тобой обѣты;

Здѣсь,—въ святомъ Твоемъ дворѣ,

Внемлешь нашимъ Ты молитвамъ.

Почему, со всѣхъ сторонъ,

Каждый день, сюда толпами

И стекается народъ.

Если насъ обременяють,

Сердце, и совѣсть тяготятъ

Какія преступленія,

Такъ вѣдь здѣсь, Ты каждый день.

Окропля насъ воспомомъ,

Самъ же очищаешь всѣ

Наши тутъ и прегрѣшенья.

*) „Это переложеніе Псалма, хотя и стихотворное, помѣщается Редакціею потому, что оно доставлено знатокомъ еврейск. языка, придерживаясь котораго авторъ составилъ печатаемое переложеніе Псалма.

Какъ, по этому, блаженъ
Тотъ, кого Ты избираешь,
Приближаешь такъ къ Себѣ,
Чтобъ онъ жилъ въ Твоей оградѣ,
Во святомъ Твоемъ дворѣ.

—Близъ Тебя живя, мы будемъ
Вѣрно сыты всѣ отъ благъ
Дому Твоего святаго,
Каждый день питаюсь въ немъ
Той святынею, какою
Преисполненъ весь Твой домъ.

Такъ какъ дивно отвѣчаешь
Ты всегда намъ,—все вѣдь какъ?
Все по истинѣ и правдѣ,
Боже и Спаситель нашъ,
Упованье Ты, надежда
Всѣхъ концовъ земли и странъ,
Раздѣленныхъ съ нами моремъ;
Страшной силою Своей
На землѣ воздвигшій горы
Исполинской высоты
И могуществомъ столь страшнымъ
Препоясанный всегда;
Унимающій по волѣ
Страшный шумъ и ревъ морей,
Шумъ и ревъ ихъ безконечныхъ
И горамъ подобныхъ волнъ,
Какъ и мятежи народовъ!

Почему, передъ Тобой,
Предъ Твоими чудесами,

Всюду, до концевъ земли,
Гдѣ Тебя хоть и не зналибъ,
Какъ мы знаемъ, а вѣдь тожъ
Какъ и мы,—благоговѣютъ
Всѣ земныя племена.

Что Ты намъ ни посылаешь
По утрамъ и вечерамъ,
Ужъ однимъ и этимъ даже,
Какъ я думаю, Ты всѣхъ
Въ коемъ есть чувство, заставляешь
Прославлять за то Себя.

Видя жаждущую землю,
Каждый разъ ужъ Ты спѣшишь
Благотворными росами
Окропить ее съ небесъ
И обильно этой влагой
Насыщаешь,—такъ какъ тотъ
Животворный, такъ чудесный
Горкій-то потокъ, отколь
Почерпаешь Ты и сверху
Посылаешь къ намъ свой дождь,
Никогда не истощится,
Вѣчно полонъ у Тебя,—
А чрезъ то приготовляешь
Всякій хлѣбъ намъ на поляхъ.

Такъ вѣдь чудно, такъ премудро,
Господи, устроилъ Ты
Подъ собой нашу землю,
Что, какъ только, по своей
Благости къ намъ, напояешь
Борогды съ дождемъ

Каждый разъ на ней все больше

Этимъ Ты,—то здѣсь, то тамъ,

Всѣ выравниваешь глыбы,

Размягчаешь всю ее,

А чрезъ то благословляешь

Все для насъ прозращать.

Тагъ-то, Господи, Ты каждый

Намъ увѣнчиваешь годъ,

Годъ, какой благословляешь,

Коль благоволишь-то къ намъ,

И слѣды Твои въ то время,

Гдѣбъ Ты только ни прошелъ,

Умачаются всѣ тукомъ.

Въ продолженіи зимы

Наши пажити, повсюду

Запустѣвшія-было,

Все тучиѣють, да тучиѣють;

Обнаженные холмы,

Покрываясь мягкимъ злакомъ;

Опоясываются

Радостью кругомъ, весельемъ;

Оживленные луга

Покрываются стадами;

Плугомъ взрытыя поля

Одѣваются пшеницей.

Все тутъ, кажется, въ чемъ есть

Жизнь дыханіе и чувство,

Торжествуетъ и поеть.

Туркестантская епархія: Къ 56 епархіямъ Россійской Имперіи въ истекшемъ году прибавилась новая Туркестантская, учрежденная въ новопріобрѣтенной (въ 1865 г.) Туркестантской области. Новоучрежденную Туркестанскую епархію составляютъ слѣдующія области и округа. 1) *Сыръ-Дарьинская* 106500 жит. 8610 квад. м. 2) *Семиръченская*—540,000 жит. 6450 кв. миль. 3) *Заровшонскій округъ* 180,000 жит. 206 кв. миль. 4) *Кульдѣжинскій*—180,000 жит. 160 кв. миль. Всего 1,925,000 жителей на пространствѣ 15,625 кв. миль. Господствующее населеніе этого обширнаго края состоитъ изъ Киргизовъ, Сартовъ, Бурутовъ, Тюрокъ, Дунгановъ, Зубековъ, Караспоковъ и другихъ инородцевъ, исповѣдающихъ магометанскую и отчасти языческую религію. Число же послѣдователей православной вѣры весьма мало и простирается всего до 70,000 обоего пола. Въ г. Ташкентѣ имѣется до 85 т. жителей, заложены каедральный соборъ и архіерейскій домъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СЕМИНАРІИ.

Съ Воскресенія, 2-го сентября, при Тамбовской Семинаріи откроются занятія въ **Воскресной школѣ** съ 11 часовъ до 2-хъ часовъ. Воскресную школу, кромѣ дѣтей, могутъ посѣщать и взрослые.

Содержаніе неоффиц. части: 1. Нектарій патріархъ Константинопольскій.—2. О возстановленіи права свѣчной продажи при церквахъ.—3. Нѣсколько словъ, сказанныхъ при гробѣ ученика 2-го Тамбовскаго духовнаго училища Николая Петрова.—4. Переложеніе псалма.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Димитрій Самбикинъ.

Съ дозволенія цензуры. 24 Августа 1873 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.