

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

17—24 АПРѢЛЯ

№ 16

1904 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

I. Награжденія.

Резолюціею Его Преосвященства награждены:

20 апрѣля, церковные старосты Путивльскаго уѣзда: села Чаплищъ крестьянинъ *Стефанъ Бешеровъ* и села Жуковки крестьянинъ *Максимъ Чаусъ*—похвальными листами.

II. Утвержденія

Резолюціею Его Преосвященства утверждены:

18 апрѣля, и. д. псаломщика села Черникова, Старо-Оскольскаго уѣзда, *Петръ Софроновъ*—въ должности псаломщика.

III. Опредѣленія на мѣста.

Резолюціею Его Преосвященства опредѣлены:

18 апрѣля, сынъ псаломщика *Василій Ивановъ*—допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ село Бѣлотино, Дмитріевскаго уѣзда; 17 апрѣля, бывшій ученикъ духовнаго училища *Михаилъ Вороновскій*—допущенъ къ исправленію должности псалом-

щика въ слоб. Михайловку, Дмитріевскаго уѣзда; діаконъ Казанской церкви слоб. Велико-Михайловки, Ново-Оскольскаго уѣзда, *Викторъ Діаконовъ*—священникомъ къ Покровской церкви тойже слободы; *19 апрѣля*, діаконъ села Красной Яруги, Грайворонскаго уѣзда, *Михаилъ Межевитиновъ*—священникомъ въ томъ же селѣ; діаконъ села Клепаль, Путивльскаго уѣзда, *Всеволодъ Бакановъ*—священникомъ въ томъ же селѣ; *20 апрѣля*, діаконъ на псаломщицкой ваканіи въ с. Кудинцевѣ, Льговскаго уѣзда, *Михаилъ Романовъ*—штатнымъ діакономъ въ томъ же селѣ.

IV. Перемѣщенія.

Резолюціею Его Пресвященства перемѣщены:

18 апрѣля, священникъ села Клепаль, Путивльскаго уѣзда, *Григорій Пыжтинъ*—въ село Кузнецовку—Камарицкую, Дмитріевскаго уѣзда; священникъ села Красной Яруги, Грайворонскаго уѣзда, *Владиміръ Досычевъ*—въ слоб. Троицкую, Старо-Оскольскаго уѣзда; *20 апрѣля*, псаломщикъ села Богородицкаго, Щигровскаго уѣзда, *Александръ Харлановъ*—въ село Нижнее Ольховатое, Щигровскаго уѣзда.

V. Увольненія.

Резолюціею Его Пресвященства уволены:

15 апрѣля, священникъ Покровской церкви слободы Велико-Михайловки, Ново-Оскольскаго уѣзда, *Георгій Дубровскій*—отъ занимаемаго мѣста; *20 апрѣля* псаломщикъ села Нижняго-Ольховатаго, Щигровскаго уѣзда, *Василій Ивановъ*—за штатъ, согласно прошенію; *21 апрѣля*, псаломщикъ села Дальней Игумновой, Бѣлгородскаго уѣзда, *Іоаннъ Введенскій*—за штатъ.

Умершіе: *2 апрѣля* священникъ на діаконской вакансіи въ селѣ Крутомъ Логѣ, Бѣлгородскаго уѣзда, *Николай Шкорба-товъ*.

VII. В а к а н с і и.

б) Діако́нскія:

въ селахъ: Кузнецовкѣ-Комарицкой Дмитріевского уѣзда

Виногробской Платѣ

Спасскомъ

Масловѣ

Курасовѣ

Крутомъ Логѣ

} Курскаго уѣзда,

Рѣпномъ 150 р.

Андреевкѣ (Головинѣ),

Зиборовкѣ,

Дальней Игумновой,

Ближней Игумновой,

Мазикинѣ,

Пяти-Яругахъ,

Ушаковѣ 150 р.

Черемошномъ,

Безлюдовкѣ,

Топлинкѣ,

} Бѣлгород.

} уѣзда.

Терновкѣ, 150 р.

Красной Яругѣ

Козинкѣ,

Кустовомъ,

Мощеномъ,

Ивановской Лисицѣ,

Почаевѣ,

Глинскѣ,

Коровинѣ,

Никитскомъ,

Серетинѣ,

} Грайворонскаго уѣзда,

Сныткинѣ,

Коробкинѣ,

Сальномъ,

Романовѣ,

} Дмитріевского уѣзда,

*) Свѣдѣнія о приходахъ и пр. показаны въ справочной тетради о церквяхъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

въ селахъ:	Нечаевѣ,		
	Казанскомъ,		
	Космодамианской,	Неклюдово тожъ	} Кор.
	Терезовкѣ,		
	Фошеватой,		} уѣзда,
	Сѣтномъ,		
	Лозномъ,		
	Холодной,		
	Никольскомъ,		
	Кирѣевкѣ,	Льговскаго	
	Выснихъ Деревенькахъ,	}	уѣзда,
	Ширковѣ,		
	Артельномъ,		
	Поповкѣ,		
	Верхнемъ Березовѣ,		} Ново-Оск.
	Новой Безгинкѣ,		
	Бубновѣ,		} уѣзда
	Вогородскомъ,		
	Бѣломѣстномъ,		
	Серебрянкѣ, 150 р.		
	Велико-Михвйловкѣ (Покр. и каз. п.)		
	Красномъ,		
	Прохоровкѣ,		
	Псинкѣ,	}	Обоянскаго уѣзда,
	Сырцевѣ,		
	Долгомъ Колодезѣ,		
	Дмитріевскомъ,		
	Покровскомъ,		
въ сл.	Шипахъ		
	Черкасскомъ, 150 р.	}	Обоянскаго уѣзда,
	Сухой Солотинѣ		
	Пушкарной, 150 р.		
въ селахъ:	Князевѣ,		
	Ковенкахъ,		
	Погаричахъ,		
	Дьяковкѣ	}	Путивльскаго уѣзда,
	Жуковкѣ,		
	Рыжевкѣ,		
	Ревякинѣ,		
	Казацкомъ,		
	Клепалахъ		

въ селахъ	Толпинѣ Снагости,	} Рыльского уѣзда,
	Успенскомъ, Кондровкѣ, Лебедахъ Мѣловомъ,	
	Знаменскомъ, Нижнемъ Чуфичевѣ, Верхне-Чуфичевѣ, Пушкарной 150 р. Мартыновкѣ, Тарасовѣ, Груновкѣ, Черкасскомъ Порѣчномъ, Вишневоѣ Верхосемьѣ, Верховьѣ Вѣлаго-Молодезя, Большихъ Свѣтяхъ, Кускинѣ, Донецкой Семицѣ Свинцѣ Никитскомъ, Щигровскаго уѣзда.	} Старо-Оскольского уѣзда.
		} Тимскаго уѣзда,

б) п с а л о м щ и ц к і я :

въ с. Введенскомъ Грайворонскаго уѣзда.

въ с. Кудинцевѣ Льговскаго уѣзда.

въ с. Богородицкомъ Щигровскаго уѣзда.



ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на призрѣніе бѣдныхъ
духовнаго званія Курской Епархіи

За Январь мѣсяцъ 1904 года.

	Наличными.		Билетами.	
	СЕРЕБРОМЪ.			
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ	К.
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му января мѣсяца состояло:				
Наличными	1507	87	92437	98
Билетами	—	—	—	—
Въ долгу	—	—	20000	—
II.				
Въ январѣ мѣсяцѣ на приходъ поступило:				
а) взноса, опредѣленнаго епархальн. съѣздомъ 1872	2265	17	—	—
б) по листу пригасительному на призрѣніе	411	97	—	—
в) по листу сотрудиическому	60	58	—	—
г) кружечнаго сбора	712	77	—	—
д) отъ праздныхъ мѣсть	250	47	—	—
е) штрафныхъ	30	—	—	—
ж) пособія возвращеннаго за смертію пенсіонеровъ и по другимъ причинамъ	9	—	—	—
з) пожертвовавшій отъ лицъ духовныхъ	445	—	—	—
и) отъ инословныхъ	204	75	—	—
і) по талону ассигновки въ возмѣщеніе 5-ти коп. сбора съ процентнаго рубля въ пользу казны	10	—	—	—

к) за бланки отношеній и денеж-ныхъ перодовъ	2 30	—	—
Всего наличными билетами	4402 1	—	—
А всего въ приходъ съ остальными			
Наличными	5909 88	—	—
Билетами	—	—	29437 98
Ш.			
Въ январѣ мѣсцѣ израсходовано:			
а) на выдачу пособій пенсионерамъ Попечительства	1194	—	—
б) на жалованье служащимъ Попечительства: и. д. казначея, секретарю, письмоводство и служителю	50 60	—	—
в) счету магазин а Ивановой	13 56	—	—
г) расходы на почтѣ, въ банѣ и др.		—	—
Итого	1264 16	—	—
IV.			
Къ 1-му февраля состоитъ въ остаткѣ:	4645 72	92437 98	
И въ долгу за Правленіями духовныхъ училищъ:			
Старооскольскаго . . . 17000 р.			
Обоянскаго 3000 р.			

Секретарь священникъ *Н. Вишневскій.*

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на воспособленіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ лицамъ дух. зван. Курск. Епар.

За Январь мѣсяцъ 1904 года.

	Наличными.		Билетами.	
	СЕРЕБРЯНЫМЪ.			
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му Января мѣсяца				
состояло:				
	Наличными	176	34	— —
	Билетами	—	—	5800 —
II.				
Въ Январѣ мѣсяцѣ на приходъ поступлений не было:				
III.				
Расхода въ Январѣ не было.				
IV.				
Къ 1-му Февраля въ остаткѣ:				
	наличными	176	34	— —
	билетами	—	—	5800 —

Секретарь, Священникъ Н. Вишневскій.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на содержаніе Іоасафо-Порфиріевской богодѣльни въ г. Бѣлгородѣ

За Январь мѣсяцъ 1904 года.

	Наличными.		Билетами.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
СЕРЕБРОМЪ.				
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му Января мѣсяца состояло:				
Наличными	1751	8	—	—
Билетами	—	—	15100	—
Въ долгу	—	—	—	—
II.				
Въ Январѣ мѣсяцѣ на приходъ поступило:				
а) Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Лаврентія	500	—	—	—
б) по пригласительнымъ листамъ и кружкамъ въ пользу богодѣльни	292	37	—	—
в) зъ книги: «Поученія на Воскресные дни»	177	—	—	—
Всего наличными билетами	969	37	—	—
A всего въ приходѣ съ остаткомъ:				
наличными	2720	45	—	—
билетами	—	—	15100	—
III.				
Расхода въ январѣ мѣсяцы не было.				
IV.				
Къ 1-му Февраля въ остаткѣ:				
наличными	2720	45	—	—
билетами	—	—	15100	—

Секретарь, Священникъ Н. Вишневоіскій.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы «БОЛЬНИЧНОЙ»

За Январь мѣсяцъ 1904 года.

	Наличными.		Билетами.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
СЕРЕБРОМЪ.				
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му Января мѣсяца состояло.				
Наличными	314	26	—	—
Билетами	—	—	7500	—
Въ долгу	—	—	8000	—
II.				
Въ Январѣ мѣсяцѣ на приходъ поступило:				
по 1 ⁰ / ₀ съ кружечнаго и кошельковаго сборовъ	228	98	—	—
A всего въ приходѣ съ остаточными:				
наличными	543	24	—	—
билетами	—	—	7500	—
III.				
Въ Январѣ мѣсяцѣ израсходовано:				
на жалованье второму письмоводителю Попечительства	12	27	—	—
IV.				
Въ остаткѣ къ 1-му февраля состоитъ:				
Наличными	530	97	—	—
Билетами	—	—	7500	—
И въ долгу за Старо-Оскольскимъ духовнымъ училищемъ	—	—	8000	—

Секретарь священникъ *Н. Вишнеvскій.*

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія Курской Епархіи.

За февраль мѣсяцъ 1904 года.

	Наличными		Билетами	
	СЕРЕБРЯМЪ.			
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му числу Февраля мѣсяца состояло:				
Наличными	4645	72	—	—
Билетами	—	—	92437	98
Въ долгу	—	—	—	—
II.				
Въ Февраль мѣсяцѣ на приходѣ поступило:				
Определеннаго Съѣздомъ 1872 года взноса	4170	45	—	—
Собранныхъ по листамъ пригласительнымъ	927	52	—	—
Собранныхъ въ кружки на бѣдн. духовнаго званія	1618	17	—	—
Отъ праздныхъ мѣстъ	1392	26	—	—
Штрафныхъ	67	75	—	—
Возвращено пособія	7	85	—	—

Пожертвовацій: отъ Его Пресвященства для воспитанницъ Епархіальнаго училища	20	—	
Отъ лицъ духовнаго званія	60	—	
Отъ инословныхъ	379	—	
Засланныхъ на мужской дѣтскій пріютъ	27	78	
За бланки для переводовъ и отношеній	5	2	
<hr/>			
Всего поступило наличными	8675	80	
Всего въ приходѣ съ остаточными билетами	13321	52	92437 98
Ш.			
Въ Февралѣ мѣсяцѣ израсходовано:			
1) На выдачу пособія	12898	—	
2) На пересылку денегъ чрезъ Банкъ и почту	16	60	
3) Въ уплату по счету Ивановой	9	50	
4) На жалованье	50	60	
5) Вдовѣ Священника Малышева	5	—	
6) На мелочные расходы	3	50	
<hr/>			
Всего израсходовано наличными	12983	20	
Затѣмъ къ 1-му Марта состоитъ въ остаткѣ наличными	338	32	
билетами	—	—	92437 98
и въ долгу 20000 рублей :			

Секретарь, Священникъ *Н. Вишневскій.*

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на воспособленіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ лицамъ дух. зван. Курск. Епархіи.

За Февраль мѣсяцъ 1904 года.

	Наличными		Билетами	
	СЕРЕБРОМЪ.			
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му Февраля мѣсяца состояло:				
Наличными	176	34	5800	—
Билетами	—	—	—	—
П.				
Въ Февраль мѣсяцъ на приходъ поступило наличными				
		7		
Всего въ приходъ съ отаточными				
наличными	183	34		
III.				
Расхода не было.				
IV.				
Въ остаткѣ къ 1-му Марта состоитъ				
наличными	183	34		
билетами	—	—	5800	—

Секретарь, Священникъ *Н. Вишневскій.*

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на содержаніе Іоасафо-Порфиріевской богадѣльни въ г. Бѣлгородѣ.

За Февраль мѣсяцъ 1904 года.

I.	Наличными		Билетами	
	СЕРЕБРОМЪ			
Въ остаткѣ къ 1-му Февраля мѣсяца состояло:	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Наличными	2720	45	—	—
Билетами	—	—	15100	—
Въ долгу	—	—	—	—
II.				
Въ Февралѣ мѣсяцѣ на приходѣ:				
Отъ Благочинныхъ Градскихъ и уѣздныхъ	817	24	—	—
Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Лаврентія:				
а) За книгу «Воскресныя поученія»	89	—	—	—
б) На улучшеніе стола въ праздн. Пасхи въ Іоасафо-Порфиріевск. богадѣльнѣ	10	—	—	—
Итого въ приходѣ наличными	916	24	—	—
А всего съ остаточными				
наличными	3636	69	—	—
билетами	—	—	—	—
III.				
Расхода Богадильныхъ суммъ въ Февралѣ не было				
IV.				
Къ 1-му Марта въ остаткѣ состоятъ:				
наличными	3639	69	—	—
билетами	—	—	15100	—

Секретарь, Священникъ Н. Вишневскій.

ВВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы БОЛЬНИЧНОЙ,
За Февраль мѣсяцъ 1904 года.

	Наличными		Билетами	
	СЕРЕБРОМЪ.			
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му Февраля мѣсяца				
Наличными	530	97	—	—
Билетами	—	—	570	—
Въ долгу	8000	—	—	—
II.				
Въ Февралѣ мѣсяцѣ на приходъ поступило:				
Отъ Градскихъ и уѣздныхъ Благочинныхъ церквей	427	60	—	—
Всего съ остаточными наличными билетами	958	57	—	—
III.				
Въ Февралѣ израсходовано: на жалованье письмоводителю	12	27	—	—
IV.				
За тѣмъ въ остаткѣ къ 1-му Марта состоятъ наличными	946	30	—	—
билетами	—	—	750	—
и въ долгу	8000	—	—	—

Секретарь, Священникъ *Н. Вишневскій.*

СВѢДѢНІЯ

о наличномъ числѣ призрѣваемыхъ въ Бѣлгородской Іоасафо-Порфиріевской богадѣльнѣ и о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и капиталовъ по содержанию богадѣльни

за мартъ мѣсяцъ 1904 годъ.

а) къ 1-му марта с. г. призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ состояло 81 человекъ, въ мартѣ мѣсяцѣ выбылъ псаломщикъ Дмитрій Евграфовъ Хмѣлевцовъ, въ мартѣ же мѣсяцѣ поступила вдова псаломщика с. Общаго Колодезя, Льговскаго уѣзда, Марія Теодорова Никитина.

Итого къ 1-му апрѣля с. г. призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ состоитъ 81 человекъ.

№№ статей		наличными.		Билетами.	
		СЕРЕБРОМЪ.			
		РУБЛИ.	к.	РУБЛИ.	к.
	б) на содержаніе богадѣльни къ 1-му марта с. г. оставалось:	707	21	9965	—
	Въ мартѣ мѣсяцѣ поступило:				
9	Отъ Теофила Теодотова за его столовое содержаніе въ январѣ и февралѣ тринадцать р и 50 к.	13	50	—	—
10	Отъ Преосвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Курскаго и Бѣлгородскаго на улучшеніе стола призрѣваемымъ въ дни праздника Пасхи десять рублей	10	—	—	—
11	Изъ Курскаго Епархіальнаго Попечительства чрезъ городскаго сотрудника, протоіерея Василя Платонова, на содержаніе богадѣльни одна тысяча пятьсотъ р.	1500	—	—	—
	Итого съ оставшимися отъ февраля въ мартѣ мѣсяцѣ наличныхъ денегъ поступило	2230	71	—	—

	Изъ нихъ въ мартѣ мѣсяцѣ израсходовано:	—	—
34	Уплачено за 21 мѣшокъ кар- тофеля, по 40 к., всего	8	40
35	За вставку крана и паротвод- ной трубы въ кубѣ	5	—
36	За три лампы 3 р. и три эма- лированные кружки 1 р. 5 к.	4	5
37	За 3 десятка кувшиновъ 1 р. 65 к. и 4 макотры 2 р. всего	3	65
38	За 5 возовъ ржаной соломы, по 65 к., всего	3	25
39	За побѣлку четырехъ комнатъ два рубля	2	—
40	За пилку и колку 3 сажней дровъ, по 1 р. 60 к., всего . .	4	80
41	За 18 саженей дубовыхъ дровъ по 30 р., всего	5	40
42	За 2 сотни краснаго кирпича три рубля	3	—
43	Жалованье дворнику за мартъ семь рублей	7	—
44 45	Жалованье двумъ кухаркамъ за мартъ десять рублей	10	—
46	За устройство куба и выстилку варистой печи	11	—

—	и въ счетъ за чистку дымо- выхъ трубъ	4	—	—
47	За 7 сотъ яицъ, по 1 руб. 50 к., всего	10	50	—
48	За стирку бѣлья въ мартѣ че- тырнадцать рублей	14	—	—
49	За пастьбу 3 коровъ и 2 те- локъ	6	40	—
50	За работу пиджачной пары и пиджака	3	—	—
51	За 150 пуд. каменнаго угля по 15 к., всего	22	50	—
52	За 3 п. 28 ф. говядины, по 3 р. 20 к.=11 р. 84 к., 2 пуда свинины, по 3 р. 60 к.= 7 р. 20 к., 1 пудъ соленой ба- ранины 2 р. 40 к. 5 ¹ / ₂ ф. сала по 20 к.=1 р. 10 к., два ко- ровихъ легкихъ 1 р. и 26 ф. свиной головы, по 7 к. 1= р. 82 к., а всего	25	36	—
53	За 2 пуда свѣжаго сала во- семь рублей	8	—	—
54	За работу трехъ подрясниковъ и днаго халата четыре рубля и 50 коп.	4	50	—
55	За 1095 ¹ / ₂ булокъ, по 4 к. сорокъ три руб.	43	82	—
56	За 39 ф. вареной калбасы, по 25 к.=9 р. 75 к. и за 30 ф.			

	свиного сала 6 руб., а всего пятнадцать руб.	15	75
59	За одну пару валенокъ 2 р. 50 к., 30 ф. колосняковъ, по $5\frac{1}{2}$ = 1 р. 65 к. и за 13 ф. листового желѣза 1 р. 4 к., а всего пять рублей	5	19
57	За $21\frac{1}{4}$ ф. чаю, по 1 р. 28 к. = 27 р. 20 к., 4 п. 9 ф. сахару, по 5 р. 60 к. = 23 р. и 66 к., 7 пуд. пшена, по 85 к. = 5 р. 95 к., 7 п. гречневыхъ крупъ = 7 р. 70 к. 2 п. соли = 44 к., 60 пуд. ржаной муки = 42 р., 5 пуд. пшеничной, по 1 р. 50 к., = 7 р. 50 к., 6 п. то-же, по 2 р. 20 к. = 13 р. 20 к., 3 п. 20 ф. подсолнечнаго масла, по 5 р. 20 к. = 18 р. 20 к., 10 ф. свиного сала = 2 р., 25 ф. сахарнаго песку = 3 руб., 2 ф. дрожжей = 90 к. 2 ф. меду = 50 к., краски для яицъ и духовъ для пасокъ на 80 к., $1\frac{1}{2}$ ф. перца душистаго и горькаго = 75 к., 10 ф. солоду = 50 к., 1 ф. лавроваго листа = 20 к., 3 п. 38 ф. кирсину, по 1 р. 40 к., = 5 р. 53 к., 4 десятка коробокъ спичекъ = 30 к. и 7 ф. масла = 70 к., а всего сто шестьдесятъ одинъ р.	161	3
58	на мелочные и случайные расходы семьдесятъ шесть к.	—	76
	Итого въ мартѣ мѣсяцѣ израсходовано наличныхъ денегъ девятьсотъ двадцать шесть рублей 26 к.	926	96
	Къ 1-му апрѣля остается	1303	75
			9965

Члены Комитета: } Священникъ *Н. Боголюбовъ.*
 священникъ *Владимиръ Софроновъ.*

Къ свѣдѣнію духовенства Курской епархіи.

На рапортъ Благочиннаго 2 округа, Льговскаго уѣзда, по поводу ходатайства причта и старосты церкви села Затолокика о разрѣшеніи имъ израсходовать 500 рублей церковныхъ денегъ на устройство ограды, резолюція Его Преосвященства 16 апрѣля послѣдовала такая: «при рѣшеніи подобныхъ дѣлъ нужно обращать вниманіе, есть-ли церковно-приходская школа, и дома для причта».

О ПРИЕМѢ ВОСПИТАННИКОВЪ ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи объявляется, что съ 16 августа 1904 года въ Кіевской Духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приемъ воспитанниковъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія, окончившія курсъ духовной семинаріи *съ званіемъ студента*.— Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ приемному экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ идержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.— Окончившіе курсъ въ русскихъ университетахъ и соотвѣтствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ экзамена, если не имѣють въ виду занять стипендію; въ противномъ случаѣ подвергаются испытанію наравнѣ съ прочими.— Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

2) Просьбы о приемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора Академіи *до 6 го августа*.

3) Къ прошенію о приемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной кон-

систеріей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обяаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи; д) поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 6-го августа высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не ранѣе 12-го).

4) Желаящіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствуванію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

6) Повѣрочныя пріемныя испытанія будутъ произведены: по священному писанію ветхаго и новаго завѣта, какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ, догматическому богобовію, всеобщей церковной исторіи (до раздѣленія церквей) и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать на заданныя темы сочиненія—одно по богословскимъ и другое по философскимъ предметамъ и поученіе. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на пріемномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однакоже, въ случаѣ поступленія въ Академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

7) Испытаніе *вспѣхъ* явившихся будетъ производимо по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.

8) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные—своекоштными.

9) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду не менѣе 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

10) Своєкоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи.

11) Въ зданіи Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Кіевѣ.

12) Лица, поименованныя въ 62 статьѣ, пунктъ 2, и 63 ст., п. 3, Уст. о воинск. повинности (псаломщники, учителя духовн. училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ шкокъ, надзиратели дух. учил. и семин.), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ пріемныхъ экзаменамъ.

Содержаніе—I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—II. Награжденія.—III. Утвержденія.—IV. Опредѣленія на мѣста.—V. Перемѣщенія.—VI. Увольненія.—VII. Вакансіи.—VIII. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія Курской Епархіи. за январь и февраль. мѣсяць 1904 года.—IX. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на воспособленіе потѣрпевшимъ отъ пожаровъ бѣднымъ лицамъ духов. званія Курской Епархіи. за январь мѣсяца 1904 года.—X. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на содержаніе Іоасафо-Порфириевской богадѣльни въ г. Бѣлгородѣ. за январь и февраль мѣсяць 1904 года.—XI. Вѣдомость приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы «Больничной» за январь и февраль мѣсяцы 1904 года.—XII. Свѣдѣнія о наличномъ числѣ призрѣваемыхъ въ Бѣлгородской Іоасафо-Порфириевской богадѣльнѣ и о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и капиталовъ по содержанію богадѣльни за мартъ мѣсяць 1904 ода.—XIII. Къ свѣденію духовенства Курской епархіи.—XIV. О пріемѣ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.

П Р И Б А В Л Е Н І Е
ВЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

17—24 Апрѣля

№ 16

1904 года.



12-го числа текущаго апрѣля въ Бозь почилъ Высокопреосвященнѣйшій Ювеналій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, (бывшій) съ 3 сент. 1893 г. по 7-е марта 1898 г., Епископомъ Курскимъ и Вьлоградскимъ.

Да упокоитъ Господь въ райскихъ обителяхъ душу почившаго Архипастыря. Свѣдѣнія о жизни и кончинѣ приснопамятнаго Святителя будутъ даны въ одномъ изъ ближайшихъ №№ Епарх. Вѣдомостей.

ВСЕЛЕНСКІЕ СОБОРЫ.

(Изъ исторіи управленія вселенской церкви).

(Продолженіе).

Такимъ образомъ полноправными членами соборовъ были именно епископы, и соборныя рѣшенія—это рѣшенія епископовъ. И не трудно видѣть, что эти рѣшенія были именно соборными рѣшеніями, что они не были продиктованы тому или другому собору какимъ либо отдѣльнымъ епископамъ и его

единомышленниками, что на соборахъ существовала свобода въ высказываніи сужденій и принятіи рѣшеній. *Исторія непрерывно* каемо свидѣтельствуеъ, что свобода всегда признавалась необходимымъ условіемъ собора, и тотъ соборъ, гдѣ подавлялась эта свобода, тѣмъ самымъ терялъ всякое значеніе. Мы знаемъ, что постановленія такихъ соборовъ, какъ напр., ефесскаго, извѣстнаго въ исторіи подъ именемъ разбойническаго, и многихъ другихъ, гдѣ рѣшенія были дѣломъ только немногихъ епископовъ или продиктованы были императорскою властью, не признавались обязательными. *Исторія убѣдительно* свидѣтельствуеъ, что свобода составляла душу вселенскихъ соборовъ. Объ ней заботились присутствовавшіе на соборахъ императоры. Императоръ Маркіанъ, готовясь подписать опредѣленія IV-го вселенскаго собора, предварительно спрашиваетъ о.о. собора: «всѣ ли они согласны на эти опредѣленія»? То-же дѣлаеъ Константинъ II-й (Д., т. VI, 488) и Ирина на VII (Labbe., t. VII, p. 591) вселенскихъ соборахъ. Забота о сохраненіи свободы входила въ число обязанностей и уполномоченныхъ отъ императорской власти гражданскихъ представителей на вселенскихъ соборахъ. Это можно видѣть, напр., изъ инструкціи императора Θεодосія Младшаго, данной графу Кандидіану (Д., т. I, стр. 487—488). За свободу соборныхъ рѣшеній говорить, далѣе, самый процессъ ихъ выработки. Постановленію рѣшеній на вселенскихъ соборахъ предшествовали болѣе или менѣе долгіе процессъ разсужденій и обсужденій поднятыхъ вопросовъ. Здѣсь не лишнимъ будетъ въ качествѣ иллюстраціи привести слова изъ окружнаго посланія Евсевія Кесарійскаго относительно хода дѣла на никейскомъ, I-мъ вселенскомъ соборѣ. «Съ вѣроученіемъ, изложеннымъ и обнаруженнымъ на соборѣ въ Никее, всѣ мы согласились не безъ размышленія, но на основаніяхъ, представленныхъ и изслѣдованныхъ въ присутствіи боголюбивѣйшаго императора нашего..., согласіе наше на принятое изложеніе послѣдовало за осмотнительнымъ изслѣдованіемъ дѣла, и когда въ письменныхъ изложеніяхъ, подобныхъ другими, мы встрѣчали разногласіе съ нашимъ, то защищали свое мнѣніе до послѣдней

возможности; когда же, по здоровъ изслѣдованіи смысла словъ, оказалось, что они согласны съ тѣми, которыя употреблены въ нашемъ исповѣданіи вѣры, тогда мы приняли ихъ безъ страха, какъ непредставляющія болѣе никакихъ затрудненій», такъ писалъ одинъ изъ членовъ 1-го вселенскаго собора, тотъ человекъ, который менѣе другихъ склоненъ былъ принять никейскій символъ (Д. т. 1, стр. 196—197; Гэтте. Исторія церкви, т. 3, стр. 482—496). На вселенскихъ соборахъ читались: Свящ. писаніе, святоотческія творенія, догматическія и каноническія опредѣленія предшествовавшихъ соборовъ. Такъ, на соборѣ ефесскомъ читаются: символъ вѣры 318 отцевъ, творенія Петра и Афанасія александрійскихъ, Юлія и Феликса римскихъ, Кипріяна карфагенскаго, Григорія Богослова, Григорія нисскаго, Атика константинопольскаго, Амфилохія иконійскаго и др. На IV вселенскомъ соборѣ о.о. читаютъ символы вѣры—викейскій, константинопольскій, Кирилла александрійскаго и др. V соборъ разсматриваетъ посланія Кирилла, Григорія Богослова, Василия Великаго, блаженнаго Августина. На VI вселенскомъ соборѣ читаются дѣянія III и IV вселенскихъ соборовъ, извлеченіе изъ твореній разныхъ отцовъ и учителей по вопросу о воляхъ во Христѣ. Основу, на которой стоялъ VII вселенскій соборъ, составляютъ мѣста изъ Свящ. писанія и святоотческихъ твореній: Златоуста, Григорія нисскаго, Кирилла александрійскаго, Григорія Богослова, Астерія и мн. др. Вообще вселенскіе соборы руководились тѣмъ принципомъ, который ясно былъ высказанъ въ посланіи карфагенскаго примаса Карпеола къ III вселенскому собору. «Кто хочетъ, писалъ Карпеоль, своимъ опредѣленіямъ относительно каолической вѣры сообщить всегдашнюю твердость, то онъ долженъ подтверждать свое мнѣніе судомъ древнихъ отцевъ, а не основываться на собственномъ авторитетѣ, дабы такимъ образомъ видно было, что онъ, подтверждая свое мнѣніе опредѣленіями частью древнихъ, частью новѣйшихъ, утверждаетъ и содержитъ единую истину Церкви, хранимую отъ начала до настоящаго времени въ простотѣ и чистотѣ, съ непоколебимою твердостью и достоинствомъ? (Д., т. 1, стр. 590—591). Въ

результатъ собранныхъ обсужденій являлись такія или иныя рѣшенія, подъ которыми подписывались члены соборовъ. И эти подписи о.о. подъ соборными актами также говорятъ за свободу соборныхъ рѣшеній. Психологически пемыслимо, чтобы великое число епископовъ, часто достигавшихъ высокихъ степеней нравственнаго совершенства, способно было дѣйствовать и подписываться подъ соборными рѣшеніями не по убѣжденію, а изъ угожденія сильнымъ міра или изъ — за страха предъ наказаніями. Правда, это явленіе замѣчалось на нѣкоторыхъ другихъ соборахъ, но оно тотчасъ же обнаруживалось и было причиной отверженія этихъ соборовъ. На вселенскихъ соборахъ, какъ и на всякихъ собраніяхъ, были свои предсѣдатели. Обращаясь къ дѣяніямъ этихъ соборовъ, мы не видимъ, чтобы авторитетъ предсѣдателей подавлялъ свободу другихъ соборныхъ членовъ. Предсѣдатели на вселенскихъ соборахъ отдавали свой голосъ на судъ собора, обращались къ о.о. собора съ вопросами, какъ поступить въ такомъ или иномъ дѣлѣ и т. п. И для соборовъ была полная возможность не соглашаться съ предсѣдателемъ. Такъ, на соборѣ константинопольскомъ, II-мъ вселенскомъ, епископы не соглашались съ мнѣніемъ предсѣдателя его — Григорія Богослова по дѣлу еп. Павлина (Гэтте. Цитир. соч. т. III, стр. 485). Протестанты указываютъ на III вселенскій соборъ, на которомъ свобода соборныхъ членовъ будто бы была подавлена авторитетомъ Кирилла александрійскаго, предсѣдателя собора, и его партіею. Но безпристрастное отношеніе къ дѣяніямъ этого собора не даетъ никакого основанія для такого утвержденія. На этомъ соборѣ мы вовсе не видимъ какого либо произвола со стороны Кирилла, и если о.о. собора соглашались съ нимъ, то не потому, что то или иное говорилъ Кириллъ, а потому, что онъ говорилъ истину. Извѣстно, что Кириллъ отдавалъ свои убѣжденія на судъ даннаго собора. Соборъ читаетъ посланіе Кирилла къ Несторію и одобряетъ его въ силу именно согласія съ никейскимъ символомъ (Д., т. 1, стр. 508—509). Кириллъ открываетъ соборъ раньше прибытія Іоанна, архіепископа антїохійскаго, со многими епископами. Но это потому, что объ открытіи собора

просили Кирилла епископы, для которыхъ в. обременительно было долго жить въ Ефесѣ, что Іоаннъ антиохійскій уже просрочилъ 15 дней, что, наконецъ, самъ Іоаннъ чрезъ своихъ посланныхъ увѣдомилъ Кирилла, чтобы послѣдній, не стѣсняясь его отсутствіемъ, открывалъ соборъ (Д., т. 1, стр. 618—619). Изъ самаго хода соборныхъ дѣлъ не видно, чтобы весь порядокъ ихъ направлялся только Кирилломъ. Мы видимъ, что другіе епископы также принимаютъ участіе въ возбужденіи вопросовъ, иногда поправляя самого Кирилла. Открывая соборъ, Кириллъ, напр., предлагаетъ заняться разсмотрѣніемъ «харгій», относящихся къ данному собору (Д., т. 1, 499). Но Θεодотъ, епископъ анкирскій, требуетъ предварительно приглашенія на соборъ Несторія (Тамъ-же).

Не нарушалась свобода отцовъ на вселенскихъ соборахъ и папскимъ авторитетомъ. Папы лично не присутствовали на вселенскихъ соборахъ. Они отправляли на нихъ отъ себя легатовъ. Такъ, легатами папы на I вселенскомъ соборѣ были пресвитеры Виттъ и Викентій *), на III-мъ — пресвитеръ Филиппъ и два епископа—Аркадій и Проэктъ (Д., т. 1, 697; Sefele. Conciliengeschichte B. 1, s. 31; Schulte Die Stellung Concilien..., s. 65), на IV епископы—Пасхазинъ и Луценцій и пресвитеры: Бонифацій и Василій (Schulte. Die Stellung Concilien..., s. 65; Д., т. IV, стр. 133), на VI пресвитеры: Θεодоръ и Георгій (Schulte. Die Stellung..., s. 65) и диаконъ Іоаннъ (Sefele. Conciliengeschichte. B. 1, s. 28; Д., т. VI, стр. 474), на VII—архипресвитеръ Петръ и аббатъ Петръ (Schulte. Die Stellung..., s. 66; Sefele. Concilieng., s. 27; Д., т. VII, стр. 595). Эти лица и замѣняли собою личное при-

*) Римско католическіе писатели (напр. Бароній. См. annal. 325, п. 20), основываясь на свидѣтельствѣ историка V-го вѣка Геласія (Ц. И., кн. II, гл. 5), утверждаютъ, что Осія Кордубскій также былъ представителемъ римскаго епископа на первомъ вселенскомъ соборѣ. Но свидѣтельство Геласія не достовѣрно. У болѣе древнихъ историковъ мы не находимъ этого сообщенія. Геласій въ данномъ случаѣ ссылается на Евсевія касарійскаго. (О жизни Константина, кн. III, гл. 7). Но у Евсевія вовсе нѣтъ упоминанія о римскомъ епископѣ. Историкъ же Созоменъ говоритъ, что представителями римскаго епископа на никейскомъ соборѣ были именно два пресвитера (Ц. И. кн. II, гл. 7; ср. Θεодор. Ц. И., кн. 1, гл. 7).

сутствіе папъ на вселенскихъ соборахъ. Сами папы въ своихъ посланіяхъ къ соборамъ заявляли, что они присутствуютъ на нихъ въ лицѣ своихъ легатовъ **) (Д., т. 1, 680; т. III, 114—117 и др.). Помимо отправления на вселенскіе соборы легатовъ, папы, нужно замѣтить, посылали на соборы еще посланія съ изложеніемъ своихъ религіозныхъ убѣжденій. Поэтому, говоря о свободѣ соборныхъ рѣшеній отъ подавляющаго вліянія папскаго авторитета, мы должны коснуться вопроса объ отношеніи о.о. вселенскихъ соборовъ къ папскимъ легатамъ и папскимъ посланіямъ.

Дѣятельность папы на первомъ вселенскомъ соборѣ была оч. незамѣтна. Въ дѣлахъ же 2-го вселенскаго собора папа, какъ извѣстно, не участвовалъ. Большое вліяніе на соборныя дѣла папы начинаютъ оказывать лишь со времени III вселенскаго собора, которое съ наибольшою силою сказывается на соборѣ Халкидонскомъ. Но это вліяніе не простиралось до подавленія свободнаго отношенія членовъ соборовъ къ обсуждавшимся на нихъ дѣламъ. На III вселенскомъ соборѣ, по прочтеніи папскихъ посланій, со стороны о.о. раздаются лестныя похвалы по отношенію къ папѣ. «Келестину—стражу вѣры весь соборъ воздаетъ благодарность»..., «Клестина—новаго Павла благодарить весь соборъ»,—такъ восклицали соборные отцы (Муравьевъ. Правда вселенской церкви..., стр. 114—116). Но такъ хвалятъ папу о.о. потому, что посланія его заключали въ себѣ истину. На соборѣ принимается посланіе Целестина противъ Несторія въ качествѣ образца вѣры, но опять таки по тому, что оно заключало въ себѣ православное исповѣданіе вѣры и было вполнѣ согласно съ никейскимъ символомъ и тѣмъ преданіемъ, которое находилъ каждый епископъ въ своей церкви. При томъ папскіе легаты прибываютъ уже послѣ того, какъ было сдѣлано опредѣленіе от-

**) Католическіе писатели (напр. Sefele. (См. его соч. Conciliengesch. В 1, s. 24—38) утверждаютъ, что папы въ лицѣ своихъ легатовъ и председательствовали на всѣхъ вселенскихъ соборахъ. Но это исторически невѣрно. См. объ этомъ «Правда вселенской церкви о римской и прочихъ патриаршихъ кathedрахъ». С.-П. 1871 г. и соч. Schulte. Die Stellung der Concilien. Prag. 1871 г., s. 64—65.

носительно Несторія и уяснено православное ученіе. Просма-
тривая дѣянія IV вселенскаго собора, не трудно видѣть, что
папскіе легаты принимали самое дѣятельное участіе въ его
дѣлахъ, имъ, можно сказать, принадлежала руководящая роль
на данномъ соборѣ. Но при всемъ томъ несправедливо было
бы видѣть въ дѣятельности папскихъ легатовъ на IV вселен-
скомъ соборѣ что-либо такое, что стѣсняло бы свободу дру-
гихъ соборныхъ членовъ. Соборъ исполняетъ требованіе лега-
товъ относительно низведенія Діоскора въ рядъ подсудимыхъ.
Но такъ онъ дѣлаетъ не потому, что этого требовали папскіе
легаты, а потому, что данное требованіе было вполне спра-
ведливымъ. И если бы такое требованіе было предъявлено со-
бору со стороны какого—либо другого лица, результатъ былъ
бы одинъ и тотъ же. Легаты произносятъ на соборѣ судъ надъ
Діоскоромъ. Но это потому, что соборные отцы предоставили
имъ право высказаться за весь соборъ, чего достоинъ Діоскоръ
(Д., т. III). Что свобода членовъ IV вселенскаго собора далеко
не была подавлена авторитетомъ папскихъ легатовъ, это съ
особенной ясностью можно усмотрѣть изъ того обстоятельства,
что на данномъ соборѣ вопреки протесту легатовъ о.о. поста-
навливаютъ правило о преимуществахъ константинопольской ка-
едры (Д., т. IV, стр. 373). Послѣ этого, разумѣется, нуж-
но понимать въ относительномъ смыслѣ слова соборнаго по-
сланія къ папѣ Льву, слова, что Левъ въ лицѣ «представляю-
щихъ его на соборѣ мѣстоблюстителей предводилъ» отцами,
«какъ глава члены, являя благомысліе». На V вселенскомъ
соборѣ не было ни папы, ни его легатовъ. Поэтому говорить о
свободѣ отъ папскаго авторитета въ постановленіи рѣшеній
на данномъ соборѣ не приходится. На VI и VII вселенскимъ
соборахъ мы замѣчаемъ, вообще говоря, то же отношеніе къ
папскимъ посланіямъ, что и на соборахъ предшествовавшихъ.
Здѣсь также читаются и одобряются отцами папскія посланія,—
на VI—посланіе Агаѳона (Д., т. VI, 470, 514—515), на
VII—Адріана (Д., т. VII, стр. 160—161). Равнымъ образомъ
на этихъ соборахъ также оказывается вниманіе и папскимъ
легатамъ, которые, впрочемъ, не проявили здѣсь такой дѣя-

тельности, какую они обнаружили на IV вселенскомъ соборѣ. Вообще изъ разсмотрѣнія дѣяній вселенскихъ соборовъ съ очевидностію слѣдуетъ, что о.о. соборовъ отдавали дань уваженія папамъ; они превозносили ихъ посланія и оказывали вниманіе ихъ легатамъ. Иначе, впрочемъ, и быть не могло. Папа былъ епископомъ одной изъ самыхъ уважаемыхъ апостольскихъ кафедръ; онъ явился къ тому-же естественнымъ представителемъ западнаго христіанства, со стороны котораго на вселенскихъ соборахъ бывало вообще мало уполномоченныхъ. Но вниманіе и уваженіе о.о. вселенскихъ соборовъ къ папѣ нисколько не шло въ ущербъ соборной свободѣ. Когда папы неправильно учили о вѣрѣ, или хотѣли поступать произвольно, они вызывали противъ себя законныя мѣры со стороны вселенскихъ соборовъ. Это ясно показываютъ отношенія V вселенскаго собора къ Вигилію и VI къ Гонорію.

Словомъ, непосредственное знакомство съ дѣяніями вселенскихъ соборовъ приводитъ насъ къ тому заключенію, что на этихъ соборахъ свобода въ изслѣдованіи вопросовъ и постановленія рѣшеній считалась необходимымъ условіемъ ихъ законности и твердо соблюдалась. Мыслию о ней проникнуты всѣ отзывы соборныхъ отцовъ относительно своихъ постановленій. „Мы ничего не сдѣлали по угожденію или враждѣ“, говорятъ о.о. IV вселенскаго собора въ посланіи къ папѣ Льву (Д., т. IV, стр. 402). «Мы все сдѣлали со всевозможной осмотрительностію, отнюдь не уступая ни пріязни, ни неприязни», отзываются о своихъ рѣшеніяхъ о.о. VI собора (Д., т. VI, 517). „Всѣ мы такъ вѣруемъ, восклицаютъ о.о. VII вселенскаго собора, по прочтеніи постановленныхъ на немъ рѣшеній, всѣ такъ думаемъ, всѣ мы въ этомъ согласны и подписались“ (Д., т. VII, стр. 610).

(Продолженіе будетъ)

Изъ дневника воспитанниковъ Курской духовной семинаріи во время лѣтней поѣздки въ 1903 г.

(Продолженіе).

Осмотрѣвъ эти залы и палаты, мы перешли въ такъ называемую оружейную палату. Оружейная палата—въ древности большая казна—съ давнихъ временъ хранитъ въ себѣ разнообразныя царскія сокровища. До Петра Великаго дѣлами оружейной палаты заведывали даже особые приказы. Петръ подчинилъ ее сенату.

Здѣсь находится царская образная съ ея древними крестами, образами и книгами, одежды великихъ князей и царей и коронаціонныя одежды русскихъ императоровъ. Таковы, на примѣръ, регалии, присланныя изъ Византіи св. Владиміру: золотой вѣнецъ, бармы, держава и крестчатая цѣпь. Эти регалии составляютъ главную святыню древности русской. Въ прежнее время такія регалии были обычнымъ дѣломъ и въ другихъ европейскихъ государствахъ; переходя отъ одного государя къ другому, онѣ какъ бы давали имъ право на престолонаслѣдіе. Золотой вѣнецъ русскихъ царей—древнѣйшая изъ всѣхъ подобныхъ европейскихъ коронъ. Этотъ вѣнецъ впоследствии сталъ называться «золотымъ вѣнцомъ св. Владиміра», а съ XVI вѣка—«вѣнцомъ Мономаховымъ». Іоаннъ IV Грозный, благословляя въ духовной грамотѣ своего сына на царство, говоритъ: «Да сына же своего благословляю царствомъ русскимъ, шалкою Мономаховскою и всѣмъ чиномъ царскимъ»... Шапка эта золотая, съ яхонтами и изумрудами, съ собольимъ околышемъ; наверху крестъ, украшенный четырьмя жемчужинами. Кромѣ этой шапки въ оружейной палатѣ хранится много шапокъ, сдѣланныхъ впоследствии другими государями: шапка Михаила Ѳеодоровича, Іоанна V Алексеѣвича, Петра Великаго; тутъ-же и императорская корона. Изъ другихъ знаковъ царскаго достоинства здѣсь хранятся многочисленные скипетры, жезлы, посохи, трости и проч. Интересенъ жезлъ Михаила Ѳеодоровича, называемый «жездъ кость рыбій зубъ»; въ описи 1702 года онъ оцѣненъ «въ сто шестнадцать рублевъ, шесть алтынъ, четыре деньги». Далѣе идетъ цѣлый рядъ царскихъ престоловъ или троновъ, а затѣмъ коронаціонныя одежды русскихъ императоровъ и въ центрѣ, въ особой громадной витринѣ корона-

ціонныя одежды нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича и супруги его, Александры Θεодоровны.

Кромѣ этого, въ оружейной палатѣ хранится часть столовой посуды и домашняя утварь царей нашихъ. Этой посуды и утвари у нашихъ Московокыхъ царей было множество. Утварь эта украшала не только столовыя, но и остальные царскіе покои. Вотъ какъ описываетъ Ченселеръ, посолъ Англійскаго двора при Іоаннѣ IV Грозномъ, ослѣдившіе его своимъ великолѣпіемъ царскіе покои: «Въ одной изъ залъ сидѣли сто сановниковъ, на которыхъ были золотыя одежды до самыхъ пятъ. Въ аудіенцъ — залъ царь сидѣлъ на Возвышенномъ тронѣ въ золотой діадимѣ, держа въ правой рукѣ золотой скипетръ, осыпанный жемчугомъ и драгоценными камнями. Черезъ два часа послѣ аудіенціи посолъ получилъ приглашеніе къ царскому столу. Въ золотой палатѣ сидѣлъ государь въ серебряной одеждѣ; на головѣ его сіяла новая діадима. Посрединѣ палаты былъ невысокій квадратный столъ, уставленный множествомъ драгоценныхъ вещей, вазъ и кубковъ, большею частію изъ золота. Четыре стола, покрытые бѣлоснѣжными скатертями, стояли у стѣнъ; за нихъ сѣли почетнѣйшіе сановники, на которыхъ были одежды изъ дорогихъ мѣховъ. Всѣ блюда и кубки для обѣдавшихъ были изъ лучшаго золота. Столы такъ были уставлены драгоценными сосудами, что не было свободнаго мѣста. Прислуживающіе за обѣдомъ были въ золотой одеждѣ и мѣняли ее во время стола три раза». Изъ этой многочисленной столовой посуды тутъ находятся ковши, крошни, кубки-обыкновенные и потѣшные (украшенные разными изображениями), кружки, рога питейные и т. под. Достоинно вниманія то обстоятельство, что многіе изъ этихъ сосудовъ употребляются и въ настоящее время при коронаціи государей, подобно тому, какъ и тронъ царя Іоанна III, привезенный изъ Византіи. Эти священные предметы древне-русской старины служатъ какъ-бы звеномъ, которое связываетъ нашихъ державныхъ государей съ ихъ славными предками. Среди этихъ многочисленныхъ сосудовъ вниманіе посѣтителей останавливаютъ роскошные кубки и блюда — подарки въ день коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ. Особенно любопытно золотое блюдо отъ Саратовскаго дворянства, на которомъ изображены сцены изъ

деревенской жизни крестьянина: пахарь, жницы, снопы ржи, косари и дѣвухи съ граблями. Богата была еще древняя Русь своимъ оружіемъ. Наши предки вообще отличались воинственнымъ характеромъ и воспитаніемъ. Поэтому неудивительно обиліе и разнообразіе оружія, хранящагося въ оружейной палатѣ отъ самыхъ древнихъ временъ. Тутъ и памятники древнихъ славныхъ русскихъ войнъ, какъ напр., знамя Великаго князя Дмитрія Іоанновича Донскаго, бывшее въ битвѣ на Куликовскомъ полѣ, или сабля знаменитаго гражданина Минина, и трофеи побѣдъ русскихъ. Особенно интересны трофеи Полтавской побѣды: качалки, тѣ самыя, въ которыхъ

« . . . блѣденъ, недвижимъ,

Страдая раной

Карль ¹⁾ явился»,

шпаги, шпоры короля, шведскія литавры, трубы, барабаны, оловянный стаканъ Карла XII-го и проч.

Изъ другихъ памятниковъ русской древности въ оружейной палатѣ интересны сапоги Петра Великаго, которые поражаютъ своими размѣрами (одни каблукъ по два вершка вышины), сапоги Александра I-го, а также колыбель его. Любопытны еще экипажи русскихъ царей и особенно карета Екатерины Великой, подаренная ей графомъ Разумовскимъ: отличается громадной величиной и чрезвычайно причудливымъ устройствомъ.

Нѣкоторыя изъ древне-русскихъ вещей, принадлежавшія собственнo боярамъ Романовымъ и царю Михаилу Ѳеодоровичу, въ настоящее время перенесены въ домъ бояръ Романовыхъ, что на Варваркѣ. Тутъ находится спальня Михаила Ѳеодоровича, занятая комната и нѣкоторые дѣтскіе учебники его, часть столовой посуды, между которой интересенъ кубокъ «пей не пролей» съ нѣсколькими отверстиями вверху, такъ что если въ одно станешь пить, то содержимое выльется въ другое отверстіе. Въ этомъ-же домѣ находится пріемная патріарха Филарета, отца Михаила Ѳеодоровича; въ эту комнату ведетъ очень низкая дверь, такъ что всякій входящій невольно сгибается и такимъ образомъ волей — неволей дѣлаетъ патріарху подобающій поклонъ.

1) Карль XII, шведскій король.

Теперь въ Кремлѣ намъ оставалось осмотрѣть знаменитую патріаршую ризницу. Въ этой ризницѣ хранятся церковныя одежды, утварь, книги и другіе памятники русской церковной старины. Поражаетъ здѣсь множество и необыкновенное богатство святительскихъ одеждъ. Особенно этимъ отличаются одежды патріарха Никона. Одинъ саккосъ его, унизанный безчисленнымъ множествомъ драгоценныхъ камней, вѣситъ болѣе 2 пуд. стоитъ около 2 мил. р. Изъ другихъ одеждъ очень цѣненъ въ историко-догматическомъ отношеніи саккосъ митрополита Фотія. На поляхъ этого саккоса вышиты золотомъ по гречески никео-цареградскій символъ безъ прибавленія впоследствии вставленнаго раскольниками слова «истиннаго». Имъ-то руководствовался патріархъ Никонъ при исправленіи символа въ книгахъ, до него напечатанныхъ. Имъ же патріархъ Іоакимъ доказывалъ, что въ символѣ нѣтъ слова «истиннаго», вкравшагося въ старинныя книги, принятыя старообрядцами.

Осмотрѣвъ достопримѣчательности Кремля, мы не могли не остановиться на его площади и не полюбоваться тѣми видами, которые открываются отсюда. Предъ вами здѣсь царскіе дворцы, церкви, башни и другія зданія Кремля, которыя соединяясь, образуютъ прекрасную панораму. Оглянетесь назадъ, предъ вашимъ взоромъ знаменитый по своему изяществу памятникъ Царю-Освободителю, за нимъ, внизу несетъ свои мутныя воды Москва-рѣка, а въ сторонѣ красуется златоверхій храмъ Христа Спасителя.

Вотъ вы на площади храма Христа Спасителя—этого чуднаго по красотѣ и изяществу произведенія знаменитаго профессора Тона, который сумѣлъ создать достойный памятникъ архитектуры своего времени. Вы видите, что фасадъ храма украшенъ двумя рядами рельефныхъ изображеній, изъ которыхъ одни помѣщены выше верхняго карниза, другіе по нижнему карнизу пьедесталовъ. Вообще всѣ наружныя части храма украшены рельефными изображеніями образовъ и священныхъ сюжетовъ, причѣмъ всѣ они исполнены горельефно, т. е. съ значительнымъ выступомъ, такъ что на корнизѣ пьедестала образуются фигуры совершенно полныя. Исполнялись эти горельефы въ теченіе 17 лѣтъ, и стоимость ихъ, какъ намъ передавало одно компетентное лицо, доходитъ до 713000 руб. Горельефы западной стороны—произведенія профессора Логановскаго. Въ

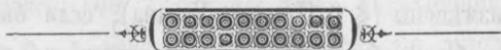
средней большой аркѣ Иисусъ Христосъ благословляетъ десницею и шуйцею (поясное изображеніе); въ 4 малыхъ аркахъ—Александръ Невскій, Николай Чудотворецъ и др.; въ нижнемъ ряду, подъ аркой малыхъ вратъ, — два ангела съ хартіей; при аркахъ — съ одной стороны, ангелы съ наклоненными хоругвями, а съ другой съ наклоненными знаменами въ память ополченія 12 года. На углахъ храма, справа, Давидъ передаетъ престолъ Соломона, слѣва, Давидъ въ собраніи вельможъ передаетъ Соломону чертежи храма. Изъ горельефовъ южной стороны храма (работы тогоже Логановскаго) отмѣтимъ слѣдующіе: въ средней большой аркѣ верхняго ряда образъ Пресвятой Богородицы Смоленской, по сторонамъ апостолы и Іоаннъ Креститель; на правомъ углу храма: Авраамъ съ союзниками встрѣчаетъ Мелхиседека, на лѣвомъ—Давидъ, побѣдитель Голиаѳа, встрѣчаемый ликомъ женъ. Работа восточной и западной стороны храма принадлежитъ другимъ художникамъ. Такъ, образъ Владимірской Богоматери въ срединѣ большой арки верхняго ряда восточной стороны—произведеніе художника Рамазанова; на углахъ храма, справа, — Воскресеніе Христово работы того же художника, а слѣва—Рождество Христово и поклоненіе пастырей—Логановскаго. Въ устройствѣ горельефовъ сѣверной стороны храма принялъ участіе извѣстный художникъ баронъ Клодтъ; его работы апостолы Петръ и Павелъ поражаютъ васъ своею эластичностью. На углахъ храма справа преподобный Сергій благословляетъ на брань великаго князя Дмитрія Донскаго и даетъ ему двухъ иноковъ—Пересвѣта и Ослаба, — работы Логановскаго; слѣва архимандритъ Діонисій благословляетъ князя Пожарскаго и гражданина Минина на освобожденіе Москвы отъ враговъ и смуты—работы Логановскаго. Кромѣ горельефовъ вы видите на соборѣ надписи около рельефныхъ фигуръ, высѣченныя на мраморѣ; на восточной сторонѣ храма читаете: «Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его», на южной «Господь силъ съ нами, заступникъ нашъ Богъ», на сѣверной «Господи силою Твоею возвеселится царь», и на западной «Съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покоряйтесь, яко съ нами Богъ».

Загляните внутрь храма. Какой это чудный памятникъ доблестныхъ подвиговъ героевъ русскихъ! Васъ поражаетъ прежде всего обширное пространство его, вмѣщающее въ себѣ, какъ мы узнали

до 10,000 человекъ. Чтобы имѣть понятіе о вмѣстительности этого храма, достаточно сказать, что продольное пространство между сѣверною и южною стѣнами 32 сажени, а высота до купола 33¹/₂ сажени. Освѣщается храмъ при посредствѣ 16 оконъ въ куполѣ и 36 хорovýchъ оконъ. Но ничто не производитъ такого сильнаго впечатлѣнія, какъ живопись, которою покрыты все внутреннія части храма и стоимость которой опредѣляется 1,300,000 рублей. Живопись въ куполѣ храма Христа Спасителя принадлежит Маркову, стоитъ болѣе 100000 рублей. Тамъ изображенъ Богъ Саваоѣ, ветхій деньми. Громадные размѣры и при этихъ размѣрахъ симметрия частей лица и полная гармонія жанроваго колорита даютъ этому изображенію пальму первенства среди другихъ изображеній храма. Затѣмъ въ поясѣ купола изображены идущіе по направленію къ Спасителю пророки, пророки, апостолы и другіе угольники, послужившіе христіанству. Исполненіе этой работы принадлежит Комелеву. Ниже характерно изображены 4 евангелиста на парусахъ вода, а также нѣкоторыя событія изъ земной жизни Христа: Преображеніе, Воскресеніе, Вознесеніе, Сошествіе Св. Духа; — киети Сорокина, стоимость ихъ 105000 руб. Въ 4 нишахъ (углубленіяхъ) двухъ противъ клироса и двухъ противъ царскаго мѣста и церковной каюедры, помѣщены изображенія: поклоненіе пастырей и поклоненіе волхвовъ въ первыхъ, и помазаніе Самуиломъ на царство Саула и благословеніе Димитрія Донскаго преподобнымъ Сергіемъ на битву съ татарами въ послѣднихъ. Все 4 картины исполнены художникомъ Верещагинымъ. Съ восточной стороны въ храмъ рѣзко выдается восьмигранная часовня изъ бѣлаго карарскаго мрамора. Вверху она оканчивается вышлщеннымъ бронзовымъ шаромъ и украшается крестомъ. Внутренность этой часовни представляетъ алтарь. Три стороны его, обращенныя ко внутренности храма представляютъ: средняя — мѣсто для царскихъ вратъ, а боковыя для мѣстныхъ иконъ — справа — Спасителя, а слѣва — Рождества Христова. Затѣмъ, выше, 4-ре яруса предназначены также для мѣстныхъ иконъ. Все три яруса написаны, какъ намъ передавали, художникомъ Нефомъ, а нижніе Шильцовымъ. Внутри часовни, наверху изображено Всевидящее Око съ надписью „Сый“. По сторонамъ различныя историческія изображенія. Стоимость этой часовни, кромѣ живописи, какъ мы

слышали, простирается до 240000 рублей. За этой часовой помѣщена картина Рождества Христова кисти Верещагина, стоимостью 24000 руб. Это наилучшее произведеніе художника, гдѣ дѣйствительно правильно изображены лица и удержанъ всецѣло характеръ событія. Намъ передавали, что ниже, подъ картиною Верещагина, было раньше изображеніе Тайной вечери, исполненное Семирадскимъ, стоящее 17000 руб. Но къ величайшему сожалѣнію оно отъ времени испортилось вслѣдствіе образовавшихся въ стѣнѣ трещинъ; обвалившаяся штукатурка сойчасъ совсѣмъ задѣлана.

(Продолженіе будетъ).



Причина уклоненія многихъ изъ духовенства нашей епархіи отъ взносовъ въ епархіальную Эмеритальную Кассу и желательное измѣненіе нѣкоторыхъ правилъ ея, какъ средство устраненію этой причины.

Многіе изъ нашего духовенства не сочувственно относятся къ Эмеритальной Кассѣ нашей: нѣкоторые не за всѣ годы дѣлали взносы, а нѣкоторые ничего не вносили, нѣкоторые же дѣлаютъ взносы, только по принужденію, — словомъ видно, что дѣло Эмеритальной Кассы обстоитъ не совсѣмъ благополучно. Чѣмъ же объяснить не-сочувственное отношеніе духовенства нашей епархіи къ этому, по видимому, полезному учрежденію?

Отвѣтъ на это можетъ быть только двоякій: или духовенство не смогло понять пользы этого учрежденія, или же правила этой кассы дѣйствительно оставляютъ желать лучшаго, — по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя изъ этихъ правилъ требуютъ измѣненія. Но предположить первое будетъ слишкомъ несправедливо и обидно для духовенства: нельзя допустить, чтобы окончившіе семинарію (не взносятъ и священники многіе) не уразумѣли пользы отъ учрежденія эмеритальной кассы, если бы она (эмеритальная касса) на самомъ дѣлѣ, при настоящихъ правилахъ ея, была несомнѣнно выгодною. А потому вѣрнѣе будетъ допустить, что нѣкоторыя правила

проекта Устава этой Кассы не могут удовлетворить требованіямъ практическихъ соображеній, не могутъ, такъ сказать, отслужить (эмеритура отъ латинск. *emergeo, ui, itum, ege, отслужить, выслу- жить*) члену Кассы за его личные взносы и взносы за него изъ другихъ источниковъ. Въ виду скорого наступленія дѣйствія выдачи пенсій вносившимъ 10 лѣтъ и вышедшимъ за штатъ или ихъ семействамъ, постараемся, по возможности, указать желательное измѣненіе нѣкоторыхъ правилъ Проекта Устава, чтобы имѣть возможность своевременно сдѣлать измѣненія, если это будетъ признано необходимымъ участниками Кассы. Эти правила, вѣроятно, были бы давно пересмотрѣны и, по должномъ и обстоятельномъ обсужденіи, могли бы быть измѣнены (§ 6 Проекта Устава), если бы у насъ, хотя бы одинъ разъ, было общее собраніе депутатовъ по дѣламъ эмеритуры (§ 43 Пр. Уст.). Измѣненіе правилъ Устава, по нашему мнѣнію, должно коснуться главнымъ образомъ размѣра пенсіи. Но прежде, чѣмъ указать, въ какомъ размѣрѣ, по нашему разумѣнію, можно опредѣлить пенсію, я хотѣлъ бы высказать свою мысль о разрядахъ пенсіи. — Такъ какъ для увеличенія неприкосновеннаго капитала Эмеритальной Кассы установленъ 5 тысячный взносъ съ церковей и такъ какъ взносъ этотъ долженъ, разумѣется, оказать помощь членамъ причтовъ пропорціонально ихъ положенію въ служебной іерархіи, то существованіе различныхъ разрядовъ съ правомъ cadaго участника Кассы свободнаго выбора ихъ не можетъ быть признано правильнымъ. Да и совсѣмъ не благовидно какъ — то, чтобы псаломщикъ, напр., могъ получать пенсію за одинаковое число платныхъ лѣтъ больше священника. И ни въ какомъ учрежденіи нѣтъ такой постановки пенсій, чтобы низшій по должности могъ получать высшую пенсію, а высшій по должности получалъ бы низшую, — разумѣю служащихъ въ одномъ и томъ же учрежденіи. Въ виду этихъ соображеній, по нашему мнѣнію, должно быть только три разряда пенсій: одинъ — высшій для священниковъ, другой средній для діаконовъ и третій — низшій для псаломщиковъ; необязательные же члены могутъ избирать разрядъ по желанію. Священники должны вносить по 15 р. въ годъ, діаконы по 10 р. въ годъ, а псаломщики по 5 р. въ годъ. Соотвѣтственно съ такимъ взносомъ пенсія должна быть священнику въ полтора раза больше діакон-

ской и въ три раза больше псаломщицкой; въ три раза священникъ больше псаломщика, долженъ вносить въ три раза же больше и пенсію онъ долженъ получать.

Теперь о размѣрѣ пенсій. Примѣняясь къ своему дѣленію разрядовъ, я буду сопоставлять размѣры пенсій Устава съ своими только 5, 6 и позднѣе установленный для псаломщиковъ 7.

Взносившимъ въ теченіе 10 лѣтъ и менѣе 15 лѣтъ, а потомъ уволеннымъ за штатъ, или, за ихъ смертью, осиротѣвшимъ ихъ семьямъ Касса, по Уставу, выдавать будетъ пенсію въ слѣдующемъ размѣрѣ: взносившимъ по 20 р.—30 р., взносившимъ по 10 р.—15 р., а взносившимъ, добавимъ, по 5 р., вѣроятно, выдавало бы пенсію *по 7 р. 50 коп.* (псаломщикамъ дозволено вносить по 5 р., а *про размѣръ пенсій по этому взносу не объявлено*). А я утверждаю, что взносившимъ въ теченіи 10 л. по 15 р., что тоже—священникамъ, можно опредѣлить пенсію *въ 54 рубля*; взносившимъ по 10 р. въ теченіе 10 лѣтъ, что тоже—діаконамъ, *въ 36 р.*; взносившимъ въ теченіе 10 лѣтъ по 5 р., что тоже—псаломщикамъ, —*въ 18 рублей*. Далѣе, за каждая новыя пять платныхъ лѣтъ пенсія (§ 16 Устава) удвоится, утроится и т. д. Взносившимъ въ теченіе 15 лѣтъ: священникамъ пенсія должна быть, по моему вычисленію, 108 р., діаконамъ 72 р., псаломщикамъ 36 р.; за 20 лѣтъ: священникамъ 162 р., діаконамъ 108 р., псаломщикамъ 54 р.; за 25 лѣтъ: священникамъ 216 р., діаконамъ 144 р., псаломщикамъ 72 р. Кромѣ того, желательно было бы продолжать взносы и послѣ 25 лѣтъ до 35 лѣтъ, такъ чтобы полная пенсія выдавалась за 35 лѣтъ, подобно тому какъ и казенная пенсія полная опредѣлена за 35 лѣтъ службы. Смущать это желаніе продолженія взносовъ и послѣ 25 лѣтъ до 35 лѣтъ никого не должно. Вѣдь, платившій 25 лѣтъ, если выйдетъ за штатъ, или, за его смертью, семейство его, все равно будетъ получать за 25 лѣтъ положенную пенсію. Но выгода продолженія платежа до 35 лѣтъ безспорна: вносить по примѣру прежнихъ лѣтъ не будетъ затруднительно, пенсія же платящаго и далѣе за каждое пятилѣтіе увеличивается по прежнему исчисленію: за 30 лѣтъ пенсія священникамъ должна быть назначена въ 270 р., діаконамъ въ 180 р., псаломщикамъ въ 90 р.; за 35 лѣтъ пол-

ная пенсія: священникамъ 324 р., діаконамъ 216 р., псаломщикамъ 108 рублей; такъ что взнесшіи за эти 10 лѣтъ такую или иную сумму возвратить эти деньги всего за полтора года. Но при такомъ разчисленіи необходимо опредѣлить вдовамъ безъ дѣтей половинную пенсію, несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ (§§ 33—37 Устава), притомъ круглымъ сиротамъ, по $\frac{1}{3}$ пенсіи, а при матери по $\frac{1}{6}$ пенсіи; такъ что вдова съ тремя и болѣе дѣтьми должна получать полную пенсію, т. е. такую, на каковую имѣлъ право умершій ея мужъ; если круглыхъ сиротъ будетъ три или болѣе, то имъ выдается также полная пенсія въ такомъ размѣрѣ, на каковой имѣлъ право ихъ отецъ. При этомъ крайне желательно было бы выбросить вторую половину 33 §, гдѣ говорится, что дочери, не вышедшія въ замужество и вступившія на общественную должность съ опредѣленнымъ содержаніемъ, не пользуются пенсією, пока состоятъ на должности. Эта оговорка въ 33 § обидно—несправедлива: неужели же за то, что дочь сирота будетъ, положимъ, учительницей, ее надо лишать пенсіи? Развѣ учительство проступокъ? Или для нея пенсія будетъ излишня? Вѣдь, не лишается же пенсіи лицо, получающее пособіе или пенсію изъ суммъ Св. Синода, или отъ церкви, или изъ Попечительства, или изъ другихъ вѣдомствъ, или если его личное имущество вполне обезпечиваетъ его (§ 5)? Почему же отнимать у сироты пенсію изъ Эмеритальной Кассы, если нужда заставить ее такимъ честнымъ, благороднымъ способомъ добывать себѣ пропитаніе? Нельзя же въ самомъ дѣлѣ предположить, что она можетъ содержаться на одну пенсію, при крайне ограниченномъ размѣрѣ послѣдней.

Для убѣдительности и для подтвержденія моихъ предположительныхъ размѣровъ пенсій я проведу параллель вычисленій по разсчету Устава и по моему разчисленію.

Къ 1-му января 1904 года въ Кассѣ приблизительно имѣется 225000 р. 1904 годъ есть 8-й годъ существованія нашей Эмеритальной Кассы. Полагая средній взносъ членскій — 10 р., получимъ ежегоднаго взноса съ членовъ болѣе 30000 рублей, отъ церквей поступаетъ 5000 рублей. На расходы по содержанію Правленія и на возвраты взносовъ достанетъ суммы, долженствующей поступить въ кассу сверхъ 35 тысячъ рублей, *при условіи непрямьнаго посту-*

пленія взносовъ отъ всѣхъ обязательныхъ участниковъ ея, отъ всего духовенства. Проценты на неприкосновенный капиталъ предполагаются по 4-е. Итакъ, начнемъ исчисленія съ 1904 года или 8-го года существованія эмеритуры. При исчисленіи процентовъ изъ процентнаго капитала будемъ исключать, какъ полагается по банковымъ правиламъ, пятикопѣчный сборъ съ каждаго рубля.

8 г.) 225000 р. $\frac{0}{100}$ = 8550 тыс. р., поступить 35 тыс. руб.
 9 г.) 268550 р. $\frac{0}{100}$ = 10204 р., пост. 35 тысячъ рублей.
 10 г.) 313754 р. $\frac{0}{100}$ = 11922 р. 68 к., пост. 35 тысячъ р.
 11 г.) 370677 р. 58 к., для круглаго счета пусть будетъ 360675 руб.

Послѣ 10 лѣтъ въ 11-й годъ начнется выдача пенсій.

Размѣръ пенсій по Уставу Нассы.

11 г.) 360675 р., $\frac{0}{100}$ = 13750 р., 65 к. пост. 35 т. руб.
 Среднимъ числомъ выходитъ заштать и умираетъ ежегодно 125 человекъ изъ духовенства нашей епархіи, за 10-ти лѣтніе взносы пенсій, по § 15 Устава, положено 15 р., слѣдовательно, если бы всѣ, вышедшіе за штать или семь умершихъ должны были получать пенсію, выдать придется $15 \times 125 = 1875$ рублей, а потому изъ (13705 р. 65 к. + 35000 р.) нужно вычесть 1875 р. = 46830 р. 65 к. что и прибавимъ къ капиталу.

12 г.) 407505 р. 65 к. $\frac{0}{100}$ = 15485 р. 21 к., пост. 35000 р., выдать надо 1875 р. + 1875 р. = 46735 р. 21 коп.

13 г.) 454240 р. 86 к. $\frac{0}{100}$ = 17261 руб. 15 коп., пост. 35 т. р. — (1875 р. \times 3) = 46636 р. 15 коп.

14 г.) 500877 р. 1 к. $\frac{0}{100}$ = 19033 руб. 33 к., пост. 35 т. р. — $6\frac{1}{2}$ т. = 46533 р. 33 коп.

15 г.) 547410 р. 34 к. $\frac{0}{100}$ = 20801 р. 59 к., пост. 35 т. р. — 8375 р. = 46426 р. 59 коп.

16 г.) 593836 р. 93 коп.

Итакъ, легко замѣтить, что отъ каждаго года остается весьма большая сумма для увеличенія неприкосновеннаго капитала. Хотя послѣ 15 лѣтъ размѣръ пенсій удваивается (§ 16 Устава), но, вѣдь, мы беремъ невозможныя въ дѣйствительности условія: во 1-хъ, всѣ, вышедшіе за штать или семейства умершихъ пенсионеровъ — непременно всѣ взносы уже 10 лѣтъ, (если бы всѣ члены причтовъ

дѣлали взносы, то къ 1-му января 1904 года въ Кассѣ было бы много больше денегъ, чѣмъ какъ было на самомъ дѣлѣ), во 2-хъ, во всѣхъ случаяхъ будетъ кому получать эти пенсіи (§§ 32—37 Устава) и, въ 3-хъ, за всѣ 5 лѣтъ выдачи пенсій не послѣдуетъ убыли среди пенсіонеровъ. А потому съ достовѣрностію должно предположить, что и послѣ 15 лѣтъ существованія эмеритуры отъ процентовъ и поступающихъ взносовъ будетъ оставаться весьма значительная сумма. При исчисленіи же размѣровъ пенсій имѣть въ виду нужно только то, чтобы поступлений и процентовъ доставало на выдачу пенсій, а не заботиться о томъ, чтобы неприкосновенный капиталъ безконечно увеличиваясь въ ущербъ интересовъ пенсіонерамъ; такъ какъ первоначальные члены Кассы, т. е. дѣлавшіе взносы за 1-е 25-ти лѣтіе существованія эмеритуры, будутъ обижены, если пенсія будетъ послѣ того увеличена; а она должна быть рано или поздно увеличена; въ противномъ случаѣ безконечное возрастаніе неприкосновеннаго капитала не будетъ имѣть разумной цѣли.

По моему исчисленію, выдача пенсій за 10-ти лѣтіе можетъ быть въ размѣрѣ не 15 р., а 36 рублей:

11 г.) $360675\% = 113705$ р. 65 к., пост. 35 т р., выдать надо $36 \times 125 = 4500$ р.; останется для присоединенія къ неприкосновенному капиталу (113705 р. 65 к. + 35000 ру.) — $4500 = 44205$ р. 65 к.;

12 г.) 404880 р. 65 к. $\% = 15385$ р. 46 к., пост. 35 т. р., выдать надо будетъ уже $4500 + 4500 = 9000$ р., за вычет. останется 41385 р. 46 коп.

13 г.) 446266 р. 11 к. $\% = 16971$ р. 3 к., пост. 35 т. р., выд. $13\frac{1}{2}$ т. рублей, останется для присоед. къ капиталу 38471 руб. 3 коп.

14 г.) 484737 р. 14 к. $\% = 18420$ руб. 1 коп., пост. 35 т. р., выч. 18 т. р., ост. 35420 р. 1 коп.

15 г.) 520157 р. 15 к. $\% = 19765$ руб. 93 к., пост. 35 т. р., выч. $22\frac{1}{2}$ т. р., ост. 32265 р. 93 коп.

16 г.) 552423 руб. 8 коп.

Хотя послѣ 15 лѣтъ платныхъ пенсій удвоится, но мы беремъ, какъ сказано выше, невозможныя въ дѣйствительности условія, а потому на самомъ дѣлѣ выдавать придется несравнено меньше

принятаго въ нашихъ вычисленіяхъ для выдачи пенсій, капиталъ же поэтому образуется гораздо большій, и процентовъ съ него будетъ получаться много больше исчисленныхъ. Жаль, что въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, согласно § 8 Пр. Устава, не печатается по истеченіи каждаго года подробный отчетъ о состояніи капитала, доходовъ и расходовъ Эмеритальной Кассы съ указаніемъ числа лицъ, не сдѣлавшихъ взносовъ; тогда можно было бы болѣе точно сдѣлать вычисленія.

Бывшій въ сентябрѣ 1903 года епархіальный Съездъ духовенства отмѣтилъ, согласно заявленія Правленія Эмеритальной Кассы, все возрастающее число уклоняющихся отъ взносовъ въ Кассу и нисколько не пожелалъ выяснитъ: какая же причина такому порождающему явленію? Отчего въ самомъ дѣлѣ духовенство наше, по крайней мѣрѣ, большинство его не находитъ полезнымъ, выгоднымъ быть участникомъ Эмеритальной Кассы? А если бы Съездъ обратилъ должное вниманіе на это нежелательное явленіе, то онъ никогда бы не поспѣшилъ отмѣнить 43 § Устава Кассы, а, наоборотъ, непременно постановилъ бы просить Преосвященнѣйшаго Владыку нашего, непрестанно заботящагося объ лучшемъ обезпеченіи насъ въ старости и вдовъ и сиротъ нашихъ, — назначить епархіальный Съездъ специально для основательнаго пересмотра Устава Кассы и для устраненія, значить, причинъ, побуждающихъ большинство духовенства уклоняться отъ взносовъ въ Кассу. Созваніе съезда для этой цѣли никакъ нельзя считать обременительнымъ для духовенства: отъ 1 р. до 3 р., — смотря по разстоянію отъ Курска, — причтъ долженъ удѣлить на это чрезвычайно важное дѣло, — вѣдь, деньги эти сторицею возвратятся въ свое время намъ или дѣтямъ нашимъ.

Итакъ, что бы Эмеритальная Касса наша, какъ учрежденіе въ высшей степени полезное, была результатомъ желаній всего духовенства нашего, что бы, поэтому, всякій членъ ея охотно и въ свое время дѣлалъ взносы въ нее, — необходимо, что бы все духовенство чрезъ уполномоченныхъ своихъ принимало дѣятельное участіе въ дѣйствіяхъ Кассы; а для этого нужно назначить Съездъ епархіальный, гдѣ бы, по предварительномъ обсужденіи предметовъ разужденій (§ 58 Устава) на благочинническихъ съѣздахъ, рѣшены были всѣ «дѣла, подлежащія разужденію общаго собранія» (§ 45

Уст.). Приурочиваніе же этихъ общихъ собраній къ епархіальнымъ Създамъ, обычно созываемымъ чрезъ три года, не можетъ принести дѣйствительной пользы дѣлу Кассы, за неимѣніемъ времени подробно обсуждать дѣло Эмеритальной Кассы, въѣдствие множества предлагаемыхъ разсмотрѣнію Създа обсужденій другихъ епархіальныхъ нуждъ.—1904 года, мѣсяца февраля 4-го дня.

Священникъ *Николай Аѳанасьевъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Желая придти на помощь пастырямъ Церкви въ ихъ многотрудномъ проповѣдническомъ служеніи народу, редація журнала «ОТДЫХЪ ХРИСТАНИНА» съ разрѣшенія Св. Синода приступила къ изданію особыхъ повременныхъ выпусковъ на воскресные дни подъ заглавіемъ:

Воскресный Благовѣстъ.

Въ каждомъ выпускѣ «ВОСКРЕСНАГО БЛАГОВѢСТА» будутъ помѣщаться проповѣди на евангельскія чтенія воскреснаго дня, поученія изъ жизни святого, церковно-историческіе и бытовые рассказы религіозно-правственнаго содержанія.

Въ годъ будетъ дано 52 нумера, по 32 страницы каждый.

Такимъ образомъ въ теченіе года составитъ большой томъ— 1664 страницы богатаго и разнообразнаго матеріала для проповѣдей и бесѣдъ въ храмѣ, для чтенія при виѣбогослужебныхъ собораніяхъ.

Вышло и разослано подписчикамъ 1⁹ №№.

Содержаніе ихъ слѣдующее:

№ 1. *Помнимъ ли мы о своемъ крещеніи? Призывъ къ*

покаянію. *Спасительное напoминаніе*. Д. Боголюбовъ. *Потопъ*. А. Р—скій. *Зима*. Свящ. М. Менстровъ. *Три друга*. *Притчи и размышленія*. протоіерей С. Остроумовъ.

№ 2. *Залогъ благодати*. Макарій, еп. Томскій. *Трудъ и бездѣлье*. Прот. С. Остроумовъ. *Плацидъ*. Свящ. Менстровъ. *Первое слово Божіе къ первому грѣшнику*. А. Р—скій. *Притчи и размышленія*. Прот. С. Остроумовъ.

№ 3. *О чемъ нужно молиться*. Прот. Раевскій. *Мытаревое обращеніе*. Н. Смоленскій. *Отвѣтъ Каина*. *Источники назиданія*. Д. Боголюбовъ. *Сокровище*. *Царство правды*. Свящ. М. Менстровъ. *Притчи и размышленія*. Прот. С. Остроумовъ.

№ 4. *Голодъ души*. Свящ. І. П. Слободской. *Двѣ дороги*. Свящ. Петръ Поляковъ. *Вспоминайте жену Лотову*. *Родной свѣтъ*. Свящ. М. Менстровъ. *Не осуждай*. Н. Смоленскій *Отголоски Библии*. Изложилъ Прот. Ст. О—въ.

№ 5. *Христосъ въ темницѣ*. Свящ. І. П. Слободской. *Воздержаніе*. Свящ. Петръ Поляковъ. *Евангеліе*. Свящ. М. Менстровъ. *По завету Христа*. Н. Смоленскій *Грозное предостереженіе*. Д. Боголюбовъ. *Жертвоприношеніе Исаака*.

№ 6. *Прости*. Свящ. І. П. Слободской. *Прощайте врагамъ вашимъ*. Н. Смоленскій. *Сила христіанской кротости*. Свящ. Петръ Поляковъ. *Исправленный мститель*. *Кончина Іакова*. *Прощай другимъ и тебѣ будетъ прощено*. Свящ. В. Бабура.

№ 7. *Вѣра любви*. Свящ. І. П. Слободской. *Какъ умирали христіане*. Н. Смоленскій. *Необдѣланный алмазъ*. Свящ. М. Менстровъ. *Святоотеческая памятка*. Д. Боголюбовъ. *Потерти еще*. Свящ. Петръ Поляковъ. *Великій избавитель*. *Отголоски Библии*. Прот. Ст. О—въ.

№ 8. *Приди и виждь*. Свящ. І. П. Слободской. *Торжество Православія*. Н. Смоленскій. *Кто мы?* Свящ. Петръ Поляковъ. *Образъ*. Свящ. М. Менстровъ. *Ръшительность Моисея*. *Отголоски Библии*. Изл. Прот. Ст. О—въ.

№ 9. *Возьми крестъ свой*. Свящ. І. П. Слободской. *Воды Мерры*. *Великій урокъ*. Д. Боголюбовъ. *Живи въ мѣръ, а служи Богу*. *Лилія*. Свящ. М. Менстровъ. *Изъясненіе Евангельскихъ истинъ, какъ „словъ жизни“*. *Отголоски Библии*. Прот. С. О—въ.

№ 10. *Покаяніе*. Свящ. І. П. Слободской. *Самоиспытаніе*. Свящ. М. Менстровъ. *Современное бѣснованіе*. Свящ. Вл. Бабура. *Страшный порокъ*. Д. Боголюбовъ. *Сила вѣры*. Н. Смоленскій. *Мѣдный змій*.

№ 11. *Покаяніе*. Свящ. І. П. Слободской. *Пламень вѣры*. Н. Смоленскій. *Паденіе и возстаніе*. Свящ. В. Бабура. *Сѣмя свободы*. Свящ. М. Менстровъ. *Благодатная сила. О тѣлесномъ трудѣ*. Д. Боголюбовъ. *Видѣніе Іисуса Навина*.

№ 12. *Шествіе на осляти*. Н. Смоленскій. *Кротость Христова*. Свящ. В. Бабура. *Покаяніе*. Свящ. Іоаннъ Слободской. *Святѣя заповѣди* Д. Боголюбовъ. *Видѣніе Іисуса Навина*. *Лазарь*. Свящ. М. Менстровъ. *Урокъ жалости къ животнымъ*. *Сила любви*. Изд. прот. 0—въ.

№ 13. *Радость Воскресенія Христова*. Свящ. Владиміръ Бабура. *Въ пасхальную ночь*. Н. Смоленскій. *Самая трудная добродѣтель*. Д. Боголюбовъ. *Іовъ и сатана*. *Книга*. Свящ. М. Менстровъ. *Дамокловъ мечъ*.

—*Всѣ подписчики получаютъ бесплатное приложеніе—книгу*—

ДОБРЫЙ ДРУГЪ.

Сборникъ бесѣдъ, поученій, статей и разсказовъ на праздники всего года.

Въ книгѣ около 200 страницъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА въ годъ **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ доставкой и пересылкой. **ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЪ**» будетъ разсылать ся заблаговременно, чтобы каждый подписчикъ имѣлъ возможность получить его къ нужному воскресному дню.

Выписывать: **Спб., Обводный каналъ, № 116. Контора Александрo-Невскаго Общества трезвости.**

Содержаніе.—1. Некрологъ. Высокопреосвященнѣйшій Ювеналій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій.—2. Вселенскіе соборы.—3. Изъ дневника воспитаниковъ Куреккой духовной семинаріи во время лѣтней поѣздки въ 1903 г.—4. Причина уклоненія многихъ изъ духовенства нашей епархіи отъ взносов въ Эмеритальную Кассу и желательное измѣненіе нѣкоторыхъ правъ ея, какъ средство уничтоженія этой причины.—5. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

Печатать дозволяется. 24 апрѣля 1904 года. Цензоръ, Инспекторъ Курскаго Епархіальнаго жен. училища, Протоіерей *Михаилъ Краснитскій*.

Курскъ. Типографія Бр. Н. и И. Ваниныхъ.