

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

I ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 36.

Изданіе еженедѣльное.

7-го сентября 1914 года.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены, согласно прошенію, *псаломщикъ* Михаило-Архангельской г. Ельца ц. Иванъ Звѣревъ—къ ц. с. Ботагова, Брянскаго уѣзда,—30 августа, по распоряженію Епархіальнаго Начальства *псаломщикъ* с. Ботагова, Брянскаго уѣзда, Александръ Пановъ—къ ц. Сельца, Трубчевскаго у.,—26 августа, *священникъ* ц. с. Крыжина, Брянскаго уѣзда, Дмитрій Смирновъ—къ ц. с. Быхова, Сѣвскаго уѣзда.—2 сентября и отчислень отъ исполненія *псаломщическихъ* обязанностей при Тихоновской г. Болхова церкви состоящій на испытаніи Михаилъ Панинь,—26 августа.

Утвержденъ въ должности *псаломщика* исполняющій обязанности таковой при ц. с. Чернаго, Болховскаго уѣзда, Василій Фоминь,—26 августа.

Утверждены въ должности *законоучителей* начальныхъ училищъ: Покровскаго—*псаломщикъ* Иверской г. Орла ц. Тео-

доть **Григорьевъ**,—26 августа, по Трубчевскому уѣзду *священники* церковей сель: Лопуши—**Михайль Архангельскій** Барачевского училища, Гололобова **Александръ Пересвѣтовъ**—Гавриловскаго, Боршни **Павель Филипповъ**—Ужевскаго училищъ,—30 августа, по Дмитровскому уѣзду: Авчуховъ **Петръ Поповъ**—Авчушанскаго и Столбова **Василій Орловъ**—Столбовскаго училищъ,—31 августа, Коровья Болота, Кромскаго уѣзда, **Иоаннъ Дубровскій**—Себякинскаго, Лаврова, Орловскаго уѣзда, **Петръ Аракинъ**—Лавровскаго 2-хъ класснаго, Пирожкова, того же уѣзда, **Симеонъ Рязановъ**—2-хъ класснаго при ст. Зміевка М.-К. ж. д. училища и по гор. Орлу: **Иоаннъ Рождественскій**—2-го, **Митрофанъ Дубровскій**—4-го, и **Александръ Ильинскій**—6-го приходскихъ училищъ,—30 августа.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при Успенской г. Ельца церкви купецъ **Викторъ Ивановичъ Скуфьинъ**,—7 августа, при Воскресенской г. Ельца церкви купецъ **Дмитрій Онисимовичъ Орловъ** и при церквахъ сель: Красникова, Кромскаго уѣзда, кр-нъ **Иаковъ Еськинъ**, Злобина Воргла, Елецкаго уѣзда, купецъ **Михайль Михайловъ Барбашинъ**,—31 августа, Лебедки, Орловскаго уѣзда, Камеръ-Юнкеръ Высочайшаго Двора, **Лаврентій Ивановичъ Пуцинъ**,—2 сентября.

Утвержденъ въ должности депутата на Епархіальный и Окружный съѣзды духовенства протоіерей Казанской гор. Трубчевска церкви, **Алексѣй Лавровъ**,—31 августа.

Почислены за штатъ: по распоряженію Епархіальнаго начальства, *псаломщикъ* ц. с. Боршни, Трубчевскаго уѣзда, **Иванъ Покровскій**,—26 августа и согласно прошенію, *священникъ* ц. с. Робыя, Карачевского уѣзда, **Петръ Космодамианскій**,—27 августа.

Умерли: заштатный *священникъ* ц. с. Хмѣлинца, Елецкаго уѣзда, **Павель Поповъ**, заштатный *псаломщикъ* с. Страчева, Сѣвскаго уѣзда, **Теодоръ Грабилинъ**,—17 августа и *псаломщикъ* с. Ворова, Малоархангельскаго уѣзда, **Петръ Москвитинъ**,—19 августа и *священникъ* ц. с. Большого, Ливенскаго уѣзда, **Николай Смирновъ**,—27 августа.

Присоединеніе къ Православію.

Священникомъ Серафимовской церкви при ст. Брянскъ М.-К.-В. ж. д. Николаемъ Поповымъ присоединена къ Православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія мѣщанка гор. Поневѣжа, Ковенской губ., дѣвица Марьяна Станиславовна Давнецкая 24 лѣтъ съ нареченіемъ имени ей Марія, 29 августа.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

1) При *Тюремной г. Мициска ц.*,—съ 28 іюня, церковь безприходная, при ней по штату положенъ одинъ священникъ. На содержаніе его получается 150 р. отъ Уѣздн. Земства и 180 р. отъ Тюремнаго Отдѣленія въ годъ.

2) Въ с. *Богородицкомъ-Алешанки, Тр. у.*,—съ 22 августа, число душъ м. п. 1916, земли 54 д. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Крыжинъ, Бр. у.*,—со 2 сентября, число душъ м. п. 720, земли 41 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Казинкѣ, Ств. у.*,—съ 26 іюля, число душъ м. п. 890, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Рѣчицѣ, Бр. у.*,—съ 21 августа, число душъ м. п. 1455, земли 62 д. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Робьѣ, Кар. у.*,—съ 27 августа, число душъ м. п. 851, земли 39 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Ровнецѣ, Лив. у.*,—съ 25 августа, число душъ м. п. 2230, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 штатн.

8) Въ с. *Архангельскомъ на Неручи, Малоарх. у.*,—съ 23 августа, число душъ м. п. 2440, земли 41 д. Причтъ 2 шт.

9) Въ с. *Большомъ, Лив. у.*,—съ 27 августа, число душъ м. п. 2025, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—въ градскомъ, во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

- „ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ
- „ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- „ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- „ *Орловскомъ*—въ 1 округъ.
- „ *Стъскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.
- „ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

Б) Д і а к о н с к і я .

- 1) Въ с. *Воронцъ*, *Кромск. у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 2256, земли 45 дес. Причтъ 2 штатный.
- 2) Въ *Никитскомъ-Солнцево*, *Орл. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 1328, земли 45 д. Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Соловьевъ*, *Елецк. у.*,—съ 6 декабря, число душъ м. п. 1836, земли 45 д. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Васильевскомъ Синковцъ*, *Лив. у.*,—съ 21 марта, число душъ м. п. 826, земли 37 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Бурдинъ*, *Елец. у.*,—съ 17 июня, число душъ м. п. 1503, земли 40 дес. Причтъ 3-хъ членный.
- 6) Въ с. *Колодезь-Куначъ*, *Лив. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 1578, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Успенскомъ-Галичь*, *Лив. у.*,—съ 18 іюля, число душъ м. п. 1771, земли 37 д. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ с. *Кривцовой Плотъ*, *Лив. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 985, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 чл.
- 9) Въ с. *Волковъ*, *Дм. у.*,—со 2 ноября, число душъ м. п. 1371, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 10) Въ с. *Гнилой Плотъ*, *Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1113, земли 33 д. Причтъ 3 членный.
- 11) Въ с. *Петропавловскомъ*, *Елецк. у.*,—съ 8 ноября, число душъ м. п. 1376, земли 36 дес. Причтъ 3-хъ членный.
- 12) Въ с. *Красномъ на Соснъ*, *Малоарх. у.*,—съ 27 января, число душъ м. п. 2237, земли 50 д. Причтъ 2 штатный.
- 13) Въ с. *Арельскъ*, *Трубч. у.*,—съ 7 января, число душъ м. п. 1681, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 14) Въ с. *Богословскомъ-Блудовъ*, *Орл. у.*,—съ 8 мая, число душъ м. п. 1379, земли 43 д. Причтъ 3 членный.
- 15) Въ с. *Селечни*, *Стъ. у.*,—съ 30 мая, число душъ м. п. 1912, земли 66 д. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Молодовомъ*, *Кар. у.*,—съ 20 іюня, число душъ м. п. 1328, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Быки*, *Сѣв. у.*,—съ 27 іюня, число душъ м. п. 1547, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Студенкѣ*, *Кромск. у.*,—съ 4 іюля, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Асовицѣ*, *Сѣв. у.*,—съ 19 іюля, число душъ м. п. 1231, земли 37 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Трегубовѣ*, *Ел. у.*,—съ 13 августа, число душъ м. п. 1105, земли 50 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Ивани*, *Мал. у.*,—съ 15 іюля, число душъ м. п. 1926, земли 94 д. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Соколовѣ*, *Кар. у.*,—съ 6 іюля, число душъ м. п. 1255, земли 65 д. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Танковѣ*, *Кр. у.*,—съ 19 августа, число душъ м. п. 1278, земли 32 д. Причтъ 2 членный.

5) При *Михаило-Архангельской г. Ельца ц.*,—съ 30 августа, число душъ м. п. 644. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Страчевѣ*, *Сѣв. у.*,—съ 20 августа, число душъ м. п. 803, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Лебедкѣ*, *Орл. у.*,—съ 20 августа, число душъ м. п. 1096, земли 47 д. Причтъ 3 членный.

8) При *Тихоновской богадѣленкой г. Болхова ц.*,—съ августа, церковь безприходная. Причтъ 2 членный. На содержаніе причта получаютъ 0/0/0 съ капитала 6530 р.

9) Въ с. *Боринѣ*, *Тр. у.*,—съ 26 августа, число душъ м. п. 1460, земли 37 д. Причтъ 2 членный.

10) Въ с. *Воровѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 19 августа, число душъ м. п. 2202, земли 45 д., каз. жал. 950 р. Причтъ 2 штатн.

Краткій Отчетъ

о состояніи и дѣятельности Серафимовскаго
Братства при Орловскомъ Епархіальномъ
Училищномъ Совѣтѣ

за 1913 годъ

(шестой годъ существованія).

Серафимовское Братства при Орловскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ для вспомошествованія нуждающимся учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи, учрежденное 6 сентября 1907 года, 1913 годомъ закончило шестой годъ своего существованія.

Архипастырь Орловской церкви, Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, согласно § 3 Устава Братства, состоитъ Почетнымъ Попечителемъ Братства.

Всѣхъ членовъ Братства въ настоящее время числится: 2 почетныхъ, 14 пожизненныхъ, 75 дѣйствительныхъ и 180 соревнователей, а всего—271.

Изъ нихъ Преосвященный Александръ, бывшій Епископъ Орловскій и Сѣвскій, и Редакторъ-издатель „Религіозно-философской библіотеки“ Михайлъ Александровичъ Новоселовъ имѣютъ званіе Почетныхъ Членовъ.

Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій, викарій Орловской епархіи, Высокопреосвященный Серафимъ, Архіепископъ Тверской и Кашинскій, настоятель Мценскаго Петропавловскаго монастыря, игумень Теофилъ, настоятельница Елецкаго Знаменскаго монастыря, игуменія Рафаила, настоятельница Ливенскаго Маріе-Магдалиненскаго монастыря, игуменія Магдалина, протоіерей г. Орла Э. Гедеевскій, священникъ с. Добрика, Сѣвскаго уѣзда, І. Голубовъ, Почетный Членъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго

Совѣта, Директоръ Уфимской гимназій И. М. Бѣлоруссовъ, преподаватель Паричскаго, Минской губерній, женскаго духовнаго училища К. В. Ельницкій, супруга Карачевскаго Наблюдателя Л. А. Павловская, дворянинъ Болховскаго уѣзда И. Н. Джакелли, потомственный почетный гражданинъ В. А. Рябовъ, Членъ Дмитровскаго Отдѣленія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Земскій Начальникъ П. П. Шамшевъ и книгоиздатель въ Одессѣ Е. И. Фесенко—состоятъ пожизненными членами Братства.

Особенное благоволеніе къ Братству проявили Епархіальные съѣзды духовенствъ семи послѣднихъ сессій, ассигнуя отъ cadaго причтового штата епархіи по 1 руб. и, сверхъ того, съ 1909 г. по 1913 включительно по 50 коп. отъ каждой церкви въ епархіи. Посему взносы отъ духовенства, поступающіе чрезъ о. о. Благочинныхъ, составляютъ главную статью въ приходной вѣдомости Братства.

Кромѣ того, въ отчетномъ году Совѣтомъ Братства собрано по подписнымъ листамъ отъ церковно-приходскихъ школъ—226 руб. 32 коп., изъ нихъ: по Орловскому уѣзду—8 руб. 10 коп.; Брянскому уѣзду—22 руб. 55 коп.; Малоархангельскому уѣзду—11 руб. 95 коп.; Мценскому уѣзду—10 руб. 60 коп.; Карачевскому уѣзду—26 руб. 4 коп.; Кромскому уѣзду—17 руб. 86 коп. и Ливенскому уѣзду—129 руб. 22 коп.; Ничего не поступило по Болховскому, Дмитровскому, Елецкому, Сѣвскому и Трубчевскому уѣздамъ.

Административнымъ органомъ Братства является его Совѣтъ.

Послѣдній въ отчетномъ году составляли: Предсѣдателемъ Совѣта Братства, согласно революціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, отъ 28 августа 1912 года, за № 4380, о. протоіерей В. Я. Васильевъ.

1) По должности: а) Товарищъ Предсѣдателя, Епархіальный Наблюдатель А. И. Георгіевскій со дня открытія Братства; б) Исправляющій обязанности казначея Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, священникъ Воскресенской г. Орла церкви о. Григорій Архангельскій съ 5 сентября 1912 года.

2) По избранію 2-го Общаго Собранія, отъ 26 сентября

1911 года: протоіереи С. И. Никитскій, В. А. Вавиловъ до 15 ноября 1913 г., а за послѣдующее время, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ того же числа впредь до Общаго Собранія, Орловскій купецъ И. В. Геннигъ, частный повѣренный Я. А. Померанцевъ, учащіе въ церковныхъ школахъ г. Орла М. П. Прокофьева, І. Ѳ. Честныхъ, послѣдняя до 15 ноября 1913 года и за послѣдующее время, согласно резолюціи Его Преосвященства впредь до Общаго Собранія, учитель Жилинской, Орловскаго уѣзда, церковно-приходской школы В. М. Маньяковъ и учитель Покровской г. Орла школы В. В. Васильевъ. Послѣдній бесплатно несетъ обязанности дѣлопроизводителя со дня открытія Братства. Всѣхъ засѣданій Совѣта въ отчетномъ году было 5. На нихъ всегда присутствовали представители какъ отъ духовенства, такъ и отъ учащихся.

Дѣятельность Совѣта состояла въ заботахъ объ увеличеніи числа членовъ Братства и денежныхъ средствъ онаго, въ наблюденіи за правильнымъ веденіемъ денежной кассы и приходо-расходныхъ книгъ, въ разсмотрѣніи и разрѣшеніи прошеній о пособіяхъ.

Согласно своему журнальному постановленію, отъ 8-го февраля 1913 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, Совѣтъ Братства въ мартѣ того же года препроводилъ въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ 1000 руб. въ 5⁰/₀-ныхъ свидѣтельствахъ Крестьянскаго Подземельнаго Банка на учрежденіе при климатической колоніи имени Императора Александра III въ Алупкѣ для учащихся въ церковныхъ школахъ Имперіи стипендіи Орловской епархіи съ тѣмъ, чтобы эти деньги составляли неприкосновенный капиталъ, а ⁰/₀/₀ съ него обращались въ уплату за продовольствіе въ колоніи пищею учащихся изъ церковныхъ школъ Орловской епархіи, по указанію Братства; ⁰/₀/₀ же, или часть ихъ, неизрасходованные въ теченіе даннаго года, зачислялись расходнымъ фондомъ для той же цѣли на слѣдующій годъ. Совѣтъ Братства, сознавая недостаточность посылаемой суммы, будетъ, по возможности, заботиться о постепенномъ увеличеніи ея путемъ періодическаго отчисленія изъ своихъ денежныхъ остатковъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 мая 1913 года,

за № 8605, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, за это пожертвованіе Совѣту Братства преподано благословеніе Св. Синода *).

Всѣ прошенія, поступавшія въ Совѣтъ, заслушивались не иначе, какъ послѣ предварительныхъ и обстоятельныхъ справокъ о просителяхъ и ихъ нуждахъ отъ о.о. завѣдующихъ, Епархіальнаго и уѣздныхъ Наблюдателей, уѣздныхъ отдѣленій Совѣта и другихъ учреждений, а равно изъ дѣлъ Братства. При этомъ обращалось вниманіе не только на дѣйствительность и степень нужды просителей, но и на семейное положеніе ихъ, окладъ жалованія, другіе источники содержанія, продолжительность и полезность службы и т. п.

Всего за истекшій годъ были оказаны пособія 39 лицамъ. Не удовлетворено 5 просьбъ, вслѣдствіе несоотвѣтствія ихъ задачамъ Братства и за отсутствіемъ надлежащихъ удостовѣреній.

Состояніе и операціи денежной кассы Братства за 1913 годъ представляются въ слѣдующемъ видѣ: Къ 1-му января 1913 года оставалось наличными 1267 руб. 58 коп., и билетами 2000 руб., а всего 3267 руб. 58 коп., причемъ 1065 руб. 29 коп., составляли основной капиталъ, а 2202 руб. 29 коп., оборотный.

Въ теченіе 1913 года поступило:

А. Наличными.

1) Пожертвованія отъ Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, чрезъ г. Епархіальнаго Наблюдателя. 25 р. — к.

2) Членскихъ взносовъ и пожертвованій, поступившихъ по подписнымъ листамъ, а также чрезъ Епархіальнаго Наблюдателя, изъ Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, нѣкоторыхъ изъ

*) Согласно журнальному постановленію Совѣта Братства отъ 11 марта 1914 г., за счетъ 0/0% въ стипендіи Орловской епархіи, были командированы на содержаніе въ теченіе одного мѣсяца въ климатическую колонію въ Алуку двѣ учительницы школъ: а) Дмитровской двухклассной, Орловскаго уѣзда, Е. Іорданская и б) Мисайловской, Малоархангельскаго уѣзда, О. Сергѣева и были приняты въ оную 15 мая того же года.

о.о. Благочинныхъ и о.о. Завѣдующихъ церковныхъ школь	246 р. 87 к.
3) Взносовъ отъ церквей епархіи чрезъ о.о. Благочинныхъ	493 р. 44 к.
4) Взносовъ отъ причтовъ епархіи чрезъ о.о. Благочинныхъ	1023 р. 85 к.
5) %-въ съ капитала Братства по билетамъ и книжкѣ сберегательной кассы . . .	117 р. 67 к.
6) Возврата безпроцентныхъ ссудъ . .	178 р. — к.

Б. Билетами.

1) Приобрѣтено на имя Братства на наличныя деньги одно свидѣтельство 4%-й Государственной ренты 1000 руб. достоинства	1000 р. — к.
Итого: а) наличными	2084 р. 83 к.
б) билетами	1000 р. — к.
Итого	3084 р. 83 к.

Съ остаткомъ отъ 1912 года:

а) наличными	3352 р. 41 к.
б) билетами	3000 р. — к.
А всего	6352 р. 41 к.

ИЗРАСХОДОВАНО:

I. Безвозвратно на лѣченіе 19 учащимъ школь:	
а) Шеинской, Мценскаго уѣзда, Л. Померанцевой	30 р. — к.
б) Свято-Варваринской, г. Сѣвска, Н. Бычковой (и погребеніе отца)	75 р. — к.
в) Больше-Высельской, Елецкаго уѣзда, З. Поляковой	30 р. — к.
г) Фошнянской образцовой школы Брянскаго уѣзда, С. Степанову	50 р. — к.
д) Сергіевской, г. Орла, Р. Померанцевой	50 р. — к.
е) Лѣсковской, Малоархангельскаго уѣзда, М. Николаеву	75 р. — к.
ж) Николаевской при станціи „Брянскъ“ Риги-Орловской ж. д., діакону І. Соколину .	30 р. — к.
з) Свято-Ольгинской, г. Орла, А. Кудряв-	

цевоу	20 р. — к.
и) Тимоновской, Брянскаго уѣзда, А.	
Авиловой	20 р. — к.
і) Круглицкой, Мценскаго уѣзда, С.	
Савенкову	20 р. — к.
к) Богоявленской, г. Мценска, Л. Горо-	
ховой	25 р. — к.
л) Свято-Ольгинской, г. Орла, А. Нары-	
шкиной	20 р. — к.
м) Степанищевой, Малоархангельскаго	
уѣзда, М. Кострову	15 р. — к.
н) Быковичской, Брянскаго уѣзда, А.	
Митропольской	20 р. — к.
о) Воейковской, Карачевскаго уѣзда, Н.	
Денискину	10 р. — к.
п) Пишковско-Гремяченской, Ливенскаго	
уѣзда, К. Добрикову	50 р. — к.
р) Усовской, Мценскаго уѣзда, Н. Чиркову	10 р. — р.
с) Туровецкой, Малоархангельскаго уѣз-	
да, С. Антоновой	50 р. — к.
т) Борисоглѣбской второкласной, Мало-	
архангельскаго уѣзда, Н. Аристову	50 р. — к.

Итого 650 р. — к.

II. Безвозвратно на воспитаніе и обученіе дѣтей 3 уча-
щимъ школь:

а) Свино-Дубровской, Ливенскаго уѣзда,	
А. Петровой	60 р. — к.
б) Жилинской, Орловскаго уѣзда, В.	
Маньякову	50 р. — к.
в) Голубѣвской, Брянскаго уѣзда, А.	
Введенской	35 р. — к.

Итого 145 р. — к.

III. Безвозвратно въ пособіе по многосемейности и осо-
беннымъ нуждамъ 3 учащимъ школь:

а) Кремлевской, Карачевскаго уѣзда, И.	
Козлову	20 р. — к.
б) Царевской, Ливенскаго уѣзда, З.	
Истраткину	25 р. — к.

в) Долецкой, Болховского уѣзда, А. Горбачеву	15 р. — к.
Итого	60 р. — к.
IV. Безвозвратно, пострадавшему отъ пожара 1 учащему школы:	
Казинской, Орловскаго уѣзда, А. Онисимовой	75 р. — к.
Итого	75 р. — к.
V. Безвозвратно вдовѣ съ семействомъ покойнаго учителя	
Хуторо-Березовской, Елецкаго уѣзда, И. Митрохиной	30 р. — р.
Итого	30 р. — к.
VI. Безвозвратно, по случаю болѣзни ближайшихъ родственниковъ, 2 учащимъ школь:	
а) Васильевско-Надеждинской, Ливенскаго уѣзда, А. Капитанову	30 р. — к.
б) Сергѣевской, г. Орла, П. Рѣдкиной	50 р. — к.
Итого	80 р. — к.
VII. Безвозвратно въ пособіе 5 бывшихъ учащимъ школь:	
а) Михайлово-Хлюстинской, Ливенскаго уѣзда, Т. Гороховой	15 р. — к.
б) Платовской, Елецкаго уѣзда, А. Выставкину	10 р. — к.
в) Васильевско-Надеждинской, Ливенскаго уѣзда, Т. Мамонтову	20 р. — к.
г) Захаровской, Ливенскаго уѣзда, А. Ивановой	30 р. — к.
д) Синезерской, Карачевскаго уѣзда, В. Баланухину	10 р. — к.
Итого	85 р. — к.
VIII. Заимообразно и безпроцентно на экстренныя надобности 5 учащимъ школь:	
а) Глиненской, Трубчевскаго уѣзда, П. Карташеву	60 р. — к.
б) Троице-Васильевской, г. Орла, Е. Кострулевой	100 р. — к.

в) Троице-Васильевской, г. Орла, М. Прокофьевой	100 р. — к.
г) Жилинской, Орловскаго уѣзда, А. Звягинцевой	50 р. — к.
д) Соборной, г. Дмитровска, И. Романову	50 р. — к.

Итого 360 р. — к.

IX. На пересылку денегъ 7 р. 54 к.

X. На канцелярскія принадлежности и типографскія работы 23 р. 20 к.

XI. На жалованіе разсылному Братства съ наградными къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова 42 р. — к.

XII. На уплату за храненіе 0/0-хъ бумагъ, за гербовую марку, при покупкѣ на имя Братства одного листа 4/0-й Государственной ренты 1000 руб. достоинства 1 р. 75 к.

XIII. На приобрѣтеніе одного листа 4/0-й Государственной ренты 1000 руб. достоинства 934 р. 45 к.

Б. Билетами:

На учрежденіе въ климатической колоніи имени Императора Александра III въ Алушкѣ для учащихъ въ церковныхъ школахъ Имперіи стипендіи Орловской епархіи 1000 р. — к.

А всего съ 1-го января 1913 года по 1-го января 1914 года израсходовано:

а) наличными 2493 р. 94 к.

б) билетами 1000 р. — к.

Итого 3493 р. 94 к.

Къ 1 января 1914 года состояло въ остаткѣ въ кассѣ Братства:

а) наличными 858 р. 47 к.

б) билетами 2000 р. — к.

А всего 2858 р. 47 к.

Въ томъ числѣ:

А) Основного капитала 1065 р. 29 к.

Б) Оборотною капитала:

а) наличными 858 р. 47 к.

б) билетами 934 р- 71 к.

Изъ нихъ:

I. %/% бумагами, хранящимся въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка: по роспискамъ: а) отъ 8 марта 1913 года, за № 42666, пять %-хъ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на сумму 500 р. — к.

б) отъ 19 іюня 1913 года, за № 42949, одинъ листъ 1000 руб. достоинства Государственный 4%-й ренты, на сумму 1000 р. — к.

II. По расчетной книжкѣ по %-мъ бумагамъ, за № 1927, отъ 22 апрѣля 1911 года, къ № 7741—6056 денежнаго счета по книжкѣ Почтово-Телеграфной Государственной Сберегательной Кассы на пять %-хъ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на сумму 500 р. — к.

Итого 2000 р. — к.

III. Наличными 858 р. 47 к.

Изъ нихъ: а) по книжкѣ, № 7741, Почтово-Телеграфной Государственной Сберегательной Кассы, № 4, въ г. Орлѣ 857 р. 1 к.

б) На рукахъ у ис. об. Казначея, священника о. Григорія Архангельскаго 1 р. 46 к.

Кромѣ того, подлежатъ возврату выданныхъ въ безпроцентную ссуду 249 р. — к.

Если сравнить суммы выдачъ учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи за 1912 годъ съ таковыми-же выдачами за 1913 годъ, то получается слѣдующее:

а) безвозвратныхъ выдачъ въ 1912 году было на 1036 р. — к.

а въ 1913 году на 1125 р. — к.

т. е. въ 1913 году болѣе на 89 р. — к.

б) заимообразныхъ пособій въ 1912 году на 210 р. — к.

а въ 1913 году на 360 р. — к.

т. е. болѣе на 150 р. — к.

Число-же лицъ, получившихъ такое или иное пособие

въ 1912 году—42 человекъ, а въ 1913 году—39 человекъ,
т. е. въ 1913 году на 3 лица менше.

Неудовлетворено просьбъ въ 1912 году—8, а въ 1913
году—5, т. е. на 3 менше противъ 1912 года.

Такимъ образомъ, въ 1913 году замѣчается увеличение
въ выдачѣ какъ безвозвратныхъ, такъ и заимообразныхъ
пособій.

Остатокъ денежныхъ суммъ, составлявшихъ къ началу
1913 года: наличными 1267 руб. 58 коп. и билетами 2000
руб., къ началу 1914 года оказался наличными 858 руб. 47
коп. и билетами 2000 руб., т. е., уменьшился на 409 руб.
11 коп.

Предсѣдатель Совѣта
Братства, протоіерей *В. Васильевъ*.

Товарищъ Предсѣдателя,
Епархіальный Наблюдатель *А. Георгіевскій*.

Ис. об. Казначей, священникъ
Григорій Архангельскій.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Членъ-Дѣлопроизводитель,
учитель *Василій Васильевъ*.

ВѢДОМОСТЬ № 1-й

о денежных поступлениях въ Соборъ Серафимовскаго
Братства отъ о.о. Благочинныхъ
за 1913 годъ.

Наименованіе уѣзда и округа.	№№ ст. прихода.	Однорубл. (отъ причт. штата).		50 коп. (отъ церк- вей).		Итого.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Орловскаго уѣзда.</i>							
Г. Орла	42 и 77	23	—	10	25	33	25
1-го округа	47	15	—	7	50	22	50
2-го "	67	17	—	8	50	25	50
3-го "	95	16	—	—	—	16	—
4-го "	22	15	—	7	50	22	50
Итого	—	86	—	33	75	119	75
<i>Болховскаго уѣзда.</i>							
Г. Болхова	31	20	—	10	50	30	50
1-го округа	49	19	—	9	—	28	—
2-го "	21	15	—	7	50	22	50
3-го "	3	18	—	9	50	27	50
4-го "	18	17	—	8	—	25	—
Итого	—	89	—	44	50	133	50
<i>Брянскаго уѣзда.</i>							
Г. Брянска	41	20	—	7	50	27	50
1-го округа	44	22	—	11	—	33	—
2-го "	6	17	—	7	50	24	50
3-го "	85	26	—	7	—	33	—
4-го "	23	20	—	9	—	29	—
Итого	—	105	—	42	—	147	—
<i>Дмитровскаго уѣзда.</i>							
1-го округа	87	19	—	10	—	29	—
2-го "	56	20	—	9	—	29	—
3-го "	7	19	—	10	—	29	—
Итого	—	58	—	29	—	87	—

Наименованіе уѣзда и округа.	№№ ст. прихода.	Однорубл. (отъ причт. штата).		50 коп. (отъ церк- вей).		Итого.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Елецкаго уѣзда.</i>							
Г. Ельца	80	22	—	11	50	33	50
1-го округа	48 и 74	58	—	29	50	87	50
2-го "	27	28	—	14	—	42	—
3-го "	29	23	—	11	50	34	50
4-го "	84	25	—	12	50	37	50
Итого	—	156	—	79	—	235	—
<i>Карачевскаго уѣзда.</i>							
Карачевскаго собора	26	2	50	—	50	3	—
Г. Карачева	20	11	—	5	—	16	—
1-го округа	35	—	—	10	—	10	—
2-го "	15	20	—	9	50	29	50
3-го "	33	19	—	9	50	28	50
Итого	—	52	50	34	50	87	—
<i>Кромскаго уѣзда.</i>							
1-го округа	55	22	—	8	50	30	50
2-го "	36	19	—	8	—	27	—
3-го "	38	22	—	11	—	33	—
Итого	—	63	—	27	50	90	50
<i>Ливенскаго уѣзда.</i>							
Ливенскаго собора	25	2	50	—	50	3	—
Г. Ливень	89	9	—	4	50	13	50
1-го округа	81	29	—	14	50	43	50
2-го "	32	21	—	10	50	31	50
3-го "	4 и 69	41	—	16	50	57	50
4-го "	50 и 51	50	—	25	—	75	—
5-га "	28 и 71	17	—	8	54	25	54
Итого	—	169	50	80	04	249	54

Наименованіе уѣзда и округа.	№№ ст. прихода.	Однорубл. (отъ причт. штата).		50 коп. (отъ церк- вей).		Итого.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Малоархангельскаго уѣзда.</i>							
1-го округа	52	24	—	12	—	36	—
2-го „	11	20	—	10	—	30	—
3-го „	12 и 66	20	70	—	—	20	70
4-го „	24	18	—	9	50	27	50
Итого	—	82	70	31	50	114	20
<i>Мценскаго уѣзда.</i>							
Мценскаго собора	—	—	—	—	—	—	—
1-го округа	37	16	—	8	—	24	—
2-го „	19	15	—	7	50	22	50
3-го „	2	15	—	7	50	22	50
4-го „	представлены ст. 12—1914 г.						
Итого	—	46	—	22	—	68	—
<i>Съвскаго уѣзда.</i>							
1-го округа	96	20	—	10	—	30	—
1-го „	72	14	—	7	50	21	50
3-го „	8	17	—	8	—	25	—
4-го „	30	18	—	9	—	27	—
5-го „	79	18	—	9	—	27	—
Итого	—	87	—	43	50	130	50
<i>Трубчевскаго уѣзда.</i>							
Г. Трубчевска	45 и 73	9	15	6	15	15	30
1-го округа	—	—	—	—	—	—	—
2-го „	97	20	—	9	50	29	50
3-го „	13	—	—	9	50	9	50
Итого	—	29	15	25	15	54	30
Всего	—	1023	85	492	44	1516	29

Ис. об. Казначей Братства, свящ. Г. Архангельскій.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ-Дѣлопроизводитель, учит. В. Васильевъ.

Итого.

Руб. К.

36 ---
 30 ---
 20 70
 27 50
 114 20

 24 ---
 22 50
 22 50
 4 г.
 68 ---
 30 ---
 21 50
 25 ---
 27 ---
 27 ---
 30 50
 15 30
 29 50
 9 50
 4 30
 516 29

кнй.

ВѢДОМОСТЬ

о безвозвратныхъ и заимообразныхъ пособіяхъ выданныхъ г.г. учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи изъ суммъ Серафимовскаго Братства при Орловскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ съ сентября 1907—8 г. по январь 1914 года.

№	Имя	Возрастъ	Сумма	Видъ	Дата
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

ВѢДОМОСТЬ № 2-й

о безвозвратныхъ и заимообразныхъ пособіяхъ выданныхъ г.г. учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи изъ суммъ Серафимовскаго Братства при Орловскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ съ сентября 1907—8 г. по январь 1914 года.

Приманіе: Бромъ того въ мартѣ 1913 г. Совѣтомъ Братства предположительно въ распоряженіе Покровскаго Банка на учрежденіе при Климентьевской женской гимназіи, Ниневин ступеней Орловской епархіи.

№ 06. Казначей Братства

Съ подлиннымъ въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ

1) 3 января
 2) 17 января
 3) 30 января

В Ъ Д О М О

о безвозвратныхъ и заимообразныхъ пособіяхъ выдан Орловской епархіей изъ суммъ Серафимовскаго Братства сентабря 1907—8 г.

Г о д а .	Б е з в о з в р а т												
	1		2		3		4		5		6		
	Сколькимъ учащимъ.	На леченіе.	Сколькимъ учащимъ.	На воспитаніе и обученіе дѣтей	Сколькимъ учащимъ.	Въ пособіе по много-семейности и особеннымъ нуждамъ.	Сколькимъ учащимъ.	Пострадавшимъ отъ пожара, наводненія и неурожая.	Сколькимъ семьямъ.	По случаю смерти учащихъ.			
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
1907—8	9	255	—	4	130	—	—	—	5	165	—	—	
1909	25	750	—	3	110	—	5	105	3	75	—	1	50
1910	27	745	—	2 ¹⁾	95	—	4	65	2	60	—	1	50
1911	16 ²⁾	525	—	2	40	—	4	85	2	75	—	2	45
1912	19 ³⁾	542	—	4	155	—	3	55	2	45	—	2	65
1913	19	650	—	3	145	—	3	60	1	75	—	1	30
И т о г о	115	3467	—	18	675	—	19	370	15	495	—	7	240

Примчаніе. Кромѣ того, въ мартѣ 1913 г. Совѣтомъ Братства препровождены въ Крестыанскаго Поземельнаго Банка на учрежденіе при Климатической епархіи школы въ нѣкоторыхъ школахъ Имперіи стипендіи Орловской епаріи.

Ис. об. Казначей Братства, священникъ

Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ-Дѣлопроизводитель

1) 3 выдачи.
2) 17 выдачь.
3) 20 выдачь.

О М О
Е Т Ъ № 2-й

ь выдан
Братсва
07—8 г.

ныхъ г.г. учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ при Орловскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ съ по январь 1914 года.

		Т Н О.						Займообразно.		А ВСЕГО.										
		6		7		8		9		10		11								
		Сколькимъ учащимъ.		Сколькимъ учащимъ.		Сколькимъ учащимъ.		Сколькимъ учащимъ.		Сколькимъ учащимъ.		Сколькимъ учащимъ.								
		По случаю болѣзни ближайшихъ родственниковъ.		На приобретение одежды и обуви.		Въ пособіе бывшимъ учащимъ.		Итого безвозвратно.		Займообразно и безпроцентно на экстренныя надобности.		Всего оказано пособій по 10-ти графамъ на сумм.		Неудовлетворено просьбъ по несостоятельности ихъ задачамъ Братства.						
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	А всего заслувано прошеній.						
—	—	115	—	3	100	—	—	—	765	—	—	6	200	—	31	985	—	9	40	
1	50	—	—	—	—	7	268	42	1358	42	7	285	—	51	1643	42	18	69		
1	50	8	240	—	3	50	—	3	67	—	1372	—	9	255	—	59	1627	—	25	84
2	45	2	85	—	1	15	—	4	60	—	930	—	10	320	—	43	1250	—	13	56
2	65	2	80	—	—	—	—	5	94	—	1036	—	5	210	—	42	1246	—	8	50
1	30	2	80	—	—	—	—	5	85	—	1125	—	5	360	—	39	1485	—	5	44
7	240	18	600	—	7	165	—	24	574	42	6586	42	42	1650	—	265	8236	42	78	343

за препровожд
лиматической

дено въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ—1000руб. въ 5% хъ свидѣтель-
колони имени Императора Александра III въ Алупкѣ, для учащихся въ церков-

тва, священн

Григорій Архангельскій.

производ

учитель *Василій Васильевъ.*

А К Т Ъ.

1914 года августа 29 дня Ревизионный Комитетъ Серафимовскаго Братства, въ составѣ священника Павла Аванасьева, учителя Василя Маньякова и учительницы Людмилы Болотовой, свидѣтельствовалъ приходо-расходную книгу Серафимовскаго Братства съ оправдательными къ ней документами, при чемъ оказалось:

1) Приходо-расходная книга за шнуромъ, печатью и надлежащей скрѣпою находится въ цѣлости.

2) Постраничные итоги и транспорты, а также мѣсячные и годичные ведены правильно; подчистокъ, помарокъ и поправокъ, которыя могли бы возбудить подозрѣніе и сомнѣніе въ правильности записей не встрѣчается.

3) Денежныя суммы записывались на приходѣ своевременно и въ томъ именно количествѣ, какое значитъ по документамъ, при коихъ поступили въ Братство.

4) Къ статьямъ расхода также имѣются оправдательные документы.

5) Ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ производилось Членами Совѣта, что удостовѣряется ихъ подписями.

6) Отчетъ за 1913 годъ во всемъ согласенъ съ приходо-расходною книгою.

7) Оставалось отъ 1912 года наличными—1267 р. 58 к., билетами—2000 руб.

8) Въ 1913 году поступило: наличными—2084 р. 83 к., билетами—1000 руб.

9) Изъ нихъ въ теченіе года израсходовано: наличными—2493 р. 94 к., билетами—1000 руб.

10) Къ 1-му января 1914 года въ остаткѣ наличными—858 руб. 47 коп., билетами—2000 руб.

Члены Ревизионнаго Комитета:

Священникъ *Павель Аванасевъ.*

Учитель *Василій Маньяковъ.*

Учительница *Людмила Болотова.*

СО Д Е Р Ж А Н І Е: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Присоединеніе къ Православію 3. Праздныя мѣста. 4. Краткій отчетъ о состояніи и дѣятельности Серафимовскаго Братства при Орловскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ за 1913 годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ.**

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

7-го сентября № 36. 1914 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Русская Икона.

(Критическая замѣтка).

1.

Въ настоящее время наблюдается особенное оживленіе и интересъ къ нашему древнему искусству и въ частности—особенно любовное и бережное изученіе древне-русской иконы. За одинъ послѣдній годъ для удовлетворенія этого интереса въ обществѣ къ древне-русскому искусству создается специальный журналъ „Русская Икона“, отчасти этимъ же задачамъ служить и журналъ „Софія“ и, наконецъ, весь шестой томъ (5 выпусковъ) въ изданіи Кнебеля, посвященномъ искусству, отведенъ древне-русской живописи.

Всѣ эти изданія заслуживаютъ самаго серьезнаго вниманія и самой широкой поддержки со стороны тѣхъ, кого интересуеетъ наше прошлое. Журналъ „Русская Икона“ выходитъ 6 разъ въ годъ книгами in quarto, съ прекрасными репродукціями древнихъ иконъ, при чемъ многія изъ репродукцій—въ краскахъ. Изданіе очень богато по внѣш-

ности, очень изящно, а цѣна его—25 руб. за годъ рѣшительно не можетъ окупать производимыхъ на него затратъ. Повидимому, изданіе ведется лицами, не только не преслѣдующими матеріальныхъ выгодъ, но и не стѣсняющимися средствами ради той высокой цѣли, которую они себѣ поставили. По цѣнѣ изданіе можетъ быть и недоступно отдѣльнымъ лицамъ, но его хотѣлось бы видѣть не только у отдѣльныхъ и рѣдкихъ любителей, но и въ окружныхъ благочинническихъ библіотекахъ, въ библіотекахъ учебныхъ заведеній, однимъ словомъ въ хранилищахъ, обслуживающихъ болѣе широкіе круги читателей.—„Русская Икона“—цѣнный и историческій въ будущемъ памятникъ, а среди журналовъ, которые выписываются теперь въ библіотеки, много ли найдется такихъ, которые переживутъ интересъ дня и не будутъ покоиться въ пыли книжныхъ полокъ, никѣмъ не спрашиваемые и никому не нужны? Журналъ „Софія“ значительно дешевле (12 р. въ годъ), но проще по внѣшности, а задачи его не такъ опредѣленны и ясны, какъ журнала „Русская Икона“. Удѣляетъ онъ вниманіе и западному искусству, при чемъ нѣкоторыя статьи слишкомъ спеціальны, а потому для не—специалиста и не такъ интересны.

Наконецъ, исторія русской живописи въ изданіи Кнебеля должна стать настольной книгой для тѣхъ, кому дорого русское искусство, и особенно хотѣлось бы, чтобы эту книгу прочитала наша учащая молодежь, готовящаяся къ пастырству. Очеркъ П. Муратова о древнихъ иконахъ настолько всесторонне и по новому освѣщаетъ прошлое древне-русскаго искусства и съ такою любовію и знаніемъ написанъ, что каждому будущему пастырю станетъ ясно, какое значеніе имѣетъ для насъ древняя иконопись—эта, по выраженію журнала „Русская Икона“, „великая и исключительно прекрасная вѣтвь на могучемъ деревѣ мірового искусства“, и съ какимъ вниманіемъ и какою бережливостью нужно относиться ко всѣмъ такимъ памятникамъ старины.

2.

Гдѣ же причины подъема исключительнаго интереса къ древне-русскому искусству? Почему это искусство такъ

всѣхъ изумило, покорило и явилось, какъ новое откровене? Увы, причины или вѣрнѣй—одна основная причина заключается въ томъ, что это прекрасное искусство слишкомъ долго было въ незаслужномъ забвеніи и въ непонятномъ пренебреженіи. Теперь не мы одни, но и иностранцы, видимъ, какое богатство творчества и красоты завѣщено намъ нашими предками, и стремленіе сохранить пока не поздно, древнюю иконопись, систематизировать ее и изучить древне-русское творчество охватываетъ не только спеціалистовъ, но и многихъ любителей и собирателей, кругъ которыхъ, съ поднятіемъ интереса къ древней иконѣ, естественно долженъ былъ расширяться. Не смотря на богатство оставленнаго намъ наслѣдія, древнія иконы, хранящіяся въ различныхъ монастыряхъ и церквахъ, нереставрированныя, покрытыя дорогими ризами какъ бы для того, чтобы скрыть прекрасное творчество древнихъ мастеровъ, были или не доступны для обозрѣнія и ознакомленія широкихъ слоевъ общества, или же могли дать о древне-русскомъ искусствѣ превратныя представленія. Тѣ же, кому было доступно изученіе древне-русскаго творчества, смотрѣли на него или лишь съ археологической точки зрѣнія, какъ на совокупность тѣхъ или иныхъ археологическихъ признаковъ, или же подходили къ нему съ узкимъ и заранѣе установленнымъ тенденціознымъ отношеніемъ. Но древне-русское искусство есть продуктъ творческихъ силъ народа и изученіе его, какъ археологическаго памятника, отнимаетъ самое цѣнное и существенное въ немъ—его душу. Такое изученіе—односторонне, узко и даетъ только внѣшнее, формальное пониманіе развитія и направленія древняго искусства. Съ этой точки зрѣнія совершенно права редакція „Русской Иконы“, которая въ своемъ предисловіи о задачахъ журнала, рѣшительно осуждаетъ предпочтеніе, которымъ пользовался археологическій методъ въ дѣлѣ изученія древней иконописи передъ всѣми другими методами. Только та отрасль искусства, говоритъ этотъ журналъ, получаетъ жизнь и подлинное значеніе, когда она, переставая быть только предметомъ археологическаго изслѣдованія, становится достояніемъ націи, ея эстетическихъ утвержденій, ея любви. Еще менѣе законна и во

всякомъ случаѣ несправедлива оцѣнка древне-русской живописи съ современной точки зрѣнія, по сравненію съ тѣми успѣхами, которыхъ достигла техника живописи въ наше время. По иному мыслили, по иному чувствовали и выражали свои исканія древніе художники и техническіе недочеты и возможные несовершенства выраженія ихъ чувствованій съ избыткомъ искупались своеобразною прелестью манеры ихъ письма, высокой духовностью и чистотой вѣры, породившей ихъ творенія. Икона, какъ выразился одинъ изъ дароватыхъ изслѣдователей древняго искусства—Н. Пунинъ, это—„нѣкая частица вѣчности, воплощеніе иной жизни и иного душевнаго ритма, чѣмъ та жизнь и тотъ ритмъ, которыми до сихъ поръ питались наши художественныя чувства. Впрочемъ ниже мы увидимъ, что и съ технической точки зрѣнія древняя живопись стояла на очень высокомъ уровнѣ, а потому и весьма распространенное мнѣніе о древне-русской иконописи, выразителемъ котораго былъ Буслаевъ, мнѣніе, что это искусство представляетъ собою ни болѣе, ни менѣе, какъ одно изъ проявленій „костянаго древней Руси до 17 столѣтія и въ литературномъ, и вообще въ умственномъ отношеніи“, является продуктомъ малаго знакомства съ древнимъ творчествомъ и тенденціознаго, якобы историко-научнаго, къ нему отношенія.

Кратко, но выразительно и сильно, осудилъ эти методы въ изученіи древне-русской живописи извѣстный художникъ Н. Рерихъ („Русская Икона“—„письмо художника“). „Горнюю область искусства старались объяснить буквой мертвой науки. Знаніемъ холоднымъ убивалось на многіе годы то, чѣмъ могло жить наше сердце. Отвращался глазъ отъ искусства, скрытаго словами неумѣстными... Чуждыя искусству мудрованія вызывали ремесленное отношеніе къ высокому дѣлу“. Чуткой душѣ художника должны быть особенно близки и понятны прелесть и скрытая красота древне-русской иконы и вотъ почему обращеніе нашихъ художественныхъ силъ къ изученію древне-русскаго художества слѣдуетъ только привѣтствовать, какъ шагъ къ правильной оцѣнкѣ этого творчества. Ихъ участіе охранить русскую икону отъ оцѣнокъ явно несправедливыхъ лицъ, къ искусству не причастныхъ, а археологическому методу

отведеть хотя и почетное, но второе мѣсто, какъ вспомо-
гательному орудію.

3.

Какъ мало интересовались мы нашимъ искусствомъ и какъ мало о немъ знали, показываетъ слѣдующій характер-
ный, хотя самъ по себѣ и мелкій, историческій фактъ. Гете какъ-то выразилъ желаніе получить свѣдѣнія о Суздаль-
ской иконописи. Великая герцогиня Саксенъ-Веймарская
Марія Павловна, къ которой обратился Гете съ своимъ во-
просомъ, поручило тогдашнему министру внутреннихъ дѣлъ
О. П. Козодавлеву собрать историческія свѣдѣнія о Суздаль-
скомъ иконописномъ художествѣ. Единственно компетент-
нымъ лицомъ въ этомъ вопросѣ оказался историкъ Карам-
зинъ, но и онъ никакихъ опредѣленныхъ свѣдѣній дать
не могъ, оговорившись, что „въ матеріалахъ нашей исто-
ри“ онъ не находитъ „никакихъ дальнѣйшихъ объясненій
на сей предметъ“, и отослалъ за справками въ Академію
Художествъ, „такъ какъ не вмѣшиваюсь въ ученость ис-
кусствъ“. (Д. Кобеко „О суздальскомъ иконописаніи“). Если
Карамзинъ не вмѣшивался въ „ученость искусствъ“, то
обыкновенные смертные еще менѣе интересовались древнимъ
искусствомъ и представленіе о немъ въ обществѣ было са-
мое превратное. Это представленіе и до настоящаго времени
еще не исчезло въ обществѣ и лишь немногіе любители и
собиратели имѣютъ понятіе о томъ, что такое старинная
икона на самомъ дѣлѣ. Такъ, напр., въ обществѣ и до сихъ
поръ распространено ошибочное мнѣніе о „темныхъ“ ста-
ринныхъ русскихъ иконахъ. Между тѣмъ именно древне-
русское искусство и замѣчательно яркостью и торжествую-
щимъ переливомъ красокъ. Но отъ времени верхній лакъ—
„олифа“ темнѣлъ и такимъ образомъ скрывалъ одно изъ
лучшихъ качествъ иконъ—ихъ колоритъ. Требовалась про-
должительная и искусная работа опытнаго мастера, чтобы
освободить драгоценную древнюю живопись отъ слоевъ ко-
поти, испорченнаго лака и дурныхъ и дешевыхъ красокъ
позднѣйшихъ реставраторовъ, и только послѣ такой всесто-
ронней „расчистки“ обнаруживались великолѣпные цвѣта
старинныхъ иконъ, отличающіеся своей безпримѣрной силой

и стойкостью. Поэтому лишь такія расчищенія и приведенныя въ первоначальный видъ иконы и могутъ дать дѣйствительно правильное представленіе о положеніи древнерусскаго религіознаго художества. Въ настоящее время наличность тщательно возстановленныхъ старинныхъ иконъ опредѣляется собраніемъ иконъ музея Александра III и поступившимъ туда хранилищемъ иконъ Н. П. Лихачева, нѣсколькими иконами Третьяковской Галлерей, Румянцевскаго музея, Новгородскаго епархіальнаго хранилища и многочисленными иконами собравій И. С. Остроухова, С. П. Рябушинскаго, П. И. Харитоненко, Б. И. и В. Н. Ханенко, богатымъ собраніемъ иконъ старообрядческаго храма Успенія и немногими расчищенными иконами Рогожскаго и Преображенскаго кладбищъ. Но много еще осталось иконъ нерасчищенныхъ, покрытыхъ ремесленной работой позднѣйшихъ мастеровъ. Такія иконы имѣются въ новгородскихъ церквахъ, московскихъ соборахъ и въ нѣкоторыхъ монастыряхъ (иконостасы новгородской церкви Петра и Павла и Терапонтова монастыря). А сколько и до сего времени имѣется еще стѣнъ, скрывающихъ дивную старинную роспись подъ штукатуркой или малярной живописью въ русскихъ монастыряхъ (Троице-Сергіевская Лавра, Звенигородскій Саввинъ, Боровскій Пафнутьевскій, Вологодскій Прилуцкій и другіе)! Это—работа будущаго и безъ сомнѣнія она прольетъ много свѣта, какъ многое сдѣлали для насъ яснымъ позднѣйшія открытія, на прошлое нашего иконописнаго искусства.

Къ сожалѣнію, лишь въ послѣднее время обращено вниманіе на сохраненіе памятниковъ старины въ ихъ полной неприкосновенности, а сколько ихъ безвозвратно погибло—трудно даже учесть! Въ очеркѣ Муратова въ упомянутомъ изданіи Кнебеля почти по поводу cadaго древняго памятника искусства говорится или о небрежной реставраціи, или о грубомъ и полномъ уничтоженіи старинной росписи. Вотъ нѣсколько краснорѣчивыхъ примѣровъ, взятыхъ изъ этой книги. Очень цѣннымъ памятникомъ архитектуры и живописи являлся Кіевскій соборъ во имя св. Софіи, построенный въ концѣ 13 в. Ярославомъ I. Къ 17 в. храмъ пришелъ въ ветхость и былъ реставрированъ при Петрѣ

Могилъ (1632 г.), древнія мозаики и фрески были забѣлены. Къ открытію фресокъ было приступлено по Высочайшему повелѣнію лишь въ 1848 г. „Работа эта велась, говоритъ Муратовъ, безъ должной осторожности и открываемыя фрески немедленно и весьма грубо реставрировались“. Византійскія фрески 12 в. въ Кіевскомъ Кирилловскомъ монастырѣ представляли собой очень рѣдкій и цѣнный памятникъ старины. Долгое время онѣ были скрыты подъ штукатуркой. Въ 1860 г. онѣ случайно обнаружены при перетирании штукатурки, а въ 1881—1883 г. были открыты и реставрированы подъ руководствомъ А. В. Прахова. „Къ величайшему сожалѣнію, реставрація велась здѣсь со столь малой осторожностью, что лишь незначительныя части Кирилловскихъ фресокъ можно считать теперь подлиннымъ древнимъ памятникомъ“. Одновременно съ Кіевомъ былъ приобщенъ къ Византійской культурѣ и Новгородъ. Св. Софія Новгородская была заложена только на 9 лѣтъ позже Св. Софіи Кіевской. Въ 1835 г. всѣ стѣны храма, сохранявшія древнюю роспись, были сплошь записаны масляной краской, свободнымъ осталось лишь изображеніе Спасителя въ куполѣ. Въ 1893 г. было приступлено къ снятію росписи 1835 г. и открытію древнихъ фресокъ. „Эта весьма небрежно исполненная работа дала недостаточные результаты: слѣды древнихъ фресокъ были открыты лишь въ немногихъ частяхъ храма“. Строительная дѣятельность въ Новгородѣ въ 12 в. была вообще очень оживленной. Большинство построенныхъ церквей были украшены живописью. „Къ сожалѣнію, читаемъ мы у Муратова, обычное русское небреженіе сдѣлало чрезвычайно рѣдкими новгородскія росписи 12 в. Еще какихъ нибудь 50 лѣтъ тому назадъ можно было видѣть фрески въ церкви Благовѣщенія на озерѣ Мячинѣ, построенной въ 1179 г. и расписанной въ 1189 г. Теперь эти фрески грубо замазаны масляной краской“. Въ заключеніе—совершенно анекдотическій примѣръ нашего отношенія къ древнимъ памятникамъ. Въ церкви Св. Георгія въ Старой Ладогѣ сохранились росписи, относящіяся также къ 12 в. Древнія фрески были обнаружены здѣсь еще въ 1780 г. „Въ 1847 г. ревнители благолѣпія храма начали исправлять его и отбили множество фресокъ, отбили бы и

всѣ, если бы какое-то лицо, случайно посѣтившее церковь, не остановило эту варварскую затѣю приходскаго священника, задавшагося цѣлью по отбитіи всѣхъ фресокъ заштукатурить стѣны вновь“. (Н. Бранденбургъ „Старая Ладога“).

Перечитывая книгу Муратова, невольно разводишь руками отъ удивленія и возмущенія. Описаніе старинныхъ памятниковъ переходитъ у него исключительно въ перечисленіе варварскаго ихъ искаженія и уничтоженія. И художникъ-реставраторъ, подновляющій древній памятникъ такъ, чтобы онъ вышелъ наряднѣй и красивѣй, съ точки зрѣнія этого художника, и сельскій батюшка, въ своемъ усердіи о благолѣпін храма, приказывающій отбить старинныя фрески и вновь заштукатурить стѣны—фигуры очень характерныя для свидѣтельства о томъ, какъ мало уважали и цѣнили мы наше прошлое!

4.

Прекрасный трудъ П. Муратова представляетъ собою очень удачно выполненную критику утвердившейся до настоящаго времени оцѣнки древне-русскаго творчества и устанавливаетъ, на нашъ взглядъ, болѣе правильное и вполне соответствующее его значенію отношеніе къ нему. Такая переоцѣнка вполне своевременна. Она подготовлена трудами какъ русскихъ ученыхъ (Н. П. Кондаковъ и др.), такъ и трудами иностранныхъ ученыхъ (Милле, Диль и др.), серьезно заинтересовавшихся древне-русскимъ искусствомъ. Первое положеніе, которое, казалось, подтверждало мнѣніе, что русская живопись не могла достигнуть высокой степени развитія, это то, что въ первые моменты своего существованія русская живопись была простою вѣтвью искусства Византіи. Но на искусство Византіи существовалъ взглядъ, что оно—искусство мертворожденное, которое, переживъ короткій расцвѣтъ въ вѣкъ Юстиніана, медленно шло къ упадку и умиранію, не смотря на кажущееся сохраненіе формъ творчества. Однако въ настоящее время, благодаря изысканіямъ какъ русскихъ, такъ въ особенности иностранныхъ ученыхъ, неоспоримо установлено, что Византія пережила не одну, а три эпохи расцвѣта своего творчества. Это—расцвѣтъ, связанный съ именемъ Юстиніана въ 6 в.,

„Византійское Возрожденіе“ въ 10—12 в. при династіяхъ Македонской и Комненовъ и, наконецъ, расцвѣтъ Византіи въ 14 в. при Палеологахъ.

Изъ этихъ трехъ періодовъ, второй совпадаетъ съ первымъ періодомъ русской живописи. Онъ ознаменовался для Россіи появленіемъ такихъ художественныхъ памятниковъ, какъ Св. Софія Кіевская и Св. Софія Новгородская, для Византіи этотъ періодъ является вѣкомъ мозаикъ Св. Луки въ Фокидѣ и миниатюръ Ватиканскаго минологія, вѣкомъ величайшаго блеска и великолѣпія. Такимъ образомъ начало художественнаго творчества на Руси или вѣрнѣй—пересадка Византійскаго творчества на русскую почву совпало не съ упадкомъ этого творчества, а наоборотъ—съ наибольшимъ расцвѣтомъ его въ Византіи. Въ дальнѣйшемъ связь между русскимъ и Византійскимъ искусствами не прерывалась въ теченіе трехсотъ лѣтъ, такъ какъ русская живопись первое время своего существованія не могла проявить своей индивидуальности и самостоятельности и поддержаніе связи съ Византіей являлось необходимымъ условіемъ ея существованія и развитія. Эта связь особенно обнаружилась въ 14 в., когда для русской живописи наступилъ важнѣйшій переломъ. Именно, къ этому вѣку относится начало расцвѣта русскаго искусства: росписи Новгородскихъ церквей Св. Θεодора Стратилата, Успенія на Волотовѣ, Спасо-Преображенія и Спаса на Ковалевѣ свидѣтельствуютъ о высокомъ уровнѣ и вполне сложившейся художественной школѣ. Съ другой стороны, 14 вѣкъ—эпоха третьяго періода и послѣдняго расцвѣта Византійской живописи. Къ этому столѣтію относятся мозаики Кахріе-Джами въ Константинополѣ, фрески церквей Мистры въ Пелопонесѣ, фрески церквей Старой Сербіи. Расцвѣтъ русскаго искусства въ 14 и 15 в.в. есть результатъ вліянія Византіи, интерференція или передача гаснущей волны Византійскаго искусства. Угасая въ Византіи, оно расцвѣло и возродилось съ необыкновенной силой въ Новгородѣ. Послѣ крушенія Византіи и балканскихъ государствъ Россія естественнымъ образомъ является наслѣдницей славнаго тысячелѣтняго Византійскаго искусства и строго хранить его традиціи.

Современная художественная критика по этому не безъ основанія считаетъ именно 15 вѣкъ эпохой расцвѣта русскаго искусства. „Въ своей простотѣ, въ своемъ напряженномъ и глубокомъ исканіи Бога русская икона въ 15 в. подошла къ извѣстному предѣлу, къ вершинамъ Духа, съ которыхъ ей не избѣжно было сойти“ и „если Строгановскимъ иконописцамъ удалось еще разъ вознести русское искусство на большую высоту, то никогда уже русской иконописи не суждено было подняться до тѣхъ вершинъ духа, на какихъ она покоилась въ 15 в.“ (Н. Пунинъ, замѣтки объ иконахъ изъ собранія Н. П. Лихачева). „Только разъ, заключаетъ этотъ же авторъ, древне-русское искусство праздновало золотой вѣкъ, и только разъ ему дано было рѣять въ небесной высотѣ и бесѣдовать съ ангелами“.

Не менѣе важно для опредѣленія самостоятельной цѣнности древне-русскаго искусства выясненіе вопроса о томъ, какія страны, кромѣ Византіи, могли имѣть вліяніе на древне-русскую иконопись. Многіе ученые усматривали въ произведеніяхъ иконописцевъ 15 и 16 в.в. вліяніе итало-критской школы, чѣмъ безусловно понижалось значеніе русскаго искусства, ибо, не имѣя въ самомъ себѣ силъ для органическаго развитія, оно легко поддавало подъ власть различныхъ вліяній, иногда противоположныхъ. П. Муратовъ держится противоположнаго мнѣнія и, приведя рядъ возраженій противъ доводовъ сторонниковъ итало-критскаго вліянія, выставляетъ соображенія относительно невозможности такого вліянія. Положительная часть работы автора менѣе сильна, чѣмъ критическая, и не по винѣ автора. Мы не обладаемъ еще достаточнымъ количествомъ опредѣленныхъ фактовъ, чтобы совершенно отрицать вліяніе итало-критской школы на русскую живопись. Но одно несомнѣнно, что это вліяніе могло быть только внѣшнимъ, формальнымъ. Первое и самое сильное вліяніе на русскую живопись оказала Византія и это вліяніе было глубоко и сильно потому, что мы приняли отъ Византіи не только живопись, но и вѣру. Съ другой стороны къ 15 в. древне-русская живопись настолько окрѣпла, что ей не представлялось необходимости въ болѣе или менѣе серьезныхъ позаимствованіяхъ со стороны. Русское искусство въ 15 в. не

только питало свою страну, но и было предметомъ вывоза для другихъ странъ и народовъ. Новгородскіе мастера работали для хановъ Золотой Орды, Новгородцы писали для нѣмцевъ Ганзейской колоніи Новгорода, Новгородскіе художники покрыли фресками, еще сохранившимися и нынѣ, кашеллу Святого Креста въ Краковскомъ Соборѣ въ 1471 г. Какъ бы ни разрѣшился въ будущемъ вопросъ объ италокритскихъ наслоеніяхъ въ древне-русской живописи, о ней можно сказать, что ко времени этого предполагаемаго вліянія она достигла полного выраженія своихъ творческихъ силъ и, сохраняя Византійскія традиціи, дала имъ болѣе глубокое содержаніе и направленіе.

5.

„Дали ему святую воду и святяя мощи, чтобы, смѣшавъ святую воду и святяя мощи съ красками, написалъ святую и освященную икону. И онъ писалъ сію святую икону и только по субботамъ и воскресеньямъ пріобщался пищи и съ великимъ радѣньемъ и бдѣньемъ въ тишинѣ великой совершилъ ее“.

Таково трогательное преданіе, сохранившееся о томъ, какъ относились русскіе художники къ писанію иконъ. Это— великій подвигъ, отрѣшеніе отъ всего земного, своей личной жизни и своего земного отношенія къ вещамъ и явленіямъ. Этимъ отношеніемъ опредѣляется все направленіе древне-художественной живописи и тѣ задачи, которыя она себѣ ставила.

Прежде всего, она по внѣшнимъ своимъ признакамъ далека отъ жизни, и міръ, рисуемый художникомъ,—міръ не реальный, а міръ—такой, какимъ представляется духовнымъ очамъ благочестиваго художника, озареннымъ свѣтомъ внутренняго просвѣтленія. Поэтому въ русской иконѣ всегда чувствуется и предполагается умозрительность изображаемыхъ вещей. Пейзажъ, который составляетъ фонъ изображеній, отличается вполне отвлеченнымъ характеромъ и примѣняется не для украшенія картины, а какъ символъ. Русскій художникъ изображаетъ горы, деревья и зданія не такими, какими онъ наблюдаетъ ихъ въ жизни, а какими они кажутся его духовнымъ очамъ. Художникъ какъ бы

чувствуетъ, что введеніе слишкомъ земного элемента, приближеніе въ иконописи къ жизни, умалить высокую цѣнность изображаемыхъ имъ событій. По внутреннему своему направленію и выраженію русская живопись представляетъ собою примѣръ чистаго, идеалистическаго искусства. Задача художника сосредоточивается на одномъ—выразить въ иконѣ ту глубину религіознаго чувства, пламенной вѣры и благоговѣнія, которую онъ самъ испытываетъ, и свое чувство сдѣлать понятнымъ и заразительнымъ для другихъ. И этой цѣли художники расцвѣта русской иконописи 15 в. достигали вполне. Ликующая и гармоническая сила любви и вѣры составляютъ духовную основу каждаго болѣе или менѣе значительнаго художественнаго памятника, и это настроеніе передавалось не только современникамъ этихъ художниковъ, но невольно охватываетъ и насъ, отдѣленныхъ отъ нихъ промежуткомъ въ 5 ст. Вотъ впечатлѣнія нашего современника отъ одной изъ такихъ иконъ 15 в. („икона Трехъ Святыхъ“), находящихся въ собраніи Лихачева. „Въ яркихъ, удивительно колоритныхъ одѣяніяхъ стоятъ Святые, написанные въ ростъ. Ни въ одной чертѣ лица нѣтъ слѣдовъ сомнѣнія, линіи утомленной или движенія недостаточно пламеннаго, недостаточно строгаго, колеблемаго суетными радостями міра. Какъ колонны, на которыхъ Господь могъ утвердить свои установленія, покоятся эти фигуры въ гармонической строгости падающихъ, стекающихъ и ломающихся пробѣловъ и складокъ“. (Р. И.—И. Пунинъ „Замѣтки объ иконахъ изъ собранія Лихачева). Сколько должно быть вѣры, неподдѣльнаго чувства въ душахъ, породившихъ эти иконы, если онѣ, эти старинныя иконы, и теперь трогаютъ насъ и волнуютъ своимъ содержаніемъ.

Характерныя особенности творчества древне-русскихъ художниковъ вытекаютъ изъ тѣхъ задачъ, которыя они себѣ сознательно ставили, т. е. именно ихъ идеалистическаго направленія, избѣгающаго сознательно приближенія къ реальному, къ тому, что напоминаетъ земную дѣйствительность. Поэтому эти особенности и не могутъ быть поставлены древне-русской живописи въ вину, какъ несовершенство художественнаго изображенія. Такъ эмоція почти никогда не выражается русской иконой. Древне-русская икона под-

держиваетъ внутреннее движеніе, такъ какъ драматичность могла бы умалить торжественный смыслъ святыни. вмѣстѣ съ тѣмъ русская икона въ большинствѣ случаевъ лишена и внѣшняго движенія. Неподвижность также вытекаетъ изъ идеалистической основы русской живописи. Икона такимъ образомъ не изображаетъ какого-нибудь переходнаго положенія, выражаемаго движеніемъ, но нѣкоторое безконечно-длительное состояніе или явленіе. Другими словами въ этой внѣшней, какъ бы стилизованной окаменѣлости, проявляется стремленіе запечатлѣть событіе или явленіе на вѣчные времена, какъ неизмѣняемое событіе.

Эти особенности древне-русской живописи, вытекающія изъ основныхъ задачъ ея, часто ставились ей въ вину, тогда какъ онѣ то именно болѣе всего соотвѣтствуютъ той высокой цѣли, которой самоотверженно служила древне-русская иконопись. Русская икона, благодаря своему направленію, лишена всякаго налета какой-либо вульгарности и пропикнута высшимъ аристократизмомъ духа и формы.

Преувеличеннымъ и одностороннимъ также является мнѣніе и о самомъ характерѣ творчества древне-русскихъ художниковъ. Утверждали, что установленная церковная традиція сковывала ихъ творчество и мѣшала свободному его развитію. Но, прежде всего, и въ предѣлахъ очерченнаго традиціей круга художникъ имѣлъ большое обиліе и разнообразіе темъ, въ выполненіи которыхъ и въ воспріятіи художественномъ онъ всегда оставался свободнымъ. А затѣмъ, ограниченіе русскаго художника опредѣленнымъ выборомъ темъ имѣло и ту хорошую сторону, что сосредоточивало русскую живопись на опредѣленныхъ заданіяхъ, давало ей возможность достигнуть въ этой области наивысшаго напряженія и наибольшаго совершенства. Русской живописью, напр., доведена до высокой степени совершенства величественная и прекрасная тема „Деисуса“ съ чиномъ (Деисусъ—моленіе, является изображеніемъ Христа между Богоматерью и Иоанномъ Предтечею находящимися въ молитвенномъ представленіи). Другимъ проявленіемъ такого же высокаго достиженія являются фигуры крылатыхъ ангеловъ, пріобрѣтшія въ древне-русской живописи особенное значеніе. Наконецъ, слѣдуетъ вообще отмѣтить, что любители и соби-

ратели древнихъ иконъ никогда не встрѣтятъ иконъ между собою тождественныхъ, краснорѣчиво говоритъ въ пользу свободы творчества и отсутствія шаблоннаго выраженія темъ.

Указанныя особенности направленія и способа выраженія рѣзко отличаютъ древне-русскую живопись отъ западно-европейскаго искусства, но не даютъ никакого основанія утверждать, что уровень древне-русскаго творчества былъ ниже, чѣмъ западно европейскаго. Современная художественная критика очень высоко ставитъ мастерство древне-русскихъ художниковъ, признавая совершенство ихъ композиціи и линіи. Но еще болѣе выдѣляетъ она колоритъ русскихъ фресокъ и иконъ. „Колоритъ, говоритъ П. Муратовъ, былъ настоящей живой силой русской иконы. Изъ всего богатства поэтическаго чувства русскаго художника и изъ всей тонкости его артистическаго вкуса слагалась эта сила. Никогда икона не была безцвѣтна, ибо какъ-разъ цвѣтомъ она прежде всего обращалась къ воспріимчивости зрителя“. Въ заключеніе своего обзора онъ приходитъ къ заключенію, что стороны художественной тѣ формальныя задачи, которыя ставитъ себѣ искусство, какъ то—композиціи, сила цвѣта, силуэтъ, доведены въ немъ до предѣльнаго совершенства. Но не этими только высокими своими достоинствами дорога и близка современному художеству русская икона. Есть въ ней одна особенность, которая говоритъ за то, что эта икона будетъ вѣчнымъ руководителемъ въ нашихъ исканіяхъ и что сохраненіе, бережное и любовное береженіе памятниковъ древняго творчества есть насущная, народная задача. Эта особенность древней иконы та, что она глубоко національна.

6.

Глубоко знаменательно то обстоятельство, что современное художество въ лицѣ его лучшихъ и даровитѣйшихъ представителей создало ту связь, которая существуетъ между нимъ и древне-русской иконописью. Настоящій моментъ представляетъ крупный переломъ въ исторіи Россіи, который можно опредѣлить какъ стремленія къ опредѣленію своего національнаго лика и полному выраженію своихъ національныхъ силъ и дарованій и въ области художественнаго творчества оно знаменуется прежде всего стремленіемъ къ древне-

русскому художеству, а именно къ русской иконѣ, ибо въ ней особенно полно выразилась творчество націи, ея надежды и упованія. „Иконы и религіозная стѣнопись, говоритъ въ своемъ письмѣ художникъ К. Рерихъ, великія священнымъ мистическимъ смысломъ, скажутъ *слово тоже великое* въ будущемъ нашего искусства., и въ концѣ письма восклицаетъ—отъ иконы освѣтился яркій путь будущихъ достижений искусства!“.

И эти ожиданія не преувеличены, ибо только то творчество сильно, которое получаетъ питаніе не извнѣ, а въ себѣ самомъ имѣетъ запасъ органическихъ силъ для развитія. Древне-русское искусство и является тѣми корнями, отъ которыхъ возможно будущее процвѣтаніе и развитіе древа русскаго искусства. Послѣ сдѣланной характеристики не трудно выяснитъ, въ чемъ именно выразилось національное направленіе древне-русской живописи. Византія дала намъ свою идею Бога и свою истину и эту вѣру и пониманіе религіи мы, славянской душой, выразили въ живописи. Русская живопись національна не по манерѣ творчества, хотя и въ этой области мы проявили національныя особенности, какъ, напр., въ созданіи иконостаса, а главнымъ образомъ по духу и направленію, какъ отразившая самыя высокія и сокровенныя чаянія и религіозныя вѣрованія русскаго народа. Древне-русская живопись эпохи расцвѣта, въ отличіе, напр., отъ малороссійской, достигшей слабаго развитія и выраженія, даетъ немного характерныхъ чертъ въ бытовомъ смыслѣ и типы лицъ въ древне русской живописи національны не по особенностямъ національнаго природнаго типа, а по национальной художественной идеѣ, не имѣющей прямой связи съ природой и дѣйствительностью. Древне-русская живопись создала абсолютно прекрасное воплощеніе Спасителя, то есть достигла того, чего не въ силахъ были выполнить ни итальянская, ни сѣверо-европейская живопись лучшей эпохи.

Но этотъ прекрасный образъ, созданный высшимъ вдохновеніемъ русскаго художника и отрѣшеніемъ отъ всего земного, не говоритъ о національныхъ типичныхъ особенностяхъ русскаго лица, а о душѣ и о мірѣ идей русскаго человѣка, и потому онъ въ полной мѣрѣ можетъ быть названъ глубоко-национальнымъ. Нѣкоторыя русскія изображе-

нія Богоматери по своей одухотворенности могут быть сравниваемы съ Мадоннами итальянскихъ и старо-нѣмецкихъ мастеровъ. Лики ангеловъ выражаютъ тончайшую и благороднѣйшую идею красоты, лики святыхъ сохраняютъ всю строгость стилиа даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда можно говорить о портретности. Поэтому русская древняя живопись, воплотившая высшую идею націи, является вѣковѣчной носительницей и хранительницей дальнѣйшаго ея развитія.

Мы не останавливаемся на позднѣйшихъ періодахъ русской иконописной исторіи. Быстрый упадокъ древне-русскаго художества тѣсно связанъ съ усиленіемъ и проникновеніемъ западно-европейскаго искусства.

Исторія развитія русскаго художества, какъ и всякаго развитія, отличается всегда моментами наивысшаго подъема и періодами упадка и угасанія. Русская живопись достигла наивысшаго своего подъема въ 15 в., когда въ ней особенно сильно и полно выразились надежды русскаго народа. Это—золотой вѣкъ ея исторіи.

Въ настоящее время мы наблюдаемъ опять возвращеніе къ древне-русскому творчеству и къ великимъ его памятникамъ, припаданіе къ цѣлебному источнику, который называется—древне-русской иконой.

„Отъ иконы освѣтился яркій путь будущихъ достижений искусства“.

Е. С—овъ.



Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій.

29 августа въ 10 час. 40 м. вечера въ Бозѣ почилъ Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій, викарій Орловской епархіи.

Епископъ Митрофанъ, въ мѣрѣ Михаилъ Александровичъ Землянскій, родился 27 сентября 1863 года въ погостѣ Пашскомъ, Новоладожскаго уѣзда, Петроградской губерніи, въ семьѣ мѣстнаго протоіерея. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ, а среднее въ Петроградской духовной семинаріи, въ которой окончилъ курсъ по первому разряду. По окончаніи курса семинаріи, онъ нѣкоторое время состоялъ надзирателемъ за учениками въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ, а въ 1887 году, согласно прошенію, митрополитомъ Исидоромъ былъ опредѣленъ священникомъ къ церкви Михайловскаго погоста, Новоладожскаго уѣзда Петроградской губерніи. Здѣсь священникъ Михаилъ Землянскій заявилъ себя ревностнымъ и свѣдущимъ борцомъ съ раскольниками, которыхъ оказалось очень много въ занимаемомъ имъ приходѣ.

Лишившись въ 1890 году жены и единственной дочери, молодой вдовецъ-священникъ съ покорностью Волѣ Всевышняго поступилъ въ 1891 году въ Петроградскую духовную Академію для продолженія богословскаго образованія. Окончивъ курсъ Академіи со степенью кандидата богословія, онъ въ 1895 году принялъ отъ руки ректора Академіи, нынѣ покойнаго Преосвященнаго Епископа Іоанна, иноческое постриженіе и былъ назначенъ въ Московское Заиконоспасское духовное училище помощникомъ смотрителя, а чрезъ полгода его смотрителемъ. Въ 1897 году онъ перемѣщается преподавателемъ гомилетики, литургики и пастырскаго богословія въ Новгородскую духовную семинарію, а въ 1903 г. о. Митрофанъ переводится въ Могилевскую духовную семинарію инспекторомъ, въ каковой должности пробылъ два года. Въ 1905 году онъ былъ назначенъ на должность настоятеля Астраханскаго Покровско-Болдина монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Отсюда въ 1908 году о. Митрофанъ былъ посланъ въ качествѣ представителя (делегата) отъ монашествующаго духовенства Астраханской епархіи на 4-й Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ и участвовалъ въ его засѣданіяхъ. Осенью того же 1908 года по Указу Св. Синода онъ вызванъ былъ въ Петроградъ на чреду служенія и проповѣданія Слова Божія.

Въ 1910 году Апрѣля 9 дня послѣдовало Высочайшее

повелѣніе о бытіи архимандриту Митрофану Епископомъ Елецкимъ, викаріемъ Орловской епархіи; 2-го мая состоялась хиротонія его во Епископа, а 12 мая онъ уже прибылъ въ Орель.

Въ качествѣ викарнаго Орловскаго Епископа, Преосвященному Митрофану пришлось служить при двухъ правящихъ Епископахъ: при Преосвященномъ Епископѣ Александрѣ, нынѣ настоятелѣ Воскресенскаго Новаго Іерусалима монастыря, и при настоящемъ Орловскомъ Владыкѣ, Преосвященнѣйшемъ Григоріи. Хотя Преосвященный Митрофанъ имѣлъ прямое назначеніе жить въ Ельцѣ, однако въ этомъ городѣ онъ устроился не вдругъ, а около двухъ лѣтъ находился въ губернскомъ городѣ, помѣщаясь въ покояхъ архіерейскаго дома. Въ это время своего пребыванія въ Орлѣ онъ состоялъ предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и предсѣдателемъ Петропавловскаго Братства. Съ переѣздомъ на жительство въ Елецъ, какъ Епископъ, которому поручено было вѣдѣніе и назначеніе псаломщиковъ, онъ первымъ дѣломъ озаботился устройствомъ при Троицкомъ мужскомъ монастырѣ псаломщической школы, исходатайствовавъ у Епархіальнаго Съѣзда пособіе на ея содержаніе. Въ нынѣшнемъ году эта школа дала первый выпускъ своихъ питомцевъ, которымъ покойный Владыка охотно уже далъ псаломщическія мѣста.

Преосвященный Митрофанъ любилъ издавать религиозно-нравственные листки для народнаго чтенія. Сначала, въ бытность его предсѣдателемъ Петропавловскаго Братства, изданіе этихъ листовъ приурочено было къ дѣятельности Братства и издавались они на средства сего послѣдняго, а съ переѣздомъ его въ Елецъ изданіе присвоено было Троицкой Елецкой мужской обители, настоятелемъ которой состоялъ почившій Владыка.

Смерть застигла Преосвященнаго Епископа Митрофана въ Орлѣ, гдѣ онъ жилъ послѣдніе два съ половиной мѣсяца въ качествѣ временнаго управляющаго Епархіей, по случаю болѣзни Преосвященнѣйшаго Епископа Григорія. Сдавъ накануне и въ самый день смерти Преосвященному Григорію дѣла, Епископъ Митрофанъ собрался 29 августа вечеромъ уѣхать въ Елецъ. Но Господь судилъ иначе. Въ то время,

когда онъ заносилъ ногу на подножку кареты, чтобы сѣсть въ нее, съ нимъ случился ударъ, онъ началъ опускаться на землю, но былъ подхваченъ келейниками и перенесенъ обратно въ покои. Прибывшій немедленно врачъ констатировалъ смерть отъ кровоизліянія на мозгъ.

Смерть Преосвященнаго Митрофана хотя послѣдовала неожиданно для многихъ, но самъ Владыка приготовлялся къ ней продолжительнымъ недомоганіемъ и близко стоящие къ нему лица видѣли ея приближеніе. Первый разъ кровоизліяніе на мозгъ съ потерей сознанія случилось съ нимъ въ прошломъ 1913 году на праздникъ Вознесенія Господня. Съ этого времени Владыка Митрофанъ видимо для всѣхъ угасалъ, постоянно жалуясь на недомоганіе, на отсутствіе аппетита, бессонницу. За нѣсколько дней до смерти онъ пересталъ принимать посѣтителъ, ничего не ѣлъ, ночами крайне волновался, испытывая сильныя приступы сердечныхъ страданій. Въ самый день смерти пришедшіе проститься съ нимъ по случаю предполагаемаго отъѣзда его въ Елецъ замѣтили, что больной необыкновенно слабъ, путается въ мысляхъ и словахъ и крайне волнуется. Впечатлѣніе выносилось такое, что онъ не много наживетъ на свѣтѣ, но смерть пришла раньше, чѣмъ предполагалось.

Погребеніе Преосвященнаго Епископа Митрофана совершено съ необыкновенною торжественностію и величіемъ. По распоряженію Преосвященнѣйшаго Григорія, тѣло умершаго по облаченіи перенесено было въ Крестовую церковь при архіерейскомъ домѣ и здѣсь положено во гробъ. На слѣдующій день въ 12 часовъ дня, въ присутствіи Преосвященнаго Епископа Григорія, Господина Начальника губерніи, Вице-Губернатора, Городского Головы и множества народа, у гроба была отслужена ректоромъ семинаріи панихида, послѣ которой гробъ былъ торжественно священнослужителями перенесенъ въ Троицкій соборъ. Въ соборѣ, кромѣ назначенныхъ общихъ панихидъ въ 12 часовъ дня и 8 часовъ вечера, совершались панихиды частныя городскимъ духовенствомъ. 1-го сентября въ шестомъ часу вечера прибылъ для совершенія погребенія назначенный Святѣйшимъ Синодомъ Преосвященный Зиновій, Епископомъ Козловскій, викарій Тамбовскій, и прямо приступилъ къ

служенію парастаса (заупокойное всенощное бдѣніе) въ Троицкомъ соборѣ.

2-го сентября состоялось самое погребеніе. Литургію, которая началась въ Троицкомъ соборѣ въ 9 1/2 часовъ, совершалъ Преосвященнѣйшій Зиновій въ сослуженіи митрофорнаго протоіерея, ректора семинаріи, В. Сахарова, архимандрита Θεодосія, о. о. протоіереевъ, іерееръ и іеромонаховъ, всего въ числѣ десяти сослужащихъ. Пѣли на два клироса: на правомъ архіерейской хоръ, на лѣвомъ пѣвчія орловскаго женскаго Введенскаго монастыря. Вмѣсто запричастнаго стиха проповѣдь сказалъ Елецкій наблюдатель церковно—приходскихъ школъ свящ. Іоаннъ Крыловъ. На отпѣваніе, кромѣ служившихъ литургію, вышли градское духовенство и члены Епархіальнаго сѣзда: всего было священо—служителей человекъ 50--60. Чинъ погребенія исполненъ былъ безъ малѣйшихъ сокращеній и продолжался три часа. Къ отпѣванію въ соборъ прибылъ Преосвященнѣйшій Григорій и отдалъ почившему „последнее цѣлованіе“. Послѣ 6-й пѣсни конона законоучитель Алексѣевской гимназіи священникъ Т. Михайловъ у гроба произнесъ рѣчь, въ которой, между прочимъ, охарактеризовалъ Преосвященнаго Митрофана, какъ своего бывшего инспектора по Могилевской духовной семинаріи.

По совершеніи отпѣванія, гробъ съ тѣломъ почившаго Архипастыря былъ обнесенъ вокругъ Троицкаго Собора въ слѣдующемъ порядкѣ: впереди четыре діакона несли крышку гроба. За крышкой о. о. діаконы (по два врядъ) несли клобукъ, четки и регалии почившаго Архипастыря. Затѣмъ слѣдовали хоругвеносцы въ кафтанахъ имъ присвоенныхъ, по два врядъ съ хоругвями. За хоругвями два діакона несли запрестольный крестъ и икону Божіей Матери. Затѣмъ слѣдовалъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ въ парадномъ одѣяніи. За хоромъ слѣдовали попарно въ облаченіяхъ (всѣ облаченія бѣлыя) по старшинству впереди младшіе—псаломщики, діаконы, іеромонахи, іереи и протоіереи. Предъ гробомъ духовникъ почившаго Архипастыря несъ икону Живоначальной Троицы. Гробъ, осѣняемый двумя рипидами, несомыми псаломщиками въ стихаряхъ и предшествуемыми иподіаконами съ дикиріемъ и трикиріемъ и посошникомъ съ посо-

хомъ, несли на рукахъ священники и діаконъ. За гробомъ непосредственно шель Епископъ Зиновій. При обнесеніи вокругъ Собора на западной, южной, восточной и сѣверной сторонахъ были совершены заупокойныя литіи. Во время обнесенія на колокольнѣ монастырской и во всѣхъ церквахъ г. Орла производился погребальный перезвонъ. По обнесеніи гроба вокругъ Собора процессія направилась къ церкви Успенія Божіей Матери, въ которой и похоронили тѣло усопшаго Епископа Митрофана. По совершенномъ скрытіи гроба съ тѣломъ на монастырской колокольнѣ и во всѣхъ церквахъ г. Орла послѣдовалъ красный звонъ.

Ко дню погребенія покойнаго Епископа Митрофана прибыла въ Орель сестра его вдова Марія Александровна Свѣтлова, которая устроила послѣ погребенія поминальную трапезу по почившемъ для священнослужителей и братіи.

Миръ праху и вѣчная память Преосвященнѣйшему Епископу Митрофану!

С.

Епархіальный Съездъ.

1 сентября, во исполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства, состоялось открытіе очереднаго Епархіальнаго Съезда депутатовъ духовенства и представителей церковныхъ старостъ Орловской епархіи.

Въ 10 часовъ утра всѣ о.о. депутаты и церковные старосты собрались въ церкви при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, гдѣ Предсѣдателемъ Совѣта Епархіальнаго училища прот. Э. Геденовскимъ совершено было молебствіе, послѣ котораго о.о. депутаты и церковные старосты перешли въ залъ училища для выбора президіума Съезда. Предсѣдателемъ Съезда избранъ былъ членъ Государственной Думы протоіерей П. Звѣревъ, а товарищемъ его протоіерей Л. Адамовъ. Прежде чѣмъ приступить къ обсужденію вопросовъ программы Съезда постановлено было Съездомъ послать Государю Императору телеграмму съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ и готовности въ тяжелую годину служить Царю и Родинѣ до послѣдней возможности.

Кромѣ обычныхъ дѣлъ по заслушанію отчетовъ и разрѣшенію смѣтъ на будущій годъ въ первую голову былъ поставленъ вопросъ высшій, чѣмъ просто-экономическій,— вопросъ животрепещущій, вызванный въ отзывчивомъ сердцѣ русскаго духовенства страданіями братьевъ, защищающихъ Родину и требующихъ къ себѣ вниманія, сочувствія и помощи. Помимо той высоко-нравственной и патріотической дѣятельности, которую пастыри церкви, стоя во главѣ своихъ приходовъ, проявили съ самаго перваго момента войны и личной заботой и призывомъ къ заботѣ своихъ пасомыхъ о семействахъ, оставленныхъ взятыми на войну, призывомъ къ пожертвованіямъ и сборомъ этихъ пожертвованій—деньгами и вещами—на раненыхъ воиновъ,—рѣшено было Съѣздомъ принять участіе въ облегченіи страданій раненыхъ воиновъ устройствомъ для нихъ вообще отъ Орловскаго духовенства и церковей Епархіи кроватей, въ виду чего на одномъ изъ первыхъ засѣданій постановлено Съѣздомъ сдѣлать самообложеніе духовенства и церковей ежемѣсячнымъ взносомъ на все время войны на содержаніе кроватей для раненыхъ воиновъ, отчислить 3000 рублей, въ видѣ единовременнаго взноса, изъ средствъ Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, изъ коихъ половину 1500 руб. отослать въ Всероссійское Общество Краснаго Креста, а другую половину употребить на обуродованіе тѣхъ кроватей, какія имѣеть содержать духовенство, причемъ постановлено избрать комиссію для опредѣленія количества кроватей, имѣющихъ содержаться на ежемѣсячные сборы съ духовенства и церковей, и для опредѣленія, какъ и гдѣ ихъ устроить.

Правильное теченіе засѣданій нынѣшняго Епархіальнаго Съѣзда въ самомъ началѣ было нарушено смертію Преосвященнаго Митрофана, викарія Орловской епархіи, въ день погребенія котораго (2-го сентября) о.о. депутаты Съѣзда участвовали въ отданіи послѣдняго долга архипастырю: сослужили Преосвященному Зиновію, Епископу Козловскому, въ заупокойной литургіи и въ погребеніи тѣла Преосвященнаго Митрофана.

Труды Съѣзда облегчаются работами предсъѣздной комиссіи, учрежденной съ 1911-го года, заранѣе рассмотрѣвшей вопросы программа Съѣзда, чѣмъ дается возможность

обсуждать на Съѣздѣ вопросы программы по ихъ существу, примѣнительно къ потребностямъ времени и назрѣвшимъ нуждамъ епархіальныхъ учреждений.

Очень живой элементъ при рѣшеніи экономическихъ вопросовъ въ разныхъ Епархіальныхъ учрежденіяхъ представители отъ церковныхъ старостъ Епархіи, которые допущены на Епархіальные Съѣзды съ 1910 года, и, какъ освоившіеся уже съ освимъ положеніемъ, близко стоящіе къ церковной жизни, знакомые съ нуждами епархіи, они принимаютъ очень дѣятельное участіе въ разсмотрѣніи дѣлъ Съѣзда и даютъ иногда новые пути къ разрѣшенію экономическихъ затрудненій.

Журналы засѣданій Епархіальнаго Съѣзда въ свое время будутъ полностью напечатаны на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

А. У.

Къ свѣдѣнію родителей воспитанниковъ Орловской духовной семинаріи.

Духовенство Орловской епархіи уже извѣщено, что всѣ духовно-учебныя заведенія г. Орла, по распоряженію власти, отводятся подъ госпитали и лазареты для раненыхъ, и что учебныя занятія поэтому откладываются на неопредѣленное время.

Считая вполне естественнымъ, что родителей учащихся извѣстіе это встревожило опасеніемъ за судьбу учебнаго года, полагаемъ не лишнимъ ознакомить ихъ съ настоящимъ положеніемъ дѣла по вопросу объ учебныхъ занятіяхъ въ Семинаріи въ текущемъ году.

Конечно, при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ настоящаго времени, Правленіе Семинаріи лишено возможности гарантировать опредѣленными обѣщаніями правильность и неправильность учебныхъ занятій въ текущемъ году, когда судьба цѣлыхъ народовъ и государствъ рѣшается великой

кровавой борьбой. Но, въ успокоеніе встревоженныхъ родителей, Правленіе Семинаріи не можетъ не подѣлиться съ ними, во 1-хъ), своимъ твердымъ рѣшеніемъ при первой же возможности хотя бы и при самой неудобной обстановкѣ, начать учебныя занятія, и во 2-хъ) своею увѣренностью, что такая возможность представится въ будущемъ.

Правленіе Семинаріи уже въ настоящее время занято вопросомъ о приспособленіи для учебныхъ занятій помѣщеній, которыя могутъ оставаться въ его распоряженіи, чтобы начать эти занятія, по возможности, въ скоромъ времени. Конечно, со *всѣмъ* составомъ учащихся вести сейчасъ занятія въ Семинаріи невозможно, когда *всѣ* классы, *всѣ* спальныя помѣщенія, столовая и кухня заняты подѣ госпиталь. Но и при такихъ условіяхъ Правленіе Семинаріи находитъ возможнымъ начать занятія съ *частью* учениковъ, вызывая въ первую очередь воспитанниковъ 6-го класса. Если этотъ первый опытъ учебныхъ занятій съ воспитанниками 6-го класса не встрѣтитъ для себя какихъ-либо важныхъ и непреодолимыхъ затрудненій, то Правленіемъ Семинаріи въ слѣдующую очередь будутъ вызваны и воспитанники другихъ старшихъ классовъ, учебныя программы которыхъ требуютъ большаго времени и большаго труда для ихъ выполненія.

Тѣмъ временемъ, надѣмся, не замедлитъ послѣдовать и освобожденіе семинарскихъ помѣщеній, по мѣрѣ развитія нашихъ успѣховъ на бранномъ полѣ.

Доблестная армія наша уже разсѣяла главныя силы австро-венгерскихъ полчищъ. Приближается моментъ рѣшительнаго боя и съ германскими силами. Было бы постыднымъ неуваженіемъ къ подвигамъ нашихъ героев не вѣрить въ успѣхъ русскаго оружія и здѣсь. Послѣ же генеральныхъ боевъ, когда военныя дѣйствія наши примутъ лишь характеръ постепенной оккупации непріятельскихъ земель, число жертвъ значительно сократится, и высшая власть наша прежде всего постарается освободить помѣщенія учебныхъ заведеній.

Цѣлый учебный годъ, такимъ образомъ, вѣримъ, ни однимъ классомъ не будетъ потерянъ.

Значительная часть учебнаго времени, несомнѣнно

однако, отнимается у насъ. Это обстоятельство налагаетъ на насъ нравственную обязанность предупредить родителей, чтобы они, въ интересахъ своихъ дѣтей-семинаристовъ, озаботились заблаговременно пріобрѣтеніемъ для нихъ необходимыхъ учебныхъ руководствъ и побудили ихъ къ самостоятельнымъ (по возможности) занятіямъ предметами семинарскаго курса, такъ какъ потеря учебнаго времени вызоветъ необходимость веденія учебныхъ занятій ускореннымъ темпомъ.

О.о. настоятели церквей благоволятъ съ содержаніемъ настоящей замѣтки ознакомить всѣхъ родителей семинаристовъ, живущихъ въ ихъ приходахъ.

Деревня во время войны.

Мнѣ пришлось наблюдать настроеніе деревни съ самаго начала войны. 18 іюля вмѣстѣ съ крестьянскими повозками и лошадьми я отправился въ волостное Правленіе. Еще дорогой многіе изъ крестьянъ спѣшили узнать, съ кѣмъ и за что война. Я, какъ могъ, объяснилъ имъ. Одинъ сѣдой, высокій мужикъ, участникъ русско-турецкой войны, съ жаромъ сталъ рассказывать о сербахъ. „Заступиться не миновать—потому побьютъ они ихъ (сербовъ), изничтожатъ“. Многіе мужики отъ своихъ повозокъ подошли къ рассказчику. Наконецъ, показалась и волость. На широкой полянѣ стояли мужики и держали въ поводахъ отпряженныхъ лошадей. Около волостного крыльца собралась вся деревенская власть. Стоялъ старшина, два писара, ветеринаръ и еще какой-то военный. Лошадей подводили и уводили, потомъ опять подводили,—мнѣ стало скучно, и я уже было отправился на желѣзно-дорожную станцію, какъ послышался голосъ писаря: „крестьяне деревни Шумовой?“ Это вызвали моихъ знакомцевъ. Тотъ же старикъ первый выступилъ впередъ, снялъ картузь и быстро подвелъ двухъ лошадей къ крыльцу. Лошади были сытые и рослые. „Пройдетъ“, сказалъ военный и записалъ. Старикъ поклонился и подошелъ къ намъ. „Ну что, лошадей то не жалко?“ спросилъ его стояв-

шій со мной агрономъ. „На это дѣло послѣдней рубахи не пожалѣю, только бы Господь Царю-Батюшкѣ помогъ“, отвѣчалъ старикъ, и набожно перекрестился. Пробывши дня два въ Орлѣ, я накупилъ свѣжихъ газетъ и вернулся въ деревню. Интересъ крестьянъ къ войнѣ замѣтно повысился. Они желали знать всѣ подробности, особенно радовались старики, когда узнали, что Главнокомандующимъ назначенъ Е. И. В. Великій Князь Николай Николаевичъ, ибо военныя заслуги Августѣйшаго Вождя, а равно и заслуги Его Славнаго Отца были еще памяты для старыхъ солдатъ. Мобилизація была въ полномъ ходу. Запасные и ратники съ небольшими узелками спѣшили на станцію. И что особенно было пріятно,—это мобилизація безъ водки. Мужики трезвые прощались и трезвые уѣзжали. Мнѣ пришлось быть въ одной крестьянской избѣ при проводахъ сына. Пообѣдали... Лошадей запрягли... Старикъ—отецъ положилъ на столъ хлѣбъ-соль, поставилъ тутъ же икону, и всѣ стали молиться. Проста и трогательна была эта крестьянская молитва, я видѣлъ въ этой тихой молитвѣ всю грозную, могущественную Россію, которая благословляла теперь сыновъ своихъ умирать за родину.

Молитва окончилась. Старикъ перекрестился, взявъ въ руки икону и сталъ посрединѣ избы. „Ну сынокъ, началъ отецъ, благословляю тебя на великое дѣло, служи Государю нашему вѣрой и правдой, помни Бога, не забывай и насъ стариковъ“. Отецъ не могъ болѣе сдержаться и заплакалъ. Молодой, безусый ополченецъ положилъ три поклона, приложился къ иконѣ и началъ прощаться съ родными. Я вышелъ на улицу. Односельчане окружили избу и съ нетерпѣніемъ ждали выхода ратника. Наконецъ дверь отворилась, показался старикъ, а за нимъ и его сынъ. „Прощайте братцы“, прокричалъ теперь уже веселый ополченецъ. „Прощай, добрый часъ тебѣ!“ слышались голоса. Лошади тронулись и чрезъ нѣсколько минутъ повозка скрылась изъ виду. Къ большому празднику нужно было кушить кое-что въ городѣ; я поѣхалъ въ Орелъ и опять вернулся съ богатымъ запасомъ газетъ и журналовъ. Была свѣжая новость-подвигъ Кузьмы Крючкова. „Вотъ это казакъ“, съ невольнымъ уваженіемъ говорили крестьяне, когда я пока-

заль имъ потреть героя. „Молодой, а положилъ сколько“, разсуждали они, и, наконецъ, попросили меня отдать портретъ старостѣ. Я, понятно, уступилъ имъ, и теперь чуть не каждый день крестьяне любятъ героемъ въ избѣ старосты. Но вотъ стали доходить смутные слухи о несчастѣ съ двумя корпусами. „Лавочникъ привезъ газеты, тамъ все объ этомъ и прописано“, сказалъ мнѣ нашъ кучеръ. Я поспѣшилъ къ мѣстному лавочнику, прочелъ въ „Русскомъ Словѣ“ донесеніе Главнокомандующаго и увидѣлъ, что слухи оправдывались. Но и теперь крестьяне не унывали, „Развѣ не знаете вы“, говоритъ старый солдатъ, „сколько пало русскихъ въ турецкую войну, а Господь милостивъ—наша взяла!“ И какъ всѣ русскіе—наши мужички стали искать утѣшеніе въ молитвѣ. Въ ближайшее Воскресенье предъ иконой Божіей Матери, присланной нашими ополченцами изъ Смоленска, былъ отслуженъ молебенъ. Церковь была переполнена народомъ, большинство крестьянъ стояло все время на колѣняхъ, нѣкоторые изъ нихъ плакали, и мнѣ казалось, что съ такою вѣрой и слезами можетъ молиться только лишь одна Россія. Не такъ давно я ѣхалъ за почтой на Станцію Отраду М. К. ж. д. На рельсахъ стояло нѣсколько поѣздовъ и на одномъ изъ нихъ были надписи: „тяжелораненные и больные“. Я подошелъ къ окну вагона и въ первый разъ увидѣлъ ужасы войны, я въ первый разъ увидѣлъ братьевъ-страдальцевъ. Они лежали въ хорошихъ люлькахъ съ свѣжими повязками и въ душѣ я поблагодарилъ тѣхъ, чья заботливая рука ухаживала за ранеными и облегчала ихъ страданія. Я посмотрѣлъ въ другое окно и увидѣлъ страшное, измученное лицо солдата. Мнѣ, вдругъ, стало стыдно своего любопытства, а еще болѣе того, что я полный силъ и здоровья не могу помочь хоть чѣмъ-либо страдальцамъ. Но, слава Богу, исходъ скоро нашелся. Я пріѣхалъ домой, выпросилъ лошадей и сталъ собирать по деревнямъ холстъ на раненыхъ. Въ три дня съ шести маленькихъ деревень было собрано мною 500 аршинъ холста и нѣсколько паръ бѣлья. Въ эти поѣздки я ближе узналъ деревенскую женщину, я лучше понималъ любящее, материнское сердце этой женщины. Всѣ онѣ встрѣтили меня въ черныхъ платьяхъ (цвѣтныхъ во время войны почти никто

изъ нихъ не носить), встрѣчали съ радостью, отказа въ пожертвованіи холста я нигдѣ не слышалъ. И въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ раньше пѣлись веселыя пѣсни, гдѣ отплясывали „камаринскую“, теперь царить тишина, а по ночамъ творится молитва. „Не такое время“, говорятъ въ деревнѣ, — „чтобы плясать, — молиться нужно!“ Наконецъ, сборъ кончился, нужно было отправляться въ городъ. Съ облегченнымъ сердцемъ я подѣзжалъ къ дому Орловскаго Губернатора. Я чувствовалъ, что собранные мною 500 аршинъ принесутъ хоть небольшую пользу братьямъ-страдальцамъ. Ея Превосходительство, Предсѣдательница Комитета о раненыхъ Вѣра Николаевна Андреевская поблагодарила чрезъ меня крестьянъ, поблагодарила и сборщика, и я понялъ, что эта благодарность была тѣхъ, кто жертвуетъ теперь своею жизнью ради спасенія Отечества. Когда вечеромъ пришли въ Орель газеты, — пришли и радостныя вѣсти „Взятіе Львова и Галича“, прочелъ я уже въ вагонѣ и счастливый поѣхалъ опять въ деревню обрадовать вѣстью родимыхъ крестьянъ.

Воспитанникъ IV класса Орловской
Духовной Семинаріи *Владиміръ Полянскій.*



3 сентября опустили въ могилу прахъ скончавшагося 31 августа протоіерея В. А. Дѣтскаго. Василій Алексѣевичъ Дѣтскій извѣстенъ Орловской епархіи главнымъ образомъ какъ бывшій преподаватель мѣстной семинаріи, прослужившій въ ней свыше 25 лѣтъ. По выслугѣ пенсіи въ семинаріи онъ Преосвященнымъ Мисаиломъ былъ опредѣленъ въ 1891 г. Каѳедральнымъ протоіереемъ Орловскаго каѳедрального собора, но не долго занималъ эту почетную должность. Въ началѣ 1894 года онъ занялъ должность законоучителя въ Орловскомъ Кадетскомъ Корпусѣ. Послѣдніе 9 лѣтъ своей жизни протоіерей В. А. Дѣтскій жилъ въ отставкѣ и умеръ въ глубокой старости. Отпѣваніе его совершено въ Крестовоздвиженской церкви, а похороненъ онъ на Крестительскомъ кладбищѣ.

ХРОНИКА.

29 августа, около 11 часовъ ночи, послѣ продолжительной болѣзни, въ Орловскомъ архіерейскомъ домѣ, волею Божіею почилъ Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Елецкій, Викарій Орловской епархіи. Непосредственно послѣ кончины тѣло умершаго Епископа было помазано елеемъ ключаремъ собора вмѣстѣ съ іеремонахами архіерейскаго дома, а затѣмъ произведено, по установленному чину, облаченіе въ одежды, присвоенныя Архипастырскому званію и, послѣ положенія тѣла почившаго на уготованномъ столѣ, была совершена первая панихида въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Григорія.

1-го сентября, около шести часовъ вечера, съ поѣздомъ по Юго-Восточной ж. д. прибылъ въ Орель Преосвященнѣйшій Зиновій, Епископъ Козловскій, Викарій Тамбовской епархіи, назначенный Св. Синодомъ, за болѣзнію Епископа Григорія, для совершенія погребенія по Епископѣ Митрофанѣ. Встрѣченный на вокзалѣ ключаремъ и благочиннымъ Владыка Зиновій отправился въ архіерейскій домъ. Повидавшись съ Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископъ Зиновій отправился въ Троицкій соборъ для совершенія заупокойнаго всенощнаго бдѣнія.

2-го сентября за литургіею, которую совершалъ Преосвященный Зиновій, былъ рукоположенъ въ санъ діакона назначенный къ церкви села Семеновскаго, Елецкаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской Духовной Семинаріи Александръ Макаровъ. Вмѣсто причастнаго стиха было сказано Елецкимъ Наблюдателемъ проповѣдь-импровизація, посвященная памяти покойнаго Епископа.

3 сентября, Преосвященнѣйшій Зиновій, по просьбѣ Епископа Григорія, совершилъ въ Троицкомъ соборѣ освященіе антиминовъ, а затѣмъ литургію, за которою были рукоположены въ санъ священника къ Семеновской церкви села Семеновскаго, Елецкаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Александръ Макаровъ и въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Теляжья, Малоархангельскаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской Духовной Семинаріи Константинъ Колобашкинъ.

По окончаніи литургіи, по установившемуся обычаю, былъ отслуженъ Владыкою молебень съ чтеніемъ акаѣста Успенію Божіей Матери.

Въ тотъ же день Епископъ Зиновій въ 12 часу ночи отбылъ изъ Орла въ г. Тамбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Художественно-иконостасная мастерская Ивана Демьяновича ГОНЧАРЕНКО.

Принимаются заказы на иконостасы, кіоты, горнія мѣста-жертвенники съ рѣзбой и позолотой, а также изъ натурального дерева: дубоваго, кипарисоваго и орѣховаго съ позолотой и безъ оной.

Отдѣлка стѣнъ внутри храмовъ живописью и орнаментами по образцамъ выдающихся художниковъ.

Позолота главъ и крестовъ. Обрза пишутся на деревѣ, цинкѣ и холстѣ.

Чеканка и эмалировка на деревѣ и цинкѣ.

Дмитровскъ, Орловской губ., соб. домъ.

С о д е р ж а н і е. 1. Русская Икона. 2. Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій. 3. Епархіальный Съѣздъ 4. Къ свѣдѣнію родигелей воспитанниковъ Орловской духовной семинаріи. 5. Деревня во время войны. 6. Некрологъ. 7. Хроника. 8. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 36 сданъ на почту 10 сентября.

Орель. Электрическая Типографія Губ. Правленія.