

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

XLII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 12.

Изданіе
еженедѣльное.

19-го марта 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены: въ санъ священника: къ ц. с. Глыбочекъ, Карачевскаго уѣзда, *діаконъ* с. Хотылева, Брянскаго уѣзда, *Василій Ермилкинъ*,—13 марта, и къ ц. с. Коровья Болота, Кромскаго уѣзда, *діаконъ* с. Спаскаго-Солтыковъ, Орловскаго уѣзда, *Іоаннъ Дубровскій*,—14 марта;

въ санъ *діакона*: къ ц. с. Рябчевска, Трубчевскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Колошичья, Сѣвскаго уѣзда, *Сергій Введенскій*,—13 марта, и къ ц. с. Бакланова, Орловскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Паниковца, Елецкаго уѣзда, *Василій Орловъ*,—14 марта;

въ санъ *іеромонаха*—*іеродіаконъ* Болховскаго Троицкаго монастыря *Теодосій* и

въ санъ *іеродіакона* *монахъ* того же монастыря *Владиміръ*,—оба 12 марта.

Посвящены въ стихарь воспитанники Орловской Духовной Семинаріи: Димитрій Діомидовъ, Ѳеодоръ Цыганковъ, Александръ Покровский, Тихонъ Суздальскій, Василій Троицкій и Александръ Щегловъ.

Назначенъ Благочиннымъ 2 Дмитровскаго округа священникъ с. Волкова, Дмитровскаго уѣзда, Георгій Косминскій,—14 марта.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ ц. с. Усошекъ Трубчевскаго уѣзда, псаломщикъ с. Асламова, Елецкаго у., Иванъ Рудневъ,—7 марта, къ ц. с. Зернова, Сѣвскаго уѣзда, учитель церковной школы Веніаминъ Воронцовъ, къ ц. села Вендерева, Кромскаго уѣзда, діаконъ с. Никольскаго-Семеновки, Мценскаго уѣзда, Василій Флоринскій, къ ц. с. Телятникова, Сѣвскаго уѣзда, діаконъ с. Башкатова, Мценскаго уѣзда, Василій Булгаковъ,—всѣ трое 12 марта.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Сѣвскому собору учитель церковной школы Александръ Любимовъ,—12 марта.

Назначены и. д. псаломщика: къ ц. с. Озерокъ, Елецкаго уѣзда, сынъ псаломщика Митрофанъ Праволубскій, къ ц. с. Богородицкаго въ Зміевѣ, Орловскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Андрей Поповъ,—оба 12 марта, къ ц. с. Колошичья, Сѣвскаго уѣзда, псаломщикъ Енисейскаго собора Александръ Нагибинъ,—8 марта, и къ ц. с. Казанскаго, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Карпъ Бѣликовъ,—15 марта.

Перемѣщены, согласно прошенію: священникъ с. Ѳомчина, Трубчевскаго уѣзда, Александръ Говоровъ—къ ц. с. Никольскаго, Малоархангельскаго уѣзда, 12 марта, діаконъ с. Большой Боевки, Елецкаго уѣзда, Василій Поповъ—къ ц. с. Долгаго Колодезя, Мценскаго уѣзда,—14 марта и псаломщики: с. Архангельскаго на Вишневецѣ, Орловскаго уѣзда, Александръ Орловъ—къ ц. с. Богородицкаго въ Долгоруковѣ, того же уѣзда, с. Жирятина, Трубчевскаго уѣзда, Косма Златковскій—къ Георгіевской г. Болхова церкви, с. Дровосѣчнаго, Малоархангельскаго уѣзда, Ѳеодоръ Гончаровъ—къ ц. с. Мисайлова, того же уѣзда, Воскресенской г. Трубчевска церкви Ѳеодоръ Кавказскій—къ Воскресенской г. Орла церкви, с. Телятникова, Сѣвскаго уѣзда, Михаилъ Соколовъ—къ ц. с. Глыбочекъ, Карачевскаго уѣзда,—всѣ 12 марта.

ой Духов-
никовъ, Але-
Троицкій и
священникъ
минскій,—14

Усошекъ,
лецкаго у.,
каго уѣзда,
къ ц. села
скаго-Семе-
ц. с. Телят-
Мценскаго

ому собору
—12 марта.

, Елецкаго
й, къ ц. с.
омственный
арта, къ ц.
сейскаго со-
Казанскаго,
—15 марта.

с. Оомчина,
с. Николь-
онъ с. Боль-
съ ц. с. Дол-

псаломщики:
уѣзда, Але-
олгоруковъ,
зда, Косма
с. Дрово-
ончаровъ—къ
г. Трубчев-
ой г. Орла
тъ Соколовъ—
12 марта.

Утверждены въ должности члена Благочинническаго Совѣта: по 4 Брянскому округу—*священникъ* с. Дятькова Александръ Введенскій, по 2 Елецкому округу—*священникъ* с. Запольнаго Тербунца Алексѣй Орловъ и по 3 Болховскому округу—*священникъ* с. Григорова Иосифъ Даншинъ,—всѣ 11 марта.

Утвержденъ въ должности псаломщика исправлявшій сію должность при ц. с. Теляжъя, Малоархангельскаго уѣзда, Александръ Дубровскій,—14 марта.

Почисленъ, согласно прошенію, за штатъ *псаломщикъ* с. Глыбочекъ, Карачевскаго уѣзда, Николай Соколовъ,—12 марта.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, въ Сѣвскую Площанскую пустынь *іеромонахъ* Брянскаго Свѣнскаго монастыря Веніаминъ,—14 марта.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: при ц. с. Вышняго Долгаго, Ливенскаго уѣзда, Ливенскій купецъ Петръ Щегловъ и при ц. с. Радицы-Самары, Брянскаго уѣзда, Брянскій мѣщанинъ Авраамій Акимовъ,—оба 11 марта.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности церковнаго старосты с. Толмачева, Брянскаго уѣзда, Григорій Сафроновъ,—14 марта.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ тюремной г. Орла церкви Борисъ Игрицкій за ревностное и усердное исполненіе обязанностей учителя пѣнія въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, награжденъ набедренникомъ,—16 января.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) При Тихоновской Тюремной г. Ельца церк.,—съ 14 марта, жалованья 480 р. Причта 1 священникъ.

2) Въ с. Оомчинъ, Трубчевскаго у.,— съ 12 марта, число душъ м. п. 502, земли 36 д., церк. дома, каз. жалованья 400 р., братскихъ доховъ въ годъ 173 р. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Даровомъ, Орловскаго у.*,—съ 23 янв., число душъ м. п. 1145, земли 76 д., братскихъ доходовъ въ годъ 714 р. Причть 3 членный.

4) При *Тюремной г. Трубчевска церк.*,—съ 25 февраля, безприходная, жалованья отъ тюремнаго комитета 120 р. въ годъ. Въ причть 1 священникъ.

5) Въ с. *Бородинъ, Дмитровскаго у.*,—съ 24 февраля, число душъ 387, земли 33 д., церк. дома, казен. жалов. 400 р. Причть 2 членный.

6) Въ с. *Климовъ Карачевскаго у.*,—съ 1 марта, число душъ м. п. 350, земли 46 д., казеннаго жалованья 525 р., братскихъ доходовъ въ годъ 176 р., Причть 2 членный.

7) Въ с. *Богородицкомъ Долгоруковъ, Орловск. у.*,—съ 22 февраля, число душъ м. п. 1481, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1368 р. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Яблоновъ, Дмитр. у.*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 612, земли 45 д.,—казен. жалов. 400 р., братск. доходовъ въ годъ 440 р. Причть 2 членный.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Башикатовъ, Мценскаго у.*,—съ 12 марта число душъ м. п. 1067, земли 44 д., братскихъ доходовъ въ годъ 835 р. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Липовъ., Брянскаго у.*,—съ 12 марта, число душъ м. п. 1258, земли 60 д., церк. дома, $\frac{1}{2}$ съ капитала 480 р. братскихъ доходовъ въ годъ 582 р. Причть 3 членный.

3) Въ с. *Никольскомъ Семеновкѣ Мценскаго у.*,—съ 12 марта, число душъ м. п. 1284, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1175 р. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Одрынъ, Карачевскаго у.*,—съ 18 февраля число душъ м. п. 1796, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причть 3 членный.

5) Въ с. *Парахинъ, Лив. у.*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 1846, земли 54 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1100 р. Причть 2 штатный.

6) Въ с. *Георгиевскомъ на Соснѣ, Ливенск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 2321, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1944 р. Причть 2 штатный.

7) Въ с. *Спаскомъ Солтыкахъ, Орловск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1310, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 886 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Царевъ, Лив. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 2072, земли 31½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 1084 руб. Причтъ 2 штатный.

9) Въ с. *Покровскомъ-Ермаковъ, Болх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 1211, земли 82 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Кревъ, Болх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 970, земли 70 д., братскихъ доходовъ въ годъ 462 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Упаломъ Колодезь, Малоарх. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1127, земли 38 д., братскихъ доходовъ въ годъ 540 р. Причтъ 3 членный.

12) При *Воскресенской бывой Тихоновой г. Карачева церкви*,—съ 30 декабря, число душъ м. п. 2315, земли 37 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1600 р. Причтъ 2 штатный.

13) Въ с. *Кругломъ, Ливен. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. пола 2209, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Стрѣльцъ, Елецк. у.*,—съ 25 октября, число душъ м. пола 1525, земли 36, братскихъ доходовъ въ годъ 705 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Большой Чернавъ, Ливенск. у.*,—съ 15 октября, число душъ м. п. 1220, земли 37½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Телятниковъ, Сѣвскаго у.*,—съ 12 марта, число душъ м. п. 699, земли 51 д., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Архангельскомъ на Вишневецъ Орловскаго у.*,—съ 12 марта, число душъ м. п. 809, земли 33 д., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

3) При *Воскресенской г. Трубчевска церк.*,—съ 12 марта, число душъ м. п. 2489, земли 45 д., 1061 с., братскихъ доходовъ въ годъ 2200 р. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Жирятинь съ приписной Творишичь, Трубчевскаго у.*,—съ 12 марта, число душъ м. п. 1027, земли 77, д., братскихъ доходовъ въ годъ 591 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Дровосѣчномъ Малоархангельскаго у.*,—съ 12 марта, число душъ м. п. 2181, земли 41, д., братскихъ доходовъ въ годъ 1130 р. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Старыхъ Турьяхъ Кр. у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 1032, земли 36, д., каз. жалованья 400 р. братскихъ доходовъ въ годъ 170 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Спаскомъ Вязовомъ, Малоархангельскаго у.*,—съ 1 марта число душъ м. п. 1413, земли 103 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1147 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Хотылевь, Брянскаго у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 891, земли 1648, братскихъ доходовъ въ годъ 415 р. Причтъ 3 членный.

9) *При Орловскомъ Капедральномъ Соборѣ*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 1140, земли 25 д., 2064 с., церк. дома, каз. пособия 3061 р. 50 к., братскихъ доходовъ въ годъ 3906 р. Причтъ 4 штатный состоитъ изъ 11 лицъ.

10) Въ с. *Асламовъ, Елецкаго у.*,—съ 7 марта, число душъ м. п. 1613, земли 142 д., братскихъ доходовъ въ годъ 792 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Бородинъ, Дмитровскаго у.*,—съ 24 февраля, число душъ м. п. 387, земли 33 д., церк. дома, каз. жал. 400 р. братскихъ доходовъ въ годъ неизвѣстно (приходъ вновь открытый). Причтъ 2 членный.

12) Въ с. *Крутомъ, Ливенскаго у.*,—съ 24 февраля, число душъ м. п. 1412, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1000 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Слободицъ, Брянскаго у.*,—съ 21 февраля число душъ м. п. 926, земли 52 д., каз. жалованья въ годъ 550 р. брат. дох. въ годъ 450 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Нарадовкъ, Брянскаго у.*,—съ 29 февраля, число душъ м. п. 1305, земли 38, д., братск., дох., въ годъ 1050 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Образцовъ, Карачевскаго у.*,—съ 28 февраля число душъ м. п. 946, земли 34 д., казеннаго жалованья въ годъ 550 р. братскихъ доходовъ въ годъ 315 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Георгиевскомъ на Соснѣ, Ливенскаго у.*,—съ 1 марта, число душъ м. п. 2321, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1944 р. Причтъ 2 штатный.

17) Въ с. *Бересткѣ, Свѣск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 853, земли 35 д. 1500 с., церк. дома, братскихъ доходовъ въ годъ 487 р. Причтъ 2 членный (требуется псаломщикъ регентъ съ платой ему до 430 р.).

18) Въ с. *Дарковичахъ, Брянск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1100, земли 46 д., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Рудневѣ, Болх. у.*—съ 20 февр., число душъ м. п. 893, земли 36, каз. жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 669 р. Причтъ 3 членный.

20) Въ с. *Черни, Кромскаго у.*,—съ 20 февр., число душъ 783, земли 44 д., казен. жалов. 550 р. Причтъ 2 членный.

21) Въ с. *Дольцѣ, Болх. у.*,—съ 20 февр., число душъ м. п. 1374, земли 52, брат. дох. 677 р. Причтъ 3 членный.

22) Въ с. *Никольскомъ Паниковцѣ, Елец. у.*,—съ 20 февр. число душъ м. п. 1305, земли 36, казен. жалован. 550 р. братскихъ дох. 490 р. Причтъ 3 членный.

23) Въ с. *Арельскѣ Трубчев. у.*—съ 21 февраля, числ. д. 1098, земли 36 д., бр. дох. 1000 р. Причтъ 3 членный.

24) Въ с. *Красномъ, Трубчев. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 1354 земли 71 д., бр. дох. 772 р. Причтъ 3 членный.

25) Въ с. *Горкахъ, Карачев. у.*,—съ 17 февр., число душъ м. п. 2318 земли 75 д., брат. дох. 1250 р. Причтъ 2 штатный.

26) Въ с. *Покровскомъ-Малаховѣ, Апраксино тожѣ, Орл. у.*,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 1121, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 558 р. Причтъ 3 членный.

27) Въ с. *Пятницкомъ на Щучь, Орл. у.*,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 804, земли 123 д. 888 с., братскихъ доходовъ въ годъ 516 р. Причтъ 3 членный.

28) Въ с. *Токаревѣ, Брянскаго уѣзда*,—съ 17 янв., число душъ м. п. 498, земли 36 д., казеннаго жалованья 400 р. братскихъ доходовъ въ годъ 250 р. Причтъ 2 членный.

29) Въ с. *Алымовѣ, Карачев. у.*,—съ 1 января, число душъ м. пола 919, земли 36 д., каз. жалованья 550 р., братск. дох. въ годъ 573 р. Причтъ 3 членный.

30) При *Ливенскомъ Соборѣ*,—съ 10 дек., число душъ м. п. 2309, земли 245 д., братскихъ доходовъ въ годъ 3942 р. Причтъ 3 штатный состоящій изъ 8 лицъ.

31) При *Казанской г. Болхова ц.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 525, земли 316 с., братскихъ дох. въ годъ 628 р. Причтъ 2 членный.

Примчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Награжденіе набедренникомъ. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Редакторъ officialнаго отдѣла, священникъ **М. Аеонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

ушъ м. п.
3942 р.
ря, число
дъ 628 р-

къ и пса-
ь тому на-
равочной е

агражденіе
и мѣста.

скій.

харовъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

19-го марта № 12. 1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Что намъ пишутъ по дѣлу возрожденія
приходской жизни.

Священникъ с. Парамонова, Болховского уѣзда о. Алексѣй Боголюбскій сообщаетъ о состоявшемся въ его сель приходскомъ собраніи и выборѣ членовъ приходскаго совѣта, который тотчасъ же послѣ избранія приступилъ къ дѣлу и въ первомъ засѣданіи разсмотрѣлъ и принялъ составленную о. Алексѣемъ программу дѣятельности. вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ постановилъ позаботиться о томъ, чтобы всѣ прихожане въ теченіе великаго поста неопустительно говѣли и причащались.

Помѣщаемъ здѣсь приговоръ крестьянъ с. Парамонова о выборѣ приходскаго совѣта и принятую послѣднимъ программу.

П Р И Г О В О Р Ъ.

1906 года 5 марта мы нижеподписавшіеся села Парамонова Покровской церкви прихожане избрали въ церковно-приходскій совѣтъ нижеслѣдующихъ лицъ членами—г. Земскаго Начальника 4-го Болховскаго участка, прихожанина села Селихова, дворянина Николая Павловича Ржевскаго „дорогимъ гостемъ совѣта“, прихожанина села Пятницкаго дворянина

Николая Алексѣевича Бурнашева, крестьянъ—Стефана Θεодорова Ульянова, Николая Петрова Петрунина, Михаила Григорьева Нестюричева, Михаила Никитина Полякова, Михаила Лазарева Шкодина, Михаила Петрова Петрунина, Аѳанасія Иванова Гаева, Якова Никанорова Козлова, Алексѣя Денисова Степина, Егора Филиппова Ежова и мѣщанина Ивана Николаева Обухова.

На избраніе согласны: Николай Павловичъ Ржевскій, Николай Алексѣевичъ Бурнашевъ, Стефанъ Ульяновъ, Михаилъ Нестюричевъ, Николай Петрунинъ, Михаилъ Поляковъ, Михаилъ Шкодинъ, Аѳанасій Гаевъ, Михаилъ Петрунинъ, Яковъ Козловъ, Алексѣй Степинъ, Егоръ Ежовъ, Иванъ Обуховъ.

Слѣдуютъ подписи 93 избирателей.

П Р О Г Р А М М А

дѣятельности Парамоновскаго церковно-приходскаго совѣта.

1. Изыскать средства и выписать книги и журналы религиозно-нравственнаго содержанія для чтенія населенію. Въ праздники не работать. Устроить хоръ.

2. Выбрать блюстителя изъ членовъ совѣта за обученіемъ дѣтей и, особенно, слѣдить за обученіемъ и воспитаніемъ дѣтей въ духѣ Православной Церкви.

3. Изыскать возможность и средства устроить медицинскій пунктъ, такъ какъ Парамоново на болотистомъ мѣстѣ и здѣсь бывають частыя заразныя заболѣванія.

4. Всѣми мѣрами стараться ограждать населеніе отъ смутъ, уясняя ему о правахъ личныхъ и общественныхъ. Примирительно воздѣйствовать при недоразумѣніяхъ земельныхъ и рабочихъ.

5. Призрѣвать нищихъ, убогихъ, стариковъ и старухъ бездомныхъ, сиротъ. Изыскивать средства къ устройству богадѣленъ и яслей.

6. Открыть мелкій банкъ, потребительскую лавку, а пога подъ посѣвы и дома давать ссуды изъ церковныхъ суммъ безъ процентовъ.

7. Приобрѣтать все хозяйственныя орудія, лучшія сѣмена и племенныхъ животныхъ.

8. Члены совѣта обязаны объявить населенію идти въ совѣтъ съ своими нуждами и пожертвованіями.

9. Въ цѣляхъ большой пользы и удобствъ труды между членами подраздѣлить на три группы по 4 члена и каждой группѣ указать дѣятельность, а о храмѣ должна быть забота общая, какъ и всѣ другія, если въ томъ будетъ надобность.

10. До открытія банка и лавки нести труды бесплатно, а съ открытія пользоваться 20% чистой прибыли, по равной части, трудящимся, 80% же пойдутъ въ фондъ предпріятій совѣта.

Жизненно составленная программа и энергія о. Алексѣя уже принесли плоды. Вотъ что сообщаютъ Его Преосвященству о Парамоновскомъ приходскомъ совѣтѣ:

„Населеніе очень сочувственно отнеслось къ ц.-пр. совѣту, обращается къ нему со всякими нуждами и за совѣтами. При маломъ отъ меня толчкѣ (моя проба пріучить къ самостоятельной работѣ по дѣламъ совѣта—удалась), населеніе просило сдѣлать засѣданіе совѣта 9 сего марта и на совѣтѣ постановить хлопотать о фельдшерскомъ пунктѣ въ нашемъ селѣ. Фельдшеръ Пѣстуновъ предложилъ бесплатное помѣщеніе для пункта и себя платнымъ фельдшеромъ. Совѣтъ постановилъ хлопотать объ открытіи пункта и я сейчасъ въ Болховѣ по этому дѣлу. Если мнѣ не удастся это, то очень буду просить Васъ помочь мнѣ, а теперь мнѣ помогаютъ члены нашего совѣта—земскій начальникъ Николай Павловичъ Ржевскій и дворянинъ Николай Алексѣевичъ Буриашевъ. Мѣстность наша болотистая и много чрезъ то заразныхъ болѣзней“.

„Совѣту 9 марта псаломщикъ Василій Логгиновъ заявилъ, что желаетъ быть лекторомъ чтеній р.-пр. содержанія въ церк. сторожкѣ. Совѣтъ постановилъ принять заявленіе и на это дѣло выписать журналы и книги. Логгиновъ началъ чтенія“.

„Чрезъ совѣтъ погорѣльцу (5 сего марта) крест. Фирсову оказана помощь настолько, что онъ оборудовалъ себѣ домикъ. Это проведено журнальнымъ постановленіемъ 9 марта“.

Благочинническое собраніе духовенства и мірянъ 3 Карачевского округа сдѣлало постановленіе о немедленномъ въ текущемъ посту открытіи въ каждомъ приходѣ церковно-приходскаго совѣта, а для приходской благотворительности, какъ главнаго проявленія дѣятельности совѣтовъ, поставить въ цер-

твахъ кружки „въ пользу сиротъ и бѣдныхъ“. Каждый председатель совѣта предложитъ въ своемъ приходѣ подписной листъ, а члены церковнаго совѣта примутъ за правило обходить передъ великими праздниками приходъ для сбора добровольныхъ пожертвованій. Въ цѣляхъ поднятія религіозно-нравственнаго уровня и развитія любви къ посѣщенію церковныхъ службъ постановлено завести повсемѣстно общее церковное пѣніе, а гдѣ позволятъ средства—церковные хоры. Постановлено вести бесѣды и чтенія, а также имѣть при церкви бібліотеку съ ежегодною затратою на нее изъ церковныхъ суммъ не свыше 10 рублей.

Благодаря названныхъ дѣятелей за обнаруженное ими живое отношеніе къ дѣлу возрожденія приходской жизни, Преосвященный Владыка по поводу послѣдняго сообщенія о результатахъ благочинническаго собранія въ Карачевскомъ уѣздѣ замѣтилъ, „чтобы на первыхъ порахъ *никакихъ подписныхъ листовъ* не распространять по приходамъ. Это можетъ погубить святое дѣло. Пастыри должны найти сиротъ и калѣкъ и представить ихъ прихожанамъ, объясняя обязанность христіанскую призрѣть ихъ, но не требовать денегъ. Надо расположить сердца, подѣйствовать на чувство, а способъ призрѣнія самъ обозначится, какъ результатъ самосознанія народнаго. Священникамъ надо показать, что они выпкаютъ въ нужды паствы и этого достаточно для дѣла, которое само научитъ крестьянъ рѣшенію вопроса съ матеріальной стороны“.

Пастырское собраніе Карачевского городского духовенства также единогласно рѣшило немедленно открыть при всѣхъ церквахъ приходскіе совѣты, для чего въ теченіе недѣли предъ открытіемъ изустною проповѣдью и живымъ обмѣномъ мыслей познакомить прихожанъ съ цѣлью и задачами новыхъ приходскихъ учреждений и подготовить къ дѣятельному осуществленію задачъ ихъ.

Наиболѣе замѣчательнымъ и поучительнымъ изъ полученныхъ нами свѣдѣній о томъ, какъ принята духовенствомъ идея возрожденія прихода, является слѣдующее сообщеніе отъ духовенства 3 Елецкаго округа.

„Духовенство 3 Елецкаго благочинническаго округа, присутствовавшее почти въ полномъ своемъ составѣ 2 марта на собраніи въ Елецкомъ мужскомъ монастырѣ, собравшись 6-го марта на благочинническое собраніе, побужденное чувствомъ глубокой благодарности, нашло нужнымъ принести Вашему Преосвященству искреннюю и сердечную сыновнюю признательность за то великое утѣшеніе, за тотъ необыкновенный подъемъ силъ и энергій, какой Вы вдохнули въ наши истерзанныя по родинѣ сердца“.

„Мы сознавали, что родина гибнетъ, мы желали помочь ей, но не знали какъ. Издано было Св. Синодомъ постановление объ устроеніи церковно-приходской жизни еще 18 ноября прошедшаго года, но оно прошло нами почти незамѣченнымъ и мы ему не придавали того великаго значенія, какое оно можетъ и должно принести поруганному и растерзанному нашему Отечеству. Теперь же мы, воодушевленные Вашею пламенною вѣрою, Вашею великою увѣренностію въ важности проведенія въ жизнь названнаго постановленія Св. Синода, смѣло и увѣренно выступаемъ на указанное намъ поприще и думаемъ, что усиленная наша работа, при содѣйствіи благодати Божіей и при Вашемъ, Святитель, прѣосвященномъ руководствѣ, дастъ добрые плоды. Не вѣрьте, Владыко, что у насъ, служителей алтаря Господня, ослабѣла вѣра, какъ дерзновенно указалъ на это одинъ изъ ораторовъ собранія 2 марта! Нѣтъ, Владыко, вѣра у насъ сильна, но было мало увѣренности въ своихъ силахъ; мы думали, что пастырь церкви, свергнутый съ своего пьедестала, уже безсиленъ внести что либо на алтарь спасенія отечества. Теперь же мы поняли, что намъ ввѣрены люди Божіи, что мы ихъ должны вести по жизненному пути. Мы, можетъ быть и виноваты, что дали похитить волкамъ нѣкоторыхъ изъ овецъ нашихъ, но на это есть оправданіе: у насъ не было столь энергичнаго вождя, который бы могъ вдохнуть въ насъ силу и увѣренность. Мы уже были склонны повѣрить, что мы отжили свой вѣкъ, что намъ нужно малиться, а врагамъ расти. Теперь же, Владыко, подъ Вашимъ мудрымъ водительствомъ мы смѣло выступаемъ на борьбу съ невѣріемъ и нравственнымъ разложеніемъ“.

„Помолитесь, Владыко святой, да не оскудѣваетъ живущая въ насъ благодать Святаго Духа, да укрѣпитъ Господь немощныя силы наши“!

Получивъ это донесеніе Преосвященный Владыка положивъ на немъ слѣдующую резолюцію:

„Прошу заготовить отъ меня сердечную благодарность духовенству 3-го Елецкаго благочинническаго округа за выраженные чувства. Я глубоко вѣрю въ силу русскаго, православнаго духовенства, ни на минуту не сомнѣвался въ его непоколебимой вѣрѣ во Христа, въ свое призваніе и въ то, что оно еще разъ докажетъ Россіи, какъ она обязана русскому духовенству „своимъ могуществомъ, своимъ возрожденіемъ, своимъ правовѣріемъ и православіемъ“.

Высоко цѣни всякое свѣдѣніе, идущее изъ мѣсть, гдѣ фактически начало осуществляться великое дѣло возрожденія приходской жизни, мы позволяемъ себѣ привести здѣсь выдержки изъ писемъ, полученныхъ нами въ послѣднее время. Такъ одинъ почтенный сельскій священникъ сообщаетъ слѣдующее:

„Съ благословенія Его Преосвященства и Вашего подробнаго указанія и наставленія мы съ отцемъ Благочиннымъ рѣшили немедленно приступить къ исполненію полученныхъ отъ Васъ указаній. 27 февраля было назначено экстренное окружное пастырское собраніе. На собраніи, по сообщеніи о.о. іереямъ со всею точностію всѣхъ указаній преподанныхъ намъ Его Преосвященствомъ и Вами и желанія Его Преосвященства, чтобы пастырскіе совѣты были открыты въ текущемъ посту и непрерывно до Св. Пасхи, всѣ отцы іереи единогласно рѣшили приступить къ организаціи церковно-приходскихъ совѣтовъ и устройенію и обновленію церковно-приходской жизни. Рѣшено, при этомъ, провести въ жизнь тѣ мѣропріятія благотворительности, которыя послужили-бы къ облегченію участи несчастныхъ къ наступающей Пасхи и которыя нѣкоторыми приходскими священниками уже практикуются. При этомъ я лично указалъ на себя сколько чрезъ мои руки прошло пожертвованій отъ извѣстныхъ и неизвѣстныхъ лицъ въ дѣлѣ благотворительности. На замѣчаніе нѣкоторыхъ о.о. іереевъ, что благотворительность осуществима въ большихъ приходахъ, а въ маленькихъ не достижима, я указалъ прежній свой N—кій, Кромскаго у., приходъ маленькій, зараженный расколомъ и сектантствомъ—хлыстовщиной и скопчествомъ. И что-же чрезъ мои руки около 3000 р. поступило пожертвованій на храмъ

ограду церковную, украшеніе внутри храма, устройство школы и вспомошествованіе несчастнымъ—бѣднымъ и обездоленнымъ прихожанамъ. Тѣ благотворители, которые несли на доброе дѣло свою лепту въ селѣ N., охотно подаютъ и въ большомъ 3-хъ штатномъ настоящемъ моемъ приходѣ. Нужно было оказать помощь несчастнымъ погорѣльцамъ въ настоящемъ моемъ приходѣ: я собралъ около 380 р. деньгами и много натурою на 19 домохозяевъ. Теперь эти погорѣльцы благодарствуютъ и ясно всѣмъ свидѣлствуютъ, что братская любовь во всемъ можетъ вспомошествовать. Нужно обновить храмъ, ризницу, приобрести икону преподобнаго Серафима и др., устроить колоссальное камерное отопленіе въ храмѣ,—на мое имя поступило пожертвованій въ разное время 1000 р. Нужно было принять живое участіе во вспомошествованіи больнымъ и раненымъ воинамъ въ войнѣ съ японцами: я, состоя уполномоченнымъ отъ Краснаго Креста, массу собралъ холста, пошилъ бѣлья и собралъ денегъ и все по квитанціямъ отправилъ по назначенію. Такихъ благотворительныхъ фактовъ и еще много обрѣтается у меня на лицо*). Такой примѣръ осуществленія предначертаній Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г. многимъ изъ сосѣднихъ пастырей извѣстенъ“.

„Сосѣдніе о.о. іереи просили меня посодѣйствовать имъ въ открытіи приходскихъ совѣтовъ. Я охотно согласился. 26 февраля мною приходъ нашъ ознакомленъ съ сущностью опредѣленія Св. Синода въ храмѣ. Всѣ прихожане приняли мое сообщеніе весьма сочувственно и рѣшили немедленно организовать церковно-приходскія собранія и совѣты. 28 февраля на соборѣдваніяхъ въ школахъ и другихъ приличныхъ домахъ, я подробно ознакомилъ съ живительною дѣятельностью и великою—религіозно-нравственнымъ воспитательнаго характера и благотворительнаго—пользою пастырскихъ и приходскихъ совѣтовъ и собраній. Живые примѣры у прихожанъ на лицо. Всѣ единогласно по всѣмъ деревнямъ и поселкамъ выбрали отъ себя достойныхъ довѣренныхъ лицъ въ церковно-приходскій совѣтъ. При этомъ немало высказано благодарностей нашему Правительству, Его Преосвященству и Епархіальному Начальству“.

*), Приводя это сообщеніе изъ письма почтеннаго пастыря, мы отнюдь не хотимъ сказать, что дѣятельность пастыря по возрожденію прихода должна состоять главнымъ образомъ въ привлеченіи пожертвованій.

„Въ нашемъ 3-хъ штатномъ приходѣ избрано отъ прихожанъ 20 лицъ въ приходскій совѣтъ изъ наличныхъ въ приходѣ живущихъ домохозяевъ. Есть случаи и благотворительности въ совѣтъ“.

А вотъ что сообщаетъ намъ лицо свѣтскаго званія, живущее въ деревнѣ на землѣ и хозяйствѣ:

„Слава Богу, и въ сознание крестьянъ начинается понемногу входить, но *очень* понемногу и съ большимъ еще недо-вѣрjemъ къ собственному просвѣтлѣнiю, пониманiе, что не столько земля, сколько *поднятiе* ея *производительности* необходимо для увеличенiя доходности и благосостоянiя крестьянскаго хозяйства. Примѣръ десятиннаго урожая въ Японiи (изъ брошюры Коссовича) поразилъ ихъ своею наглядностью больше всего, такъ какъ теперь Японiя не представляетъ собою ничего далекаго и мнѣческаго“.

„Идея *прихода* усваивается крестьянамъ очень быстро и навѣрно привьется живо и прочно. Въдъ жизнь прихода, это—та-же земская единица, о которой такъ много кричали наши либералы, но путь то къ ней иной и такой понятный мужику! Какъ *прихожанинъ* онъ сразу чувствуетъ—свободу личности и одинъ старикъ выразилъ это очень просто: „поди-ка, столкнись съ мiромъ, да приговоръ пиши, а тутъ я самъ по себѣ“!

„Отъ этого пониманiя и до сознанiя въ себѣ *гражданина*—близко“.

Въ другомъ письмѣ та же почтенная особа, касаясь нашихъ статей о приходѣ, говоритъ:

„Посредствомъ прихода можно будетъ сдѣлать массу добра! Главнымъ образомъ потому, что идея его страшно популярна: недавно пришлось слышать отъ одного мужика рассказъ о подготовлявшемся безобразiи въ одной деревнѣ, которое было предотвращено крестьянами другой деревни и объясненiе этого влiянiя крестьянннъ выразилъ такъ: „ну, а какъ мы *одной церкви*, то мы и не хотѣли, чтобы это было сдѣлано“.

Еще болѣе интересное сообщенiе дѣлаетъ въ своемъ письмѣ одинъ о. Благочинный о тѣхъ надеждахъ, какiя возлагаютъ крестьяне на приходскiе совѣты. Сообщая объ энергичной дѣятельности священниковъ по части созыва приходскихъ собранiй и открытiя приходскихъ совѣтовъ, о. Благочинный говоритъ слѣдующее:

отъ прихо-
въ въ при-
творитель-
званія, жи-
еть понем-
еще недо-
е, что не
сти необ-
крестьян-
Поніи (изъ
стью боль-
еть собою
быстро и
ода, это—
али наши
ий мужику!
ичности и
столкуйся
себѣ“!

ражданна
масса доб-
но попу-
ника раз-
виѣ, кото-
п и объяс-
а какъ мы
дѣлано“.
гъ своемъ
кія возла-
объ энер-
приход-
о. Благо-

„При этомъ мнѣ не разъ пришлось слышать отголоски, раздающіеся въ крестьянской средѣ по поводу открытія приходскихъ совѣтовъ. Крестьяне говорятъ, что священникамъ-де не вѣрно всего объяснять объ этихъ совѣтахъ, что они-де будутъ имѣть гораздо большее значеніе, что въ будущемъ Волостныя Правленія отменяются, волостныхъ судей и старшинъ не будетъ, а вмѣсто всего этого будутъ дѣйствовать приходскіе совѣты... И вотъ тогда то, говорятъ, настанетъ настоящій судъ! Батюшка, какъ принесетъ Крестъ и Евангеліе, да поставитъ передъ ними виновнаго и скажетъ— „сознайся“! Небось тогда не сорвешься“!

„Благодаря такому мнѣнію, крестьяне къ выборамъ въ члены совѣта относятся съ большой осторожностью: выбираютъ самый лучший контингентъ. Случалось, напримѣръ, что священники указывали на стариковъ, отличающихся хорошею жизнію и благотворительныхъ,—но собраніе опротестовывало, объясняя, что тутъ нужны не отжившіе свой вѣкъ старики, а люди полные силъ и энергіи“.

Изъ дневника Епархіального Миссіонера.

Старообрядчество въ приходахъ с.с. Волкова и Лужковъ, Дмитровскаго уѣзда.

5—8 августа 1905 года я посѣтилъ съ миссіонерскою цѣлью старообрядческіе приходы с.с. Волкова и Лужковъ, Дмитровскаго уѣзда (въ 80 верст. отъ г. Орла, въ 30 верст. отъ г. Дмитровска).

С. Волково и его приходскіе деревни Рясникъ и Волкова Слободка, с. Лужки и его деревни Пасерково расположены подъ-рядъ по теченію небольшой рѣчки Черни. Въ древности крестьяне этихъ селеній принадлежали Московскому Данилову монастырю, почему до сихъ поръ они именуютъ о самихъ себя „монастырскими“ а всю свою мѣстность— „монастырщиною“. Расположенная на крайнѣ тогдашняго Московскаго государства и сплошь покрытая непроходимымъ лѣсомъ, отъ котораго теперь не сохранилось и слѣда.

мѣстность эта была удобнымъ убѣжищемъ для всѣхъ, недовольныхъ гражданскими и церковными порядками въ столицѣ и искавшихъ себѣ „вольной волюшки“, а также проворовавшихся на родинѣ и укрывавшихся отъ кары правосудія. Сюда же во второй половинѣ XVII в., съ появленіемъ раскола въ Москвѣ и для избѣжанія преслѣдованій отъ правительства, устремились нѣкоторые ревнители старыхъ обрядовъ и книгъ. Впрочемъ, можетъ быть, и сами власти высылали сюда для наказанія и исправленія наиболѣе упорныхъ для нихъ. Несомнѣнно, что эти выходцы и ссыльные являлись здѣсь ревностными пропагандистами противленія церковно—обрядовой и книжной реформѣ патр. Никона. Наконецъ духомъ противленія могли заражаться мѣстные крестьяне и въ самой Москвѣ, куда они отвозили наложенные на нихъ монастыремъ оброки. Такимъ образомъ, расколъ въ приходахъ с.с. Волкова и Лужковъ—очень древняго происхожденія.

Въ настоящее время въ приходѣ с. Волкова изъ 1396 муж. и 1487 жен. числятся старообрядцами 132 муж. и 132 жен., въ частности: въ д. Рясникъ изъ 213 муж. и 239—3 хуж. и 3 жен., въ д. Волковой Слободкѣ изъ 161 муж. и 156 жен.—128 муж. и 124 жен. Въ приходѣ с. Лужковъ изъ 1200 муж. и 1309 жен. состоятъ въ расколѣ 302 муж. и 312 жен., въ частностяхъ въ с. Лужкахъ изъ 387 муж. и 483 жен.—64 муж. и 96 жен., въ д. Пасерковѣ изъ 671 муж. и 679 жен.—238 муж. и 243 жен. Въ д. Волковой Слободкѣ 1 муж. 5 жен., въ трехъ дворахъ, принадлежать къ Ѳедосѣевскому согласію и собираются для общественнаго Богослуженія въ небольшой хаткѣ Татьяны Сидоровой, гдѣ „замолитвить“ Максимъ Толобаевъ, 81 года, а поютъ и читаютъ женщины. Для совершенія же таинствъ крещенія и покаянія и съ разными недоумѣнными вопросами они обращаются за 20 верстъ въ с. Ломовецъ, Кром. уѣзда, къ тамошнему „духовнику“ Сергѣю Володину. Кромѣ того, съ Ломовецкими раскольниками они имѣютъ родственныя связи и вмѣстѣ съ ними поддерживаютъ религіозныя сношенія съ Преображенскимъ кладбищемъ въ Москвѣ. Минувшимъ лѣтомъ я лично видѣлъ на этомъ кладбищѣ нѣсколько женщинъ изъ д. Волковой Слободки.

Всѣ остальные старообрядцы четырехъ означенныхъ селеній по своему „упованію“ являются новопоморцами и составляютъ одну тѣсно сплоченную религіозную общину. Однако, въ видахъ удобства для удовлетворенія своихъ духовныхъ нуждъ, новопоморцы д. Волковой Слободки, с. Лужковъ и д. Посеркова имѣютъ въ каждомъ селеніи свое особое кладбище, свою особую моленную и хозяина ея въ качествѣ своего духовнаго отца, именно: въ д. Волковой Слободкѣ—Никона Александрова Толобаева, 60 лѣтъ, въ с. Лужкахъ—Стефана Андреева Шмурова, 74 лѣтъ, и въ д. Посерковой—Зиновія Яковлева Шкутова, 31 года. Впрочемъ, въ д. Волковой Слободкѣ 3 дома: Антона Козелева, его брата Василя Козелева и его свата Никита Толобаева, соблазняясь прежнею, далеко не безупречною жизнью Никона Толобаева, собираются для молитвы въ домѣ Антона Козелева, гдѣ замолитвить самъ Антонъ, а читаетъ и поетъ его дочь—дѣвица Васса; для крещенія же и покаянія они приглашаютъ къ себѣ изъ д. Посеркова Шкутова. Этому послѣдняго имѣютъ своимъ наставникомъ и малочисленные старообрядцы д. Рясника. Особеннымъ авторитетомъ у всѣхъ „монастырскихъ“ старообрядцевъ пользуются Шмуровъ: онъ слыветъ за великаго ревнителя древняго благочестія, человѣка опытнаго въ духовной жизни и сильнаго въ писаніи. Однако, по свидѣтельству православныхъ и по нашему личному наблюденію, такой восторженный отзывъ о немъ нельзя признать вполне справедливымъ. Шмуровъ даже теперь, въ преклонномъ возрастѣ, не отличается строгою трезвостью; однажды онъ заложилъ на выпивку даже иконы изъ своей моленной и содержитъ ее, не смотря на свой матеріальный достатокъ (10 десят. собственной земли), въ крайнемъ убожествѣ и небреженіи. Она помѣщается въ маленькой, низкой и грязной хаткѣ, на задворкахъ; въ ней, около самой божницы, стоитъ постель; на полу разбросана солома и стоятъ горшки. Своею начитанностью, знаніемъ на память массы текстовъ изъ св. Писанія, богослужебныхъ и учительныхъ книгъ, безъ пониманія истиннаго смысла ихъ, Шмуровъ, дѣйствительно, превосходитъ всѣхъ окрестныхъ старообрядцевъ: однако и онъ въ своихъ возраженіяхъ противъ Православной Церкви и въ оправданіе раскола не идетъ дальше

„Поморскихъ отвѣтовъ“ и старинныхъ разглагольствованіи о наступленіи царства антихриста; не видно даже, что онъ читалъ и усвоилъ брошюры своего Тульского единовѣрца Д. В. Батова, хотя и увѣряетъ, что иногда получалъ ихъ чрезъ посредство сосѣднихъ старообрядцевъ Курской губ. Еще болѣе невыгодное впечатлѣніе манерою держать себя и говорить производитъ Никонъ Толобаевъ. Его невысоко-нравственная жизнь (онъ когда-то пропилъ богослужеб-ная книги, укралъ мѣшки съ хлѣбомъ, содралъ кожу съ павшей лошади и т. п.) была причиною того, что однажды онъ уже былъ отставленъ Шмуровымъ отъ старчества и до сихъ поръ не принимается нѣкоторыми изъ своихъ односельчанъ; всѣхъ же остальныхъ онъ держитъ не столько въ духовной, сколько въ матеріальной зависимости отъ себя, какъ человѣкъ по крестьянски очень состоятельный, имѣющій собственную землю, молотилку и лавку, раздающій въ домѣ и притомъ безъ процентовъ хлѣбъ и т. п. Моленная Толобаева своею неряшливостію прямо-таки поражаетъ посѣтителя: входъ въ нее—съ навознаго двора, внутри ея—вездѣ паутина и пыль, на полу разложены прутья для плетенія корзины, волна и т. п. Насколько истово отправляется здѣсь богослуженія, можно судить по тому, какъ поетъ самъ Толобаевъ. Въ его исполненіи воскресные тропари 1 и 7 гласа ничѣмъ не разлигаются между собою по напѣву; по крайней мѣрѣ, такъ именно онъ пропѣлъ ихъ по нашей просьбѣ, при посѣщеніи его моленной; да и самъ онъ заявилъ намъ, что поетъ „съ голоса“ и не знаетъ крюковъ. О начитанности Толобаева нечего и говорить: въ частной бесѣдѣ онъ ничего не могъ сказать мнѣ ни о происхожденіи, ни объ особенностяхъ своего согласія, ни объ отличіи пѣнія „на рѣчь“ отъ „раздѣльнорѣчнаго“; а на публичной бесѣдѣ твердилъ только о троеперстіи, какъ щепоти антихриста, и договарился до опредѣленія вселенской церкви какъ человѣческаго тѣла Иисуса Христа (вслѣдствіе неправильнаго пониманія Іоан. II, 19). Болѣе другихъ понравился намъ Зиновій Шкутовъ. Пусть его начитанность въ писаніи очень слаба: онъ даже самъ не претендуетъ на званіе начетчика; за то своимъ кроткимъ характеромъ и добрымъ поведеніемъ онъ невольно подкупаетъ въ свою пользу; за

свое
бранъ
прост
мало
ском
къ не
зомъ
стнос
ли со
покой
такъ
ству
стар
реход
вступ
нико
муже
еть
д. Во
гихъ
отъ
на в
ниск
маш
его
—вд
врем
ком
до с
прас
танн
сред
по в
рова
фана
въ м
и т.
Отчу

свое „смиренство“, не смотря на младость, онъ былъ и избранъ на должность наставника. Моленная въ его домѣ— просторная, чистая и свѣтлая, хотя иконъ и утвари въ ней мало.

Бѣдность старообрядческихъ моленныхъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ ясно свидѣтельствуесть объ отсутствіи усердія къ нимъ со стороны прихожанъ. Даже Высочайшимъ указомъ отъ 17 апрѣля 1905 года, они (какъ и въ другихъ мѣстностяхъ) воспользовались лишь въ томъ смыслѣ, что стали совершать свои богомоленья на поляхъ и при проводахъ покойниковъ пѣть панихиды на улицахъ, т. е. допускать такъ наз. публичное оказательство раскола. По свидѣтельству причтовъ, наиболѣе стойки съ старой вѣрѣ люди престарѣлые и особенно женщины. Вотъ почему фактовъ перехода раскольническихъ женщинъ въ православіе или вступленія ихъ въ бракъ съ православными здѣсь почти никогда не бываетъ. Даже въ случаѣ оставленія раскола мужемъ, жена слѣдуетъ его примѣру неохотно и продолжаетъ придерживаться прежней вѣры. Такова, напр., жена кр. д. Волковой Слободки Михаила Ѳедина. Тогда какъ въ другихъ мѣстахъ епархіи раскольницы совершенно уклоняются отъ бесѣдъ съ миссіонеромъ и священникомъ или молчатъ на нихъ, въ д.д. Волковой Слободкѣ и Пасерковѣ женщины, нисколько не стѣняясь, сами выступаютъ не только на домашнихъ, но и на публичныхъ бесѣдахъ съ апологіею своего упованія. Въ этомъ отношеніи особенно выдѣляется кр. —вдова д. Пасеркова Стефанида Куликова. Мужъ ея въ время претерпѣлъ страданія за вѣру, долго былъ духовникомъ и общественнымъ воротилою въ своей деревнѣ. Она до сихъ поръ пользуется почетомъ и уваженіемъ и не напрасно: по своей разсудительности и сравнительной начитанности она представляетъ собою выдающуюся личность среди старообрядческихъ женщинъ; при разныхъ сомнѣніяхъ по вопросамъ религіознымъ голосъ ея въ отсутствіи Шмурова, имѣетъ рѣшающее значеніе. Гораздо менѣе упорны и фанатичны мужчины, особенно молодежь: они рѣдко ходятъ въ моленную, пьютъ водку, курятъ табакъ, водятъ хоробы и т. п., почему народъ называетъ ихъ „никудашниками“. Отчужденности и пренебрежительнаго отношенія къ право-

славнымъ односельчанамъ у нихъ замѣчается гораздо меньше, чѣмъ въ другихъ селеніяхъ Орловской епархіи. За исключеніемъ времени Великаго Поста, они позволяютъ себѣ „мірщитъ“ съ православными, т. е. бывать у нихъ въ гостяхъ, ѣсть и пить съ ними изъ одной посуды, а также иногда берутъ въ замужество ихъ дочерей, причемъ, хотя и не всегда, или предъ вступленіемъ въ бракъ, или послѣ этого, подъ вліяніемъ приходскаго священникъ, переходятъ и притомъ искренно въ православіе. Такъ, въ январѣ 1905 года присоединился къ Церкви и, затѣмъ, повѣнчался на православной дѣвушкѣ кр. д. Пасеркова Исидоръ Орловъ; въ с. же Лужкахъ раскольникъ Никита Харитоновъ въ 1904 году вступилъ въ сожительство съ православною дѣвицею Пелагіею Запириною и, не смотря на прещеніе своей матери — ярой раскольницы, не только не склоняетъ своей жены въ расколъ, но даже приглашаетъ ее на югъ Россіи, гдѣ сейчасъ работаетъ, чтобы тамъ послѣ присоединенія повѣнчаться на ней. Къ сожалѣнію, въ томъ же селѣ раскольникъ Куликовъ, взявшій себѣ въ сожительницы православную дѣвушку с. Волкова Феодоръ Бѣляеву, продолжаетъ оставаться въ расколѣ, хотя ее и не принуждаетъ къ тому же. Очевидно, что оба эти незаконныя сожительства, могущія въ концѣ концовъ сопровождаться переходомъ въ расколъ православныхъ дѣвушекъ, примѣры чего прежде бывали особенно въ д. Пасерковѣ, подлежатъ усиленному нравственному воздѣйствію со стороны приходскаго причта. Это тѣмъ удобнѣе для него, что мѣстные старообрядцы относятся къ православнымъ священникомъ въ высшей степени почтительно: увидивъ ихъ издали, они встаютъ, снимаютъ шапки и низко кланяются; нѣкоторые изъ Волково-Слободскихъ старообрядцевъ, въ томъ числѣ и сельскій староста Илья Рытиковъ, даже подходятъ подъ благословеніе къ священнику (только внѣ своей деревни); въ с. же Лужкахъ въ престольные и другіе праздники они все принимаютъ причтъ къ себѣ въ дома. Не чуждаются старообрядцы и православныхъ святыхъ, на свадьбахъ и похоронахъ своихъ православныхъ родственниковъ они посѣщаютъ храмъ; 16 іюня въ день памяти особенно чтимаго въ с. Лужкахъ св. Тихона Анаѳунтскаго, многіе изъ мѣстныхъ и окрестныхъ старовѣ-

раздо мень-
пархіи. За
оляютъ се-
у нихъ въ
ы, а также
чемъ, хотя
, или послѣ
переходятъ
внарѣ 1905
начался на
ь Орловъ;
овъ въ 1904
о двѣцею
ою матери
ою жены
и, гдѣ сей-
нѣя повѣн-
аскольникъ
авославную
аетъ оста-
ь тому же.
а, могуція
въ расколь
де бывали
нравствен-
а. Это тѣмъ
носятся къ
ени почти-
аютъ шал-
лободскихъ
роста Илья
къ священ-
жскахъ въ
ютъ причтъ
г православ-
ихъ право-
ь; 16 іюня
, св. Тихона
хъ старовѣ-

ревъ не только заходятъ въ церковь, но и участвуютъ въ крестномъ ходѣ на колодезь и почерпаютъ изъ него освященную воду; въ недавнее время раскольники д. Волковой Слободки и Рясника наравнѣ съ православными ежегодно вносили по 50 коп. съ души на ремонтъ и украшеніе приходскаго храма и до сихъ поръ нерѣдко служатъ молебны предъ приносимою сюда изъ Сѣвской Площанской пустыни иконою Казанской Божіей Матери; а года три тому назадъ раскольники д. Пасеркова сами первые подали инициативу о совершеніи священникомъ крестнаго хода вокругъ ихъ полей. Съ особеннымъ же расположеніемъ старообрядцы д. Волковой Слободки и Пасеркова относятся къ церковнымъ школамъ: они участвуютъ въ содержаніи этихъ школъ, отпускакая средства на отопленіе, освѣщеніе ремонтъ и сторожей ихъ и охотно посылаютъ въ нихъ своихъ дѣтей, такъ что въ Слободской школѣ изъ 21 мальчика и 5 дѣвочекъ только 2 мальчика и 1 дѣвочка—православные, а въ Пасерковой изъ 70 учащихся 18 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ—раскольники. Раскольническія дѣти наравнѣ съ православными изучаютъ Законъ Божій, участвуютъ въ совершеніи утренней молитвы и т. п.; а въ д. Пасерковѣ нѣкоторыя изъ нихъ приходятъ въ школу даже ко всеобщему бдѣнію. Все это, вмѣстѣ взятое, ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что многіе изъ старообрядцевъ Дмитровскаго уѣзда не удовлетворяются своимъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ и имѣютъ тяготѣніе къ Православной Церкви. Наиболее сказывается это въ Волковой слободкѣ: раздѣленіе здѣшнихъ старообрядцевъ на три религіозныхъ общины съ особою моленною у каждой, подрываетъ авторитетъ ихъ руководителей и открываетъ широкую дверь для православной миссіи, преимущественно среди единомышленниковъ Антона Козелева. Главнымъ препятствіемъ въ этомъ отношеніи является поразительное невѣжество большинства, почти полное отсутствіе грамотныхъ среди взрослыхъ.

Въ видахъ противодѣйствія расколу, причтами с.с. Волкова (3—членнымъ) и Лужковъ (2—членнымъ, получающимъ казенное жалованіе) практикуются слѣдующія мѣры: 1) въ с. Волковѣ постоянная, а въ с. Лужскахъ частая церковная проповѣдь за литургіею въ воскресные и праздни-

ные дни; 2) въ тѣже дни, осенью и зимою, виѣбогослужебныя религіозно-нравственныя вообще и миссіонерскія въ частности чтенія въ храмѣ или школѣ послѣ торжественной вечерни; 3) наканунѣ этихъ дней, за исключеніемъ послѣдняго года, когда священникъ с. Лужковъ долго и серьезно былъ боленъ, всенощныя бдѣнія съ акаѳистами и пророческими чтеніями въ церковно-приходской школѣ д. Пасеркова; 4) частыя домашнія собесѣдованія священника с. Волкова Г. Косминскаго съ старообрядцами, при случайныхъ встрѣчахъ съ ними, при посѣщеніи ихъ домовъ для провѣрки исповѣдныхъ росписей и съ нарочитою цѣлью пастырскаго назиданія; 5) школы: въ д. Волковой Слободкѣ—школа грамоты, въ д. Ряснинѣ—земская и въ д. Пасерковѣ—церковно-приходская; всѣ означенныя школы содержатся на средства крестьянъ; на жалованіе учителямъ д.д. Колковой Слободкѣ и Пасеркова ежегодно даетъ по 60 руб. Совѣтъ Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства, остальные деньги отпускаетъ Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта изъ казенныхъ суммъ. Къ сожалѣнію, учителя не ведутъ народныхъ чтеній и собесѣдованій и не принимаютъ никакого участія въ приходской миссіи; еще болѣе жаль, что земская школа въ с. Лужкахъ, имѣвшая 55 мальчиковъ, въ томъ числѣ 5 раскольниковъ, за неимѣніемъ квартиры для учителя, съ октября 1904 года по распоряженію инспектора, закрыта; классное помѣщеніе въ ней—новое, довольно просторное свѣтлое, и потому желательнѣе, чтобы оно, при содѣйствіи крестьянскаго общества, Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, и Петропавловскаго Братства, стараніями священника было обращено подъ церковно-приходскую школу или по крайней мѣрѣ, школу грамоты; иначе, цѣлое раскольническое с. Лужки остается безъ всякаго разсадника просвѣщенія; 6) достаточныя миссіонерскія бібліотеки при церквахъ изъ книгъ, бесплатно высланныхъ въ разное время Совѣтомъ Петропавловскаго Братства; къ сожалѣнію, за исключеніемъ священниковъ и школьничковъ, эти книги почти не читаются взрослыми прихожанами и даже самими клириками, совершенно безучастными къ дѣлу миссіи; необходимо священникамъ, каждому въ своемъ приходѣ подыскать хоть нѣсколько грамотныхъ

гослужеб-
ерскія въ
ржествен-
юченіемъ
долго и
вистами и
школъ д.
ищенника
и случай-
мовъ для
цѣлю па-
лободкѣ—
Пасерковѣ
сдержатся
д.д. Кол-
ю 60 руб.
аго Брат-
нія Епар-
гмь. Къ
и собесѣ-
риходской
Лужкахъ,
льниковъ,
1904 года.
омѣщеніе
тому же-
го обще-
ропавлов-
цено подѣ
ѣ, школу
остаётся
ныя мис-
бесплатно
вловскаго
никовъ и
ыми при-
о безуча-
каждому
амотныхъ

ревнителей православія, раздавать имъ для прочтенія мис-
соверскую литературу и привлекать ихъ къ посильному
братскому вразумленію заблуждающихся; 7) истовое совер-
шеніе общественнаго и частнаго Богослуженія съ участіемъ
въ пѣніи любителей исъ взрослыхъ и дѣтей, коихъ въ с.
Волковѣ обучаетъ „съ голоса“ самъ священникъ. Г. Космин-
скій. Храмъ въ с. Волковѣ—деревянный, трехъ—престоль-
ный и очень благолѣпный внутри и снаружи; въ с. Луж-
кахъ—каменный, одно-престольный и бѣдный. Для замѣны
въ немъ ветхихъ иконъ, носимыхъ по приходу и полагае-
мыхъ на аналонъ, Братство безмездно выслало нѣкоторыя
новыя священныя изображенія.

Съ своей стороны, я, изучивъ прошлое и современное
состояніе старообрядчества и миссіи въ приходахъ с.с. Вол-
кова и Лужковъ, вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ
посѣтилъ въ каждомъ селеніи всѣ моленныя старообряд-
цевъ и дома нѣкоторыхъ наиболее вліятельныхъ изъ нихъ,
а также склонныхъ къ православію. Не смотря на тепереш-
нюю свободу вѣры, старообрядцы не только не запирались
и не уходили отъ насъ, а, напротивъ, усиленно приглашали
къ себѣ, почтительно принимали, послѣ всякихъ отказовъ
съ нашей стороны, угощали медомъ, чаемъ и яблоками.
Помимо семейныхъ, здѣсь присутствовали и нѣкоторыя по-
стороннія лица. Особенно много народу, и при томъ жен-
щинъ собралось въ моленной Шкутова, послѣ долгаго раз-
говора съ нимъ и его тестемъ, жена его Юліанія Семенова,
Татьяна Босарева, Стефанида Куликова и нѣкоторыя дру-
гія женщины просили непременно поговорить и съ ними.
Въ бесѣдѣ съ каждымъ лицомъ я старался возбудить въ
немъ сознаніе неправоты его упованія и разрѣшить ему всѣ
его жгучіе вопросы. Неудивительно посему, что наши до-
машнія бесѣды были очень продолжительны и велись на
самыя разнообразныя темы: о вѣчности Церкви Христовой,
необходимости въ ней іерархіи, полнотѣ таинствъ и ихъ
законныхъ совершителяхъ, о недостаточности для спасенія
доброй жизни, молитвы Иисусовой и двуперстія, о самочин-
ности богомоленій у безпоповцевъ и о несоблюденіи ими
старопечатныхъ книгъ при богослуженіи, о превосходствѣ
православнаго храма надъ безпоповщинскою моленною, о

троеперстіи и двуперстіи, печати на просфорахъ и числѣ просфоръ на проскомидіи, о пѣніи „на-рѣчь“ и „раздѣльно-рѣчномъ“, о бракѣ и безбрачіи, о лицѣ, обличителяхъ и продолжительности царствованія антихриста, о значеніи примѣра и завѣта предковъ, о различіи между ученіемъ церкви и жизнью ея членовъ, между домашнею и общественною молитвою, между законностью гражданскою и церковною и т. п. Желая оправдать свое отдѣленіе отъ насъ и безсвященнословное состояніе, старообрядцы указывали преимущественно на неистовое изображеніе на себѣ православными крестнаго знаменія, несоблюденіе ими постовъ (214 пр. Номоканона при Потребникѣ: „Отъ священника, непостоящаго среду и пятокъ, недостойтъ причаститись“, опущенія и сокращенія въ церковныхъ службахъ, проклятія и похуленія на старые обряды и особенно на двуперстіе, на видимую полноту богослужебнаго іерархическаго устройства у еретиковъ (Больш. Катихиз., л, 22 сб.), на спасительность непрестанной молитвы Иисусовой (изъ поученія священноинока Дороея. „Аще кто молитву сію Иисусову, требуя ея, глаголетъ, якоже изъ наздрей дыханіе непрестанно исходитъ, тако и молитву сію да глаголетъ непрестанно“) и т. п. Были нѣкоторыя разсужденія нелѣпныя до очевидности или оригинальныя, напр. „архіереи были до Христа и распяли Его“ (Татьяна Сидорова), „брачная жизнь есть блудъ“ (она же), „Іосифъ и Никодимъ—простецы погребли Христа, а потому и у насъ старцы—простецы могутъ совершать таинства“ (Симеонъ Куликовъ), „муч. Логинъ молился двуперстно, какъ о томъ свидѣтельствуется изображеніе его на старообрядческомъ мѣдномъ распятіи“ (Татьяна Босарева), „недавно умершій въ Москвѣ Савва Морозовъ былъ безпоповецъ“ (Ананія Харитоновъ), „на томъ свѣтѣ узнаемъ, какая вѣра правая—ваша или наша“ (говорили многіе) и т. п. Наиболѣе умиротворяющимъ образомъ дѣйствовали на раскольниковъ мои увѣренія ихъ въ томъ, что наша церковь не осуждаетъ старыхъ книгъ и обрядовъ и позволяетъ употреблять ихъ раскольникамъ, присоединяющимся къ ней. Къ сожалѣнію, трудно убѣдить старообрядцевъ въ томъ, что недостатки, допускаемые православными въ богослуженіи и религіозно-нравственной

жизни, не нарушаютъ святости и православія церкви, что грѣхъ не есть ересь, а также, что одновременное употребленіе старыхъ и новыхъ книгъ не препятствуетъ церкви быть единою. Обрядовѣрная мысль простолюдина нелегко или, по крайней мѣрѣ, не сразу усвоитъ эти истины. Особенно же тронула меня скорбная исповѣдь православной дѣвицы Пелагіи Запириной, искренно полюбившей раскольническаго молодца Никиту Харитонову и взаимно любимой имъ: она не желаетъ переходить въ расколъ, и сожителю ея готовъ присоединиться къ Церкви, чтобы потомъ повѣнчаться на ней; но его мать не хочетъ и слушать объ этомъ, даже прогнала молодца отъ себя, видя ея преданность православію. Съ своей стороны, и я, и священникъ, нарочито посѣтивши ее, совѣтовати Запириной ни въ какомъ случаѣ не перемѣнять вѣры, а, какъ о томъ просить самъ Харитоновъ, отправиться на югъ Россіи, гдѣ онъ сейчасъ живетъ вмѣстѣ съ ея отцомъ, тамъ присоединить его къ церкви, повѣнчаться на немъ и тамъ же вмѣстѣ съ нимъ поселится на время,—въ надеждѣ, что гнѣвъ матери претворится на милость.

Кромѣ частныхъ бесѣдъ, я, для вразумленія старообрядцевъ и для предохраненія православныхъ отъ свращенія въ расколъ, устроилъ три публичныхъ бесѣды: въ д. Волковой Слободкѣ—6 августа, съ 3½ до 8 часовъ вечера, „о необходимости и вѣчности іерархіи въ церкви Христовой“ въ д. Пасерковѣ—7 августа, съ 5 до 9 часовъ вечера, „о признакахъ символической церкви“ и въ с. Лужкахъ—8 августа, съ 10 до 1 часу дня, о томъ, что всякое перстосложеніе есть не догматъ, а обрядъ, и что, кромѣ единоперстія и двуперстія въ древности употреблялось троеперстіе. Бесѣды происходили въ школахъ, въ присутствіи приходскихъ причтовъ, и на каждую изъ нихъ собиралось до 90 душъ православныхъ и старообрядцевъ, преимущественно мужчинъ. По случаю спѣшной рабочей поры, сравнительно меньше народа было на бесѣдѣ въ с. Лужкахъ. Каждая бесѣда начиналась общимъ пѣніемъ молитвы, моею вступительною рѣчью, направленною къ выясненію предмета бесѣды на основаніи Слова Божія и старопечатныхъ книгъ, и приглашеніемъ старообрядцевъ къ взаимному обмѣну мнѣній.

Если на частных бесѣдахъ я позволялъ своимъ совопросникамъ, какъ они выражаются, говорить „въ разыпную“, высказывать свои возраженія, сомнѣнія и недоумѣнія по всѣмъ интересующимъ ихъ вопросамъ, то въ публичной бесѣдѣ я ставилъ имъ необходимымъ условіемъ не уклоняться отъ темы. Вслѣдствіе этого возраженія старообрядцевъ были малочисленны и слабы. Такъ, объ іерархіи говорили: 1) Никонъ Толобаевъ: „у крестящихся щепотью не можетъ быть истиннаго священства“, „церковь можетъ обойтись безъ священниковъ: она есть человѣческое тѣло Христа“, 2) Агаѳія Плясова: „священники—табокуры изгоняють изъ церкви благодать св. Духа“, „недостойные пастыри губяють и себя, и другихъ“, „никоніатскіе попы съ неумытыми руками садятся за столъ“, „спасаетъ не священство, а истинное покаяніе“; 3) Антонъ Козелевъ: „древніе пустытники (напр. пр. Марія Египетская) спасались безъ іереевъ“; „каждый христіанинъ есть церковь, а потому рукоположенное священство не необходимо“. О церкви разсуждали: 1) Зиновій Шкутовъ: „церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божихъ“ (больш. Катихиз., л. 120 об.); у еретиковъ убо такожде, яко же у православныхъ христіанъ, служба Божія совершается; также святое писаніе и книги прочитаемы бывають; и такожде церковное строеніе, и духовныя чины, и уставы, и образы имѣють; такожде бываетъ, и причастіе тѣла и крове Христовы приѣмлють“ (Больш. Катихиз., л. 22 об.); „церковь—не стѣны церковныя, но законы церковныя“; „истинная церковь—гонимая, а не гонящая“ (это послѣднее самооправданіе совершенно неумѣстно и даже странно въ устахъ старообрядцевъ послѣ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года); 2) Михаилъ Хворовъ: „старопечатныя (?) книги—Соловецкая челобитная и поморскіе отвѣты (которыхъ онъ не имѣетъ и никогда не читалъ) доказываютъ возможность безсвященнословнаго состоянія въ церкви“. По вопросу о перстосложеніи для крестнаго знашенія Ананія Харитоновъ могъ лишь упрекнуть православныхъ въ неистовомъ изображеніи его на себѣ; тестъ же его Стефанъ Шмуровъ въ пользу исключительнаго употребленія двуперстія сослался на одну только книгу о вѣрѣ, л. 74, хотя въ ней говорится не о томъ перстосложеніи, которое употреб-

ляютъ наши старообрядцы, а затѣмъ на основаніи Апокал. XIII, 18, и XX, 2. и книги о вѣрѣ, л. 270, началъ утверждать воцареніе антихриста въ мірѣ съ 1666 г. Всѣ такія возраженія, для разбора коихъ, конечно, не требовалось особыхъ усилій съ моей стороны, въ тоже время ясно свидѣтельствовали о безотвѣтности старообрядцевъ, о незаконности и неосновательности отдѣленія ихъ отъ церкви. Это сознавали и, нестѣсняясь, публично заявили мнѣ даже нѣкоторые изъ благомыслящихъ и откровенныхъ старообрядцевъ. Такъ, въ д. Пасерковѣ булочникъ Михаилъ Хворовъ, не разъ бывавшій за Богослуженіемъ въ различныхъ церквахъ г. Орла, прямо свидѣтельствовалъ, что онъ сознаетъ необходимость іерархіи и таинствъ для спасенія; въ д. Волковой Слободкѣ Никита Толобаевъ и его сынъ Иванъ прибавили: „вы, миссіонеръ, сказали правду, у насъ сердце содрогается, когда заслышимъ звонъ церковнаго колокола или увидимъ священника; указывать на недостатки въ жизни никоніанъ не слѣдуетъ; они бывали всегда, встрѣчаются и теперь у насъ“. Въ заключеніе оба эти Толобаева и всѣ другіе посѣтители моленной Антона Козелева, во главѣ съ нимъ самимъ, обѣщались подумать и посоветоваться между собою о присоединеніи къ церкви подъ тѣмъ условіемъ, если это присоединеніе и потомъ частныя требы для нихъ будутъ отправляемы приходскимъ священникомъ по старопечатнымъ книгамъ, что, какъ извѣстно, теперь разрѣшается Св. Синодомъ. Каждая бесѣда заканчивалась пѣніемъ молитвы и бесплатною раздачею народу духовныхъ листковъ отъ Петропавловскаго Братства.

А. Георгіевскій.

Возрожденіе прихода.

IV.

Вопросъ о содержаніи—больной вопросъ для приходскаго духовенства. Не дать рѣшенія по этому вопросу и теперь, значило-бы по меньшей мѣрѣ обрекать приходъ на постоянное умираніе. Душа прихода—священникъ. Если душа больна и въ сферѣ окружающихъ ее условій не на-

ходить достаточно сильного лекарства, не может быть здоровым и весь организм*).

По печальному недоразумѣнію, взглядъ на пастырскую дѣятельность—самый узкій и односторонній. Объ этой дѣятельности принято судить лишь съ одной ея стороны и именно — исправнаго совершенія требъ и богослуженій. Этотъ же взглядъ, очевидно, раздѣлялся и творцами уклада экономического быта священниковъ, когда въ основу матеріальнаго обезпеченія полагалось удовлетвореніе его платою отъ каждаго прихожанина за совершенную потребу или богослуженіе. Выходитъ такъ: нужду въ священникѣ чувствуетъ лишь тотъ прихожанинъ, у котораго въ теченіе года бываютъ крестины, свадьбы, похороны и пр. За удовлетвореніе этихъ нуждъ священникомъ, какъ уполномоченнымъ строителемъ Таинъ Божіихъ, прихожанинъ платитъ ему „доброхотную“ мзду. Нѣтъ въ теченіе года у прихожанина никакихъ требъ, и онъ считаетъ себя свободнымъ отъ расходовъ на содержаніе священника. Нужду въ священникѣ, такимъ образомъ, часто испытываетъ бѣдный, многосемейный прихожанинъ и на него же падаетъ значительный расходъ по содержанію священника. Свободнымъ отъ этихъ нуждъ сплошь и рядомъ оказывается прихожанинъ одинокій, богатый и въ содержаніи священника неучаствующій

*) Авторъ повидимому склоненъ переоцѣнивать значеніе матеріальной стороны въ дѣятельности священника. Не оспариваемъ, конечно, что настоящій способъ содержанія духовенства неудовлетворителенъ и иногда даетъ поводы для столкновенія духовенства и прихожанъ. Но начинать великое дѣло возрожденія прихода все же слѣдуетъ не съ заботы объ улучшеніи матеріальнаго положенія священника (развѣ богатое духовенство столичныхъ городовъ, объ улучшеніи содержанія котораго говорить не приходится, заявило себя, за немногими исключеніями, особою ревностью въ дѣлѣ возрожденія приходовъ?), а съ подъема пастырскаго духа, съ пробужденія той святой ревности, которая не зреть на лица и препятствія, не ходатайствуетъ о привилегіяхъ и субсидіяхъ, но самоотверженно служить Богу и людямъ, возжигая и въ другихъ стремленіе жить по Божьи, въ братскомъ единеніи. Когда установится такое единеніе между пастыремъ и всѣми пасомыми, тогда и рѣчи не будетъ о средствахъ содержанія, такъ какъ этотъ вопросъ будетъ разрѣшенъ самою жизнью, самими прихожанами, какъ показываютъ это немалочисленные примѣры.

Примѣчаніе Ред.

ни однимъ грошемъ. Отсюда, изъ практики подобнаго взгляда, получается то впечатлѣніе, по которому слѣдуетъ: священникъ нуженъ не всему приходу, а лишь нѣкоторымъ изъ его членовъ,—про случай, когда у кого-нибудь изъ нихъ окажутся крестины, похороны, свадьбы и пр. Обязанность содержанія священника и падаетъ на этихъ нуждающихся время отъ времени прихожанъ, а всѣ прочіе отъ нея свободны.

Не нужно много доказывать, чтобы понять и убѣдиться въ крайней нелѣпости, абсурдности подобнаго взгляда и слѣдующихъ изъ него положеній. Пастырская дѣятельность священника, кругъ приходскихъ его обязанностей далеко не исчерпывается однимъ совершеніемъ богослуженій и требъ и лежащая на немъ обязанности вѣроучителя, наставника и руководителя въ жизни пасомыхъ по пути къ вѣчному спасенію,—эти обязанности едва-ли не важнѣе и существеннѣе совершенія различныхъ требъ и богослуженій. Но въ исполненіе этихъ священнѣйшихъ обязанностей онъ является уже служителемъ не отдѣльныхъ прихожанъ, а всего вообще прихода, какъ общества людей, одинаково нуждающихся въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи и руководствѣ. Естественно отсюда, что и вознагражденіе ему за его апостольскіе труды должно слѣдовать отъ всего прихода, а не отъ тѣхъ-же отдѣльныхъ лицъ. Служеніе священника на приходѣ несравненно болѣе общественное, чѣмъ служеніе врача, учителя, волостного старшины, писаря и т. п. дѣятелей. Но если и общество, и государство признаетъ за послѣдними право на опредѣленное вознагражденіе изъ общественныхъ земскихъ и государственныхъ средствъ, то нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній отказывать въ томъ-же правѣ священнику.

При условіи оплаты содержанія священника всѣмъ приходомъ, слѣдуемый на это налогъ равномернѣе ложился-бы на все приходское населеніе и исчезнули бы навсегда причины, возбуждающія теперь ропоть и неудовольствіе со стороны отдѣльныхъ прихожанъ, по своей многосемейности чаще другихъ, часто лучше обеспеченныхъ, принужденныхъ платить священнику. Современный порядокъ вознагражденія общественныхъ дѣятелей—источникомъ своихъ постуц-

лений имѣть опредѣленную норму денежнаго взноса, уплачиваемаго каждымъ гражданиномъ сообразно степени своего имущественнаго ценза. Кто больше имѣть, тотъ больше и платитъ. Мы не видимъ прецѣдентовъ, почему бы этому порядку не лечь въ основу условій будущаго вознагражденія священника отъ всего прихода. Имущественный цензъ каждаго прихожанина долженъ стать аршиномъ, опредѣляющимъ норму ежегоднаго оклада, слѣдуемаго на содержаніе священника. Имущество сельскаго прихожанина-крестьянина и помѣстнаго владѣльца оцѣнивается по количеству принадлежащей имъ земли. Сборъ съ десятины земли, принадлежащей прихожанамъ и долженъ стать тѣмъ фондомъ, откуда бы сельскіе священники получили возможность черпать средства для своего содержанія. Заботы о созданіи этихъ фондовъ и отпускъ средствъ изъ нихъ на ежегодное опредѣленное жалованіе священникамъ, по изложеннымъ основаніямъ, должны быть отнесены къ обязанностямъ тѣхъ учреждений, которыя, по самому назначенію своему, ближе всѣхъ прочихъ стоятъ къ землѣ, именно—земскихъ учреждений. По тѣмъ же соображеніямъ, порядокъ назначенія и выдача жалованья священникамъ городскихъ приходоу должны быть отнесены къ компетенціи городскихъ общественныхъ учреждений. Государство должно снять съ себя заботы о нашемъ обезпеченіи изъ за одного уже опасенія возможности создать изъ священниковъ новый контингентъ чиновниковъ-формалистовъ, на жалованіи отъ правительства, усердныхъ проводниковъ политическихъ видовъ и намѣреній, часто ничего общаго съ пастырствомъ неимѣющихъ. Служеніе пастыря на приходѣ—служеніе по преимуществу общественное. Отъ общественныхъ учреждений должны получать священники и свое содержаніе. На помощь государства, на его пособіе священникъ вправѣ разсчитывать лишь въ случаяхъ неспособности къ дальнѣйшему служенію, при выходѣ за штатъ по болѣзни-ли, по преклоннымъ-ли лѣтамъ и т. п. Заботамъ же государства должно быть предоставлено обезпеченіе вдовъ священниковъ и воспитаніе осиротѣвшихъ дѣтей ихъ. Въ помощи подобнаго рода государство не имѣетъ нравственнаго права отказывать священникамъ уже по одному тому, что служеніе ихъ одной своей сторо-

ной касается указанія путей и изысканія способовъ и средствъ устройства царства Божія на землѣ, и на этомъ поприщѣ священники приносятъ незамѣнимую услугу государству въ его стремленіяхъ къ устройству лучшаго государственнаго провпорядка.

Раадѣль дохода по частямъ между членами причта долженъ быть навсегда оставленъ и отойти въ область преданій. Священникъ получаетъ опредѣленный окладъ годового содержанія, независимо отъ того, сколько получаетъ діаконъ и псаломщикъ. Эти лица церковнаго клира въ свою очередь должны пользоваться содержаніемъ, независимымъ въ своемъ количествѣ ни отъ содержанія священника, ни отъ такового же каждаго изъ нихъ. Въ виду указанной выше необходимости имѣть въ составѣ клира готовый контингентъ правоспособныхъ кандидатовъ священника, необходимо стремиться къ уравнию и во всякомъ случаѣ—къ значительному повышенію количественнаго содержанія этихъ должностныхъ лицъ церковнаго клира. Само собой при этомъ разумѣется, что существующіе способы содержанія, соблазнительные и унижительные для священника, не должны практиковаться и въ качествѣ источниковъ средствъ для остальныхъ лицъ причта. И псаломщикъ, и діаконъ такъ же должны получать опредѣленный окладъ годового содержанія, образующагося не отъ платы за требы и не путемъ добротныхъ даяній прихожанъ. Такъ какъ діаконъ не есть необходимая должность въ составѣ приходскаго причта и отсутствіе его въ клирѣ, какъ теперь, такъ и на будущее время, не можетъ имѣть ближайшаго и непосредственнаго вліянія на тотъ или иной ростъ и развитіе приходской жизни, то предоставивъ лично усмотрѣнію отдѣльныхъ приходовъ имѣть у себя діакона или нѣтъ, мы будемъ говорить преимущественно о содержаніи псаломщиковъ, необходимость которыхъ по степени ихъ участія въ церковномъ богослуженіи достаточно должна быть признана. Въ виду же спеціальнаго характера дѣятельности псаломщиковъ—церковно-богослужебной по преимуществу и плату въ вознагражденіе за ихъ трудъ представлялось бы желательнымъ поставить въ прямую зависимость отъ церкви и прихода. Предполагая, что, при удовлетвореніи всего наличнаго со-

става причта опредѣленнымъ жалованьемъ, одинъ изъ существующихъ теперь источниковъ причтового содержанія—церковная земля должна будетъ стать фактически и реально церковнымъ достоянiемъ и что—съ другой стороны—полноправнымъ хозяиномъ церкви и распорядителемъ церковныхъ средствъ будетъ признанъ приходъ,—что притокъ церковныхъ поступленій чрезъ то несомнѣнно увеличится, назначеніе и отпускъ ежегоднаго содержанія псаломщикамъ и діаконамъ, гдѣ послѣдніе будутъ, изъ церковно-приходскихъ суммъ на пути къ осуществленію не встрѣтитъ болѣе или менѣе серьезныхъ препятствій.

Заканчивая тѣмъ обзоръ нашихъ рѣшеній по вопросу о реформѣ экономическаго быта приходскаго духовенства, мы не беремъ на себѣ смѣлости устанавливать цифрами денежный размѣръ ежегоднаго содержанія какъ священника, такъ и другихъ причтовыхъ лицъ. При опредѣленіи этой цифры, во всякомъ случаѣ нужно имѣть въ виду созданіе такихъ условій, которыя необходимы для болѣе или менѣе обеспеченной жизни средняго культурнаго человѣка. Но запросы культурной жизни слишкомъ различны и далеко не одинаковы у отдѣльныхъ лицъ. И если одинъ священникъ, по скромности своихъ привычекъ, вкусовъ и наклонностей, при отсутствіи большого семейства, будетъ считать себя удовлетворительнымъ, получая содержаніе—500 р. въ годъ; то другой—съ такимъ же воспитаніемъ и образованіемъ, но съ другими—повышенными требованіями отъ жизни и другимъ составомъ семейства, не сведетъ концовъ съ концами, обладая ежегоднымъ бюджетомъ въ 1000 р. Назначеніе священникамъ опредѣленнаго, въ одинаковомъ для всѣхъ размѣрѣ, жалованья въ ихъ настоящемъ положеніи, освободивши лишь нѣкоторыхъ изъ нихъ изъ подъ гнета тяжелой экономической зависимости отъ прихода, далеко не удовлетворитъ многихъ и очень многихъ изъ нихъ, и всѣ эти многіе, обладая семействами, удрученные заботами о содержаніи, воспитаніи своихъ дѣтей, безъ сомнѣнія будутъ сожалѣть о прежнемъ способѣ содержанія. Свобода пастырской ихъ дѣятельности по прежнему будетъ связана тяжелыми узами семейной жизни и не получитъ возможности для своего правильнаго, нормальнаго развитія. Получая го-

довое содержаніе, недостаточное для удовлетворенія семейныхъ нуждъ и потребностей, многіе изъ священниковъ по прежнему на алтарь семейнаго благополучія будутъ приносить духовные интересы своей паствы и окажутся далеко не на высотѣ своего пастырскаго служенія. Нежелательность подобныхъ аномалій въ приходской дѣятельности пастыря даетъ поводъ къ болѣе подробному изслѣдованію причинъ ихъ и указанію способовъ для ихъ устраниенія.

Сельскій священникъ.

Добрые пастыри на святой Руси.

II. Священникъ Владиміръ Тронопольскій.

Въ настоящее тревожное время положеніе священника въ тѣхъ приходахъ, гдѣ ведутъ агитацію революціонеры, признающіе бомбы самыми убѣдительными доказательствами правоты ихъ воззрѣній, бываетъ часто крайне тяжелое. По долгу пастырства, священникъ не можетъ оставаться безучастнымъ зрителемъ удвленія его духовныхъ чадъ въ сѣти революціонной пропаганды, разрушающей основы церкви и государства, но попытки приходскихъ священниковъ противодѣйствовать этой пропагандѣ встрѣчаютъ жестокое мщеніе со стороны революціонеровъ, особенно, если пастырь дѣйствуетъ успѣшно и своимъ словомъ разрушаетъ ковы вражьи. Не такъ давно, 29 декабря прошлаго 1905 г. скончался смертію мученика одинъ изъ такихъ добрыхъ пастырей—священникъ села Алупки о. Владиміръ Тронопольскій, уроженецъ нашей Орловской епархіи и питомецъ Орловской семинаріи. Сдѣлался онъ жертвою преступленія, совершеннаго недобрыми людьми.

Жизнь о. Владиміра въ послѣдніе два—три мѣсяца протекла неспокойно. Въ это тревожное время, когда освободительное движеніе открыто приняло насильственный революціонный характеръ, когда люди крайнихъ партій, ничѣмъ не стѣняясь, особенно сильно вели свою пропаганду въ Ялтѣ и въ ея окрестностяхъ, призывая народъ къ борьбѣ съ правительствомъ и вооруженному возстанію, онъ, по дол-

гу гражданина и пастыря, смѣло выступалъ со словомъ обличенія этихъ людей. Гдѣ только представлялся удобный случай и возможность, онъ убѣждалъ народъ не увлекаться льстивыми и заманчивыми рѣчами этихъ людей, не участвовать въ гибельныхъ для государства забастовкахъ, уяснялъ истинное значеніе манифеста 17 октября, призывалъ принять съ благодарностію дары, возвѣщенные этимъ манифестомъ, призывалъ свою паству къ миру и спокойствію.

О. Владиміръ бывалъ и на митингахъ крайнихъ партій и здѣсь не молчалъ. Послышались угрозы ему. Близкія къ нему лица просили его болѣе не говорить на темы политическаго характера, пожалѣть себя и своихъ маленькихъ дѣтей, но онъ оставался непреклоннымъ.

28 декабря вечеромъ вошли въ домъ о. Владиміра трое неизвѣстныхъ людей, застали его окруженного своей семьей въ кабинетъ и совершили злодѣйское убійство. „Одинъ изъ злодѣевъ набросился на батюшку и ударилъ въ плечо. Батюшка оттолкнулъ его назадъ, въ комнату, соседнюю съ кабинетомъ, и самъ сюда выбѣжалъ; здѣсь завязалась борьба безоружнаго съ тремя вооруженными злодѣями. Батюшка успѣлъ одного изъ нихъ повалить на полъ. Тогда послѣдовалъ окрикъ: „*боевая дружина*, на помощь!“ Борьба длилась недолго: батюшка упалъ отъ ударовъ кинжала на полъ и скоро умолкъ. Одинъ изъ злодѣевъ, наклоняясь къ батюшкѣ, сказалъ: „батюшка, простите!“ Послѣдовалъ отвѣтъ: „Богъ проститъ“. Вслѣдъ за этимъ совершилось ужасное надругательство—послѣдовалъ еще ударъ кинжаломъ. Матушка въ это время стояла въ кабинетъ точно окаменѣлая. Малютки упрятались между складками платья ея, дрожа отъ страха. Одинъ постарше, 7-лѣтній, вскочилъ на подоконникъ, стараясь укрыться за занавѣсью. Средній, девятилѣтній мальчикъ вздумалъ выбѣжать изъ залы въ окно на террасу. Но у окна онъ встрѣтилъ двухъ людей, крикнувшихъ ему: „назадъ!“ Покончивъ съ батюшкою, злодѣи отправились къ матушкѣ и приставили къ ея груди окровавленный кинжалъ. Матушка очнулась. „Вамъ деньги нужны?“ закричала она, „я вамъ все, все отдамъ; мужа убили,—можете и меня убить, только моихъ малютокъ не трогайте!“ Въ это время подбѣгаетъ къ ней другой, беретъ ее за руку, цѣлуетъ ру-

ку
трон
ласк
ден
ги,
мен
зан
при
(Та
жиз
даж
при
Пок
еще
выз
них
В. I
Про
сію
нев
ств
ющ
им
ил
нап
на
„Ко
фи
ско
190

ку и говорить: „прости, матушка. успокойся, мы тебя не тронемъ, не тронемъ и твоихъ дѣтей“. Матушка отиравилась къ комоду, достала завязанные въ двухъ платочкахъ деньги и передала злодѣямъ, сказавъ имъ: „вотъ все деньги, которыя я имѣю. теперь можете, если не вѣрите, убить меня“. Денегъ взято около 250 р. Убийцы скрылись. Изрѣзанный кинжалами о. Владиміръ прожилъ около сутокъ, причастился Св. Таянъ и затѣмъ мирно отдалъ душу Богу“. (Таврич. Церк.-Общ. Вѣстникъ).

Таковъ этотъ поистинѣ „добрый пастырь“, положившій жизнь свою за овецъ своихъ. Въ наше время затемненія и даже окончательной утраты у большинства сознанія долга, примѣръ о. Тронопольскаго является особенно назидателенъ. Пока Русская земля не оскудѣла такими пастырями, нѣтъ еще основаній бояться за ея цѣлость и благосостояніе.

Новый церковный печатный органъ.

Ожидаемое обновленіе церковно-общественной жизни вызвало появленіе новыхъ періодическихъ изданій. Изъ нихъ издаваемый при ближайшемъ участіи и руководствѣ В. М. Скворцова (чиновника особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода и редактора издателя „Миссіонерскаго Обозрѣнія“) *Колоколъ* является первымъ ежедневнымъ печатнымъ органомъ, освѣщающимъ событія общественной жизни съ христіанской точки зрѣнія и освѣдомляющимъ своихъ читателей духовнаго вѣдомства о всемъ, что имѣетъ какой либо интересъ для лица, служащаго церкви или интересующагося ея жизнью.

Уже въ первыхъ номерахъ „Колокола“ все начинанія, направленныя ко благу церкви и духовенства, нашли откликъ на страницахъ его.

Здѣсь мы должны отмѣтить теплый пріемъ редакціи „Колокола“ къ предпринятому Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ сбору пожертвованій въ пользу духовенства Орловской епархіи, пострадавшему отъ неурожая въ минувшемъ 1905 году.

Когда Преосвященнѣйшій Серафимъ телеграммою сообщилъ о бѣдственномъ положеніи ввѣреннаго ему духовенства, редакція „Колокола“ отвѣтила Его Преосвященству: „Редакція „Колокола“, съ горячимъ рвеніемъ и полнымъ усердіемъ, готова послужить Вамъ въ дѣлѣ помощи мѣстному духовенству, беспомощно застигнутому нуждою и бѣдствіями голодовки. Привѣтствуемъ Ваше Преосвященство съ новою каѳедрою и радуемся за Орловскую церковь, приобрѣвшую архипастыря энергичнаго, чуткаго къ нуждѣ пасомыхъ, отзывчиваго къ добру. Высылаемъ первую лепту отъ херсонскаго духовенства. Открываемъ подписку на помощь всѣми забытому, нуждающемуся духовенству“.

Сообщивъ своимъ читателямъ воззваніе Его Преосвященства, „Колоколъ“ снабдилъ его слѣдующими сочувственными строками: „Уповаемъ, что этотъ епископскій призывъ не останется гласомъ вопіющаго въ пустынь, особенно же со стороны духовенства другихъ, болѣе счастливыхъ губерній. Съ чувствомъ христіанской радости и душевнаго удовлетворенія отмѣтимъ здѣсь то обстоятельство, что „Колоколъ“ первый повѣдалъ о беспомощности духовенства тѣхъ мѣстностей, которыя поражены голодовкою. Въ то время, какъ крестьяне получаютъ помощь и пособіе отъ общеземской организаціи, отъ правительства и Краснаго Креста, о нуждѣ духовенства доселѣ никто не вспомнилъ, ни откуда ему не пришла помощь. А между тѣмъ, кому неизвѣстно, что весь бюджетъ, всѣ средства къ жизни у духовенства покоятся на благосостояніи прихожанъ, на платѣ за требы и хлѣбныхъ сборахъ. Разъ крестьяне голодаютъ, находятся въ нищетѣ, приходскій священникъ раздѣляетъ ту-же горькую долю безденежья и безхлѣбья съ тѣмъ лишь различіемъ, что крестьяне въ нынѣшнемъ году обезпечены казенными пайками хлѣба себѣ и кормомъ скоту, топливомъ, но ни откуда не слышно, чтобы кто подумалъ о духовенствѣ, позаботился о немъ въ эту лютую годину... Почтенный Орловскій епископъ въ этомъ отношеніи, дѣйствительно, являетъ счастливый починъ и достойный примѣръ“.

Вслѣдъ за тѣмъ не только непосредственно къ Его Преосвященству, но и въ редакцію „Колокола“ стали поступать пожертвованія—преимущественно отъ духовенства бла-

годенствующаго юга, и понинѣ отъ редакціи „Колокола“ выслано Его Преосвященству 107 рублей 47 коп. на помощь бѣдствующему сельскому духовенству.

Всякій понимаетъ, что помощь въ трудную минуту самымъ тѣснымъ образомъ объединяетъ нуждающагося въ ней съ подающимъ ее, и кто, видя, что въ трудную минуту находятся люди, готовые пособить чужому горю, не глянетъ смѣлѣе въ будущее и не воскреснетъ духомъ.

Въ данномъ случаѣ призывъ нашего Архипастыря, объявленный „Колоколомъ“ своимъ читателямъ, несомнѣнно служитъ къ объединенію православнаго духовенства, разбросаннаго по всѣмъ концамъ необъятной Россіи, въ выраженіи христіанской любви къ бѣдствующимъ сослужителямъ церкви, и значеніе печатнаго органа—какъ трибуны, съ которой можно говорить вслухъ ближнихъ и далекихъ, выясняется съ особенною ясностью.

Поэтому-то новое предпріятіе—изданіе для духовенства ежедневнаго органа, какимъ въ настоящее время является единственно „Колоколъ“—заслуживаетъ особаго вниманія со стороны Орловскихъ священно-церковно-служителей.

И. Комягинскій.

ХРОНИКА.

8-го марта Преосвященный Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій посѣтилъ Орловскій Бахтина Кадетскій Корпусъ, гдѣ былъ встрѣченъ г. Директоромъ корпуса, командиромъ 1-й роты, законоучителемъ и кадетами старшихъ классовъ, къ которымъ Владыка обратился съ рѣчью. Владыка въ сопровожденіи служащихъ прослѣдовалъ въ церковь, гдѣ была обычная встрѣча, а оттуда—въ столовую, такъ какъ было время обѣда. Владыка благословилъ трапезу кадетъ и отвѣдалъ представленную пробу кушанья. Всѣмъ видѣннымъ въ кадетскомъ корпусѣ Преосвященный Владыка остался весьма доволенъ; съ своей стороны кадеты вынесли изъ рѣчи и знакомства съ Владыкою самое отрадное впечатлѣніе.

Въ 11 часовъ 23 мин. вечера того-же дня Преосвященный Серафимъ выбылъ изъ Орла въ г. Ливны.

9-го марта въ 7 часовъ утра Преосвященный прибылъ въ г. Ливны.

Въ 11 часовъ Владыка прослѣдовалъ въ Соборъ, гдѣ его встрѣтило градское и ближайшихъ сель духовенство. Настоятель собора, протоіерей Іоаннъ Лавровъ привѣтствовалъ Преосвященнаго отъ лица духовенства рѣчью. Владыка обратился къ духовенству и предстоящему народу съ живымъ словомъ о необходимости возрожденія христіанскихъ общинъ при приходахъ.

Въ тотъ же день Владыка посѣтилъ Ливенское Духовное училище и Казанскую церковь.

Въ 7 часовъ вечера того же дня, въ актовомъ залѣ духовнаго училища подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго состоялось пастырское собраніе при участіи церковныхъ старостъ и почетныхъ прихожанъ. Предметомъ сего засѣданія было обсужденіе вопроса о возрожденіи приходовъ и объ обновленіи приходской жизни.

10-го марта Преосвященный посѣтилъ реальное училище, женскую гимназію, городское училище, женскую богадѣльню Святителя Тихона, Георгіевскую церковь и церковно-приходскую школу при ней, Сергіевскую церковь и школу, при ней, а также и пещеру при Сергіевской церкви; кромѣ того Владыка въ эти два дня посѣтилъ слѣдующихъ лицъ: градскаго благочиннаго, предводителя дворянства графа А. Ѳ. Шереметьева, предсѣдателя земской управы Г. Д. Лаврова, воинскаго начальника А. Н. Лопатина, исправника, купца Адамова, купца Аксенова и др.

11 марта около 7 часовъ утра Преосвященный возвратился изъ Ливенъ въ г. Орель.

12 марта Преосвященный служилъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію.

На литургіи были рукоположены во іеромонаха къ Болховскому Троицкому монастырю іеродіаконъ того-же монастыря Θεодосій, во іеродіакона къ тому-же монастырю монахъ Владиміръ.

12 марта посвящены въ стихарь шесть воспитанниковъ Семинаріи: Діомидовъ Димитрій, Цыганковъ Ѳеодоръ, Покровскій Александръ, Суздальскій Тихонъ, Троицкій Василій и Щегловъ Александръ.

13 марта, по случаю посвященія ставленниковъ, Преосвященный служилъ литургію Іоанна Златоустаго въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома. На литургіи рукоположены во священника къ Успенской церкви села Глыбочекъ Карачевскаго у. діакономъ села Хотылева Брянскаго у., Василій Ермилкинъ; во діакона къ Николаевской церкви села Рябчевска Трубчевскаго у. псаломщикъ села Колошичья Сѣвскаго у., Сергій Введенскій.

Въ тотъ-же день Владыка обозрѣвалъ церкви Сергіевскую-кладбищенскую, Иверскую-привокзальную и Покровскую 51 драгунскаго Черниговскаго полка, а также школы и квартиры причтовъ тѣхъ церквей.

Въ 7 часовъ вечера того-же дня, въ зданіи Орловской Духовной Консисторіи, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Серафима состоялось засѣданіе Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства, на которомъ рѣшались разные накопившіеся текущіе вопросы.

14 марта, по случаю посвященія ставленниковъ, Преосвященный служилъ литургію Іоанна Златоустаго въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

На литургіи рукоположены во священника къ Успенской церкви села Коровья Болота Кромскаго у. діакономъ села Спасскаго Салтыки тожь Орловскаго у. Іоаннъ Дубровскій; во діакона къ Николаевской церкви села Бакланова Орловскаго у. псаломщикъ села Паниковца Елецкаго у. Василій Орловъ.

Въ тотъ-же день Преосвященный посѣтилъ Орловскій Введенскій женскій монастырь. Причтъ и сестры монастыря встрѣтили Владыку въ своемъ храмѣ. Въ своемъ обращеніи къ сестрамъ этого монастыря, Преосвященный указалъ на ту любовь и взаимное отношеніе этой любви, которое они должны проявлять, живя въ монастырѣ. По выходѣ изъ храма Владыка обозрѣвалъ школу гостинницу монастырскую, больницу, бібліотеку, просфорню, хлѣбню, трапезную, мона-

стырскій корпусъ и игуменію Антонію, которая, по болѣзненному своему состоянію, не могла встрѣтить Владыку въ храмѣ вмѣстѣ съ своими сестрами.

Пожертвованія. Потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Павловичъ *Преображенскій* по духовному завѣщанію отказалъ Орловской Духовной Семинаріи тысячу рублей и духовнымъ училищамъ первому Орловскому и Сѣвскому тысячу рублей съ тѣмъ, чтобы проценты съ завѣщанныхъ денегъ поступали на вспомошествованіе бѣднымъ воспитанникамъ означенныхъ заведеній.

Членъ Вятскаго Окружнаго Суда, дѣйств. стат. совѣт. Алексѣй Павловичъ *Померанцевъ* завѣщалъ Орловской Духовной Семинаріи, Сѣвскому духовному училищу и женскому церковно-приходскому училищу села Сельца, Трубчевскаго уѣзда по двѣсти рублей.

Орловскій Союзъ законности и порядка обращается къ населенію съ слѣдующимъ воззваніемъ:

Жители сельскіе и крестьяне!

Злые люди, стремящіеся, путемъ всевозможныхъ смуть и беспорядковъ, разрушить Россію и весь ея тысячелѣтіемъ сложившійся государственный строй,— за послѣднее время стали особенно усиленно, устно и печатно подстрекать Васъ къ разгромамъ частновладельческихъ усадебъ и къ захвату чужой земельной собственности, увѣряя, что земля должна быть вся Ваша и что Вы имѣете право на насильственный захватъ ея у частныхъ лицъ.

Жители сельскіе и крестьяне! не вѣрьте этимъ злымъ людямъ, этимъ волкамъ въ овечьей шкурѣ: они нагло Васъ обманываютъ; право собственности всегда было и должно быть священно и неприкосновенно.

Самъ Верховный Вождь Русскаго народа

громко, во всеуслышаніе засвидѣтельствовалъ это. Вспомните ЕГО слова, недавно (18 Января сего 1906 года) сказанныя ИМЪ представлявшимся ЕМУ въ Царскомъ Селѣ крестьянамъ Щигровскаго уѣзда, Курской губ. Вотъ эти высокочинаменательныя слова:

„Я очень радъ Васъ видѣть. Вы, братцы, конечно, должны знать, что всякое право собственности неприкосновенно. То—что принадлежитъ помѣщику—принадлежитъ ему, то—что принадлежитъ крестьянину—принадлежитъ ему. Земля, находящаяся во владѣніи помѣщиковъ,—принадлежитъ имъ на томъ же неотъемлемомъ правѣ, какъ и Ваша земля принадлежитъ Вамъ, иначе не можетъ быть и тутъ спора быть не можетъ. Я желаю, чтобы Вы передали это своимъ односельчанамъ. Въ Моихъ заботахъ о Васъ Я не забуду крестьянъ; Ваши нужды мнѣ дороги, и Я буду заботиться о нихъ постоянно такъ же, какъ объ нихъ заботился Мой покойный отецъ. Созовется Государственная Дума и совмѣстно со мною она обсудить, какъ это лучше рѣшить. На меня Вы всё можете разсчитывать; Я Вамъ помогу, но, повторяю, помните всегда, что право собственности свято и должно быть неприкосновенно“.

Въ рѣчи, сказанной 2 Февраля с. г. депутации отъ Тамбовскаго и Тульскаго дворянства, ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО снова соизволилъ подтвердить, что въ данное время Его наиболѣе заботитъ вопросъ объ устройствѣ крестьянскаго быта и объ облегченіи земельной нужды трудящагося крестьянства при непремѣнномъ условіи охраненія неприкосновенности частной собственности.

Неужели же и послѣ этихъ Царскихъ словъ Вы поддадитесь на обманъ и лъстивыя увѣренія злонамѣренныхъ людей, послушаетесь ихъ и будете поступать по ихъ совѣту, т. е. добиваться захвата чужой земли насильственнымъ путемъ?

Союзъ глубоко вѣритъ, что Русскій народъ издавна привыкъ благоговѣно уважать и безпрекословно исполнять Царское слово и никогда сознательно этому слову не ослушается.

Помните же крѣпко всѣ трудящіеся земледѣльцы о томъ, что кто бы Вамъ что ни говорилъ противное Царскимъ словамъ, кто бы Васъ не увѣрялъ устно и печатно о возможности и необходимости насильственного захвата чужой земли,—Вы не вѣрьте этимъ людямъ, знайте, что они враги Царскіе и Ваши, подстрекаютъ Васъ на дѣло злое, за которое неминуемо должно послѣдовать строгое наказаніе; въ отвѣтъ на ихъ подстрекательства, указывайте имъ на вышеприведенныя Царскія слова, а въ случаѣ упорства и настойчивости подстрекателей—доводите немедленно о нихъ подлежащимъ властямъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ въ 1906 году,

издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятьдесятъ первый годъ изданія).

Содержаніе мартовской книжки 1906 г. I. Родное село. (Бытъ, нравы, обычаи и повѣрья). IX—XI. К. Н. Соловьева.—II. Унести съ бы

мечтой.
У. В. К
Мейсн
Изъ В.
школы
пись н
ціи. Но
турное
созывъ
ваго т
Конгре
Гимнъ
Первы
Резолу
ція.—У
бы чле
скій ст
дарств
верей
ря.—„Д
жать?—
ституц
Post sc
Австро
XIV. В
Цѣна:

Н

удѣляет
всѣхъ
пись
вопр
за гран
на во

мечтой... Стихотвореніе Н. М. Соколова.—III. Паутина. Романъ. Ч. II. П.—
V. В. Крыжановскій (Рочестеръ).—IV. Отголоски Гейне. Стихотворенія А.
Мейснера.—V. На фабрику. Повѣсть Арт. Грушецкого I—IV. I. Мысль. II.
Изъ В. Гюго. Стихотворенія К. Гребенского.—VII. Церковно-приходскія
школы наканунѣ ихъ упраздненія. В. К—ва. VIII. Государственная рос-
пись на 1906 г. Проф. В. Лебедева.—IX. Массовство и революція во Фран-
ціи. По Морису Тальмюру. Н. Я. Стечкина.—X. Журнальное и литера-
турное обозрѣніе. Н. Я. Стародума.—XI. Современная лѣтопись. Указъ о
созывѣ Думы.—Запозданіе на три мѣсяца.—Партиійная слойка общество-
ваго гѣста.—Национальное освобожденіе.—Патріоты 14 декабря 1825 г.—
Конгрессъ въ Веронѣ 1823 года и сѣздъ земцевъ въ Москвѣ 1905 г.—
Гимнъ Ріэго.—Исторія возникновенія и развитія Русскаго Собранія.—
Первый всероссійскій сѣздъ Р. С. и единомышленннхъ ему союзовъ.—
Резолюціи и адресъ сѣзда.—Воззваніе и программа Русскаго Собра-
нія.—Уставъ союза русскаго народа.—Похороны убитыхъ взрывомъ бом-
бы членовъ союза.—„Отзывъ“ кружка Ѳ. Самарина.—Первый всероссій-
скій сѣздъ делегатовъ торговопромышленной партіи.—Единство госу-
дарства, территоріи, власти и языка.—Не есть-ли это самодержавіе (су-
веренитетъ)?—Первый всероссійскій сѣздъ делегатовъ союза 17 октяб-
ря.—„Дискъ“, „Кадеты“ и „П. Д. Р.“—Стоитъ ли Россію любить и ува-
жать?—Программа партіи демократическихъ реформъ.—Программа кон-
ституціонно-монархическаго правового союза.—„Равненіе направо“.—
Post scriptum. Николая Энгельгардта.—XII. Обзоръ внѣшнихъ событій.
Австро-сербскій конфликтъ В. А. Теплова.—XIII. Записки С. А. Тучкова.
XIV. Высочайшій манифестъ.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м.
4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ. Невскій, 136.

СЪ 15-ГО ЯНВАРЯ ВЫХОДИТЪ ВЪ МОСКВѢ НОВОЕ ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНИЕ

Народная Газета

съ двумя бесплатными приложеніями.

Задачи «Народной Газеты» главнымъ образомъ просвѣтительныя. Большое вниманіе
удѣляется вопросамъ рабочаго и крестьянскаго быта, а также дѣламъ вѣры и церкви.

Особый отдѣлъ въ „Народной Газетѣ“ предоставленъ
всецѣло въ распоряженіе читателей; здѣсь они могутъ въ
письмахъ своихъ обмѣниваться взглядами по разнымъ
вопросамъ.

Обычныя газетныя отдѣлы даютъ полную картину текущей жизни въ Россіи и
за границей. Новости по телеграфу и телефону отъ собственныхъ корреспондентовъ.

Два раза въ недѣлю бесплатно прилагается особыми листами газета, посвящен-
ная вопросамъ старой русскон вѣры, подъ названіемъ

ГОЛОСЪ СТАРООБРЯДЦА.

Кромѣ того, ежемѣсячно прилагается бесплатно иллюстрированный журналъ, въ которомъ предложено помѣщать историческіе очерки и разсказы, старинныя преданія и сказанья, рисунки и статьи по разнымъ вопросамъ:

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ пересылк. и доставк. на 11 мѣс. (съ 1 февр. до конца 1906 г.).	4 р. 50 к.
На 6 мѣсцевъ	2 " 50 "
" 3 "	1 " 30 "
" 1 "	— " 45 "

ЛМЦА, желающія познакомиться съ содержаніемъ и направленіемъ „Народной Газеты“ могутъ получать ее въ теченіе 1 недѣли за 1 семикопеечную марку.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ главной конторѣ „Народной Газеты“: Москва, Б. Никитская ул., д. Пенкиной.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. Что намъ пишутъ по дѣлу возрожденія приходской жизни. 2. Изъ дневника Епархіальнаго Миссіонера. 3. Возрожденіе прихода. 4. Добрые пастыри на святой Руси. 5. Новый церковный печатный органъ. 6. Отъ Орловскаго Союза законности и порядка. 7. Хроника. 8. Объявленія.

При семь № разсылается обращеніе Союза законности и порядка къ сельскому населенію.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла *А. Святозаровъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

№ 12 сданъ на почту 21 марта.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Отъ Орловскаго Союза законности и порядка.

Жители сельскіе и крестьяне!

Злые люди, стремящіеся, путемъ всевозможныхъ смуть и беспорядковъ, разрушить Россію и весь ея тысячелѣтійемъ сложившійся государственный строй,— за послѣднее время стали особенно усиленно, устно и печатно подстрекать Васъ къ разгромамъ частновладѣльческихъ усадебъ и къ захвату чужой земельной собственности, увѣряя, что земля должна быть вся Ваша и что Вы имѣете право на насильственный захватъ ея у частныхъ лицъ.

Жители сельскіе и крестьяне! не вѣрьте этимъ злымъ людямъ, этимъ волкамъ въ овечьей шкурѣ, они нагло Васъ обманываютъ; право собственности всегда было и должно быть священо и неприкосновенно. **Самъ Верховный Вождь Русскаго народа** громко, во всеуслышаніе засвидѣтельствовалъ это. Вспомните ЕГО слова, недавно (18 Января сего 1906 года) сказанныя ИМЪ представлявшимся ЕМУ въ Царскомъ Селѣ крестьянамъ Щигровскаго уѣзда, Курской губ. Вотъ эти высокознаменательныя слова:

„Я очень радъ Васъ видѣть. Вы, братцы, конечно, должны знать, что всякое право собственности неприкосновенно. То — что принадлежитъ помѣщику — принадлежитъ ему, то — что принадлежитъ крестьянину — принадлежитъ ему. Земля, находящаяся во владѣніи помѣщиковъ, — принадлежитъ имъ на томъ же неотъемлемомъ правѣ, какъ и Ваша земля принадлежитъ Вамъ, иначе не можетъ быть и тутъ спора быть не можетъ. Я желаю, чтобы Вы передали это своимъ односельчанамъ. Въ Моихъ заботахъ о Васъ Я не забуду крестьянъ; Ваши нужды мнѣ дороги, и Я буду заботиться о нихъ постоянно такъ же, какъ объ нихъ заботился Мой покойный отецъ. Созовется Государственная Дума и совместно со мною она обсудитъ, какъ это лучше рѣшить. На меня Вы всё можете рассчитывать; Я Вамъ помогу, но, повторяю, помните всегда, что право собственности свято и должно быть неприкосновенно“.

Въ рѣчи, сказанной 2 Февраля с. г. депутациі отъ Тамбовскаго и Тульскаго дворянства, ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО снова соизволилъ подтвердить, что въ данное время Его наиболѣе заботитъ вопросъ объ устройствѣ крестьянскаго быта и о облегченіи земельной нужды трудящагося крестьянства при непремѣнномъ условіи охраненія неприкосновенности частной собственности.

Неужели же и послѣ этихъ Царскихъ словъ Вы поддадитесь на обманъ и льстивыя увѣренія злонамѣренныхъ людей, послушаетесь ихъ и будете поступать по ихъ совѣту, т. е. добиваться захвата чужой земли насильственнымъ путемъ?

Союзъ глубоко вѣритъ, что Русскій народъ издавна привыкъ благоговѣнно уважать и беспрекословно исполнять Царское слово и никогда сознательно этому слову не ослушаются.

Помните же крѣпко всё трудящіеся земледѣльцы о томъ, что кто бы Вамъ что ни говорилъ противное Царскимъ словамъ, кто бы Васъ не увѣрялъ устно и печатно о возможности и необходимости насильственнаго захвата чужой земли, — Вы не вѣрьте этимъ людямъ, знайте, что они враги Царскіе и Ваши, подстрекаютъ Васъ на дѣло злое, за которое неминуемо должно послѣдовать строгое наказаніе; въ отвѣтъ на ихъ подстрекательства, указывайте имъ на вышеприведенныя Царскія слова, а въ случаѣ упорства и настойчивости подстрекателей — доводите немедленно о нихъ подлежащимъ властямъ.