

# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXIII-й

Астраханскія Епархі-  
альныя Вѣдомости вы-  
ходятъ два раза въ  
мѣсяцъ: 1 и 16 чисель.



Годъ XXIII-й

Подписка принимается  
въ редакціи „Астрахан-  
скихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей“.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причти двухштат-  
ныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ  
экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ  
„Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ  
волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

16-го МАЯ

№ 10-й

1897 ГОДА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Перемѣны по службѣ.** Священникъ Петропавловской церкви  
г. Чернаго-Яра Петръ *Оворскій* и священникъ Михаило-Ар-  
хангельской церкви слоб. Владиміровки, Царевского уѣзда, Ви-  
талій *Кутлискій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого. (25-го  
Апрѣля).

— Священникъ, состоящій на вакансіи діакона при Нико-  
лаевской церкви с. Кислова, Царевского уѣзда, Николай *Кузь-  
минъ* опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Покровской цер-  
с. Николаевки (Субботино тожъ) Царевск. уѣзда (28 Апрѣля).

— Сынъ псаломщика Илья *Ростовцевъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Вознесенской церкви с. Сокрутовки, Енотаевского уѣзда (30 Апрѣля).

— Псаломщикъ Вознесенской церкви села Сокрутовки Николай *Ростовцевъ* уволенъ за штатъ. (30 Апрѣля).

— Астраханскій мѣщанинъ Федоръ *Токаревъ* допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Крестовой церкви Астраханскаго архіерейскаго дома (1 Мая).

— Псаломщикъ Крестовой церкви Астраханскаго архіерейскаго дома Сергій *Юровъ* перемѣщенъ къ Іоанно-Златоустовской церкви г. Астрахани (30 Апрѣля).

— Псаломщикъ Іоанно-Златоустовской церкви г. Астрахани Николай *Вироломеевъ* перемѣщенъ къ кафедральному Успенскому собору г. Астрахани (30 Апрѣля).

Псаломщикъ Успенскаго кафедральнаго собора г. Астрахани Іоаннъ *Кудинъ* перемѣщенъ къ Покровской церкви г. Астрахани (30 Апрѣля).

— Псаломщикъ Покровской церкви г. Астрахани Алексѣй *Рахинскій* перемѣщенъ къ Гостинно-Николаевской церкви гор. Астрахани (30 Апрѣля).

**Праздныя мѣста:** а) *Діаконскія:* Астраханскаго уѣзда—въ с.: Промысловкѣ, Тишковѣ и Маковѣ; Красноярскаго уѣзда—въ с.: Тишковѣ и Теплинскомъ; Енотаевского уѣзда—въ с.: Пироговкѣ, Сокрутовкѣ и Замьянѣ; Черноярскаго уѣзда—въ с.: Чапурникахъ, Плодовитомъ, Обильномъ, Аксаѣ, Цацѣ, Поповицкомъ и Абганеровѣ; Царевскаго уѣзда—въ сел.: Батаевкѣ, Средне-Ахтубинскомъ, Кисловѣ, Средне-Погромномъ и сл. Николаевской.

— б) *Псаломщическія:* въ г. Астрахани—при церквахъ: Гостинно-Николаевской, Благовѣщенской, что въ женскомъ монастырѣ, въ санѣ діакона, Утоли Печали въ Астраханской больницѣ Приказа Общественнаго Призрѣнія.

— в) Въ 1 участкѣ Астраханской епархіи состоитъ вакантной должность противораскольническаго миссіонера священника. На жалованье и разѣзды—1500 р. въ годъ. Участокъ состоитъ изъ г. Астрахани и мѣстностей по низовью Велги и взморью. Между крайними селами приблизительно 450 верстъ. Квартира въ г. Астрахани.

**Утверждены въ должностяхъ:** церковныхъ старость: къ Михаило-Архангельской церкви слоб. Владиміровки—крест. Петръ *Лопатинъ* (20 Апр.); къ Николаевской церкви села Новоникольскаго—крест. Захаръ *Бородинъ* (25 Апр.); къ Покровской цер-

кви ст. Лебяжинской—казакъ Михаилъ *Кувалдинъ* (29 Апр.); къ церковно-приходскимъ попечительствамъ: Николаавской церкви с. Новоникольскаго—предсѣдателя—мѣстный священникъ Александръ *Севастьяновъ* и членовъ онаго крестьяне: Иванъ *Щеловъ*, Матвѣй *Ершовъ* и Тимоѣей *Игнатовъ*; Александро-Невской церкви слоб. Николаевской—предсѣдателя—крест. Семень *Малюки* и членовъ онаго—крестьяне: Андрей *Сосницкий* и Гавріиль *Вербницкій* (27 Апр.); Троицкой церкви сл. Капустина-Яра—члена—крест. Ермолай *Сусинъ* (29 Апр.) и представителей отъ прихожанъ для присутствованія при ежемѣсячной повѣркѣ церковныхъ суммъ къ Николаевской церкви с. Новоникольскаго—крестьяне: Романъ *Ажогинъ* и Вуколь *Алексѣевъ* (25 Апрѣля).

Открыто церковно-приходское попечительство при Васильевской церкви с. Бирючьей Косы (29 Апрѣля).

## О Т Ч Е Т Ъ

Астраханскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1896—97 г. (первый годъ его существованія).

Открытіе Астраханскаго Отдѣла Общества состоялось 27 марта 1896 г. при Преосвященномъ Митрофанѣ, нынѣ Епископѣ Орловскомъ.

Ближайшимъ поводомъ къ открытію Отдѣла послужило желаніе Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, выраженное имъ въ двухъ рескриптахъ на имя Его Преосвященства. Въ первомъ рескриптѣ, отъ 21 декабря 1894 года за № 29, Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ обращался къ Преосвященному съ слѣдующими словами: „Преосвященнѣйшій Владыко! Съ особымъ удовольствіемъ усмотрѣлъ я изъ представленнаго мнѣ Совѣтомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества стчета о поступленіи вербнаго сбора 1894 г., что приняты Вашимъ Преосвященствомъ мѣры увѣичались полнымъ успѣхомъ, выразившимся въ значительномъ противъ прошлогодняго увеличеніи сбора, за что считаю долгомъ выразить вамъ мою искреннюю признательность.

Озабочиваясь и на будущее время укрѣпленіемъ и распространеніемъ состоящаго подъ моимъ предсѣдательствомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, я, опираясь нынѣ на опытъ дѣятельности двѣнадцати открытыхъ въ текущемъ году Епархіальныхъ Отдѣловъ Общества, призваю наиболее желательнымъ открытіе такихъ отдѣловъ и въ остальныхъ

епархіяхъ и былъ бы крайне Вамъ благодаренъ, если бы Ваше Преосвященство признали возможнымъ осуществленіе этого предположенія во ввѣренной Вамъ епархіи“.

Получивши этотъ рескриптъ, Преосвященнѣйшій Митрофанъ обратился чрезъ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомости“ (1895 г. № 6) ко всѣмъ „лицамъ, знакомымъ съ цѣлями и дѣятельностію Общества и сочувствующимъ имъ, желающимъ потрудиться для Общества, или принести свои жертвы на пользу онаго“, приглашая ихъ вступить въ составъ Отдѣла. На призывъ Преосвященнаго откликнулись — г. бывшій Астраханскій губернаторъ, генералъ-лейтенантъ Николай Николаевичъ Тевяшовъ, настоятель Покрово-Болдинскаго монастыря Игуменъ Кирилль, протоіерей Александръ Андреевичъ Иконицкій и немногіе изъ священниковъ, которые представили и свои взносы, въ общемъ не превышающіе 300 рублей. Перечисленные лица вмѣстѣ съ членами, входившими въ составъ Общества до сего времени, могли составить кружокъ не свыше 15 человекъ, — въ виду чего Преосвященный Митрофанъ нашелъ открытіе Отдѣла въ началѣ 1895 года еще преждевременнымъ.

Отъ 26 ноября 1895 года за № 91 послѣдовалъ на имя Преосвященнаго Митрофана второй рескриптъ слѣдующаго содержанія: „Преосвященнѣйшій Владыко! Изъ представленнаго мнѣ Совѣтомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества о поступленіи вербнаго сбора 1895 года усмотрѣлъ я нѣкоторое увеличеніе противъ прежнихъ лѣтъ и, приписывая оное исключительно Вашему теплому участию къ нуждамъ Общества, считаю пріятнымъ для себя долгомъ выразить Вашему Преосвященству по этому поводу мою искреннюю благодарность,

Но, озабочиваясь распространеніемъ, а главное укрѣпленіемъ состоящаго подъ моимъ предсѣдательствомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, я, опираясь на трехлѣтній опытъ, пришелъ къ убѣжденію, что таковое возможно лишь при открытіи мѣстныхъ епархіальныхъ Отдѣловъ Общества, а потому былъ бы Вамъ искренно благодаренъ, если бы Ваше Преосвященство признали возможнымъ осуществленіе этого предположенія во ввѣренной Вамъ епархіи“.

По полученіи настоящаго рескрипта, Преосвященный обратился къ духовенству, а чрезъ духовенство и къ жителямъ г. Астрахани, частію лично, а частію чрезъ письменныя воззванія слѣдующаго содержанія: „Жителямъ г. Астрахани — христіанамъ, духовнымъ и мірскимъ, памятующимъ Господа Спасителя и чтущимъ благоговѣно св. мѣста земной его жизни, — приглашеніе отъ Митрофана, Епископа Астраханскаго. По желанію Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Палестинскаго Общества, Благовѣрнаго Великаго Князя Сергія Александровича, уже не разъ мнѣ выраженному, предполагаю открыть въ Астрахани мѣстный Отдѣлъ Общества, приглашаю и прошу христіановъ жителей г. Астрахани, чтущихъ св. мѣста и сочув-

ствующихъ высокимъ задачамъ Палестинскаго Общества, — оказать имъ свое содѣйствіе къ скорѣйшему открытію Отдѣла вступленіемъ въ члены или со-трудники Отдѣла“....

Послѣдствіемъ такого приглашенія Владыки было то, что въ короткое время — не болѣе мѣсяца — изъявили согласіе вступить въ члены открывающагося Отдѣла 66 человекъ какъ изъ среды духовенства (большинство), такъ и изъ почетныхъ гражданъ и купечества г. Астрахани. Теплое сочувствіе встрѣтилъ Преосвященный и въ г. Начальникъ губерніи генералъ-лейтенантъ Михаилъ Александровичъ Газенкампфъ, который изъявилъ желаніе быть членомъ открывающагося Отдѣла.

Возможность открытія Отдѣла въ Астрахани была такимъ образомъ вполне обеспечена. Самое открытіе предполагалось сначала 17 марта, въ день Входа Господня во Іерусалимъ, но по нѣкоторымъ обстоятельствамъ было отложено до четвертаго дня Св. Пасхи, до 27 марта. Открытіе происходило съ большою торжественностію, чему, конечно, способствовало, съ одной стороны, уже достаточная подготовленность Астраханскаго общества къ нему, а, съ другой стороны и, пожалуй, главнымъ образомъ весьма замѣтное сочувствіе этого общества начинающемуся святому дѣлу. Это было видно изъ того, что Крестовая церковь во время Божественной литургіи, которую совершалъ Владыка 27 числа въ сослуженіи шести высшихъ представителей изъ городского духовенства, была переполнена молящимися, несмотря на проливной дождь и образовавшуюся вслѣдствіе этого страшную грязь. Въ концѣ литургіи Преосвященный Архипастырь произнесъ пространное слово, въ которомъ раскрылъ предъ слушателями „религіозно-нравственное и общественно-христіанское значеніе Палестинскаго Общества и его Отдѣловъ“. „Палестина!“ Какъ дорого и священно это имя каждому вѣрующему христіанину! говорилъ Владыка; Палестина!.. Іудея, Самарія, Галилея!.. Ѳаворъ и Ермонъ! Іерихонъ и Назаретъ! Вилелемъ и Іерусалимъ! Какія священныя для христіанина имена! Какія великія и свѣтлыя воспоминанія!“... Выяснивъ затѣмъ мысль, что „воспоминанія о святыхъ мѣстахъ и свѣтлѣйшія чувства любви и почтенія къ нимъ для своего оживленія требуютъ живаго общенія, личнаго посѣщенія и поклоненія...“, Преосвященный перешелъ къ подробному раскрытію задачъ и дѣлей Палестинскаго Общества, одной изъ которыхъ и является облегченіе трудностей паломничества во Святую Землю. Рѣчь Владыки, сказанная съ водухвощеніемъ, еще болѣе усилила настроеніе собравшихся и приготовила ихъ къ важнѣйшему моменту открытія Отдѣла.

По окончаніи литургіи и молебна г. Начальникъ губерніи М. А. Газенкампфъ, Астраханское духовенство почти въ полномъ составѣ и весьма многіе изъ свѣтскихъ лицъ направились въ покои Его Преосвященства, гдѣ въ 12 часовъ началось торжественное собраніе. Послѣ рѣчи, въ которой Владыка кратко опять указалъ задачи Общества, послѣ объявленія членовъ

уже записавшихся и записи новыхъ, послѣ выбора должностныхъ лицъ и пѣнія Архіерейскимъ хоромъ концерта на псаломскія слова: „Аще забуду тебѣ, Іерусалиме, забвена буди десница моя“..., Астраханскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества объявленъ былъ открытымъ. Говоря объ обстоятельствахъ открытія Отдѣла, нельзя пройти молчаніемъ весьма симпатичнаго факта, прекрасно характеризующаго какъ вообще чуткость нашего Астраханскаго Общества ко всему доброму, такъ въ частности—отзывчивость нѣкоторыхъ представителей нашего именитаго купечества на всякое благое предназначеніе. Въ концѣ собранія Астраханскіе купцы Флоръ Петровичъ Неизвѣстновъ и Николай Петровичъ Григорьевъ отъ себя и отъ супруговъ своихъ Евпраксіи Ивановны Неизвѣстновой и Александры Хрисановны Григорьевой пожертвовали еще 400 р. на нужды Отдѣла сверхъ тѣхъ 2000 руб., которые они внесли еще задолго до открытія Отдѣла и за которые получили уже званіе дѣйствительныхъ пожизненныхъ членовъ.

Астраханскій Отдѣлъ не можетъ не выразить съ своей стороны за это пожертвованіе своей благодарности и признательности. На собраніи согласно § 6 Высочайше утвержденныхъ 2 марта 1885 года правилъ §§ 26, 50 и 81 Устава Общества, произведенъ былъ выборъ Предсѣдателя Отдѣла, каковымъ единогласно и былъ избранъ Преосвященный Митрофанъ. Послѣ выбора Предсѣдателя произведено избраніе и остальныхъ 9 должностныхъ лицъ, которые и составили такъ называемый Совѣщательный Совѣтъ. Въ Товарищи Предсѣдателя собраніе единогласно избрало г. Начальника губерніи М. А. Газенкампфъ, заручившись сначала его полнымъ согласіемъ и сочувствіемъ Обществу; послѣднее выразилось желаніемъ Его Превосходительства вступить въ число дѣйствительныхъ членовъ съ ежегоднымъ взносомъ. Центральный Совѣтъ въ Петербургѣ избралъ М. А. дѣйствительнымъ пожизненнымъ членомъ. Казначеемъ былъ избранъ протоіерей П. Н. Васильковскій, кандидатомъ къ нему купецъ Н. А. Зварыкинъ. Въ члены совѣта избраны: Ректоръ семинаріи, протоіерей К. В. Ястребовъ и Астраханскіе купцы: Ф. П. Неизвѣстновъ, Н. П. Григорьевъ, И. И. Губинъ, В. И. Смирновъ и А. М. Солинъ. Дѣлопроизводство Отдѣла Преосвященный поручилъ пожизненному члену-сотруднику кандидату Казанской Духовной Академіи, нынѣ преподавателю богословскихъ наукъ въ Астраханской семинаріи, Н. И. Лѣтницкому. Собраніе закончилось чтеніемъ телеграммы, отправленной отъ имени Его Преосвященства на имя Августѣйшаго Предсѣдателя Общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича. Вотъ текстъ этой телеграммы: „Сегодня, послѣ Божественной литургіи и молебствія въ Крестовой церкви, открытъ мною въ Астрахани Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Кромѣ прежнихъ семи членовъ и трехъ сотрудниковъ, вновь записалось въ дѣйствительные члены 22 человека, изъ нихъ 3 внесли по 500 р.,—и въ сотрудники

44 лица, изъ нихъ 18 внесли по 200 рублей, всего записано взносовъ 5835 руб.; кромѣ того, собрано въ церкви при открытіи 39 руб. и пожертвовано уже состоявшими дѣйствительными членами супругами Неизвѣстными и Григорьевыми по 100 рублей,—всего 400 рублей; итого всего записано и собрано 6279 рублей. Предсѣдателемъ Отдѣла избранъ я, Товарищемъ Астраханскій Губернаторъ Газенкамифъ, казначеемъ протоіерей Васильковскій, кандидатомъ къ нему—купецъ Зварыкинъ и дѣлопроизводителемъ кандидатъ Академіи Лѣтницкій.

Имѣю счастье донести о семъ Вашему Императорскому Высочеству, и всеподданнѣйше испрашиваю милостивѣйшаго покровительства новому Отдѣлу и утверженія его Состава. Митрофанъ, Епископъ Астраханскій“. Въ отвѣтъ была получена отъ Его Императорскаго Высочества слѣдующая телеграмма: „Астрахань. Епископу Митрофану. Сердечно благодарю Ваше Преосвященство за радостную для меня вѣсть объ открытіи въ Астрахани Отдѣла столь дорогаго мнѣ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества подъ Предсѣдательствомъ Вашимъ. Передайте, прошу, мою искреннюю благодарность Михаилу Александровичу Газенкамифу, принявшему званіе Товарища Предсѣдателя, всѣмъ членамъ Отдѣла и жертвователямъ. Господь да благословитъ дѣятельность Отдѣла во славу православія и на благо дорогихъ мнѣ паломниковъ. Сергій“.

О торжествѣ открытія Отдѣла и обстоятельствахъ, сопровождавшихъ это открытіе, по порученію Предсѣдателя, дѣлопроизводителемъ Отдѣла были помѣщены обстоятельныя статьи въ „Астраханскомъ Вѣстникѣ“ и въ № 3 мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“; въ томъ же № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ была напечатана и рѣчь Преосвященнаго Митрофана, сказанная имъ 27 марта въ Крестовой церкви; эта рѣчь была издана и отдѣльными брошюрами.

Вскорѣ послѣ своего открытія Астраханскій Отдѣлъ былъ снабженъ отъ Центральнаго Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества печатью, квитанціонными книжками и сборными листами и довольно обширною бібліотекою, часть которой должна была составить постоянную бібліотеку Отдѣла, а другая часть предназначалась съ одной стороны для безплатной раздачи народу, а съ другой—для чтеній о Св. Землѣ въ церквяхъ Астраханской епархіи. Согласно Уставу, на обязанности Отдѣла лежало осуществленіе задачъ: а) наибольшее распространеніе между православными свѣдѣній о Св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ и б) забота о матеріальныхъ средствахъ Общества, благодаря которымъ послѣднее и могло фактически осуществлять свои благія задачи въ Св. Землѣ, т. е. удешевлять проѣздъ паломниковъ во Св. Землю, строить тамъ храмы, больницы, училища и т. п. и тѣмъ съ успѣхомъ противодействовать инославной пропагандерской дѣятельности въ Св. Землѣ.

Снабженный всѣмъ необходимымъ для осуществленія этихъ задачъ, Совѣщательный Совѣтъ вновь открытаго Отдѣла приступилъ къ дѣятельности, строго руководясь Уставомъ и „Руководящими правилами“, являющимися разъясненіемъ и дополненіемъ къ Уставу.

Но въ первое полугодіе Совѣту не удалось повести дѣло систематически, не пришлось составить правильную и опредѣленную организацію дѣятельности Отдѣла. Въ началѣ іюня Предсѣдатель Отдѣла Преосвященный Митрофанъ отпраздновалъ въ двухмѣсячный отпускъ. Вернувшись въ августъ и не успѣвши пробывать недѣли, онъ получилъ Указъ Св. Синода о его переводѣ изъ Астраханской епархіи въ Орловскую. По причинѣ отсутствія Предсѣдателя, дѣятельность Отдѣла имѣла частный характеръ и состояла почти исключительно въ перепискѣ, вызываемой тѣми или другими случайными обстоятельствами, напр., членскими взносами, разными запросами отъ Совѣта Общества въ Петербургѣ и т. п.

19 сентября прибылъ въ Астрахань назначенный къ намъ изъ Вятской епархіи Преосвященный Владыка Сергій. Вскорѣ по пріѣздѣ, Его Преосвященство получилъ рескриптъ отъ Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Великаго Князя Сергія Александровича, въ которомъ Его Императорское Высочество просило Владыку принять на себя званіе Предсѣдателя Астраханскаго Отдѣла. Вотъ подлинный текстъ рескрипта: „Преосвященный Владыко! Получивъ извѣстіе объ оставленіи Вами Вятской епархіи, въ виду состоявшагося перемѣщенія Васъ на кафедру Епископа Астраханскаго, Мнѣ особенно пріятно вспомнить, что дѣятельность образовавшагося три года тому назадъ подъ Вашимъ Архипастырскимъ Предсѣдательствомъ Вятскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, руководимаго лично Вами, была весьма благотворна, а потому считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вамъ мою искреннюю признательность и вмѣстѣ съ тѣмъ просить Васъ принять на себя Предсѣдательство въ Астраханскомъ Отдѣлѣ Общества, будучи увѣренъ, что и на новомъ мѣстѣ Святительскаго служенія Вашего Вы съ полнымъ сочувствіемъ отнесетесь къ дѣламъ и дѣятельности Палестинскаго Общества. Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя заступничеству священныхъ молящихъ Вашихъ, остаюсь искренно расположеннымъ. „Сергій“. (8 Ноября 1896 г., № 16).

Преосвященный Сергій, получивши 14 ноября рескриптъ, утверждающій Его Предсѣдателемъ Астраханскаго Отдѣла, 27 ноября сдѣлалъ у себя въ покояхъ собраніе членовъ Совѣщательнаго Совѣта, которому, послѣ объявленія рескрипта Великаго Князя, предложилъ на обсужденіе рядъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ организаціи дѣятельности Отдѣла и къ возможно большому расширенію этой дѣятельности. Такъ Совѣтомъ былъ рѣшенъ вопросъ о чтеніяхъ о Св. Землѣ, которыя предположено было сдѣлать при нѣкоторыхъ церквахъ г. Астрахани, въ залѣ Епархіальной Библи-



отеки и въ уѣздныхъ городахъ Астраханской епархіи, — а также вопросъ о выборѣ уполномоченныхъ. Какъ тотъ, такъ и другой вопросъ имѣлъ очень важное значеніе. Благодаря чтеніямъ о Св. Землѣ, Отдѣлъ имѣлъ возможность наиболѣе надежнымъ способомъ распространять свѣдѣнія о Св. Землѣ. Для скорѣйшаго осуществленія настоящаго предположенія, и во избѣжаніе излишнихъ расходовъ, Совѣтъ призналъ за лучшее не устроить особыхъ аудиторій для чтеній о Св. Землѣ, а присоединить эти чтенія къ существующимъ уже чтеніямъ какъ въ Епархіальной Библіотекѣ, такъ и при нѣкоторыхъ церквяхъ Астраханской епархіи, — тѣмъ болѣе, что чтенія о Св. Землѣ совершеннѣйшимъ образомъ соотвѣтствуютъ задачамъ означенныхъ чтеній, — скажемъ болѣе: можетъ ли что нибудь лучше питать религиозное настроеніе христіанина, какъ не воспоминаніе о Св. Землѣ, о тѣхъ вѣчно незабвенныхъ мѣстахъ, гдѣ жилъ и дѣйствовалъ нашъ Спаситель...

Для возможно-лучшаго осуществленія означенной цѣли рѣшено было устроить чтенія именно въ такихъ церквяхъ, приходы которыхъ отличаются своею многочисленною, а также снабдить причты этихъ приходоу книгъ и брошюрами для чтенія отъ Отдѣла.

Что касается второго намѣченнаго вопроса, то въ виду особенно важныхъ и отвѣтственныхъ обязанностей, возлагаемыхъ Обществами на уполномоченныхъ, Совѣтъ обратилъ на этотъ вопросъ особенное вниманіе и рѣшилъ обратиться сначала съ предложеніемъ — принять на себя это званіе къ оо. Благочиннымъ епархіи, и по предложенію Его Превосходительства М. А. Газенкампа, Товарища Предсѣдателя, къ гг. Земскимъ Начальникамъ.

Для осуществленія перваго предположенія Совѣтательнаго Совѣта относительно чтеній изъ Канцеляріи Отдѣла были отпращены книги и брошюры завѣдующему чтеніями въ Епархіальной Библіотекѣ И. Н. Лѣтницкому, причтамъ городскихъ церквей — Гостинно-Николаевской, гдѣ чтенія поручено организовать священнику Тихону Березину, Иоанно-Златоустинской и Покровской, а также причтамъ Соборныхъ церквей уѣздныхъ городовъ Астраханской епархіи — Краснаго-Яра, Чернаго-Яра, Енотаевска и Царева; — причемъ завѣдующимъ были посланы отъ Отдѣла слѣдующія книги: 1) Чтенія о Св. Землѣ — разныхъ авторовъ — 13 выпусковъ (1—8, 31—35), 2) Беседа о Св. Землѣ Ед. Макарія, 3) Поѣздка въ Палестину — Мечъ и 4) — Слово о содѣйствіи православнымъ въ Св. Землѣ — Еп. Никанора; при этомъ представлено дѣлать выборъ подходящихъ чтеній и изъ другихъ сочиненій о Св. Землѣ, если послѣднія будутъ соотвѣтствовать цѣли возможно простаго и популярнаго изложенія свѣдѣній о Палестинѣ. Съ 16 декабря чтенія начались пока только въ Епархіальной Библіотекѣ, а съ 7 января онѣ производились и во всѣхъ прочихъ указанныхъ выше мѣстахъ. Такимъ образомъ въ отчетномъ году Отдѣлъ имѣлъ восемь пунктовъ, гдѣ производились чтенія о Св. Землѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что таковыя чтенія, давая слушателямъ ясное и вѣрное изображеніе какъ прошедшей жизни Св. Земли, такъ въ особенности ея настоящаго состоянія, будутъ привлекать множество

любителей духовнаго просвѣщенія и заботящихся о своемъ религіозно-правственномъ развитіи, доставивъ имъ въ то же время возможность съ пользой для души провести свой праздничный вечерній досугъ.

Свѣдѣнія изъ уѣздныхъ городовъ о томъ, какъ ведутся чтенія и какое отношеніе къ себѣ они заслужили со стороны народа, еще не получены, но относительно чтеній при городскихъ церквяхъ Отдѣлу извѣстно, что они слушаются съ глубокимъ интересомъ, привлекая большое количество посѣтителей. Устройство чтеній о Св. Землѣ въ залѣ Епархіальной Библіотеки нужно назвать особенно удачнымъ; огромный залъ можетъ вмѣстить болѣе 900 человекъ. Для того, чтобы придать чтенію большую торжественность и оживить религіозное чувство слушателя, Преосвященнымъ Сергіемъ, Предсѣдателемъ Отдѣла, признано удобнымъ и полезнымъ иллюстрировать чтенія туманными картинами и приглашать по временамъ Архіерейскій хоръ. Приобрѣсти волшебный фонарь для туманныхъ картинъ пока еще не пришлось; что-же касается пѣнія, то опытъ былъ произведенъ 14 февраля. Архіерейскій хоръ въ промежуткахъ между чтеніями исполнилъ два концерта: „Нарѣкахъ Вавилонскихъ“ Веделя и „Господи Боже Израилевъ“ Бортинскаго. Объ участіи хора на чтеніяхъ было опубликовано заранѣе въ мѣстныхъ газетахъ. Слушателей было болѣе 1000 человекъ, такъ что залъ не могъ вмѣстить всѣхъ желающихъ. Пѣніе прекраснаго концерта на слова 136 псалма, уносящаго нашу мысль въ обстановку пльнныхъ Іудеевъ, воспоминающихъ съ грустію о далекомъ Іерусалимѣ, прекрасно гармонировало съ чтеніемъ о Палестинѣ, о ея святыхъ мѣстахъ, къ которымъ грѣшникъ-христіанинъ устремляетъ свой взоръ и изъ которыхъ черпаетъ для своего духа силу и бодрость;— общее впечатлѣніе получилось глубоко умильтельное, — и остается только пожелать, чтобы чтенія о Св. Землѣ почаще устраивались совмѣстно съ пѣніемъ и на будущее время.

Второе предположеніе Совѣта относительно уполномоченныхъ встрѣтило сочувствіе себѣ со стороны духовенства. Ос. благочинные, которымъ были посланы предложенія принять на себя это званіе, болшею частію сами изъявили желаніе на это, нѣкоторые находили священниковъ, охотно пожелавшихъ принять на себя это званіе. Изъ девяти Земскихъ Начальниковъ, которымъ посланы были предложенія отъ Совѣта, изъявилъ желаніе принять на себя званіе Уполномоченнаго Отдѣла пока только одинъ Михаилъ Игн. Соколовъ, Земскій Начальникъ 2 окр. Красноярскаго уѣзда. Къ концу отчетнаго года составъ уполномоченныхъ Отдѣла, такимъ образомъ, опредѣлился въ слѣдующемъ видѣ: Земскій Начальникъ Михаилъ Соколовъ, благоч. священникъ Алексѣй Кулясовъ, свящ. Димитрій Фаворскій, благочин. Іоаннъ Успенскій, протоіерей Викторъ Царевскій, свящ. Іоаннъ Нигровскій, свящ. Парабучевъ, свящ. Антоній Богородицкій, священникъ Михаилъ Макаровъ и свящ. Іоаннъ Ильинскій. Всѣмъ означеннымъ лицамъ были вы-

сланы квитанціонныя книжки, сборные листы и печатные бланки для собственноручныхъ заявленій желающихъ быть членами.

Не смотря на то, что дѣятельность вновь открытаго Астраханскаго Отдѣла только что начиналась, а болѣе полугода вельдствіе отсутствія Предсѣдателя, была даже въ застоѣ, канцелярской переписки было достаточно. По записи дѣлопроизводителя Отдѣла входящихъ бумагъ по 1 Марта 1897 г. значится 81, исходящихъ 95. Обязанности письмоводителя исправлялъ дѣлопроизводитель. Особенно-же много трудовъ выпало на долю казначея Отдѣла, благодаря множеству членовъ; онъ долженъ былъ получать деньги съ почты, вносить каждое полученіе въ приходо-расходную книгу, писать квитанціи и каждыя-мѣсячно, по силѣ 13 § инструкціи, дѣлать выписки изъ приходо-расходной книги для отсылки въ Совѣтъ Общества. Какъ запись суммы въ приходо-расходной книгѣ, такъ и выписки изъ оной каждыя-мѣсячно же свидѣтельствованы и подписываемы были Преосвященнымъ Предсѣдателемъ или за его отсутствіемъ Товарищемъ Предсѣдателя, казначеемъ и дѣлопроизводителемъ.

## ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ Астраханскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за отчетный годъ съ 27 марта 1896 г. до 1 марта 1897 г.

	Р.	К.
<i>А. Приходъ суммъ.</i>		
Приходъ съ 27 марта 1896 г. до 1 марта 1897 г. составляли:		
а) Членскіе взносы единовременные: отъ четырехъ дѣйствительныхъ членовъ пожизненныхъ по 500 р. . . . .	2000	—
отъ шестнадцати членовъ-сотрудниковъ пожизненныхъ по 200 руб . . . . .	3200	—
б) двадцать два членскихъ взноса дѣйствительныхъ членовъ по 25 руб. . . . .	550	—
пятьдесятъ пять взносовъ сотрудниковъ въ 10 р. . . . .	549	60
в) Кружечный сборъ въ Крестовой церкви 27 марта 1896 г., въ день открытія Отдѣла . . . . .	39	23
г) % съ капитала по сберегательной книжкѣ . . . . .	2	72
д) пожертвованій . . . . .	505	45
Итого . . . . .	6847	—

<i>Расходъ.</i>		
а) за напечатаніе объявленій въ газетахъ объ открытіи Отдѣла . . . . .	10	—
б) Въ Банкъ за переводъ денегъ въ Совѣтъ, за телеграмму и пересылку денегъ въ разное время . .	11	11
в) За пробѣльные книги . . . . .	1	50
г) Отослано въ Совѣтъ Общества . . . . .	6824	
Къ 1 марта 1897 г. въ Кассѣ Отдѣла оставалось наличными . . . . .	—	39
<b>Итого . . . . .</b>	<b>6847</b>	<b>—</b>

Въ Совѣщательный Совѣтъ Астраханскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

*Членовъ Ревизионной Комиссіи: Дѣйств. члена Прот. К. В. Ястребова и Члена-Сотрудника Священника С. А. Покровскаго.*

### ДОКЛАДЪ.

1897 года 2 Апрѣля. Мы, нижеподписавшіеся, члены Ревизионной Комиссіи произвели ревизію приходо-расходной книги Астраханскаго Отдѣла Палестинскаго Общества за время съ 27 Марта 1896 года по 1 Марта 1897 года по документамъ, при которыхъ представлялись въ Отдѣлъ денежные поступления. При повѣркѣ денежныхъ поступленій, таковыя найдены записанными въ книгу своевременно и вѣрно. Расходы, показанные въ книгѣ, также вѣрны съ приложенными къ статьямъ оправдательными документами. Всѣхъ приходныхъ статей въ книгѣ 26.

Членскихъ взносов поступило 6299 руб. и 60 к. и пожертвованій на сумму 547 р. и 40 к. Всего въ приходѣ 6847 р., какъ и должно быть по документамъ. За то же время израсходовано: 1) на телеграмму Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергію Александровичу объ открытіи Астраханскаго Отдѣла—7 р. и 25 к., 2) за напечатаніе объявленій въ мѣстныхъ газетахъ объ открытіи Отдѣла—10 р., 3) въ Астраханское Отдѣленіе Государственнаго Банка за переводъ денегъ въ Совѣтъ Палестинскаго Общества и въ Почтовую Контору за пересылку денегъ въ разное время—3 р. 86 к., 4) за пробѣльные книги—1 р. 50 к., 5) отослано въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 6824 р. Всего въ расходѣ—6846 р. 61 к. Осталось къ 1 марта 1897 г. въ кассѣ Отдѣла наличными—39 к. Шпуръ и печать книги цѣ-

лы. Помарокъ, подчистокъ и поправокъ въ книгѣ не оказалось. Вообще дѣлопроизводство Казначей Отдѣла найдено въ надлежащей порядкѣ и полной исправности.

## СПИСОКЪ

членовъ Астраханскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ 1896—7 г.

### Почетный членъ.

*Сергій*, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій

### Дѣйствительные пожизнен. члены.

*Гизенкимпфъ* Михаилъ Александровичъ, Астраханскій Губернаторъ  
*Неизвѣстный* Флоръ Петровичъ  
*Неизвѣстная* Евпраксія Ивановна  
*Григорьевъ* Николай Петровичъ  
*Григорьева* Александра Хрисановна  
*Догадинъ* Константинъ Павловичъ  
*Зварыкинъ* Николай Андреевичъ  
*Макаровъ* Лука Васильевичъ  
*Смирновъ* Василій Ивановичъ  
*Солнъ* Алексій Михайловичъ  
*Павильоновъ* Павелъ Никифоровичъ  
*Куликовъ* Егоръ Степановичъ

Дѣйствительные члены съ ежегоднымъ взносомъ 25 р.

*Тевляшевъ* Николай Николаевичъ, Начальникъ Главнаго Интенданскаго Управленія въ С.-Петербургѣ  
*Плотниковъ* Иванъ Николаевичъ  
*Астребовъ* Капитонъ Васильевичъ  
Протоіерей

*Лытницкій* Николай Ивановичъ  
Протоіерей  
*Крестелевскій* Яковъ Васильевичъ  
Протоіерей  
*Блѣвскій* Павелъ Васильевичъ  
Протоіерей

*Иконницкій* Александръ Андреевичъ  
Протоіерей  
*Зоринъ* Александръ Алексѣевичъ  
священникъ  
*Иларионовъ* Тихонъ Васильевичъ  
Священникъ

*Григорій* Иеромонахъ  
*Фоновъ* Николай Катоневичъ  
*Беззубиковъ* Иванъ Васильевичъ  
*Орѣховъ* Павелъ Андреевичъ  
*Федоровъ* Михаилъ Федоровичъ  
*Бровкинъ* Павелъ Васильевичъ  
*Марковъ* Семенъ Кузьмичъ  
*Демичевъ* Василій Филиповичъ  
*Евдокимовъ* Гавріиль Феодоровичъ,

Члены-Сотрудники съ единовременнымъ взносомъ въ 200 р.

*Пальмовъ* Гавріиль Яковлевичъ  
Протоіерей  
*Васильевскій* Николай Густиневичъ  
Протоіерей

*Васильковский* Павелъ Николаевичъ  
Протоіерей  
*Ильинскій* Петръ Гавріиловичъ  
Протоіерей  
*Гоасафъ* Игуменъ  
*Кириллъ* Игуменъ  
*Феофанъ* Іеромонахъ  
*Ласточкинъ* Дмитрій Александровичъ  
Священникъ  
*Боровковъ* Михаилъ Макаровичъ  
Священникъ  
*Летковский* Иванъ Николаевичъ  
Священникъ  
*Льтнинскій* Николай Николаевичъ  
Преподаватель Семиваріа  
*Серафимовъ* Александръ Александровичъ  
Избр. Сов. Об-ва 16 февр. 1897 г.  
*Губинъ* Иванъ Ивановичъ  
*Захаровъ* Семенъ Ивановичъ  
*Макаровъ* Николай Ивановичъ  
*Жуковъ* Федоръ Ивановичъ  
*Чучина* Екатерина Андреевна  
*Пименова* Анисія Аристарховна

Члены-Сотрудники съ ежегоднымъ  
вносомъ въ 10 р.

*Покровский* Григорій Григорьевичъ  
Протоіерей  
*Туберозовъ* Иларіонъ Михайловичъ  
Протоіерей  
*Юдинъ* Григорій Петровичъ  
Протоіерей  
*Юштинъ* Иванъ Михайл. Прот.  
*Сластушенскій* Николай Петровичъ  
Священникъ  
*Смирновъ* Алексѣй Петровичъ  
Священникъ  
*Реверсовъ* Петръ Ивановичъ  
Священникъ

*Покровский* Семенъ Андреевичъ  
Священникъ  
*Ермолаевъ* Василій Ивановичъ  
Священникъ  
*Батыревъ* Михаилъ Ивановичъ  
Священникъ  
*Тантыковъ* Григорій Мартиновичъ  
Священникъ  
*Волосевичъ* Митрофанъ Артемьевичъ  
Священникъ  
*Лебедисскій* Владиміръ Яковлевичъ  
Священникъ  
*Степановъ* Григорій Иродіоновичъ  
Священникъ  
*Виноградовъ* Всеволодъ Федоровичъ  
Священникъ  
*Куласовъ* Алексѣй Федоровичъ  
Священникъ  
*Николаевъ* Владиміръ Васильевичъ  
Священникъ  
*Чаевъ* Александръ Васильевичъ  
Священникъ  
*Орловъ* Николай Ивановичъ  
Священникъ  
*Камегуловъ* Дмитрій Ильичъ  
Священникъ  
*Воронцовъ* Николай Ивановичъ  
Священникъ  
*Романовъ* Михаилъ Яковлевичъ  
Священникъ  
*Травинъ* Михаилъ Аполлоновичъ  
Священникъ  
*Добронравовъ* Александръ Терентьевичъ  
Священникъ  
*Гиперборейскій* Яковъ Ивановичъ  
Священникъ  
*Чернлевъ* Петръ Николаевичъ  
Священникъ  
*Царевскій* Викторъ Яковлевичъ  
Протоіерей

*Астребовъ* Федоръ Ивановичъ Священникъ  
*Алимовъ* Николай Емельяновичъ Священникъ  
*Гиперборейскій* Валеріанъ Яковлевичъ Священникъ  
*Иконницкій* Николай Александровичъ Священникъ  
*Богородицкій* Антоній Ефимовичъ Священникъ  
*Избековъ* Алексѣй Капитоновичъ Священникъ  
*Өаворскій* Петръ Семеновичъ Священникъ  
*Дмитріевскій* Николай Афанасьевичъ Священникъ

*Поповъ* Иванъ Андреевичъ Смотр. Дух. Учил.  
*Льтницкій* Александръ Николаевичъ Преп. Дух. Учил.  
*Титовъ* Василій Игнатьевичъ  
*Красновъ* Иванъ Михайловичъ  
*Крисновъ* Михайалъ Ефимовичъ  
*Захаровъ* Степанъ Васильевичъ  
*Злобинъ* Левъ Васильевичъ  
*Моисеевъ* Иванъ Кононовичъ  
*Пирожниковъ* Иванъ Аенасъевичъ  
*Кононовъ* Иванъ Ильичъ  
*Пачтелеймоновъ* Петръ крестьянинъ  
*Молковъ* Павелъ Алексѣевичъ.

Всего въ отчетномъ году членовъ Отдѣла было 97.

Изъ нихъ почетный—1, дѣйствительныхъ пожизненныхъ—12, дѣйствительныхъ съ ежегоднымъ взносомъ 18, членовъ-сотрудниковъ пожизненныхъ 18, членовъ-сотрудниковъ съ ежегоднымъ взносомъ—48.

## Отъ Астраханской Духовной Консистеріи.

По указу Ея Императорскаго Величества Астраханскія Духовная Консистерія слушала отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Ея Пресвященства слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Министрѣ Внутреннихъ Дѣлъ, въ 3-й день минувшаго Апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ на открытіе сбора добровольныхъ пожертвованій въ 18 ти губерніяхъ волжскаго бассейна, въ томъ числѣ и въ Астраханской, для устройства часовни надъ истокомъ рѣки Волга.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ мнѣ Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Горемыкинымъ, имѣю честь увѣдомить Ваше Пресвященство“. На семъ отношеніи послѣдовала такая резолюція Ея Пресвященства „1897 г. Мая 1. Объявить по епархіи съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ.“ Приказали: Настоящее отношеніе съ резолюціей Ея Пре-

освященства напечатать въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

### Отъ Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи.

Въ С.-Петербургской Духовной Академіи имѣеть быть во второй половинѣ Августа, съ 18 числа, настоящаго года пріемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, окончившіе вполнѣ удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента, или классической гимназіи, съ аттестатомъ зрѣлости. Женатыя лица въ число студентовъ не принимаются; 2) желающіе поступить въ студенты академіи подаютъ прошенія на имя ректора академіи до начала учебнаго года, т. е. до 15 августа; 3) при прошеніяхъ представляются: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ окончаніи полнаго курса наукъ въ семинаріи или классической гимназіи, б) метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію по собственному желанію; в) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и о состояніи здоровья; г) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ по своему происхожденію, а лицами податнаго сословія, кромѣ того увольнительное отъ общества свидѣтельство, д) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку и о явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ, е) окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе лѣтъ до поступленія въ академію должны представить одобрительныя свидѣтельства объ ихъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства; 4) желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію — письменному: по *нравственному богословію, обзору философскихъ ученій и словесности*, и устному: по *Священному Писанію Новаго Завета, основному богословію, общей церковной исторіи и латинскому языку*; 5) повѣрочное испытаніе всѣхъ явившихся будетъ производимо по означеннымъ предметамъ по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ; 6) выдержавшіе испытаніе удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами, а остальные — своекоштными, каковыхъ въ 1897—1898 учебномъ году можетъ быть принято въ зданіе академіи, въ качествѣ пансіонеровъ, очень



ограниченное число, впѣ зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей; 8) своекоштные студенты, поступающіе въ академію въ качествѣ пансіонеровъ, вносятъ годичную плату въ размѣрѣ оклада (225 р.), отпускаемого на казеннокоштнаго студента, въ два срока, въ сентябрѣ и январѣ по 112 руб. 50 к., съ прибавленіемъ къ первому взносу назначенной правленіемъ академіи суммы (50 р.) на первоначальное обзаведеніе. Не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи; 9) окончившіе курсъ въ университетахъ принимаются въ академію безъ повѣрочнаго испытанія, если они поступаютъ своекоштными студентами; для полученія же права поступленія на казенное содержаніе, они обязаны подвергнуться повѣрочному испытанію наравнѣ съ прочими воспитанниками.

## Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи.

1) Съ 16 Августа сего 1897 г. въ Кіевской духовной академіи, для образованія новаго курса въ ней имѣть бытъ пріямъ воспитанниковъ.

2) Для повѣрочнаго пріемнаго испытанія Совѣтомъ академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе (для окончившихъ курсъ въ гимназій — правосл. христіанскій катехизисъ) священное писаніе новаго завета, психологія, русская гражданская исторія и одинъ изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая — философскаго и третья — литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназій.

4) Желаящіе подвергнуться повѣрочнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для 1 курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ въ 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для всѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ.

6) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошніямъ, выдержавшіе оное

удовлетворительно принимаются: лучшие—казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. ак. д., а остальные—своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 р. въ годъ или по 105 р. въ Сентябрь и Январь за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи (§§ 150 и 151).



---

Редакторъ офіціальной части *С. Малиновскій.*

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

### Знаменательное слово о. Іоанна Кронштадтскаго по поводу отпаденія православныхъ въ инославное вѣроисповѣданіе.

Въ печати заговорили о случаяхъ измѣны православію со стороны нѣкоторыхъ лицъ.

Случаи эти, къ счастью, довольно рѣдкіе, дѣйствительно такого рода, что не могутъ не возмущать вѣрующую совѣсть православныхъ русскихъ людей, ставящихъ преданность вѣрѣ отцовъ выше всего, выше личнаго счастья, выше самой жизни. И не столько даже огорчаютъ вѣрующихъ эти единичные случаи отпаденія отъ православія — зло всегда было и будетъ въ мірѣ — сколько то равнодушіе, съ которымъ наше общество относится къ этимъ случаямъ. Мало того: находятся люди, пытающіеся даже оправдывать такое ренегатство и лицемерно толкующіе при этомъ о свободѣ совѣсти, объ исканіи истины и т. под. Это уже ни съ чѣмъ несообразно и дѣйствительно не можетъ не огорчать глубоко всякаго вѣрующаго человѣка.

И вотъ на радость и утѣшеніе русскимъ людямъ извѣстный и чтимый по всей Россіи Кронштадтскій пастырь о. Іоаннъ Сергіевъ 24 Февраля сего года произнесъ слѣдующее обличительное слово *„по поводу совращенія и ухода нѣкоторыми изъ прав. церкви въ католичество и другое инославное вѣроисповѣданіе“*.

Сознаютъ-ли лица, бывшія по рожденію, крещенію и воспитанію въ церкви православной и уходящія, или ушедшія въ католичество и другое какое либо неправославное вѣроисповѣданіе, или-же въ штунду, пашовщину и толстовщину, — сознаютъ-ли они все то, что они оставляютъ, и то, что принимаютъ и до какой крайности и до какого лишенія они доходятъ?

Установимъ опредѣленную точку зрѣнія на прав. церковь и на другія вѣроисповѣданія и секты.

Что-же? Неужели церковь и вѣра православная есть одно только названіе безъ историческаго значенія и безъ полной силы истины и жизненности, — или-же это есть твердое непоколебимое зданіе Небеснаго, Вѣчнаго, Премудраго и Всемогущаго Архитектора Бога, какъ гора великая и чудная, на которой и въ которой живетъ и дѣйствуетъ непрестанно ко спасенію всѣхъ вѣрныхъ Самъ Господь и Глава Церкви І. Христосъ?

Имя-ли одно — Церковь православная, безъ дѣйствительнаго *православія* и безъ величайшей, неописанной силы, необъдимой никакими силами ада; развѣ ей не присуще непрестанное торжество надъ всѣми кознями ви-

димыхъ и не видимыхъ враговъ и надъ человѣческими ухищреніями и пелѣными баснями?

Развѣ церковь православная одиноко стоитъ въ мірѣ, безъ славныхъ и громкихъ свидѣтелей Ея истины и православія, ея чудной животворности и спасительности даже до нашего времени?

Развѣ не за насъ непрестанно стоитъ Самъ Всевѣстнннй и Всеомогущій, Всеспасающій Глава Церкви — Христосъ, исполняющій Ее славою и спасеніемъ и непобѣдимую силою Своею?

Развѣ не съ нами всегда Пресвятая Владычица Богородица, источающая непрестанно чудеса милости православно вѣрующимъ и усердно молящимся?

Развѣ не за насъ и не съ нами всѣ апостолы и пророки со своими Боговдохновенными писаніями, чистаго смысла коихъ мы не нарушили ни на іоту?

Развѣ не съ нами и не за насъ всѣ мученики, добръ вѣру сохранившіе и подвиговъ окончившіе и увѣчаные отъ Подвигоположника Христа вѣнцами славы и нетлѣнія?

Развѣ не за насъ и не съ нами вселенскіе великіе учителя и святители — Василій Великій, Григорій Богословъ, Григорій Чудотворецъ, Григорій Нисскій и Златоустый Іоаннъ?

Развѣ не съ нами и не за насъ — адаманты православія — преподобные отцы: Антоній Великій, Аѳанасій Аѳонскій, Павелъ Овчійскій, Исаакій Далматскій, златая струя православныхъ писаній и медоточивыхъ пѣсней Іоанна Дамаскина и наши русскіе преподобные отцы Антоній и Феодосій Печерскіе, Сергій Радонежскій, Зосима и Савватій Соловецкіе, Варлаамъ Хутынский и всѣ другіе чудные преподобные отцы наши?

Знають ли лица, отрекающіяся отъ православія, и тѣ интеллигенты наши, которые считаютъ безразлично всякую вѣру, даже магометанскую и буддійскую, — знаютъ-ли они, каковы были столпы православія всѣ наши благовѣрные святые князья: равноапостольный Владиміръ, избравшій изъ всѣхъ христіанскихъ вѣръ — православную, особенно-же святой благовѣрный князь Александръ Невскій, обличитель латинства, Данииль и Романъ Галицкіе, святой Михаилъ Черниговскій и Михаилъ Благовѣрный, князь Тверскій?

Развѣ пустое зрѣлище — недавнее прославленіе новоявленнаго святителя и чудотворца Черниговскаго Феодосія?

Развѣ не славны доселѣ у Бога и у людей нетлѣнно почивающіе святители всероссійскіе Петръ, Алексѣй, Іона и Филиппъ, Московскіе чудотворцы, и все множество прославленныхъ Богомъ русскихъ святителей и угодниковъ, Никита, Іоаннъ, Мисей и Евѳимій Новгородскіе, Дмитрій Ростовскій, Митрофанъ и Тихонъ Воронежскіе и прочіе? А Серафимъ Саровскій, прославленный Богомъ еще при жизни явленіями Господа и Богоматери,

стоящій на очереди къ открытому прославленію, — развѣ онъ не свидѣтель о истинѣ и спасительности нашей вѣры и Церкви?

Наконецъ скажу: развѣ не за пась вся исторія Церкви отъ начала и донныѣ? Какал впая вѣра можетъ похвалиться столь многочисленными свидѣтелями истины?

Но кто отрекается отъ православія, тотъ отрекается отъ общенія со всѣми святыми, которые, между прочимъ, потому и называются святыми, что сохранили свято догматы вѣры и показали ее на дѣлѣ; отрекающійся отъ православной вѣры, какъ истинной вѣры, поэтому самому отрекается и отъ общенія съ Самимъ главою Церкви — Христомъ \*).

Спрашиваю еще всѣхъ и каждаго колеблющагося въ святой православной вѣрѣ: развѣ мы покинуты чудодѣйственною и спасительною силою Божіею? Развѣ мы не спасаемся постоянно въ нашей святой вѣрѣ и Церкви? И кто-же изъ православныхъ, разумныхъ и просвѣщенныхъ, дознавшихъ на опытѣ спасительность своей вѣры и ея удовлетвореніе всему существу нашему, — оставитъ свое православіе и перейдетъ въ другую какую-либо вѣру?

Только одна истинная и всеспасительная въ мірѣ вѣра — вѣра православная; она такова по исторіи, по своей истинѣ, по самому существу, полному свѣта и жизненной силы, — чего о другихъ вѣроисповѣданіяхъ сказать нельзя: ибо въ нихъ истина перемѣшана съ ложными человѣческими мудростями, установленіями и правилами, противными откровенію и сильно затрудняющими спасеніе душъ. „Небо и земля прейдутъ, словеса-же Мои не прейдутъ“, — говоритъ Господь. Между тѣмъ въ инославныхъ вѣроисповѣданіяхъ многія слова Господни извращены (о Духѣ Святомъ; объ обоихъ видахъ причащенія; о главенствѣ Церкви).

Будемъ-же твердо держаться своей святой Церкви и своей православной вѣры. Только православная Церковь есть столпъ и утвержденіе истины, ибо въ ней починаетъ вѣчно духъ истины, свидѣтельствующій непрестанно и громко всему міру о истинѣ ея.

## Лютеранское ученіе объ авторитетѣ церковнаго преданія и его внутренняя несостоятельность.

Для православнаго христіанина св. преданіе, наравнѣ съ св. Писаніемъ, есть норма, критерій и правило его вѣры и дѣятельности. По ученію православія, не всѣ догматы христіанской вѣры и не всѣ правила христіанской жизни даны въ Откровеніи съ должной полнотою и опредѣленностью, а нѣкоторые изъ нихъ, находятся въ писаніи въ видѣ намековъ или содержатся въ другихъ истинахъ, какъ въ своихъ началахъ. (Введеніе въ право-

\*) Смотри чинъ присоединенія иновѣрцевъ къ православной Церкви.

славное богословіе. Архимандр. (митроп.) Макарія. С.-Петербургъ. 1847 г. стр. 513). Относительно этихъ догматовъ церковь искони имѣла устное ученіе, хранимое ея предстоятелями, известное и народу изъ символа его родной церкви и постепенно нашедшее свое выраженіе у отцевъ \*) и въ соборныхъ изложеніяхъ (тамъ-же). Священное Писаніе не имѣло своею задачею теоретическаго и систематическаго изложнія догматическихъ положеній христіанства. Цѣль писанія дать нравственное назиданіе вѣрующимъ, догматическое ученіе излагается въ немъ постольку, поскольку это нужно для указанной главной цѣли. Болѣе систематическое и логически сформулированное ученіе о спекулятивныхъ истинахъ христіанства всегда хранилось въ преданіи. Постоянныя обращенія вселенскихъ соборовъ при окончательномъ опредѣленіи догматовъ вѣры къ свидѣтельству предавія ясно подтверждаютъ мысль о храненіи въ устномъ ученіи церкви догматовъ вѣры въ болѣе подробномъ и систематизированномъ видѣ.

Взаимное отношеніе между преданіемъ и писаніемъ можно формулировать такъ: 1) Восточная церковь признаетъ преданіе такимъ-же источникомъ вѣры и религиозно-нравственной дѣятельности христіанина, какъ и писаніе; 2) авторитетъ Преданія, по ученію православія, не заимствованъ отъ авторитета Писанія, оно имѣетъ *свою* цѣнность, какъ выраженіе богопреданнаго ученія. Оно не простое повтореніе въ болѣе пространныхъ выраженіяхъ ученія Писанія, а восполненіе ученія, въ духѣ однако, писанія; 3) преданіе, по сему, не заключаетъ въ себѣ ни чего такого, чего абсолютно нѣтъ въ писаніи, о чемъ въ немъ нѣтъ никакого упоминанія, на что нѣтъ никакого намека; писаніе и преданіе не противорѣчатъ другъ другу.

Въ виду всего этого восточная церковь считаетъ преданіе источникомъ христіанскаго вѣроученія и дѣятельности, нормою, критеріемъ и правиломъ вѣры. Лютеранство выступаетъ съ инымъ ученіемъ о церковномъ преданіи, объ его авторитетѣ въ дѣлѣ христіанскаго вѣроученія. Лютеране (въ символическихъ книгахъ и въ богословскихъ сочиненіяхъ умѣреннаго направленія напр. Каницъ. О принципахъ протестантизма Лейпцигъ. 1865 г. С. 26) не отрицаютъ существованія въ церкви преданія, идущаго съ древнихъ временъ. Они даже не отрицаютъ за нимъ нѣкотораго авторитета въ дѣлѣ вѣры, но авторитетъ его „заимствованный“ „условный“ и „временный“. Каницъ такъ опредѣляетъ сущность протестантскаго формальнаго принципа: „Священное Писаніе есть норма, опредѣляющая правильность церковнаго вѣроученія; оно есть норма основная, церковное ученіе дѣлается такой нормою „въ зависимости отъ св. Писанія“. Но если авторитетъ заимствованный отъ Писанія, то преданіе само по себѣ уже не имѣетъ богооткровенна-

\*) Конечно не все у отцевъ имѣетъ значеніе непрекаемой истины, но только то, что всѣ или многіе, единодушно, открыто и постоянно пріемлютъ, содержатъ и передаютъ [Викентій Лиринскій].

го характера, а слѣдовательно и общеобязательнаго значенія для христіанина. Такъ и учатъ лютеранскія символическія книги.

Самымъ яснымъ и классическимъ выраженіемъ лютеранскаго ученія объ источникахъ христіанскаго вѣроученія должно считать положеніе „Формулы согласія“. Это послѣднее произведеніе, какъ извѣстно, есть завершеніе лютеранскихъ символовъ, окончательное уясненіе лютеранскаго ученія, данное людьми, современными его появленію; предъ глазами его составителей прошла вся жизненная практика (въ вопросахъ вѣры) вождей лютеранства; они имѣли предъ собою ранѣе появившіяся символическія книги; это сочиненіе было написано для примиренія враждующихъ партій и для отраженія нападений со стороны внѣшнихъ враговъ. Все это заставляеть думать, что въ „Формулѣ согласія“ возможно точно и ясно раскрыто лютеранское воззрѣніе, что здѣсь и есть то живое пониманіе лютеранства, какое существовало у ближайшихъ послѣдователей нѣмецкаго реформатора, пониманіе уже окрѣпшее и достаточно выяснившееся для его послѣдователей. Отсюда другія свидѣтельства изъ символическихъ книгъ, такъ или иначе относящіяся къ вопросу о значеніи преданія, нужно объяснять, сносаясь съ „Формулою согласія“: въ нихъ варьируется та же самая мысль, но въ болѣе краткихъ и менѣе выразительныхъ словахъ.

Анализируя положенія „Формулы согласія“ по вопросу о св. преданіи, можно и должно придти къ такимъ выводамъ:

- 1) Писаніе есть единственный критерій, норма и правило вѣры.
- 2) Символы древней церкви и собственныя лютеранскія исповѣданія такъ же могутъ быть названы источниками вѣроученія: они признаются какъ бы народной библіей (рѣчь ближайшимъ образомъ идетъ о катихизисахъ Лютера; но это воззрѣніе конечно можно перенести и на всѣ символическія лютеранскія книги) — они служатъ выраженіемъ исповѣданія православія и истинной церкви. Но такое значеніе они (символы древней церкви и символическія книги лютеранъ) имѣютъ не сами по себѣ, а въ силу согласія съ ученіемъ писанія, какъ точныя выраженія мыслей его. (Формула согласія часть 2. Символическія книги лютеранской церкви въ изданіи Мейера 390). Писаніе служитъ пробнымъ камнемъ, истиненъ или ложенъ, благочестивъ или нечестивъ каждый догматъ вѣры. „Священное Писаніе есть единственный судья, единственная норма и правило, или пробный камень для опредѣленія истинности или ложности, святости или нечестія извѣстныхъ вѣроучительныхъ положеній догматическаго характера“. По православному же ученію, вѣрованія христіанина должны имѣть своимъ источникомъ и писаніе, и преданіе; изъ этихъ двухъ источниковъ возникли догматическія вѣроопредѣленія, на основаніи ихъ обихъ обсуждалась ихъ истинность.

- 3) Отеческія писанія имѣютъ значеніе простыхъ историческихъ свидѣтельствъ о томъ, „въ какомъ видѣ и въ какихъ странахъ ученіе пророковъ и апостоловъ сохраняется чище и не поврежденаѣ“. А если они

суть простые историческія свидѣтельства, простые памятники *прежней* вѣры, то они, конечно, менѣе обязательны, чѣмъ исповѣданія лютеранъ, книги, написанныя первыми реформаторами, называемыя „символами *нашего* времени“. Несоглашающійся съ положеніями отеческой письменности можетъ оставаться самымъ правовѣрнымъ лютераниномъ. Между тѣмъ отрицаніе авторитета отцевъ во всѣхъ случаяхъ и во всѣхъ отношеніяхъ, признаніе ихъ писаніями только одного историческаго значенія—ведетъ собственно къ отрицанію преданія всей церкви. Отцы во многихъ случаяхъ являлись выразителями ученія всей церкви, ихъ трудами подготовлялась окончательная соборная формулировка то того, то другаго христіанскаго догмата, такъ что для позднѣйшаго (въ отношеніи къ отцамъ) христіанина отеческія писанія во многихъ отношеніяхъ должны представлять непререкаемый авторитетъ. Кто, напримѣръ, считаетъ ученіе св. Аѳанасія о Божествѣ Сына простымъ богословскимъ воззрѣніемъ, простымъ историческимъ свидѣтельствомъ вѣры Александрійской церкви того времени, тотъ тѣмъ самымъ отрицаетъ значеніе преданія или ученія всей вселенской церкви, ея авторитетность въ дѣлѣ вѣры. А потому изведеніе „Формулою согласія“ отеческихъ писаній въ разрядъ простыхъ историческихъ памятниковъ вѣры должно считать отрицаніемъ авторитета всего вселенскаго преданія: въ „Формулѣ“ не сдѣлано никакой оговорки, слѣдовательно отрицается авторитетность отцевъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ идеи легли въ основу вселенскаго ученія.

4) Правда, и въ „Формулѣ“ и въ другихъ лютеранскихъ символическихъ книгахъ нѣтъ прямого нарочитаго ученія объ авторитетѣ вселенскихъ соборовъ, истинныхъ выразителей вселенскаго церковнаго преданія. Но это не мѣшаетъ съ достаточной точностью выяснить и опредѣлить воззрѣнія Лютера и его ближайшихъ послѣдователей по данному вопросу. Настойчивое утвержденіе мысли о Писаніи, какъ единственной, основной нормѣ вѣроученія, прямое отверженіе догматическихъ положеній 7 вселенскаго собора, не разъ встрѣчающагося въ символическихъ книгахъ лютеранъ (хотя при этомъ о самомъ соборѣ ничего не говорится), отзывы Лютера о соборахъ, высказанные имъ въ полемикѣ съ католическими богословами, выраженіе „Формулы“: „*прочее-же* (кроме св. Пис.) будетъ-ли то отеческое или другое какое либо произведеніе, не смотря на имя ихъ авторы, нельзя считать нормою вѣроученія“, которое не только не исключаютъ, — но скорѣе включаютъ вселенскіе соборы въ кругъ только историческихъ свидѣтельствъ вѣры, — все это показываетъ, что и вселенское соборное преданіе не имѣло въ глазахъ первыхъ лютеранъ, — не должно имѣть и для ихъ послѣдователей, — непререкаемаго и неизмѣннаго авторитета въ дѣлѣ вѣры, и тамъ гдѣ соборъ повидимому, основывается не на точномъ свидѣтельствѣ писанія, онъ теряетъ въ глазахъ лютеранина всякій авторитетъ (постановленія 7 вс. собора о почитаніи и призваніи святыхъ, объ иконопочитаіи). При полномъ



же согласіи вселенскаго собора съ ученіемъ писанія онъ имѣетъ своего рода авторитетъ для лютеранина, но авторитетъ не божественнаго ученія, а только православнаго ученія древней церкви, православнаго исповѣданія ея. Это, конечно, большая разница. Такой авторитетъ можно признать за любымъ произведеніемъ православнаго лютеранскаго догматика. А вотъ и примѣры, подтверждающіе развиваемую мысль. Такъ въ той же „Формулѣ согласія“ (часть II. О лицѣ Иисуса Христа, символическая кн. лютер. церкви въ изд. Мейера стр. 478—479 пунктъ 59. 60) раскрывается ученіе о тѣлѣ Христовомъ, какъ хлѣбѣ животномъ на основаніи V и VI гл. ев. Иоанна и дѣлается ссылка на ученіе 3 вселенскаго собора о томъ, что „плоть Христа имѣетъ силу ожитворенія“; очевидно, на вселенскій соборъ ссылка дѣлается, какъ на *авторитетное* свидѣтельство, но почему и въ какомъ смыслѣ авторитетное? 1) Соборъ постановилъ свое рѣшеніе на основаніи евангельскихъ и апостольскихъ словъ; 2) въ смыслѣ только достовѣрнаго историческаго свидѣтельства, — правда, древней православной церкви. А объ авторитетѣ *самого* собора, какъ святаго и непогрѣшимаго, устами котораго и говорилъ Духъ Святой, нѣтъ и рѣчи. Въ 62—64 пунктахъ той-же главы говорится о внутреннемъ уostasномъ единеніи Божества и человѣчества во Христѣ и какъ результатъ этого единенія обожествленія человѣческой природы Его и т. д.; при этомъ замѣчается, что такое ученіе содержится и проповѣдывается лютеранами въ согласіи съ древней православной церковью“. Повидимому, здѣсь признается авторитетъ древней церкви за свидѣтельство высшаго порядка, истинность важнѣйшаго догматическаго положенія подтверждается согласіемъ съ ученіемъ древней православной церкви, повидимому авторитетъ древняго церковнаго преданія возводится на одну высоту съ писаніемъ, повидимому догматы вѣры выводятся изъ преданія, но это только повидимому: какъ бы нарочито замѣчается: „поскольку она проповѣдуетъ это ученіе согласно съ писаніемъ“ т. е. тѣми же словами которыя есть въ св. писаніи. Если-бы этихъ словъ не было въ этомъ послѣднемъ, то и ученіе собора не имѣло бы авторитетнаго значенія. Установивъ эту общую точку зрѣнія, мы правильно поймемъ тѣ мѣста, гдѣ по взгляду нѣкоторыхъ писателей, \*) церковному преданію усволяется божественный авторитетъ и значеніе источника и нормы вѣры. Въ доказательство этой мысли приводятъ 2 мѣста: 1) изъ т. наз. „Добавлен. къ Август. вѣроуч. 2) изъ аполог. Август. вѣроученія. Первое мѣсто читается такъ: „Богъ имѣлъ во всякое время въ человѣческомъ родѣ общество, которому Онъ предалъ ученіе о Сынѣ, и въ которомъ Сынъ установилъ и учредилъ служеніе (ministerium) для сохраненія и продолженія ученія, черезъ которое Онъ дѣйствовалъ, дѣйствуетъ и будетъ дѣйстви-

\*) Г-нъ Д. Ивановскій, въ ст. „Отношеніе протестантовъ къ церковному преданію“ Чт. въ об. люб. дух. просв. 79 г. ч. 1 стр. 274. вслѣдъ за Маргейнке, авторомъ христiанской символикки. Берлинъ 1848 г. С. 102—108.

вать". Во 2-мъ мѣстѣ говорится: „сохраняются у насъ многія преданія, которыя служатъ къ тому, чтобы въ порядкѣ исправлялось богослужбное дѣйствіе въ церкви, какъ напримѣръ, порядокъ чтеній на литургіи и великіе праздники“.

Воспитанные въ традиціонномъ уваженіи къ преданію, подъ вліяніемъ возраженій католиковъ, протестанты не могли вполне точно, послѣдовательно, безъ противорѣчій, изложить основанія своего формальнаго принципа вѣры. И первое мѣсто отдѣльно, отрывочно взятое, конечно, можетъ служить доказательствомъ мысли о признаніи лютеранами преданія за божественный источникъ вѣры. Но если приять въ соображеніе лютеранское ученіе объ источникахъ вѣры во всемъ объемѣ и разсматривать его въ цѣломъ, а не придирается слишкомъ къ буквѣ этого мѣста; если припомнить, что лютеранство въ своихъ спорахъ съ католиками [во время своего появленія и первыхъ моментовъ существованія] именно и старалось о томъ, чтобы возвысить авторитетъ св. писанія въ противовѣсъ выставляемому его противниками авторитету преданія,—то можно дать означенному мѣсту и другое толкованіе. Здѣсь, можно думать, символическая книга высказываетъ ту мысль что въ каждую историческую эпоху существованія истинной христіанской общины, въ ней сохраняется то самое ученіе, которое содержится только въ писаніи, т. е. ту самую мысль, которую высказали лютеране при представленіи своего исповѣданія аусбургскому сейму: „Представляемъ наше и нашихъ проповѣдниковъ исповѣданіе. Истины христіанской вѣры здѣсь изложены такъ, какъ онѣ содержались у насъ доселѣ на основаніи св. писанія и чистаго слова Божія“. По авторитетному толкованію, эти выраженія имѣютъ „тотъ несомнѣнный смыслъ, что символы не болѣе какъ показатели состояній вѣры и благочестія въ ту или другую эпоху, но отнюдь не „образъ здравыхъ словесъ“, который, бывъ однажды завѣщанъ вѣрующимъ, долженъ сохраняться въ церкви навсегда неизмѣнно и не поврежденно (Значеніе символовъ въ лютеранствѣ, проф. Н. Я. Вѣляева. Прав. Соб. 75 г. ч. 1 стр. 153)“. Словомъ, здѣсь ничего не говорится объ обязательности пониманія откровеннаго ученія древнѣйшей церковью, объ обязательности ея символовъ, ея преданія для церкви позднѣйшаго времени; вышеуказанныя основанія и сходство этого мѣста съ словами изъ „Добавл. къ излож. Авг. вѣроуч.“ даютъ основаніе видѣть въ этихъ послѣднихъ ученіе о церкви, въ которой сохраняется св. писаніе въ цѣломъ и не поврежденномъ видѣ, безъ прибавленія и убавленія, но отнюдь не ученіе о неизмѣнности и неповрежденности, а слѣдовательно и обязательности для грядущихъ родовъ преданія, какъ *отдѣльнаго* отъ писанія источника вѣроученія. Что же касается до 2-го мѣста, то въ немъ говорится не о догматическомъ значеніи преданія, а объ необходимости его для богослужбнаго чина. Но, очевидно, сохраненіе извѣстныхъ, обрядовыхъ преданій (вопреки мнѣнію г. Ивановскаго) возможно и безъ признанія за ними божественнаго происхожденія.

Итакъ лютеранскія символическія книги не признають за св. Преданіемъ вселенской церкви авторитета богооткровеннаго ученія; его авторитетъ — авторитетъ заимствованный отъ писанія; его значеніе обуславливается согласіемъ съ писаніемъ, которое одно только есть норма, критерій и пробный камень вѣры.

(Продолж. будетъ).

*Владиміръ Никольскій.*

## ВРАЧИ И ИХЪ ПАЦИЕНТЫ \*).

(По поводу извѣстій о чумѣ).

Въ настоящее время въ виду частыхъ извѣстій о чумѣ и нѣкоторыхъ опасеній, какъ бы она гдѣ-либо не появилась и у насъ, считаемъ дѣломъ первой важности установить и распространить правильный взглядъ на врачей и на отношеніе къ нимъ.

Предложимъ не свое ученіе, а слово Премудраго,

Въ книгѣ Премудрости Іисуса, сына Сирахова, читаемъ: *Почитай врача честію по надобности въ немъ; ибо Господь создалъ его* (38 гл., 1 ст.):

Прежде всего сынъ Сираховъ заповѣдуетъ всѣмъ людямъ „почитать врачей честію“, то-есть имѣть къ нимъ преимущественное уваженіе, воздавать имъ особенную честь. За что же именпо? За то, во-первыхъ, что они весьма нужны. „Почитай врача честію по надобности въ немъ“. Эта надобность проявляется всегда, когда люди заболѣваютъ тою или другою болѣзнію, какъ и Самъ Спаситель Господь нашъ Іисусъ Христосъ говорить: не требуютъ здравія врача, но болящія (Матѣ. 9, 12). Въ болѣзняхъ обыкновенно всѣ спѣшатъ къ врачу, ища у него если не исцѣленія, то по крайней мѣрѣ облегченія отъ своей болѣзни. Во-вторыхъ, мы должны почитать врачей, по словамъ того же сына Сирахова, потому, что „Господь создалъ ихъ“. Правда, всѣ люди, какъ созданія Божіи, требуютъ отъ насъ почтенья и уваженія; но врачи, въ силу самой своей службы, какъ люди призванные для *врачеванія* недугующихъ, требуютъ отъ насъ еще особаго вниманія и уваженія. Они врачуютъ не только тѣми или другими медицинскими средствами, изученными въ школѣ и пріобрѣтенными жизненнымъ опытомъ, но и потому, что Господь создалъ ихъ и что *врачеваніе зависитъ отъ Господа* и, такимъ образомъ, составляетъ какъ бы прямую и непосредственную Его собственность и принадлежность. Въ этомъ случаѣ

\*] „Душепол. Чт.“ 97 г. кн. 3-я.

врачи ни болѣе, ни менѣе, какъ только орудія Промысла Божія. „Господь создалъ врача, и отъ Вышняго врачеваніе“ (ст. 2). „Господь, какъ Всемогущій Творецъ міра и человѣка, создалъ изъ земли врачевства, и благоразумный человѣкъ, не будетъ пренебрегать ими“. „Не отъ дерева ли вода сдѣлалась сладкою, чтобы познана была сила Его“ (ст. 4—5)? спрашиваетъ сынъ Сираховъ, напоминая этимъ чудесное дѣйствіе силы Божіей во время страствованія евреевъ по пустынь Суръ, когда Моисей, по повелѣнію Божію, въ Меррѣ бросилъ въ воду, которая была горька на вкусъ, дерево, и она сдѣлалась сладкою (Ис. XV, 22—25).

Для того Господь и далъ людямъ знаніе, чтобы прославляли Его въ чудныхъ дѣлахъ Его (—6). Приготавливающій лекарства дѣлаетъ изъ нихъ смѣсь, и занятія его не оканчиваются, и чрезъ него бываетъ благо на лицъ земли (—8). Ими онъ врачуетъ чело­вѣки, и уничтожаетъ болѣзнь его (—7). Такое положеніе и призваніе врача достаточны, чтобы создать ему особое уваженіе въ обществѣ. Знаніе врача, говоритъ Премудрый, возвыситъ его голову и между вельможами онъ будетъ въ почетъ (—3) и отъ царя получаетъ онъ даръ (—2).

Оправдывается ли такой высокій взглядъ на врачей и на ихъ врачеваніе въ настоящее время и въ нашемъ отечествѣ? Къ удовольствію нужно сказать, что въ значительной мѣрѣ оправдывается и не на словахъ только, а и на самомъ дѣлѣ. Посмотрите, на­примѣръ на нашу столицу, на ту часть ея, въ которой нашла себѣ тихое и удобное пристанище наука-медицина съ разными ея наименованіями и подраздѣленіями и которая носитъ на себѣ особое названіе *клиническаго городка*. Сколько вы найдете въ этой своего рода христіанской „Внездѣ“ врачей, искренно и нелицемѣрно преданныхъ своему дѣлу служенія страждущему чело­вѣчеству! Сколько вы найдете въ ней различныхъ видовъ или способовъ врачеванія, начиная съ простыхъ и легкихъ и кончая самыми трудными! Не „пять“ только крытыхъ ходовъ“, какъ въ Іерусалимѣ, встрѣтите вы въ ней, а цѣлыя сотни „крытыхъ ходовъ“ и палатъ, въ которыхъ „лежитъ великое множество больныхъ, слѣпыхъ, хро­мыхъ, изсохшихъ, ожидающихъ“ (Іоан. V, 2—3) отъ врачеванія облегченія отъ своихъ болѣе или менѣе тяжкихъ болѣзней. Все это, конечно, ясно показываетъ, что въ обществѣ нашемъ къ наукѣ медицинѣ и представителямъ ея врачамъ относятся не враждебно, а сочувственно, съ полнымъ довѣріемъ, и что не по одному только чувству христіанскаго милосердія поступаютъ люди, жертвующіе свои суммы на сооруженіе тѣхъ или другихъ домовъ врачебнаго искусства и науки, но и по прямому и ясному сознанію всей пользы отъ врачебнаго искусства для страждущаго чело­вѣчества, и по признанію глубокой истины словъ Премудраго, что чрезъ врачей *бываетъ благо на лицъ земли* (—8).

Послѣ высказаннаго взгляда на врачей и на силу ихъ врачеванія, Премудрый Иисусъ сынъ Сираховъ, обращается къ болящимъ съ слѣдующими словами: „сынъ мой! въ болѣзни твоей не будь небреженъ, но молись Господу, и Онъ исцѣлитъ тебя“ (ст. 9). Итакъ, вотъ первое, что долженъ дѣлать, по словамъ мудреца, каждый имѣющій несчастіе заболѣть, — именно не быть небрежнымъ въ отношеніи болѣзни своей. На первый взглядъ это требованіе мудреца покажется, пожалуй, нѣкоторымъ изъ насъ страннымъ и удивительнымъ. Неужели, спросить, есть люди, которые не принимаютъ никакихъ мѣръ для исцѣленія отъ нихъ и сидятъ, сложа руки, вполне увѣренные въ томъ, что та или другая болѣзнь пройдетъ сама собою? Къ сожалѣнію, нужно замѣтить здѣсь встрѣчаются и такого рода люди. Но вышеприведенное изреченіе мудреца нужно понимать въ данномъ мѣстѣ гораздо шире, чѣмъ его обыкновенно понимаютъ у насъ. Его нужно понимать не въ томъ только случаѣ, когда больные не обращаются за помощію къ врачамъ, но и въ томъ случаѣ, когда они забываютъ Господа, какъ Единаго и Всеобщаго Врача душъ и тѣлесъ человѣческихъ, къ Которому прежде всего должны обращаться съ своими молитвами. „Молись Господу, заповѣдуетъ мудрецъ, и Онъ исцѣлитъ тебя“, исцѣлитъ, конечно, отъ всякой болѣзни, какъ Всемогущій Врачъ, въ рукахъ Котораго находится жизнь и смерть сотворенныхъ Имъ существъ.

Далѣе, мудрецъ проникаетъ своимъ взоромъ во внутренніе тайники души человѣка больного и отыскиваетъ причину его болѣзни. Эта общая причина для всѣхъ и каждаго изъ людей, подверженныхъ болѣзнямъ, есть, по его словамъ, „грѣховная жизнь“ и врожденное состояніе, въ которомъ находятся люди послѣ грѣхопаденія. „Оставь, — говоритъ онъ, — грѣховную жизнь, и исправь руки твои, и отъ всякаго грѣха очисти сердце“ (ст. 10). Изъ этихъ словъ ясно, что для того, чтобы человѣку больному получить отъ Господа исцѣленіе отъ своей болѣзни, нужно исправить и совсѣмъ измѣнить не только внѣшнюю и тѣлесную жизнь, но и внутреннюю или душевную. Такъ, конечно, и должно быть на самомъ дѣлѣ. По словамъ Господа, сердце, какъ средоточіе жизни человѣка, является гнѣздилищемъ всякаго рода пороковъ и страстей (Матѣ. XV. 19). А эти послѣдніе, какъ извѣстно, неминуемо ведутъ къ разстройству и тѣлесной природы его. Отсюда происходятъ различныя болѣзни, съ которыми имѣетъ теперь дѣло наука-медицина и ея служители-врачи. Изъ необратимыхъ случаевъ исцѣленія Иисусомъ Христомъ больныхъ мы убѣждаемся въ томъ, что Онъ всякій почти разъ обращалъ вниманіе на эту сторону жизни человѣческой. Такъ напримѣръ, при исцѣленіи расслабленнаго въ Капернаумѣ, прежде чѣмъ сказать ему: „встань, возьми постель твою, и иди въ домъ твой“ (Мар. II, 11) и, такимъ образомъ, исцѣлитъ его отъ недуга, Онъ обратился къ нему съ такими словами: „чадо, прощаются тебѣ грѣхи твои“ (ст. 5). Въ другой разъ, именно при исцѣленіи въ Іерусалимѣ „человѣка, находившагося въ болѣзни

тридцать восемь лѣтъ“ (Іоан. V, 5), Христосъ Спаситель выразилъ ту же самую Свою мысль нѣсколько иначе. Онъ выразилъ ее не прежде, а послѣ того, какъ изрекъ эти милостивныя слова Свой: „встань, возьми постель твою и ходи“ (ст. 11). „Потомъ Іисусъ, какъ повѣствуется объ этомъ въ Евангеліи, встрѣтилъ его (исцѣленного) въ храмѣ и сказалъ ему: „вотъ, ты выздоровѣлъ; не грѣши больше, чтобы не случилось съ тобою чего хуже“ (ст. 14).

Дальнѣйшее дѣйствіе, которое должно выразиться со стороны человѣка, находящагося въ болѣзни, это — принесеніе посильной и благоугодной жертвы Господу Богу, подающему исцѣленіе всѣмъ людямъ. Объ этомъ Премудрый говоритъ слѣдующимъ образомъ: „вознеси благоуханіе и изъ семидала памятную жертву и сдѣлай приношеніе тучное, какъ бы уже умирающій“ (ст. 11). Безъ сомнѣнія, это сказано примѣнительно къ ветхозавѣтной точкѣ зрѣнія, когда, по закону Моисееву, каждый заболѣвающій и выздоравливающій долженъ поступать именно такимъ образомъ (Лук. XVII, 4; Лев. XIV гл.); но сила слова Премудраго сохраняетъ свое полное значеніе и въ отношеніи къ больнымъ нашего времени. И это совершенно естественно. Живое религиозное чувство при молитвѣ къ Господу Богу, въ случаѣ посѣщенія человѣка болѣзнію, и чувство благодарности къ Богу, въ случаѣ исцѣленія отъ болѣзни, само собою стремится выразиться въ какихъ либо приношеніяхъ и жертвахъ Богу. Изъ такихъ жертвъ, вполне благоугодныхъ Господу и вполне достойныхъ Его величія и славы, укажемъ здѣсь, на примѣръ, на приношеніе во время литургіи просфоры за болящаго, возжиганіе свѣчей и масла передъ иконами, совершеніе разнаго рода духовныхъ и вещественныхъ благотвореній въ пользу людей, нуждающихся въ какой-бы то ни было помощи. Обращеніе мыслей болящаго къ Богу, молитва и благотворенія, очень ободряютъ и возвышаютъ духъ болящаго и уже однимъ этимъ въ значительной мѣрѣ помогаютъ человѣку освободиться отъ своего недуга или, по крайней мѣрѣ, болѣе терпѣливо и спокойно переносить его.

● Обратимъ вниманіе и на слова Премудраго, которыя онъ высказалъ относительно принесенія жертвъ Богу со стороны болящаго: „Сдѣлай приношеніе тучное, какъ-бы уже умирающій“. Знаменательныя слова! Значить, мудрецъ видитъ въ памяти о смерти и въ приготовленіи къ ней одну изъ причинъ лучшаго перенесенія болѣзни и выздоровленія болящаго... Что мы должны сказать здѣсь по поводу этого истинно мудраго совѣта? Нельзя не видѣть безъ глубокаго сожалѣнія и слезъ, какъ нѣкоторые изъ современныхъ христіанъ не только не хотятъ поставить себя въ такое положеніе, но и самую мысль о смерти гонятъ въ это время, т. е. при болѣзни своей, прочь отъ себя, какъ мысль, служащую будто бы причиной, которая разрушаетъ преждевременно ихъ тѣлесный организмъ и подрываетъ энергію ихъ душевныхъ силъ. Въ силу этого убѣжденія они не принимаютъ обыкновенно и пастыря Церкви съ его благодатными дарами въ таинствахъ святаго покаянія и причащенія, не говоря уже о томъ, что къ таинству елеосвященія они имѣютъ въ атомъ слу-

чаѣ какое-то суевѣрное предубѣжденіе, недостойное человѣка-христіанина, предубѣжденіе, состоящее въ томъ, что будто-бы это таинство является преддверіемъ смерти и служитъ печальнымъ признакомъ скорой развязки съ жизнью. Но какое глубокое и важное недоразумѣніе относительно смысла и значенія таинствъ! Какое легкомысленное и пагубное пренебреженіе къ нимъ! Въмѣсто того, чтобы приобрести себѣ лишній запасъ силъ, какъ душевныхъ, такъ и тѣлесныхъ, силъ новыхъ и свѣжихъ, почерпаемыхъ вѣрующими христіанами изъ упомянутыхъ нами таинствъ, они растрачиваютъ при этомъ и послѣднія силы, какія еще находятся въ нихъ. Въмѣсто того, чтобы получить здоровье, они незамѣтно приближаются къ могилѣ, хотя и стараются прогнать отъ себя всячески мысль о смерти...

Обратившись прежде всего къ Богу и Его святой волѣ, болящій по слову Премудраго, долженъ затѣмъ призвать врача для лѣченія его отъ постигшей его болѣзни. „И дай мѣсто врачу, — говоритъ Премудрый, — ибо и его создалъ Господь, и да не удалается онъ отъ тебя, ибо онъ нуженъ“ (ст. 12). Что же, спрашивается теперь, долженъ дѣлать врачъ, призванный къ посели больного и не отходящій отъ нея все время? Какова дѣятельность его въ этомъ случаѣ? Эта дѣятельность его, по словамъ того же Премудраго, состоитъ, во первыхъ, въ томъ, что „онъ врачевствами, созданными Господомъ изъ земли, врачуетъ человѣка и уничтожаетъ болѣзнь его“ (ст. 4, 7). Успѣхъ этого врачеванія много зависитъ, конечно, отъ способа „приготовленія лѣкарства“, которое въ этомъ случаѣ играетъ не маловажную роль. „Приготавливающей лѣкарства, — говоритъ Премудрый, дѣлаетъ изъ нихъ смѣсь, и занятія его не оканчиваются, и чрезъ него бываетъ благо на лицѣ земли“ (ст. 8). Что это значитъ? Это значитъ, что врачеваніе находится въ прямомъ отношеніи къ лѣкарствамъ, приготовленнымъ ранѣе чрезъ смѣшеніе ихъ и принявшимъ въ концѣ концовъ видъ той или другой удачной комбинаціи. Съ этой именно точки зрѣнія мы и должны смотрѣть на всѣ болѣе или мѣнѣе важныя открытія и изобрѣтенія, сдѣланныя въ послѣднее время медицинскою наукою и нашедшія себѣ мѣсто въ современномъ русскомъ обществѣ. Всѣ эти Пастеровскія прививки яда, приготовленія антидифтеритной сыворотки по способу Ру, предотвращающіе заразу ужасною смертельною болѣзнію, всѣ эти Коховскія научныя предпріятія, имѣющія въ виду пресѣчь распространеніе туберкулезы въ легкихъ, холерныя и чумныя бациллы и многія и другія тому подобныя открытія и изобрѣтенія въ медицинскомъ мірѣ, не должны быть порицаемы; онѣ могутъ быть весьма полезны и драгоценны въ области народнаго здравія, чрезъ нихъ бываетъ благо на лицѣ земли..

Но не въ этомъ собственно заключается успѣхъ врачей, хотя дѣятельность ихъ въ этомъ отношеніи весьма достопочтена. Премудрый, сказавъ о врачахъ, что въ „иное время и въ ихъ рукахъ бываетъ успѣхъ“ (ст. 13), видитъ этотъ послѣдній въ молитвѣ ихъ къ Господу объ исцѣленіи ихъ пациентовъ. „Ибо, — замѣчаетъ онъ, — и они молятся Господу, чтобы Онъ

помогъ имъ подать *большому* облегченіе и исцѣленіе къ продолженію *жизни*\* (ст. 14). Вотъ напоминаніе и врачамъ о главнѣйшей причинѣ, отъ которой преимущественно зависитъ успѣхъ ихъ врачеванія тѣхъ или другихъ болѣзней! „Для того Господь и далъ людямъ знаніе,—говоритъ Премудрый,—разумѣя въ данномъ случаѣ подѣ знавіемъ именно медицинскую науку, которой обучаются врачи,—чтобы прославляли Его въ чудныхъ дѣлахъ Его“ (ст. 6). Итакъ, вотъ къ чему должна сводиться въ концѣ концовъ дѣятельность врачей. Она должна сводиться къ „прославленію“ Бога, какъ Небеснаго Врача. Такъ училъ и Господь нашъ І. Христосъ, когда во время земнаго служенія Своего спасенію людей, исцѣлялъ ихъ отъ тѣхъ или другихъ болѣзней. Всякій разъ Онъ замѣчалъ при этомъ, какъ видно изъ Евангелія, чтобы исцѣленные Имъ люди не забывали „воздасть славу Богу (Лук. XVII, 18) и чтобы другіе, глядя на нихъ, точно также прославляли Бога (Іоан. IX гл.).

Если утвердимся въ этомъ ученіи Премудраго, то никакія болѣзни, ни даже холера и чума не будутъ особенно опасны и страшны. Ужасъ отъ подобныхъ болѣзней вызывается и усиливается преимущественно паникою и *пренебреженіемъ* ко всѣмъ врачевнымъ мѣропріятіямъ. Овцеводы боятся волка не потому собственно, что онъ „зарѣжетъ“ одну или пять овецъ, но главнымъ образомъ потому, что сами овцы въ паническомъ страхѣ отъ волка бросаются другъ на друга, устроятъ изъ себя цѣлую гору и такимъ образомъ погибнутъ цѣлыя тысячи овецъ. Подобное бываетъ и съ людьми, когда Господь, наказывая ихъ, „отнимаетъ у нихъ разумъ“, и они начинаютъ принимать самыя безумныя мѣры, увеличивая тѣмъ силу болѣзни. Бывали случаи, когда безуміе доходило до того, что для прекращенія холеры и чумы „рибѣгали къ избіенію врачей!! И вслѣдъ за этимъ наступало истинно ужасное время, отъ чего болѣзнь усиливалась все болѣе и болѣе и не видно было никого помогающаго!

Крѣпко запомнимъ слово Премудраго: *„Почитай врача честію, по надобности въ немъ: ибо Господь создалъ его. Господь создалъ изъ земли врачества, и благоразумный человекъ не будетъ пренебрегать ими. Приготавлиющій лекарства дѣлаетъ изъ нихъ смѣсь, ими онъ врачуетъ человека и уничтожаетъ болѣзнь его, и бываетъ благо на лицѣ земли“.*



Къ матеріаламъ для исторіи Астраханской Дух. Семинаріи \*).

## А К Т Ъ

публичныхъ испытаній ученикамъ Астраханской семинаріи, имѣющихъ  
быть 14 и 15-го числа Іюля 1830 года.

*Во первый изъ оныхъ дней.*

1.

По входѣ Его Высокопреосвященства въ залу собранія пѣвчіе поютъ концертъ, по окончаніи коего и по занятіи посѣтителями мѣсть, имѣеть быть произнесена привѣтственная рѣчь на Россійскомъ языкѣ.

2.

Богословское разсужденіе на Россійскомъ языкѣ предъ начатіемъ испытанія ученикамъ Богословія, при окончаніи коего другое разсужденіе къ одному изъ уроковъ предмету приспособленное на Россійскомъ-же языкѣ, а затѣмъ пѣвчіе поютъ кантъ.

3.

По окончаніи канта начинается испытаніе учениковъ средняго отдѣленія по математикѣ.

4.

Читается стихотвореніе, по окончаніи коего начинается испытаніе учениковъ словесности, по испытаніи семъ читается рѣчь на Еврейскомъ языкѣ, потомъ испытаніе учениковъ въ Еврейскомъ, татарскомъ и французскомъ языкахъ, по окончаніи чего благодарственная рѣчь и концертъ.

*Во второй день (15-е число).*

1.

По входѣ Его Высокопреосвященства въ залу собранія пѣвчіе поютъ приличный кантъ, по окончаніи коего и по занятіи посѣтителями мѣсть читается привѣтственная рѣчь на Россійскомъ языкѣ.

\*) До устава духовно-учебныхъ заведеній 1867 г. въ семинаріяхъ и училищахъ согласно § 156 дѣйствовавшаго въ то время устава, производились двоякаго рода испытанія—одни частныя или внутреннія, другія публичныя. На основаніи § 166 публичныя испытанія въ семинаріи производятся ежегодно въ Іюль мѣсяцѣ въ присутствіи Епархіальнаго Архіерея, всѣхъ чиновниковъ семинаріи и знатнѣйшихъ особъ, по выбору и приглашенію<sup>а</sup> Какъ образецъ публичныхъ испытаній комѣщаемъ актъ и планъ испытаній въ 1839 и 1836 годахъ, любезно доставленне намъ г. секретаремъ Семинарскаго Правленія П. Ф. Добровымъ.  
Ред.

2.

Испытаніе учениковъ средняго отдѣленія семинаріи по философіи начинается произнесеніемъ Философскаго разсужденія на Латинскомъ языкѣ, а по окончаніи испытанія читается разсужденіе на Россійскомъ языкѣ, а затѣмъ пѣвчіе поютъ кантъ.

3.

Испытаніе учениковъ въ Церковной и Гражданской Исторіи, потомъ рѣчь на Греческомъ языкѣ и испытаніе въ Греческомъ и Нѣмецкомъ языкахъ.

4.

Благодарственная рѣчь отъ всей семинаріи на Россійскомъ языкѣ, по прочтеніи коей пѣвчіе поютъ концертъ, а наставники и посѣтители приѣмлютъ Архипастырское благословеніе, чѣмъ и окончится испытаніе во второй день.

НВ. Въмѣстѣ съ „Актомъ публичныхъ испытаній“, ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Агапитомъ, было представлено на благоразсмотрѣніе Высокопреосвященному Архіепископу Павлу „Обозрѣніе предметовъ, составленное изъ общихъ конспектовъ, преподаваемыхъ въ семинаріи наукъ, для открытаго испытанія“. На представленіи ректора резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1830 года Іюля 14 дня. Открыть испытаніе въ семинаріи по акту и обозрѣніямъ при семь приложеннымъ Іюля 14 и 15 числъ въ 8 часовъ утра какъ можно сократительнѣе и связнѣе“. Резолюція на „обозрѣніи предметовъ“ — „одобрено произвестъ публичное испытаніе по сему“. Резолюція на „Акты“ — „утверждается“. (Архивъ Правленія Астраханской духовной семинаріи, дѣло за 1830 годъ № 116, листы 129—139).

## П Л А Н Ъ

открытаго испытанія учениковъ Астраханской духовной семинаріи, имѣющаго быть 15 сего Іюля 1836 г. въ 5 час. пополудни.

I.

По входѣ Его Высокопреосвященства и Гг. посѣтителей въ семинарскую залу, всѣ воспитанники семинаріи поютъ молитвенную пѣснь: Царю небесный.

II.

По занятіи мѣстъ Его Высокопреосвященствомъ и Гг. посѣтителями, ученикъ высшаго отдѣленія произнесетъ привѣтственную рѣчь.

### III.

По произнесеніи рѣчи послѣдуетъ испытаніе учениковъ высшаго отдѣленія по части наукъ Богословскихъ:

а) Изъ Богословскаго ученія вообще:

Источники христіанскаго богословія и изслѣдованія касательно оныхъ, книги св. писанія безпрекословныя (*communis consensu recepti*) и подлинность (*authentica*) оныхъ, возможность сомнѣнія о нѣкоторыхъ изъ нихъ, опроверженіе сего сомнѣнія и подлинность книгъ подлежащихъ сомнѣнію,

Цѣлость книгъ св. Библии,

Отношеніе книгъ Ветхаго Завѣта къ Новозавѣтнымъ,

Подлинность и Божественность книгъ Ветхаго Завѣта,

Цѣлость сихъ книгъ.

в) Изъ Богословія дѣятельнаго:

О природѣ человѣка благодатію возрожденнаго. Послѣ сего ученикъ высшаго-же отдѣленія произнесетъ на Россійскомъ языкѣ сочиненное имъ разсужденіе: „О пророчествахъ и чудесахъ въ христіанской религіи, какъ положительныхъ доказательствахъ ея божественности“. За симъ пѣвчіе пропоютъ концертъ.

### IV.

По окончаніи концерта послѣдуютъ испытанія учениковъ средняго отдѣленія по классу философскихъ наукъ:

а) Изъ нравственной философіи:

Объ основаніяхъ нравственности.

в) Изъ исторіи системъ философскихъ:

О Платоновомъ ученіи (на Латинскомъ языкѣ). Послѣ сего ученикъ средняго-же отдѣленія произнесетъ на Латинскомъ языкѣ сочиненное имъ разсужденіе: „*De valore, quem habet experientia, ratio et ratiocinium in Metaphisica*“.

### V.

За симъ послѣдуютъ испытанія учениковъ Низшаго отдѣленія по классу словесныхъ наукъ:

а) О расположеніи и частяхъ правильной рѣчи (на Латин. языкѣ)

б) О уираженіяхъ будущаго оратора:

1) О чтеніи книгъ,

2) О критикѣ,

3) О подражаніи,

4) О сочиненіи.

Послѣ сего ученикъ того-же отдѣленія произнесетъ сочиненный имъ разборъ стихотворенія Дмитріева размышленіе по случаю грома. За сямъ пѣвчіе просятъ кантъ.

VI.

По прочтѣніи канта послѣдуютъ испытанія учениковъ:

а) Высшаго отдѣленія по части Церковной Исторіи:

1) Изъ исторіи церкви ветхозавѣтной:

Періодъ V,

изображающій состояніе церкви въ избранномъ Еврейскомъ народѣ подѣ управленіемъ Вождей и Судей.

2) Изъ Исторіи Церкви новозавѣтной:

Вѣкъ IV,

излагающій внѣшнее и внутреннее благоденствіе Церкви.

Вѣкъ XVIII,

описывающій состояніе греческой и грекороссійской церкви.

б) Средняго отдѣленія по части наукъ Физикоматематическихъ:

1) Изъ плоской тригонометріи о разрѣшеніи косоугольныхъ треугольниковъ,

2) Изъ физики: о тяжести воздуха и о явленіяхъ электричества.

в) Низшаго отдѣленія по части Всеобщей исторіи:

1) О Александрѣ Великомъ, основателѣ Греко-Македонской монархіи,

2) О Александрѣ 1-мъ Императорѣ Россійскомъ.

г) Всѣхъ оныхъ отдѣленій въ знаніи языковъ: Еврейскаго, Греческаго, Нѣмецкаго, Французскаго и Татарскаго.

За сямъ пѣвчіе просятъ: Боже Царя Храни.

VII.

По прочтѣніи оного канта секретарь правленія семинаріи прочтетъ списокъ учениковъ всѣхъ отдѣленій, изъ коихъ благопріемъ своимъ и усиліями заслуживающіе отличное вниманіе получаютъ въ награду на основаніи 173 § проекта устава духовныхъ семинарій книги съ надписью.

VIII.

Послѣ раздачи ученикамъ книгъ въ награду, одинъ изъ окончившихъ курсъ ученія произнесетъ благодарственную рѣчь, по прочтеніи коей испытаніе закончится совокупнымъ пѣніемъ учениковъ: Достойно есть яко во истинну.

Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Аполлнарій.

Резолюція: „1836 Іюля 14 смотр.“.

Первоначально открытое испытаніе было назначено въ 9 часовъ утра. Планъ открытаго испытанія Ректоромъ семинаріи Архимандритомъ Аполлинаріемъ былъ представляемъ на благоумотрѣніе Высокопреосвященному Архіепископу Виталію. На представленіи Ректора резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: 1836 г. Іюля 14—согласенъ на планъ у сего приложенный, предоставляю о. Ректору—на разсмотрѣніе въ утренніе-ли часы 15 ч. сего мѣсяца или пополудни произвестъ испытаніе. (Архивъ Правленія Астраханской Духовной Семинаріи, дѣло за 1836 годъ № 101).

Сообщилъ *Н. Добровъ.*

---

## ИЗЪ ОБЛАСТИ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

---

*Обычай служитъ діакону безъ приготовленія.* Священнослужители, какъ предстоящіе престолу Божию, служители Христовы и строители Таинъ Божіихъ, должны быть образцомъ усердія и вниманія къ причащенію св. Христовыхъ Таинъ. Приступать къ трапезѣ Христовой при каждой литургіи обязательно всѣмъ служащимъ. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ строгаго взысканія и требуетъ совершеннаго искорененія *обычай служитъ діакону безъ приготовленія*, „въ наборъ“, канонически ничѣмъ не оправдываемый и обязанный своимъ происхожденіемъ главнымъ образомъ поверхностному взгляду на діаконское служеніе и лѣности. Въ богослужбномъ журналѣ одного прихода *Самарской епархіи* благочипнымъ указано, что тамошній діако́нъ не всегда въ праздничные дни служитъ съ приготовленіемъ. *Его Преосвященство, Преосв. Гурій* сдѣлалъ замѣчаніе: „за это слѣдовало-бы низвести на исаломщическую должность“. Поэтому Епарх. начальствомъ дано знать духовенству епархіи, что всѣ штатные діаконы, а равно и діаконы, состоящіе на мѣстахъ исаломщиковъ, имѣющіе возможность участвовать при служеніи литургіи въ праздничные и воскресные дни, согласно 13 § инструкціи благоч., обязательно должны слѣдовать во всѣ воскресные и праздничные дни съ приготовленіемъ. Всякое уклоненіе отъ сего, по исключительному уважительнымъ причинамъ, должно быть поименовано въ богослужбномъ журналѣ. (Сам. Еп. Вѣд. № 23).

*Когда слѣдуетъ снимать камиллавку и скуфью во время богослуженій?* Въ нашемъ церковномъ Уставѣ находится краткое правило объ открывеніи главъ, именно 29 глава Типикона гласитъ: „Видомо же буди, яко на литургіи открываемъ главы свои на входѣ, и на слышаніи св. евангелія, и на херувимской пѣсни великаго входа, и на сла-

*веса Христова* (т. е., при произнесеніи священникомъ словъ Христо-выхъ: примите, ядите.....), и на *Достойно есть, и на Отче нашъ, и во явленіе святыхъ Таинъ, и на входъ и на вечерни*“. Изъ этого указанія не видно, къ кому собственно правило относится: къ лицамъ, совершающимъ богослуженіе, или-же только къ лицамъ, присутствующимъ при совершеніи богослуженія. Вѣроятно же всего, что это правило относится собственно къ монахамъ, присутствующимъ при богослуженіи. Что-же касается священниковъ, имѣющихъ камилавку или скуфью, то обыкновенно соблюдается такой порядокъ относительно откровенія ими главъ при совершеніи богослуженія. На *литургии* принято открывать главу во время совершенія проскомидіи, при чтеніи Евангелія и молитвы за Государя Императора; затѣмъ, предъ чтеніемъ молитвы „Никтоже достоинъ“. , во время пѣнія херувимской пѣсни камилавка и скуфья снимаются и не надѣваются почти до самаго конца литургии, именно до возгласа: *яко Ты еси освященіе наше...*; заамвонная молитва читается уже съ покрытою головою. На *вечерни* и *утренни* свѣтильничныя молитвы и молитвы утреннія во время чтенія шестопсалмій читаются священникомъ съ непокрытою головою (Служебн. Типик. гл. 2). Во время чтенія Евангелія, при совершеніи всѣхъ службъ и таинствъ, скуфья или камилавка обязательно снимается. При чтеніи акаѣстовъ, при чтеніи молитвъ на молебнахъ и на водоосвященіи также принято снимать скуфью и камилавку. Накопецъ, носящимъ камилавки и скуфьи предписывается, чтобы они когда входятъ въ алтарь и приступаютъ къ престолу для цѣлованія его и находящихся на немъ святаго евангелія и животворящаго креста Господня, творили-бы поклонъ, главу отрывъ: „во алтарь входя, всегда прежде главу отрывъ, и поклоненіе сотворивъ, вииди, и къ божественному престолу приступивъ, низжайшее сотвори поклоненіе“... (Служебн. Извѣстіе учит. о подаян., прият., хран. и поклон. божеств. таинъ). X. В. В. № 5. \*)



## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

*Отрадныя и желательныя явленія церковно-приходской жизни.*  
[Изъ годичнаго отчета благочиннаго III округа (б. 10-й) Черн. уѣзда Астра-епарх.] \*) „При всѣхъ церквахъ округа ведутся внѣбогослужбныя религіозно-правственныя чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, привлекая мно-жество слушателей. Послѣ чтеній служатся молебны съ акаѣстами. Такъ какъ чтенія начинаются, сопровождаютъ и оканчиваются пѣніемъ общеиз-

\*) Съ открытою-же главою должны подходить къ престолу и потомъ получать благо-словеніе отъ Архіерея и тѣ священники, которые имѣютъ говорить проповѣди при Архіе-рейскомъ служеніи. Е. С.

\*) Печатается согласно отмѣтки Его Пресвщества, Пресвщщеннѣйшаго Сергія Епископа Астраханскаго на поляхъ отчета.

вѣстныхъ молитвъ, то и при молебнахъ народъ, приготовленный къ тому на чтеніяхъ, принимаетъ участіе въ пѣніи. И это общее пѣніе такъ пришло по сердцу, что нѣкоторыя молитвы поютъ и за богослуженіями. Учащіеся въ церковно-приходскихъ и другихъ школахъ составляютъ ядро общаго пѣнія. Общее пѣніе умиляетъ до слезъ молящихся. Никогда не изгладится, пишетъ о. благочинный, изъ моей памяти тотъ моментъ, когда, выносимая изъ св. алтаря Ремонтинскаго храма священнослужителями, икона Святителя Феодосія Архіепископа Черниговскаго была встрѣчена пѣніемъ всѣхъ присутствующихъ величаніи новоявленному Чудотворцу. Впереди стояли 250 учащихся дѣтей, во главѣ съ учащими: дѣти заранѣе были выучены пѣть величаніе Святителю въ послѣдній воскресный день и всѣ прихожане за дѣтьми пропѣли нѣсколько разъ величаніе. И вотъ наступилъ во время всенощнаго бдѣнія тотъ часъ, когда св. церковь устами священно-церковно-служителей воспѣваетъ хвалу празднуемому святому. Прощѣто величаніе въ алтарѣ, потомъ св. икона, въ предвесеніи подсвѣчниковъ и въ предшествіи кадящихъ діаконовъ, на персяхъ іерея была вынесена изъ алтаря. И вса церковь устами всѣхъ молящихся съ такимъ умиленіемъ воспѣли величаніе повоявленному Чудотворцу, что многіе плакали, исполненные духовной радости, и всѣ, какъ одинъ, преклонили колѣна предъ св. иконою какъ-бы предъ Самимъ Святителемъ. И во все время кажденія св. храма тысячный хоръ воодушевленно воспѣвалъ хвалу Богу, дивному во святыхъ своихъ. Поистинѣ, общее пѣніе одна изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ для привлеченія въ св. храмы большаго числа молящихся“.

*О приѣмѣ студентовъ въ духовныя академіи въ 1897 году:* въ Кіевскую: для повѣрочнаго приѣмнаго испытанія Совѣтомъ назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе, св. писаніе новаго завѣта, психологія, русская гражданская исторія и одинъ изъ древнихъ языковъ по выбору экзаменующагося; кромѣ того подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ коихъ одна богословскаго содержания, другая—философскаго и третья—литературнаго. Желающіе держать экзаменъ должны имѣть въ аттестатахъ балъ по поведенію 5; срокъ подачи прошеній до 15 Августа. Взносъ за содержаніе 210 р.

Въ С.-Петербургскую академію: экзамены назначены устные: по св. писанію новаго завѣта, основному богословію, обзору философскихъ ученій, общей церковной исторіи и латинскому языку и письменные по правственному богословію, обзору философскихъ ученій и словесности,—по программамъ духовныхъ семинарій въ полнѣмъ ихъ объемѣ. Въ 1897—1898 году въ зданіе академіи можетъ быть принято въ качествѣ пансіонеровъ очень ограниченное число студентовъ; внѣ зданій академіи дозволяется жить только у родителей; взносъ за содержаніе 225 р. и 50 р. на первоначальное обзаведеніе.

## ★ — ОБЪЯВЛЕНІЯ — ★

Въ Астраханскомъ Епархіальномъ Книжномъ Складѣ  
и всѣхъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ его продается

О правилахъ и чинопослѣдованіяхъ принятія неправославныхъ  
христіанъ въ православную церковь Историко-каноническое из-  
слѣдованіе Сергія Епископа, бывш. Вятскаго, а нынѣ Астра-  
ханскаго и Енотаевскаго. Цѣна 1 р. Изданіе 3-е, 1894 г.

Отзывъ о сей книгѣ помѣщенъ въ «Церк. Вѣдом.» 1894 г. № 42, каковой  
перепечатанъ въ № 9 Епарх. Вѣдомостей.

### МАССАЖИСТЪ И. Ф. ЛЕОНТЬЕВЪ

ученикъ доктора Бенезе, пользуется врачебною гимнастикою и  
массажемъ, по назначенію и подъ руководствомъ врачей.

Астрахань, Биржевая улица, вблизи зданія Окружнаго Суда, д. № 6.

### МАГАЗИНЪ САНЖИКОВА

[Астрахань, Московская улица, противъ собора]

#### И МѢТЪ:

**ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ И ДІАКОНОВЪ**

**ПОДРИЗНИКИ, ВОЗДУХИ И АНАЛОЙНЫЯ ПЕЛЕНЫ**

**ПАРЧУ ЗОЛОТУЮ, СЕРЕБРЯНУЮ И МИШУРНУЮ.**

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ** суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, по-  
лотняныхъ и бумажныхъ товаровъ.

#### СО Д Е Р Ж А Н І Е

отдѣла официалнаго: Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ Астраханскаго Отдѣла Им-  
ператорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1896—97 г. (первый годъ  
его существованія).—Отъ Астраханской Духовной Консисторіи.—Объявленія: 1) Отъ  
Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи. 2) Отъ Совѣта Кіевской Духовной  
Академіи.

отдѣла неофициалнаго: Знаменательное слово о. Іоанна Крошадтскаго по поводу  
огпаденія православныхъ въ инославное вѣроисповѣданіе.—Лотерейское ученіе объ  
авторитетѣ церковнаго преданія и его внутренняя несостоятельность.—Врачи и ихъ  
пациенты.—Къ матеріаламъ для исторіи Астрах. дух. семинаріи.—Изъ области на-  
стырской практики.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лытмицкій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *К. ЯСТРЕБОВЪ.*