



— ВЪДОМОСТИ. —

Выходитъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 чиселъ.
Годовая цѣна 5 р. съ перес.

1912

Подписка адресуется въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

1 октября

№ 19

годъ XXV.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать къ 6 мая текущаго года—высокоторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества—за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству—медалями слѣдующихъ лицъ: серебряными для пошенія на груди на Александровской лентѣ: Архангельской епархіи: учителей ц.-пр. школъ—образцовой одноклассной при Архангельской духовной семинаріи Андрея **Маркелова**; Александровскаго у., Тетринской—Ивана **Бѣлозерова**, Чапомской—Алексея **Ивановскаго**; учительницъ ц.-пр. школъ: Коскогорской, Архангельскаго у., Марію Подосенову; Унсковой, Архангельскаго у., Пелагію Куликовскую; Нижнемудьюжской, Онежекаго у., Александру **Иванову**; Благовѣщенской двухклассной, Шенкурскаго

у., Александру Петрову, Умбской, Александровскаго у., Анисию Спирову; б. учительницу Петровской г. Архангельска ц.-пр. школы Марію **Елеазаровскую**; на Станиславской лентѣ: старосту церкви Лисестровскаго прихода, Архангельскаго у., Павла **Кузнецова**; крестьянъ: Сергѣя **Замятина** и Александра **Воробьева**; медицинскаго фельдшера при больницѣ Архангельскихъ духовныхъ училища и семинаріи **Ивана Знаменскаго**.

Архипастырскія благословенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Наонаиломъ, Епископомъ, Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ: 1, крестьянамъ Коскогорскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, за постройку дома—съ пожертвованіемъ 520 руб.—для своеприходскаго священника, 2, крестьянину деревни Носовской Ровдинскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Петру Иванову **Суетину** за пожертвованіе 800 руб. на устройство въ своей деревнѣ часовни во имя Вознесенія Господня, 3, прихожанамъ Быстрокурскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, за пожертвованіе 1579 руб. на постройку своеприходскаго священническаго дома, 4, прихожанамъ Ручьевскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, за пожертвованіе на нужды своеприходскаго храма 1661 рублей, 5, крестьянину Ручьевскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Евгенію **Юрьеву** за пожертвованіе на нужды своеприходскаго храма 100 руб., 6, священнику Церковническаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, о. Александру **Рождественскому** за понесенные имъ труды по постройкѣ своеприходскаго новаго храма, 7, церковному старостѣ Церковническаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, крестьянину Никифору Іосифову **Чубареву** за изысканіе средствъ на нужды и на благолѣпіе освѣщенія своеприходскаго храма и 8, прихожанамъ Церковническаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, за понесенные труды и пожертвованіе на постройку своеприходскаго храма около 10.000 р.

Архипастырская благодарность.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Наѳанайломъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, объявлена Архипастырская благодарность крестьянину Унежемскаго прихода, Онежскаго у., Ивану Кириллову **Варзугину**, за усердіе къ своеприходскому храму, выразившееся въ пожертвованіи 75 р. на ремонтъ Никольскаго храма.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены, согласно просьбѣ: на священническое мѣсто въ Тимоневскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, псаломщикъ—діаконъ Соломбальскаго собора **Петръ Пѣтуховъ** и на псаломщическія мѣста: въ Заостровскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Архангельской Духовной семинаріи **Иванъ Гасконскій** съ 13 сентября 1912 года, и въ Верхнесюмскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, окончившій курсъ Архангельскаго Духовнаго училища **Димитрій Павловскій** съ 22 сентября 1912 года.

Допущены, согласно просьбѣ, къ и. д. псаломщиковъ: въ Лапинскій приходъ, Кемскаго уѣзда, священнический сынъ **Истукарій Подосеновъ** съ 12 сентября 1912 г., въ Колежемскій приходъ, того-же уѣзда, крестьянский сынъ **Павелъ Власовъ** съ 19 сентября и къ вр. и. д. псаломщика въ Чапомскій приходъ Александровскаго уѣзда, учитель Чапомской церковно-приходской школы **Алексѣй Ивановскій** съ 12 сентября 1912 года.

Перемѣщены, согласно просьбѣ священникъ **Кушерѣцкаго** прихода, Онежскаго уѣзда, **Василій Перовскій** къ Тюремной г. Архангельска церкви съ 22 сентября 1912 года, діаконъ Шенкурскаго собора **Григорій Пятницкій** въ Соломбальскій соборъ съ 15 сентября 1912 года, псаломщикъ—діаконъ Шетогорскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, **Петръ Орловъ** на псаломщическое мѣсто въ Сумскій приходъ, Кемскаго уѣзда, съ 22 сентября 1912 года, и псаломщики: Верхнесюмскаго прихода Шенкурскаго уѣзда, **Василій Исаевъ** въ Шастозерскій приходъ, Холмогорскаго уѣзда, съ 13 сентября 1912 года, Лапинскаго прихода Кемскаго уѣзда, **Александръ Абра-**

мовъ въ Соломбальскій соборъ съ 13 сентября 1912 года и Паденскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Африканъ Поповъ въ Мудьюжскій приходъ, Архангельскаго уѣзда съ 21 сентября 1912 года.

Увольняется, согласно просьбѣ, отъ и. д. псаломщика Колежемскаго прихода, Кемскаго уѣзда, Иванъ Пьянковъ съ 19 сентября 1912 года.

С П И С О К Ъ

незанятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Священническія:

Въ приходахъ:

Кемск. у. Ювалакшскомъ.

Печорск. у. Куйскомъ и Устьцылемскомъ соборѣ.

Пинежск. у. Нюхченскомъ.

Онежск. у. Кушерѣцкомъ.

Діаконское:

При Шенкурскомъ соборѣ.

Псаломщическія:

При Соломбальскомъ Соборѣ.

Въ приходахъ:

Мезенск. у. Долгощельскомъ, Кельчемгорскомъ и Юромскомъ.

Печерск. у. Дибожскомъ.

Пинежск. у. Шетогорскомъ.

Шенурск. у. Паденгскомъ.

Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Архангельскомъ Епархіальномъ Миссіонерскомъ Совѣтѣ, за послѣднее время въ нѣкоторыхъ пунктахъ приходовъ Мезенскаго уѣзда, населенныхъ старообрядцами—поповцами по австрійскому священству, на-

блюдалась особенно энергичная и единодушная пастырско-приходская и миссіонерская дѣятельность со стороны православнаго духовенства этого уѣзда. Въ противовѣсъ тѣмъ дѣйствіямъ, какія употребляло при проѣздѣ именуемаго австрійскаго епископа Ипатія черезъ Мезенскій уѣздъ австрійское духовенство, въ цѣляхъ воздѣйствія на православное населеніе, въ то время православное духовенство совершало торжественныя богослуженія, усиленно проповѣдывало, устраивало крестные ходы, служило молебны въ часовняхъ, у крестовъ, у домовъ прихожанъ и т. д.

Особенною дѣятельностью и единодушіемъ въ этомъ отношеніи проявило себя духовенство 3-го Мезенскаго благочинія. Оно, въ числѣ пяти священниковъ, одного діакона и трехъ псаломщиковъ съ хоромъ пѣвчихъ изъ Ущельскаго монастыря, по призыву своего благочиннаго, собралось въ Верхне-Березницкомъ селѣ Ущельскаго прихода и совершило здѣсь въ мѣстномъ храмѣ 29 іюня торжественныя богослуженія съ проповѣданіемъ Слова Божія служеніемъ молебновъ и крестнымъ ходомъ по селу. На виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ обращалось особенное вниманіе на заблужденія послѣдователей австрійскаго поповщинскаго раскола. Не меньшую дѣятельность проявилъ и священникъ Семженскаго прихода. Онъ совершалъ болѣе торжественныя богослуженія, произносилъ поученія въ огражденіе православныхъ отъ заблужденій того же раскола и въ одинъ изъ праздничныхъ дней обошелъ все село съ крестнымъ ходомъ, при чемъ въ часовнѣ, на берегу р. Семжи, и у домовъ прихожанъ совершалъ молебныя пѣнія. Благочинный 1-го Мезенскаго округа, въ цѣляхъ руководства въ это время подвѣдомымъ ему духовенствомъ, посѣщалъ тѣ пункты своего благочинія, какіе требовали его особеннаго вниманія.

Православное населеніе Мезенскаго уѣзда къ такимъ дѣйствіямъ своего духовенства отнеслось съ глубокимъ вниманіемъ и благодарностію, храмы были переполнены народомъ и онъ во множествѣ слѣдовалъ за крестными ходами.

Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, признавая предпринятые духовенствомъ Мезенскаго уѣзда, въ цѣляхъ огражденія православныхъ отъ соблазна австрійскаго раскола, вышеуказанныя мѣры вполне цѣлесообразными и благовременными, согласно своего журнальнаго постановленія отъ 22 августа

с. г., за № 10, утвержденного Его Пресвященствомъ выражаетъ потрудившимся членамъ клира свою благодарность, а прочему духовенству епархіи тѣ же мѣры рекомендуетъ въ потребныхъ случаяхъ принять къ руководству.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Архангельскаго духовнаго училища, принятыхъ на 1912-13-й уч. годъ въ училище (утвержденный Его Пресвященствомъ, отъ 18 сентября 1912 г. за № 3010).

На полное епархіальное содержаніе приняты:

IV кл. 1. Абрамовъ Павелъ, Зуевъ Василій, Гасконскій Григорій, Карасовъ Иванъ, 5. Нефедьевъ Александръ, Терентьевъ Николай, Титовъ Петръ;

III кл. Ануфриевъ Ѳедоръ, Боголѣновъ Андрей, 10. Грапниковъ Александръ, Дмитриевъ Петръ, Киричевъ Александръ, Корелинъ Иванъ, Кремлевъ Сергій, 15. Левитскій Николай, Поповъ Ѳедоръ, Прибылевъ Сергій, Соколовъ Александръ, Шульгинъ Георгій;

II кл. 20. Бурмакинъ Петръ, Бутаковъ Константинъ, Глядинскій Алексѣй, Карасовъ Александръ, Нечаевъ Семенъ, 25. Смирновъ Сергій, Стручковъ Василій;

I норм. кл. Кремлевъ Николай, Людсковъ Владиміръ, Нечаевъ Викторъ, 30. Сидоровскій Иннокентій;

I пар. кл. Колчинъ Владиміръ, Нефедьевъ Ѳедоръ, Порфирьевъ Геннадій, Постниковъ Ѳедоръ, 35. Шульгинъ Аполлоній;

Приготов. кл. Абрамовъ Флавій, Боголѣповъ Михаилъ, Васильевъ Глѣбъ, Грабилинъ Иванъ, 40. Корелинъ Никандръ, Леонтьевскій Петръ, Сидоровъ Евгений, Стручковъ Григорій и 44. Ѳедоровъ Николай.

На половинное епархіальное содержаніе, съ освобожденіемъ отъ платы за содержаніе въ общежитіи, приняты:

IV кл. 1. Алексѣевъ Авениръ, Варооломеевъ Александръ, Варооломеевъ Михаилъ, Желтиковъ Владиміръ, 5. Истоминонъ Сергій, Крысановъ Анатолій, Новиковъ Антоній, Тамицкій Дмитрій.

III кл. Аркадовъ Ѳеодосій, 10. Поповъ Веніаминъ, Поповъ Константинъ, Потошинъ Прокопій, Роговевъ Павелъ;

II кл. Артѣевъ Петръ, 15. Колчинъ Василій, Легатовъ Михаилъ, Поповъ Веніаминъ, Распутинъ Иванъ, Сибирцевъ Евгений, 20. Сидоровскій Павелъ, Ульяновскій Михаилъ;

I норм. кл. Питолинъ Алексѣй, Спировъ Николай, Харитоновъ Николай;

I пар. кл. 25. Верюжскій Левъ, Пономаревъ Аркадій, Сампсоновъ Иванъ;

Приготов. кл. Кремлевъ Василій, Поповъ Веніаминъ и 30. Титовъ Вячеславъ.

Полуанціонерами съ платою 50 руб. въ годъ (дѣти духовенства):

IV кл. 1. Граниковъ Иванъ, Демяницкій Николай, Ильинскій Дмитрій, Лавдовскій Василій, 5. Мартыновъ Александръ Михайловъ Василій, Семеновъ Митрофанъ, Синцовъ Михаилъ;

III кл. Боголѣповъ Илья, 10. Казаковъ Николай, Канорскій Сергѣй, Лысковъ Александръ, Пономаревъ Константинъ, Поповъ Александръ, 15. Прялухинъ Михаилъ, Синцовъ Николай, Смирновъ Викторъ, Шиловъ Николай;

II кл. Ануфриевъ, Сергѣй, 20. Бурмакинъ Леонидъ, Васильевъ Ѳедоръ, Гривцевъ Андрей, Замяткинъ Александръ, Колмаковъ Алексѣй 25. Петровскій Михаилъ, Плодовитовъ Иванъ, Поповъ Александръ, Поповъ Петръ, Смирновъ Александръ, 30. Хлызовъ Владиміръ, Щетининъ Василій, Ойвейскій Ѳедоръ, Ойсовъ Василій;

I норм. кл. Аркадовъ Сергѣй, 35. Варюломсевъ Павелъ, Добротинъ Викторъ, Добротинъ Геннадій, Желтиковъ Николай, Кирилмовъ Василій, 40. Красильниковъ Николай, Прялухинъ Александръ, Родимовъ Аркадій, Сапожниковъ Виталій, Харитоновъ Евгений, 45. Чевскій Владиміръ, Щетининъ Дмитрій, Щмаковъ Александръ, Ѳедоровъ Вячеславъ;

I пар. кл. Богдановъ Александръ, 50. Дмитриевъ Викторъ Никифоровъ Анатолій, Розовъ Сергѣй, Пѣтуховъ Александръ, Сибирцевъ Петръ, 55. Сидоровскій Николай, Ѳедоровъ Веніаминъ;

Приготов. кл. Граниковъ Анатолій, Нечаевъ Ѳедоръ, 60. Поповъ Сергѣй, Преображенскій Александръ, Распутинъ Тихонъ и 63. Сампсоновъ Николай;

съ платою 35 руб. въ годъ:

III кл. 1. Архангельскій Сергѣй;

- II кл. Солнцева Александръ;
 I пар. кл. Крысановъ Константинъ;
 Приг. кл. 5. Ануфриевъ Петръ и 6. Шангинъ Георгій.
 съ платою 20 руб. въ годъ;
 III кл. 1. Васильевъ Арсена, Ивановъ Константинъ, Кононовъ Михаилъ, Федоровъ Иванъ;
 II кл. 5. Алексеевъ Александръ, Бурнашевъ Александръ, Порфирьевъ Николай;
 I норм. кл. Боголюбовъ Федоръ, Городецкій Никаноръ,
 10. Карасовъ Михаилъ, Плеховъ Павелъ, Симановъ Андрей;
 I пар. кл. Боголюбовъ Василий, Бѣловъ Василий, 15.
 Гурьевъ Иванъ, Ивановъ Александръ, Ивановъ Вячеславъ,
 Ивановскій Николай, Мелетіевъ Борисъ, 20. Шангинъ Михаилъ;
 Приготов. кл. Дьяконовъ Иванъ, Ивановскій Гавріилъ,
 Кирилловъ Александръ, Поповъ Иннокентій и (иносословные)—
 II кл. 25. Даниловъ Иванъ (съ приплатою 30 р. на одежду)
 и I пар. кл. 26. Антипинъ Веніаминъ.
 Полупансіонеромъ, съ платою 115 р. въ годъ,
 III кл. Лыцинскій Веніаминъ (иносословный).
 Съ платою по 35 р. въ годъ за право обученія приняты
 иносословные воспитанники, живущіе на частныхъ квартирахъ:
 IV кл. 1. Алексеевъ Викторъ, Видякинъ Михаилъ,
 Воскресенскій Михаилъ, Пестовъ Федоръ, 5. Рогатыхъ Петръ;
 II кл. Богатыревъ Иванъ, Коробановъ Анатолий, Корытовъ
 Александръ, Федосеевъ Сергій;
 I пар. кл. 10. Федоровъ Александръ.
 Освобождаются отъ платы за право обученія дѣти духо-
 венства, проживающія на частныхъ квартирахъ:
 IV кл. 1. Истоминъ Владиміръ, Кононовъ Василий, По-
 повъ Сергій;
 III кл. Изюмовъ Николай, 5. Исадскій Василий, Козминъ
 Николай, Легатовъ Николай, Павловскій Николай, Шиловъ
 Павелъ;
 II кл. 10 Поповъ Михаилъ, Ульяновскій Евгений, Федо-
 сихинъ Димитрій;
 I норм. кл. Образцовъ Сергій;
 I пар. кл. Лебедевъ Тимофей;
 пригот. к. 15. Аврамовъ Петръ, Изюмовъ Сергій, Поповъ
 Никодимъ и (иносословный) IV кл. 18. Лидинъ Александръ—
 сынъ чиновника Архангельской Духовной Консисторіи.

На стипендіи приняты:

III кл. Ульяновскій Иванъ;
II кл. Васильевъ Иванъ, Климцевъ Кесарь;
пригот. кл. Первущинъ Петръ.

При этомъ Правленіе училища обращается къ духовенству съ просьбою представить установленную плату за содержаніе дѣтей въ общежитіи училища въ теченіе первой половины текущаго учебнаго года *по возможности въ непродолжительномъ времени*, такъ какъ согласно Уставу дух. училищъ, деньги за содержаніе дѣтей въ общежитіи должны быть представляемо *за третъ года впередъ въ первый третной мѣсяцъ*.

Смотритель училища *Я. Чрединъ*.

Дѣлопроизводитель священникъ *Николай Концевичъ*.

**Отъ Комитета Архангельскаго Епархіальнаго
свѣчнаго завода.**

Комитетъ Архангельскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, согласно резолюціи Его Преосвященства, симъ объявляетъ, что въ настоящее время состоитъ вакантною должностъ смотрителя Епархіальнаго свѣчнаго завода съ жалованіемъ 500 рублей при готовой квартирѣ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

**БИБЛЕЙСКАЯ ХРЕСТОМАТІЯ.
СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ ВЕТХАГО ЗАВѢТА**

въ объемѣ курса свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній духовныхъ училищъ, второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

БИБЛЕЙСКИЙ ТЕКСТЪ НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ.

ПОЯСНЕНІЯ И ПРИМѢЧАНІЯ

Протоіерея Виталія Лебедева,

завѣдующаго Павловскаго военнаго училища и Тенишевскаго училища въ С.-Петербургѣ.

Въ книгѣ помѣщены 59 рисунковъ

русскихъ и иностранныхъ художниковъ, избранныя библейскія повѣствованія на славянскомъ языкѣ (въ приложеніи)

и три карты.

Изданіе второе, исправленное и дополненное. Въ первомъ изданіи опредѣленіями Святейшаго Синода книга одобрена въ качествѣ учебнаго пособия для духовно-учебныхъ заведеній и для свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, допущена въ качествѣ пособія въ церковно-приходскія школы. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущена въ качествѣ руководства для среднихъ учебныхъ заведеній.

ТОГО-ЖЕ СОСТАВИТЕЛЯ

Новозавѣтная Библейская Хрестоматія.

Священная Исторія Новаго Завѣта

въ объемѣ курса свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, духовныхъ училищъ, городскихъ училищъ, второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Евангельскій текстъ на русскомъ языкѣ съ поясненіями и примѣчаніями съ 60-ю картинами русскихъ и иностранныхъ художниковъ, съ планами Іерусалима и храма времени Іисуса Христа и съ картой Палестины.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ

Въ Книжномъ складѣ Общества распространенія религіозно-правственнаго Просвѣщенія въ Духѣ Православной церкви.

С.-Петербургъ, Стремянная № 21.

Цѣна 60 коп. безъ пересылки.

Ханзинъ, человѣкъ нетрезвый, — даже во время бесѣдъ для поддержанія въ себѣ энергіи онъ выпиваетъ. По словамъ о. миссіонера, Ханзинъ, по старости лѣтъ и за отсутствіемъ у него книгъ, совершенно не можетъ быть оппонентомъ. Но при всемъ томъ старообрядцы видятъ въ немъ своего защитника, потому что рѣчь его уснащается площадными словами и хулами до невозможности на православную церковь и ново-явленныхъ святыхъ, — это имъ и нравится. Впрочемъ нѣкоторые не одобряли поведенія Ханзина. Затѣмъ въ Устьцыльмѣ выступаютъ оппонентами миссіонера и политическіе ссыльные. Эти послѣдніе возбуждали вопросы «о грабительствѣ» духовенства, о томъ, что Свят. Синодъ забылъ ученіе о любви къ ближнимъ (по поводу смертной казни), о незаконности присяги и т. п. Миссіонеръ, конечно, разбираетъ и опровергалъ эту ложь и предупредилъ народъ не вѣрить политическимъ и въ другихъ случаяхъ. Это очень не понравилось ссыльнымъ и они помѣстили въ газетѣ «Архангельскъ» и «Биржевыя Вѣдомости», съ искаженіемъ фактовъ; о происходившемъ на собесѣдованіяхъ, свою корреспонденцію, но въ то же время умалчали о неблагоповеденіи на бесѣдахъ Ханзина и другихъ раскольниковъ. Были мипуты, что раскольники кричали: «миссіонеръ, замолчи, дай говорить Ханзину, а не то мы тебѣ бесѣдовать не дозволимъ». Вообще подобныя бесѣды съ Ханзинымъ, замѣчаетъ миссіонеръ, совершенно бесполезны и лишь доводятъ до полного изнеможенія. Есть конечно среди раскольниковъ и ищущіе истину, съ таковыми и бесѣдовать легко, но имъ приходится скрывать свои симпатіи къ миссіонеру, потому что невѣжественная народная толпа не терпитъ этого — «нерѣдко тутъ же на бесѣдѣ стараются оскорбить таковыхъ лицъ и даже припугнуть выборамъ въ какую-либо должность «въ наказаніе». Съ нѣкоторыми изъ старообрядцевъ, ищущими истины, о. миссіонеръ состоитъ въ перепискѣ и даетъ имъ отвѣты на тѣ или иные ихъ вопросы.

Въ районѣ Кемскаго миссіонера старообрядческихъ начетчиковъ нѣтъ, собесѣдниками выступаютъ рядовые старообрядцы. Выступаютъ-ли совопросники въ бесѣдахъ помощника миссіонера по Борецкому приходу о. Томихина изъ отчета послѣдняго не видно. Когда-же въ этомъ приходѣ велъ бесѣды епархіальный миссіонеръ, то являлись и собесѣдники вообще

— нечитанные. Мѣстный расколовождь В. Амосовъ, по инициативѣ котораго и образована старообрядческая община въ Боркахъ, не является на публичныя бесѣды. Ему хочется слышать бесѣды миссіонера со столичными старообрядческими начетчиками. Въ одно время Амосовъ обратился къ епархіальному миссіонеру съ письмомъ слѣдующаго одержанія: «очень-бы мнѣ и кромѣ меня многимъ старообрядцамъ и нестарообрядцамъ желательно сдѣлать бесѣду духовнаго содержанія на нѣсколько дней и на которую бы вызвать, т. е. попросить у всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ столичнаго начетчика. Я думаю, что съѣздъ въ этомъ намъ не откажетъ; если не столичнаго, то хотя уѣзднаго начетчика пришлетъ, не задержать». Въ отвѣтъ на это епархіальный миссіонеръ заявилъ Амосову о полной готовности выступить въ собесѣдованія съ предполагаемымъ начетчикомъ. Состоятся-ли эти бесѣды—покажетъ будущее.

Предметомъ бесѣдъ служили преимущественно тѣ вопросы, какіе старообрядцы обычно выдвигаютъ въ цѣляхъ оправдать свое отдѣленіе отъ православной церкви. Въ частности: о святой соборной и апостольской церкви, исповѣдуемой въ символѣ вѣры, объ австрійскомъ согласіи, объ австрійскомъ священствѣ истинное и благодатное-ли это священство; о правѣ церкви измѣнять обряды, не касающіеся существа вѣры; законно-ли въ 1653 году отдѣлились старообрядцы отъ грекороссійской церкви; о клятвахъ соборовъ 1666—67 г.г.; объ обрядахъ—перстосложеніи, четвероконечномъ крестѣ и т. п.; объ антихристѣ и пророкахъ Иліи и Іѳнохѣ; о безблагодатности поповщины и безпоповщины; о несправности старопечатныхъ книгъ, о «ересяхъ» грекороссійской церкви, о мощахъ св. угодниковъ Божіихъ Россійской церкви настоящаго времени, какъ признаковъ истинности ея и спасительности.

Противосектантскимъ миссіонеромъ о. Павломъ Преображенскимъ въ корельскихъ приходахъ, пограничныхъ съ Финляндіей, на бесѣдахъ разсматривались вопросы противосектантскаго содержанія, преимущественно о внѣшнихъ законахъ богопочитанія, а также излагалось православное ученіе о томъ-же.

Вниманіе народа къ миссіонерскимъ бесѣдамъ и вліяніе ихъ на народъ.

Участіе въ миссіонерскихъ бесѣдахъ приходскаго духовенства.

Относительно вниманія народа къ публичнымъ миссіонерскимъ собесѣдованіямъ должно сказать, что это вниманіе не вездѣ было одинаково: въ однихъ случаяхъ народъ вообще собирался охотно и въ значительномъ количествѣ. Это особенно было замѣтно въ тѣхъ случаяхъ, когда на бесѣдахъ оппонентомъ миссіонера выступалъ начетчикъ той или иной секты. Напр., въ с. Сурѣ слушателей собиралось около 200—300 человекъ, въ Пабережскомъ приходѣ не менѣе 300—400 человекъ, въ с. Устьцыльмѣ и въ приходахъ Кемскаго уѣзда отъ 50—200 человекъ. Въ другихъ случаяхъ количество слушателей было очень ограниченное. Хотя бесѣды съ начетчиками нынѣ можно назвать лишь словопреніями, но при всемъ томъ онѣ (бесѣды) имѣютъ благотворное вліяніе: народъ вслушивается въ каждое слово бесѣдующихъ и старается уразумѣть гдѣ истина. Замѣчается, что послѣ бесѣдъ между населеніемъ происходятъ разсужденія по поводу слышаннаго на собесѣдованіяхъ; случается, что православные ведутъ со старообрядцами горячіе споры—каждая сторона старается отстоять свою правоту. Отсюда несомнѣнно, что бесѣды для народа не приходятъ безслѣдно—онѣ интересуютъ его и въ нѣкоторой степени разъясняютъ народу ложь и душепагубность раскола и вообще помогаютъ узнать гдѣ истина или ложь. При этомъ желательно, чтобы священники, по отъѣздѣ миссіонера, въ первый праздничный день во время вѣббогослужебныхъ собесѣдованій хотя кратко воспроизвели бы и выяснили бы слушателямъ сущность содержанія бесѣды. Этимъ они помогли бы народу разобраться въ доказательствахъ той и другой стороны. И это, должно сказать, для священника не доставитъ большого труда, потому что участіе мѣстныхъ священниковъ въ публичныхъ бесѣдахъ нынѣ поставляется въ прямую обязанность и въ силу этого каждый священникъ не только присутствуетъ на публичныхъ бесѣдахъ миссіонера, но по возможности, принимаетъ участіе въ веденіи бесѣды. Такъ, напр., нѣкоторые священники произносятъ вступительныя и заключительныя рѣчи, читаютъ на данныя темы составленные ими рефераты или пользуются готовымъ матеріаломъ. Это свидѣтельствуетъ о томъ, что священники раскольниче-

скихъ приходовъ начинаютъ проникаться сознаниемъ важности своего пастырскаго долга учить свою паству, уяснить ей истину св. православія и ложь раскола. Такую симпатичную черту своей дѣятельности въ отчетномъ году показали священники Сурскаго прихода о. Венедиктъ Титовъ и Аифалъ Суровцевъ. Они кряду нѣсколько дней съ миссіонеромъ и его помощникомъ совершали поѣздки по селеніяхъ прихода, причемъ не только слушали бесѣды, но и самостоятельно вели бесѣды въ присутствіи многочисленныхъ слушателей, чѣмъ не мало облегчался не легкій трудъ миссіонера при публичныхъ собесѣдованіяхъ.

Пастырско-приходская миссія въ епархіи. Относительно пастырско-приходской миссіи въ епархіи епархіальный миссіонеръ имѣетъ счастье и удовольствіе свидѣтельствовать, что приходское духовенство, призванное Его Преосвященствомъ дружно встать на защиту Христовой церкви, попираемой многочисленными врагами, въ большинствѣ приходовъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, начинаетъ дѣятельно бороться съ этимъ церковнымъ недугомъ. Церковная проповѣдь, внѣбогослужебныя собесѣдованія, частныя бесѣды въ домахъ прихожанъ, спеціальныя поѣздки по приходу съ миссіонерскою цѣлью для веденія бесѣдъ въ формѣ поученій, а болѣе опытные въ миссіонерскомъ дѣлѣ священники открывали и публичныя собесѣдованія и не только съ рядовыми старообрядцами, но и съ начитанными изъ нихъ; совершеніе утреннихъ и вечернихъ богослуженій и молебныхъ пѣній въ часовняхъ, школахъ и частныхъ домахъ, раздача листовъ и брошюръ религіозно-правственнаго и противораскольническаго и противосектантскаго содержанія, преподаваніе учащимся въ школахъ (Сурской—двухклассной, Керетской, Бугаевской, Устьцылемской, Кузнецлободской, Топецкой и др.), на урокахъ Закона Божія свѣдѣній о пагубности и неправотѣ раскола, веденіе бесѣдъ вообще противъ лжевѣрія и невѣрія и т. п.—вотъ тѣ мѣры, какія предпринимало духовенство нашей епархіи въ дѣлѣ пастырско-приходской миссіи въ минувшемъ году.

Особенно ревностью въ этомъ отношеніи заявили себя священники приходовъ: Сурскаго (о ихъ дѣятельности уже упомянуто выше), Чухченемскаго, Пинежскаго уѣзда, Николай Галактіоновъ особенно часто ведетъ въ церкви внѣбогослужеб-

ныя собесѣдованія противораскольническаго содержанія по имѣющимся въ его распоряженіи пособіямъ и руководствамъ. Въ томъ-же направленіи дѣйствуютъ священники приходовъ: Кевроло-Троицкаго—Алексѣй Торлоповъ, Юромскаго—Аркадій Исадскій, Кузнец-Слободскаго—Павелъ Шангинъ, Топецкаго—Александръ Зудинъ, Заостровскаго, Шенкурскаго уѣзда—Александръ Ручьевъ, Кехотскаго—Іоаннъ Разумовъ, Кушерѣцкаго—Василій Перовскій, Нюхченскаго, Кемскаго уѣзда—Павелъ Зуевъ, Сороцкаго—Николай Канорскій, Шуерѣцкаго—Александръ Перовскій, Маслозерскаго—Григорій Корельскій, Княжестровскаго—Константинъ Макаровъ, Олангскаго—Константинъ Прокопьевъ и др.

Кромѣ того благочинный III-го Архангельскаго округа сообщилъ Епархіальному Миссіонерскому Совѣту, что духовенство ввѣреннаго ему (благочинному) округа въ пастырско-просвѣтительной дѣятельности за истекшій годъ стояло на высотѣ своего пастырскаго долга. Богослуженія, церковная проповѣдь въ храмахъ совершались неопустительно. Въ нѣкоторыхъ церквахъ, напр., Конецдворской, Унскоіи и Ненокской, за богослуженіями раздавались народу листы и книги религіозно-нравственнаго содержанія. Въ Конецдворскомъ приходѣ въ дѣлѣ распространенія среди народа принимали участіе нѣкоторые изъ прихожанъ и прихожанокъ, которые, читая книги лично сами, распространяли ихъ среди знакомыхъ.

Религіозно-нравственныя чтенія устраивались въ приходѣхъ—Конецдворскомъ (въ великомъ посту за вечернями при общемъ нѣннн молящихся), Унскомъ, Лудскомъ (въ школахъ, гдѣ есть волшебный фонарь) и Ненокскомъ. Въ дни такъ называемыхъ деревенскихъ «кануновъ» или «богомольевъ» въ часовняхъ произносились за богослуженіями проповѣди миссіонерскаго содержанія. При преподаваніи Закона Божія въ школахъ законоучители обращали вниманіе дѣтей, гдѣ это нужно, на разъясненіе заблужденій раскольниковъ, руководствуясь брошюрой протоіерея И. Легатова «Къ обличенію старообрядцевъ» (отношеніе благочин. отъ 29 декабря 1911 г. № 692).

Не меньшую ревность въ дѣлѣ просвѣщенія паствы свѣтомъ Христовой истины и въ борьбѣ съ расколомъ показали въ отчетномъ году, по засвидѣтельствованію мѣстнаго благо-

чиннаго, и священники III-го благочинническаго округа Бемскаго уѣзда (изъ рапорта благоч. отъ 2 октября 1911 г. за № 442).

Духовенство 1-го Мезенскаго округа ведетъ борьбу съ распространяющимся расколомъ и посредствомъ увѣщаній и бесѣдъ съ колеблющимися и нетвердыми въ православіи и посредствомъ церковной проповѣди ко всѣмъ вѣрующимъ для утвержденія ихъ въ преданности къ св. церкви. Съ этой цѣлью причты Долгощельскій и Канинскій, совершали ежегодно не менѣе двухъ разъ, а то и болѣе, разѣзды по приходамъ для совершенія требъ, лично бесѣдуютъ съ заблуждающимися, прочитываютъ имъ высланныя Миссіонерскимъ Совѣтомъ брошюры, въ которыхъ обличается австрійское лжевѣріе, грамотнымъ давались на руки для прочтенія и уясненія лживости старообрядчества брошюры, «руководство по расколовѣдѣнію» К. Плотникова и др. Раздача брошюръ, обличающихъ австрійскій расколъ, въ широкихъ мѣрахъ практиковалась въ г. Мезени для предохраненія сомнѣвающихся и колеблющихся отъ склонности къ расколу. Послѣ прочтенія указанныхъ брошюръ одинъ изъ таковыхъ между прочимъ заявилъ причту: «если это такъ, т. е. если таково начало австрійщины, то православнымъ не стоитъ обращать на нее вниманія.» Для разъясненія погибельности раскола въ церквахъ г. Мезени произнесено: въ соборной шесть поученій, въ Кузнецеслободской 4 и 5 чтеній; при посѣщеніи прихожанъ по деревнямъ Канинскій причтъ служилъ въ походной церкви литургіи, причащаль Св. Тайнами и проповѣдывалъ; причты Койденскій и Ручьевскій по деревнямъ, приписаннымъ къ приходской церкви, совершали богослуженія и проповѣдывали въ часовняхъ въ мѣстные престольные праздники; по примѣру прошлаго года, въ приходахъ: Койденскомъ, Канинскомъ и Кузнецеслободскомъ совершались торжественныя богослуженія съ участіемъ священника, уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ и соборнаго діакона.

Другіе—же пастыри, не успѣвшіе пока заявить о своей миссіонерской дѣятельности, но вполне сочувствующіе ея цѣлямъ и задачамъ, пока готовятся къ болѣе активному выступленію противъ раскола. Въ силу сего они прибрѣтаютъ на мѣстные церковныя средства или за свой счетъ книги и по-

собія рекомендованныя епархіальнымъ миссіонеромъ. Не безуспѣшно дѣйствовали противъ раскола нѣкоторые пастыри и чрезъ раздачу книжекъ и листовъ противораскольническаго содержанія содержанія пріобрѣтенныхъ на средства Его Преосвященства и Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта на довольно солидную сумму—425 руб. Кроме того, въ цѣляхъ противодѣйствія распространяемой расколниками ихъ литературѣ въ Сурскомъ и Борецкомъ приходахъ открыты бібліотеки читальни для народа. Эти бібліотеки читальни на средства Его Преосвященства и Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, по возможности, также снабжены наиболѣе необходимымъ книжнымъ матеріаломъ, а всего на сумму свыше 60 руб. Какіе получились результаты отъ открытія этихъ бібліотекъ читальень, за краткимъ временемъ истекшимъ со дня ихъ открытія (первая въ іюнѣ, вторая въ іюлѣ, учесть пока довольно трудно. По свѣдѣніямъ, эти бібліотеки читальни постепенно пополняются необходимыми книгами, первая на средства Сурской церкви, вторая—на средства Борецкой и отчасти на средства поступившія въ видѣ пособія Борецкой церкви отъ церкви 5-го благочинія Шенкурскаго уѣзда. За послѣднее время завѣдующій бібліотекою читальнею въ Борецкомъ приходѣ священникъ Маркелъ Томихинъ, намѣренъ пополнить эту бібліотеку преимущественно святоотеческими твореніями.

Причтъ Пабережскаго прихода, убѣдившись что расколъ въ предѣлахъ прихода (дер. Тарасовой) не уменьшается, а постепенно увеличивается, предположилъ въ цѣляхъ борьбы съ нимъ предпринять слѣдующія мѣры: 1) пріобрѣсти покупкою на средства мѣстной церкви пока на первое время болѣе необходимыя книги; 2) чрезъ эти книги причтъ имѣеть ознакомиться съ расколомъ безповницы и полемикою съ нимъ, 3) причтъ имѣеть посѣщать нарочито въ праздничные дни дер. Тарасово для частныхъ собесѣдованій вообще съ народомъ и вести эти бесѣды, какъ общеназидательнаго характера, такъ и противъ заблужденій раскола; 4) съ церковной кафедрой за богослуженіями произносить поученія, направленныя и противъ раскола. 5) Избрать изъ болѣе ревностныхъ прихожанъ извѣстныхъ причту лицъ, которыя бы подъ руководствомъ его вели частныя бесѣды съ раскольниками, для какового дѣла и снабдить ихъ книгами и брошюрами противораскольническаго

содержанія,—что и занесено въ составленный въ присутствіи Епархіального миссіонера 28 марта 1911 г. актъ. Что приведено въ исполненіе изъ намѣченныхъ Пабережскимъ причтомъ предположеній и мѣръ—сказать затрудняемся по отсутствію какихъ либо данныхъ по сему, но съ увѣренностью можемъ свидѣтельствовать что мѣстный свящ. о. К. Охотинъ, съ церковной кафедры и въ часовняхъ по праздникамъ произносилъ противораскольническаго содержанія проповѣди, а псаломщикъ Петръ Пономаревъ, не смотря на своей преклонный возрастъ, велъ частныя бесѣды съ раскольствующими и православными въ предупредніе послѣднихъ отъ соблазновъ раскола.

Что касается проповѣдническаго дѣла вообще въ епархіи, то въ нѣкоторыхъ посѣщенныхъ епархіальнымъ миссіонеромъ приходяхъ пришлось наблюдать неопустительное проповѣдываніе слова Божія. Изъ такихъ пастырей—священниковъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующіе: Пабережскаго прихода К. Охотинъ—неопустительно проповѣдуетъ и въ храмъ и въ часовняхъ по готовымъ проповѣдническимъ сборникамъ; въ своихъ проповѣдяхъ нерѣдко онъ касается и вопросовъ пререкаемыхъ со старообрядцами. Тонцакаго—Александръ Зудинъ неопустительно и довольно удачно проповѣдуетъ и импровизаціей за литургіями и на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ; Юромскаго—Аркадій Исадскій—проповѣдуетъ по готовымъ проповѣдническимъ сборникамъ, коихъ въ его распоряженіи не мало. Первосоломбальскаго прихода К. Орловъ отличается особенною ревностію въ проповѣди и исключительно импровизаціей; Княжестровскаго—К. Макаровъ проповѣдуетъ неопустительно и импровизаціей и на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ; Лисестровскаго—Е. Никифоровъ и М. Афанасьевъ—проповѣдуютъ усердно по готовымъ проповѣдническимъ пособіямъ и сборникамъ Заостровскаго;—Заостровскаго—Шенкурскаго уѣзда Александръ Ручьевъ произноситъ не рѣдко проповѣди и своего составленія, вообще въ проповѣдническомъ дѣлѣ очень усерденъ.

Народно-приходская миссія. Ревнителемъ православія въ раскольническихъ приходяхъ.

Въ какомъ положеніи была за истекшій годъ народно-приходская миссія въ епархіи свѣдѣній отъ благочинныхъ, равно и отъ причтовъ епар-

АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 октября

1912. № 19.

годъ XXV.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Предъ выборами въ Государственную Думу¹⁾.

а) что такое Государственная Дума?

Православные Русскіе люди!

Благочестивые Цари наши всегда заботились о родномъ имъ Русскомъ народѣ. Наши нужды, наши печали, наши бѣды всегда близки были сердцу Русскихъ Царей. Наша скорбь всегда была царскою скорбью, наше горе—царскимъ горемъ, наша радость—царскою радостью. Искони любимъ мы Царскій родъ. Искони любить и онъ насъ. Царь любить и почитаетъ святыхъ угодниковъ нашихъ, Царь любить церкви наши, Царь любить и почитаетъ все, что любить Его родной народъ русскій. Онъ—защитникъ нашей вѣры, Онъ—хранитель нашей жизни. Чтобы больше знать родной народъ свой, чтобы лучше облегчить его жизнь, благочестивый и кроткій Царь нашъ, Николай Александровичъ, задумалъ устроить особое учрежденіе—Государственную Думу. Въ эту Думу Онъ собираетъ выборныхъ со всей Россіи и отъ всѣхъ сословій—отъ духовенства, крестьянства, купечества, мѣщанства, дворянства. Тутъ будутъ не только православные, но и иновѣрцы, не только русскіе, но и татары, и нѣмцы, и поляки, и евреи, словомъ—всѣ подданные русскаго Царя—ибо всѣ Его дѣти и всѣ нуждаются

¹⁾ Помѣщаемыми ниже статьями „Что такое Государственная Дума“ и „Кого выбирать въ члены Государственной Думы“ и „Рѣчь“ духовенство можетъ воспользоваться, какъ матеріаломъ, для бесѣды съ народомъ предъ выборами въ Государственную Думу.

въ милости царской. Никого не хочетъ оставить Царь безъ своей милости, но желаетъ, чтобы все—и православные и неправославные, и русскіе и нерусскіе жили спокойно, въ довольствѣ и счастіи, и чтобы больше любили Россію, Русскій народъ и его Царя. Выборные отъ народа въ Государственную Думу будутъ раздѣлять труды Царя по управленію царствомъ. Они будутъ слѣдить: какъ кто исполняетъ свою службу, вѣрно ли и честно ли служатъ Россіи всякіе чины высшіе и нижшіе, правильно ли ведутся расходы на различныя народныя нужды—церковныя, крестьянскія, военныя, торговыя и другія, сколько и какіе доходы получаетъ наша Россія, какъ увеличить богатство нашей стороны, какъ помочь народу, какіе издать новые, лучшіе законы, какъ устроить, чтобы у насъ въ Россіи все совершалось по закону, по совѣсти, съ пользою для всехъ и мирно, спокойно, чтобы все были свободны отъ неправды, обиды и притѣсненія, и чтобы всякій отдѣльный человѣкъ самъ старался свято и честно исполнять свое дѣло, самъ заботился о мирѣ и порядкѣ и считалъ бы свое дѣло великимъ и святымъ, исполнялъ бы его не изъ—за страха, а изъ—за любви къ Родинѣ. Каждый выбранный отъ народа можетъ открыто и свободно подавать свой голосъ по какому либо дѣлу.

Вотъ какія великія дѣла будутъ рѣшать выборные отъ народа въ Государственной Думѣ!

Всемъ намъ нужно крѣпко и крѣпко подумать, на какое великое дѣло призываетъ насъ Царь нашъ и какъ честно, по Божьи и по совѣсти, должны вести себя наши выборные въ этой Думѣ. Намъ нужно строго помнить, что нашъ выбранный будетъ подавать голосъ въ Думѣ *за всехъ* насъ, что онъ идетъ рѣшать великія дѣла, что онъ идетъ раздѣлить власть съ своимъ Царемъ по управленію царствомъ. Нашъ выбранный долженъ постоять за насъ, долженъ знать наши нужды, долженъ доложить ихъ Думѣ и просить, что намъ нужно и полезно. Мы доверяемся ему, какъ себѣ. Если же мы даемъ ему такую власть отъ себя, то изберемъ отъ себя такого человѣка, который намъ по сердцу. Мы—православные Русскіе, любящіе Христа, свою Родину и Царя,—изберемъ такого, который любитъ и боится Бога, почитаетъ и слушается святой Православной Церкви, любитъ свою Родину, любитъ

своей родной Русской народъ, любить своего родного Царя, кто можетъ дѣлать дѣло по правдѣ, по совѣсти, по Божьи. Изберемъ такого, на котораго мы можемъ положиться, что онъ не измѣнитъ намъ, скажетъ за насъ то, что мы ему поручимъ всею мiромъ.

А прежде чѣмъ избрать, усердно помолимся Господу Богу, дабы указалъ намъ мужа по сердцу, мужа богобоязненнаго и честнаго. Пошлемъ его съ молитвою, съ добрыми напутствiями, ибо онъ пойдетъ на великое, высокое и святое служенiе Родинѣ и Царю. Помолимся отъ всего сердца и за добраго и кроткаго Царя нашего. Онъ по любви своей зоветъ къ себѣ родной народъ свой со всею Россiи. Онъ вѣритъ своему народу, хочетъ ближе жить съ нимъ, приглашаетъ его раздѣлиться вмѣстѣ съ Нимъ свои высокіе царскіе труды. Возблагодаримъ Господа за любовь къ намъ царскую! Да снидетъ благословенiе Всевышняго на мать нашу—Родицу святую! Да благословитъ Господь Своею богатою милостію боголюбивый народъ нашъ!

Да спасетъ и сохраняетъ Царь Небесный земного Царя нашего!

б) Кого выбирать въ Члены Государственной Думы?

Настало время снова выбирать Членовъ Государственной Думы, которая намъ необходима. Безъ нея нашъ Царь и его правительство не могутъ знать всехъ нашихъ нуждъ и сдѣлать все то, что необходимо каждому изъ насъ. А потому мы все, кто имѣетъ право на участіе въ выборахъ, должны всемирно постараться, прежде всего, о томъ, чтобы выборы въ Государственную Думу непременно состоялись и затѣмъ сама Дума обязательно собралась.

Русскіе православные люди! Не пропустите такого важнаго времени, какъ настоящее, когда происходятъ выборы въ Думу и подготовка къ нимъ. Старайтесь все безъ исключенiя принять участіе въ выборахъ. Оставьте на это время все свои дѣла и другія заботы и непременно все явитесь на выборы. Чѣмъ больше насъ, русскихъ Православныхъ людей, явится на выборы, тѣмъ больше своихъ людей мы и выберемъ въ Думу. При этомъ знайте, что только наши русскіе право-

славные люди будутъ говорить и радѣть въ Думѣ о нашихъ нуждахъ и дѣлахъ, такъ какъ они только и знаютъ эти нужды и понимаютъ эти дѣла.

Прежде чѣмъ явиться на выборы, мирно совѣщайтесь между собою о томъ, кого бы можно было выбрать и послать въ Думу. Лучше будетъ если вы явитесь на выборы, зная, кого вамъ нужно выбирать.

Въ Государственную Думу могутъ выбирать и могутъ быть выбраны люди всякаго званія и состоянія: и крестьяне, и помѣщики, и священнослужители, и горожане. Крестьянъ у насъ въ Россіи больше, чѣмъ людей другого какого-либо сословія, и крестьяне, если пожелаютъ и будутъ умно и согласно выбирать, могутъ сдѣлать такъ, что въ Думѣ крестьянъ будетъ больше, чѣмъ выборныхъ другого сословія. Должно только стараться, чтобы не пропустить времени, назначеннаго для выборовъ, и выбирать своихъ людей.

Русскіе православные люди! Выбирайте въ Государственную Думу только своихъ людей, т. е. хорошо вамъ извѣстныхъ. Выбирайте тѣхъ, которые вѣруютъ въ Бога и почитаютъ и любятъ нашу святую православную вѣру. Выбирайте тѣхъ, которые хорошо живутъ, умѣютъ вести свое хозяйство и править своимъ домомъ. Они въ Государственной Думѣ своимъ умѣньемъ будутъ помогать Царю и Его правительству хорошо управлять государствомъ. Выбирайте людей честныхъ, правдивыхъ, трезвыхъ и трудолюбивыхъ: они въ Государственной Думѣ не будутъ попусту тратить времени и будутъ трудиться на пользу своего народа. Выбирайте такихъ людей, которые умѣютъ хорошо рассказать то, что они знаютъ о нашей жизни, о всѣхъ нашихъ нуждахъ и дѣлахъ.

Итакъ, русскіе православные люди! Еще разъ прошу васъ: не пропустите настоящаго важнаго времени, явитесь всѣ, кто имѣетъ право на выборы, и выберите хорошихъ людей въ Думу. Господь Богъ да поможетъ вамъ въ этомъ великомъ и святомъ дѣлѣ, да вразумитъ и наставитъ васъ на все доброе и полезное *).

*) Духовн. Бесѣда 1912 г., вып. 8.

Милость Божія по молитвамъ преподобныхъ Зосимы и Савватія, Соловецкихъ Чудотворцевъ.

Считаю своимъ нравственнымъ долгомъ по пастырской совѣсти рассказать читателямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о милости Божіей, по молитвамъ препод. Савватія и Зосимы Соловецкихъ, ко мнѣ грѣшному и моей семьѣ.

Въ Августѣ 1908 года я былъ въ г. Архангельскѣ въ качествѣ депутата Епархіальнаго съѣзда духовенства. 28 Августа вечеромъ я рѣшилъ съѣздить на предстоящіе 3 праздничныхъ дня (29, 30 и 31 (воскресенье) Августа) къ своему родственнику въ Верхнекойдокурскій приходъ, Архангельскаго уѣзда. Со мною поѣхала старшая моя дочка, Марина, въ то время перешедшая изъ приготовительнаго въ 1-й классъ Епархіальнаго училища. Дорогою на лицѣ у дочки вскочилъ небольшой прыщикъ, на который, конечно, я не обратилъ никакого вниманія. Вскорѣ прыщикъ обратился въ гнойный струпъ. Струпъ перешелъ въ язву. Тогда около половины Сентября я отправилъ дочку въ училищную больницу. И въ больницѣ язва не подсохла, а расширялась болѣе и болѣе. 19 Сентября, въ день своего отъезда изъ Архангельска, я нашелъ дочку уже съ марлевою маскою на лицѣ. Однако уѣхалъ не очень обезпокоенный, надѣясь, что оставилъ дочь въ больницѣ, гдѣ ее скоро вылѣчатъ. Но оказалось не то. По словамъ дочери, язва расплзлась по лицу шире и шире, такъ что покрыла обѣ щеки; чистымъ оставался одинъ лобъ. Докторъ опредѣлилъ болѣзнь, какъ острый лишай. Были оспробованы разныя мази, но болѣзнь не поддавалась лѣченію. Ежедневно корки отпаривались и отдирались, причемъ приходилось терпѣть сильныя боли. Такъ время подошло къ половинѣ Октября. Наконецъ, больничная сестра милосердія, особа очень религіозная, дочь священника Анна Артемьевна Козмина, оставивъ мази, начала мазать св. масломъ изъ флакончика съ изображеніемъ препод. Зосимы и Савватія Соловецкихъ. И что-же? Корки на язвѣ стали подсыхать и осыпаться и въ скоромъ времени болѣзнь прошла, такъ что къ училищному празднику (22 октября) Маруся вышла изъ больницы. Когда дочь пріѣхала домой на лѣтнія каникулы въ 1909 году на лицѣ ея еще были видны слабыя красныя пятна. Теперь отъ болѣзни

не осталось никакого слѣда. Мы оба съ женою вѣруемъ, что это милость Божія къ намъ грѣшнымъ по молитвамъ препод. Соловецкихъ угодниковъ Зосимы и Савватія. А потому было рѣшено свозить когда либо Марусю въ Соловецкій монастырь на поклоненіе преподобнымъ угодникамъ, но когда, именно, время не было опредѣлено.

Сей годъ я усматриваю другой случай милости Божіей ко мнѣ грѣшному и моей семьѣ по молитвамъ тѣхъ же угодниковъ, преподобныхъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ.

Въ концѣ Мая сего 1912 года я поѣхалъ въ Архангельскъ съ другою дочерью, Ниной, 10 л., для представленія ея въ 1-й классъ Епархіальнаго училища. Причемъ было рѣшено, если, конечно, позволить время, на обратный путь проѣхать въ Соловецкій монастырь вмѣстѣ со старшею дочерью, Мариной, воспитанницей IV класса училища. Пріемные экзамены въ училищѣ были назначены съ 4 по 7 Іюня. 4 Іюня Нина держала письменный экзаменъ и была совершенно здорова. 5-го утромъ ничѣмъ не жаловалась. Въ этотъ день былъ экзаменъ по Закону Божію. Дѣвочка на экзаменѣ нѣсколько взволновалась. Я, чтобы успокоить ее, послѣ экзамена повелѣлъ гулять. День былъ очень жаркій. Возвратились на квартиру къ обѣду. Нина стала жаловаться на усталость. Послѣ обѣда, уложивъ ее въ постель, самъ пошелъ къ знакомому. Возвратился около 9 ч. вечера, и квартирная хозяйка встрѣчаетъ извѣстіемъ, что Нина сильно больна. Подхожу къ ребенку и вижу, что у дѣвочки сильный жаръ. Было уже не рано, а потому обращеніе къ врачу оставилъ до утра, а сталъ лѣчить домашнимъ средствомъ—натиралъ укусомъ, смѣшаннымъ съ водкой. Но, видимо, не помогало: жаръ не спадалъ, дѣвочка спала неспокойно, металась, дышала прерывисто. Самъ я конечно уснуть не могъ. Неоконченные экзамены меня уже не беспокоили: «Богъ съ ними, думаю я, лишь бы дѣвочка поправилась, а годъ можетъ еще пробыть дома». «А то здѣсь, въ Архангельскѣ, что буду дѣлать съ больною: оставить ее не на кого, самому оставаться въ Архангельскѣ нельзя, помѣститъ больную тоже негдѣ». Время шло, было уже что то около 3 час. утра, а Нинѣ, видимо, облегченія не было. Думая свою невеселую думу, я, наконецъ рѣшилъ дать обѣщаніе въ это же лѣто свозить Нину въ Соловецкій монастырь

Такъ рѣшивъ, всталъ съ постели, сдѣлалъ предъ иконою нѣсколько поклоновъ и даю обѣщаніе: въ это же лѣто—или теперь послѣ экзаменовъ, или лѣтомъ съ женою, или осенью, когда дѣти поѣдутъ съ каникулъ, обязательно свозить въ Соловецкій Монастырь на поклоненіе преподобнымъ угодникамъ обѣихъ дочерей и Марусю и Нину. Давши такое обѣщаніе, нѣсколько успокоился и уснулъ. Проснулся часовъ въ 7 утра. Нина уже не спала. На вопросъ—болитъ ли что? отвѣчаетъ—не болитъ. Предложилъ поѣхать домой (а въ тотъ день, 6 іюня, отходилъ пароходъ въ Онегу), а экзамены оставить. Плачетъ и отвѣчаетъ буду держать экзамены. Тогда я предложилъ—попрошу Начальницу училища, чтобы тебя спросили сегодня первою. Отвѣчаетъ—не надо. Пошли на экзаменъ. Нина бодрится. На экзаменѣ о. предсѣдатель экзаменационной комиссіи объявляетъ, что сегодня будетъ спрашивать по алфавиту, но только начиная съ послѣднихъ буквъ. Значитъ, до буквы В очень далеко. Спросили Нину уже около 2—3 час. Отвѣчала довольно порядочно. Послѣ экзамена чувствовала себя бодрою. Опасаясь за ея здоровье, послѣ обѣда я посовѣтовалъ лечь въ постель. Но Нина, прилегли нераздѣваясь, не уснула, а вскорѣ встала. Отъ болѣзни не осталось слѣда. Нина выдержала экзамены и поступила въ 1-й классъ училища. Вѣрю, что здѣсь опять таки помощь Божія по молитвамъ преподобныхъ Соловецкихъ угодниковъ. Обѣщаніе Господь сподобилъ исполнить: въ концѣ іюня Маруся и Нина ѣздили вмѣстѣ съ матерью въ Соловецкій монастырь и поклонились цѣльбоноснымъ мощамъ преподобныхъ Зосимы и Савватія. Съ женою я послалъ письмо о. Архимандриту, въ коемъ описалъ оба случая съ моими дочками.

Знаю, что нѣкоторые будутъ видѣть въ этихъ обстоятельствахъ простую случайность. Но, вѣдь, сказать—случайность очень легко, но не значитъ дать объясненіе.

Священникъ Онежскаго Собора *Михаилъ Верюжскій*.

О предсѣздной Комиссіи.

Кажется это обычное дѣло, что съѣзды общественныхъ дѣятелей предваряются первоначальной разработкой вопросовъ и обсужденія темъ въ частныхъ комиссіяхъ: открываются

организационныя бюро, составляются подготовительныя комиссіи и т. п. Польза и необходимость ихъ—вещи общепризнанныя, а потому, казалось-бы, и непререкаемыя. И однако недоразумѣнія возникли въ Архангельской епархіи, гдѣ духовенство, по примѣру другихъ, избравъ на послѣднюю сессію изъ среды себя подготовительную къ общепархіальному сѣзду комиссію, почему-то при первомъ же опытѣ разочаровалось въ ней и признало постановленіемъ сѣзда 1911 года. (большинствомъ 14 противъ 9, какъ значится въ журналѣ) дальнѣйшее существованіе комиссіи излишнимъ. Такимъ образомъ вопросъ о необходимости комиссіи остался спорнымъ и самая польза невидной до сихъ поръ. Можно подумать, пожалуй, что духовенство или не понимаетъ своей пользы или упорно ее отвергаетъ. Чтобы не осталось и впредь такого цѣлестнаго мнѣнія о нашихъ депутатахъ, хотѣлось-бы на страницахъ епархіальнаго органа разобратся—въ чемъ тутъ дѣло.

Предъ нами во всякомъ случаѣ интересное постановленіе сѣзда 1911 г. о подготовительной комиссіи (журн. № 49-й). Читаемъ: «постановили... имѣя въ виду то обстоятельство, что многіе о.о. депутаты черезъ личное участіе въ комиссіяхъ сѣзда (спеціальныхъ, какъ было ранѣе) гораздо болѣе и обстоятельнѣе изучаютъ всѣ стороны экономическаго хозяйства епархіи и въ состояніи освѣтить положеніе такового предъ избравшимъ ихъ духовенствомъ округовъ, существованіе комиссіи въ будущемъ сѣздѣ не считать необходимымъ». Какъ видно—желаніе депутатовъ вполне естественное и законное, мотивировка весьма осторожная и основательная. Одно только нѣтъ въ постановленіи: рѣчи объ услугахъ, оказанныхъ сѣзду подготовительной комиссіей. За то польза и необходимость ея тщательно выяснена и статистически доказана въ прилежномъ къ журналу «мнѣніи». Кому принадлежитъ это мнѣніе, неизвѣстно, но не трудно догадаться, что оно подписано членами подготовительной комиссіи *in corpore* и еще тремя депутатами, несогласными съ общимъ постановленіемъ сѣзда. Мы не будемъ цѣлкомъ приводить извѣстнаго читателямъ по прошлымъ годамъ этого мнѣнія особой группы, а упомянемъ лишь, что необходимость и великая польза подготовительной комиссіи доказывается въ означенномъ документѣ тѣми соображеніями, во 1-хъ) она составляется изъ

людей опытных, изъ бывшихъ уже на сѣздахъ депутатовъ и преданныхъ дѣлу, 2-хъ) что предсѣздная работа весьма значительно сокращаетъ время занятій общепархіального сѣзда, что и экономно и удобно для религіозно-приходской жизни на мѣстахъ, 3-хъ) что при существованіи подготовительной комиссіи рѣшеніе вопросовъ идетъ на сѣздѣ вообще быстро и «продуктивно» (добавимъ—до 60 журналовъ въ 12 дней, а кардинальнѣйшіе въ 5—6 дней!) Раскрываетъ указанное «мнѣніе» и несостоятельность доводовъ, выставляемыхъ остальными депутатами: оказывается, что послѣдніе, будучи малосвѣдущими, руководились соображеніями менѣе дѣловыми чѣмъ личными: имъ хотѣлось бы въ комиссіяхъ участвовать самимъ съ цѣлью поучиться (только еще), чтобы, какъ въ саркастическихъ кавычкахъ выражается «мнѣніе» получить опытность и знакомство въ дѣлахъ по епархіальнымъ учрежденіямъ». Совѣтъ имъ такой: «эти де «знакомства» съ постановкой дѣла въ тѣхъ или иныхъ учрежденіяхъ они могутъ получить изъ разсмотрѣнія готовыхъ журналовъ и отчетовъ», дѣло только въ томъ, что депутаты, желающіе проникнуть въ епархіальныя дѣла чрезъ комиссію,—люди неработоспособные. И такъ, вотъ какими разногласными путями стороны пришли къ своимъ выводамъ: одни депутаты желали-ны послужить церковному и епархіальному дѣлу черезъ непосредственное и личное свое участіе въ разработкѣ рѣшеній, чтобы быть и впредь полезными и съ этой точки зрѣнія считаютъ подготовительную комиссію средостѣніемъ, вторые же настаиваютъ на значеніи этой комиссіи, намекая, что изъ указанного добраго желанія ничего не выйдетъ, потому что въ числѣ депутатовъ много людей, несвѣдущихъ и неработоспособныхъ, а на сѣздѣ-де учиться поздно. Кто изъ нихъ правъ, конечно, судить не намъ, но для избирателя депутатовъ на будущій сѣздъ интересно все-таки разбраться въ мотивахъ убѣжденій тѣхъ и другихъ, тѣмъ болѣе, что означенныя рѣшенія имѣютъ документальное значеніе и напечатаны къ общему свѣдѣнію.

Подготовительная комиссія полезна и необходима, потому что она составляется изъ опытныхъ и бывшихъ уже на сѣздахъ депутатовъ,—утверждаютъ авторы «мнѣнія»,—между тѣмъ какъ часть остальныхъ депутатовъ—люди неработоспособные. Да, конечно, опытные люди вездѣ цѣнны, но мы до

сихъ поръ думали, что каждый округъ посылалъ на епархіальный съѣздъ лучшихъ и полезнѣйшихъ своихъ членовъ и не знаемъ случая, когда бы духовенство отправило для рѣшенія епархіальныхъ дѣлъ завѣдомаго инвалида, ассигнуя ему прогоны и суточное вознагражденіе: группѣ авторовъ особаго мнѣнія извѣстно, какъ духовенство, особенно сельское, экономно въ расходованіи церковныхъ средствъ. Не навѣтъ-ли это на большинство депутатовъ, если-бы даже и нашлись уроды въ семьѣ? Но допустимъ, что архангельская епархія ужь слишкомъ бѣдна работоспособными священниками; но говоритъ ли это обстоятельство за недопущеніе ихъ въ спеціальныя комиссіи. Можно-ли замѣнить съѣздъ какимъ-то «Совѣтомъ епархіальныхъ дѣлъ»? Не изгнать же де депутатовъ подъ предлогомъ ихъ неработоспособности, оставивъ лишь этотъ коррективъ, «совѣтъ опытныхъ». Вѣдь законъ знаетъ собственно лишь пленарный составъ съѣзда духовенства и отвѣтственнымъ за его рѣшеніе является исключительно общій составъ. На какомъ же основаніи не допускать депутатовъ къ обстоятельному изученію дѣлъ въ комиссіяхъ, если бы даже они показались кому-нибудь и неработоспособными? Вѣдь всемъ извѣстно, что желательными участниками съѣздовъ высшей властью признаны даже церковные старосты, о степени работоспособности которыхъ (въ массѣ, конечно) сравнительно со священниками, все же не можетъ быть двухъ мнѣній. Законъ, какъ видите, никакъ не стѣсняетъ обмѣна мнѣній и не суживаетъ ни участія приходскихъ дѣятелей, ни компетенціи съѣзда, а напротивъ расширяетъ, ожидая отъ депутатовъ самаго близкаго и всесторонняго вниканія въ дѣла епархіальныя. Между тѣмъ группа подписавшихъ особое мнѣніе предлагаетъ совершенно противоположную тенденцію. Въ самомъ дѣлѣ предположимъ, что на съѣздъ явились люди «малосвѣдущіе и неработоспособные». Тогда «опытные» — то отцы составляющіе подготовительную комиссію, получаютъ значеніе на съѣздѣ не только ядра съѣзда (хотя подготовит. комис. должна имѣть лишь временное и вспомогательное значеніе), но и окажутся какими то инструкторами или скорѣе менторами по отношенію къ остальнымъ депутатамъ, которые окончательно потеряютъ при этомъ всякое вообще значеніе и будутъ лишь заняты подтвержденіемъ рѣшеній этого ареопага епархіальныхъ мудре-

цовъ. И рѣшенія съѣзда несомнѣнно векорѣ же примутъ олигархическую окраску, а сила и авторитетъ мнѣній общаго съѣзда постепенно перемѣстятся на постановленія подготовительной комиссiи. Подготовительная комиссiя незамѣтно окажется руководительной комиссiей. И если прибавить, что опытъ показалъ, какъ подготовительная комиссiя ревниво относится къ защитѣ своихъ рѣшеній, то будетъ понятно, почему возникло опасенiе навязыванiя ихъ; между тѣмъ какъ при общемъ равноправномъ сужденiи о дѣлахъ скорѣе всего могутъ выясниться новыя точки зрѣнiя и новое освѣщенiе вопросовъ, которые почему-либо ускользнули у членовъ комиссiи. Вѣдь можно-ли сомнѣваться въ томъ, что и опытные и способные люди нуждаются въ провѣркѣ своихъ мнѣнiй? Уже одинъ тотъ фактъ, что первая же подготовительная комиссiя безъ стѣсненiя высказываетъ смѣлое и документальное сужденiе о степеннi работоспособности большинства братiй, не входящихъ въ составъ этого учрежденiя, указываетъ, въ какую сторону клонятся тенденцiи комиссiи. (Мы «утверждаемъ, что авторы «мнѣнiя» — члены ея).

Далѣе: утвержденiемъ, что депутаты слишкомъ малосвѣдуици, имъ предлагается знакомиться и получать въ дѣлахъ по готовымъ журналамъ и отчетамъ. Увы, по однимъ формальнымъ журналамъ вдали отъ дѣла никакая опытность не дается. Этого и доказывать не надо. Малосвѣдуице депутаты нуждаются именно въ личномъ и обстоятельномъ участiи въ разсмотрѣнiи дѣлъ съѣзда. Если ихъ ввести въ курсъ дѣла, то они приобретутъ (только тогда!) извѣстный опытъ и знанiе дѣла и будутъ полезными членами не только съѣзда, но, какъ знать, можетъ быть въ послѣдствiи и того института, который такъ защищается отъ неопытныхъ. Пишутъ, что подготовительная комиссiя составляется изъ опытныхъ людей, но вѣдь работоспособнымъ и опытнымъ никто не родился и было время когда можетъ быть и самихъ нынѣ опытныхъ можно было назвать съ полнымъ правомъ неопытными. Пишутъ, что опытъ можно приобрести по журналамъ и отчетамъ, о членахъ же подготовительной комиссiи трактуютъ, что туда нужны люди бывавшие на съѣздахъ. Значитъ признаютъ недостаточность бумажнаго знакомства съ дѣломъ и принуждены сознаться, что школой для приобретенiя опытности служили предыдущiе съѣз-

ды, гдѣ учились путемъ личнаго и непосредственнаго участія въ дѣлахъ. Отчего же остальнымъ депутатамъ учиться на сѣздѣ поздно? Нѣтъ-ли тутъ противорѣчія въ этихъ утвержденіяхъ? Въ сущности, если перевести на общежитейскій языкъ подробныя утвержденія группы, то обнаружится весьма любопытное предложеніе большинству депутатовъ: «вы многого не понимаете и не поймете въ обсуждаемыхъ дѣлахъ, вы слушайте и утверждайте наши рѣшеніе какъ людей опытныхъ, да для усовершенствованія своего почитывайте отчеты.» Конечно ни одного депутата, уважающаго свое званіе, не прельститъ подобная перспектива.

Правда, авторы «мнѣнія» оговариваются, утверждая, что подготовительная комиссія будто-бы не предрѣшала вопросовъ, относящихся компетенціи всего сѣзда и что послѣдній могъ принимать и не принимать ея мнѣній, но достаточно поверхностно просмотрѣть журналы сѣзда, чтобы убѣдиться, въ томъ что они заполнены преимущественно соображеніями предсѣздной комиссіи, а большая часть постановленій самого сѣзда начинаются стереотипной фразой: соглашаясь съ постановленіемъ подготовительной комиссіи, сѣздъ и т. д. Да иначе и быть не могло, — вѣдь предсѣздная комиссія, проработавъ предварительно 3 недѣли, на сѣздѣ уже выступала во всеоружіи справокъ и готовыхъ мнѣній, анализировать кои не было и времени остальнымъ депутатамъ; вѣдь нужно было въ теченіи немногихъ часовъ занятій дня провести ежедневно 4, 5 и 6 постановленій. Такимъ образомъ подготовительная комиссія работала въ ущербъ всестороннему характеру рѣшенія и несомнѣнно *должна взять на себя всю отвѣтственность за рѣшенія сѣзда извѣстныхъ вопросовъ въ 1911 году*, каковы-бы они ни были. Это же обстоятельство несомнѣнно дало поводъ группѣ опытныхъ отцовъ трстировать остальныхъ 14 участниковъ сѣзда, какъ неработоспособныхъ людей. Такова обратная сторона медали той скорости, съ какою шли занятія сѣзда 1911 года и которая группой ставится въ плюсъ. Въ епархіальномъ органѣ однимъ участникомъ сѣзда уже былъ описанъ случай египшняго рѣшенія и его неблагоприятный результатъ. Возможны и другіе подобные случаи.

И вообще тотъ статистическій и, казалось бы, чисто практический аргументъ, что существованіе подготовительной комие-

сіи весьма сокращаетъ время общихъ занятій и доставляетъ возможность депутатамъ гораздо скорѣе возвращаться къ своей паствѣ, недостаточно убѣдительно. Есть дѣла, требующія рѣшенія тщательнаго и неспѣшнаго и пожертвовать ради нихъ нѣсколькими лишними днями одинъ разъ въ три года не представляется чѣмъ-то ненормальнымъ. Надо имѣть виду, что сѣзды духовенства имѣютъ значеніе не только для экономическаго хозяйства епархіальнаго, но и для чисто пастырскаго общенія іереевъ, для моральнаго сближенія ихъ. Въ такомъ случаѣ 5—6 дней совместнаго пребыванія, конечно слишкомъ мало. Въ другихъ епархіяхъ устраиваютъ нарочитые миссіонерскіе и законоучительскіе сѣзды, при чемъ гораздо большее количество священниковъ оставляетъ свои приходы и, конечно, никто не сожалеетъ объ этомъ. Наша же узко-практическая группа депутатовъ сѣзда рѣшаетъ иначе...

Для устраненія всѣхъ возможныхъ недоразумѣній въ дальнѣйшемъ мы предложили бы измѣнить нѣсколько самое положеніе о предсѣздной комиссіи:

1.) Подготовительная комиссія должна быть избираема сѣздомъ изъ священниковъ, имѣющихъ мѣстопробываніе въ г. Архангельскѣ или ближайшихъ къ нему приходахъ. Они имѣютъ во всякое время возможность къ ближайшему знакомству съ фактическимъ состояніемъ епархіальныхъ дѣлъ и собираться чаще и періодически, обсуждая вопросы неспѣшно. На опытность въ сравненіи съ дальними депутатами они имѣютъ такъ сказать, преимущественное право и обязанность. Наконецъ это и экономно для епархіальнаго бюджета.

2.) Подготовительная комиссія, избравъ своего докладчика для присутствованія на сѣздѣ на общихъ основаніяхъ, предъ открытіемъ общепархіальныхъ занятій заканчиваетъ свои работы и *слагаетъ дальнѣйшія полномочія, при чемъ члены ея уже не остаются обязательно участниками сѣзда*, если они не избраны на послѣдній окружнымъ духовенствомъ.

3.) Журналы и рѣшенія подготовительной комиссіи должны быть напечатаны къ свѣдѣнію окружнаго духовенства еще до обсужденія предлагаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ вопросовъ на благотворительскихъ собраніяхъ. До настоящаго вре-

мени темы для обсужденія давались духовенству часто безъ всякой мотивировки и поясненій. Поэтому духовенство, будучи не посвящено въ сущность дѣла, постановляло рѣшенія иногда несогласныя съ потребностями епархіи, своимъ депутатамъ давало инструкціи неосновательныя и невѣрныя. Поэтому и депутаты на общепархіальномъ съѣздѣ попадали въ ложное положеніе и, наконецъ, кой-кому казались малосвѣдущими. Постановленія предсъѣздной комиссіи въ этомъ случаѣ несомнѣнно доставляли-бы духовенству цѣнную опору для сужденія на благочинническихъ съѣздахъ и способствовали-бы объединенію и выясненію правильныхъ точекъ зрѣнія, а депутаты являлись-бы въ Архангельскѣ достаточно подготовленными и болѣе всесторонне освѣдомленными. Для примѣра возьмемъ такое положеніе дѣла. Епархіальное начальство предлагаетъ вопросъ объ ассигнованіи 1500 руб. на церковно-школьное дѣло въ епархіи. На мѣстѣ состоялось постановленіе: ассигновать,—при чемъ предполагалось, что данная сумма будетъ израсходована на непосредственныя нужды бѣднѣйшихъ школъ. На епархіальномъ съѣздѣ открывается однако, что требуется ассигновать указанную сумму не на прямыя нужды школъ, а на содержаніе канцелярій училищнаго совѣта и его отдѣленій. Депутатъ оказывается въ весьма щекотливомъ положеніи.

4.) Отмѣнить тотъ § положенія подготовительной комиссіи, на основаніи котораго всѣ дѣла, касающія съѣзда, должны предварительно и непременно поступать въ предсъѣздную комиссію, въ противномъ же случаѣ ихъ оставлять безъ разсмотрѣнія. Этотъ § явно неудобенъ и непрактиченъ. Мало того, что благодаря такому порядку рѣшенія общаго съѣзда становятся въ ненормальную зависимость отъ предсъѣздной комиссіи, но и многія существенныя дѣла и вопросы, выдвигнутыя жизнью немного позднѣе и потому не попавшія въ комиссію, должны остаться нерѣшенными. Неудобство этого § достаточно выяснилось уже на послѣднемъ съѣздѣ духовенства.

5.) Возстановить прежній порядокъ, по которому не смотря на существованіе особой подготовительной, съѣздъ можетъ изъ среды себя составлять для детальнѣйшаго изученія и освѣщенія тѣхъ или другихъ дѣлъ спеціальныя комиссіи. Это заключеніе было сдѣлано даже на съѣздѣ 1911 года и мы ду-

маемъ, что никто не рѣшится утверждать, что такія комиссіи оказались бесполезными или неработоспособными, хотя въ нихъ работали не всегда только члены подготовительной комиссіи.

6.) Желательно, чтобы предсѣдатель съѣзда избирался не изъ членовъ подготовительной комиссіи: онъ не долженъ быть представителемъ малой группы, а долженъ быть совершенно безпристрастнымъ къ мнѣніямъ всего духовенства. Отъ этого выиграетъ лишь вѣсъ и авторитетъ предсѣдателя, что въ высшей степени важно для дѣла. Кстати желательно, чтобы предсѣдатель съѣзда являлся не только какимъ-то механическимъ регуляторомъ занятій, а влагалъ въ дѣло всю свою мудрость. Предсѣдатель долженъ совмѣщать въ себѣ широкій взглядъ на вещи и терпимость къ чужимъ мнѣніямъ съ твердостью, непоколебимостью и неумытностью. Такой предсѣдатель есть въ высшей степени важный факторъ и лучший залогъ истинной продуктивности занятій съѣзда. Поэтому желательно, чтобы списки избранныхъ депутатовъ заранее объявлялись духовенству для совѣщанія о выборахъ предсѣдателя. Однимъ словомъ желательно сдѣлать все, чтобы съѣзды вполнѣ оправдывали свое названіе общеспархіальныхъ.

При указанныхъ условіяхъ, надѣемся, никто не будетъ мѣшать другъ другу работать, сужденія, какъ комиссіи, такъ и съѣзда, будутъ вполнѣ свободны и не будетъ возникать особыхъ мнѣній такого характера, авторамъ которыхъ поистинѣ не мѣшало-бы помнить наставленіе св. Ап. Павла: *«членовъ много, а тѣло одно; не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна, или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны, Напротивъ члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими, гораздо нужнѣе и которые кажутся менѣе благородными въ тѣлѣ, о тѣхъ болѣе прилагаемъ попеченія и неблагообразные наши болѣе благовидно покрываются, а благообразные наши не имѣютъ въ томъ нужды. Но Богъ соразмѣрилъ тѣло, внушивъ о менѣе совершенномъ большее попеченіе, дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ».* (Кор. X 11, 20—25).

С. Н. К.

По епархіи.

За послѣднее время въ нашей епархіи приходится отмѣчать довольно частые случаи денежныхъ пожертвованій кретьян-

скими обществами и отдѣльными лицами на устройство своихъ храмовъ, часовенъ и причтовыхъ домовъ, причемъ суммы пожертвованій бывають иногда очень значительны. Такъ, прихожане Церковническаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, дали весьма значительныя средства на постройку храма, стоящаго около 10,000 рублей; прихожане Ручьевскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, пожертвовали на ремонтъ и украшеніе храма 1661 руб.; одинъ прихожанинъ Ровдинскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, П. И. Суетинъ изъ своихъ скудныхъ (по свидѣтельству о. благочиннаго) средствъ пожертвовалъ на устройство въ своей деревнѣ часовни въ честь Вознесенія Господня—800 рублей; крестьяне Быстрокурскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, употребили изъ своихъ средствъ на постройку новаго дома для священника 1579 рублей; прихожане Коскогорскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, выстроили для помѣщенія своего приходскаго священника новый домъ, заготовивъ для него лѣсъ своими силами и израсходовавъ деньгами 520 рублей.

Такія заботы крестьянскихъ обществъ и отдѣльных лицъ объ устройствѣ и благоукрашеніи своихъ приходскихъ храмовъ и часовенъ, а также объ устройствѣ причтовыхъ домовъ, явленіе, безъ сомнѣнія, весьма отрадное. Оно свидѣтельствуесть, что не оскудѣла еще вѣра въ народѣ, что не изсякла любовь пасомыхъ къ своимъ пастырямъ... (Кол.).

Въ Воскресенье 16 сентября с. г. Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Наанаиломъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, божественная литургія была совершена въ Спасо-Введенской церкви, что «на мхахъ». Мѣстность эта, весьма заселенная и въ тоже время удаленная отъ прочихъ церквей города, не имѣла своей церкви до конца истекшаго столѣтія, когда наконецъ былъ воздвигнутъ здѣсь небольшой, но изящный храмъ боголюбивымъ благотворителемъ А. В. Булычевымъ, скончавшимъ жизнь свою въ монашествѣ въ Соловецкомъ монастырѣ. Удовлетворяя насущной религіозной потребности мѣстнаго населенія, храмъ этотъ сдѣлался посѣщаемымъ многими молящимися еще и потому, что мѣстный псаломщикъ, отличный пѣвецъ и музыкантъ, устроилъ здѣсь прекрасный хоръ пѣвчихъ. Однако до сего времени въ этомъ храмѣ ни разу не совершалось архіерейское богослуженіе. Пресвященнѣйшій Наанаилъ, любвеобильнѣйшій нашъ Архипа-

стырь, объемлющій въ сердцѣ своемъ всѣхъ чадъ обширной паствы своей, возымѣлъ намѣреніе совершить архіерейское богослуженіе и въ семъ окраинномъ храмѣ, имѣя между прочимъ ввиду доставить религіозное утѣшеніе мѣстнымъ прихожанамъ послѣ постигшаго ихъ въ августѣ сего года несчастія—пожара, обездолившаго до 500 человекъ. Нужно было видѣть ту радость и умиленіе прихожанъ, когда они узнали о предстоящемъ въ ихъ храмѣ въ 1-й разъ со времени его основанія архіерейскомъ богослуженіи. Владыка, прибывши въ началѣ звона, нашелъ церковь уже наполненною молящимися; во время же богослуженія отъ множества собравшихся въ церкви было тѣсно, и пришедшимъ позднѣе пришлось стоять во входѣ и даже на крыльцѣ.—Архипастырю сослужили ключарь кафедральнаго собора протоіерей Н. Грандилевскій, заштатный протоіерей И. Легатовъ, уѣздный наблюдатель церк.-прих. школъ протоіерей Е. Таратинъ и мѣстный священникъ И. Поликинъ. Пѣли архіерейскій и мѣстный хоры, которые, начиная съ Херувимской пѣсни, сошлись на срединѣ храма и оглашали храмъ чуднымъ пѣніемъ, возносившимъ умы и сердца молящихся въ небесныя обители. Въмѣсто запричастнаго произнесъ назидательное слово законоучитель мужской гимназіи свящ. З. И. Каланниковъ. Въ концѣ литургіи, разоблачившись въ мантію, вышелъ изъ алтаря Преосвященный Архипастырь и обратился къ молящимся съ слѣдующими приблизительно словами: «Съ особенною радостію совершилъ я въ семъ прекрасномъ храмѣ божественную литургію и молился о боголюбивомъ строителѣ этого храма монахѣ Аѳанасіи. Вы слышали какъ послѣ многолѣтія Царствующему Дому была провозглашена и вѣчная память этому боголюбцу. Онъ былъ одинъ изъ тѣхъ православныхъ русскихъ людей, которые, несмотря на стекавшіяся къ нимъ богатства, не только не привязывались къ нимъ и къ земной жизни, но свои помысленія устремляли на достиженіе жизни вѣчной. Въ старину на святой Руси наши великія князья, бояре, люди житые, т. е. богатые и простые, приготовляясь къ смертному часу, отрекались отъ міра и его прелестей и оканчивали свою въ монашествѣ. Такъ поступилъ и строитель этого храма боголюбивый монахъ Аѳанасій: устроивъ на свои средства много богоугодныхъ учрежденій—женскій монастырь, богадѣльню, этотъ храмъ и мн. др., онъ окончилъ свою жизнь въ Соловецкомъ монастырѣ. Въ бытность мою нынѣшнимъ лѣтомъ въ этомъ монастырѣ я былъ

на его могилѣ и съ сопмомъ іеромонаховъ совершилъ. о немъ папихиду. А нынѣ помоллся въ устроенномъ имъ храмѣ, въ которомъ еще ни разу не совершалось архіерейское богослуженіе. Прекрасное пѣніе, которое вы слышали сегодня здѣсь, особенно располагало къ молитвѣ, и я не могу не поблагодарить здѣшній хоръ за его столь доброе прилежаніе въ семь дѣлѣ. Да благословитъ Господь молящихся и труждающихся въ благоукрашеніи сего святого храма... Въ своей рѣчи затѣмъ Преосвященный выразилъ благодарность Я. А. Вѣляевскому, иждивеніемъ коего храмъ оконченъ постройкой и церковному старостѣ Игн. И. Буркову рачительно пекущему о содержаніи на собств. свои средства церковнаго хора.

Затѣмъ Владыка долго благословлялъ множество подходившихъ къ нему для принятія благословенія. Мѣстный хоръ пѣвчихъ прекрасно исполнилъ въ это время концертъ «Радуйся Богу»..

Къ 25-лѣтію Епархіальнаго Церковноархеологическаго Комитета. Къ дню празднованія 25-лѣтія своего существованія 25лѣтія своего существованія Епархіальнымъ церковноархеологическомъ Комитетомъ былъ составленъ для поминовенія синодикъ всѣхъ почившихъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ и сотрудниковъ Комитета за истекшее 25-лѣтіе. Самое поминовеніе происходило 23 сентября въ кафедральномъ соборѣ послѣ божественной литургіи, Бывшимъ предсѣдателемъ Комитета, нынѣ почетнымъ членомъ его, кафедральнымъ протоіереемъ В. А. Смирновымъ было сказано за литургіей назидательное слово, въ которомъ, вкратцѣ разказавъ исторію зачатія праведною Елизаветою св. Іоанна Предтечи и упомянувъ о той высокой и святой радости, какую пережили по поводу этого событія благочестивые Захарія и Елизавета и какую переживаетъ каждый человѣкъ въ день своего рожденія, проповѣдникъ разъяснялъ, что кромѣ обычно празднуемаго дня рожденія въ жизнь земную, у каждаго христіанина есть еще день рожденія въ жизнь духовную—это день его крещенія, и день рожденія въ жизнь вѣчную—это день его смерти Ни день рожденія въ жизнь земную, ни день крещенія—т. е. рожденія въ жизнь въ духовную не опредѣляютъ еще вѣчной участи человѣка; ее опредѣляетъ только день смерти—день рожденія въ жизнь вѣчную. И если родители, особенно матери, съ особенною заботливостью относятся къ своимъ новорожден-

нымъ дѣтямъ, то любвеобильнѣйшая мать наша св. церковь еще съ большею заботливостью относится къ своимъ дѣтямъ, рожденнымъ въ жизнь вѣчную, т. е. къ умершимъ. Она ежедневно молится о нихъ и проситъ Господа омытъ ихъ грѣхи святейшей кровію Его и вселитъ въ жизнь вѣчную, блаженную... Затѣмъ проповѣдникъ объявилъ, что существующій въ г. Архангельскѣ «Церковно-археологическій Комитетъ», недавно торжественно праздновавшій первое двадцатипятилѣтіе своей дѣятельности, возымѣлъ желаніе въ восполненіе этого празднованія почтить нынѣ тѣхъ дѣятелей Комитета, которые уже имѣли третій день своего рожденія, т. е. почтили, почтить ихъ молитвою о томъ, чтобы этотъ день былъ для каждаго изъ нихъ днемъ рожденія въ жизнь вѣчно-блаженную. А такъ какъ многіе изъ нихъ были извѣстны слушателямъ и по другимъ видамъ своей дѣятельности, то предложилъ желающимъ остаться послѣ литургіи и помолиться за нихъ. Прочувствованное слово было настолько дѣйствительно, что почти всѣ, молившіеся за литургіей, остались и на панихиду, которая совершена была соборно. За панихидой, также какъ и на проскомидіи и на заупокойной ектеніи, были упомянуты по синодику Комитета слѣдующіе скончавшіеся покровители, почетные и дѣйствительные члены и члены—сотрудники Комитета и жертвователи древнехранилища:

преосвященные: архіепископъ Никаноръ (Каменскій), епископы Наѡанаилъ (Соборовъ) и Іоаннскій (Надежинъ);

архимандриты: Николай (Варолюмеевъ), Антоній (Постниковъ), Ювеналій (Ювлевъ) и Питиримъ (кожеозерскій) игуменъ Подіевскъ (Кочеринъ).

протоіереи: Іоаннъ (Сергіевъ—Кронштадскій), Михаилъ (Сибирцевъ), Михаилъ (Усердовъ), Филетеръ (Павловскій), Іоаннъ (Ульяновскій), Александръ (Васильевъ), Михаилъ (Томининъ), Павелъ (Новиковъ), Лука (Соколовъ), Петръ (Видякинъ), Алексій (Зуевъ), Евгенийъ (Ксенофоновъ) и Аникита (Поповъ); іереи: Николай (Черепановъ), Николай (Прибылевъ), Андрей (Дмитріевъ) Андрей (Ивановъ), Филетеръ (Цвѣтковъ), Автономъ (Елеазаровскій), Павелъ (Боголюбовъ), Михаилъ (Григорьевъ), Михаилъ (Клирѣевъ), Θεодоръ (Корелинъ), Александръ (Прялухинъ), Іоаннъ (Розановъ), Θεодоръ (Титовъ) и Θεодоръ (Смирновъ) и р. Б. (міряне) Стефанъ (Огородниковъ), Константинъ (Сибирцевъ) Іоаннъ (Леванидовъ), Іоаннъ (Добро-

вольскій), Василій (Нахоровъ), Василій (Бриллиантовъ), Всеволодъ (Шульгинъ) и Павелъ (Михайловъ).

Это поминовение составило существенное дополнение къ празднованію 25-лѣтія Комитета и носило в. умилительный характеръ, являясь выраженіемъ истинно-христіанскихъ чувствъ и доброй памяти о почившихъ труженикахъ. Дай Богъ, чтобы отнынѣ такое поминовение совершалось ежегодно въ день (или наканунѣ) годовщины учрежденія Комитета.

Изъ Золотицкаго прихода Онежскаго уѣзда. Бывшій нашъ батюшка о. Александръ Щеколдинъ прослужившій въ нашемъ приходѣ священникомъ около 18 лѣтъ (съ 1 сентября 1894 года) и переведенный въ Луду, оставилъ въ насъ, золотичанахъ, неизгладимо добрую память и мы, рѣшивъ выразить ему свои благодарныя чувства вещественнымъ образомъ, приобрѣли для него на молитвенную память икону Спасителя въ кіотѣ, которую и послали ему въ сент. при адресѣ, хотя и безыскусственнымъ—отъ бывшихъ чадъ духовныхъ,—въ засвидѣтельствованіе того, насколько можетъ быть прочна духовная связь пастыря съ прихожанами.

Къ сему еще осмѣливалось присовокупить, что бывшего нашего батюшку, съ коимъ мы жили въ теченіе столькихъ лѣтъ, мы проводили всѣ, отъ мала до велика, по глаголу съ миромъ и съ нескрываемымъ чувствомъ скорби и сожалѣнія объ уходѣ его и даже со слезами. Особенно было трогательно при послѣднемъ богослуженіи батюшки и произнесеніи имъ прощальнаго слова. Мы всѣ плакали отъ мала до стара, особенно учащіяся школьники. Мы провожали его изъ Золотицы до самого открытаго моря (хотя и неособенно далеко), кто пѣшимъ путемъ по берегу, а кто и въ лодкахъ, при колольномъ звонѣ. А онъ, до тѣхъ поръ благословлялъ свою бывшую паству и молитвенно желалъ всѣхъ благъ отъ Господа, пока море не унесло изъ вида къ новому мѣсту его служенія, оставивъ въ насъ грустныя чувства!... Несомнѣнно много и оч. много пришлось, въ особенности первое время, перенести и перетерпѣть нашему батюшкѣ различнаго рода огорченій и прочаго, свойственныхъ при пастырскомъ служеніи... Но Господь помогъ ему!.. Батюшкою было построено школьное помѣщеніе, ублагоукрашенъ храмъ во всѣхъ отношеніяхъ—какъ съ наружной, такъ равно и съ внутренней стороны, совмѣстно съ

ризницей; приведенъ въ надлежащій видъ домъ священника (обшитъ и выкрашенъ) со всеми необходимыми пристройками, выстроенъ и новый домъ для помѣщенія псаломщика... А сколько оказалъ онъ помощи больнымъ!

Нынѣ мы получили отъ батюшки благодарность (слово) за оказанную съ нашей стороны память.

С.



Изъ Устьгарнянскаго прихода Шенкурск. у. Какъ уже печаталось въ №№ 16 и 17 Епарх. Вѣдом. въ нашемъ приходѣ 7 іюля с. г. освященъ новый храмъ, созданный трудами мѣстнаго священника о. Алексія Лыкова. Прихожане, движимые чувствомъ благодарности къ своему батюшкѣ 20 іюля понесли ему съ разрѣшенія Его Преосвященства икону св. митр. Алексія.

Послѣ литургіи былъ совершенъ благодарственный молебенъ по случаю благополучнаго окончанія постройки, при чемъ хвалебная кѣрень «Тебе Бога хвалимъ»... пропѣта весьма одушевленно всеми молящимися. Затѣмъ послѣ второго многолѣтія церковный староста подошелъ къ амвону съ иконою на блюдѣ, а представитель отъ прихожанъ и попечитель приходскаго попечительства кр. И. Вашуковъ, обратившись къ о. Алексію, сказалъ: «Дорогой нашъ батюшка, о. Алексій!» — Недолго сравнительно служеніе Ваше въ нашемъ приходѣ, но оно много принесло пользы для насъ и для благоустройства нашего прихода. Вы всецѣло отдали себя своему пастырскому служенію. Вы заботитесь о нашемъ благочестіи, о нашей правдивости; Вы своимъ простымъ словомъ наставленія во всякое время, не только удерживаете насъ отъ разныхъ пороковъ и напоминаете намъ о христіанскомъ долгѣ, но и дѣтей нашихъ не оставляете безъ вниманія. Но вотъ недавно насъ постигло великое бѣдствіе: единственный нашъ приходскій храмъ сгорѣлъ дотла; мы были поражены, мы были въ отчаяніи. Только Вы не допустили насъ упасть духомъ и благодаря Вашимъ трудамъ и заботамъ вскорѣ у насъ для удовлетворенія нашихъ религіозныхъ нуждъ устроена церковь-школа, гдѣ подъ сѣнью церкви получаютъ образованіе и воспитаніе наши дѣти. Но этимъ дѣломъ Ваше о благоустройствѣ нашего прихода не окончилось. Вы задумали вмѣсто сгорѣвшаго построить другой храмъ, болѣе вмѣстительный. Исключительно,

благодаря Вашему старанію, безъ всякихъ затратъ съ нашей стороны, теперь храмъ этотъ уже постройкою оконченъ и, благодареніе Богу, освященъ. Позвольте, глубокоуважаемый о. Алексѣй, съ разрѣшенія нашего благостнаго Преосвященнаго Епископа, преподнести Вамъ въ знакъ нашего уваженія къ Вамъ и благодарности сію св. икону «Святителя Алексія митрополита Московскаго и всея Россіи» — хотя и недорогую веществомъ, но приносимую отъ чистаго сердца. Да сохранитъ Васъ и Ваше семейство Господь Богъ на многіе годы и да подастъ Вамъ Вседержитель крѣпкихъ силъ и впредь продолжать съ честью Ваше нелегкое пастырское служеніе». Принявъ отъ церковнаго старосты икону и облобызавъ ее, о. Алексѣй благодарилъ всѣхъ прихожанъ за оказанную ему честь. «Не только личные труды Ваши, говорилъ онъ, помогли мнѣ совершить настоящее святое дѣло, но сердечное расположеніе Ваше ко мнѣ подкрѣпляло меня въ минувшіе скорбные дни. Когда я самъ, а также и всѣ вы были удручены горемъ, лишившись единственнаго храма, вы раздѣлили общую нашу скорбь въ молитвѣ даже въ тѣсномъ помѣщеніи моего дома и тамъ, при отсутствіи храма, большинство изъ васъ исполнили свой христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія. Всѣмъ этимъ вы доказали свою любовь къ Богу, а Онъ, Всеблагій, оказалъ вамъ чрезъ мое недостоинство величайшую милость сооруже-ніемъ двухъ храмовъ. Даръ же сей съ ликомъ Святит. Алексія Митрополита Московскаго и всея Россіи, моего Ангела Хранителя, да будетъ всегда напоминать мнѣ о васъ, подавая утѣшеніе въ моемъ пастырскомъ служеніи. Да ниспослетъ вамъ Господь Богъ благоденственное мирное житіе, во всемъ благо-послѣшеніе и многая лѣта».

Учитель *Н. Бабкинъ*.

СОДЕРЖАНІЕ *Часть оффиціальная*: Высочайшія награды.—Архипастырскія благословенія.—Архипастырская благодарность.—Переѣмы по службѣ.—Списокъ праздныхъ мѣсть.—Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.—Списокъ воспитанниковъ Архангельскаго духовнаго училища, принятыхъ на 1912—13-й уч. годъ въ училищѣ.—Отъ Комитета Архангельскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.—Объявленіе.—Отчетъ о состояніи расколо-сектанства. (Въ приложеніи).

Часть неоффиціальная: Предъ выборами въ Государственную Думу.—Милость Божія по молитвамъ преподобныхъ Зосимы и Савватія, Соловецкихъ Чудотворцевъ.—О предсѣздиной Комиссіи.—По епархіи.—Правдопозаніе XXV-лѣтія Архангельскаго Епархіальнаго церковно-археологическаго Комитета (Въ приложеніи).

Редакторъ *І. Сибирцевъ*.

Празднованіе XXV лѣтія Архангельскаго Епархіального церковно-археологическаго Комитета.

Исполнившееся въ началѣ 1912 г. двадцатипятилѣтіе существованія и дѣятельности Архангельскаго Епархіального Церковно-археологическаго Комитета явилось побужденіемъ отмѣтить это обстоятельство скромнымъ торжествомъ, тѣмъ болѣе, что одновременно исполнилось 25-лѣтіе дѣятельности по Комитету и нѣкоторыхъ членовъ его. *) Предположено было составить «Историческую записку о 25-лѣтіи Комитета» и—если окажется возможнымъ—какую либо рѣчь, соответствующую задачамъ Комитета, и предложить таковыя на публичномъ собраніи членовъ его, на которое пригласить представителей духовенства, общества, учреждений и тѣхъ лицъ, которымъ болѣе или менѣе извѣстна дѣятельность Комитета. Предположенія эти были утверждены Его Преосвященствомъ, при чемъ Преосвященнѣйшій Архидіаконъ благословилъ самое собраніе назначить на 9-е сентября—послѣ литургіи и молебствія въ церкви Духовной семинаріи—въ актовомъ залѣ той же семинаріи.

Въ упомянутый день литургія въ семинарской церкви была совершена покровителемъ Комитета Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Наонаиломъ въ сослуженіи Преосвященнаго викарія, Епископа Кемскаго Варсанофія, настоятелей—Соловецкаго монастыря—архимандрита Іоанникія и Архангельскаго монастыря—архимандрита Амфіана, ректора семинаріи протоіерея А. Орлова, ключаря каѳ. собора прот. Н. Грандильскаго, благочиннаго градскихъ церквей протоіерея М. Павловскаго и духовника семинаріи свящ. А. Шахова. Прот. М. Поповъ произнесъ за литургіею назидательное слово. Послѣ литургіи совершено было благодарственное молебствіе, по окончаніи котораго къ обычнымъ многолѣтіямъ присоединено было и многолѣтіе членамъ церковно-археологическаго общества.

*) Таковы оо. протоіерея В. А. Смирновъ и И. И. Легатовъ, и г. І. М. Сибирцевъ.

Затѣмъ Преосвященный Владыка Наонаилъ, архимандриты и служившее духовенство, разоблачившись, прослѣдовали въ актовъ залъ семинаріи, гдѣ собрались предсѣдателя, мѣстные почетные и дѣйствительные члены Церковно-археологическаго Комитета, городское духовенство, членъ Императорской Археологической Комиссіи П. П. Покрышкинъ, директоръ и нѣкоторые преподаватели Ломоносовской гимназіи, ректоръ инспекторъ и преподаватели дух. семинаріи, преподаватели женскаго и мужскаго дух. училищъ, начальникъ Управленія Государственныхъ имуществъ и земледѣлія Н. Т. Сахновскій, непремѣнный членъ губернскаго по воинскимъ дѣламъ присутствія К. А. Кулаковъ, городской голова Я. И. Лейцингеръ, Н. К. Терентьевъ, Н. С. Блюммеръ, В. П. Манаковъ, А. И. Поповъ, Я. Е. Макаровъ, А. Е. Дятлевъ, А. П. Кулаковъ и др. Послѣ молитвы «Днесъ благодать Святаго Духа насъ собора» членъ Комитета преподаватель семинаріи В. Д. Разумовскій предложилъ собравшимся—для сокращенія времени—извлечение изъ нижеслѣдующей «Краткой исторической записки о 25-лѣтіи Комитета.»

Сегодняшнимъ торжественнымъ собраніемъ Архангельскій Епархіальный Церковно-Археологическій Комитетъ отмѣчаетъ исполнившееся 25-ти лѣтіе своего существованія. XXV лѣтъ—это такой періодъ въ жизни человѣческой, когда одно поколѣніе смѣняется другимъ, младенцы дѣлаются зрѣлыми людьми, а зрѣлые люди становятся старцами. Естественно, поэтому, Комитету въ настоящій знаменательный для него день, оглянуться назадъ на пройденный путь и вспомнить, какъ первоначально возникъ Комитетъ, какія онъ ставилъ себѣ задачи, какъ осуществлялъ ихъ, при какихъ условіяхъ приходилось ему работать, и какихъ результатовъ онъ достигъ. Не задаваясь цѣлью исчерпать этотъ предметъ вполне, такъ какъ это потребовало бы слишкомъ много времени, я, не желая затруднять вашего вниманія, ставлю себѣ болѣе скромную задачу—охарактеризовать въ общихъ чертахъ дѣятельность Комитета съ момента его возникновенія до настоящаго времени, пользуясь указаніями, свѣдѣніями и оффиціальными отчетами живой лѣтописи нашего Комитета—его почтеннаго предсѣдателя І. М. Сибирцева.

Въ протекшей жизни и дѣятельности Комитета можно опредѣленно намѣтить три періода. Первый періодъ продолжается со времени учрежденія Комитета въ 1887 г. до 1891 г. Въ этотъ періодъ Комитетъ существовалъ подъ именемъ «Комиссія» или «Совѣта попечительства по собиранію и храненію памятниковъ церковной древности Архангельской епархіи», а хранилище древностей помѣщалось въ архіерейскомъ домѣ. Второй періодъ продолжается отъ 1891 г. до 1905 г. Въ этотъ періодъ Комитетъ получаетъ нынѣшнее названіе, а древнехранилище переносится въ Михаило-Архангельскій монастырь и сначала ютится въ разныхъ болѣе или менѣе случайныхъ помѣщеніяхъ, пока, наконецъ, въ 1901 г. не получаетъ особаго зданія, въ которомъ помѣщается и до настоящаго времени. Наконецъ въ 1905 г. Комитетъ получаетъ новый уставъ, утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ, значительно расширяющій задачи Комитета, при чемъ древнехранилище ставится въ подчиненное отношеніе къ Комитету, какъ орудіе и средство для болѣе успѣшнаго осуществленія задачъ послѣдняго. Этотъ третій періодъ въ жизни Комитета, продолжается и до настоящаго времени.

Комитетъ обязанъ своимъ возникновеніемъ преосвященному Павлану II (Соборову), дважды (съ 1879 г. по 1882 г. и съ 1885 по 1890 г.) управлявшему Архангельской епархіей и отличавшемуся широкой инициативой и энергіей въ своей дѣятельности. *) Мысль о принятіи мѣръ къ сохраненію и собиранію памятниковъ церковной древности въ Архангельской епархіи возникла по слѣдующему поводу. Лѣтомъ 1886 года по поморью Архангельскаго и Онежскаго уѣздовъ путешествовалъ академикъ Императорской Академіи художествъ В. В. Сусловъ для обозрѣнія памятниковъ древне-русской архитектуры и искусства. Посѣщая церкви, онъ былъ пораженъ небрежнымъ отношеніемъ къ памятникамъ старины. **) Возвраща-

*) Ему, между прочимъ, принадлежитъ учрежденіе епархіальнаго свѣчнаго завода, скита на Новой Землѣ, и нѣсколькихъ новыхъ приходовъ, мысль объ изданіи епархіальныхъ вѣдомостей, распоряженіе о составленіи историческаго описанія приходовъ.

**) Такой же отзывъ объ отношеніи къ памятникамъ старины въ Сійскомъ монастырѣ былъ сдѣланъ въ описаніи путешествія Великаго Князя Владиміра Александровича въ книгѣ „По сѣверу

тившись въ С. П. Б., онъ писалъ преосвященному Наанаилу: «въ Поморьѣ царитъ страсть къ новшеству и совершенное невниманіе къ остаткамъ нашего народнаго самобытнаго искусства... Много вещей, частью прекрасныхъ, разыскалъ я въ церковныхъ кладовыхъ среди всевозможнаго хлама и непроходимой пыли... Въ виду конечнаго уничтоженія памятниковъ древнерусскаго искусства я полагалъ бы, что отысканныя мною вещи могли бы послужить основаніемъ музея въ Архангельскѣ. Въ другомъ случаѣ эти вещи могли бы послужить дорогимъ вкладомъ въ музей Императорской Академіи Художествъ». Собственно г. Сусловъ въ своемъ письмѣ ходатайствовалъ предъ Преосвященнымъ о препровожденіи этихъ памятниковъ въ Академію Художествъ. Но преосвященный Наанаилъ остановился на мысли объ учрежденіи мѣстнаго церковнаго музея. Препроводивъ письмо Суслова въ Консисторію, онъ предложилъ «представить мнѣніе, не слѣдуетъ ли въ Архангельскѣ устроить духовный музей, гдѣ бы предметы древности были собраны и наглядно представляли постепенное развитіе церковнаго искусства въ Архангельской епархіи.» Но въ то время, какъ Консисторія медлила съ разсмотрѣніемъ этого предложенія, Преосвященный получилъ отношеніе Академіи Художествъ за подписью августѣйшаго президента ея великаго князя Владиміра Александровича съ просьбою доставить въ Академію свѣдѣнія о тѣхъ храмахъ въ епархіи и хранящихся въ нихъ священныхъ предметахъ по XVIII вѣку включительно, «которые заслуживаютъ вниманія какъ оригинальности, такъ по художественнымъ качествамъ и историческимъ воспоминаніямъ, съ воспроизведеніемъ съ нихъ точныхъ рисунковъ». Исполненіе этой просьбы было весьма затруднительно, такъ какъ требовало отъ духовенства, къ которому долженъ былъ обратиться Преосвященный за свѣдѣніями, не только необычнаго тогда вниманія къ предметамъ древности, но и археологическихъ и историческихъ знаній и умѣнья рисовать. Тѣмъ не менѣе Преосвященный далъ 2 ноября 1886 г. Консисторіи предложеніе сдѣлать соответствующее распо-

Россіи“ въ 1885 г.: „Если гдѣ-либо люди и время не пощадятъ древности, такъ это именно въ Сійскомъ монастырѣ... Если сказать, что видѣть подобное уничтоженіе древности обидно,—это будетъ мало: это положительно преступно!“

ряженіе по епархіи и, указавъ, на какіе предметы должно быть обращено вниманіе, обязалъ представить ему требуемыя свѣдѣнія «въ теченіе декабря мѣсяца, такъ чтобы послѣднія допесенія были сданы на почту не позже 5 января 1887 г.» Разославъ соответствующіе указы по епархіи 5-го ноября, Консисторія, видимо затруднявшаяся въ разрѣшеніи вопроса объ устройствѣ въ г. Архангельскѣ музея церковныхъ древностей, постановила: «обсужденіемъ вопроса объ учрежденіи упомянутаго музея помедлить до полученія свѣдѣній о церковныхъ древностяхъ, затребованныхъ указомъ отъ 5 ноября сего 1886 г.» Постановленіе это не могло удовлетворить энергичнаго архипастыря, не терпѣвшаго медлительности въ дѣйствіяхъ своихъ подчиненныхъ, и 27 ноября онъ даетъ Консисторіи предложеніе—разрѣшить упомянутый вопросъ «въ двухдневный срокъ», а 30-го ноября, не дождавшись постановленія Консисторіи, даетъ другое предложеніе, давшее новый оборотъ дѣлу и положившее начало учрежденію «особой комиссіи» церковно-археологическаго характера. «Давность существованія Архангельской губерніи, писалъ Преосвященный, прежитыя ею событія и нѣкоторыя другія данныя даютъ право предпологать, что въ архивахъ монастырей и церквей епархіи могутъ быть древнѣйшіе историческіе памятники, которые могли бы оказать неоцѣнимую услугу въ изученіи церковно-исторической науки не только нашего сѣвернаго края, но и всей вообще Россіи. Между тѣмъ памятники эти, за отсутствіемъ надлежащаго за ними присмотра и по недостатку людей, свѣдущихъ въ семъ дѣлѣ, въ большинствѣ случаевъ безслѣдно затрачиваются. Въ виду сего предлагаю Консисторіи обсудить, не слѣдуетъ ли учредить особую комиссію, члены которой имѣли бы предметомъ своихъ занятій приведеніе въ порядокъ и разборъ документовъ, хранящихся въ архивахъ монастырей и церквей, а также собраніе и другихъ письменныхъ памятниковъ. Полезными членами этой комиссіи, полагаю, могли бы быть преподаватель Семинаріи І. Сибирцевъ, законоучитель гимназій священникъ В. Смирновъ и священникъ И. Легатовъ».

Какъ видно изъ этаго документа, Преосвященный нѣсколько видоизмѣнилъ свое первоначальное предположеніе объ устройствѣ церковнаго музея для собранія и храненія предметовъ древняго церковнаго искусства и ограничивалъ задачу проек-

тируемой комиссіи собираніемъ лишь письменныхъ памятниковъ древности. Быть можетъ, владыка ожидалъ, что вѣщ. памятники епархіи будутъ затребованы въ Академію Художествъ.

Консисторія вполне согласилась съ предложеніемъ преосвященнаго и, признавъ «чрезвычайно полезнымъ какъ учрежденіе въ Архангельскѣ хранилища древнихъ письменныхъ памятниковъ, такъ и особой комиссіи изъ назначенныхъ преосвященнымъ лицъ для собиранія, разбора и приведенія въ порядокъ означенныхъ памятниковъ», постановила: «предписать упомянутой комиссіи, избравъ изъ среды себя должностныхъ лицъ, открыть свои занятія, составить программу своихъ дѣйствій, избрать удобное и вполне соответствующее цѣли помѣщеніе для хранилища и за симъ считать рѣшеннымъ по консисторіи дѣло объ учрежденіи въ г. Архангельскѣ хранилища древнихъ письменныхъ памятниковъ». Постановленіе это было утверждено преосвященнымъ 15-го декабря, при чемъ въ число членовъ комиссіи имъ были включены еще священникъ Н. Варѣоломеевъ и преподаватель Семинаріи Ив. Утретскій.

Независимо отъ хода этого дѣла преподавателемъ мѣстной семинаріи І. М. Сибирцевымъ былъ составленъ и 16-го декабря представленъ Преосвященному проектъ «Попечительства о сохраненіи церковныхъ древностей въ епархіи». По этому проекту предполагалось учрежденіе при Крестовой церкви архіерейскаго дома особаго попечительства, которое должно было завѣдывать дѣломъ сохраненія церковныхъ древностей епархіи, при чемъ имѣлось въ виду и устройство древнехранилища. Такъ какъ задачи проектируемаго «Попечительства» совпадали съ задачами новоучрежденной комиссіи, то Преосвященный препроводилъ этотъ проектъ въ послѣднюю.

20-го января 1887 г. Преосвященный предложилъ бывшему тогда Епархіальному съѣзду духовенства обсудить вопросъ объ изысканіи средствъ на содержаніе «комиссіи по собиранію и храненію древнихъ памятниковъ». Съѣздъ, обсудивъ 23 января предложенное дѣло, постановилъ: «1, Въ интересахъ науки вообще и науки исторической въ особенности депутаты признаютъ весьма полезнымъ и практичнымъ учрежденіе въ Архангельскѣ хранилища древнихъ письменныхъ документовъ, хранящихся нынѣ въ архивахъ церкви и монастырей безъ

особенно тщательнаго пристрастнаго за ними; 2) древнехранилище желательнаго было бы имѣть при архіерейскомъ домѣ; 3) на содержаніе названной комиссіи, по усмотрѣнію Его Преосвященства, употребить часть изъ остатковъ 25% сбора, изъ 1074 руб. 25 коп.» Того же дня журналъ этотъ былъ утвержденъ Преосвященнымъ.

25 января 1887 г. состоялось первое собраніе членовъ новоучрежденной комиссіи. На этомъ собраніи было сдѣлано слѣдующее постановленіе: «1) Съ полнымъ сочувствіемъ относясь къ дѣлу собиранія и сохраненія памятниковъ церковной древности, нынѣ же открытъ дѣйствія Комиссіи, при чемъ кругъ дѣятельности ея распространить не только на памятники церковной письменности, но въ такой же мѣрѣ и на вещественные памятники древности. 2. Объ учрежденіи комиссіи и открытіи приѣма предметовъ церковной древности отпечатать для свѣдѣнія въ «Епархіальныхъ Извѣстіяхъ». 3. Проектъ положенія о попечительствѣ, составленный І. М. Сибирцевымъ, принять въ видѣ опыта къ руководству, но права и обязанности совѣта попечительства (§ 7) предоставить комиссіи. 4. Выборъ должностныхъ лицъ комиссіи представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. 5. О мѣстѣ храненія церковныхъ древностей испросить архипастырскаго указанія».

По неизвѣстной причинѣ журналъ этотъ былъ утвержденъ Преосвященнымъ лишь 22-го ноября 1888 года, т. е. спустя почти два года (или точнѣе 1 годъ и 10 мѣсяцевъ). Но, несмотря на это обстоятельство, новоучрежденная комиссія не бездѣйствовала въ теченіе столь продолжительнаго времени, въ ожиданіи утвержденія своего перваго журнала. Дѣло въ томъ, что начиная съ 19 января 1887 года Консисторія стала пересылать поступающіе въ нее отъ причтовъ рапорты о церковныхъ древностяхъ въ новоучрежденную комиссію черезъ посредство благочиннаго городскихъ церквей. Такіе рапорты поступили почти отъ всѣхъ благочинныхъ церквей епархіи. И когда Консисторія 24 августа запросила благочиннаго города Архангельска о судьбѣ этихъ рапортовъ, то послѣдній отвѣтилъ, что всѣ рапорты, полученные имъ изъ Консисторіи въ разное время, были своевременно переданы въ археологическую комиссію черезъ члена ея І. М. Сибирцева, но что сдѣлано по нимъ Комиссіей, ему, какъ несостоящему ея членомъ, неизвѣстно.

Тогда консисторія обратилась 10-го сентября къ I. М. Сибирцеву съ записомъ—что сдѣлано комиссией съ донесеніями о церковныхъ древностяхъ и что нужно сдѣлать по тѣмъ донесеніямъ при содѣйствіи Консисторіи. Тотъ въ своемъ отвѣтѣ Консисторіи, сообщивъ сначала о состоявшемся 25-го января 1887 года первомъ собраніи членовъ учрежденной Комиссии, сдѣланныхъ на немъ постановленіяхъ и о представленіи журнала съ этими постановленіями Его Преосвященству, продолжалъ: «я лично, прочитавъ всѣ поступившія къ половинѣ марта донесенія благочинныхъ и составивъ по симъ донесеніямъ списокъ предметовъ церковной древности, которые, по моему мнѣнію, могли бы войти въ составъ учрежденнаго древнехранилища, представилъ сей списокъ при рапортѣ Его Преосвященству. Если бы сіи журналъ и списокъ были утверждены, то со стороны Консисторіи оставалось бы только сдѣлать распоряженія о высылкѣ означенныхъ въ списокѣ предметовъ церковной древности въ упомянутое древнехранилище».

Приведенныя слова свидѣтельствуютъ о томъ, что комиссія, не смотря на то, что утвержденіе журнала перваго засѣданія ся замедлилось надолго, не оставяла своей дѣятельности, по крайней мѣрѣ въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ членовъ. Она разсматривала поступавшіе рапорты о церковныхъ древностяхъ, составляла списокъ желательныхъ для помѣщенія въ древнехранилищѣ предметовъ, наконецъ, принимала присылавшіяся предметы древности и вносила ихъ въ особый реестръ. Такимъ образомъ, по всей справедливости началомъ дѣятельности нашего Комитета нужно считать 25 января 1887 г.

Къ изложенному можно прибавить, что первоначальная дѣятельность комиссии состояла не въ одномъ только разсмотрѣніи донесеній благочинныхъ церквей и настоятелей монастырей о церковныхъ древностяхъ, но и въ сношеніяхъ съ ними о болѣе тщательномъ изысканіи церковныхъ древностей. Благодаря этимъ сношеніямъ были случаи, что послѣ донесеній о томъ, что въ тѣхъ или другихъ церквяхъ и монастыряхъ «древнихъ предметовъ не имѣется», «нѣтъ» или «ничего не сохранилось», «ничего не найдено» и т. п.; причты и настоятели находили предметы старины. Такъ напримѣръ, благочинный 2-го округа Шенкурскаго уѣзда, доносившій отъ 30 ноября 1886 года, что при осмотрѣ имъ церквей благочинія