

ИЗВѢСТІЯ

ПО

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемыйя при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

Цѣна „Извѣстій“ вмѣстѣ съ „Отдыхомъ Христіанина“ 5 руб.
Отдѣльно на „Извѣстія“ подписка не принимается.

№ 16.

29-го августа.

1908 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 9 августа 1908 г. за № 9572, при Заклинской церкви, Лужскаго уѣзда, закрыта штатная діаконская вакансія, а освобождающійся по закрываемой вакансіи окладъ жалованья въ количествѣ 150 р. обращенъ на увеличеніе содержанія остающимся членамъ причта Заклинской церкви — священнику и псаломщику.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утверждены въ должности старостъ: 29 іюля — купецъ Григорій Савельевъ — къ Ораніенбаумскому собору; кр. Игнатій Земцовъ — къ церкви при ст. „Всеволожской“ Ириновской жел. дороги. 18 іюля — причисленный къ министерству внутреннихъ дѣлъ надворный совѣтникъ Челюсткинъ — къ церкви помянутаго министерства.

Опредѣлены: 4 августа — учитель Язвицкой церковно-приходской школы Леонидъ **Братолобовъ** — діакономъ въ Вороновскій погостъ, Новолодожскаго уѣзда, согласно прошенію; 7 августа — вдова діакона Клавдія **Соколова** — просфорнею въ с. Ястребино, Ямбургскаго уѣзда; вдова священника Марія **Стефанова** — просфорнею въ с. Ульянку, С.-Петербуркскаго уѣзда; учитель Боровикской церковно-приходской школы Константинъ **Полозовъ** — исп. об. псаломщика въ с. Хотнежь, Ямбургскаго уѣзда; пѣвчій хора С.-Петербуркскаго жандармскаго дивизіона Николай **Родионовъ** — исп. об. псаломщика къ Шолтоловской церкви, Новолодожскаго уѣзда; вдова псаломщика Зинаида **Пашцевская** — просфорнею въ Хвошненской церкви, Лужскаго уѣзда.

Награждены: 20 іюня — священникъ церкви Императорской Николаевской Царскосельской гимназіи Анатолій **Дмитріевъ** за усердную и полезную службу въ должности законоучителя и настоятеля церкви — скуфьею. 6 августа — священникъ Спб. Спасо-Преображенской, въ Колтовской, церкви Димитрій **Кратировъ** — за отлично-усердную пастырскую службу — скуфьею.

Допущены къ исполненію обязанностей: священника при Александро-Невской церкви на фабрику бр. Варгуниныхъ студентъ Спб. дух. академіи священникъ Іоаннъ **Колесниковъ** — 3 августа.

Назначены: 29 іюля — діакономъ-учитель Нарвской Братской церкви-школы Павелъ **Калининъ** — на вакансію священника къ той же церкви-школы.

Перемѣщены: 4 августа — діакономъ церкви при гимназіи Императорскаго Человѣколюбиваго Общества въ Спб. Іосифъ **Сажинъ** — на вакансію псаломщика къ Спб. Митрофановской кладбищенской церкви, согласно прошенію; 7-го августа — псаломщикъ Шолтоловской церкви, Новолодожскаго уѣзда, Иванъ **Колботовъ** — къ Загубской церкви, того же уѣзда.

Уволены: 7-го августа — просфорня въ с. Ульянку, Спб.

уѣзда, Александра Ярославская — отъ мѣста просфорни въ названномъ селѣ, согласно прошенію.

Уволены въ отпускъ: священникъ церкви Императорскаго Человѣколюбиваго Общества Маріинско-Сергіевскаго пріюта въ СПб. Іоаннъ Лавровскій — съ 1 по 15 августа; священникъ Помяловской церкви, Новолadoжскаго уѣзда, Александръ Филомаѣитскій — съ 7-го августа по 14 сентября.

Назначены пенсіи изъ казны: вдовѣ священника Аннѣ Богдановой 180 р. въ годъ, съ 9 мая 1908 г. (ук. Св. Свн. 8 авг. 1908 г. № 9473).

Умершіе: заштатный псаломщикъ Доложской церкви, Гдовскаго у., Иванъ Осиновскій — 1 іюля. Заштатный діаконъ Царскосельской кладбищенской церкви Гавріиль Изсадскій — 2 августа; монахиня Старолadoжскаго женскаго монастыря Эллидифора — 1-го августа.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церковей Петергофскаго уѣзда и г. Кронштадта, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Петергофскому Уѣздному Отдѣленію С.-Петербургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ, Петергофскаго уѣзда, въ настоящемъ 1908 году, 8 сентября за литургіями и наканунѣ сего дня, за всенощными. Августа 5 дня 1908 г.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церковей г. С.-Петербурга и его окрестностей, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Обществу попеченія о несовершеннолѣтнихъ, подвергаемыхъ личному задержанію, произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ настоящемъ 1908 году, въ воскресный день, 28 сентября за литургіями и наканунѣ сего дня, за всенощными. Августа 5 дня 1908 г.

Циркулярно.

По указу Его Императорскаго Величества, I Экспедиція С.-Петербургской Духовной Консисторіи слушали: 1) рапортъ Подготовительной Комиссіи къ Съѣзду духовенства С.-Петербургской епархіи, отъ 23 мин. іюля, въ коемъ просить назначить день для предстоящаго очереднаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старость С.-Петербургской епархіи и учинить распоряженіе объ извѣщеніи о семъ Съѣздѣ духовенства и церковныхъ старость, мѣстомъ же Съѣзда назначить по примѣру прошлаго года большой залъ при Свято-Троицкой церкви Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, 2) послѣдовавшую на рапортѣ этомъ резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ 23 того же іюля за № 6519: „Съѣздъ депутатовъ назначается на 8-е декабря сего года. Сдѣлать посему соотвѣтственныя распоряженія“. Приказали: Объявить духовенству и церковнымъ старостамъ СПБ. епархіи, чрезъ напечатаніе въ „Извѣстіяхъ по СПБ. епархіи“ и указами благочиннымъ, что очередной Съѣздъ депутатовъ духовенства и церковныхъ старость назначается въ текущемъ году на 8-е декабря, въ помѣщеніи большого зала при Троицкой церкви Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, съ поясненіемъ, что во всемъ остальномъ, касающемся устройства Съѣзда и подготовительныхъ къ нему работъ, слѣдуетъ руководиться „Правилами о Съѣздахъ духовенства СПБ. епархіи“, пропечатанными въ журналѣ Съѣзда депутатовъ духовенства 1905 года, отъ 21—22 сентября 1905 г. за № 11 (стр. 44—54). Августа 5-го дня 1908 года.

Членъ Консисторіи, Протоіерей *Феодоръ Быстровъ.*

За Секретаря *В. Львовъ.*

И. об. Столоначальника *Кемецкій.*

Копія.

ЖУРНАЛЬ № 732.

1908 года, іюля 14 дня. Въ присутствіи I Экспедиціи С.-Петербургской Духовной Консисто́ріи слушали: еданный Его Высокопреосвященствомъ въ Консисто́рію для надлежащихъ къ исполненію распоряженій циркулярный указъ Св. Синода, отъ 30 апрѣля сего года за № 8, слѣдующаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества, Святы́йшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 апрѣля 1908 г. за № 10723, по вопросу объ удовлетвореніи церковныхъ нуждъ въ переселенческихъ епархіяхъ. Приказали: Имѣя въ виду, что, по сообщенію протоіерея І. Восторгова, командированнаго въ переселенческія мѣстности съ цѣлію обслѣдованія духовныхъ нуждъ переселенцевъ на мѣстахъ, въ Зауральскихъ епархіяхъ не только не имѣется кандидатовъ священства для вновь открываемыхъ приходо́въ, но и вообще духовенства недостаточно даже въ городахъ, Св. Синодъ признаетъ благовременнымъ поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Европейской Россіи располагать благонадежныхъ священнослужителей, особенно малосемейныхъ а также оканчивающихъ курсъ духовныхъ семинарій, къ поступленію на службу въ Зауральскія епархіи, особенно же въ епархіи Дальняго Востока, не скрывая отъ нихъ трудности служенія въ новыхъ мѣстахъ, но указывая на высоту ожидающаго ихъ апостольскаго подвига, разъяснивъ при семъ Епархіальнымъ Начальствамъ, что обращеніе въ такомъ родѣ къ духовенству съ указаніемъ порядка опредѣленія на службу въ Зауральскія епархіи, условій обезпеченія и другихъ необходимыхъ свѣдѣній, могли бы быть помѣщены въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, о чемъ и опредѣляетъ: увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами“. Справка: Порядокъ опредѣленія священнослужителей на службу въ Зауральскія епархіи и

условія забезпеченія причтовъ указаны въ № 27 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1908 годъ. Приказали: Во исполненіе указа Св. Синода, отъ 30 апрѣля 1908 г. за № 8, объ удовлетвореніи церковныхъ нуждъ въ переселенческихъ епархіяхъ, чрезъ напечатаніе въ „Извѣстіяхъ по Спб. епархіи“ предложить священнослужителямъ епархіального вѣдомства (въ томъ числѣ и монашествующимъ), а также окончившимъ курсъ Спб. Духовной Семинаріи, не пожелаетъ ли кто поступить на службу въ Зауральскія епархіи, особенно же въ епархіи Дальняго Востока, во вновь открываемые переселенческіе приходы. При маломъ числѣ предположенныхъ къ постройкѣ церквей, приходы эти весьма обширны. Пастырю для ознакомленія съ своею паствою, просвѣщенія ея словомъ Божиимъ, освященія таинствами церкви и охраненія отъ пропаганды раскольниковъ и сектантовъ предстоитъ совершать трудные, продолжительные и утомительные разъѣзды по приходу. Ободреніемъ и утѣшеніемъ въ этихъ трудностяхъ можетъ служить для пастыря сознаніе высоты и святости предпринятаго имъ апостольскаго подвига и ожиданіе соотвѣтствующей награды отъ небеснаго Пастыреначальника Господа Иисуса Христа. Порядокъ опредѣленія священнослужителей въ причты переселенческихъ приходовъ Зауральскихъ епархій и условія забезпеченія сихъ причтовъ указаны въ № 27 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. Не подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 іюля 1908 года за № 6275, такая: „Исполнить“.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ Спб. Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ за 1906—1907 учебный годъ.

(Продолженіе).

Классные наставники, имѣя на своемъ попеченіи только одинъ классъ, получали полную возможность знать нравственное настроеніе каждаго ученика, слѣдить за общимъ направленіемъ всего класса въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, давая соотвѣтствующія детальныя (относительно каждаго индивидуума) указанія надзирателю своего класса, къ чему смотритель и его помощникъ не имѣютъ иногда просто физической возможности.

Какъ извѣстно, и смотритель училища и его помощникъ весьма обременены административными и хозяйственными заботами. Надзиратели имѣютъ весьма много заботъ, кромѣ воспитанія учениковъ, — по части чисто внѣшняго, дисциплинарнаго наблюденія за ними. Помощники, въ лицѣ классныхъ наставниковъ, въ воспитательномъ дѣлѣ, въ цѣляхъ его общаго, идейнаго урегулированія въ каждомъ классѣ, не только не бесполезны, но и прямо необходимы, — чтобы училище могло постепенно, неуклонно усовершенствоваться въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ. Ближайшимъ поводомъ къ введенію класснаго наставничества въ училищѣ послужило одно изъ особенно дикихъ проявленій грубости нравовъ въ ученической средѣ (систематическое избіеніе ученика своими товарищами). Въ послѣднее время факты, подобные указанному, — можно сказать, стали почти невозможны въ училищѣ, такъ какъ взгляды и нравы учениковъ замѣтно смягчились, хотя, конечно, въ этомъ

отношеніи слѣдуетъ желать еще многого. Въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, кромѣ воспитательницы, въ каждомъ классѣ есть еще помощница воспитательницы. Въ училищѣ же — только одно надзиратель на классъ. Надзиратели—безспорно — несутъ отвѣтственный и тяжелый трудъ. Въ послѣднее время и смѣна надзирателей происходитъ не такъ быстро, какъ 3—4 года тому назадъ. Изъ среды надзирателей большинство — люди достаточно опытные и ревностные. Не смотря на все это, институтъ класснаго наставничества является мѣрою весьма и весьма полезною въ общей организациіи учебно-воспитательнаго дѣла въ такомъ многочисленномъ и скученномъ училищѣ, какъ Александро-Невское.

Вслѣдствіе этого, по нашему глубокому убѣжденію, съѣздъ епархіальнаго духовенства, бывшій въ октябрѣ 1907 г., нанесъ этому дѣлу серьезный ударъ тѣмъ, что отмѣнилъ институтъ класснаго наставничества, не внявъ просьбамъ и доводамъ администраціи училища и всей педагогической корпораціи, которые воочію наблюдаютъ весьма благотворное вліяніе указанной мѣры,—тѣмъ болѣе, что, для своего поддержанія, она требовала отъ епархіи затраты весьма незначительной.

Постановленіе съѣзда по этому вопросу можно объяснить только какимъ то глубокимъ недоразумѣніемъ.

5. Общее число учащихся въ заведеніи и количественное распределеніе ихъ по классамъ. Количество инословныхъ учениковъ.

Въ отчетномъ 190⁶/₇ учебномъ году въ училищѣ было 422 ученика. Изъ нихъ: а) инословныхъ 104, б) дѣтей придворнаго и военнаго духовенства—20, в) иностранцевъ—3, остальные ученики (295)—дѣти епархіальнаго духовенства.

Общее число учениковъ было распределѣно по классамъ слѣдующимъ образомъ:

Классы	Общее число учениковъ.	Придворнаго и военнаго ду- ховенства.	Иностран- цы.
IV штатный	31	"	1
IV параллельный	38	3	1
IV кл. 3 отд.	30	1	"
III шт.	45	3	"
III пар.	42	2	1
III кл. 3 отд.	38	"	"
II шт.	37	3	"
II пар.	43	"	"
II кл. 3 отд.	43	3	"
I шт.	36	3	"
I пар.	39	2	"

6. Число параллельныхъ отдѣленій съ указаніемъ того, кому именно представлены были уроки по каждому предмету въ параллельныхъ классахъ.

Въ училищѣ имѣлось въ отчетномъ учебномъ году четыре параллельныхъ постоянныхъ отдѣленій и три временныхъ.

Учебные предметы въ сихъ классахъ среди преподавателей были распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

1) Въ постоянныхъ параллельныхъ классахъ: а) катихизисъ съ церковнымъ уставомъ и священную исторію и гражданскую исторію въ III кл. преподавалъ статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Спб. Духовной Академіи, Алексѣй Мудровъ, состоящій на духовно-учебной службѣ съ 14 августа 1876 года, а въ настоящей должности съ 1 сентября 1885 г.;

б) учитель русскаго языка студентъ Псковской духовной семинаріи, надворный совѣтникъ Василій Елецкій, на духовно-учебной службѣ съ 1 февраля 1895 г.; въ настоящей должности съ 1 сентября 1906 г.;

в) учитель греческаго языка, кандидатъ богословія Спб. Духовной Академіи, коллежскій совѣтникъ Гри-

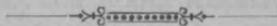
горій Смирновъ, онъ же преподавалъ гражданскую исторію въ III штатн. классѣ; на духовно-учебной службѣ съ 10 сентября 1895 г.; въ настоящей должности съ 17 марта 1899 г.;

г) учитель латинскаго яз. и гражданской исторіи въ IV классѣ, студентъ СПБ. духовной семинаріи, надворный совѣтникъ, Михайлъ Соколовъ, на духовно-учебной службѣ съ 12 января 1872 г.; въ должности учителя съ 1 сентября 1875 г.;

д) учитель ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія кандидатъ Кіевской Духовной Академіи, коллежскій совѣтникъ Сергѣй Кутеповъ, на духовно-учебной службѣ и въ настоящей должности съ 27 іюля 1895 г.;

е) чистописанію и черченію обучалъ въ I и II классахъ классный надзиратель Николай Смирновъ;

ж) учителемъ гимнастики состоялъ классный наставникъ VII СПБ. гимназіи Адрианъ Разумовъ съ 14 сентября 1897 г.



Отдѣлъ неоффициальный.

Епархіальные съѣзды и требованіе жизни объ измѣненіи церковнаго хозяйства.

Хотя не часто, а приходится читать въ печати замѣтки о дѣятельности приходскихъ совѣтовъ. Приходилось видѣть замѣтки о такихъ приходскихъ совѣтахъ, которые всю цѣль своей дѣятельности поставляютъ въ распоряженіи церковнымъ денежнымъ ящикомъ, не признавая никакихъ взносовъ на обще-епархіальныя нужды, и тѣмъ ставятъ пастыря въ положеніе противника Епархіальному Начальству, а по отношенію къ приходу въ положеніе безхарактернаго пастыря, не могущаго отстаивать интересъ прихода предъ начальствомъ. Приходскій пастырь очутился въ критическомъ положеніи и былъ-бы очень радъ отдѣлаться отъ приходскаго совѣта, но искра брошена и трудно потушить пожаръ. Всмотриваясь въ такое стремленіе народа къ денежному церковному ящику, находишь, что слѣдовало-бы отдать его во всецѣлое распоряженіе прихожанъ, освободивъ духовенство отъ властнаго участія въ этомъ дѣлѣ, а, оставивъ его, только съ правомъ личнаго участія наравнѣ со всякимъ прихожаниномъ. — Ввести въ кругъ этого дѣла съ обязательнымъ участіемъ земскихъ начальниковъ, волостныхъ старшинъ и писарей съ полицейскими приставами, которые-бы въ случаѣ отказа платить взносы на обще-епархіальныя нужды дѣлали нужныя разъясненія приходу, а при обостренности дѣла составляли-бы акты и своею властію въ законномъ порядкѣ дѣлали-бы нужныя взносы. — Равно слѣдовало-бы на Епархіальныхъ съѣздахъ всесторонне обсудить вопросъ о матеріаль-

номъ веденіи хозяйства въ приходскихъ храмахъ и о предоставленіи этого дѣла всецѣло приходу, не заботясь о томъ, что разовьется воровство церковныхъ суммъ. Это — деньги народа и его дѣло воровать ихъ или хранить, но нужно помнить, что среди народа есть живой голосъ Божій, который не допуститъ серьезныхъ хищеній. Если дали народу свободу въ роисповѣданій, то надо дать свободу и въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ. При дарованіи этой свободы православное духовенство высоко поднимется въ глазахъ народа, а чувствуя себя выше и свободнѣй, оно будетъ болѣе жизненно и болѣе энергично проповѣдывать народу. Если къ этому дать православному духовенству приличное жалованье, хотя примѣрно такое, о которомъ съ завистію рассказываетъ В. Розановъ въ № 11632 „Новаго Времени“, что будто-бы сельскій іерей въ мало-мальски среднемъ, а не отличномъ приходѣ, получаетъ 1.500 рублей ¹⁾, имѣя еще землю и свой домъ, то жизнь приходовъ оживетъ еще больше, потому что пастырь выйдетъ изъ власти деревенскаго кулака-міроѣда, а интеллигенція приходовъ сблизится съ Божиимъ храмомъ и приходомъ, и сама собою будетъ приходская единица. Слѣдовало-бы, кажется, все это обсудить на Епархіальныхъ сѣздахъ духовенства и устарѣлое церковное хозяйство устроить на иныхъ, болѣе жизненныхъ началахъ ²⁾.

Священникъ *Никита Моревъ*.

¹⁾ Сельское духовенство о такомъ содержаніи еще мечтаетъ, а близъ С.-Петербурга въ Лужскомъ уѣздѣ священникъ получаетъ 300 руб. отъ казны и 500 рублей доходовъ, а въ отличномъ приходѣ 300 руб. казенныхъ и 700 руб. доходовъ.

²⁾ Мы даемъ мѣсто настоящей замѣткѣ не ради ея руководящаго значенія, котораго она можетъ совсѣмъ не имѣть, но потому, что въ ней ставится, хотя и черезчуръ своеобразно, и рѣшается вопросъ, по нашему времени имѣющій острый и общій интересъ.

Бесѣды мірянъ.

Газетныя извѣстія о состоявшемся въ Москвѣ съѣздѣ регентовъ послужили для насъ поводомъ къ живому обмѣну мнѣніями по вопросамъ о крайней неудовлетворительности существующей постановки въ сельскихъ приходахъ церковнаго пѣнія, этого мощнаго фактора религіознаго воздѣйствія и о наилучшихъ средствахъ къ возможно полному использованию его въ данномъ отношеніи. При обсужденіи перваго вопроса указывали на полное отсутствіе какой-бы то ни было организациі столь важнаго дѣла. Неопредѣленность рѣшенія вопроса объ отношеніи къ церковному хору псаломщика и учителя, одинаковая, обычно, неподготовленность этихъ послѣднихъ къ руководству хоромъ—служать явными показателями только что указаннаго—основного недостатка. Важное дѣло, стоящее того, чтобы быть предметомъ особыхъ заботъ правящаго духовенства, въ дѣйствительности предоставляется всѣмъ случайностямъ бюрократическаго назначенія псаломщиковъ и сельскихъ учителей. Очень часто случается при этомъ, что ни тотъ, ни другой не обладаютъ соответствующими познаніями, въ лучшемъ случаѣ одинъ изъ двухъ кое-что знаетъ,—и вотъ, если въ первомъ случаѣ приходится мириться съ совершеннымъ отсутствіемъ церковнаго хора,—то во второмъ случаѣ—остаётся довольствоваться, въ большинствѣ случаевъ, пародіей на хоръ... Итакъ, дѣйствительное положеніе вещей требуетъ правильной организациі. И прежде всего, какъ намъ кажется, необходимо ясно и опредѣленно рѣшить вопросъ о томъ—кто долженъ управлять церковнымъ хоромъ? Послѣ этого необходимо было-бы озаботиться тѣмъ, чтобы лица, на обязанности которыхъ будетъ лежать управленіе

хоромъ, были въ достаточной степени подготовлены къ этому дѣлу. Большинство собесѣдниковъ въ концѣ концовъ склонилось къ тому, что преподаваніе пѣнія, какъ необходимаго самостоятельнаго предмета начальной школы,— должно лежать на обязанности учителя,— церковное же пѣніе, какъ специальный случай приложенія общаго предмета, долженъ лежать на обязанности псаломщика. Вмѣненіе регентованія церковнымъ хоромъ въ обязанность учителя, не соотвѣтствуя прямымъ задачамъ преподаванія пѣнія въ начальной школѣ, затруднило-бы учителя необходимостью тщательнаго ознакомленія съ церковными пѣснопѣніями и съ церковнымъ уставомъ, — кромѣ того, оно стѣснило-бы учителя въ каникулярное время, когда онъ бываетъ свободенъ отъ всѣхъ прямыхъ своихъ обязанностей по школѣ. Указанныя неудобства не будутъ имѣть мѣста въ томъ случаѣ, если регентскія обязанности будутъ возложены на псаломщика, по должности своей обязаннаго быть круглый годъ при церкви и знать церковныя пѣснопѣнія и церковный уставъ.

Ученики, при условіи обязательнаго изученія пѣнія въ школѣ, служили бы для псаломщиковъ благодарнымъ матеріаломъ; что-же касается самихъ псаломщиковъ, то они должны быть подготовляемы въ специально устроенныхъ для кандидатовъ на псаломщика епархіальныхъ школахъ. Эти школы могли-бы обойтись для епархій очень дешево— вѣдь въ любомъ монастырѣ нашлось-бы для нихъ помѣщеніе, точно такъ же какъ въ любой епархіи нашлись-бы и свои люди—вполнѣ правоспособные для преподаванія того или иного предмета проектируемой школы. При двухгодичномъ курсѣ предметовъ, вполнѣ достаточномъ для поставленной цѣли, при нерѣдкихъ случаяхъ поступленія прямо во 2-й классъ (имѣемъ въ виду исключенныхъ изъ

духовныхъ учебныхъ заведеній) псаломщицкія школы приготавливали-бы для епархій вполнѣ достаточное количество правоспособныхъ кандидатовъ. Необходимо только съ самаго начала правильно поставить дѣло, при чемъ особенно важнымъ представляется намъ приноровленность курсовъ къ тѣмъ реальнымъ условіямъ, при которыхъ обычно приходится работать сельскимъ регентамъ. Особенное вниманіе должно быть, конечно, обращено на изученіе гармоніи и на практическія занятія по управленію хоромъ,—но изученіе гармоніи должно быть непремѣнно соединено съ опытами самостоятельной гармонизаціи мелодій, такъ какъ, при полномъ отсутствіи при церквахъ нотныхъ бібліотекъ, передаваемыя отъ поколѣнія къ поколѣнію и заимствованныя одною церковью отъ другой, писанныя ноты поражаютъ, обычно, своею элементарною безграмотностью; при руководствѣ-же практическими занятіями, необходимо имѣть въ виду всѣ тѣ случайныя затрудненія, которыя такъ знакомы тѣмъ, которымъ когда либо приходилось имѣть дѣло съ сельскими хорами: часто случается, напр., что въ хорѣ недостаетъ какого-нибудь голоса, или тотъ, или иной голосъ не обладаетъ достаточнымъ діапазономъ, — поэтому руководитель долженъ научить, какъ быть регенту въ приведенныхъ и подобныхъ имъ случаяхъ. Догматическое сообщеніе свѣдѣній изъ гармоніи, практикуемое въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и регентованіе хоромъ въ его законномъ составѣ и съ подготовленными пѣвцами было-бы, по нашему мнѣнію, далеко не достаточнымъ.

Мы особенно настаиваемъ на этомъ, часто наблюдая полную растерянность и знающихъ даже регентовъ при случайныхъ дефектахъ наличнаго хора (напр., отсутствіе теноровъ, или альтовъ и т. п.) и зная, какъ мало въ

этомъ отношеніи можетъ дать соотвѣтствующая литература, предполагающая всегда нормальный составъ хора. Одному изъ нашихъ собесѣдниковъ, при довольно тщательномъ ознакомленіи съ интересующей насъ литературой, встрѣтилась лишь одна брошюрка (діак. Лисянскаго, Кіевское изд.), считающаяся съ обыденною дѣйствительностью—здѣсь имѣются самые жизненные совѣты о томъ, какъ искать въ селѣ голоса, какъ заставить сельскихъ басовъ и дискантовъ пѣть съ соотвѣтствующимъ этимъ голосамъ тембромъ, какъ обойтись безъ теноровъ, какъ относиться къ трудамъ предшественника по руководству хоромъ и т. п. Ознакомленіе съ исторіей церковнаго пѣнія также должно входить въ задачу интересующихъ насъ школь,—но ближайшимъ потребностямъ сельскихъ хоровъ болѣе отвѣчало-бы практическое ознакомленіе съ наиболѣе доступными произведеніями нашихъ духовныхъ композиторовъ, такъ какъ обычный репертуаръ нашихъ сельскихъ хоровъ необычайно бѣденъ и однообразенъ—объ относительной-же художественности его и говорить не приходится—поютъ, что есть и что могутъ спѣть,—съ другими критеріями считаться не приходится... Своевременно—еще при организаціи школь—должны быть также самымъ опредѣленнымъ образомъ рѣшены вопросы о квадратныхъ нотахъ, о наиболѣе подходящемъ для разучиванія церковныхъ пѣснопѣній музыкальномъ инструментѣ, о постановкѣ голосовъ и пр.... Изученіе квадратныхъ нотъ еще до сихъ поръ отнимаетъ очень много времени и энергіи отъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности ими совершенно не пользуются, или же пользуются въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ. Насъ прямо поражаетъ въ данномъ случаѣ какая-то безотчетная вѣрность давно прошедшимъ традиціямъ. Защит-

ники квадратных нотъ указываютъ на неподражаемую красоту древнихъ напѣвовъ, они очень хотѣли-бы, чтобы эти послѣдніе вытѣснили полусвѣтскія, полуперковныя произведенія новѣйшихъ композиторовъ. Но вѣдь протекшіе годы показали всю несостоятельность школьной пропаганды древняго пѣнія—зачѣмъ-же такъ упорно заставлять работать школу для неосуществляющихся пожеланій, какъ можно такъ долго терпѣть полнѣйшій разладъ между школою и жизнію? Тѣмъ болѣе, что очень неумѣло пропагандируемое древнее пѣніе и не стоитъ вовсе въ такой неразрывной связи съ квадратными нотами, чтобы знаніе послѣднихъ было условіемъ *sine qua non*... древняго пѣнія. Пусть пропагандируется древнее пѣніе—мы сами горячіе сторонники его, но изученіе для этого особаго ключа и особыхъ нотъ не имѣетъ все-же для себя достаточнаго основанія... Что касается вопроса о музыкальномъ инструментѣ, то при рѣшеніи его надо считаться не столько съ доводами высшаго пошиба, напр., съ относительнымъ сходствомъ тембровъ человѣческаго голоса и инструмента, сколько съ чисто житейскими доводами объ относительной дешевизнѣ инструмента, о сравнительной легкости изученія его и т. п., такъ какъ послѣдняго рода доводы въ сельскихъ приходахъ имѣютъ, обыкновенно, рѣшающее значеніе.

Противники скрипки говорятъ, что она, хотя и хорошій инструментъ, но зато и соотвѣтственно трудный; въ связи съ этимъ указываютъ также и на то, что у скрипки нѣтъ ладовъ, которые-бы обезпечивали вѣрность взятой ноты. Но съ другой стороны нужно также критически отнестись и къ другимъ инструментамъ, которыми хотять замѣнить скрипку. Намъ извѣстно, напр., что нѣкоторые діаконы и священники, занимаясь церковнымъ пѣніемъ, пользуются

концертино и, замѣтимъ кстати, что всѣ они являются убѣжденными сторонниками и энергичными пропагандистами своего инструмента... Что касается вопроса о правильной постановкѣ голосовъ, то мы стоимъ за необходимость обученія ей въ проектируемой школѣ. Намъ скажутъ, что это роскошь, чрезмѣрное притязаніе!.. Ничуть не бывало,—нужно бороться съ излишнею привязанностью къ традиціямъ и съ робостью передъ всякою новизною—и то и другое тормозитъ поступательное движеніе впередъ. Мы, въ массѣ своей, незнакомы съ этимъ дѣломъ, имъ заняты очень немногіе специалисты, получающіе за это громаднѣйшія деньги и вотъ, вслѣдствіе этого только оно и представляется намъ дѣломъ исключительнымъ по своей трудности и надобности—въ дѣйствительности-же оно не такъ уже трудно и вмѣстѣ съ тѣмъ очень необходимо и оно болѣе необходимо именно въ сельѣ, гдѣ приходится довольствоваться первыми попавшимися головами. Въ своей бесѣдѣ мы не задавались цѣлью разработать во всѣхъ его деталяхъ проектъ епархіальныхъ школъ для приготовленія кандидатовъ на псаломщицкія мѣста,—нами были высказаны по данному поводу лишь отрывочныя соображенія, подсказанныя намъ боязнію какъ-бы и въ интересующія насъ школы не была перенесена цѣликомъ практика духовно-учебныхъ заведеній, съ квадратными нотами, съ теоретическимъ изученіемъ гармоніи, съ теоретическимъ-же и чисто хронологическимъ сообщеніемъ исторіи церковнаго пѣнія и пр. и пр... Стоя, такимъ образомъ, при иной постановкѣ дѣла, мы вмѣстѣ съ тѣмъ старались отгѣнить тѣ своеобразныя условія организаціи сельскаго хора, которыя, по нашему мнѣнію, должны быть при этомъ приняты во вниманіе...

Однимъ изъ собесѣдниковъ въ концѣ концовъ было

высказано опасеніе, что мы не дождемся правильной организаціи въ сельскихъ приходахъ церковнаго пѣнія, такъ какъ при церквахъ «власть имущихъ» есть чудные хоры, а міряне сельскихъ церквей, обреченные иногда цѣлыми десятилѣтіями на слушаніе не настраивающаго, а разстраивающаго пѣнія, послѣ долгихъ разговоровъ о реорганизаціи прихода, все еще не имѣютъ права активнаго участія въ жизни церкви.

Подобнаго рода опасеніе стало зарождаться и у всѣхъ насъ, когда оказалось, что Кіевскій Миссіонерскій Съѣздъ не удѣлилъ вопросу о церковномъ пѣніи, столь важномъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія,—достаточнаго вниманія, сѣузивъ соотвѣтствующую свою задачу до попутнаго выраженія двухъ-трехъ благихъ пожеланій. Но мы утѣшаемъ себя тѣмъ, что наболѣвшій вопросъ будетъ поднятъ сельскимъ духовенствомъ. Отчего, напр., не поднять его на благочинническомъ съѣздѣ; отчего даже не организовать наконецъ подобную школу отдѣльному благочинническому округу?...

Слышите-ли Вы, сельскіе пастыри, непосредственный голосъ мірянъ, лишенныхъ права непосредственнаго голоса?!...

Міряне *Е. и В.*

Епархіальная хроника.

Новые храмы. Въ *Баденвейлеръ* (Германія), съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія, открыта причтомъ Баденъ-баденской православной русской церкви Свято-Троицкая походная церковь, въ которой 15—28 іюля совершено было въ присутствіи проживающихъ здѣсь русскихъ людей всенощное бдѣ-

ніе, а 16—29 первая божественная литургія. Церковь эта пріобрѣтена на частныя пожертванія и будетъ обслуживать религіозныя нужды православной русской паствы въ нѣсколькихъ курортахъ Баденскаго Герцогства, напр., въ Баденвейлерѣ, С. Блазіенъ и др. Церковь помѣщается въ каменной часовнѣ, устроенной въ кургартенѣ.

Въ *Брюккенау* (Баварія) 22-го іюля освященъ епископомъ Кронштадтскимъ Владиміромъ, въ сослуженіи съ Берлинскимъ протоіереемъ А. Мальцевымъ и Штутгартскимъ А. Вольскимъ, новый храмъ во имя Св. Маріи Магдалины, построенный стараніемъ барона и баронессы Будбергъ. Кромѣ русскихъ, пребывающихъ здѣсь на леченіи, на торжество освященія храма многіе пріѣхали изъ Киссингена.

Въ *Саблинъ*, по Николаевской жел. дорогѣ, 30 іюля освященъ вновь сооруженный храмъ во имя Святителя Николая Чудотворца, въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича.

Чинъ освященія и первую литургію совершалъ преосвященный Кириллъ, епископъ Гдовскій, въ сослуженіи протоіерея Аѳанасія Бѣляева, благочиннаго прот. Виктора Благовѣщенскаго, священниковъ Сыренскаго и Тихомірова, при діакопѣ А. Копѣйкинѣ. Пѣли на два клироса — митрополичьи пѣвчіе и мѣстные.

Храмъ небольшой, деревянный, съ особой колокольней; земля подъ храмъ уступлена безвозмездно комитетомъ управленія желѣзныхъ дорогъ. Стилъ церкви древне-русскій; постройка, благодаря главнымъ образомъ частнымъ пожертваніямъ, обошлась около 30.000 рублей.

Необходимость въ храмѣ чувствовалась уже давно; поселокъ Саблино съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе расширяется, между тѣмъ ближайшая церковь, въ селѣ Никольскомъ, отстоитъ въ 7-ми верстахъ.

Освященіе дома школы трезвости при Сергіевскомъ отдѣленіи Александрo-Невскаго Общества трезвости. 22 іюля, на станціи Сергіево, по Балтійской жел. дорогѣ, состоялось торжественное освященіе дома „Первой Россійской Сергіевской школы трезвости“ при отдѣленіи С.-Петербургскаго Александрo-Невскаго Общества трезвости.

Домъ выстроенъ заботами инициатора „школы трезвости“ іеромонаха Павла на средства, пожертвованныя частными лицами и министерствомъ финансовъ (около тысячи бревенъ).

Чинъ освященія совершалъ настоятель Сергіевой пустыни архимандритъ Михаилъ въ сослуженіи іеромонаха Павла, при пѣніи учениковъ и ученицъ школы; на торжествѣ присутствовали губернская и уѣздная власти, попечитель школы И. Ив. Барановъ и много публики.

Поднятіе крестовъ и колоколовъ. 10-го августа во вновь строящемся зданіи пріюта и церкви близъ станціи „Тосно“, Николаевской ж. дороги, состоялось торжество поднятія крестовъ и колоколовъ.

Пріютъ и церковь строятся на средства мѣстныхъ домовладѣльцевъ; въ пріютѣ будутъ находиться дѣти (обоого пола) бѣднѣйшихъ родителей.

Окончаніе церковно-учительскихъ курсовъ. 7-го августа въ г. Лугѣ, молебномъ, окончились занятія церковно-учительскихъ курсовъ ¹⁾.

Лекціи для курсистовъ посѣтилъ преосвященный предсѣдатель СПБ. Епархіальнаго Училищнаго Совѣта епископъ Кириллъ, совершившій 3-го августа, при строй-

¹⁾ См. № 14—15 Извѣстій по СПБ. Епархіи.

Къ указаннымъ здѣсь лекторамъ — о. П. А. Миртову, М. М. Иванову и А. Н. Николу, на курсахъ, присоединились: А. А. Рукинъ, читавшій исторію литературы, и Лужскій уѣздный врачъ г. Голицынъ, предложившій нѣсколько лекцій о заразныхъ болѣзняхъ.

номъ пѣніи учителей и учительницъ, божественную литургію въ мѣстномъ Воскресенскомъ соборѣ.

О трудахъ и ходѣ дѣла на курсахъ преосвященный Кириллъ вынесъ вполне утѣшительное впечатлѣніе. Учащіе цер.-прих. школъ благодарили преосвященнаго за вниманіе къ ихъ нуждамъ.

Безплатная медицинская помощь въ монастырѣ. При Воскресенскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ, на Забалканскомъ проспектѣ, заботами настоятельницы мон. игуменіи Антоніи, открыта бесплатная лечебница для приходящихъ, съ приѣмомъ ежедневно; въ теченіе лѣтняго времени, когда многія городскія лечебницы по случаю ремонта закрыты, въ монастырскую лечебницу стекаются сотни бѣдняковъ. Обязанности сестеръ милосердія несутъ сами монахини монастыря, а выдачей лекарствъ завѣдуетъ игуменія Антонія.

Изъ Бѣгуницъ и Ропши. 9-го августа, во время маневровъ въ Высочайшемъ присутствіи, въ селѣ Бѣгуницахъ (Петергофскаго уѣзда) собралась депутація отъ мѣстнаго населенія Бѣгуницкой волости, со старшиной и мѣстнымъ священникомъ.

Депутація отъ крестьянъ имѣла счастье поднести Государю Императору хлѣбъ-соль, причемъ священникъ о. Александръ Балясниковъ, отъ имени населенія, привѣтствовалъ Его Величество слѣдующими словами:

„Мы необычайно счастливы видѣть Тебя, Государь, среди насъ, Твоихъ вѣрноподданныхъ, Тебѣ и Твоему Царственному Дому безгранично преданныхъ и постоянно возносящихъ Всевышнему молитвы за здравіе Твое, Государынь Императрицъ, Наслѣдника Цесаревича и всего Царствующаго Дома. Прими-же, Государь, по древне-русскому обычаю, отъ насъ эту хлѣбъ-соль, какъ скромное выраженіе нашихъ сердечныхъ желаній Тебѣ и Твоему Дому здравствовать и царствовать на многія и многія лѣта“.

Его Величество въ самыхъ милостивыхъ выраженіяхъ поблагодарилъ депутацію и спросилъ у о. Александра, сколько лѣтъ онъ въ приходѣ,—и когда услыхалъ, что о. Александръ священствуетъ въ приходѣ 10 лѣтъ, выразилъ, что былъ въ Бѣгуницахъ 15 лѣтъ назадъ.

Обласкавъ милостивыми словами о. Александра, Его Величество удостоилъ милостивыхъ словъ депутацію и интересовался узнать, каковы виды въ настоящее время на урожай у населенія Бѣгуницъ.

Въ тотъ-же день Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна съ Августѣйшими Дочерьми великими княжнами: Ольгой Николаевной, Татьяной Николаевной и Маріей Николаевной посѣтила близъ Ропши старинную церковь Благовѣщенія, гдѣ слушала все-нощную. Церковь была переполнена молящимися.

Допускъ въ церковь молящихся, по желанію Государыни Императрицы, былъ совершенно свободный. Государыня Императрица съ Августѣйшими Дочерьми молились рядомъ съ обычными прихожанами, дѣти которыхъ съ двухъ сторонъ полуокружали великихъ княженъ. Когда кончилось богослуженіе, часть молящихся проводила Государыню до крыльца, остальная проводила экипажъ Ея Величества до церковныхъ воротъ. Посѣщеніе Государынею Императрицею церкви произвело глубокое впечатлѣніе на прихожанъ и населеніе.

На другой день, 10-го августа, въ 11 ч. утра ихъ Величества Государь Императоръ, Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна съ Августѣйшими Дочерьми, великими княжнами Ольгой Николаевной, Татьяной Николаевной, Маріей Николаевной, Анастасіей Николаевной посѣтили церковь Благовѣщенія близъ Ропши, гдѣ слушали обѣдню. Когда Ихъ Величества прибыли въ церковь, она была полна молящимися. Было много обычныхъ прихожанъ, были и нижніе чины.

Ихъ Величества при входѣ въ церковь заняли мѣста возлѣ молящихся. По окончаніи богослуженія настоятель церкви о. Николай Зотиковъ обратился къ Ихъ Величествамъ со слѣдующими словами:

„Ваши Императорскія Величества! Причтъ, староста и прихожане Ропшинской Благовѣщенской церкви, осчастливленные присутствіемъ Вашихъ Императорскихъ Величествъ за Божественной литургіей и Всемиловитѣйшимъ подаркомъ — священными облаченіями, въ коихъ мы имѣемъ счастье совершать торжественную литургію и вчера всенощное бдѣніе, весьма рады выразить Вашимъ Императорскимъ Величествамъ одушевляющія насъ вѣрноподданническія чувства сыновней любви, преданности и глубочайшей благодарности за столь щедрый подарокъ. Просимъ Ваши Императорскія Величества принять отъ насъ на память о семъ посѣщеніи икону Благовѣщенія Божіей Матери, въ честь коего освященъ нашъ святой храмъ, и просфору, частицы изъ коей вынуты за здравіе Вашихъ Императорскихъ Величествъ и Вашего Августѣйшаго Семейства. Да будетъ-же Пресвятая Владычица всегдашней хранительницей и путеводительницей Васъ, Великій Государь, съ Государыней Императрицей и всего Вашего Семейства. Молимъ Господа, дабы Онъ по молитвамъ Пречистой Матери даровалъ Вашему Величеству силы на прохожденіе великаго труднаго Вашего служенія, дабы ниспослалъ на Ваши Императорскія Величества и Ваши царственные труды Свое благословеніе и увѣнчалъ ихъ желаннымъ успѣхомъ и сохранилъ Васъ, Великій Государь, Государыню Императрицу, Наслѣдника Цесаревича и весь Царствующій Домъ на многія и многія лѣта на радость, счастье и славу дорогого нашего отечества. Аминь“.

Народъ восторженно провожалъ Августѣйшее Семейство при отбытіи изъ церкви.

Письмо въ редакцію.

Смѣю надѣяться, что от. Редакторъ не откажется помѣстить мое простое письмо, писать которое меня заставило то пережитое чувство, которое навѣрно не изгладится до могилы; да и съ людьми хочется подѣлиться своей радостію, хочется оповѣстить, что не забыть простой народъ и его работа, совершаемая обыкновенно въ тиши.

На далекой окраинѣ Петербурга, въ самомъ концѣ Петербургской стороны, есть мѣстность, такъ называемая Колтовская; заселена она преимущественно простымъ рабочимъ людомъ, застроена маленькими старинными домиками, и только за послѣдніе три-четыре года на ней стали возводиться каменные дома.

Тяжела жизнь мѣстнаго люда — какъ и вездѣ среди рабочихъ; съ утра до поздняго вечера работаетъ другой бѣдняга, а изъ нужды все выбратся не можетъ: — то дѣтей куча, то въ деревнѣ недохватки — да и мало-ли другихъ нуждъ среди бѣдности? — Куда ни сунется — все недохватка, и изъ нужды мало кто выбирается, — такъ съ нуждой и въ могилу идетъ.

Въ этой мѣстности есть храмъ во имя Преображенія Господня, который зовется среди народа Спасомъ Колтовскимъ. 6-го августа сего года — когда храмъ этотъ празднуетъ свой престольный праздникъ — на долю Спасо-Колтовскаго прихода выпала большая радость — встрѣчать въ стѣнахъ этого храма первосвященителя церкви, ангела мира и любви къ людемъ, — Высокопреосвященнѣйшаго Владыку-Митрополита Антонія, пожелавшаго лично служить въ престольный праздникъ.

Въ $9\frac{3}{4}$ час. утра пріѣхалъ Владыка Никандръ Епископъ Нарвскій, который долженъ былъ сослужить Владыкѣ-Митрополиту, а ровно въ 10 час. утра и Владыка-Митрополитъ подѣхалъ къ храму, гдѣ и былъ встрѣченъ мѣстнымъ благочиннымъ о. протоіереемъ А. Ѳ. Каминскимъ и настоятелемъ храма свящ. Н. Н. Сперанскимъ.

Еще ранѣе, когда только явилось предположеніе, что литургію будетъ совершать самъ Владыка, среди мѣстныхъ жителей чувство великой радости перемѣшивалось съ сомнѣніемъ, — мнѣ приходилось слышать отъ мѣстныхъ коренныхъ жителей старичковъ: „Врядъ-ли пріѣдетъ Владыка, въ такую глушь и даль?“ И до самага пріѣзда Владыки мало кто вѣрилъ, что онъ посѣтитъ нашъ храмъ, что онъ съ нами и за насъ въ нашемъ-же храмѣ будетъ возносить свои святительскія молитвы ко Господу.

Насколько мѣстные жители сильно сомнѣвались, пріѣдетъ-ли Владыка, настолько-же была велика и ихъ радость, когда Владыка пріѣхалъ; многіе не могли попасть въ храмъ и видѣть служеніе Владыки, но и у нихъ на лицахъ свѣтилась чистая радость, у нѣкоторыхъ-же отъ избытка радостнаго чувства на глазахъ блестяли слезинки.

Насколько было велико у всѣхъ молящихся единоедушіе въ этомъ служеніи Владыки, можно было судить по пѣнію всѣмъ народомъ Символа Вѣры и молитвы Отче нашъ: это было нѣчто стихійное, въ высшей степени единоедушное; мнѣ казалось, что дрожала церковь, но дрожали и сердца молящихся.

Послѣ литургіи, Владыка зашелъ въ квартиру о. настоятеля, гдѣ благословилъ братскую трапезу.

У церковнаго дома, гдѣ находится квартира настоятеля, толпился народъ въ ожиданіи отѣзда Владыки, а напротивъ, черезъ улицу, во второмъ этажѣ большого

каменнаго дома, гдѣ помѣщается Петербургское отдѣленіе Александро-Невскаго О-ва трезвости, тоже толпился народъ у оконъ и у подъѣзда дома, съ замираніемъ сердца ожидавшій — осчастливить-ли своимъ посѣщеніемъ навѣрно уставшій Владыка трезвенниковъ и ихъ помѣщеніе, гдѣ они собираются для духовнаго назиданія, откуда получаютъ завѣты трезвой христіанской жизни изъ бесѣдъ пастырей, гдѣ, глядя на туманныя картины, они наглядно убѣждаются — насколько великъ порокъ пьянства, и откуда получаютъ, при своемъ желаніи, трезвую полезную книгу для чтенія.

Не заставилъ Владыка томиться ожиданіемъ ожидавшихъ его трезвенниковъ и скоро въ сопровожденіи преосвященнаго Никандра Епископа Нарвскаго и проч. духовенства, выйдя изъ церковнаго дома, прошелъ въ это отдѣленіе, гдѣ былъ встрѣченъ пѣніемъ Задостойника хоромъ пѣвчихъ любителей, состоящаго изъ трезвенниковъ и дѣтей мѣстныхъ рабочихъ подъ управленіемъ регента С. С. Сибеля-Зименко. Когда пѣвчіе окончили пѣніе, Владыка обратился къ трезвенникамъ съ ободряющимъ словомъ. Владыка говорилъ, что за дѣломъ трезвости онъ самъ слѣдитъ и радуется его успѣху, радуется росту этой истинно христіанской работы и выразилъ надежду, что и впредь трезвенники будутъ работать съ меньшей энергіей, въ чемъ да поможетъ имъ Господь. Послѣ своихъ словъ Владыка сталъ благословлять cadaго изъ всѣхъ присутствовавшихъ, а въ это время о. Сперанскій провозгласилъ многолѣтіе Владыкѣ, которое съ особеннымъ воодушевленіемъ пропѣли пѣвчіе - трезвенники.

Насколько велика была радость трезвенниковъ, можно судить по слѣдующему: послѣ отъѣзда Владыки я спрашивалъ у одной дѣвушки изъ пѣвчихъ, почему она заплакала, когда говорилъ Владыка, то она отвѣтила: — „такъ, на душѣ ужъ очень хорошо было; слезы то

сами выступили на глаза, я не хотѣла плакать — совѣстно, а всетаки заплакала“.

Многая, многая, многая лѣта Тебѣ, дорогой Владыка, за ту радость, за то счастье, которое Ты далъ намъ своимъ посѣщеніемъ; не забудутъ благодарные простые бѣдняки-рабочіе этого дня, когда на душѣ благодаря Тебѣ — истинному апостолу Христа — чувствовалось то-же, что чувствуется въ Свѣтлое Христово Воскресеніе у каждого христіанина.

Трезвенникъ Петербургскаго Отдѣленія *Н. Р.*

Иона ревноваше пророчеству не солгаться.

Библейскій рассказъ о пророкѣ Ионѣ, о его бѣгствѣ въ Фарсисъ съ цѣлю уклониться отъ пророчествованія въ Ниневіи и объ огорченіи изъ-за Божьяго милосердія къ покающимся ниневитянамъ — рассказъ общеизвѣстный. Онъ входитъ и въ учебники Священной Исторіи. Въ этомъ рассказѣ обычно вызывается недоумѣніе учащихся поведеніемъ пророка. Почему Иона, будучи святымъ пророкомъ, не повинуется призывному гласу Божію, а затѣмъ, почему онъ не доволенъ раскаяніемъ ниневитянъ, послѣдовавшимъ за его проповѣдью? Библия (книга Ионы) въ объясненіе того и другого недоумѣнія указываетъ на милосердіе Божіе къ ниневитянамъ, на отмѣну грознаго приговора объ истребленіи ихъ. Предвидя заранѣе это милосердіе, пророкъ побѣжалъ въ Фарсисъ вмѣсто Ниневіи, а потомъ, вынужденный исполнить повелѣніе Божіе, огорчился и раздражился помилованіемъ ниневитянъ (Ион. III, 10,—IV, 2). Но это библейское объясненіе есть лишь констатированіе факта и само ждетъ дополнительныхъ объясненій.

Изъ него не ясно — какимъ психологическимъ путемъ пришелъ Иона къ рѣшенію не исполнить волю Божию и почему милосердіе Божіе огорчило его?

Краткость Библии въ разъясненіи мотивовъ дѣятельности пророка оставляетъ мѣсто къ выясненію ихъ на данной Библией почвѣ. Въ самомъ дѣлѣ, почему же милосердіе Божіе является *неудобопріятельно душитъ* служителя Божія? Почему святой Иона не хочетъ пожалѣть ниневитянъ и послѣ покаянія?

Святитель Андрей Критскій въ извѣстныхъ словахъ своего Великаго канона, не выходя изъ рамокъ библейской исторіи, даетъ объясненіе этого душевнаго состоянія пророка Божія, называя его *ревностію*. „Иона въ Фарсисъ побѣже, проразумѣвъ обращеніе ниневитяновъ; разумѣ бо, яко пророкъ, Божіе благоутробіе: тѣмъ же ревноваше пророчеству не солгаться“ (Пѣснь 8, 10 троп.). Позволяемъ себѣ такъ представить ходъ человѣческихъ мыслей и чувствъ пророка по святому отцу. Богъ посылаетъ Иону проповѣдать въ Ниневіи грозный судъ Свой за людскія злодѣянія. Но тотъ, какъ пророкъ, предвидитъ, что ниневитяне обратятся и покаяніемъ своимъ привлекутъ себѣ помилованіе отъ Бога. Отсюда рождается у пророка чувство ревности о своемъ пророчествѣ. Зачѣмъ это пророчество и къ чему можетъ привести, если изъ него ничего не исполнится?—Оно должно сбыться, *не солгаться*.

Такъ могъ думать Иона.—Если солжется пророчество, не послужитъ ли это для ниневитянъ поводомъ усумниться: да отъ истиннаго ли Бога пришелъ къ нимъ пророкъ, такъ ли всемогущъ этотъ Богъ, дѣйствительно ли грозила Ниневіи опасность гибели, пророкъ ли, наконецъ, предъ ними?.. Другими словами, прочно ли укрѣпится въ нечестивыхъ ниневитянахъ желаніе исправленія своей жизни, если они не увидятъ карающей руки Господней?

На той же точкѣ зрѣнія, какъ Андрей Критскій, стоитъ и св. Іоаннъ Златоустъ. Онъ разсуждаетъ: Іона „предается бѣгству. Вотъ, говоритъ, я пойду проповѣдывать, а Ты (Господи), по Своему человѣколюбію, отмѣнишь Свой приговоръ, и убьютъ меня, какъ лжепророка“. И немного далѣе добавляетъ: Іона „самъ доказываетъ“, что „дѣйствительно онъ предался бѣгству, имѣя въ мысляхъ то, что Богъ по человѣколюбію раскается о злѣ, которое опредѣлили „ниневитянамъ, и что онъ явится лжепророкомъ“¹⁾.

Такимъ образомъ, не чувство какой-либо неприязни къ ниневитянамъ руководитъ Іоною (о неприязни нѣтъ рѣчи ни въ Библии, ни у Андрея Критскаго, ни у Златоуста), но ревность о славѣ своего Бога среди и чужого народа. Лучше, казалось Іонѣ, укрыться отъ Бога, быть поглощеннымъ пучиной морской, умереть прежде обнаруженія неисполненія пророчества, нежели видѣть въ возможномъ поруганіи проповѣданное слово Господне, терпѣть за лживость его, когда *върѣнь Общавый*²⁾. Пламенѣя такою ревностью, Іона какъ бы весь объятъ этимъ чувствомъ, подавленъ имъ.

Трагизмъ положенія Іоны—по его человѣческимъ соображеніямъ—открывается изъ слѣдующаго. Іона посылается въ Ниневію не „учителемъ“, а „провозвѣстникомъ бѣдствій“³⁾. По своему желанію онъ не могъ условно говорить: „если не покаетесь, скоро погибнете“, но вынуждался объявлять: „еще три дня и Ниневія превратится“. Именно такой „безусловный приговоръ“, по слову Златоуста, входилъ въ преднамѣрен-

¹⁾ Златоустъ. Творенія. Изд. Спб. Д. Академіи. Т. II. 321—322. Бесѣда о покаяніи 2-я.

²⁾ Въ такомъ смыслѣ нужно понять страхъ смерти отъ ниневитянь, о которомъ упоминаетъ Златоустъ. Иначе какъ же бояться смерти тому, кто самъ ея ищетъ? (Іон. I, 12).

³⁾ Златоустъ. XII т., 967.

ные планы Божіи. Въ немъ проявилась „Божья попечительность“. Господь повелѣлъ возвѣщать такъ, а не иначе, „чтобы увеличить (въ ниневитянахъ) страхъ и поразить великую ихъ безпечность“ и тѣмъ только содѣйствовать спасенію этого города ¹⁾. А между тѣмъ самъ Іона, не проникая въ такіе планы Божіи, снѣдается ревностью о своемъ пророчествѣ и долженъ нести ниневитянамъ „безусловный приговоръ“, мучась въ душѣ своей сомнѣніями.

Конечно, пророкъ Іона неправъ былъ въ своихъ человѣческихъ сужденіяхъ. И Господь указалъ ему эту неправду, вразумилъ его. По волѣ Божіей опасенія и сомнѣнія Іоны оказались ничтожными. Ревниво оберегаемое пророчество не сбылось, но не поругано; вѣстникъ его—не уничиженъ. Ниневитяне искренне покаялись и милосердіе Божіе нашло свое оправданіе. По Златоусту: когда объявлена была имъ гибель, они не усумнились въ Божьемъ челобѣколубіи; когда пророкъ предсказалъ разрушеніе города, сохранили надежду на Божью милость. „Всѣ, какъ расстающіеся съ жизнью, рассказывали свои худыя дѣла... Безъ наученія поняли то, что нужно; безъ законодателя перемѣнили къ лучшему свою жизнь; безъ учителей исправились, изъ бездны зла обратились къ небесной жизни... произрастили безчисленное множество добрыхъ плодовъ“ ²⁾.

Такъ, кажется намъ, нужно понимать данное св. Андреемъ Критскимъ объясненіе бѣгства Іоны по „ревности пророчеству не солгаться“. Такое пониманіе словъ его соотвѣтствуетъ Библии и разъясняетъ психологію пророка, какъ избранника и вдохновеннаго служителя Божія и челобѣка, сына своего времени. Канонъ Андрея Критскаго читается за богослуженіемъ и съ мнѣ-

¹⁾ Златоустъ. О покаяніи, бесѣда 1-я. Т. II, 311—312.

²⁾ Златоустъ. О покаяніи ниневитянъ. Т. XII, 967—968.

ніемъ святого отца (поддерживаемымъ и его и нашимъ Златоустымъ учителемъ) уже по одному этому слѣдуетъ считаться.

Другіе толкователи поступка Іоны предполагаютъ, что Іона не хотѣлъ благодѣтельствовать врагамъ своего отечества, жалѣлъ и о Божьемъ милосердіи къ нимъ, какъ къ таковымъ. Быть можетъ, свято-отеческая литература даетъ основанія и для такого мнѣнія. Но во всякомъ случаѣ это—мнѣніе, а потому высказывать его можно лишь съ большей или меньшей вѣроятностью. *Образцово* выражается по этому поводу приснопамятный митрополитъ Московскій Филаретъ, говоря: Іона предвидѣлъ *можетъ быть*, что сей народъ сохраненъ будетъ на погибель Израильтянъ ¹⁾. Послѣ этого весьма странное впечатлѣніе производятъ категорическія заявленія нѣкоторыхъ сторонниковъ этого мнѣнія, будто Іону удерживало отъ проповѣди ниневитянамъ „*прямо-таки* нежеланіе видѣть милосердіе Божіе къ *не-любезному сердцу пророка народу*“, а еще болѣе странны увѣренія ихъ, что эта мысль — *мысль библейская*, не вносящая *вольности* въ передачу факта.

Разумѣется, всякій воленъ выражаться по-своему, но—думаемъ—для всякаго очевидно, что дѣлать только что приведенныя выраженія выводомъ изъ вышерассмотрѣнныхъ нами словъ св. Андрея Критскаго нѣтъ никакихъ основаній. „Позволять себѣ звать на помощь канонъ“ святителя для защиты указанныхъ положеній можно лишь „не приводя“ нѣкоторыхъ мыслей святого отца, какъ нѣкто нѣгдѣ истинно сказалъ ²⁾.

¹⁾ Филаретъ. М. Начертаніе церковно-библейской исторіи. Изд. 13, М. 1897 г. 241 стр.

²⁾ См. № 5 Извѣст. Спб. Еп. Библиографія.

Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ*.

Печатать разрѣшается. Протоіерей Философъ Орнатскій.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, 6.