

10 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Февраля № 3. 1900 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
оноло 1 и 15 чисель. Цѣна го-
довому изданію 5 руб. съ перес.

Подписка принимается въ Ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ губ. г. Минскѣ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ:

Казначей Минскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ **Антошинъ** назначенъ исправляющимъ должность эконома того дома, а іеромонахъ того же дома **Феодосій** — исполняющимъ обязанности казначея онаго — 5-го Января.

Пеаломщикъ Лаховской церкви, Моз. у., **Андрей Соловьевичъ** опредѣленъ на священническое мѣсто къ Мокровской церкви, того же уѣзда, — 8-го Января.

Отставной секретарь Астраханскаго городского Полицей-

скаго Управленія, неимѣющей чина, **Василій Москалевичъ** опредѣленъ канцелярскимъ служителемъ Минской Духовной Консисторіи, съ причисленіемъ ко 2-му разряду оныхъ—10-го Января.

Священникъ Рубежевической церкви, Минс. у., **Лука Шумаковичъ** уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни заштатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ Городятичской церкви, Моз. у., **Феофанъ Воронецъ**—11-го Января.

Псаломщикъ Стаховской церкви, Минс. у., **Феодоръ Прокоповичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на такую же должность къ Теребежовской церкви, того же у.,—11-го Января.

Священникъ Озаричской церкви, Минс. у., **Евстафій Шинкевичъ** перемѣщенъ на таковое же мѣсто къ Сѣницкой церкви, Минс. у.,—12-го Января.

Псаломщикъ Ванюжичской церкви, Моз. у., **Семень Бирюковичъ** опредѣленъ на священническое мѣсто къ Яминской церкви, Бобр. у., за неявкою къ рукоположенію раньше опредѣленнаго на то мѣсто учителя **Турцевича**,—16-го Января.

Окончившій курсъ Духовной Семинаріи **Владиміръ Любичъ** опредѣленъ на священническое мѣсто къ Бараньской церкви, Борис. у.,—16-го Января.

Псаломщики церквей Новогрудскаго уѣзда: Ишкольдской **Николай Волосевичъ** и Еремичской **Михаилъ Нароновичъ** перемѣщены, для пользы службы, одинъ на мѣсто другаго—14-го Января.

Крестыанинъ **Иванъ Хомецъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты на 1-е 3-лѣтіе къ Скородненской церкви, Моз. у.,—18-го Января.

Священникъ Порѣчской церкви, Игуменс. у., **Алексѣй**

Звѣревъ перемѣщенъ, согласно прошенію къ Озаричской церкви, Пинс. у.,—20-го Января.

Крестьянинъ **Стефанъ Дульскій** утвержденъ въ должности церковнаго старосты на 1-е 3-лѣтіе къ Бухличской церкви, Пинс. у.,—19-го Января.

Назначены духовными слѣдователями: священникъ м. Петрикова **Вячеславъ Якубовичъ** во 2-й округъ Мозырскаго уѣзда и священникъ Вербовичской церкви **Михаилъ Козачевскій** въ 4-й округъ Рѣчицкаго уѣзда—19-го Января.

Крестьянинъ **Иванъ Козакъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты на 1-е 3-лѣтіе къ Кишино-Слободской церкви, Борис. у.,—19-го Января.

Псаломщикъ Кухоцко-Вольской церкви, Пинс. у., **Апполитъ Шугулевскій** перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, на таковое же мѣсто къ Доброславской церкви, того же уѣзда, —20-го Января.

Окончившій курсъ Духовной Семинаріи **Николай Мацкевичъ** опредѣленъ на священническое мѣсто къ Порѣчской церкви, Игуменс. у.,—21-го Января.

Состоящій на псаломщической вакансіи діаконъ Минскаго женскаго Спасо-Преображенскаго монастыря **Іоаннъ Бруяничъ** рукоположенъ во священника къ церкви того же монастыря съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи —23-го Января.

Священникъ Бучинской церкви, Пинс. у., **Алексѣй Данкевичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на должность законоучителя Пинской 2-хъ классной церковно-приходской желѣзно-дорожной школы—7-го Января.

Священникъ Неньковичской церкви, Пинс. у., **Михаилъ Лунашевичъ** перемѣщенъ на должность Наблюдателя церковныхъ школъ Слуцкаго уѣзда—10-го Декабря 1899 г.

Награды. Священники: Теляковской церкви, Игуменс. у., **Николай Зиревичъ** и Чернинской церкви, Бобр. у., **Василій Теодоровичъ** награждены набедренниками—первый 17-го, а послѣдній 19-го Января

Архипастырская благодарность Его Преосвященства. Резолюціею Его Преосвященства отъ 23 Января сего года на журнальномъ докладѣ Правленія Минской Духовной Семинаріи выражена Архипастырская благодарность церковному старостѣ домово́й церкви Минской Духовной Семинаріи преподавателю **Александру Товарову** и корпораціи наставниковъ Семинаріи за ихъ усердіе къ сей церкви и пожертвованіе на ея нужды и благоустроеніе.

Изъявлена благодарность Епархіального Начальства за пожертвованія въ приходскія и другія церкви: 1) прихожанъ **Мѣстковичской** церкви, Пинс. у., 2) вдовѣ полковника **Маріи Раковской** (за пожертвованіе въ означенную церковь), 3) прихожанамъ и священнику **Скрыгалово-Слободской** церкви, Моз. у., **Антонію Слупскому**, 4) помощнику приставу 1-й части г. Минска **Михаилу Строковскому** (за пожертвованіе въ Сергѣевичскую церковь Игум. у.). 5) дворянину **Онуфрію Матусевичу** и прихожанамъ **Хотлянской** церкви, Игум. у. (за пожертвованія въ ту же церковь), 6) крестьянину **Теодору Знаходько**, вдовѣ **Феофилѣ Шафаловичъ** и прихожанамъ **Гребенской** церкви, Игум. у., 7) крестьянамъ **Павлу Баякъ** и **Роману Журикъ** и прихожанамъ **Омельянской** церкви, Игум. у., 8) прихожанамъ **Луковской, Порѣчской, Старицкой** и **Шацкой** церквей, Игум. у. и 9) чиновнику **Николаю Милюкову** (за пожертвованіе въ Слободо-Пырашевскую церковь).

Избраны въ составъ церковно-приходскаго попечительства Скородненской церкви, Моз. у., председателемъ иѣстный священникъ Григорій Тарановичъ, а членами десять прихожанъ изъ крестьянъ.

Некрологъ. Умеръ: священникъ Невельской церкви, Пинс. у. **Александръ Мацкевичъ**—5-го Января.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Денабрь мѣсяцъ 1899 года.

1) На погашеніе ссуды, отпущенной казною на постройку при Минской духовной Семинаріи епархіального общежитія для воспитанниковъ, удержано съ протоіереевъ и священниковъ по 3 руб. 82 коп. и 2) за книги «Тріодъ нотный» и «Ирмологій нотный» съ протоіереевъ и священниковъ по 2 р.; послѣдній вычетъ подлежитъ возвращенію изъ церковныхъ суммъ. Бромъ сего вычтено изъ жалованья *по Минскому уѣзду*: благочиннаго 1 округа, Минскаго уѣзда, протоіерея Проволовича 3 р 82 к. на погашеніе ссуды, отпущенной казною на постройку при Минской Духовной Семинаріи общежитія за вакантное священническое мѣсто при Сѣнницкой церкви, священника Рудвицкой церкви Квятковскаго 10 р. въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе сына; псаломщиковъ церквей: Прилукской Вериго 9 р. 79 к. въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе сына, Минской Екатерининской Горбацевича 3 р. 30 к. и Ново-Сверженской Шпаковского 3 руб. 25 коп. въ пользу кредиторовъ; *по Борисовскому уѣзду*: священниковъ церквей: Зачистской Бургана 3 р., Гливинской Яггу-

новича 6 р., Эсьмонской Богдановскаго 3 руб., въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе ихъ сыновей; псаломщиковъ: Ухвальской Биркевича 4 р. 75 к., Ольберовичской Борковскаго 5 р. 50 к. въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе дочерей, Витунической Яхневича 9 р. 50 к., Ольберовичской Борковскаго 3 р. 50 к., въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе сыновей; Холопеничской Шпаковскаго 3 р. 25 к., въ пользу кредиторовъ и благочиннаго 2 округа священника Соловьевича 3 р. 82 к. на погашеніе ссуды, отпущенной казною на постройку общежитія при Семинаріи, за вакантное священническое мѣсто при Бараньской церкви; *по Игуменскому уѣзду*: благочиннаго 1 округа протоіерея Фалевича 43 р. на пробѣльные листы для церквей округа; священниковъ церквей: Очижской Квятковскаго 10 р., Дудичской Пастернацкаго 11 р., въ пользу Минскаго духовнаго училища да содержаніе сыновей, Дудичской Пастернацкаго 8 р. 16 к., въ пользу кредиторовъ; псаломщиковъ: Пережирской Талюша 9 р. 79 к., Старицкой Хлѣбцевича 9 р. 79 к., въ пользу Минскаго дух. училища, за содержаніе сыновей, Дричинской Кестко 2 р. 50 к., въ пользу кредиторовъ; *по Невогрудскому уѣзду*: священника Березовецкой церкви Волочковича 25 р. 82 к. въ уплату долга Волковичской церкви; псаломщиковъ церквей: Кореличской, псаломщика діакона Жога 4 р. 50 к., въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочери, Турецкой Урбановича 2 р. 50 к. и Сновской Чипуля 3 р. 25 к., въ пользу кредиторовъ; *по Слуцкому уѣзду*: священниковъ церквей: Грозовской Яхневича 6 р., Романовской Горбацевича 6 р., Клецкой Скороходова 14 р., въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе сыновей, Царовской Высоцкаго 26 р., Голдовичской Виторскаго 26 р., въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей, Скепюв-

ской Наркевича 8 р. 16 к., въ уплату кружечнаго долга псаломщику Тарасевичу, Клецкой Скороходова 8 р. 16 к., въ пользу кредиторовъ; псаломщиковъ церквей: Басловской Орды 9 р. 79 к., Подлѣской Пигулевскаго 9 р. 50 к., въ пользу Слуцкаго духовнаго училища, за содержаніе сыновей, Копыльской псаломщика діагона Роздяловскаго 9 руб. 50 к., Поцѣйковской Шимановскаго 9 р. 50 к., въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей и Несвижской псаломщика діакона Хрущевича 9 р. 16 к. Правленію Минской духовной Семинаріи за содержаніе сына; *по Бобруйскому уѣзду*: священниковъ церквей: Поповщинской Мацкевича 4 р., Озаричской Стрибульскаго 4 р., Осовской Гаховича 4 р. 50 к., Свислочской Прорвича 4 р. 80 к., въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей, Любоничской Шелепина 6 р., Осовецкой Гаховича 6 р., въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе сыновей; благочиннаго 2 округа. священника Савича 3 р. 82 к. за вакантное священническое мѣсто при Чирковичской церкви и благочиннаго 3 округа, священника Гаховича 3 р. 82 к., за вакантное священническое мѣсто при Яминской церкви, оба вычета на пополненіе ссуды, отпущенной казною на постройку общежитія при Семинаріи; псаломщиковъ церквей: Глуской Пѣшко 1 р. 50 к., Дубровской Ясинскаго 9 р. 50 к., Лясковичской Герасимовича 9 р. 50 к., Житинской Сѣвбо 9 р. 50 к., въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе сыновей, Поболовской Еремича 3 р. 25 к., въ пользу Минской городской больницы за леченіе его, Загальской Стрибульскаго 9 р. 79 к., въ пользу кредиторовъ и Кринковской Маскалевича 9 р. 79 к., съ выдачею благочинному 3 округа, священнику Гаховичу на погашеніе недвижки Слуцкому духовному училищу; *по Рѣчицкому уѣзду*: священниковъ церквей: Загальской Бирюковича 26 р., Мухомѣдовской Сам-

ковича 21 р. 15 к., въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сыновей, Чиколовичской Шестакова 4 р. 50 к. Юревичской Бирюковича 20 руб., Дудичской Бирюковича 6 р. 75 к., въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей, Оревичской Лисовскаго 8 р. 16 к., въ пользу кредиторовъ; благочиннаго 3 округа, священника Бирюковича 3 р. 82 к., на погашеніе ссуды, выданной казною на постройку общежитія при Семинаріи за вакантное священническое мѣсто при Липовской церкви; псаломщиковъ церквей: Ровено-Слободской Леоновича 9 р. 50 к., въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе сына, Юревичской псал.—діакона Умановича 9 р. 50 к., въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочери, Дудичской Пигулевскаго 9 р. 50 к., —Хозяйственному Комитету по дѣламъ Епархіальнаго общежитія при Семинаріи за содержаніе сына, Каленковичской Медаловича 9 р. 50 к., въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сына, Кокуевичской Неслуховскаго 2 р. 50 к., Тѣшковской псаломщика діакона Буткевича 2 р. 50 к., въ пользу кредиторовъ и Холмечской Кладкевича 5 р., въ пользу матери его Матроны Кладкевичъ; *по Мозырскому уѣзду*: благочиннаго 2 округа, священника Бѣляковскаго 3 р. 82 к., на погашеніе ссуды, отпущенной казною на постройку общежитія при Семинаріи, за вакантное священническое мѣсто при Князь-Озерской церкви, священника Симоничской церкви, Новицкаго 26 р., въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе сына; псаломщиковъ церквей: Мозырской соборной, діакона Пигулевскаго 24 р., Туровской псаломщика діакона Сулковскаго 3 р. 25 к., въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей; Буйновичской Былинекаго 9 р. 50 к., Городятичской Жучковскаго 1 р., въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе сыновей, Туровской псаломщика діакона Сулковскаго 6 р.,

и Мокровской Мочульского 8 р., въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сыновей; по Пинскому уѣзду: благочиннаго 2 округа, священника Новицкаго 3 р. и Язвинской свящ. Годлевскаго 3 р., въ пользу Епархіальнаго Попечительства въ качествѣ штрафа, Илотницкой Шеметилло 14 р., Невельской Мацкевича 17 р. 30 к., въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сыновей, Бухоцко-Вольской Гейхрота 1 р. 21 к., деньги эти подлежатъ выдачѣ благочинному 5 округа Тарановичу на прогоны депутату училищнаго съѣзда духовенства, Вичинской Родаковскаго 8 р. 16 к., въ пользу кредиторовъ; псаломщиковъ церквей: Оховской Рубановича 9 р. 79 к., Серникской Мацкевича 9 р. 79 к., въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сыновей, Пинской соборной Шелепина 4 р. 25 к., Ляховичской Шеметилло 2 руб. 50 коп., Телеханской Кулькова 3 р. 30 к., Невельской Былинскаго 2 р. 50 к. и Желѣзницкой, Кульчицкаго 2 р. 50 к., въ пользу кредиторовъ, Верхменской церкви Игуменскаго уѣзда, священника Бѣляева 17 р., изъ коихъ 15 руб. въ пользу кредиторовъ, а 2 р.—Епархіальнаго Попечительства въ качествѣ штрафа и псаломщика Тарановича 9 р. 79 к. въ пользу кредиторовъ.

Итого за 1899 г. 15 руб. 79 коп.

А) Священническія при церквахъ:

1) Волмянской, Игум. у.,—5 Дек. 1899 г.

2) Лавришевской, Новогр. у.,—19 Дек.

3) Невельской, Пинс у.,—5 Янв. 1900 г.

4) Бучинской, того же у.,—7 Янв.

5) Городятинской, Моз. у.,—11 Янв.

и 6) Неньковичской, Пинс. у.,—10 Дек. 1899 г.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Мало-Долецкой, Борис. у.,—15 Янв. 1899 г.
- 2) Смѣдинской, Моз. у.,—26 Авг.
- 3) Демидовичской, Рѣч. у.,—11 Дек.
- 4) Мѣсятичской, Пинс. у.,—18 Нояб.
- 5) Зачистской, Борис. у.,—16 Дек.
- 6) Борисовской соборной—15 Дек.
- 7) Бѣгомльской, Борис. у.—30 Дек.
- 8) Лаховской, Моз. у.,—8 Янв. 1900 г.
- 9) Стаховской, Пинс. у.,—11 Янв.
- 10) Ванюжичской, Моз. у.,—16 Янв.
- и 11) Кухоцко-Вольской, Пинс. у.,—20 Янв.

А К Т Ы

депутатовъ Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1899 года.

Актъ № 1-й.

1899 года, Сентября 17 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда духовенства, собравшись сего числа въ молитвенномъ залѣ духовнаго училища, послѣ совершенія молитвы, единогласно избрали: предсѣдателемъ съѣзда священника Тимковичской церкви, Слуцкаго уѣзда, Александра Терравскаго, а дѣлопроизводителемъ—священника Петриковской Николаевской церкви, Мозырскаго уѣзда, Вячеслава Якубовича.—Депутатъ отъ 1-го округа, Бобруйскаго уѣзда, не явился.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го

Октября 1899 года за № 4621, послѣдовала таковая:
«Смотрно».

Актъ № 2-й.

1899 года, Сентября 17 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 17 Сентября за № 628, съ препровожденіемъ отношенія Минской Духовной Консисторіи, отъ 19 Іюня за № 7722, съ сообщеніемъ, что прошеніе старосты Петриковской Воскресенской церкви объ освобожденіи Воскресенской церкви отъ платы по числу исповѣдныхъ душъ и объ отнесеніи сего взноса на средства Конковичской церкви,—опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства 21 истекшаго Мая оставлено безъ удовлетворенія въ виду того, что, какъ донесъ благочинный 2 округа, Мозырскаго уѣзда, въ приписной къ Петриковской Воскресенской церкви Конковичской церкви богослуженіе совершается только по временамъ, дохода церковнаго поступаетъ вообще незначительное количество и что изъ доходовъ Конковичской церкви уже вносятся на содержаніе Слуцкаго духовнаго училища по 25 рублей ежегодно и остатка къ 1899 году, за покрытіемъ текущихъ расходовъ по сей церкви, имѣется всего 7 руб. 45 коп. и что капиталъ, имѣющійся въ Конковичской церкви въ количествѣ 2500 рублей, собранъ изъ специальныхъ внѣцерковныхъ пожертвованій прихожанъ на ремонтъ сей церкви. По заслушаніи настоящаго отношенія постановили: принять къ свѣдѣнію.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

На семь актѣ резолюція Его Пресвященства, отъ 17-го Октября 1899 года за № 4622, послѣдовала таковая:
«Смотрно».

Акты № 3-й.

1899 года, Сентября 17 дня. Депутаты Слуцкого окружного училищнаго съезда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 17 Сентября за № 629, съ сообщеніемъ, что на актъ съезда, отъ 10 Октября 1898 г. за № 28, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1-го Ноября за № 5072, между прочимъ, слѣдующаго содержанія: «1) Такъ какъ сумма 200 руб., показанная по сему акту въ смѣтѣ прихода (подъ пунктомъ II) внесена, въ количествѣ 200 р., съездомъ безъ твердыхъ основаній. 2) Такъ какъ за назначеніемъ выдачи денегъ (по акту № 8, отъ 7-го Октября 1898 г.,—45 р., по акту № 12, отъ 8 Октября 1898 г.,—96 р. и по акту № 13, отъ 9 Октября 1898 г.,—84 р.), всего въ количествѣ 225 руб. изъ статьи смѣтнаго назначенія «по содержанію учениковъ», можетъ повліять на дефицитъ ассигнованія по сей статьѣ, и 3) такъ какъ сумма, ожидаемая отъ платы иннословныхъ учениковъ за право ихъ ученія, въ количествѣ 1320 руб., зачислена съездомъ по смѣтѣ полностью въ расходъ по содержанію училища въ 1899 году, изъ каковой суммы назначается покрыть сверхсмѣтный расходъ по актамъ №№ 10, 22, 26 и 27, отъ 8, 9 и 10 Октября 1898 г., въ количествѣ 706 руб. 45 коп., и остаточная отъ сей суммы въ 1320 руб. сумма въ 613 р. 55 коп. должна бы подлежать, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 18 Октября—4 Января 187³/₄ гг. (уст. дух. учил. прим. 2-е къ и. 2, § 22), но принимая во вниманіе, съ одной стороны, что Слуцкій училищный округъ духовенства погашаетъ еще долгъ по сеудѣ изъ духовно-учебнаго капитала въ 15000 руб., съ другой стороны, признавая справедливымъ и, во исполненіе вышепрописаннаго опредѣленія Св. Синода, находя должнымъ, чтобы изъ суммы отъ платы за право ученія иннословныхъ учениковъ въ

вознагражденіе и поощреніе учителей училища было выдано 200 рублей учителямъ училища Правленіемъ, которое въ свое время, по полученіи дохода по смѣтѣ 1899 года, и представить мнѣ журналомъ о распредѣленіи сихъ 200 руб. между учителями училища: то по сямъ вышеизложеннымъ основаніямъ прописанная въ настоящемъ актѣ сѣзда смѣта прихода (за исключеніемъ сказанныхъ 200 руб.) и расхода по содерженію училища въ 1899 г. (со включеніемъ 200 р. на вознагражденіе учителей) утверждаются къ исполненію съ тѣмъ, что, въ случаѣ могущаго оказаться дефицита по исполненію смѣтнаго расхода, будущій очередной Слуцкій сѣздъ духовенства обязуется покрыть таковой дефицитъ, при чемъ на покрытіе его можетъ быть употреблена ожидаемая къ возврату въ Правленіе училища сумма недоимки, числящейся за 3 благочинническимъ округомъ, Бобруйскаго уѣзда, въ количествѣ (по акту № 23, отъ 9 Октября 1898 г., сѣзда) 388 р. 12¹/₂ к.,—при чемъ Правленіе училища присовокупляетъ, что недоимка отъ духовенства 3 округа, Бобруйскаго уѣзда, въ количествѣ 388 р. 12¹/₂ к., еще не поступила и что цыфры дефицита опредѣлить невозможно за не истеченіемъ сего года. По заслушаніи настоящаго отношенія съ Архипастырскою резолюціею Его Преосвященства постановили: принять къ свѣдѣнію.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣнію Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17 Октября 1899 года за № 4623, послѣдовала таковая:
«*Смотрно*».

(Продолженіе будетъ).

Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Согласно утвержденнымъ Его Преосвященствомъ постановленіямъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ Январѣ 1900 г. сдѣланы распоряженія о выдачѣ изъ суммы губ. зем. сбора, ассигнованной на вспомошествованіе церковнымъ школамъ Минской епархіи на трехлѣтіе 1899—1901 гг., означеннымъ ниже учрежденіямъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

1) Бобруйскому Отдѣленію изъ Бобруйскаго казначейства.

На выдачу наградъ—завѣдующему школами Михалевскаго прихода священнику Іоанну Шимановскому и учащимъ въ церковныхъ школахъ 70 руб.

2) Борисовскому Отдѣленію изъ Борисовскаго казначейства.

На выдачу наградъ завѣдующимъ школами и учащимъ въ церковныхъ школахъ 85 руб.

3) Игуменскому Отдѣленію изъ Игуменскаго казначейства.

На выдачу наградъ завѣдующимъ школами и учащимъ въ церковныхъ школахъ 55 руб.

4) Минскому Отдѣленію изъ Минскаго губернскаго казначейства.

На обмѣблированіе церковно-приходской школы въ деревнѣ Малой Слѣпянкѣ, въ дополненіе къ отпущенной ранѣе суммѣ. 69 руб. 75 коп.

На выдачу наградъ завѣдующимъ школами и учащимъ въ церковныхъ школахъ 105 руб.

5) *Мозырскому Отдѣленію изъ Мозырскаго казначейства.*

На ремонтъ крыши въ зданіи Туровской двухклассной церковно-приходской школы 50 руб.

На выдачу наградъ завѣдующему школами Хворостовскаго прихода священнику Андрею Биркевичу и учащимъ въ церковныхъ школахъ 50 руб.

6) *Новогрудскому Отдѣленію изъ Новогрудскаго казначейства.*

На выдачу наградъ—завѣдующему школами Турецкаго прихода священнику Іуліану Зелинскому и учащимъ въ церковныхъ школахъ 50 руб.

7) *Пинскому Отдѣленію изъ Пинскаго казначейства.*

На выдачу награды завѣдующему Стаховскою церковно-приходскою школою священнику Іоанну Хруцкому 20 руб.

8) *Рѣчицкому Отдѣленію изъ Рѣчицкаго казначейства.*

На выдачу наградъ—завѣдующему школами Грушанскаго прихода священнику Сусмеону Брюю и учащимъ въ церковныхъ школахъ 50 руб.

9) *Слуцкому Отдѣленію изъ Слуцкаго казначейства.*

На выдачу наградъ—завѣдующему Поповецкою школою священнику Алексію Русецкому и учащимъ въ церковныхъ школахъ. 65 руб.

Отъ Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

(Продолженіе *).

Названіе уѣзда, приходовъ и школь.	На жалованье учителю	На наемъ школьнаго помѣщенія.	На отопленіе и освѣщеніе школы.	На учебныя принадлежно- сти.	И т о г о .
	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
7. По Пинскому уѣзду.					
<i>Бунятинскаго прихода.</i>					
Вольской	10			3	13
Высоцкой	10			3	13
<i>Лещенскаго прихода.</i>					
Оснѣжицкой	20			5	25
<i>Дубойскаго прихода.</i>					
Потаповичской	10			3	13
<i>Паршевическаго прихода.</i>					
Стаховской	10			5	15
<i>Оховскаго прихода.</i>					
Холожинской	10			3	13
Ляховичской	20			5	25
<i>Портчскаго прихода.</i>					
Боролинской	20	5		5	30
Тобулкекой	20			5	25
<i>Логининскаго прихода.</i>					
Заборовской	20			5	25
Глинянской	20			5	25
<i>Пинскаго соборнаго прихода.</i>					
Бозляковичской	20			5	25
<i>Парахонскаго прихода.</i>					
Любчинской	15			3	18
<i>Новодворскаго прихода.</i>					
Стошанской	15			3	18
Чуховской	15			3	18

*) См. № 2 Минск. Епарх. Вѣд. за 1900 г.

	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
<i>Погостъ-Загородскаго прих.</i>			На ме- бель.		
Богдановской	20		20	5	45
<i>Доброславльскаго прихода.</i>					
Липникской	15			3	18
Плоскинской	15			3	18
Пучинской	20			5	25
Мало-Плотницкой	15			5	20
Дубновической	20			5	25
<i>Дунинскаго прихода.</i>					
Вульковской	20	5		5	30
<i>Кожанг-Городецкаго прих.</i>					
Дребской	20		5	5	30
<i>Демешевичскаго прихода.</i>					
Тупчицкой	10			3	13
Черновской	10			3	13
<i>Мѣсятичскаго прихода.</i>					
Мѣсятичской	20				20
Лозичской	10				10
Шоломичской	10				10
<i>Лапатинскаго прихода.</i>					
Лапатинской	20	5		5	30
Колбовской	15				15
Бривосельской	15				15
<i>Вуйвичскаго прихода.</i>					
Вуйвичской	15			5	20
Гривковичской	10			3	13
Боричевичской	10			3	13
Каллауровичской	10			3	13
<i>Плотницкаго прихода.</i>					
Плотницкой 1-й	15			} 10 }	55
Плотницкой 2-й	15				
Плотницкой 3-й	15				
Бережецкой	15			5	20
Голецкой	15			5	20
Ворсынской	10			2	12
Осовецкой	10			2	12

	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
<i>Радчицкаго прихода.</i>					
Радчицкой	15			5	20
Колоднрянской	20			5	25
Костровской	10			5	15
Овсемировской	10			5	15
Рухчанской 1-й	10			} 5	} 25
Рухчанской 2-й	10				
Федоровской	10			5	15
Цмянской 1-й	10			} 5	} 25
Цмянской 2-й	10				
<i>Жолкинскаго прихода.</i>					
Жолкинской	20	5		5	30
Нечатовской	15			5	20
Лосичской	15			5	20
Витчевской	20	5		5	30
<i>Серникскаго прихода.</i>					
Дубровской	20			5	25
<i>Теребешовскаго прихода.</i>					
Смородской	20	5		5	30
Гликовской	20	5		5	30
<i>Орманскаго прихода.</i>					
Перебродской	20	10		5	35
<i>Мьстковичскаго прихода.</i>					
Мьстковичской	20			5	25
Брасовской	10			3	13
Сачбовичской	10			3	13
Стытычевской	10			3	13
<i>Хоинскаго прихода.</i>					
Стаецкой	10			3	13
Локницкой	15			5	20
<i>Моровинскаго прихода.</i>					
Моровинской	20			5	25
Иваньчицкой	10			3	13
Калецкой	10			3	13
Погость-Зарьчной	10			3	13
<i>Вьянскаго прихода.</i>					
Велико-Цюковичской	20			5	25

	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
Рѣчицкой	20			5	25
<i>Любязьскаго прихода.</i>					
Мохренской	20	5		5	30
Цыринской	20			5	25
Быховской	20			5	25
Бучинской	20			5	25
Хоцуньской	10			5	15
<i>Любешовскаго прихода.</i>					
Заручской	20			5	25
Дерзвонской	20			5	25
<i>Храпинскаго прихода.</i>					
Храпинской	20			5	25
Колчанской	20			5	25
<i>Дубенецкаго прихода.</i>					
Дубенецкой	20	10		5	35
Береженской	15			5	20
8. По Рѣчицкому уѣзду.					
<i>Автютевичскаго прихода.</i>					
Сыродской	5				5
<i>Бабчинскаго прихода.</i>					
Воротецкой	5			5	10
<i>Барбаровскаго прихода.</i>					
Провтюковской				5	5
Стрѣльской	5	7	5	3	20
Половковской				5	5
<i>Брагинскаго Никол. прихода.</i>					
Ясневской	7			5	12
Ковакской	7			5	12
Шкуратовской	7			5	12
<i>Брагинскаго Богор. прихода.</i>					
Соболевской	7		25	5	37
Бурьковской	7		25	5	37
Сперижской	7			5	12
Доблинской		7		5	12

	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
<i>Брагино-Селецкого прихода.</i>					
Угловской			На ре- монтъ.	25	5 30
Комановской				25	5 30
Любениковской				25	5 30
Стежарненской			На ме- бель.	5	5 5
Мокрецкой	5			10	15 15
Юрковичско-Переносской				5	5 5
Бривчанской				5	5 5
Малейковской	7			5	12 12
Ботловицкой	7			5	12 12
<i>Василевичскаго прихода.</i>					
Новинковской	5	7		3	15 15
Головчицкой	5			5	10 10
<i>Велико-Борскаго прихода.</i>					
Избинской			На ре- монтъ.	25	25 25
<i>Глуховичскаго прихода.</i>					
Бозелужской	7			5	12 12
Ильичской	7			5	12 12
Нудичской	7			5	12 12
Хотучской	7			5	12 12
<i>Горвальскаго прихода.</i>					
Берега Слободской	10				10 10
<i>Грушанскаго прихода.</i>					
Пучинской			На ме- бель.	10	5 15
Слободско-Выгребной				5	5 5
Слободско-Верховской				5	5 5
Нежиховской					5 5
Перковской	10				10 10
<i>Демеховскаго прихода.</i>					
Красненской	5				5 5
<i>Домановичскаго прихода.</i>					
Городчицкой	5				5 5
Базанской	5				5 5
Селецкой	5				5 5
Холодниковской	5				5 5
<i>Евтушковичскаго прихода.</i>					
Узножской		10			10 10

	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
<i>Толманскаго прихода.</i>					
Капоронковской	5	10		5	20
<i>Казимировскаго прихода.</i>					
Стародубской	5	10		5	20
<i>Каленковичскаго прихода.</i>					
Гулевичской	5				5
Пѣницкой	5				5
Руднянской	5	5			10
<i>Липовскаго прихода.</i>					
Барповичской	5				5
Бореневской	5				5
<i>Малодушскаго прихода.</i>					
Омельковской	10		На ре- монтъ.		10
Бороватичской	10		10		20
Переволокской	10				10
<i>Новоселжовскаго прихода.</i>					
Бозловичской	5				5
Бощицкой	5				5
<i>Ровенско-Слобод. прихода.</i>					
Андреевской	10			5	15
Смогоричской	5	7		3	15
<i>Рышчицкаго Никол. прихода.</i>					
Жмуровской			На ме- бель.	10	10
Пересвятовской	10		На ме- бель.	5	15
Уноритской			10		10
Гориводской			5	5	10
<i>Рышчицкаго Соборн. прихода.</i>					
Бронненской	5		20		25
Озерщинской	10		5	5	20
<i>Ручаевскаго прихода.</i>					
Гроховской		10		5	15
<i>Свѣдскаго прихода.</i>					
Святской	5			5	10
Дюрдевской				5	5
<i>Хобенскаго прихода.</i>					
Мутижарской				5	5

	Р. К.	Руб.	Руб.	Руб.	Р. К.
<i>Холмечскаго прихода.</i>					
Дворецкой	10				10
<i>Юревичскаго прихода.</i>					
Березовской	20	На ре- монтъ. 11			31
Слободской	5				5
Шарейковской	5				5
Прудковской	5				5
Обуховской	5				5
Крышицкой	5				5
Градской	5				5
<i>Якимо-Слободскаго прихода.</i>					
Дорогощеско-Курганской	10	10		5	25
Лядской	5	10		5	20
Забродской	5	10		5	20
Боровиковской	5	10		5	20
9. По Слуцкому уѣзду.					
<i>Слуцкаго соборнаго прихода.</i>				На ме- бель.	
Лучниковской 1-й	6	25	3		6 40
Лучниковской 2-й	6		3		6 15
Брановичской 1-й	7	25	3		7 42
Брановичской 2-й	7 50		3		7 17 50
Ворковичской 1-й	5	25	3		5 38
Ворковичской 2-й	5		3		5 13
Ворковичской 3-й	7 50		3		7 17 50
Василинговской 1-й	10	25	3		10 48
Василинговской 2-й	6		3		6 14
Безверховичской	10		3		10 23
Подлипской 1-й	7 50	25	3		8 43 50
Подлипской 2-й	5 50		3		6 14 50
Кухтянсовой	10	25	3		8 46
Улановской	5		3		4 12
<i>Слуцкаго Георгиев. прихода.</i>					
Серяговской 1-й	6	35	3		6 50
Серяговской 2-й	10 50		3		12 25 50
Серяговской 3-й	6 50		3		7 16 50

	Р.	К.	Р.	Руб.	Руб.	Руб.	Р.	К.
				На же- белъ.	на построй- ку шк. зданія.			
Новодворцевской 1-й	7			3			7	17
Новодворцевской 2-й	4	50		3			5	12 50
Льсуновской 1-й	8		25	3	200		8	244
Льсуновской 2-й	5			3			5	13
Ячевской 1-й	6		25	3	200		6	240
Ячевской 2-й	9			3			9	21
Козловичской 1-й	10		25	3	200	10	248	
Козловичской 2-й	6			3		6	15	
Бондаревской	8		25	3	200	8	244	
Березовской	6			3		6	15	
Огородничской 1-й	6		25	3		6	40	
Огородничской 2-й	5			3		4	12 50	
<i>Слуцкаго Воскр. прихода.</i>						50	к.	
Михейковской	5			3		5	13	
Пращицкой	7			3		7	17	
Городищенской	7	50	25	3		7	43	
<i>Слуцкаго Островскаго- Михайловскаго прихода.</i>						50	к.	
Весейской 1-й	7		25	3		7	42	
Весейской 2-й	6			3		6	15	
Мелешковичской	6		25	3		6	40	
Поповецкой	7			3		7	17	
Падерской (въ д. Падери)	5			3		5	13	
Падерской (въ пред. Падери)	4			3		4	11	
Мало-Падерской	5			3		4	12	
Талицкой	10			3		7	20	
Борковской	5			3		4	12	
<i>Бисловскаго прихода.</i>								
Будищенской	15			3		8	26	
Брановской	5			3		5	13	
Льтковской	7			3		7	17	
Лопатичской	9	50	25	3		8	45 50	
Старцевичской	7	50		3		7	17 50	
Середницкой	10		25	3		8	46	
Клалевской 1-й	8			3		8	19	
Клалевской 2-й	6			3		6	15	

(Продолженіе будетъ).

Отъ Редакціи «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»

Въ Редакціи «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» имѣется въ продажѣ изданный Редакціей: *Хронологическій и систематическій указатель статей, напечатанныхъ въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1868—1897 гг.). Часть первая (официальная). Часть вторая (неофициальная). Составилъ Священникъ И. Пастернаукій.*

Цѣна каждой части 50 коп., съ пересылкою 70 коп. Съ требованіями обращаться въ Редакцію «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» (губ. г. Минскъ).



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Распоряженія Епархіальнаго Начальства: Перемѣны по епархіальной службѣ.— Награды.— Благодарность Его Пресвященства.— Благодарность Епархіальнаго Начальства.— Избраны въ составъ церковно-приходского попечительства.— Некрологъ.— Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства.— Важныя мѣста.— Акты депутатовъ Слуцкаго окружнаго училищнаго съезда.— Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.— Отъ Редакціи.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Феврала № 3. 1900 года

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Божинское духовное училище.

(Продолженіе *).

Между тѣмъ, въ 1848 году на Минскую кафедру былъ назначенъ новый епископъ Михаилъ Голубовичъ. Знакомясь съ различными духовными учрежденіями ввѣренной ему епархіи, онъ пожелалъ имѣть самыя точныя и обстоятельныя свѣдѣнія и о состояніи Божинскаго духовнаго приходскаго училища, о доставленіи которыхъ Правленіе Минской Семинаріи предписало 6 Іюля смотрителю Ляданскаго духовнаго уѣзднаго училища Павлу Зарчинскому. Очень энергичный человѣкъ, Павелъ Зарчинскій, для доставленія дѣйствительно точныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній о Божинскомъ училищѣ, рѣшилъ ознакомиться съ нимъ на мѣстѣ. Въ сожалѣнію, для этого онъ выбралъ не совсѣмъ удобное время: по пріѣздѣ его въ Божинъ, оказалось, что ученики безъ экзаменовъ отпущены въ дома родителей и родственниковъ, по причинѣ господствовавшей въ то время и въ томъ мѣстѣ повальной болѣзни—холеры. Училище найдено было, такимъ образомъ, не при обыкновенной своей обстановкѣ. Конечно, это не совсѣмъ желательно было въ интересахъ обстоятельнаго ознакомленія съ состояніемъ Божинскаго училища; тѣмъ не менѣе, вниманіе, которымъ наградила Преосвященный Бо-

*) См. № 2 Минск. Епарх. Вѣд. за 1900 г.

жинское училище, имѣло для него благодѣтельное значеніе. Прежде всего, начатое раньше и затѣмъ пріостановленное дѣло о ремонтѣ училищнаго дома получило чрезъ то новый и притомъ очень сильный толчекъ. Ведено оно было въ томъ же направленіи. Ремонтъ дома предположено было поручить владѣльцу имѣнія Божинъ Стефану Ясинскому, съ выдачею ему запасной училищной суммы. Въ Мартѣ 1851 года Правленіе Минской Семинаріи наконецъ разрѣшило выдать Стефану Ясинскому 193 р. 50 к. въ пособіе на капитальный ремонтъ училищнаго зданія. Такимъ образомъ, положено было начало дѣлу, давно обращающему на себя вниманіе и требовавшему скорѣйшаго разрѣшенія. Доброе начало, казалось, будетъ стоить половины дѣла. Но въ дѣйствительности вышло не совсѣмъ такъ. По неизвѣстнымъ причинамъ только спустя два почти года училищный домъ явился въ обновленномъ видѣ. При этомъ помѣщикъ Стефанъ Ясинскій обнаружилъ рѣдкое, похвалы достойное усердіе. Онъ не только перестроилъ училищный домъ, но и устроилъ неподалеку отъ него небольшую церковь, для большихъ удобствъ учениковъ, и пожертвовалъ въ пользу училища полъ-морга земли. 23 Декабря 1853 года Правленіе Семинаріи предписало совершить *крѣпость* на пожертвованную землю.

Такъ блистательно закончилось долго длившееся дѣло о ремонтѣ училищнаго дома.

Одновременно съ ветхостью училищнаго дома предметомъ серьезнаго вниманія сдѣлалось и другое зло, извѣстное совмѣстнымъ своимъ существованіемъ съ первымъ, а по устарѣлому мнѣнію находившееся въ причинной зависимости отъ него. Разумѣемъ малочисленность учениковъ въ Божинскомъ духовномъ приходскомъ училищѣ. Училище, по прежнему, оставалось чрезвычайно малолюднымъ. Впрочемъ, учениковъ въ немъ бывало и больше и меньше, но въ общемъ цифра учениковъ подвергалась весьма незначительнымъ ко-

лебаніямъ. Въ 1843—4 учебномъ году въ двухъ классахъ Божинскаго училища было двѣнадцать учениковъ, въ 1845—6 году, судя по вѣдомости, ихъ числилось только четыре. *«Это очень мало»* — писалъ по этому поводу смотритель Ляданскаго уѣзднаго училища смотрителю-учителю *) Божинскаго приходскаго училища. Дѣйствительно, очень мало, особенно если взять во вниманіе, что въ училище, вопреки закону, принимаемы были дѣти военныхъ (Павель Горбачевскій, сынъ отставнаго унтеръ-офицера), брестьянъ, (напр., Брониславъ Реперовичъ), чиновниковъ (напр. Валентій Яроцкій, сынъ землемѣра) и другихъ сословій, и притомъ дѣти не только православныхъ, но и римско-католиковъ ¹⁹⁾. Въ устраниенію этого зла приняты были не менѣе цѣлесообразныя мѣры, вытекавшія изъ взгляда на дѣло, нѣсколько отличнаго отъ взгляда, раньше высказаннаго. Прежде полагали, что Божинское духовное училище *«не можетъ возвыситься до порядочнаго количества учениковъ»* по причинѣ нестройства училищныхъ помѣщеній, сырыхъ и холодныхъ и въ зависимости отъ слѣдующихъ причинъ: 1) что *«въ училищѣ не было суммы, которою могли бы содержаться сироты, а въ близости сего училища они могутъ случиться»*, 2) что *«недалеко отъ него, именно въ уѣздномъ городѣ Игумень, находилось тоже приходское училище свѣтское, слѣдовательно разночинцамъ*

*) Учитель Божинскаго училища въ документахъ называется и смотрителемъ училища.

¹⁹⁾ Что въ училище принимаемы были и дѣти римско-католическаго вѣроисповѣданія, это видно изъ рапорта смотрителя Божинскаго училища смотрителю Ляданскаго училища, отъ 28 Апрѣля 1845 года, въ которомъ онъ доноситъ, что ученики на послѣдней недѣлѣ великаго поста говѣли и въ великій четвергъ причащались св. Тайнъ, кромѣ *«Римлянъ, которые (исповѣдавались и причащались) у римскихъ ксендзовъ въ м. Березинѣ»*.

выгоднѣе учиться въ такомъ училищѣ, которое близко къ ихъ образу воспитанія» и 3) что «родители духовнаго званія всегда старались отдавать своихъ дѣтей въ то училище, которое болѣе, такъ сказать, похоже на училище, — гдѣ, т. е. больше наставниковъ» (донесеніе смотрителя Ляданскаго училища въ Правленіе Семинаріи по поводу ревизіи Божинскаго училища въ 1844 году). Теперь же было общее убѣжденіе, что главная причина малаго собранія учениковъ въ Божинское духовное приходское училище кроется въ недопущеніи въ него дѣтей свѣтскихъ званій (дѣти дворянскаго происхожденія, какъ извѣстно, принимаемы были), прямое и вполне понятное слѣдствіе чего сказалось тотчасъ по передачѣ Божинскаго свѣтскаго училища въ духовное вѣдомство.

В. Перепечинъ.

(Продолженіе будетъ).

Допустимы-ли нравственно-безразличныя дѣйствія съ точки зрѣнія Священнаго Писанія.

Въ наукѣ о нравственности издавна возбуждался вопросъ о томъ, есть-ли нравственно-безразличныя дѣйствія, иными словами, такія дѣйствія, которыя можно бы признать ни нравственно добрыми, ни нравственно-злыми, а средними («адіафора») и нравственно не вмѣняемыми.

Вопросъ этотъ не теряетъ интереса и для насъ теперь, если принять во вниманіе то, что «адіафорами» считались предметы болѣе, чѣмъ когда-либо, распространенные въ наши дни, это: танцы, карточные и другія игры, театръ, музыка, шутки и т. п. Объ этихъ вещахъ ничего не говоритъ ни писанный законъ, ни нравственное чувство, чѣмъ и объясняется неодинаковость взглядовъ на нихъ въ

разныхъ богословскихъ лагеряхъ, доходившая до полной противоположности. Одни считали ихъ положительно безнравственными, другіе признавали ихъ безразличными въ нравственномъ отношеніи, иные же не вполне соглашались съ первыми и не раздѣляли мнѣнія послѣднихъ.

Подобную противоположность нравственныхъ воззрѣній и понятій весьма часто приходится встрѣчать въ обыденной жизни, въ обращеніи съ людьми, иногда сродными другъ съ другомъ въ ихъ чувствахъ, стремленіяхъ и симпатіяхъ. Такъ, одни считаютъ даже куреніе табаку безусловнымъ грѣхомъ, другіе, наоборотъ, на самую религію смотрятъ, какъ на дѣло безразличное; или: тогда какъ одни считаютъ грѣхомъ употреблять скоромную пищу въ постъ даже во время болѣзни, другіе считаютъ, что пища вообще—дѣло безразличное въ нравственномъ отношеніи, в будто только евреямъ и туркамъ свойственно запрещать или разрѣшать тотъ или другой родъ пищи. Послѣ всего этого естественно задаться вопросомъ: всѣ ли произвольныя дѣйствія человѣка имѣютъ нравственное вмѣненіе. Или иначе: должны ли имѣть мѣсто въ области христіанской нравственности такъ называемые безразличные предметы и дѣйствія.

Вопросъ о безразличномъ возникъ еще до христіанства и имѣетъ свою исторію. Ученіе о немъ и самый терминъ «адіафора» вышли изъ философской школы стоиковъ. Разсматривать ученіе стоиковъ подробно намъ не представляется надобности. Сдѣлать же нѣсколько общихъ замѣчаній не лишне и именно вотъ почему. Высказывались мнѣнія, будто христіанство воспріяло въ себя результаты, добытые философіею стоиковъ, будто бы оно тотъ же стоицизмъ, выраженный лишь въ видоизмѣненной формѣ. Дѣйствительно, если сравнивать нѣкоторые результаты стоическаго ученія, то на первый взглядъ можно замѣтить нѣкоторое сходство съ христіанскимъ ученіемъ. Но если рассматри-

вать эти результаты въ связи съ философскими основаніями, то оказывается не только рѣзкое различіе, но и положительная противоположность. Достаточно сказать, что стоическая мораль имѣетъ раціональную основу и не даетъ условій, гарантирующихъ ея практическое осуществленіе; христіанская мораль имѣетъ основу религіозную и носитъ характеръ принципіальный. Но несомнѣнно, что ученіе объ «адіафорахъ» проникло въ христіанскую этику подъ вліяніемъ ученія стоиковъ. Адіафористическій взглядъ на нѣкоторыя вещи раздѣляли нѣкоторые изъ христіанскихъ отцовъ и учителей церкви, напр. Климентъ Александрійскій, Амвросій, Августинъ, Іеронимъ и Оригенъ ¹⁾.

Научная разработка вопроса объ адіафорахъ начата была схоластиками. Почву имъ подготовила модная въ то время философія Аристотеля. Последняя не имѣла точно опредѣленнаго принципа и вслѣдствіе этого не давала точныхъ и опредѣленныхъ нравственныхъ правилъ. Благодаря этому, давался, такъ сказать, просторъ свободному отношенію къ предметамъ нравственности, вслѣдствіе чего на многія вещи очень легко могли установиться довольно индифферентныя взгляды.

Болѣе опредѣленный взглядъ на «адіафора» среди схоластиковъ высказали Дунсъ-Скоттъ и Тома Аквинатъ. Первый прямо и положительно доказывалъ существованіе «адіафоръ», у Тома Аквината болѣе строгій взглядъ на нихъ. Онъ признаетъ «адіафора», по его терминологіи, только въ «абстрактномъ», общемъ смыслѣ, но не хочетъ допустить ихъ «въ дѣйствительномъ» примѣненіи, къ частнымъ предметамъ и дѣйствіямъ. Одинъ самъ по себѣ такой взглядъ не даетъ еще права къ безразличному практическому поведенію. Но обыкновенная вещь, что мысль учителя, высказанная имъ даже

¹⁾ Страникъ 1871 г. т. I стр. 62—63.

въ строгой формѣ, въ устахъ учениковъ получаетъ частую окраску. Къ этому нужно присоединить еще то обстоятельство, что самъ Тома Аквинатъ допускалъ еще раздѣленіе между Божественнымъ закономъ и Евангельскими со-вѣтами. При извѣстной утрировкѣ послѣдняго мнѣнія легко могли получиться адіафористическіе выводы. Въ виду этого вполне удобно допустить, что Тома Аквинатъ, если и не непосредственно, однако способствовалъ утверженію понятія объ «адіафорахъ». Подтверженіемъ служить дальнѣйшая исторія «адіафоръ». Они пріобрѣли такую популярность, что были санкціонированы католической церковію, послѣ чего всякое отступленіе отъ «адіафоръ» стало считаться даже ересью. Живой примѣръ этого Іоаннъ Гусъ, который былъ осужденъ Констанскимъ соборомъ (1414 г.), между прочимъ, за то, что отрицалъ «*opera indifferentia*», т. е. безразличныя дѣла.

Въ XVI в. вопросъ объ «адіафорахъ» выступаетъ снова на почвѣ возникшаго въ то время протестантства. Духъ протестантскаго свободомыслія, съ постепеннымъ его развитіемъ, создалъ весьма удобную почву для «адіафоръ». Такъ, по свидѣтельству западныхъ историковъ, у протестантовъ въ большемъ ходу была фраза: «все то, что не запрещено въ Священномъ Писаніи, позволительно». Какъ далеко пошли протестантскіе богословы XVI в. въ развитіи своихъ адіафористическихъ взглядовъ, можно видѣть изъ слѣдующихъ документальныхъ данныхъ. Въ 1548 г. появился «Лейпцигскій интеримъ», или «уніональная формула исповѣданія», составленная Меланхтономъ, Майеромъ и др. Составлена была эта формула въ цѣляхъ примиренія католиковъ съ протестантами. Для достиженія этого примиренія «формула» допустила большую часть католическаго культа: миропомазаніе, елеосвященіе, свѣтильники, сосуды и т. п., назвавши всѣ эти предметы «*Mitteldinge*», т. е. вещами средними или

безразличными. Что эта «формула» имѣла успѣхъ, показываетъ то, что въ слѣдующемъ (1549) году нѣкоторые выступили противъ нея съ сильнымъ протестомъ. Споръ былъ прекращенъ Аусбургскимъ миромъ (1555 г.), но послѣ опять продолжался. Эта полемика достаточно ярко характеризуетъ популяриность адиафористическихъ мнѣній среди протестантовъ. Если они такъ легко смотрѣли даже на предметы богослужебные, то что же говорить о мірскихъ вещахъ.

Особенно горячо былъ возбужденъ вопросъ объ «адиафорахъ» пѣтистами, съ нравственнымъ принципомъ которыхъ совершенно не мирилось это ученіе. Въ 1693 г. готскіе пѣтисты издали свое «исповѣданіе вѣры», гдѣ въ особой главѣ указали, что они не могутъ считать безразличными тѣ вещи, которыя нѣкоторыми признаются за таковыя, напр. танцы, игры, посѣщеніе театровъ, шутки, разнаго рода смѣшные жесты, «ибо ихъ совершаютъ не по вѣрѣ и не изъ любви къ Богу и не во имя Христа; они не споспѣшествуютъ пользѣ ближняго, а скорѣе губятъ время, служатъ поводами къ грѣхамъ и могутъ возбуждать дурныя желанія». Въ 1698 г. изъ-подъ пера пѣтистовъ же вышла въ свѣтъ «Назидательная Бесѣда о роскоши, играхъ и танцахъ», въ которой, на основаніи Слова Божія, сочиненій Лютера и лютеранскихъ символическихъ книгъ, ясно излагается та мысль, что такого рода плотскія удовольствія не безразличныя дѣйствія, но во всякомъ случаѣ осуждаемые грѣхи, при чемъ настойчиво опровергаются всѣ возраженія. Ортодоксалы, противники пѣтистовъ, утверждали совершенно противоположное. Они такъ называемые позволительные предметы и дѣйствія считали дѣломъ нравственно-безразличнымъ. Основаніемъ для нихъ служили мѣста изъ посланій Св. Апостола Павла (1 Кор. VI, 12; X, 23—25; Гал. III, 3—5; Кол. II, 16; 1 Тим. IV, 1—4).

Въ XVIII в., когда, съ новымъ воцареніемъ схоластики,

завязался горячій споръ между скоттистами и еомистами, проблема объ «адіафорахъ» сдѣлалась даже живымъ предметомъ философскихъ разсужденій. Изъ новѣйшихъ моралистовъ нѣкоторые, какъ напр. Кантъ и др., также допускали нравственное безразличіе извѣстныхъ дѣйствій. Но чѣмъ глубже и шире извѣстный мыслитель понималъ сущность христіанской нравственности, тѣмъ ближе онъ подходилъ къ тому справедливому убѣжденію, что допущеніе нравственно-безразличнаго зависитъ отъ недостаточности пониманія самаго основанія и духа христіанской нравственности. Классическимъ изъ взглядовъ послѣдняго рода въ западной литературѣ считается взглядъ Шлейермахера. По его мнѣнію «нравственный законъ обнимаетъ собою всё свободныя дѣйствія человѣка, которыя могутъ быть мыслимы не иначе, какъ только въ связи съ послѣднею задачей нравственной жизни». Смыслъ этого общаго сужденія яснѣе понимается на приводимыхъ авторомъ примѣрахъ. Такъ, говорить онъ, отдыхъ и наслажденіе (считаемые нѣкоторыми за «адіафора») послѣ труда освѣжаютъ силы человѣка, «дѣлаютъ его болѣе способнымъ выполнить свое призваніе», и въ этомъ отношеніи составляютъ своего рода нравственный долгъ, но продолжительность или мѣра отдыха—дѣло ни въ какомъ случаѣ не безразличное, «излишество въ наслаженіи противно нравственному долгу». Подобнаго же взгляда держался и Виртъ. Онъ считалъ дозволеннымъ не чистый произволь, а общее состояніе и индивидуальность поступающаго. Дозволенное, по Вирту, не имѣетъ значенія непосредственнаго мотива, а должно оправдываться еще отношеніемъ къ закону. Послѣднія два мнѣнія заслуживаютъ большаго вниманія потому, что они ставятъ «адіафора» въ связь съ самою сущностью христіанской нравственности.

Въ дополненіе къ перечисленнымъ мнѣніямъ объ «адіафорахъ», вышедшимъ изъ разныхъ богословскихъ и фило-

софскихъ лагерей, мы присовокупимъ вполне естественныя соображенія психологическаго характера. Съ психологической точки зрѣнія за многими изъ тѣхъ вещей, которыя причисляются къ разряду «адиафоръ», мы должны признать нерѣдко очень важное значеніе. Нѣкоторыя изъ нихъ, какъ сонъ, прогулка, положительно необходимы, отсутствіе ихъ сопровождается вредными для насъ послѣдствіями. Другія, хотя не имѣютъ характера безусловной надобности, но онѣ содѣйствуютъ сохраненію и поддержанію энергіи къ нашей дѣятельности, отврезвляютъ и облагораживаютъ наши чувства, какъ напр. музыка, пѣніе, посѣщеніе театровъ, скромныя шутки и т. п. Во многихъ случаяхъ можетъ быть справедливъ афоризмъ Екатерины II: «кто поетъ, тотъ зла не мыслить». Но отсюда, конечно, далеко до того вывода, что всякаго рода развлеченія непременно имѣютъ нравственно-хорошее значеніе. Идя путемъ психологической оцѣнки поступковъ человѣка, можно впасть въ серьезныя ошибки.

Чтобы установить правильный взглядъ и оцѣнить вышеприведенныя разнорѣчивыя мнѣнія, мы должны обратиться къ Священному Писанію, которое въ настоящемъ случаѣ должно быть первымъ и единственнымъ руководствомъ.

А. Хвалевновъ.

(Окончаніе будетъ).

Религіозно-нравственныя чтенія въ городѣ Минскѣ.

Съ Воскресенья, 23-го Января, въ городѣ Минскѣ, по мысли и съ благословенія Его Прѣосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, открылись религіозно-нравственныя чтенія для православнаго населенія города Минска, которыя ведутся наставниками Семинаріи и Духовнаго училища. Нельзя съ отраднымъ чув-

ствомъ не привѣтствовать этотъ добрый починъ нашего Архипастыря. Настоятельная необходимость веденія въ городахъ религіозно-нравственныхъ чтеній сознана давно и послѣднимъ давно уже отведено почетное мѣсто въ ряду другихъ религіозно-просвѣтительныхъ и воспитательныхъ средствъ. Въ настоящее время религіозно-нравственныя чтенія составляютъ не только достояніе нашихъ столицъ, но и большинства губернскихъ городовъ, пользуясь полнымъ вниманіемъ со стороны православнаго городского населенія. Въ послѣднее время въ нашу печать проникъ даже слухъ, что вопросъ о надлежащей систематической и цѣлесообразной постановкѣ религіозно-нравственныхъ чтеній въ городахъ составляетъ предметъ обсужденія Св. Синода, при чемъ имѣется въ виду сообщить имъ характеръ постоянныхъ курсовъ. Нашъ Архипастырь, Преосвященный Михаилъ, съ первыхъ же дней своего пріѣзда въ городъ Минскъ обратилъ вниманіе на отсутствіе здѣсь религіозно-нравственныхъ чтеній. Между тѣмъ, если гдѣ, то именно въ городахъ нашего Западнаго края при тѣхъ условіяхъ религіозной жизни, въ которыя они исторически поставлены, религіозно-нравственныя чтенія должны имѣть особое религіозно-просвѣтительное и воспитательное значеніе. Вскорѣ же по пріѣздѣ на Минскую кафедру Владыка выразилъ желаніе, чтобы религіозно-нравственныя чтенія, по примѣру другихъ городовъ, были организованы въ городѣ Минскѣ наставниками духовно-учебныхъ заведеній, и послѣдніе съ полной готовностію откликнулись на призывъ своего Архипастыря. Послѣ предварительнаго обсужденія вопроса объ устройствѣ чтеній въ своей средѣ, корпорація наставниковъ въ среду, 19-го Января, собралась въ покояхъ Его Преосвященства, гдѣ подъ предѣдательствомъ и руководствомъ Владыки и была намѣчена программа чтеній на текущій годъ. Чтенія предполагено вести по воскреснымъ днямъ, начиная съ 23-го Января и

до 1-го Мая, въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома послѣ вечерни и акаѳиста. Предметомъ чтеній избрано объясненіе воскресныхъ Евангелій, при чемъ по возможности будутъ затрогиваться религіозно-нравственные вопросы, представляющіе современный интересъ и значеніе. Отъ всей души пожелаемъ полнаго успѣха и процвѣтанія этому доброму предпріятію.

Федоръ Васильевичъ Ставровичъ.

(Н Е К Р О Л О Г Ъ).

15-го Января въ городѣ Вильнѣ опустили въ могилу тѣло неожиданно для всѣхъ скончавшагося директора народныхъ училищъ Виленской губерніи д. ст. с. Федора Васильевича Ставровича. Имя почившаго небезызвѣстно Минской епархіи, въ предѣлахъ которой онъ родился, получилъ низшее и среднее образованіе и наконецъ немало потрудился на поприщѣ духовно-учебной службы.

Ф. В. Ставровичъ происходилъ изъ бѣдной духовной семьи Минской епархіи. Въ 1857 году, по окончаніи курса Кіевской духовной академіи со степенью магистра богословія, былъ опредѣленъ наставникомъ въ Минскую духовную семинарію, гдѣ исполнялъ должность сначала помощника инспектора, а затѣмъ и инспектора. Въ послѣдней должности былъ утвержденъ въ февралѣ 1863 г. Въ 1865 г. перемѣщенъ, по увольненіи изъ духовнаго званія, инспекторомъ Минской дирекціи народныхъ училищъ, въ 1866 г. на ту же должность въ Виленскую дирекцію и въ томъ же году въ Гродненскую дирекцію. Въ 1871 году назначенъ директоромъ Молодечненской учительской семинаріи, а въ 1877 году Могилевскимъ директоромъ народныхъ училищъ. Въ 1884 году перемѣщенъ на послѣднюю свою должность, съ

которой не успѣлъ сойти для отдыха отъ трудовъ, что предполагалъ сдѣлать въ настоящемъ году, а нашелъ себѣ вѣчный покой. О. В. Ставровичъ всю свою жизнь отличался энергіей и поистинѣ кипучей дѣятельностью, за что и былъ награжденъ, какъ денежно, такъ и чинами, орденами до предѣла возможнаго въ его служебномъ положеніи: онъ имѣлъ орденъ Станислава первой степени и чинъ дѣйств. стат. совѣтника. Покойный состоялъ почетнымъ членомъ Кирилло-Меодіевскаго Братства при Минской Духовной Семинаріи.

Отпѣваніе и преданіе тѣла землѣ О. В. Ставровича совершенно было 15 Января. Каѳедральный соборъ былъ полонъ желающими отдать послѣдній долгъ почившему, присутствовали: попечитель учебнаго округа т. с. Поповъ, губернаторъ свѣтлѣйшій князь Грузинскій, многія лица учебнаго вѣдомства и частныя. Заупокойную литургію совершилъ каѳедральный протоіерей о. І. Котовичъ соборнѣ, а отпѣваніе—во главѣ шести іереевъ. Возлѣ собора стояли ученики и ученицы еврейскихъ училищъ и, кромѣ того, на площади было многочисленное стеченіе народа, рѣдкое въ подобныхъ случаяхъ. Изъ церкви гробъ былъ вынесенъ на рукахъ сослуживцами покойнаго, а далѣе несли учителя приходскихъ училищъ. Послѣ литіи у Свято-Духова монастыря гробъ былъ поставленъ на траурную колесницу, утопавшую въ вѣнкахъ. Многочисленная публика проводила почившаго до могилы, у которой сказалъ слово окружный инспекторъ Н. О. Одинцовъ, охарактеризовавъ почившаго, какъ человѣка религіознаго, вѣрнаго исполнителя долга службы и гуманнаго человѣка, любившаго дѣтей и любимаго ими.

Миръ праху твоему и вѣчная, добрая память о твоихъ дѣлахъ!

(«Лит. Епарх. Вѣд.»).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я :

ВЫШЛА КНИГА

„ТРОИЦКОЕ ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ ОТЬ МАТӨЕЯ“

или

Троицкіе Листки, выпуски 21—25, заключающіе въ себѣ
полное толкованіе на святое Евангеліе отъ Матөея.

Въ текстѣ помѣщено до 66 рисунковъ, взятыхъ изъ древняго рукописнаго Евангелія 1470 года, изъ Псалтири Троицкаго инока Симона Дзарьина 1634 года и со стѣнъ Успенскаго собора въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ.

Толкованіе это составлено по плану, одобренному въ Бозѣ почившимъ святителемъ Теофаномъ-заворникомъ, причемъ редакція желала дать книгу не для «научныхъ справокъ», что значить то или другое выраженіе, а для духовной пользы читателей, а потому и предлагается толкованіе не въ сухомъ, научно-точномъ изложеніи евангельскихъ истинъ, а по возможности— въ формѣ или историческаго разсказа, или назиданія, чтобы на душѣ читателя оставалось впечатлѣніе болѣе живое и прочное, чѣмъ какое получается отъ чтенія обычныхъ толкованій. Съ этою цѣлю въ нашемъ толкованіи священныя слова Евангелія не приводятся отрывочно, отдѣльно отъ самаго толкованія: въ видахъ цѣльности впечатлѣнія, они, такъ сказать, вплетаются, какъ золотыя нити, въ толкованіе, составленное преимущественно на основаніи богомудрыхъ писаній святыхъ отцевъ и учителей Церкви православной, причемъ подлинныя слова св. Евангелія выдѣляются славянскимъ шрифтомъ. Объясняя великія нравственныя истины Евангелія, мы приводили, гдѣ можно, и примѣры изъ житій святыхъ Божіихъ, дабы читатель могъ видѣть, какъ понимали и прилагали къ жизни ту или другую истину угодили Божіи.

Для всѣхъ, кто любитъ глубже изслѣдовать словеса Господни, помѣщены на поляхъ указанія параллельныхъ мѣстъ Священ-

наго Писанія, а для случайныхъ справокъ, «скараго ради обрѣтенія», какъ говорили въ старину, тамъ же отмѣчены и главныя мысли нашего толкованія.

Книгу можно получать въ *отдѣльныхъ* листкахъ (200 №№) съ указателемъ съ пересылкою за 2 р., *выпусками*, въ видѣ книжекъ по 40 №№ листковъ въ каждой, цѣна 50 к. съ пересылкой, или въ видѣ *одной большой книги* (пятыи томъ Троицкихъ Листковъ) въ папкѣ-корешкѣ съ пересылкой 2 р. 50 к., а въ коленкорѣ, съ тисненіемъ 3 р.

Въ видѣ большой книги ТРОИЦКОЕ ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛИЕ ОТЪ МАТѢЕЯ можно получать и на *селеневой розовой* бумагѣ, въ коленкорѣ, съ тисненіями, цѣною по 3 р. 50 к. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкою. Въ отдѣльныхъ листкахъ на этой бумагѣ книга не продается.

Безъ пересылки въ редакціи можно получать: отдѣльные листки по 70 к. за сто, выпуски по 40 к., томы въ папкѣ по 2 р., а въ коленкорѣ по 2 р. 50 к. При требованіи на сумму не менѣе *пяти руб.* пересылка принимается на счетъ редакціи до 1000 верстѣ, а далѣе по почтовому тарифу.

Тамъ же можно получать и *всю первую тысячу* «Троицкихъ Листковъ», въ отдѣльныхъ листкахъ, цѣна съ пересылкою 7 р. 25 к., а въ Сибирь—8 р.

Каталогъ всѣхъ изданій редакціи высылается желающимъ бесплатно. Наложнымъ платежомъ безъ задатка редакціи никому не высылаетъ.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московской губ. въ Редакцію «Троицкихъ Листковъ».

Открыта подписка и приемъ объявленій.

Календарь «СИНЯГО КРЕСТА».

(Настольная Справочная Книга).

Съ соизволенія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА

Великой Княгини Елисаветы Маврикіевны.

Общество попеченій о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ, состоящее подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ея Императорскаго

Высочества, преобрѣло изданіе на 1900 г. Календаря «Синяго Креста», который поступитъ въ продажу въ Декабрѣ 1899 г. въ количествѣ 10.000 экземпляровъ и явится подробнымъ справочнымъ изданіемъ, необходимымъ для каждаго. Цѣна Календаря «Синяго Креста» по 2 руб. за экземпляръ, съ пересылкой 2 р. 50 коп. Главный складъ изданія въ Редакціи «Синяго Креста»: С.-Петербургъ, Сергіевская ул., 41.

Въ Астраханскомъ Епархіальномъ Складѣ имѣется въ продажѣ слѣдующая книга:

ВЫПИСКА

изъ путевого журнала Протоіерея Мих. Гусакова по обзорнiю сектантства въ 1887 году.

Изданіе 3-е. (Одобрена 3-мъ Всероссійскимъ Миссіонерскимъ Съѣздомъ въ Казани во всѣ церковныя, миссіонерскія и благотворительныя бібліотеки).

Цѣна 30 коп

При семъ № прилагается объявленіе склада Н. Е. Яковлева.

СОДЕРЖАНІЕ:

Божинское духовное училище (продолженіе) — Допустимы ли нравственно-безразличныя дѣйствія съ точки зрѣнія Священнаго Писанія. — Религіозно-нравственныя чтенія въ городѣ Минскѣ. — О. В. Ставровичъ (некрологъ) — Объявленія. — Въ приложеніи отчетъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 1 Февраля 1900 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Блжочаръ, Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ. — Паровая Типо-литографія Б. И. Соломонова.

ОТЧЕТЪ

Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Минской епархіи за 1898 гражданскій годъ.

I.

Управленіе церковными школами. Составъ Епархіального Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій. Именной списокъ членовъ Совѣта и Отдѣленій съ указаніемъ званія членовъ. Почетные члены Совѣта и Отдѣленій.

Управленіе церковными школами Минской епархіи въ отчетномъ году подъ высшимъ вѣдѣніемъ и руководствомъ Его Преосвященства, Епископа Минскаго и Туровскаго, принадлежало Епархіальному Училищному Совѣту при Минскомъ Епархіальномъ Свято-Николаевскомъ Братствѣ и девяти Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта. Въ виду указаній ревизовавшаго въ отчетномъ году церковныя школы и церковно-школьное Управленіе Минской епархіи Помощника Наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты статскаго совѣтника А. М. Ванчакова, Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта предоставлено было въ отчетномъ году право рѣшать самостоятельно, безъ представленія въ Совѣтъ журнальнымъ порядкомъ, нѣкоторыя дѣла изъ перечисленныхъ въ §§ 40 и 41 Положенія объ Управленіи церковными школами, по остальнымъ же дѣламъ, для упрощенія дѣлопроизводства по

Совѣту, журналы Уѣздныхъ Отдѣленій представляемы были въ Епархіальный Училищный Совѣтъ въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ въ подлинномъ видѣ представляемъ былъ Его Преосвященству съ заключеніями Совѣта, написанными на самомъ журналѣ въ особомъ, нарочито не заполняемомъ Отдѣленіями, мѣстѣ, противъ докладной части и опредѣленія, и по утверженіи Его Преосвященствомъ заключеній Совѣта возвращаемъ былъ въ Отдѣленіе, а другой съ копіею на ономъ заключеній Совѣта и резолюціи Его Преосвященства оставляемъ былъ при дѣлахъ Совѣта.

На основаніи «Положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты» Епархіальный Училищный Совѣтъ состоялъ изъ предсѣдателя, девяти постоянныхъ членовъ, Епархіальнаго Наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты и члена отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. На основаніи того же «Положенія» Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта состояли изъ предсѣдателя, восьми постоянныхъ членовъ, Уѣзднаго Наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты, въ однихъ Отдѣленіяхъ входившаго въ вышеозначенное число постоянныхъ членовъ Отдѣленія, въ другихъ входившаго въ составъ Отдѣленія сверхъ вышеозначеннаго числа постоянныхъ членовъ, и мѣстныхъ Благочинныхъ. Въ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ въ вышеозначенное число постоянныхъ членовъ Отдѣленія входили также и члены Уѣзднаго Отдѣленія по должности: членъ отъ учебнаго вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и должностныя лица, завѣдывающія крестьянскимъ общественнымъ управленіемъ; въ другихъ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ перечисленные члены Отдѣленія по должности входили въ составъ Уѣзднаго Отдѣленія сверхъ вышеозначеннаго числа постоянныхъ членовъ. На основаніи § 32 «Положенія» объ управленіи церковными школами при Минскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ существовала

школьная Комиссія изъ предсѣдателя Совѣта и двухъ членовъ онаго для рѣшенія дѣлъ неотложныхъ и кромѣ сего при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ существовала составленная подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Наблюдателя изъ двухъ членовъ Совѣта, по назначенію Его Преосвященства, комиссія по разсмотрѣнію ходатайствъ о постройкѣ школьныхъ зданій. На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 4/11 Февраля 1898 года за № 443 школьныя Комиссіи въ отчетномъ году учреждены были также при всѣхъ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Обязанности казначея Епархіальнаго Училищнаго Совѣта выполняемы были однимъ изъ членовъ Совѣта, съ выдачею ему вознагражденія въ 120 р. въ годъ изъ суммъ Епархіальнаго Св. Николаевского Братства, а обязанности дѣлопроизводителя Совѣта до 18 Апрѣля отчетнаго года выполняемы были также однимъ изъ членовъ Совѣта, а съ означеннаго числа лицомъ, не принадлежащимъ къ числу членовъ Совѣта, за вознагражденіе въ 400 р. въ годъ изъ суммъ мѣстнаго губернскаго земскаго сбора. Обязанности казначея и дѣлопроизводителя въ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ выполняемы были членами Отдѣленій, при чемъ дѣлопроизводителю выдаваемо было вознагражденіе частію изъ мѣстныхъ средствъ, частію изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, согласно постановленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 150 до 200 рублей въ годъ.

Епархіальный Училищный Совѣтъ въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица: а) Предсѣдатель Совѣта Ректоръ Семинаріи протоіерей Алексій Конскій, а по увольненіи его, согласно прошенію, указомъ Св. Синода отъ 28 Мая 1898 г. за № 2683 отъ сей должности, назначенный на его мѣсто тѣмъ же указомъ Св. Синода и. д. предсѣдателя Совѣта состоящій нынѣ Ректоромъ Семинаріи Архимандритъ Тихонъ, б) постоянные члены Совѣта по назначенію Его Преосвя-

щенства: Каѳедральный протоіерей Георгій Тарнопольскій, протоіерей Іоаннъ Проволовичъ, священникъ (нынѣ протоіерей) Андрей Юрашкевичъ, священникъ Павелъ Аѳонскій, священникъ Іоаннъ Борковскій (онъ же и казначей Совѣта), управляющій Государственными Имуществами Минской губерніи Иванъ Григорьевичъ Базилевичъ, губернский инженеръ Александръ Васильевичъ Нектарьевскій, преподаватель Семинаріи Николай Ивановичъ Антиповичъ, преподаватель Семинаріи Евгений Михайловичъ Пахомовъ, в) члены Совѣта по должности — Епархіальный Наблюдатель священникъ Стефанъ Пѣнкевичъ и Директоръ народныхъ училищъ Минской губерніи Николай Францевичъ Акеронко, г) дѣлопроизводитель Совѣта до 18 Апрѣля отчетнаго года преподаватель Семинаріи Евгений Михайловичъ Пахомовъ, а по увольненіи его съ означеннаго числа, согласно прошенію, отъ сей должности, назначенный на его мѣсто по резолюціи Его Преосвященства преподаватель Семинаріи Иванъ Егоровичъ Звѣревъ. Кромѣ того въ некоторую часть отчетнаго года съ 5-го по 30-е Ноября членомъ Совѣта, по назначенію Его Преосвященства, состоялъ б. Инспекторъ Семинаріи Іеромонахъ Ѳеодосій, выбывшій изъ числа членовъ Совѣта по случаю назначенія его на должность Ректора Тульской Духовной Семинаріи. На его мѣсто резолюціею Его Преосвященства отъ 31 Декабря 1898 года за № 1617 назначенъ членомъ Совѣта состоящій нынѣ Инспекторомъ Минской Духовной Семинаріи Іеромонахъ Ѳаддей. Членами школьной Комиссіи при Совѣтѣ подъ предѣдательствомъ Предѣдателя Совѣта, были: Епархіальный Наблюдатель священникъ Стефанъ Пѣнкевичъ и преподаватель Семинаріи Николай Ивановичъ Антиповичъ. Членами Комиссіи по разсмотрѣнію ходатайствъ о постройкѣ школьныхъ зданій: Епархіальный Наблюдатель священникъ Стефанъ Пѣнкевичъ, преподаватель Семинаріи Николай Ивановичъ Антиповичъ и губернский инженеръ А. В. Нектарьевскій.

Въ составѣ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіального Училищнаго Совѣта, кромѣ оо. Благочинныхъ, состоящихъ членами Отдѣленія по должности, въ отчетномъ году были слѣдующія лица:

1) *Бобруйское Отдѣленіе*: Предсѣдатель Протоіерей Θεодоръ Добрынинъ, члены по назначенію Его Преосвященства: священникъ Любоничской церкви Мануилъ Шелепинъ-священникъ Михалевской церкви Іоаннъ Шимановскій, предводитель дворянства Николай Николаевичъ Веревкинъ, инспекторъ Бобруйской прогимназіи Θεодоръ Андреевичъ Вознесенскій, уѣздный исправникъ Николай Николаевичъ Заварзинъ, Бобруйскій городской голова Адамъ Александровичъ Заруба, псаломщикъ Бобруйскаго собора Василій Теофиловичъ Пѣховскій—вмѣстѣ и дѣлопроизводитель Отдѣленія— и члены Отдѣленія по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Бобруйскаго собора Іоаннъ Чудиневичъ—онъ же казначей Отдѣленія,—инспекторъ народныхъ училищъ Иванъ Ивановичъ Чарнецкій и непремѣнные члены Бобруйскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія—Василій Николаевичъ Азбукинъ и Митрофанъ Евгеніевичъ Энгельгардтъ; членами школьной Комиссіи при Отдѣленія, кромѣ предсѣдателя и уѣзднаго наблюдателя, состоящихъ непремѣнными членами сей Комиссіи, съ утвержденія Его Преосвященства были: инспекторъ Бобруйской прогимназіи Θ. А. Вознесенскій и уѣздный исправникъ Н. Н. Заварзинъ.

2) *Борисовское Отдѣленіе*: Предсѣдатель Протоіерей Николай Фалевичъ, члены по назначенію Его Преосвященства: священникъ Павелъ Данкевичъ, священникъ Сѣмеонъ Сѣвбо, священникъ Теофилъ Триденскій, предводитель дворянства Модестъ Порфиріевичъ Молоствовъ, податной инспекторъ Константинъ Платоновичъ Бандуринъ, предсѣдатель сѣзда мировыхъ судей Сергій Сильвестровичъ Гогоцкій, городской староста Михаилъ Григорьевичъ Прокулевичъ—

членъ школьной Комиссіи—и псаломщикъ, окончившій курсъ въ духовной Семинаріи, Петръ Фалевичъ (онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія) и члены по должности: уѣздный Наблюдатель священникъ Владимиръ Зубковичъ, инспекторъ городского училища Иванъ Осиповичъ Бартошевичъ—онъ же казначей и членъ школьной Комиссіи при Отдѣленіи—и членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Михаилъ Петровичъ Сушкевичъ.

3) *Игуменское Отдѣленіе*: Предсѣдатель протоіерей Іоаннъ Фалевичъ, члены по назначенію Его Преосвященства: протоіерей Константинъ Загорскій—онъ же и казначей Отдѣленія, уѣздный предводитель дворянства Владимиръ Владимировичъ Столяръ, уѣздный исправникъ Константинъ Павловичъ Дмитревскій, предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей и мировой судья 1 участка Игуменскаго округа Владимиръ Θεодоровичъ Красильниковъ, Игуменскій уѣздный врачъ Захарій Ивановичъ Колмаковъ, учитель Игуменскаго уѣзднаго училища Іосифъ Θεодосіевичъ Лобочкій—онъ же членъ школьной Комиссіи и дѣлопроизводитель Отдѣленія—и Игуменскій воинскій начальникъ подполковникъ Антоній Викторовичъ Глинскій и члены по должности: Уѣздный Наблюдатель до 10 Декабря священникъ Павелъ Гаховичъ, а за увольненіемъ его съ означеннаго числа, согласно прошенію, отъ сей должности назначенный на его мѣсто по резолюціи Его Преосвященства отъ того же числа священникъ Матвей Трушинскій, непремѣнный членъ Игуменскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Сергій Ивановичъ Новосильцевъ и штатный смотритель Игуменскаго уѣзднаго училища Александръ Григорьевичъ Луковниковъ—онъ же членъ школьной Комиссіи.

4) *Минское Отдѣленіе*: Предсѣдатель священникъ Минской привокзальной церкви Іпполитъ Квачевскій, члены по назначенію Его Преосвященства: протоіерей Екатеринбургскаго

собора Θεодоръ Миткевичъ—оный же членъ школьной Комиссіи, протоіерей Крестогорской церкви Кириллъ Смоличъ, священникъ Минскаго женскаго монастыря Владимиръ Плышевскій—оный же и казначей Отдѣленія, священникъ Каоедрального собора Іоаннъ Шенець, діаконовъ Минскаго женскаго монастыря Іоаннъ Бруякинъ—оный же дѣлопроизводитель Отдѣленія—и члены по должности: Уѣздный Наблюдатель священникъ Ілія Флеровъ, непремѣнные члены по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Иванъ Никифоровичъ Бабичевъ—оный же членъ школьной Комиссіи—и Александръ Демьяновичъ Левицкій и инспекторъ народныхъ училищъ Сергѣй Осиповичъ Кваснѣцкій.

5) *Мозырское Отдѣленіе*: Предсѣдатель протоіерей Антоній Савичъ, члены по назначенію Его Преосвященства: протоіерей Іаковъ Зацевичъ, священникъ Мелешковичской церкви Николай Степановъ, Мозырскій предводитель дворянства Спиридонъ Юрьевичъ Толстой—оный же и казначей Отдѣленія, Мозырскій воинскій начальникъ Михаилъ Алексѣевичъ Никитинъ, въ Августѣ мѣсяцѣ отчетнаго года бывшій изъ состава членовъ Отдѣленія за перемѣщеніемъ по службѣ въ Полтавскую губернію, окружной акцизный надзиратель Θεодоръ Алексѣевичъ Волстовъ—оный же членъ школьной Комиссіи, уѣздный податной инспекторъ Михаилъ Михайловичъ Окуловъ, помощникъ исправника Константинъ Вкентьевичъ Анисимовъ и члены по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Мозырской Пятницкой церкви Александръ Биркевичъ,—оный же и дѣлопроизводитель Отдѣленія, директоръ Мозырской прогимназіи Николай Андреевичъ Адо—оный же членъ школьной Комиссіи.

6) *Новогрудское Отдѣленіе*: Предсѣдатель, протоіерей Іосифъ Наревичъ, члены по назначенію Его Преосвященствомъ: священникъ Борисо-Глѣбской церкви Платонъ Павловичъ—оный же членъ школьной Комиссіи и казначей От-

дѣленія, священникъ Вселюбской церкви Димитрій Квятковскій—онъ же членъ школьной Комиссiи и дѣлопроизводитель Отдѣленія, уѣздный исправникъ Николай Олимповичъ Флоровъ, уѣздный врачъ Петръ Матѣевичъ Любарскій и члены по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Теодоръ Вечорко, непремѣнный членъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствiя Владимиръ Порфирьевичъ Чайковскій и инспекторъ—учитель Новогрудскаго городского училища Николай Теодоровичъ Потаповичъ.

7) *Пинское Отдѣленiе*: Предсѣдатель, протоіерей Василій Грудницкій, члены по назначенiю Его Преосвященства: настоятель Пинскаго Богоявленскаго монастыря Архимандритъ Иннокентій—онъ же членъ школьной Комиссiи, протоіерей Феликсъ Дружиловскій, священникъ Пинскаго собора Николай Перепечинъ—онъ же казначей Отдѣленія, священникъ Владимиръ Шимановскій,—онъ же членъ школьной Комиссiи и дѣлопроизводитель Отдѣленія, смотритель Пинскаго духовнаго училища Петръ Бѣляевъ—онъ же членъ школьной Комиссiи, учитель того же училища Василій Перепечинъ, Пинскій уѣздный исправникъ Владимиръ Юноцкевичъ и члены по должности: Уѣздный Наблюдатель, священникъ Владимиръ Коба и непремѣнный членъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствiя Александръ Глинскій.

8) *Рычицкое Отдѣленiе*: Предсѣдатель Отдѣленія, протоіерей Василій Очаповскій—онъ же и уѣздный наблюдатель, члены по назначенiю Его Преосвященства: священникъ Николаевской церкви Михаилъ Соловьевичъ—онъ же членъ школьной Комиссiи, священникъ Свиридовичской церкви Константинъ Бирюковичъ, священникъ Успенскаго собора Александръ Мигай,—онъ же членъ школьной Комиссiи, уѣздный предводитель дворянства Николай Эдуардовичъ Лундъ, уѣздный исправникъ Леонидъ Александровичъ Карауловъ, уѣздный казначей Иванъ Яковлевичъ Андреевскій,—онъ же