

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 8.

15-го Апрѣля 1884 г.

Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣдом.
въ Симеероп.
Духовной
Семинаріи.

Цена
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 11-го января — 6-го февраля сего 1884 года за № 4, о
сочиненіи архимандрита Геронима «Виблейская археологія»
т. 2-й

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3-го минувшаго января за № 2, журналъ Учебнаго Комитета, № 443, по прошенію члена комитета с. петербургской духовной цензуры архимандрита Геронима объ одобреніи представленнаго имъ, на соисканіе премии имени покойнаго преосвященнаго митрополита московскаго Макарія, сочиненія, подъ заглавіемъ: «Виблейская археологія. Томъ второй. Гражданско-историческія древности. Въ двухъ частяхъ» (въ рукописи). Учебный Комитетъ полагаетъ означенное сочиненіе архимандрита Геронима одобрить, въ качествѣ учебнаго пособія, для семинарій при изученіи св. Писанія и Библейской исторіи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ не встрѣ-

часть съ своей стороны препятствій къ одобренію, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи св. Писанія и Библейской исторіи, сочиненія архимандрита Иеронима, подъ заглавіемъ: «Библейская археологія. Томъ второй. Гражданско историческія древности. Въ двухъ частяхъ» (въ рукописи), по напечатаніи таковой составителемъ; о чемъ и опредѣляется сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій, съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 10-го—22-го февраля 1884 года за № 321, о книгѣ Ермолаева «Собраніе ариѳметическихъ задачъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4-го февраля за № 96, журналъ Учебнаго Комитета, № 51, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію полковника Ермолаева, объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособия по ариѳметикѣ, изданной имъ книги В. Воленса, подъ названіемъ: «Собраніе ариѳметическихъ задачъ (по Грубе)», въ двухъ частяхъ, изданіе 13 е (С. Петербургъ. 1883 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: означенный сборникъ задачъ, въ изданіи Ермолаева, одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по ариѳметикѣ, съ тѣмъ, чтобы издатель выполнилъ въ точности требованія, изложенныя въ отзывѣ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія объ изданной Ермолаевымъ книгѣ Воленса, подъ названіемъ: «Собраніе ариѳметическихъ задачъ (по Грубе)», въ двухъ частяхъ, изданіе 13-е (С. Петербургъ 1883 г.), правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 3-го — 19-го февраля 1884 года за № 264, объ обязательной выпискѣ журнала „Труды кievской духовной академіи“ и издаваемой при ономъ «Библіотеки твореній западныхъ святыхъ отцевъ» въ библіотеки духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный отъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19 го января 1884 г. за № 46, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 20, съ заключеніемъ Комитета по ходатайству преосвященнаго Платона, митрополита кievскаго, о распоряженіи, чтобы журналъ «Труды кievской духовной академіи» и издаваемая при семъ журналѣ «Библіотека твореній западныхъ святыхъ отцевъ и учителей церкви» были обязательно выписываемы въ библіотеки духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей. Принимая во вниманіе, что журналъ «Труды кievской духовной академіи» при добромъ направленіи своемъ и научномъ достоинствѣ статей, въ немъ помещаемыхъ, особенно же издаваемая при немъ «Библіотека западныхъ святыхъ отцевъ и учителей церкви», приносятъ несомнѣнную пользу богословскому образованію и могутъ содѣйствовать и вообще духовному просвѣщенію по мѣрѣ своего распространенія, Учебный Комитетъ полагаетъ рекомендовать правленіямъ духовныхъ семинарій, штатнымъ мужскимъ монастырямъ и причтамъ кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей выписывать для своихъ библіотекъ означенныя изданія кievской духовной академіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить по духовному вѣдомству циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 28-го февраля—14-го марта 1884 года за № 438, о книгѣ И. Александрова „Методы рѣшеній геометрическихъ теоремъ и задачъ на построеніе и приложеніе алгебры къ геометріи. — Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-

тельствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го минувшаго февраля за № 132, журналъ Учебнаго Комитета, № 72, съ заключеніемъ Комитета по ходатайству директора тамбовской гимназіи объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, составленной преподавателемъ математики въ названной гимназіи Иваномъ Александровымъ книги, подъ заглавіемъ: «Методы рѣшеній геометрическихъ теоремъ и задачъ на построеніе и приложеніе алгебры къ геометріи» Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній». (Преимущественно для старшихъ классовъ Тамбовъ. 1883 г.). Учебный Комитетъ, на основаніи мнѣнія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія по составленной преподавателемъ математики въ тамбовской гимназіи Иваномъ Александровымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Методы рѣшеній геометрическихъ задачъ на построеніе и сборникъ геометрическихъ теоремъ и задачъ на построеніе и приложеніе алгебры къ геометріи» (Тамбовъ. 1883 г.), не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенной книги Александра въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: въ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Александра, подъ заглавіемъ «Методы рѣшеній геометрическихъ задачъ на построеніе и сборникъ геометрическихъ теоремъ и задачъ на построеніе и приложеніе алгебры къ геометріи» (Тамбовъ. 1883 г.), правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета, циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ»

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По поводу похищенія въ 1883 году изъ Иоанно Златоустовскаго Молитвеннаго дома с. Юрьевки Бердянскаго уѣзда 4357 руб., Таврическая Духовная Консисторія, съ разрѣшенія Его Пресвященства, подтверждаетъ всѣмъ причтамъ и церковнымъ старостамъ Таврической Епархіи, чтобы они ни подъ какимъ видомъ не держали при церквахъ свободныхъ суммъ болѣе 100 руб., а немедленно отправляли бы таковыя въ Государственный Банкъ, или конторы и отдѣленія онаго на храненіе.

Ш. ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Протоіерей Покровской соборной церкви г. Орѣхова *Стефанъ Чети оскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 1 апр. текущаго года, за № 1046, переведенъ на настоятельское мѣсто при Александровскомъ соборѣ г. Мелитополя.

Священникъ Богородицескорбященскаго молитвеннаго дома селенія Отрады, Днѣпровскаго уѣзда, *Теодоръ Васильковский* переведенъ къ Николаевской церкви сел. Мазанокъ Симферопольскаго уѣзда.

Перемѣнены одинъ на мѣсто другаго: псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви с. Каланчакъ, Днѣпровскаго уѣзда, Алексѣй *Матковскій* и села Брилевки Рождество-Богородачной церкви Ілія *Бремповскій*.

Священникъ церкви селенія Мазанокъ, Симфер. уѣзда, Павелъ *Михайловскій*, за нетрезвую жизнь и неисправности по службѣ запрещенный въ священнодѣйствіи, посланъ временно, для исправленія, на псаломщическую вакансію при Петролавловской церкви г. Симферополя.

Состоящій въ числѣ братіи Успенскаго Бахчисарайскаго Скита Мануиль *Вечеринскій*, истекшаго 30 марта постриженъ въ монашество, съ именемъ «*Арсеній*».

Назначенъ законоучителемъ 1-го и 2-го женскихъ училищъ и *Лизковскаго* — для дѣтей обоюго пола — помощникъ настоятеля Бердянскаго Вознесенскаго Собора Протоіерей Владимиръ *Вуколовъ*.

По ходатайству Бердянскаго училищнаго Совѣта и въ виду добраго отзыва благочиннаго Владимира Экземплярскаго дозволено учителю Георгіевскаго земскаго училища Николаю *Захарову* преподавать Законъ Божій въ томъ училищѣ подъ руководствомъ и наблюдениемъ о. благочиннаго Экземплярскаго.

Преподало благословеніе Святѣйшаго Синода, — опредѣленіемъ онаго отъ 1--14 минувшаго февраля сего 1884 г. за № 235, — за заслуги по духовному вѣдомству и пожертвованія церквамъ, съ

выдачею установленных на сей предметъ грамотъ, слѣд. лицамъ: старостѣ Успенской церкви м. Б. Токмака, Бердянскаго уѣзда, Харьковскому купцу Николаю *Стрикову*; старостѣ Петропавловской церкви, что на сѣверной сторонѣ г. Севастополя, Симферопольскому купцу 2-й гильдіи Алексею *Рязанову* и Бахчисарайской мѣщанинѣ Екатерину *Петино*. Граматы высланы и по назначенію отправлены.

Удостоены благословенія Св. Синода за усердіе къ храму Божию староста Петропавловской церкви г. Симферополя коллежскій ассессоръ Симеонъ *Манациатенко*, безъ грамоты.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Крестыанинъ, с. Рождественскаго, Днѣпровскаго уѣзда, Дмитрій *Донецъ* при Вознесенской церкви на 2-е трехлѣтіе, помощникомъ ему — Крестыанинъ того же селенія Герасимъ *Кибалка*;

Поселянинъ — собственникъ сел. Романовки, Бердянскаго уѣзда, Досифъ *Волчанозъ* при Георгіевскомъ молитвенномъ домѣ на четвертое трехлѣтіе;

Крестыанинъ сел. Чалбасскаго, Днѣпровскаго уѣзда, Маркеллъ *Коваленко* при Покровской церкви, на первое трехлѣтіе;

Крестыанинъ Никита Жолобовъ, сел. Збурьевки Днѣпровскаго уѣзда, при Троицкой церкви, на второе трехлѣтіе.

Утверждены въ должностяхъ законоучителей народныхъ училищъ — сел. Митрофановки, Феодосійскаго уѣзда священникъ Іоаннъ *Тихоновъ* и Бахчисарайскаго собора діаконъ Василій *Николиполити* — первый сельскаго Митрофановскаго, второй — Бахчисарайскаго городского народнаго.

Праздныя мѣста.

1-го Апрѣля тек. года открылось праздное мѣсто при Покровскомъ соборѣ, г. Орѣхова — настоятельское;

Въ селеніи Отрадѣ, Днѣпровскаго уѣзда — священническое;

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

ТАВРИЧЕСКИХЪ

Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 8-й.

15-го *Апрѣля* 1884 г.

№ 8-й

1.

ДОКЛАДЪ

члена Губернскаго училищнаго Совѣта протоіерея Алексѣя Назаревскаго Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гермогену, Епископу Таврическому и Симферопольскому о положеніи школьнаго дѣла въ Таврической епархіи.

Резолюціей Вашего Преосвященства, отъ 3 августа 1883 года, за № 2059, послѣдовавшей на рапортъ Благочиннаго Алешковскаго округа, мнѣ поручено Вами «разсмотрѣть приложенные къ рапортамъ о.о. Благочинныхъ отчеты о школахъ и, по разсмотрѣніи, представить общій выводъ о положеніи школьнаго дѣла въ Таврической Епархіи». Во исполненіе сей резолюции, долгомъ своимъ поставляю почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства нижеслѣдующій докладъ.

Число училищъ и учащихся.

Съ точностію обозначить число училищъ и учащихся не возможно; потому что а) не всѣ Благочинные представили свѣдѣнія о школахъ б) нѣкоторые Благочинные доставили свѣдѣнія не обо всѣхъ школахъ своего округа и в) о нѣкоторыхъ школахъ не сказано, сколько въ нихъ обучалось дѣтей въ теченіи года. Изъ представленныхъ Благочинными вѣдомостей и рапортовъ (числомъ 16) *) усматривается, что въ прошедшемъ учебномъ году всѣхъ школъ въ Епархіи было 235, въ томъ числѣ церковно-приходскихъ школъ 17, сельскихъ 24, земскихъ 166, воскресныхъ 2, министерскихъ 5,

*) Не представили свѣдѣній о школахъ о.о. Благочинные округовъ Михайловскаго и Севастопольскаго.

городскихъ 4, ¹⁾ въ томъ числѣ женскихъ школъ было 8, остальные же или смѣшанныя, или мужскія. Въ частности въ Симферопольскомъ округѣ всѣхъ школъ было 11, въ Феодосійскомъ 1, въ Керченскомъ 21, въ Б. Знаменскомъ 1, въ М. Знаменскомъ 14, въ Мелитопольскомъ 17, ²⁾ въ Бердянскомъ 2-мъ 24, въ Алешковскомъ 19, въ Перекопскомъ 7, въ Ногайскомъ 1-мъ 15, въ Григорьевскомъ 13, въ Баховскомъ 7, въ Сѣрогозскомъ 14, въ Орѣховскомъ 26, въ Бердянскомъ 1-мъ 13, въ Ногайскомъ 2-мъ 19-ть. Во всѣхъ этихъ школахъ обучалось мальчиковъ 12, 881, дѣвочекъ 2434, обою пола 15,315, ³⁾ въ томъ числѣ окончили курсъ съ установленными свидѣтельствами на льготу при отбываніи воинской повинности въ 14 округахъ 718 мальчиковъ; ⁴⁾ въ 12 ти округахъ выдано было 127 свидѣтельствъ дѣвочкамъ объ окончаніи полного курса народной школы

О Законоучителяхъ въ народныхъ школахъ.

Въ 16 ти округахъ епархіи законоучителями въ народныхъ школахъ были 157 священниковъ, 27 учителей и 6 учительницъ народныхъ школъ; изъ всѣхъ этихъ законоучителей 114 съ богословскимъ образованіемъ, остальные же священники - Законоучители частью обучались въ семинаріи, частью въ училищахъ, а иные - съ домашнимъ образованіемъ. Въ частности исполняли обязанности законоучителей 1, въ *Симферопольскомъ округѣ священники*: о. Д. Койко (въ 2-хъ школахъ), о. Х. Бояджіевъ (въ 2-хъ школахъ), студентъ семинаріи Салтановскій въ школахъ вмѣстѣ съ о. Бояджіевымъ и въ воскресной женской школѣ, о. П. Абламскій, о. І. Барвовскій, о. Бог. Бозицкій, о. П. Михайловскій, о. Ав. Жалинскій, о.

¹⁾ О 10-ти училищахъ Феодосійскаго округа ничего не сказано, къ какому разряду они относятся; земскія ли, сельскія ли они, не известно.

²⁾ Не доставлено свѣдѣній о числѣ учащихся и объ учащихся въ школахъ сель Акимовки и Родионовки Мелитопольскаго округа; кромѣ того о. Благочинный не помѣстилъ въ своей вѣдомости школу въ с. Владиміроукѣ и даже не посчиталъ ее въ числѣ школъ своего округа.

³⁾ Не показано число обучавшихся въ Громовской школѣ (Перекопскаго округа) и въ центральномъ приходскомъ училищѣ г. Феодосіи.

⁴⁾ Число окончившихъ курсъ совсемъ не показано въ Ногайскомъ 1-мъ округѣ и въ Бердянскомъ 1-мъ.

Н. Олефиренко, ¹⁾ о. П. Лосіевскій; 2, *въ Θεодосійскомъ округѣ священники*: о. Б. Васильевъ (въ 2-хъ школахъ), о. Ал. Брянцевъ, о. І. Ивановъ, о. І. Полкановъ, о. І. Тихоновъ, о. Н. Олефиренко (въ 3-хъ школахъ), о. Гр. Плошинскій (въ 2-хъ школахъ), *и учителя*: въ с. *Владиславкѣ* Григорій Толстовъ (гдѣ оувъ получилъ образование, не сказано); въ д. Инзовкѣ — Георгій Мутевъ изъ учительской семинаріи; 3) *въ Керченскомъ округѣ священники*: о. Н. Мураневичъ (въ 2-хъ школахъ), о. Θ. Варницкій (въ 3 хъ школахъ), о. Д. Говоровъ, о. М. Блоповъ, Іеромонахъ Катерлезской обители Пареній, о. Θ. Бояновичъ, о. В. Шевченко (въ 2-хъ школахъ); *Учители*: Н. Мих. Арцыбашевъ, изъ 5 кл. Каменецъ—Подольской гимназіи; А. Θ. Каціеро, имѣющей свидѣтельство на званіе учителя сельскаго приходскаго училища; П. Клыковъ, окончившій курсъ въ Θεодосійскомъ уѣздномъ училищѣ; Герасимъ Бруновъ — Голчинскій, изъ V кл. Астраханскаго военно-учебнаго заведенія *Учительницы*: жена Керченскаго мѣщанина Евдокія Сторожкова, окончившая курсъ въ Керченской женской гимназіи; жена дворянина Люб. Бернаръ-де-Граве, изъ V кл. Керченской женской гимназіи; учительница Елена Снитко, окончившая курсъ въ Керченской женской гимназіи, жена учит. М. Атманаки, получившая домашнее образование и имѣющая право народной учительницы; учительница Анастасія Гертопанъ, окончившая курсъ въ Каменецъ—Подольской жен. гимназіи; 4, *въ М. Знаменскомъ округѣ священники*: о. К. Пивоваровъ, о. В. Писаренко, о. И. Самарскій (въ 2-хъ школахъ), о. І. Тихоновичъ, о. П. Алейниковъ, о. Θ. Поповъ, о. І. Легковъ, о. В. Синицынъ, о. М. Губенко, учитель Дружелюбовъ, изъ учительской семинаріи; ²⁾ 5) *въ Мелитопольскомъ округѣ священники*: о. П. Θεодоровъ (въ 2-хъ школахъ), о. Б. Коноплянко, о. І. Сербиновъ (въ 2-хъ школахъ), о. Е. Рыбальскій, о. Ал. Шевченко, о. В. Куриловъ, о. Θ. Яворскій, о. А. Добровольскій, о. В. Шаповаленко; *Учители*: Кир. Чернацкій, окон-

¹⁾ О. Благочинный Θεодосійскій причисляетъ о. Олефиренко къ своему округу и считаетъ законоучителемъ въ Андреевкѣ, Дорте и Ново-Ивановкѣ; а о. Благочинный Симферопольскій причисляетъ его къ своему округу и считаетъ его законоучителемъ Ново-Паричинской школы. Такимъ образомъ о. Олефиренко состоитъ законоучителемъ въ 4-хъ школахъ.

²⁾ Изъ вѣдомости и рапорта о. Благочиннаго М. Знаменскаго округа не видно, кто преподавалъ Законъ Божій въ церковно-приходскихъ школахъ сель-Гюневки, Зеленовки и Екаториновки.

чившій курсъ въ Подольской духовной семинаріи, Петръ Маяцкій — изъ Евпаторійскаго уѣзднаго училища, Алексѣй Никольскій, сынъ священника, изъ высшаго отдѣленія Курской дух. семинаріи; 6) въ с. *В. Зисменкѣ* законоучитель священникъ Ник. Панѣевъ; 7) въ *Бердянскомъ* 2-мъ округѣ *Священники*: о. Вл. Баженовъ, о. А. Лосіевскій, о. П. Гукевичъ, о. Гр. Гавриловъ, о. И. Поповъ, о. М. Бензинъ (въ 2-хъ школахъ), о. Θ. Мацютинъ, о. Θ. Гординскій, о. В. Аболенскій, о. Е. Порубинъ (въ 2-хъ школахъ), о. І. Бѣлый, о. О. Лохвицкій, о. І. *Проньковъ*, о. *Вл. Пятинъ* (въ 2-хъ школахъ), о. Григ. Присяженко; *Учители*: Несторъ Левченко, изъ учительской семинаріи, преподавалъ Законъ Божій за священника Михо, который (происходитъ) изъ Болгаръ, съ домашнимъ образованіемъ и, по отзыву о. Благочиннаго, Законъ Божій преподавать не можетъ; Теодоръ Кирьякъ, изъ крестьянъ, получившій образованіе въ учительской семинаріи, преподаетъ Законъ Божій за священника, который не можетъ посѣщать школу, отстоящую отъ церкви въ 1¹/₂ верстахъ; Иванъ Нектаровъ, сынъ священника, изъ средняго отдѣленія Томбовской дух. семинаріи, преподаетъ Законъ Божій за священника Соломонова, который преподавать не можетъ, какъ не получившій никакого научнаго образованія; Филимонъ Рыбакъ, изъ крестьянъ, имѣетъ свидѣтельство на званіе учителя и преподавалъ Законъ Божій за смертію и. д. псаломщика Проценко; Михаилъ Ковалевичъ окончившій курсъ въ слонимскомъ уѣздномъ училищѣ; Законъ Божій преподавалъ за священника Стрижевскаго, который не могъ преподавать по болѣзни и по отдаленности школы отъ приходской церкви; Александръ Поповъ, сынъ священника, изъ Вологодскаго духовнаго училища, Законъ Божій преподавалъ за священника Стрижевскаго, Петръ Парапановъ, изъ учительской семинаріи 8) въ *Алешковскомъ* округѣ *священники*: о. Леонтій Ромодановъ, о. Мих. Френковъ, о. П. Березинъ, о. Ал. Березинъ, о. М. Сѣриго, о. І. Черненко (онъ же учитель школы въ с. Ивановѣ), о. Н. Гайдукоскій, о. П. Троицкій, о. Андрей Завадовскій, о. И. Аушевъ, о. М. Звѣревъ; о. А. Пирожный, о. В. Русаневичъ, о. І. Дейнега, о. Н. Мироненко, о. С. Зеленкевичъ, о. В. Виноградовъ, о. С. Павловскій 9) въ *Переконскомъ* округѣ *священники*: о. І. Шегинъ, о. Г. Волковъ (оба протоіереи), о. В. Fortunатовъ, о. Г. Погорѣловъ, о.

1. Струтинскій, о. А. Самарскій; 10, въ *Ногайскомъ* 1-мъ округѣ *священники* о. І. Косовскій, о. П. Зябревъ, о. Дав. Дроботовъ, о. В. Парададовъ, о. Ст. Журманъ, о. Мих. Кирановъ, о. П. Поповичъ, о. Д. Смирновъ, о. І. Лобачевскій, о. В. Стойчевъ; *учители*: Игнатій Брасниковъ, изъ учительской семинаріи, Александръ Голяховскій — изъ духовной семинаріи, Иванъ Спасскій — изъ учительской семинаріи, Василий Гординскій — изъ духовной семинаріи (въ 2-хъ школахъ); 11) въ *Тригорьевскомъ* округѣ *священники*: о. Мих. Поповъ, о. А. Глѣбовъ, о. Ѳ. Туровскій, о. А. Кондевскій, о. Ѳ. Городьскій, о. Т. Пивоваровъ, о. В. Сафировъ, о. В. Корепановъ, о. К. Диковскій, (въ 2-хъ школахъ), о. І. Грушецкій, о. А. Русакевичъ; *учитель* Петръ Тарлевъ — изъ учительской семинаріи; 12, въ *Казовскомъ* округѣ *священники*: о. А. Миргородскій, о. Мих. Панкѣевъ, о. Н. Зеленкевичъ, о. В. Синицкій, о. М. Рыльскій, о. А. Соколовъ, о. Ал. Збурьевскій, 13, въ *Спругозскомъ* округѣ *священники*: о. В. Рудневъ, о. І. Гончаровъ (въ 2-хъ школахъ) о. Е. Безезовъ (въ 2-хъ школахъ), о. К. Демидовичъ, о. А. Самарскій (въ 2-хъ школахъ), о. Мих. Шарковъ, о. В. Волошинскій, о. А. Накропинъ, о. І. Лофицкій, о. Н. Чепуринъ и о. Е. Θεовтистовъ; 14, въ *Орѣховскомъ* округѣ *священники*: о. М. Тодорцевъ (въ 2-хъ школахъ), о. Д. Троицкій, о. А. Маркіановъ о. Гр. Чулановскій (2-хъ школахъ), о. М. Чулановскій, о. П. Шеларъ, о. І. Алейниковъ (въ 2-хъ школахъ), о. А. Діаковскій, о. П. Юрьевъ, о. М. Гребенниковъ, о. Ѳ. Сукованченко (въ 2-хъ школахъ), о. Х. Губенко, о. Н. Розовъ; *учители*: Андрей Слюнинъ, студентъ Таврической дух. семинаріи, преподаетъ Законъ Божій въ 4-хъ школахъ; Василий Леоновъ, студентъ Орловской дух. семинаріи (онъ же и школьный учитель въ с. Ново-Андреевѣ); Андрей Сербиновъ изъ Одесской дух. семинаріи; 15, въ *Бердянскомъ* 2-мъ округѣ: протоіерей Ап. Щербаковъ, о. І. Котляревскій, Свящ. Ѳ. Базанскій, свящ. Василий Ильчевичъ, свящ. І. Волошенко, свящ. І. Заведеевъ (въ 2-хъ школахъ), свящ. Шарковъ (въ 2-хъ школахъ), свящ. Ст. Балжатарскій, свящ. І. Козловскій, свящ. І. Карпенко, свящ. Н. Демьяновъ, 16) въ *Ногайскомъ* 2-мъ округѣ: свящ. Н. Румпанъ (въ 2-хъ школахъ), свящ. Ф. Русакевичъ, свящ. І. Сербиновъ, свящ. Кандр. Козицкій, Синицкій, свящ. Ал. Ильчевичъ (въ 2-хъ школахъ), свящ. Т. Чайкинъ (въ 2-хъ шко-

лахъ), свѣщ. Ал. Аболенскій, свѣщ. Ст. Новицкій, свѣщ. Вл. Экземлярскій, свѣщ. І. Темашевичъ, свѣщ. Н. Накропинъ, свѣщ. І. Маевскій *учители*: Иванъ Марсовъ, изъ духовнаго званія, окончили курсъ наукъ въ педагогическихъ курсахъ при Владимірской дух. семинаріи (?), Законъ Божій преподаетъ съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Гурія; священникъ же мѣстный — изъ Болгаръ, малограмотный; дѣвица Домникія Манева, дочь священника, окончила курсъ въ Таврическомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, Законъ Божій преподаетъ съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Епископа Гермогена; И. д. псаломщика, сынъ мѣстнаго священника, Стефанъ Мальковъ, окончившій курсъ ученія въ Симфер. духовномъ училищѣ, Законъ Божій преподаетъ онъ въ 2-хъ школахъ.

Въ Таврической епархіи, какъ видно изъ вышесказаннаго, есть школы, въ которыхъ мѣстные священники не могутъ преподавать Законъ Божій и только иногда считаются въ званіи законоучителей. Это явленіе вызывается или тѣмъ, что школы слишкомъ далеко отстоятъ отъ мѣстной церкви и отъ мѣстожителства священника, или же тѣмъ, что мѣстные священники — изъ Болгаръ, съ домашнимъ образованіемъ и считаютъ себя не въ состояніи заниматься преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ. Во всѣхъ такихъ случаяхъ преподавали Законъ Божій или школьные учителя, или же особыя лица по просьбѣ священниковъ и, вѣроятно, съ вѣдома и дозволенія Инспекторовъ Народныхъ училищъ. О. Благочинный Керченскаго округа, въ своемъ рапортѣ докладываетъ Вашему Преосвященству, что въ 10 школахъ его округа преподаваніемъ Закона Божія занимались въ отчетномъ году сами учителя или же учительницы, изъ желанія, чтобы дѣти не оставались безъ обученія Закону Божию и чрезъ это не теряли — бы право на полученіе льготнаго по воинской повинности свидѣтельства при выпускѣ изъ школы. Обстоятельство это, по словамъ о. Благочиннаго, объясняется тѣмъ, что а) число учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ въ округѣ (25) не соразмѣрно съ числомъ священниковъ Законоучителей въ округѣ (9) и б) многія школы, а именно числомъ 12, находятся въ поселкахъ или же деревняхъ, удаленныхъ отъ мѣста жительства священниковъ; подводъ же священникамъ, для посѣще-

нія этихъ школъ, въ большинствѣ случаевъ, ни отъ кого не дается и не посылается, а назначенные съ прошлаго года земствомъ, для сказанной надобности, 60 руб. въ годъ могутъ принести пользу въ томъ смыслѣ, что дадутъ возможность произвести ревизію школъ.» По этому поводу, на рапортъ о. Благочиннаго Ваше Преосвященство изволили замѣтить: «Жаль, что въ школахъ преподають Законъ Божій малоизвѣстные или даже вовсе неизвѣстные учителя и учительницы. Желательно, чтобы священники, по крайней мѣрѣ при посѣщеніи приходо́въ для отправления требъ, заходили въ эти школы, слушали, какъ преподается въ нихъ Законъ Божій и спрашивали учениковъ. Такое посѣщеніе ими школъ дало бы имъ возможность видѣть ходъ и направленіе школьныхъ занятій по Закону Божию». О. Благочинный Бердянского 2-го округа въ рапортѣ своемъ доложилъ Вашему Преосвященству, что въ Палаузовской школѣ преподаетъ Законъ Божій, учитель Левченко и ведетъ дѣло съ успѣхомъ, но разрѣшенія отъ Вашего Преосвященства онъ еще не получилъ. Противъ этого мѣста рукою Вашего Преосвященства замѣчено: „Жаль: это не въ порядкѣ вещей“. Въ объясненіе такого явленія о. Благочинный прибавляетъ, что г. Левченко занимается Закономъ Божиимъ просто можно сказать по необходимости: надо же кому — нибудь преподавать его; такъ какъ священникъ Болгаринъ не можетъ быть законоучителемъ въ школѣ. Но въ томъ и заслуги его, говоритъ о. Благочинный, что онъ, не будучи обязанъ къ тому официально, относится къ дѣлу преподаванія Закона Божія весьма ревностно».

Всѣхъ учителей, въ истекшемъ году занимавшихся преподаваніемъ Закона Божія было 27, а учительницъ — 6.

Объ усердіи Законоучителей и успѣхахъ преподаванія по Закону Божию.

Изъ рапортъ о. о. Благочинныхъ усматривается что успѣхи по Закону Божию не только удовлетворительные вообще во всѣхъ народныхъ школахъ, но въ большинствѣ ихъ даже весьма хорошіе и во многихъ прекрасные. О. Благочинный Григорьевскаго округа, повидимому, затрудняется найти достаточно сильныя выраженія,

чтобы вполне оцѣнить успѣхи учениковъ по Закону Божію въ нѣкоторыхъ школахъ его округа. О. Благочинный свидѣтельствуется, что въ Генической школѣ, въ его посѣщеніе школы 10 февраля, мальчики по Закону Божію, а равно и по другимъ предметамъ, отвѣчали настолько удовлетворительно, что *лучшаго и желать не слѣдуетъ*, что свидѣствуется и благоприятнымъ результатомъ экзамена, по которому 18 мальчиковъ удостоены выпуска съ правомъ на льготу при отбываніи воинской повинности и двѣ дѣвочки также признаны достойными выпуска съ полученіемъ похвального свидѣтельства. Законоучителемъ въ этой школѣ состоитъ священникъ Андрей Глѣбовъ. Въ Юзкуйской школѣ — «успѣхи по всемъ предметамъ настолько удовлетворительны, что *лучшаго и желать ничего не остается*»; здѣсь законоучителемъ о. Ѳеодоръ Туровскій. Въ Терновской школѣ «мальчики на экзаменѣ отвѣчали по всемъ предметамъ настолько удовлетворительно, что *лучшаго желать нельзя*»; здѣсь Законъ Божій преподаетъ учитель Петръ Ѳеодоровъ Тарлевъ съ разрѣшенія училищнаго совѣта, такъ какъ школа удалена отъ мѣста жительства священника; «успѣхи по Закону Божію въ этой школѣ вполне удовлетворительны.» «Священникъ Влад. Корепановъ, не смотря на отдаленность школы отъ его мѣсто жительства, часто посѣщаетъ оную и съ усердіемъ относится къ училищному дѣлу». Священники о. Вен. Сафировъ и о. І. Грушецкій и сами съ усердіемъ занимаются преподаваніемъ Закона Божія, и привлекаютъ къ участию въ этомъ дѣлѣ дочерей своихъ, изъ коихъ г. Сафирова окончила курсъ въ Симферопольской женской гимназіи, а г. Грушецкая — въ Таврическомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. По поводу этого обстоятельства Вашимъ Преосвященствомъ выражено одобреніе и написано: «это хорошо.» Съ похвалою тоже отзывается о. Благочинный объ усердіи священниковъ А. Русаневича и о. Авт. Кондевскаго, о. Гр. Пивоварова и о. К. Диковскаго; священники А. Русаневичъ и І. Грушецкій принимали дѣятельное участіе въ устройствѣ новыхъ, болѣе удобныхъ помѣщеній для школъ въ своихъ приходахъ, а священникъ о. Диковскій, состоя предсѣдателемъ попечительства, заботился о снабженіи училища всемъ необходимымъ, какъ-то: учебниками и классными принадлежностями. О. Благочинный *Симферопольска-*

го округа выражает твердую увѣренность, что Зуйская школа *будущемъ*, смѣло можно надѣяться, станетъ выпускать со льготными свидѣтельствами десятки учениковъ съ разумнымъ и прочнымъ знаніемъ слова Божія въ приложеніи этого слова въ ихъ жизни. Въ частности о Законоучителѣ этой школы священникѣ Козицкомъ о. Благочинный свидѣлствуетъ, что «онъ далъ школѣ новую жизнь и своимъ постояннымъ почти посѣщеніемъ школы, своимъ простымъ объясненіемъ дѣтямъ истинъ евангельскихъ далеко подвинулъ дѣло преподаванія Закона Божія во вѣренномъ ему училищѣ». Въ истекшемъ году изъ 48 учениковъ этой школы ни одинъ не получилъ льготнаго по воинской повинности свидѣтельства, но это объясняется тѣмъ, что о. Козицкій, какъ вновь поступившій на Зуйскій приходъ, только въ концѣ февраля началъ посѣщать школу. Съ такою же похвалою отзывается о. Благочинный и о Законоучителѣ свящ. Порфиріи Абламскомъ, «который, безъ преувеличенія можно сказать, влагаетъ всю свою душу и посвящаетъ школѣ весь избытокъ своего досужаго времени, за то и ученики церковно-приходской школы осмысленнѣе другіе (?) передаютъ прочитанное ими изъ церковно—славянской печати». О. Благочинный *Теодосійскаго* округа представляетъ вниманію Вашего Преосвященства особенно усиленные и благоплодные труды по школѣ Законоучителя Салынской школы священника о. Іоанна Полганова. Кромѣ неопустительнаго посѣщенія уроковъ по Закону Божию «во все время учебнаго года, какъ для большаго развитія религіознаго нравственнаго чувства въ дѣтяхъ, такъ равно для болѣе прочнаго укрѣпленія въ умахъ ихъ истинъ вѣры и нравственности и для нагляднаго усвоенія порядка церковныхъ Богослуженій принимались слѣдующія мѣры: а) предъ каждымъ воскреснымъ и праздничнымъ днемъ сверхъ обычныхъ классныхъ уроковъ, законоучителемъ о. Полгановымъ велась бесѣда для объясненія воскреснаго Евангелія или событія праздника, б) наблюдалось, чтобы ученики неопустительно посѣщали храмъ Божій во время Богослуженій, в) ученики старшаго отдѣленія поочередно прислуживали въ Св. алтарѣ и учились понемногу читать на клиросѣ, способные же къ нѣмному вмѣстѣ съ учителемъ всегда пѣли.» Въ этой школѣ окончили курсъ съ отличными успѣхами по Закону Божию 3 мальчика и

одинъ четвертый не явился къ экзамену по болѣзни. Въ этомъ же округѣ выдаются замѣчательными усердіемъ и трудолюбіемъ по народному образованію священники а) села Андреевки — о. Н. Олефиренко и б) с. Насыпкая — о. І. Плошинскій. По удостовѣренію Θεодосійскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, о. Н. Олефиренко преподавалъ Законъ Божій въ школахъ сел. Андреевки, Дарте и Ново-Ивановки; а о. І. Плошинскій — въ Насыпкоѣ и Томбовкѣ; селенія эти отстоятъ одно отъ другаго отъ 4—7 верстѣ и, не смотря на то, священники Олефиренко и Плошинскій находили возможность, не пропуская въ теченіи всего учебнаго времени ни одного урока, почему и успѣхи учениковъ по Закону Божию въ означенныхъ училищахъ, при производствѣ въ текущемъ году испытаній, оказались прекрасными. Эта рекомендація училищнаго совѣта подтверждается данными относительно названныхъ священниковъ въ рапортахъ и вѣдомостяхъ о о. Благочинныхъ Θεодосійскаго и Симферопольскаго округовъ. О. Благочинный Θεодосійскаго округа сообщаетъ, что священникъ Олефиренко преподавалъ Законъ Божій въ Андреевскомъ училищѣ, въ сел. Дорте и въ Ново-Ивановкѣ съ успѣхомъ хорошимъ; о. Благочинный Симферопольскаго округа въ своей вѣдомости сообщаетъ, что священникъ Олефиренко преподавалъ Законъ Божій въ Ново-Царицынскомъ народномъ училищѣ, гдѣ окончили курсъ 5 мальчиковъ. Изъ списковъ экзаменныхъ, приложенныхъ къ вѣдомости Θεодосійскаго Благочиннаго, видно, что 4 ученика Андреевской школы по Закону Божию на экзаменѣ получили всѣ 5; тоже самое показано и о 4 хъ ученикахъ Дортенской школы; всѣ они по Закону Божию имѣютъ 5, а одинъ изъ нихъ даже — 5+, въ Ново-Ивановской школѣ — одинъ ученикъ по Закону Божию имѣетъ 5+. «Несомнѣнные признаки усерднаго Законоученія, сообщаетъ о. Благочинный *Малознаменскаго* округа, усмотрѣны въ училищахъ: В. Рогачинскомъ 1-мъ, гдѣ имъ (о. Благочиннымъ) дано 63. Одвухъ-часовыхъ урока, — въ В. Рогачинскомъ 2-мъ, гдѣ дано священникомъ Писаренко 63 урока, — В. Лепатихскомъ общественномъ, гдѣ священникомъ Игн. Самарскимъ дано 60 уроковъ и сверхъ того читались начальныя уроки по Закону Божию въ тамошнемъ еще не сформированномъ Министерскомъ училищѣ, — въ Водянскомъ, гдѣ свящ. О. Поповымъ дано до 70 уроковъ, — въ В. Бѣлозерскомъ 1-мъ, гдѣ

свящ. Лаковымъ дано 64 урока; въ сихъ же училищахъ можно усматривать и болѣе счастливые выпуски учениковъ со льготными свидѣтельствами. 1) Въ прочихъ училищахъ усердіе Законоучителей, по замѣчанію о. Благочиннаго, *затѣняется* тѣмъ обстоятельствомъ, что записей своихъ уроковъ они не дѣлають. О. Благочинный Протоіерей *Панклевъ* свидѣтельствуєтъ, что въ школь, состоящей въ его вѣдѣніи, преподаваніе по всеѣмъ предметамъ и особенно по Закону Божію велось въ теченіи настоящаго года съ отличнымъ успѣхомъ; Законоучитель свящ. о. Н. Панѣевъ давалъ по два и по три урока въ недѣлю неопустительно; послѣ экзамена 17 мальчиковъ удостоены льготнаго свидѣтельства по отбыванію воинской повинности. О. Благочинный *Вердянского* 2 го округа свидѣтельствуєтъ, что «особеннымъ усердіемъ и успѣхами по Закону Божію въ истекшемъ году отличились а) Законоучитель Софійской школы священникъ Гр. Присяженко, посѣщавшій школу почти каждый день, а иногда даже и два раза; б) села Поповки священникъ Михаилъ Бензинъ, посѣщавшій усердно два училища; по отзыву экзаменатора, успѣхи въ 1-й и 2-й Поповскихъ школахъ очень хорошіе; в) Законоучитель 1-й Андреевской школы священникъ Гр. Гавриловъ; г) Законоучитель 3-го Берестовскаго училища свящ. о. П. Гужовичъ, посѣщавшій школу весьма усердно за двѣ версты отъ центра селенія, гдѣ онъ живетъ и д) учитель Палазовской школы Левченко, съ любовію занимавшійся преподаваніемъ Закона Божія; и у него успѣхи на экзаменѣ оказались тоже очень хорошіе. Во всеѣхъ остальныхъ школахъ Законъ Божій преподается съ успѣхомъ удовлетворительнымъ.» О. Благочинный *Алейковского* округа свидѣтельствуєтъ, что «особеннымъ усердіемъ въ дѣлу отличались Законоучители священники о. Петръ Березинъ и о. І. Черненко. Они преподавали Законъ Божій въ 2 хъ школахъ каждый. О. Благочинный *Ногайского* 1-го округа съ особенною похвалою отзывается объ успѣхахъ по Закону Божію въ Ногайскихъ

1] Въ В. Рогачинской 1-й школѣ окончили курсъ 27 мальчиковъ и 2 дѣвочки; въ В. Рогачинской 2-й школѣ — 14 мальчиковъ и 1 дѣв.; въ Б. Лепатихъ — 6 мальч.; въ Водянской школѣ — 3 мальч.; въ Б. Бѣлозерской 1-й — 9 мальч.; въ Мало-Знаменской школѣ 14 мальч. и 3 дѣв. Въ послѣдней школѣ свящ. П. Алейниковъ „порукалъ читать уроки по Закону Божію старшему учителю, по причинѣ отвлеченій по приходу во время болѣзни другою приходскаго священника“.

мужской и женской школахъ и объ усердномъ преподаваніи сего предмета учителемъ Василиемъ Гординскимъ; съ похвалою онъ отзывается и объ усердіи священника Дроботова; свящ. о. Журманъ, кромѣ преподаванія Закона Божія, «по прежнему усердствуетъ въ партесномъ пѣніи съ способными изъ учащихся, которыми неупустительно поются вечерни и литургіи, что и не остается безъ благотворнаго вліянія на прихожанъ: сравнительно съ прежнимъ временемъ прихожане вообще стали усерднѣе ходить въ церковь, такъ что во время вечерни, особенно же литургіи, церковь постоянно полна молящимися». По этому поводу рукою Вашею Пресвященства замѣчено: «это очень хорошо». Въ с. Ройновкѣ, при спросѣ учениковъ замѣчено, что Законоучитель (священникъ Стойчевъ) вель свое дѣло, строго придерживаясь учебника, потому что выученное передавалось съ буквальной точностію». Противъ сего Ваше Пресвященство изволили написать: «худаго нѣтъ ничего, если выучено съ пониманіемъ: «Знанія учениковъ 1-го отдѣленія этой школы оказались посредственныя, а остальныхъ 2-хъ отдѣленій удовлетворительны». О. Благочинный *Сурогозскаго* округа о преподаваніи священника Ал. Накропина свидѣлствуетъ, что оно ведется законоучителемъ весьма удовлетворительно. О. Благочинный *Орховскаго* округа доноситъ Вашему Пресвященству, что «особенно выдающіеся прекрасными результатами труды были слѣдующихъ законоучителей: 1) священника Юсифа Алейникова по двумъ училищамъ — Ново-Михайловскому мужскому и Ново-Михайловскому женскому; послѣдняя школа имъ самимъ открыта и содержится на его средства съ 1876 года; 2) священника Петра Юрьева по Мало-Токмакскому училищу; 3) священника Михаила Тодорцева по двумъ училищамъ Токмакскому Б. и Троицкому и 4) священника Николая Розова по Сладкобалковскому училищу. «Добросовѣстное отношеніе этихъ Законоучителей къ преподаванію Закона Божія, преподаванію въ добавокъ безвозмездному, заслуживаетъ, по мнѣнію о. Благочиннаго, особаго поощренія и награжденія.» По отзыву о. Благочиннаго *1-го Бердянскаго* округа, всѣ законоучители ввѣреннаго ему округа, по мѣрѣ своихъ силъ и возможности, вели дѣло преподаванія Закона Божія съ усердіемъ. Особенно отличные успѣхи по преподаванію Закона Божія оказали Законоучители — священники:

1) Дмитриевской земской школы Феодоръ Казанскій; въ этой школѣ окончили курсъ 9 мальчиковъ съ отличными успѣхами по Закону Божію; 2) Ново-Павловской земской школы свящ. І. Заведеевъ; въ этой школѣ окончили курсъ 12 мальчиковъ съ отличными и очень хорошими успѣхами по Закону Божію; 3) Законоучитель Вячеславской земской школы свящ. Вас. Ильевичъ; въ этой школѣ 9 мальчиковъ окончили курсъ съ отличными успѣхами по Закону Божію; 4) Законоучитель Борисовской земской школы свящ. Вас. Шарковъ; въ этой школѣ окончили курсъ 5 мальчиковъ; 5) Законоучитель Бердянской земской школы свящ. І. Котлиревскій; въ этой школѣ окончили курсъ 8 мальчиковъ; 6) Законоучитель Нововасильевской земской школы свящ. І. Карпенко; въ этой школѣ 8 учениковъ окончили полный курсъ; кромѣ преподаванія Закона Божія Законоучитель преподаетъ пѣніе; ученики его поютъ и въ церкви; 7) Законоучитель Романовской школы свящ. І. Волошенко; въ этой школѣ окончили курсъ 6 учениковъ; 8) Законоучитель Троянской школы свящ. І. Казанскій; въ этой школѣ окончили курсъ 4 ученика.—Въ земскихъ школахъ—Второ-Николаевской и Андреевской, *три отличномъ усердіи къ дѣлу со стороны законоучителей* о. Благочинный замѣтилъ не вполнѣ хорошіе успѣхи по Закону Божію и объясняетъ это явленіе тѣмъ, что Законоучители въ этихъ школахъ священники съ домашнимъ образованіемъ; поэтому поводу о. Благочинный полагаетъ, что въ этихъ приходахъ слѣдовало-бы имѣть псаломщиковъ изъ воспитанниковъ семинаріи духовной. Въ частности о. свящ. Болжарскомъ о. Благочинный поясняетъ, что онъ, не имѣя возможности преподавать Законъ Божій въ училищѣ съ полнымъ успѣхомъ, за неполученіемъ научнаго образованія, тѣмъ не менѣе *заботился о школѣ очень усердно*: онъ нѣсколько лѣтъ сряду платилъ учителю отъ себя за пособіе въ преподаваніи Закона Божія; а какъ попечитель школы, онъ расположилъ общество выстроить прекрасное училище и снабдить оное всеми классными принадлежностями. Въ *Новыйскомъ 2-мъ округѣ* особенно хорошіе успѣхи—не въ томъ только году, но и прежде—оказали ученики Нововасильевской, Феодоровской и Покровской школѣ, въ которыхъ состоятъ законоучителями—въ Покровской—свящ. Ст. Новицкій, въ Нововасильевской и Феодоровской—свящ. Ал. Ильевичъ.

Относительно *мзды* за преподаваніе Закона Божія въ народныхъ училищахъ говорится очень немногое въ вѣдомостяхъ и рапортахъ о.о. Благочинныхъ; только у о Благочиннаго Керченскаго округа есть точныя и опредѣленныя указанія, что одни изъ законоучителей получаютъ плату за преподаваніе, а другіе не получаютъ ничего; такъ законоучитель церковно-приходской школы при Св. Троицкомъ соборѣ въ г. Керчи получаетъ 60 р. за преподаваніе Закона Божія и на учебныя пособія 15 р.; законоучитель національной—греческой школы въ г. Керчи, по подпискѣ отъ прихожанъ, получаетъ 75 р. въ годъ, а по двумъ другимъ школамъ при той же греческой церкви Законъ Божій преподается безмездно; въ городскомъ мужскомъ приходскомъ училищѣ за два урока въ недѣлю законоучитель получаетъ 75 р. въ годъ изъ суммы, жертвуемой почетнымъ блюстителемъ училища; въ городскомъ женскомъ 2-хъ классномъ приходскомъ училищѣ законоучитель получаетъ 75 р. въ годъ; въ Катерлестъ законоучителю выдано 5 р. изъ суммы 60 р., назначенной отъ земства на вознагражденіе законоучителей сельскихъ школъ Керченскаго градоначальства; въ Еникале законоучитель получаетъ 60 р.; во всѣхъ же остальныхъ школахъ Керченскаго округа жалованья законоучителямъ не положено. О Благочинный Бердянскаго 2-го округа дѣлаетъ замѣчаніе, что «для безпрепятственнаго посѣщенія 2 го и 3 го училищъ въ с. Поповкѣ (первое отстоитъ отъ церкви въ 5 верстахъ, а второе—въ 4-хъ) священниками Бензинымъ и Мацютиномъ мѣстное попечительство отпускаетъ на наемъ подводы по 20 р на каждого законоучителя». — Вотъ и все, что можно узнать изъ донесеній Благочинныхъ о вознагражденіи законоучителей за преподаваніе Закона Божія въ народныхъ школахъ; далѣе, одни изъ нихъ говорятъ о *безмездномъ* преподаваніи Закона Божія, а другіе—ничего не говорятъ объ этомъ предметѣ.

Воздавая похвалу Законоучителямъ и учителямъ за усердное и усѣбное веденіе дѣла по преподаванію Закона Божія, Благочинные отмѣчаютъ и неблагопріятныя явленія въ этомъ отношеніи, иногда объясняя малоуспѣшность плохимъ устройствомъ школы, иногда недостаточною подготовкою къ дѣлу самихъ законоучителей,

а иногда затрудненіями, съ какими соединено преподаваніе Закона Божія въ школахъ, отдаленныхъ отъ мѣста жительства мѣстныхъ священниковъ. Такъ, о. Благочинный Сырогоскаго округа сообщаетъ, что въ Нижне—Сырогоскомъ двухклассномъ училищѣ состоитъ законоучителемъ священникъ Василій Рудневъ, не получившій богословскаго образованія, а потому и преподаваніе Закона Божія ведется неумѣло, успѣхи учениковъ по Закону Божию, по личному замѣчанію о. Благочиннаго, выходятъ *весьма неудовлетворительны*. Впрочемъ по этому поводу Вашему Преосвященству угодно было замѣтить: «Будто только одни окончившіе полный курсъ ведутъ дѣло умѣло? Да и всѣ ли такъ ведутъ дѣло даже студенты ¹⁾?» По отзыву того же о. Благочиннаго въ Нижнесырогоскихъ начальныхъ училищахъ (гдѣ законоучителемъ самъ о. Благочинный) преподаваніе Закона Божія соединено съ величайшимъ затрудненіемъ, такъ какъ эти училища находятся одно отъ другаго въ 5 верстахъ, а подвода дается крестьянами неисправно. Объ успѣхахъ преподаванія въ этихъ школахъ ничего не говорится. О. Благочинный Алешковскаго округа свидѣтельствуетъ, что преподаваніе Закона Божія велось во всѣхъ школахъ его округа съ весьма хорошимъ успѣхомъ, за исключеніемъ одной школы Костогрызовской, въ которой успѣхи по этому предмету *слабы* вслѣдствіе того, что школа эта весьма плохо организована, отъ чего и дѣти едва только могутъ читать». По сообщенію о. Благочиннаго Малознаменскаго округа, во 2-мъ Бѣлозерскомъ училищѣ, при всемъ усердіи священника Синицына, успѣхи по Закону Божию не замѣтны, по причинѣ частыхъ перемѣнъ въ учителяхъ и происходящаго отъ того разнороднаго уровня познаній учениковъ. По этому поводу Ваше Преосвященство замѣтили: «свое бы дѣло знать». Тотъ же о. Благочинный сообщаетъ, что въ 3-мъ Бѣлозерскомъ училищѣ, свящ.

¹⁾ Въ Петровскомъ училищѣ (Ногайскаго 1-го округа) 66 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ. Съ первымъ отдѣленіемъ пройденъ важнѣйшія молитвы; а 2-му отдѣленію рассказаны важнѣйшіе праздники; 3-мъ отдѣленіемъ выучены заповѣди и Символъ вѣры съ краткимъ поясненіемъ; 4-е отдѣленіе прошло положенную программу. Знанія учениковъ первыхъ двухъ отдѣленій оказались удовлетворительны а послѣднихъ—весьма хорошія. Замѣтно, что Законоучитель свящ. Дроботовъ трудился съ усердіемъ „и тѣмъ болѣе, что самъ ни въ какомъ заведеніи не учился“. На экзаменѣ льготнаго свидѣтельства удостоены 9 учениковъ“.

Михаилъ Губенко жалуется на лѣдность и бездарность учителя, непользующагося уваженіемъ и родителей учениковъ за апатію въ занятіяхъ по своему дѣлу.» О. Благочинный Мелитопольскаго округа сообщаетъ, что въ с. Семеновѣ, гдѣ законоучителемъ свящ. К. Ковопляко, Законъ Божій преподавался *съ посредственнымъ успѣхомъ*; а въ с. Веселомъ, гдѣ за болѣзнію мѣстнаго *священника*, Законъ Божій преподавалъ *учитель* Никольскій, *съ успѣхъ* оказался мало удовлетворительнымъ.» Но о. Благочинный не поясняетъ, зависѣло ли это отъ преподавателей, отъ неусерднаго отношенія ихъ къ дѣлу, или отъ другихъ какихъ-либо неблагоприятныхъ обстоятельствъ. Это особенно непонятно въ виду хорошаго отзыва о трудолюбіи учителя Никольскаго О. Благочинный Орѣховскаго округа свидѣтельствуетъ, что все училища его округа заслуживаютъ полной похвалы, за исключеніемъ училищъ Работинскаго, Бѣлицкаго и 1 го Орѣховскаго, отличающихся слабою подготовкою дѣтей въ наукахъ. Въ училищахъ Работинскомъ и Бѣлицкомъ вообще слабо подготовлены дѣти по Закону Божию, Ариѳметикѣ и Ц. славянскому чтенію, а въ Орѣховскомъ 1 мѣ по Ариѳметикѣ и по изустней передачѣ выпускными Символа вѣры и десяти заповѣдей. Ученикъ Кушниренко, какъ слабѣйшій изъ прочихъ, по мнѣнію о. Благочиннаго, высказанному г. экзаменатору Ковалевскому, не заслуживалъ выпуска съ свидѣтельствомъ объ окончаніи курса наукъ.» Впрочемъ въ отношеніи ко всемъ школамъ о. Благочинный выражаетъ сожалѣніе, что обученіе *церковному пѣнію* въ нихъ мало практиковалось, за исключеніемъ училищъ Сладко—Балковскаго и М. Токмочскаго, гдѣ даже образовались небольшіе церковные хоры.» О Благочинный Григорьевскаго округа при обзорѣни школъ замѣтилъ, что учителя мало обращаютъ вниманія на упражненіе учащихся въ Ц. славянскомъ чтеніи, относя этотъ предметъ къ обязанностямъ законоучителей, тогда какъ, *говорить* о. Благочинный, обучать чтенію какъ русскому, такъ и славянскому должны учителя,—это ихъ прямой долгъ и обязанность; для законоучителей же, безмездно трудящихся, достаточно и того, если они помимо преподаванія исторіи и объясненія Богослуженія, объясняютъ текстъ евангелія и общеупотребительныхъ молитвъ. Объ устраненіи

такого недостатка въ сельскихъ народныхъ школахъ, по мнѣнію о. Благочиннаго, слѣдовало бы позаботиться подлежащему училищному начальству; такъ какъ простой народъ преданъ церковно-славянскому чтенію, считая этотъ предметъ выше всѣхъ остальныхъ, положенныхъ по программѣ начальныхъ народныхъ школъ; слѣдовало бы также ввести въ употребленіе чтеніе часослова для приученія дѣтей читать на клиросѣ шестопсалміе, часы и проч.; крестьяне интересуются, если дѣти ихъ читаютъ въ церкви и поютъ. Къ сожалѣнію, многіе изъ учителей мало или вовсе не обращаютъ на это вниманія, да и сами не рѣдко опускаютъ богослуженія, что само собою вредно вліяетъ на нравственность дѣтей и уваженіе послѣднихъ ко храму Божию. На все это слѣдовало бы обратить вниманіе кому слѣдуетъ, чтобы сельская школа вполне удовлетворяла нравственнымъ требованіямъ народа и служила бы къ поддержанію религіознаго чувства, которое еще живо и дѣйственно въ простомъ русскомъ народѣ». О томъ же предметѣ говорится въ томъ же смыслѣ вѣдетъ рѣчь и о. Благочинный 2-го Бердянскаго округа. По его мнѣнію, «школы имѣли бы гораздо большее вліяніе на развитіе религіозно-нравственнаго чувства, если школьному обученію придать больше церковности, больше религіозно-нравственнаго чтенія.» Въ этихъ видахъ о. Благочинный предполагаетъ а) чтобы не только законоучители, но и учителя и инспекція народныхъ училищъ обращали гораздо большее вниманіе на славянское чтеніе; б) въ нѣкоторыхъ школахъ оно настолько слабо, что ученики положительно не могутъ читать въ церкви, хотя и желали бы; в) чтобы въ самыхъ учебникахъ было побольше рассказовъ религіозно-нравственнаго характера и г) чтобы учителя непременно участвовали въ преподаваніи дѣтямъ хотя какого-либо отдѣла изъ Закона Божіа, напр., заучиваніе всѣхъ молитвъ въ 1 и 2 отдѣленіяхъ, *конечно безъ объясненій (?)*, должно бы по всей справедливости возложить на учителей.» По этому поводу Вашему Преосвященству угодно было замѣтить: «это дѣло законоучителя; для учителя же довольно своего дѣла.» Въ числѣ обстоятельствъ, затрудняющихъ успешное

1) Противъ этого мѣста рукою Вашего Преосвященства замѣчено: „это нужно, и въ этомъ могутъ оказать помощь сами священники, при изученіи молитвъ и Еванг. исторій“.

преподаваніе по Закону Божію, о. Благочинный Малознаменскаго округа усмотрѣлъ, «что времени, назначеннаго на то, чтобы пройти программу по Закону Божію въ сельскихъ школахъ недостаточно, такъ какъ отъ приходской практики на дѣло законоученія въ школы священнику приходится отдѣлять только нѣкоторую часть. Посему и принаравливаются къ этому дѣлу законоучители такъ, чтобы одинъ и тотъ же урокъ слушали въ одно и тоже время дѣти всѣхъ возрастовъ: поступившіе, учащіеся въ училищѣ уже другой годъ и готовящіеся къ выпуску. Такимъ только манеромъ и удавалось законоучителю закончить программу, утвержденную Св. Синодомъ и произвести выпускъ со льготнымъ свидѣтельствомъ.» Не извѣстно, къ чему о Благочинный хотѣлъ склонить свою рѣчь: къ тому ли, что программу слѣдовало бы сократить, или къ тому, чтобы изыскать для священника — законоучителя больше времени и свободы выполнить данную программу, только манера преподаванія одновременно и поступившимъ дѣтямъ въ школу и выпускнымъ одного и того же по меньшей мѣрѣ оригинальная манера.

О религіозно-нравственномъ вліяніи школы на учениковъ и на окружающую среду.

Безспорно, что школа имѣетъ благотворное вліяніе какъ на учащихся, такъ и на окружающую среду, и въ рапортахъ Благочинныхъ о состояніи народныхъ школъ много добраго говорится въ этомъ отношеніи. Доброе вліяніе школы обнаруживается *особенною охотою грамотныхъ посещать храмъ Божій, читать книги*, въ особенности духовнаго содержанія, и *любовію неграмотныхъ слушать* это чтеніе (вѣд. Аленк. и 2 Ногайск. округ). Въ домахъ, гдѣ есть грамотные, *можно встрѣтить книги религіозно-нравственнаго содержанія*, какъ-то: Евангелія, псалтири, молитвенники, житія Св. отецъ и проч., которыя читаются грамотными въ свободное время и особенно въ воскресные и праздничные дни (Б. Знамен., Мелитоп. и Ногайск. 2); *ученики съ усердіемъ и аккуратно посещаютъ школу* и только зимніе холода и плохая одежда могли служить препятствіемъ для дѣтей ходить въ школу, какъ бы она иногда далеко ни отстояла отъ ихъ жилищъ. Школа благотворно вліяетъ какъ въ смыслѣ ознакомленія учащихся съ правилами вѣры и нравственно-

сти христіанской, такъ и на жизнь и все поведеніе учащихся. По замѣчанію о Благочиннаго Григорьевскаго округа, школы «облагораживаютъ отношенія одного къ другому, искореняють суевѣрія, располагають ко храму Божию, уничтожаютъ привычку къ сѣверно-словію.» По отзыву о Благочиннаго Каховскаго округа, «учащіеся подавали собой прекрасный примѣръ хорошаго поведенія и отношенія къ церкви Божіей, посѣщая оную съ усердіемъ и любовью въ воскресные и праздничные дни и участвуя въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ. Такъ, изъ учениговъ Каирской школы и д. псаломщика Каирской церкви образовалъ хоръ, который по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ поетъ утреню и обѣдню довольно сносно. Тамъ же въ Каирахъ есть мальчики, которые умѣють читать часы и этимъ доставляютъ особенное удовольствіе своимъ родителямъ и всѣмъ молящимся. — Ученики центрального приходскаго училища въ г. Феодосіи, по отзыву о Благочиннаго, въ продолженіи года пѣли въ хорахъ Александро-Невскаго собора, греческой Введенской церкви и военной церкви; большинство изъ нихъ поощряется въ этомъ важномъ и полезномъ для нихъ дѣлѣ вознагражденіемъ за аккуратное посѣщеніе и усердіе къ предмету. Нравственное состояніе учащихся выражается и тѣмъ, что они, когда бывають въ церкви, стоятъ прилично, слушаютъ со вниманіемъ богослуженіе и крестное знаменіе полагають, какъ слѣдуетъ; къ старшимъ себя ученики относятся съ почтеніемъ» (Феодос. округ.) О Благочинный Малознаменскаго округа свидѣтельствуетъ, что «учители почти всѣ сочувственно относились къ преуспѣванію преподаванія Закона Божія. Лучшіе изъ нихъ собирали дѣтей въ училище предъ литургіею для религіозной бесѣды; за тѣмъ, построивъ ихъ въ ряды, провожали ихъ въ храмъ, гдѣ надзирали за тѣмъ, чтобы дѣти держали себя не разсыянно. Другіе отчасти по договору съ обществами, отчасти по усердію занимаются устройствомъ церковнаго хора и пѣли съ способными учениками на клиросѣ въ церкви литургію.» Вообще, по наблюденію Благочинныхъ, «учители, за малымъ исключеніемъ, сравнительно съ прежнимъ временемъ, стали обращать болѣе вниманія на религіозно-нравственную сторону учащихся, слѣдя при этомъ какъ за поведеніемъ ихъ въ школахъ, такъ особенно за посѣщеніемъ ими церковныхъ Богослуженій» (Ногайск.

1-й округ.) Учители Преславской школы, кромѣ занятій собственно учебныхъ, всегда обращали вниманіе и на нравственно-религіозную сторону учащихся. Какъ во время классныхъ занятій, такъ и внѣ ихъ, они требовали отъ дѣтей скромности въ разговорахъ и поступкахъ, пручали ихъ къ вышнему выраженію почтенія къ старшимъ: поклономъ и снятіемъ шапки. Посѣщеніе учениками церкви было также предметомъ заботливости учителей, при чемъ особенное вниманіе было обращено ими на приличное стояніе въ церкви. Будучи сами религіозны, учителя въ этомъ отношеніи служили примѣромъ для дѣтей.» По поводу такого сообщенія, Вашему Пресвященству угодно было замѣтить: «слава Богу!» Но это не единственные примѣры лестныхъ отзывовъ о добромъ вліяніи учителя на учениковъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Такіе же лестные отзывы объ учителяхъ можно прочесть въ отчетѣ того же *Иогайскаго* о Благочиннаго о школахъ въ с. Инзовѣ и по этому поводу Вашимъ Пресвященствомъ выражено святительское «спасибо»; такое же одобреніе учителю выражено Вашимъ Пресвященствомъ и учителямъ Мануиловской школы за то, что во всѣ воскресные и праздничные дни они и сами бываютъ и съ собою приводятъ учениковъ въ церковь; учитель этой школы читаетъ и поетъ съ мальчиками на клиросѣ, чѣмъ заслужилъ уваженіе и любовь всѣхъ прихожанъ. То же самое о Благочинный, по отзыву мѣстнаго священника, сообщаетъ и объ учителяхъ въ с. Діановкѣ. По отзыву о. Законоучителя Салынской школы, учитель (П. В. Татариновъ) всегда показывалъ примѣръ дѣтямъ, неопустительно самъ посѣщая церковь во дни праздниковъ и принимая живое участіе въ службахъ церковныхъ чтеніемъ и пѣніемъ на клиросѣ. Нѣкоторые Благочинные отмѣтили примѣры добраго вліянія школы и учителей на инословное и на инородческое населеніе приходовъ и не только на учениковъ, а на всю окружающую среду. Такъ о. Благочинный Θεодосійскаго округа сообщаетъ, что учительница Судагской школы не только сама неопустительно посѣщала богослуженіе и всегда приводила въ храмъ учениковъ православнаго исповѣданія, но и дѣтей неправославнаго исповѣданія расположила ко храму Божію, и дѣти иновѣрцевъ, съ любовію присутствуя при богослуженіи, ни чѣмъ не отличаются (?) отъ дѣтей православныхъ.» Въ селѣ Нововасильев-

кѣ (Молсканской) школа имѣеть особенно благотворное вліяніе на населеніе, такъ какъ въ ней учатся и молоканскія дѣти и слушаютъ Законъ Божій. Школа эта, по замѣчанію о. Благочиннаго, служить хорошимъ миссіонеромъ среди населенія враждебнаго православію.» Впрочемъ, такое доброе вліяніе школы на иновѣрное населеніе замѣчается не вездѣ, замѣчается даже обратное явленіе. О. законоучитель Богдановскихъ школъ въ Мелитопольскомъ округѣ замѣтилъ, что «дѣло обученія грамотѣ велось въ этой школѣ хорошо; *быда лишь въ томъ, что тѣ же училища посѣщали и дѣти анабаптистовъ, которые, какъ несоблюдающіе постовъ, дурно вліяли на дѣтей православныхъ.* Многіе крестьяне заявляютъ желаніе не допускать дѣтей анабаптистовъ въ школы; но пока ничего положительнаго не сдѣлали, и дѣти анабаптистовъ продолжаютъ ходить въ школу и дурно вліять на неокрѣпшіе умы и сердца дѣтей православныхъ.» По этому поводу Вашимъ Преосвященствомъ замѣчено: «А могло бы быть и обратное дѣйствіе, т. е. дѣти анабаптистовъ, слушая православное ученіе, склонялись бы въ пользу послѣдняго.» О. Благочинный Ногайскаго 2-го округа отмѣтилъ примѣры добраго вліянія школы не только на религіозно нравственную жизнь окружающаго населенія, но и на весь бытъ его черезъ распространеніе просвѣщенія и въ особенности знанія русскаго языка. Такъ, до открытія школы въ деревнѣ Федоровкѣ (Болгарской) не было грамотныхъ; теперь же сплошь и рядомъ — дѣти грамотны, научившіеся сознательно молиться и толково читать Св. Евангеліе, въ свою очередь учатъ молиться правильно не только младшихъ, но и старшихъ членовъ семьи (Ногайск. окр. о Петровской школѣ). То же самое замѣчается и въ селеніяхъ Воскресенкѣ, Цареводаровкѣ, Строгановкѣ и др. Въ Богдановкѣ (Ног. окр.) Законъ Божій преподаетъ дочь священника, окончившая курсъ въ Таврич Епарх. женскомъ училищѣ дѣвица Домнікія Манева. По замѣчанію о Благочиннаго, она сама Болгарка — дѣтямъ, не понимающимъ хорошо русскаго рѣчи, рассказываетъ сначала по — болгарски, а затѣмъ по русски. Въ с. Георгіевкѣ школа существуетъ только первый годъ. Дѣти — Арнауты и Богаузы, почти не говорящіе на русски, были научены со словъ молитвамъ. Въ с. Дунаевкѣ дѣти — Молдаване, поступаая въ школу, почти ничего не говорятъ порусски,

пробывшіе (въ школѣ) 2—3 года не только научаются хорошо читать, но и пѣть въ церкви. По замѣчанію законоучителя Семеновской школы, въ Мелитопольскомъ округѣ, народъ съ каждымъ годомъ охотнѣе отдаетъ дѣтей своихъ въ школу. Въ с. Веселомъ Мелитоп. округа учителемъ состоитъ г. Никольскій, изъ воспитанниковъ Духовной Семинаріи, а помощницей у него жена его—изъ воспитанницъ епарх. женскаго училища; въ этой школѣ было въ отчетномъ году 131 мальчикъ и 18 дѣвочекъ. По отзыву о. Благочиннаго, учитель хотя и тяготится такою массою учениковъ, но ведетъ свое дѣло неутомимо и при своей скромной семейной жизни пользуется большимъ уваженіемъ въ средѣ народа, почему и школа эта всегда полна учениками, изъ которыхъ многіе и по окончаніи курса обращаются въ школу за книгами и читаютъ ихъ дома для семьи родной.

Встрѣчаются однакожъ въ рапортахъ Благочинныхъ замѣчанія и о явленіяхъ обратнаго свойства; при этомъ одни изъ нихъ отмѣчаютъ, что со стороны школы *особенно добраго вліянія не замѣчено*; другіе же отмѣчаютъ и *положительно недоброе вліяніе на школу* или со стороны *учителей*, или со стороны *родителей* учащихся и даже *всего общества*, а иногда и самихъ представителей его. Такъ о Благочинный Ногайскаго 1-го округа сообщаетъ, что въ Обыточенской школѣ «*религіозно-нравственнаго вліянія учителей на школу особеннаго не замѣчено*. Обученіе грамотѣ для крестьянъ желательно; но еще желательнѣе для нихъ то, если бы учителя обратили болѣе вниманія на чтеніе съ учениками книгъ св. писанія, преимущественно евангелія и псалтири, а также на приученіе дѣтей въ школѣ къ пѣнію хотя нѣкоторыхъ молитвъ. Оба учителя на это способны; одинъ потому что владѣетъ скрипкою; а другой до окончанія курса въ училищѣ пѣлъ въ хорѣ и хорошо знакомъ съ нотами.» Тоже самое говоритъ о. Благочинный Мелитопольскаго округа о школахъ въ сел. Матвѣевкѣ и Ново-Николаевкѣ. О послѣдней, напр., онъ пишетъ: «*религіозно-нравственнаго вліянія школы какъ на учащихся, такъ равно и на прихожанъ особеннаго не замѣчается*»; о. Благочинный Чепиговскій замѣчаетъ, что вліяніе учителей и учительницъ на религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей

въ отчетномъ году, по заявленію законоучителей, было болѣе благо-
готовно, чѣмъ въ прошломъ году, хотя онъ же отмѣчаетъ и нѣко-
торые факты свойства отрицательнаго.

Не смотря на эти частные случаи, когда въ школахъ встрѣ-
чаются или преподаватели не отвѣчающіе своему званію, или дру-
гія неблагопріятныя обстоятельства, народъ любитъ школу и забо-
тится о ней, и эта заботливость народа о благосостояніи школы
служить самымъ краснорѣчивымъ доказательствомъ благотворнаго
вліянія школы на учащихся и на среду. Только благотворнымъ влі-
яніемъ школы на народъ объясняется любовь народа къ школѣ;
только отсюда становится понятнымъ, почему народъ жертвуетъ
для нея своими средствами, не жалѣя для нихъ ничего. По замѣ-
чанію о. Благочиннаго Малознаменскаго округа «объ усердіи прихо-
жанъ къ школамъ и говорить излишне. Нѣтъ селенія, гдѣ бы об-
щество жалѣло средствъ для школы. Въ отчетномъ году строились
новыя школы: въ Б. Лепатихѣ, въ Днѣпровкѣ; поощрялись учите-
ли или прибавкою жалованья, или единовременно выдачею денегъ:
въ М. Лепатихѣ и М. Знаменкѣ. Усердіе Б. Лепатихскихъ жителей,
при устройствѣ въ ихъ селѣ въ отчетномъ году министерскаго учи-
лища, по представленію о. Благочиннаго, заслуживаетъ вниманія
Вашего Преосвященства: не смотря на постройку церкви, истощаю-
щую средства прихожанъ, Б. Лепатихское общество въ 1881 году
заложило, и въ 1882 году открыло Министерское училище. Пре-
красный домъ, съ квартирами для учителей, украшенъ дорогими ико-
нами и портретами усопшаго и нынѣ царствующаго Государей, ука-
зывая тѣмъ на намѣреніе строителей построеніемъ сего училища
сдѣлать память 25 лѣтняго царствованія Государя Императора Але-
ксандра II. Усердію учредителей не положило предѣла и то обсто-
ятельство въ образованіи штата сего училища, что базна на жа-
лованье учителей положила только $\frac{1}{4}$ часть слѣдуемой суммы, а
 $\frac{3}{4}$ приходится нести самимъ строителямъ.»

Справедливость однакожь требуетъ замѣтить, что были случаи
и холоднаго, нерадиваго отношенія общества къ своимъ школамъ,
что иногда неблагопріятно отзывалось на успѣхахъ школы. Тотъ
же Малознаменскій о. Благочинный сообщаетъ, что священники его

округа Краснокутскій, Морозовъ и Губенко добились того, что по ихъ совѣту построены училища въ ихъ приходяхъ; училищные дома есть, но ничего не успѣваютъ тѣ же священники, чтобы убедить своихъ прихожанъ: ранѣе посылать дѣтей въ школу, держать ихъ не отрывая отъ занятій до Мая мѣсяца и не отвлекать ихъ отъ посѣщенія школы по крайней мѣрѣ въ теченіе двухъ лѣтъ. Въ Гюневскомъ, Зеленовскомъ и Екатериновскомъ училищахъ съ началомъ каждаго учебнаго года являются все новые ученики. Если же это и не совсѣмъ новые, то старые, позабывшіе все, что заучили въ школѣ. Потому-то и преподаваніе Закона Божія въ сихъ школахъ ограничивается изученіемъ молитвъ съ краткимъ объясненіемъ ихъ. На то же самое жалуются и другіе законоучители. Такъ о. Благочинный 3-го Ногайскаго округа сообщаетъ, что по отзыву законоучителя школа въ с. Константиновкѣ «приноситъ свою пользу, но не столько, какъ бы это желательно. И это потому, что родители, часто безъ надобности, отрываютъ дѣтей отъ школы. Нѣкоторые изъ родителей хожденіе дѣтей въ школу, особенно въ рабочее время, считаютъ одолженіемъ для учителя.» Тотъ же о. Благочинный выражаетъ сожалѣніе, что въ с. Дунаевкѣ «родители мало заботятся о нуждахъ школы (не смотря на всю пользу, приносимую его населенію) и охотнѣе поддерживаютъ кабакъ, чѣмъ школу». Благочинные Керченскій и Феодосійскій сообщаютъ, что если иногда дѣти не посѣщаютъ церковь Божию въ воскресные и праздничные дни, то единственно благодаря небрежному и грубому отношенію родителей къ молитвенному призыву: въ это время родители подгородныхъ селеній спѣшатъ въ городъ, на базаръ, и забираютъ съ собою дѣтей «стеречь возы» (Феодос.—вѣд. № 12; Керченскаго—вѣд. № 10, 18). О. Благочинный Феодосійскаго округа сообщаетъ выдавшійся изъ ряда другихъ случаевъ холоднаго отношенія къ школѣ даже со стороны представителей и руководителей мѣстнаго общества. Онъ пишетъ о Салынской школѣ: «хотя о. Настоятелемъ неукоснительно, при всякомъ удобномъ случаѣ внушается мѣстному населенію о пользѣ и необходимости обученія дѣтей грамотѣ, но, къ прискорбію, пока не видно у Салынскихъ крестьянъ любви и особеннаго сочувствія къ грамотности. Главная причина этого крайне нежелательнаго явленія усматривается въ томъ

особенно обстоятельство, что мѣстная сельская власть начальнически руководящая обществомъ во всѣхъ его дѣлахъ, обнаруживаетъ совершенную холодность и безучастіе къ школьному дѣлу? Объ Емельяновской церковно-приходской школѣ о. Благочинный сообщаетъ, что «родители относятся къ школѣ небрежно.»*)

Учебники и учебныя пособия по Закону Божію.

Законъ Божій въ народныхъ школахъ преподается по разнымъ руководствамъ. Наиболье же употребительными руководствами по Закону Божію въ народныхъ школахъ по прежнему остаются учебники протоіерея Димитрія Соколова; затѣмъ слѣдуютъ учебники о. о. Манжелея, Чемыны, Рудакова, Базарова, «Начатки» преосв. Филарета, Миткевича, Михайловскаго, Пѣвцова, Чельцова, Бозыревой, Думитрашко, Вѣтвиницкаго; въ очень не многихъ школахъ есть и библейскія картины Ракоцій и К^о, Шрейбера и Шнора, Сидонскаго и Таблицы Ансерова. Разнообразіе учебниковъ показываетъ, что законоучители (если только отъ нихъ зависитъ выборъ учебниковъ для школы) еще не остановились выборомъ на какомъ—либо одномъ или двухъ или много на трехъ лучшихъ изъ всѣхъ существующихъ учебниковъ по Закону Божію. Объ этомъ свидѣтельствуемъ и о. Благочинный Малознаменскаго округа: «учебника излюбленнаго, говоритъ онъ, и отвѣчающаго программѣ не имѣется пока. У Рудакова хорошъ порядокъ, но сухо изложение и нѣтъ картинокъ; у Соколова спутанная система, хотя мною *прототы* и есть картинки; у Манжелея — сухость до темноты, *пренебреженіе къ порядку исторіи* (?) и какая-то незаконченность *обдѣлки*, но есть дорогія для дитяти и педагога картинки. Вотъ почему и разнообразіе учебниковъ; кому что подъ руку попалось, или что могъ найти у книгопродавца и въ складѣ земской управы, тѣмъ учебнымъ матеріаломъ и провалялись.» Этимъ, вѣроятно, объясняется

*) По замѣчанію г. Директора народныхъ училищъ, „Емельяновская школа когда-то была очень хорошо поставлена въ учебно-воспитательномъ отношеніи, но съ преобразованиемъ ея въ церковно-приходскую замѣтно упала, частью вследствие неудачнаго выбора одного изъ учителей, частью вследствие несогласія между представителями мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства и учителями, — несогласія „причины которыхъ мы не можемъ разбирать, такъ какъ этого рода школы имѣютъ свою юрисдикцію“.

и то обстоятельство, что во многихъ училищахъ отбѣчено по два, по три и болѣе учебниковъ разныхъ авторовъ.

Изъ вѣдомостей Благочинныхъ видно, что учебники по Закону Божию въ большинствѣ народныхъ школъ имѣлись и по отзывамъ Благочинныхъ въ учебникахъ и въ учебныхъ пособияхъ по Закону Божию въ школахъ, въ большинствѣ ихъ, недостатка не было. Такъ, о Благочинный Бердянского округа свидѣтельствуемъ, что земская управа по требованію учителей и законоучителей охотно высылаемъ все нужные учебники и учебныя пособия. По сообщенію о. Благочиннаго Малознаменскаго округа учебными пособиями «снабжали земства черезъ инспектора и управу; ассигновали и общества суммы для непосредственной покупки и выписки (книгъ) самимъ учителямъ.» «Недостатокъ учебныхъ пособій зависѣлъ не отъ недостатка суммъ, а отъ недостатка предупредительности и распорядительности въ самихъ учителяхъ или законоучителяхъ. Тѣмъ не менѣе, отъ чего бы то ни зависѣло — отъ недостатка ли суммъ, или отъ излишней бережливости заправителей этою частию народной школы, но были школы, въ которыхъ вовсе не было учебника по Закону Божию, и дѣти должны были по необходимости или сами покупать для себя книжки, или же учиться наизусть, какъ отгашенные; такъ о Салынской школѣ у о. Благочиннаго Феодосійскаго округа показано, что Законъ Божій въ этой школѣ преподавался «при посредствѣ устныхъ бесѣдъ законоучителя съ учениками; только ученики старшаго отдѣленія имѣли у себя для домашняго чтенія „Наставленіе въ Законъ Божіемъ“ прот. Рудакова. Эта книжка приобретена была ими на собственные средства.“» Нѣтъ сомнѣнія, замѣчаетъ о. Благочинный, что изустное преподаваніе Закона Божія въ народной школѣ не столько не достаточно, сколько обременительно и тяжело для преподавателя; прибѣгаютъ же исключительно къ этому методу въ виду того обстоятельства, что Салынская напр. школа до сихъ поръ не снабжена учебниками по Закону Божию; даже въ такихъ книгахъ, какъ Новый Заветъ и молитвенникъ, ощущается большой недостатокъ. Правда, есть при училищѣ два — три руководства по Закону Божию по одному экземпляру разныхъ авторовъ; но и это, судя по количеству, надо полагать, вы-

слано (?) только для соображеній преподавателя, а ужь никакъ не для учащихся. Самимъ родителямъ обучающихся прибрѣтать учебники тяжело, и нельзя отъ нихъ этого требовать, особенно принимая во вниманіе, что они и безъ того несутъ ежегодно значительныя затраты по содержанию училищъ у учителя. И такъ, волей неволей приходится законоучителю пока вести дѣло преподаванія путемъ изустнымъ. Въ Андреевскомъ училищѣ учебниковъ по Закону Божію не было въ теченіи всего учебнаго года, и послѣ первой трети выписалъ священникъ на свой счетъ; Митрофановская школа тоже не снабжена учебниками; въ с. Тамбовкѣ школа имѣетъ довольно пособій для ученія, но для чтенія нѣтъ. Есть и у другихъ Благочинныхъ замѣчанія относительно того, что учебными руководствами нѣкоторыя школы снабжены недостаточно. Такъ, о Благочинный Керченскаго округа сообщаетъ что въ г. Керчи при Св. Троицкомъ Соборѣ церковно-приходская школа „классными принадлежностями снабжена не въ достаточномъ количествѣ; учебныхъ пособій мало“; при Покровской Братской церкви „учебными пособиями школа очень бѣдна, что объясняется бывшимъ временнымъ закрытіемъ Братства“; въ Булганакѣ „классными принадлежностями и учебными пособиями школа бѣдна“; въ Ново-Александровкѣ въ школѣ учебныхъ пособій недостаточно; тоже самое замѣчено въ школахъ Енигальскаго прихода, въ с. Капканахъ, Баксахъ и Осовинахъ. О Благочинный Орѣховскаго округа сообщаетъ, что „по заявленію законоучителей, недостатокъ въ учебныхъ пособіяхъ и учебникахъ по предмету Закона Божія былъ въ слѣдующихъ училищахъ: въ Новопавловскомъ, 1-мъ Черниговскомъ, 1-мъ Вербовскомъ, Бѣлицкомъ, Работинскомъ, Орѣховскомъ — женскомъ и Новогригорьевскомъ. Впрочемъ, въ Орѣховское женское училище книги были присланы земствомъ въ достаточномъ количествѣ, но уже въ половинѣ учебнаго года; въ остальныхъ же училищахъ этотъ недостатокъ не былъ пополненъ до окончанія учебнаго года. Объ училищѣ же Новогригорьевскомъ о. Законоучитель Чуламовскій сообщилъ, что Земство, 14 лѣтъ отпускающее средства на содержаніе этого училища, до сего времени не нашло нужнымъ снабдить это училище Святыми Евангеліями, священными исторіями и другими книгами религіознаго характера. Безспорно, заключаетъ о

Благочинный, что такой недостатокъ учебниковъ и пособій въ училищахъ, по Закону Божію парализуетъ самый искренній и добросовѣстный трудъ о.о. законоучителей“.

Почтительнѣйше представляя докладъ о состояніи народныхъ школъ Таврической Епархіи въ учебно воспитательномъ отношеніи и о преподаваніи въ нихъ Закона Божія, долгомъ считаю приложить при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства подлинныя документы, на основаніи которыхъ составленъ сей докладъ.

Вашего Преосвященства

Покорнѣйшій послушникъ Протоіерей Алексій Назаревскій.

На семъ докладѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова:

1) Прочитанный мною докладъ произвелъ на меня вообще пріятное впечатлѣніе: онъ свидѣтельствуетъ о тщательномъ исполненіи порученія, даннаго составителю доклада, свидѣтельствуетъ о добросовѣстныхъ трудахъ многихъ не только о.о. законоучителей, но и учителей, свидѣтельствуетъ и о внимательномъ отношеніи нѣкоторыхъ обществъ къ дѣлу народнаго образованія. Подъ такимъ пріятнымъ впечатлѣніемъ, считаю священнымъ долгомъ своимъ выразить мою искреннюю признательность какъ о. Протоіерею Назаревскому, тщательно и добросовѣстно исполнившему данное ему порученіе, такъ и законоучителямъ, учителямъ, учителямъ и обществамъ, о похвальной дѣятельности которыхъ свидѣтельствуетъ докладъ. и въ особенности тѣмъ учителямъ, которые оказываютъ законоучителямъ содѣйствіе въ развитіи религіозно-нравственнаго чувства въ дѣтяхъ и пріучаютъ ихъ не только посѣщать храмы Божіи и стоять въ нихъ чинно, но и участвовали въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ.

2) Не умалчиваетъ докладъ и о нѣкоторыхъ, сравнительно, впрочемъ, не многихъ, прискорбныхъ явленіяхъ учебнаго дѣла. Но какъ ни прискорбны такія явленія, они почти не избѣжны, и ихъ не чужды не только наши, далеко еще не вполне благоустроенныя, народныя школы, но и правильно организованная и обладающія вполне достаточными средствами учебныя заведенія. Усердно прошу всѣхъ, участвующихъ въ дѣлѣ народнаго образованія, направить все свое вниманіе къ тому, чтобы прискорбныя явленія въ школахъ повторялись рѣже и рѣже: этого требуетъ отъ учащихся слава Божія, требуетъ собственная ихъ честь, требуетъ благо и польза учащихся дѣтей и ихъ родителей. Любовь и усердіе къ дѣлу укажутъ средства для борьбы со зломъ.

3) Прошу о.о. Благочинныхъ доставлять подробныя свѣдѣнія о школьномъ дѣлѣ по данному образцу, высказывать въ своихъ отчетахъ одну только правду, безъ всякихъ прикрасъ, и дѣлать такой или другой отзывъ о школахъ не прежде, какъ по достаточномъ удостовѣреніи въ ихъ достоинствахъ или недостаткахъ. Дѣлаю это замѣчаніе какъ потому, что отъ поверхностнаго, а тѣмъ болѣе отъ ошибочнаго сужденія ихъ о школахъ могутъ возникать весьма нежелательныя разнаго рода пререканія и недоразумѣнія, такъ и потому, что расточаемыя сверхъ мѣры или незаслуженно похвалы могутъ нанести вредъ учебному дѣлу. Отличное преподаваніе и отличные успѣхи—вѣдь далеко не заурядныя явленія.

4) Желательно, чтобы славянское чтеніе имѣло болѣе широкое употребленіе въ народныхъ школахъ. Этому могли бы способствовать сами законоучители, если бы они часть

своих уроковъ по Закону Божию удѣляли на чтеніе вмѣстѣ съ учениками шестопсалмія и часовъ по часослову. Ученикъ хорошо изучивъ чтеніе шестопсалмія и часовъ, могъ бы уже потомъ самъ собою, если бы только имѣлъ охоту, приучаться къ чтенію и другихъ молитвъ на церковно-славянскомъ языкѣ. Но откуда взять часословы для учениковъ?.. Часословъ есть книга, не только необходимая для школьнаго, но и полезная для домашняго употребленія, и потому каждый священникъ могъ бы располагать прихожанъ приобрести эту книгу для своихъ дѣтей, а чтобы не затруднить ихъ въ покупкѣ, могъ бы на собранную отъ нихъ сумму, выписать часословы изъ Синодальныхъ лавокъ Москвы или Петербурга, гдѣ учебный часословъ въ переплетѣ стоитъ 30 коп. А если бы и эта цѣна показалась для кого дорогою, можно бы было для тѣхъ выписать извлеченіе изъ часослова, именно утреню и первый часъ по 4 коп., а часы третій, шестой и девятый по 5 коп. за экземпляръ.

5) Къ церковному пѣнію могутъ постепенно приучать дѣтей преимущественно причетники, если только они сами знакомы съ этимъ искусствомъ и имѣютъ любовь къ нему.

6) Консисторія приложенія къ докладу сдать въ архивъ, а самый доклад препроводить въ редакцію Епарх. вѣдомостей для напечатанія. *Еп. Гермогенъ,*

О Служеніи Ангеловъ роду человѣческому.

*Продолженіе *).*

Благость и любовь Божія къ роду человѣческому яснѣйшимъ образомъ открывается изъ того, что Онъ благоволилъ даровать Ангела Хранителя каждому вѣрующему въ Него.. Святая Православная Церковь учитъ, что у каждаго изъ чадъ Бя есть свой Ангель Хранитель, Ангель мирный, вѣрный наставникъ, хранитель души и тѣла. Истина сія имѣетъ основаніе въ самомъ Словѣ Божиемъ. Порфироносный пѣвецъ Израилевъ, изображая сію истину, воспѣваетъ о человѣкахъ боящихся Бога: *ополчися Ангелъ Господень окрестъ боящихся Его* (псал. 33, 8). Ту же мысль, но съ большею выразительностію утверждаетъ онъ въ другомъ мѣстѣ: *не придетъ къ тебѣ зло и рана не приблизится тѣлеси твоему, яко Ангеломъ своимъ заповѣсть о тебѣ, сохранити тя во всѣхъ путехъ твоихъ* (псал. 90, 10, 11). Въ древней же Священной Исторіи еще яснѣе видимъ это изъ самаго опыта. Праведному Товиту спутешествуетъ Ангель Хранитель, бесѣдуетъ съ нимъ на пути, избавляетъ отъ встрѣчающихся опасностей и возвѣщаетъ ему, что онъ издавна былъ хранителемъ его отца и свидѣтелемъ всѣхъ его поступковъ (Тов. 12, 12 - 22). Вообще вся исторія Товита и его благочестиваго семейства служить очевиднѣйшимъ доказательствомъ того, что

* См. № 20-й 1883 г.

каждый вѣрующій имѣеть у себя Ангела Хранителя, духовнаго спребывателя и пѣстуна. Мужественная жена Иудиѣ, обезглавившая горделиваго вождя Ассурскаго Олоферна, исповѣдуетъ, что она совершила сей геройскій подвигъ при содѣйствіи Ангела Хранителя (Иудѣ. 13).

Въ Новомъ Завѣтѣ избранный сосудъ благодати Апостолъ Павелъ говоритъ, что всѣ Ангелы суть служебніи души, въ служеніе посылаемы за желающихъ наследовати спасеніе (Евр. 1, 14). И они дѣйствительно посылаются съ неба на землю, — одни, такъ сказать, по особымъ порученіямъ отъ Верховнаго Владыки, другіе — на безотлучное служеніе вѣрующимъ, вступившимъ въ царство благодати, и храненіе ихъ въ продолженіе всей ихъ земной жизни. Утѣшительную истину служенія намъ Ангеловъ Хранителей возвѣщаетъ Само Упостасное Слово Господь нашъ Іисусъ Христосъ: *блюдите, да не презрите единаго отъ малыхъ сихъ: глаголю бо вамъ: яко Ангелы ихъ на небесѣхъ выну видятъ лице Отца Моего небеснаго* (Матѣ. 18, 10).

Но яснѣйшимъ образомъ и съ большею полнотою раскрываетъ истину бытія при каждомъ вѣрующемъ Ангела Хранителя Святая Церковь, которая есть столпъ и утвержденіе истины, содержащая и хранящая всѣ Божественныя преданія, въ коей всегда пребываетъ Іисусъ Христосъ (Матѣ. 28, 20) и Святой Духъ, наставляющій Ея на всякую истину, которая есть и вѣрная истолковательница Слова Божія. Ученіе объ Ангелѣ Хранителѣ есть постоянное вѣрованіе Церкви и ясное Ея ученіе, которое всегда возвѣщала и возвѣщаетъ она устами своихъ Пастырей и Учителей — Святыхъ Отцевъ. Приведемъ нѣкоторыя изъ ихъ свидѣтельствъ о сей истинѣ. — Святой Эрма, мужъ Апостольскій въ шестой заповѣди своей учитъ: «при человекѣ находятся два духа (genii) — одинъ благій, другой злой. Духъ благій смиренъ, тихъ, цѣломудренъ, кротокъ и спокоенъ. Посему, какъ скоро войдетъ онъ въ твое сердце, тотчасъ будетъ внушать тебѣ справедливость, стыдъ, чистоту, кротость, любовь и благочестіе: когда все сіе взойдетъ тебѣ на сердце, знай, что духъ благій съ тобою, — и потому вѣрь сему духу и его внушеніямъ. Уразумѣй теперь и дѣйствія злаго духа, это духъ

злбный, гввный и глуый, дйствія его гибельны для чловка. 1) Святый Иустинъ Мученикъ указываетъ на Св. Писаніе, по которому каждаго чловка сопровождаетъ Ангель Покровитель. 2) Знаменитый Учитель Оригенъ утверждаетъ, что есть иной Ангель хранитель Апостола Павла, иной Петра, иной у каждаго Апостола въ отдльности. 3) Онъ же въ другомъ мѣстѣ говоритъ: «присутствуетъ при каждомъ изъ насъ добрый Ангель, даже при малйшихъ, которые находятся въ Церкви Божіей. Этотъ Ангель управляетъ нами, увѣщеваетъ и для испрошенія намъ милости постоянно видитъ лице Отца Небеснаго, какъ это показалъ Господь въ Евангеліи. 4) Св. Іоаннъ Златоустъ учитъ, что мы имѣемъ покровителей и что при каждомъ изъ насъ находится Ангель. Въ бесѣдѣ своей на слова: *блюдите, да не презрите*... онъ говоритъ: отсюда явно, что всѣ вѣрующіе имѣютъ своихъ Ангеловъ Хранителей; 5) и въ другомъ мѣстѣ: каждый вѣрующій имѣетъ Ангела,» — 6) и еще онъ же говоритъ: «при каждомъ изъ насъ присутствуетъ Ангель.» 7) Св. Амвросій, Епископъ Медиоланскій учитъ: раба Христова охраняетъ не земная стража, но Провидѣніе Божіе. На это я представлю вамъ доказательство изъ временъ подзаконныхъ. Царь Сирійскій намѣревался схватить Елисея; для чего послалъ войско, чтобы взять его, которое и окружило городъ, гдѣ находился Пророкъ. Отрокъ Елисеевъ, увидѣвъ сіе, убоялся; но Святый Пророкъ, чтобы воодушевить его, молилъ, чтобы отверзлись очи его, да узреть; и когда Господь отверзъ ихъ: то онъ увидѣлъ тысячи Ангеловъ во образѣ коней и огненной колесницы. Изъ сего вы видите, что рабовъ Христовыхъ блюдутъ болѣе невидимыя существа, нежели видимыя. Впрочемъ они блюдутъ по нашимъ же молитвамъ, ибо вы читали, что посланные взять Елисея въ Самаріи пришли въ его же домъ; почему не только не могли ничего сдѣлать

1) Паст. Эрм. II кн. зап. 6 Bibl. vet. Patr. Edit. Golland. 1788 г. Tom. I. Въ Хр. Чт. 1838 г. Ч. 3. 131 стр.

2) Quacst et Respons. ab Arthod. f. 319 lib. 52.

3) Hom. XI in Num.

4) Hom. XX in Num.

5) Hom. in Math. XVIII, 10.

6) Hom. III ad Coloss.

7) Orat. XIV in Epist. ad. Haeb.

ему, но еще были избавлены по ходатайству его (4 Царств. 6, 14—17). Вышеупомянутое доказывает еще случай съ Петромъ. Известно, что Иродъ, схвативъ его, посадилъ въ темницу, буда онъ впрочемъ вступилъ безъ трепета; но когда Церковь помолилась о немъ: то Господь послалъ Ангела, который, возбудивъ его отъ сна, извелъ изъ темницы, и чрезъ то избавилъ на время отъ смерти.» 1) Блаженный Иеронимъ говоритъ: «каждый изъ насъ имѣеть стражемъ своимъ Ангела.» 2) Блаженный Августинъ говоритъ: «Ангелы сопутствуютъ намъ во всѣхъ путяхъ нашихъ, вмѣстѣ съ нами входятъ и выходятъ, тщательно вникая въ образъ жизни нашей, помогаютъ намъ въ трудѣ, охраняютъ насъ во время успокоенія, ободряютъ въ борьбѣ, вѣнчаютъ послѣ побѣды, сорадуются нашей радости.» 3) Св. Григорій Нисскій говоритъ: вѣрное преданіе дошло до насъ, по которому вѣримъ, что послѣ того, какъ человѣкъ отпалъ отъ Бога, не совершенно лишился Его милости и не оставленъ безъ всякаго покровительства; Онъ опредѣлилъ каждому на помощь одного изъ безплотныхъ своихъ Ангеловъ.» 4)

— Есть много такихъ же свидѣтельствъ и у другихъ учителей и Отцевъ Церкви, какъ то: у Евсевія, Іоанна Лѣствичника и Діонисія Ареопагита. 5) Отсюда видно, что вѣра въ бытіе Ангела Хранителя въ первые вѣка Христіанства была всеобщою, — повсемѣстною; ибо выражаютъ ее лица, принадлежащія къ различнымъ Церквямъ, жившія въ различныхъ странахъ и не имѣвшія между собою ничего общаго, кромѣ вѣры. Посему и тогда, если бы въ Св. Писаніи и не было изложено яснаго ученія объ Ангелѣ Хранителѣ, мы не могли бы сомнѣваться въ истинѣ онаго. Ибо одна уже всеобщность его въ первые вѣка Христіанства, когда кромѣ Писанія, было живо еще и устное слово Апостольское, — одна эта всеобщность ученія объ Ангелѣ Хранителѣ, могла бы увѣрить насъ, что оно не вымыш-

1) Воскр. Чт. 1845 г. 9 кн. Св. Амвросій Медиоланск.

2) In Math. cap. XVIII

3) Solilqu. cap. XXVII.

4) L. de vita Mos. p. 194.

5) Небесн. Іерарх. гл. 9 Petav.

лено людьми, а заимствовано изъ Божественнаго источника, изъ преданій или устнаго Апостольскаго наставленія

Примѣч. Въ бытіи Ангеловъ Хранителей не сомнѣваются даже народы не православныхъ исповѣданій и охотно допускають ихъ бытіе. Такъ наприм. изъ Кальвинистовъ Герардъ Воссіи, 1) изъ Протестантовъ — самъ Лютеръ, 2) изъ Арменіанъ—Гуго Гроцій, 3) изъ Соцініанъ — Вольцогеніусъ 4) и другіе.

Когда даются намъ Ангелы Хранители?

Святая Церковь вѣритъ, что Ангелы даруются чадамъ ея, каждому изъ нихъ, при Святомъ Крещеніи; почему въ одной изъ своихъ молитвъ Ангелу Хранителю она называетъ его приданнымъ намъ отъ Святаго Крещенія на соблюденіе души и тѣла. Что дѣйствительно Ангелы Божіи даются намъ при Святомъ Крещеніи, на это мы имѣемъ свидѣтельство самыхъ Ангеловъ. Провождая блаженную Θεодору чрезъ Мытарства, Ангелы повѣдали ей: «всякъ Христіанинъ отъ Святаго Крещенія приѣмлетъ Богомъ даннаго себѣ Ангела Хранителя, иже невидимо храня человѣка, наставляетъ его во дни и въ нощи на всяко дѣло благое во вся дни живота его даже до смертнаго часа, и напишетъ того добрая дѣла, въ житіи семь творимая, за ня же бы человѣку тому получитьи отъ Господа милость и вѣчное въ небесномъ царствіи воздаяніе. 5) Ту же самую истину подтверждаютъ учителя и Отцы Церкви—Василій Великій 6) и Св. Златоустъ, 7) говоря, что при каждомъ изъ вѣрующихъ присутствуетъ Ангель; ибо извѣстно, что всѣ крещающіеся во имя Святыя Троицы суть истинно вѣрующіе. Святитель Христовъ Димитрій говоритъ: «невидимъ кійждо насъ Святаго Ангела Хранителя своего, вѣруемъ же, яко при коемждо насъ Ангель Хранитель, отъ Крещенія данный, обрѣтается.» 8)

1) De origine et progressu idololatr lib. I cap. 7.

2) Opp Altenbur Tom. VIII. pag. 985 и 986.

3) In annot ad Math. cap. 18 и 10.

4) Wolzogenii commentar. ad Math.

5) Чет. Мян. Марг. 26. 136.

6) Homil. in Psal. 33.

7) Homil III. ad Coloss.

8) Димитр. Ростовск. Розыск. л. 6.

Примѣч. Западныя Учители Иеронимъ, Ансельмъ и Бернардъ, утверждая, что люди получаютъ Ангела Хранителя при самомъ рожденіи своемъ, тѣмъ самымъ допускаютъ, что и невѣрующіе во Христа Спасителя и не приѣмлющіе Святаго Его Брещенія, имѣютъ Ангеловъ Хранителей. Такъ Иеронимъ говоритъ: велико достоинство души человѣческой; ибо каждая изъ нихъ отъ рожденія получаетъ въ стража себѣ Ангела Хранителя. 1) Ансельмово мнѣніе таково: каждая душа, какъ только посылается въ тѣло, поручается Ангелу. 2) Наконецъ Бернардъ говоритъ: каждому изъ людей дарованъ Ангель. 3) Но сіи мнѣнія, какъ мнѣнія частныхъ лицъ, не составляющія голоса церкви, не могутъ быть приняты за истинныя. Мы вѣруемъ съ Православною церковію нашею, что одни только брещающіе во имя Святой Троицы и исповѣдующіе Ея удостойаются при Святомъ Брещеніи получения духовныхъ пѣтуновъ Ангеловъ, какъ особенный даръ при вступленіи въ благодатное Царство.

(Продолж. слѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

У преподавателя Воронежской д. Семинаріи В. А. Маврицаго продаются слѣдующія книги:

1. Воскресный день. Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ виѣбогослужебныхъ собесѣдованій. 1884 г. Больше 20 печатныхъ листовъ большого формата, убористаго шрифта. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Предлагаемый сборникъ имѣетъ своею ближайшею задачею служить практическимъ пособіемъ при веденіи виѣбогослужебныхъ собесѣдованій. При выборѣ статей для чтенія мы имѣли въ виду не только ихъ соотвѣтствіе съ программой виѣбогослужебныхъ со-

1) In Math. c. XVII.

2) In Eludurio lib. II. cap. 37.

3) Petay, lococitat. li b V. de consta. cap. IV. n. 8.

бесѣдованій, но вмѣстѣ и простоту, общепонятность ихъ изложенія. Въ избранныхъ статьяхъ излагается ученіе о различныхъ предметахъ христіанской вѣры и нравственности, содержится объясненіе нѣкоторыхъ евангельскихъ чтеній, церковныхъ праздниковъ, обрядовъ и т. п. Преимущественно же сборникъ изобилуетъ статьями и рассказами церковно-историческаго содержанія. На ряду съ рассказами и бесѣдами о жизни ближайшихъ послѣдователей Христовыхъ, христіанскихъ мучениковъ, подвижниковъ, вселенскихъ учителей церкви здѣсь нашли себѣ мѣсто и очерки изъ исторіи русской церкви, въ связи ея съ народною и государственною жизнію. Сюда относятся рассказы и бесѣды о распространеніи христіанства на Руси, о св. князьяхъ — мученикахъ за вѣру и отечество, о великихъ святителяхъ русской церкви, о святыхъ подвижникахъ и т. п. Въ поясненіе и подтвержденіе различныхъ нравственныхъ истинъ, въ обличеніе народныхъ суевѣрій и другихъ недостатковъ народнаго быта приводится нѣсколько назидательныхъ примѣровъ и поучительныхъ рассказовъ изъ религіозно-нравственной жизни православно-славнаго народа.

2. Церковное Благоустройство. Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. Изд. 2-е 1884 г.

Разнаго рода распоряженія, касающіяся церкви и духовенства, изложены систематически по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) Опредѣленіе на мѣста и перемѣщенія членовъ причта. Участіе въ этомъ прихожанъ. Гражданскія права духовенства. Награды. 2) Касательно совершенія службъ и требъ церковныхъ, проповѣдничества и законоучительства. 3) Средства содержанія духовенства и правила раздѣла церковныхъ доходовъ. 4) О призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія. Пособія. Пенсіи. Опеканіе надъ сиротами. Составленіе и формы описей имущества, опекунскихъ отчетовъ. 5) Церковное управленіе и судъ. Производство сѣдствій. Подсудность духовенства мировымъ и судебнымъ учрежденіямъ. 6) О церковномъ имуществѣ. 7) О правильномъ веденіи церковно-приходскихъ документовъ и книгъ. Выдача метрическихъ выписей. О времени представленія срочныхъ вѣдомостей, о взиманіи гербоваго сбора и т. п. Цѣна 1 р. 75 коп.; съ перес. 2 р.

3. Инструкція церковнымъ старостамъ (1808 г.), дополненная

послѣдующими Указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. Въ приложеніи — правила о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Новое (2-е) изданіе, 1884 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

4. Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики (Правила и рѣшеніе недоумѣній при совершеніи крещенія, причащенія, исповѣди, брака, погребенія и т. п.). Изд. 4-е. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

5. Святель. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 6-е. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

6. Избранныя поученія на дни воскресныя и праздничныя. Печатается новымъ (2-мъ) изданіемъ. Ц. 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.

7. Избранныя поученія на разные случаи. Изд. 2-е. Ц. 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

8. Воскресныя и праздничныя виѣбогослужебныя собесѣдованія. Изд. 2-е. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 40 коп.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, преподавателю Семинаріи Василію Абрамовичу Маврицкому.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

Л и т е р а т у р н а я Н о в о с т ь .

Четырнадцать отдѣльныхъ Историческихъ и Уголовныхъ Романовъ, — цѣна 23 руб. 75 коп., для выписывающихъ всѣ сразу и прямо отъ издателя 16 руб.

Собраніе сочиненій М. Н. Воронова въ стихахъ и прозѣ съ портретомъ автора. Цѣна 3 руб. 50 коп.

Историческій романъ изъ англійской исторіи XVI вѣка, подъ названіемъ «Борьба за Королевскій вѣнецъ» Цѣна 3 руб. 50 коп.

СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

(въ стихахъ и прозѣ)

Михаила Николаевича

Воронова

(съ фотографическимъ портретомъ автора).

Имѣя намѣреніе выпустить въ свѣтъ плоды своихъ литературныхъ трудовъ, авторъ, имѣющій честь состоять сотрудникомъ многихъ газетъ и журналовъ, что служитъ ему отчасти рекомендаціею, и быть въ тоже время Редакторомъ одного изъ періодическихъ изданій, конечно, далекъ отъ мысли пѣть хвалебный гимнъ достоинству своихъ сочиненій, такъ какъ подобный поступокъ былъ бы и страненъ и смѣшенъ, въ глазахъ каждаго умнаго и развитаго человека. Но, не смотря на это, онъ, однако, считаетъ не лишнимъ замѣтить, что читатель не встрѣтитъ въ предлагаемой книгѣ того цинизма, который, съ сожалѣнію, встрѣчается въ нашъ просвѣщенный, но испорченный нравственно, вѣкъ, во многихъ сочиненіяхъ. Авторъ настолько уважаетъ литературу, что грязнить ее, пошлыми выходками онъ не соглашался и не согласится никогда! Вся проза и стихи, преимущественно лирическія, заимствованы или изъ исторіи или дѣйствительной жизни.

Справедливость этихъ словъ легко провѣрить каждый, прочитавъ хоть нѣкоторыя произведенія Воронова на примѣръ: «Воспоминанія Мировѣева», (изъ истинной жизни одного помѣщичьяго семейства), «Пьерръ дю-Террайль—Историческій этюдъ и стихотворенія: «Отрѣченіе герцога Готфрида Булонскаго отъ Ерусалимской Короны» «Джэмсъ Дугласъ Черный», (изъ исторіи борьбы за независимость Шотландіи), «Германскій Императоръ Фридрихъ Барбаросса» и прочіе.

Собраніе сочиненій Воронова, предполагается напечатать такъ роскошно, чтобы оно могло служить настольною книгою въ любомъ кабинетѣ, хотя бы онъ принадлежалъ высокородному князю или богачу—банкиру. Она будетъ издана на веленовой бумагѣ не ниже достоинствомъ той, на которой печатается намъ извѣстнѣйшій журналъ «Всемирная Иллюстрація» и, даже лучше, если это позволить число подписчиковъ. Кромѣ того каждый экземпляръ Собранія сочиненій будетъ въ роскошномъ календаровомъ, малиноваго или синя-

го цвѣта, переплетъ, съ золотымъ тиснениемъ на корешкѣ и крыш-
бахъ его, съ шелковой закладкою и съ фотографическимъ портре-
томъ Воронова.

Цѣна собранію сочиненій, принимая во вниманіе изящество из-
данія и переплета, назначается самая умѣренная, а именно 3 руб.
50 коп.

Кромѣ того, одновременно съ названной книгою выйдетъ изъ
перу печати очень интересный историческій романъ, принадле-
жащій одного изъ знаменитѣйшихъ писателей Англіи подъ назва-
ніемъ:

БОРЬБА

за королевскій вѣнецъ.

Цѣна названному роману, состоящему приблизительно изъ
громднаго тома страницъ въ 500 назначена тоже 3 руб. 50
коп.

Примѣчанія:

1) Хотя въ данное время нельзя назначить мѣсяца, въ кото-
рый выйдутъ предлагаемыя книги, потому что выполнение ихъ со-
пряжено съ громадными техническими трудностями и значительными
затратами, но Г-нъ Вороновъ проситъ, тѣмъ не менѣе, лицъ, же-
лающихъ приобрести собраніе его сочиненій и романъ «Борьба за
Королевскій вѣнецъ», не медлить своими требованіями.

2) Тѣ, которые запишутся одновременно на обѣ книги и отъ
которыхъ будутъ получены слѣдующія деньги не позже 1-го Юня,
получать въ видѣ преміи громадную Олеографическую Карти-
ну, которая по величинѣ и изяществу не уступитъ картинѣ
«Дорогой Гость», данной журналомъ «Нива» своимъ подписчи-
камъ.

Размѣръ картины, которая будетъ исполнена на лучшей оле-
ографической фабрикѣ, слѣдующій: около полутора аршина въ дли-
ну и около 15 вершковъ въ высоту.

3) Книгопродавцы, библиотеки и частныя лица, выписывающія на сумму не менѣе 35 рублей, пользуются правомъ получить названныя книги всего только за 25 руб., но только, если они заявятъ требованія не позже 1-го іюня.

Кромѣ предлагаемыхъ книгъ имѣются въ продажѣ

Слѣдующія интересныя книги:

1. Преступленіе капитана Артура — уголовный романъ миссъ Бронъ.

2. Марсельскіе ужасы — уголовный романъ (описание чумы, опустошившей въ 1720 году югъ Франціи) М Лафонъ.

3. Супруга короля Генриха VIII — историческій романъ М Кроунъ.

4. Синьеръ Лоренцо Висконти — историческій романъ (изъ временъ италянскихъ войнъ королей Карла VIII и Людовика VI) Жомэ.

5. Роковое письмо — уголовный романъ.

6. Завоеваніе Англии Норманами — историческій романъ въ 12 частяхъ, сочиненіе сэра Эдуарда Бульвера Литтона.

7. Броваяя драма — уголовный романъ Эли Бертэ.

8. Люція Мартелини — уголовный романъ въ 2-хъ частяхъ

9. Любовь Герцога Фрэнзака — историческій романъ изъ царствованія Людовика XIV, сочиненіе автора «Луизы д' Аварэ».

10. Лейбъ-медикъ Датскаго короля — историческій романъ изъ датской исторіи (1769 — 1772 г.)

11. Измѣна — историческій романъ изъ временъ нашествія Наполеона I на Россію въ 1812 году, сочиненіе автора «Записки полицейскаго офицера».

12. Двоеженецъ — уголовный романъ госпожи Ж — дъ.

13. Тайна богатаго купца — уголовный романъ — автора «Додъ двухъ сестеръ».

14. Позорное клеймо — уголовный романъ Г. П. З — нэ

Всѣ онѣ стоятъ 13 руб. 75 коп., но, для выписывающихъ всѣ сразу, уступаются только за 16 руб.

Адресоваться надо исключительно:

Въ г. Москву, Газетный переулокъ, д. Цыплакова, Махаилу Николаевичу Воронову.

М. Н. Вороновъ.

ТАВРИЧЕСКІЙ ГИМНАЗИИ
СОДЕРЖАНІЕ

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ I. Опредѣленія Св. Синода. П. Распоряженія Епархіальнаго начальства. Ш. Епархіальныя Извѣстія. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. 1. Докладъ Протоіерея А. Назаревскаго Его Преосвященству о положеніи школьнаго дѣла въ Тавр. Епарх. 2. О служеніи Ангеловъ Роду Человѣч. 3. Объявленія.

Дозволено цензурою. Симферополь, 15-го Апрѣля 1884 года.

Цензоръ Протоіерей *Григорій Левшикій.*

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей А. Стекловъ,

Секретарь Консисторіи И. Соловьѣвъ.

Печ. въ Тавр. Губернск. Типографіи.