

ИВООПИСИ

И. Б. ИМПЕ-  
рической про-

тулева.

одиночныхъ свя-  
съ стилей: древе-  
д. Пишутся на  
жанныхъ фонахъ  
и полотнѣ. Кар-  
треты съ натуры  
портретовъ извъ-  
тасы и кюты, а  
картинной и пор-

день ГОСУДА-  
деномъ Стани-

леф. 235—97.

ся древне-хри-  
значение цер-  
(Продолженіе).  
способу г. Дем-  
юника. 6. Обь-

Митрофанъ.

В. Сахаровъ.

ія.

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.  
XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 11.

Изданіе  
еженедѣльное.

14-го марта 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

О производствѣ сбора въ недѣлю Крестопоклонную. Орловская Духовная Консисторія слушала отношеніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополита С.-Петербургскаго и Лодожскаго Антонія, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, отъ 23 февраля сего года за № 2135, слѣдующаго содержанія:

Во исполненіе опредѣленій Святѣйшаго Синода, отъ 20—27 мая 1902 г. и 19 января 1908 г., состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Теодоровны и въ моемъ вѣдѣніи Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ и въ текущемъ году будетъ производить сборъ по всѣмъ церквамъ Православной Россіи въ недѣлю Крестопоклонную, съ 20 по 27-ое марта.

Такъ какъ этотъ сборъ служить главнымъ источникомъ для содержанія существующихъ уже учреждений Братства и вызова къ жизни, по указанію опыта и дѣйствительной

нужды на мѣстахъ, новыхъ учрежденій, то я, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и нынѣ усерднѣйше прошу Ваше Преосвященство помочь Братству—въ святомъ дѣлѣ призрѣнія несчастнѣйшихъ дѣтей—содѣйствіемъ успѣшности церковнаго сбора въ Вашей епархіи.

Мнѣ нѣтъ надобности распространяться о значеніи дѣятельности Братства, вызваннаго къ жизни чудомъ Божиимъ и совершающаго великій трудъ милосердія подъ покровомъ Святой Православной Церкви. И его начало, совершившееся по явному указанію свыше, и источникъ содержанія—копѣйки, собираемыя по всему лицу земли Русской во имя Царицы Небесной, и несчастныя дѣти, которыхъ призрѣваетъ Братство, и совершенно исключительный трудъ ухода за ними со стороны подвижницъ сестеръ, все въ этомъ дѣлѣ пропитано-христіанскимъ церковнымъ духомъ, все зоветъ къ помощи общества вѣрующихъ. Много сдѣлало Братство на народныя лепты за сравнительно недолгій періодъ своего существованія: оно призрѣваетъ уже до 500 дѣтей въ своихъ пріютахъ въ Петербургѣ, Райволѣ, Москвѣ, Курскѣ и Вяткѣ. Но это—капля въ морѣ горя народнаго, жуткаго, тяжелаго, часто невыносімаго. Какъ велика нужда въ учрежденіяхъ Братства, показываетъ списокъ кандидатовъ, со всѣхъ концовъ Россіи стучащихся въ двери Братства съ мольбою о призрѣніи. Этихъ кандидатовъ, по спискамъ Братства, 1634. Сколько надо учредить пріютовъ для призрѣнія столь большого числа больныхъ дѣтей, а ихъ, конечно, гораздо больше въ глубинѣ народной жизни.

Имѣя въ виду таковыя нужды Братства и многочисленныя нужды его по организациі призрѣнія, лѣченія, обученія грамотѣ и ремесламъ несчастныхъ дѣтей, паціентовъ Братства, усерднѣйше прошу Васъ, Преосвященнѣйшій Владыка, оказать милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора съ 20 по 27 марта сего года въ церквахъ Вашей епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участію въ семъ сборѣ и распоряженіе о напечатаніи воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

Приказали: Содержаніе отношенія и воззваніе пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и испол-

ненію  
окончѣ

О  
Малоа  
каго у  
Н  
каго у  
у  
ловска  
у  
сель:  
5 мар  
и Вып  
Щеглов  
О  
с. Ряд

Пра

1) |  
душъ  
Причт  
2) |  
душъ  
братск  
3) |  
м. п. ѣ  
братск  
4) |  
м. п. ѣ  
братск  
5) |  
м. п. ѣ  
братск

ненію духовенства епархіи, съ предписаніемъ деньги по окончаніи сбора немедленно представить въ Консисторію.

### Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ ц. с. Нетрубежа, Малоархангельскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Соловьева, Елецкаго уѣзда, *Василій Раевскій*,—10 марта.

Назначенъ и. д. *псаломщика* къ ц. с. Новоольшанца, Елецкаго уѣзда, *Александръ Трусовъ*,—8 марта.

Утвержденъ въ занимаемой должности и. д. *псаломщика* Орловскаго кафедральнаго собора *Василій Карташовъ*,—8 марта.

Утверждены въ должности церковнаго старосты при церквахъ сель: Упороя, Дмитровскаго уѣзда, кр. *Павель Кошелевъ*,—5 марта, Рѣпина, Болховскаго уѣзда, кр. *Косма Жиленковъ*, и Вышняго Долгаго, Ливенскаго уѣзда, мѣщанинъ *Михаиль Щегловъ*,—11 марта.

Освобожденъ отъ занимаемой должности церковный староста с. Рядчичъ, Брянскаго у., *Николай Краснолобовъ*,—10 марта.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### Священническія.

1) Въ с. *Воловчикъ*, *Ливенск. у.*,—съ 18 февраля, число душъ м. п. 1208, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Лобкажъ*, *Дмитровск. у.*,—съ 22 февраля, число душъ м. п. 891, земли 36<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., казен. жалов. 550 руб., братскихъ доходовъ 366 руб. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Ядринъ*, *Мценск. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 328, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 200 руб. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Бочаровъ*, *Сѣвск. у.*,—съ 2 февраля, число душъ м. п. 526, земли 37 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 225 руб. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Супоневъ*, *Брянск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 2450, земли 95 дес., казеннаго жалованья 950 руб., братскихъ доходовъ 960 руб. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Бучневъ*, *Карачевск. у.*,—съ 28 января, число душъ м. п. 384, земли 33 дес., каз. жалов. 400 р. (причту), братскихъ доходовъ 200 руб. Причть 2 членный.

7) Въ с. *Темяничахъ*, *Брянск. у.*,—съ 2 февраля, число душъ м. п. 560, земли 40 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 330 руб. Причть 2 членный.

8) Въ с. *Ботаговъ*, *Брянск. у.*,—съ 19 ноября, число душъ м. п. 786, земли 61 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 425 руб. Причть 2 членный.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

### Б) Діаконскія.

1) При *Малоархангельскомъ соборъ*,—съ 26 февраля, число душъ м. п. 2320, земли 57 дес., братскихъ доходовъ 3000 руб. Причть 2 штатный.

2) Въ с. *Богородицкомъ*, *Хряпино-Болото тожъ*, *Мценск. у.*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 1182, земли 38 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причть 3 членный.

3) Въ с. *Ново-Дмитріевскомъ-Тельгинъ*, *Мценск. у.*,—съ 20 января, число душъ м. п. 772, земли 36 дес., казен. жалов. 550 руб., братскихъ доходовъ 600 руб. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Избичинъ*, *Съвск. у.*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 1178, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 420 руб. Причть 3 членный.

5) Въ с. *Жерновномъ*, *Елецк. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 2154, земли 72 дес., братскихъ доходовъ 2052 руб. Причть 2 штатный.

6) I  
января  
доходо

7) I  
душъ  
Причт

8) I  
душъ  
950 р.

9) I  
м. п. 2  
Причт

10) I  
п. 1439

11) I  
душъ  
руб. П

12) I  
душъ  
Причт

13) I  
душъ  
братск

1) I  
м. п.  
Причт

2) I  
душъ  
Причт

3) I  
душъ  
Причт

4)  
церкви,  
2 член

5) I  
м. п. 1

января, число  
р. (причту),  
ый.

евраля, число  
ванья 400 руб.,  
ый.

я, число душъ  
анья 400 руб.,  
ый.

#### НИКОВЪ.

3 благочин. ок.

6) Въ с. *Никольскомъ въ Лопухинъ Орловскаго у.*,—съ 18 января, число душъ м. п. 1505, земли 70 дес., братскихъ доходовъ 1300 руб. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Глыбочкахъ, Карачевск. у.*,—съ 13 января, число душъ м. п. 1277, земли 50 дес., братскихъ доходовъ 524 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Льскахъ, Карачевскаго у.*,—съ 31 декабря, число душъ м. п. 1215, земли 78 десятинь, братскихъ доходовъ 950 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Боркахъ, Ливенск. у.*,—съ 22 декабря, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причтъ 2 штатный.

10) Въ с. *Яковкѣ, Лив. у.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 1439, земли 36 д., братск. дох. 950 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Введенскомъ, Ливен. у.*,—съ 2 ноября, число душъ м. п. 2321, земли 106 дес., братскихъ доходовъ 1368 руб. Причтъ 2 штатный.

12) Въ с. *Кругломъ, Ливенскаго у.*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Супоневъ, Брянскаго у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 2450, земли 95 дес., казеннаго жалованья 950 р., братскихъ доходовъ 960 руб. Причтъ 2 мѣстный.

#### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Соловьевъ, Елец. у.*,—съ 10 марта, число душъ м. п. 1546, земли 45 дес., братскихъ доходовъ 920 руб. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Соломинъ, Дмитров. у.*,—съ 27 февраля, число душъ м. п. 1267, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1002 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Бучневъ, Карачевск. у.*,—съ 28 января, число душъ м. п. 384, земли 33 дес., братскихъ доходовъ 200 руб. Причтъ 2 членный.

4) При *Срътенской-Кладбищенской г. Малоархангельска церкви*,—съ 11 февраля, братскихъ доходовъ 465 руб. Причтъ 2 членный.

5) При *Каведральномъ соборѣ*,—съ 27 января, число душъ м. п. 1167, земли около 26 дес., казен. жал. 3601 р. 50 коп.,

февраля, число  
одовъ 3000 руб.

жъ, *Мценск. у.*,—  
и 38 дес., брат-  
й.

*Мценск. у.*,—съ  
с., казен. жалов.  
тъ 3 членный.

я, число душъ  
одовъ 420 руб.

февраля, число  
одовъ 2052 руб.

братскихъ доходовъ 3906 руб. Причтъ 11 членный. Требуется кандидатъ съ отличнымъ басовымъ голосомъ, могущій быть въ санѣ діакона.

6) Въ с. *Луковцъ, Малоар. у.*,—съ 2 января, число душъ м. п. 3253, земли 210 дес., братскихъ доходовъ 2142 руб. Причтъ 3 штатный.

*Примѣчаніе.* Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

## ВОЗЗВАНІЕ.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приголубило уже около 500 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающихся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“. (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаваніе Себѣ всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 4. Воззваніе.

---

Редакторъ **Епископъ Митрофанъ.**

ЕП

14-го

ОТ

ВЪРОО

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

14-го марта № 11. 1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОТВѢТЪ

ВѢРОУСТУПНИКУ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ

*графу Льву Николаевичу Толстому.*

Ты не вѣришь, что Господь  
Послалъ намъ Сына въ искупленіе,  
Что Онъ божественно родился,  
И Духъ Святой надъ нимъ явился? !  
Ты Церковь нашу порицаешь,  
Смѣешься надъ молитвой  
И колдовствомъ ты называешь  
Все то, что таинствомъ зовемъ  
Во имя Господа Христа! ! . . .  
Ты просишь, графъ,  
Чтобъ бранные останки,  
По смерти, поскорѣй,  
Какъ вещь ненужную,  
Убрали-бъ отъ людей? !  
Тебѣ не нужно ни молитвъ,  
Ни пѣснопѣній Церкви,  
Свершаемыхъ въ сей скорбный часъ,

ный. Требует-  
омъ, могущій

я, число душъ  
въ 2142 руб.

онскихъ и пса-  
яцевъ тому на-  
зъ справочной о

аетъ къ вамъ,

ь дѣтей. Дѣти  
ютъ собою бѣд-

такихъ дѣтей.  
омощи.

, Меня прини-

страдалицевъ  
руки, за васъ

е Себѣ всякій

дайте на дѣло,  
ри.

руки. Вложимъ  
ую лепту.

С.-Петербургъ.  
лица, домъ № 1.

льнаго Началь-  
священно-цер-  
ыхъ священни-

Митрофанъ.

Какъ принято у насъ  
Повсюду на Руси! . . .  
Гордый умъ твой отрицаетъ  
Все то, во что давно—  
Ужь тысячу лѣтъ,  
Нашъ вѣруетъ народъ!  
Ты заклинаньемъ называешь  
Молитвы, наше обращенье  
Къ Тому, Кто Самъ молился  
Вседержителю Творцу,  
Кто вѣрилъ и любилъ  
И жизнь свою Кто на крестѣ  
За грѣшныхъ положилъ!  
Зачѣмъ же слово Господа Христа  
Всегда ты ставишь въ поученье?  
О, графъ, какъ жаль,  
Ты самъ того не замѣчаешь,  
Какъ младшихъ братій совращаешь?!  
Зачѣмъ въ рубахѣ босикомъ,  
Какъ бѣдный труженикъ мужикъ,  
Свой образъ представляешь?  
Ужель подъ старость лѣтъ—  
Твой гордый умъ постигъ,  
Что Бога нѣтъ, что Онъ въ тебѣ  
И ты лишь въ Немъ?! Твои слова.  
Безумецъ ты! . . . Ты сытъ,  
Нужды не зналъ ты никогда,  
Тебя вскормилъ, вспоилъ,  
Тотъ пахарь и мужикъ,  
Чей образъ представляешь  
И у кого своимъ учениемъ  
Ты все святое отнимаешь! . . .  
Не зная бѣды, не видя горя,  
Ты прожилъ, какъ другимъ,  
Конечно, не прожить! . . .  
Ты левъ—среди овецъ,  
Безмысленно блеющихъ за тобой,  
И ревъ твой слышенъ издалека;  
Но ревъ послѣдній, роковой! . . .  
За то, среди людей,

стих  
нове  
не б  
всѣмъ

преи  
муд  
слуз



Среди отцовъ и матерей,  
Живущихъ правдой и молитвой,—  
Ты—жалкая овца,  
Ушедшая отъ Господа Христа! . . .

*П. Н. Троицкаго-Сенютовича.*

## Просвѣтительное значеніе церковныхъ школъ въ русской исторіи и жизни.

*(Окончаніе. См. № 10).*

Приводить-ли на память тѣ тысячи стиховъ и цѣлыхъ стихотвореній, великіе авторы которыхъ черпали свое вдохновеніе изъ сокровищъ церковно-славянскаго языка? Чтобы не быть однако голословнымъ, мы приведемъ на память всѣмъ извѣстное стихотвореніе А. С. Пушкина.

### МОЛИТВА.

„Отцы-пустынники и жены непорочны,  
Чтобъ сердцемъ возлетать во области заочны,  
Чтобъ укрѣплять его средь дольныхъ бурь и битвъ,  
Сложили множество божественныхъ молитвъ.  
Но ни одна изъ нихъ меня не умиляетъ,  
Какъ та, которую священникъ повторяетъ  
Во дни печальные Великаго Поста;  
Всѣхъ чаще мнѣ она приходитъ на уста  
И падшаго свѣжитъ невѣдомою силой:  
Владыко дней моихъ! Духъ праздности унылой,  
Любоначалія, змѣи сокрытой сей,  
И празднословія не дай душѣ моей;  
Но дай мнѣ зрѣть мои, о Боже, прегрѣшенья,  
Да братъ мой отъ меня не приметъ осужденья,  
И духъ смиренія, терпѣнія, любви  
И цѣломудрія мнѣ въ сердцѣ оживи“.

Скажите, съ какого языка взяты столь дивныя слова: прегрѣшенье, праздность, любоначаліе, празднословіе и цѣломудріе?! Вѣдь это не славянизмы только, а и слова бого-служебнаго языка, поэтической перифразъ святой молитвы

Церкви. И сколько этой поэзии на нашей матушкѣ Руси и въ изящной прозѣ, и въ маленькихъ стихотвореніяхъ, и въ цѣлыхъ длинныхъ поэмахъ, какъ, напр., поэма гр. А. Толстого: „І. Дамаскинъ“. И все это, повторно скажемъ словами поэта, живить и укрѣпляетъ насъ средь дольныхъ бурь и битвъ.

Но ограничиться указаніемъ вліянія нашихъ церковно-школьныхъ книгъ на одну лишь русскую литературу древнюю и теперешнюю—это значило-бы сказать объ ихъ вліяніи слишкомъ мало. Не забудемъ, что книги эти не только школьныя, но и богослужебныя, и наоборотъ, не только богослужебныя, но и школьныя. Распространившись по всему нашему отечеству, эти учебники—книги прочно и глубоко запали въ сознаніе народное и издавна запечатлѣли собою весь складъ нашей жизни: религиозный, умственный, нравственный, общественный бытъ и домашній. При этомъ, благодаря народнымъ школамъ,—это проникновеніе христіанскаго свѣта въ умы и сердца стало удѣломъ не однихъ только верхнихъ слоевъ общества—князей, бояръ и духовенства, а стало достояніемъ всего народа. Эти книги сообщили *небесную мудрость* нашему, тогда еще ничѣмъ нетронутому, молодому и сильному народу. Они сразу ознакомили насъ съ высокоразвитою, уже всесторонне разработанною цивилизаціей древняго христіанскаго міра. Черезъ нихъ мы получили въ наслѣдіе не одну только цивилизацію древнѣйшаго христіанскаго Востока, христіанской Греціи, но и древне-христіанскаго запада, въ формѣ твореній западныхъ отцевъ и учителей церкви, распространившихся у насъ. Эта древняя цивилизація обновилась и окрѣпла въ русскомъ сознаніи и стала о бокъ съ цивилизаціей новой формации, такъ называемой, западно-европейской, издавна, какъ извѣстно, посягающей на уничтоженіе этой своей древней, но мощной сосѣдки. Какъ быстро развилась и двинулась эта обновленная цивилизація, объ этомъ свидѣтельствуемъ множество открытыхъ и открываемыхъ сочиненій святоотеческихъ, каноническихъ, историческихъ и др., относящихся къ глубокой нашей древности.

Такъ повліяли эти книги на умственный строй нашихъ предковъ. Еще большее вліяніе сказалось въ области нравственной. Учебно-богослужебныя книги стали тѣмъ сред-

ством  
или  
по  
Пре  
пред  
подви  
его  
и  
Церк  
попа  
тѣхъ,  
шли  
вѣдь  
укра  
хижи  
вели  
этом  
наго  
въ  
ш  
мали  
какъ  
мали  
толь  
моли  
нимъ  
восто  
часы  
нрав  
хлѣб  
и до  
что  
жил  
убѣж  
его  
ромъ  
ныхъ  
виль  
тепер  
ся по  
зама  
бы п

ствомъ, благодаря которому нравственность христіанская или благочестіе проникли въ массу народную такъ, какъ, по выраженію одного историка, душа проникаетъ тѣло. Преданность вѣрѣ стала отличительною чертою нашихъ предковъ. За всю нашу исторію какой имѣемъ мы сонмъ подвижниковъ, которые твердостью и непреклонностью своего исповѣданія напоминаютъ первыя времена христіанской Церкви! А сколько такихъ, имена которыхъ въ исторію не попали, а извѣстны лишь одному Богу! Вспомните только тѣхъ, которые съ дѣтства научившись грамотѣ священной, шли въ монастыри и тамъ были свѣтильниками міру. Но вѣдь не одни обители были пріютомъ благочестія; оно было украшеніемъ и княжескихъ палатъ и простыхъ убогихъ хижинъ. Понятно отсюда, отчего русскіе наши предки съ великимъ благоговѣніемъ относились къ этимъ книгамъ— этому единственному для нихъ источнику добра и спасительнаго знанія. Научившись этимъ книгамъ и полюбивши ихъ въ школѣ, они потомъ и дома съ великою ревностью занимались списываніемъ ихъ. На списываніе они смотрѣли, какъ на религіозный подвигъ. И вѣдь этимъ дѣломъ занимались не только духовные, но и князья и простецы, не только мужчины, но и женщины. Потомъ по книгамъ этимъ молились и читали ихъ въ своемъ семейномъ кругу; къ нимъ они обращались въ минуты радостей и благочестивыхъ восторговъ, къ нимъ-же спѣшили они за утѣшеніемъ въ часы бѣдъ и испытаній; въ нихъ было заключено все ихъ нравственное богатство, весь тотъ насущный и благодатный хлѣбъ, которымъ нашъ народъ питался цѣлыя столѣтія да и доселѣ все еще питается. Удивительно-ли послѣ того, что русскій народъ, воспитанный по этимъ книгамъ, сложился совершенно иначе, чѣмъ другіе народы, что, по его убѣжденію, нѣтъ вѣры святѣе его вѣры, нѣтъ царства выше его царства, нѣтъ книгъ священнѣе и дороже его книгъ. Недаромъ и теперь простой народъ нашъ, твердостью національныхъ и религіозныхъ убѣжденій своихъ и нравственныхъ правилъ часто превосходящій такъ называемую интеллигенцію,—и теперь подозрительно смотритъ на новыя книги, неохотно учится по новымъ азбукамъ, несмотря на разнообразныя картинки заманчиво украшающія ихъ; нѣтъ, русскій человекъ желалъ бы попрежнему и въ азбукахъ видѣть изображенія святыхъ

и, вмѣсто басенъ и сказокъ, имѣть священные рассказы. Словомъ, русскій народъ и теперь желаетъ священной грамоты, какъ источника всякой мудрости его; послѣ начальной грамоты онъ садится читать не хрестоматіи разныя, которыя онъ не особенно долюбиваетъ, а беретъ въ руки Евангеліе, Часословъ, Псалтирь. Онъ понимаетъ, что эти книги освѣщаютъ ему не только внѣшній міръ, который ему отчасти извѣстенъ изъ повседневной его жизни, а раскрываютъ ему *внутренній его міръ*, даютъ ему отвѣты на томительные вопросы о происхожденіи и назначеніи міра, о существѣ Божіемъ, объ обязанностяхъ человѣка, успокаиваютъ его больную душу, проливаютъ сладкій миръ и спасительную надежду въ его истерзанное житейской горечью сердце. И нужно прежде доказать, что его убѣжденіе не правое, чтобы потомъ позволить себѣ упрекнуть русскаго человѣка за его выборъ для себя учебныхъ пособій. Въ самомъ дѣлѣ, во имя чего нашъ простой народъ и прежде, а иногда и теперь, протестуетъ противъ ученія, неохотно жертвуетъ на школы, недовѣрчиво относится къ школьнымъ учителямъ? Ученія-ли точно онъ боится, образованія-ли онъ чуждается? Нѣтъ, онъ слишкомъ глубоко, не менѣе, а можетъ быть болѣе насъ уважаетъ просвѣщеніе; онъ смотритъ на него, какъ на дѣло прямо *священное*, а потому и въ поискахъ за нимъ охотно и смѣло отдается руководству только завѣдомо ему *священныхъ книгъ*. Но за то совершенно основательно, резонно съ своей точки зрѣнія, онъ сторонится новаго мірскаго ученія, неувѣренный въ его доброкачественности, изъ за опасеній, чтобы не дали ему камня вмѣсто хлѣба, чтобы не отняли у него и того, что онъ имѣетъ, подъ предлогомъ дать то, чего ему не доставало. Вотъ гдѣ мы находимъ разъясненіе тѣхъ двухъ, повидимому, противорѣчивыхъ народныхъ пословицъ, изъ которыхъ одна гласитъ: „грамота намъ—пагуба“, а другая: „безъ грамоты всякій человѣкъ темный“. Оказывается, что есть грамота на пагубу и есть такая, которая, по народному убѣжденію, ведетъ несомнѣнно къ свѣту. За истекшее 25-лѣтіе церковныхъ школъ народъ не разъ уже успѣлъ выразить этотъ свой взглядъ въ различныхъ словахъ, рѣчахъ и адресахъ, подносимыхъ дѣятелямъ школы. Въ одномъ изъ такихъ адресовъ вотъ что между прочимъ говорятъ простолюдины: „Наши дѣти вы-

учате  
тельн  
народ  
у нас  
народ  
свято  
ной...  
Толы  
ровъ.

ныя з  
проси  
нико  
жени  
Церк  
опасе  
имен  
они  
а пот  
даст  
покр  
нашу  
Влад  
Рома  
насъ  
Тако  
изста  
жают  
Моск  
скій  
скаго  
1891  
унив  
1897  
вичъ  
1-ой  
авгу

Синод

учатся читать часовникъ и псалтирь, и всякая душеспасительная книга откроется имъ. Новые люди зародятся въ народѣ, старая праотеческая набожность возникнетъ опять у насъ; древнія добродѣтели оживутъ; духовная сила въ народѣ прибывать будетъ... Всего этого мы ожидаемъ отъ святой церковно-славянской грамоты и только отъ нея одной... Пусть она будетъ главною наукою нашего народа... Только тогда народъ нашъ будетъ и уменъ, и сытъ, и здоровъ, и духомъ и тѣломъ силенъ и счастливъ“ \*).

Вспоминая молитвенною, благодарною памятью безцѣнныя заслуги нашихъ непосредственныхъ церковно-школьныхъ просвѣтителей, іерарховъ, священниковъ, діаконовъ, причетниковъ—чтецовъ, необозримаго множества свѣтскихъ тружениковъ—мастеровъ и мастерицъ, воспитавшихся въ лонѣ Церкви и подъ покровомъ ея школъ, насъ однако беретъ опасеніе, какъ-бы не пройти молчаніемъ тѣхъ великихъ именъ, которыя, однако, многимъ неизвѣстны. Неизвѣстны они не потому, что мало сдѣлали для церковной школы, а потому что этого отъ нихъ никто не ожидалъ и не ожидаетъ. Когда мы упоминаемъ имена царей—нашихъ высшихъ покровителей, и ктиторовъ церковныхъ, которые любили нашу школу подобно тому, какъ ее любили еще издревле Владиміръ Святой, Ярославъ Кіевскій, Ярославъ Галицкій, Романъ Смоленскій, Константинъ Ростовскій, то эти имена насъ благоговѣнно умиляютъ, удивляютъ, но не поражаютъ. Такой любви мы ждемъ по унаслѣдованной привычкѣ изстари. Но есть имена такія, которыя насъ прямо поражаютъ. Вотъ эти имена: докторъ ботаники и профессоръ Московскаго университета Сергій Александровичъ Рачинскій (+ 2 мая 1902), профессоръ восточныхъ языковъ Казанскаго университета Николай Ив. Ильминскій (+ 27 декабря 1891 года), знаменитый врачъ и профессоръ Московскаго университета Григорій Антоновичъ Захарьинъ (+ 23 декабря 1897 г.), Московскій инженеръ-технологъ Никаноръ Петровичъ Конопатовъ (+ 13 іюня 1903 г.), Иркутскій миллионеръ, 1-ой гильдіи купецъ Василій Андреевичъ Литвинцевъ (+ 24 августа 1895 г.) и другіе.

Кто, если онъ самъ не изъ духовныхъ и не школьный

\*) Слова изъ адреса крестьянъ отъ 11 губерній, подданнаго Св. Синоду въ 1885 году.

дѣятель, знаетъ эти имена, какъ славные въ исторіи церковной школы? „Докторъ ботаники и школа грамоты, какъ это не вяжется“, сказалъ однажды мнѣ ученый собесѣдникъ мой, которому я сообщилъ впервые, что С. А. Рачинскій горой стоялъ за школы грамоты.— „А Захарьинъ? Какой Захарьинъ? Что онъ сдѣлалъ для вашей школы?“—вспрошала меня другой такой-же собесѣдникъ. И когда я ему сообщилъ, что эта европейская знаменитость пожертвовала 500.000 руб. на наши школы при слѣдующемъ завѣщаніи:...— будучи убѣжденъ, что духовное укрѣпленіе возможно лишь на религіозной основѣ и, слѣдовательно, должно происходить чрезъ служителей Церкви, чрезъ ихъ дѣятельность въ церковномъ служеніи, пастырскомъ назиданіи и начальномъ учительствѣ, представляю при семъ означенный капиталъ..., то мой собесѣдникъ поставилъ и меня и моего Захарьина подъ знакъ вопроса. „Можетъ быть и Захарьинъ, да не тотъ, котораго знала вся Россія и заграница“, сказалъ онъ въ заключеніе. „А Литвинцевъ и инженеръ Конопатовъ (изъ коихъ каждый пожертвовалъ болѣе 200.000 руб. на церковныя школы) навѣрное ужъ психопаты“, сказалъ третій мой собесѣдникъ, тоже съ высшимъ образованіемъ.

Пусть не омрачается наше нынѣшнее торжество этою бесѣдою—картинкой съ натуры, этимъ воспоминаніемъ того, что за послѣднее время мы далеко не всегда встрѣчаемъ сочувствіе нашимъ школамъ со стороны образованныхъ людей, такъ называемыхъ—интеллигентовъ, изъ которыхъ нѣкоторые, какъ всѣмъ извѣстно намъ,—даже и въ Думѣ Государственной дерзаютъ говорить противъ церковной школы, ея дѣятелей и благотворителей...

Нынѣ день праздника во имя нашей школы. Теперь не время сѣтованію, упрекамъ, сокрушенію. Отмѣтимъ лучше что либо радостное, пріятное въ своей жизни, благо оно есть. Въ послѣднее время наши земства снова начинаютъ усиленно субсидировать наши школы, а это вѣдь не только утѣшительный, но и весьма радостный симптомъ. Наши школы входятъ и войдутъ въ такъ называемыя школьныя сѣти и будутъ тогда ужъ не какъ государство въ государствѣ, а какъ нераздѣльное цѣлое съ школами всѣхъ другихъ типовъ, пользующихся вниманіемъ, заботой и любовью государства. Вспомнимъ, наконецъ, и то, что за

послѣ  
средс  
ежег  
болы  
слыш

годы  
гряд  
полу

отцев  
апост  
ских  
Тихо  
школ  
и сла  
отече  
царст  
инѣм  
тое-ж

Прот

помѣ  
слове  
каго,  
ловь

пред  
преп  
Прея

В. Ряз  
свяще  
Г. Сок  
Кавка  
и о. д

послѣдніе годы наши школы уже стали исчислять свои средства содержанія въ 16 слишкомъ милліоновъ рублей ежегодно, а за послѣднія 25 лѣтъ на нихъ издержано вѣдь больше 200 милліоновъ рублей. Имѣяй уши слышати да слышити!

Пусть же наша школа и впредь на многіе и многіе годы растеть и развивается, возводя своихъ питомцевъ къ грядущему граду небесному, устроая и земное ихъ благополучіе.

Да почіетъ на ней Божіе благословеніе по молитвамъ отцевъ нашихъ наставниковъ, начиная со свв. и равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, первоучителей славянскихъ, и кончая самыми поздними, каковы—Митрофанъ и Тихонъ,—Воронежскіе чудотворцы, столь любившіе нашу школу, и пр. Серафимъ Саровскій, предвѣщавшій величіе и славу нашему отечеству. Да исполнятся надъ нашимъ отечествомъ слова пророка: „возставитъ Богъ небесный царство, еже во вѣки не разсыплется. И царство Его людемъ нѣмъ не достанется; истнигъ и развѣетъ вся царства, тое-же станеть во вѣки“ (Даніиль II гл. 44 стих.).

С. Т. I. Ч.

### Протоколъ законоучительскаго собранія въ городѣ Елецѣ.

18 февраля 1910 года, около 8 часовъ вечера, въ помѣщеніи женской прогимназіи Е. М. Лысенко, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Елецкаго, состоялось, по приглашенію протоіерея Владиміра Соловьева, собраніе о.о. законоучителей въ числѣ 18 человекъ\*).

Засѣданіе открылось общею молитвою Святому Духу.

Предметомъ обсужденія настоящаго собранія (согласно предварительному оповѣщенію) былъ вопросъ о постановкѣ преподаванія священной Исторіи въ начальныхъ школахъ. Прежде обмѣна мнѣній по возбужденному вопросу о. Н.

\*) Присутствовали: о. Благочинный градскихъ церквей протоіерей В. Рязановъ, протоіерей В. Крестовоздвиженскій, протоіерей В. Соловьевъ, священники: Н. Крутиковъ, И. Крыловъ, В. Архангельскій, И. Соколовъ, Г. Соколовъ, С. Соболевъ, В. Васильевскій, Н. Соколовъ, Н. Брянцевъ, В. Кавказскій, Н. Марачевичъ, Н. Протасовъ, Т. Бутягинъ, В. Гавриловъ и о. діаконъ Г. Нецвѣтаевъ.

Протасовъ прочиталъ докладъ о преподаваніи Священной Исторіи, составленный помощникомъ главнаго наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ городскихъ училищахъ г. С.-Петербурга прот. А. Темномѣровымъ.

Вотъ краткое содержаніе этого доклада.

Авторъ отмѣчаетъ важное значеніе священной исторіи среди другихъ отдѣловъ Закона Божія (молитвъ, богослуженія, символа вѣры, заповѣдей), для которыхъ она служитъ фундаментомъ. Указываются случаи замѣчательно твердаго и подробнаго усвоенія учащимися священо-историческихъ рассказовъ. Но въ хорошемъ знаніи дѣтми библейскихъ событій авторъ видитъ лишь первую ступень въ дѣлѣ преподаванія. Онъ находитъ необходимымъ, чтобы рассказы изъ исторіи служили только поучительными примѣрами для указанія дѣтямъ на безконечныя свойства Божіи, на промыслительную дѣятельность Господа для спасенія человечества и на другія религіозно-нравственныя черты. Поэтому о.о. законоучителямъ слѣдуетъ останавливать вниманіе дѣтей на „идейной сторонѣ библейскихъ событій“. „Школа должна не только твердо запечатлѣть въ душѣ дѣтей религіозныя истины, но и пробудить въ ихъ сердцѣ живую вѣру и стремленіе къ христіанской жизни, никоимъ образомъ не предоставляя этого дѣла случаю“. Развитие идейной стороны рассказа будетъ содѣйствовать и лучшему запоминанію фактической его стороны.—Затѣмъ указываются нѣкоторые образцы, какъ пользоваться библейскими рассказами для болѣе плодотворнаго воздѣйствія на дѣтей. Именно. Законоучителю нужно предварительно обдумать, на что слѣдуетъ обратить особенное вниманіе при томъ или другомъ рассказѣ. Передавать рассказъ должно въ такой формѣ, чтобы „черезъ него сквозила идея“. Наконецъ, необходимо стремиться къ тому, чтобы учащіеся благоговѣли предъ религіозно-нравственными чертами характера историческихъ личностей.—Указавши на недостатки существующихъ учебниковъ со стороны ихъ сухости и отсутствія идейности, авторъ находитъ необходимымъ предварять дѣтей о томъ, какая мысль содержится въ рассказѣ, который они будутъ слушать. Особенно же онъ рекомендуетъ пользоваться по временамъ (напр. при изученіи молитвъ и катихизиса) наводящими вопросами, „какой рассказъ соотвѣт-

ствуетъ  
Очень  
учащи  
вопрос  
жать в  
номъ і  
изрече  
ходящ  
не при  
изъ би  
щихся  
богосл  
II  
ранія  
постан  
школа  
Е  
исторі  
метов  
I  
нымъ  
Темно  
нераз  
шанік  
и мал  
отъ у  
ству  
культ  
не въ  
свою  
слѣду  
но—и  
разск  
лѣе,  
Вслѣ  
рить  
бы, е  
теля  
отъ з



Священной аблюдателя городских вымь.

ой исторіи, богослужить на твердаго орических иблейских, дѣлѣ преазказы изъ гѣрами для ии, на проіа чловѣгы. Поэтому вниманіе дѣи.

„Школа дѣтей рецѣ живую оимъ обравитіе идей-учшему заказываются йскими рази на дѣтей.

обдумать, ри томъ иль о въ такой онецъ, необлаговѣли гера истори-существуюи отсутствія арять дѣтей который они еть пользоитвѣ и катиъ соответ-

ствууетъ извѣстной догматической или нравственной истинѣ“. Очень большое значеніе въ дѣлѣ воздѣйствія на сердце учащихся авторъ видитъ въ искусныхъ эвристическихъ вопросахъ законоучителя дѣтямъ и въ умѣньѣ его выражать внутреннее содержаніе историческаго разсказа въ одномъ или нѣсколькихъ краткихъ положеніяхъ, особенно въ изреченіяхъ священнаго Писанія, а иногда даже и въ подходящихъ пословицахъ. Въ заключеніе предлагаются совѣты не прибѣгать къ натяжкамъ и искусственнымъ выводамъ изъ библейскихъ разсказовъ, особенно по поводу встрѣчающихся при прохожденіи курса отвлеченно-теоретическихъ богословскихъ идей.

По прочтеніи доклада о. Темномѣрова о.о. члены собранія начали высказывать свои взгляды на современную постановку преподаванія священной Исторіи въ начальныхъ школахъ.

Всѣ соглашались съ докладчикомъ, что священная исторія имѣетъ весьма важное значеніе среди другихъ предметовъ курса Закона Божія.

Но при этомъ нѣкоторые находили чрезвычайно труднымъ осуществить какъ слѣдуетъ на практикѣ совѣты о. Темномѣрова. Препятствіе для этого они видѣли 1) въ очень неразвитомъ языкѣ дѣтей и ихъ неподготовленности къ слушанію уроковъ Закона Божія, 2) въ обширности программъ и маломъ количествѣ уроковъ, 3) въ строгихъ требованіяхъ отъ учащихся на экзаменахъ и 4) въ слабыхъ по достоинству учебникахъ.

Дѣти школьнаго возраста, особенно изъ простыхъ некультурныхъ семей, обычно—такъ мало развиты, что даже не въ состояніи бываютъ какъ должно выразить словами свою мысль. У нихъ совсѣмъ нѣтъ фундамента, чтобы какъ слѣдуетъ пользоваться уроками Закона Божія. Крайне трудно—и даже нѣтъ средствъ—настолько упростить библейскій разсказъ, чтобы ребенокъ вполне понялъ его, а тѣмъ болѣе,—чтобы могъ вывести изъ него какую-нибудь идею. Вслѣдствіе своей неразвитости ученики могутъ только зубрить учебникъ. Инымъ представляется, что хорошо было бы, если бы на помощь законоучителямъ приходили учителя русскаго языка, развивали языкъ дѣтей, отучали ихъ отъ зубренія уроковъ.

Въ то же время существующія программы по Закону Божію чрезмѣрно обширны и мало приспособлены къ дѣлу. А времени для выполненія ихъ очень недостаточно. И получается у насъ тяжелое явленіе. При томъ отношеніи, какое удѣляется на изученіе библейскихъ разсказовъ, значеніе ихъ для дѣтей проходитъ безъ слѣда. Если бы можно было остановиться на нѣсколькихъ немногихъ событіяхъ, ограничиться, напр., изученіемъ одного Евангелія, но за то пройти уже основательно, то, конечно, это благотворно подѣйствовало бы на учениковъ. Но теперь поневолѣ приходится опускать всѣ подробности событій и ученій, проходить все быстро, а вслѣдствіе этого—безпорядочно. Отъ преподаванія Закона Божія получается только какой то туманъ, хаосъ. Самое значеніе Закона Божія сводится къ нулю. Отъ этого-то у насъ индифферентизмъ къ Закону Божію, отъ того и шаткость. Теперь нѣтъ возможности даже и требовать отъ учащихся отчетливыхъ отвѣтовъ, такъ какъ нельзя какъ должно поставить преподаваніе.

Законоучителю приходится прежде всего обращать вниманіе на точное и твердое знаніе учениками учебника, потому что имъ предстоитъ экзаменъ. А на немъ требуется хорошій, связный, послѣдовательный и вполне самостоятельный отвѣтъ, безъ наводящихъ вопросовъ.

Между тѣмъ теперешніе учебники, какъ отмѣтилъ и о. Темномѣровъ, далеко не удовлетворительны. Они очень кратки и сухи. Удачно составленный учебникъ по Ветхозавѣтной Исторіи даже трудно указать (иные впрочемъ хвалили учебники Аѳинскаго за его простое изложеніе и красивый слогъ). Только недавно вышло прекрасное руководство по Новозавѣтной Исторіи, составленное Гладковымъ. Оно представляетъ собою сводъ евангельскихъ сказаній, распределенныхъ по рубрикамъ существующихъ программъ и вполне удовлетворяетъ школьнымъ требованіямъ.

Въ виду всего этого высказывались пожеланія, чтобы программы по Закону Божію были сокращены. (Въ 1 учебномъ году даже совсѣмъ не должно быть никакихъ программъ, чтобы не стѣснять законоучителя). вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо увеличить число уроковъ. Правда, на Законъ Божій въ обществѣ смотрятъ какъ на легкій предметъ. Но это рѣшительное заблужденіе и объясняется оно тѣмъ, что

о.о. зако  
вѣтамъ.  
усвоеніе  
ный пре  
Др  
кона Бо  
что не а  
языкѣ.  
классъ  
времени  
нику. Н  
большин  
наго им  
(конечно  
нихъ ос  
теріалу.  
пающих  
дать, чт  
летвори  
коноучи  
шинству  
болѣе и  
истинах  
слова за  
и съ по  
должны  
сумѣют  
пусть д  
но не з  
запеча  
ника, и  
произве  
ненный  
и къ то  
Вѣдь за  
прозаич  
развитія  
Божію.  
выполни  
кому пр

по Закону ны къ дѣлу. очно. И по-шени, ка-зовъ, значе-и бы можно о событіяхъ, дія, но за то готворно по-волѣ прихо-ій, проходить. Отъ препода-то туманъ, къ нулю. Отъ кію, отъ того гребовать отъ нельзя какъ  
бращать вни-учебника, по-ль требуется самостоятель-  
отмѣтилъ и і. Они очень ь по Ветхо-де впрочемъ изложение и расное руко-Гладковымъ. хъ сказаній, съ программъ ніямъ.  
еланія, чтобы . (Въ 1 учеб-какихъ про-ѣсть съ тѣмъ а, на Законъ предметъ. Но оно тѣмъ, что

о.о. законоучители очень снисходительно относятся къ отвѣтамъ учащихся, довольствуются лишь однимъ твердымъ усвоеніемъ учебника. Въ дѣйствительности—это весьма трудный предметъ.

Другіе о.о. члены собранія смотрѣли на положеніе Закона Божія въ начальныхъ школахъ иначе. Они говорили, что не замѣчали у учащихся выдающихся недостатковъ въ языкѣ. Большинство учениковъ очень легко повторяютъ въ классѣ за законоучителемъ библейскій рассказъ, не много времени употребляютъ и на приготовленіе урока по учебнику. На выпускныхъ экзаменахъ въ начальныхъ школахъ большинство отвѣчаетъ бойко и сознательно изъ пройденнаго ими по учебнику, легко справляются и съ такими (конечно не трудными) вопросами, которые требуютъ отъ нихъ осмысленнаго отношенія къ изученному учебному матеріалу. То же самое бываетъ и на экзаменахъ для поступающихъ въ среднеучебныя заведенія. Конечно трудно ожидать, чтобы учащіеся въ начальныхъ школахъ вполне удовлетворительно могли воспроизводить каждое объясненіе законоучителя. Да этого невозможно предъявлять и къ большинству взрослыхъ людей, особенно когда рѣчь идетъ о болѣе или менѣе отвлеченныхъ религіозно-нравственныхъ истинахъ. Однако при наличности у учениковъ вниманія слова законоучителя, сказанныя съ возможною простотою и съ полнымъ сердечнымъ убѣжденіемъ, почти непремѣнно должны глубоко запасть въ ихъ сердца. Пусть дѣти и не сумѣютъ удачно воспроизвести объясненія законоучителя, пусть даже это объясненіе забудется въ своихъ частностяхъ, но не забудется основная мысль сказаннаго. И эта-то мысль, запечатлѣвшаяся, такъ сказать, на скрижаляхъ сердца ученика, и можетъ когда-нибудь живо возстать предъ нимъ и произвести доброе воздѣйствіе на тотъ или иной его жизненный шагъ. Не слѣдуетъ также отрицательно относиться и къ точному усвоенію учениками учебнаго руководства. Въдь заучиваются же по русскому языку и стихи и даже прозаическія произведенія. И это считается полезнымъ для развитія языка дѣтей. Почему же нельзя учить и по Закону Божію. Ученикъ выучитъ свой урокъ и тѣмъ по мѣрѣ силъ выполнитъ свою обязанность по отношенію къ этому великому предмету. Приобрѣтетъ онъ чрезъ это и новое знаніе,

обогатится мыслями и словами,—худо не то, что ученики точно,—близко къ учебнику,—приготавливают свои уроки, а то, что сами законоучители мало дѣлаютъ для того, чтобы облегчить имъ изученіе учебника, разучить содержаніе его въ классѣ. Главное же: законоучители мало заботятся о томъ, чтобы усвоенное учениками изъ учебника было вполнѣ понятно имъ въ самой своей сущности и притомъ составляло лишь основу уроковъ Закона Божія, чтобы эта основа имѣла глубокое воспитательное значеніе для учениковъ, подѣйствовала на ихъ сердце, могла примѣняться ими къ жизни, побуждала ихъ жить по Божью. Конечно такая постановка дѣла зависитъ отъ личнаго умѣнья, отъ таланта законоучителя. Указать и разъяснить всякія частности и отдѣльные случаи конечно невозможно.

Высказывалось еще, что начальная школа и не можетъ сдѣлать многого. Но за начальной школой слѣдуютъ среднія учебныя заведенія. Они естественно продолжаютъ дѣло начальныхъ школъ, проясняютъ и по возможности улучшаютъ начатки. Что касается собственно начальной школы, то разъ хорошо усвоена учениками священная исторія, имъ легко могутъ быть разъяснены и молитвы и катихизическіе начатки. Если же дѣтямъ не выяснена какъ слѣдуетъ идейная сторона библейскаго разсказа,—напримѣръ притчи, то изъ урока можетъ не выйти никакого, такъ сказать, практическаго приложенія не только для жизни учениковъ, но даже для хорошаго усвоенія ими другихъ отдѣловъ Закона Божія.

По поводу заявленій о необходимости измѣненія и сокращенія программъ былъ предложенъ совѣтъ совѣтъ не касаться программъ, такъ какъ измѣненіе ихъ не зависитъ отъ настоящаго собранія, а потому, слѣдовательно, и рѣчь объ этомъ совершенно, конечно, безцѣльна. Слѣдуетъ обсуждать лишь то, что можно сдѣлать при наличныхъ программахъ и при современной учебной постановкѣ Закона Божія въ школѣ. Къ тому же, по мнѣнію нѣкоторыхъ, сами по себѣ программы не могутъ существеннымъ образомъ измѣнить постановку преподаванія въ начальной школѣ Священной Исторіи. Извѣстно, что въ церковныхъ школахъ и при 7 отдѣльныхъ урокахъ успѣшность по Закону Божію остается та же. Если послѣднее явленіе и объяснять тѣмъ,

что въ 1  
болѣе д  
то во вс  
могутъ 1

Пр

бы требо

путатов

спраши

вопросы

бываетъ

ково уч

Тогда, е

читъ вп

имѣть м

коноучи

до того,

вѣтъ, у

О.о

выслуш

поводу

Они

ихъ со

препода

Бы

на этот

постано

собранія

лимит

ча о см

и кимн

ствѣт

итомъ

1-го

ц.-прихо

ское пас

ства, Пр

На приз

откликн

собралос

щики. В

что въ нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ о.о. законоучители болѣе двухъ уроковъ въ недѣлю иногда все равно не даютъ, то во всякомъ случаѣ можно ожидать, что лишніе уроки могутъ пойти только на усиленное выспрашиваніе учениковъ.

Преувеличеннымъ находятъ и взглядъ на строгія будто бы требованія отъ учениковъ на экзаменахъ со стороны депутатовъ. Въ дѣйствительности тамъ законоучитель самъ спрашиваетъ ученика, а стороннія лица только слушаютъ вопросы и отвѣты. Поэтому при хорошей постановкѣ дѣла бываетъ рѣшительно отрадно слушать, какъ бойко и толково учащіеся отвѣчаютъ на разные вопросы законоучителя. Тогда, если и стороннее лицо спроситъ ученика, то получить вполнѣ удачный отвѣтъ. При этомъ совсѣмъ не будутъ имѣть мѣста и наводящіе вопросы, а иногда и отвѣты законоучителя. А вѣдь бываетъ, что такіа наведенія доходятъ до того, что трудно и рѣшить, кто собственно держитъ отвѣтъ, ученикъ или учитель.

О.о. члены собранія признали, что ознакомленіе съ выслушаннымъ докладомъ и взаимный обмѣнъ мнѣній по поводу его несомнѣнно можетъ принести имъ пользу.

Они благодарили чтеца за то, что онъ познакомилъ ихъ со взглядами и совѣтами опытнаго руководителя въ преподаваніи Закона Божія.

Было уже около 10 часовъ. Поэтому рѣшено засѣданіе на этотъ разъ закончить, а дальнѣйшее обсужденіе учебной постановки Закона Божія продолжить на законоучительскихъ собраніяхъ во время Великаго поста.

*Протоіерей Владиміръ Соловьевъ.*

### **Пастырское собраніе въ г. Ельцѣ.**

1-го марта с. г. въ помѣщеніи соборной двухклассной ц.-приходской школы состоялось, въ 8 часовъ вечера, городское пастырское собраніе, по предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана Епископа Елецкаго. На призывъ своего Епископа елецкое городское духовенство откликнулось единодушно. Къ 8 ч. вечера въ залѣ школы собралось все духовенство: и пастыри, и діаконы, и псаломщики. Видимо, духовенству нравятся таковыя собранія и въ

нихъ назрѣла нужда. Прибывшаго ровно въ 8 ч. Владыку привѣтствовалъ рѣчью, послѣ обычнаго „ис полла эти“, соборный прот. П. Ив. Покровскій, который высказалъ, что Владыка своею горячею ревностію къ дѣлу спасенія своей паствы и неослабѣвающею, а усиливающеюся энергіею въ дѣлѣ руководства пастырей вливаетъ въ нихъ бодрость и воодушевленіе къ сердечному пастырскому служенію, которое теперь, при современномъ колебаніи народной мысли, религіознаго и нравственнаго чувства, становится особенно трудно. Настоящее время предъявляетъ такіе запросы къ пастырямъ, что они нуждаются въ особенномъ руководителствѣ Епископа. А потому духовенство г. Ельца очень благодаритъ Владыку за предпринятый трудъ созыва и веденія пастырскаго собранія. Выслушавъ рѣчь, Владыка предложилъ пропѣть „Днесъ благодать Св. Духа...“, и открылъ собраніе сообщеніемъ о бывшемъ въ г. Орлѣ пастырскомъ собраніи 24 февраля с. г., на коемъ въ числѣ другихъ вопросовъ былъ обсуждаемъ вопросъ о мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ со стороны духовенства, въ предѣлахъ его компетенціи, не задаваясь очень широкими задачами, такъ какъ часто неисполнимость этихъ задачъ для каждаго въ отдѣльности пастыря убиваетъ желаніе начать посильную борьбу съ пьянствомъ. И дѣло борьбы съ пьянствомъ отъ этого стоитъ неподвижно. Не желая однако стѣснять свободу духовенства въ выборѣ и постановкѣ вопросовъ для обсужденія пастырей въ настоящемъ собраніи, Владыка объяснилъ духовенству о своемъ желаніи выслушать мѣстное духовенство и прежде обсудить вопросы, выдвинутые пастырями, а затѣмъ обсудить и предложенный Владыкою вопросъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

*Протоіерей П. Ив. Покровскій* предложилъ, принимая во вниманіе крайнее невѣжество простаго народа въ дѣлахъ вѣры и малое неясное знаніе истинъ вѣры и нравственности, почему у насъ такъ легко увлекаются сектантскими бреднями и бываютъ неустойчивы въ состязаніи по вопросамъ вѣры, издать особое краткое изложеніе сущности православной христіанской вѣры и нравственности для раздачи и продажи ихъ народу.

*Владыка* на это предложеніе о. протоіерея отвѣтилъ, что у насъ вполне достаточно книгъ, такъ называемыхъ,

символ  
славны  
разных  
необхо  
сущнос

О  
объ ус  
нія, пр  
отъ ег  
вопрос  
брежнс  
во 2-х  
настыр  
ленныя  
человѣ

О  
подгото  
вѣданіи

По  
нымъ с  
детъ в  
нодуше  
нія ста  
Преосв  
на пер  
всѣмъ  
душным  
кихъ б  
стояща  
той не  
поста.

Со  
а потом  
пастыр  
находит  
вино ог  
совъ вы  
единооб  
за умѣр  
О.

символическихъ, каковы: Православный Катихизисъ, Православное Исповѣданіе, Начатки христіанскаго ученія, а также разныхъ пособій и руководствъ, такъ что едва ли еще есть необходимость въ изданіи новаго пособия съ изложеніемъ сущности православной вѣры.

*О. Тихонъ Бутягинъ* выдвинулъ на обсужденіе вопросъ объ устраненіи обременительности и скучности богослуженія, происходящей и отъ небрежности его исполненія и отъ его уставной продолжительности. Съ такой постановкою вопроса собраніе не согласилось, во 1-хъ потому, что небрежность служенія есть явленіе исключительное, а не общее, во 2-хъ, уставное богослуженіе отправляется только въ монастыряхъ, а въ приходскихъ церквахъ допускаются установленныя обычаи сокращенія, по снисхожденію къ немощи человѣческой, а потому вопросъ снятъ съ очереди.

*О. Н. Протасовъ* внесъ на обсужденіе вопросъ о мѣрахъ подготовки говѣющихъ къ разумному и сознательному исповѣданію своихъ грѣховъ. Этотъ вопросъ признанъ важнымъ.

По предложенію Владыки, собраніе нашло болѣе удобнымъ обсудить возбужденные вопросы, а затѣмъ, если будетъ время, заняться рѣшеніемъ другихъ вопросовъ. По единодушному желанію пастырей въ 1-ю очередь для обсужденія становится вопросъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. Преосвященный Владыка предлагаетъ принять такую мѣру: на первой седмицѣ, всего лучше въ пятницу, обратиться всѣмъ пастырямъ, каждому въ своей церкви, съ единодушнымъ призывомъ воздержаться отъ употребленія какихъ бы то ни было спиртныхъ напитковъ въ теченіи предстоящаго поста и Свѣтлой Седмицы, какъ именуемой святой недѣлю, а затѣмъ повторять призывъ въ теченіе поста.

Собраніе единогласно признало такую мѣру полезною, а потому желательною къ обязательному исполненію по дѣлу пастырской совѣсти. При этомъ о. прот. П. И. Покровский находитъ болѣе удобнымъ и легкимъ для употребляющихъ вино ограничиться воздержаніемъ до Пасхи, а о. Н. Протасовъ высказался за то, чтобы обращеніе пастырей было бы единообразно, т. е. или за полное воздержаніе отъ вина, или за умѣренное его употребленіе.

*О. Благодійный протоіерей В. Е. Рязановъ* приглашаетъ

духовенство показать въ этомъ дѣлѣ примѣръ полного воздержанія для своихъ пасомыхъ, отказаться отъ питья вина на всѣхъ поминальныхъ, крестильныхъ и др. трапезахъ въ приходѣ и даже не благословлять той трапезы, когда на столѣ будетъ стоять вино и водка.

*Владыка* объяснилъ, что, конечно, необходимо духовенству отказаться на это время отъ употребленія вина, но отказывать въ благословеніи трапезы съ виномъ неблагоприятно и неправильно.

*О. А. Соболевъ и о. Т. Бутягинъ*, принимая во вниманіе мнѣніе о. Протасова о единообразномъ обращеніи къ прихожанамъ, за полное воздержаніе отъ вина, или за умеренное его употребленіе, высказались за первое.

*О. В. Я. Архангельскій* вопреки мнѣнію о. прот. П. Покровскаго настаиваетъ на полномъ воздержаніи отъ вина, не только въ теченіе поста, но и въ особенности на Пасхѣ, такъ какъ постъ и самъ по себѣ сдерживаетъ богобоязненныхъ отъ употребленія вина, а на Пасхѣ, и, вообще, на праздникахъ, зная разрѣшеніе Церковнаго Устава на вино, предаются невозможному и отвратительному пьянству.

*Преосвященный* объясняетъ, что въ данномъ случаѣ болѣе желательно полное воздержаніе отъ вина.

Далѣе *Владыка* указалъ на необходимость и своевременность живой изустной проповѣди въ роученія православной христіанской Церкви, о чемъ, по предложенію Преосвященнѣйшаго Александра, уже была рѣчь на Орловскомъ пастырскомъ собраніи. Вѣдь, въ послѣднее время пастыри говорятъ исключительно о правилахъ христіанской нравственности, а догматической стороны ученія не касаются, развѣ только въ проповѣдяхъ на такіе праздники, какъ, напр., день Св. Троицы. Этотъ пробѣлъ надо восполнить.

*О. А. Соболевъ* говоритъ, что онъ по должности катихизатора говорилъ лѣтъ 7—8 тому назадъ катихизическія поученія, но народъ не охотно ихъ слушалъ.

*Владыка* отмѣчаетъ, что проповѣдямъ въ роучительнаго характера дается нынѣ другая постановка. Необходимо измѣнить и форму проповѣди и главное, чтобы не одни катихизаторы, а всѣ бы пастыри говорили, положимъ, въ теченіе поста о предметахъ вѣры по Свм. вѣры, не смущаясь тѣмъ,

что о  
вѣры.

что в  
и эти

ныхъ  
не рѣ  
фабри  
мали  
зичес  
окажу

отдѣл  
ихъ  
вое н  
что с  
зован

уѣзди  
собра  
бодн  
доум  
нія п  
пастъ  
наго  
истие

вѣди  
шате  
крыті  
ее съ

дѣлаз  
ходим  
немъ  
ры.

вѣдн  
Можн  
тольк  
эleme



что они не успѣютъ въ теченіе поста объяснить всѣхъ истинъ вѣры, заключающихся въ Символѣ.

*О. прот. Вл. Соловьевъ* говорилъ изъ своей практики, что вѣроучительныя поученія очень нравились слушателямъ, и эти поученія нынѣ своевременны.

*О. І. Крыловъ* говоритъ также за необходимость изустныхъ вѣроучительныхъ поученій въ виду того, что теперь не рѣдкость слышать отъ молодого люда, мастерового и фабричнаго, что и вѣру, и богослуженіе, и др. обряды выдумали „попы“ для своихъ корыстныхъ цѣлей и т. п. Катихизическія поученія свящ. Садковского въ данномъ случаѣ окажутъ большую помощь для начинающаго пастыря.

*О. В. Я. Архангельскій* высказывается за невозможность отдѣленія вѣроученія отъ нравоученія, а за необходимость ихъ соединенія, что вполне естественно; конечно, настойчивое наставленіе въ истинахъ вѣры необходимо въ виду того, что социализмъ помутилъ основы вѣры у простого необразованнаго народа.

*О. Н. Брянцевъ* обращаетъ вниманіе собранія на то, что уѣздное пастырское собраніе высказалось за созывъ общаго собранія мірянъ съ пастырями, на которомъ бы міряне свободно предлагали свои вопросы по предметамъ вѣры и недоумѣнія, а пастыри разрѣшали бы эти вопросы и недоумѣнія по мѣрѣ силъ; вотъ такой собесѣдовательный характеръ пастырскихъ изустныхъ наставленій разсѣетъ тьму народнаго религіознаго невѣжества и пробудитъ интересъ къ истинамъ вѣры и жизни христіанской.

*Владыка* замѣчаетъ, что изустный живой видъ проповѣди—предпочтительнѣе по своей дѣйствительности на слушателей и потому предлагаетъ заучить по катихизису раскрытіе той или другой истины и затѣмъ устно передавать ее съ соотвѣтственными примѣрами изъ жизни христіанской, дѣлая нравственное приложеніе догмата. Катихизисъ необходимо всѣмъ время отъ времени прочитывать, чтобы по немъ провѣрять свою мысль, свое пониманіе истинъ вѣры. Точность и сила языка катихизиса научитъ проповѣдника и стройности мысли и правильному построенію рѣчи. Можно, безъ сомнѣнія, заученное передать и по тетради, но только живо. Что касается введенія собесѣдовательнаго элемента въ проповѣди, то объ этомъ давно данъ соотвѣт-

ствующій указъ Св. Синода. Такія собесѣдованія предложено вести послѣ вечерень, но практика не доказала ихъ полезности и они не получили распространенія, а теперь, кажется, нигдѣ и не ведутся. А потому Владыка предлагаетъ, не слѣдуетъ-ли теперь-же постомъ по всѣмъ церквамъ начать и вести катихизическія вѣроучительныя поученія.

*О. прот. Поздняковъ* находитъ полную возможность осуществить теперь-же предложеніе Владыки, замѣнивъ обычно произносимыя проповѣди на литургіи и вечернѣ катихизическими поученіями.

*О. А. Соболевъ* ставитъ вопросъ, о чемъ именно проповѣдывать и какъ вести поученія въ двухштатныхъ приходахъ т. е. каждый священникъ ведетъ-ли особо свой отдѣлъ вѣроученія, или что началъ одинъ, то продолжаетъ другой?

*Владыка* разъясняетъ, что къ дѣлу проповѣдыванія надо привлечь и о.о. діаконовъ, всѣ проповѣдники одного храма должны вести одинъ отдѣлъ вѣроученія, исчерпывая полностью его содержаніе, а затѣмъ начинать и другой отдѣлъ. И такъ, что же назначить для В. поста предметомъ проповѣди указаннаго характера?

*О. В. Архангельскій* предлагаетъ начать съ заповѣдей блаженства, первая ступень коихъ смиреніе, такъ необходимое во время поста и покаянія.

*Владыка* объясняетъ, что изъясненіе заповѣдей блаженства относится къ христіанской нравственности, а надо начать съ символа вѣры, съ предварительныхъ понятій о катихизисѣ, свящ. писаніи, свящ. преданіи и т. д.

*О. прот. Поздняковъ*, разсуждая о времени сказыванія поученій, находитъ болѣе удобнымъ говорить ихъ по воскреснымъ днямъ, когда храмы бываютъ полны народомъ.

Этимъ заканчивается обсужденіе вопроса о вѣроучительныхъ поученіяхъ.

*Владыка* снова подтверждаетъ необходимость для пастыря и законоучителя хорошо усвоить символическія книги, особенно мало извѣстное Православное Исповѣданіе, и знать учебники, при чемъ къ свѣдѣнію пастырей сообщилъ, что ему извѣстенъ случай, когда о. законоучитель, при посѣщеніи школы окружнымъ инспекторомъ, не могъ разсказать дѣтямъ урокъ къ слѣд. дню—о Благовѣщеніи Пресвятой Дѣвы Маріи.

*Прот. Н. Поздняковъ* говоритъ, что хорошій законоучитель досконально знаетъ учебникъ, но что свѣтское начальство не всегда справедливо бываетъ въ оцѣнкѣ дѣятельности законоучителей.

Предлагается на обсужденіе вопросъ о. Н. Протасова о томъ, какія могутъ быть приняты мѣры къ подготовкѣ кающихся къ сознательной исповѣди. „Встрѣчаешься съ такими лицами, говоритъ о. Протасовъ, которые напр. говорятъ: „Грѣшенъ, не исполнялъ заповѣди о любви къ ближнимъ“, а въ чемъ и какъ не знаетъ, приходится у него спрашивать, а самъ онъ не исповѣдуетъ своихъ грѣховъ; вотъ въ руководствѣ для пастырей Нечаева есть перечень грѣховъ; хорошо бы объ этомъ всѣмъ пастырямъ разъяснить своимъ прихожанамъ“.

*Прот. Н. Поздняковъ* считаетъ неумѣстнымъ такое разъясненіе грѣховъ: это значитъ навязывать грѣхи, знакомить съ грѣхами тѣхъ, кои о многомъ не знали и не знаютъ. Съ этимъ заявленіемъ согласились всѣ пастыри.

*Владыка* указываетъ, что надо добиваться отъ кающихся, чтобы они и сами называли свои грѣхи безъ „саможалѣнія“; нельзя допускать исповѣди общими фразами, вродѣ указанныхъ о. Н. Протасовымъ: „не исполнялъ заповѣдей о любви къ ближнимъ“, хотя отнюдь не должно быть и подробностей въ изображеніи грѣха.

Закончивъ обсужденіе поставленныхъ вопросовъ, Владыка ознакомилъ собраніе съ возобновившимися въ печати и Государственной Думѣ сужденіями о Соборѣ. Владыкою собранъ достаточный матеріалъ для сообщенія по сему вопросу, но за недостаткомъ времени онъ не счелъ возможнымъ сдѣлать объ этомъ докладъ въ настоящемъ собраніи.

Собраніе единогласно просило Владыку ознакомить духовенство съ собраннымъ имъ матеріаломъ по вопросу о соборѣ въ одно изъ слѣдующихъ пастырскихъ собраній.

На вопросъ Преосвященнаго, не имѣетъ-ли еще кто поставить на обсужденіе интересующаго его предмета, о. Т. Бутягинъ вопрошаетъ, какъ привлечь прихожанъ къ участию въ церковной жизни? Вопросъ былъ такъ неясно формулированъ, что присутствовавшіе начали высказываться въ томъ смыслѣ, что народъ, слава Богу, охотно и въ большомъ количествѣ посѣщаетъ храмы, заботится о благолѣпнѣ

храмовъ и этимъ выражаетъ вполне достаточное участіе въ церковной жизни. О. Тихонъ Бутягинъ разъясняетъ, что ему хочется, чтобы народъ участвовалъ въ обсужденіи всѣхъ вопросовъ, касающихся храма, богослуженія, благотворенія, хозяйственныхъ нуждъ и т. д.

*Владыка* указываетъ собранію, что не холодность народа къ дѣламъ церкви и нуждамъ прихода удерживаетъ его отъ ближайшаго участія во всѣхъ дѣлахъ церкви, а неимѣніе свободнаго времени, такъ какъ почти каждый занятъ добываніемъ хлѣба для своихъ семей; при томъ народъ вѣритъ своимъ пастырямъ и ктиторамъ церковнымъ и считаетъ ихъ прямою обязанностію вести дѣла церковныя, а себя за недосугомъ устраняетъ.

*О. Вл. Соловьевъ* подтверждаетъ мысль Владыки и доказываетъ ту мысль, что заманчивая въ теоріи идея о привлеченіи народа къ непосредственному участію въ церковной жизни на практикѣ въ неумѣлыхъ рукахъ можетъ повести къ печальнымъ недоразумѣніямъ.

*О. Н. Брянцевъ* поддерживаетъ пожеланіе о. Т. Бутягина, но соглашается съ тѣмъ, что надо дѣйствовать очень осмотрительно, чтобы не получилось худшее.

*О. И. Крыловъ* отмѣчаетъ, что мнѣніе высказанное о. Брянцевымъ о разъединенности прихожанъ преувеличено; правда, не всѣ другъ съ другомъ ведутъ хлѣбъ-соль, компанію, но, вѣвъ всякаго сомнѣнія, коренные прихожане, хотя бы они жили въ разныхъ концахъ города, знаютъ другъ—друга хорошо и, наконецъ „незнаемость“ не главная причина разобщенности прихожанъ, а имѣются на то другія причины, кроющіяся въ образѣ жизни, въ занятіяхъ и т. д.

Послѣ краткаго обмѣна мнѣніями по сему вопросу собраніе, въ виду поздняго времени, было закрыто.

Все духовенство искренно благодарило Архипастыря за устройство собранія.

С. И. К.

## Разныя извѣстія.

### *Крупное пожертвованіе.*

28-го февраля въ Никитской церкви г. Болхова состоялось отпѣваніе вдовы купчихи Ольги Евлампіевны Сабуро-

вой. Покойная ничѣмъ особеннымъ не была замѣчательна и имя ея едва-ли было извѣстно за предѣлами прихода. Она проводила скромную и одинокую жизнь. Если-же въ настоящее время нужно отмѣтить ея смерть, то главнымъ образомъ потому, что все свое довольно крупное состояніе покойная О. Е. С. оставила на благотворительныя учрежденія. Согласно ея духовнаго завѣщанія, изъ принадлежащаго ей капитала 5 тыс. руб. должно поступить въ пользу Болховской городской богадѣльни для содержанія 5 человѣкъ призрѣваемыхъ и 33 тыс. руб. на содержаніе пріюта (или богадѣльни) *для десяти лицъ женскаго пола духовнаго званія, т. е. бѣдныхъ вдовъ и сиротъ* (кажется, только г. Болхова и его уѣзда). Нужно сказать, что покойная О. Е. С. сама происходила изъ духовнаго званія и была дочерью священника той-же Никитской церкви. Пріютъ долженъ быть устроенъ въ ея-же, завѣщанномъ для этой цѣли, домѣ, вполне благоустроенномъ и довольно большомъ, находящемся въ гор. Болховѣ, недалеко отъ Никитской церкви. При домѣ хорошія надворныя постройки и садъ. Имѣя въ виду, что помѣщеніе для пріюта предназначено во всѣхъ отношеніяхъ удобное и благоустроенное, а процентовъ съ 33 тыс. руб. будетъ съ избыткомъ доставать на *хорошее содержаніе* 10 человѣкъ, заранѣе можно сказать, что пріютъ будетъ образцовымъ, и порадоваться, что въ немъ найдутъ покой и обезпеченіе всѣмъ насущнымъ вдовы и сироты духовенства. Пріютъ будетъ находиться въ вѣдѣніи Болховской городской управы.

Это нѣсколько странно, но такова воля завѣщательницы. Главное, 10 бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовенства, благодаря пожертвованію покойной О. Е. С., все-же будутъ избавлены отъ горькой доли и найдутъ въ будущемъ пріютѣ (такъ и хочется назвать его Сабуровскимъ, по фамиліи покойной) *дѣйствительный пріютъ*... Вѣчная память покойной жертвовательницѣ—рабѣ Божіей Ольгѣ!

С. I. П.

### *Результаты новыхъ пріемовъ въ земледѣліи.*

Корреспондентъ „Нов. Вр.“ изъ Харькова сообщаетъ интересныя для сельскихъ хозяевъ свѣдѣнія.

Землевладѣльцемъ Харьковской губерніи г. Нѣмцеви-

чемъ производятся, богатые своими результатами, опыты черезрядныхъ посѣвовъ яровыхъ колосовыхъ хлѣбовъ, съ троекратнымъ пропальваніемъ свободныхъ междурядій и окучиваніемъ всходовъ зерна.

Результаты получаются прекрасные: при затратѣ на посѣвъ количества сѣмянъ въ три раза меньшаго урожай получается чуть-ли не въ 4 раза больше, чѣмъ при сплошномъ посѣвѣ на крестьянскихъ земляхъ.

Ячменя было посѣяно  $2\frac{1}{2}$  десятины,—урожай его получился со всей площади въ 485 пудовъ; овсомъ занято было также  $2\frac{1}{2}$  десятины, которыя дали 600 пудовъ зерна; съ 5 пудовъ проса, засѣянныхъ на 5 десятинахъ, получено 300 пудовъ зерна; съ вики, которая была посѣяна очень рѣдко между кукурузою, получено 8 пудовъ.

Способъ обработки и дальнѣйшаго ухода у Нѣмцевича таковъ.

Земля пашется глубоко, не менѣе, какъ на 4 вершка; боронится до тѣхъ поръ, пока комочки земли будутъ величиной въ горошину. Посѣвъ производится рядовой сѣялкой, при чемъ каждые 2 сошника закрываются, а третій сѣетъ, вслѣдствіе чего получаютъ свободныя междурядія вершковъ въ 7.

Какъ только покажется всходъ и хорошо обозначатся рядки, всѣ междурядія тщательно и глубоко пропальваются сапками (мотыгами), чтобы земля сдѣлалась вновь совершенно рыхлой. Вторая полка производится, какъ только всходы поднимутся вершка на 3—4, всѣ сорныя растенія уничтожаются тщательнымъ образомъ. Третій разъ междурядія проходятся сапками передъ выбрасываніемъ колоса; на этотъ разъ уже производится не полка, а окучиваніе всходовъ, и дѣлается такъ: въ началѣ каждаго междурядія сапки ставятся острымъ концомъ на землю, возможно наклонѣе и затѣмъ протягиваются вдоль междурядія. Рыхлая земля разсыпается на обѣ стороны и наворачивается на оба ряда посѣвовъ. Этимъ заканчивается этотъ простѣйшій, но и замѣчательный по результатамъ способъ обработки земли.

совер.  
литур  
Знаме  
села  
телен  
7  
Алекс  
Послѣ  
совер  
наго с  
Реаль  
этотъ  
Преос  
носце  
иконъ  
ный х  
ный с  
чемъ  
иконо  
архіер  
ходъ,  
поряд  
церква  
В  
ромъ  
церкви  
священ  
бенъ с  
Все м  
было  
народ  
сеніе  
хіальн  
ложена  
чащені  
слово  
II

## ХРОНИКА.

6 марта, въ субботу, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ позднюю литургію въ кафедральномъ соборѣ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Знаменской церкви села Нижеровки, Брянскаго уѣзда діаконъ села Богородицкаго-Хряпина Болота, Мценскаго уѣзда, Пантелеимонъ Ключаревъ.

7 марта, въ недѣлю православія, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи, при участіи градскаго духовенства, былъ совершенъ торжественно чинъ православія. вмѣсто причастнаго стиха было сказано очередное поученіе законоучителемъ Реальнаго Училища, протоіереемъ Т. И. Чижовымъ. Въ этотъ день, по обычаю прошлыхъ лѣтъ, съ благословенія Преосвященнѣйшаго, по постановленію общества хоругвеносцевъ, въ память установленія догмата о почитаніи св. иконъ, былъ совершенъ изъ всѣхъ церквей г. Орла крестный ходъ съ чтимыми иконами и хоругвями въ кафедральный соборъ, куда онъ прибылъ до начала литургіи, причемъ иконы были расположены на особыхъ мѣстахъ у иконостасовъ, а хоругви въ два порядка отъ соеи до архіерейскаго амвона. По окончаніи Богослуженія крестный ходъ, получивъ благословеніе отъ Епископа, въ полномъ порядкѣ вышелъ изъ собора, расходясь на пути по своимъ церквамъ. Соборный храмъ былъ переполненъ молящимися.

Вечеромъ того-же дня Преосвященнѣйшимъ Александромъ совершена торжественная вечерня въ Смоленской церкви. По окончаніи вечерни было сказано слово мѣстнымъ священникомъ Истоминымъ, затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ съ акаѣстомъ передъ образомъ Нерукотвореннаго Спаса. Все молебное пѣніе и акаѣсть, по предложенію Владыки, было исполнено довольно стройно всѣмъ народомъ, всенародно пропѣты пѣснопѣнія: молитва Господня, „Воскресеніе Христово видѣвше“. Послѣ молебнаго пѣнія, Епархіальнымъ миссіонеромъ свящ. В. Яковлевскимъ была предложена миссіонерская бесѣда о таинствахъ покаянія и причащенія. По окончаніи означенной бесѣды было сказано слово назиданія самимъ Владыкою.

По окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка отпра-

вился на Богословскую лекцію, которую читалъ для интеллигенціи въ зданіи Епархіального женскаго училища преподаватель семинаріи А. П. Крутиковъ на тему: „Высота лика Христова“. Лекція была очень интересна и привлекла массу слушателей.

Въ среду 10 марта Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ крестовой церкви архіерейскаго дома преждеосвященную литургію, а затѣмъ молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста Страстямъ Христовымъ.

Преосвященный Митрофанъ въ субботу, 6 марта, совершилъ литургію въ Елецкомъ Троицкомъ монастырѣ, а въ воскресенье въ Елецкомъ Вознесенскомъ соборѣ, гдѣ также былъ совершенъ Чинъ Православія. Къ началу богослуженія изъ всѣхъ церквей изнесены были въ соборъ чтимыя святыни съ хоругвями. Елецкіе хоругвеносцы съ своими хоругвями составили два длинные ряда отъ соеи къ западнымъ дверямъ. Въ обычное время на литургіи Преосвященнымъ было сказано слово. На той же литургіи былъ рукоположенъ въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Елецкаго Троицкаго монастыря Іоанникій.

Вечеромъ въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ въ зданіи Елецкой городской думы прочелъ лекцію при большомъ стеченіи слушателей.

Въ понедѣльникъ Владыка возвратился въ Орель.

Въ пятницу, дневнымъ поѣздомъ, Преосвященнѣйшій Митрофанъ выѣхалъ изъ Орля въ Елецъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### ПЕРВАЯ

## АУКЦИОННАЯ ВЫСТАВКА ЖИВОТНОВОДСТВА

➡ *въ г. Орль* ➡

18—22 Мая 1910 г.

Справки: Орловская Губернская Земская Управа.

Принимаются объявленія въ каталогъ.

---

ЦЕЛ

худож  
РАТ

АН

Прини  
тыхъ;  
гречес  
полоте  
съ эм  
тины  
и съ  
стных  
также

РЕМ  
слава

Моск

1. ]

М. А.

Сперан

Цѣна

никъ.  
ровъ. I

Цѣна

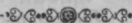


МАСТЕРСКАЯ  
**ЦЕРКОВНОЙ И ДЕКОРАТИВНОЙ ЖИВОПИСИ**

художника живописи, окончившаго С.-П.-Б. ИМПЕРАТОРСКУЮ Академію художествъ мастерской профессора **И. Е. РЪПИНА**,

**Аникиты Петровича Хотулева.**

Принимаю на себя исполненіе иконъ въ иконостасъ и одиночныхъ святыхъ; роспись стѣнной и орнаментной живописи разныхъ стилей: древнегреческой, византійской, фряжской, итальянской и т. д. Пишутся на полотнѣ, доскѣ, цинкѣ, на живописныхъ и золотыхъ чеканныхъ фонахъ съ эмалью мѣди; прозрачныя запрестольныя на стеклѣ и полотнѣ. Картины какъ духовнаго содержанія, такъ и свѣтскаго; портреты съ натуры и съ фотографическихъ карточекъ, копія съ картинъ и портретовъ извѣстныхъ художниковъ; составленіе рисунковъ на иконостасы и кіоты, а также реставрація и промывка стѣнной, орнаментной, картинной и портретной живописи.



За роспись Новочеркаскаго собора награжденъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ НИКОЛАЕМЪ II орденомъ Станислава 3-й степени.

Москва. Грохольскій переулокъ, д. № 6, телеф. 235—97.

**„Религіозно-философская Библіотека“.**

**1. Выпуски „Религіозно-философской библіотеки“:**

- Выпускъ I-й. „Забытый путь опытнаго Богопознанія“, изд. 2-е. М. А. Новоселовъ. Цѣна 25 коп.
- Выпускъ II-й. „Исканіе Бога“. Сборникъ. Ог. Николая, Гр. М. М. Сперанскій, Еп. Игнатій Брянчаниновъ и др., изд. 2-е. Цѣна 25 коп.
- Выпускъ III-й. „Вѣчная жизнь какъ высшее благо“. Изд. 2-е. Цѣна 30 коп.
- Выпускъ IV-й. „Соціальное значеніе религіозной личности“. Сборникъ. Влад. Соловьевъ, Гербетъ Спенсеръ, Достоевскій, Герценъ, Тихомировъ. Цѣна 50 коп.
- Выпускъ V-й. „Личность, общество и церковь“. Л. Тихомировъ. Цѣна 30 коп.

- Выпускъ VI-й. „Изъ разговоровъ о войнѣ“. *М. Новоселовъ*. Цѣна 10 коп.
- Выпускъ VII-й. „Значеніе свободнаго слова для личности, общества и Церкви“. Сборникъ. *А. С. Хомяковъ, К. и П. Аксаковы, Влад. Соловьевъ*. Цѣна 20 коп.
- Выпускъ VIII-й. „О цѣли образованія“. Сборникъ. *Н. П. Пироговъ, Л. Толстой, проф. В. Несмѣловъ, К. Ушинскій, Амосъ Коменскій*. Цѣна 30 коп.
- Выпускъ IX-й. „Альтруизмъ и христіанская любовь“. *Л. Тихомировъ*. Цѣна 15 коп.
- Выпускъ X-й. „Религія и нравственность“. Сборникъ. *Л. Толстой, проф. Кудрявцевъ-Платоновъ, проф. Гусевъ и др.* Цѣна 30 коп.
- Выпускъ XI-й. „Нравственный смыслъ основныхъ христіанскихъ догматовъ“. Архіеп. *Антоній (Храповицкій)*. Цѣна 25 коп.
- Выпускъ XII-й. „Что такое Библія“. Цѣна 25 коп.
- Выпускъ XIII-й. „Какъ читать Библію“. Цѣна 35 коп.
- Выпускъ XIV-й. „Смыслъ міровой исторіи“. *Влад. Соловьевъ*. Цѣна 15 коп.
- Выпускъ XV-й. „О самопознаніи“. *Джонъ Месонъ*. Проф. *В. Карповъ*. Цѣна 20 коп.
- Выпускъ XVI-й. „Первоначальная Христіанская Церковь въ Іерусалимѣ“. *Федора Самарина*. Цѣна 25 коп.
- Выпускъ XVII-й. „О церкви“. *Ог. Никола*. Цѣна 30 коп.
- Выпускъ XVIII-й. „О благодати и таинствахъ“. *Огюста Никола*. Цѣна 20 коп.
- Выпускъ XIX-й. „Церковь“. *Влад. Соловьева*. „Нравственная идея догмата церкви“. Архіепископа *Антонія*. Цѣна 25 коп.
- Выпускъ XX-й. „О смыслѣ жизни“. Часть первая: а) „Эвдемонизмъ, утилитаризмъ и стоицизмъ, какъ принципы жизни“; б) „Логическая связь вѣры въ смыслѣ жизни съ вѣрой въ безсмертіе“. Цѣна 30 коп.
- Выпускъ XXI-й. „О смыслѣ жизни“. Часть вторая: „Христіанское міровоззрѣніе“. Сборникъ. Проф. *Иванцовъ-Платоновъ, проф. В. И. Несмѣловъ, еп. Теофанъ-затворникъ, преп. Серафимъ Саровскій*. Цѣна 30 коп.
- Печатаются выпуски. „О значеніи христіанскаго подвижничества въ прошломъ и въ настоящемъ“—(два выпуска). *Влад. Кожевникова*.

## 2. Изданія „Религіозно-философской бібліотеки“:

- I. О возрожденіи Русской церкви. Сборникъ: *А. А. Панковъ, Н. А. Заозерскій, А. М. Иванцовъ-Платоновъ, Еп. Порфирій Успенскій, Н. А. Аксаковъ, А. П. Лебедевъ, Д. Симицкій, М. Новоселовъ*. Цѣна 50 коп.
- II. Высшее церковное управленіе въ Россіи. Сборникъ: *Влад. Соловьевъ, И. С. Аксаковъ, Л. А. Тихомировъ, А. М. Иванцовъ-Платоновъ*. Цѣна 40 коп.
- III. Собраніе академическихъ лекцій и статей по пастырскому богословію. Архіепископа *Антонія (Храповицкаго)*. Цѣна 80 коп.
- IV. Отношеніе социализма къ религіи вообще и къ христіанству въ частности. *Влад. Кожевникова*. Изд. 2-е. Цѣна 40 коп.
- V. Общественное значеніе монастырей. Прис. Пов. *Н. Д. Кузнецова*. Цѣна 25 коп.
- VI. *Ф. М. Достоевскій*, какъ проповѣдникъ христіанскаго возрожденія и вселенскаго православія. Цѣна 40 коп.
- VII. О добросовѣстности въ вѣрѣ и въ невѣрїи (къ учащейся молодежи) *Влад. Кожевникова*. Цѣна 15 коп.
- VIII. Открытое письмо къ гр. *Л. Толстому*. *М. Новоселова*. Цѣна 10 коп.
- IX. Константинопольская церковь. Очеркъ основныхъ началъ строя ея въ XIX вѣкѣ. *П. Мансурова*. Цѣна 1 руб.

X.  
XI  
денчески  
Пр  
Тузова,  
Въ  
возлѣ х  
менѣе о  
не платя  
прилагат  
Можно н

## 3. Л

„Н  
и въ ден  
Церкви  
Божіе, д  
Церкви (с  
благочес  
составля  
но перед  
въ Слово  
носныхъ  
плодомъ  
который  
собой жи  
Во  
раскрыті  
лемъ Па  
Святаго,  
Апостоль  
вѣчной  
сектанте  
ствія Бо  
ницы Пе  
1)  
2)  
3)  
4)  
5)  
6)  
7)  
Богослова  
8)  
9)  
ныхъ ви  
ними. П  
10)  
11)  
12)  
и страст  
13)  
14)  
Диадоха.

еловъ. Цѣна  
и общества  
д. Соловьевъ.

И. Пироговъ,  
нскій. Цѣна

Тихомировъ.

Л. Толстой,

христіанскихъ

овьевъ. Цѣна

В. Карповъ.

въ въ Іеру-

та Николая.

енная идея

демонизмъ,

Логическая

а 30 коп.

христіанское

И. Несмѣ-

а 30 коп.

ижничества

звникова.

теи“:

ковъ. Н. А.

скій. Н. А.

0 коп.

игъ: Влад.

Платоновъ.

астырскому

п.

христіанству

Кузнецова.

го возрож-

щейся мо-

лова. Цѣна

чалъ строя

Х. Суды чести среди учителей. М. Новоселова. Цѣна 10 коп.  
XI. Вселенская Христова Церковь и „Всемирный христіанскій студенческий союз“. Его-же. Цѣна 10 коп.

Продаются въ книжныхъ магазинахъ: „Правовѣдніе“ (Голубева), Тузова, Суворина, Карбасникова и др.

Выписывающіе непосредственно отъ М. А. Новоселова (Москва, возлѣ храма Христа Спасителя, домъ Ковригиной, кв. 12) на сумму менѣе одного рубля могутъ высылать марками, а не менѣе 3-хъ руб.— не платятъ за пересылку. При выпискѣ на меньшую сумму слѣдуетъ прилагать на пересылку приблизительно 20 коп. на каждый рубль. Можно налог. платежомъ.

### 3. Листки. „Религіозно-философской бібліотеки“:

#### I. „Съмена царствія Божія“.

„Новая жизнь, принесенная душѣ человѣческой Богочеловѣкомъ и въ день Пятидесятницы засѣмененная въ нѣдрахъ юной Христовой Церкви Духомъ Святымъ, жизнь, водворяющая въ человѣкѣ царствіе Божіе, доселѣ хранится и до скончанія вѣка будетъ сохраняться въ Церкви благодатію живущаго въ ней Духа. Воспринимаемая вѣрою и благочестіемъ святыхъ таинниковъ Христовыхъ, эта жизнь Духа Божія, составляющая существенное содержаніе Христова благовѣстія, преемственно передается въ Церкви изъ поколѣнія въ поколѣніе. Запечатлѣнная въ Слово Божіе, она всесторонне раскрывается въ писаніяхъ духовносныхъ Отцовъ, Ихъ священнолѣпныя творенія являются многовѣковымъ плодомъ многообразнаго, но по существу единого, духовнаго опыта, который на всемъ протяженіи земной жизни Церкви представляетъ собою живое оправданіе истины Евангельскаго благовѣстія.

Воцареніе Бога въ душѣ человѣка, и чрезъ то—обоженіе человѣка, раскрытіе существенныхъ сторонъ проповѣданнаго Христомъ Спасителемъ Царствія Божія, указаніе истиннаго пути въ это царство Духа Святаго, обрѣтаемое ищущими только въ единой, святой, соборной и Апостольской Церкви, указаніе уклоненій съ этого подлиннаго пути вѣчной жизни, какъ въ сторону мертваго обрядовѣрія, такъ и въ область сектантской лжедуховности—вотъ существенное содержаніе „Съмянъ царствія Божія“, заимствуемыхъ изъ неисчерпаемой духовной сокровищницы Церкви“.

- 1) Душа первозданнаго человѣка. Преп. Макарія Египетскаго.
- 2) а) Паденіе души; б) Путь возрожденія души. Его-же.
- 3) Вѣра и дѣла. Преп. Симеона, Новаго Богослова.
- 4) Вѣра и покаяніе. Преп. Исаака Сирина.
- 5) Вѣдѣніе и вѣра. Его-же.
- 6) Воскресеніе Христово въ насъ. Преп. Симеона, Новаго Богослова.
- 7) Царствіе Божіе. Преп. Иоанна Кассіана и св. Симеона, Новаго Богослова.
- 8) Цѣль христіанской жизни. Преп. Серафима.
- 9) а) Источникъ зла; б) Причины зла въ человѣкѣ; в) Три основныхъ вида зла. Св. Максима Исповѣдника.—Добро, зло и среднее между ними. Преп. Иоанна Кассіана.
- 10) Происхожденіе и сущность грѣха. Преп. Макарія Египетскаго.
- 11) Царство грѣха. Его-же.
- 12) Развитіе и степени грѣха. Преп. Филовея Синайскаго.—Помыслы и страсти. Св. Ефрема Сирина.
- 13) Главныя страсти. Св. Иоанна Кассіана.
- 14) Что такое міръ. Преп. аввы Исаи.—Св. Исаака Сирина—Блаж. Диадота.

15) Объ отреченіи отъ міра. *Св. Иоанна Кассіана.—Св. Симеона, Новаго Богослова.—Преп. аввы Исая.*

Цѣна: 1 л.—1 к., 100 л.—60 к., съ перес. 75 к., 1000 л.—5 р.,  
съ перес. 6 р.

## II. „Русская религиозная мысль“:

- 1) а) О бытіи Божіемъ; б) Присутствіе Божіе. *В. Жуковскій.*
- 2) О вѣрѣ. *В. Жуковскій.—Влад. Соловьевъ.*
- 3) а) Вѣра и ислѣдованіе; б) Вѣра и дѣла. *А. С. Хомяковъ.*
- 4) а) Христіанинъ идетъ впередъ; б) Значеніе болѣзней; в) Чей удѣлъ на землѣ выше. *Н. В. Гоголь.*
- 5) а) О молитвѣ, о любви, о соприкосновеніи мірамъ инымъ; б) О вѣрѣ до конца. *Ф. М. Достоевскій.*
- 6) Два пути. *Влад. Соловьевъ.—Идеалы: нравственный и общественный. Ф. М. Достоевскій.*
- 7) Христіанство и современный прогрессъ. *И. С. Аксаковъ.*
- 8) Соціальное значеніе религіи. *А. И. Герценъ.—Л. Тихомировъ.*
- 9) О дѣли образованія. *Н. И. Пироговъ.*
- 10) Религія и нравственность. *Б. Н. Чичеринъ.*
- 11) а) Понятіе о долгѣ; б) Подвигъ воли. *Ю. Ф. Самаринъ.*
- 12) О вѣрующемъ разумѣ. *И. В. Кирѣевскій.*

Цѣна: 1 л.—2 к., 2 л.—3 к., 50 л.—60 к., 100 л.—1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Тѣ и другіе листки выходятъ серіями (первые—по 7—8, вторые—по 4—8) три раза въ годъ: 1) въ сентябрѣ; 2) въ январѣ и 3) передъ Пасхой.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Отвѣтъ вѣроотступнику православной церкви Христовой графу Льву Николаевичу Толстому. 2. Просвѣтительное значеніе церковныхъ школъ въ русской исторіи и жизни. (Окончаніе). 3. Протоколъ законоучительскаго собранія въ городѣ Ельцѣ. 4. Пастырское собраніе въ г. Ельцѣ. 5. Разныя извѣстія. 6. Хроника. 7. Объявленія.

---

Редакторъ **Епископъ Митрофанъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

№ 11 сданъ на почту 16 марта.

Орель. Типографія Губ. Правленія.