

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ тринадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

7-го Сентября 1875 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1875 г. по 20 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 36.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія.

— № 31. 12 июля 1875 г. О книгѣ г. Н. Елагина: Изложеніе ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ. Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета отъ 6 марта сего года за № 65, о возможности рекомендовать препровожденную изъ министерства народнаго просвѣщенія, изданную г. Н. Елагинымъ книгу подъ заглавіемъ: „Изложеніе христіанскаго ученія православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній св. Отцевъ и учителей церкви, преимущественно Святителя Тихона Задонскаго“, какъ пособие для законоучителей гимназій и для преподавателя катехизиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также для церковнаго проповѣданія и какъ полезную книгу для народнаго чтенія. П р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ какъ духовенству, такъ и правленіямъ духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ епархіал. преосвященнымъ копію съ журнала комитета.

## Мѣстныя Распоряженія.

— **Перемѣнены:** 2-го Сентября, на вакантное священническое мѣсто при Виленскомъ Пречистенскомъ Соборѣ, согласно просьбѣ, священникъ Кіево-Лыбедской церкви, Кіевской епархіи, кандидатъ богословія, Александръ Гуляницкій;

— 1-го Сентября, къ Овольской ц., Кобринскаго уѣзда, согласно просьбѣ, священникъ Кривичской ц., Вилейскаго уѣзда, Савватій Бялозерскій;

— 2-го сего Сентября, къ Шадовской церкви, Ковенской губерніи, согласно просьбѣ, священникъ Поставской ц., Дисненскаго уѣзда, Дмитрій Успенскій

— и того же числа, къ Дисненской Николаевской ц., согласно просьбѣ, законоучитель учительской Молодечненской семинаріи, протоіерей Михаилъ Ивановскій.

— **Устраненъ,** 28 Августа отъ должности діакона Ковенскаго содора Іосифъ Крацевичъ.

— **Утверждены въ должности церковныхъ старостъ,** 27-го минувшаго Августа, къ Телятичской церкви, Высоколитовскаго благочинія—крестьянинъ дер. Верполя

Григорій Теодоровъ Ярошукъ; къ Алексѣевской церкви, Вытѣнскаго благочинія, на будущее трех-лѣтіе—крестьянинъ дер. Овель Никита Филипповъ Шитъ; къ церквамъ Владавскаго благочинія, на будущее трех-лѣтіе: Приборовской—крестьянинъ с. Приборова Андрей Ивановъ Тримбучикъ; къ Черской—крестьянинъ дер. Черска Алексій Павловъ Степанюкъ; къ Замшанской—крестьянинъ с. Замшанъ Петръ Ипатіевъ Коробейко; къ Орѣховской—крест. с. Орѣхова Василій Семеновъ Демчукъ; къ Олтушской—крестьянинъ с. Олтуша Іосифъ Терентіевъ Кренъ; къ Хотѣславской—крестьянинъ с. Хотѣслава Наумъ Авраамовъ Терещукъ; къ Збуражеской—крестьянинъ с. Збуража Иванъ Дорофеевъ Савчукъ; къ Гвозницкой—крестьянинъ с. Гвозницы Дорофей Іакимовъ Ситко; къ Харсовской—крестьянинъ с. Харсовъ Романо Луковъ Гаравъ; къ Дампанской—крестьянинъ дер. Подлужья Демьянъ Михайловъ Балай; къ Збунической—крестьянинъ с. Збунина Григорій Корнильевъ Ливай; къ Страдочской—крестьянинъ с. Страдеча Степанъ Филипповъ Дмитрукъ и къ церквамъ Молодечненскаго благочинія: Роговской на будущее трех-лѣтіе—крестьянинъ с. Рогова Николай Захаріевъ Боровскій и къ Носиловской—крестьянинъ с. Носилова Осипъ Чернецкій.

— **Вакансіи—Священниковъ—**въ м. Брянскъ—Вѣльскаго уѣзда, въ с. Верстокъ—Врестскаго уѣзда, въ м. Поставахъ и Зальсѣ—Дисненскаго уѣзда, въ с. Кривичахъ—Вилейскаго уѣзда, и с. Василишкахъ—Лидскаго уѣзда. **Исаломщиковъ:** въ с. Ятвѣскъ и Колонтаевъ—Волковийскаго уѣзда, въ с. Трабахъ—Ошмянскаго уѣзда; въ г. Соколкѣ, въ м. Ушполѣ—Ковен. губ. и въ Вильнѣ—при Пречистенскомъ соборѣ.

## Неофициальный Ондѣль.

**Повѣрка денежно-хозяйственнаго отчета Виленскаго дух. училища за 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учеб. годъ.**

1875 года Августа мѣсяца 2-го дня. Сокольской церкви протоіерей Іуліанъ Саковичъ и Вѣлостокскаго Собора протоіерей Іоаннъ Ситкевичъ, на основаніи утвержденного Его Высокопреосвященствомъ 12-го Августа 1874 года 12-го протокола Виленскаго окружнаго училищнаго съѣзда

производили повѣрку денежно-хозяйственного отчета Виленскаго духовнаго училища за 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебный годъ. Производство это состояло въ слѣдующемъ:

12-го Октября, 1874 года, мы получили отношеніе Виленскаго духовнаго училища отъ 8 Октября за № 637, за подписью помощника смотрителя А. Янушкевича, который увѣдомилъ насъ, что, по случаю глазной болѣзни смотрителя Черноручскаго, отчетъ не могъ быть высланъ къ сроку, а будетъ представленъ непременно къ концу того же Октября мѣсяца. Отношеніе это указало намъ, что члены правленія Виленскаго духовнаго училища не принимаютъ участія, какъ бы слѣдовало на основаніи § 41 и 16 Уст. Дух. Учил., въ составленіи отчета, а эту обязанность принялъ на себя лично смотритель училища. Это подтвердилось и дальнѣйшею съ Училищнымъ Правленіемъ перепискою, которая со стороны училища хотя велась на училищныхъ бланкахъ, но безъ малѣйшаго намека на участіе въ томъ членовъ училищнаго правленія. — Не получивъ отчета и къ концу Октября, какъ обѣщали въ прописанномъ отзывѣ помощникъ смотрителя, мы нашли нужнымъ 4-го Ноября за № 132, донести объ этомъ Его Высокопреосвященству на Архиепископское благоусмотрѣніе. 21-го Декабря мы получили при отношеніи отъ 15-Декабря за № 770 экономической отчетъ съ приходо-расходною книгою за 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.

Приступивъ къ наружному осмотру, по формѣ, приходо-расходной книги мы нашли:

1. Книга утверждена его преосвященствомъ б. епископомъ Ковенскимъ Іосифомъ 22-го Декабря 1873 года; шнуръ и печать цѣлы.

2. Въ записываніи прихода и расхода денегъ нигдѣ не показано ни мѣсяца, ни числа, а вмѣсто этого въ заглавіи статей записано: „по журналу такого-то мѣсяца и числа“. Усматривая изъ приходо-расходной книги, что нѣкоторые изъ этихъ журналовъ относятся не къ отчетному, а къ предыдущему году, и составлялись, по видимому, несвоевременно, мы просили, 27 Января 1875 года за № 28, правленіе училища выслать намъ эти журналы; но они, какъ увѣдомилъ частнымъ письмомъ г. смотритель протоіерея Сакковича, не могли быть высланы до пріѣзда ревизора г. Лебедева, — послѣ же пріѣзда ревизора они не присланы къ намъ по неизвѣстной причинѣ. Изъ приходо-расходной книги видно, наприм., что въ ст. 127, по журналу 27-го Марта, записаны 20 рублей, внесенныхъ ученикомъ Іосифомъ Пигулевскимъ, а квитанція въ полученіи этихъ денегъ, какъ видно изъ отношенія къ намъ Мытскаго священника Андрея Пигулевскаго отъ 6-го Юля текущаго года за № 39, выдана 19 Января 1874 года, слѣдовательно деньги эти болѣе двухъ мѣсяцевъ не были записаны на приходъ. Подобныхъ упущеній — множество. При такомъ порядкѣ записыванія „по журналу“ прихода денегъ, нѣтъ никакой возможности повѣрить во всякое время наличность училищныхъ денегъ.

3. Изъ 1-й статьи прихода видно, что она записана по журналу 23-го Августа, по этому можно подуматъ, что въ училищной кассѣ до 23-го августа, т. е. почти два мѣсяца, въ приходѣ или въ наличности никакихъ денегъ не было; но послѣ итога въ приходѣ за Августъ мѣсяцъ записанъ остатокъ денегъ отъ предыдущаго года въ статьѣ безъ №, 3308 р. 32 к., которые, слѣдовательно, хранились безъ записанія по книгѣ почти два мѣсяца. Эта сумма, какъ переносъ изъ книги въ книгу, должна быть записана въ началѣ книги 1-го Юля поэтому мѣсячнаго посвидѣ-

тельствованія за Юль нѣтъ, а въ Августѣ росписались только два члена правленія: и. д. смотрителя Черноручскій и протоіерей Петръ Левицкій, а три члена почему-то не нашли для себя возможнымъ подписаться.

4. Въ остальныхъ мѣсячныхъ посвидѣтельствованіяхъ замѣчается, что они сдѣланы каждымъ членомъ правленія, иногда по два раза въ мѣсяцъ, своимъ перомъ и своими чернилами, такъ что нельзя не придти къ мысли, что всѣ подписи за цѣлый годъ сдѣланы въ одинъ разъ и не въ училищномъ правленіи, а въ своихъ квартирахъ. При этомъ нельзя не обратить вниманія на то, что ни въ одномъ мѣсячномъ посвидѣтельствованіи ничего не упомянуто, какое должно быть наличное количество денегъ, и что эти деньги находятся на лицо.

и 5. Въ записи статей прихода и расхода денегъ оказывается столько неправильностей, что прописывать ихъ все было бы слишкомъ долго. Для примѣра укажемъ слѣдующія: а., въ 1-ой ст. дохода показано, что своекоштный ученикъ Петръ Дружиловскій внесъ 20 р.; но такого ученика въ наличности не оказалось, а г. смотритель объяснилъ намъ, что эти деньги внесъ ученикъ Феодоръ Дружиловскій; б., въ ст. 27, Иванъ Вируковичъ внесъ 22 р. 50 к., такого ученика нѣтъ, а есть Евгений Вируковичъ; в., въ ст. 38 плательщикъ — ученикъ Наркизъ Булыгинъ, въ ст. же 61-й — Николай Булыгинъ, а есть только одинъ — Николай, и г., въ ст. 165 показано, что священникъ Мостовлянской церкви за сына своего Діюмида внесъ 45 р., а какъ фамилія этого священника или его сына, неизвѣстно. Въ расходѣ въ ст. 39 и другихъ: дворнику, швейцару, служителю при больницѣ, кухонному служителю, ламповщику, служителю при правленіи и проч. выдано жалованья.. но ни имени, ни фамиліи ихъ непоказано. Замѣчательно, что при осмотрѣ нами училищнаго зданія 30 Апрѣля текущаго года хотя найдено двѣ или три комнаты, носящія названіе училищнаго правленія, но въ нихъ и виду нѣтъ, чтобы въ нихъ собирались члены правленія: въ этихъ комнатахъ стояла кровать съ разбросанною постелью, тазъ съ мыльною водою и прочая рухлядь, ясно свидѣтельствующія, что объ нихъ не заботится не только служитель училищнаго правленія, получающій за это 77 рублей жалованья, но и самъ жилецъ этихъ комнатъ.

Не нужно, кажется пояснять, что несоблюденіе формальностей при записываніи прихода и расхода этихъ денегъ крайне затрудняетъ повѣрку отчета.

При повѣркѣ отчета по его содержанію намъ казалось необходимымъ опредѣлить: А) Какой долженъ быть остатокъ отъ прошедшаго 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебнаго года: а), въ наличномъ денежномъ капиталѣ, б), въ домахъ за духовенствомъ обруга, в, за пансіонерами, г, за полупансіонерами и д) въ съѣстныхъ припасахъ; Б) Какой долженъ быть въ отчетномъ году доходъ училища; В) Какой расходъ, въ какихъ статьяхъ правленія, въ какихъ — неправиленъ и Г) Какой долженъ быть остатокъ къ будущему 187<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебному году какъ въ наличномъ капиталѣ, такъ и въ недоимкѣ отъ окружнаго духовенства, пансіонеровъ и полупансіонеровъ, а также въ съѣстныхъ припасахъ и одеждѣ.

А. Опредѣляя остатокъ наличныхъ денегъ съ 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> года, мы нашли, что по приходо-расходной книгѣ и отчету этотъ остатокъ показанъ въ 3308 р. 32 к., изъ которыхъ 2010 р. принадлежатъ къ суммѣ, ассигнованной Св. Синодомъ на 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годъ, 65 р. отпущены на содержаніе въ отчетномъ году 2-хъ армейскихъ воспитанниковъ, 110 р.

залоговыхъ денегъ подрядчиковъ и 1123 р. 32 к. изъ суммы, вносимой духовенствомъ Виленскаго училищнаго округа. Эти 1123 р. 32 к. и составляютъ экономію, или наличный остатокъ отъ предыдущаго года. На основаніи 4-го протокола Литовскаго Епархіальнаго съезда, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ 19 Іюня 1872 года, этотъ остатокъ (надобно полагать въ сотенныхъ числахъ, т. е. 1100 р.) составляетъ запасный училищный капиталъ, который долженъ быть высланъ въ кредитныя учрежденія для храненія и приращенія процентами. Была ли эта сумма училищнымъ правленіемъ выслана въ кредитныя учрежденія или обращена въ процентныя бумаги,—отъ этой суммы въ концѣ отчетнаго года должно быть показано 5%, т. е. не менѣе 55 рублей.

Изъ прихода-расходной книги, ст. 46, 68 и 143, видно, что недоимки за прошлый годъ уплачено благочинными 162 р. 8 к., но сравнивая эту цифру съ недоимкою отчетнаго года, 461 р. 76 к. можно подумать, что недоимка и 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> года была гораздо болѣе 162 р. 8 к. Изъ той же книги и отчета не видно, чтобы была уплачиваема за предыдущій годъ недоимка пансіонеровъ и полупансіонеровъ; но находя, что недоимка отчетнаго 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> года простирается отъ пансіонеровъ до 466 р. 66 к., а отъ полупансіонеровъ до 50 р. 91 коп., нельзя ни придти къ той мысли, что недоимка была и въ предыдущемъ году, но она или вовсе неуплачена, или не показана по книгѣ отчетнаго года. Чтобы узнать хотя приблизительно цифру недоимокъ за 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> годъ, 12-го Февраля текущаго года за № 40, мы просили члена ревизіонной комиссіи за 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> годъ, Настоятеля Виленской Благочинной церкви о. Зиновія Давидовича, сообщить намъ надлежащія по этому предмету свѣдѣнія; по о. Давидовичъ 28 Февраля за № 25 увѣдомилъ насъ, что объ этихъ недостаткахъ ему ничего неизвѣстно, а подробныя объ нихъ свѣдѣнія, вѣроятно, будутъ напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Но такъ какъ напечатанія этихъ свѣдѣній въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и по настоящее время не послѣдовало, то и цифра недоимки къ отчетному году не могла быть определена. Да едва ли эта цифра извѣстна и училищному правленію, которому, какъ увидимъ ниже, неизвѣстна въ точности недоимка и за отчетный годъ. Поэтому полагаемъ, что на будущее время непременно слѣдовало бы, при переносѣ остатка денегъ изъ одного года на другой, въ началѣ прихода-расходной книги прописывать не только цифру оставшихся наличныхъ денегъ, но и недоимки, а также на какую сумму осталось особо съѣстныхъ припасовъ, особо принадлежащихъ къ одеждѣ и особо къ отопленію и освѣщенію матеріаловъ. Безъ этого всегда будутъ возможны злоупотребленія какъ недоимками, такъ и разными оставшимися матеріалами.

Б. При исчисленіи дохода за 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебный годъ предварительно мы обратились къ смѣтѣ на этотъ годъ, разсмотрѣнной съездомъ окружнаго духовенства и утвержденной его преосвященствомъ Іосифомъ, епископомъ Ковенскимъ 20 Октября 1873 года. Въ этой смѣтѣ не показано остатка отъ предыдущаго года и сверхъ того въ сложеніи источниковъ дохода сумма показана 13233 р. 85 к., меньше 3-мя рублями противъ дѣйствительной—13236 р. 85 к. Въ расходъ по этой смѣтѣ исчислено на 17 служителей, по 77 рублей на cadaго, 1372 р., тогда какъ по правильному умноженію выходитъ только 1309 р., т. е. по смѣтѣ исчислено на 63 р. болѣе противъ дѣй-

ствительной надобности. Поэтому расходъ не только не долженъ превышать доходъ на 31 р. 25 к., какъ исчислено по смѣтѣ, а напротивъ должно оставаться въ экономіи 34 р. 75 к.

Сравнивая эту смѣту съ отчетомъ, находимъ, что по смѣтѣ на служителей исчислено хотя неправильно 1372 р., по отчету тоже невѣрно, показано 1322 р.; на мелочные расходы по смѣтѣ ассигновано 105 р., по отчету эта статья показана въ 35 р.; на экстраординарные и непредвидимые расходы по смѣтѣ ассигновано 157 рублей,—по отчету эта ассигновка показана въ 70 р. Поэтому разница между ассигновкою по смѣтѣ и дѣйствительнымъ расходомъ, показаннымъ по этимъ предметамъ, во всѣхъ прописанныхъ статьяхъ невѣрна. Желая объяснить, почему въ отчетѣ взяты другія цифры ассигнованія, а не тѣ, которыя въ смѣтѣ, мы обратились къ смѣтѣ предыдущаго 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> года, въ которой и нашли эти числа, неправильно внесенными въ отчетъ ревизуемаго года. Это заставило насъ обратить вниманіе на смѣту 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> года, которая тоже оказалась съ разными ошибками. Смѣтныя ошибки 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> и 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годовъ не только не исправлены въ смѣтѣ 187<sup>4</sup>/<sub>5</sub> года, но и увеличены до невозможности, наприм. на содержаніе воспитанниковъ ассигновано 7802 р. 50 к.; раздѣливъ эту сумму на 65 р., годовое содержаніе одного воспитанника, выходитъ, что предполагено содержать 120<sup>1</sup>/<sub>2</sub> воспитанниковъ! Но эти ошибки въ смѣтахъ не столько могутъ быть вредны, сколько можетъ быть вредно совершенное исчезновеніе изъ смѣты послѣдняго года процента и самаго капитала покойнаго архим. Никодима. Изъ сказаннаго видно, что до сихъ поръ смѣты составлялись училищнымъ правленіемъ безъ всякой аккуратности, депутатами окружныхъ съездовъ просматривались безъ надлежащей повѣрки и въ такомъ видѣ представлялись на утвержденіе вышшаго начальства. Для устранения подобныхъ ошибокъ въ смѣтахъ, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы окружной съездъ перенести съ 9-го Августа къ концу Сентября. При этомъ училищное правленіе будетъ имѣть болѣе мѣсяца времени для приготовленія отчета за прошедшій и для составленія смѣты на будущій годъ, а депутаты съезда, совершенно свободные отъ полевыхъ работъ, могутъ употребить болѣе времени для повѣрки—и отчета и смѣты.

Приходъ по смѣтѣ показанъ 13233 р. 85 к., а по отчету и прихода-расходной книгѣ, съ остаточными отъ предыдущаго года, 16647 р. 14 к.; но ни то, ни другое число съ дѣйствительностію не сходятся. По нашему счету вотъ каковъ долженъ быть приходъ училищныхъ денегъ:

*Источники прихода денегъ.* 1. Осталось отъ прошлаго 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> года денегъ окружнаго духовенства 1123 р. 32 к. (см. прихода-расх. книга ст. безъ нум. стр. 6 на оборотѣ).

2. Осталось съѣстныхъ припасовъ отъ прошлаго года на 73 р. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. (см. стр. отчета 34, 35 и 36 на оборотахъ).

*Примѣч.* По неимѣнію книги прихода и расхода съѣстныхъ припасовъ и для точности расхода по содержанію учениковъ пищею, деньги эти должны быть записаны въ денежной прихода-расходной книгѣ, какъ остатокъ отъ предыдущаго года, и затѣмъ выведены въ расходъ за оставшіеся съѣстные припасы; въ противномъ случаѣ не опредѣлится стоимость годоваго содержанія воспитанника, и съѣстные припасы могутъ быть употреблены безотчетно.

3. Залоговыхъ денегъ отъ того же 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> года (см. прих.-расходн. кн. стр. 6 на обор. 110 р. —

4. Внесено благочинными недоимки за 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> годъ (см. прих.-расх. кн. ст. 46, 68 и 143). 162 р. 8 к.

5. На содержаніе армейскихъ воспитанниковъ (снеси. ст. безъ нум. стр. 6 на обор. съ ст. безъ нум. 18 стр. на оборотѣ). 97 р. —

6. Отъ Св. Синода за отчетный годъ (см. тѣже ст. что и на армейскихъ учениковъ). 4020 р. —

7. Процентовъ отъ капитала Арх. Никодима (см. ст. 62). 90 р. —

8. Отъ монастырей поступило (см. ст. 63, 76, 77, 80, 85 и 90). 147 р. 50 к.

9. Отъ продажи вѣнчиковъ (см. ст. 147). 502 р. 93 к.

10. Стипендіи Митрополита Іосифа (ст. 52). 60 р. —

11. Отъ аренды квартиръ за прошлый годъ (ст. 38, 39, 40, 41, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172 и 173). 600 р. —

12. Отъ аренды квартиръ за отчетный годъ (ст. 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181 и 212). 1281 р. —

13. Отъ духовенства округа по постановленію епархiальнаго съѣзда (протоколъ 3-й утвержденный Его Высокопреосвященствомъ 19-го Іюня 1872 года) должно поступить. 4602 р. 85 к.

*Примѣч.* Недоимки по этой статьѣ числятся: 1. Отъ Друйскаго благочинія 129 р. 99 к., 2. отъ Лидскаго 1 к., 3. отъ Дрогичинскаго, Вѣльск. уѣзда 133 р. 94 к. и 4. отъ Клецельскаго 197 р. 82 к., а всей недоимки 461 р. 76 к. Затѣмъ слѣдовало прочимъ благочиннымъ внести 4141 р. 9 к.; но они внесли больше противъ положенія 36 р. 38 к. т. е. внесли всего 4177 р. 47 к. Эта надбавка показана въ 2-хъ ниже слѣдующихъ статьяхъ.

14. Внесено лишнихъ противъ назначенія епархiальнаго съѣзда 1873 года благочинными: 1 Молодечненскимъ 68 к., 2. Шавельскимъ 3 к., 3. Вилкомирскимъ 8 к., 4. Новоалександровскимъ 9 р. 93 к., 5. Ковенскимъ—Единовѣрческимъ 64 к. и 6. Великоберестовицкимъ 8 р. 10 к., а всего 19 р. 46 к.—эти деньги слѣдуютъ признать добровольнымъ пожертвованіемъ духовенства прописанныхъ благочиній.

15. Изъ примѣчанія подъ ст. 13 видно, что кромѣ 19 р. 46 к. записанныхъ въ предыдущей статьѣ, надбавка остается еще 16 р. 92 к.; объ нихъ можно сказать только то, что они внесены тѣми благочинными, церкви которыхъ принадлежатъ и къ Виленскому и Жировицкому училищнымъ округамъ; но какъ считать эти деньги, добровольнымъ ли пожертвованіемъ, какъ и въ предыдущей статьѣ, или принадлежащими Жировицкому училищному округу безъ сношенія съ симъ округомъ и безъ справокъ о числѣ душъ, находившихся въ 1871 году при церквахъ этихъ благочиній, опредѣлить невозможно. 16 р. 92 к.

16. Отъ Виленскаго Каѳедральнаго Собора (см. прих.-расх. кн. ст. 83). 50 р. —

*Примѣч.* По отчету училища три предыдущія статьи неправильно включены въ общій взносъ отъ духовенства, что и было причиной, что училищное правленіе не могло вычислить недоимку благочиній и проставить цифру ея противъ Клецельскаго благочинія (см. стр. 7 отчета).

17. Отъ 7-ми учениковъ, считающихся, по присланному намъ училищнымъ правленіемъ списку, состоящими на содержаніи окружнаго духовенства, поступило денегъ: 1.

Георгія Ивацевича 21 р. (ст. 12), 2. Владиміра Андреевскаго 23 р. (ст. 14), 3. Владиміра Тыминскаго 22 р. 50 к. (ст. 20), 4. Ивана Трофимовича 20 р. (ст. 56), 5. Евстафія Андрушкевича 37 р. 92 к. (см. 58 и 186), 6. Петра Радивоновича 33 р. (ст. 122) и 7. Евгенія Микитинскаго 32 р. 50 к. (ст. 144), а всего 189 р. 92 к.

*Примѣч.* Почему ученики, состоящіе на содержаніи окружнаго духовенства вносили эти деньги, и нѣкоторые даже въ концѣ учебнаго года, неизвѣстно: или они зачислены только для вида на содержаніе округа, безъ нихъ, воспитанниковъ на содержаніе духовенства будетъ только 50, а вакансій останется 25,—или они были на своемъ содержаніи, но чтобы за ними не числилась недоимка, включены въ число состоящихъ на содержаніи округа и въ такомъ случаѣ недоимка навѣрно не попадетъ уже въ сундукъ училища. Г. Смотритель, 12-го Марта за № 124, объясняетъ этотъ взносъ денегъ тѣмъ, что Ивацевичъ, Андреевскій, Тыминскій, Трофимовичъ и Андрушкевичъ были на содержаніи своемъ по 1 Января. (Объ Андрушкевичѣ сказано послѣ, что принять на содержаніе духовенства съ 1 Марта, чему вѣрить?) Если эти ученики были на своемъ содержаніи по 1 Января, то почему съ ними не сдѣлано точнаго расчета, почему они внесли различное количество денегъ, а не одинаковое, какъ бы слѣдовало по расчету? Поэтому объясненіе г. смотрителя кажется намъ неудовлетворительнымъ.

18. Отъ 47 пансіонеровъ по 65 р. въ годъ, за исключеніемъ 82 р. 1 к. за время нахождения ихъ въ училищѣ 2972 р. 99 к.

*Примѣч.* Пансіонерами внесено 2506 р. 33 к.; недоимки считается 466 р. 66 к.; г. смотритель въ отношеніи къ намъ, отъ 12 Марта за № 124, между прочимъ объяснилъ, что недоимка, которая по его счету простиралась только до 335 р. 41 к., почти вся уплачена въ 187<sup>4</sup>/<sub>5</sub> году; въ настоящее время недоимка числится только за Константиномъ Игнатовичемъ 25 р., Данииломъ Давидовичемъ 65 р. и Павломъ Михалевичемъ 65 р. Поэтому 25 Іюня за № 119 мы просили Виленское духовное училище прислать намъ краткую выписку изъ прихода-расходной книги за 187<sup>4</sup>/<sub>5</sub> годъ о томъ, кто именно, когда и сколько уплатилъ недоимки и подъ какимъ номеромъ эти деньги записаны: но отвѣта на это мы не получили. При этомъ мы отнесли не ко всѣмъ, а только къ 6 священникамъ, на которыхъ числится недоимка за содержаніе ихъ сыновей. Одинъ изъ этихъ священниковъ ничего не отвѣтилъ, одинъ увѣдомилъ насъ, что недоимка заплачена въ 187<sup>4</sup>/<sub>5</sub> году, а четыре священника положительно заявили, что за ними не числится никакой недоимки, такъ какъ они своевременно уплатили деньги за содержаніе своихъ сыновей и имѣютъ въ томъ квитанціи. Значитъ,—деньги въ училищѣ получены, но не попали въ „журнальное постановленіе“ о записаніи ихъ на приходъ.

19. Внесено лишнихъ учениками: Ѳеодоромъ Левицкимъ (см. ст. 16, 93, 161) 1 р. и Яковомъ Криницкимъ (см. ст. 6, 124, 149) 50 к.; а всего. 1 р. 50 к.

20. Отъ 8 пансіонеровъ, по 32 р. 50 к., 260 р. —

*Примѣч.* Полупансіонерами внесено 209 р. 9 к.; недоимки считается 50 р. 91 к.

21. Внесено полупансіонерами 3 братьями Игнатовичами лишнихъ (см. ст. 55, 200, 201, 202). 19 р. —

*Примѣч.* На вопросъ нашъ, почему эти деньги взысканы съ Игнатовичей, г. смотритель объяснилъ, что Александръ

и Владиміръ Игнатовичи до 1 Января были на полномъ своемъ содержаніи, а съ этого времени на половинномъ; Николай же Игнатовичъ круглый годъ былъ полупансіонеромъ. Въ такомъ случаѣ съ 2 братьевъ за 147 сутокъ на полномъ содержаніи слѣдовало бы 59 р. 78 к., за 173 дня на полуконтномъ содержаніи 35 р. 67 к. и за третьяго брата 32 р. 50 к., а всего 127 р. 95 к.. Игнатовичи внесли 116 р. 50 к.; поэтому за ними считалось бы недоимка 11 р. 45 к., на что г. смотритель, кажется, не обратилъ вниманія при своемъ объясненіи, которое поэтому показалось намъ неудовлетворительнымъ.

22. Отъ Виленской Николаевской церкви капитала въ процентныхъ бумагахъ. 1200 р.

23. Отъ того же капитала процентовъ, незаписанныхъ на приходъ и, по объясненію отчета, хранящихся въ купонахъ. 65 р. —

24. Незаписанныхъ на приходъ 5% отъ остатка денегъ за прошлый учебный годъ, какъ пояснено нами выше подъ буквою А. 55 р. —

25. Залоговыхъ денегъ 100 р. см. ст. 75.

Итого въ приходѣ за 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годъ 17819 р. 74<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

*Въ томъ числѣ:*

1. Показанныхъ по приходо-расходной книгѣ училища. 16647 р. 14 к.

2. Недоимки отъ благочинныхъ. 461 р. 76 к.

3. Недоимки отъ пансіонеровъ. 466 р. 66 к.

4. Недоимки отъ полупансіонеровъ. 50 р. 91 к.

5. Процентовъ отъ суммы, пожертвованной Виленскою Николаевскою церковію незаписанныхъ по книгѣ 65 р. —

6. Процентовъ отъ оставшихся денегъ съ 187<sup>2</sup>/<sub>4</sub> года, незаписанныхъ по приходо-расходной книгѣ. 55 р. —

7. Оставшихся отъ того же года съѣстныхъ припасовъ на 73 р. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Итого 17819 р. 74<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Въ числѣ пансіонеровъ, не внесшихъ денегъ за содержаніе, показаны сироты Даніиль Давидовичъ и Павелъ Михалевичъ 8 Февраля за № 39 мы спрашивали училищное правленіе, почему они не приняты на содержаніе окружнаго духовенства, тогда какъ вакансій и по училищному счету, оставалось 18. На это г. смотритель 12 Марта за № 124 увѣдомилъ насъ, что по смыслу § (какого—не написано) устава духовныхъ училищъ, при принятіи учениковъ на казенное содержаніе правленіе училища должно руководствоваться не бѣдностью, а отличными успѣхами и поведеніемъ. Такого § мы не находимъ въ училищномъ уставѣ. Мы знаемъ § 110 этого устава, въ которомъ говорится, хотя слишкомъ неопредѣленно, что сироты и бѣдные, лучшіе по успѣхамъ и поведенію, но не одни отличные, принимаются въ общежитія безъ взноса платы за свое помѣщеніе и содержаніе; но въ этомъ § нѣтъ запрещенія принимать даже мало успѣвшихъ сиротъ и бѣдныхъ, когда имѣются незанятая вакансія, а требуется только, при соискательствѣ, когда на одну вакансію есть нѣсколько просителей, опредѣлять на одну лучшаго по успѣхамъ и поведенію, притомъ же Павелъ Михалевичъ поставленъ довольно высоко во 2 разрядъ, и Даніиль Давидовичъ показанъ въ 3 разрядъ 1 класса быть можетъ, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ. Поэтому намъ кажется, что съѣздъ окружнаго духовенства можетъ исключить изъ ожиданія взносъ денегъ за содержаніе Михалевича и Давидовича, зачисливъ ихъ на содержаніе окружнаго духовенства.

В. Приступая къ исчисленію расхода по содержанію училища, мы обратили особенное вниманіе на по становленіе Правленія Виленскаго Духовнаго училища, утвержденное Его Преосвященствомъ б. Епископомъ Ковенскимъ Іосифомъ и объявленное въ № 27 Лит. Епарх. Вѣдомостей 1874 года стр. 215 для всеобщаго свѣдѣнія о томъ, что 27 р. 21 к. на одежду и письменныя принадлежности и 37 р. 79 к. на содержаніе пищею каждаго воспитанника совершенно достаточно и выполнимо. Соглашаясь отчасти, что этихъ денегъ на одежду, письменныя принадлежности и пищу достаточно, но не признавая, что всѣ предположенія по этимъ предметамъ г. смотрителя основательны и удобоисполнимы, и что прежнія порядки, при которыхъ вмѣсто 100 казенныхъ учениковъ содержалось гораздо менѣе съ израсходованіемъ всей суммы, положенной на сто человѣкъ, были хороши и законны, приступаемъ къ исчисленію расхода.

1. По 1 § Изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ 810 р., употреблено на жалованье надзирателей, доктора, писмоводителя и эконома, согласно съ показаннымъ расходомъ. 726 р. 43 к.

2. По 2 § п. а. На содержаніе пищею 113 учениковъ и 17 служителей по училищному отчету показано 5883 р. 61 к. За исключеніемъ 620 р. 30 к. на содержаніе пищею служителей, на однихъ учениковъ приходится 5263 р. 31 к. Добавивъ къ тому 73 р. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., оставшихся въ съѣстныхъ припасахъ отъ предыдущаго года и исключивъ 241 р. 75 к., оставшихся въ припасахъ къ наступающему году, сумма израсходованная на учениковъ, по сметѣ училища будетъ 5094 р. 83<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. т. е. 45 р. 8 к. съ дробью на человѣка. Если считать по 32 р. 50 к. на пищу 113 учениковъ, какъ положено, то расходъ долженъ простираться только до 3672 р. 50 к. слѣдовательно передержка по этой статьѣ будетъ громадная 1422 р. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Для повѣрки этого расхода 27 Января за № 28, 7 Апрѣля за № 67, 25 Іюня за № 119 и 14 Іюля за № 127, мы просили Виленское Духовное училище выслать намъ книгу прихода и расхода съѣстныхъ припасовъ съ ежемѣсячною табелью числа продовольствованныхъ лицъ и показаніемъ ежедневной варки кушаньевъ, или же раскладку еженедѣльной варки пищи какъ скоромной, такъ и постной. Не получивъ этихъ документовъ, мы не могли признать правильнымъ расходъ по этой статьѣ съ передержкою 1422 р. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Въ виду же выше приведеннаго, состоявшагося въ концѣ отчетнаго года, заявленія училищнаго правленія, что на содержаніе пищею ученика совершенно достаточно 37 р. 79 к., оказывается, что на 113 человѣкъ выйдетъ 4270 р. 27 к. и этотъ расходъ признаемъ правильнымъ; остальные, исключивъ изъ 993 р. 4 к. за приобретенные припасы, оставшіеся къ будущему году, 241 р. 75 к., показанные въ училищномъ расходѣ, 751 р. 29 к. считаемъ незаконною передержкою. 4270 р. 27 к.

3. п. б. На одежду учениковъ израсходовано 2569 р. 16<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Хотя эта сумма не могла быть надлежаще провѣрена за неприсылкою къ намъ книги прихода и расхода, всякаго рода одежды и спальныхъ принадлежностей съ показаніемъ ихъ сроковъ; но какъ непривышная смѣтнаго положенія признается нами выведенною въ расходъ правильно.

2569 р. 16<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

4. На письменныя принадлежности учениковъ 44 р. 85 к.

5. По § 3, п. а. На содержаніе 17 служителей жалованьемъ и пищею израсходовано 1322 р. По первоначальному предположенію духовенства округа слѣдовало содер-

жать служителей 11 мѣсяцевъ съ платою 7 р. въ мѣсяцъ. Они содержались курглый годъ, совершенно справедливо, что содержатъ 17 служителей въ Юль мѣсяцъ не для чего, но и отпускать всѣхъ нѣтъ возможности. При этомъ было бы желательнѣе, чтобы всѣ служителя, кромѣ повара, хлѣбника, служителя при кухнѣ и при столовой, были на своемъ столѣ, или же всѣ ѣли бы за общимъ столомъ, послѣ учениковъ; выдавать же пищу служителямъ на ихъ квартиры ведерками и кормить не 17 человекъ, а 17 семействъ, для училища невыгодно. По незначительности передержки, 11 р. по этой статьѣ расходъ признаемъ правильнымъ. 1322 р. —

6. п. б. Въ расходъ на ремонтъ дома встрѣчаются статьи неясныя, относящіяся не къ отчетному году и сомнительныя. Напр. въ ст. 174 „Недоплаченныхъ по первому (?) счету 13 р. 65 к.“, въ 103 ст. „за чистку трубъ съ Мая 1873 года по Январь 1874 г. 15 р.“ Въ ст. 85 и 188 показано, что ломы накладывались 27 разъ и острились 52 раза. За всѣмъ тѣмъ расходъ по этой статьѣ 802 р. 17 к., какъ не превышающій смѣтнаго положенія, правилень. 802 р. 17 к.

7. н. в. Расходъ на отопленіе и освѣщеніе, 1118 р. 4 к. по неполученію отъ училища свѣдѣній о числѣ печей остается нами неповѣренъ.

8. п. г. На содержаніе лошади, сбруи и экипажа по смѣтѣ положена довольно приличная цифра 310 р.; по училищное правленіе нашло возможнымъ израсходовать на этотъ предметъ болѣе, чѣмъ положено духовенствомъ на содержаніе цѣлаго пригготовительнаго класса, а именно 403 р. 52<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., т. е. болѣе чѣмъ положено по смѣтѣ на 93 р. 52<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. однихъ подковъ новыхъ употреблено 72, а старыхъ починено и подбито 109!—Передержку въ 93 р. 52<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. мы не находимъ возможности признать правильною, а только положенные по смѣтѣ выводимъ въ расходъ. 310 р.

9. Хотя за баню и мыло въ Юль мѣсяцъ, когда не было учениковъ, были уплачиваемы деньги; но такъ какъ выведенные училищнымъ правленіемъ въ расходъ 125 р. не превышаютъ положенной по смѣтѣ на этотъ предметъ суммы,—то и мы выводимъ ихъ въ расходъ.

10. На содержаніе ученической библіотеки, окружнымъ духовенствомъ назначено 125 р., на выписку же газетъ духовенство никакихъ денегъ не ассигновало; на какомъ же основаніи въ счетъ ученической библіотеки, правленіе своимъ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 7-го января, рѣшилось выписать С.-Петербургскія Вѣдомости за 17 р., неизвѣстно. Поэтому расходъ въ 17 р. на газеты не признается законнымъ, а записывается только. 108 р. —

11. На расходы по церкви, согласно счету училища. 24 р. 60 к.

12. На больницу, согласно тому же счету. 45 р. 98<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

13. На канцелярію, по тому же счету. 44 р. 95 к.

14. На мѣлочные расходы тоже. 18 р. 42 к.

15. На покупку непредвидѣнныхъ вещей тоже. 45 р. 46 к.

16. Залоговыхъ возвращено. 130 р. —

17. На квартиры учителямъ. 150 р. —

Итого въ расходъ 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> года 11855 р. 34<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.  
Г., Исключивъ изъ дохода отчетнаго года 17819 р. 74<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

— расходъ того же года 11855 р. 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.  
въ остаткѣ къ 187<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г. будетъ 5964 р. 40<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Остатокъ этотъ будетъ состоять:

1. Изъ наличныхъ денегъ, показанныхъ въ остаткѣ по училищному отчету. 3688 р. 23 к.

2. Оставшихся съѣстныхъ припасовъ къ 187<sup>4</sup>/<sub>5</sub> году — на 241 р. 75 к.
  3. Недоимки за благочинными. 461 р. 76 к.
  4. — — за пансіонерами. 466 р. 66 к.
  5. — — за полупансіонерами. 50 р. 91 к.
  6. Не записанныхъ на приходъ % отъ капитала Виленской Николаевской церкви. 65 р. —
  7. Незаписанныхъ % отъ остатка денегъ къ 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> году 55 р. —
  8. Оставшихся припасовъ къ 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> году на 73 р. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.
  9. Передержки по заготовленію припасовъ 751 р. 29 к.
  10. Передержки на содержаніе лошади 93 р. 52<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.
  11. Отъ неправильнаго расхода по ученической библіотекѣ. 17 р. —
- Итого 5964 р. 40<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Опредѣлить на какую сумму осталось къ будущему году ученической одежды и какой именно не было возможности.

Изъ того, что училище уплачивало свои долги за предыдущій годъ (см. ст. 18 на стр. 85 и ст. 20, 103 и 174) можно придти къ мысли, что оно имѣетъ долги и за отчетный годъ. На это слѣдуетъ замѣтить, что удовлетвореніе кредиторовъ за предыдущій годъ не только мѣшаетъ правильности отчета, но можетъ вести къ злоупотребленіямъ, особенно если при ичисленіи остатка къ будущему году не будетъ пояснено, что за училищемъ числится такой-то непоплаченный долгъ, который и долженъ быть внесенъ въ смѣту расхода слѣдующаго года.

*Постановимъ:* все выше-пронисанное вмѣстѣ съ училищнымъ отчетомъ и приходо-расходною книгою за 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годъ, представить на благоусмотрѣніе предстоящаго съѣзда, духовенства Виленскаго училищнаго округа.

Списокъ учениковъ Виленскаго духовнаго училища, на которыхъ числится недоимка за содержаніе ихъ въ 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> году.

№	Имя и фамилія учениковъ.	Руб.	К.	Съ какого времени выбылъ изъ училища и потому сколько исключается денегъ.
<i>Пансіонеры.</i>				
1	Александръ Дешковскій . . .	22	—	
2	Леонидъ Кривоноговъ . . .	15	—	
3	Павель Роздяловскій . . .	35	—	
4	Александръ Дороневскій . . .	40	—	
5	Александръ Михайловъ . . .	1	—	
6	Константинъ Игнаговичъ . . .	65	—	
7	Осипъ Пигулевскій . . .	45	—	
8	Антонъ Балландовичъ . . .	5	—	
9	Даніиль Давидовичъ . . .	65	—	
10	Евстафій Орловскій . . .	20	—	
11	Иванъ Гайдамовичъ . . .	5	—	
12	Осипъ Андрушкевичъ . . .	2	58	Съ 23 Марта 19 р. 9 к.
13	Осипъ Мартиновскій . . .	32	50	
14	Павель Михалевичъ . . .	65	—	
15	Кирилль Прокоповичъ . . .	2	57	Съ 24 Апрѣля 11 р. 93 к.
16	Александръ Бывалькевичъ . . .	32	50	

17	Василій Вощенко . . . . .	3	15	Съ 3 Февраля 28 р. 85 к.
18	Осипъ Гинтовичъ . . . . .	10	36	Съ 7 Марта 22 р. 14 к.
Итого . . . . .		466	66	— 82 р 1 к.

Полупансионеры:				
1	Иринархъ Пигулевскій . . . . .	21	66	
2	Николай Калишевичъ . . . . .	2	50	
3	Николай Булыгинъ . . . . .	10	50	
4	Иванъ Уссаковскій . . . . .	16	25	
Итого . . . . .		50	91	
А всего . . . . .		517	57	

*Примѣч.* При расчетахъ принималось нами что учебный годъ состоитъ изъ 320 сутокъ; остальные же 45 дней, отчислены на дѣтнее вакаціонное время.

## РЕЗУЛЬТАТЪ 2-Й БОГОСЛОВСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ВЪ БОННѢ,

29 Юля (10 Августа)—4 (16) Августа.

Семь дней, проведенныхъ членами второй конференціи въ Боннѣ въ концѣ юля и началѣ августа сего года, были посвящены главнымъ образомъ разсужденіямъ объ ученіи древней нераздѣленной церкви по важнѣйшему изъ вопросовъ, отдѣляющихъ всѣ западныя вѣроисповѣданія отъ восточной церкви, именно по вопросу объ *исхожденіи Святаго Духа*. Эти разсужденія происходили не столько въ общихъ засѣданіяхъ конференціи, собиравшейся, какъ и въ прошломъ году, въ такъ называемой музыкальной залѣ боннскаго университета, и состоявшей, подъ предѣлательствомъ Деллингера, изъ старокатоликовъ, православныхъ и англо-американцевъ <sup>1)</sup>, сколько въ предварительныхъ частныхъ собраніяхъ въ домѣ епископа Рейнкенса, которыя составлялись то изъ старокатоликовъ и православныхъ, то изъ старокатоликовъ и англо-американцевъ, то изъ депутатовъ отъ всѣхъ этихъ трехъ группъ. Само собою разумѣется, что каждая изъ этихъ группъ имѣла и свои частнѣйшія собранія, въ которыхъ участвовали принадлежащіе только одному вѣроисповѣданію. Продолжительныя чтенія церковно-историческаго содержанія, которыми Деллингеръ начиналъ каждое изъ общихъ и нѣкоторыя изъ частныхъ засѣданій конференціи, только отчасти относились къ вопросу объ исхожденіи Св. Духа; преимущественно же они направлены были или къ раскрытію вліянія папальной системы на усиліе догматическихъ и обрядовыхъ разностей, отличающихъ Западъ отъ Востока, и на бѣдственное церковно-общественное состояніе народовъ, безусловно подчинившихся этой системѣ, напр. въ Польшѣ, Южной Америкѣ, Испаніи, Италіи, Франціи, Австріи,—или на болѣе подробное разъясненіе нѣкоторыхъ частныхъ пунктовъ, затронутыхъ на прошлогодней конференціи, каковы были чтенія: объ ученіи древней церкви отно-

сительно молитвъ за умершихъ и о церковныхъ епитиміяхъ въ противоположность позднѣйшему западно-римскому ученію о чистилищѣ и индульгенціяхъ,—и о законности англиканскаго священства. Всѣ эти чтенія, отличающіяся богатствомъ историческаго знанія, ясностію изложенія и одушевленіемъ оратора, до глубины души убѣжденнаго въ гибельности во всѣхъ отношеніяхъ значенія папскаго абсолютизма въ христіанскомъ мірѣ, хотя и выслушивались съ живѣйшимъ интересомъ, какъ выраженія взгляда старокатолическаго вождя на разныя явленія церковно-исторической жизни, не представляли однакоже чего либо существенно новаго для православныхъ слушателей; ихъ содержаніе не возбуждало никакихъ преній и не резюмировалось въ какихъ-либо положеніяхъ, которыя бы конференція должна была обсуждать, принимать или отвергать. Интересъ конференціи, какъ замѣчено выше, былъ сосредоточенъ главнымъ образомъ на вопросѣ объ исхожденіи Св. Духа.

Въ ожиданіи имѣющаго появиться въ печати, какъ и въ прошломъ году, подробнаго отчета о рѣчахъ и заявленіяхъ членовъ конференціи, записывавшихся, какъ и тогда, во время самыхъ засѣданій, считаю долгомъ сообщить читателямъ «Церковнаго Вѣстника» результатъ, къ которому пришла вторая боннская конференція по вопросу объ исхожденіи Св. Духа.

Этотъ результатъ, по моему мнѣнію, можно выразить такъ: старокатолическіе и англо-американскіе богословы, участвовавшіе въ конференціи, во первыхъ, признали безусловно истиннымъ и обязательнымъ для себя вселенское ученіе объ исхожденіи Св. Духа, какъ оно изложено въ никео-цареградскомъ символѣ, т. е. что *Духъ Святой исходитъ отъ Отца*; богословски-научное раскрытіе этого ученія, или богословскія мнѣнія по этому вопросу они обязались, во вторыхъ, излагать не иначе, какъ только въ духѣ древле-отеческаго ученія нераздѣленной церкви. Этотъ именно смыслъ и имѣютъ слѣдующія четыре положенія, предложенныя къ обсужденію на одномъ изъ первыхъ общихъ засѣданій конференціи.

1) *Мы согласны въ принятіи вселенскихъ символовъ и вѣроисповѣданій древней нераздѣленной церкви.*

2) *Мы согласны въ признаніи того, что прибавленіе Filioque къ символу сдѣлано не законно съ церковной точки зрѣнія (nicht in Kirchlich rechtmässiger Weise erfolgt sei).*

3) *Мы все обязываемся излагать (wir bekennen uns allerseits zur Darstellung) ученіе о Св. Духѣ такъ, какъ оно преподавалось отцами нераздѣленной церкви.*

4) *Мы отвергаемъ всякое представленіе и всякій способъ выраженія, въ которыхъ бы заключалось принятіе двухъ началъ, или духа или ситиса въ Троицѣ.*

Къ сему слѣдуетъ прибавить, что епископъ Рейнкенсъ заявилъ членамъ конференціи о твердомъ намѣреніи старокатоликовъ, при предстоящемъ изданіи старокатолическаго служебника (Missale), исключить Filioque изъ символа.

Вышеизложенныя четыре положенія приняты были на общемъ собраніи конференціи безъ всякихъ преній.

Но старокатолическіе, равно какъ и англо-американскіе богословы, не ограничились принятіемъ только этихъ общихъ положеній объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца.

Признавъ ученіе никео-цареградскаго символа вселенскою, неприкосновенною истиною и обязавшись въ раскрытіи этой истины руководствоваться мнѣніями отцовъ древней нераздѣленной церкви, иновѣрные богословы предложили православнымъ теперь же составить болѣе подробныя положенія

<sup>1)</sup> Присутствовали на общихъ засѣданіяхъ конференціи и нѣмецкіе и американскіе протестанты, между прочимъ, профессоръ боннскаго университета Krafft и извѣстный историкъ Schaff; но они по вопросу объ исхожденіи Св. Духа не отдѣлялись отъ англо-американцевъ.

объ исхожденіи Св. Духа собственными словами или многихъ древнихъ отцовъ, которые специально разсуждали объ этомъ предметѣ, хотя и не въ виду, конечно, позднѣйшаго римскаго прибавленія, или одного какого либо изъ нихъ, и притомъ принадлежащаго восточной церкви; потому что греческіе или вообще восточные св. отцы, какъ неоднократно и совершенно вѣрно заявлялъ Деллингеръ, были и остаются учителями всего Запада въ вопросахъ богословія, понимаемаго въ тѣсномъ смыслѣ сего слова (т. е. *ученія о Божь*, въ отличіе отъ богословскаго *ученія о человѣкѣ*), и навсегда останутся судіями западныхъ отцовъ и писателей по этимъ вопросамъ.

Осуществленіе этого предложенія вызвало много разсужденій, проектовъ и наконецъ образованіе комитета изъ нѣсколькихъ членовъ конференціи, избранныхъ отъ лица всѣхъ православныхъ<sup>2)</sup>, англо-американцевъ и старокатоликовъ, явившихся на конференцію. Комитетъ пришелъ къ соглашенію въ томъ, чтобы въ 6-ти нижеслѣдующихъ положеніяхъ изложить ученіе объ исхожденіи Св. Духа, какъ богословское раскрытіе этого догмата, собственными словами св. Іоанна Дамаскина. Этотъ святой отецъ избранъ по предложенію старокатоликовъ, какъ представитель ученія древней церкви объ исхожденіи Св. Духа не только потому, что онъ по времени своей жизни заключаетъ собою рядъ греческихъ св. отцовъ-богослововъ древней нераздѣленной церкви, но и потому, что въ своемъ богословіи онъ представляетъ сокращенный сводъ мнѣній предшествовавшихъ ему греческихъ отцовъ и самъ пользуется авторитетомъ святаго отца и ученаго богослова одинаково какъ на Востоцѣ, такъ и на Западѣ.

Въ числѣ изреченій св. Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Св. Духа, какъ извѣстно, неоднократно встрѣчаются и такія, въ которыхъ положительно говорится объ исхожденіи Св. Духа (*ἐκ τοῦ υἱοῦ*) чрезъ Сына (*διὰ τοῦ υἱοῦ*). Это мнѣніе и выраженіе св. отца, внесенное въ 3-е положеніе, православные не считали себя въ правѣ отвергать, не только потому, что оно не отвергнуто и не осуждено вселенскою церковію, но и потому, что, говоря объ исхожденіи Св. Духа чрезъ Сына, св. отецъ говоритъ не *о началѣ Его бытія*, которое (начало) онъ положительно относитъ къ одному Отцу (о чомъ говорятъ первыхъ два положенія и буквально приведенныя подъ 3-мъ положеніемъ слова св. отца), а *о явленіи Его* (о чомъ свидѣлствуютъ не только тѣ же слова отца, но и все 4-е положеніе).

При всемъ томъ, православными сдѣлано и къ этимъ изреченіямъ св. отца предварительное замѣчаніе о томъ, что самъ св. отецъ долженъ быть толкуемъ не иначе, какъ въ смыслѣ ученія всей древней нераздѣленной церкви, и по прочтеніи этихъ положеній на конференціи, предсѣдатель ея заявлялъ, что восточные принимаютъ эти положенія условно, не предвѣшая того сужденія, какое могутъ произнести объ нихъ тѣ помѣстныя православныя церкви, къ которымъ они принадлежать.

Вотъ эти положенія:

<sup>2)</sup> Отъ православныхъ были избраны депутатами въ комитетъ: архіепископъ Сиріи и Типоса Ликургъ, профессоръ И. Т. Осининъ, протоіерей І. Л. Янышевъ и прибывшіе изъ Константинополя архимандриты: Вріенній и Анастасіадисъ.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей  
Петръ Левинскій.

1) Св. Духъ *исходитъ отъ отца* (*ἐκ τοῦ Πατρὸς*) какъ изъ начала (*ἀρχὴ*), причины (*αἰτία*), исто чника (*πηγὴ*) Божества *De recta sententia* n. 1 *Contra Manich.* n. 4).

2) Св. Духъ *не исходитъ изъ Сына* (*ἐκ τοῦ Υἱοῦ*); потому что въ Божествѣ только одно начало (*ἀρχὴ*), одна причина (*αἰτία*), которою произведено все, что есть въ Божествѣ (*De fide orthod.* 1, 8).

3) Св. Духъ исходитъ изъ Отца чрезъ Сына (*De fide orthod.* 1, 12).

4) Св. Духъ есть образъ Сына—образа Отца, исходящій изъ Отца и въ Сынѣ почивающій, какъ проявляющая<sup>3)</sup> Его сила (*De fide orth.* 1, 7).

5) Св. Духъ есть личное произведеніе изъ Отца, собственное Сыну, но не изъ Сына, потому что онъ есть Духъ Усть Божества, извѣщающій Слово (*De hymno Trisag.* n. 20).

6) Св. Духъ образуетъ посредство между Отцемъ и Сыномъ и чрезъ Сына соединенъ съ Отцемъ (*De fide orth.* 1, 93.)

(Окончаніе въ слѣд. №).

— **Поправка.** Въ № 33 Литов. Еп. Вѣд., на стр. 295, въ 7-мъ стихѣ снизу, *напечатано:* болѣе 40 руб. *нужно читать:* болѣе 70 руб.

— Въ томъ же №, на стр. 296, въ 11-мъ стихѣ снизу *напечатано:* и 60 руб. къ жалованью комисара, *нужно читать:* и 36 руб. къ жалованью комисара.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступилъ въ продажу большой портретъ, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, архіепископа Литовскаго и Виленскаго. Рисоваль первый художникъ въ Парижѣ. Отдѣлка самая изящная. Цѣна за экземпляръ, 2 руб. сер.

Съ требованіями просятъ обращаться, въ г. Вильну, въ магазинъ картинъ К. Сороковой. Большая улица, домъ соборный № 5/вс.

## Содержаніе № 36.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указъ о книгѣ г. Забѣлина. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. Перемѣщенія. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Повѣрка денежно-хозяйств. отчета Вилен. дух. училища за 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. Результатъ 2-ой богословской конференціи въ Боннѣ. Поправка. Объявленіе.

Предыдущій № сданъ на почту 31-го Августа.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

<sup>3)</sup> Als dessen austrahlende Kraft; *δύναμις ἐκφαντικὴ*; въ другихъ мѣстахъ—*ἐκφαντικὴ*,—*vis declarans, manifestans.* II. I. Я.

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія г. Вильна. Ивановская у. № д. 11—1875 г.