

Годъ изд.

XXVI.

# Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна **ШЕСТЬ** руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

№ 4.

15 февраля 1913 г.

**ПОДПИСКА**

принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

**Отдѣлъ оффиціальный.**

**Епархіальныя извѣстія.**

**Высочайшія награды.**

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему до-  
кладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всеилости-  
вѣйше соизволилъ, въ 29 день ноября 1912 года, на  
награжденіе заштатнаго псаломщика Лайксарской Св.  
Георгіевской Александровской церкви, Перновскаго  
уѣзда, Лифляндской губ., Петра Кульбуша золотою  
медалью съ надписью „за усердіе“, для ношенія на  
шеѣ на Александровской лентѣ, за 50 лѣтнюю  
службу.

**Уволенъ** отъ епархіальной службы, по прошенію,  
за штатъ псаломщикъ Кикиферской церкви Іаковъ  
Пайо съ 28 января.

**Уволенъ** отъ епархіальной службы, по прошенію, псаломщикъ Перновской Екатерининской церкви Георгій Брантманъ, съ 6 февраля.

**Перемѣщены**, по прошенію, священники церквей: Лидернской — Петръ Апсигъ къ Либавской желѣзнодорожной церкви и Кальценауской — Александръ Саксъ къ Лидернской церкви и псаломщикъ Кикиферской церкви Петръ Ряхнъ, по прошенію, къ Кавелехтской церкви, всѣ съ 12 февраля.

**Предоставлены** мѣста псаломщика при церквахъ: Ракольской единовѣрческой — учителю школы Якову Усенкову съ 24 января, Носовской — окончившему курсъ Рязанской Духовной Семинаріи Анатолю Богданову, съ 26 января, Гарьельской — окончившему курсъ Рижской Духовной Семинаріи, съ 22 января, Кикиферской — учителю Лальзиско-Ляткальской вспомогательной школы Ивану Пранцу и Фестенской — имѣющему право народнаго учителя Андрею Удрису, съ 5 февраля.

**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при церквахъ: Куймецкой и Кальценауской, псаломщика при церквахъ: Перновской Екатерининской, Кикиферской, Сасмакенской, Пюхтицко-монастырской, Паденормской, Угаленской, Кангроской, Эйхенангернской, Ильмъярвской, Логозской, Пальцмарской, Малупской, Опекальской и Кюльцемской и профорни при Якобштадской Св. Духовской церкви.

### **Пожертвоважія.**

Въ Сыренецкую церковь въ 1912 г. пожертвованы: 1) С.-Петербургскимъ купцомъ, Димитріемъ Тимоѣевичемъ Лукинымъ цѣнныя облаченія на два престола въ предѣлахъ и на три жертвенника и шесть пеленъ для по-

крытія Св. престоловъ и жертвенниковъ, стоимостью въ 600 руб. 2) Везенбергскимъ мѣщаниномъ, Матвѣемъ Александровичемъ Шибаловымъ чугунный вызолоченный крестъ, для новопостроенной часовни на Сыронецкомъ кладбищѣ, а также въ 1909 г. имъ же пожертвована бархатная плащаница, шитая золотомъ. Стоимость всего простирается до 400 руб. 3) Крестьяниномъ села Сыренца, Андреемъ Александровичемъ Абрамовымъ — въ кладбищенскую часовню живописная икона Пресв. Троицы въ золоченомъ кіотѣ и бронзовая лампада на сумму 80 руб. 4) Вдовою крестьянина села Сыренца, Ольгою Александровою Заутиной, для той же часовни двѣ иконы: Спасителя и Тихвинской Божіей Матери и золоченые кіоты и двѣ бронзовыхъ лампы — всего на сумму 85 руб. 5) Женою крестьянина села Сыренца, Елисаветою Александровою Гуняшиной новая шелковая завѣса, стоимостью въ 25 руб.

На рапортѣ священника Сыронецкой церкви Василя Каменева о сихъ пожертвованіяхъ Его Высокопреосвященствомъ положена такая резолюція: „Поименованнымъ въ рапортѣ лицамъ выражается благодарность съ преподаніемъ имъ Божія благословенія за ихъ пожертвованія.“

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

---



## Отдѣлъ неофициальный.

### Къ юбилею Царствующаго Дома Романовыхъ.

#### Бесѣда ко дню празднованія 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

*(Составлена по проповѣдямъ архіепископа Иннокентія).*

Въ нынѣшній день, который можно назвать по преимуществу „Царственнымъ“ днемъ всѣхъ благочестивыхъ царей и царицъ, императоровъ и императрицъ благословеннаго Дома Романовыхъ, жившихъ на протяженіи трехъ минувшихъ вѣковъ, — мы остановимъ, бр., свое благоговѣйное вниманіе на судьбахъ сего благочестивѣйшаго царскаго рода. „Прежде всего нельзя не замѣтить, что печать Промысла Божія видимо была положена въ самомъ началѣ на державномъ Домѣ Романовыхъ. Родоначальнику этого Дома вполне приличествовало названіе: „Богомъ вѣнчанный и Богомъ превознесенный“. Люди не столько помогали ему, сколько противодѣйствовали въ дѣлѣ воцаренія. Можно было ожидать, что всѣ забудутъ юнаго отрока Михаила. Но его помнилъ Отецъ Небесный, хранившій его до времени въ тайнѣ лица Своего отъ мятежа человѣческаго. (Псал. XXX, 21). Царскій вѣнецъ, сорванный съ главы Бориса Годунова политической бурей, переходитъ съ одной главы на другую, какъ бы отыскивая достойную и не найдя таковой, хочетъ, повидимому, присоединиться къ вѣнцамъ иноземнымъ. Но вотъ онъ на главѣ Шуйскаго, знатнѣйшаго боярина древняго рода, ... воина и мужа совѣта царскаго.

Не з  
имѣе  
отече  
избра  
ствен  
отро  
въ г  
избра  
и нах  
Благо  
и на  
испол  
на пе  
Въ с  
съ м  
что б  
какъ  
рокъ  
и онѣ  
онъ  
ством  
терпѣ  
ствен  
все в  
самод  
искус  
слова  
конеч  
бури,  
ей ти  
тако  
наше  
прест

Не здѣсь ли конецъ бѣдствіямъ? Шуйскій ли не имѣетъ средствъ утвердить престолъ свой, успокоить отечество? Нѣтъ, Провидѣнію Божію угодно было избрать для царствованія не его, а другого. Царственный родъ долженъ былъ начаться съ невиннаго отрока, чуждаго интригъ политическихъ. И вотъ — въ гласѣ народномъ отражается гласъ Божій, въ избраніи народа проявляется избраніе Божіе. Ищутъ и находятъ Царя въ скромныхъ монастырскихъ келіяхъ. Благословенное и святое начало! Въ это время и и надъ Россією, какъ надъ древнимъ Израилемъ, исполнились слова пророка: *отроча мало поведетъ я, и на пещеры аспидовъ возложитъ руку свою* (Исаи XI, 6,8). Въ самомъ дѣлѣ: что былъ Михаилъ въ сравненіи съ многими мужами силы, какъ не отроча мало? И что были многіе грады и селенія, объятые мятежемъ, какъ не пещеры аспидовъ? Но боговѣнчанный отрокъ положилъ на сіи пещеры державную руку свою, и онѣ обратились снова въ жилища мира. Казалось, онъ вышелъ изъ св. обители съ невидимымъ воинствомъ небеснымъ. Послѣ нѣкоторыхъ опытовъ терпѣнія, необходимыхъ для укрѣпленія юной царственной души въ смиреніи и упованіи на Бога, — все враждебное стало склоняться при одномъ имени самодержца: и гдѣ не имѣло успѣха мужество и искусство, тамъ довольно стало одного царственного слова; и колебавшаяся отъ края до края Россія подъ конецъ царствованія Михаила, подобно океану послѣ бури, лежала уже въ предѣлахъ своихъ съ природной ей тихостью младенца. Не благословенъ ли Господь тако благоволившій о возлюбленномъ отечествѣ нашемъ? Удалившій иноплеменныхъ искателей отъ престола православнаго? Воздвигшій родоначальника

царей изъ среды людей своихъ, отъ дому святыни своя?—

Послѣдуемъ за исторіей далѣе. Вотъ на престолѣ сынъ Михаила, царь воистину народный, „тишайшій“ Алексій Михайловичъ. При немъ Россія, укрѣпленная въ своемъ величїи самодержавіемъ, восходитъ отъ силы въ силу и отъ славы въ славу. „Глубокія раны отечества исцѣлены; отторженные части опять вошли въ составъ общественнаго тѣла; даже чужія области начинаютъ искать покоя подъ властію Самодержцевъ Россіи. Большаго совершенства нельзя и желать по обыкновенному порядку вещей.“

Но промысломъ Божіимъ было предопредѣлено, чтобы Россія сравнялась въ образованіи съ западными народами. И вотъ самъ царь „сходитъ съ высоты престола въ работную храмину плотниковъ и вмѣсто самодержавнаго скипетра беретъ въ руки топоръ и молотъ“ и удивляетъ весь міръ своими безпримѣрными подвигами и трудами.

„Съ кончиною сего великаго преобразователя, казалось, навсегда зашло солнце Россіи. Но по гласу Промысла Божія взошла на тверди Россіи, какъ луна, дщерь Петрова, кроткая и челоуѣколюбивая Елизавета.“

„Съ смертію ея опять казалось, готовъ былъ прекратиться навсегда самый священный родъ потомковъ Михаила. Но Царь царей знаетъ избранныхъ своихъ! И вотъ для блага Россіи, вопреки всѣмъ преградамъ, на престолѣ Великая Екатерина. Десница Господня избрала ее изъ сонма дщерей царственныхъ, провела среди бѣдъ и искушеній, возвела на престолъ Россіи, даровала добротѣ ея силу и мудрости крѣпость. Все, что есть лучшаго въ

дарахъ  
дивятъ

„

одинъ

и нар

цузскі

погло

брани

возме

гдѣ о

тамъ,

побѣд

гдѣ-ли

Въ из

Россіи

судъ

царь

венны

міръ,

конча

океана

въ ко

кїждо

учены

млада

П

Благо

любле

„досто

только

Ему н

брату

исполи

всю ж

дарахъ природы и искусства, украшаетъ ее. Мудрые дивятся ея уму, благіе — добротѣ сердца“.

„Еще при жизни сей Монархини совершился одинъ изъ величайшихъ судовъ Божіихъ надъ царями и народами Запада. Знаменитѣйшій престолъ французскій съ шумомъ падаетъ, открывая бездну, готовую поглотить всѣ престолы міра. Является исполинъ брани, въ самотканной порфирѣ. Подобно урагану, возметааетъ онъ лице земли, уноситъ престолы оттуда, гдѣ они стояли въ продолженіи вѣковъ; ставитъ тамъ, гдѣ не было ничего, кромѣ хижинъ. Идя отъ побѣды къ побѣдѣ, онъ не думалъ, чтобы по землѣ гдѣ-либо находилось еще мѣсто для его пораженія. Въ изступленіи гордости онъ уже изрекъ, что жребій Россіи совершился“... Но и надъ нимъ уготовлялся судъ Божій, орудіемъ котораго былъ избранъ русскій царь благой и праведный — Александръ Благословенный. И вотъ гордый воитель, потрясавшій весь міръ, побѣжденъ, плѣненъ, въ печали и отчаяніи кончаетъ свою жизнь на бесплодной скалѣ среди океана. Да, великое то было время! Одно изъ тѣхъ, въ которыя, по словамъ пророка, *„не имать научити кійждо ближняго своего, глаголя: познай Господа; ибо наученные страшными знаменіями, всѣ познали Его отъ младенца до велика“* (Иерем. г. XXXI, 34).

Послѣ праведной, но преждевременной, кончины Благословеннаго наслѣдовалъ по его завѣщанію возлюбленный братъ его Николай Павловичъ, явившійся „достойнымъ преемникомъ не по крови и плоти только, но и по духу и воли истинно державной. Ему не суждено было свыше, какъ августѣйшему брату его стоять и устоять противъ какого-либо новаго исполина брани, но вмѣсто сего онъ долженъ былъ всю жизнь бороться съ тлетворнымъ духомъ мятежа и

возмущеній народныхъ, который обольстиль собою едва не всю вселенную и одинъ стоилъ многихъ завоеваній. Право и долгъ были всегдашнимъ знаменемъ его безкорыстія, благородство духа и чистота намѣреній — его спутниками. Тридцатилѣтніе неутомимые труды его на пользу отечества, сопровождавшіеся множествомъ общепользныхъ учрежденій, свидѣтельствуютъ, какъ пламенно любилъ онъ Россію. Долговременная, непрестанная дѣятельность и чрезвычайные труды неминуемо должны были сократить срокъ его царственнаго служенія — и сократили“.

Имя преемника его, благочестивѣйшаго Государя Александра Николаевича, съ благоговѣніемъ произносится не только православными русскими сынами, но и всѣми славянами другихъ странъ. Это былъ „человѣкъ на тронѣ“ въ полномъ значеніи этого великаго слова, воспитанникъ христіаннѣйшаго поэта Жуковскаго, который 25 л. трудился во имя любви, поднялъ на себѣ крестъ всѣхъ нашихъ неправдъ и беззаконій, освободилъ отъ крѣпостного ига десятки милліоновъ русскаго народа, отмѣнилъ всю жестокость въ казняхъ и наказаніяхъ, создалъ тысячи школъ для просвѣщенія своего народа, далъ судамъ завѣтъ правды и милости, призвалъ всю Россію къ мирному труду для развитія внутренняго благосостоянія, облегчилъ службу солдата и улучшилъ его бытъ, простилъ безчисленному множеству людей ихъ вины, снялъ съ Россіи бремя Парижскаго мира, освободилъ милліоны славянъ; съ первой минуты царствованія и до послѣдняго момента жизни своей онъ думалъ прежде всего о другихъ. И этотъ праведный Царь падаетъ убитымъ среди бѣлаго дня, въ свой столицѣ, отъ руки злодѣевъ, появившихся вслѣдствіе его кротости, его долготерпѣнія. Съ смертію его, вѣримъ, сонмъ небесныхъ

избра  
ником  
нія на  
Алек  
всемь  
ветхо  
— кот  
стова  
миръ  
диль  
миръ  
Онъ  
безмя  
импер  
міръ  
и не  
товаго  
дарств  
надъ Е  
войны  
своихт  
благом  
святил  
свою  
въ цар  
славен  
уважен  
шло т  
столь  
довъ,  
годы м  
тора А  
охраня



избранниковъ умножился новымъ царственнымъ мученикомъ Царемъ-Освободителемъ.

Тогда избралъ Господь своимъ орудіемъ управленія нами возлюбленнаго сына царя-мученика Александра Александровича, который сталъ княземъ мира во всемъ образованномъ мірѣ, по образу предреченнаго ветхозавѣтнымъ пророкомъ Всесвятаго Князя (Ис. IX, 6), — который свято исполнялъ заповѣдь апостола Христа: *аще возможно, еже отъ васъ, съ всѣми челоѣки миръ имѣйте* (Римл. XII, 18), который старался утвердить незыблемый миръ среди подданныхъ своихъ, въ мирѣ полагая залогъ благоденствія государственнаго. Онъ водворилъ тишину и спокойствіе, мирное и безмятежное житіе не только въ предѣлахъ своей имперіи, но, по силѣ своего первенствующаго въ мірѣ положенія, и въ странахъ чужихъ, гдѣ явственно и не разъ слышалось злоѣщее бряцаніе оружія, готоваго на пролитіе новыхъ потоковъ крови. Государственные люди открыто признавали, что, если надъ Европою въ его годы не обрушивались страшныя войны, если милліоны людей не оплакивали гибели своихъ родныхъ и друзей, то государства этимъ благомъ обязаны Царю-„Миротворцу“, который посвятилъ благу челоѣчества свое сердце, свои мысли, свою жизнь. Никто не дерзнетъ сказать, что миръ въ царствованіе Императора Александра III былъ безславенъ для Россіи, что иноземцы потеряли къ намъ уваженіе. Напротивъ, никогда отечество наше не шло такъ быстро въ своемъ преуспѣяніи и никогда столь ясно не овладѣвало всеобщимъ уваженіемъ народовъ, какъ въ немногіе (менѣе четырнадцать лѣтъ) годы мирнаго, благословеннаго царствованія Императора Александра Александровича. Подъ сѣнію твердо охраняемаго этимъ Царемъ-Миротворцемъ мира Русь

православная, какъ Израиль во дни премудраго Соломона, благоденствовала, легко и свободно развивалась и процвѣтала. Холодная земля на вѣки сокрыла дорогіе останки Царя-Миротворца, но даже изъ гроба слышится царскій завѣтъ его: *чадца моя не любимъ словомъ ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною* (Іоан. III, 18).

Поучаясь, такимъ образомъ, судьбамъ Промысла въ прошедшемъ, можемъ ли мы пройти совершеннымъ молчаніемъ и настоящее, не коснуться великихъ событій, совершающихся предъ очами нашими? Хотя богоизбранные на поприщѣ всемірномъ царственные правители и дѣятели познаются во всемъ величїи уже по совершенїи своего предназначенія, но и теперь кто не видитъ, что возлюбленный Монархъ нашъ предназначенъ Промысломъ для совершенія дѣлъ великихъ“. Онъ первый изъ царей обратился ко всѣмъ правительствамъ державъ съ предложеніемъ обсудить возможность смягченія гнета всеобщаго непосильнаго вооруженія. Признавая пьянство самымъ гибельнымъ бѣдствіемъ, онъ заботится объ ограниченїи его учрежденіемъ обществъ трезвости и домовъ трудолюбія. Въ непрестанныхъ заботахъ о пользѣ государственной, онъ установилъ, въ помощь себѣ, новыя высшія государственныя учрежденія и самой жизни государственной далъ направленіе сообразное съ духомъ русскаго народа. Во все время царствованія онъ является государемъ „*Благочестивѣйшимъ*“ и въ мысляхъ, и въ чувствахъ, и въ дѣйствіяхъ. Святая православная Церковь чувствуетъ его благодарную десницу и не въ Россїи одной, но и вездѣ, гдѣ есть сыны ея. Всюду взоры государя нашего простираются къ благу православія. Онъ хочетъ, чтобы и народъ его былъ благочестивымъ, а по сему всячески поддерживаетъ св. храмы, монастыри и служи-

телей  
онъ д  
радуе  
скорбя  
и прос  
тится  
еще во  
стало  
какъ и  
сбылос  
и *аки* н

Та  
и наст  
государ

Чт  
Едином  
могутъ  
*уснетъ*

„О  
видѣтъ  
ослѣпи  
и народ  
свои и  
твое; з  
при од  
плодами  
ный кр  
и ввѣри  
будь тѣ  
залогъ  
земным  
и вольн  
Господа

телей церкви Божіей. Мы знаемъ и увѣрены, что онъ духомъ своимъ живетъ съ нами нераздѣльно, радуется нашими радостями и скорбитъ нашими скорбями. Онъ хочетъ также, чтобы народъ его былъ и просвѣщеннымъ народомъ, а потому особенно заботится объ улучшеніи школьнаго дѣла. Не даромъ еще вскорѣ, по вступленіи его на престолъ, имя его стало столь же обаятельно даже за предѣлами Россіи, какъ и имя его незабвеннаго родителя, такъ что сбылось надъ нимъ слово Премудраго: *умре отецъ его и аки не умре, подобна себѣ остави по себѣ* (Сир. 30, 4).

Таковы судьбы нашего отечества въ прошедшемъ и настоящемъ. Онѣ тѣсно связаны съ судьбами государей вслѣдствіе органическаго соединенія съ нимъ народа въ неизмѣнной любви и преданности.

Что же касается будущаго, извѣстнаго лишь Единому Господу Богу, то вѣрные сыны отечества могутъ твердо надѣяться, что *не воздремлетъ ниже уснетъ Господь, храняй Израиля* (Псал. 120, 4).

„О, любезное отечество наше, ты всегда будешь видѣть надъ собою чудеса Промысла Божія, если не ослѣпишь очей своихъ невѣріемъ и сомнѣніями! Цари и народы не перестанутъ обращать къ тебѣ взоры свои и наблюдать съ уваженіемъ каждое мановеніе твое; злоба и крамола не перестанутъ содрогаться при одномъ имени твоёмъ; науки и искусства всѣми плодами своими поспѣшатъ подъ свѣтлый и пространный кровъ твой; сама природа разверзетъ нѣдра свои и ввѣритъ тебѣ новыя сокровища и тайны. Только будь тѣмъ, чѣмъ было ранѣе: сохрани цѣлымъ древній залогъ вѣры Царю небесному и вѣрности царямъ земнымъ, не подходи къ запрещенному древу невѣрія и вольности безумной? Не забывай, что явленію Господа благодѣющаго нерѣдко предшествуютъ *огнь и*

*буря* (3 Цар. XIX, 11, 12): въ такомъ случаѣ пади со смиреніемъ предъ неисповѣдимыми судьбами, не дерзай, никогда не дерзай противиться путямъ Промысла Божія и слава Господня пребудеть на тебѣ. Помни, и больше и прежде всего украшай себя правдою и невинностью нравовъ, ибо безъ святости никто и нигдѣ не узрѣтъ (Евр. 12, 14) Бога — ни цари, ни народы, — ни на земли, ни на небѣ“.

*В. В. Д.*

## Литературная дѣятельность православнаго духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ.

*(Продолженіе\*).*

Въ 1847 г. 27 августа, какъ сказано выше, Высочайшимъ повелѣніемъ было постановлено Свят. Синоду войти въ сношеніе съ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Народнаго просвѣщенія касательно изданія вообще необходимыхъ книгъ для православныхъ крестьянъ Лифляндіи, дабы они находили для себя приличное чтеніе, подобно крестьянамъ лютеранскаго исповѣданія. Въ ноябрѣ того же года Оберъ-Прокуроръ Свят. Синода гр. Протасовъ въ виду Высочайшаго повелѣнія запросилъ Преосв. Филарета, не имѣетъ ли онъ въ виду православныхъ лицъ, знающихъ латышскій и эстскій языки, которыя могли бы взять на себя составленіе статей духовно-нравственнаго содержанія и, какъ полагалъ бы преосвященный, повести дѣло по разсмотрѣнію и изданію въ свѣтъ такихъ статей и книгъ. Преосв. Филаретъ въ отвѣтъ на этотъ запросъ 6 декабря 1847 г. донесъ, что, по его мнѣнію, статьи и сочиненія для православныхъ Лифляндскихъ крестьянъ слѣдовало бы издавать въ видѣ журнала и что для изданія такого журнала необходимо учредить особый комитетъ изъ лицъ, знающихъ духовную литературу и способныхъ не только выбирать готовые статьи изъ русскихъ изданій, но и составлять свои. Преосв. Филаретъ рекомендовалъ вмѣстѣ съ тѣмъ и лицъ, которыя могли бы войти въ составъ того комитета, а также — сотрудниковъ изъ духовенства

\*) См. № 3 Риж. Еп. Вѣдом.

для переводовъ на латышскій и эстскій языкъ и полагалъ, что для предполагаемаго журнала необходимо имѣть двухъ редакторовъ: одного для пересмотра переводовъ на латышскій языкъ, а другого для пересмотра переводовъ на эстскій языкъ. Но Преосв. Филаретъ въ слѣдующемъ 1848 году былъ переведенъ изъ Риги на Харьковскую кафедру. Дѣло объ изданіи журнала послѣ его удаленія на нѣкоторое время замолкло.

Въ сентябрѣ 1851 г. Преосв. Платонъ возобновилъ дѣло объ изданіи журнала. Въ означенномъ году онъ вошелъ съ представленіемъ въ Свят. Синодъ о разрѣшеніи издавать журналъ на латышскомъ и эстскомъ языкахъ для православныхъ Лифляндіи латышскаго и эстскаго происхожденія. Свят. Синодъ указомъ отъ 28-го марта 1852 г. разрѣшилъ издавать журналъ. Положенія, на основаніи которыхъ долженъ былъ издаваться журналъ, въ указѣ были высказаны слѣдующія: 1) журналъ назвать «Училищемъ Благочестія», печатать на каждомъ языкѣ въ количествѣ тысячи экземпляровъ и издавать чрезъ каждые три мѣсяца отдѣльными книжками, 2) изданіе журнала предоставить рижской семинаріи съ назначеніемъ главнымъ редакторомъ онаго ректора семинаріи, помощникомъ ему — инспектора, сотрудниками — наставниковъ семинаріи и ученыхъ священниковъ по избранію мѣстнаго епископа и собственному ихъ желанію; 3) въ составъ журнала помѣщать на первый разъ статьи одного духовно-нравственнаго и историческаго содержанія, заимствуя ихъ изъ книгъ, издаваемыхъ на отечественномъ языкѣ и отсылая въ оригиналъ и переводѣ на предварительное разсмотрѣніе въ С.-Петебургскій духовный цензурный комитетъ и 4) предполагаемому журналу назначить самую крайнюю соразмѣрно стоимости его цѣну, дабы и бѣднѣйшіе изъ крестьянъ могли бы безъ затрудненія пріобрѣтать его покупкою. Кромѣ того, по желанію преосв. Платона, указомъ разрѣшалось прилагать русскій текстъ къ латышскому и эстскому текстамъ журнала.

По полученіи этого указа, немедленно было приступлено къ образованію редакціи и вообще къ организаціи редакціоннаго дѣла по началамъ, изложеннымъ въ указѣ. Преосв. Платонъ, вмѣстѣ съ объявленіемъ указа, семинарскому правленію предписалъ слѣдующее: 1) ректору, какъ главному редактору, приступить къ заготовленію матеріала для журнала и доложить ему, чего будетъ стоить изданіе журнала; 2) священниковъ латышскихъ церквей: рижской — Михайлова; кокенгузенской — Фасанова, руэнской

— Петра Знаменскаго, буртнекскаго — Сергія Знаменскаго, эшенгофской — Златинскаго, голгофской — Туфанова, керстенбемской — Королева, эйхенангернской — Полякова увѣдомить, что они назначаются имъ въ сотрудники журнала для перевода статей съ русскаго на латышскій языкъ, а священниковъ церквей: ильмьярвской — Полетаева, толистферской — Чихачева, дерптской — Чичкевича, зонтагской — Бѣжаницкаго, каркусскаго — Цвѣткова, менценскаго — Лебедева, гарьельской — Розанова, іоанновской — Юргенса, лаймьяльскаго — Тишинскаго и гелламскаго — Бойкова увѣдомить, что они назначаются въ сотрудники для перевода статей съ русскаго на эстскій языкъ и 3) всѣхъ прочихъ священниковъ рижской епархіи пригласить чрезъ благочинныхъ къ содѣйствию въ изданіи журнала доставленіемъ статей изъ русскихъ книгъ духовно-нравственнаго и историческаго содержанія, которыя по предмету своему были занимательны и назидательны для здѣшняго народа, а по изложенію ясны и удобопонятны.

Согласно требованію преосв. Платона сумма на изданіе журнала семинарскимъ правленіемъ была исчислена въ 1028 руб., которая, по распоряженію Свят. Синода, была отпущена изъ духовно-учебнаго капитала 28-го августа 1852 г. съ условіемъ возврата ея къ своему источнику по мѣрѣ распродажи журнала. Годовая цѣна журнала была опредѣлена въ 50 коп.

Не смотря на то, что въ 1852 г. было получено правительственное разрѣшеніе на изданіе журнала и отпущена сумма, журналъ однако не появлялся до 1856 г. Только въ февралѣ 1856 г. вышла первая книжка журнала и 1856 г. есть, слѣдовательно, первый редакціонный годъ его. Первая книжка журнала появилась съ слѣдующимъ эпиграфомъ: «Благочестіе на все полезно есть, обѣтованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго (Тим. 4, 8)». Этотъ эпиграфъ, какъ отвѣчающій духу и направленію журнала, былъ присвоенъ ему и на все послѣдующее время.

Первымъ редакторомъ журнала былъ архимандритъ Никаноръ, впослѣдствіи архіепископъ Херсонскій и одесскій, который редактировалъ журналъ до 1859 г.; послѣ него были редакторами журнала архимандритъ Ефремъ, бывший впослѣдствіи епископомъ пермскимъ до 1866 г. и архимандритъ Модестъ до 1867 г.; помощниками редактора были сначала іеромонахъ Іосифъ, впослѣдствіи епископъ смоленскій; затѣмъ іеромонахъ Веніаминъ, впослѣдствіи епископъ.

рижскій  
ской д

Ж

1867 г

пришел

нравств

1866 г

въ это

«Десят

нала «

ни про

не удо

народо

выборъ

всегда

латыш

творен

даніях

Съ дру

лютера

моногр

свѣтъ

«Уч. Б

славны

разнос

сближа

издава

сообра

давать

эстовъ

неутве

стояте

журнал

«Уч. Б

ціально

славна

Из

съ 186

не был

рижскій и священникъ М. Дрекслеръ, впоследствии ректоръ рижской духовной семинаріи.

Журналъ издавался въ теченіи десяти лѣтъ отъ 1856 г. до 1867 г. включительно. Онъ не имѣлъ успѣха, такъ какъ не пришелся, какъ бы сказать, по вкусу туземцевъ, для религіозно-нравственнаго назиданія которыхъ онъ предназначался. 14-го іюня 1866 г. преосв. Платонъ сдѣлалъ представленіе въ Свят. Синодъ; въ этомъ представленіи онъ излагаетъ причины неуспѣха журнала. «Десятилѣтній опытъ издающагося при рижской семинаріи журнала «Уч. Бл.» говорилось въ этомъ представленіи, показалъ, что ни программа сего журнала, ни сроки выхода его въ свѣтъ вполне не удовлетворяли потребностямъ и привычкамъ православнаго народонаселенія изъ латышей и эстовъ. Опытомъ дознано, что выборъ статей, хотя и религіозно-нравственнаго содержанія, но не всегда примѣнимыхъ къ степени развитія и быту православныхъ латышей и эстовъ, по трудности находить такія статьи какъ въ твореніяхъ отеческихъ, такъ и въ періодическихъ духовныхъ изданіяхъ, не могъ поддерживать постояннаго интереса читателей. Съ другой стороны извѣстно также, что эти читатели мѣстными лютеранскими изданіями приучены читать или отдѣльныя монографіи или газеты, а не журналы, выходящіе въ свѣтъ помѣсячно или по четвертямъ года, какъ издается «Уч. Бл.». Между тѣмъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ православныхъ латышей и эстовъ, необходимъ такой органъ, который, разностороннѣе и ближе касаясь нуждъ и быта ихъ, равно духовно сближая ихъ съ православною Русью, былъ бы для нихъ болѣе, нежели издававшееся доселѣ Училище Благочестія, полезнымъ. Въ этихъ соображеніяхъ и по вниманію къ тому, что журналъ имѣетъ издаваться для простолюдиновъ, главнымъ образомъ латышей и эстовъ, недавно обратившихся изъ лютеранства въ православіе и неутвердившихся еще въ немъ по разнымъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, я счелъ нужнымъ измѣнить прежнюю программу журнала «Уч. Бл.» и составить новую». Такимъ образомъ журналъ «Уч. Бл.» на основаніи десятилѣтняго опыта признанъ былъ официально несостоятельнымъ, неудовлетворяющимъ привычкамъ православнаго населенія и не могущимъ поддержать интереса читателей.

Издавать журналъ по новой программѣ предполагалось начать съ 1867 года. Между тѣмъ просимаго пр. Платономъ разрѣшенія не было получено отъ Свят. Синода къ началу сказаннаго года.

Журналъ и въ этомъ году долженъ былъ издаваться по старой программѣ. Въ 1867 г. преосв. Платонъ былъ перемѣщенъ изъ Риги на донскую архіерейскую кафедру. Съ его отъѣздомъ прекращаетъ свое существованіе и журналъ «Училище Благочестія». Изданіе его прекратилось на четвертой книжкѣ журнала за 1867 г. Вопросъ о новой программѣ тоже замолкъ съ отъѣздомъ пр. Платона<sup>21)</sup>.

Но въ то время, какъ угасаль журналъ, о которомъ у насъ идетъ рѣчь, въ средѣ мѣстнаго населенія сильнѣе начинаетъ выражаться желаніе имѣть изданія религіозно-нравственнаго содержанія. Въ 1866 г. одинъ благочинный, называя журналъ «Уч. Бл.» «не любимымъ эстами» предлагалъ замѣнить его издавать краткія и дешевыя брошюры въ 1 или 2 коп. цѣною. Преосв. Іоаннъ, ректоръ С.-Петербургской духовной академіи, производившій ревизію рижской духовной семинаріи въ 1865 г., находилъ, что журналъ «Уч. Бл.» при данныхъ условіяхъ бесполезенъ для православнаго населенія края и совѣтовалъ замѣнить его изданіемъ по временамъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія на мѣстныхъ языкахъ.

Само духовенство рижской епархіи сознавало необходимость въ отдѣльныхъ изданіяхъ религіозно-нравственнаго содержанія для мѣстнаго православнаго населенія и старалось по мѣрѣ силъ удовлетворить этой потребности. Такъ въ 1865 г. венденскій благочинный прот. І. Поспѣловъ составилъ слѣдующія книжки: 1) что такое православіе? 2) о таинствахъ, 3) о почитаніи св. иконъ, 4) о постѣ и 5) о праздникахъ православной Церкви. Онъ представилъ ихъ преосв. Платону, прося его ссудить на ихъ изданіе 300 руб. изъ школьныхъ суммъ. Пр. Платонъ далъ лестный отзывъ объ этихъ книжкахъ, разрѣшилъ просимое позаимствованіе 300 руб. на изданіе и предписалъ выписывать ихъ на счетъ школьныхъ суммъ. Книжки эти были изданы на латышскомъ и эстскомъ языкахъ<sup>22)</sup>. Феллинскимъ причетникомъ Рейсомъ были сдѣланы переводы и изданы слѣдующія книги: 1) наставленіе христіанское св. Тихона еп. Воронежскаго (напечатано въ 1860 г.) и 2) сокровище духовное отъ міра собираемое, его же (напечатано въ 1868 г.). Феллинскимъ священникомъ Павломъ Тепаксомъ въ 80-хъ годахъ было предпринято изданіе на эстскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: «на нивѣ православія»; изданіе предполагалось издавать

<sup>21)</sup> См мою статью „Духовный журналъ для туземцевъ Прибалтійскаго края 1889 г. Епарх. Вѣд. № 1 и 2.

<sup>22)</sup> Дѣло Рижск. духов. Консист. 1865 г. № 3 и 179.



выпусками. Кокенгузенскій протоіерей В. Окновъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, начиная съ 1870 г., издавалъ на латышскомъ языкѣ календарь съ прибавленіемъ статей религіозно-нравственнаго содержанія. Въ 1872 г. свящ. І. Линденбергъ издалъ на эстскомъ языкѣ русскую исторію для народа подъ заглавіемъ: «русскій народъ и государство». Ревельскій священникъ К. Тизикъ издаетъ на счетъ Прибалтійскаго Братства листки религіозно-нравственнаго содержанія на эстскомъ языкѣ, а также издалъ книгу «Дни богослуженія православной церкви Дебольскаго». Въ началѣ 90-хъ годовъ въ Ригѣ издавались небольшія книжки религіозно-нравственнаго содержанія на латышскомъ языкѣ. Діаконъ благовѣщенской церкви Зѣдинъ издалъ книжку на латышскомъ языкѣ для народнаго чтенія подъ заглавіемъ: «Святый Іоаннъ Дамаскинъ».

Давно, еще въ 40-хъ годахъ, для вновь-присоединенныхъ православныхъ туземцевъ Прибалтійскаго края ощущалась нужда въ такой книгѣ, которая знакомила бы ихъ съ сущностію православной вѣры, укрѣпляла бы ихъ въ ней и способствовала бы распространенію и въ средѣ инновѣрцевъ правильныхъ о ней понятій. Въ 1851 г. преосв. Платонъ задумалъ составить такую книгу, въ которой изложены были бы догматы православной вѣры. Желая болѣе утвердить новообращенныхъ латышей и эстовъ въ православной вѣрѣ и совершенно истребить въ нихъ неправославныя понятія, въ которыхъ они родились и воспитались и вмѣстѣ охранить ихъ отъ вреднаго на нихъ дѣйствія лютеранъ, съ которыми они непрестанно имѣютъ сношенія, преосв. Платонъ письменно и словесно внушалъ подвѣдомственнымъ ему священникамъ, чтобы они тщательно обучали прихожанъ своихъ Закону Божию и при всякомъ удобномъ случаѣ благоразумно объясняли имъ тѣ догматы вѣры, въ которыхъ лютеранская церковь не согласуется съ православною. Но преосв. Платонъ съ одной стороны опасался, что священники по молодости и неопытности своей, а иные и по недостатку образованія, не могутъ объяснить сихъ догматовъ, какъ слѣдуетъ, и вполне убѣдить слабовѣрныхъ прихожанъ своихъ въ истинахъ христіанскаго ученія, а съ другой — полагалъ, что крестьяне не могутъ хорошо понять ихъ объясненій, (тѣмъ болѣе, что многіе священники съ трудомъ объясняются на туземныхъ языкахъ) и легко могутъ забыть слышанное, а по сему не въ состояніи будутъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему ихъ о вѣрѣ и тѣмъ заградить уста совопросниковъ. Поэтому преосв. Пла-

тонъ находилъ не только полезнымъ, но и весьма нужнымъ составить и напечатать на эстскомъ и латышскомъ языкахъ такую книгу, въ которой помянутые догматы были вѣрно объяснены и твердо доказаны и которая служила бы для новообращенныхъ и средствомъ къ утверженію въ православіи и защитою противъ соблазновъ иновѣрія. Не находя въ своей епархіи человѣка, которому поручено было бы составленіе этой книги, преосв. Платонъ обратился въ Свят. Синодъ съ просьбою поручить составленіе означенной книги наставникамъ духовныхъ академій и другимъ лицамъ, извѣстнымъ ученостію. Но Свят. Синодъ, находя во 1-хъ, что наставники духовныхъ академій имѣютъ каждый свои опредѣленныя занятія и потому обязывать ихъ подобнымъ трудомъ неудобно и стѣснительно и во 2-хъ, что въ числѣ духовенства рижской епархіи есть лица, получившія академическое образованіе и слѣдовательно долженствующія имѣть полное разумѣніе догматическаго ученія православной Церкви, опредѣлилъ распределить составленіе предполагаемой книги между священниками рижской епархіи, получившими академическое образованіе. Преосв. Платонъ былъ крайне недоволенъ этимъ опредѣленіемъ Свят. Синода. Свое недовольство онъ выразилъ въ письмѣ къ директору канцеляріи синодальнаго Оберъ-Прокурора Сербиновичу. «Очень сожалѣю, писалъ онъ, — что Свят. Синоду не благоугодно было поручить составленіе помянутой книги наставникамъ академій, которые, какъ болѣе ученые и менѣе развлекаемые, нежели каждый изъ священниковъ рижской епархіи, получившихъ академическое образованіе (последніе почти всѣ сверхъ хлопотливыхъ приходскихъ обязанностей заняты еще благочинническими, училищными и другими должностями), гораздо лучше и скорѣе составили бы книгу, тѣмъ паче, что у нихъ подъ руками въ академическихъ библіотекахъ множество прекрасныхъ пособій, а у насъ — нѣтъ никакихъ». Въ этомъ же письмѣ преосв. Платонъ выражалъ сомнѣніе въ успѣхѣ задуманнаго имъ предпріятія. Въ концѣ письма онъ проситъ доложить Оберъ-Прокурору Свят. Синода: не благоугодно ли ему будетъ сдѣлать распоряженіе (хотя неофициальное), чтобы лучшимъ студентамъ С.-Петербургской и казанской академій, имѣющимъ окончить курсъ, назначены были для разсужденія на ученые степени тѣ предметы, въ которыхъ лютеранская церковь не согласуется съ православною. «Для сихъ разсужденій г.г. студенты, пишетъ преосвященный, вѣроятно извлекутъ изъ пособій

все, что  
матеріа  
случаѣ.

Ме  
особенн  
ставлен

преосв.

книги м  
дерптск

Поспѣл

— Кар

поручил

тору и

лицамъ

Вереща

рихину

скому с

спѣлову

нику М

фессору

Алексѣ

нику А

лину, с

священн

Поруча

войти в

грамму,

слѣдова

тельно

конспек

большей

говорит

понятн

избранн

можною

въ кото

но не в

допуска

употреб

случаях

все, что можно и нужно, а мы воспользуемся ихъ трудами, какъ матеріаломъ для нашей книги. Непріятныхъ толковъ въ семъ случаѣ, кажется, нельзя опасаться».

Между тѣмъ преосв. Платонъ не оставилъ этого дѣла безъ особеннаго вниманія. Въ исполненіе указа Свят. Синода о составленіи сказанной книги при посредствѣ мѣстнаго духовенства, преосв. Платонъ предварительно предписалъ составить программу книги митавскому протоіерею Розанову, профессору богословія въ дерптскомъ университетѣ Алексѣеву, вольмарскому благочинному Поспѣлову, перновскому — Вельдемановскому и аренсбургскому — Карелину. По доставленіи ими программы, преосв. Платонъ поручилъ составленіе статей по этой программѣ ректору, инспектору и преподавателямъ семинаріи и слѣдующимъ духовнымъ лицамъ: каѳедральному протоіерею М. Кунинскому, протоіереямъ Верещагину, Преображенскому, Варницкому, священникамъ Спирихину и Соколову, митавскому протоіерею М. Розанову, либавскому священнику Крещенскому, вольмарскому священнику І. Поспѣлову, валкскому священнику Троицкому, феллинскому священнику М. Еллинскому, дерптскому протоіерею Ѳ. Березскому, профессору богословія при дерптскомъ университетѣ протоіерею П. Алексѣеву, дерптскому священнику Чичкевичу, перновскому священнику А. Вельдемановскому, аренсбургскому священнику В. Карелину, стомерзейскому священнику Шестаковскому, рапинскому священнику А. Бѣликову и Иксульскому священнику Сергіевскому. Поручая симъ лицамъ для составленія различныя статьи, имѣющія войти въ предполагаемую книгу, преосв. Платонъ далъ имъ программу, въ которой изложилъ задачи и цѣли, какія должны преслѣдовать составители ихъ. Такъ они должны были: 1) предварительно представить преосвященному на разсмотрѣніе подробные конспекты своихъ разсужденій; 2) написать сіи разсужденія для большей ихъ ясности и занимательности въ видѣ бесѣды или разговоровъ священника съ прихожанами, при томъ въ самыхъ удобопонятныхъ для крестьянъ выраженіяхъ; 3) разсмотрѣть въ нихъ избранный предметъ со всѣхъ сторонъ и изложить оный съ возможною полнотою и убѣдительною особенно въ тѣхъ пунктахъ, въ которыхъ лютеранская церковь не согласуется съ православною, но не входитъ въ излишнія мудрованія и тонкости; 4) отнюдь не допускать въ нихъ обидныхъ для лютеранъ выраженій и даже не употреблять названія лютеранинъ, но замѣнять оное, въ нужныхъ случаяхъ, словомъ инувѣрецъ или разномыслящій въ вѣрѣ.

Для рассмотрѣнія статей, имѣющихъ войти въ составъ помянутой книги, преосв. Платонъ учредилъ комитетъ, членами котораго были назначены: ректоръ семинаріи архимандритъ Павелъ, впоследствии Епископъ олонецкій, инспекторъ іеромонахъ Іосифъ и кафедральный протоіерей М. Кунинскій, этому комитету преосв. Платонъ поставилъ въ обязанность: 1) разсматривать имѣющіяся поступать къ нимъ статьи тщательно и безъ всякаго замедленія; 2) при разсматриваніи оныхъ обращать вниманіе не только на мысли, въ нихъ заключающіяся, но и на самое изложеніе ихъ; 3) не оставлять безъ замѣчанія того, что не согласно съ ученіемъ православной Церкви, вредно для государства, оскорбительно для иновѣрцевъ, несообразно съ мѣстными обстоятельствами, или нехорошо въ литературномъ отношеніи; 4) возвращать преосвященному разсмотрѣнныя статьи съ подробными замѣчаніями о ихъ достоинствахъ и недостаткахъ и съ присовокупленіемъ мнѣнія о томъ: могутъ ли онѣ быть напечатаны въ настоящемъ ихъ видѣ, или нужно предварительно исправить ихъ и въ чемъ именно.

Но этому труду не суждено было осуществиться, такъ какъ былъ не подъ силу духовенству при отсутствіи подъ руками его пособій. Затрудненія, воспрепятствовавшія осуществленію этого труда, преосв. Платонъ изложилъ въ конфиденціальномъ отношеніи къ Оберъ-Прокурору Свят. Синода графу Ал. Петр. Толстому отъ 14-го марта 1859 г. Отношенія этого при дѣлахъ не имѣется; поэтому нельзя составить представленія о его содержаніи<sup>23)</sup>.

О томъ, какъ велика была нужда въ таковой книгѣ, свидѣтельствуется слѣдующій отзывъ одного священника (А. Гобина), изложенный въ одномъ рапортѣ къ преосв. Платону. «Недавно со стороны рижскаго епархіальнаго начальства, — пишетъ онъ, — былъ вызовъ, не возьмется ли кто изъ священниковъ рижской епархіи составить книгу, въ которой съ возможною полнотою и вмѣстѣ краткостію были бы изложены истины православія и безъ полемическихъ выходокъ опровергнуто лютеранство. Такой трудъ болѣе необходимъ для Прибалтійскаго края. Если бы при введеніи православія въ Прибалтійскомъ краѣ дана была латышамъ и эстамъ на ихъ родныхъ языкахъ такая книга, которая бы имъ наглядно показывала, въ чемъ состоитъ православіе и чѣмъ оно лучше лютеранства, уклоненій отъ православія между ними было бы мало. Латыши и эсты издавна грамотны. И я знаю, что между ними

<sup>23)</sup> Дѣло Риж. Дух. Конс. 1851 г. по 2 ст. № 92.

много  
наго со  
данія и  
съ свое  
правосл  
такихъ  
закр  
такихъ  
ранамъ,  
въ люте  
покоря  
у нихъ  
стаго ум  
темная,

Пр  
только  
имъ кни  
въ Свят  
печатат  
латышск  
тана въ  
эту кни  
дѣль не  
печатан

Не  
правосла  
радъ бы  
подвѣдо  
въ свѣт  
къ подо  
священн  
на эстск  
за 1865  
скаго от  
медленно  
печатать  
студенто  
неудобн

много людей, любящихъ читать и понимающихъ книги религіознаго содержанія. Если они православные, то они для своего назиданія ищутъ книгъ, изъ которыхъ имъ можно было познакомиться съ своей вѣрой. А если они лютеране, то они ищутъ такихъ православныхъ книгъ изъ любознательности и, если не находятъ такихъ книгъ у православныхъ, то говорятъ, что православная вѣра закрытая, темная. И наши православные, въ самомъ дѣлѣ не находя такихъ книгъ даже у пастырей, по необходимости поддаются лютеранамъ, томятся незнаніемъ своей вѣры, колеблются и уклоняются въ лютеранство . . . Лютеране-помѣщики, пасторы и ихъ агенты покоряютъ себѣ православныхъ именно тѣмъ, что въ недостаткѣ у нихъ православно-религіозныхъ книгъ находятъ для ихъ простаго ума убѣдительнѣйшее доказательство, что православіе—вѣра темная, пустая».

Преосв. Платонъ, находя затруднительнымъ при помощи только одного духовенства рижской епархіи составить задуманную имъ книгу съ изложеніемъ догматовъ православной вѣры, обратился въ Свят. Синодъ съ просьбою о дозволеніи по крайней мѣрѣ напечатать православное исповѣданіе Петра Могилы на эстскомъ и латышскомъ языкахъ. На эстскомъ языкѣ эта книга была напечатана въ 1868 г. На латышскій языкъ изъявилъ желаніе перевести эту книгу свящ. А. Гобинъ; былъ ли напечатанъ его переводъ, изъ дѣлъ не видно. Но на латышскомъ языкѣ въ 1865 г. былъ напечатанъ пространнѣйшій катихизисъ митрополита Филарета<sup>24)</sup>.

Не смотря на встрѣченныя затрудненія, работа на темы о православіи и лютеранствѣ сильно занимала преосв. Платона. Онъ радъ былъ всякому труду въ такомъ родѣ, представляемому ему подвѣдомымъ ему духовенствомъ и содѣйствовалъ ихъ появленію въ свѣтъ. Выше мы видѣли, съ какимъ сочувствіемъ онъ отнесся къ подобнымъ трудамъ свящ. І. Поспѣлова. Въ 1865 г. перновскій священникъ І. Чичкевичъ представилъ преосв. Платону переводъ на эстскомъ языкѣ статьи, отпечатанной въ жур. «Духовная бесѣда за 1865 г. № 23» подъ заглавіемъ: «о различіи ученія протестантскаго отъ истинъ православія». Преосв. Платонъ приказалъ немедленно препроводить рукопись въ цензурный комитетъ и отпечатать, хотя переводъ, послѣ просмотра корректуры бывшимъ студентомъ А. Теппаксомъ подъ руководствомъ Е. Тооца, оказался неудобнымъ для напечатанія и печатаніе было пріостановлено. На-

<sup>24)</sup> Дѣло Рижск. Дух. Конс. № 14, 1865 г.

конецъ подѣ влияніемъ искреннѣйшаго убѣжденія въ необходимости такихъ книгъ преосв. Платонъ предпринялъ печатаніе своихъ извѣстныхъ архипастырскихъ посланій на эстскомъ и латышскомъ языкахъ.

Впослѣдствіи при преосв. Донатѣ опять поднимался вопросъ о составленіи книги въ такомъ родѣ. Въ 1883 г. 15-го іюня преосв. Донатъ далъ предложеніе консисторіи, чтобы священники составили очередныя по росписанію проповѣди на опредѣленныя темы. Въ проповѣдяхъ этихъ должны быть разсмотрѣны истины, отличающія православіе отъ лютеранства въ ученіи и церковныхъ учрежденіяхъ. 30-го ноября того же года, въ дополненіе къ приведенному предложенію, послѣдовало со стороны преосвященнаго новое предложеніе консисторіи, чтобы священники составляли очередныя по росписанію проповѣди на извѣстныя шесть посланій архіепископа Платона къ рижской паствѣ, для чего шесть посланій были бы раздѣлены на 46 поученій. Эти поученія преосв. Донатъ имѣлъ намѣреніе отпечатать и такимъ путемъ онъ надѣялся достигнуть полнаго, стройнаго и скорого наученія народа даже молодыми священниками, возбудить соревнованіе къ составленію отчетливыхъ проповѣдей между священниками, а грамотному крестьянину дать въ руки книги для укрѣпленія своей вѣры и для руководства въ христіанской жизни<sup>25)</sup>. Но представленныя священниками поученія оказались по своему достоинству ниже своего образца.

Духовенство рижской епархіи пробовало свои силы и въ области лексикографіи. Такъ въ 1852 г. на духовенство была возложена весьма важная литературная работа: это составленіе латышскаго словаря. Побужденія къ составленію словаря были слѣдующія. Высочайше утвержденное общество латышской литературы въ Ригѣ въ годичномъ собраніи своемъ въ сентябрѣ 1844 г. назначило премію въ 400 руб. за сочиненіе новаго латышско-нѣмецкаго и нѣмецко-латышскаго словаря<sup>26)</sup>. Но до 1852 г. таковаго словаря не было представлено въ общество на премію. Поэтому означенное общество въ сентябрѣ 1852 г. постановило возобновить объявленіе. Во главѣ этого общества и предпріятія стояли президентъ общества пасторъ Карль Гугенбергеръ, директоръ для Курляндіи пасторъ Шульцъ изъ Митавы, директоръ для Лиф-

<sup>25)</sup> Малышкинъ И. П. Высокопреосвященный Донатъ. Рига 1895 г., стр. 87 и дал.

<sup>26)</sup> Въ то время существовалъ лучшій, давнишній словарь латышско-нѣмецкій Штендера.

ляндіи  
гольцъ.  
разосла  
помѣше  
пчела».  
Филаре  
онъ по  
прокур  
онъ въ  
По мил  
возобн  
чинить  
препро  
состав  
весьма  
въ риж  
ченія р  
ставлен  
въ риж  
церкве  
Для на  
распор  
семина  
языка  
Къ сос  
скій А  
Рейнга  
М. Же  
П. Дус  
ровинт  
преосв  
результ  
началѣ  
нѣмец  
демара  
наго П  
священ  
2  
словарь

ляндіи пасторъ Берентъ и секретарь докторъ философіи А. Бухгольцъ. Отъ имени ихъ, какъ представителей общества, и было разослано объявленіе о словарѣ. Объявленіе между прочимъ было помѣщено и въ русскихъ газетахъ, а также въ журналѣ «Сѣверная пчела». На это объявленіе въ «Сѣверной пчелѣ» обратилъ вниманіе Филаретъ, митрополитъ московскій. Прочитавъ это объявленіе, онъ по поводу предпріятія общества отнесся запискою къ оберъ-прокурору Свят. Синода гр. Протасову. «Не значитъ ли это, писалъ онъ въ этой запискѣ, что латышей усиливаются сдѣлать нѣмцами... По милости Божіей вызовъ былъ деньми безуспѣшенъ, но теперь возобновляютъ его. Нельзя ли поворотить дѣло направо и сочинить латышско-русскій словарь». Оберъ-прокуроръ Свят. Синода препроводилъ эту записку къ преосв. Платону, который нашелъ составленіе русско-латышскаго и латышско-русскаго словаря весьма полезнымъ и даже необходимымъ для пособія находящимся въ рижской епархіи ученикамъ и священно-служителямъ для изученія русскимъ латышскаго, а латышамъ русскаго языковъ. Составленіе словаря онъ поручилъ наставникамъ латышскаго языка въ рижской духовной семинаріи и священникамъ латышскихъ церквей въ Лифляндіи, раздѣливъ между ними трудъ по буквамъ. Для наблюденія за ходомъ и исправностію его составленія, по распоряженію преосвященнаго, былъ составленъ комитетъ при семинаріи изъ ректора, инспектора, старшаго учителя латышскаго языка и священника рижской латышской церкви Іакова Михайлова. Къ составленію словаря были привлечены священники: ейхенангерскій А. Поляковъ, кокенгузенскій А. Фасановъ, юргенбургскій В. Рейнгаузенъ, венденскій протоіерей А. Мутовозовъ, гензельскій М. Жемчужинъ, лемзальскій — С. Меньшиковъ, Уббенормскій — П. Дубровскій, руенскій — П. Знаменскій, Залисскій — Г. Дубровинъ, и др. Трудъ былъ нелегкій, о чемъ неоднократно заявляли преосвященному священники. Изъ дѣлъ не видно какой былъ результатъ работы священниковъ въ этой области<sup>27)</sup>. Только въ началѣ 70-хъ годовъ въ Москвѣ былъ отпечатанъ русско-латышско-нѣмецкій словарь, составленный трудами ученыхъ латышей Вальдемара, Трейланда и др. и изданный на счетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Съ появленіемъ въ свѣтъ этого словаря, труды священниковъ, очевидно, оказались излишними.

<sup>27)</sup> Дѣло рижск. дух. конс. о состояніи русско-латышскаго словаря.

Духовенству рижской епархіи принадлежит честь составленія букварей и учебныхъ пособій и руководствъ для употребленія въ школахъ. Такъ, священникомъ І. Линденбергомъ сдѣланъ былъ переводъ руководства по Закону Божию прот. Д. Соколова на эстскомъ языкѣ: «начальное наставленіе въ православной вѣрѣ». Феллинскимъ причетникомъ Іаковомъ Рейсомъ была составлена и издана для эстовъ азбука подъ заглавіемъ: «Азбука въ пользу любезнаго эстскаго юношества, по коей оно можетъ удобно учиться по русски читать, писать и говорить». Священникомъ Чихачевымъ была составлена азбука для эстовъ на дерптскомъ нарѣчій (напечатана въ 1867 г.). Священникомъ Іаковомъ Михайловымъ былъ составленъ и изданъ русско-латышскій букварь. Священникомъ І. Крауклисомъ была составлена для латышей христоматія «Варпа».

Духовенству рижской епархіи принадлежит неотъемлемая заслуга изданія и распространенія нотныхъ книгъ для клиросаго пѣнія и школьнаго употребленія. Починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ двумъ любителямъ и знатокамъ церковнаго пѣнія, близко стоящимъ къ этому предмету по своей должности, именно: священникамъ Кангеру и Рамулю. О. Кангеромъ въ 1870 г. былъ составленъ и, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства изданъ въ 1873 г., составленный для отправленія богослуженія на латышскомъ языкѣ сборникъ пѣснопѣній или обиходъ, положенный имъ на 4 голоса подъ заглавіемъ: «Воскресное всенощное бдѣніе». О. Рамулемъ были составлены и, по благословенію преосв. Доната, напечатаны на эстскомъ языкѣ два сборника церковныхъ пѣснопѣній: 1) Книга напѣвовъ пѣснопѣній православной церкви для школъ на два голоса — дискантъ и альтъ ч. I, Рига, 1885 г.; 2) Нотное приложеніе къ «пѣснослову православной Царкви» для общенароднаго пѣнія: положено на одинъ голосъ. Рига 1887 г. О. Рамулемъ при первомъ сборникѣ и въ отдѣльной брошюрѣ издана также нотная азбука<sup>27)</sup>.

Прот. А. Агрономовъ.

(Продолженіе будетъ.)

<sup>28)</sup> Разборъ этихъ нотныхъ книгъ сдѣланъ И. И. Вознесенскимъ въ сочиненіи „Состояніе церковнаго пѣнія въ православныхъ церквяхъ Приб. края. (Рижск. Еп. Вѣд. 1885 г., стр. 728 и 761.



## Очеркъ исторіи единовѣрія въ г. Ригѣ.

(Продолженіе\*).

Учрежденіе въ г. Ригѣ псковскаго викаріатства.

22-го мая 1836 года митрополитъ С.-Петербургскій Серафимъ сдѣлалъ Святѣйшему Синоду слѣдующаго рода предложеніе: «до свѣдѣнія Государя Императора доведено было, что нѣкоторые купцы рижской старообрядческой моленной изъявили словесно желаніе свое присоединиться къ единовѣрческой церкви, почему Его Императорское Величество соизволилъ повелѣть ему, митрополиту, предложить Св. Синоду мысль свою слѣдующую: *«не было бы ли полезно устроить въ Ригѣ новую епархію, какъ въ одномъ изъ значительнѣйшихъ городовъ имперіи; не надобно забывать, что съ теченіемъ времени много дворянскихъ фамилій чрезъ браки сдѣлаются русскими и исповѣдуютъ нашу вѣру; при томъ въ Ригѣ стеченіе русскихъ весьма велико, и неимѣніе высшаго духовнаго лица, можетъ быть, способствуетъ усилению раскола. Ежели мысль мою Св. Синодъ приметъ, то выбрать человѣка умнаго, надежнаго и примѣрнаго качествами сердца, дабы бесѣдой привлекать заблудшихъ».* Св. Синодъ, разсмотрѣвъ съ должнымъ вниманіемъ во всѣхъ отношеніяхъ тѣ основанія, на коихъ Государю благоугодно было выразить свою мысль объ учрежденіи въ Ригѣ изъ губерніи Лифляндской и Курляндской новой епархіи, и измѣривъ кругъ дѣйствій подлежащей этому новому учрежденію, призналъ 9-го іюня 1836 г. потребность имѣть въ Ригѣ высшее духовное лицо, какъ для ослабленія усиливающагося тамъ раскола, такъ и для удержанія православныхъ въ неразрывномъ союзѣ съ святою Церковію, но, въ виду незначительнаго числа жителей православнаго исповѣданія въ обѣихъ губерніяхъ — всего обоего пола 12382 души, при 16 приходохъ и 16 церквахъ и 76 священноцерковнослужителяхъ, еще недостаточныхъ для особаго епархіальнаго управленія, въ составъ котораго долженствовала-бы войти Консисторія и Семинарія, для дѣйствій коихъ нужны и причты, которыми слѣдовало бы управлять, и юношество, которое надлежало-бы учить, чтобы не обременять казны постройкою зданій для Консисторіи и Семинаріи, — представилъ Государю на благоусмотрѣніе, не благоугодно-ли будетъ повелѣть учредить въ Ригѣ викаріатство для псковской епархіи. 13-го іюня Государь Императоръ изъявилъ совершенное свое согласіе съ соображеніями Св. Синода, и Высочайшимъ указомъ отъ

\*) См. № 3 Риж. Еп. Вѣдом.

16-го іюня 1836 года повелѣно было учредить въ Ригѣ викаріатство псковской епархіи на основаніяхъ въ опредѣленіяхъ Св. Синода изложенныхъ отъ 9-го іюня<sup>25)</sup>.

Всеподданнѣйшій же докладъ Св. Синода, съ изложеніемъ положеній, на коихъ псковское викаріатство должно было воспріять свое существованіе въ Ригѣ и назначеніе въ Ригу викаріемъ викарія тверской епархіи старицкаго епископа Иринарха были Высочайше утверждены 14-го сентября 1836 года<sup>26)</sup>.

Затѣмъ, согласно второму пункту положеній, Высочайше утвержденныхъ 14 сентября 1836 г. доклада Св. Синода, псковскій архіепископъ Нафанаиль составилъ инструкцію для своего викарія, рижскаго епископа, каковая инструкція, при указѣ Св. Синода отъ 10-го декабря 1836 года за № 4313 была препровождена для псковскаго викарія, рижскаго епископа Иринарха<sup>27)</sup>.

Въ дѣятельности рижскаго епископа особенно важное значеніе имѣли 15, 5, 6 и 16-ый пункты инструкціи для викарія псковской епархіи, какъ отвѣчающіе на тѣ вышеуказанныя основанія, на коихъ Государю Императору благоугодно было изъявить свою волю объ учрежденіи въ Ригѣ изъ губерній Лифляндской и Курляндской епархіи, какъ отвѣчающіе на тѣ вышеуказанныя основанія, на уже напечатана въ сочиненіи П. Веселова — Духовное правленіе во время рижскаго викаріатства. Рига 1902 годъ —, то, по особенному значенію вышеуказанныхъ пунктовъ инструкціи въ дѣятельности рижскаго епископа, приводится здѣсь въ сокращенномъ видѣ содержаніе только вышеуказанныхъ пунктовъ инструкціи. По 15 пункту инструкціи, рижскій епископъ, какъ викарій псковскаго епископа, по дѣлу обращенія къ церкви уклонившихся отъ нея, требующему особеннаго вниманія и особенной заботливости епархіальнаго начальства, долженъ быть въ непрерывномъ секретномъ сношеніи съ епархіальнымъ архіереемъ, доставлять ему всѣ потребныя свѣдѣнія, для полученія отъ епархіальнаго архіерея руководства и направленія въ своей дѣятельности. По 5 пункту инструкціи, рижскій епископъ долженъ неопустительно и благоговѣнно совершать богослуженіе, доставляющее назиданіе

<sup>25)</sup> Сборникъ Императорскаго русскаго историческаго общества т. 113 Б) Отдѣленіе арх. псковск. дух. Консист. въ архивѣ Лифл. дух. правл. № 7 1836 г. Дѣло объ учрежденіи въ Ригѣ викаріатства. В) Арх. Лифл. дух. пр. 1836 г., отд. 7, № 392. Дѣло объ учрежденіи въ Ригѣ викаріатства.

<sup>26)</sup> Пол. Собр. Зак. томъ XI, отд. 2, № 9516.

<sup>27)</sup> Отд. арх. Пск. дух. Конс. № 7, 1836 г. Объ учрежденіи викаріатства въ Ригѣ. Б) Арх. Лифл. дух. Пр. 1836 г., отд. 7, № 392

гаствѣ  
разсудк  
По 6 п  
благоче  
ясненіе  
стаду Х  
или да  
гласа па  
отъ риж  
разуміе  
Лифлян  
чайшим  
29-го ію  
Ит  
епископ  
слѣдній  
цѣлей:  
въ раск  
неопуст  
ученіем  
ненія в  
конецъ  
славію

Пріѣздъ

Пр  
1836 г  
вошелъ  
«Разск  
Сергій  
произв  
у заутр  
неизвѣ  
вितся н  
открыл  
Иринар

28)  
жденіи  
29)  
30)

паствѣ и непримѣтно дѣйствующее на тѣхъ, которые, по предразсудку и закоснѣнію, не довольно расположены внять ученію. По 6 пункту, рижскій епископъ обязанъ учить народъ вѣрѣ и благочестію, въ особенности обязанъ объяснять тѣ предметы, объясненіемъ коихъ можно было-бы совершенно приобщить къ единому стаду Христову или едва держащихся въ отдаленіи двора Христова, или даже уклонившихся въ преддверіе, потому что не узнаютъ гласа пастыря, забытаго ихъ предками. По 16 пункту инструкции, отъ рижскаго епископа требуется особенное вниманіе и съ благоразуміемъ соединенная заботливость въ обращеніи съ иновѣрцами Лифляндской и Курляндской губерніи, дабы соотвѣтствовать Высочайшимъ по сему предмету ожиданіямъ, въ указѣ Св. Синода отъ 29-го іюня 1836 года изъясненнымъ<sup>28)</sup>.

Итакъ, согласно Высочайшей волѣ объ учрежденіи въ Ригѣ епископіи и — синодской инструкции для рижскаго епископа, послѣдній долженъ былъ стремиться къ достиженію трехъ главныхъ цѣлей: прежде всего, бесѣдой съ заблудшими, т. е. уклонившимися въ расколъ, привлечь ихъ въ нѣдра церкви, вмѣстѣ съ тѣмъ своимъ неопустительнымъ, благоговѣйнымъ богослуженіемъ, а равно и ученіемъ вѣрѣ и благочестію удерживать православныхъ отъ уклоненія въ расколъ и утверждать ихъ въ истинѣ православія и, наконецъ, согласно Высочайшимъ ожиданіямъ, приобщить къ православію иновѣрцевъ Лифляндіи и Курляндіи.

*Пріѣздъ въ г. Ригу епископа Иринарха и встрѣча его рижанами, православными и иновѣрцами.*

Преосвященный Иринархъ прибылъ въ Ригу шестого ноября 1836 года въ 5 часовъ утра<sup>29)</sup> и тотчасъ же по прибытіи сюда вошелъ въ Благовѣщенскую церковь къ заутрени помолиться. Въ «Разказахъ о прошломъ въ Ригѣ» авторъ этихъ разказовъ, Сергій Шутовъ, въ слѣдующихъ словахъ описываетъ впечатлѣніе, произведенное тогда на него Иринархомъ: «стоимъ мы однажды у заутрени въ Благовѣщенской церкви, вдругъ въ церковь входитъ неизвѣстный монахъ — такой сановитый, строгій монахъ и становится на правомъ крылосѣ. Мы не знали, кто это. Послѣ уже открылось, что это прибылъ первый рижскій преосвященный Иринархъ<sup>30)</sup>».

<sup>28)</sup> Отд. арх. Псковск. дух. Конс., 1836 г. № 7. Дѣло объ учрежденіи въ Ригѣ викаріатства, стран. 87—90.

<sup>29)</sup> *ibidem*.

<sup>30)</sup> Рижскій Вѣстникъ 1870 г. № 73.

По окончаніи заутрени Иринархъ отправился въ свое временное помѣщеніе, отведенное для него въ причтовомъ домѣ Благовѣщенской церкви, состоявшее изъ трехъ комнатъ и заботливостію его новой паствы достаточно обставленное мебелью, пожертвованною ею. Многія вещи, потребныя для жительства епископа, также доставлены были русскими гражданами безденежно.

Въ семь часовъ утра того-же дня явились къ еп. Иринарху настоятель рижскаго Петро-Павловскаго собора и благочинный, а въ 12 часовъ дня Иринархъ посѣтилъ соборную церковь. Соборное духовенство встрѣтило его при входѣ въ церковь съ крестомъ и въ ризахъ. Соборный протоіерей, Самсонъ Поспѣловъ, произнесъ привѣтственную рѣчь. Введенъ былъ Иринархъ въ соборъ съ пѣніемъ стихирь: *днѣсь благодать Святаго Духа насъ собра...* Стеченіе народа въ соборѣ при этомъ случаѣ было довольно значительное. Усердіе и довольство, по словамъ отношенія Иринарха къ псковскому архіепископу Нафанаилу, явно выражалось въ ихъ наружности. Въ соборѣ прочитана была заздравная эктенія и возглашено было многолѣтіе Государю Императору, Св. Синоду, епископу Иринарху и потомъ народъ былъ осѣняемъ архипастырскимъ благословеніемъ. Обратное шествіе изъ собора пресвященнаго сопровождалось пѣніемъ: *благословенъ еси, Христе Боже нашъ, иже премудры ловцы явлей...*

На другой день посѣтилъ пр. Иринарха генераль-губернаторъ, баронъ Палень, въ сопровожденіи гражданскаго губернатора, фонъ Фелькерзама, и другихъ значительныхъ чиновъ, а восьмого числа, по приказанію генераль-губернатора, представлялись Иринарху всѣ вообще чиновники гражданскіе и военные. Главныя духовныя особы католическаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданія также сдѣлали ему эту честь. Въ этомъ случаѣ пригодился Иринарху французскій языкъ, на которомъ принужденъ былъ онъ изъясняться съ нѣкоторыми изъ нихъ.

Начальники старообрядцевъ также были у еп. Иринарха, одинъ изъ нихъ съ бритою бородою. «Кажется, писалъ Иринархъ послѣ этого посѣщенія его старообрядцевъ архіепископу Нафанаилу, что они не столь закоренѣлы въ своихъ заблужденіяхъ и предразсудкахъ, чтобы не было надежды къ обращенію ихъ. Впрочемъ, *отъ Господа стопы человѣку исправляются, и намъ не извѣстно, какіе виды имѣетъ на нихъ Господь*<sup>31)</sup>».

<sup>31)</sup> Отд. арх. Псков. дух. конс. 1836 г. № 7. Дѣло объ учрежд. въ Ригѣ викаріатства.

Забота рижскихъ епископовъ о просвѣщеніи своей паствы.

А. О церковныхъ поученіяхъ рижскихъ епископовъ Иринарха и Филарета.

Въ предъидущемъ отдѣлѣ было сказано, что въ день пріѣзда еп. Иринарха въ Ригу довольно значительное стеченіе православныхъ рижанъ встрѣтило своего архипастыря въ рижскомъ Петро-Павловскомъ соборѣ, что усердіе и довольство при этомъ явно выражались въ ихъ наружности. Такое же значительное собраніе православныхъ бывало и послѣ на богослуженіяхъ Иринарха въ соборѣ или въ домовой архіерейской церкви. По объясненію старосты Благовѣщенской церкви, купца Автонома Несодомова на доносъ священника той же церкви, Василя Лебедева, о подложной продажѣ восковыхъ свѣчей Несодомовымъ, продажа церковныхъ свѣчей въ Благовѣщенской церкви въ 1837 году была не столь значительна, между прочимъ, потому, что прихожане Благовѣщенской церкви въ этомъ году посѣщали архіерейское богослуженіе<sup>32)</sup>. Привлекались конечно православные въ храмъ Божій не только стройнымъ пѣніемъ архіерейскаго хора и благоговѣйнымъ богослуженіемъ, но и назидательными поученіями самого Владыки. Есть положительныя указанія, что въ шестидесятихъ годахъ 19-го столѣтія вспоминали православные въ Ригѣ о поученіяхъ Иринарха, произнесенныхъ имъ въ Ригѣ въ періодъ его служенія здѣсь — отъ 6-го ноября 1836 года по 12 октября 1841 года. Въ отвѣтномъ письмѣ, отъ девятаго декабря 1869 года, рижскому огороднику Косъмѣ Григор. Павлову (Колконову), состоявшему въ перепискѣ съ Иринархомъ, въ бытность его уже архіепископомъ рязанскимъ, отъ 16-мая 1865 года по 1876 годъ, написанномъ 9-го декабря 1869 года, пр. Иринархъ, между прочимъ писалъ: «въ 1865 году былъ сдѣсь (въ г. Рязани) рижскій купецъ Абрамъ Яковлевичъ Ланцовъ (прихожанинъ рижской Алексѣевской церкви) и говорилъ, что въ Ригѣ доселѣ вспоминають о моихъ поученіяхъ, говорилъ даже, что якобы онъ перевелъ одну мою проповѣдь на нѣмецкій языкъ и показалъ ее какому-то пастору, который отозвался о ней съ похвалой. При этомъ письмѣ къ Косъмѣ Григорьеву Еп. Иринархъ послалъ 3 книжки своихъ поученій, изъ которыхъ, по высказанному въ письмѣ Иринархомъ предположенію, Колконовъ можетъ быть слышалъ нѣкоторыя, когда они были произносимы въ рижскомъ Петро-Павловскомъ соборѣ или въ домовой архіерейской церкви, гдѣ Иринархъ

<sup>32)</sup> Отд. арх. Псковск. дух. конс. № 136, 1839 г.; № 17 — 1838 г.

большею частию совершалъ богослуженія и произносилъ поученія. Послалъ я эти поученія вамъ для того, писалъ Пр. Иринархъ, чтобы споспѣшествовать вамъ въ достиженіи спасенія и жизни вѣчной. Съ письмомъ отъ 17-го января 1870 г. Еп. Иринархъ опять послалъ Колконову свои поученія. Если вы прочтете мои поученія, писалъ Владыка, которыя я посылаю вамъ, вы узнаете много утѣшительнаго, что доставитъ вамъ надежду спасенія и жизни вѣчной, надобно только читать ихъ не спѣша и со вниманіемъ.

Любя самъ читать поученія Иринарха, Колконовъ заботился и о распространеніи чтенія ихъ въ Ригѣ. Въ письмѣ отъ 2-го января 1871 г. Пр. Иринархъ писалъ Колконову: «по приглашенію вашему я пожертвовалъ полный экземпляръ моихъ книгъ рижскому Петро-Павловскому братству, желаю, чтобы мои поученія послужили на духовную пользу всѣмъ членамъ братства». Въ письмѣ же отъ 26 января 1872 г. Пр. Иринархъ благодарилъ Колконова за распространеніе его поученій, въ надеждѣ, что они принесутъ духовную пользу тѣмъ, которые будутъ читать ихъ со вниманіемъ и должными расположеніями.

Съ благоговѣніемъ чтить память Пр. Иринарха Колконовъ и, какъ видно изъ писемъ Иринарха къ нему, Колконовъ ежегодно молился въ храмѣ за Иринарха въ день его ангела — 28-го ноября; только въ 1876 г., по слабости своего здоровья молился онъ за Иринарха 28 ноября у себя дома и вскорѣ послѣ этого Пр. Иринархъ написалъ послѣднее письмо къ Колконову, въ отвѣтъ на письмо каѳедральнаго протоіерея В. Князева, сообщившаго Иринарху о болѣзни Колконова и о молитвѣ за него — Иринарха на дому у себя, вслѣдствіе нездоровья<sup>33</sup>).

Преимникъ епископа Иринарха Пр. Филаретъ—прибыль въ Ригу 19-го іюня 1842 г.<sup>34</sup>) — также отличался ревностію въ произнесеніи поученій къ рижской паствѣ. Въ одномъ изъ писемъ къ профессору Московской духовной академіи Горскому Еп. Филаретъ писалъ: что сказать о себѣ? что я говорю проповѣди и говорю не рѣдко, въ этомъ нѣтъ ничего особеннаго. Кто теперь не говоритъ проповѣдей? Существуютъ слова и бесѣды епископа Филарета, говоренныя къ рижской паствѣ въ теченіи 1842—1848 года. По мѣстнымъ нуждамъ, въ предупрежденіе соблазна православныхъ ученіемъ рижскихъ едосеевцевъ, Филаретъ, на основаніи Слова Божія

<sup>33</sup>) Рижск. епарх. вѣдом. 1889 г. 16 писемъ еп. Иринарха къ Космѣ Григорьевичу съ предисловіемъ Аристова.

<sup>34</sup>) Прибавленія къ твореніямъ св. отецъ. 1884 г. Письма Филарета.

и свид  
стояте  
въ день  
вѣщен  
и се за  
Той бо  
что по  
сающа  
и пише  
церков  
сланіе  
дествѣ  
спасит  
архипа  
тельна  
писали  
грозно  
святых  
году, а  
апосто  
обряд  
надлеж  
таинст  
шатся  
не стр  
страш  
ристий  
повѣд  
затѣм  
дарует  
и пій  
щающ  
заеть  
сына  
(Іоан.  
ность  
ристий  
ства Е  
взгляд

и свидѣтельствъ исторіи разоблачалъ предъ православными несо-  
стоятельность ученія еедосеевцевъ. Такъ, въ словѣ, произнесенномъ  
въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы въ 1844 году въ Благо-  
вѣщенской церкви, что на московскомъ предмѣстьѣ, на текстъ:  
*и се зачнеши во чревѣ и родиши Сына и наречеши имя Ему Исусъ,  
Той бо спасетъ люди своя отъ грѣхъ ихъ* — архипастырь указалъ,  
что по — еврейски имя это произносится *Иешуа* и означаетъ спа-  
сающаго или просто Спасителя, по — гречески же произносится  
и пишется Исусъ и подтвердилъ это послѣднее свидѣтельствомъ  
церковной исторіи: Варнава — мужъ временъ апостольскихъ, по-  
сланіе котораго было извѣстно уже во второмъ вѣкѣ по Рож-  
дествѣ Христовомъ, писалъ въ своемъ посланіи первыя буквы имени  
спасительнаго І И. Вотъ примѣръ временъ апостольскихъ, сказала  
архипастырь, гдѣ ясно можно видѣть, что первыми буквами спаси-  
тельнаго имени были буквы І И и что это Имя произносили и  
писали тогда Исусъ. Въ другомъ словѣ въ недѣлю православія о  
грозномъ судѣ церкви въ этотъ день на отщепенныхъ всѣ таинства  
святыя, содержимыя церковію Христовою, произнесенномъ въ 1843  
году, архипастырь изобразилъ на основаніи словъ Исуса Христа и  
апостола Павла неосновательность отверженія Рижскими старо-  
обрядцами таинства Евхаристіи. Именно: сказавъ, что всѣ мы, при-  
надлежащіе къ православной церкви, твердо содержимъ святыя  
таинства, но что близъ насъ довольно такихъ, которые не стра-  
шатся отказываться и отъ такой тайны, какова Тайна Евхаристіи,  
не страшатся даже произносить иногда и страшныя хулы на сію  
страшную Тайну, архипастырь разъяснилъ, что таинство Евха-  
ристіи установилъ Господь Исусъ Христосъ на Тайной вечери, за-  
повѣдавъ ученикамъ *творить сіе въ Мое воспоминаніе*. Выяснивъ  
затѣмъ дѣйствія Евхаристіи въ причащающихся ея — что она  
даруетъ жизнь вѣчную, ибо по слову Спасителя: *Ядый мою плоть  
и пій мой кровь имать животъ вѣчный* (Іоан. VI, 54), а не прича-  
щающійся ея не можетъ быть живымъ — смерть духовная тер-  
заетъ его —, такъ какъ по слову Спасителя: *аще не снѣсте плоти  
сына человеческого, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ,*  
(Іоан. VI. 53) архипастырь послѣ сего разъяснилъ неоснователь-  
ность ученія раскольниковъ объ уклоненіи ихъ отъ таинства Евха-  
ристіи. Чѣмъ оправдываютъ раскольники уклоненіе свое отъ таин-  
ства Евхаристіи? спросилъ архипастырь. Тѣмъ, что нынѣ, по ихъ  
взгляду, нѣтъ у насъ церкви, поэтому нѣтъ и Тайны. Но такъ

говорить, замѣтилъ при этомъ архипастырь, возмутитель противъ Самого Господа, сказавшаго, что *Церкви Его не одолѣютъ и врата ада*. (Матѳ. XVI, 18) И къ кому воззовутъ они въ день суда? ко Христу? Но они отвергли Его, отрекшись отъ Тѣла и Крови Его. Къ церкви святыхъ? Но они ругались надъ нею. Къ крови Ходатая? Но они надъ нею ругались, не питались. Твердятъ слѣпцы: «старцы говорятъ, можно спастись безъ Причастія». А ученіе Его объ Евхаристіи вы слышали, сказалъ при этомъ архипастырь, анаѳема! ибо по слову апостола: *еще мы или ангелъ благовѣститъ вамъ паче еже благовѣстихомъ вамъ: анаѳема да будетъ*. Говорятъ: «мы идемъ по слѣдамъ подвижниковъ, пребывавшихъ въ пустынѣ безъ Причастія. Но, возразилъ архипастырь, подвижники жили въ пустынѣ, какъ ангелы, по объту и блаженствомъ считали для себя, когда могли пріобщаться, а они? Уже ли отвергать святую Евхаристію по упорству въ заблужденіи, какъ они отвергають, и не принимать святой Евхаристіи по глубокому смиренію и въ слѣдствіе объта означаетъ одно и то же? Въ третьемъ словѣ въ недѣлю Всѣхъ святыхъ о почитаніи святыхъ, произнесенномъ въ 1848 году на кладбищѣ въ Всесвятской церкви архипастырь разъяснилъ, что за люди были отцы и страдальцы соловецкіе. Выяснивъ предъ слушателями, что Богъ прославилъ мучениковъ, исповѣдниковъ, святителей и учителей вѣры даромъ чудотворенія, потому что проповѣдь ихъ свята, ученіе ихъ чисто, благовѣстіе ихъ — благовѣстіе не земли, а неба — такъ прославлены Господомъ святители Димитрій Ростовскій, Иннокентій Иркутскій, Митрофанъ Воронежскій—потому что они подвизались за церковь, а не за расколъ, архипастырь затѣмъ спрашиваетъ: гдѣ-жъ прославленные между раскольниками? Правда, не разъ случалось слышать и читать похвалы страдальцамъ соловецкимъ. Но что это за страдальцы? За что они умерли? За то, что бунтовали противъ царя и отечества. Подлинно, святой подвигъ совершили! Подлинно, стоятъ имени страдальцевъ.

А каковы были другія дѣла ихъ? Товарищи ихъ по пребыванію въ осадѣ соловецкой стыдились говорить даже предъ судомъ гражданскимъ объ ихъ мерзостяхъ. И этихъ то людей наглое безстыдство выставляетъ невѣждамъ какъ страдальцевъ. Безстыдство это указывало на нетлѣніе этихъ страдальцевъ — бунтовщиковъ, пролежавшихъ зиму на льду залива, оно хотѣло выдать ихъ за

нетлѣн  
Духа, и  
По

Филар

одобре

памяти

Крест

сторон

Р

шенъ

увѣнч

креста

священ

монаш

Въ па

тія с.-

нагру

своено

четным

35

въ 2-хъ

36



нетлѣнные, это уже болѣе, чѣмъ просто лгать, но лгать на Святаго Духа, прославляющаго святыхъ<sup>35)</sup>.

По свидѣтельству сослуживца епископа Филарета, поученія Филарета своею задушевностію производили сильное впечатлѣніе<sup>36)</sup>.

Θ. Кипріановичъ.

*(Продолженіе будетъ).*

---

## **Извѣстія и замѣтки.**

— **Юбилейный крестъ для духовенства.** Высочайше одобренъ рисунокъ креста для духовенства въ память 300-лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ. Крестъ будетъ носиться на Владимірской лентѣ на правой сторонѣ груди священнослужителями православной Церкви.

Рисунокъ креста весьма изященъ и стиличенъ, украшенъ въ серединѣ бѣлою, а по бокамъ голубою эмалью и увѣнчивается шапкою Мономаха. Право ношенія этого креста присвоится всѣмъ состоящимъ до 21 февраля на священнослужительскихъ должностяхъ лицамъ бѣлаго и монашескаго духовенства.

---

— **Юбилейный знакъ С.-Петербур. духовной академіи.** Въ память исполнившагося 17 февраля 1909 г. столѣтія с.-петербургской дух. академіи былъ учрежденъ особый нагрудный юбилейный знакъ, право ношеніе коего присвоено было числившимся въ день столѣтія академіи почетнымъ ея членамъ, лицамъ по учебному и администра-

<sup>35)</sup> Слова и бесѣды Еп. Филарета, сказаныя Рижской паствѣ въ 2-хъ частяхъ.

<sup>36)</sup> Филаретъ Архіепископъ Черниговскій Листавскаго. 98 стр.

тивному составу академіи и ея учебно-вспомогательныхъ учреждений, служившимъ въ академіи какъ въ день юбилея, такъ и ранѣе сего, и студентамъ, обучавшимся въ академіи въ юбилейный годъ. Нынѣ, по ходатайству совѣта об-ва взаимопомощи быв. питомцевъ с.-петербургской академіи и принимая во вниманіе, что окончившимъ курсъ ученія въ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, праздновавшихъ столѣтіе юбилея, присвоено право ношенія юбилейныхъ знаковъ всѣмъ учившимся до юбилея безъ ограниченія, Св. Синодъ опредѣлилъ предоставить право ношенія особаго нагруднаго знака, установленнаго въ память столѣтія с.-петербургской академіи, всѣмъ окончившимъ курсъ этой академіи до юбилейнаго 1909 г.

---

— **Открытие въ области богословія.** Западный католическій ученый Іосифъ Дальманъ, основываясь на найденныхъ древнеиндійскихъ надписяхъ и монетахъ, съ несомнѣнностью установилъ, что въ Индіи 26—60 годахъ по Р. Хр. царствовалъ Гундафаръ, принадлежавшій къ парфяно-индійской династіи. Это открытіе важно потому, что имъ подтверждается историческій характеръ повѣствованія „Дѣяніе Ап. Ѳомы“ (См. Четьи-Минеи 6 окт.), которое полно подробностей то же о Гундафарѣ, царѣ Индійскомъ, принявшемъ христіанство. Гундафаръ, какъ передаютъ „Дѣянія“, посылаетъ одного купца въ Сирію, чтобы тамъ найти искуснаго архитектора для построенія въ Индіи царскаго дворца. Купецъ встрѣчается въ Іерусалимѣ съ Христомъ, Который и посылаетъ въ Индію Ап. Ѳому, какъ опытнаго архитектора. Этотъ апостоль, прибывъ въ страну

Гундафара, получаетъ отъ него богатя средства на постройку, которыя и раздаетъ бѣднымъ, чтобы такимъ путемъ устроить царю небесный дворецъ. Царь, увидѣвъ во снѣ этотъ небесный дворецъ, принимаетъ крещеніе. Таково повѣствованіе „Дѣяній“, и нѣтъ сомнѣнія, что открытыя индійскія надписи говорятъ о томъ-же самомъ Гундафарѣ и, такимъ образомъ, подтверждаютъ существованіе христіанства въ Индіи въ апостольское время. Такъ какъ Индія скоро послѣ проповѣди Ап. Томы сдѣлалась средоточіемъ буддизма, то неудивительно, что послѣдній заимствовалъ изъ христіанства многія идеи и усвоилъ себѣ. Самая книга І. Дальмана, гдѣ подробно изложено его открытіе, носитъ названіе: *Die Thomaslegende und die altesten Beziehungen des Christenthums zum Fernen Osten*“. Издана она Гердеромъ въ Фрейбургѣ и стоитъ 3 марки · 1 руб. 40 коп.

## Епархіальная хроника.

### Законоучительскіе съѣзды.

Въ Рижской епархіи устраиваются мѣстные и порайонныя съѣзды законоучителей, являющіеся подготовительными къ будущему общему всероссійскому законоучительскому съѣзду.

Вопросы для обсужденія на мѣстномъ законоучительск. съѣздѣ намѣчены слѣдующіе: а) съ какимъ результатомъ для рел.-нрав. настроенія учащихся совершается преподаваніе Закона Божія въ сред. учеб. заведеніяхъ; б) что требуется для повышенія рел. настроенности учащихся и для поднятія ихъ нравственнаго воспитанія въ средн. свѣтскихъ

учебн. заведеніяхъ; в) какія усматриваются препятствія для успѣшнаго преподаванія этого предмета; д) какіе недостатки встрѣчаются въ существующихъ учеб. руководствахъ по Закону Божию и по какимъ отдѣламъ курса; е) какія учеб. пособія по Закону Божию болѣе пригодны; ж) какія книги и журнальныя статьи богословскаго, рел.-нрав. и церк.-истор. содержанія полезно рекомендовать учащимся для прочтенія; з) насколько отвѣчаютъ потребностямъ существующія примѣрныя программы по Закону Божию въ свѣт. учеб. заведеніяхъ и і) какъ поставить богослуженіе въ церквахъ свѣт. учеб. заведеній. Такія собранія законоучителей состоялись въ г. Ригѣ 7 и 14 числа февр.

#### Содержаніе № 4.

**Отдѣлъ оффиціальныи:** — Высочайшія награды. — Епархіальныя извѣстія. — Пожертвованія.

**Отдѣлъ неоффиціальныи:** — Къ юбилею Царствующаго Дома Романовыхъ. — Литературная дѣятельность православн. духовенства въ Прибалт. краѣ. — Очеркъ единовѣрія въ г. Ригѣ. — Извѣстія и замѣтки. — Епархіальная хроника.

**И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. Іоаннъ Шукинъ.**

Печ. дозв. 15 февр. 1913 г. — Цензоръ Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плисоъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № ..7