

1 Февраля.

№ 4-й

1909 года.

ПОЛТАВСКІЯ

# Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

## Высочайшій Рескриптъ.

Прѣосвященный митрополитъ С.-Петербургскій  
Антоній.

Неисповѣдимому Промыслу Божию было угодно, чтобъ угасъ великій свѣтильникъ Церкви Христовой и молитвенникъ Земли Русской, всенародно чтимый пастырь и праведникъ, отецъ Іоаннъ Кронштадтскій.

Всѣмъ сердцемъ раздѣляя великую скорбь народную о кончинѣ любвеобильнаго пастыря и благотворителя, Мы съ особеннымъ чувствомъ обновляемъ въ памяти Нашей скорбные дни предсмертнаго недуга въ Бозѣ почивающаго Родителя Нашего Императора Александра III, когда угасающій Царь, любимый народомъ, пожелалъ молитвъ и близости любимаго народомъ молитвенника за Царя и Отечество. Нынѣ, вмѣстѣ съ возлюбленнымъ народомъ Нашимъ, утративъ возлюбленнаго молитвенника Нашего, Мы проникаемся непремѣннымъ желаніемъ дать достойное выраженіе сей совмѣстной скорби Нашей съ народомъ молитвеннымъ поминовеніемъ почившаго, ежегодно ознаменовывая имъ день кончины отца Іоанна, а въ нынѣшнемъ году приурочивъ оное въ сороковому дню оплакиваемаго событія.

Будучи и по Собственному душевному влеченію Нашему и по силѣ Основныхъ Законовъ первымъ блюстителемъ въ Отечествѣ Нашемъ интересовъ и нуждъ Церкви Христовой, Мы со всѣми вѣрными и любящими сынами ея ожидаемъ, что Святѣйшій Синодъ, ставъ во главѣ сего начинанія, внесетъ свѣтъ утѣшенія въ горе народное и зародитъ на вѣчныя времена живой источникъ вдохновенія будущихъ служителей и предстоятелей Алтаря Христова на святыя подвиги многотруднаго пастырскаго дѣланія.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываемъ къ вамъ благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано: „НИКОЛАЙ“.

Царское Село.

12 января 1909 г.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 15-го января 1909 года, по Высочайшему Рескрипту на имя преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго по поводу кончины протоіерея Іоанна Ильича Сергіева.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный преосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ Антоніемъ данный на его имя, въ 12 день сего января, Высочайшій Рескриптъ Его Императорскаго Величества по поводу кончины протоіерея Іоанна Ильича Сергіева. Приказали: Выслушавъ представленный преосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ Антоніемъ данный на его имя Высочайшій Рескриптъ Его Императорскаго Величества по поводу кончины протоіерея Іоанна Ильича Сергіева и озабочиваясь достойнымъ ознаменованіемъ памяти этого великаго свѣтильника Церкви Христовой и молитвенника Земли Русской, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) напечатать означенный Высочайшій Рескриптъ въ № 3-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» текущаго года и вручить присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ присутствующимъ митрополитамъ С.-Пе-

тербургскому, Московскому и Кіевскому въ сороковый день по кончинѣ отца Іоанна, 28 сего января, совершить въ Іоанно-Богословскомъ г. С.-Петербурга женскомъ монастырѣ, мѣстѣ погребенія почившаго, заупокойную литургію, а послѣ оной, по прочтеніи Высочайшаго Рескрипта, полнымъ составомъ Святѣйшаго Синода панихиду по усопшемъ; таковыя же литургія и панихида должны быть совершены архіерейскимъ служеніемъ и во всѣхъ соборахъ городовъ С.-Петербурга, Москвы и Кіева: 3) предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе о совершеніи въ 28 день сего января заупокойной литургіи и панихиды по усопшемъ отцѣ Іоаннѣ по всѣмъ подвѣдомымъ имъ церквамъ, а равно въ церквахъ духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школь, съ произнесеніемъ за литургіею соотвѣтствующаго поминаемому событію поученія и съ прочтеніемъ съ церковнаго амвона, предъ совершеніемъ панихиды, означеннаго Высочайшаго Рескрипта, освободивъ на сей день учащихъ названныхъ заведеній и школь отъ занятія; по кафедральнымъ же соборамъ таковыя богослуженія должны быть совершены архіерейскимъ служеніемъ; 4) установить на будущее время ежегодное въ день кончины отца Іоанна, 20 декабря, совершеніе заупокойной литургіи и панихиды по почившемъ во всѣхъ церквахъ Имперіи, поручивъ епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе объ устроеніи въ первую годовщину кончины отца Іоанна, 20 декабря сего года, въ богослужебныхъ по ввѣреннымъ имъ епархіямъ и вѣдомствамъ собесѣдованій съ предложеніемъ на оныхъ чтеній, посвященныхъ памяти въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III и молитвенника за Царя и Землю Русскую отца Іоанна Кронштадтскаго; 5) предложить епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ пригласить подвѣдомое имъ духовенство къ пожертвованіямъ на учрежденіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ стипендій имени отца протоіерея Іоанна Ильича Сергіева, поручивъ вмѣстѣ съ симъ озаботиться пріобрѣтеніемъ для помѣщенія въ актовыхъ залахъ духовно-учебныхъ заведеній портретовъ

отца Іоанна; 6) поручить Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ внести въ программы духовныхъ семинарій по гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей ознакомленіе воспитанниковъ съ біографіей и пастырско-просвѣтительной дѣятельностью почившаго отца Іоанна и для сего преподавать въ объяснительной къ программамъ запискѣ соотвѣтствующія указанія; 7) поручить преосвященному Архангельскому войти въ сужденіе и представить Святѣйшему Синоду свое заключеніе объ учрежденіи въ г. Архангельскѣ или на мѣстѣ родины отца Іоанна училища пастырства имени почившаго; только-что учрежденное таковое же училище въ городѣ Житомирѣ, Волынской епархіи, наименовать училищемъ въ память отца Іоанна Кронштадтскаго, и 8) Іоанно-Богословскій въ г. С.-Петербургѣ женскій монастырь, въ коемъ покоится нынѣ тѣло почившаго, возвести, чести ради, въ первоклассный женскій монастырь. Объ изложенномъ, для должныхъ исполненій, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, а также Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ, по принятому порядку, пропечатать вмѣстѣ съ симъ настоящее опредѣленіе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

---

II. Отъ 15 декабря 1909 года за № 143, о разсылкѣ по церковнымъ школамъ портрета почившаго почетнаго члена Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, настоятеля Кронштадтскаго Андреевскаго собора, протоіерея Іоанна Ильича Сергіева.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Исполняющимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 января 1909 г. за № 321, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 8, о разсылкѣ по церковнымъ школамъ портрета почившаго почетнаго члена Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, настоятеля Кронштадтскаго Андреевскаго собора, протоіерея Іоанна Ильича Сергіева. Приказали: 20 минувшаго декабря почилъ о Господѣ присутствовавшій въ Святѣйшемъ Синодѣ, почет-



ный членъ Училищнаго Совѣта, настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго собора, протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ. Въ его лицѣ угасъ яркій свѣтильникъ Церкви, не стало великаго молитвенника земли русской. Онъ всего себя отдалъ на служеніе святой Церкви дорогой родины, всѣмъ скорбящимъ и страждущимъ. Благодѣтельное пастырское вліяніе его простиралось на всю Россію и даже за ея предѣлы. Весь русскій православный народъ чтить о. Іоанна, какъ праведника, вѣрилъ въ его молитвы и предстательство предъ Богомъ. Его знали даже въ самыхъ далекихъ, самыхъ глухихъ уголкахъ нашей родины, знали люди всякихъ званій и состояній, и для всѣхъ онъ былъ свѣточемъ вѣры и жизни. Тысячи людей не предпринимали ничего важнаго безъ его благословенія и безъ мысли—одобрить ли это отецъ Іоаннъ Кронштадтскій. Отовсюду несли къ нему свои скорби, бѣды, сомнѣнія и недоумѣнія, прося его совѣта, помощи и наставленія, и любвеобильное сердце о. Іоанна было открыто для всѣхъ. Его кончина поэтому является великимъ событіемъ въ нашей Церкви и отечествѣ. Церковныя школы съ его кончиною также понесли тяжелую утрату. Живя съ народомъ, почившій горячо любилъ все, что близко народному сердцу,—все для него высокое, святое,—любилъ и дорогую православному русскому народу церковную школу. Благодаря его щедрымъ пожертвованіямъ, возникли многія церковныя школы и многія изъ нихъ обезпечены собственными хорошими помѣщеніями. Въ Архангельской епархіи учрежденъ его имени особый неприкосновенный фондъ, на средства котораго содержатся нѣсколько церковно-приходскихъ школъ. При такомъ значеніи скончавшагося протоіерея Іоанна Ильича Сергіева, Святѣйшій Синодъ находитъ весьма желательнымъ сохранить память о немъ въ каждой церковной школѣ, посредствомъ помѣщенія въ школѣ на видномъ мѣстѣ его портрета, каковой портретъ для подростяющаго поколѣнія будетъ постояннымъ напоминаніемъ высокаго подвига и значенія почившаго о. Іоанна, его всеобъемлющей любви, правды и преданности святой Церкви, дорогой родиной и Престолу. Въ виду изложеннаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта напечатать 40.000 портретовъ почившаго о. протоіерея Іоанна Ильича Сергіева и разослать ихъ по всѣмъ церковнымъ школамъ, для помѣщенія въ

каждой на видномъ мѣстѣ, о чемъ, для исполненія, передать въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ выписку, а для надлежащаго руководства по духовному вѣдомству напечатать въ оффиціальной части издающагося при Святѣйшемъ Синодѣ журнала «Церковныя Вѣдомости».

## Высочайшія награды.

Списокъ лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы, за заслуги по духовному вѣдомству къ 6-му числу декабря 1908 года медалями съ надписью «за усердіе».

*для ношенія на груди, серебряными на Станиславской лентѣ:*

Села Гожуловъ, Полтавскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ *Мойсей Каменецкій*; Свято-Троицкой церкви города Кременчуга казакъ *Андрей Ковалевскій*; села Харьковецъ, Переяславскаго уѣзда, казакъ *Даніилъ Кириченко* и села Еникъ, Хорольскаго уѣзда, казакъ *Іаковъ Шпарука*, казакъ *Кодратъ Саранча*; сторожъ Христо-Рождественской церкви села Гожуловъ, Полтавскаго уѣзда, казакъ *Маркъ Екименко*.

*Серебряными на Александровской лентѣ:*

Учительницы церковноприходскихъ школъ: села Литвяковъ *Евдокія Андріевская*; Покровской посада *Крюкова Елена Филиппова*, и Крестовоздвиженской единоверческой посада *Крюкова Матрона Зеньковская*.

## I.

### Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

17 января, суббота, совершена Божественная литургія въ Срѣтенской церкви города Полтавы, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Троицкой церкви

с. Яблоновки, Пирятинскаго у., Василій Лабунецъ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ духовенствомъ совершенно отпѣваніе умершаго управляющаго Полтавскими отдѣленіями крестьянскаго поземельнаго и Государственнаго Дворянскаго земельного банковъ Дмитрія Квитко.

18 января, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужена была панихида по Преосвященномъ Епископѣ Иларіонѣ по случаю дня его смерти.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, 18 января, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства Епископа Іоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія 19 сентября прихожанину Успенской церкви с. Годуновки, Пирятинскаго у., крестьянину Іакову Костюку за пріобрѣтеніе въ приходскую церковь серебрянаго диска со звѣздицею въ 20 р., ковшика—10 р. и напрестольнаго Евангелія 65 руб.; вдовѣ священника Благовѣщенской церкви с. Васильковъ, Лохвицкаго у., Евдокіи Бельговской съ дѣтьми за пожертвованіе сторублевой ренты на постройку церкви и бывшему прихожанину Христо-Рождественской церкви м. Сенчи, того же уѣзда, козаку Аверкію Гмиръ, нынѣ іеромонаху Троицкаго Нѣжинскаго монастыря Черниговской епархіи Михаилу св. напрестольнаго креста въ 50 р., св. Евангелія въ листъ 75 р. въ названную церковь; прихожанину Николаевской церкви с. Рудакова, Переяславскаго у. дворянину Іоанну Михайлову и его женѣ Маріаннѣ Николаевнѣ паникадила въ 225 р. и двухъ металлическихъ хоругвий 100 р.; прихожанамъ Покровской церкви с. Дмитровки, Кременчугскаго уѣзда, за сооруженіе иконы Покрова Божіей Матери 250 руб.; прихожанамъ

Вознесенской церкви с. Борисовъ, того же уѣзда, дворянкѣ Елисаветѣ *Кодинецъ* дарохранительницы для Св. Даровъ 75 р. и иконы св. царицы Александры 50 р. и изъ собственныхъ средствъ ежегодно жертвуетъ на приобрѣтеніе деревяннаго масла по 10 р.; козаку Ивану *Сидоренко* на оправку иконы Успенія Божіей Матери 95 р.; за пожертвованіе на устройство каменнаго изъ плитокъ пола въ Троицкой церкви с. Ивановки, Хорольскаго уѣзда, на сумму 1353 р. 63 к.; обществу прихожанъ—560 р.; владѣлицѣ, вдовѣ тайнаго со-вѣтника и почетнаго опекуна *А. А. Милорадовичъ* 400 р. 63 к., и трехъ лампадокъ 160 р., дарохранительницы съ принадлежностями 60 р.; церковному старостѣ крестьянину: Лукѣ *Кудовому*; сельскому старостѣ Севастіану *Глобѣ*; уполномоченнымъ по постройкѣ плитокъ Іоанну *Яконикову* и членамъ попечительства Космѣ *Гарьковенко*, Іоанну *Шлуцкину*, Кюрату *Кулику* и Василю *Неволѣ* за ихъ особое усердіе и труды при производствѣ работъ названнаго ремонта; прихожанамъ Трехсвятительской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго у., козакамъ Саввѣ *Виктору*, Григорію *Коцюрь* и Даміану *Трегубу* за обновленіе лѣваго икопостаса св. Пантелеимона, на сумму 260 руб., прихожанамъ Вознесенской церкви хуторовъ Удовиченковыхъ, Зѣньковскаго у., козакамъ: Игнатію и Тарасію *Фенько*; Спиридону *Бутенко*, Прокопію *Иванюгѣ* и Стефану *Холошиѣ* паникадила 125 руб., Іоанну *Пугачу* покрывала на престоль 40 р.; прихожанину Михайловской церкви с. Солониць, Кременчугскаго уѣзда, козаку Трофиму *Безуглому* дарохранительницы 25 р. и гробницы для плащаницы въ 230 р., всего 255 руб.; прихожанамъ Успенской церкви с. Пологъ—Чеботокъ, Переяславскаго у., крестьянамъ Платону *Фесану*, Никитѣ *Антоненко*, и Іакову *Глукому* за ихъ заботы о расширеніи приходскаго кладбища 1-й—поль десятины земли; 2-й  $\frac{1}{4}$  десят., и 3-й— $\frac{1}{2}$  десят., съ окопкою рва на ихъ же средства; прихожанамъ Троицкой церкви с. Панасовки, Миргородскаго у., на устройство въ приходской церкви икопостаса и жертвенниковъ 1073 руб.; прихожанину Георгіевской церкви с. Надеждовки, Полтавскаго у., козаку Василю *Песюкѣ* двухъ паникадильныхъ однорядныхъ люстръ 110 руб.

*Предоставлено 1-е священническое мѣсто* учителю Климовскаго народнаго училища, окончившему курсъ Полтавской

духовно й семинарію *Димитрію Судакову* при Преображенской церкви села Еремѣвки, Золотоношскаго уѣзда.

*Рукоположенъ въ санъ священника* 17 января діаконъ Свято-Троицкой церкви села Яблоновки, Пирятинскаго у., *Василій Лабунецъ* къ Андреевской церкви села Молекъ, Прилукскаго уѣзда.

*Перемѣщены:* 14 января 1-й священникъ Преображенской церкви с. Еремѣвки, Золотоношскаго уѣзда, *Петръ Подльскій* къ Михайловской церкви с. Демокъ, того же уѣзда; 15 января второй священникъ Преображенской церкви с. Черняховки, Пирятинскаго у., *Андрей Максимовичъ* къ Иоанно-Богословской церкви села Салькова, Переяславскаго уѣзда; 10 января псаломщики: Троицкой церкви с. Бригадировки, Хорольскаго у., *Симеонъ Клепачевскій* къ Михайловской церкви с. Заичинецъ, того же уѣзда; Михайловской церкви с. Полонокъ, Пирятинскаго у., *Анатолій Титовъ* къ Троицкой церкви с. Заплавки, Константиноградскаго у., Георгіевской церкви с. Бобровника, Зѣньковскаго у., *Ипполитъ Запороженко* къ Р.-Богородичной церкви м. Бѣликъ, Кобелякскаго у.; Покровской церкви с. Ивахниковъ, Лохвицкаго у., *Игнатій Сисоевъ* къ Троицкой церкви м. Снѣтина, Лубенскаго уѣзда.

*Опредѣленъ и. д. псаломщика* 13 января сынъ діакона *Михаиль Михайлецъ* къ Воскресенской церкви города Зенькова съ обовязательствомъ въ теченіе полугодичнаго времени сдать установленный экзаменъ на званіе псаломщика.

*Утверждены законоучителями* 10 января священники: Троицкой церкви м. Песчанаго, Золотоношскаго у., *Ипполитъ Прокопенко* мѣстнаго двухкласснаго министерскаго училища; 12 января Николаевской церкви хутора Николаева, Гадячскаго у., *Кирилль Пашина* вновь открытаго Галавцекаго народнаго училища; каѳедральный протоіерей Полтавскаго каѳедральнаго Успенскаго собора *Теодоръ Лазурскій* духовникомъ Полтавскаго градскаго благочинія, на мѣсто протоіерея *Алексѣя Капустянскаго*; священникъ Преображенской церкви города Полтавы *Леонидъ Костецкій* депутатомъ Полтавскаго градскаго благочинія, на мѣсто *Димитрія Судакова*.

*Уволенъ отъ должности депутата* 10 января священникъ Николаевской церкви м. Веприка, Гадячскаго у., *Теодоръ Гричукъ*.



*Освобожденъ отъ предоставленнаго священническаго мѣста* согласно прошенію 14 января псаломщикъ церкви села Малой-Лепатихи, Таврической епархіи, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи *Василій Поповъ* при Михайловской церкви с. Демокъ, Золотоношскаго уѣзда

*Умершіе исключаются изъ списковъ* 11 января священникъ Чудо-Михайловской церкви с. Салькова, Переяславскаго у., *Даніилъ Богдановичъ*; 10 декабря священникъ заштатный—пенсіонеръ Троицкой церкви с. Чирковки, Лубенскаго у., *Андрей Чаловскій*; 20 декабря діаконъ Троицкой церкви с. Ржавца, Прилукскаго у., *Григорій Болгарскій*; 21 ноября псаломщикъ Успенской церкви м. Кишенки, Кобелякскаго у., *Григорій Орловскій*; 23 декабря псаломщикъ Михайловской церкви с. Запчинець, Хорольскаго уѣзда, *Іоаннъ Клепачевскій*; 24 декабря второй псаломщикъ Троицкой церкви с. Гольцовъ, Лохвицкаго у., *Прокопій Митянскій*.

---

### III.

## Извѣстія и объявленія.

---

### О сборной книгѣ.

Полтавскою Духовною Консисторіею отъ 10 января 1909 года за № 344, выдана сборная книга на имя крестьянина Даніила Матвѣевича Запорожца, срокомъ на одинъ годъ, для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи на переустройство деревянныхъ колокольні и придѣла при Ильинской церкви мѣстечка Камышны, Миргородскаго уѣзда.

---

# XVI очередному Епархіальному Съѣзду духовенства.

*Ревизіонной Комиссіи при Лубенскомъ  
женскомъ училищѣ.*

## Д О К Л А Д Ъ.

Ревизіонная комиссія въ составѣ: предсѣдателя священника о. Даніила Данилевскаго и членовъ священниковъ Іосифа Клепачевскаго, Виктора Падалки, Георгія Андріевскаго, Александра Хуторненко и Климента Харченко, исполняя порученіе XV Епархіальнаго съѣзда, открыла свои дѣйствія по ревизіи всего дѣлопроизводства по постройкѣ зданій Лубенскаго Епарх. женск. училища съ 7 января 1908 года. Въ засѣданіяхъ комиссіи 7—11 января, 14—20 февраля, 10—14 марта, 26—30 мая осмотрѣны зданія училищныя: главный корпусъ, больница, баня съ прачешной, погребъ, ледникъ, сарай, сооруженія по водоснабженію, біологическая станція и домъ приобрѣтенный отъ Галабутской, а также и вся училищная усадьба. Прочитаны всѣ 6 томовъ дѣлопроизводства по постройкѣ зданій, провѣрены приходо-расходные, квитанціонные книги, смѣты и расчетныя вѣдомости, контракты и вообще всѣ документы, относящіеся къ постройкѣ. Дѣлопроизводство обзрѣвалось въ порядкѣ поступательнаго хода работъ и болѣе существенное заносилось въ особые журналы, составляемые въ каждомъ засѣданіи комиссіи; результаты осмотра училищныхъ зданій также отмѣчены въ особыхъ журналахъ.

Въ настоящемъ же докладѣ ревизіонная комиссія имѣетъ долгъ представить вниманію Епархіальнаго Съѣзда дѣло постройки Лубенскаго Епарх. женск. училища въ его исторической послѣдовательности, со всѣми особенностями, достоинствами и недостатками и выяснить какъ смѣтную стоимость, согласно контрактамъ, такъ и дѣйствительную стоимость всѣхъ сооруженій училищныхъ, отмѣтивъ всѣ недочеты и

ошибки, какія успѣла комиссія выяснить въ этомъ сложномъ дѣлѣ.

Вопросъ о постройкѣ училища впервые возникъ 9 сентября 1902 года на XII епарх. очеред. сѣздѣ духовенства Полтавск. епархіи, по докладу Совѣта Полтавскаго Епарх. женск. училища о необходимости расширенія училища. Епархіальнымъ Сѣздомъ была рѣшена вмѣсто расширенія постройка новаго епарх. женскаго училища въ г. Лубнахъ, какъ болѣе центральномъ мѣстѣ и при наличіи обширной усадьбы при мужескомъ духовномъ училищѣ, часть которой могла быть отдѣлена для женскаго епарх. училища. Лубенскій училищный округъ пошелъ на встрѣчу нуждамъ Епархіи и изъявилъ согласіе на отдѣленіе 5 десятинъ изъ 13-ти десятинъ училищной усадьбы, для постройки Епарх. женск. училища. 13-го февраля 1903 года было исходатайствовано Преосвященнымъ Епископомъ Иларіономъ разрѣшеніе на постройку Лубенскаго Епарх. женск. училища и на отдѣленіе 5 десятинъ изъ усадьбы мужеск. Лубенскаго духовнаго училища для постройки Епарх. женскаго училища.

Дѣломъ завѣдывалъ сначала Совѣтъ Полтавскаго Епарх. женскаго училища, а затѣмъ была образована строительная комиссія въ составѣ: Предсѣдателя протоіерея о. Николая Якубовскаго, товарища предсѣдателя казначея, стат. совѣтн., смотрителя Лубенскаго мужеск. духовнаго училища, К. Д. Архангельскаго, дѣлопроизводителя священника о. Николая Дубняка, протоіерея І. Богдановскаго, протоіерея Лисовскаго, протоіерея Николая Уралова, священниковъ: Θεодосія Лебединскаго, Іоанна Станиславскаго, Никанора Букшованнаго, Іоанна Дроздовскаго, Алексѣя Петровскаго, Гаврііла Коваленко, В. П. Ковалевскаго, О. Н. Барилова, казначея Лубенскаго казначейства Юрія Семеновича Адешлидзе, Г. А. Крата-Бурневскаго, нѣкоторые изъ указанныхъ членовъ комиссіи вошли въ составъ комиссіи по постановленію послѣдующихъ Епарх. сѣздовъ духовенства.

3-го мая 1904 года Совѣтомъ Полтавскаго Епарх. женск. училища и строит. ком. былъ признанъ неудовлетворительнымъ проэктъ епархіальнаго архитектора Носова со смѣтнымъ

исчисленіемъ на всѣ постройки около 290000 руб., а проектъ архитектора, академика Бекетова со смѣтнымъ исчисленіемъ по главному корпусу съ отопленіемъ 372000 р. былъ одобренъ, при чемъ конкурсъ на составленіе плановъ и смѣтъ былъ отвергнутъ и проекты и смѣты Бекетова были представлены на утверженіе Св. Синода.

Отъ разныхъ лицъ и учреждений были затребованы смѣты и справочныя цѣны на матеріалы и вообще приняты возможные мѣры къ удешевленію построекъ. Заслуживаетъ вниманія постановленіе XIII Епарх. съѣзда;—оградить духовенство отъ возможныхъ перерасходовъ, по постройкѣ Лубенскаго Епарх. училища и съ этой цѣлью произвести пока что постройку главнаго корпуса, стоимостью 372000 р., изъ этой суммы ни въ коемъ случаѣ не выходить, остальные постройки отложить и непроизводить ихъ безъ постановленія съѣзда.

Проектъ главнаго корпуса арх. Бекетова для Лубенскаго женскаго училища технической строительный комитетъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ нашелъ въ общемъ удовлетворительнымъ, но съ нѣкоторыми дефектами въ частности, какъ-то: 1, квартиры начальницы и инспектора спроектированы слишкомъ широко; 2, желательно сдѣлать ученическую и фундаментальную бібліотеку не проходными и не имѣть въ нихъ деревянныхъ перегородокъ; 3, классъ рисованія удобнѣе было бы перемѣстить симметрично по другую сторону зданія, такъ какъ на указанномъ въ планѣ мѣстѣ онъ слабо освѣщенъ; 4, при значительномъ пролетѣ столовой и въ виду большой нагрузки пола церкви, цѣлесообразно было-бы поставить въ помѣщеніи столовой нѣсколько столбовъ; 5, о необходимости устройства въ подвалахъ отхожихъ мѣстъ и что-бы углубленіе подвала было не больше 1 аршина; 6, швейцарскую лучше было-бы опустить въ подвалъ. (п. 1, 2, 5 и 6 не приведены въ исполненіе).

### Покупка усадьбы Галабутской.

Въ видахъ расширенія усадьбы училищной, узкой со стороны главной улицы, и желанія дать выходъ на эту улицу была пріобрѣтена строительной комиссіей усадьба Галабутской

съ домоу, небольшимъ досчатымъ сараемъ, за 5000 р.  
 Грунтъ имѣеть 252 квад. саж. клинообразный и малоцѣнный  
 въ смыслѣ грунта особняка. Домъ сдѣланъ на деревянной  
 основѣ, комышевый, обложенъ кирпичемъ, обмазанъ глиной,  
 крытъ желѣзомъ, ветхій и небольшихъ размѣровъ, о 5 ма-  
 лыхъ комнатахъ, съ погребомъ, каменнымъ коридоромъ и  
 сѣнями. Зданіе низко. Уплоченная сумма не соотвѣтствуетъ  
 ни внѣшнему виду, ни качествамъ приобрѣтенной усадьбы и  
 постройки.

### Водоснабженіе.

Въ засѣданіи строительной комиссіи въ Лубнахъ 25 мая  
 1904 года разсматривался вопросъ о водоснабженіи по пред-  
 ложеніи услугъ г. Рофальскаго, который производилъ также  
 осмотръ мѣстности. 2 ноября 1904 года былъ заключенъ  
 строительной комиссіей контрактъ съ артелью русскихъ ин-  
 женеровъ въ Харьковѣ по устройству водоснабженія для  
 вновь строящагося училища, при чемъ устраиваемое водо-  
 снабженіе должно дѣйствовать вполнѣ исправно, подавая къ  
 мѣсту постройки училища не менѣе 500 ведеръ воды въ  
 часъ, при десятичасовой машинной работѣ въ сутки; ар-  
 тель обязывалась сдѣлать: а) водоподъемное зданіе за 2042  
 руб. 87 коп.; б) отхожее мѣсто за 105 р. 73 к., сарай въ  
 одно отдѣленіе за 109 р. 67 к., погребъ за 63 р. 12 коп.;  
 заборъ и ворота за 265 руб., в) механическое оборудование  
 за 1200 руб., г) колодезь и всасывающую линію за 376 р.,  
 д) нагнетальную линію за 1675 р. Изслѣдованіе воды и тех-  
 ническій надзоръ всего 425 руб. А всего контрактъ заклю-  
 ченъ на сумму 6262 руб. 45 коп. Произведенный анализъ  
 воды изъ вырытаго перваго колодца показалъ, что ее нельзя  
 признать вполнѣ удовлетворительной, однако допустить къ  
 употребленію можно. По недостатку воды въ первомъ про-  
 стомъ колодцѣ были вырыты второй и затѣмъ третій колодцы  
 съ деревяннымъ также срубомъ, не давшіе однако достаточнаго  
 количества воды для постройки зданія, въ виду значительнаго  
 числа рабочихъ, большаго количества извести, одновременно  
 растворяемой, и вообще массовой работы. Вслѣдствіе требо-



ваній подрядчика и остановки въ работѣ строительная комиссия вынуждена была доставлять воду боченками и приступить къ устройству буровой скважины (абиссинскаго колодца), до устройства котораго рѣшено было углубить прудъ въ усадьбѣ мужскаго духовнаго училища и оттуда доставлять воду на постройку. Устройство простыхъ 3-хъ колодцевъ стоило 1100 руб., доставка воды боченками 201 руб. 15 коп. углубленіе пруда 577 руб. 70 коп., каковой расходъ въ общей суммѣ 1878 руб. 85 коп. можетъ быть признанъ непроизводительнымъ и явился вслѣдствіе непредусмотрительности и невыполненія условія со стороны артели русскихъ инженеровъ въ дѣлѣ водоснабженія, а также и вслѣдствіе того, что строительная комиссия, обязавшаяся ст. 18 контракта по главному корпусу устроить въ усадьбѣ училища водопроводъ, изъ котораго подрядчикъ бралъ бы воду во все время постройки по смѣтной расценкѣ (2000) р., не предусмотрѣла того обстоятельства, что ея водопроводныя сооруженія могутъ не дать достаточнаго количества воды для массовой работы и что вмѣсто выгоды можетъ послѣдовать доплата въ дѣлѣ водоснабженія. Устройство буровой скважины было отдано подрядчику Вортману 28 іюня 1905 года за 2000 руб. Послѣ перваго неудачнаго опыта, за вторымъ разомъ буровая скважина была окончена; анализъ воды къ сожалѣнію не былъ произведенъ, воды же оказалось вполне достаточно. Водой пользуется Епарх. женск. училище и мужское духов. училище. Общій расходъ по водоснабженію 17.065 руб. 10 коп.

### Главный корпусъ.

Стоимость главнаго корпуса по смѣтнымъ исчисленіямъ 372000 руб. съ отопленіемъ. Производителемъ работъ былъ архитекторъ Бекетовъ. Формальныхъ договоровъ какихъ либо съ нимъ не имѣется въ дѣлахъ училища, а соглашеніе состоялось по его письменному заявленію. За производство, техническій надзоръ, планы и смѣты онъ получаетъ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ дѣйствительной стоимости сооруженій; въ представленныхъ имъ смѣтахъ оказались значительныя пропуски, даже такихъ предметовъ, которые требовались существомъ дѣла, какъ

напр. промаслованіе кровельнаго желѣза, утолщеніе стѣнъ въ церкви и въ котельномъ помѣщеніи, устройство и окрашиваніе рѣшетокъ и друг.; вслѣдствіе чего потребовались дополнительные расходы. Установлена также недостаточность технического надзора и рѣдкія посѣщенія для осмотра работъ самого архитектора. Во время своего пребыванія трехнедѣльнаго ревизіонная коммиссія встрѣтила въ зданіи училища замѣстителя архитектора, техника Соколова только въ теченіи двухъ дней; имѣются основанія также для заключенія, что г. Соколовъ не имѣлъ технического образовательнаго ценза. Обращено вниманіе, что членомъ строительной коммиссіи г. Кротомъ была замѣчена неправильность въ смѣшеніи извѣсти и песка.

Уплочено арх. Бекетову 19615 руб. 81 коп.

1905 года 28-го апрѣля была сдана постройка главнаго корпуса подрядчику Кучереву по способу соревнованія за *318.179 руб. 20 коп.* безъ отопленія. 3 мая 1905 года строительной коммиссіей постановлено было избрать днемъ престольнаго храмоваго праздника 1-го октября Покровъ Божіей Матери въ училищной церкви,—стоитъ пожалѣть, что вопросъ этотъ не представленъ былъ на рѣшеніе Епарх. сѣзда, бывшаго въ началѣ іюня т. г.

28 іюня 1905 года освящено мѣсто и приступлено къ закладкѣ корпуса училищнаго. Согласно указанію техническаго строительнаго комитета при Св. Синодѣ, рѣшено было строительной коммиссіей во всѣхъ этажахъ устройство водянаго отопленія и ввиду одобрительнаго отзыва о фирмѣ Эрихсонъ арх. Бекетова, подрядъ на устройство отопленія сланъ былъ фирмѣ Эрихсонъ за *45000 руб.* хотя были предложенія съ меньшей суммой, съ представленіемъ плановъ и смѣтъ и самъ подрядчикъ Кучеревъ соглашался устроить отопленіе за 39000 руб. Сдача отопленія можетъ быть признана поспѣшной и не вполне основательной,—потеря не менѣе 6000 р. Въ дѣйствительности отопленіе стоитъ согласно контракту.

Постройка иконостаса сдана подрядчику Саммовиллѣ въ Харьковѣ безъ живописи за *3000 руб.* Иконостасъ сдѣланъ изъ мозаики свѣтло-сѣраго цвѣта, (епарх. сѣздомъ былъ

указанъ цвѣтъ бѣлый). Иконостасъ установленъ на желѣзно-бетонной стѣнкѣ, изяществомъ не отличается, характеръ простоты присущъ ему въ достаточной степени; болѣе опредѣленнаго сужденія о немъ и стоимости его ревизіонная комиссія не можетъ дать за непредставленіемъ проектовъ и смѣтъ подрядчикомъ.

Живописныя работы для иконостаса сданы художнику Пестрикову въ Харьковѣ за 3000 руб., всѣхъ иконъ 23, изъ нихъ 6 малаго размѣра на царскихъ вратахъ. Живопись не удовлетворительна, выполненіе нѣкоторыхъ иконъ со стороны художественной ниже эскизовъ и повидимому не соотвѣтствуетъ своей стоимости.

Кромѣ дефектовъ отмѣченныхъ строительн. комит. при Св. Синодѣ и оставшихся не выполненными, ревизіонная комиссія отмѣчаетъ также слѣдующія: въ гордеробной комнатѣ слѣдовало-бы устроить болѣе прочную и удобную лѣстницу, въ пекарнѣ слѣдовало-бы сдѣлать дверь во внутренній теплый корридоръ для предупрежденія возможной простуды ученицъ, посѣщающихъ пекарню, на чердакѣ слѣдовало-бы устроить вентеляторы для предупредительныя порчи крыши и покраски отъ испарины, нужно передѣлать оконные отливы въ церкви, сдѣлать перегородки въ воздухопріемникахъ, въ умывальни всѣ желоба поставлены на одномъ уровнѣ,—слѣдовало бы для дѣтей младшаго возраста дѣлать ихъ ниже; при наличіи канализаціи вмѣсто аеръ клозетовъ было бы цѣлесообразнѣе устройство ватеръ-клозетовъ и нужно бы большее число мѣсть въ каждомъ крылѣ (имѣется ихъ по 5 въ каждомъ крылѣ).

Но всѣ эти дефекты не особенно существенны и не даютъ основанія для признанія зданія незаконченнымъ. Обращено вниманіе, что устройство нѣкоторыхъ предметовъ не вызывалось особенной необходимостью и содѣйствовало только удороженію постройки, какъ напр. маіоликовыя украшенія, цинковое полотенце подъ парадной дверью, подпись на аркѣ въ церкви, тѣмъ болѣе, что стоимость ихъ не соотвѣтственно высокая; имѣются также и нѣкоторые расходы не основательные; какъ напр. доплата 2000 руб. за песокъ не

согласно контракту, болѣе же подробности замѣчанія о дополнительныхъ работахъ и сверхъ смѣтныхъ расходахъ изложены въ отдѣльныхъ журналахъ и вѣдомостяхъ).

Общая стоимость главнаго корпуса 441,451 р. 63 к. Къ 26 мая сего года зданіе главнаго училищнаго корпуса закончено и принято. Не закрывая глазъ на нѣкоторые недочеты, отмѣченные какъ въ докладѣ, такъ и въ журналахъ ревиз. комиссіи, нельзя не признать, что зданіе представляетъ собой капитальное, художественное произведеніе какъ по внѣшнему, такъ и по внутреннему своему виду, въ высшей степени помѣстительное, теплое, свѣтлое, съ массой воздуха, съ значительными удобствами для учащихся, начальствующихъ, такъ и для всѣхъ даже низшихъ служащихъ. Особенно хорошее впечатленіе производитъ церковь по своей вмѣстительности, архитектурнымъ достоинствомъ и изяществу отдѣлки; а также и актовъ залъ своей художественной отдѣлкой.

Классы и спальни въ высокой степени удовлетворяютъ требованіямъ педагогическимъ и школьной гигиены. Хорошее впечатленіе производитъ также и подвалъ по обилію свѣта, цѣлесообразностью распредѣленія помѣщеній, какъ жилыхъ, такъ и складныхъ, а равно чистотою отдѣлки.

### Церковно приходская школа.

Одновременно съ проектомъ главнаго корпуса, были представлены въ строительный комитетъ при Св. Синодѣ планы и смѣты на устройство больницы, бани съ прачешной и церковно-приходской школы; планъ больницы и бани былъ возвращенъ для пересоставленія, а планъ и смѣта на 15000 руб. церков. приход. школы былъ одобренъ. Строительная комиссія постройку школы отложила, архит. Бекетову уплатила за планъ 400 руб. что не можетъ быть признано основательнымъ, такъ какъ за планы и смѣты по закону, какъ заявилъ и самъ архитекторъ, полагается  $1\frac{1}{2}$  0/0, что составитъ со смѣты въ 15000 руб., всего 225 руб. Излишне заплачено 175 руб., правда нѣкоторые чертежи, какъ напр. по мощенію двора, устройству забора не оплачивались.

Что касается предположенія строительной комиссіи о помѣщеніи церковно-приходской школы въ домѣ Галабутской, то ревиз. комиссія не можетъ согласиться съ этимъ. Ни одна изъ комнатъ по своимъ размѣрамъ для класса не пригодна, даже и при 25 учащихся. Передѣлка зданія для нуждъ школы невозможна: зданіе низко, сволака не цѣльны и расположеніе внутреннихъ помѣщеній не можетъ быть приспособлено для школы вообще, а тѣмъ болѣе образцовой.

## Б о л ь н и ц а .

Планъ и смѣта больницы, бани съ прачешной, передѣланный арх. Бекатовымъ, былъ утверждёнъ Полтавскимъ строительнымъ комитетомъ. Работы были сданы 24 октября 1906 года подрядчику Кучереву, давшему большій % скидки со смѣты (8%) за сумму 54699 руб. 30 коп.

При устройствѣ отопленія въ больничномъ зданіи строительной комиссіей допущено нарушеніе постановленія XIV Епарх. съѣзда, и устроено въ мѣсто простого отопленія водяное за 5500 руб., что въ сравненіи съ устройк. простыхъ топокъ даетъ перерасходъ 2430 руб., мотивировка строительной комиссіи, что замѣна вызвана гигиеническими цѣлями и что эксплуатація водяного отопленія будетъ вдвое дешевле дровяного и перерасходъ окупится въ 3—4 года, признается ревизіонной комиссіей основательной. Двухъ-этажное каменное зданіе больницы къ 26 мая сего 1908 года оказалось законченнымъ; оно помѣстительно, съ совершенно—изолированнымъ помѣщеніемъ для заразныхъ больныхъ и съ отдѣльной комнатой для сомнительныхъ больныхъ; палаты для больныхъ удобны, съ коридоромъ для прогулки больнымъ, что можетъ быть отнесено къ достоинству плана больницы; въ отношеніи же другихъ больничныхъ помѣщеній нельзя сказать, что бы они вполнѣ соотвѣтствовали своимъ цѣлямъ. Что касается частныхъ, то обращаютъ на себя вниманіе слѣдующіе дефекты: а) въ ванной труба отъ котла сдѣлана изъ тонкаго желѣза и проведенная черезъ всю комнату, можетъ давать угарь, б) въ одной изъ палатъ—ходъ на балконъ, что несовсѣмъ можетъ быть удобно и безопасно



для больных; в) въ больницѣ устроены аеръ-клозеты, что не можетъ быть допущено въ гигиеническихъ цѣляхъ,—необходима замѣна ихъ ватеръ-клозетами; г) операціонная комната съ однимъ окномъ, вставленнымъ съ боку стѣны, темная.

Дѣйствительная стоимость 28505 руб. 6 коп.

### Баня съ прачешной.

Двухъ-этажное зданіе бани съ прачешной и водонапорной башней къ 26 мая было незакончено, особенно прачешная. Устройство прачешной допущено вопреки прѣставленію Епархіальнаго сѣзда; основаніемъ къ нарушенію постановленія Епарх. сѣзда было слѣдующее: машинная мойка бѣлья будетъ дешевле частной сдачи, училище гарантировано отъ заноса заразныхъ болѣзней и что въ частной мойкѣ бѣлье больше портится. Ревизіонная комиссія находитъ устройство прачешной цѣлесообразнымъ и выгоднымъ, такъ какъ сдача бѣлья въ г. Лубнахъ частнымъ лицамъ весьма затруднительно и дорого обходится. Прачешная сдѣлана пока только вчернѣ. Объ удобствахъ бани судить пока трудно, хотя помещеніе довольно просторное, но значительное неудобство представляетъ слабая защищенность первой раздѣвальной, гдѣ возможно охлажденіе верхней одежды, что можетъ повести къ простудѣ и заболѣванію пользующихся баней; не совсѣмъ удобно устройство цементнаго пола между раздѣвальной и моечной; крупный недостатокъ—отсутствіе вытяжныхъ каналовъ для устраненія вреднаго вліянія пара на зданіе бани и прачешной и освѣженія воздуха, а также отсутствіе цементнаго покрова на стѣнахъ и потолкѣ, что можетъ повести къ образованію сырости, отпаденію штукатурки и скорой порчи деревянныхъ частей потолка и стѣнъ. Дѣйствительная стоимость зданій 25662 руб. 34 коп.

Каменный погребъ съ досчатымъ надъ нимъ сараемъ, дубовый ледникъ и досчатый, обшитый шилевкой сарай къ 26 мая с. г. закончены. Сдѣланы съ подряда Кучеревымъ, безъ формальнаго условія за 5900 рублей, работа удовлетворительна.

## Біологическая станція

1907 года іюля 30 дня сдано инженеру Александрову устройство біологической станціи и канализационной сѣти отъ всѣхъ жилыхъ зданій Епархіального женскаго училища и мужскаго духовнаго училища; принимаются всѣ стоки по выходѣ изъ фундамента зданій и спускается очищенная вода въ оврагъ. Вся система должна быть устроена на 1000 чел. при суточномъ расходѣ воды 5000 ведеръ и должна удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: жидкость, выходящая послѣ фильтра и спускаемая въ оврагъ должна быть безъ запаха, не загнивать, имѣть чистый, освѣжительный цвѣтъ; для дезинфекціи жидкости на случай эпидеміи долженъ быть устроенъ бетонный бассейнъ. За всю работу инженеръ Александровъ долженъ получить 18000 руб.

Къ 26 мая с. г. біологическая станція устроена и функционируетъ, условія договора повидимому соблюдены, но категорическаго сужденія ревизионная комиссія не можетъ дать за непредставленіемъ плановъ и смѣтъ по устройству канализациі подрядчикомъ.

Всѣ произведенныя постройки производятъ впечатлѣніе довольно хорошее, равно какъ и самая усадьба, отгороженная отъ сосѣднихъ усадебъ и смежныхъ улицъ заборомъ, представляющая собой обширный дворъ и кромѣ того сплошной садъ, съ богатымъ резервуаромъ чистаго свѣжаго воздуха и живописнымъ видомъ.

Что касается дѣлопроизводства, то оно велось безукоризненно. Приходо-расходныя книги вѣрны, оправдательные документы на израсходованныя суммы имѣются и находятся въ должномъ порядкѣ. О поступившихъ и израсходованныхъ суммахъ, о смѣтныхъ и сверхсмѣтныхъ суммахъ и о всѣхъ замѣченныхъ недочетахъ въ движеніи суммъ прилагаются при этомъ отдѣльныя вѣдомости и журналы.

Въ заключеніе ревизионная комиссія, не отрицая факта нѣкоторыхъ ошибокъ и недочетовъ въ весьма сложномъ полумилліонномъ дѣлѣ—постройки Лубенскаго женскаго училища, не можетъ въ тоже время не отмѣтить громадныхъ трудовъ

строительной комиссіи, имѣвшей болѣе 166 засѣданій, ея добросовѣстнаго и внимательнаго отношенія къ дѣлу, заслуживающей полной благодарности духовенства епархіи. При этомъ особенное вниманіе и трудъ приложили товарищъ предсѣдателя и казначей строительной комиссіи стат. совѣтникъ Д. К. Архангельскій и дѣлопроизводитель священникъ о. Николай Дубняковъ.

Великія заслуги предъ родной епархіей и незабвенную память оставилъ по себѣ первый и главный дѣятель въ этомъ великомъ дѣлѣ,—блаженной памяти Епископъ Иларіонъ. Полезнымъ и усерднымъ труженикомъ по выполненію архипастырской его воли, предначертаній и частнѣйшихъ его указаній въ строительномъ дѣлѣ явилъ себя покойный преподаватель Полтавск. Епарх. училища В. П. Ковалевскій. Особенную отзывчивость, энергію, любовь и вниманіе благоизволилъ выразить Преосвященный Епископъ Іоаннъ въ дѣлѣ постройки училища.

Ревизіонная комиссія имѣетъ долгъ представить съѣзду свое соображеніе о благоумѣстности выраженія Преосвященному Владыкѣ Іоанну чувства глубокой сыновней благодарности отъ имени съѣзда епархіальнаго, представляющаго собой духовенство епархіи. Заслуживаютъ письменнаго выраженія благодарности отъ имени духовенства епархіи всѣ тѣ учрежденія, которыя проявили съ своей стороны отзывчивость и готовность подѣлиться и опытомъ и свѣдѣніями по дѣлу постройки, именно: Лубенская городская управа, Лубенскій окружный судъ, земская Лубенская управа, Совѣтъ Полтавскаго Епарх. училища, мужская Лубенск. гимназія, Лубенское духовное училище и Лубенскій училищный округъ и другія учрежденія.

---

## Приложеніе.

Ревизіонная комиссія считаетъ необходимымъ представить слѣдующія свои соображенія о переустройствахъ и передѣлкахъ въ зданіяхъ училища.

### Главный корпусъ.

1. Изъ квартиры инспектора отчислить двѣ комнаты и дать имъ другое назначеніе; въ корридорѣ возлѣ столовой сдѣлать перегородку, чѣмъ образуется одна еще комната.
2. Квартиру швейцара вынести изъ помѣщенія около шинельной въ подвалъ.
3. Угольный складъ вынести во дворъ; для подвозки угля устроить рельсы съ вагонеткой.
4. Открыть двери изъ пекарной во внутреннія помѣщенія подвала.
5. Устроить по 5 писуаровъ въ клозетахъ каждаго крыла 2 и 3 этажа.
6. Въ умывальникахъ устроить подмости и нѣкоторыя изъ корытъ слѣдуетъ понизить.
7. Устроить переносной пожарный насосъ для 3-го этажа.
8. Устроить вентиляцію на чердакѣ.

### Больница.

1. Устроить ватеръ-клозеты.
2. Передѣлать вытяжную дымовую трубу изъ водогрѣйнаго котла въ ванной съ изоляціей.

### Баня.

1. Устроить вытяжки для устраненія вреднаго вліянія пара и сырости.
2. Необходимо нужно понизить краны, такъ какъ при настоящемъ положеніи ихъ угрожаетъ опасность общая для пользующихся баней.

3. Устроить тамбуръ для предупрежденія охлажденія верхней одежды въ раздѣвальной и возможной простуды для пользующихся баней.

### Классная мебель.

Такъ какъ скамьи сдѣланы по проэктору Эрисмока, то слѣдовало бы сдѣлать и спинки къ нимъ, положенныя по этому проэктору.

Установленный Турціею въ августѣ 1908 г. 5-ти дневный карантинъ въ Синопѣ нѣнѣ, съ прекращеніемъ въ Россіи холерной эпидеміи, отмѣненъ, равнымъ образомъ отмѣненъ и взимавшійся съ пассажировъ карантинный сборъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время не имѣется никакихъ препятствій къ совершенію паломничества ко Св. мѣстамъ Востока и установленныя Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ отъ г. Полтавы паломническія книжки на проѣздъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ можно приобрѣтать безпрепятственно у протоіерея *Θ. Д. Лазурскаго* (Каѳедральный соборъ).

---

СОДЕРЖАНІЕ:—Высочайшій Рескриптъ.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода—Высочайшія награды.—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

---

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духов. цензуры, 1 февраля 1909 г.



1 Февраля.

№ 4.

1909 года.

## ПОЛТАВСКІЯ

# Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

---

### Ученіе двѣнадцати апостоловъ.

(Продолженіе).

#### III.

Совершенно справедливо отмѣчаютъ, что „Ученіе 12-ти апостоловъ“ не даетъ изображенія ученія, жизни и учрежденій того времени, къ которому относится его происхожденіе, въ желательной полнотѣ и опредѣленности. Но достаточное объясненіе этого заключается, съ одной стороны, въ томъ матеріалѣ, какимъ пользовался составитель памятника, а съ другой—въ тѣхъ практическихъ потребностяхъ, для удовлетворенія которыхъ онъ былъ предназначенъ: какъ уже сказано было, авторъ его хотѣлъ дать руководство для наставленія оглашаемыхъ и для употребленія христіанами его времени, и въ особенности для миссіонеровъ, проходившихъ благовѣстническое служеніе среди язычниковъ. Поэтому „Ученіе“ излагаетъ главнымъ образомъ предписанія правоучительнаго, литургическаго и дисциплинарнаго характера. Ученіе догматическое не нашло въ немъ самостоятельнаго выраженія; даже въ первой части, предназначенной для наставленія, готовящихся ко крещенію, нѣтъ хотя бы краткаго исповѣданія вѣры. Несомнѣнно, что писатель памятника, какъ членъ первенствующей Церкви, видѣлъ въ христіанствѣ не догматическую систему, а практическое обнаруженіе добродѣтели и благочестія, святую жизнь, основанную на ученіи и примѣрѣ Спасителя. Но изъ того

факта, что онъ не внесъ въ свое произведеніе символа вѣры, ни въ какомъ случаѣ нельзя выводить заключенія, будто во время его составленія символъ вѣры не былъ въ употребленіи даже въ видѣ краткой формулы и что, дажѣ, первоначальное христіанство состояло въ одномъ ученіи нравственности безъ всякихъ догматическихъ основъ: имѣя въ виду практическія цѣли и слѣдуя обычной формѣ апостольской проповѣди, авторъ не выдвигалъ и подробно не раскрывалъ догматическихъ положеній христіанскаго ученія. Но съ другой стороны безспорно, что догматическія положенія составляютъ основу его произведенія отъ первыхъ его строкъ и до послѣднихъ.

Авторъ предполагаетъ, какъ общепринятое въ Церкви, ученіе, что Богъ—въ трехъ лицахъ: Отецъ, Сынъ и Святой Духъ (VII, 2), творецъ (I, 2) и всемогущій, владыка и вседержитель (X, 3). Богъ—отецъ нашъ небесный (VIII, 2) дающій людямъ блага духовныя и временныя (X, 3); Онъ—святой (X, 1), праведный судія (IV, 10), основаніе нашей надежды (IV, 10), виновникъ нашего спасенія и къ Нему направляются наши молитвы (IX, 1); безъ Него ничего не происходитъ въ мірѣ (III, 10), и ему принадлежитъ вѣчная слава чрезъ Господа нашего Иисуса Христа (VIII, 2; IX, 4; X, 4).—Иисусъ Христосъ—нашъ Господь и нашъ Спаситель (X, 2), Отрокъ Божій (IX, 2), Богъ Давида (X, 6); чрезъ Него дарованы отъ Бога жизнь вѣчная и вѣдѣніе, вѣра и безсмертіе (IX, 3; X, 2); Онъ—Глава Церкви и духовно-присутствуетъ въ ней и видимо придетъ на землю въ день суда (XVI, 1. 7. 8).—Святой Духъ есть Богъ съ Отцемъ и Сыномъ (VII, 2. 3); Онъ приготовляетъ людей къ призванію Бога (IV, 10); Онъ говорилъ чрезъ пророковъ. Грѣхъ противъ Св. Духа не будетъ прощенъ (XI, 7).

Замѣчательно также, правда, подробно не раскрытое ученіе о Церкви. Въ основаніи его лежитъ мысль о каѳоличности (хотя терминъ „каѳолическій“ здѣсь не употребляется) и единствѣ Церкви. Во всѣхъ частяхъ міра Церковь имѣетъ своихъ членовъ; но разсѣянная такъ широко, она образуетъ единое тѣло—Церковь Божию: „Какъ сей преломляемый хлѣбъ,—читаемъ въ евхаристической молитвѣ,—былъ разсѣянъ (въ зернахъ) на холмахъ и, будучи собранъ, сталъ единымъ, такъ да будетъ соединена Церковь Твоя

отъ концовъ земли въ Царство Твое“ (IX, 4). Уже самый терминъ „Церковь“—ἐκκλησία—для обозначенія вселенскаго христіанскаго общества заключаетъ въ себѣ предположеніе единства: каѳолическая Церковь есть союзъ, въ которомъ соединены всѣ мѣстныя общины. Это единство имѣетъ для себя духовное и таинственное основаніе; оно находитъ свое специальное выраженіе въ евхаристіи, гдѣ многіе сливаются во едино чрезъ причастіе единаго освященнаго хлѣба. Совершеніе этого таинства служитъ символомъ единства, осуществляемаго, впрочемъ, только отчасти, и вѣрующіе должны молиться о завершеіи того, на чемъ, при настоящихъ условіяхъ человѣческой слабости, отпечатлѣвается несовершенство. Это единство достигнетъ совершенства въ царствѣ Божіемъ, которое составляетъ конечную цѣль Церкви. Когда это завершеіе будетъ осуществлено, тогда всѣ тѣ, которые во всѣхъ частяхъ міра „были крещены во имя Господа“ и были вѣрны своему исповѣданію, будутъ собраны во едино, въ царство Божіе, Реальная Церковь должна возрасти въ святости до степени совершенства: „Помяни, Господи, Церковь Твою, избавь ее отъ всякаго зла и усовериши ее въ любви Твоей и собери ее отъ четырехъ вѣтровъ, освященную, въ царство Твое, которое Ты уготовалъ ей“ (X, 5). Святость есть цѣль, которую Церковь, уже освященная и идеально святая, должна достигать путемъ борьбы въ мірѣ со всякимъ зломъ и усовершенія въ божественной любви. Когда процессъ борьбы завершится, она будетъ собрана въ вѣчномъ духовномъ царствѣ, царствѣ Отца. Для церкви и существуетъ это царство, такъ какъ Богъ уготовалъ его для Церкви.

Церковь въ своемъ ученіи стоитъ на твердомъ основаніи апостольскаго преданія. Отъ заключающей въ немъ истины не должно отступать: „сохраняй, что получилъ, ни прибавляя ни убавляя (IV, 13). Ученіе апостоловъ есть знамя истины, съ которымъ Церковь всегда должна соотноситься въ своемъ ученіи, внѣ этой преданной вѣры она не имѣетъ авторитета. Самоѳ заглавіе памятника, весь характеръ изложенія въ немъ наставленій, его стремленіе представить ученіе апостоловъ является доказательствомъ важнаго значенія, какое во время его происхожденія усвоивалось апостольскому ученію.

Весьма знаменателенъ фактъ, что это руководство, не смотря на свою очевидную недостаточность, пользовалось широкой популярностью. Несомнѣнно, что своимъ широкимъ распространениемъ оно обязано исключительно тому, что предлагало ученіе апостоловъ. Въ этомъ нельзя не видѣть подтвержденія того факта, что Церковь отъ самаго начала стремилась опираться, какъ въ ученіи, такъ и въ церковной практикѣ на апостольскій авторитетъ. Такимъ образомъ, отъ первыхъ дней своего существованія Церковь апеллировала къ преданію: голосъ двѣнадцати апостоловъ умолекъ, но Церковь продолжала постоянно пребывать въ „ученіи апостоловъ“, какъ и въ самый первый моментъ своего существованія (Дѣян. II, 42).

„Ученіе“ не даетъ свѣдѣній обо всѣхъ таинствахъ: будучи руководствомъ для миссіонеровъ, которые занимались первоначальной организаціей христіанскихъ общинъ, и въ этомъ пунктѣ, какъ и въ другихъ, памятникъ даетъ только тѣ таинства, которыя прежде всего необходимы для первоначальнаго устройства церквей: крещеніе, евхаристію, покаяніе, поставленіе іерархическихъ лицъ.

Вступленіе въ Церковь совершается посредствомъ крещенія; поэтому естественно, что авторъ „Ученія“ свою рѣчь о христіанскихъ установленіяхъ начинаетъ съ таинства крещенія. Вся первая часть ученія представляетъ какъ бы приготовленіе крещаемого къ воспріятію этого таинства. „Соборивъ напередъ все это, т. е. изложенное ученіе,—крестите во имя Отца и Сына и Святаго Духа въ водѣ живой (проточной). Если же ты не имѣешь воды проточной, крести въ другой водѣ; если же не можешь въ холодной, то (крести) въ теплой. А если не имѣешь ни той, ни другой, то возлей воду трижды на голову во имя Отца и Сына и Святаго Духа. А предъ крещеніемъ пусть крестятся крещающій и крещаемый и, если могутъ, нѣкоторые другіе; крещаемому же прикажи напередъ поститься день или два,“ (VII, 1—4). Въ приведенныхъ словахъ даны существенныя указанія относительно приготовленія ко крещенію, матеріи и формы таинства и способа совершенія его. Крещеніе должно совершаться послѣ предварительнаго оглашенія, для котораго матеріаль заключаетъ въ изложеніи путей жизни (I—VI гл.). Нѣтъ данныхъ для рѣшенія вопроса, входило ли произнесеніе наставленій катихизиса въ самый ритуаль



крещенія, или же въ словахъ: „сообщивъ напередъ все это“ должно видѣть только общее указаніе на предшествовавшее крещенію оглашеніе. Кромѣ того, крещенію долженъ предшествовать постъ крещаемого, крещающаго и, если возможно, другихъ членовъ христіанской общины. Крещеніе совершается во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Матерія таинства—вода. Предпочтеніе дается водѣ живой, проточной, т. е. водѣ въ источникѣ или въ рѣкѣ; если нѣтъ воды живой, то можно крестить „въ другой водѣ“, т. е. въ озерѣ, прудѣ или другомъ какомъ либо водоемѣ. Въ этихъ словахъ заключается опредѣленное указаніе на обычай первенствующей Церкви совершать крещеніе въ рѣкѣ или вообще въ естественныхъ водоемахъ. Такая вода всегда холодная; но допускается и теплая. Нормальный способъ совершенія таинства—погруженіе. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда нѣтъ проточной или же иной воды въ достаточномъ для погруженія количествѣ, допускается троекратное возливаніе воды на голову крещаемого. Троекратное возливаніе воды, предписываемое авторомъ памятника, даетъ несомнѣнное право заключать, что и погруженіе также было троекратнымъ въ соотвѣтствіе съ призываніемъ имени Отца и Сына и Святаго Духа.

Въ связи съ требованіемъ поста предъ крещеніемъ авторъ даетъ наставленіе о постахъ вообще. „Посты же ваши да не будутъ вмѣстѣ съ лицемѣрами, ибо они постятся въ понедѣльникъ и четвергъ; вы же поститесь въ среду и пятницу“ (VIII, 1). Впрочемъ, авторъ не указываетъ тѣхъ внутреннихъ свойствъ, какими христіанскій постъ отличается отъ поста лицемѣровъ; онъ не объясняетъ также, почему для поста назначены среда и пятница,—ясно только желаніе, чтобы христіане не имѣли въ этомъ общенія съ іудеями, которые постились въ понедѣльникъ и четвергъ.—Здѣсь же авторъ „Ученія“ даетъ наставленіе и о молитвѣ: „и не молитесь, какъ лицемѣры, но какъ повелѣлъ Господь въ Евангеліи Своемъ, такъ молитесь: Отче нашъ... (дается текстъ молитвы Господней почти согласно съ изложеніемъ ея у Ев. Матѳея). Такъ молитесь трижды въ день“ (VIII, 2—3). Іудеи имѣли обыкновеніе повторять извѣстныя молитвенныя формулы, называемыя Schmone Esre, утромъ, въ полдень и вечеромъ. Не сохранялся ли этотъ обычай и у христіанъ изъ іудеевъ? Въ такомъ случаѣ авторъ „Уче-



нія“, можетъ быть, имѣеть въ виду замѣнить молитвы іудейскія, или молитвы лицемѣровъ, христіанскими молитвами.

Наставленія относительно совершенія таинства евхаристіи изложены въ двухъ мѣстахъ „Ученія“—въ IX—X и въ XIV гл. Авторъ пишетъ: „Что касается евхаристіи, благодарите такъ. Прежде о чашѣ: благодаримъ Тебя, Отецъ нашъ, за святую лозу Давида, отрока Твоего, которую Ты явилъ намъ чрезъ Іисуса, отрока Твоего. Тебѣ слава во вѣки. Относительно же преломляемаго хлѣба (благодарите такъ): благодаримъ Тебя, Отецъ нашъ, за жизнь и вѣдѣніе, которыя Ты явилъ намъ чрезъ Іисуса, отрока Твоего. Тебѣ слава во вѣки. Какъ сей преломляемый хлѣбъ былъ разсѣянъ на холмахъ и, будучи собранъ, сталъ единымъ, такъ да будетъ соединена Церковь Твоя отъ концевъ земли въ царство Твое, потому что Твоя есть слава и сила чрезъ Іисуса Христа во вѣки. Никто да не вкушаетъ и не пьетъ отъ вашей евхаристіи кромѣ крещенныхъ во имя Господне, ибо и относительно сего сказалъ Господь: не давайте святыни псамъ (IX гл.). Послѣ же насыщенія благодарите такъ: благодаримъ Тебя, Отецъ святой, за святое имя Твое, которое Ты вселилъ въ сердцахъ нашихъ, и за вѣдѣніе, вѣру и безсмертіе, которыя Ты явилъ намъ чрезъ Іисуса, отрока Твоего. Тебѣ слава во вѣки. Ты, владыко, вседержитель, сотворилъ все ради имени Твоего; пишу же и питіе Ты далъ людямъ въ наслажденіе, дабы они благодарили Тебя; а намъ милостиво даруй духовную пищу и питіе и жизнь вѣчную чрезъ Отрока Твоего. Прежде всего благодаримъ Тебя, потому что Ты всемогущъ. Тебѣ слава во вѣки. Помяни, Господи, Церковь Твою, избавь ее отъ всякаго зла и усоверши ее въ любви Твоей, и собери ее отъ четырехъ вѣтровъ, освященную въ царство Твое, которое Ты уготовалъ ей. Ибо Твоя есть сила и слава во вѣки. Да придетъ благодать и да преидетъ міръ сей. Осанна Богу Давидову! Если кто святъ, пусть приступитъ, а если пѣтъ, пусть покается. Маран—аѳа (Господь грядетъ)! Аминь. Пророкамъ же дозвольте благодарить, сколько они хотятъ“ (X гл.). Въ XIV гл. авторъ пишетъ: „Въ день Господень, собравшись вмѣстѣ, преломите хлѣбъ и благодарите, исповѣдавши прежде грѣхи свои, чтобы чиста была жертва ваша. Всякій же имѣющій споръ съ другомъ своимъ да не приходитъ вмѣстѣ съ вами, пока они не при-

мирятыся, чтобы не осквернена была жертва ваша. Ибо таково изреченіе Господа: на всякомъ мѣстѣ и во всякое время должно приносить мнѣ жертву чистую; ибо Я Царь великій, говорить Господь, и Моё имя чудно у народовъ“.

Какъ видно, наставленія автора изложены въ такой формѣ, которая не даетъ возможности точно и съ увѣренностью опредѣлить смыслъ приведенныхъ отдѣловъ памятника, чѣмъ и объясняется значительное разногласіе между изслѣдователями въ пониманіи ихъ и опредѣленіи ихъ значенія для исторіи литургіи. Что касается XIV главы, то значеніе описаннаго въ ней не возбуждаетъ сомнѣній: „Ученіе“ предписываетъ устраивать въ воскресный день тѣ же собранія, о которыхъ подробно говоритъ св. Іустинъ въ концѣ первой апологіи (67 гл.), гдѣ находится древнѣйшее пространное и вполне опредѣленное описаніе литургическаго собранія вѣрующихъ для совершенія таинства евхаристіи. Собраніе, по предписанію „Ученія“, открывается исповѣданіемъ грѣховъ; цѣль его—преломленіе хлѣба и благодареніе. Во главѣ собранія стоятъ епископы и діаконы, къ обязанностямъ которыхъ относилось преломленіе хлѣба. Совершаемое въ этомъ собраніи преломленіе хлѣба называется „жертвою“, и цитатъ изъ пророка Малахіи, взятый изъ того мѣста (I, 11), гдѣ пророкъ указываетъ на недостатки жертвъ, приносимыхъ іудейскими священниками, показываетъ, что эта жертва—реальная, а не символическая; она должна быть чистою по нравственному расположенію христіанъ. По всѣмъ этимъ признакамъ преломленіе хлѣба, о которомъ говорится въ XIV гл., есть совершеніе таинства евхаристіи (ср. *Іуст.* Діал. 28. 116. 117; *Ирин.*, Прот. ерес. IV, 17. 5; 18. 1; *Клим. алекс.*, Стром. V, 14, 136; *Тертул.*, Adv. jud. 5; Adv. Marc. III, 22). Но здѣсь нѣтъ описанія, какъ совершалась евхаристія: къ общему обозначенію „преломленіе хлѣба“ не присоединено даже упоминаніе о винѣ или о чашѣ.

Иначе дѣло обстоитъ съ молитвами, изложенными въ IX и X главахъ: относительно ихъ содержанія, характера и назначенія высказано нѣсколько теорій. Мы ограничимся положительными разъясненіями въ предѣлахъ, необходимыхъ для объективной установки смысла ихъ. Въ IX и X главахъ даны образцы трехъ молитвъ: двѣ изъ нихъ произно-

сятся надъ чашей и надъ преломляемымъ хлѣбомъ и третья „послѣ насыщенія“.

Прежде всего необходимо отмѣтить аналогію этихъ молитвъ съ тѣми молитвами, которыми евреи освящали свои трапезы. У евреевъ для благословенія пищи существовалъ особый ритуаль: очень простой для обычной трапезы, немного болѣе сложный для трапезъ субботы и для трапезъ, совершаемыхъ вечеромъ наканунѣ великихъ праздниковъ, наконецъ, съ прибавленіемъ пѣнія псалмовъ, стиховъ и т. д. — для пасхальной вечери. Но всегда существенную часть церемоніала составляло благословленіе и преломленіе хлѣба, благословеніе чаши, въ такихъ формахъ и выраженіяхъ, которыя въ главныхъ чертахъ напоминаютъ молитвы, изложенныя въ IX и X главахъ „Ученія“. Для примѣра приведемъ нѣкоторые образцы такихъ благодареній:

Благословеніе хлѣба: „буди благословенъ, Господи Боже нашъ, Царь вселенной, выводящій хлѣбъ изъ земли“.

Благословеніе чаши: „буди благословенъ, Господи Боже нашъ, Царь вселенной, сотворившій плодъ винограда“.

„Благословенъ Ты, Господи Боже нашъ, Царь вселенной, питающій весь міръ, по благодати Своей. Онъ даетъ пищу всякой плоти“.

„Благодаримъ Тебя, Господи Боже нашъ, что Ты далъ отцамъ нашимъ землю, возделѣнную, хорошую и пространную, что вывелъ насъ изъ земли Египетской и освободилъ изъ дома рабства. Благодаримъ Тебя за Твой завѣтъ, который Ты запечатлѣлъ на нашей плоти, за Твой законъ, которому Ты научилъ насъ, за Твои заповѣди, которыя Ты возвѣстилъ намъ, за жизнь, которую Ты далъ намъ по Твоей благодати и по Твоему милосердію.“

Эти молитвы очень древни, и если въ дошедшемъ до насъ видѣ онѣ не могутъ быть признаны современными началомъ христіанства, то во всякомъ случаѣ ихъ общій смыслъ, характеръ и основной ритуаль должны ясно представить намъ религіозное значеніе трапезы у евреевъ во время земной жизни Спасителя. Несомнѣнно, что и Самъ Господь Иисусъ Христосъ соблюдалъ застольные еврейскіе обычаи — произносилъ формулы благословенія, преломлялъ и раздавалъ хлѣбы (ср. Мѡ. XIV, 19; XV, 36; Лк. XXIV, 30). Тайная вечеря по ритуалу была еврейской пасхальной ве-

черей. Самые приемы преломления, впрочем, тонъ произнесения благословений отличались у Иисуса Христа такими особенностями, которыя производили сильное впечатлѣніе на апостоловъ: ученики, встрѣтившіе воскресшаго Господа на пути въ Еммаусъ, узнали Его „въ преломленіи хлѣба“ (Лк. XXIV, 35). Примѣру Спасителя слѣдовали апостолы и первенствующіе христіане: „преломленіе хлѣба“ они совершали по ритуалу обыкновенной или субботней вечери; къ концу ея присоединялось совершеніе евхаристіи,—она составляла единое, нераздѣльное цѣлое съ вечерей, и все это называлось „вечерей Господней“. Подробное описаніе такой вечери дано въ 1 Кор. XI, 17—34, гдѣ указаны и происходившіе на нихъ беспорядки, и мѣры, какія ап. Павелъ находилъ необходимымъ примѣнить для устраненія ихъ. Въ виду несомнѣнной генетической связи ритуаловъ еврейской вечери и христіанской „вечери Господней“, и тексты молитвъ той и другой были сходны по формѣ и отчасти по содержанию: первые христіане были изъ евреевъ, почему естественно, что они перенесли употребленіе своихъ традиціонныхъ молитвъ и на вечери, которыя они совершали въ обществѣ христіанскомъ и которыя соединялись съ евхаристіей. Этотъ ритуалъ и характеръ молитвъ „вечери Господней“, позволяющій поставить ихъ въ связь съ еврейскими вечерами, первоначально введенъ былъ въ іерусалимской общинѣ, а затѣмъ распространенъ и во всей Церкви, но преимущественно сохранялся на востокѣ, гдѣ, несомнѣнно, произошелъ рассматриваемый памятникъ.

Приведенныя данныя и соображенія дѣлаютъ болѣе ясными какъ характеръ и содержаніе молитвъ, изложенныхъ въ IX и X гл. „Ученія“, такъ и различныя теоріи относительно того, что изображено авторомъ въ этомъ отдѣлѣ памятника; сущность ихъ сводится къ тому, что здѣсь нельзя видѣть наставленій, касающихся совершенія таинства евхаристіи: авторъ описываетъ обыкновенную вечерю, не имѣющую литургическаго значенія. Ту же мысль выражаетъ въ своемъ переводѣ и Л. Н. Толстой.

Аналогія молитвъ „Ученія“ съ молитвами благословенія еврейской трапезы не можетъ служить рѣшительнымъ доказательствомъ противъ евхаристическаго характера молитвъ. Правда, то обстоятельство, что іудео—христіане не сразу отказались отъ практики еврейскихъ установленій, и свѣ-



дѣнія, какія мы имѣемъ относительно преломленія хлѣба у евреевъ, не позволяютъ искать евхаристическаго смысла даже въ такихъ фактахъ, какъ преломленіе хлѣба, совершенное ап. Павломъ на кораблѣ, хотя оно и сопровождалось благодареніемъ (Дн. XXVII, 33—36). Съ другой стороны, нѣтъ также основаній думать, что уже на самыхъ первыхъ порахъ существованія христіанской Церкви произведено было полное раздѣленіе между евхаристіей и „вечерей“, и коринѳяне, безспорно, не были одинокими, соединяя евхаристію съ трапезами (1 Кор. XI, 17—34). Но если бы даже допустить, что вечера и совершеніе таинства евхаристіи перестали соединяться въ самое раннее время жизни Церкви, то и въ такомъ случаѣ умѣстно не только предполагать, но даже утверждать, что молитвы и ритуальныя благословенія еврейскихъ трапезъ, въ особенности благословенія субботней трапезы и пасхальной вечера, вдохновляли импровизаторевъ, произносившихъ молитвы при совершеніи таинства евхаристіи. Поэтому по существу дѣла нѣтъ препятствій признать молитвы „Ученія“ евхаристическими, не смотря на ихъ родство съ молитвами при религиозныхъ трапезахъ у евреевъ. Евхаристическій характеръ разсматриваемыхъ молитвъ ясно виденъ изъ того, что совершаемая „евхаристія“ называется святыней, которой не должно давать исамъ, почему „никто да не вкушаетъ и не пьетъ отъ вашей евхаристіи, кромѣ крещенныхъ во имя Господне“ (IX, 5); далѣе, благословляемые элементы называются духовною пищею и питіемъ и жизнью вѣчною чрезъ Отрока Божія (X, 3),—чрезъ нихъ вселяется въ сердца вѣрующихъ вѣдѣніе, вѣра и безсмертіе, которыя Богъ явилъ намъ чрезъ Іисуса Отрока Своего (X, 2). Правда, выраженіе „Тѣло и Кровь Христовы“ совершенно не упоминаются въ „Ученіи“, однако хлѣбъ и вино могли быть названы „духовною пищею и питіемъ“ только потому, что въ нихъ видѣли „Тѣло и Кровь Христовы“. Обращаютъ вниманіе на замѣчательное совпаденіе многихъ понятій и выраженій молитвъ IX и X гл. со многими мѣстами Евангелія Іоанна и въ особенности въ VI, XV и XVI главахъ: авторъ „Ученія“ какъ бы живетъ въ той атмосферѣ мыслей и чувствъ, которая окружаетъ писанія Іоанна. Столь тѣсная связь предполагаетъ тожество въ пониманіи обоихъ писателей и относительно духовной пищи и питія,



а у ап. Іоанна оно имѣетъ несомнѣнный евхаристическій характеръ. Наконецъ, евхаристическое значеніе молитвъ ІХ и Х гл. „Ученія“ было безспорнымъ и въ древне-христіанскомъ преданіи: въ Апостольскихъ Постановленіяхъ использованы именно эти молитвы, съ соотвѣтственною переработкой, при чемъ всѣ измѣненія направлены къ тому, чтобы придать больше выпуклости евхаристическому ученію, которое въ промежутокъ между составленіемъ обоихъ произведеній получило больше точности; но всѣ поправки вѣдуться въ логической линіи первоначальныхъ формулъ (Апост. Постан. VII, 25—26).

Молитвы ІХ и Х главъ не даютъ полнаго описанія обрядовъ совершенія таинства евхаристіи, и неопредѣленность выраженій не позволяетъ сказать съ увѣренностью, въ какой моментъ произносились эти молитвы, почему ихъ было три, и какъ молитвы ІХ главы относятся къ молитвѣ, изложенной въ Х главѣ. На основаніи анализа всѣхъ трехъ молитвъ устанавливается три положенія: а) конецъ Х гл.: „если кто святъ, пусть приступитъ, а если нѣтъ, пусть покается“—показываетъ со всею ясностью, что только въ этотъ моментъ, послѣ молитвы Х главы, происходило полученіе вѣрующими евхаристическихъ даровъ; 2) молитвы ІХ главы также имѣютъ отношеніе къ Евхаристіи, но при этомъ необходимо обратить вниманіе на то, что здѣсь сначала произносится молитва надъ чашей, а потомъ уже надъ хлѣбомъ, тогда какъ въ Х главѣ говорится „о пищѣ и питіи“; 3) стоящее въ началѣ Х главы выраженіе: „послѣ насыщенія“, въ виду приведенныхъ выше словъ изъ конца Х главы и всего содержанія молитвы этой главы, не можетъ быть понимаемо въ духовномъ смыслѣ въ отношеніи къ принятію въ евхаристіи духовной пищи: оно указываетъ на дѣйствительную вечерю. По всѣмъ этимъ даннымъ въ ІХ и Х главахъ „Ученія“ должно видѣть описаніе „вечери Господней“, съ которой соединена была и евхаристія; порядкомъ ея представляется въ такомъ видѣ: сначала совершалась трапеза, за которой произносились тѣ молитвы, которыя изложены въ ІХ главѣ,—первая надъ чашей, какъ и въ молитвахъ пасхальной вечери или же въ родственныхъ съ ними по содержанію молитвахъ субботней трапезы, а вторая надъ преломляемымъ хлѣбомъ,—слѣдовала дѣйствительная трапеза. Такъ какъ послѣ нея должна была

совершиться евхаристія, то уже и эти молитвы отражаютъ на себѣ характеръ всей „вечери Господней“. Только послѣ трапезы („послѣ насыщенія“) произносилась собственно евхаристическая молитва, за которой слѣдовало принятіе евхаристическихъ даровъ: „если кто святъ, пусть приступитъ“...

Закрывающіяся въ „Ученіи“ данныя относительно совершенія евхаристіи показываютъ, что въ это время не было еще точно опредѣленныхъ евхаристическихъ формулъ; дана была тема, на которую совершителемъ таинства произносилась импровизація. Этой свободой объясняется различіе въ тонѣ и стилѣ, какое наблюдается между отрывкомъ изъ „Ученія“ и длинной евхаристической молитвой, воспроизведенной въ первомъ посланіи Климента римскаго (59—61 гл.). Однако уже обнаруживается явное стремленіе ограничить свободу христіанъ въ публичномъ выраженіи своихъ чувствъ. „Ученіе“ имѣетъ намѣреніе заключить его въ формулу, и только пророкамъ дозволяетъ произносить благодаренія, сколько они желаютъ (X, 7).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Проф. Н. Сагарда.

## Архистратига Михайловская церковь села Комаровки Кобелякского уѣзда и ея приходъ.

(Историко-статистическій очеркъ).

(Продолженіе).

### Священно-церковно-служители.

Архангело-Михайловская церковь села Комаровки въ іерархическомъ отношеніи испытала судьбу общую со всѣми церквами нынѣшняго Кобелякского уѣзда, бывшими, до учрежденія Полтавской епархіи, въ вѣдѣніи митрополитовъ кievскихъ и епископовъ Словенскихъ. Въ то время ближайшимъ для Комаровки церковно-административнымъ пунктомъ было „Кременчугское Духовное Правленіе“. До половины 1894 года Комаровская церковь была въ составѣ Кобелякского гражданскаго благочинія, а съ этого года,

наравнѣ съ другими сельскими церквами, выдѣлена изъ градскаго благочинія и вошла въ вѣдѣніе благочинныхъ 1-го округа Кобелякскаго уѣзда, каковымъ въ настоящее время состоитъ священникъ с. Письменныхъ хуторовъ о. Левъ Сокологорскій.

Архивныя данныя о бывшихъ Комаровскихъ священникахъ не заходятъ глубже второй половины XVIII вѣка, да и то свѣдѣнія эти настолько скудны, что возстановить по нимъ болѣе или менѣе точно образъ того или другого комаровскаго настоятеля невозможно. О церковно-служителяхъ же, за немногими исключеніями, свидѣтельствуетъ только собственноручная подпись ихъ на церковныхъ документальныхъ книгахъ. По этимъ свидѣтельствамъ возможенъ одинъ лишь сухой перечень фамилій, ничего не говорящихъ о томъ, что это лица, дѣйствовавшія въ исторіи комаровской церковно-приходской жизни.

„Первоначально“, говоритъ церковная опись 1827 года, при старой и сей церкви въ семь селеніи сколько припомнить могутъ старожилы прихожане были священники: 1-й священникъ Іоаннъ Солосичъ — собственности своей никакой не имѣлъ, кромѣ одного дома съ плетомъ и пользовался добротнымъ подаваніемъ прихожанъ за исправленіе мірскихъ требъ и въ 1771 году умеръ.

2-й по немъ поступилъ съ того же года изъ постороннихъ священникъ Михаилъ Сребницкій, пользовался своею землею пахатною и сѣнокосною, въ 70 десятинахъ заключающуюся; кромѣ того, имѣлъ лѣсъ, домъ собственный съ плетомъ и крестьянъ, каковое имущество пріобрѣлъ онъ за собственные свои деньги и имѣлъ на оное имущество законные документы. По смерти его, въ 1791 году послѣдовавшей, поступилъ преемственно въ томъ же году сынъ его — 3-й священникъ Леонтій Сребницкій. Пользовался по праву наслѣдства вышеписаннымъ имѣніемъ и крестьянами. Въ 1801 году переведенъ онъ Константиноградскаго повѣта въ селеніе Ряское къ вознесенской церкви. На мѣсто же его поступилъ въ 1801 году преемственно зять его — 4-й протоіерей Іоаннъ Лебединскій, который означеннымъ имѣніемъ и крестьянами, порученными ему тестемъ его пользовался по смерти своей. По смерти же въ 1820 году, послѣдовавшей ему протоіерею Лебединскому вышеписанное имѣніе и крестьянъ селенія Ряскаго протоіерей Сребницкій

и нынѣ въ живыхъ находящійся возвратилъ въ свое пользование и нынѣ онымъ владѣть. 5) Нынѣ на лицо находится священникъ Григорій Ивановъ сынъ Якубовскій зять бывшаго сей церкви протоіерея Іоанна Лебединскаго, поступилъ къ сей церкви съ 1822 года, имѣетъ собственный домъ съ плецомъ и пользуется 10 десятинами пахотной земли, въ 1826 году отведенными прихожанами въ ругу, и за исправленіе мірскихъ требъ добротнымъ подаяніемъ \*).

Къ свидѣтельству „описи“ о первыхъ трехъ священникахъ ничего не можемъ прибавить изъ устныхъ сказаній, развѣ только то, что у землевладѣльцевъ Лебединскихъ наслѣдниковъ Леонтія Сребницкаго, какъ памятникъ о ихъ предкѣ, временно бывшемъ священникомъ въ с. Рясскомъ, сохранилось названіе лѣсной дачи „Ряскимъ“.

Подпись священника Леонтія Сребницкаго на метрическихъ книгахъ послѣ 1801 года показываетъ, во-первыхъ, что Сребницкій былъ въ Рясскомъ недолго, а во-вторыхъ, что онъ, по возвращеніи въ Комаровку изъ Ряскаго, былъ „намѣстникомъ“ и благочиннымъ, а впослѣдствіи и протоіеремъ и служилъ со своимъ зятемъ, священникомъ Іоанномъ Лебединскимъ, безъ открытія при церкви 2-го священническаго мѣста.

По свидѣтельству указа Переяславской Духовной Консисторіи отъ 17 іюля 1802 года, священникъ Іоаннъ Лебединскій „за честную и добропорядочную его жизнь, и за понесенные во ученіи труды, а паче за сказываніе имъ въ приходской церкви своихъ изустныхъ своего сочиненія проповѣдей“ епископомъ Малороссійскимъ и Переяславскимъ Сильвестромъ (Лебединскимъ, роднымъ дядей Іоанна Лебединскаго) былъ награжденъ „чиномъ намѣстника съ пошепніемъ набедренника, вслѣдствіе чего въ духовной Консисторіи опредѣлено: о бытіи ему Намѣстникомъ и о употребленіи при священнослуженіи набедренника“ \*\*).

Въ слѣдующемъ 1803 году, какъ видно изъ подписи, на метрическихъ книгахъ, священникъ Лебединскій получилъ еще большій „чинъ“—санъ протоіерея. Къ сожалѣнію, въ архивѣ не нашли указа объ этомъ, а потому не

\*) Опись 1827 года.

\*\*) Ук. Переясл. дух. Консист. отъ 17 іюля 1802 г. за № 1414.



знаемъ за какія заслуги Лебединскій удостоился такой чести, будучи всего 25 лѣтъ отъ роду и около 4-хъ лѣтъ священникомъ. Если взять во вниманіе, что въ старое время епархіальное начальство не особенно спѣшило награждать пастырей и тѣмъ болѣе сельскихъ, когда перѣдко на бедренникъ получался въ глубокой старости или даже на смертномъ одрѣ, то быстрое возвышеніе священника захолустнаго села Комаровки и, притомъ, въ слишкомъ юномъ возрастѣ, является событіемъ чрезвычайнымъ даже для нашего времени и не можетъ быть объяснено никакими заслугами со стороны награжденнаго, а единственно-родственной связью священника Лебединскаго съ епископомъ Сильвестромъ.

Случайно открыта нами, сохранившаяся въ переплетѣ „приходорасходной книги“, переписка протоіерея Лебединскаго съ Кобелякскимъ «нижнимъ судомъ». Документъ этотъ показываетъ, что протоіерею Лебединскому съ тестемъ его Сребницкимъ пришлось пережить налетѣвшую на нихъ житейскую бурю и что „нижнему суду“ не безызвѣстно было родственное покровительство Лебединскому со стороны епископа Сильвестра; послѣднее обстоятельство проливаетъ свѣтъ и на чрезвычайно быстрое служебное возвышеніе Лебединскаго и такимъ образомъ подтверждаетъ наше мнѣніе объ этомъ, выраженное выше.

Такъ какъ „Переписка“, по своей древности, интересна и со стороны ститистики, то считаемъ не лишнимъ сдѣлать изъ нея извлеченія для нашего „Очерка“.

Какъ видно изъ прошенія намѣстника Сребницкаго Леонтія въ «Кобелякскій нижній земскій судъ», «проживающій въ селеніи Комаровкѣ бѣлицкій житель Петръ Антоненко позапрошлаго лѣта (писано въ 1805 г.) съ сѣнокоса“ Сребницкаго «воровалъ траву возами и кормилъ свои и гостинніе нѣсколько штукъ лошади». Антоненко въ свою очередь подалъ «генералъ губернатору, князю Куракину» жалобу на намѣстника Сребницкаго и протоіерея Лебединскаго, обвиняя ихъ „въ причиненіи ему, якобы, побоевъ и другихъ обидъ“. Князь Куракинъ передалъ прошеніе Антоненко Кобелякскому земскому комиссару Кашенко. Послѣдній повѣсткой увѣдомилъ протоіерея Лебединскаго, чтобы онъ «къ выеду его (комиссара) 31 генваря вкомаровку изготовилъ противу прописанныхъ втому обстоятельствъ объ-



ясненіе», какъ отъ себя, такъ и отъ тестя своего. Въ назначенное число комиссаръ не явился въ Комаровку, а вмѣсто него, пишетъ въ своемъ «сообщеніи» комиссару протоіерей Лебединскій, «неизвѣстно по какому полномочію голова бѣлицкій Каракуця и прапорщикъ арищенковъ и зъ антоненкомъ пріѣхавши въ комаровку, согнали чрезъ дѣсяцкихъ нѣкоторыхъ прихожапъ сурово велѣлъ ихъ голова и арищенковъ дѣсяцкимъ забывать въ колодеи за то чтобы показывали такъ какъ арищенку и антоненку угодно будетъ. Допрашивая пристрастно и дая очную ставку свидѣтелямъ съ истцомъ антоненкомъ такъ кабы въ присутственномъ мѣстѣ и какъ сые голова и арищенковъ не только въ обыду мою и безчестіе а антоненку въ удовольствіе дѣлали но приняли на себе внадлежаціе должность вапу подвергли себя голова сарищенкомъ; законному сужденію; а потому поколь за сие голова и арищенковъ обслѣдованы Вами представлены къ поступленію съ оными по законамъ не быть, не только противъ ложнаго доноса антоненкова объяснятся обовязаннымъ себе ненахожу но принужденъ буду жаловаться и просить защиты и покровительства где слѣдуетъ». Никакихъ объясненій по дѣлу не представилъ Лебединскій и отъ тестя своего, а написалъ комиссару слѣдующее: „По случаю же объявленія мною Вашего требованія тестю моему константиноградскаго повѣта благочинному намѣстнику Сребницкому такъ какъ больше антоненко извлекаетъ ложно въ своемъ прошеніи на его претензіи, объясненіе писанное чрезъ меня представляетъ Вамъ»\*)».

Такимъ объясненіемъ протоіерея Лебединскаго комиссаръ Кащенко не только не удовлетворился, а даже усмотрѣлъ въ немъ посягательство на его комиссарскую власть со стороны о. Лебединскаго: «не соблювъ порядка законами предписаннаго, принялъ на себя равенство моей должности», отвѣчаетъ комиссаръ на «сообщеніе», протоіерея Лебединскаго, „повыдимому отъ какой либо замишленности, пишетъ сообщеніе, изворачиваясь отъ отвѣту тѣмъ первѣе, что якобы голова каракуця и прапорщикъ Арищенковъ, допрашивалъ пристрастно какихто свидѣтелей, і указываетъ мнѣ предать ихъ за то сужденію, и ввоторыхъ чтобы про-

\*) Сообщеніе прот. Лебединскаго земскому комиссару Кащенко отъ 1805 г. 31-го янв.

ситель искалъ почасті духовной—то я имей въ виду повелѣнія главнаго начальства, обовязанъ исполнить возложенность на вышеписанное“.

Эти общія положенія въ своемъ отношеніи комиссаръ излагаетъ дальше частіе, пунктуально: „Поясняю. 1-е Какъ вышеписанный Лебединскій есть частной человекъ и ничто болѣе какъ приходскій толко священникъ, да и еще и обжалованный, то не только ко мнѣ, по дѣлу надъ нимъ производимому, но и къ нѣкому другому кто выше его класамы должностмы не можетъ не о чемъ сообщать, а паче тамъ где подверженъ отвѣту. 2-е головѣ Каракуцѣ и прапорщику Арценкову ни откого поручено не было допрашивать ни о чемъ свидѣтелей а должны таковыя во всѣхъ дѣлахъ за присягою спрашеванны быть отъ земской полиціи. Слѣдовательно показанія ихъ даваемые Каракуцѣ Ариценку не суть важны и къ дѣлу приняты не будутъ. 3-е Какъ изъ прошенія видно начальству что оной Лебединскій Его Высокопреосвященству Сильвестру епископу переяславскому и полтавскому есть родной племянникъ, потому то и выислѣдованіе о дѣйствіяхъ его Лебединскаго стестемъ своимъ Сребницкимъ надъ антоненкомъ учиненныхъ препорученно гражданской власти Затѣмже разборъ дѣла можетъ быть конечно почасті духовной. и 4-е Ежели впретенсіи антоненка нѣтъ лебединскаго винности нѣдлечаго уклонятся, отнадлѣжащаго предъ какою нибудь властью, оправданія. А потому сіе сообщеніе какъ къ дѣлу не служащее и никакого вниманія незаслуживающее; возвращая ему Лебединскому снадписью стѣмъ чтобы онъ противу написанной въ преже посланной къ нему отъ 31 числа генваря повѣствѣ обстоятельствахъ доставилъ мнѣ объясненіе. февраля 8 д. 1805 года въ должности земскаго камисара Кащенко“. Дальнѣйшаго хода этого дѣла не знаемъ, за отсутствіемъ документальныхъ данныхъ.

Внучка протоіерея Іоанна Лебединскаго, вдова дьячка\*), со словъ своей матери, дочери Лебединскаго, передаетъ слѣдующее: „Незадолго до смерти дѣдушка о. Иванъ набилъ червонцами козу (чучело) и закопалъ на ливадѣ. На томъ мѣстѣ весною и осенью каждую ночь свѣча горѣла: сама зажигалась и сама гасла, но никто не рѣшался отрыть

\*) Ольга Литовченко.

кладъ. Одинъ разъ я, будучи еще малой, играла въ куклы въ огородѣ дяди о. Владиміра (сына прот. Лебединскаго) тамъ, гдѣ былъ бузокъ возлѣ плетня. Вдругъ изъ-за бузка выходитъ изъ земли такъ, какъ по поясъ, батюшка въ ризахъ и говоритъ: „утри мене“. Я страшно испугалась и побѣжала домой, но никому ничего не сказала, а послѣ уже, когда была замужемъ, рассказала объ этомъ своей сестрѣ. Сестра разсмѣялась и сказала: „нужно было утереть батюшку, тогда онъ открылъ бы тебѣ кладъ. Одинъ разъ, говорила сестра, мнѣ самой былъ такой случай: вечеромъ молилась я Богу, стала ложить поклонъ и вижу, что изъ-подъ дивана вылазитъ батюшка въ ризахъ и катитъ передъ собой бочонокъ ведеръ въ пять и говоритъ: „утри мене“. Я взяла чистое полотенце и утерла его и вдругъ бочонокъ разсыпался и изъ него посыпались блестящіе червонцы и я собрала ихъ“. „Отъ этого“, заключила рассказчица Литвиненко, „сестра моя да зять (она тоже была за дьячкомъ) съ тѣхъ поръ и стали очень богаты, купили земли, построили домъ и во всемъ были довольны; а какъ мы съ покойнымъ Ѳедотомъ Титовичемъ все боялись приближаться до кладу, то такъ въ бѣдности и вѣкъ свой прожили. Правда, одинъ разъ, когда Ѳедотъ Титовичъ былъ въ церкви въ постъ, я взяла заступъ и побѣжала на дядину ливаду, но не успѣла добѣжать до горящей свѣчки, какъ ударили въ колоколъ и меня взялъ такой страхъ, что я чуть жива возвратилась домой. Больше за дѣдушку отца Ивана ничего не знаю“, закончила свою повѣсть Литовченко.

Хотя рассказъ Литовченко и имѣетъ мистическій характеръ, но онъ несомнѣнно, свидѣтельствуетъ о матеріальномъ недостаткѣ протоіерея Лебединскаго.

По смерти протоіерея Лебединскаго, умершаго въ 1820 году, 42 лѣтъ отъ роду, съ іюня 1820 по декабрь 1821 года были временно въ Комаровкѣ священники: Андрей Худолей, протоіерей Зюбенко и свящ. Вѣрный. Объ этихъ священникахъ, кромѣ подписи на метрическихъ книгахъ, не имѣется никакихъ свѣдѣній.

(Продолженіе будетъ).

## Обнаруженіе.

На основаніи опыта мы постоянно держались мысли, что церковныя школы ни въ чемъ не уступаютъ земскимъ въ учебномъ дѣлѣ, что ученики обоого типа школъ по развитію и познаніямъ равносильны. Такъ мы думали до настоящаго 1908—1909 учебнаго года. Послѣ приѣмнаго экзамена въ двухклассное 3-е училище, гдѣ пришлось присутствовать въ качествѣ члена экзаменной комис., пришлось въ земской школѣ нѣсколько разочароваться. Явились на экзамень ученики двухъ церковныхъ школъ и нѣсколькихъ земскихъ.

Вполнѣ удовлетворительныхъ отвѣтовъ (кромѣ ученицъ женской церковной школы по Зак. Божію) на экзаменѣ не дали ученики всѣхъ школъ, но все же нѣсколько человѣкъ годилось для поступленія въ IV отдѣленіе двухкласснаго училища изъ церковныхъ и земскихъ школъ. При этомъ произошло полное, такъ сказать, обнаруженіе ученическихъ познаній по всѣмъ предметамъ курса изъ 2 церковныхъ и 7-ми земскихъ школъ.

Въ силу высокаго мнѣнія преимущественно образованной свѣтской публики о земскихъ школахъ, по сравненію ихъ съ церковными, преобладающее число земскихъ школъ, казалось, должно было дать перевѣсъ надъ церковными;—однако этого не случилось, поступило по экзамену число учениковъ тѣхъ и другихъ школъ поровну. Случилось только то, что ученики 3-хъ земскихъ школъ оказались гораздо слабѣе церковныхъ,—они оказались несомнительными не только по Закону Божію, но и по тѣмъ предметамъ, какіе въ земскихъ школахъ проходятся будто бы удовлетворительнѣе, чѣмъ въ церковныхъ, словомъ сказать—провалились по всѣмъ предметамъ. Ученикъ Г-скій земской школы заявилъ, что въ ихъ школѣ грамматики не проходятъ, почему ни о какихъ грамматическихъ разборахъ не имѣеть представленія;—ученики двухъ другихъ земскихъ школъ обнаружили полнѣйшее непониманіе правописанія, не сильными оказались и въ счетѣ. Что касается Закона Божія, то отсутствіемъ всякаго знанія даже кратчайшихъ молитвъ особенно выдался ученикъ В. Л. земскаго училища. На вопросъ: молишься ли Богу



дома? отвѣтилъ: нѣтъ. Кто читаетъ въ школѣ Законъ Божій? Никто. Часто ли бываетъ въ школѣ батюшка? Разъ въ годъ. Очевидно, въ семъ училищѣ преподавательницею Закона Божія состоитъ учительница, относящаяся къ предмету Зак. Божія „какъ нибудь“—знаемъ, что батюшка разъ въ годъ, по словомъ ученика, посѣщающій школу, имѣетъ въ своемъ приходѣ земскихъ школъ 4 или 5, да около церкви школу грамоты. Исправно посѣщать всѣ школы для уроковъ по Закону Божию священникъ, разумѣется, не имѣетъ физической возможности, но быть по нѣсколько разъ въ школѣ можетъ и долженъ. Вѣдь является же онъ въ ту или другую деревню по требоисправленію; отчего же не заглянуть ему тогда же въ школу, провѣрить дѣло преподаванія З. Божія, разъяснить учительницѣ, посовѣтовать, попросить учительницу вести дѣло преподаванія З. Божія такъ то и такъ то, деликатно внушить ей, что взятый ею на себя добровольно преподавательскій трудъ за вознагражденіе она должна исполнять добросовѣстно, безъ манкировки.

Въ прежнее время обнаруженія полнаго незнакомства окончившихъ земское училище ученикомъ,—не говоримъ уже съ катихизисомъ и богослуженіемъ,—даже съ кратчайшими молитвами,—нельзя было допустить, какъ абсурда, даже въ мысляхъ. Интересно бы знать, куда смотрѣла экзаменаціонная комиссія при оцѣнкѣ познаній такого профана, присудивъ ему еще и похвальный листъ за отличное знаніе курса земской школы.

Намъ кажется, что такое легкое отношеніе къ учебному дѣлу нѣкоторыхъ учителей и слишкомъ уже безцеремонная снисходительность экзаменаторовъ не принесутъ школѣ ничего кромѣ вреда, и вреда по своимъ дурнымъ послѣдствіямъ немаловажнаго. При всей своей тупости и недалковидности крестьяне распознаютъ наконецъ всю несостоятельность лавирующей школы,—заявятъ негодованіе, ропоть и сожалѣніе о затраченныхъ ими средствахъ на содержаніе нуждающихся школъ; время нужды дѣтей окажется непродуцательно затраченнымъ; въ худшемъ случаѣ полуграмотные дѣти, безсильные въ Законѣ Божиемъ, могутъ оказаться благодарною

почвою для сектантовъ, съ такимъ азартомъ стремящихся къ вербовкѣ прозелитовъ.

Наша низшая земская школа, за рѣдкими исключеніями, терпитъ въ своей программѣ Законъ Божій только для проформы. Заниматься батюшкѣ Закономъ Божиимъ или затруднительно, или нехочется даромъ, учителю или учительницѣ предметъ сей „несимпатиченъ“, а не то и совсѣмъ „лишній“; иному свѣтскому экзаменатору или ревизору—также онъ не по душѣ. Ребята на лету подхватываютъ такое пренебрежительное отношеніе къ Закону Божию близкихъ къ школѣ людей, и потому рады избавиться отъ лишняго заучиванья. Вотъ и прозябаетъ бѣдное жалкое дитя безъ какого бы то ни было знакомства съ исповѣдываемой или православной вѣрой. Не диво послѣ этого видѣть даже въ захолустныхъ деревняхъ кощунниковъ, безбожниковъ, точь въ точь городскихъ хулигановъ. Охлажденіе къ вѣрѣ и церкви, распущенность, своеволие и склонность ко всевозможнымъ порокамъ растутъ не годами, а по днямъ и часамъ... Кромѣ злополучнаго вліянія пресловутыхъ свободъ, много, много виновата и школа, не сообщающая дѣтямъ понятія о страхѣ Божіемъ, не научающая дѣтей доброй нравственности, а все вниманіе устремляющая на ариметику и природовѣдѣніе съ примѣсю кой гдѣ сдѣлавшейся модной нынѣ порнографіи.

В. III.

### Офицеры и священники.

Поставить въ параллель офицеровъ со священниками понудила насъ мысль, высказанная запаснымъ солдатикомъ Квиткою въ письмѣ въ газету „Русское Чтеніе“ (№ 264 стр. 2 ст. 3), по поводу суда надъ бр. Коваленскими.

Высказывая свои соображенія, въ одномъ мѣстѣ письма Квитка проводитъ такую мысль: „Помни, Русь православная, что кому-то хочется, что-бы у насъ офицеровъ и священниковъ не было. Но тогда и войска не будетъ, а разъ не будетъ войска, то все угаснетъ. Тогда вмѣсто офицеровъ вы увидите разбойниковъ съ окровавленными ножами, а вмѣсто

прекрасной русской арміи—безумную, жалкую оборванную толпу. А не будетъ духовенства—и вмѣсто церквей и монастырей вы увидите какія-то развалины и пустоту. Не жалко ли русскому человѣку глянуть на все это? Но тогда увы!—будетъ уже поздно...“

Солдатики Квитка, кажется, слишкомъ уже сгустилъ краски, слишкомъ уже пессимистически нарисовалъ картину будущаго Россіи. Что кому-то хочется упразднить войско и совѣмъ унизить православную христіанскую вѣру, — это справедливо, объ этомъ довольно прозрачно толкуютъ въ Гос. Думѣ лѣвые депутаты и во всеуслышаніе кричатъ лѣвая печать... Но ненужно забывать, что въ Гос. Думѣ есть не мало защитниковъ православія и христіанства, — людей истинно благонамѣренныхъ, употребляющихъ всевозможныя усилія оградить и укрѣпить православіе, а необходимый оплотъ государства — войско, поднять на должную высоту обезпеченія и приличествующаго оному почтенія и признательности отъ російскихъ гражданъ. А если взять въ расчетъ повсюду нарастающіе и ширящіеся союзы русскаго народа, то будетъ совершенно понятнымъ, что до преобладанія анархическихъ безбожныхъ элементовъ надъ коренными здоровыми русскими людьми — нечего и думать.

Пока есть на Руси Самодержавный Царь, Онъ не дастъ на поруганіе св. вѣры, которую и Самъ исповѣдуетъ, и не допуститъ издѣваться надъ войскомъ, такъ какъ св. вѣрою и защитою православнаго воинства создалась, окрѣпла и держится святая Русь.

Но вернемся къ параллели. Между воинскимъ званіемъ и духовнымъ сословіемъ существуетъ внутренняя связь. Воинство обороняетъ государство отъ натиска враговъ внѣшнихъ, защищаетъ государственные порядки отъ враговъ внутреннихъ, подъ его охраною должна быть и народная вѣра, почему воинство и называется христіанскимъ, какъ охранители православной вѣры. Роль православнаго духовенства въ государствѣ также воинственная, поколику оно (духовенство) блюдетъ и защищаетъ непоколебимость вѣры и интересы св. церкви, — съ тою лишь разницею, что воинство граж-

данское имѣть своими доспѣхами оружіе вещественное, употребляемое Божьимъ слугою въ отмщеніе злое творящему (Рим. 13, 4), а для чина духовнаго мечемъ служить слово (2 Тим. 4, 2) и то Божьѣ дѣло, къ коему духовенство приставлено. И то и другое воинство для людей нравственно испорченныхъ, безвѣрныхъ, по современному модному масштабу „сверхчеловѣковъ“—одинаково ненавистно,—первое потому, что, руководствуясь ученіемъ Христовымъ и налагаетъ узду своеволю, мірекому пристрастію, убѣждая,—а второе потому, что преграждаетъ злую дѣятельность людей порочныхъ, разнузданныхъ и вредныхъ не только ближнему, но и всему государству, заставляя подчиняться закону и установленнымъ властямъ. Можно съ увѣренностью сказать, что церковь съ своимъ ученіемъ наиболее ненавистна людямъ „освободительнаго“ пошиба, потому что въ религіи главнымъ образомъ они видятъ препопу осуществленія своихъ замысловъ. Оттого то они такъ страшно негодуютъ на представителей церкви, всячески заботясь о томъ, какъ бы вырвать у народа довѣріе къ духовенству. Но это исторія старая, современная началу міра (Быт. 3, 15). Пробовали развращать войско—не помогло; выдумали другой способъ—унижать офицерство предъ публикой: смотрите—моль—какіе они душегубцы... Случай съ бр. Коваленскими какъ нельзя болѣе наглядный.

Присуждая корнету Коваленскому наказаніе, судъ взялъ во вниманіе, 1) что его первого оскорбили, 2) что онъ оборонялся и 3) что онъ защищалъ отъ поруганія воинское званіе, военный мундиръ. Все кому дорого спокойствіе и благополучіе въ народѣ, должны преклониться предъ такимъ правымъ и милостивымъ судомъ,—что онъ не допустилъ обиды и униженія того званія, благодаря стойкости и героизму коего не удалось врагамъ отечества осуществить своихъ адскихъ плановъ надъ многострадальнымъ русскимъ народомъ.

Нѣсколько похожій судъ случайно пришлось намъ выслушать въ камерѣ земскаго начальника. При разборѣ дѣла фигурировало лицо изъ рати духовной, свящ. о. П—чь. Дѣло въ слѣдующемъ. Былъ выборъ церковнаго старосты въ при-



ходскомъ храмѣ. Прихожане хотѣли выбрать прежняго старосту, а священникъ почему-то просилъ прихожанъ указать новое лицо. При несогласіи священника съ прихожанами произошелъ въ церкви страшный шумъ, сопровождаемый угрозами и попреками по адресу священника двумя личностями, закончившими словами: „полно намъ его слушать, пойдемъ въ сборню писать приговоръ объ удаленіи отъ насъ пона“. Что по недоказанности вины священника онъ духовнымъ судомъ оправданъ—это не диво,—интересно другое, именно что по возбужденію полиціею дѣла о нарушеніи прихожанами тишины въ храмѣ двое „коноводовъ“ наказаны зем. нач. 50 р. или 2-хъ недѣльнымъ заключеніемъ—каждый.

Двое этихъ бунтовщиковъ вздумали было ораторствовать въ камерѣ (изъ нѣсколькихъ выраженій ихъ живо ирипомнились митинговья рѣчи несчастнаго 1905 года, когда въ нѣсколькихъ мѣстахъ и нашего богоспасаемаго уѣзда даже около церквей произносимы были пасквили на духовенство), но земскій начальникъ оборвалъ ихъ на первыхъ же словахъ, и тѣмъ не далъ поглумиться надъ „попомъ“ въ своемъ, по крайней мѣрѣ, присутствіи. Великое спасибо безпристрастному, справедливому и благонамѣренному судѣ, не давшему поблажки какой-нибудь сотнѣ присутствовавшихъ, какъ видно изъ всего, жаждавшихъ послушать доморощенныхъ „ораторовъ“. Иной судья—пожалуй—не остановилъ бы словоохотливаго „оратая“, къ собственному, быть можетъ, удовольствію и, несомнѣнно, къ удовольствію жадной до скандальныхъ новостей публики.

По словамъ священника, въ приходѣ коего жительствоуетъ зем. начальникъ, прихожане, видя не рѣдко начальника въ храмѣ за богослуженіемъ, и сами становятся усердѣе къ церкви. Дай намъ, Господи, побольше такихъ интеллигентовъ, да еще въ должности; тогда и пристижь духовенства значительно поднялся бы въ глазахъ простоародья, сплошь и рядомъ науськиваемаго развращенными и безбожными изъ интеллигенціи.

Въ посѣтительской книгѣ церковно-приходской школы с с Р. есть замѣтка этого же, скажемъ отъ полноты сердца, сим-

патичнаго начальника о томъ, что онъ посѣтилъ школу, спрашивалъ дѣтей по предметамъ курса, и изъ обстоятельной и лестной оцѣнки отвѣтовъ, можно заключить, остался очень доволенъ успѣхами школьниковъ. При совершенно безрезонномъ пренебреженіи церковными школами свѣтскимъ людомъ, случай теплаго и правдиваго отношенія къ церковной школѣ земскаго начальника, свидѣтельствуеть о томъ, что и между интеллигентными еще не совсѣмъ перевелись честные и великодушные защитники исконныхъ русскихъ началъ. Духовенству же, не получающему за свои труды по школамъ ровно никакого вознагражденія, только и награды—что доброе поощрительное слово отъ добраго человѣка.

*В. III.*

## По епархіямъ.

### Изъ постановленій епархіальныхъ сѣздовъ.

Астраханскимъ епархіальнымъ сѣздомъ учреждена должность выборныхъ депутатовъ для производства слѣдствій на трехлѣтній срокъ. Такъ какъ эта должность требуетъ не легкой, осмотрительной, серьезной и напряженной работы отъ депутата, не освобождая его отъ постоянныхъ пастырскихъ обязанностей, то признано необходимымъ назначить имъ жалованье изъ личныхъ средствъ причтовъ въ размѣрѣ 3 руб. отъ священника, 2 руб. отъ діакона и 1 руб. отъ псаломщика.

Тотъ же сѣздъ постановилъ: признать, что всѣ священники какъ настоятели, такъ и не настоятели имѣютъ право присутствовать на окружныхъ сѣздахъ, и благочинные, вызывая на окружный сѣздъ священниковъ, должны предлагать сосѣднимъ священникамъ оставлять одного священника на два или три прихода по своему выбору, но не назначать, кому именно должно оставаться, такъ какъ благочинные въ этомъ случаѣ могутъ оставлять на приходѣ лицъ, коихъ имъ не угодно вызывать на сѣздъ.

Тотъ же съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить епархіального епископа, не найдетъ ли онъ возможнымъ войти съ ходатайствомъ къ подлежащимъ властямъ, что-бы было разрѣшено священникамъ и членамъ причта производить религіозно-нравственныя и общеобразовательныя чтенія въ чайныхъ попечительства о народной трезвости, министерскихъ школахъ, волостныхъ правленіяхъ безъ испрошенія на каждый разъ разрѣшенія властей.

*(Астрах. Еп. вѣд. №№ 20 и 21).*

Вятскій епархіальный съѣздъ выработалъ слѣдующую форму обложенія церквей. Всѣ церкви раздѣляются на три разряда. Церкви перваго разряда платятъ 150 руб. съ 100 душъ мужеска пола, втораго разряда—120 руб. и третьаго разряда—90 руб. Основаніемъ для дѣленія приходоѡ по разрядамъ служатъ: 1) количество душъ мужеска пола; 2) племенной составъ прихожанъ; 3) матеріальное благосостояніе прихожанъ, 4) церковная и попечительская доходность и 5) мѣстныя неотложныя нужды церкви (постройка церквей, причтовыхъ домовъ, капитальный ремонтъ ихъ).

*(Изъ Костр. еп. вѣд. № 20).*

Псковскій Епархіальный съѣздъ указалъ на слѣдующія мѣры къ оживленію и поднятію церковной проповѣди: 1) властный, нарочитый и сердечный призывъ архипастыря къ духовенству епархіи о должномъ со стороны духовенства отношеніи къ великому дѣлу служенія своимъ прихожанамъ словомъ; 2) лучшая постановка гомилетики въ семинаріяхъ въ томъ направленіи, какое дано Кіевскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ; 3) образованіе пастырскихъ проповѣдническихъ кружковъ; 4) пастырское товарищеское воздѣйствіе на нерадивыхъ собратьевъ; 5) привлеченіе къ дѣлу проповѣди Слова Божія правоспособныхъ низшихъ членовъ клира; 6) выписываніе образцовыхъ проповѣдей и руководствъ къ проповѣдыванію Слова Божія на церковныя средства.

*(Псковск. епарх. вѣд. № 20).*

Костромскимъ епархіальнымъ съѣздомъ постановлено реформировать одногодичный курсъ VII класса Епархіальнаго училища въ двухгодичный, при чемъ второй курсъ долженъ распадаться на два отдѣленія: историко-литературное и физико-математическое. Нѣкоторые благочинническіе округа Архангельской епархіи, выслушавъ заявленія мѣстныхъ псаломщиковъ о недостаточности средствъ къ жизни, постановили выдѣлять изъ братскихъ доходовъ не четвертую, а третью часть со дня утвержденія журналовъ епархіальнымъ начальствомъ. Означенныя постановленія благочинническихъ съѣздовъ утверждены къ исполненію Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ и признаны заслуживающими всякаго поощренія.

*Изъ Костр. епарх. вѣд. № 19.*

Во Владимірской епархіи рекомендована слѣдующая форма для дачи свѣдѣній о приходахъ, нуждающихся въ скорѣйшемъ назначеніи жалованья. Въ ней слѣдующія рубрики: наименованіе прихода. Количество душъ обоего пола. По пятилѣтней сложности годовое количество рожденій, браковъ и погребеній. Количество членовъ причта: священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ. Дома—свои или церковныя. Количество причтовой земли: усадебной, пашенной, покосовъ и лѣсу. Капиталы причта. Общая цифра годового дохода отъ всѣхъ источниковъ на всѣхъ членовъ причта. Семейное положеніе священно-служителей.

*Владим. Епарх. вѣдом. № 42.*

**Исцѣленіе по молитвамъ препод. Серафима Саровскаго.**

Въ селѣ Питерскомъ, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской епархіи произошло слѣдующее. Въ 1907 году у одной женщины на третій день послѣ брака отнялась лѣвая рука: она онѣмѣла, а пальцы согнулись въ кулакъ. Молодая женщина спѣшить къ докторамъ, но они послѣ изслѣдованія признали,



что вылѣчить больную руку нельзя. Послѣ докторовъ больная обращалась къ знахаркамъ, примѣняла всѣ совѣты, но ничто не помогало. Приходскій священникъ въ апрѣлѣ мѣс. 1908 года посовѣтовалъ возложить надежду на Бога и помолиться у мощей Преподобнаго Серафима. Пришелся больной совѣтъ священника по душѣ и она отправилась въ Саровъ. „Въ Саровѣ“, рассказывала она, „я пробыла 4 дня. Каждый день два раза я ходила къ богослуженію и каждый разъ прикладывалась къ мощамъ, а монахъ мазалъ больную руку елеемъ отъ лампы предъ мощами. Все это время я усердно просила батюшку о Серафима помолиться о мнѣ грѣшной, чтобы рука моя сдѣлалась такой же здоровой, какъ и раньше была. На третій день своего пребыванія тамъ, приложившись къ мощамъ, я отправилась къ источнику и раздѣлась искупаться. Какъ только моей больной руки коснулись первыя капли воды, пальцы затряслись, начали шевелиться, рука ожила и стала совершенно здоровой. Теперь я работаю и чувствую, что будто-бы моя рука никогда и не болѣла“. Дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ!

*Тамбовск. Епарх. вѣдом. № 40.*

Діаконъ церкви с. Никольской Пестровки, Писарскаго у. Пензенской губерніи, Д. Протопоповъ въ пожаръ его дома, бывшій 7 августа 1908 года около полудня, охваченный пламенемъ среди своего двора, сгорѣлъ. Обуглившееся до неузнаваемости его тѣло нашли въ погребѣ, куда оно провалилось вмѣстѣ съ сгорѣвшимъ лѣсомъ.

*Пензенск. Епарх. вѣдом. № 19.*

Интересныя цифры. Гдѣ отсутствуетъ истинно-христіанское воспитаніе, гдѣ свило себѣ гнѣздо невѣріе и разнаго рода отрицаніе, тамъ замѣтно разстройство жизни частной, семейной и общественной. Подтвержденіемъ сего служатъ наблюденія одного французскаго врача. „20 лѣтъ“, говоритъ онъ, „я практикую и на моихъ глазахъ произошло паденіе благополучія во многихъ знакомыхъ мнѣ домахъ. Вотъ результаты

моихъ наблюденій. Изъ 342 распавшихся семействъ, 320 совсѣмъ не посѣщали храма. Изъ 407 заблудившихся молодыхъ людей и дѣвицъ, обезчестившихъ своихъ родителей, только 12 не чуждались церковной молитвы. Изъ 23 банкротовъ ни одного нельзя было видѣть въ храмѣ по праздникамъ. Изъ 25 сыновей, безсердечно относившихся къ своимъ родителямъ, 24 съ дѣтскаго возраста ни разу не готовились по христіански встрѣтить свѣтлые дни Пасхи. Я подавленъ ужаснымъ краснорѣчіемъ этихъ собранныхъ мною цифръ, но испытываю и нѣкое удовлетвореніе, увѣряясь въ справедливости Божіей къ тѣмъ, которые противъ Него возстали и злоупотребляютъ Его благостію.

*Рязанск. Епарх. вѣдом. № 21.*

Крестьянинъ г. Красно-Слободска Пензенской губерніи Борисъ Кудряшевъ покушался обокрасть Смоленскую церковь того-же города. По приставленной по случаю ремонта къ зданію церкви лѣстницѣ, онъ поднялся къ куполу и изъ окна купола по веревкѣ спустился во внутрь церкви. На другой день его нашли мертвымъ, лежащимъ лицомъ къ полу. Возлѣ него въ беспорядкѣ лежали короткій желѣзный ломъ (еомка), большое долото, крюкъ странной формы и неизвѣстнаго назначенія, картузь, варежки и осколки отъ разбитой водочной полубутылки. Крови на полу не оказалось, но во многихъ мѣстахъ полъ запачканъ извѣстію, которой также была выпачкана и одежда погибшаго. Въмѣсто наживы погибшій нашель себѣ смерть. Поразительное явленіе суда Божія надъ святотатцемъ.

*Пензенскія Епарх. вѣдом. № 19.*

8-го сентября 1908 года совершено ограбленіе Разрытовскаго женскаго монастыря Черниговской епархіи. Во время всеночнаго бдѣнія 8 разбойниковъ ворвались въ храмъ. Занявъ входы и выходы, они потребовали прекратить богослуженіе и начали хозяйничать. Въ церкви ни денегъ, ни цѣнныхъ предметовъ не оказалось. Оставивъ церковь, разбойники отправились грабить келіи. Въ покояхъ игуменіи они

взяли 10 руб. денегъ, наперсный крестъ съ бриліантовыми украшеніями цѣною въ 400 руб., наперсный крестъ безъ украшеній цѣною въ 300 рублей. По келіямъ разбойники забирали деньги, цѣнныя вещи и даже бѣлье. Во всѣхъ ограбленныхъ помѣщеніяхъ ими взято: около 107 руб. денегъ, старинная золотая иностранная монета, 3 серебряныхъ ложечки съ мѣткамъ П. С., двое часовъ—золотые и серебряные и много разнаго бѣлья, всего на сумму около 1000 рублей.

*Черниговск. епарх. извѣст. № 19.*

## Обитаемы-ли звѣздные міры?

(Научно-популярный очеркъ).

(Окончаніе).

На основаніи данныхъ, добытыхъ путемъ спектральнаго анализа, удалось установить, что звѣзды *не—обитаемы*; онѣ настолько раскалены, что никакая органическая жизнь на нихъ невозможна. Жизнь-же звѣздныхъ планетъ \*) предполагаетъ полную возможность существованія органической жизни: спектральный анализъ показываетъ, что на нихъ есть всѣ элементы, входящіе въ составъ живыхъ организмовъ: водородъ, натрій, магній, кальцій, желѣзо, висмутъ, хромъ, ртуть и др.

Въ послѣднее время для рѣшенія вопроса—обитаемы-ли звѣздные міры—съ особенною тщательностію начали изучать двѣ планеты солнечной системы—Марсъ и Венеру,—какъ болѣе близкія къ Землѣ.

При помощи исполинскихъ рефракторовъ \*\*) новѣйшаго устройства на Марсѣ удалось опредѣлить очертаніе его поверхности въ такой подробности, что даже явилась полная возможность составить карту плоскошарій Марса и его глобусъ, гдѣ нанесены очертанія четырехъ большихъ матери-

\*) Небесное тѣло, получающее свѣтъ и теплоту отъ солнца, вокругъ котораго обращается.

\*\*) Зрительная труба, дающая изображеніе разсматриваемыхъ небесныхъ свѣтилъ помощью выпуклыхъ и вогнутыхъ, шлифованныхъ стеколъ.

ковъ съ ихъ мысами, полуостровами, островами; удалось замѣтить и обозначить на картѣ его моря, каналы и снѣговья поля. Этого мало: на Марсѣ замѣчена такая, ему одному принадлежащая, особенность, которая даетъ много основаній предполагать существованіе на немъ разумныхъ существъ,— это каналы, покрывающіе въ видѣ сѣти всю поверхность Марса. Каналы эти въ сильно увеличивающій телескопъ имѣютъ видъ темныхъ линій, соединенныхъ съ морями, длиною отъ одного до пяти тысячъ километровъ \*) и шириною 60—100 километровъ. Эти темныя линіи проходятъ по материнку, взаимно пересѣкаясь подъ различными углами, образуя на поверхности материковъ родъ сѣтокъ; нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ вполне правильныя параллели. Каналы эти никогда не оканчиваются гдѣ-либо посреди суши, но, соединяясь другъ съ другомъ, своими концами всегда упираются въ море. Объяснить происхожденіе ихъ чисто естественными причинами врядъ-ли возможно: до удивительной степени они прямолинейны и красиво симметричны!

Телескопомъ и спектральнымъ анализомъ установленъ и тотъ фактъ, что Марсъ окруженъ атмосферой\*\*), которая почти не отличается отъ земной атмосферы. Атмосфера эта обильна водяными парами, что даетъ полную возможность судить о томъ, что на Марсѣ есть вода, которая, испаряясь, снабжаетъ воздухъ Марса своими парами. На Марсѣ, какъ и у насъ, происходитъ таяніе снѣговъ, замерзаніе воды; есть дожди, снѣгъ, градъ, есть снѣговья поля, рѣки, ручьи. И такъ какъ по химическому анализу, вода состоитъ изъ водорода и кислорода, то, признавая, что на М. вода, необходимо признать, что на немъ есть, и кислородъ, необходимый для дыханія живыхъ организмовъ. Марсъ удаленъ отъ солнца почти на  $30\frac{1}{2}$  милліоновъ миль, но количество получаемого имъ отъ солнца тепла и свѣта вполне достаточны для возможности органической жизни на его поверхности. По измѣреніямъ миланскаго астронома Скиапарелли, ось М. наклонена къ плоскости орбиты подъ угломъ въ

\*) Мѣра длины— около одной версты (468, 7 саж.).

\*\*) Воздушная оболочка земнаго шара, состоящая изъ кислорода, азота, углекислоты, водяныхъ паровъ и др. элементовъ, необходимыхъ для органической жизни.



$65^{\circ}/8$  и наклонность эклиптики \*) для него составляет  $24^{\circ}/52$ , вследствие чего на М. должны существовать такія-же времена года, какъ и на землѣ (у земли наклонность оси къ плоскости орбиты  $66^{\circ}1/2^{\circ}$ ; наклонности эклипт.  $23^{\circ}1/2^{\circ}$ ), а также совершенно подобное раздѣленіе его поверхности на пояса и климаты. Только продолжительность года на М. почти вдвое болѣе нашего земнаго года: онъ равняется 687 нашимъ днямъ, слѣдовательно, каждое время года на М. продолжается, въ среднемъ, шесть мѣсяцевъ; сутки-же на М. почти одинаковы съ нашими—24 ч. 37 м. и 23 с.

На основаніи всего вышеизложеннаго, можно сказать, что планета М. во многихъ отношеніяхъ сходна съ нашей планетой — Землей, и что онъ по своимъ условіямъ достаточно приспособленъ къ существованію органической жизни. Но населенъ-ли онъ, въ дѣйствительности, живыми существами, на это современная наука дать положительнаго отвѣта не можетъ, такъ какъ она признаетъ лишь такія положенія, которыя основаны на прямомъ наблюденіи и опытѣ.

Всѣ видимыя нами планеты настолько удалены отъ насъ, что какая-либо попытка непосредственнаго сношенія съ возможными на нихъ обитателями, при современномъ состояніи техники, немислимы: не можемъ мы перекинуть къ нимъ мость, нѣтъ у насъ такого воздушнаго шара, который-бы достигъ туда; нѣтъ, наконецъ, и такого совершеннаго телескопа, при помощи котораго можно было-бы глубже взглянуть въ таинственныя страны чуждыхъ міровъ.

Въ самое послѣднее время, такъ называемая кинетическая теорія газовъ\*\*), позволяющая опредѣлить химическій составъ планетъ, привелъ къ заключенію, что и другая наша сосѣдка— планета Венера представляетъ точную копію Земли. Всѣ основные элементы В., какъ-то: ея масса, плотность, размѣры, сила тяжести на ея поверхности и, наконецъ, ея атмосфера— совершенно подобны земнымъ. Атмосфера нашей не-

\*) Большой кругъ неба, по которому происходитъ видимое годовое движеніе солнца.

\*\*) Кинет. теор. считаетъ газы состоящими изъ огромнаго числа частичекъ, двигающихся съ разными скоростями въ разныхъ направленіяхъ и связанныхъ между собой слабымъ притяженіемъ.

бесной сосѣдки отличается большимъ содержаніемъ водяныхъ паровъ и густыхъ тучъ, окутывающихъ ее.

Относительно продолжительности сутокъ на В. ученые долго не приходили къ одинаковому взгляду, и только въ послѣднее время нашему соотечественнику, цулковскому астроному Бѣлопольскому, удалось путемъ спектроскопическихъ изслѣдованій разрѣшить давно спорный въ астрономіи вопросъ, доказавъ, что сутки В. продолжаются 24, 7 земныхъ часа.

Венера получаетъ отъ солнца какъ теплоты, такъ и свѣта вдвое больше, чѣмъ Земля; но благодаря болѣе плотной своей атмосферѣ, климатъ ея не только не хуже нашей Земли, но нѣжнѣе и жизнеспособнѣе нашего, такъ что жизнь органическихъ существъ тамъ, по всей вѣроятности, болѣе пріятна, чѣмъ у насъ на Землѣ.

Такимъ образомъ, по вопросу о томъ, обитаемы-ли звѣздные міры, современная наука имѣетъ много основаній, утверждать, что жизнь на планетахъ *вполнѣ возможна*, въ особенности на тѣхъ изъ нихъ, которыя имѣютъ такъ много общихъ условій съ Землею; быть можетъ наукѣ впослѣдствіи удастся рѣшить и вопросъ о вѣроятности жизни и даже—достоверности ея.

Это, конечно, вопросъ будущаго науки; мы же въ настоящей статьѣ, пользуясь различными специальными сочиненіями по этому предмету, взяли на себя лишь смѣлость представить весь этотъ матеріалъ въ возможно краткомъ и упрощенномъ изложеніи, чтобы ознакомить рядоваго читателя съ положеніемъ даннаго вопроса въ современной наукѣ.

Болѣе обстоятельное ознакомленіе съ исторіей этого вопроса невольно заставляетъ проникнуться благоговѣйнымъ восторгомъ, что слабый человѣческій умъ, окрѣпшій въ свѣтлой и здоровой области чистой науки, усмотрѣлъ уже нѣкоторыя линіи величественной картины Творца—художника вселенной и эту частицу безконечности увидѣлъ не въ мечтахъ и угадалъ не въ суевѣрныхъ представленіяхъ, но изслѣдовалъ, измѣрилъ и завоевалъ долготѣннымъ тяжелымъ трудомъ, непосредственнымъ наблюденіемъ и математическимъ размы

плениемъ. Онъ усмотрѣлъ и опытно убѣдился, что всѣ небесныя тѣла состоятъ изъ одной и той-же матеріи, всѣ движутся по однимъ и тѣмъ-же механическимъ законамъ, всѣ взаимно связаны силою притяженія, лучами свѣта и тепла.

Не есть-ли это могучее доказательство, что *жизнь есть всюду*, что Великій Духъ Творца, носящійся надъ необъятной бездной Его творенія, управляетъ всѣмъ, даетъ всему жизнь, движеніе, законъ, взаимное общеніе; что ограничивать промыселъ Божій жизнию одной, едва замѣтной въ величіи вселенной, нашей планеты—Земли,—значить умалять величіе Творца, ограничивать безпредѣльность Его всемогущей силы.

Ал. П—ий.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА БРМАКОВСКАГО

*въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.*

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церковей живописью и фресковыми орнаментами;

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

— За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ. —

Фирма существуетъ съ 1879 года.

Открыта подписка на 1909 г.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНО-НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „КОРМЧИЙ“

Изданія годъ 22-й.

АДРЕСЪ: Москва, Б. Ордынка, домъ Королева, редакция журнала „Кормчій“.

ГОРОДСКАЯ ПОДПИСКА принимается, кромѣ редакціи, въ конторѣ Печковской и др.

РУБЛЯ  
за 4 ВЪ ГОДЪ СЪ ПЕРВЫМЪ И ДОСТАВКОЙ.  
52 № ЖУРНАЛА  
И  
142 БЕСПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ.

Цѣль журнала: дать каждой семьѣ православнаго русскаго народа благочестивое и понятное чтеніе.

за 4 рубля въ годъ съ доставкой и пересылкой ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЬ:

52 № ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА разнообразнаго назидательнаго содержания. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ возбуждившіе общій интересъ

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМЪВННЫЕ ВОПРОСЫ,

извѣстнаго духовнаго писателя Священника В. А. Черкесева и его же

„ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ“ на личные вопросы каждаго.

къ журналу бесплатно прилагаются:

52 № еже-недѣльнаго вѣстника подъ заглавіемъ СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ событий текущей жизни.	52 № ВОСКРЕСНЫХЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ на современныя церковно-общественныя темы. Для удобства пользования, листки будутъ разосланы въ январѣ, сразу на все ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ, а въ юнѣ — на второе полугодіе.	12 ПРАВОСЛАВНО-МИССИОНЕРСКИХЪ ЛИСТКОВЪ противъ старообрядчества и сектанства.	12 ЛИСТКОВЪ „ЗА ВѢРУ“ противъ современнаго неврѣрія.	12 КНИЖЕКЪ назидательныхъ разсказовъ подъ общимъ заглавіемъ „НАРОДНАЯ БИБЛИОТЕКА“ „КОРМЧАГО“.
---	--	---	--	---

1 кн. „ПАСТЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ“ сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни, а также на нѣкоторые случаи приходск. жизни.

Въ видѣ ОСОБАГО ПРИЛОЖЕНІЯ подпсички получаютъ роскошно-изданную книжку большого формата на веленовой бумагѣ, подъ заглавіемъ:

## „ГОЛОСЪ ЛЮБВИ СКОРЪНОМУ СЕРДЦУ“.

Книжка заключаетъ въ себѣ рядъ назидательныхъ статей, живо и увлекательно составленныхъ магистромъ богословія Д. И. Введенскимъ.

Редакторъ  
Протоіерей *И. Н. Бухаревъ.*

Издатель  
Священникъ *С. С. Липидевскій.*

Выписывающіе 10 экземпляровъ годовыхъ получаютъ еще 1 экз. бесплатно

Журналъ „КОРМЧИЙ“ одобренъ и рекомендованъ разными

вѣдомствами.



4-й годъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

4-й годъ.

НА ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЙ И ПАТРИОТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЬ

# „ДОБРОЕ СЛОВО“

Редакціи журнала „Доброе Слово“ въ наступающемъ 1909 году, въ четвертомъ со дня своего основанія, дастъ своимъ годовымъ подписчикамъ, кромѣ еженедѣльныхъ номеровъ „Доброе Слово“, сто двадцать номеровъ просвѣдительныхъ Листковъ „Правда и Знаніе“, въ томъ числѣ: 60 листковъ—духовно-правственаго, церковно—историческаго, и миссіонерскаго содержанія, 20 листковъ по вопросамъ русской общественной жизни и о ходѣ работъ Государственной Думы; 20 листковъ по сельскому хозяйству и народной медицинѣ; и 20 листковъ по вопросамъ, касающимся быта нашей арміи и службы въ строю.

Всѣ 120 листковъ будутъ доставлены подписчикамъ въ теченіе года серіями, по 8 листковъ.

Кромѣ того, всѣ годовые подписчики ж. „Доброе Слово“ въ октябрь 1909 года получатъ безплатно брошюру: „Русскій Царь-Миротворецъ и его завѣты“ (къ пятнадцатой годовщинѣ со дня смерти Императора Александра III-го). Названная книжка будетъ обильно снабжена портретами и соответствующими рисунками въ текстѣ.

Программа, направленіе и характеръ „Добраго Слова“ остаются прежніе. Знамя журнала: „За Вѣру, За Царя, за Отечество!“. Главные отдѣлы—религіозно-правственный, общественной жизни и литературный.

Журналь „Доброе Слово“ желаетъ быть въ подлинномъ смыслѣ „добрымъ“ словомъ, и по сему первѣйшей задачей своей ставить положительное раскрытіе высокаго достоинства христіанскаго званія, являя дѣйствительные образцы лучшихъ христіанъ въ историческихъ разсказахъ о замѣчательныхъ Святыхъ Православной Церкви, въ сообщеніяхъ о святыхъ и святыхъ мѣстахъ, столь любимыхъ благочестивымъ русскимъ народомъ, и въ поучительныхъ образахъ героевъ служебнаго долга и любви къ ближнимъ. Помня, что правда сама себя оправдаетъ, и ложь прежде всего сама себя разбиваетъ, „Доброе Слово“ не замалчиваетъ явленій текущей русской дѣйствительности и въ каждомъ своемъ номерѣ даетъ спокойное и безпристрастное освѣщеніе всѣхъ животрепещущихъ вопросовъ государственной, общественной и церковной жизни Россіи.—Въ каждомъ номерѣ дается хроника текущей дѣйстви-

тельности, подъ названіемъ: „Лѣтопись Добраго Слова“ и дѣлается обзоръ наиболѣе замѣтныхъ явленій общественной жизни, подъ рубрикой „Изъ русской жизни“. Во время думскихъ сессій сообщаются „Вѣсти изъ Государственной Думы“. Каждый номеръ заключаетъ въ себѣ разсказъ или небольшую повѣсть изъ народнаго и военнаго быта.

Комитетъ по образованію войскъ, разсмотрѣвъ журналъ „Доброе Слово“ и находя его вполне соответствующимъ цѣлямъ образованія и развитія войскъ, постановилъ рекомендовать его для обращенія въ войскахъ. (Цирк. Гл. Штаба отъ 1 марта 1908 года № 32). Журн. опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 4—16 сентября 1907 года, за № 455, съ утвержденія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, постановлено: „еженедѣльный журналъ „Доброе Слово“ допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ“.

Состоявшійся лѣтомъ 1908 года въ г. Кіевѣ *Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ* призналъ полезнымъ рекомендовать православному духовенству журналъ „Доброе Слово“ и просвѣтительныя листки „Правда и знаніе“ (см. № 39 „Церк. Вѣдом.“ за 1908 г.).

Подписная цѣна журн. „Доброе Слово“, выходящаго въ С.-Петербургѣ еженедѣльно въ объемѣ не менѣе печатнаго листа съ приложеніемъ 120 листковъ „Правда и Знаніе“ съ дост. и пересылкой: 4 рубля въ годъ, 2 руб. за 6 мѣс., 1 руб. за 3 мѣсяца. За перемѣну адреса 3 семикопѣчныя марки.

Лица, подписывающіяся только на одинъ журналъ „Доброе Слово“, безъ листковъ, уплачиваютъ въ годъ 3 рубля, 6 мѣсяцевъ 1 р. 50 к., 3 мѣсяца 75 коп. Отдѣльный номеръ 5 коп.

При выпискѣ 10 экз. по одному адресу, одиннадцатый бесплатно. Полныя экземпляры за 1907 г. продаются по 1 руб. 25 к. съ перес.

Подписка принимается въ редакціи—Спб. Екатерин. кан. 138, кв. 5, а равно въ магазинахъ—Нов. Времени (Невск., 40), Главн. Штаба (Невск., 4), И. Л. Тузова, (Гостин. Дворъ, д. 45), Вѣра и Знаніе (Невск., 119) Березовскаго, (Колокольная, 14) и друг.

Редакторъ-издатель свящ. Главнаго Штаба П. Н. Левашевъ.

## ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

# Л. С. Богдановскій

Полтава, Петровская площадь, соб. д.

Искусствен. зубы на золотѣ и каучукѣ, съ небомъ и безъ неба. Золотыя и фарфоровыя пломбы. Удаленіе зубовъ безъ боли.

(годовое).

### III-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909-й ГОДЪ  
НА

# „ДНЕВНИКЪ ПИСАТЕЛЯ“

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ

## ЖУРНАЛЬ ДЛЯ ВСѢХЪ

подъ редакціей **А. В. Круглова**, при ближ. участіи въ дѣлахъ редакціи **А. И. Догановичъ**, при **сотрудничествѣ извѣстных писателей и ученыхъ**. (Допущенъ въ ротн. библиотеки военныхъ училищъ).

### Программа журнала ОБЫЧНАЯ для ЕЖЕМЪСЯЧНЫХЪ ИЗДАНІЙ:

- I.—Литературно-научный отдѣлъ (стихи, романы, повѣсти и пр. статьи по вопросамъ науки, искусства, литературы, этнографич. историческіе и др. очерки и пр.).
- II.—Книжное обозрѣніе (статьи по литер. Критика. Обзоръ книгъ и журналовъ).
- III.—Бесѣды (по текущ. вопросамъ жизни, этики, литерат. и политики).
- IV.—Очерки провинціальной жизни.—(Ежемѣс. обозрѣнія).—
- V.—Изъ разныхъ краевъ. (Ежемѣс. письма изъ Петербурга.—Письма изъ разныхъ мѣстъ и изъ-за границы.—Корреспонд. «Дн. Писат.»).
- VI.—Научныя замѣтки. (Научн. новости и биограф. научн. дѣятелей).
- VII.—Обо всемъ и отовсюду. (По вопр. дня.—Изъ міра таинственнаго—Въ обл. худож. творчества.—Въ обл. критич. мысли.—Въ царствѣ красокъ и звуковъ.—Театръ.—Сельск. хозяйство.—Въ кругу здоров. развлеченій.—Юморъ.—На поляхъ газетъ и журналовъ).
- VIII.—Искры. (Сатира и юморъ. Веллетр. стихи, фельетоны и каррикатуры).
- IX.—Со стороны. Полемика.—X.—Ноты. XI.—Смѣсь. XX.—Почта «Дн. Писателя». XXI.—Объявленіе.

Всѣ годовые подписчики (хотя бы и подп. въ разсрочку)

### ПОЛУЧАТЬ:

**12** №№ (11-ть книгъ, такъ какъ июль-августъ выйдетъ въ одной книгѣ, увеличеннаго объема) иллюстрированнаго журнала.

**18** **ОЧЕРКОВЪ**, которые составятъ книгу „Подъ небомъ Палестины“ о Михаила Пеньковскаго. (Очерки, со многими иллюстраціями,—будутъ приброшюроваться листами къ каждой книжкѣ, имѣя особую, нумерацію. Съ первымъ листомъ будетъ данъ заглавный титулъ); несмотря на существованіе многихъ книгъ о Палестинѣ, паломническіе очерки, предлаг. вниманію читателей, являются совсѣмъ не лишними и не повторными, а вносятъ свое въ описаніе Св. Мѣстъ Православнаго Востока, къ котор. стремится душа руск. народа.

**4** **КНИГИ-ПРЕМИИ**, каждая въ отдѣльной иллюстрированной обложкѣ. Изъ этихъ книгъ:

**1** **КНИГА** подъ названіемъ „Другъ несчастнаго человѣчества“ проф. И. Т. Тарасова (жизнь и дѣятельность врача-идеалиста).

- 1 КНИГА подь названіемъ „Въ дали вѣковъ“ (Странички истрин). Разн. авторовъ.
- 1 КНИГА подь названіемъ „Русская слава.“ Очерки и этюды о герояхъ разн. авторовъ.
- 1 КНИГА подь названіемъ „На службѣ народа“. (Очерки) А. Н. Догановичъ, А. В. Круглова и др.
- 8 ОТДѢЛЬНЫХЪ КАРТИНЪ, на мѣловой бумагѣ (на разные сюжеты).

Кромѣ того, всѣ подписавшіеся на 1909-й годъ до 20 дек. 1908 г. могутъ получить: **бесплатно** брошюру «Въ чемъ счастье?» и за 1 р. 60 к. Полный комплектъ «Дневн. Писателя» за 1907 г. съ прем.

«Дневникъ писателя» въ 1909 г. будетъ выходить 1-го числа **каждаго мѣсяца**, книжками отъ 6 до 9 печ. листовъ.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

Безъ доставки. Съ дост. и пер. по Имперіи

На годъ со всѣми преміями	. 3 р. 60 к.	4 р. — к.
На 6 мѣс. (безъ преміи)	. 2 р. — к.	2 р. 40 к.
На 3 мѣс. (безъ преміи)	. . (не прин.)	1 р. 50 к.

(Подписавшіеся на годъ въ разсрочку получаютъ преміи какъ годовые).

Допускается разсрочка при подпискѣ на годъ: 2 р. при подпискѣ, 2 р. къ 1-му марта. Подписывающіеся въ разсрочку предвѣдомляются, что недоплатившимъ второго взноса къ 1-му марта высылка мартовской книжки будетъ задержана до получения взноса.

**За границу только на годъ: 6 р. 50 к.**

Для полковыхъ и ротныхъ библиотекъ и вообще для казенныхъ и общественныхъ учреждений и лицъ, подписывающихся черезъ г. г. казначеевъ—разсрочка по соглашенію съ Конторой. При этомъ на каждые 10 платныхъ экземпляровъ 1 экз. бесплатный. Магазинамъ и конторамъ, принимающимъ подписку, уступка 25 к. съ годового экземпляра, при внесеніи подписной суммы за годъ полностью.

Всѣ выписывающіе «Дневникъ Писателя» на 1909 г. и вмѣстѣ съ этимъ же «Дневникъ Писателя» за 1907 г.,—высылаютъ всего 6 р. 50 к. Такою же уступкою пользуются подписывающіеся въ разсрочку: т. е. дѣлая первый взносъ прибавляютъ къ нему за полн. комплектъ журнала 1907 г. только 2 р. 50 к., всего 4 р. 50 к.

Послѣ 15 дек. можно выписывать оставшіеся экз. «Дн. Писат.» за 1908 г. за 3 р. вмѣсто 3 р. 60 к. Отдѣльно книга «Въ разные годы», рассказы А. В. Круглова, высылается подписчикамъ за 45 к. вмѣсто 75 к.

Подписку, объявленія и вообще всю корреспонденцію для журнала адресовать: Москва, Тверская, д. гр. Олсуфьевой, контора журнала «Дневникъ Писателя», Издателю-редактору А. В. Круглову.

Редакторъ-Издатель А. В. Кругловъ.



# ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Бр. Иоакима и Адриана Алексѣевичей

## ЧУХНОВЫХЪ.

Принимаются заказы на иконостасы, кіоты, горнія мѣста, жертвенники съ рѣзьбой и позолотой, а также изъ натурального дерева: дубоваго, кипарисоваго и орѣховаго съ позолотой и безъ оной. Отдѣлка стѣнъ внутри храмовъ живописью и орнаментами по образцамъ выдающихся художниковъ. Позолота главъ и крестовъ. Образа пишутся на деревѣ, цинкѣ и холстѣ.

==== Чеканка и эмалировка на деревѣ и цинкѣ. ====

Принимаются постройки каменныхъ и деревянныхъ храмовъ и ремонтъ таковыхъ.

Принимаются заказы на составленіе проектовъ храмовъ, смѣтъ отвѣтственными архитекторами и техниками.

==== Допускается разсрочка платежа. ====

*Кіевъ, Дмитріевская ул., соб. домъ, № 102.*

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Кіевъ, Дмитріевская, ЧУХНОВЫМЪ.




---

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Ученіе двѣнадцати апостоловъ (продолженіе). II.—Архистратиго-Михайловская церковь с. Комаровки (продолженіе). III.—Обнаруженіе. IV.—Офицеры. V.—По епархіи. VI.—Обитаемы-ли звѣздные міры. (окончаніе). VII.—Объявленія.

---

Редакторы, преподаватели семинаріи: | *В. Терлецькій.*  
| *В. Конопатовъ.*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 1 февраля 1909 г.

---

Полтава, Типогр. Торговаго Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.