

# РЯЗАНИЖИ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15 марта 1886 г.

№ 6.

Подписка принимаетъ ся въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

**Содержаніе:** Отдѣлъ официальный.— Постановленія и распоряженія Правительства:— Высочайше утвержденный докладъ св. Синода.— Опрежденія св. Синода.— Епархіальныя распоряженія и повѣстія.— Журналы епархіальнаго сѣзда депутатовъ духовенства 1885 года, сентябри 2-го дня.— Журналъ общаго годичнаго собранія братства св. Василия, епископа *рязанскаго* 9 марта 1886 года.— Епархіальная хроника.— Объявленія.

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Высочайше утвержденный докладъ св. Синода.

Государь Императоръ, въ 16-й день сего февраля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода объ увольненіи епископа кавказскаго и екатеринодарскаго Германа, согласно просьбѣ его, по слабости здоровья, отъ управления ввѣренною ему епархією, съ оставленіемъ присутствующимъ въ Синодѣ.

## Опредѣленія св. Синода.

Отъ 29 января—25 февраля 1886 года, за № 224, о требованіяхъ для лицъ, возводимыхъ въ діаконскій санъ.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшей правительствующей Синодъ имѣли сужденіе о замѣщеніи въ нѣкоторыхъ епархіяхъ штатныхъ діаконскихъ мѣстъ при приходскихъ церквахъ лицами, не соотвѣтствующими требованіямъ Высочайше утвержденнымъ въ 16-й день февраля 1885 года правилъ о составѣ приходовъ и причтовъ. *Приказали:* Высочайше утвержденными въ 16-й день февраля 1885 года правилами, опубликованными для надлежащаго исполненія въ циркулярномъ указѣ святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года за № 3, постановлено (пунктъ 8): въ діаконскій санъ могутъ быть посвящаемы *воспитанники семинаріи* по окончаніи ими курса, а равно и такія лица, кои по своимъ нравственнымъ качествамъ и познаніямъ будутъ признаны епархіальнымъ преосвященнымъ достойными посвященія въ сей санъ. При этомъ пояснено, что прохожденіе діаконскаго служенія, будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется, по возможности, съ обязанностями законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ. Между тѣмъ изъ дошедшихъ до святѣйшаго Синода въ послѣднее время свѣдѣній оказывается, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ на штатныя діаконскія мѣста при приходскихъ церквахъ назначаются лица, которыя по своему образованію и нравственнымъ качествамъ неспособны соединять съ діаконскимъ служеніемъ обязанности законоучителя или учителя въ церковно-приходской школѣ. Принимая во вниманіе, что при возстановленіи въ составъ причтовъ штатныхъ діаконовъ имѣлось въ виду возложить на нихъ, какъ на членовъ клира, наименѣе обремененныхъ ежедневными трудами по приходу, преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ зако-

на Божія и остальныхъ предметовъ, и что возведеніе въ діаконскій санъ лицъ, не подготовленныхъ къ многотрудному дѣлу учительства, немаловажное затрудненіе для правильной постановки учебной части въ повсемѣстно открываемыхъ церковно-приходскихъ школахъ, святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: подтвердить печатными циркулярными указами всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что по точному разуму Высочайше утвержденныхъ въ 16 й день февраля 1885 года правилъ о составѣ приходовъ и причтовъ, въ діаконскій санъ могутъ быть возводимы лица, по благочестной жизни и образованію достойныя служенія въ священномъ санѣ и надлежаше подготовленныя къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ.

Отъ 31-го января—10-го февраля 1886 года, за № 259, о содѣйствіи къ прекращенію недозволенныхъ сборовъ на св. мѣста Палестины.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. товарища оберъ-прокурора, отъ 9-го декабря 1885 года, № 5960, съ приложеніемъ копии съ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 28-го ноября 1885 года за № 3071, объ оказаніи православному духовенству полицейскими властями, въ потребныхъ случаяхъ, содѣйствія къ прекращенію производства въ Россіи разными лицами недозволенныхъ сборовъ на св. мѣста Палестины. *Приказали*: Вышеозначенную копию съ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ напечатать, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, въ Церковномъ Вѣстникѣ“.

*Копія съ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 28-го ноября 1885 года, за № 3071.*

Циркуляромъ отъ 26-го сентября 1883 г., за № 2013,

министерство внутренних дѣлъ просило гг. губернаторовъ подтвердить полицейскимъ властямъ о неуклонномъ преслѣдованіи злоупотребителей по сбору пожертвованій въ пользу іерусалимскаго патріархата.

Между тѣмъ изъ сообщенія оберъ-прокурора святѣйшаго Синода видно, что означенныя злоупотребленія не прекращаются и что нѣкоторые лица, ложно выдающія себя за уполномоченныхъ отъ сборщиковъ іерусалимской патріархіи, производятъ сборъ въ свою пользу и для успѣшнѣйшаго достиженія своей преступной цѣли, посылаютъ жертвователямъ подложныя отъ имени патріарха іерусалимскаго извѣщенія о полученіи будто бы ими собранныхъ пожертвованій, съ поддѣльными на сихъ извѣщеніяхъ подписью и печатью патріарха.

Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство принять самыя дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы подвѣдомственные вамъ полицейскія власти неуклонно сдѣлали за появленіемъ лицъ, производящихъ незаконные сборы пожертвованій на святаго мѣста Палестины и передавали этихъ лицъ судебнымъ властямъ для поступленія съ ними по закону, а также оказывали полное съ своей стороны содѣйствіе священнослужителямъ православнаго духовнаго вѣдомства къ прекращенію подобныхъ недозволенныхъ сборовъ (циркуляры министерства внутренних дѣлъ отъ 18-го октября 1878 г., за № 149, 19-го іюля 1881 г., за № 2937, 26 сентября 1883 года, за № 2013, и 8-го ноября того же года, за № 2266). Подписаль, за министра, товарищъ министра внутренних дѣлъ, завѣдывающій полиціею, сенаторъ, генералъ-лейтенантъ *Оржеескій*.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Марта 6-го числа, сего 1886 г., во четвергъ, въ 6 часовъ утра, прибылъ изъ С.-Петербурга въ Рязань, къ мѣ-

сту своего служенія, Пресвященный *Теодосій*, Епископъ  
*Михайловскій*, Викарій Рязанской епархіи,

Почислены штатными псаломщиками при мѣстныхъ  
церквахъ: причетникъ села Копонова, касимовскаго уѣз-  
да, Николай Орловъ и причетникъ села Романовыхъ  
Дарковѣ, сапожковскаго уѣзда, Василій Сасыкинъ.

Опредѣлены: 1) на священническую вакансію въ село  
Шеянки, касимовскаго уѣзда, учитель церковно-приход-  
ской школы сего села, студентъ семинаріи, Василій Ан-  
серовъ; 2) на діаконскую вакансію въ село Воронку,  
рязанскаго уѣзда, бывший воспитанникъ 4-го класса ря-  
занской семинаріи Петръ Кедровъ, съ рукоположеніемъ  
во діакона; 3) на псаломщическія вакансіи: въ село Зміев-  
ку, донковскаго уѣзда, званарь донковскаго собора Тео-  
доргъ Знаменскій; въ село Салауръ, касимовскаго уѣзда,  
воспитанникъ 3 класса рязанской семинаріи Николай  
Рязановъ; въ село Нагорное, ряжскаго уѣзда, окончив-  
шій курсъ ученія въ скопинскомъ духовномъ училищѣ  
Александръ Алебастровъ и въ село Озерки, ряжскаго  
уѣзда, бывший воспитанникъ рязанской семинаріи Вик-  
торъ Пальминъ,—всѣ согласно ихъ прошеніямъ.

Перемещены: 1) на священническія вакансіи: въ село  
Дурное, пронскаго уѣзда, священникъ села Семенска,  
тогожъ уѣзда, Павелъ Виноградовъ; въ село Семенскъ  
священникъ села Назарьева, Алешня тожъ, ряжскаго уѣз-  
да, Николай Журавлевъ, и въ село Алешню священникъ  
села Удь, сапожковскаго уѣзда, Алексій Граціанскій; 2)  
на діаконское мѣсто въ село Круглое, Поляны тожъ,  
донковскаго уѣзда, состоявшій на псаломщической ва-  
кансіи при церкви донковской пушкарской слободы  
діаконъ Матѣй Ливановъ и 3) на псаломщическую вакан-  
сію въ село Борки, касимовскаго уѣзда, псаломщикъ се-  
ла Копонова, тогожъ уѣзда, Иванъ Ильинскій, всѣ со-  
гласно ихъ прошеніямъ.

Уволенъ за штатъ, по прошенію, священникъ села Шеянокъ, касимовскаго уѣзда, *Теодоръ Лебедевъ*.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Городецкомъ, скопинскаго уѣзда, крестьянинъ *Егоръ Бушлановъ*; въ селѣ Стрышевѣ, донковскаго уѣзда, крестьянинъ *Семень Володинъ*; въ селѣ Пронѣ, михайловскаго уѣзда, крестьянинъ *Борисъ Сонинъ*; въ селѣ Нюховцѣ, тогожъ уѣзда, скопинскій купеческій сынъ *Максимъ Леоновъ*; въ селѣ Морозовыхъ Боркахъ, сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ *Продіонъ Косиревъ*; въ селѣ Черной Рѣчкѣ, тогожъ уѣзда, отставный фельдфебель *Василій Лыковъ*; въ селѣ Даньковѣ, касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Евстаѣй Висенковъ*; въ селѣ Ирецахъ, спасскаго уѣзда, крестьянинъ *Поликарпъ Петровъ*; въ селѣ Ореховѣ, тогожъ уѣзда, отставной рядовой *Акимъ Мазикинъ*; при Дмитріевской церкви г. Донкова мѣщанинъ *Степанъ Чижовъ*, и въ селѣ Сугробахъ, донковскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Зенинъ*.

Просвѣщена святымъ крещеніемъ магометанка, саратовской губерніи, кузнецкаго уѣзда, села Пенделки крестьянская дѣвица *Зельма Мефухъ Хидитъ Агметева*, съ нареченіемъ *Варварою*, священникомъ Вознесенской церкви г. Скопина *Іоанномъ Россовымъ*.

Пожертвовано: въ церковь села *Старога Киструса*, женую священника *Анною Троицкою*, Боголюбская икона *Вожіей Матери*, стоящая 100 р.; въ церковь села *Шилова*, тогожъ уѣзда, на росписаніе внутреннихъ стѣнъ (ея, церковно-приходскимъ попечительствомъ) — 1000 р. и председателемъ еяго попечительства, купцомъ *Василіемъ Топорковымъ* — 300 р.; въ церковь села *Тарасова*, провскаго уѣзда, на исправленіе ея, разными благотворителями изъ прихожанъ — 106 р. 23 к. и церковнымъ старостою *Герасимомъ Знаменскимъ* — 100 р.; въ церковь села *Арустовъ*, спасскаго уѣзда, крестьяниномъ села *Гавриловскаго*, спасскаго уѣзда, *Іваномъ*

Мартыновымъ—400 р. и его матерію, вдовою крестьянина тогожь села, Агаѳею Антоновою—50 р.—на вновь строящійся каменный храмъ; въ церковь села *Малой Алешки*, ряжскаго уѣзда, вдовою гвардіи поручика Екатериною Алазиною, по духовному завѣщанію, на поминъ ея съ родствомъ.—200 р.; въ *Пятницкую церковь г. Скопина*, купцомъ Сергѣемъ Брежневымъ, по духовному завѣщанію, на украшеніе оной,—300 р.; въ церковь села *Власовскаго*, егорьевскаго уѣзда, на построеніе новаго каменнаго храма, московскимъ купцомъ Иваномъ Воронцовымъ—1100 р., новгородскимъ купцомъ Андреемъ Хрѣновымъ—500 р., прихожанами села Власовскаго, крестьянами—братьями Григоріемъ и Яковомъ Титовыми—первымъ 500 р., а вторымъ 150 р. и торговымъ домомъ г.г. Любимовыхъ, также прихожанъ села Власовскаго.—2370 р. 80 к.; въ церковь села *Лурчина*, спасскаго уѣзда, на устроеніе новаго иконостаса, прихожанами—1446 р., приходскимъ попечительствомъ—234 р. и дочерью тайнаго совѣтника, дѣвицею Екатериною Полуденскою—350 р.; въ церковь села *Пирочъ*, зарайскаго уѣзда, на благоуукрашеніе ея, зарайскимъ купцомъ Иваномъ Яковлевымъ—300 р., мѣстнымъ церковнымъ старостою, крестьяниномъ Поликарпомъ Бабушкинымъ—250 р., товариществомъ „Эмиль Лигартъ и К<sup>о</sup>“—165 р., сода Пирочъ крестьянами: Іоною Бабушкинымъ—150 р., Степаномъ Бабушкинымъ—150 р.; Мивною Нечаевымъ—150 р., Григоріемъ Яковлевымъ—135 р., Егоромъ Киселевымъ—100 р., Михаиломъ Бабушкинымъ—100 р., Антоніемъ Каровинымъ—15 р., Аѳанасіемъ Тельновымъ—15 р., крестьянкою Власовою—10 р., мѣшаниномъ Абакумовымъ—10 р., прочими прихожанами и неизвѣстными благотворителями—942 р., мѣстнымъ священникомъ Александромъ Плавтовымъ—25 р. и мѣстнымъ причетникомъ Павломъ Пальминымъ—5 р., и въ церковь села *Радоушина*, тогожь уѣзда, мѣстнымъ священникомъ Стефаномъ Филатовымъ—1000 р., церковнымъ старостою, зарайскимъ купцомъ Петромъ Антоновымъ—400 р., зарайскою

купчихоу Капитолиною Добрыниною—100 р., московскимъ купцомъ Иваномъ Смирновымъ—50 р., села Радушина крестьяниномъ Иваномъ Герасимовымъ—45 р., деревни Широбановой крестьяниномъ Иваномъ Егоровымъ—125 р., крестьянами—братьями Иваномъ и Андреемъ Григорьевыми—125 р., и Павломъ Орловымъ—75 р., бывшимъ дворовымъ Алексѣемъ Карповымъ—60 р., рядовымъ Иваномъ Никифоровымъ—40 р., собранныхъ по приходу—437 р. 18 к.; деревни Широбановой крестьяниномъ Иваномъ Ершовымъ—200 р. святцы на двухъ дскахъ въ 12 иконъ господнихъ праздниковъ и 4 подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ—всего на сумму 205 р., той же деревни крестьяниномъ Никифоромъ Кучеряевымъ—100 р. и 4 подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ, на сумму 65 р., крестьяниномъ Еѳимомъ Савельевымъ—металлическія хоругви, для благословенія хлѣбовъ чаша и брачныя вѣнцы, на сумму—160 р. и деревни Титова крестьяниномъ Григоріемъ Мироновымъ—парчевая одежда на престоль и шелковый платъ, на сумму 75 р.—всего 3262 р. 18 к.; въ церковь села Сосновки, на приобрѣтеніе колоколовъ, изъ общественныхъ суммъ—700 р., председателемъ приходскаго попечительства, крестьяниномъ Яковомъ Васильевымъ—200 р., членами попечительства, крестьянами—Алексѣемъ Кириловымъ—300 р., Семеномъ Чиличевымъ—200 р., братьями Павломъ и Алексѣемъ Андреевыми—200 р., Иваномъ Левоновымъ—250 р., Никитою Карпьевымъ—50 р., Антономъ Пантелеевымъ—50 р., Василиемъ Михайловымъ—50 р., Борисомъ Филатовымъ—50 р., коломенскаго уѣзда села Горь крестьяниномъ Максимомъ Заботивымъ—100 р. и разными лицами—прихожанами и сторонними—955 р.,—всего 3305 р.; въ церковь села Погоста Ростиславля, зарайскаго уѣзда, прихожаниномъ, крестьяниномъ Алексѣемъ Лихачевымъ—100 р., крестьяниномъ Ананіемъ Терентьевымъ—100 р., временными кронштадтскими купцами: Егоромъ Горбуновымъ—50 р., Василиемъ Гордѣевымъ—25 р. и Егоромъ Гуляевымъ—



25 р., временными с.-петербургскими купцами: Григоріем Жировымъ—30 р., Семевомъ Сидоровымъ—20 р., Никифоромъ Фининымъ—25 р., Иваномъ Сорокинымъ—20 р., купчихою Пелагѣею Игумновою—25 р. и потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Иваномъ Максимовымъ—25 р., *всего 445 р.*; *въ церковь села Протасьева*, тогожъ уѣзда, потомственною почетною гражданкою Парасковьею Крюковою—500 р., крестьяниномъ Петромъ Харлановымъ—металлическія хоругви, серебряный напрестольный крестъ, металлическій крестильный ящикъ и другія церковныя принадлежности, на сумму 300 р. и временнымъ с.-петербургскимъ купцомъ Григоріемъ Жировымъ—50 р., *всего 850 р.*, и *въ церковь села Гадовицъ*, егорьевскаго уѣзда, мѣстнымъ церковнымъ старостою, крестьяниномъ Семеномъ Левинскимъ, на украшеніе оной,—600 р., *гмъ же пожертвовано* на устроеніе дома для церковно приходской школы,—который и устроенъ,—1600 р.

*Утвержденъ законоучителемъ въ мѣстной школѣ священникъ* села Половскаго, спасскаго уѣзда, Іоаннь Палицигъ.

*Разрѣшено преподавать законъ Божій въ борокскомъ сельскомъ училищѣ*, спасскаго уѣзда, *учителю* сего училища, окончившему курсъ семинарскаго ученія, Ивану Запольскому.

*Умершіе исключены изъ списковъ:* *діаконъ* села Липяговъ, скопинскаго уѣзда, Барись Никельскій; *псаломщикъ* села Нагорнаго, ряжскаго уѣзда Георгій Алебастровъ, и *вдова діакона* села Салаура, касимовскаго уѣзда, пансіонерка, Анна Грессерова.

## ЖУРНАЛЫ

епархіального сѣзда депутатовъ духовенства 1885 года  
сентября 2 го дня.

Окончаніе \*)

### XVII.

Въ епархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства поступило прошеніе священноцерковно-служителей села *Овсянникова*, пронскаго уѣзда, о перечисленіи ихъ села въ рязанскому учебному округу. По выслушаніи сего прошенія сѣздъ депутатовъ духовенства постановилъ: объявить просителямъ, что распределеніе округовъ, по постановленію прежняго сѣзда, подлежитъ предварительному обсужденію окружнаго училишнаго сѣзда. Резолюція Его Высокопреосвященства: «Исполнить».

### XVIII.

При отношеніи рязанской духовной консисторіи отъ 3-го декабря 1885 года за № 5998 въ епархіальный сѣздъ духовенства поступило прошеніе священноцерковнослужителей и церковнаго старосты села Покровскаго, новый Усадъ тожъ, сапожковскаго уѣзда, о пересмотрѣ раскладки взносов на духовноучебныя заведенія. *Постановлено*: объявить просителямъ, что прошеніе ихъ должно быть рассмотрѣно на мѣстномъ благотворительномъ собраніи. Резолюція Его Высокопреосвященства: «Исполнить».

Епархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства слушалъ прошеніе воспитанника рязанской духовной семинаріи Ивана Амарина о сложеніи съ него недоимки правле-

---

\*) См. № 5 Рязанскихъ епарх. вѣдомостей 1886 г.

нію рязанской духовной семинаріи въ количествѣ 70 рублей, по причинѣ крайней бѣдности многосемейнаго и большаго дьячка. Съѣздъ, принимая во вниманіе крайнюю бѣдность и болѣзнь многосемейнаго дьячка, отца воспитанника Амарина, постановилъ: удовлетворить просителя сложениемъ съ него семидесяти рублевой недоимки. Резолюція Его Высокопреосвященства: «Согласенъ. Сообщить о семъ Правленію Ряз. Дух. Семинаріи».

### XIX.

Епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства слушалъ прошеніе діакона Покровской церкви при епархіальномъ женскомъ училищѣ Феодора Соловьева о выдачѣ ему вознагражденія за службу при церкви и труды по училищу. Постановлено: діакону Соловьеву, который свои услуги предлагаетъ безъ приглашенія съѣзда депутатовъ духовенства, въ прошеніи отказать. Резолюція Его Высокопреосвященства: „Ст. XIX. «Согласенъ. Сообщить Совѣту Епарх. женск. училища».

### XX.

Нѣкоторыми депутатами съѣзда возбужденъ былъ вопросъ о томъ, въ какомъ положеніи находится дѣло объ устройствѣ эмеритальной кассы епархіальнаго рязанскаго духовенства. При сужденіяхъ по данному предмету выяснилось только то, что проектъ эмеритальной кассы былъ выработанъ около десяти лѣтъ тому назадъ, былъ разсматриваемъ и обсуждаемъ на благотворительныхъ собраніяхъ, нѣсколько разъ былъ обсуждаемъ на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства и каждый разъ былъ принимаемъ, иногда съ поправками, а иногда и безъ нихъ; въ 1879-мъ году былъ разсматриваемъ особо комиссіею, назначенною Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Палладіемъ въ составѣ семи лицъ, и исправленъ этою комиссіею по замѣчаніямъ Высокопреосвященнаго Палладія и по замѣчаніямъ Викарнаго

Епископа Василія. Послѣ сего съѣздомъ духовенства былъ принятъ единогласно и вмѣстѣ съ другими журналами съѣзда представлень Его Высокопреосвященству, Архіепископу Палладію. Что послѣдовало съ проэктомъ послѣ того и въ какомъ положеніи находится дѣло — для духовенства ничего неизвѣстно.

Извѣстно духовенству, что на эмеритальную кассу собирались уже деньги — и вѣскольکو разъ, что деньги эти находятся въ вѣдѣвіи попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, что изъ этихъ денегъ былъ дѣлаемъ заемъ на постройки женскаго училища и что заемъ этотъ, по постановленію съѣзда, долженъ быть уже возвращень; но сколько этихъ суммъ, всё ли внесли сборъ на эмеритальную кассу и столько ли внесли, сколько обязаны были внести и бывший заемъ изъ суммъ кассы сполна ли возвращень — обо всемъ этомъ духовенству неизвѣстно. *Постановлено:* обратиться къ Его Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою, съ каковою съѣздъ депутатовъ симъ и обращается — да благоволитъ Его Высокопреосвященство приказать кому слѣдуетъ: 1, произвести справку о томъ, гдѣ находится дѣло о проектѣ эмеритальной кассы и самый проектъ, въ какомъ оно положеніи и что требуется для того, что бы дать дѣлу подлежащее движеніе.

2. Произвести справку о томъ, сколько эмеритальной суммы находится на лицо, всё ли вносили деньги, когда производился сборъ и не состоитъ ли за кѣмъ недоимокъ, сполвали внесены суммы, бравшіяся заимообразно изъ кассы, и если окажется, что не вполнѣ, то по какой причинѣ. По второму пункту съѣздъ депутатовъ желаетъ видѣть вѣдомость отпечатанною въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Резолюція Его Высокопреосвященства: „*Ст. XX. Доручаю Епарх. Попечительству исполненіе сего желанія и постановленія Епархіальнаго съѣзда священнослужителей.*“

XXI.

Разсматриваема была смета прихода и расхода по-

содержанію рязанскаго епархіальнаго женскаго училища на 1886-й годъ. По сей смѣтѣ ожидается дохода отъ 12 ти статей 56670 р. 40 к. Всего расхода по 15 статьямъ исчислено на 64369 р 95<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Такимъ образомъ не достаеъ суммъ на покрытіе всѣхъ расходовъ 7699 р 52<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. При разсмотрѣніи смѣты по статьямъ сѣзды депутатовъ убѣдился, что по нѣкоторымъ статьямъ расходъ поставленъ съ увеличеніемъ, какъ количества предметовъ расхода такъ и возвышенія цѣнъ на нихъ, и что по этимъ статьямъ могутъ быть остатки и сбереженія. *Постановлено:* смѣту принять, а недостатокъ суммъ для покрытія расходовъ въ количествѣ 7699 р 52<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. дополнить слѣдующими статьями; 1, возвысить плату со свѣтскихъ пансіонерокъ на 20 р, съ каждой, взимая съ нихъ въ годъ вмѣсто 160 р. 180 рублей, каковое увеличеніе платы со 105, полагаемыхъ по смѣтѣ, пансіонерокъ увеличить приходъ на 2100 руб.; плату съ приходящихъ свѣтскихъ уравнивать съ платою, каковая взимается съ таковыхъ въ гимназіи; 2, штрафныя, деньги, взимаемыя съ церкви, берушихъ восковыя свѣчи на сторонѣ, не изъ епархіальнаго завода, поступавшія по постановленіямъ сѣзда въ епархіальное училище на строительныя потребности, съ 1886 года должны поступать на содержаніе сего училища, каковыхъ по примѣру предшествующихъ лѣтъ предполагается до 2000 рублей; 3, поступавшихъ въ предшествующіе годы отъ хожденія съ чудотворными иконами, и не вошедшихъ въ смѣту на 1886 годъ, до 500 рублей; 4., Могущаго быть остатка отъ содержанія училища, каковой всегда бываетъ, примѣняя къ 1884 году, до 2700 руб. 5. Остальное можетъ покрыться усиленіемъ экономіи. Резолюція Его Высокопреосвященства: *Ст. XXI. Смѣта утверждается. Возвышеніе платы съ ученицъ свѣтскаго званія, за проживаніе ихъ въ учил. общежитіи, начатъ съ конца текущаго учебнаго года для ученицъ первыхъ трехъ классовъ и приготовительнаго класса и съ января будущаго 1886 года для ученицъ вышнихъ трехъ*

классовъ. Взысканіе платы за ученіе по новому сему правилу отнести къ началу слѣдующаго учебнаго года.

XXIII.\*)

Въ епархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства поступило отношеніе рязанской духовной семинаріи отъ 3-го сентября 1885 года за № 736, при коемъ предложены на разсмотрѣніе сѣзда: а) выписка изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію параллельно-епархіальныхъ классовъ и общежитія при семинаріи за 1884-й годъ, б) смѣта доходовъ и расходовъ по содержанію параллельно-епархіальныхъ классовъ и ученическаго общежитія при семинаріи на 1886-й годъ.

При разсмотрѣніи отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію епархіальныхъ классовъ и общежитія при семинаріи за 1884 годъ дознано, что предполагаемый къ поступленію доходъ поступилъ по всѣмъ статьямъ исправно. Статьи расхода ведены правильно, согласно смѣтному назначенію. *Постановлено:* принять къ свѣденію.

При разсмотрѣніи смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію епархіальныхъ классовъ и общежитія при семинаріи на 1886-й годъ найдено, что предполагаемый къ поступленію доходъ исчисленъ вѣрно и къ поступленію надеженъ. Статьи расхода выставлены правильно — одни согласно съ правилами семинарскаго Устава, другія согласно представленіямъ семинарскаго начальства, утвержденнымъ Его Высокопросвященствомъ, иныя примѣнительно къ постановленіямъ и назначеніямъ сѣзда, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, остальные соответственно опытамъ предшествующихъ лѣтъ, цѣны на предметы, приобретаемые

\*XXII Предметъ сей статьи оставленъ безъ обещанія, какъ не подлежащій обещанію сѣзда, за потому и не печатается.

покупкою, назначены согласно съ существующими цѣнами на тѣ предметы. По сей смѣтѣ предположенъ къ поступленію доходъ въ 17500 рублей, расходъ въ 17157 руб. 85 коп. съ предвидимымъ остаткомъ въ 342 руб. 15 коп. *Постановлено:* смѣту по содержанию параллельно епархіальныхъ классовъ и ученическаго общежитія при семинаріи принять безъ измѣненій. Резолюція Его Высокопреосвященства: «*Ст. XXIII. Утверждается.*»

#### XXIV.

Читаво и обсуждаемо было поступившее въ сѣздъ *отношеніе о. ректора семинаріи* отъ 3-го сентября 1885 года за № 70, въ коемъ объяснено, что еще на епарх. сѣздѣ 1880 года былъ возбужденъ вопросъ о необходимости устройства при епарх. семинарскомъ общежитіи особаго зданія для кухни, столовой, кладовой и особыхъ службъ при нихъ, — но разрѣшеніе этого вопроса было отложено за недостаткомъ средствъ. Необходимость въ устройствѣ предположеннаго зданія годъ отъ году увеличивается. Въ тоже время ощущается нужда въ расширеніи помѣщеній для общежитія. Въ виду этого о. ректоръ, обращается къ сѣзду съ предложеніемъ: не найдетъ ли сѣздъ депутатовъ возможнымъ поднять вопросъ объ устройствѣ кухни и столовой при епархіальномъ общежитіи, равно какъ устройству и новыхъ помѣщеній для воспитанниковъ, живущихъ въ настоящее время на квартирахъ. При семъ отношеніи представлены: а) *журналъ* временной строительной комиссіи въ кони о постройкѣ флигеля для ученической столовой съ кухней и погреба съ кладовой, б) *примѣрный расчетъ* стоимости названныхъ построекъ, составленный архитекторомъ Шурьманомъ и в) *заявленіе купца Грещисева* о согласіи его принять на себя постройку флигеля и погреба съ кладовою за десять тысячъ рублей и при семъ г) *планъ* проектируемой кухни. Такъ какъ при сужденіяхъ произошли разногла-

сія по проекту зданія, именно: отдѣльнымъ ли флигелемъ выстроить кухню, или примкнуть ее къ стѣнѣ училищнаго корпуса, съ продолженіемъ этого зданія, и такъ какъ стоимость зданія, опредѣленная въ 1880 году, въ настоящее время можетъ оказаться невѣрною; то признано необходимымъ избрать комиссію изъ 4 лицъ, которыя бы совокуено съ членами семинарскаго правленія, пригласивъ архитектора, обсудили всесторонне данный предметъ. *Постановлено:* избрать комиссію изъ 4 лицъ, въ которую и выбраны священники: Николай Кедровъ, Михайль Селезневъ, Парменъ Лебедевъ и Алексій Любимовъ. 2) Поручить оной комиссіи пригласить членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства и г. архитектора и на мѣстѣ обсудить: какъ удобнѣе выстроить проектируемую кухню — отдѣльнымъ ли флигелемъ или соединенно съ корпусомъ епархіальнаго общежитія, и какое потребуется измѣненіе въ планѣ зданія; 3) Попросить г. архитектора составить примѣрную смету расхода на возведеніе предполагаемаго зданія, имѣя въ виду, чтобы зданіе стоимостью, по возможности, не превышало той суммы, за которую соглашался возвести таковое купецъ Гречищевъ, именно: 10,000 руб.—4) Свое мнѣніе и смету архитектора комиссіа имѣетъ предложить съѣзду въ настоящую сессію.

4-го сентября избранная комиссіа въ докладъ своему съѣзду объяснила, что въ присутствіи г. инспектора духовной семинаріи и совмѣстно съ губернскимъ архитекторомъ Яковомъ Васильевичемъ Кривцовымъ осматривала мѣстность, гдѣ можетъ быть возведено требуемое зданіе и находить, что предполагаемое зданіе можетъ быть пристроено къ нынѣ существующему корпусу общежитія съ лѣвой его стороны по фасаду, къ дому г. Офросимова, и свободнаго мѣста для него вполне достаточно. По вычисленію г. архитектора зданіе размѣрами въ 18 аршинъ въ длину по фасаду, а шириною и высотой соотвѣтственное существующему зданію достаточно будетъ для помѣщенія въ нижнемъ эта-



жѣ кухни и столовой, а въ верхнемъ общежитіи для 100 воспитанниковъ и обойдется въ цѣну отъ 12,000 р. до 13000 р. Составленіе плана и надзоръ за работами по постройкѣ г. Кривцовъ соглашается принять на себя съ вознагражденіемъ по 4% со всей стоимости, предполагаемой при постройкѣ, т. е. отъ 480 р. до 500 руб.

5 го сентября членъ комиссіи, священникъ Парменъ Лебедь, *въ своемъ докладѣ* съѣзду объявилъ, что, при личномъ своемъ свиданіи съ г. архитекторомъ послѣ поданнаго комиссіею доклада, послѣдній объявилъ, что въ предполагаемой пристройкѣ въ 18 аршинъ длиною и соответственными шириною и высотой ширинѣ и высотѣ корпуса можетъ помѣститься, кромѣ кухни и столовой, не болѣе 85 человекъ для общежитія и подтвердилъ, что постройка обойдется не дороже 13,000 р. и что, если угодно съѣзду, онъ можетъ изготвить и представить планъ и смѣту къ 7-му числу сентября вчернѣ, съ вознагражденіемъ его за этотъ трудъ 50 рублями, если съѣздъ почему либо не поручитъ ему составленіе надлежащаго плана и наблюденія за работами по его выполненію. Съѣздомъ депутатовъ *постановлено*: поручить г. Кривцову составленіе вчернѣ плана со смѣтою къ 7-му сентября на прописанномъ условіи.

8-го сентября былъ представленъ въ съѣздъ депутатомъ планъ проектируемой пристройки, по которому эта пристройка примыкаетъ къ корпусу общежитія, какъ одно зданіе въ 18 аршинъ длины, а шириною и высотой равное корпусу, и смѣта расходовъ на содержаніе этого зданія. По смѣтѣ г. архитектора зданіе это обойдется въ 14,599 р.— По разчостороннемъ обсужденіи предмета *постановлено*: поручить правленію духовной семинаріи произвести пристройку къ корпусу епархіальной-параллельной семинаріи для помѣщенія въ ней—въ нижнемъ этажѣ кухни и столовой, а въ верхнемъ—комнаты для общежитія согласно съ предлагаемымъ при семъ планомъ, составленнымъ архитекторомъ Кривцовымъ, не превышая по возможности

смѣты, составленной тѣмъ-же г. Кривцовымъ; 2) средства на сію постройку употребить: 1) остатокъ отъ содержанія епархіальныхъ классовъ въ 1885 мѣ году 1894 р. 89 к., остатковъ отъ суммъ, собранныхъ въ пособіе рязанскому училищу, 1476 р. 80 к., 3) состоящихъ въ долгу за рязанскимъ училищемъ 5000 р., 4) недостающую сумму дополнить изъ средствъ свѣчнаго завода.

Резолюція Его Высокопреосвященства: «Ст. XXIV. Пресекуемую симъ постановленіемъ пристройку къ дому Епархіально-параллельной Семинаріи признаю вызываемою дѣйствительными нуждами этого учрежденія и утверждаю порученіе, возлагаемое духовенствомъ на Правленіе Семинаріи по производству разширенія упомянутого дома. Средства для осуществленія желанія духовенства относительно разширенія семинарско-епархіальнаго дома указаны сѣздомъ не всѣ надежныя, — наприм. 5000 р., находящихся въ долгу за Рязанскимъ духовнымъ училищемъ или, точнѣе, за духовенствомъ рязанско-училищнаго округа. Какъ видно изъ приложеннаго къ XXV статьѣ сего журнала отдѣльнаго мнѣнія депутатовъ рязан. учил. округа, Рязанское духовное училище крайне затруднено долгами, простирающимися до 18,000 рублей и депутаты, заботившіеся объ обезпеченіи и содержаніи его въ 1886 году, не могли пріискать 1526 рублей на покрытіе смѣтныхъ расходовъ, не говоря уже о 2770 р., не назначенныхъ ему епархіальнымъ сѣздомъ въ пособіе къ содержанію параллельныхъ классовъ. Будущему Епархіальному собранію священно-служителей предстоитъ надобность изыскать особый источникъ, изъ котораго надежно могли бы извлечься 5,000 р. нужныхъ Дух. Семинаріи для производства пристроя къ дому.

## XXV.

По заявленію депутатовъ рязанскаго окружнаго сѣзда было обсуждено предложеніе предсѣдателя сѣзда о томъ, продолжать-ли посббіе рязанскому училищу пожертвованіемъ ему изъ суммъ полуколѣбечнаго сбора

или прекратить это пособие? *Послѣ многихъ и разностороннихъ преній* предѣвателемъ съѣзда было предложено рѣшить вопросъ открытою баллотировкою, безъ участія просящихъ пособія, на что большинство и согласилось. *Послѣ сего* депутаты рязанскаго округа, вставши съ мѣстъ, оставили собраніе и отказались возвратиться къ обсужденію другихъ вопросовъ. Вопросъ о пособіи рязанскому училищу рѣшенъ отрицательно большинствомъ 24 противъ 9-ти *Постановлено*: прекратить выдачу рязанскому училищу изъ епархіальныхъ суммъ съ 1-го января 1886 года. Резолюція Его Высокопреосвященства: «*Ст. XXV. Надлежало прописать въ журналъ „многія и разностороннія пренія“ съѣзда относительно того, продолжать ли или прекратить пособие Ряз. дух. училищу для содержанія параллельныхъ классовъ его въ числѣ 2770 р. изъ общепархіальныхъ источниковъ. Тогда видно было бы, насколько убѣдительно рѣшеніе большинства членовъ отказать училищу въ упомянутомъ воспособленіи. Но такъ какъ сего не сдѣлано съѣздомъ, то и настоящее постановленіе его остается безъ утвержденія, а вслѣдствіе сего и депутаты общепархіальнаго съѣзда должны вновь прибыть въ городъ Рязань, для изысканія 2770 рублей въ воспособленіе Ряз. дух. училищу изъ общепархіальныхъ средствъ, какъ уже и обязались они къ тому въ январѣ 1884 года. Срокомъ для собранія депутатовъ въ г. Рязань, по одному отъ cadaго благочинническаго округа, назначается 21 день января 1886 года. О собраніи съѣзда священнослужителей къ этому дню сообщитъ Ряз. дух. Консисторіи.*»

## XXVI.

Разсуждаемо было о предложеніи Его Высокопреосвященства, изложенномъ въ программѣ вопросовъ, объ устройствѣ помѣщенія для Викарнаго Преосвященнаго и *постановлено*: выдать изъ суммъ епархіальнаго сбора единовременное пособие для устройства помѣщенія для Викарнаго Преосвященнаго—2000 р. Ре-

волюція Его Высокопреосвященства: „*Ст. XXVI. Согласенъ*“

### XXVII.

Обсуждаемо было *предложеніе о ректора* духовной семинаріи о пособіи церковно-приходскимъ школамъ изъ епархіальныхъ средствъ и *постановлено*: выдать единовременное пособіе церковно-приходскимъ школамъ въ 1,000 р. Резолюція Его Высокопреосвященства: „*Ст. XXVII. Согласенъ.*“

### XXVIII.

По причинѣ неудовлетворенія сказанныхъ буждъ съѣздъ депутатовъ духовенства *постановилъ*: продолжить полукопѣчный сборъ съ приходской души, по примѣру предшествующаго года, на одинъ годъ, взнося оный въ семинарское правленіе, которое, выдавъ изъ онаго 2000 р. на устройство помѣщенія для Викарнаго Преосвященнаго и 1000 р. въ совѣтъ церковно-приходскихъ школъ, остальные хранить до распоряженія ими съѣздомъ. — За неимѣніемъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, *постановлено*: считать съѣздъ закрытымъ. Резолюція Его Высокопреосвященства: „*Ст. XXVIII. Исполнить.*“

## ЖУРНАЛЬ

общаго годичнаго собранія братства св. Василія, епископа рязанскаго 6-го марта 1886 года.

9-го марта 1886 года, вслѣдствіе журнальнаго опредѣленія совѣта отъ 7-го февраля, утвержденнаго епархіальнымъ Архипастыремъ, состоялось общее собраніе членовъ братства св. Василія рязанскаго въ покояхъ

Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Θεоктиста, Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго.

Это собраніе открылось сперва общей молитвой братчиковъ въ кафедральномъ соборѣ, откуда, по выслушаніи молебнаго пѣнія св. Василию рязанскому, братчики собрались въ покои Его Высокопреосвященства. Послѣ краткой молитвы, вниманію собранія былъ предложенъ отчетъ о состояніи братства и дѣятельности совѣта онаго за 1885 годъ.

По прочтеніи онаго, было приступлено къ повѣркѣ избранною комиссіею, состоявшею изъ правителя канцеляріи губернатора—статскаго совѣтника Василя Ивановича Лашевскаго, чиновника особыхъ порученій губернатора—Алексѣя Васильевича Селиванова и г. секретаря консисторіи Василя Алексѣевича Самарянова, прихода-расходной книги и суммъ братства, и оказалось, что первая ведена была правильно, а послѣднія находятся въ цѣлости и въ такомъ количествѣ, какое значитсѣ по прихода-расходной и выемной тетради. Затѣмъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Θεоктистомъ, было предложено собранію, согласно § 4 братскаго Устава, избрать предѣдателемъ братства и совѣта онаго Его Преосвященство, Преосвященнаго Θεодосія, Викарія Рязанскаго. Предложеніе это единогласно было принято—собраніемъ. *Постановлено:* журналъ сей по подписаніи представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Резолюція Его Высокопреосвященства: «1886. марта 10. *Смотрѣно*».

### Епархіальная хроника.

Февраля 26-го—въ среду первыя недѣли великаго поста, Его Высокопреосвященство, Θεоктисть, Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій, литургію преждеосвященныхъ даровъ совершалъ въ крестовой архидіакона Сте-

фана церкви, въ сослуженіи эконома архіерейскаго дома — іеромонаха Палладія, соборнаго ключаря — священника Θ. Скрижалина и крестовыхъ іеромонаховъ — Палладія и Григорія. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* въ село Поливаново, мехайловскаго уѣзда, *бывшій ученикъ* 5-го класса семинаріи Иванъ Амаринъ,

*Марта 1-ю — въ субботу первой недѣли великаго поста,* Его Высокопреосвященствомъ божественная литургія совершена была въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, соборный ключарь — священникъ Θ. Скрижалинъ, крестовый іеромонахъ Палладій и соборный священникъ М. Поповицкій. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* назначенный во священника въ село Пыжово, зарайскаго уѣзда, *псаломщикъ* кладбищенской села Дѣдинова церкви, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Теофилактъ Поляковъ. Послѣ литургіи, въ присутствіи и. д. начальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ, именитыхъ гражданъ и при большомъ стеченіи народа совершена была панихида по почившемъ въ Бозѣ Императорѣ Александрѣ II-мъ. Въ пѣніи панихиды участвовало все градское духовенство.

*Марта 2-ю — въ недѣлю православія,* Высокопреосвященный Теоктистъ божественную литургію совершалъ въ каѳ. соборѣ. Сослужащими были: настоятель рязанскаго Троицкаго монастыря, архимандритъ Владиміръ, каѳ. протоіерей Х. Романскій, ректоръ семинаріи — протоіерей І. Смирновъ, ключарь — священникъ Θ. Скрижалинъ, крестовый іеромонахъ Палладій и соборный священникъ М. Поповицкій. Во время литургіи *рукоположенъ: во священника* новопоставленный *діаконъ* Теофилактъ Поляковъ и *во дакона* въ село Вышгородъ, рязанскаго уѣзда, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія Петръ Тардовъ. Слово произнесено было священникомъ Ильинской церкви А. Боголюбовымъ. Предъ литургіею совершено было, при участіи всего градскаго духовен-

ства, чинъ православія, а послѣ литургіи, въ присутствіи и. д. начальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ, именитыхъ гражданъ и при весьма большомъ стеченіи народа, — благодарственный молебенъ, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія Его Императорскому Величеству, Государю Императору Александру Александровичу. Въ совершеніи молебнаго пѣнія участвовало все градское духовенство. За окончаніемъ богослуженія послѣдоваль во всѣхъ градскихъ церквахъ цѣлдневный звонъ.

*Марта 7-го — въ пятницу второй недѣли великаго поста,* въ рязанскомъ Спасскомъ монастырѣ литургію преждеосвященныхъ даровъ совершалъ Преосвященный Θεодосій, Епископъ Михайловскій, Викарій рязанской епархіи, въ сослуженіи мѣстныхъ іеромонаховъ. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* назначенный во священника въ село Одоевщину, донковского уѣзда, сельскій *учитель*, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Александръ *Вишневскій*.

*Марта 8-го — въ субботу тойже недѣли,* Преосвященный Θεодосій божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ же монастырѣ, въ сослуженіи мѣстныхъ іеромонаховъ. Во время литургіи *рукоположены: во священника* новопоставленный *діаконъ* Александръ *Вишневскій* и *во діакона* назначенный во священника въ село Среднюю Пурловку, михайловскаго уѣзда, сельскій *учитель*, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Θεодоръ *Соловьевъ*.

*Марта 9-го — во вторую недѣлю великаго поста,* Его Высокопреосвященствомъ, Θεоктистомъ, Архіепископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, соборне съ Преосвященнымъ Викаріемъ, въ сослуженіи настоятеля рязанскаго Троицкаго монастыря, архимандрита Владиміра, каѳ. протоіерея Х. Романскаго, ключаря — священника Θ. Скрижалина и соборнаго священника М. Поповицкаго,

божественная литургія совершена была въ каѳ. соборѣ. Во время литургіи *рукоположены*: во священника новопоставленный *діаконъ* Теодоръ Соловьевъ и во *діакона* въ село Гремячку, скопинскаго уѣзда, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія Петръ Овсянниковъ. *Очередное слово произнесъ* Спасоярскаго церкви священникъ А. Прудентосъ. Послѣ литургіи, по случаю общаго годичнаго собранія членовъ *братства* св. Василя рязанскаго, въ присутствіи членовъ братства и при многочисленном стеченіи народа, совершено было святителю Василю молебное пѣніе, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола и всему Царствующему Дому, святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Θεоктисту, Архіепископу Рязанскому и Зарайскому, Преосвященному Θεодосію, Епископу Михайловскому, членамъ *братства* св. Василя, епископа рязанскаго и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Послѣ всего богослуженія, по прибытіи Его Высокопреосвященства въ свои покои, гдѣ уже ожидали его члены *братства*, и по пропѣтіи архіерейскимъ хоромъ стихиры: «Днесь благодать Св. Духа насъ собра...» засѣданіе началось чтеніемъ отчета о состояніи братства и о дѣятельности его совѣта въ 1885 г. По выслушаніи присутствовавшими отчета, Его Высокопреосвященствомъ, согласно 4 § Устава братства, предложено, Преосвященному Викарію быть предсѣдателемъ совѣта, и принято имъ охотно. За тѣмъ избранною комиссіею произведена повѣрка братской суммы по приходорасходнымъ книгамъ и засѣданіе кончилось пѣніемъ псалма: «Боже пѣснь нову воспою Тебѣ...»



## ОБЪЯВЛЕНИЕ.

### СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, въ зданіи св. Синода)  
(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:  
Сочиненія доктора богословія, священника Владимира Гетте, на французскомъ языкѣ (изд. въ Парижѣ):

## ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ

(Histore de l'Eglise).

Первые четыре тома, содержащіе въ себѣ исторію христіанской Церкви отъ Рождества Иисуса Христа до половины V вѣка.

Цѣна за каждый томъ 3 рубля.

## ЕРЕСИ ПАПСТВА

(La Papauté Hérétique).

Очеркъ ересей, заблужденій и нововведеній римской церкви со времени отдѣленія ея отъ православной восточной Церкви въ IX вѣкѣ. Изд. 1874 года, 375 стр.  
Цѣна 3 р.

НАПЕЧАТАННОЕ НОВЫМЪ ИЗДАНИЕМЪ:

*Руководство къ изученію христіанскаго православнаго догматическаго благовѣстія.*

*Митрополита Макарія.*

Изд. москов. 1886 г. въ бум. цѣна 40 к.

Съ разрѣшенія св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія такими изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и притомъ на сумму не менѣе 25 р. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 р. въ одинъ разъ, дѣлается 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> уступка безъ даровой пересылки.

ЕРЕСН ПАСТВА

Оубрл ересн зблужденн в нововведенн рнскон  
перевн со времнн отлженн вл отг правозлвонн  
востанон Церквн вл Х вѣкѣ. Пдл. 1814 годѣ 315 стр.  
Цдн 3 р.  
НАПЕЧАТАНОЕ НОВЫМЪ ИЗДАНИЕМЪ  
Минионоиини Млкарлн

---

Редакторъ, Каедральный Протоіерей Харалампій Романскій  
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.  
Въ типографіи рязан. губери правленія.

# ПРИБАВЛЕНИЯ

## КЪ РЯЗАНСКИМЪ

### ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 6.

Къ вопросу о преподаваніи закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ.

(Продолженіе \*)

Какимъ же путемъ церковно-приходская школа можетъ выполнить указанное свое назначеніе, осуществить, насколько возможно, свой идеаль? Отвѣтъ одинъ: путемъ преподаванія закона Божія, постановка котораго должна вполнѣ соответствовать духу (а не формѣ) Евангелія, и религиозно-нравственнымъ потребностямъ народа, нуждамъ времени и т. д. И такъ, все дѣло заключается въ постановкѣ преподаванія закона Божія, а слѣдовательно и всей школы. Какъ же поставить это дѣло? На этотъ вопросъ мы прежде дадимъ общій отвѣтъ, а потомъ уже перейдемъ и къ частностямъ.

\*) См. № 4 Ряз. епарх. вѣд. 1886 г.

Прежде всего требуется обратить вниманіе на то, чтобы преподаваніе закона Божія имѣло главнымъ образомъ воспитательное значеніе въ школахъ, а не образовательное, чтобы оно ложилось болѣе всего на сердце учащихся, а не ограничивалось бы умственной воспріимлостію, чтобы оно развивало сердце, смягчало его грубость, очищало отъ пороковъ, вызывало бы умиленіе, подобно проповѣди ап. Петра (Дѣян. 2, 37), любовь къ Богу и благоговѣніе предъ Его благостію, а не ограничивалось бы возбужденіемъ одной только любознательности, легко переходящей въ пустое и вредное резонерство. Исправить сердце человѣческое—въ этомъ состоитъ задача Евангелія, затѣмъ приходилъ на землю и пострадалъ Христосъ, къ этому стремились проповѣдники Евангелія—апостолы, отцы Церкви и подвижники всѣхъ вѣковъ. Книжники и фарисеи много знали, но не спаслись: сердце ихъ было грубо, заражено страстями и пороками, вслѣдствіе чего они были слѣпы и умомъ, не признавъ Христа за Мессію, — при столь очевидныхъ и неопровержимыхъ доказательствахъ Его божественнаго достоинства. На вопросъ Ирода: «гдѣ Христосъ рождается?» — они безъ запинки отвѣчали «въ Вифлѣемѣ Іудейскомъ», потому что объ этомъ предсказалъ пророкъ Михей, слова котораго они тотчасъ же и представили; но, зная истину предсказанія, они не послѣдовали за волхвами поклониться новорожденному Христу. Видя чудеса Іисуса, которые такъ осязательно говорили о Его божественномъ посланничествѣ, они не убѣждались въ мессіанскомъ достоинствѣ Христа, а еще болѣе ожесточались противъ Него и клеветали на Него, приписывая ихъ вельзевулу. Последнее чудо — воскресеніе Лазаря, совершенное при столь поразительной обстановкѣ, предъ которыми должно преклониться самое грубое невѣріе, вызвало въ нихъ полную рѣшимость убить Іисуса, когда они не имѣли возможности опровергнуть или перетолковать самое чудо. Разъясненіе такого состоянія мы находимъ еще у пр. Исаи, который за 758 лѣтъ изобразилъ его слѣдующими словами: «слухомъ услышите, и не уразумеете: и видяще узрите, и не увидите». Причина этого:

«одебелѣ бо сердце людей сихъ. и (вслѣдствіе того) уши-ма своими тяжело слышаша, и очи свои смѣжиша (до та-кой степени, что) да не когда узрять очима, и ушима услышать, и сердцемъ уразумѣють, и обратятся, и исцѣ-лю я» (Мс. 6, 9-10). Наоборотъ, люди простые, неуче-ные, но обладавшіе чистымъ, непорочнымъ сердцемъ, по са-мымъ ничтожнымъ, повидимому, признакамъ узнавали Христа и признавали Его за Мессію, за Сына Божія. Восточ-нымъ мудрецамъ--волхвамъ достаточно было видѣть необык-новенную звѣзду, чтобы отправиться въ далекій и трудный путь на поклоненіе Христу, и нашедши Его, они не смутились убогою обстановкою Его. Вилеемскіе пастухи вполне удовлетворились тѣмъ признакомъ, на который указалъ имъ ангель, что они найдутъ Младенца, спеле-натаго и лежащаго въ ясляхъ. Наанаиль по одному намеку на какое—то таинственное обстоятельство подъ смоковницею призналъ Христа за Мессію и исповѣдалъ Его Сыномъ Божиимъ. Ап. Петръ падаетъ къ ногамъ Христа и дѣлается постояннымъ и неотлучнымъ Его ученикомъ, увидавъ великое множество рыбъ, пойманныхъ по слову Христа. Мытарь Матѳей по одному слову Христа слѣдуетъ за Нимъ, а Закхей отъ одного выра-женнаго желанія Христа быть у Него въ дому, оставляетъ свое постыдное ремесло и исцѣляется отъ недуга сребро-любія. Разбойникъ, висѣвшій на крестѣ рядомъ со Хри-стомъ, видя терпѣливое перенесеніе страданій безъ вины, послужившихъ камнемъ преткновенія даже для многихъ изъ приближенныхъ Іисуса, исповѣдуетъ Его Господомъ. Наконецъ, ап. Павель, этотъ представитель учености того времени, изучившій всю раввинскую мудрость и зыческую философію, жестокій гонитель Христа, въ одинъ моментъ измѣнился, когда лучъ благодати коснулся его сердца, способнаго воспринять дѣйствіе ея; въ одинъ моментъ спала съ глазъ его ума и духовная слѣпота—и онъ узналъ въ гонимомъ Христа, за котораго впоследствии и пострадалъ.

Всѣ представленныя примѣры ясно говорятъ, что въ об-

ласти религіи главное и существенное мѣсто занимаетъ сердце, умъ же служить только проводникомъ въ него свѣта; но условія воспринять этотъ свѣтъ зависятъ опять отъ свойствъ и состоянія того же сердца. Замѣчательно, іудеи—современники Христа все слушали Его божественное ученіе и принимали его умомъ, но не все воспринимали его сердцемъ. У большинства слушателей оно ограничивалось только областію ума, но не проникало въ сердце, отчего оно и не приносило никакихъ плодовъ, какъ это мы видимъ на книжникахъ и фарисеяхъ. Эту неопровержимую истину Христосъ прекрасно изобразилъ въ своей притчѣ о сѣятелѣ и сѣмени, гдѣ ясно показано и истолковано самимъ же небеснымъ Учителемъ, что отъ свойствъ почвы—сердца зависитъ такой или другой плодъ сѣмени. И если мы повнимательнѣй будемъ читать Евангеліе, то увидимъ, что Иисусъ Христосъ сердце ставилъ источникомъ всего добраго и лукаваго (Матѣ. 12, 35), что отъ направленія сердца зависитъ и вся дѣятельность человека, направленная въ ту или другую сторону, (Матѣ. 6, 21), что только чистые сердцемъ Бога узрять (Матѣ. 5, 8), что враги Иисуса всегда мыслили худое противъ Него въ сердцахъ своихъ (Матѣ. 9, 4), что призывая послѣдователей къ себѣ, Онъ говорилъ: «научитесь отъ Меня: ибо Я кротокъ и смиренъ сердцемъ» (Матѣ. 11, 29), что злыхъ сердцемъ Онъ пазывалъ порожденіями ехидны, не способными войти въ царство Божіе (Матѣ. 12, 34 ср. 3, 7—10), что книжники и фарисеи потому и не увѣровали въ Иисуса Христа, что огрубѣло сердце ихъ (13, 15), что Господь не принимаетъ приходящихъ къ нему, чье сердце далеко отстоитъ отъ Него (15, 8-9: Ис. 29. 13) что изъ сердца исходятъ все наши грѣхи—злые помыслы, убійства, прелесбодѣвія, кражи, лжесвидѣтельства, хуленія» (15, 19), что Отецъ небесный не проститъ согрѣшеній нашихъ, если мы не простимъ отъ сердца своего братьямъ своимъ согрѣшеній ихъ (18, 35) и, наконецъ, сердце Іуды сдѣлалось вмѣстилищемъ сатаны, вложившаго ему мысль предать Господа (Іоан. 13, 2, 27; Лук. 22, 3.) Въ кн. Дѣяній апостольскихъ и посла-

нѣхъ сердце также представляется центромъ всей религиозно-нравственной жизни человѣка: въ сердце, а не въ умъ. Ананій сатана вложилъ солгать Духу Святому (Дѣян. 3); въ сердце наше изливается и любовь Божія Духомъ Святымъ (Римл. 5, 5), залогъ котораго Богъ далъ въ сердца наши (2 Кор. 1, 22); въ сердца вѣрующихъ Богъ посылаетъ Духа Сына своего (Гал. 4, 6). Мы боимся утомить читателя приведеніемъ всѣхъ тѣхъ мѣстъ свѣдѣній Писанія, гдѣ сердце человѣка выставляется центральнымъ пунктомъ всей религиозно-нравственной жизни человѣка. А потому, вполне считая достаточнымъ и сказаннаго, мы приходимъ къ такому выводу, что и преподаваніе закона Божія въ церковной школѣ, имѣющее свою цѣль сдѣлать воспитанниковъ истинными христіанами, должно быть направлено, главнымъ образомъ, къ сердцу, сосредоточено на сердцѣ и имѣть въ виду развитіе сердца. Что же касается ума, то развитіе его само собою предполагается, на сколько онъ является пособникомъ въ развитіи сердца. Безъ знанія и сердце останется непродуктивнымъ и не просвѣщеннымъ, но это знаніе должно быть не цѣлю въ себѣ самомъ, а средствомъ къ развитію сердца. Не спасетъ умъ человѣка, если сердце его останется грубымъ и не раскаяннымъ: и бѣсы владѣютъ знаніемъ, они даже вѣрують въ Бога и трепещуть предъ Нимъ, но тѣмъ не менѣе не спасутся, потому что не имѣють добрыхъ дѣлъ и не могутъ совершать ихъ, такъ какъ они—духи злобы. (Іак. 2, 19, Еф. 6, 12).

Изъ сказаннаго нами естественно возникаетъ самъ собою вопросъ: что же требуется для выполненія указанныхъ требованій и какъ поставить самое преподаваніе закона Божія, чтобы осуществить, по силѣ возможности, предначертанный идеаль? Въ отвѣтъ на это мы предлагаемъ прежде всего раскрыть необходимыя условія для успешнаго выполненія указанныхъ требованій, и потомъ уже представимъ и самую постановку преподаванія закона Божія.

Чего надо желать для нашей церкви. По поводу отзывать на книгу „Бѣлое духовенство и его интересы“. Составлено подъ редакціей Н. В. Елагина. Выпускъ I. С.-Петербургъ. 1882 г.

Предлагаемая книга въ двухъ выпускахъ заслуживаетъ того, чтобы духовенство обратило на нее особенное вниманіе и познакомилось съ содержаніемъ ея. Неизвѣстный авторъ горячо и съ жаромъ касается всѣхъ вопросовъ церковной жизни современнаго общества. Онъ видитъ корни зла и скорбитъ душою за плоды въ будущемъ, которые не замедлятъ появиться, благодаря нашей безпечности въ отношеніи печальныхъ явленій современной жизни. Своимъ объемистымъ сочиненіемъ онъ старается пробудить духовенство отъ спячки, возбуждая самыя животрепещущіе вопросы текущей жизни. Мы не можемъ сказать, чтобы на всѣ эти вопросы авторъ вездѣ давалъ вполне удовлетворительные отвѣты; но спасибо ему и за то, что онъ заставляетъ каждаго подумать по поводу того или другаго вопроса, имъ поставленнаго. Мы не беремся подробно разбирать предлагаемое сочиненіе, — для этого потребовалось бы написать цѣлую книгу; но тѣмъ не менѣе считаемъ своимъ долгомъ познакомить своихъ читателей съ болѣе выпуклыми его сторонами. Начнемъ съ перваго выпуска.

Въ первой главѣ авторъ разсуждаетъ объ отношеніи Церкви къ государству и государства къ Церкви. Мы вѣрили бы въ обязанность каждому пастырю Церкви прочесть эту главу, чтобы онъ зналъ свое мѣсто и значеніе въ общемъ строѣ государственной жизни. Если когда, то именно въ настоящее время требуется особенно разъяснить права и обязанности Церкви въ отношеніи государства и наоборотъ — государства въ отношеніи Церкви, чтобы придти къ мирному взаимному соглашенію и стремиться къ одной общей цѣли — устройству счастья и благоденствія людей какъ здѣсь на землѣ, такъ и въ будущей загробной жизни. Что сдѣлала Церковь и къ чему она стремится во всемирной исто-



рии человечества, на это мы отвѣтимъ словами автора, чтобы читатель могъ судить по нимъ о достоинствахъ разсматриваемаго сочиненія: жестоко гонимая Церковь... работала въ нѣдрахъ языческаго общества и къ концу третьяго вѣка одержала уже надъ нимъ великую побѣду— побѣду духа надъ матеріей, истины надъ ложью, вѣры надъ суевѣріемъ, богопочтенія надъ идолопоклонствомъ, нравственной чистоты и святости надъ глубокимъ развращеніемъ нравовъ. Подъ гнетомъ жестокихъ мученій она сохранила въ себѣ несокрушимую нравственную жизненную силу, и чрезъ это оказалась въ полномъ достоинствѣ новаго, лучшаго общественнаго положенія... Ей предстояло взять въ свои руки бразды управленія всемірной исторіей, предстояло открыть для науки, для искусства, для государства новые источники жизненныхъ силъ и все существующее въ родѣ человѣческомъ направить на служеніе Богу. Того же очевиднѣйшимъ образомъ требовало и внутреннее состояніе Римской имперіи. Всемирная имперія стояла тогда на верху своего могущества. Но это могущество ея было не прочно. Въ ней гнѣздились тысячи пороковъ; разстройство господствовало во всѣхъ слояхъ общества, во всѣхъ отправленияхъ жизни семейной, общественной и государственной; имперія быстро стремилась къ упадку. Всѣ силы ума, всѣ средства, предлагаемыя государственною мудростію, были приложены къ тому, чтобы остановить это паденіе. Ничто не помогало: обезсиленный во всѣхъ частяхъ организмъ не поддавался ни какому леченію. Одно лишь чудо могло оживить одряхлѣвшую имперію, и это чудо божественнаго милосердія совершилось, какъ мы знаемъ, въ началѣ четвертаго вѣка чрезъ *введеніе государства въ союзъ съ Церковію* (стр. 6—7).

Союзъ государства съ Церковію остается и доселѣ главнымъ жизненнымъ нервомъ у всѣхъ христіанскихъ народовъ, *главною жизненною силою, развивающею прогрессъ, цивилизацію и культуру* (стр. 7).

Этотъ союзъ государства съ Церковію основывается на слѣдующихъ началахъ: Церковь и государство суть два великія учрежденія Божіи на землѣ, установленныя для блага человѣческаго рода, каковое благо достигается тою и другимъ различными путями. Церковь и государство суть два великія общества, къ составу которыхъ должны принадлежать всѣ люди. Но эти общества существенно различны между собою по цѣлямъ, равно какъ и средствамъ, употребляемымъ каждымъ изъ нихъ для достиженія своей цѣли. Какъ общества, существенно различныя между собою государство и Церковь по этому самому автономны, т. е. каждое изъ этихъ обществъ въ своихъ предѣлахъ независимо одно отъ другаго. Но хотя Церковь и государство существенно различны между собою и въ отношеніяхъ другъ къ другу самостоятельны, тѣмъ не менѣе онѣ находятся во внутреннемъ, тѣснѣйшемъ союзѣ между собою и т. д.

Отсюда, естественно, возникаютъ сами собою извѣстныя взаимныя обязательства Церкви и государства другъ къ другу, о которыхъ авторъ подробно и обстоятельно говоритъ. Здѣсь онъ раскрываетъ, насколько выполняются эти взаимныя обязательства Церкви и государства, почему послѣднее не выполняетъ своихъ обязательствъ въ отношеніи Церкви и что требуется для того, чтобы оно выполняло ихъ. Съ особенною ясностію показываетъ онъ различіе православной Церкви отъ католической и протестантской, раскрываетъ неосновательность обвиненій русской Церкви въ цезаропапизмъ и клерикализмъ; тѣмъ болѣе неосновательны обвиненія нашей Церкви въ папоцезализмъ.

Мы не можемъ отказать себѣ въ особенномъ удовольствіи представить здѣсь выписку изъ рассматриваемой нами книги о благотворной дѣятельности нашей Церкви на пользу государства. Эта дѣятельность ея выражается нынѣ съ особою силою въ выясненіи народу правильныхъ его отношеній къ государственной власти, и чрезъ то въ поддержаніи у насъ порядка и повино-

венія властямъ. Государственная власть наша, безспорно, весьма сильна: правительственные и судебные органы ея разсыяны повсюду и имѣютъ полную возможность простираť свое вліяніе на все слои общества; но тѣмъ не менѣе вѣрно, что все эти органы были бы безсильны предъ стихійными инстинктами народа, если бы на помощь къ нимъ не приходила Церковь съ нравственнымъ воздѣйствіемъ ея на совѣсть гражданъ. Русскій человекъ трепещетъ предъ министрами, робѣетъ предъ губернаторами, дрожитъ предъ судомъ, боится капитанъ—исправниковъ и становыхъ, но *повинуется* онъ все-таки «не за гнѣвъ», а главнымъ образомъ «за совѣсть». Войдите въ любую деревню, поговорите съ любимъ крестьяниномъ—вы удивитесь скудости результатовъ, достигаемыхъ воздѣйствіемъ «властей» на складъ общественныхъ понятій въ народѣ. Оказывается, что все общественное міросозерцаніе народа вынесено имъ изъ Церкви. Народъ и мыслить, и дѣйствуетъ почти исключительно по указаніямъ своихъ духовныхъ пастырей» (стр. 23). Отсюда логически развивается у автора слѣдующій взглядъ на епископовъ русской Церкви. «О нашихъ епископахъ, пишетъ онъ, по всей справедливости, можно сказать то самое, что говорилъ объ епископахъ Іаковъ I, король англійскій: «епископы—это столпы государства; если бы не было епископовъ, не было бы королей» (стр. 25). Продолжая характеризовать русскую церковную іерархію, авторъ говоритъ: «православная Церковь никогда не создавала теоріи замкнутой іерархической Церкви, задачей которой служило бы господство надъ мірскою властію, или надъ пасомыми... Интересы государства, интересы народа она (русская церковная іерархія) не только всегда принимала близко къ своему сердцу, но очень часто ставила ихъ даже выше чисто церковныхъ интересовъ. Если надо обвинять ее, то скорѣе въ томъ, что она уже слишкомъ скромно думаетъ о правахъ и преимуществахъ Церкви въ союзѣ съ государствомъ. Чрезъ это она вредитъ не только Церкви, но и государству.

Для государства во всѣхъ отношеніяхъ выгоднѣ имѣть въ Церкви союзника сильнаго, умѣющаго въ случаѣ надобности постоять за свои права. Союзникъ, вѣчно обращающійся къ государству съ вопросомъ: что прикажете? можетъ оказаться въ концѣ концовъ совершенно излишнимъ. Ни въ какомъ отношеніи не желательна, чтобы Церковь наша дѣйствовала съ тою настойчивостію и съ тѣми притязаніями, которыя такъ невыгодно характеризуютъ управленіе римско-католической церкви, но не много болѣе энергіи, не много болѣе смѣлости и самоотверженія въ лицѣ высшихъ представителей нашей Церкви были бы далеко не лишними» (стр. 26—27)

Характеризуя русскую церковную іерархію, авторъ не менѣе яркими чертами обрисовываетъ и русское «интеллигентное мнѣніе, на которое слѣдовало бы первой обратить болѣе серьезное вниманіе. Онъ говоритъ: «анализируя съ должною тщательностію русское «интеллигентное» мнѣніе, вы не найдете въ немъ почти ничего церковнаго, ничего христіанскаго, и напротивъ найдете много такого, что прямо враждебно и Церкви, и христіанству.... „Интеллигентное“ русское мнѣніе мы представляемъ себѣ въ видѣ окружающей Русскую землю, болѣе или менѣе, плотной атмосферы, въ которой изобилуютъ по преимуществу газы, вредныя для развитія церковной жизни. Атмосфера на землѣ въ первобытныя эпохи міра была переполнена углекислотою и другими вредными для дыханія газами. И въ ней уже развивались безчисленные виды жизни, но то была жизнь чудовищная. Это были вѣкъ животныхъ полипообразныхъ, ящеровидныхъ. Для болѣе совершенныхъ организацій, для человѣка, еще не было тогда подготовлено благоприятствующихъ условій. Такъ и въ атмосферѣ „интеллигентнаго“ русскаго мнѣнія найдутся, быть можетъ, всѣ благоприятствующія условія для процвѣтанія учрежденій полипообразныхъ и ящеровидныхъ, каковы напримѣръ: общественныя банки, железнодорожныя компаніи и т. п. Но думать, что въ этой атмосферѣ могутъ удобно развиваться церковная мысль,

церковное дѣло, было бы въ крайней степени ошибочно. Вотъ образцы «интеллигентныхъ» мнѣній по церковнымъ вопросамъ: приобщеніе въ церкви одною лжицею и цѣлованіе народомъ св. креста, какъ обычаи, признаваемые вредными «съ точки зрѣнія естественныхъ наукъ,» надо отмѣнить; при рѣшеніи вопроса о сокращеніи числа кабаковъ надо поставить и вопросъ о сокращеніи числа церковныхъ праздниковъ, такъ какъ праздники наши для того-де и существуютъ, чтобы народъ пьянствовалъ» (стр. 33—34).

Подъ вліяніемъ этого-то „интеллигентнаго“ русскаго мнѣнія все церковныя реформы прошлаго царствованія, предначертанныя Высочайшею волею въ полномъ согласіи съ началами Церкви и съ потребностями русскаго народа, „получили въ дѣйствительности направленіе болѣе или менѣе мірское, противоцерковное. Самыя простыя понятія сдѣлались мудреными, самыя несложныя дѣла усложнились до такой степени, что нельзя ихъ разобрать. Все перемѣшалось, перепуталось и отступило отъ первоначальнаго своего назначенія. Вопросъ объ улучшеніи быта духовенства сдѣлался вопросомъ о сокращеніи приходоѡвъ и причтоѡвъ. На мѣстѣ вопроса о разширеніи дѣятельности Церкви противъ раскола появились вопросы о свободѣ совѣсти, о призваніи раскольнической іерархіи, о дарованіи правъ раскольникамъ. Вопросъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей въ народныхъ школахъ сведенъ на вопросъ о правахъ учителей и учительницъ на преподаваніе закона Божія. Преобразование духовно-учебныхъ заведеній перемѣшалось съ вопросами о разширеніи правъ наставниковъ, объ ограниченіи архіерейской власти, о призваніи духовенства къ церковно-общественной дѣятельности, о правѣ духовенства въ лицѣ его представителей на сѣздахъ расходовать церковныя суммы по своему усмотрѣнію, наконецъ съ вопросомъ о церковныхъ старостахъ и епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ. Духовно-судебная реформа стреми-

лась направиться въ смыслъ ограниченія вѣдомства духовнаго суда, въ смыслъ отнятія у архіереевъ церковно-судебной власти, съ предоставленіемъ архіерейскихъ правъ по суду свѣтскимъ прокурорамъ и бѣлому духовенству, и т. д.“ (стр. 37—38).

«Интеллигентное» русское мнѣніе любезничаетъ и съ раскольниками, по мнѣнію автора, и это любезничаніе онъ представляетъ въ слѣдующихъ словахъ: «раскольники наши — это де кровные русскіе люди, это едва ли не самыя лучшіе изъ русскихъ гражднъ по своей домовитости, честности, трезвости, трудолюбію, преданности правительству и т. д. (стр. 55). А между тѣмъ, какъ говоритъ авторъ, „вся исторія раскола и всё наибольшее вѣрныя свѣдѣнія о немъ, получаемыя изъ не подлежащихъ сомнѣнію источниковъ, единогласно удостоверяютъ, что въ основѣ раскола заложены начала, несомнѣнно враждебныя всякому уметственному, нравственному и политическому преуспѣянію. Въ расколѣ все дышетъ лицемѣріемъ, ложью, ханженствомъ и — ненавистью“ (стр. 56).

При такомъ взглядѣ на расколъ, авторъ не одобряетъ „двухсторонней политики государства“ въ отношеніи раскольниковъ. Законъ преслѣдуетъ совратителей въ расколъ, а „секретныя предписанія, наставленія, разъясненія и т. д.“ дѣлаютъ всякое снисхожденіе и послабленіе. Мы ничего не имѣемъ противъ терпимости въ отношеніи къ раскольникамъ, говоритъ авторъ. Мы вполне понимаемъ разумность требованій нынѣшняго вѣка, по которымъ государство должно обращаться съ раскольниками мягко, снисходительно, гуманно. Но тѣмъ не менѣе всякій, вѣроятно, согласится, что гуманность эта должна дѣйствовать лишь въ предѣлахъ положительнаго права; всякій, вѣроятно, признаетъ, что двухсторонняя политика государства, явно оставляющая законъ о совратителяхъ въ силѣ, а секретно попускающая его ослабленіе, не можетъ быть соглашена

ни съ достоинствомъ, ни съ истинными интересами государства. Если не видится ни какой возможности исполнять законъ объ уголовномъ преслѣдованіи совратителей, то лучше отмѣнить его, предоставивъ карательныя дѣйствія по отношенію къ раскольникамъ самой Церкви. Неудобное для государственныхъ властей можетъ быть очень удобнымъ для духовной власти, что и доказываетъ авторъ исторію Церкви первыхъ вѣковъ христіанства. (стр. 87—88).

(Продолженіе будетъ).

### Отзывъ «Братскаго Слова» о миссіонерской дѣятельности духовенства рязанской епархіи.

Съ интересомъ прочли мы отчетъ рязанскаго *братства* за 1884 годъ. Онъ имѣетъ нѣсколько иной характеръ, какъ и самое братство имѣетъ иныя, болѣе широкія задачи, между которыми однакоже дѣятельность противъ раскола занимаетъ первое мѣсто. Всего интереснѣе и утѣшительнѣе то, что дѣятелями *братства* какъ видно изъ отчета, являются здѣсь не нѣкоторыя только отдѣльныя лица, а все вообще духовенство рязанской епархіи, — каждый священникъ обязанъ вносить и вносить свою долю въ братскій трудъ. Отчетъ по *братству* есть отчетъ о просвѣтительной дѣятельности среди раскольниковъ всего рязанскаго духовенства: онъ сообщаетъ, что въ каждомъ приходѣ, имѣющемъ раскольниковъ, сдѣлано мѣстнымъ духовенствомъ для просвѣщенія этихъ послѣднихъ и предохраненія православныхъ отъ уклоненія въ расколь, — какъ и насколько успѣшно трудился въ этомъ дѣлѣ каждый священникъ. И видно, что все духовенство, хо-

тя не съ одинаковымъ успѣхомъ, дружно трудились въ этомъ братскомъ дѣлѣ. Вотъ явленіе, какого доселѣ намъ не приходилось встрѣчать и которое слѣдуетъ привѣтствовать съ величайшею радостію. Мы не касаемся вопроса: какъ, чѣмъ, или кѣмъ вызвано это отрадное явленіе? — мы указываемъ только явленіе, достойное вниманія и подражанія. Что касается самыхъ способовъ дѣйствованія среди раскольниковъ, то изъ отчета видно, что духовенствомъ были употребляемы всѣ наиболѣе дѣйствительныя въ этомъ отношеніи — и распространеніе противураскольниковыхъ книгъ и сочиненій, и устныя бесѣды, не только въ церкви но и по домамъ, вообще при всякомъ удобномъ къ тому случаѣ, и забота о чинномъ отправленіи богослуженія, и привлеченіе старообрядческихъ дѣтей въ православныя школы. Приведемъ нѣсколько примѣровъ въ подтвержденіе сказаннаго.

Въ селѣ Спасѣ-Клепикахъ свящ. В. Динаріевъ старался расположить раскольниковъ къ церкви «введеніемъ богослужебнаго чина, согласнаго съ уставомъ, стройнымъ и успѣшнымъ чтеніемъ и пѣніемъ, произнесеніемъ поученій и собесѣдованіемъ внѣ богослужебнаго времени». Плодомъ этихъ мѣръ было то, что «въ праздничные дни и на страстной недѣлѣ случалось нерѣдко видѣть раскольниковъ въ православномъ храмѣ во время богослуженія», что «раскольники начали помѣщать дѣтей своихъ въ училище, не препятствуя имъ изучать молитвы по учебнымъ книгамъ, а также Катихизисъ и Священ. исторію», что «двое изъ раскольниковъ-прихожанъ, не смотря на противодѣйствіе родныхъ и знакомыхъ, присоединились къ Церкви».

Священники селѣ: Уколова о. Мирюлюбовъ и Толстыхъ



Ольховъ о. Троицкій употребляли къ ослабленію раскола и домашнія бесѣды, и чтеніе книгъ, и «вѣчное, назидательное совершеніе церковнаго богослуженія, дѣствующее благодѣтельнымъ образомъ на православныхъ прихожанъ и *ограждающее ихъ отъ укоризнъ раскольниковъ въ сокращеніи и измѣненіи богослуженія*».

По словамъ свящ. села Кривеля о. Калитинкина, онъ достигъ того, что «свободно входитъ въ каждый домъ и заводитъ бесѣду; раскольники отъ бесѣдъ не уклоняются и особенно внимательны бываютъ, когда имъ читаютъ статьи изъ древнихъ книгъ». «Домашними бесѣдами, — говоритъ онъ, скорѣе всего можно научить и вразумить блуждающаго вдали отъ Церкви. Этимъ способомъ въ теченіе четырехъ послѣднихъ лѣтъ Господь помогъ мнѣ присоединить къ православію 17 человекъ».

Достоинъ особеннаго вниманія то, что много пользы приносило миссіонерской дѣятельности духовенства, по собственному его сознанію, распространеніе книгъ, обличающихъ неправду раскола. Священникъ села Муравлянки о. Обновленскій пишетъ, что для ослабленія раскола, «кромѣ личныхъ разговоровъ съ раскольниками въ ихъ домахъ, онъ раздавалъ православнымъ, особенно живущимъ въ сосѣдствѣ съ раскольниками, противу-раскольническія книжки, съ цѣлю утвердить своихъ пасомыхъ въ преданности православной Церкви и открыть глаза самимъ раскольникамъ. Плодомъ этого, — продолжаетъ, о. Обновленскій, — было то, что въ нѣкоторыхъ изъ раскольниковъ зародилось сомнѣніе въ истинности ученія своихъ старцевъ и они секретно начали ходить ко мнѣ для разрѣшенія своихъ недоумѣній; нѣкоторые стали помѣщать дѣтей въ школу» и т. д. Священникъ с.

Краснаго (егорьев. у.) пишетъ, что раскольники по Рогожскому кладбищу охотно ходятъ къ нему на домъ для бесѣды и бесѣдуютъ спокойно: вмѣстѣ со мною читаютъ журналъ «Братское Слово», который берутъ для чтенія и къ себѣ на домъ. Въ селѣ Дубовкѣ на бесѣдѣ, когда рѣчь шла о имени *Исусъ*, «однимъ изъ священниковъ отчетливо и ясно прочтена была статья объ этомъ изъ книги м. Григорія: «Истинно-древняя и истинно-православная Христова Церковь», — и раскольникій собесѣдникъ выразилъ желаніе «попользоваться на нѣсколько времени» этою книгою. Къ сожалѣнію, старуха, его мать, силою воспротивилась намѣренію сына взять себѣ книгу, не смотря на всѣ убѣжденія со стороны священниковъ, что вреда отъ полезной книги не будетъ. Старуха материнскою властію запретила-таки сыну брать, очевидно заинтересовавшую его, книгу. Но если сынъ дѣйствительно разуменъ, онъ пойметъ отсюда, что видно расколь боялся свѣта. Пронскій священникъ о. Добромысловъ, явившись на бесѣду въ домъ раскольническаго начетчика Кипріанова, принесъ съ собою «Выписки Озерскаго, Малый Катихизисъ и сочиненія архим. Павла», которыя Кипріановъ разсматривалъ. Потомъ во время бесѣды были читаны священникомъ нѣкоторыя статьи изъ сочиненій о. Павла. Раскольникъ выслушалъ и потомъ замѣтилъ: «если бы ты показалъ изъ книгъ нашихъ, я бы повѣрилъ, а твоимъ выпискамъ я не повѣрю». Священникъ предложилъ ему оставить принесенныя книги и проверить по своимъ. Были оставлены «Выписки Озерскаго». Въ слѣдующій разъ, явившись на бесѣду, священникъ началъ вопросомъ: читали ли остальные книги? Старуха, мать Кипріанова, отвѣтила: «книги читали и ученію св. отцевъ вѣримъ».

Къ Отчету приложены и нѣкоторыя бесѣды священниковъ, веденныя и въ церквахъ и въ частныхъ домахъ при встрѣчѣ съ старообрядцами. Въ общемъ эти бесѣды приводятъ къ отрадному заключенію, что многія лица изъ рязанскаго духовенства имѣютъ познанія о расколѣ и умѣнье бесѣдовать. Для примѣра можно указать на бесѣды пронскаго священника Добромыслова, исадскаго священника Америкова и пр. А бесѣду миссіонера Филатова (изъ учениковъ о. Павла), веденную имъ при посѣщеніи одного раскольническаго семейства, считаемъ не лишнимъ привести для нашихъ читателей вполнѣ<sup>1)</sup>.

Вообще, дѣятельность рязанскаго духовенства въ отношеніи къ расколу, насколько можно судить по Отчету братства св. Василія, представляетъ утѣшительное явленіе. Если въ отдѣльныхъ случаяхъ видна еще неопытность, если и сами священники говорятъ иногда о неуспѣшности и бесплодности ихъ труда, то при искреннемъ желаніи приобрѣсти опытность и при неослабномъ продолженіи трудовъ съ надеждою на успѣхъ, достигнется, при Божіемъ благословеніи, и то и другое — и опытность и успѣхъ. Всего важнѣе, чтобы священники дѣйствовали *братъ братомъ помогаемъ*, — всего важнѣе, что въ борьбѣ съ мѣстнымъ расколомъ, принимаетъ дружное участіе все духовенство: тутъ и малыя въ отдѣльности силы могутъ ссоставить силу великую. Что же, еслибы такъ творилось не въ одной епархіи, а на всемъ пространствѣ русской земли, озаренной яркимъ свѣтомъ православія, но вмѣстѣ и испещренной темными икнами раскола? Что еслибы все православное русское духовенство, всѣ священники, каждый въ своемъ приходѣ, со смиреніемъ, съ со-

<sup>1)</sup> Бесѣда Филатова помѣщена въ приложеніи къ Братскому Слову № 1 сего года подъ № 1-ымъ.

знаніемъ своего долга и соответственнымъ долгу усердіемъ, по мѣрѣ силъ и трудились въ святомъ дѣлѣ провѣщенія блуждающихъ во тьмѣ раскола, ободряемые общеніемъ, совѣтомъ и помощію своихъ собратій, трудящихся въ томъ же дѣлѣ, — какая была бы это могущая сила, и могло ли бы устоять противъ нея построенное на пескѣ, уже разшатанное внутренними раздѣленіями зданіе раскола? Вотъ о чемъ, — о поданіи нашимъ пастырямъ раствореннаго любовію и смиреніемъ духа ревности въ неослабной проповѣди православія среди зараженныхъ и заражаемыхъ расколомъ, должны молить Пастыреначальника Христа всѣ истинныя чада православной Церкви. Вотъ о чемъ должны просить они и поставленныхъ отъ Господа архипастырей: ибо архипастыри, дѣйствуя сами въ томъ же духѣ, своимъ словомъ и примѣромъ, удобно могутъ, при содѣйствіи Божія благословенія, возбудить его въ подчиненныхъ имъ пастыряхъ. Эту истину подтверждаетъ намъ и жизненный опытъ: дѣло проповѣди среди раскола именно тамъ и идетъ успѣшно, гдѣ начинаютъ его, поддерживаютъ, укрѣпляютъ и оживляютъ своимъ вниманіемъ, участіемъ, совѣтомъ и всякою помощію, особенно духовною, сами архипастыри...

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ непродолжительномъ времени третьимъ изданіемъ выйдетъ изъ печати и поступитъ въ продажу Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній разныхъ напѣвовъ, употребляемыхъ во владимірской епархіи, въ трехъ книгахъ. Цѣна на три книги 1 р. 20 коп. съ пересылкою; а въ

отдѣльности—первая книга 70 коп., вторая и третья по 35 коп.

Выписывающимъ три книги Сборника будутъ высланы бесплатно 22 № нотныхъ упражненій (сольфеджій и канонновъ); приемы для первоначальнаго обученія пѣнію дѣтей въ школь и таблица всѣхъ восьми гласовъ, съ показаніемъ на оной образцовыхъ стихирь, тропарей, ирмосовъ и прокимновъ—въ одномъ экземплярѣ, если кто изъявитъ желаніе имѣть ихъ для школы или домашняго пѣнія. Цѣна тетради упражненій и приемовъ 10 коп.

Цѣна таблицъ 5 копѣекъ.

Сборникъ удостоенъ весьма лестныхъ отзывовъ въ периодической печати.

## **РУКОВОДСТВО**

для участвующихъ въ служеніи съ архіереемъ литургіи и для готовящихся къ посвященію, а также на случай освященія храма, встрѣчи архіерея при обозрѣніи имъ церкви и служенія въ его присутствіи литургіи.

### **ИЗДАНИЕ ТРЕТІЕ.**

Цѣна книги 30 коп., а съ пересылкою 35 коп. Съ требованіемъ обращаться въ губ. г. Владимірѣ къ вподіакону **Теодору Соколову.**

РОСКОШНОЕ, ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ИЗДАНИЕ

ИСТОРИЧЕСКІЙ АЛЬБОМЪ

ПАМЯТИ

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

Изданіе это предпринято при участіи лучших и извѣстныхъ

РУССКИХЪ ХУДОЖНИКОВЪ И ЛИТЕРАТОРОВЪ.

---

Альбомъ будетъ заключать въ себѣ:

10 роскошныхъ, большихъ картинъ, исполненныхъ масляными красками (акварель и олеографія). Всѣ картины наклеены на бристолевскую бумагу, въ изящно отпечатанныя золотыя рамки.

10 листовъ виньетокъ, исполненныхъ на веленовой бумагѣ — золотомъ и красками.

Замѣчательно интересный описательный текстъ извѣстныхъ литераторовъ. Картины и виньетки будутъ вложены въ замѣчательно богатый, штампованный золотомъ, серебромъ и эмалью, портфель въ русскомъ стилѣ (образцы портфеля выставлены въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ).

Вотъ перечисленіе изготовленныхъ картинъ альбома:

I. Слався! Слався! Русскій Царь (большая аллегорическая картина въ краскахъ).

II. Вѣзда Императора Александра II и митрополита Филарета.

III. Чтеніе Высочайшаго манифеста въ 1861 году (съ большой жанровой картины въ краскахъ).

IV. Императоръ Александръ Николаевичъ на улицахъ Петербурга, окруженный благодарнымъ русскимъ народомъ (большая жанровая картина въ краскахъ).

V. Освобожденіе болгаръ (большая картина въ краскахъ).

VI. Эпизодъ изъ русско-турецкой войны, взрывъ бомбы у ногъ коня Государя (большая карт. акварелью).

VII.) Важнѣйшіе моменты изъ жизни Императора Александра II (нѣсколько картинъ въ виньеткахъ,

VIII.) исполненныхъ красками).

IX. У будущаго памятника въ кремль (большая аллегорическая картина, исполненная цвѣтными тонами).

X. Россія! вотъ путь твой! (большая картина, изображающая нынѣ благополучно царствующаго Императора Александра III, роскошный русскій пейзажъ, восходящее солнце, вдали поѣзда желѣзной дороги, просвѣщеніе и народы Россіи).

Все вышеизложенное даетъ ясное понятіе о богатствѣ нашего альбома и объ интересѣ, который онъ доставитъ, какъ дорогой памятникъ для каждого русскаго.

---

Цѣна альбома съ пересылкой во всеѣ города россіи:

Въ штампованномъ портфелѣ . . . . . 10 руб.  
Въ изящной обложкѣ . . . . . 7 —

Въ виду громадной денежной затраты на это издание, альбомъ печатается въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, почему и просимъ, желающихъ выписать это издание поторопиться высылкою подписной суммы или задатка въ размѣрѣ половины стоимости альбома.

Подписываться можно во всехъ извѣстныхъ книжныхъ и картинныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга, въ конторѣ изданія: типо-литографія Клантъ, уголъ Знаменки, въ Москвѣ.

VI. Введеніе. — О значеніи искусства в жизни человека.

VII. Введеніе. — О значеніи искусства в жизни народа.

VIII. Введеніе. — О значеніи искусства в жизни общества.

IX. Введеніе. — О значеніи искусства в жизни государства.

X. Введеніе. — О значеніи искусства в жизни культуры.

XI. Введеніе. — О значеніи искусства в жизни цивилизации.

XII. Введеніе. — О значеніи искусства в жизни культуры и цивилизации.

---

**Содержаніе:** Къ вопросу о преподаваніи закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ (продолж.). — Обзоръ сочиненія „Чего надо желать для нашей Церкви.“ — Отзывъ „Брагскаго Слова“ о миссіонерской дѣятельности духовенства рязанской епархіи. — Объявленіе.

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій  
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.  
Въ типографіи рязан. губерн. правленія.



# „ВСЕОБЩАЯ ГАЗЕТА“

Еженедѣльная, Иллюстрированная, Литературная, Художественная, Политическая, Ученая, Хозяйственная, Коммерческая и Общественной жизни

съ бесплатною **ПРЕМИЕЮ**, состоящею

ИЗЪ БОЛЬШОЙ ОЛЕОГРАФИЧЕСКОЙ КАРТИНЫ ПРЕДЛАГАЕМОЙ НА ВЫБОРЪ ИЗЪ СЛѢДУЮЩИХЪ ТРЕХЪ:

Премія № 1.

Премія № 2.

Премія № 3.



Сельская сцена—«ЮНЫЕ МЕЧТАТЕЛИ».  
Ширина 9<sup>3</sup>/<sub>4</sub> вер. Высота 12<sup>1</sup>/<sub>4</sub> верш.  
Продажная цѣна 4 р.



Пейзажъ—«КУЗНИЦА ВЪ ЛѢСУ».  
Ширина 16 вер. Высота 12 верш.  
Продажная цѣна 4 р.



Женская головка—«РУФЬ».  
Ширина—10<sup>3</sup>/<sub>4</sub> верш. Высота 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верш.  
Продажная цѣна 4 р.

ОБЪ ИЗДАНИИ  
ИЛЛЮСТРИРОВАННОЙ

„В СЕ О В Ш Е Й Г А З Е Т Ы“

ПОДЪ РЕДАКЦІЮ АР. ЭВАЛЬДА.

ЧТО ТАКОЕ „ВСЕОБЩАЯ ГАЗЕТА“?

Это—изданіе, рѣзко отличающееся отъ всѣхъ ему подобныхъ, какъ по составу, такъ и по духу. Будучи вполне независимой отъ какихъ либо вліяній или партій, «Всеобщая Газета» всегда преслѣдовала одну цѣль: доставить своимъ читателямъ какъ можно болѣе полезнаго или пріятнаго чтенія, и въ этомъ отношеніи не имѣть себѣ соперниковъ.

ОТЧЕГО ОНА НАЗЫВАЕТСЯ „ВСЕОБЩЕЙ“?

*Во-первыхъ*, потому, что по цѣнѣ—она доступна всѣмъ, какъ богатымъ, такъ и бѣднѣйшимъ людямъ; *во-вторыхъ*, она обнимаетъ своимъ содержаніемъ рѣшительно всѣ стороны человѣческой дѣятельности, такъ что каждый читатель получаетъ полное представленіе обо всемъ мало-мальски замѣчательномъ, что только совершается на свѣтѣ; *въ-третьихъ*—по своему языку, очищенному по возможности отъ всякихъ ненужныхъ иностранныхъ примѣсей, она доступна для чтенія каждому грамотному человѣку. Всѣ люди, отъ генерала до солдата, отъ ученаго до невѣжды, отъ миліонера до нищаго—могутъ почерпнуть въ ней многое для себя полезное. Это по истинѣ *всеобщая* газета, въ какомъ бы смыслѣ ни объяснять слово *всеобщность*, и нѣтъ другой газеты болѣе *всеобщей*, какъ справедливо носящей это названіе: «Всеобщая Газета».

ЧТО ИМЕННО ДАЕТЪ „ВСЕОБЩАЯ ГАЗЕТА“?

I. ОТДѢЛЪ: *Изящной словесности*, состоящей изъ романовъ, повѣстей, рассказовъ, драмъ, комедій, стихотвореній и прочихъ новѣйшихъ произведеній русскихъ и иностранныхъ авторовъ.

II. ОТДѢЛЪ: *Литература и искусства*. Сюда входятъ обзорнія замѣчательнѣйшихъ и новѣйшихъ произведеній русской и иностранной литературы, причемъ читатели знакомятся съ ними не по отзывамъ только критики, а непосредственно, въ болѣе или менѣе обширныхъ отрывкахъ и выдержкахъ. Этотъ богатый и разнообразный отдѣлъ представляетъ полную и занимательную картину литературнаго движенія настоящаго времени. Сюда же относятся извѣстія о музыкѣ, живописи и другихъ отрасляхъ изящныхъ искусствъ, а также біографіи литераторовъ и артистовъ, случаи изъ ихъ частной жизни и вообще все, что имѣетъ какое либо отношеніе къ изящнымъ искусствамъ.

III. ОТДѢЛЪ: *Наука, техника и хозяйство*. Статьи по всѣмъ родамъ человѣческихъ знаний, изложенныя удобопонятнымъ для каждаго языкомъ; новѣйшія научныя изслѣдованія, открытія и изобрѣтенія, причемъ обращается особенное вниманіе на предметы, могущіе быть полезными русскимъ сельскимъ хозяевамъ, фабрикантамъ и техникамъ. Ни одно изъ дешевыхъ изданій не даетъ въ этомъ отношеніи такого полнаго и разнообразнаго матеріала.

IV. ОТДѢЛЪ: *О томъ, о семъ*, составляющей бесѣды редакціи съ читателями по всѣмъ текущимъ вопросамъ, начиная отъ политики и кончая мелкими явленіями общественной жизни, имѣющими общій интересъ. Этотъ отдѣлъ, ведущійся въ формѣ дневника, замѣняетъ собою такъ называемыя *передовыя статьи* и *фельетоны*, помѣщаемыя въ другихъ газетахъ. Изъ этихъ бесѣдъ читатели будутъ знакомиться частью со взглядами редакціи, частью съ болѣе распространенными мнѣніями въ петербургскомъ обществѣ о тѣхъ или другихъ явленіяхъ политической и общественной жизни.

V. ОТДѢЛЪ: *Внутреннія дѣла*, въ которомъ помѣщаются официальные свѣдѣнія о жизни и дѣятельности Государя Императора и всего Императорскаго семейства, правительственныя узаконенія, распоряженія и мѣропріятія; явленія общественной дѣятельности, городской и земской; судебныя процессы; частные случаи, чѣмъ либо обращающіе на себя вниманіе, и вообще все, что можетъ болѣе или менѣе очертить нашу русскую внутреннюю жизнь.

Къ этому же отдѣлу относятся:

а) *Извѣстія по духовному ведомству*, въ которыхъ собираются всѣ матеріалы, относящіеся до нашего духовенства, свѣдѣнія о движеніи іерархическомъ, объ улучшеніи быта духовенства, о распространеніи въ средѣ его образованія, объ учрежденіи и развитіи церковно-приходскихъ школъ, о сектанствѣ, о распространеніи православія и т. д., то есть по возможности полная картина нашей духовной жизни и дѣятельности ея представителей.

б) *Петербургская жизнь*. Подъ этимъ заглавіемъ сообщаются свѣдѣнія о тѣхъ явленіяхъ столичной жизни, которыя могутъ имѣть нѣкоторый интересъ и для провинціальныхъ читателей, также о петербургскихъ театрахъ, концертахъ, зрѣлищахъ, церемоніяхъ и замѣчательныхъ случаяхъ.

VI. ОТДѢЛЪ: *Иностранная дѣла*. Въ этомъ отдѣлѣ редакція «Всеобщей Газеты» совершенно отступила отъ общепринятаго обычая всѣхъ газетъ, состоянно и во что бы то ни стало сообщать каждый день или каждую недѣлю извѣстную порцію иностранныхъ извѣстій, не вникая въ то, насколько они могутъ быть полезны, занимательны и даже понятны русскимъ читателямъ. Рѣзко отказавшись отъ этой рутинны, редакція «Всеобщей Газеты» передаетъ въ сжатой формѣ только болѣе крупныя явленія иностранной политики и

частной жизни, останавливаясь подробнѣе на тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ ближайшее отношеніе къ Россіи.

VII. ОТДѢЛЪ: *Смѣсь*. Сюда относятся всѣ тѣ мелкія извѣстія, которыя частью не подходятъ къ содержанію предыдущихъ отдѣловъ, а частью имѣютъ болѣе или менѣе анекдотическій характеръ. Разные случаи изъ жизни коронованныхъ особъ, историческія анекдоты, черты изъ жизни замѣчательныхъ людей, остроумные отвѣты или замѣчанія, анекдоты и каррикатуры.

ИЛЛЮСТРАЦИИ.

Въ будущемъ 1886 году во «Всеобщей Газетѣ» будутъ помѣщены портреты всѣхъ членовъ Императорскаго семейства, исполнены на деревѣ съ лучшихъ и новѣйшихъ фотографій, специально приглашенными для этого художниками.

Точно также и тѣми же художниками будутъ исполнены портреты всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся русскихъ дѣятелей изъ міра служебнаго, духовнаго, ученаго, изящныхъ искусствъ и другихъ отраслей дѣятельности.

Затѣмъ статьи научныя и техническія будутъ, по мѣрѣ надобности, сопровождаться объяснительными къ нимъ рисунками.

Снимки съ выдающихся произведеній живописи и скульптуры будутъ исполняемы лучшими русскими и иностранными художниками.

Наконецъ отдѣлъ: *Смѣсь* будетъ сопровождаться, какъ сказано выше, небольшими каррикатурами остроумнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ.

ПРЕМІЯ.

Единственно только «Всеобщая Газета» не разсылаетъ одну и ту же картину всѣмъ подписчикамъ, а желая удовлетворить по возможности разнообразнымъ вкусамъ, предлагаетъ на выборъ ТРИ картины-олеографіи, изъ которыхъ № 1-й *сельская сцена* «Юные мечтатели», № 2-й *пейзажъ* «Кузница въ лѣсу», № 3-й *жемская головка* «Руфь». Чтобы дать понятіе о содержаніи этихъ картинъ, здѣсь, на оборотѣ, прилагаются снимки съ нихъ, съ обозначеніемъ при каждой размѣровъ и продажной цѣны.

При самой подпискѣ на газету, контора ея проситъ упоминать и о томъ, какая премія выбрана, чтобы не входить впоследствии въ излишнюю переписку.

Разсылка премій будетъ производиться въ теченіе первой четверти года тѣмъ изъ гг. подписчиковъ, которые выслали полную годовую плату за изданіе. Подписавшіеся на полъ-года или на три мѣсяца—премій не получаютъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписная цѣна:

| Безъ доставки и пересылки |           | Съ доставкой и пересылкой |           |
|---------------------------|-----------|---------------------------|-----------|
| На годъ . . . . .         | 4 р. — к. | На годъ . . . . .         | 5 р. — к. |
| На полъ-года . . . . .    | 2 » 50 »  | На полъ-года . . . . .    | 3 » — »   |
| На три мѣсяца . . . . .   | 1 » 30 »  | На три мѣсяца . . . . .   | 1 » 60 »  |

На меньшіе сроки подписка не принимается.

Преміи будутъ высылаемы надеревянныя скалки и хорошо упакованными—безъ всякой за то особой платы.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Не смотря на крайнюю дешевизну газеты, редакція, желая еще болѣе облегчить подписку, допускаетъ для годовыхъ подписчиковъ *разсрочку платежа*, съ произвольною уплатою, хотя бы по одному рублю въ мѣсяць, съ однимъ только условіемъ, чтобы вся сумма годовой подписки (5 р.) была уплачена въ первое полугодіе, до 1-го іюня.

Годовые подписчики, пользующіеся разсрочкою, **ТАКЖЕ ПОЛУЧАЮТЪ БЕЗПЛАТНО ПРЕМІЮ ПО СВОЕМУ ВЫБОРУ**, тотчасъ по уплатѣ всѣхъ пяти рублей.

*Примѣчаніе 1-е.* Желающіе приобрести одну или двѣ преміи, сверхъ безплатной, прилагаютъ за каждую излишнюю по 2 руб. (Въ магазинѣ картинъ, каждая изъ премій стоитъ не менѣе 4 руб.).

*Примѣчаніе 2-е.* Изданіе «Всеобщей Газеты» за 1885 годъ можно получать въ конторѣ съ уплатою 4 р., а съ пересылкою 5 р.

Подписка принимается въ Конторѣ Г. Б. Ханковскаго въ С.-Петербургѣ, по Троицкому пер., д. № 40, кв. 10.

Редакція «Всеобщей Газеты» помѣщается въ С.-Петербургѣ, по Ковенскому пер., д. № 14, кв. 10.

