

МОСКОВСКАЯ  
ЕПАРХИАЛЬНАЯ  
ПЕЧАТНИЦА

ТОВОЛЬСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОЖИТІЯ

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРИЯ СОЛУНСКАГО.

№

Св. Великомученикъ Димитрій Солунскій



13.

1-го іюля

1905 года

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

ТОВОЛЬСКЪ.  
Типографія Епархіальнаго Братства.



Фабричное клеймо  
всѣмъ гарантируетъ качество.

Необходимы для домашняго употребленія. Образцы въ конструктори и исполненіи. Продаются только въ магазинахъ Компаніи Зингеръ

# КОМПАНИИ ЗИНГЕРЪ

ШВЕЙНЫЯ МАШИНЫ  
ШВЕЙНЫЯ МАШИНЫ  
ШВЕЙНЫЯ МАШИНЫ

Отпускъ машинъ съ платежемъ отъ 1 рубля въ недѣлю.

Безплатное обученіе шитью и моднымъ художественнымъ вышивкамъ.

Болѣе 1200 собственныхъ магазиновъ по всей Россіи!

25 руб.

Ручныя машинъ съ высокими рукавомъ во всѣхъ нащихъ магазинахъ отъ

Г. ТОБОЛЬСКЪ, ЗАХАРЬЕВСКАЯ ПЛОЩАДЬ, ДОМЪ ДЕМЕНТЬЕВА.

Остерегайтесь поддѣлокъ!



Магазинная выработка  
Еврейск. ул., отд. прам. в сер. У. и. Ф.

Въ книжномъ складѣ Тобольскаго Епархіальнаго Братства продаются слѣдующія книги:

Поповъ прот. О щедоступныя чтенія по православно-правственному богословію въ порядкѣ десяти заповѣдей Божиихъ въ 2-хъ частяхъ (1064 стран.), цѣна 2 рубли.

Богородцнй, Ѡ. Свящ. Голось сельскаго пастыря, поученія, рѣчи и виѣбогослужебныя чтенія, цѣна 1 р. 50 к.

Ковальницнй А. Голось Спасителя къ пастырю Христовой церкви, цѣна 45 коп.

Лунинъ А. Свящ. Христіанскій путь, цѣна 1 руб.

Богословскій Г. Свящ. Сборникъ общедоступныхъ статей, религіозно-правственнаго содержанія для виѣбогослужебныхъ чтеній, цѣна 75 коп.

Ѡеофанъ Епископъ. Путь ко спасенію, цѣна 75 коп.

Ярославская К. Л. — Пасха красная. Сборникъ для назидательнаго чтенія въ дни святой недѣли, цѣна 50 к.

Загробная жизнь. Размышленіе о кратковременной здѣшней жизни, о смерти и о вѣчной жизни. Дневникъ одного страдальца, цѣна 30 коп.

Завѣтъ прендобнаго Серафима Христіанскимъ супругамъ, родителямъ и дѣтямъ. Цѣна 20 коп.

Причастникъ Святыихъ Христовыхъ Таинъ. Размышленія. Цѣна 20 коп.

Страсти Христовы. Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа. Цѣна 1 р. 25 коп.

— 202 —  
**ТОВОЛЬСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,**

издаваемые при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Цена годовому из-  
данію съ достав-  
кою и пересылкою  
5 рублей.

Подписка прини-  
мается въ Советѣ  
Братства  
въ г. Тобольскѣ.



**№**

**13.**

1-го іюля

1905 года.

выходятъ два раза въ

мѣсяцъ: 1 и 16 числа.

---

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

**Епархiальныя извѣстія**

**Служенія Архипастыря.**

10 ч. Литургія въ кафедральномъ соборѣ, предъ литургіей па-  
нихида по приснопамятномъ митрополитѣ Иоаннѣ (Мак-  
симовичѣ), по окончаніи литургіи крестный ходъ по под-  
горной части города съ иконой Спасителя.

12 ч. Литургія въ кафедральномъ Соборѣ, по окончаніи ли-  
тургіи молебень о дарованіи побѣды.

19 ч Литургія въ кафедральномъ соборѣ.

Открытие и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ вакансій.

Опредѣлены: Окончившій курсъ въ Тоб. Дух. семинаріи **Нико-  
лай Карповъ** цесаломщикомъ въ слободо-Цокровской церкви, Тюмен-

скаго уѣзда; бывшій учитель Пѣтуховской церковно-приходской школы *Петръ Цетмаевъ* на штатную вакансію діакона къ село Моревской церкви, Курганскаго уѣзда; старшій учитель второклассной учительской школы въ селѣ Коркинскомъ, Туринскаго уѣзда, *Митрофанъ Безоменовъ* на вакансію священника къ градо-Березовской Богородице-рождественской церкви, съ совмѣщеніемъ всѣхъ тѣхъ должностей, какія занималъ протоіерей *Михаилъ Вишневскій*; псаломщикъ *Іоаннъ Караулищиковъ* на штатную псаломщическую вакансію къ Верхне-Бешкильской церкви, Ялуторовскаго уѣзда; окончившій курсъ Тоб. Дух. семинаріи *Іванъ Деминъ* псаломщикомъ къ село-Чашинской церкви, Курганскаго уѣзда; крестьянскій сынъ *Петръ Журавлевъ* допущенъ къ временному исправленію псаломщическихъ обязанностей при село-Средне-Чирковской церкви, Ишимскаго уѣзда.

**Перемѣщены:** діаконъ село-Чернавской Прокопьевской церкви, Курганскаго уѣзда, *Михаилъ Альбовъ* на вакансію діакона къ село-Агаракской церкви, Ялуторовскаго уѣзда, съ рукоположеніемъ въ санъ священника для служенія въ храмѣ деревни Чумановой, Агаракскаго прихода; псаломщикъ слободо-Терсюкской церкви, Ялуторовскаго уѣзда, *Василій Шерстобитовъ* къ Ялуторовскому Срѣтенскому собору; псаломщики село-Полноватской церкви *Іоаннъ Поляковъ* и село-Чемашевской церкви *Дементій Вологодскій*, Березовскаго уѣзда, одинъ на мѣсто другого; псаломщики село-Армизонской церкви *Николай Васильевъ* и село-Долговской церкви *Александръ Трофимовъ*, Ишимскаго уѣзда, одинъ на мѣсто другого; діаконъ градо-Тюменской Вознесенской церкви *Василій Булатниковъ* къ Кротовской церкви, Ишимскаго уѣзда; протоіерей градо-Березовской Богородице-рождественской церкви *Михаилъ Вишневскій* къ градо-Ялуторовской Вознесенской церкви, съ увольненіемъ отъ занимаемыхъ имъ должностей.

**Рукоположены:** 10 іюня діаконъ село-Чернавской церкви, Курганскаго уѣзда, *Михаилъ Альбовъ* въ санъ священника на діаконскую вакансію къ Агаракской церкви, Ялуторовскаго уѣзда, съ откомандированіемъ для совершенія богослуженій и требы въ церкви д. Чумановой, Агаракскаго прихода; псаломщикъ село-Щучинской еди-

новѣрческой церкви, Курганскаго уѣзда, *Ермій Бердюгинъ* 5 іюня въ санъ діакона, а 12 іюня въ санъ священника на діакоискую вакансію при село-Сивковской единовѣрческой церкви, Ишимскаго уѣзда, съ обязательствомъ имѣть постоянное мѣстожителство при прежней единовѣрческой Свято-Троицкой церкви въ селѣ Теплодубровскомъ для совершенія богослуженій и требъ.

**Разрѣшена** закладка молитвеннаго дома въ деревнѣ Криволюцкой, прихода градо-Ялуторовскаго Срѣтенскаго собора.

**Разрѣшены:** сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Тоб. епархіи на постройку храма въ Покровскомъ женскомъ монастырѣ, Уфимской епархіи, и на постройку храма въ селѣ Утьминскомъ, Тарскаго уѣзда.

**Открыто** церковно-приходское попечительство въ селѣ Гаринскомъ, Туринскаго уѣзда.

**Утверждены въ должности старостъ:** купецъ *Алексій Жилцовъ* къ заводу-Петровской церкви, Ялуторовскаго уѣзда, и титулярный совѣтникъ *Геодоргъ Филлимоновъ Колмагоровъ* къ градо-Тюменской Вознесенской церкви.

**Награждены похвальными листами:** староста село-Чукрѣвской церкви, Туринскаго уѣзда, *Геодоргъ Никифоровъ Кайгородцевъ* за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе плащеницы стоимостью въ 100 руб. и староста село-Загваздинской церкви, Тобольскаго уѣзда, *Василій Плесовскій* за усердную службу и за увеличеніе церковныхъ доходовъ.

**Открытіе вакансій:** указомъ Святышаго Синода, отъ 7 іюня с. г. за № 5677, при Симеоновской церкви Тюменскаго Владимірскаго сиропитательнаго заведенія открыта штатная вакансія священника съ тѣмъ, чтобы содержаніе по сей вакансіи относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

**Назначеніе пособій и пенсій:** псаломщицкой вдовѣ *Аннѣ Бабкиной* единовременное пособіе, въ размѣръ 100 руб. за 10-лѣт.

службу ея мужа (Указъ Св. Синода 23 мая с. г. № 5192), и протоерейской вдовы *Трифень Скосыревой* пенсія, въ размѣръ 230 р. въ годъ, за 40-лѣтнюю службу ея мужа, изъ которой свыше 10 лѣтъ проходилъ должность члена Консисторіи (Указъ Св. Синода 27 мая с. г. за № 5292).

**Умерли:** діаконъ села Моревского, Курганскаго уѣзда, *Петръ Поповъ* 2. мая с. г.; и. д. псаломщика село-Чашинской церкви, Курганскаго уѣзда, *Андрей Аричовъ* 1 іюня с. г. и протоіерей село-Коркинской церкви, Туринскаго уѣз., *Александръ Чудовъ* 8 іюня с. г.

### Пожертвованія на нужды войны за май мѣсяць с. г.

Отъ Правленія Курганскаго дух. училища—<sup>6</sup> р. 96 к.; отъ священника Новодеревенской церкви, Ялуторовскаго уѣзда, Петра Пирожникова—50 р.; отъ благочиннаго монастырей Тобольской епархіи, игумена Моисея—16 р. 50 к.; отъ и. д. благочиннаго, священника Александра Оедюшина—34 р. 10 к.; отъ благочиннаго, протоіерея Іоанна Рѣдькина—52 р. 98 к.; отъ благочиннаго, протоіерея Іосифа Андреева—12 р. 87 к.; отъ и. д. благочиннаго, священника Петра Попова—37 р. 29 к.; отъ благочиннаго, протоіерея Евгенія Урусова—26 р. 54 к.; отъ благочиннаго, священника Василия Карпова—72 р. 72 к.; отъ благочиннаго, протоіерея Александра Сосунова—17 р. 19 к.; отъ благочиннаго, свящ. Михаила Лаврова—25 руб.; отъ и. д. благочиннаго, свящ. Павла Виноградова—73 р. 36 к.; отъ благочиннаго, свящ. Николая Надежникаго—12 р. 75 к.; отъ благочиннаго, свящ. Василия Урбанскаго—65 р. 62 к.; отъ благочиннаго, протоіерея Дмитрія Кузнецова—89 р. 81 к.; отъ и. д. благочиннаго свящ. Николая Амшенова—72 р. 91 к.; отъ и. д. благочиннаго, свящ. Владиміра Черняева—134 р. 82 к.; отъ благочиннаго, протоіерея Александра Елеонскаго—54 р. 72 к.; отъ благочиннаго, протоіерея Константина Виноградова—22 р.; отъ и. д. благочиннаго, свящ. Василия Виноградова—16 р. 98 к.

Всего въ Консисторію къ 1 іюня съ прежде полученными поступило 25,996 р. 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

---

Содержаніе: Епархіальныя извѣстія. — Пожертвованія на нужды войны.

# ТОВОЛЬСКІЯ ПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОЖОСТИ.

№ 13.

1-го іюля 1905 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### КРАТКОЕ ПОУЧЕНІЕ.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Первое мое слово обращаю къ отцамъ и матерямъ съ просьбой любить своихъ дѣтей.

Истинная любовь заключается въ подготовкѣ дѣтей къ богоугодной жизни на землѣ и къ блаженству на небѣ. Средствами для этого служатъ церковь и школа. Родители, научите своихъ дѣтей любить церковь Божію и школу. Посылайте чаще дѣтей въ послѣднюю и водите ихъ неустанно въ первую. Повѣрьте, что та и другая имѣютъ весьма важное значеніе. Церковь научитъ, какъ стать истиннымъ христианиномъ, а школа—какъ по христіански пользоваться жизнью.

—Разъ мы живемъ на землѣ и надѣлены различными органами чувствъ, мы должны отдавать дань послѣднимъ, должны жить; но жить по христіански.

Ты хочешь ѣсть—ѣшь, но ѣшь осторожно, чтобы не проглотить чужого, можетъ сиротскаго куска.

Ты хочешь говорить—говори, но такъ, чтобы своимъ злымъ языкомъ не заставить плакать вдовицу.

Ты хочешь поспать—спи, но такъ, чтобы не проспать Царства Небеснаго.

Церковь научитъ—какъ быть христіаниномъ, школа поможетъ ей сдѣлать тебя христіаниномъ.

Будьте же, родители, настоящими отцами и матерями своих дѣтей; будьте вожатыми неразумныхъ дѣтокъ и тогда на васъ снизойдетъ благословеніе Божіе. Вы вѣдь знаете, какъ сильно Христосъ любилъ дѣтей... Такъ подражайте Христу! Аминь.

Священникъ Н. Булдыгинъ.

### ПОУЧЕНІЕ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИВИВАТЬ ОСПУ.

Нужно-ли и не грѣшно-ли въ болѣзняхъ обращаться къ помощи врачей? Да, нужно и нѣсколько не грѣшно, ибо въ словѣ Божіемъ сказано: почитай врача противу потребъ честію его, ибо Господь созда его (Сир. 38,1). Господь созда отъ земли врачеванія и мужъ мудрый не возгнушается ими (Сир. 38,4). Болѣзни тяготятъ насъ и невольно заставляютъ обращаться за помощію къ лицамъ, отъ которыхъ мы ожидаемъ облегченія нашихъ недуговъ. А что если бы было изобрѣтено такое средство, пользуясь которымъ мы вовсе не стали-бы хворать! Съ какою бы радостію мы обратились къ такому средству!

И сейчасъ есть такія средства, которыя могутъ предохранять людей отъ нѣкоторыхъ, хотя и очень еще немногихъ болѣзней. Такъ есть болѣзнь *оспа*, которой можетъ избѣгать человекъ, если сдѣлаетъ себѣ предохранительную прививку. Между тѣмъ въ средѣ насъ есть такія лица, которыя не даютъ прививать оспу своимъ дѣтямъ. Такіе люди поступаютъ грѣшно, ибо жизнь наша есть даръ Божій, который мы должны всевозможными способами охранять. Съ другой стороны, не пользоваться научными открытіями и изобрѣтеніями, кланяющимися къ благоустройству нашей жизни, по меньшей мѣрѣ странно и такое отношеніе къ открытіямъ свидѣтельствуетъ о невѣжествѣ и неразвитости нашей. Разнымъ бабамъ и знахарямъ вѣрятъ, а людямъ науки, облеченнымъ притомъ полномочіями отъ правительства, не вѣрятъ. Если-бы прививать оспу было не нужно, то Государство не расходовало-бы большихъ суммъ на это дѣло.

Какое громадное благодѣяніе приноситъ человечеству прививка оспы. Если твоимъ дѣтямъ привьютъ оспу, то вполне можно быть увѣреннымъ, что твои дѣти никогда не захвораютъ оспой. Если же не будете прививать оспу, то смотрите какъ будетъ худо вамъ и вашимъ дѣтямъ. Во первыхъ, ваши дѣти будутъ умирать отъ оспы, а



такъ какъ болѣзнь эта заразительная, то отъ вашихъ дѣтей оспа можетъ перейти къ другимъ дѣтямъ, въ другой домъ; потомъ въ третій и т. д., такъ что оспа можетъ захватить все селеніе или городъ.

Прежде дѣтъ 300 тому назадъ, когда не знали какъ прививать оспу, болѣзнь эта опустошала цѣлые города и селенія и одаже страны, и отъ нея умирали не только младенцы, но и взрослые. А когда узнали, какъ уберечься отъ оспы, то первымъ долгомъ всегосудари и короли привили себя и своимъ дѣтямъ оспу. У насъ въ Россіи прививка оспы введена при Императрицѣ Еватеринѣ II, привившей въ 1768 г. оспу себя и наслѣднику престола.

Нѣкоторые изъ васъ говорятъ, мы прививали своимъ дѣтямъ оспу, но послѣ она оная пришла. Это дѣйствительно бываетъ, но очень рѣдко, а въ большинствѣ случаевъ тѣ лица, которымъ привита оспа, никогда уже не захворають этою болѣзнію. И какъ легко и безболѣзненно прививаютъ нынѣ оспу!

Нѣтъ, братіе, обязательно прививайте оспу своимъ дѣтямъ, это несколько не грѣшно; а если не будете прививать оспу и ваши дѣти будутъ умирать отъ нея, то вы большой отвѣтъ за это дадите передъ Богомъ, Который осудитъ васъ, какъ убійцы своихъ дѣтей. Убійца своего дитяти—какое страшное слово! Отъ всего да избавитъ насъ Господь. Аминь.

Свящ. Стефанъ Филипповъ.

**О средствахъ къ борьбѣ съ малакїею и съ хульными и нечистыми помыслами.** \*)

Подобно тому, какъ было при странствованіи евреевъ по пустынѣ, и насъ, если только мы будемъ *приплятаться умомъ къ Богу и возноситься помыслами и чувствованіями сердца отъ всего суетнаго, земнаго, грѣховнаго, обѣнить облако благодати Святаго Духа и живительную росю своею оживотворить и успокоить душу нашу, оналяемую плотскимъ разженіемъ, какъ бы сильными жгучими лучами солнца, и волнуемую до совершеннаго смятенія нечистыми помыслами, какъ бы особенно раздражающими первы лунными лучами* („сохранить душу твою Господь“), Іоаннъ Карпаіійскій пишетъ: „которые

\*) См. Тоб. Епарх. Вѣд. № 12, 1905 г.

искупаются *чувственным* утѣхами., о тѣхъ говорится, что они днёмъ жеромы биваютъ солнцамъ, а ночью — луною. И такъ молись, да обвинишь тебя Божественное росеиспускательное облако, чтобъ избѣжать вражескаго жженія“. Такое возношеніе мысленныхъ очей ума нашего къ Богу обыкновенно называется „поученіемъ въ законъ Божіе“ (см. объ этомъ особую статью нашу<sup>6</sup>). „Иные, говорятъ Святитель Оеофанъ Вышенскій затворникъ, опредѣляютъ себѣ читать оттуда — столько-то, оттуда — столько-то — и читаютъ много. Мысли *освѣжаться* могутъ и при этомъ, но польза получается не вся, а нерѣдко чтаніе обращается почти въ бесплодный процессъ. Лучшій порядокъ — слѣдующій: возьми стихокъ, *войди въ него встѣмъ вниманіемъ* и разлагай его на возможные благомысленія. Это — *первое дѣло*. Въ родившихся мысляхъ ищи стороны, которыми могутъ онѣ повѣять на *сердце*, *привлечь его къ себѣ*. Это — *второе дѣло*. Затѣмъ извлеки себѣ изъ нихъ уроки и проводи ихъ по твоей жизни, намѣчая себѣ, что тамъ такъ-то надо поступить, а тамъ — такъ-то. Этимъ способомъ стихокъ пройдетъ своимъ содержаніемъ *чрезъ всю душу* и, вышедши изъ нея, *войдетъ въ жизнь* въ свое время... Иного стихика станеть на два и на три приема, иной и недѣлю займетъ. Но зато, что такъ добывается, то становится неотъемлемымъ, присвоительнымъ состояніемъ духа. Иной стихокъ столько даетъ отъ себя *свѣта и тепла*, что будетъ *возръвать духъ* многіе дни. Дѣло идетъ не о научномъ чтеніи, а объ углубленіи въ писаніе въ видахъ созиданія духа и разъясненія многосложныхъ путей жизни“.

„Научникамъ долгъ велить много читать; а *ищущіе созиданія духа* не должны позволять себѣ читать много“.

Отъ молитвы въ *собственномъ* смыслѣ, каковою въ древнія времена существованія Христіанской церкви всегда признавалась *молитва Господня*<sup>7</sup>) и краткія молитвенныя воззванія къ Пресвятой Богородицѣ (например „Пресвятая Богородице помози намъ“<sup>8</sup>) и Святымъ угодникамъ Божиимъ.

<sup>6</sup>) Въ № 15-мъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1904 годъ.

<sup>7</sup>) См. статью нашу «Изясненіе нераздѣльнаго употребленія за богослуженіемъ молитвы «Пресвятая Троице, помилуй насъ» съ молитвой Господней «Отче нашъ», помѣщенную въ № 9-мъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1903 г.

<sup>8</sup>) Въ слѣдованной Псалтири статья «О возвышеніи панагіи, како бысть и чесо ради».

Все же прочее молитвенное чтение, слушание такого чтения и молитвенное размышление не именовалось *отъ собственномъ смыслѣ молитвою*, а обозначалось особымъ понятіемъ „поученіе въ Законѣ Божиѣмъ“ (μελέτη).

До насъ сохранились со временъ древнихъ подвижниковъ христіанства прекраснѣйшіе и назидательнѣйшіе образцы такихъ молитвенныхъ поученій въ Законѣ Божиѣмъ, изъ которыхъ многія сосредоточены на одномъ какомъ-либо предметѣ. Эти образцы для наученія молитвенному сосредоточенному возвышенію нашего ума къ Бгду для борьбы съ онанизмомъ и вообще нечистыми помыслами и съ испорченными сладострастными картинами воображеніемъ *чрезвычайно необходимо* употреблять при молитвѣ всѣмъ, ведущимъ такую борьбу.

Поэтому мы здѣсь приведемъ возможно-полный перечень такихъ древнихъ молитвенныхъ поученій съ указаніемъ, гдѣ находится каждое изъ нихъ.

1) Въ славянскомъ Добротолюбіи въ твореніяхъ Преподобнаго Петра Дамаскина (книга 1-я) въ статьяхъ а) „нужное повзаніе о *первомъ* разумѣ, и о томъ, како подобаетъ начинати оныя“, б) „о *второмъ* видѣніи“, в) „о *третьемъ* видѣніи“, г) „о *четвертомъ* видѣніи“, д) „о *пятомъ* разумѣ“, е) „о *шестомъ* разумѣ“, ж) „о *седьмомъ* разумѣ“ и з) „о *осмомъ* разумѣ“.

2) Въ русскомъ Добротолюбіи (томъ 1-й) въ твореніяхъ преподобнаго Аввы Исаія слово 14-е подъ заглавіемъ „Дѣянія плача“.

3) Въ твореніяхъ преподобнаго Ефрема Сирина „Слова умиленія“ 1-е и 2-е и бѣльшая часть другихъ его словъ. Вообще „въ наставленіяхъ Ефрема, говоритъ Архіепископъ Черниговскій Филаретъ<sup>9)</sup>, столько сладости и силы, — они поражаютъ и утѣшаютъ, сокрушаютъ страхомъ и наподняютъ кроткимъ умиленіемъ, заставляютъ лить слезы того, кто не зналъ слезъ“.

4) Нѣкоторыя изъ словъ Преподобнаго Сумеона Новаго Воголова, напримѣръ 27-е, 33-е, 67-е, 69-е, 75-е, 90-е и 91-е. Поминѣнію пресвященнаго Феофана, Вышенскаго затворника, „Сумеонъ“

<sup>9)</sup> «Историческое ученіе объ отцахъ Церкви», томъ 2-й, изданіе Тузова 1882 года, стр. 85-я.

Богословъ — сокровище неоцѣненное. Сильнѣе всѣхъ онъ внушаетъ ревность о внутренней благодатной жизни. И пишетъ просто:

5) Нѣкоторыя слова преподобнаго Исаака Сирина, напримѣръ по русскому ихъ изданію 55-е и 85-е.

6) Преподобнаго Нила Сорскаго въ его „Уставѣ скитскаго житія“ въ отдѣлѣ третьемъ слово 7-е.

7) Нѣкоторыя поученія російскаго Аввы Дородея, напечатанныя въ Гроднѣ въ 1787 году, напримѣръ поученіе 10-е, 13-е, 14-е, 15-е, 16-е, 17-е, 24-е, 26-е, 28-е, 29-е, 30-е.

8) Преподобнаго Каллиста Катафигіота „О божественномъ единеніи и созерцательной жизни“ въ русскомъ изданіи (Казань, 1898 г.).

9) Многія поученія святаго Тихона, Епископа Задонскаго.

10) На новогреческомъ языкѣ книга монаха Агапія, изданная въ Афинахъ во множествѣ изданій, подъ заглавіемъ „Βιβλίον φρασίσεων, καλοῦμενον ἀρτολόγων σωτηρία“.

Божественный помысль, укоренившійся въ христіанѣ и усвоенный глубиною его ума и сердца, есть великая благодатная сила въ его духовной жизни, способствующая ея усовершенію.

Одинъ изъ древнихъ подвижниковъ, когда его спрашивали, — достигъ ли онъ равнаго совершенства въ духовной жизни съ великими и преподобными отцами, обыкновенно отвѣчалъ, что онъ не въ состояніи носить въ своемъ умѣ и сердцѣ даже одного какого-либо изъ изъ божественныхъ помысловъ.

И подлинно, духовное просвѣтленіе нашего ума отъ такихъ Божественныхъ помысловъ недоступно уразумѣнію обыкновенныхъ людей, не достигшихъ высокаго совершенства въ духовной жизни, неизреченно для нихъ и недомыслимо.

Въ Церкви съ давнихъ временъ существуетъ особый чинъ, называемый „Правило о избавленіи отъ злыхъ помысловъ“, печатаемый въ книгѣ, озаглавленной „Правило ко святому Причащенію вечернее и утреннее“. Въ этомъ чинѣ кромѣ обычныхъ начальныхъ и покаянныхъ молитвъ и псалмовъ есть еще особенныя молитвы объ избавленіи отъ злыхъ помысловъ, въ которыхъ они усвояются по своему происхожденію отчасти „волѣ похотствующія плоти на духъ“, который признается здѣсь болѣзненнымъ и уязвленнымъ этими помыслами („исцѣли душу мою“); наряду съ злыми помыслами здѣсь молимся объ из-

бавленіи отъ помысловъ *нелѣпныхъ* и воспоминаній *неполезныхъ*, отъ унынія, забвенія, перазумія, нерадѣнія, отъ многихъ *плотыхъ* воспоминаній и предпріятій (*πρόληψεις*), отъ *мыль* нечистыхъ мечтаній и привидѣній (*φαντασμάτων*) и діаволихъ, отъ прираженія къ намъ демонскаго («не отдажь челоуѣку и демону приобщенія», чтобы демонъ „не влагалъ въ сердце челоуѣка помысловъ неприязненныхъ (Богу)“ и не смущалъ челоуѣка хульными помыслами, „всегда сотворити ему молитвы своя ко Господу Богу своему“). Кромъ этого чина въ вышеупомянутой книжкѣ изложены еще два довольно сходныя между собою чина, — *первый* „молитвы отъ оскверненія, всегда случится кому искустися во снѣ по дѣйству діаволу“ и *второй* — „правило отъ оскверненія, всегда случится кому искустися во снѣ по дѣйству діаволу“. Въ этомъ и другомъ чинѣ, употребленіе которыхъ обязательно въ случаѣ вольнаго и невольнаго сѣмяистеченія, молящійся почитаетъ себя плѣвникомъ діавола, который оскорбляетъ молящагося и чрезъ возбужденіе плотскаго разженія, якоже раба своего своимъ хотѣніямъ и желаніямъ плотскимъ работати *принуждаетъ*, погружая въ тину сластей (плотскихъ) и *растлывая* и тѣло и душу, какъ бы *проказою*, — все проказися и все тѣло обьятъ язва“). Кромъ сего воздѣйствія демоновъ на наше тѣло много способствуютъ плотскому разженію, какъ сказано здѣсь, „удобъ поползновение юности и тяжесть (то есть лебелость) тѣла“, а также „невниманіе (невниманіе въ предметамъ Божественнымъ) и увыніе наше<sup>10)</sup>, отъ чего происходитъ заблужденіе разума нашего, отягченнаго своимъ уныніемъ и помраченнаго прелестію (ἀπάτη) бѣсовскою, и глгоу грѣховною и сластями житейскими, причемъ діаволъ разслабляетъ наше тѣло и отчасти и душу (производитъ „всякій недугъ<sup>11)</sup> и всякую язву и всякое противное злодѣйство“)<sup>12)</sup>». *Но кромъ этого, само собою разумѣется, необходимо очищать душу свою, частой исповѣдью предъ духовникомъ (такъ называемое „откровеніе помысловъ“), таинствами покаянія и причащенія Святыхъ Христовыхъ Таинъ.*

<sup>10)</sup> См. нашу статью «О демонскомъ уныніи и о средствахъ противодѣйствовать ему».

<sup>11)</sup> ἀσθενείαν.

<sup>12)</sup> κακουργίαν.

Хотя бы душепагубная привычка къ онанизму и оскверненіе себя нечистыми помыслами долгое время владѣли нами и хотя бы мы отъ душевнаго разслабленія часто осквернялись тѣмъ и другими, несмотря на нашу рѣшимость бороться съ ними, подтвержденную нашими общаніями Богу, предъ Евангеліемъ и животворящимъ Крестомъ Спасителя нашего въ присутствіи нашихъ духовныхъ отцевъ, все-таки не станемъ отчаяваться въ прощеніи нашихъ грѣховъ и въ надеждѣ на всеильную благодать Божію. „Праведный Я судія, но и милостивый, сказалъ Господь въ видѣніи одному древнему подвижнику и настоятелю монастыря (Аввъ), и *предъложъ* *Моей правды и милости служитъ Мое челоуколюбіе*“<sup>13)</sup>.

Въ житіи преподобнаго Паисія Великаго (Четія Минска отъ 19 іюня) сказано: одинъ инокъ, увлеченный плотскою страстію, убѣжалъ изъ пустыни, гдѣ спасался, снялъ съ себя иноческую одежду и женился на одной еврейкѣ и отступилъ отъ христіанства въ іудейство, „похуливъ Христа Спасителя нашего“. И послѣ того пришелъ въ себя и сталъ раскаяваться и просить заочно чрезъ другихъ молитвъ преподобнаго Паисія. И Спаситель, явившись Паисію, сказалъ: „кого ради вопіеши ко Мнѣ день и ночь? О отвергнемся ли Мене и къ супостатамъ отшедшемъ океанномъ ономъ, иже иногда инокъ бысть, нынѣ же евреанинъ есть?“ Когда Паисій подтвердилъ это, Господь сказалъ ему: „добро есть благоуміе твое: *Моей бо любви подобяся, о спасеніи грѣшныхъ печешися. Не скорби убо, просимое дастся тебѣ*“. И такъ спасся этотъ великій грѣшникъ.

Еще разсказывается слѣдующее весьма навидательное событіе въ „Древнемъ Патерикѣ“:<sup>14)</sup> одинъ монахъ, уязвленный блудною похотію, полюбилъ дочь языческаго жреца и просилъ жреца выдать ее за него въ замужество, общая снять съ себя иноческой санъ и возвратиться въ міръ; жрецъ спросилъ того демона, который обиталъ въ идольскомъ храмѣ, выдавать ли дочь за монаха этого?— Демонъ отвѣчалъ: спроси его, отвергнется ли онъ Бога своего, крещенія и обѣта монашескаго? Монахъ согласился на это,—и въ то же время увидѣлъ какъ бы голубя, вышедшаго изъ устъ его и полетѣвшаго кверху;

<sup>13)</sup> «Древній Патерикъ» въ русскомъ переводѣ епископа Оеофана (Москва 1891 года) стр. 372-я.

<sup>14)</sup> Стр. 88—89.

жрецъ вторично вошелъ въ идольскій храмъ и передалъ объ этомъ демону. Тогда діаволь сказалъ жрецу: „не отдавай ему дочери своей въ жену, ибо *Богъ не отступилъ отъ него, но еще помогаетъ ему*“. Жрецъ, пришедши сказалъ брату: не могу отдать тебѣ дочери, ибо Богъ еще помогаетъ тебѣ, и не отступилъ отъ тебя. Услышавъ это, монахъ сказалъ самъ себѣ: Богъ явилъ мнѣ такую милость,—а я окаянный отвергся Его, и крещенія, и обѣта монашескаго,—и благій Богъ даже и теперь помогаетъ мнѣ! И пришедъ въ себя самого, онъ образумился, пошелъ въ великую путыню и окончилъ жизнь свою въ подвигахъ покаянія: Богъ принялъ его покаяніе и удостоилъ его видѣть благодать Духа Святаго возвратившюся, какъ голубь, въ его уста.

Вся земная жизнь для человѣка есть время покаянія. Но искушаетъ Бога тотъ, кто кается Богу легкомысленно или лицемерно и многократно карушаетъ давныя Богу въ таинствѣ покаянія обѣты воздерживаться отъ малакіи (онанизма) и сладострастныхъ помысловъ,—таковъ за свое лицемеріе, по ученію святыхъ отцевъ, *умираетъ нерѣдко преждевременно, скоростижно, не успѣвъ искренно покаяться и причаститься предъ смертію Святыхъ Христовыхъ Таинъ*.

Страдающему онанизмомъ и сладострастными помыслами весьма полезно ежедневно, кромѣ утреннихъ и вечернихъ молитвъ, совершать келейное (или домашнее) богослуженіе въ томъ порядкѣ, какъ это на основаніи церковнаго преданія изложено въ моей статьѣ „О синаксарномъ строѣ церковнаго богослуженія въ его отличіи отъ богослуженія не синаксарнаго и о значеніи того и другого“, <sup>15)</sup> а также приучаться къ молитвѣ умомъ въ сердцѣ <sup>16)</sup>.

Эта молитва умомъ въ сердцѣ на ряду съ „поученіемъ въ Законѣ Божіемъ“, по ученію древнихъ христіанскихъ подвижниковъ, есть несомнѣнно наше служеніе Богу духомъ и истиною, служеніе гораздо высшее и *болѣе престоленное любви къ Богу*, нежели простое почти выѣшее только исполненіе религіозныхъ обрядовъ. Въ древнемъ Патерикѣ (стр. 324-я) содержится слѣдующее: „сказалъ Авва Исаія:

<sup>15)</sup> Въ № 11-мъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1903 годъ.

<sup>16)</sup> См. мою статью о молитвѣ умомъ въ сердцѣ, помѣщенную въ № 5-мъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1904 годъ.

любовь есть размышление о Боге съ непрерывнымъ благодареніемъ; благодаренію же радуется Богъ,—оно есть знакъ успокоенія (нашей совѣсти предъ Богомъ“).

*Примѣчаніе 1-е.* Хотя онанизмъ въ своемъ результатѣ производитъ тоже дѣйствіе, что и совокупленіе мужа съ женою въ законномъ, Богомъ благословенномъ бракѣ, но по своему первоначальному источнику, по характеру и цѣли весьма отлично отъ сего послѣдняго.

При супружескомъ совокупленіи плотское раздраженіе бываетъ естественнымъ, а не искусственнымъ, нормальнымъ, а не искаженнымъ; оно вызывается не только тѣлеснымъ, но и душевнымъ влеченіемъ супруговъ къ тѣсному между собою общенію, проникнуто бываетъ благороднымъ сознаніемъ Богомъ установленнаго его назначенія, освѣщается отъ оскверняющаго вліянія на душевную жизнь супруговъ дарованною имъ въ таинствѣ брака благодатію Божію и вызывается естественнымъ накопленіемъ сѣменной влаги въ мужъ и естественнымъ плотскимъ возбужденіемъ тѣла въ женѣ.

Поэтому никакимъ разстройствомъ тѣлеснаго организма, никакою болѣзненностію, никакимъ извращеніемъ душевной жизни оно не сопровождается.

Но тоже совокупленіе помимо законнаго супружества всегда бываетъ 1) нарушеніемъ заповѣди Божіей, 2) оскорбленіемъ нашей любви къ ближнему, когда ищемъ только плотскаго наслажденія, не принимая на себя обязанностей содержать и воспитывать рождающихся дѣтей, избѣгая благодатнаго тѣснаго духовно-нравственнаго супружескаго союза; 3) приниженіемъ нашей духовной жизни предъ жизнію плотскою, грѣховною и, слѣдовательно, оскорбленіемъ заповѣданной намъ Богомъ любви и къ намъ самимъ.

*Иногда, по попушенію промысла Божія,* мы оставляемы бываемъ со дня на день въ нечистыхъ помыслахъ (для испытанія нашего) и то только видимъ, что осуждаетъ насъ самихъ; а эти нечистоты служатъ покровомъ малаго добра. Ибо, когда человекъ порицаетъ самаго себя, тогда онъ не погубляетъ труда своего“ (Древній Патерикъ, стр. 303-я), познаетъ свою духовную немощь, смиряется предъ Богомъ и съ большею ревностію стремится „примынуть“



ся къ Богу“ отъ всего сердца свего, отъ всея души своя и отъ всего помышленія своего“.

*Примѣчаніе 2-е.* И отъ однихъ нечистыхъ<sup>17)</sup> помысловъ даже безъ совершенія онанизма христіанинъ, если пребываетъ въ нихъ часто и со услажденіемъ, лишается благодати Божіей и душевнаго спасенія<sup>18)</sup>.

Въ житіи преподобнаго Евфимія Великаго разсказывается слѣдующее: одинъ монахъ „сердцемъ (но не тѣлеснымъ паденіемъ въ блудъ) прогнѣвляше Бога, въ скверныхъ упражненіяхъ мыслехъ, и умомъ любодѣйствуя, приближися къ кончинѣ своей“. И вотъ одинъ прозорливый старецъ, „воззрѣвъ душевными очесы, видѣ бѣса, держаща трезубецъ, имже пронзивши сердце его, извлячаше душу его со многимъ мученіемъ, и слыша гласъ свыше глаголющъ: яко-же Мене не покоила душа его ни единъ день, сице ни ты почи мучя и исторгая душу отъ него... И тако гордѣ скончася... внутрь сердцемъ прогнѣвляяй Бога“. Поэтому святой Евфимій наставляетъ своихъ учениковъ, говоря: „братіе, блюдитесь опасно отъ помысловъ оскверняющихъ душу: ибо во время разлученія одинако будутъ мучими мыслящій о блудѣ, якоже и творящій грѣхъ той“.

Въ 16-мъ письмѣ Святогорца передается слѣдующее преданіе, распространенное между Афонскими иноками: въ одномъ женскомъ монастырѣ умерла племянница игуменія и, когда эта игуменія молилась Богу открыть ей судьбу умершей,.. внезапно разступилась земля подъ ея ногами и клокочущая огненная лава потекла предъ взорами молившейся. Въ себя отъ испуга, она взглянула въ открывшуюся предъ нею пропасть, — и видитъ среди адскаго пламени свою племянницу. „Боже мой!“ отчаянно воскликнула она, „тебя-ли вижу я?“ — „Да“, съ страшнымъ стономъ произнесла погибшая. „За что-же это?“ съ горестію и участіемъ спросила старица (игуменія); „я надѣялась видѣть тебя въ райской славѣ, въ ликахъ ангельскихъ, среди непорочныхъ агницъ Христовыхъ, а ты.... за что это?“ — „горе мнѣ окаанной!“ простонала мучившаяся. „Я сама виною вѣчной моей смерти въ этомъ пламени, непрестанно пожирающемъ, но не уничтожающемъ меня, и Богъ открылъ тебѣ тайну моего положенія“. — „За что-же это?“

<sup>17)</sup> Сладострастныхъ.

<sup>18)</sup> Память его празднуется 20-го января.

снова сквозь слезы спросила игуменія, — „за то“, отвѣчала мучившаяся, „что я въ виду вашемъ казалась дѣвственницею, непорочнымъ ангеломъ, а на самомъ дѣлѣ была не то. Я не осквернила себя плотскимъ грѣхомъ, но мои мысли, мои тайныя желанія и преступныя мечты свели меня въ геенну. При непорочности моего дѣвческаго тѣла, я не умѣла сохранить въ непорочности мою душу, мои мысли и движенія сердечныя, — и за это я предана мукѣ. По неосторожности моей, я питала въ себѣ чувство сердечной привязанности къ одному юношѣ, услаждалась въ моихъ мысляхъ и мечтахъ представленіемъ его прекраснаго вида и соединеніемъ съ нимъ, и понимая, что это — грѣхъ, совѣстилась открыться въ немъ духовнику при исповѣди. Слѣдствіемъ порочнаго услажденія нечистыми мыслями и мечтаніями было то, что, по кончинѣ моей, святые ангелы возгнушались мною, и оставили меня въ рукахъ демоновъ. И вотъ теперь я горю въ геенскомъ пламени, вѣчно буду горѣть и никогда, никогда не сгорю; пѣтъ конца мученію для отверженныхъ небомъ“! Сказавъ это, несчастная застонала — застонала, закрежетала зубами и, подхваченная пылающею лавою, скрылась со всѣмъ видѣніемъ отъ взоровъ игуменія.

Такъ какъ при борьбѣ съ хульными помыслами, кромѣ упомянутыхъ мною въ этой статьѣ, необходимо употреблять еще особенные приемы, которые нуждаются въ обстоятельномъ ихъ разъясненіи, то мною въ непродолжительномъ времени о борьбѣ съ хульными помыслами будетъ составлена особая статья въ дополненіе къ этой.

*Епископъ Антоній, Тобольскій и Сибирскій.*

## О Ч Е Р К И

изъ исторіи Тобольской духовной семинаріи \*).

(По архивнымъ даннымъ).

### IV.

**Тобольская семинарія при ректорѣ, архимандритѣ Михаилѣ Бурдуковѣ (1799-1809 г.).**

**Представленіе свящ. Матвѣя Бурдукова на должность ректора. Преосвященный Варлаамъ, архіепископъ Тобольскій и Сибирскій, представляя Св. Синоду объ увольненіи, согласно прошенію, по**

\*) См. Тоб. Епарх. Вѣдомости 1903 г., № 17; 1904 г. №№ 1-3, 12, 14-16.

слабости едоровья, отъ должности ректора Тобольской семинаріи архимандрита Веніамина и прося о назначеніи на его мѣсто новаго лица, съ своей стороны, въ качествѣ достойнаго кандидата на ректорскую должность, рекомендовалъ „Тобольскаго кафедральнаго Успенскаго собора ключаря, вдоваго священника *Матвѣя Бурдукова*, который по обученіи его въ тамошней семинаріи богословіи и греческому языку прежде преподавалъ въ ней классы, а нынѣ, находясь риторики учителемъ, присутствуетъ въ Тобольской консисторіи, отправляя всѣ сіи должности при честномъ своемъ поведеніи съ отмѣннымъ раченіемъ и къ поступленію въ монашество объявилъ письменное желаніе“. Св. Синодъ согласился съ представленіемъ и, указомъ отъ 1 іюня 1799 г., увѣдомляя преосвященнаго, что „ежели М. Бурдуковъ имѣетъ твердое и непреклонное намѣреніе вступить въ монашество и то свое желаніе подтвердить вторично просьбою“, разрѣшалъ постричь его и опредѣлить ректоромъ Тобольской семинаріи, „не представляя о семъ Св. Синоду, отрапортовавъ точію о семъ“<sup>1)</sup>.

Согласно указу, священникъ Бурдуковъ 11 іюля 1799 г. былъ опредѣленъ ректоромъ семинаріи и учителемъ богословіи и, по постриженіи въ монашество съ *именемъ Михаила*, 25-го декабря произведенъ въ архимандриты, съ назначеніемъ настоятелемъ Знаменскаго монастыря и оставленіемъ присутствующимъ въ консисторіи 2).

<sup>1)</sup> Дѣло архива Тоб. консисторіи 1799 г. № 116: Объ увольненіи отъ должности ректора архим. Веніамина и опредѣленіи на его мѣсто свящ. М. Бурдукова.

<sup>2)</sup> Дѣло семинар. архива 1800 г. № 29; Вѣд. объ учит. за 1799 г.— Дѣло консис. арх. 1799 г. № 160: Вѣд. объ учит. и учен. Тоб. сем. за 1799 г.—Дополняемъ библиографическія свѣдѣнія объ архим. Михаилѣ, ранѣе сообщенныя нами (см. Тоб. Епарх. Вѣд. 1903 г. № 17, стр. 427), слѣд. данными: онъ былъ сынъ священника Тюменскаго заказа, Успенскаго завода, Герасима Бурдукова; въ семинарію поступилъ въ 1780 г.; во время обученія въ послѣднемъ классѣ семинаріи состоялъ дьячкомъ Крестовоздвиженской церкви г. Тобольска (Дѣло консис. арх. 1788 г. № 161; Вѣд. Тоб. сем. объ учен. за 1788 г.); обучаясь въ богословіи, 28 сентября 1789 г. Бурдуковъ былъ опредѣленъ учителемъ фары (Дѣло консис. арх. 1789 г. № 111; Вѣдом. за 1789 г.). По курсу онъ былъ товарищемъ префекта Л. Земляничина и учителей—извѣстнаго П. А. Словцова и Ив. Серебренникова. 3-го сентября 1805 г. архим. Михаилъ былъ назначенъ благочиннымъ Абалакскаго, Томскаго, Кондинскаго, Ивановскаго, Туринскаго и Рафайловскаго монастырей (Дѣло конс. арх. 1805 г. № 52: О опредѣленіи арх. Михаила благочин.).

**Тоб. Преосвященные въ ректорство Михаила Бурдукова.**  
 Съ опредѣленіемъ Михаила Бурдукова ректоромъ, во главѣ Тобольской семинаріи сталъ одинъ изъ ея воспитанниковъ, человекъ въ полной крѣпости физическихъ и умственныхъ силъ (30 лѣтъ), хорошо знакомый съ установившимися порядками семинаріи и, какъ ставленникъ преосвященнаго Варлаама, отлично освѣдомленный со взглядами и требованіями главнаго начальника семинаріи. Это послѣднее обстоятельство, устанавливая между начальникомъ и подчиненнымъ извѣстнаго рода близость, согласіе во взглядахъ, взаимное пониманіе другъ друга и довѣріе, несомнѣнно должно было благотворно отразиться на дѣятельности и ваго ректора и на порядкахъ ввѣреннаго его управленію учебнаго заведенія, особенно въ тогдашнее время, когда жизнь духовно-учебныхъ заведеній въ административномъ, учебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ не была опредѣлена какими-нибудь точно регламентированными правилами и уставами и во многомъ зависѣла отъ лицъ, являвшихся ближайшими и непосредственными начальниками ихъ. Впрочемъ преосвященный Варлаамъ сравнительно недолго могъ руководить архим. Михаила въ его дѣятельности по управленію семинаріей: онъ скончался 27 декабря 1802 г., послѣ 33-лѣтняго управленія Тобольской епархіей (съ 5-го октября 1768 г.). Преемниками преосвященнаго Варлаама на Тобольской кафедрѣ были Антоній III (Знаменскій, — съ 1803 по 1806 г.) и Амвросій I (Келембетъ). Эти преосвященные, при которыхъ архим. Михаилъ состоялъ ректоромъ Тобольской семинаріи, при различіи своихъ характеровъ и воззрѣній на жизнь и людей, естественно должны были неодинаково относиться и къ окружающимъ ихъ лицамъ, и къ зависящимъ отъ нихъ учрежденіямъ; ихъ взгляды, распоряженія и дѣйствія должны были отражаться и на семинаріи, и на ея непосредственномъ начальникѣ-ректорѣ. Все это мы увидимъ, излагая исторію Тобольской семинаріи при ректорѣ Михаилѣ.

**Составъ служащихъ въ семинаріи.** Въ послѣдніе дни ректорства архим. Вепаміана существовавшіе въ семинаріи классы были распределены между начичными наставниками такимъ образомъ: учителемъ богословскаго класса былъ ректоръ, философскаго — префектъ Земляничинъ, краснорѣчія, математики и нѣмецкаго языка — Маневитовъ, риторики — Бурдуковъ, поэзіи и греческаго

языка — Пономаревъ, синтаксисы — Никитинъ, грамматики, исторіи и географіи — „инспекторъ“ В. Поповъ, инфимы — М. Поповъ, татарскаго языка — Гигановъ и пѣнія — Киселевъ; комисаромъ состоялъ свѣщ. Т. Лукіановъ и письмоводителемъ правленія Як. Андреевъ. Затѣмъ, въ ректорство архим. Михаила въ учебномъ персональ семинаріи и въ распредѣленіи между учителями классовъ произошли слѣд. измѣненія.

**Перемѣны въ составѣ служащихъ.** Определеніемъ преосвященнаго 5-го іюля 1799 года, вслѣдствіе назначенія Бурдукова, занимавшаго мѣсто учителя риторики, ректоромъ семинаріи и учителемъ богословія, учителемъ риторики, опредѣленъ учитель пѣническаго класса Н. Пономаревъ, вмѣсто него въ пѣитику повышенъ учитель синтаксисы Н. Никитинъ, въ синтаксису — учитель грамматики В. Поповъ и учитель инфимы М. Поповъ — въ грамматическій классъ; избраніе же достойнаго кандидата въ фарицескій классъ (инфиму), „не токмо искуснаго въ наукахъ, но испытаннаго въ добромъ поведеніи“, преосвященный предоставилъ семинарскому правленію. По представленію послѣдняго, учителемъ фары 4-го сентября былъ опредѣленъ преосвященнымъ ученикъ богословія *Яковъ Андреевъ*, состоявшій письмоводителемъ семинарскаго правленія<sup>3)</sup>; эту послѣднюю должность занялъ студентъ богословія *Ив. Земляничинъ*<sup>4)</sup>. Кромѣ сего, векорѣ по вступленіи архим. Михаила въ ректорскую должность, комисаръ свѣщ. Лукіановъ скончался и, согласно представленію ректора и префекта, въ дѣлѣ комисаромъ былъ утверждёнъ преосвященнымъ священникъ Срѣтенской церкви г. Тобольска *Алексій Петровъ*. Но новый комисаръ скоро „по болѣзненнымъ припадкамъ“ отказался отъ должности и комисаромъ, по рекомендаціи ректора, въ декабрѣ 1799 г. былъ опредѣленъ подканцеляристъ консисторіи *Дим. Лукіановъ*<sup>5)</sup>.

<sup>3)</sup> Дѣло сем. арх. 1799 г. № 32: Указы 1799 г. № 19, ук. 24, № 21, ук. 26.

<sup>4)</sup> Дѣло сем. арх. 1800 г. № 30: Прих.-расх. книга сем.: 1799 и 1800 г.

<sup>5)</sup> Цитов. дѣло сем. арх. 1799 г. № 32, см. № 20 и 28, ук. 21, 25 и 32; 1800 г. № 39: О отходящихъ дѣлахъ № 1. — Въ апрѣлѣ 1800 г. правленіе вошло въ консисторію съ прошеніемъ о награжденіи комисара Лукіанова слѣдующимъ ему чиномъ канцеляриста за труды, прилагаемые имъ по семинаріи (Дѣло сем. арх. 1800 г. № 37: О приказаніяхъ № 14). Въ 1799-же

1800 г. Въ слѣдующемъ 1800 г. учитель татарскаго языка І. Гигановъ, вслѣдствіе неисправности своей по должности, вызвалъ такое постановленіе правленія отъ 27 февраля: „извѣстно семинарскому правленію, что татарскаго языка г. учитель Гигановъ послѣ вакаціи до сего времени весьма рѣдко и почти никогда не ходитъ въ свой классъ, между тѣмъ получилъ онъ не только жалованье все сполна за весь прошедшій годъ и за первую сего года половину, но при томъ и знатное отъ семинаріи награжденіе <sup>6)</sup>); для того приказали: позвавъ онаго г. учителя въ семинарское правленіе, отобрать отъ него письменное объясненіе, почему онъ рѣдко ходитъ въ свой классъ? <sup>7)</sup> Какой отвѣтъ далъ Гигановъ на запросъ правленія, — изъ дѣлъ семинаріи не видно, но въ августѣ того же года онъ, очевидно, въ виду болѣзненнаго своего состоянія, просилъ, чтобы ученики обучающіеся татарскому языку, являлись для обученія къ нему на квартиру, каждый день въ 4 часа пополудни. Вслѣдствіе этой просьбы Гиганова отъ 13 августа послѣдовало такое постановленіе семинарскаго правленія: „Избравъ способныхъ учениковъ, назначить ко обученію татарскому языку, коимъ учиня два списка, одинъ имѣть въ семинарскомъ правленіи, а другой отослать къ учителю, рекомендуя ему упражнять ихъ въ положенные по семинарскому плану часы способомъ такимъ, какой онъ находитъ наилучшимъ и между тѣмъ требуя отъ него о успѣхахъ тѣхъ учениковъ каждомѣсячныя вѣдомости“ <sup>8)</sup>). Послѣ сего священникъ Гигановъ недолго возбуждалъ безпокойное вниманіе къ себѣ правленія: 9-го сентября онъ скончался.

На мѣсто покойнаго, какъ достойнаго кандидата, ректоръ и префектъ представили преосвященному учителя инфимическаго класса Як. Андреева <sup>9)</sup>. Повидимому, Андреевъ считался знатокомъ татар-

---

году учитель В. Поповъ 20 сентября былъ посвященъ діакономъ въ Софійскій соборъ, а Маисвѣтовъ 9 октября былъ посвященъ во діакона къ Архангельской церкви и 28 декабря перемѣщенъ къ собору (Дѣла сем. арх. 1800 г. № 29 и 1801 г. № 40: Вѣдомости объ учит.).

<sup>6)</sup> Правленіе разумѣетъ выданную Гиганову награду въ 1799 г. Дѣло консист. арх. 1799 г. № 163: По докладу Tob. сем. правл. о награжденіи тат. языка учит. свящ. Гиганова за понесенные труды 50 руб.

<sup>7)</sup> Дѣло семин. арх. 1800 г. № 37: О приказаніяхъ касат. внут. состоянія дѣлъ № 7.

<sup>8)</sup> Дѣло сем. арх. 1800 г. № 38: О вступающ. прошеніяхъ № 78.

<sup>9)</sup> Дѣло сем. арх. 1800 г. № 37; О приказаніяхъ № 27.

скаго языка, потому что и Гигановъ еще ранѣе свидѣтельствовалъ о немъ: „похвальныхъ успѣховъ и заготовляется въ учительскую должность татарскаго языка“<sup>10)</sup>, и правленіе въ своемъ представленіи преосвященному рекомендовало Андреева, „какъ довольно упражнявшагося въ познаніи татарскаго языка“. По утвержденіи преосвященнымъ Андреева въ должности, правленіе постановило: „Объявивъ учителю Якову Петровичу (Андрееву), велѣть ему къ прежде обучавшимся татарскому языку ученикамъ избрать еще изъ учениковъ грамматики, синтаксиса и поэзіи до 20 человекъ, коимъ вмѣстѣ учиня списокъ подать его въ сіе правленіе. А потомъ, вступя въ классъ, обучать ему своихъ учениковъ въ назначенные по росписанію часы и дни по методу предмѣстника своего, покойнаго священника Гиганова“<sup>11)</sup>.

Затѣмъ, во второй половинѣ 1800 г. учитель риторики священникъ Н. Пономаревъ, какъ происходившій изъ Пермской епархіи, отбылъ на службу во вновь открытую Пермскую семинарію, и по сему, по представленію правленія преосвященному 28 ноября, должность учителя риторики была предоставлена Маисвѣтову, „яко испытанному въ знаніи, прилежаніи и благоповеденіи, и притомъ занимающемуся донинѣ предметомъ столь сроднымъ и близкимъ съ риторикою“ (т. е. краснорѣчіемъ); греческій же языкъ, также преподававшійся Пономаревымъ, предоставленъ былъ студенту философіи *Тимошею Ситникову*, „который съ прилежаніемъ упражнялся въ познаніи онаго языка и оказалъ въ томъ хорошіе успѣхи“<sup>12)</sup>.

Далѣе, въ 1800 г. въ кругъ семинарскихъ предметовъ введено было *рисованіе*. Имѣя въ виду, что „между ординарными и экстраординарными классами есть время семинаріи студентамъ и ученикамъ упражняться въ рисовальномъ искусствѣ, а со временемъ и въ живописномъ“, правленіе 31 августа постановило войги къ преосвященному съ докладомъ, „неблагоугодно-ли будетъ ему приказать, избравъ изъ семинаристовъ по склонности нѣсколько учениковъ, образовать ихъ въ рисовальномъ искусствѣ, коего учителю на первый разъ назначить жалованье въ годъ 40 руб.; избраніе же искуснаго учителя и учениковъ для сего класса, равно и назначеніе времени, въ кото-

<sup>10)</sup> Дѣло семин. арх. 1798 г. № 26: Вѣдом. за 1797 г.

<sup>11)</sup> Дѣло сем. арх. 1800 г. № 36: Указы № 9, ук. 9.

<sup>12)</sup> Ibid., ук. 18 и 19.

рое заниматься рисовкою, предоставить распоряженію семинарскаго правленія“<sup>13)</sup>. Преосвященный согласился съ представленіемъ, положивъ на докладѣ по сему предмету такую резолюцію: „Учинить по сему докладу, а ученикамъ тѣмъ обучаться, которые сами пожелають“. Правленіе же „избраніе охотно желающихъ учениковъ обучаться рисовальному искусству до 15 человекъ“ предоставило инспектору, каковую должность въ этомъ году занялъ учитель грамматики М. Поповъ, обязавъ его представить въ правленіе реестръ сихъ учениковъ<sup>14)</sup>. Учителемъ рисованія, какъ видно изъ приходо-расходной книги семинаріи за 1800 г. былъ опредѣленъ Тобольскій мѣщанинъ *Петръ Мисуревъ*. Желавшихъ обучаться рисовальному искусству оказалось изъ риторики 4, поэзій 2, синтаксисы 6, грамматики 3 и инфимы 3 ученика. По распоряженію ректора, они должны были заниматься во вторникъ въ 10 часовъ утра и въ субботу въ 2 часа пополудни<sup>15)</sup>. Наконецъ, письмоводителемъ въ этомъ году мы видимъ студента *Вас. Ефтимъева*<sup>16)</sup>.

**1801 годъ.** Въ 1801 г. въ маѣ мѣсяцѣ правленіе, имѣя въ виду, что при значительномъ числѣ учениковъ фарическаго класса (52 человекъ), которое въ недалекомъ будущемъ должно еще увеличиться, одному учителю очень затруднительно обучать учениковъ сего класса читать и писать по-латыни и російски и вѣсть преподавать грамматику, просило преосвященнаго объ опредѣленіи въ помощь учителю фарѣ Якову Андрееву другого студента богословіи *Ивана Дюкова*, съ наименованіемъ его сеніоромъ и катихизаторомъ учениковъ фары<sup>17)</sup>. Такое представленіе правленія, утвержденное преосвященнымъ 28 іюня, вызываетъ нѣкоторые недоумѣнія. Дѣло въ томъ, что въ

<sup>13)</sup> Дѣло сем. арх. 1800 г. № 37: О приказаніяхъ № 25.

<sup>14)</sup> Дѣло сем. арх. 1800 г. № 36: Указы 1800 г. № 8, ук. 8.

<sup>15)</sup> Ibid.—2 марта 1805 г. былъ допущенъ, согласно прошенію, къ обученію рисованія дьячекъ Шишкинскаго с. а Гр. Заборовскій, который для сего былъ перемѣщенъ преосвященнымъ къ городской Крестовоздвиженской церкви (Дѣло сем. арх. 1805 г. № 77: Книга указовъ за 1805 г., № 11, ук. 11).

<sup>16)</sup> Можно еще упомянуть, что опредѣленіемъ преосвященнаго 25 января 1800 г. учитель Никитинъ былъ назначенъ благочиннымъ ниже—Иртышскихъ церквей, съ тѣмъ, чтобы онъ объѣздъ по вѣреннымъ ему церквамъ имѣлъ въ свободныя отъ должности учителя времена, какъ-то: ваканціальное, святки, или на сырной и первой недѣляхъ великаго поста (Дѣло конс. арх. 1800 г. № 272: О опредѣленіи ключаря іерея Никитина, благочиннымъ).

<sup>17)</sup> Дѣло сем. арх. 1801 г. № 44: Книга приказаній... № 19.



недавнія времена число учениковъ фари было значительно больше, однако правленіе считало возможнымъ ограничиваться однимъ учителемъ; теперь же, при значительно меньшемъ числѣ учениковъ, правленіе ходатайствуетъ о назначеніи учителю фари помощника. Обстоятельство это, по нашему мнѣнію, объясняется тѣмъ, что Ив. Андреевъ, можетъ быть хорошо знавшій татарскій языкъ, оказался человекомъ слабохарактернымъ, не умѣвшимъ совладать съ дисциплиною класса. По рекомендаціи правленія, онъ, тѣмъ по своему смиренію и униженности, не можетъ никакъ управиться самъ (собою безъ помощи другихъ, своими татарами (18)). Тѣмъ болѣе для него трудно было совладать съ самымъ виспимъ классомъ, ученики котораго, пользуясь слабостью учителя, производили на его урокахъ безпорядки.

Высказанное предположеніе подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ скоромъ времени правленіе, воспользовавшись случайнымъ предлогомъ, постаралось совсемъ освободить Андреева отъ должности учителя фари. Именно, 21 августа, заслушавъ прошеніе Андреева, въ коемъ онъ, прописывая недостатки свои къ сочиненію по татарскому классу азбуки и прочихъ татарскихъ книгъ, къ исполненію и для собственнаго своего упражненія съ татарами просилъ на оныя потребности выдать 20 руб., правленіе постановило просить преосвященнаго, „неблагоудобно ли будетъ ему сего просителя, по описаннымъ резонамъ уволя отъ должности учителя фари, оставить только учителемъ татарскаго языка; а вместо-жь его въ фарическій классъ учителемъ утвердить прежде опредѣленнаго между помощники студента богословія Ивана Дюкова“ (19). Преосвященный согласился съ представленіемъ правленія, но въ сѣсть съяснилъ другимъ учителемъ фари былъ опредѣленъ (21 сентября) окончившій курсъ семинаріи Иванъ Земляничинъ (братъ префекта). Новымъ учителямъ дано было „наставленіе, (по коему они могли поступать съ учениками касательно ихъ ученія и повеленія“ (20). Этими назначеніями два виспие класса семинаріи инфима и фара, въ недавнее время соединенные въ одинъ классъ, (21) вновь раздѣлены на два самостоятельныхъ (класса:

18) Ibid., № 33.

19) Дѣло сем. арх. 1801 г. № 45: Книга входящая, № 29.

20) Дѣло сем. арх. 1801 г. № 43: Книга указовъ, № 8, ук. 8; № 17, ук. 17.

21) См. Тоб. Епарх. Вѣд. 1904 г., № 12, стр. 221.

въ приходо-расходной книгѣ Дюковъ именуется учителемъ въ фаришпѣвнїа, а Земляничнъ—инфимы и чтенїа. Въ октябрѣ 1801 г. Затѣмъ, согласно постановленію правленія 19 августа 1801 г., былъ вызванъ изъ Казани воспитанникъ Тобольской семинаріи *Инатій Андреевъ*, окончившій въ этомъ году курсъ въ академіи <sup>22)</sup>. Онъ обучался въ Тобольской семинаріи съ 13 декабря 1790 г., а съ 15 февраля 1799 г. въ Казанской академіи руссійскому и латинскому краснорѣчію, богословію, математикѣ, еврейскому, греческому и французскому языкамъ <sup>23)</sup>. Въ октябрѣ Андреевъ явился въ Тобольскъ и былъ опредѣленъ учителемъ высшаго греческаго класса, съ предоставленіемъ ему преподаванія математики и пространнаго катихизиса <sup>24)</sup>. Такимъ образомъ, съ поступленіемъ Андреева, греческій классъ былъ раздѣленъ на два—нисшій и высшій; преподаваніе математики отъ Маисвѣтова и катихизиса отъ Никитина передано ему. Въ концѣ 1801 г. оставилъ службу при семинаріи священникъ Н. Никитинъ, съ 11-го декабря, онъ обратился къ преосвященному со слѣдующимъ прошеніемъ: „Волѣе нежели 9 лѣтъ находясь учителемъ въ разныхъ классахъ при Тобольской семинаріи, я не обинуясь могу сказать, что довольно вознаграждалъ всѣ труды и убытки, понесенныя оной семинаріей при воспитаніи и образованіи меня. При томъ же, какъ то занятъ и другими должностями, какъ то при соборѣ ключарского, при консисторіи судейскаго и при церквахъ Тобольскаго уѣзда благочинническаго, то отправленіе должности учительской при сихъ немаловажныхъ должностяхъ и соединено съ немалымъ для меня отягощеніемъ“. Въ слѣдствіе сего Никитинъ просилъ уволить его отъ учительской должности съ выдачею аттестата въ ревностномъ и успѣшнѣйшемъ продолженіи оной. По резолюціи преосвященнаго 14 декабря, онъ былъ уволенъ отъ должности, а правленіе 18-го числа постановило выдать ему просимый аттестатъ <sup>25)</sup>.

<sup>22)</sup> Дѣло сем. арх. 1801 г. № 44: Книга приказаній, № 30.

<sup>23)</sup> Дѣло сем. арх. 1802 г. № 40: Вѣдом. за 1801 г.

<sup>24)</sup> Дѣло сем. арх. 1801 г. № 43: Кн. указовъ, № 19, ук. 19.

<sup>25)</sup> Дѣло сем. арх. 1801 г. № 43: Кн. указовъ, № 21.—Дѣло конс. арх. 1801 г. № 170: По прошенію учителя пятнч. класса іерея Н. Никитина о увольненіи его отъ учительской должности.—Можетъ быть, на оставленіе Никитинимъ службы при семинаріи повліяло столкновеніе его съ ректоромъ, на которое указываетъ слѣд. постановленіе семинарскаго правленія отъ

Наконецъ упомянемъ, что, по постановленію правленія отъ 16 мая 1801 г., по причинѣ отлучки на два мѣсяца къ родителямъ учителя нотнаго пѣнія и русскаго книгочтенія діакона *Ф. Киселева*, обучение учениковъ нижнихъ классовъ чтенію и пѣнію и попростой нотѣ возложено было на студента философіи *Евграфа Неводчикова*, а обучение пѣвчихъ по партесной нотѣ на студента философіи *Кодрата Сосунова* вмѣстѣ съ ученикомъ поэзіи *Ив. Кожевниковымъ*<sup>26)</sup>. Учителемъ рисованія, какъ видно изъ прихода-расходной книги, съ половины года состоялъ какой-то *Ив. Андр. Набережннз.*

1802 годъ. Въ 1802 г., вслѣдствіи увольненія отъ службы при семинаріи Никитина, согласно съ мнѣніемъ ректора,<sup>27)</sup> 10 января Вас. Поповъ (10 сентября произведенный вои священника въ Софійскій соборъ<sup>28)</sup>), опредѣленъ учителемъ поэзіи, Мих. Поповъ — синтаксисы и Инг. Андреевъ — грамматики<sup>29)</sup>. Затѣмъ, 28 февраля, вслѣдствіе назначенія *Ф. Киселева* въ Барнаулъ священникомъ, правленіе постановило, обучать чтенію учителю инфимы *Ив. Земляничну*, а пѣнію — учителю фары *Ив. Дюкову* во всѣ дни ихъ часы, назначенные по общему расположенію, такъ чтобы, когда одна часть учениковъ будетъ заниматься чтеніемъ, другая въ то же самое время была

24 августа 1801 г.: «Опредѣленіемъ Его Преосвященства на докладѣ ректора и префекта 1794 г. марта 29 учиненнымъ, въ 4 п. написано: что всѣ г. Тобольска священники должны проповѣди свои представлять на разсмотрѣніе здѣшней семинаріи ректору, а безъ того отнюдь самимъ собою безъ апробаціи никому нигдѣ говорить не дерзаетъ; въ 5-мъ п., что каждый проповѣдникъ, проговоривъ свою проповѣдь и подписавъ на оной свое имя, долженъ отдать на бібліотеку для храненія. Но какъ 15-го дня с. августа соборный ключарь и поэзіи учитель Н. Никитинъ говорилъ проповѣдь свою безъ всякой апробаціи, не удостоивъ ни ректора, ни префекта, чтобы просмотрѣть ее, а когда говорилъ ему о томъ ректоръ, то онъ обѣщался на другой день послѣ сказыванія ее представить къ разсмотрѣнію, но и по сіе время не представилъ: то чтобы таковымъ самовольствомъ, самоимѣніемъ и явнымъ ослушаніемъ означеннаго учителя не подать другимъ вреднаго примѣра къ подобнымъ поступкамъ, потребовать отъ него непремѣнно его проповѣдь въ семинарское правленіе. Въ случаѣ продолженія его упрямства, записать въ журнальную семинарскаго правленія книгу обстоятельно, отапортовать къ Его Преосвященству» (Дѣло сем. арх. 1800 г. № 37: О приказаніяхъ № 22).—Впослѣдствіи Никитинъ состоялъ протоіереемъ въ г. Курганѣ.

<sup>26)</sup> Дѣло сем. арх. 1801 г. № 44; Кн. приказаній, № 18.

<sup>27)</sup> Цитов. конс. дѣло 1801 г. № 170: по прошенію Никитина...

<sup>28)</sup> Дѣла сем. арх. 1802 г. № 40 и конс. 1801 г. № 172: Вѣдомости.

<sup>29)</sup> Дѣла сем. арх. 1803 г. № 48 и конс. 1803 г. № 312: Вѣдомости.

займаема пѣніемъ, ии чтобы въ слѣдующій классъ иице учителя тѣхъ учениковъ своихъ перешли ии<sup>30)</sup>. Далѣе, 4 марта правленіе постановило, студенту философіи Евгр. Неводникову обучать партесному пѣнію семинаристовъ къ тому способныхъ въ свободные отъ классовъ часы, такъ чтобы сіе ученіе служило для днихъ въ болѣе отдохновеніемъ послѣ трудовъ; за что отъ семинарскаго правленія, сверхъ казеннаго содержанія безденежно, не оставитъ при случаѣ награждать его труды нужнымъ ии, разсужденіи обуви ии одежды<sup>31)</sup>.

Изъ прихода-расходной книги видно такъ же, что сверхъ указанныхъ перешли произошли ии еще слѣдующіе: Игн. Андреевъ, опредѣленный учителемъ грамматики ии, вѣсто М. Попова, инспекторомъ, состоявшій ии еще катихизаторомъ, оставилъ преподаваніе греческаго языка, на которомъ остался только одинъ П. Ситниковъ. Як. Андреевъ, въ началѣ 3 года принявшій ии монашество съ именемъ Исаиила ии 6 января посвященный во іеродіакона, оставался учителемъ татарскаго языка, ии былъ опредѣленъ, вѣсто Игн. Андреева, учителемъ математики<sup>32)</sup>.

Къ этому же времени относится ии любопытное дѣло, возбужденное пресвященнымъ Варлаамомъ, ии иишеет своихъ слѣдствіемъ временное прекращеніе преподаванія въ семинаріи нѣмецкаго языка. Дух. консисторія сообщила семинарскому правленію опредѣленіе пресвященнаго отъ 16 мая, въ которомъ пресвященный, указывая на цѣль семинарскаго образованія — удовлетворять церкви учеными священниками, высказывался, что къ тому встрѣчается поводъ на развращеніе отъ духовнаго званія *обученіемъ нѣмецкаго языка*, который здѣсь усматривается безъ всякой пользы... да и книги нѣмецкихъ въ семинаріи мало ииется; котя одна ии есть медицинская, о женскихъ болѣзняхъ, но ии той читаетъ въ семинаріи ученикамъ соблазнительно“. Семинарское правленіе очевидно этимъ опредѣленіемъ было доставлено въ затрудненіе. Отъ 17 мая оно постановило между прочимъ: „надобно ли продолжать преподаваніе нѣмецкаго языка или вовсе нынѣ же оставить, — проситъ о томъ рѣшительнаго опредѣленія“ пресвященнаго; вѣсть съ сию правленіе указывало, „что въ семинарской библиотекѣ

<sup>30)</sup> Дѣло сем. арх. 1802 г. № 130; Ии приказаній, № 89.

<sup>31)</sup> Ibid., № 9.

<sup>32)</sup> Ср. Дѣла сем. арх. 1803 г. № 48 и конц. 1801 г. № 172 и 1803 г. № 312; Вѣдомости...

нѣмецкихъ книгъ находится не одна, а около 50, кромѣ множества съ оного языка переводовъ славныхъ писателей и изъ нихъ ни одной нѣтъ соблазнительной; а потому сія несправедливость, конечно внушаемая его преосвященству отъ людей неблагомыслящихъ, требуетъ ближайшаго его разсмотрѣнія, чтобъ впредь подобныя внушенія не имѣли своего дѣйствія столь вреднаго для чести семинаріи<sup>33)</sup>. Этого рѣшительнаго опредѣленія, которое просило правленіе, мы не находимъ въ дѣлахъ, но изъ приходо-расходной семинарской книги видно, что преподаваніе нѣмецкаго языка, по мысли преосвященнаго, „не только бесполезнаго, но вреднаго для нравовъ“; съ половины года было прекращено.

Наконецъ, во второй половинѣ года въ семинаріи открыто было преподаваніе медицины, первымъ и единственнымъ преподавателемъ которой былъ штабъ-лекарь *Левъ Максимовичъ Амбодикъ*. О медицинскомъ классѣ семинаріи ниже намъ придется говорить подробно.

**1803 годъ.** Въ 1803 г., опредѣленіемъ преосвященнаго *Антонія*, преемника преосвященнаго Варлаама, 11 мал *Гр. Маисѣттовъ* (2 апрѣля произведенный во священника<sup>34)</sup>, назначенъ учителемъ высшаго краснорѣчія и нѣмецкаго языка, съ предоставленіемъ его мѣста учителя риторики другому лицу<sup>35)</sup>. Такимъ образомъ, этимъ опредѣленіемъ было возстановлено преподаваніе нѣмецкаго языка, закрытое въ минувшемъ году. Затѣмъ, учителемъ риторики былъ переимѣненъ учитель поэзіи, свящ. В. Поповъ. Кромѣ сего, преосвященный распорядился „поэзію учениковъ ввести въ риторическій классъ, а поэзію преподавать въ классѣ высшаго краснорѣчія; учителемъ исторіи и географіи быть учителю низшаго грамматическаго класса *Игн. Андрееву*, которому до открытія историческаго и географическаго класса обучать грамматическій“. Очевидно, этимъ распоряженіемъ ординарный доселѣ классъ поэзіи закрывался: ученики его переведены были въ риторику, а преподаваніе поэзіи соединилось съ классомъ высшаго краснорѣчія; классъ же исторіи и географіи, бывшій доселѣ экстраординарнымъ,

<sup>33)</sup> Дѣло сем. арх. 1802 г. № 49; Кн. указовъ, № 6, ук. 5.

<sup>34)</sup> Дѣла сем. арх. 1804 г. № 67 и конс. 1805 г. № 297; Вѣдомости...

<sup>35)</sup> 2 апрѣля Маисѣттовъ былъ назначенъ присутствующимъ консисторіи (Дѣло конс. арх. 1803 г. № 270); О опредѣленіи Соф. собора свящ. Маисѣттова въ конс. присутствующимъ, а 4 іюня присутствующимъ семинар. правленія (Дѣло сем. арх. 1803 г. № 58; Указы, № 23).

дѣлался классомъ ординарнымъ. Въ исполненіе распоряженія преосвященнаго, открытіе нѣмецкаго класса и введеніе новыхъ учителей—риторики и нѣмецкаго языка—послѣдовало 12 мая<sup>36)</sup>, а открытіе историческаго и географическаго класса 28 сентября. За назначеніемъ Игн. Андреева учителемъ сего класса, по резолюціи преосвященнаго (30 сентября), учителемъ грамматики былъ опредѣленъ Ив. Земляничинъ<sup>37)</sup>, а на мѣсто послѣдняго въ информаторію изъ двухъ представленныхъ правленіемъ кандидатовъ Гл. Ситникова и *Ивана Кузнецова* опредѣленъ преосвященнымъ (30 же сентября) первый<sup>38)</sup>. Затѣмъ, постановленіемъ 16 ноября 1803 г. правленіе поручило „студенту богословія Е. Неводчикову набрать хоръ особливо изъ протестующихъ семинаристовъ и обучать партесному пѣнію вмѣстѣ съ послушникомъ Лаврентьевымъ, въ ожиданіи награды“<sup>39)</sup>. Кроме сего, 25 іюля Игн. Андреевъ былъ назначенъ, вмѣсто М. Попова, бібліотекаремъ семинаріи<sup>40)</sup>; учителемъ же рисованія, какъ видно изъ приходо-расходной книги, состоялъ студентъ философіи, *Константинъ Лепехинъ*.

Наконецъ, въ этомъ 1803 г. важнымъ измѣненіемъ въ учебномъ строѣ семинаріи является *открытіе русской школы* въ составѣ двухъ классовъ. Постановленіемъ правленія отъ 3 мая были назначены учителями 1-го класса студентъ богословія, иподіаконъ *Кодратъ Сосуновъ*, а второго класса студ. богословія, письмоводитель правленія *Вас. Евтифѣевъ*<sup>41)</sup>. Впрочемъ, Евтифѣевъ едва ли даже вступалъ въ должность: 16 мая правленіе постановило Евтифѣеву, какъ окончившему курсъ и получающему доходъ по должности причетника, отказаться въ казенномъ содержаніи и уволить его отъ письмоводства, а письмоводителемъ назначить студ. богословія Дергачева<sup>42)</sup>; 2 же августа Евтифѣевъ былъ назначенъ учителемъ въ Енисейское

<sup>36)</sup> Дѣло сем. арх. 1803 г. № 58: Указы 1803 г. № 15, ук. 15.

<sup>37)</sup> Ibid., № 41.

<sup>38)</sup> Ibid., № 42, ук. 42.

<sup>39)</sup> Дѣло сем. арх. 1803 г. № 59: Кн. приказаній, № 31.

<sup>40)</sup> Ibid., № 25.

<sup>41)</sup> Дѣло сем. арх. 1803 г. № 58: Указы, № 13, ук. 13.

<sup>42)</sup> Дѣло сем. арх. 1803 г. № 59: Кн. приказаній, № 19.

<sup>43)</sup> Ibid., № 27. — Резолюціей преосвященнаго 22 марта 1805 г. Евтифѣевъ былъ опредѣленъ учителемъ Абалакской школы (Дѣло сем. арх. 1805 г. № 77: Кн. указовъ № 17, ук. 17).

русское училище <sup>43)</sup>. Въмѣсто него 10 мая учителемъ 3-го русскаго класса былъ назначенъ учитель инфимы Ив. Дюковъ, еще 4 декабря рукоположенный до діакона къ Христорожественской церкви <sup>44)</sup>. Съ открытіемъ русскаго училища два высшія класса семинаріи *инфима и фара* естественно соединились въ одинъ классъ (*информаторію*), учителемъ котораго остался Т. Ситниковъ. Русскіе же классы явились подготовительными для тѣхъ учениковъ, которые по своимъ способностямъ оказывались надежными къ продолженію образованія въ собственно *латинскихъ* классахъ семинаріи, начинавшихся съ информаторіи <sup>45)</sup>.

1804 годъ, Въ 1804 г., 22 января, учитель синтаксическаго класса Мих. Поповъ вошелъ къ преосвященному съ прошеніемъ, въ которомъ, заявляя, что онъ неимѣетъ склонности къ духовному званію, просилъ объ увольненіи отъ учительской должности и изъ духовнаго званія и опредѣленіи въ число приказныхъ консисторіи. Опредѣленный резолюціей того же 22 января въ консисторію съ чиномъ канцеляриста, Поповъ 15-го февраля, по прошенію, былъ уволенъ въ г. Ишимъ для свиданія съ родителями, но въ срокъ не возвратился, и 15 марта просилъ о преосвященнаго разрѣшенія, въ видѣтвіе болѣзни, остаться до выздоровленія при родителяхъ. Повидимому, болѣзнь эта была только благовиднымъ предлогомъ къ тому, чтобы не возвращаться въ Тобольскъ, потому что Поповъ, еще ранѣе задумавшій перейти на гражданскую службу, ожидалъ результатовъ всѣхъ хлопотъ. Отъ 7 марта Иркутскій генераль-губернаторъ Селифонтовъ писалъ Тобольскому преосвященному, что М. Поповъ объявилъ желаніе продолжать службу въ его штатѣ. Имѣя въ канцелярскихъ служителяхъ нужду и охотно желая его къ себѣ принять, генераль-губернаторъ просилъ преосвященнаго, буде нѣтъ препятствія, отчисля Попова отъ службы канцелярской и доставя о немъ формуляръ, приказать ему явиться въ Иркутскъ. Резолюціей преосвященнаго 26 марта Поповъ былъ уволенъ отъ службы въ консисторіи для поступленія на службу въ вѣдѣніе Иркутскаго генераль-губернатора <sup>46)</sup>. Въ видѣтвіе

<sup>44)</sup> Дѣла сем. арх. 1803 г. № 48 и 1804 г. № 67: Вѣдомости...

<sup>45)</sup> Дѣла конс. арх. 1804 г. № 200 и сем. 1804 г. № 67: Вѣдомости...

<sup>46)</sup> Дѣла конс. арх. 1804 г. № 177: Объ опредѣленіи Тоб. сем. синт. класса учителя М. Попова въ консисторію канцеляристомъ...

оставленія Поповымъ службѣ при семинаріи, по представленію правленія отъ 9 февраля, учителемъ синтаксическаго класса былъ назначенъ учитель 2-го русскаго класса Ив. Дюковъ, а на мѣсто послѣдняго окончившій курсъ семинаріи Ив. Кузнецовъ<sup>47)</sup>. Впрочемъ, изъ приходо-расходной книги семинаріи видно, что съ половины года два русскіе класса были соединены въ одинъ, учителемъ котораго остался діаконъ Сосуновъ, причѣмъ помощникомъ его именуется студентъ Ив. Лукіановъ<sup>48)</sup>. Затѣмъ, 10-го апрѣля, опредѣленіемъ преосвященнаго, вслѣдствіе оставленія службѣ при семинаріи священникомъ В. Поповымъ, учитель краснорѣчія Маисвѣтовъ былъ назначенъ учителемъ риторики; вмѣстѣ съ нимъ обученіе краснорѣчію студентовъ богословія поручено ректору, а студентовъ философіи — префекту: поэзи же опредѣлено обучать въ риторическомъ классѣ. Кроме сего, „по причинѣ умноженія классическихъ часовъ и важности предметовъ риторическаго класса“, преподаваніе нѣмецкаго языка отъ Маисвѣтова было передано студенту богословія *Николаю Дергачеву*, но при этомъ Маисвѣтову оставлено его прежнее полное жалованье<sup>49)</sup>. Скоро, въ маѣ мѣсяцѣ, Маисвѣтовъ оставилъ службу при семинаріи<sup>50)</sup>, а на его мѣсто въ риторической классѣ 2-го мая опредѣленъ Игн. Андреевъ<sup>51)</sup>; тогда же Дюковъ изъ синтаксиса былъ перемѣщенъ на мѣсто Андреева въ классъ исторіи и географіи, учитель грамматическаго класса Ив. Земляничинъ — въ синтаксису, въ грамматической классѣ учитель информаторіи Т. Ситниковъ и въ информаторію опредѣленъ Н. Дергачевъ, преподававшій нѣмецкій языкъ<sup>52)</sup>. Наконецъ, по докладу семинарскаго правленія, утвержденному преосвященнымъ 15 августа, комисаръ Лукіановъ, числившійся въ штатѣ Тобольской кон-

<sup>47)</sup> Дѣло сем. арх. 1804 г. № 66: Кн. указовъ, № 5, ук. 5.

<sup>48)</sup> Еще въ 1802 г. онъ принималъ участіе въ экзаменѣ учениковъ нѣшаго грам. класса (Дѣло сем. арх. 1803 г. № 48: Вѣдомости за 1802 г.).

<sup>49)</sup> Дѣло сем. арх. 1804 г. № 66: Кн. указовъ, № 6, ук. 6.

<sup>50)</sup> Дѣло конс. арх. 1804 г. № 66: О увольненіи Тоб. Соф. собора свящ. Маисвѣтова изъ Тоб. въ Уфимскую епархію. — Объ обстоятельствахъ, при которыхъ Гр. Ив. Маисвѣтовъ оставилъ семинарскую службу, мы намѣрены сказать въ особой статьѣ.

<sup>51)</sup> Ср. дѣло сем. арх. 1805 г. № 65: Вѣдомости..

<sup>52)</sup> Ibid.; дѣло конс. арх. 1805 г. № 297: Вѣдомости..



исторіи, выбылъ на консисторскую службу, письмоводителемъ и вмѣстѣ комисаромъ опредѣленъ ученикъ историческаго класса *Семенъ Евтисіевъ*<sup>53</sup>).

(Продолженіе будетъ).

## РУССКИМЪ ЛЮДЯМЪ.

Цѣль жизни моея—служить благу моея родины во Имя Господа Бога моего, Іисуса Христа, по Его святому ученію до конца моея жизни и словомъ, и дѣломъ, и помышленіемъ. Служилъ я по завѣту истинно-русскихъ отцовъ моихъ по силамъ моимъ, не покладая рукъ.

Зло я называю зломъ, добро-добромъ, и убѣжденъ, что Русь Православная—Самодержавная до тѣхъ поръ будетъ существовать и крѣпнуть, пока въ ней стоитъ твердо, нераздѣльно Вѣра Православная съ властью Самодержавной, съ Церковью—народомъ русскимъ; эта троица нераздѣльная, Богомъ благословенная для Русскаго Царства. Тѣ изъ русскихъ, кто будетъ стремиться раздѣлнить, раздѣлнить, отдѣлнить вѣру Православную отъ Царя Самодержавнаго и народа Русскаго—измѣнники, клятвopеступники и продажные люди. Всякій кто не желаетъ служить на благо и укрѣпу Православія, Самодержавія и народа русскаго—человѣкъ вредный, не достоинъ называться русскимъ, и съ такимъ не надо имѣть общенія. Это мое убѣжденіе.

Скажите, истинно—русскіе люди, имѣю ли я право такъ думать, такъ говорить и такъ писать? Особенно—теперь, когда всѣ требуютъ свободы слова, свободы убѣжденій, свободы взглядовъ, когда все родное русское, православное порицается, когда надъ чувствомъ любви къ родинѣ издѣваются отщепенцы—певѣры и враги русскаго народа. Думаю, что всѣ истинно—русскіе люди скажутъ, что слово истины свободно и не можетъ быть запрещено. Но лишь только и сказали эти слова въ печати, какъ во всѣхъ еврействующихъ газетахъ, проповѣдующихъ свободу слова для себя, начали помѣщать насмѣшки,

<sup>53</sup>) Дѣло сем. арх. 1804 г. № 66; Кн. указовъ, № 11, унк. 11.

издѣвательства, угрозы; стали поступать заявленія, угрожающія лишить меня и того малаго, что я имѣю, лишь за то, что я прошу образумиться, не дѣлать зла моей родной землѣ, не шатать, не подкапывать укрѣпъ ея и посовѣтовалъ сплотиться истинно—русскимъ людямъ для искорененія зла словомъ любви; не требовалъ даже по вѣрѣ своей извергнуть развращенныхъ изъ среды своей, а просилъ только не сообщаться съ ними, удалиться отъ нихъ, если слово любви на развращенныхъ не подѣйствуетъ.

Дурно ли я дѣлалъ, русскіе люди? Можно ли порицать меня и называть проповѣдникомъ убійствъ и грабежа, какъ называли меня клеветники и безчестные люди за то, что я люблю давшую мнѣ жизнь Русь и всѣхъ на ней живущихъ и на пользу ея трудящихся. Имѣеть ли кто нибудь право силою и угрозами запретить мнѣ дѣлать то для моего отечества, что я дѣлаю? Я думаю, нѣтъ. И потому, налагая на себя крестное знаменіе, спасающее отъ козней дьявола, повторяю все то, что я сказалъ во всѣхъ предыдущихъ номерахъ „Дѣятеля“ Отцу моему небесному: Отецъ небесный, создавшій міръ, имъ управляющій, Іисусе Христе, Владыко жизни нашей, Духъ вездѣ находящійся, все наполняющій, жизнь всему дающій, и пути жизни нашей направляющій! Взгляни на землю, созданную Тобой, водвори миръ на землѣ въ дни скорби нашей, уничтожь враговъ земли Русской Православной внѣшнихъ и внутреннихъ, ниспосли благодать Духа Твоего на слугъ Государя и Отечества нашего, укрѣпи власть, Тобою созданную, Самодержавную, дай ей слугъ, готовыхъ душу свою положить за благо земли родной и разсѣй, какъ дымъ, слугителей дьявола, подгачивающихъ, Тобою хранимую, Русь Самодержавную, укрѣпи здравіе Государя нашего и дай ему силу и мощь для уничтоженія враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ. Да живетъ правда въ сердцахъ русскихъ людей, да уничтожится лесть, ложь и неправда, сѣянная иновѣрцами въ землѣ нашей, да умножатся люди правды, зло уничтожающіе, Богу и добру служащіе, да исчезнутъ люди, зло творящіе; да сознаютъ враги Христа Бога нашего свое ничтожество и безсиліе и преклонятъ колѣно и главу свою предъ величіемъ славы Его и, взявъ Крестъ Его, пойдутъ за Нимъ. Да ускоритъ Всемогущій объединеніе народовъ на землѣ во единое стадо

стѣ единымъ, настремъ Христомъ. Да совершится челоѣчество по пути, указанному самимъ Богомъ, да ищетъ оно, прежде всего, Царство Небесное \*).

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Поздравленіе съ Высочайшею наградою.** Въ (воскресеніе) 12-го іюня, послѣ обѣдни, въ квартирѣ протоіерей о. **Іоанна Сентяшева**, происходило скромное торжество. Служивцы и знакомые поздравляли о. протоіерей съ полученіемъ Царской милости—ордена св. **Анны** 1-й степени. Каѣдральный протоіерей о. **А. Архангельскій** обратился къ виновнику торжества съ такою рѣчью:

— Ваше Высокопреподобіе, досточтимый отецъ протоіерей! Однажды Господь судилъ мнѣ встрѣтиться съ почтеннымъ архимандритомъ, грудь котораго была украшена орденами и крестами.

— „Сколько у Васъ крестовъ!“ удивился онъ предъ нимъ. Онъ въ отвѣтъ поникъ головой, вздохнулъ и сказалъ: „если бы вы знали, сколько у меня внутреннихъ крестовъ!“...

Этотъ поучительный случай невольно воспоминается мнѣ при взглядѣ на Вашу грудь теперь. Много на ней крестовъ и орденовъ. Крадется на ней и Высочайшая награда со звѣздой. Заслуги, которые Вамъ дали эти награды, записаны у Васъ на груди же, на наперстномъ крестѣ. *Образъ буди върнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою и чистотою*, заповѣдалъ намъ св. апостоль (1 Тим. 4, 12). Вы воплощали въ своей жизни эти заповѣди неуклонно...

Извѣстны и Ваши внутренние кресты, которые Вы носили и носите десятки лѣтъ въ своей груди. И прикрѣплены эти кресты не цѣпами и лентами, а высокою христіанскою добродѣтелью—терпѣніемъ. Вы твердо помните молитву св. **Ефрема Сиріна**, и перечисленныя въ ней нравственныя качества украшаютъ Васъ больше, чѣмъ награды служебныя. То заслуги не гражданскія, а христіанскія;—они неизмѣримо выше гражданскихъ. Вы были намъ образомъ въ словѣ и житіи; примите за это земной поклонъ благодарности“.

По предложенію Преосвященнаго, который почтилъ своимъ посвященіемъ о. протоіерей, среди присутствовавшихъ была устроена под-

\*) Изъ № 1-го газеты: «Русь Православная и Самодержавная».

писки на посохъ для о. Иоанна, отъ котораго онъ, когда объ этомъ узналъ, по своей обычной скромности началъ отказываться. Подписка однако состоялась, и посохъ своевременно будетъ поднесенъ.

**Юродивый Вася (въ Сарапулѣ).** (*Изъ дорожныхъ впечатлѣній очевидца*). Мы желаемъ сказать объ единственномъ, вѣроятно, въ своемъ родѣ человѣкѣ Божіемъ, являющемъ собою и молчаніе, и крайнее изнеможеніе, и полное невѣдѣніе міра, совершенное незлобіе и отсутствіе собственной воли. Это по виду младенецъ лѣтъ двуху, по слабости силъ равняющійся 4—6—7-и мѣсячному, голова довольно большая, но если не брать въ расчетъ потемнѣвшихъ зубовъ, отчасти выдающихся изъ рта, то лицо дѣтское. Руки, немного искривленныя въ запястьи, тонки, безкровны. Младенецъ tone подаютъ никогда никакого голоса, лежитъ безъ движенія, но, по видимому, не страдаетъ отъ этого, т. е. пролежней нѣтъ, а лежитъ онъ 30 *слишкомъ* мѣт.

Когда Сарапулѣ посѣщалъ о. І. Кронштадтскій—мать приносила къ нему Васю, и досточтимый пастырь обратилъ на него вниманіе, какъ на угодника Божія, такъ что во время своей болѣзни писалъ ему: „помолись о мнѣ, Вася, и я о тебѣ молюсь“. Когда одинъ сарапулецъ, предъ отправленіемъ на войну, пришелъ въ Кронштадтъ просить благословенія батюшки—тотъ направилъ его къ Васѣ. Вася положилъ руку на голову солдата. Нѣкоторыхъ онъ гладитъ по щекѣ и улыбается имъ; у иныхъ беретъ приношенія и крѣпко держитъ ихъ руку; у другихъ отстраняетъ руку вмѣстѣ съ приношеніемъ.

Различенъ приѣмъ, который оказываетъ онъ, различны и сужденія о немъ. Однѣ рѣшаютъ, что постигшее его—есть наказаніе его матери: полагаютъ, что она имѣла дерзость высказать какое-нибудь проклятiе противъ своего ребенка, и вотъ слѣдствіе. Вспоминаютъ множество подобныхъ случаевъ. Другіе очень кстати вспоминаютъ текстъ: „Ни сей согрѣши, ни родителя его, но да явятся дѣла Божія на немъ“. И очень трогательно развиваютъ эту мысль. Третьи только даютъ наболѣвшему сердцу возможность сбросить леденія его заботы и отогрѣться при ласкѣ страннаго младенца, Божьяго дитяти.

**Псаломщикъ П. И. Арефьевъ.** (неврологъ). 1905 г. 2-го іюня хоронили заштатнаго псаломщика Павла Ивановича Арефьева, проживавшаго въ Каменскомъ селѣ, Тюменскаго уѣзда. Новойнныи сынъ псаломщика же; служилъ при Каменской Покровской церкви около сорока лѣтъ.

Лѣтъ 16 находился въ заштатѣ. Онъ былъ типичный дьячекъ стараго времени. „Нынче ужъ все не такъ, все по-новому“.— съ грустью говаривалъ онъ. Жалѣлъ ли онъ старое, или завидовалъ новому,—не знаю. Павелъ Ивановичъ бывалъ очень радъ, когда мы посѣщали его домъ, и дрожащимъ голосомъ помогалъ пѣть праздничный тропарь. Въ церковь ходить онъ уже не могъ. Послѣ него остались двѣ взрослые дочери—дѣвицы, не получившія никакого образованія, и сынъ—тоже не получившій образованія, живущій земледѣльческимъ трудомъ. Тяжелы были послѣдніе дни покойнаго; ни съ кѣмъ онъ не имѣлъ общенія, кромѣ семейныхъ. Вѣчная память тебѣ, незамѣтный труженикъ!

*Псаломщикъ Андрей Аржиповскій.*

**Закрѣпленіе расшатавшихся гвоздей.** Какъ только гвоздь, забитый въ стѣну, начинаетъ качаться и штукатурка около него отскакиваетъ, то его можно вновь прочно закрѣпить слѣдующимъ способомъ.

Берутъ комочекъ обыкновенной ваты, пропитываютъ ее густымъ растворомъ декстрина или клея и обертываютъ ее вокругъ гвоздя такимъ слоемъ, чтобы онъ входилъ въ отверстіе туго; излишекъ клея или декстрина при этомъ удаляютъ тряпкой. Гвоздь послѣ того, какъ вата просохнетъ, оказывается крѣпко сидящимъ на мѣстѣ. Такимъ же образомъ можно смочить клеемъ старую штукатурку и наложить на прежнее мѣсто,—она пристанетъ довольно прочно.

**Какъ сдѣлать матерію непромыкаемыми.** Съ этой цѣлью берутъ 5—6 гр. мыла, составленнаго изъ 2 ч. камеди и 1—углекислой соли соды, и распускаютъ ихъ въ 1 литрѣ воды. Въ жидкость эту погружаютъ матерію, которую, затѣмъ, переносятъ въ слѣдующую жидкость, составленную изъ 10 гр. квасцовъ, 10 гр. сѣрно-

кислой соли цинка и 10 гр. английской соли, разведенными 1 литромъ воды, и наконецъ, въ растворъ углекислой соли соды, взятой въ пропорціи 2 гр. на метръ воды.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

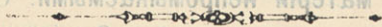
### Тобольскій Епарх. Архитекторъ К. П. ЧАКИНЪ

доводить до свѣдѣнія о.о. благочинныхъ о своей поѣздкѣ въ Ялуторовскій и Курганскій уѣзды въ среднихъ числахъ іюля с. г.

---

### ТОБОЛЬСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ К. П. ЧАКИНЪ

принимаетъ составленіе проектовъ и смѣтъ на постройку церквей, часовень и причтовыхъ домовъ, а также и наблюденіе за производствомъ работы. Жительство въ г. Тобольскѣ.



Приложеніе къ Тобольскимъ Епархіальнымъ Ведомостямъ.

# Школьный Листокъ

при Тобольскихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ 1905 г.

№ 13.

## Переутомленіе учителя.

Въ одной изъ Московскихъ газетъ въ мартовскомъ номерѣ появилась замѣтка, въ которой выражена мысль, что учителя, довольно долго проучительствовавшіе въ школахъ, не весьма желательны для школъ. Они, по словамъ газеты, отъ времени становятся нервными, раздражительными. Съ послѣднимъ нельзя не согласиться. Дѣйствительно, такъ называемые, опытные учителя хоть и обогащены сами по себѣ знаніями постановки преподаванія, но по своей раздражительности часто приносятъ большой вредъ школьному дѣлу.

Среди учителей и учительницъ начальныхъ школъ очень часто являются лица съ нервными, раздражительными характерами, приобретенными въ школѣ. Такія лица, проучительствовавши нѣсколько лѣтъ, или навсегда оставляютъ учительство, или продолжаютъ заниматься, вредя себѣ и учащимся. Что же является причиной такого большого характера въ учитель? Причина кроется въ томъ, что учитель держитъ дѣтей въ школѣ 5—6 часовъ въ день, да еще собираетъ ихъ „на вечернія занятія“ часа на два. Дѣти отъ долгаго сидѣнья въ классѣ утомляются, дѣлаются тупыми, и учитель раздражается.

Нужно сдѣлать, чтобы число уроковъ, даваемыхъ въ начальной школѣ собственно учителемъ, не превышало трехъ-четырехъ; вечернія занятія не обязательны. Свободное время учитель долженъ употребить на подготовку къ урокамъ. Подготовка поведетъ къ тому, что классные уроки будутъ даны по строго обдуманному плану, съ применением пра-

вильныхъ пріемовъ преподаванія т. е. вполне производительно. При такой постановкѣ дѣла учитель будетъ имѣть меньше поводовъ жаловаться на тушность учениковъ, меньше будетъ раздражаться ихъ присутствіемъ.

Сатыгинскій священникъ *Николай Будыгинъ*.

### Требованія, которымъ долженъ удовлетворять арифметическій задачникъ для начальной школы.

Окончаніе \*).

Надлежащее укрѣпленіе арифметическихъ знаній учениковъ достигается, между прочимъ, рѣшеніемъ возможно большаго количества задачъ, а отсюда новое требованіе къ задачнику: задачникъ долженъ заключать въ себѣ *достаточное количество задачъ и примѣровъ*. Весьма часто приходится наблюдать, что дѣти, быстро рѣшая примѣры и производя довольно порядочно вычисленія въ умѣ, затрудняются надъ рѣшеніемъ задачъ на числа въ той же ступени. При внимательномъ наблюденіи за такими дѣтьми становится очевиднымъ, что 1) дѣти не привыкли выражать встрѣчающіяся въ задачахъ формы соотношенія числовыхъ данныхъ въ соответствующихъ арифметическихъ дѣйствіяхъ напр., не привыкли выражать прибыль въ формѣ разности между цѣной продажи и цѣной покупки, стоимость товара—въ формѣ произведенія, получаемого отъ умноженія стоимости единицы измѣренія этого товара на число единицъ и 2) дѣти не могутъ разобраться въ составѣ задачи, не представляя соотношенія тѣхъ простыхъ задачъ, которыя входятъ въ составъ одной сложной задачи. Кромѣ неумѣлаго преподаванія, эти явленія происходятъ оттого, что дѣтямъ мало предлагали задачъ для рѣшенія. Какимъ бы умѣньемъ въ преподаваніи ни обладалъ учитель, однако, если ученики мало рѣшили задачъ, то познаній учениковъ и навыки ихъ въ рѣшеніи задачъ не будутъ тверды, потому что недостаточно „указать“ ученикамъ на соотношенія чиселъ въ задачѣ и на тѣ способы доискиваться до тѣхъ простыхъ задачъ, которыя составляютъ ключъ къ рѣшенію сложной задачи,—необходимо еще, чтобы ученики „сжились“ съ задачами, съ упомянутыми соотношеніями и способами; а это можетъ быть достигнуто только только при рѣшеніи возможно большаго числа задачъ.

Обиліе задачъ въ задачникѣ, ничуть не обязывая учителя прорабатывать ихъ непременно всѣ, даетъ учителю возможность, во-первыхъ,



утвердить въ умѣ учениковъ тѣ навыки, которые приобрѣтены во время прохождения курса ариѳметики, а во-вторыхъ — примѣнять эти навыки къ рѣшенію ариѳметическихъ вопросовъ, взятыхъ изъ дѣйствительной жизни, а это особенно важно, какъ прикладная сторона изученія ариѳметики.

Затѣмъ обиліе задачъ въ задачникѣ освобождаетъ учителя отъ необходимости самому придумывать задачи. Далекое не все учителя такъ находчивы, что могутъ придумывать задачи на урокахъ. Подобныя попытки (придумываніе на урокахъ) имѣютъ своимъ результатомъ бѣдоту содержанія, однообразіе задачъ и совершенно неподходящій подборъ числовыхъ данныхъ въ нихъ. Поневоля приходится придумывать\*) и записывать эти задачи заранее, а у учителя, серьезно относящагося къ дѣлу, и безъ того работы много. Къ сожалѣнію, почти все задачники, составленные по методу „изученія счета и дѣйствій“, страдаютъ недостаткомъ матеріала.

Немаловажнымъ требованіемъ, которое необходимо предъявлять къ задачнику, является *посильность задачъ*. Степень трудности задачъ зависитъ конечно, отъ подготовленности учениковъ, такъ какъ недостаточно подготовленные ученики весьма часто затрудняются въ рѣшеніи простой, часто встрѣчающейся въ житейскомъ обиходѣ задачи. Предѣльная же степень трудности задачъ опредѣляется цѣлями обученія дѣтей ариѳметикѣ. Цѣль обученія дѣтей ариѳметикѣ заключается въ томъ, чтобы научить дѣтей толково, быстро и безошибочно производить вычисленія съ числами любой величины, рѣшать задачи, чаще всего встрѣчающіяся въ жизни, и обученіемъ счисленію умственно развить учениковъ.

Если мы, имѣя въ виду означенную цѣль обученія дѣтей ариѳметикѣ, будемъ разсматривать нѣкоторые изъ употребительныхъ задачниковъ, то въ нихъ найдемъ такія задачи, которыя въ жизни встрѣчаются рѣдко. Эти задачи или слишкомъ трудны (наприм., задачи алгебраическаго характера, т. е. такія, въ которыхъ связь между числовыми данными не можетъ быть „объята“ учениками начальной школы и которыя должны быть рѣшаемы алгебраическимъ путемъ, т. е. при помощи уравненій), или слишкомъ сложны по числу дѣйствій. Существованіе задачъ алгебраическаго характера еще можетъ найти оправданіе въ желаніи автора развить въ ученикахъ способность къ отвлеченному мышленію и можетъ быть допустимо при соответственной подготовкѣ учениковъ и избыткѣ времени, но помѣщеніе задачъ сложныхъ, въ которыхъ иногда искусственно

\*) Да не подумаетъ читатель, что я стою за «чтеніе» задачъ по задачнику предпочтительно предъ произнесеніемъ ихъ «наизустъ». Я весьма далекъ отъ этой мысли: живая рѣчь успѣшнѣе дѣйствуетъ, чѣмъ чтеніе по книгѣ.

подобраны 20—30 дѣйстви́й, ничѣмъ нельзя оправдать. Такія задачи, кромѣ упражненій въ вычисленіяхъ да риска безъ пользы утомить учениковъ, ничего не даютъ.

Для наиболѣе продуктивнаго употребленія задачника необходимо, чтобы рѣшеніе задачъ доставляло дѣтямъ удовольствіе. А въ этомъ отношеніи, кромѣ другихъ условій важную роль играетъ та форма, въ которую облечена фабула задачи. При всякой умственной работѣ дѣтей воображеніе играетъ видную роль. Въ то время, какъ взрослые, рѣшая задачи, мало обращаютъ вниманія на тѣ предметы, о которыхъ говорится въ задачѣ, и могутъ рѣшать задачи о предметахъ, знакомыхъ лишь по наслышкѣ, дѣти при рѣшеніи задачъ прежде всего стремятся воссоздать образы тѣхъ предметовъ, о которыхъ говорится въ задачѣ. Можно съ увѣренностію сказать, что на первыхъ порахъ дѣти не могутъ рѣшить даже и самой простой задачи, если не создадутъ въ душѣ тѣхъ предметовъ, о которыхъ говорится въ задачѣ. Но спрашивается, можетъ-ли ребенокъ создать ясные образы тѣхъ предметовъ, съ которыми онъ не знакомъ или знакомъ недостаточно? Конечно, нѣтъ. Поэтому фабула задачи должна быть вполне понятна для дѣтей, т. е. не должна заключать въ себѣ оборотовъ и словъ, непонятныхъ для дѣтей, и не должна заключать въ себѣ названій такихъ незнакомыхъ дѣтямъ предметовъ, съ которыми они не могутъ въ достаточной степени познакомиться на урокѣ ариѳметики. Если фабула задачи понятна дѣтямъ, то дѣти все свое вниманіе могутъ сосредоточить на выясненіи отношеній между числовыми данными. Выясненіе этихъ отношеній при умѣломъ веденіи дѣла достигается довольно быстро, а отсюда — быстрое рѣшеніе задачи, доставляющее удовольствіе дѣтямъ. Весьма желательно, чтобы фабула задачи была облечена въ форму, интересную для дѣтей. Это требованіе особенно важно для дѣтей младшаго возраста. Живя въ мірѣ образовъ и чувствованій, дѣти уже по самой природѣ своей требуютъ, чтобы всѣ предметы, съ которыми они должны имѣть дѣло, облекались въ чисто-дѣтскую образную форму\*). Прислушайтесь къ разговору дѣтей: какое обиліе ласкательныхъ и уменьшительныхъ именъ и междометій и какъ далеко этотъ разговоръ по интонаціи и формѣ выраженій отъ разсудительнаго разговора взрослых! Поэтому неудивительно, если скуку и утомленіе вызываютъ у деревенскихъ дѣтей задачи вродѣ слѣдующей: „отецъ отдалъ сына въ гимназію 11 лѣтъ; сынъ тотчасъ по окончаніи курса въ гимназіи поступилъ въ университетъ и тамъ пробылъ 4 года. Изъ университета онъ опредѣлился на службу и, прослуживъ въ воен-

\*) Этимъ, между прочимъ, объясняется тотъ интересъ, съ которымъ дѣти относятся къ сказкамъ и баснямъ.

ной и статской службѣ по 4 года, вышелъ въ отставку. Сколькихъ лѣтъ сынъ вышелъ въ отставку, если въ гимназіи пробылъ семь лѣтъ“ (№ 208 зад. Евтушевскаго). Съ оживленнымъ интересомъ отнесется ученикъ къ задачѣ вродѣ слѣдующей: „Дѣвочка получила отъ матери 10 коп. для раздачи бѣднымъ и дала каждому изъ двухъ нищихъ по 2 коп. Сколькимъ нищимъ раздасть она всѣ остальные деньги, если каждому дать по 3 коп.“? (№ 60 того же задачника). И если учитель во время подъема интереса къ задачѣ сумѣетъ направить вниманіе учениковъ на важнѣйшую черту въ соотношеніи числовыхъ данныхъ, то быстрое рѣшеніе задачи обезпечено вполне.

Свой скромный опытъ изложенія требованій, которымъ долженъ удовлетворять задачникъ для начальной школы, я закончу указаніемъ еще на одно требованіе, на которое не обращено вниманія, кажется, во всѣхъ употребляющихся въ школахъ задачникахъ. Если издатели книгъ для чтенія принимаютъ во вниманіе механическую сторону чтенія и для учениковъ младшаго отдѣленія предлагаютъ шрифтъ крупнѣе, чѣмъ для учениковъ старшаго отдѣленія, то непонятно, почему издатели задачниковъ печатаютъ задачники для учениковъ младшаго возраста такимъ же мелкимъ шрифтомъ, какъ и для учениковъ старшаго возраста. Не слѣдуетъ забывать, что учителю въ многолюдныхъ школахъ при отсутствіи помощника при 3 и даже при 4 отд. (напр. въ инородческихъ школахъ), приходится задавать задачи въ видѣ самостоятельныхъ работъ, едва только дѣти научатся читать; мелкій же шрифтъ препятствуетъ успѣшному исполненію этихъ работъ.

Вообще въ дѣлѣ составленія задачниковъ, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, не лишнимъ было бы обратить вниманіе на голосъ учителей, такъ часто раздающійся на педагогическихъ курсахъ для нихъ: „Господа составители и издатели учебниковъ и учебныхъ пособій, узнайте, что намъ нужно и что нравится дѣтямъ,—и Ваши кабинетные труды дадутъ гораздо лучшіе плоды, чѣмъ тѣ, которыми приходится пользоваться теперь“!

Священникъ Филиппъ Жигаловъ.

С. Евтуховское Имѣнскаго у.



# О Т Ч Е Т Ъ

## Тобольскаго Епархіальнаго Наблюдателя Церковныхъ школь за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебный годъ.

### I.

### ШКОЛЫ ГРАМОТЫ.

*Устьхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся (курсы и проч.).*

Въ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебномъ году по отчетамъ уѣздныхъ наблюдателей въ Тобольской епархіи числилось школь грамоты 150. Изъ нихъ школа при церкви прихода Верхне-Пельмскаго, Туринскаго уѣзда, къ концу учебнаго года закрыта, за полною невозможностью, по мѣстнымъ условіямъ, привлечь въ нее учениковъ, а школа въ д. Лапушной, Ишимскаго уѣзда, Средне-Чирковского прихода, оставалась весь годъ безъ учащаго, за недостаткомъ кандидатовъ въ учителя. Въ школахъ грамоты Тобольской епархіи обученіе въ отчетномъ году, какъ и ранѣе, велось примѣнительно къ программамъ школь церковно-приходскихъ, по учебникамъ, одобреннымъ для этихъ школь и съ раздѣленіемъ учащихся на три группы. Исключеніе составляли только школы, находящіяся въ особо неблагопріятныхъ условіяхъ, какъ, на примѣръ, въ мѣстахъ удаленныхъ и малолюдныхъ, куда трудно привлечь учащихся съ надлежащею подготовкой. Таковы 4 школы грамоты, Березовскаго уѣзда, и школа грамоты въ с. Пауло-Шаимскомъ, Туринскаго уѣзда. Изъ остальныхъ школь, по имѣющимся свѣдѣніямъ, преподаваніе не велось по программѣ одноклассной церковно-приходской школы въ школѣ грамоты въ д. Осиновои, Давыдовскаго прихода, Курганскаго уѣзда.

Главною причиною, почему въ школахъ грамоты Тобольской епархіи установилось преподаваніе по программѣ школь церковно-приходскихъ, является нежеланіе учащихся уронить свою школу въ глазахъ крестьянъ, которые достоинство школы и учащаго привыкли оцѣнивать числомъ учениковъ, сдающихъ экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности. Кромѣ того учащіе школь грамоты изъ второклассныхъ школь готовятся къ веденію занятій по программѣ школы церковно-приходской, потому что образцовыя школы организованы по этому именно типу, и имъ трудно представить себѣ—какъ можно вести занятія иначе. Тоже нужно сказать и о тѣхъ учащихся, которые для подготовки посылаемы были, прежде назначенія, практиковаться въ одну изъ церковно-приходскихъ школь. Наконецъ и учащіе, получившіе назначеніе безъ подобной практической подготовки, сами учились въ школѣ правильно организованной и стараются вести дѣло такъ, какъ ихъ самихъ учили.

Къ этому нужно прибавить, что особыхъ курсовъ для учащихся школъ грамоты не устраивается; они вызываются на курсы для учащихся школъ церковно-приходскихъ, гдѣ во временной школъ занятія ведутся примѣнительно къ программѣ и строю церковно-приходской школы.

Велѣдствіе изложенныхъ причинъ въ Tobольской епархіи школъ грамоты на практикѣ отличаются отъ школъ церковно-приходскихъ не столько учебнымъ строемъ, сколько тѣмъ, что послѣднія имѣютъ лучшихъ учащихся, болѣе получающихъ жалованія, имѣютъ собственныя помѣщенія и большее число учениковъ.

Несомнѣнно, что во многихъ школахъ грамоты учащіе не вполне успѣшно справляются съ преподаваніемъ по программѣ школъ церковно-приходскихъ, и задачей церковно-школьной администраціи является постепенное сокращеніе числа такихъ школъ путемъ назначенія болѣе подготовленныхъ учащихся и иныхъ подобныхъ мѣръ.

Если считать показателемъ успѣшности занятій *число окончивающихъ курсъ* со сдачей экзамена, то разницу въ степени успѣшности школъ грамоты въ разныхъ уѣздахъ легко представить въ наглядной формѣ. Въ Березовскомъ уѣздѣ, гдѣ по отдаленности и малолюдству края труднѣе всего поставить удовлетворительно школьное дѣло, въ отчетномъ году школы грамоты не дали совсѣмъ выпусковъ. Въ Сургутскомъ уѣздѣ изъ пяти школъ выпускъ предполагался въ двухъ, но экзамены пришлось отложить до осени велѣдствіемъ эпидеміи кори. Въ Курганскомъ уѣздѣ, находящемся въ наиболѣе благоприятныхъ условіяхъ по отношенію къ школьному дѣлу, изъ 33 школъ грамоты выпуски были въ 30 школахъ и изъ 753 учащихся окончило курсъ 113 т. е. 15%. Въ Ялуторовскомъ уѣздѣ изъ 30 школъ выпуски были въ 20, а окончило курсъ 68 учащихся, въ Тюменскомъ—изъ 32 школъ выпускъ дали 21 съ числомъ выдержавшихъ испытаніе 66, въ Ишимскомъ, гдѣ испытывается крайнее затрудненіе въ присканіи учащихся, изъ 18 школъ грамоты дали выпускъ только 10 и число выпущенныхъ было 33.

По *Закону Божию* занятія въ школахъ грамоты велись болѣею частію учащими, а не особыми законоучителями. Изъ 148 школъ священники и другіе члены причта преподавали *Законъ Божій* только въ 18. Это зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что школы грамоты расположены въ деревняхъ, удаленныхъ отъ приходской церкви.

Условіе это нельзя признать благоприятнымъ, хотя въ силу необходимости приходится съ нимъ мириться. Когда преподавателями *закона Божія* состоятъ лица, не получившія не только богословскаго, но и вообще достаточнаго образованія, при томъ же не всегда зрѣлаго возраста и не пользующіяся такимъ авторитетомъ, какъ священ-

ники; предметъ этотъ въ значительной степени утрачиваетъ свой нравственно-воспитательный характеръ, и успѣхи по нему сводятся къ усвоенію священно-историческихъ повѣствованій, молитвъ и истинъ вѣры только памятью и разсудкомъ, безъ должнаго вліянія на сердце и волю. Но если имѣть въ виду успѣхъ такого рода, то *успѣшность занятій по Закону Божию* въ школахъ грамоты Тобольской епархіи можно признать достаточною. По личнымъ наблюденіямъ епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей изъ 148 школъ слабые успѣхи по Закону Божию усмотрѣны были въ 26 школахъ (18%), хорошіе и удовлетворительные въ 98 (66%) и очень хорошіе въ 24 (16%).

(Продолженіе слѣдуетъ).

**Какъ уничтожить щели въ полу.** Рекомендуемъ довольно простое средство избавиться отъ щелей въ полу. Газетную бумагу рвутъ на маленькіе кусочки и мочатъ ихъ въ теченіи ночи въ водѣ, на другой день ихъ кипятятъ въ той-же водѣ 2—3 часа, до тѣхъ поръ, пока вода не испарится и не получится довольно густая масса, которую слѣдуетъ постоянно мѣшать. На 4 сѣна подовиною фунтовъ этой массы прибавляютъ полъ килограмма муки, 10 гр. желатина, предварительно распущеннаго и 2 столовыхъ ложки квасцовъ. Все это кипятятъ минутъ 10 и, когда этотъ слой остынетъ, имъ заполняютъ щели, которыя слегка засыпаются гипсомъ.



Содержаніе. — Часть неофициальная. — Краткое поученіе. — Поученіе о необходимости прививать оспу. — О средствахъ къ борьбѣ съ маляріею и съ хульными и нечистыми помыслами (окончаніе). — Очерки изъ исторіи Тобольской духовной семинаріи. — Русскимъ людямъ. — Разныя извѣстія и замѣтки. — Объявленія. — Школьный Листокъ.

Редакторъ А. ГОРОДКОВЪ.

Дозволено цензурою. 1 іюля 1905 года.

### Отъ Тобольской Духовной Консистеріи.

На № 1 газеты: „Русь Православная и Самодержавная“ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Тобольскій и Сибирскій, положилъ слѣдующую резолюцію:

1905 года іюня 21 дня. Въ Духовную Консистерію. Черезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ рекомендуется духовенству епархіи, какъ для церковныхъ и монастырскихъ библиотекъ, такъ и для библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ, выписывать эту полезную газету, устанавливающую въ переживаемое нами время смуты и пагубной пропаганды противохристіанскихъ, противоцерковныхъ и противныхъ самодержавію мыслей, здравый взглядъ на происходившія событія, взглядъ согласный съ ученіемъ православной церкви и съ самодержавіемъ русскихъ Царей. Выдержки изъ проповѣди о. протоіерея Іоанна Серіева нынѣ же въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ препроводить въ Епархіальное Братство—для изданія въ видѣ Братскаго листка и въ Редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“—для напечатанія въ ближайшемъ №.

Епископъ Антоній \*).

---

\*) Газета: «Русь Православная и Самодержавная» въ настоящее время бесплатно прилагается къ журналу: «Дѣятель», издаваемому А. Т. Соловьевымъ въ г. Казани (цѣна 2 руб., адресъ: Казань, типографія университета). Съ 1 янв. 1906 г. газета будетъ выходить самостоятельно за 3 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкою. Журналъ «Дѣятель» по своему содержанію и общедоступному изложенію заслуживаетъ полнаго вниманія со стороны духовенства.



# СПИСОКЪ

вакантныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстъ при церквахъ Тобольской епархіи

къ 1-му іюля 1905 года.

## СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:

- 1 При домовой Тюменскаго Реального училища.
- 2 " градо-Туринской соборной.
- 3 " с. Сатыгинской . . . . . } Туринск. у.
- 4 " с. Коркинской . . . . . }
- 5 " с. Исетской . . . . . } Ялutorов. у.
- 6 " с. Шекурьинской . . . . . } Березовск. у.
- 7 " с. Шеркальской . . . . . }
- 8 " с. Ларьякской . . . . . } Сурутск. у.

Протодіаконское: при Тобольскомъ кафедральн мѣ соборѣ.

## ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ:

- 1 При градо-Березовской Воскресенской соборной.
- 2 " градо-Туринской Крестовоздвиженской соборной.
- 3 " градо-Тюменской Вознесенской церкви.
- 4 " с. Мало-Балдинской . . . . . } Тюменск. у.
- 5 " с. Свистовской . . . . . } Ишимск. у.
- 6 " с. Сигиревской един. . . . . }
- 7 " с. Ключевской . . . . . } Курганск. у.
- 8 " с. Щучинской единовѣрческой . . . . . }
- 9 " с. Терсюкской . . . . . } Ялutorов. у.
- 10 " с. Шекурьинской . . . . . } Березовск. у.
- 11 " с. Мужевской. . . . . }

\*) Газета: «Русь Православная и Синодальный вѣстникъ» въ настоящее время безъ извѣстности не публикуется въ журналы: «Дѣла» и «Синодальный вѣстникъ» (въ 1905 г. издаваема въ 2 нумера).  
 (С 1 янв. 1906 г. газета будетъ выходить самостоятельнымъ изданіемъ и не будетъ соединена со спискомъ содержанія «Дѣла» и «Синодальный вѣстникъ»)  
 Редакторъ: . . . . .