

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркаскѣ.  Дѣна годовому изданію въдомостей съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

№ 22. 1880. 15-го ноября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 4-й день минувшаго октября, Высочайше повелѣлъ: вызвать членовъ Святѣйшаго Синода пресвященныхъ митрополитовъ: кіевскаго — **Филовея** и московскаго — **Макарія** въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Государь Императоръ, въ 6-й день минувшаго сентября, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе протоіерею Александроневской церкви г. Новочеркаска **Іоанну Дикову** принять и носить золотой наперсный крестъ съ украшениями, подносимый ему прихожанами означенной церкви въ выраженіе признательности за 34-хъ-лѣтнее отлично-усердное и полезное служеніе его при сей церкви.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 8-го 19 октября 1880 г. № 2150 о разрѣшеніи амфипольскому епископу **Іакову** производить въ Россіи сборъ пожертвованій на содержаніе открытой константинопольскимъ патріархомъ на островѣ **Халки** центральной семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-

тельствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ въ 10-й день мая сего года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, согласно ходатайству константинопольскаго вселенскаго патріарха, разрѣшено епископу амфипольскому Іакову прибыть въ Россію для сбора, въ теченіи одного года, пожертвованій на содержаніе открытой патріархомъ на островѣ Халки центральной семинаріи въ видахъ поднїятія и распространенія духовно-нравственнаго образованія въ средѣ блага духовенства на востокъ. На основаніи сего разрѣшенія епископъ Іаковъ, прибывъ нынѣ въ С.-Петербургъ, представилъ выданную ему отъ константинопольской вселенской патріархіи книгу, для записи имѣющихъ поступить пожертвованій. Приказали: 1) прибывшему нынѣ отъ константинопольскаго вселенскаго патріарха изъ Турціи въ Россію епископу амфипольскому Іакову для сбора съ Высочайшаго соизволенія въ предѣлахъ Имперіи пожертвованій на содержаніе открытой патріархомъ на островѣ Халки семинаріи выдать для свободнаго проживанія въ Россіи въ теченіи годичнаго срока надлежащій видъ, а въ представленной имъ книгѣ сдѣлать установленную для сборныхъ книгъ надписи и 2) во вниманіи къ важному значенію открытой константинопольскимъ вселенскимъ патріархомъ на островѣ Халки центральной семинаріи, для которой, согласно ходатайству патріарха и опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайшею Его Императорскаго Величества волею разрѣшенъ сборъ пожертвованій въ Россіи, предписать циркулярными указами чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ московской синодальной канторѣ, епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ пригласить къ пожертвованіямъ на указанное духовно-образовательное учрежденіе какъ церкви, духовенство и прихожанъ, такъ въ особенности ставропигіальныя и прочіе монастыри. Таковыя пожертвованія, по мѣрѣ поступления оныхъ, подлежащія духовнаго начальства обязываются высылать въ Хозія-

ственное о при Святѣйшемъ Синодѣ и Управленіе для передачи етихъ пожертвованій по принадлежности, а отъ шведъ, міхрлане пожнод

II. По поводу представленія одного изъ преосвященныхъ о неудобствахъ избранія членовъ консисторіи, въ члены отъ духовенства въ семинарскія правленія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ (слушали журналъ Учебнаго Комитета) по поводу представленія одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о неудобствахъ избранія членовъ консисторіи въ члены отъ духовенства въ семинарскія правленія. Приказалъ: Принимая во вниманіе значительныя занятія членовъ консисторіи по епархіальному управленію, (возможность съ ихъ стороны стѣснять по мнѣніяхъ другихъ членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства и въ виду устранения консисторій отъ участія вообще въ дѣлахъ духовно-учебныхъ заведеній, а равно и примѣнительно къ указу Святѣйшаго Синода отъ 23-го сентября 1875 г. № 41, о избраніи членовъ консисторіи въ депутаты епархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ съѣздовъ духовенства, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, находитъ неудобнымъ избраніе членовъ консисторіи въ члены отъ духовенства въ семинарскія и училищныя правленія, (о чемъ и опредѣляется для руководствъ на будущее время. Удѣлъ знаты епархіальнымъ преосвященнымъ, установленнымъ порядкомъ, чрезъ Церковный Вѣстникъ.

- 16) Станція Вятской епархіи Василь Васильевъ (41 дѣл.)
- 17) Слободы Покровско-Кирѣвской епархіи Николай Николаевичъ (42 дѣл.)
- 18) Пятовской епархіи Дмитрий Ивановичъ (43 дѣл.)
- 19) Ахтанинской епархіи Александръ Михайловичъ (44 дѣл.)
- 20) Луцкой епархіи Александръ Ивановичъ (45 дѣл.)
- 21) Казанской епархіи Александръ Ивановичъ (46 дѣл.)
- 22) Слободы Воскресенской епархіи Александръ Ивановичъ (47 дѣл.)

Дѣло епархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства Донской епархіи, бывшаго въ г. Новочеркасѣ 18-го 21-го сентября 1880 года, въ зданіи архіерейскаго дома.

С П И С О К Ъ
депутатамъ отъ духовенства явившимся на Донской епархіальный съѣздъ 18 сентября 1880 года.

- 1) Новочеркасской Атаманской церкви настоятель, священникъ Афанасій Уваровъ *Григорьевъ* (1 десятка).
- 2) Верхне-Кундрюческой станицы священникъ Василій *Шиловъ* (27 десятка).
- 3) Слободы Березовой-Маньковой священникъ Павловъ *Голубятниковъ* (25 десятка).
- 4) Слободы Орлово-Сальской священникъ Петръ *Карташевъ* (29 десятка).
- 5) Добрынской станицы священникъ Никифоръ *Стефановъ* (49 десятка).
- 6) Филиновской станицы священникъ Іоаннъ *Петровъ* (52 десятка).
- 7) Хутора Земцова священникъ Ѳ. *Ододамскій* (40 десятка).
- 8) Кецинской станицы священникъ Теодоръ *Семеновъ* (45 десятка).
- 9) Слободы Володиной священникъ Михаилъ *Васильевъ* (20 десятка).
- 10) Поселка Усть-Мечетнаго священникъ Петръ *Караблиновъ* (22 десятка).
- 11) Хутора Завязинскаго священникъ Митрофанъ *Даврянскій*.
- 12) Голубинской станицы священникъ Александръ *Нонновъ* (35 десятка).
- 13) Багаевской станицы священникъ Василій *Дамфиловъ* (3 десятка).
- 14) Михайловской станицы хутора Сычева священникъ Александръ *Ермиловъ* (50 десятка).
- 15) Города Новочеркасска протоіерей Іоакимъ *Фесенковъ* (2 десятка).
- 16) Станицы Вешенской священникъ Василій *Васильевъ* (41 десятка).
- 17) Слободы Покровско-Кирѣевой священникъ Николай *Григорьевъ*.
- 18) Павловской станицы Димитріевской церкви священникъ Аристархъ *Михайловъ* (53 десятка).
- 19) Аксайской станицы священникъ Іоаннъ *Жахуновичъ* (5 десятка).
- 20) Луганской станицы, хутора Герасимова священникъ Петръ *Столяровъ* (19 десятка).
- 21) Казанской станицы священникъ Аполлонъ *Воскобойниковъ* (43 десятка).
- 22) Слободы Степановки

- Грековой священникъ Матвѣй *Захаровъ* (21 десятка). 23) Поселка Шершаевки священникъ Петръ *Поповъ* (43 десятка). 24) Акишевской станицы священникъ *Василій Поповъ* (45 десятка). 25) Хотовской станицы священникъ *Михаиль Кожимъ* (46 десятка). 26) Каменино-Вродскаго хутора священникъ *Андрѣй Поликарповъ* (7 десятка). 27) Тепикинской станицы священникъ *Иоаннь Дикаревъ* (48 десятка). 28) Мигулинской станицы священникъ *Николай Виноградовъ* (42 десятка). 29) Ново-Александровской станицы священникъ *Петръ Марковъ* (39 десятка). 30) Всауловской станицы священникъ *Александръ Поповъ* (34 десятка). 31) Слободы Большой Цирсановки священникъ *Алексѣй Ремезовъ* (10 десятка). 32) Хутора Селявскта священникъ *Андрей Китайскій* (4 десятка). 33) Слободы Зуевки священникъ *Семеонъ Краснополскій* (13 десятка). 34) Нагольно-Дуковкиной слободы священникъ *Иоаннь Поповъ* (12 десятка). 35) Камышовской станицы священникъ *Евгеній Снѣсаревъ* (31 десятка). 36) Усть-Бѣлокалитвенской станицы священникъ *Григорій Яковлевъ* (16 десятка). 37) Прихода Алексѣевско-Илорайско-Александровскаго священникъ *Евѣимій Рудневъ* (11 десятка). 38) Гундоровской станицы священникъ *Михаиль Щетковскій* (17 десятка). 39) Слоб. Головой Галитвенской священникъ *Василій Евѣимьевъ* (18 десятка). 40) Слободы Каргушиной священникъ *Дмитрій Бѣдинъ* (15 десятка). 41) Строчеркаской станицы священникъ *Георгій Федоровъ* (26 десятка). 42) Слободы Павлополя священникъ *Андрей Сербиновъ*. 43) Слободы Даниловки священникъ *Димитрій Красновъ* (54 десятка). 44) Хутора Безъименскаго священникъ *Феодоръ Автономовъ* (44 десятка). 45) Раздорской станицы священникъ *Иоаннь Кожимъ* (55 десятка). 46) Слободы Амвросѣвки священникъ *Николай Поповъ* (14 десятка). 47) Слободы Голодаево-Сариновской священникъ *Михаиль Поповъ* (27 десятка). 48) Хутора Крымскаго священникъ *Илія Поповъ* (28 десятка). 49) Хутора Чекалова священникъ *Александръ Данглевскій* (32 десятка). 50) Егоръ

льщкой станицы священникъ *Иоаннъ Рудневъ* (61 десятка) (51)
 Хутора Плетвеа священникъ *Симеонъ Макаровъ* (30 десятка) (52)
 Хутора Верхне-Бузиновскаго священникъ *Андрей Поповъ*
 (38 десятка) (53). Нагавской станицы священникъ *Тавриилъ*
Руднянскій (33 десятка) (54) Хутора Орѣхова священникъ *За-*
харій Аванасевъ (37 десятка) (55) Пятизбѣнской станицы
 священникъ *Титъ Климентовъ* (35 десятка) (56)

А Б Т Ъ
 избранія посредствомъ закрытой баллотировки председателя и дѣлопроизводителя съ кандидатомъ къ нему Донскаго епархіальнаго съѣзда 18 сентября 1880 года.

| Число избираемыхъ. | Санъ, имя, отчество и фамилия избираемаго. | Число баловъ избиратель. | Число баловъ неизбиратель. |
|--------------------|---|--------------------------|----------------------------|
| 49 | Въ председатели: Священникъ Атаманской въ гор. Новочеркасскъ церкви <i>Анапсій Уваровъ Грачевъ</i> . Священникъ Верхне-Бундючесской станицы <i>Василій Владимировъ Шишловъ</i> . | 33 | 15 |
| | Въ дѣлопроизводители: Священникъ Голубицкой станицы <i>Александръ Ивановъ Поповъ</i> . Священникъ слободы Покровско-Кирѣевой <i>Николай Михайловъ Григорьевъ</i> . | 43 | 22 |

На этомъ актѣ послѣдовала слѣдующая резолюція преосвященнаго Нестора еп. Аксайскаго: „18 сентября 1880 года. Избранные большинствомъ утверждаются въ должностяхъ“.

ПРОТОКОЛЫ

епархiальнаго съезда духовейства Донской епархiи, бывшаго въ Новочеркаскѣ 18—21 сентября 1880 г.

Резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Митрофана: 30 сентября 1880 года.

Предлагается консисторiи привести въ исполненiе утвержденныя мною протоколы съезда и резолюцiи моч. и затѣмъ, содѣлавъ распоряженiе о напечатанiи этихъ протоколовъ въ мѣстныхъ епархiальныхъ вѣдомостяхъ, передать относящiеся до семинарiи протоколы вмѣстѣ съ значащими ея въ нихъ приложенiями въ правленiе Донской духовной семинарiи для храненiя.

С о д е р ж а н i е

Резолюція Преосвященнаго Митрофана.

ПРОТОКОЛЬ № 1-й.

(18 и 19 сентября 1880 г.)

1. *Слушали:* а) отношенiе правленiя Донской духовной семинарiи, отъ 17 сентября 1880 г. за № 608, при которомъ, въ исполненiе резолюцiи Его Высокопреосвященства, отъ 6 сентября сего года за № 1727, пропущена на обсужденiе съезда копия представленiя и. д. ректора той же семинарiи, архимандрита Меодiя, къ Высокопреосвященнѣйшему Митрофану, архiепископу Донскому, отъ 6 того же сентября за № 565. Изъ сей копии видно, что правленiе семинарiи въ своемъ засѣданiи 22 и 23 мая сего года, принявъ во вниманiе внесенное на разсмотрѣнiе его въ томъ же засѣданiи предложенiе и. д. ректора о неблаговидныхъ поступкахъ члена отъ духовенства, священника Александра Власова, просило Его Высокопреосвященство, для блага семинарiи и огражденiя начальству-

Въ виду упомянутой быть назначенной въ скоромъ времени ч. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода ревизii здѣшней Донск. семинарiи, представленiе Св. Синоду бумагъ, о которыхъ говорится въ концѣ сего протокола, нахожу излишнимъ, да и самое обращенiе ко мнѣ съезда съ такою просьбою считаю неумѣстнымъ, и даже оскорбительнымъ для меня, какъ главнаго начальника духовно-учебныхъ заведенiй въреннiи мнѣ епархiи, тѣмъ болѣе, что многия изъ поясненнхъ въ сѣмъ протоколѣ бумагъ

щихъ и преподавателей отъ враждебно-мстительной дѣятельности священника Власова, уволить его отъ службы при семинари въ качествѣ члена правленія отъ духовенства и впредь лишить его права избранія на означенную должность; б) докладъ члена правленія семинари отъ духовенства, священника Александра Власова, отъ 18 того же сентября, при которомъ представлены: а) копія журнала правленія семинари отъ 22 и 23 мая сего года; б) объясненіе его на изложенныя въ томъ журналѣ обвиненія противъ него и в) слѣдующія приложения: 1) черновое прошеніе преподавателя Донской духовной семинари г. Протопопова отъ 11 июня 1880 г. на имя архіепископа Донскаго объ увольненіи его, Протопопова, отъ должности члена правленія; 2) письмо къ нему товарища предсѣдателя Новочеркасскаго окружнаго суда г. Хаиженкова отъ 9 іюня относительно мартовской сессіи суда; 3) выданную ему изъ Новочеркасскаго окружнаго суда 14 іюня справку о дѣлахъ, рѣшенныхъ судомъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей въ сессію съ 10 по 31 марта 1880 года; 4) метрическую выписку о рожденіи у г. Хераскова дочери Лиды; 5) письмо къ нему преподавателя семинари г. Стефановича отъ 10 мая о нападкахъ на духовенство на урокахъ философіи со стороны преподавателя Гиліревскаго; 6) святую г. Стефановичемъ копію съ хранящейся у него памятной записки одного изъ воспитанниковъ семинари о содержаніи двухъ лекцій г. Гиліревскаго; 7) № 36 газеты „Донской Голосъ“ и 8) № 40 той же газеты съ извѣстіемъ о сдѣланномъ В. Н. Агмапомъ воспріеніи нѣкоторымъ преподавателемъ юнкерскаго училища заниматья при подготовленіи мо-

не были еще въ моемъ разсмотрѣніи. Вообще всѣ разсужденія съзвда по сему предмету должны были ограничиться тѣмъ: можно ли баллотировать св. Власова въ члены семинарскаго правленія или нѣтъ. Что же касается до выраженія съзвтомъ св. Власову искреннѣйшей признательности, то я считаю это преждевременнымъ, такъ какъ только послѣ тщательной ревизіи Донской семинари можно будетъ судить, заслуживаетъ ли онъ такой признательности.

бранные болыишествомъ учащихся являются при подготовленіи мо-

людей, желающих поступить въ это училище. Изъ копии упомянутого представленія и дѣла ректора отъ 6 сентября, а также представленной священникомъ Власовымъ копия журнала правленія семинаріи отъ 22 и 23 мая видно, что священникъ Власовъ обвиняется и директоромъ въ томъ, что онъ, Власовъ, *во-первыхъ*, въ официальныхъ бумагахъ не брезгаетъ завѣдомо ложью. Не видно, кто и когда уличилъ священника Власова во лжи. Все то, что писалъ онъ въ своемъ докладѣ Его Высокопреосвященству отъ 12 мая, не смотря на страстные опроверженія со стороны о. ректора и г. в. Хераскова и Гиларевскаго, болѣею частью безспорно подтверждается представленными съѣзду документальными данными, а въ некоторыхъ пунктахъ вполне заслуживающими довѣрія показаніями священника Захарова и инспектора семинаріи; *во-вторыхъ*, разглашаетъ тайны семинарскаго правленія ко вреду учебно-воспитательнаго дѣла. Съѣздъ не понимаетъ, какия въ этомъ собраніи могутъ быть тайны, отчего онъ боится свѣта и гдѣ искать доказательства, что хотя одна изъ нихъ вѣшляла наружу при посредствѣ священника Власова. (Указаніе г. Гиларевскаго, что тайнамъ угрожаетъ опасность отъ того, что священникъ Власовъ не собственноручно переписалъ одинъ изъ своихъ докладовъ, — пустячная придирка; *въ-третьихъ*, обнаруживаетъ оскорбительныя отношенія ко всей семинарской корпораціи, читаетъ педовѣріе къ о. ректору какъ председателю правленія. Въ предположеніи отъ 2 апрѣля и въ докладѣ 12 мая священникъ Власовъ дѣйствительно писалъ о служебной небрежности и упущеніяхъ г. Хераскова, а обь уклоненіи отъ прямой своей обязанности г. Гиларевскаго, а также о неправильныхъ и пристрастныхъ дѣйствіяхъ самаго о. ректора. По убѣжденію съѣзда, основанному на представленныхъ священникомъ Власовымъ объясненіяхъ и документальныхъ свѣдѣтельствахъ, послѣдній писалъ правду, а заявленія должностныхъ лицъ, дѣлаемые ими по долгу службы, не должны быть

называемы оскорбительными отношеніями. Обстоятельства, изложенныя, въ упомянутыхъ докладахъ священника Власова чрезвычайно серьезны. Если бы, зная ихъ, священникъ Власовъ не заявилъ о томъ, кому надлежитъ, то показать бы тѣмъ или недостойное Его положенія малодушіе; или еще болѣе недостойное равнодушіе къ благу заведенія, а вмѣстѣ и интересамъ духовенства, воспитывающаго въ этомъ заведеніи своихъ дѣтей; *и четвертымъ*, безцеремонно, по дерзко отзывается объ опредѣленіяхъ всего правленія. Обвиненіе опирается на тотъ случай, что священникъ Власовъ въ своемъ особомъ мнѣніи къ опредѣленію правленія, то лишеніи жалованья еще не уволеннаго отъ службы преподавателя семинаріи г. Стефановича, назвалъ это опредѣленіе незаконнымъ. Обвиненіе очевидно упустило изъ виду, что не только членамъ присутственныхъ мѣстъ, но даже частнымъ лицамъ предоставлено полнѣйшее право опротестовывать въ законномъ порядкѣ опредѣленія судебныхъ или административныхъ учреждений и что единственнымъ основаніемъ такого рода протестовъ можетъ служить убѣжденіе (правильное или неправильное — не въ томъ вопросъ) протестующихъ лицъ въ незаконности опредѣленій. Даже по уставу семинарій, члены правленій пользуются правомъ прилагать къ журналамъ особыя мнѣнія, возможныя конечно, въ томъ только случаѣ, если по сознанію члена журнальное постановленіе не можетъ быть признано законнымъ. Обижаться тѣмъ, что священникъ Власовъ не согласился съ тѣмъ или другимъ опредѣленіемъ правленія, считая его незаконнымъ, значитъ забывать уставъ и требовать отъ члена, чтобы онъ, отказавшись отъ всякой самостоятельности сужденія, слѣпо увѣровалъ въ абсолютную непогрѣшимость всего того, что ему подносится для подписи въ видѣ опредѣленія правленія. Напрасно также обвиненіе оговариваетъ священника Власова въ томъ, что онъ не указалъ основаній, почему въ своемъ мнѣніи счелъ упомянутое опредѣленіе правленія незаконнымъ. Създъ читалъ это мнѣніе (стр. 56) въ представленной ему священникомъ Власовымъ копию и

Примѣчаніе: а) стр. 56 имъ копія журнала правленія семинаріи № 8.

находить, что требуемые основанія не приведены въ немъ съ надлежательною ясностью и силою. Вотъ эти основанія: а) опредѣленіе составлено было не въ смыслъ принятаго управленіемъ въ засѣданіи рѣшенія, а совершенно въ противоположномъ; б) опредѣленіе опиралось на заявленіе, которое въ засѣданіи не было сдѣлано, и неизвѣстно, какимъ образомъ явилось въ журналѣ ой прочтенное ~~въ пятыхъ~~ — деморализуетъ учениковъ — это обвиненіе построено весьма странно и имѣетъ такой видъ: священникъ Власовъ откуда-то узналъ, что дѣлалось въ урокахъ философіи, дабы могъ между прочимъ, узнать о бытомъ отъ учениковъ, следовательно несомнѣнно что онъ узналъ все чрезъ посредство учениковъ, что онъ находится съ ними въ интимныхъ отношеніяхъ, имѣетъ среди ихъ агентовъ, пропагандируетъ вредныя идеи и проч. и проч. Въ подтвержденіе свѣхъ этихъ догадокъ не приведено ни одного факта. Между тѣмъ въ священникъ Власовъ представилъ съ здуд документальное удостовѣреніе отъ лица, разсуждавшего ему подавнія поводъ къ догадкамъ свѣдѣнія, и никакимъ образомъ совершенно уничтожилъ всякую вѣроятность этихъ догадокъ, и ~~онъ~~ ~~свѣдѣній~~ — священникъ Власовъ обвиняется въ обществено враждебности, нечестности и т. п. Всѣ эти обвиненія голословны и потому (не заслуживаютъ вниманія и внушаютъ създуть только глубокое отвращеніе въ горячемъ желаніи некоторыхъ членовъ семинарской корпораціи набросить тѣнь на доброе имя священника Власова, да селѣ извѣстнаго духовенству за челоука и глубоко правдиваго, отъ энергичнаго и строгого исполнителя своихъ обязанностей. На основаніи сказаннаго създуть, приходитъ въ заключенію, что во фхъ приведенныя обвиненія на священника Власова совершенно несправедливы и по 2-хъ, не благо семинаріи требуетъ удаленія этого священника а хотя должности члена управленія, и на интересъ въ членовъ семинарской корпораціи, усилиющихся сдѣлать тайно изъ своихъ служебныхъ упуценій и потому, него дующихъ челоука, сдѣлать попытку приподнять покровъ этой тайны. Поэтому създуть постановляетъ: выразить священнику

Власову искреннѣйшую признательность за безбоязненно-честное исполненіе имъ своихъ обязанностей, какъ члена правленія польскаго духовенства, — исполненіе, состоящее ему многихъ трудовъ и непріятностей.

Изъ представленныхъ съѣзду священникомъ Власовымъ сообщеній и документовъ съ поразяющею ясностію открываются: а) многія противозаконныя дѣйствія и дѣла ректора семинаріи, архимандрита Мееродія, направленные къ огражденію личныхъ интересовъ некоторыхъ преподавателей въ ущербъ учебно-воспитательному дѣлу вообще; б) какъ напр. противозаконное запрещеніе священнику Власову посѣщать уроки преподавателей, какъ будто ему вовсе неизвѣстно опредѣленіе Св. Синода, предоставляющее членамъ правленія польскаго духовенства право безпрпятственнаго посѣщенія уроковъ, когда пожелаютъ; в) злоупотребленіе временнѣйшаго секретаря правленія г. Я. Кириллова, заключающее въ себѣ есенію въ журналѣ правленія и вымышленныхъ обстоятельствъ и исключеніи дѣйствительныхъ; г) возмутительная по своему развращающему влиянію и глубоко оскорбительная для всего духовенства пропаганда г. Гиляревскаго на урокахъ философіи презрѣніе къ духовенству; д) служебная небрежность и нетерпимыя упущенія преподавателя словесности г. Хераскова; е) несприятная молва,ispereshednaya даже въ имѣстную печать о дѣятельности г. Хераскова и Дуравова въ качествѣ преподавателей конквистаго училища, е) молва, изображающая позоромъ на семинаріи и глубоко влияющая на воспитанниковъ. Что это молва — фактъ и ничто, она далеко не лишена оснований, это подтверждается опубликованнымъ въ № 40 «Донскаго Голоса» распоряженіемъ войскаго наказнаго о тама на запрещеніемъ преподавателямъ конквистаго училища заниматься приготовленіемъ желающихъ поступить въ это училище.

Обоимъ всѣмъ этимъоя прискорбныхъ явленіяхъ и многіе депутаты слышали и о изъ другихъ достоверныхъ источниковъ. Не дѣло съѣзда постановляетъ мѣры противъ этихъ явленій, но него долгу, въ исполненіи котораго оновѣ чувствуетъ себя отвѣтственнымъ предъ

всю епархію и предъ воспитывающіеся поколѣніемъ дѣтей духовенства, заявить обо всемъ этомъ. Посему съѣздъ постановляетъ: представивъ при семъ своемъ протоколѣ объясненія священника Власова на журналъ правленія семинаріи отъ 22 и 23 мая сего года съ приложеніями, благопокорнѣе просить Его Высочайшее Священство, Архіепископа Донскаго, препроводить эти объясненія и приложенія на разсмотрѣніе Высшаго духовнаго начальства, упомянувъ при этомъ о живѣйшемъ желаніи духовенства, чтобы приняты были скорня и рѣшительныя мѣры къ прекращенію обнаруженныхъ въ нашей семинаріи безпорядковъ.

2. Производили, въ силу распоряженія Донской духовной консисторіи, опубликованнаго въ № 12 Донскихъ епархіальныхъ Вѣдомостей за 1880 годъ закрытою баллотировкою избраніе членовъ въ педагогическое собраніе правленія Донской духовной семинаріи и кандидатовъ къ нимъ на шестилѣтіе 1880—1886 г.г. изъ заявленныхъ депутатами одиннадцати

Утверждаются свв. Власовъ, Захаровъ и протоіерей Фесенковъ членами семинарскаго правленія отъ духовенства, а свв. Поляковъ, Поповъ и протоіерей Прозоровскій кандидатами къ нимъ.

кандидатовъ, которые и получили слѣдующее число голосовъ: 1) священникъ Александръ Власовъ 49 избирательныхъ и 1 неизбирательный, 2) священникъ Николай Захаровъ 47 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ, 3) протоіерей Іоакимъ Фесенковъ 42 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ, 4) священникъ Алексѣй Поляковъ 34 избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ, 5) священникъ Θεодоръ Поповъ 29 избирательныхъ и 21 неизбирательныхъ, 6) протоіерей Григорій Прозоровскій 27 избирательныхъ и 23 неизбирательныхъ, 7) священникъ Платонъ Захаровъ 26 избирательныхъ и 24 неизбирательныхъ, 8) священникъ Василій Красовскій 18 избирательныхъ и 32 неизбирательныхъ, 9) священникъ Николай Крафировъ 11 избирательныхъ и 39 неизбирательныхъ, 10) священникъ Николай Воскресенскій 11 избирательныхъ и 39 неизбирательныхъ и 11) протоіерей Василій

Золотаревъ 5 избирательныхъ и 45 неизбирательныхъ изъ 50 общаго числа избирательныхъ баловъ.

Справки: 1) въ члены семинарскаго правленія не могутъ быть назначаемы лица не избранныя, а избранныя духовенствомъ не могутъ быть устранимы безъ законныхъ основаній, изложенныхъ въ уставѣ о службѣ по выборамъ (опред. Св. Синода 8 апр. — 2 мая 1869 года). 2) По окончаніи баллотированія, трое священнослужителей, остающихся, по числу полученныхъ баловъ, старшими послѣ избранныхъ въ члены, назначаются къ нимъ кандидатами для поступленія въ составъ семинарскаго правленія, въ случаѣ выбытія кого либо изъ означенныхъ членовъ до истеченія шестидѣтнаго срока, или въ случаѣ ихъ продолжительнаго отсутствія (опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 года). 3)

Избранными въ званіе членовъ семинарскаго правленія отъ епархіальнаго вѣдомства могутъ быть признаваемы только получившіе при баллотированіи на оное безусловное большинство избирательныхъ голосовъ (опред. Св. Синода 2 апр. — 4 мая 1870 года).

Такъ какъ изъ числа баллотированныхъ кандидатовъ священники Александръ Власовъ, Николай Захаровъ и протоіерей Іоакимъ Фесенковъ получили сравнительно съ другими значительнѣйшее большинство избирательныхъ баловъ — Власовъ 49, Захаровъ 47 и Фесенковъ 42, то съѣздъ постановляетъ: считать этихъ лицъ избранными на должности членовъ правленія семинаріи отъ духовенства и благопокорнѣе просить Его Высокопреосвященство объ утвержденіи ихъ въ означенныхъ должностяхъ, и согласно опредѣленію Св. Синода 13—20 декабря 1867 года о назначеніи кандидатами къ упомянутымъ выше лицамъ священника Алексѣя Полякова, священника Θεодора Попова и протоіерея Григорія Прозоровскаго. Подлинный подписали: председатель и присутствовавшіе депутаты съѣзда.

Депутата 2-го десятка протоіерей Іоакимъ Фесенковъ

Заявленіе

Хотя я и подписалъ протоколъ епархіальнаго съѣзда Донека

го духовенства отъ 18 и 19 сентября сего 1880 года, по касательно 1 статьи его по дѣлу члена семинарскаго правленія священника Александра Власова, по отношенію къ нему предсѣдателя и нѣкоторыхъ изъ членовъ того правленія, я заявлялъ о.о. депутатамъ, что хотя мы и видимъ правоту въ этомъ дѣлѣ священника Власова и имѣемъ резонное основаніе не только избрать его и на слѣдующее шестилѣтіе членомъ того же правленія и даже изъявить ему отъ себя искреннѣйшую благодарность за его справедливыя и ревностныя до самоотверженія дѣйствія для пользы семинаріи; но входить въ судебное разбирательство того дѣла намъ законами не предоставлено. Равнымъ образомъ, если мы дѣйствительно убѣждены, что въ нашей семинаріи есть безпорядки, вредныя для учениковъ ея, то о прекращеніи ихъ мы можемъ только просить Его Высокопреосвященство какъ главнаго начальника и нашихъ духовныхъ учебныхъ заведеній, а не просить Его Высокопреосвященство довести только о семъ до свѣдѣнія Св. Правительствующаго Синода. По подписаніи мною того протокола я просилъ о.о. депутатовъ замѣнить жесткія слова въ немъ, касающіяся учителя семинаріи Гиляревскаго, а именно: *пустячная придирка* — болѣе скромными; но и на это большинство депутатовъ не согласилось. Подлинное подписалъ депутатъ 2-го десятка протоіерей Іоаннъ Фесенковъ. 21 сентября 1880 года.

ПРОТОКОЛЬ № 2-й.

(19 и 20 сентября 1880 г.).

1. Слушали отношеніе Донской духовной консисторіи отъ 17 сентября сего года за № 7076, при которомъ препровожденъ протоколъ Донской же консисторіи отъ 28 января сего года по дѣлу о постройкѣ общежительнаго

Резолюція Преосвященнаго Митрофана.

Консисторія представитъ мнѣ подробныя свѣдѣнія о положеніи дела, касательно открытія въ Ново-черкасскъ епархіальнаго

корпуса при Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ съ особымъ мнѣніемъ по этому дѣлу члена консисторіи священника Власова; изъ этого протокола видно, что консисторія нашла возможнымъ производить одновременно въ счетъ общаго духовно-учебнаго капитала Донецкой епархіи постройку зданій при семинаріи и общежитіа при Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ, такъ какъ та и другая постройка требуетъ капитальныхъ затратъ, а такія затраты, при постоянномъ возрастаніи расходовъ по содержанию духовно-учебныхъ заведеній Донецкой епархіи, поставили бы епархію въ недалекомъ будущемъ въ невозможность содержать свои учебныя заведенія. Въ своемъ особомъ мнѣніи священникъ Власовъ полагалъ дополнить протоколъ консисторіи слѣдующимъ пунктомъ: чтобы издержки по устройству при Усть-Медвѣдицкомъ училищѣ общежитія не пали при данныхъ условіяхъ всею своею тяжестью на средства епархіи, которой предстоитъ въ ближайшемъ будущемъ удовлетвореніе множества другихъ равно неотложныхъ своихъ нуждъ, а равнымъ образомъ въ интересахъ скорѣйшаго начатія постройки, предложить епархіальному съѣзду духовенства принять на себя хотя бы половинную долю участія въ издержкахъ по устройству названнаго общежитія и его содержанию. По всестороннему обсужденіи этого вопроса, съѣздъ постановляетъ: 1) кромѣ общаго епархіальнаго капитала, духовенство не видитъ никакихъ другихъ источниковъ, въ счетъ которыхъ оно могло бы покрывать больше или меньше капитальныя затраты по устройству своихъ учебныхъ заведеній, собственныя же средства духовенства слишкомъ ограничены, чтобы могли служить основаніемъ для осуществленія такого рода предположеній, какъ устройство и содержаніе общежитія при женскаго училища, а также что томъ, какъ великъ долженъ быть расходъ одновременный при открытіи такого училища, и затѣмъ постоянный, и сколько остается ежегодно процентовъ съ указаннаго съѣздомъ въ настоящемъ протоколѣ капитала, за удовлетвореніемъ нуждъ уже существующихъ въ здѣшней епархіи духовно-учебныхъ заведеній.

училищъ. 2) Устройство общежитія при Усть-Медвѣдицкомъ училищѣ духовенство признаетъ только желательнымъ и именно въ виду того, что такое общежитіе рекомендовано высшимъ духовно-учебнымъ начальствомъ, но настоятельной необходимости въ этомъ общежитіи съѣздъ не видитъ, а потому полагалъ бы оставить этотъ вопросъ разрѣшеніемъ впредь до того времени, когда епархія будетъ располагать вполне свободными средствами. Духовенство желало бы заняться разсмотрѣніемъ этого вопроса по окончаніи постройки семинаріи. 3) Болѣе настоятельною необходимою съѣздъ считаетъ открытіе въ Новочеркасскѣ епархіального женскаго училища. Необходимость въ этомъ училищѣ сознавалась духовенствомъ давно, и оно пожертвовало даже изъ своихъ скудныхъ средствъ одновременно 8000 рублей на осуществленіе этого предположенія. Посему съѣздъ благопокорнѣе проситъ Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ открытіи упомянутаго училища въ г. Новочеркасскѣ на общепархіальный духовно-учебный капиталъ съ причисленіемъ къ нему, собранныхъ для этой цѣли духовенствомъ и хранящихся въ Донской консисторіи 8000 рублей.

2. Служали отношеніе Донской духовной консисторіи отъ 18 сентября сего года за № 7094, при коемъ **Утверждается.** проведено актъ духовенства Дегтевскаго благочинія о желаніи сего духовенства быть перечисленнымъ изъ Усть-Медвѣдицкаго въ Новочеркасскій округъ. По обсужденіи въ упомянутомъ актѣ причинъ, съѣздъ постановилъ: изъявить свое согласіе на это перечисленіе съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы соответствующее число вакансій для бѣдныхъ воспитанниковъ сего благочинія было отчислено по смѣтѣ доходовъ и расходовъ изъ Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища къ Новочеркасскому, соразмѣрно общему числу причтовъ Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа.

3. Рассматривали распределение причтовъ Донской епархіи на десяти, которые должны избирать изъ среды себя депутатовъ на епархіальные окружные съезды. Распределение это сдѣлано Донскою духовною консисторіей и предложено ею на обсужденіе съезда. При этомъ нѣсколько депутатовъ заявили о желаніи нѣкоторыхъ причтовъ быть причисленными къ другимъ десятикамъ. Съездъ находитъ возможнымъ удовлетворить въ этомъ отношеніи желаніе только причтовъ Журавской и Крымской церквей, перечисливъ первый изъ десятка № 27 въ 28, а второй изъ десятка № 28 въ 27. Что касается прочихъ причтовъ, встрѣчающихъ для себя неудобства въ сдѣланномъ консисторіей распределеніи, то предостаивть имъ право, по взаимному соглашенію между собою, ходатайствовать особо о такомъ же перечисленіи въ другіе десятки предъ Донскою консисторіей.

4. По предложенію Донской консисторіи, утвержденному преосвященнымъ Несторомъ, епископомъ Аксайскимъ, обсуждали вопросъ о мѣрахъ къ прекращенію убыли свѣчной вырочки въ связи съ вопросомъ объ устройствѣ епархіального свѣчнаго завода. Съездъ постановилъ: 1) благодарнѣе просить епархіальное начальство ходатайствовать, если только оно найдетъ возможнымъ, о прекращеніи, или по крайней мѣрѣ объ ограниченіи свободной продажи восковыхъ свѣчей по ярмаркамъ и въ сельскихъ лавкахъ, такъ какъ такая продажа по мнѣнію съезда, должна быть признана одною изъ существенныхъ причинъ пониженія свѣчныхъ доходовъ церквей. 2) По примѣру Константиновскаго, Раздорскаго и Семіакагорскаго благочиній, обязать каждое благочиніе Донской епархіи заключить формальныя условія на поставку восковыхъ свѣ-

Утверждается.

Просить войсковаго наказнаго атамана отношеніемъ отъ моего имени сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи на ярмаркахъ и сельскихъ лавкахъ розничной продажи восковыхъ свѣчей.

2 и 3 пункты сего протокола утверждаются.

чей для церквей всего благочинія съ опредѣленнымъ лицомъ, которое должно быть избираемо благочиніемъ на основаніи вѣдѣнныхъ законнымъ порядкомъ торговъ, при которыхъ должно быть поставлено непремѣннымъ условіемъ, какъ невозвышеніе цѣности свѣчъ для церквей, такъ и неумѣньшеніе стоимости огарочнаго воска при сдачѣ его поставщику. 3) Поставщикъ Константиновскаго и Раздорскаго благочиній уплачиваетъ за исключительное право поставки свѣчей для церквей этихъ благочиній 900 руб., а поставщикъ Семикаракорскаго благочинія вноситъ за тоже право 1001 руб. Съѣздъ ожидаетъ, что совведеніемъ этого порядка и въ другихъ благочиніяхъ, каждое изъ нихъ будетъ пользоваться отъ поставщиковъ болѣе или менѣе значительною, условленною въ договоръ, премією. Одну треть этой преміи съѣздъ полагаетъ употребить на нужды благочиній, а двѣ трети отсылать въ Донскую консисторію для образованія особаго фонда, который состоялъ бы въ исключительномъ распоряженіи духовенства и могъ быть съ теченіемъ времени употребленъ на устройство свѣчнаго завода и на другія общепархіалныя нужды, какъ напримѣръ: на командировку лицъ для изученія церковно-свѣчной операціи въ другихъ епархіяхъ.

5. Многъ лѣтъ тому назадъ во бужденъ былъ вопросъ объ обезпеченіи духовенства Донской епархіи посредствомъ надѣла причтовъ землею, но до сихъ поръ этотъ вопросъ оставался не рѣшеннымъ во сколько нибудь благоприятномъ для духовенства смыслѣ. Поэтому съѣздъ постановилъ благопокорнѣе просить епархіально начальство употребить съ своей стороны зависяція мѣры къ возможно скорнѣйшему разрѣшенію этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ.

6. Духовенству желательно было бы обсудить вопросъ о примѣненіи выборнаго начала къ членамъ консисторіи.

Консисторія представляетъ мнѣ свѣдѣніе о положеніи дѣла касательно надѣла причтовъ Донской епархіи землею.

Оставить безъ последствий, такъ какъ предметъ этотъ по су-

рин, но такъ какъ съездъ не могъ приступить къ разсмотрѣнiю этого вопроса безъ особаго разрѣшенiя Его Высокопреосвященства, то благопокорнѣйше просить Его Высокопреосвященства о назначенiи времени для собранiя другого епархiальнаго съезда по сему предмету ранѣе истеченiя шестилѣтняго срока, когда онъ долженъ собираться по уставу семинарiи.

7. Съездъ, состоявшiйся въ 1878 году, въ числѣ своихъ другихъ постановленiй, заявилъ о необходимости введенiя въ Донской епархiи опредѣленной платы за требоисправленiя. Дѣло это не получило до настоящаго времени должнаго движенiя, а между тѣмъ, по убѣжденiю духовенства, введенiе известной нормы вознагражденiя за его труды, уже по одному тому, въ высшей степени важно, что оно можетъ отстранять на будущее время къ несчастiю нерѣдко встрѣчающiяся теперь соблазнительныя пререканiя между духовенствомъ и прихожанами. Поэтому съездъ постановилъ благопокорнѣйше просить епархiальное начальство рекомендовать чрезъ припечатанiе въ мѣстныхъ епархiальныхъ вѣдомостяхъ прихожанамъ церкви Донской епархiи, чтобы они при вознагражденiи причтовъ своихъ за труды при требоисполненiи примѣнялись къ платѣ обозначенной по сему предмету въ № 20 стр. 656 епархiальныхъ вѣдомостей за 1878 годъ и распорядиться о напечатанiи вновь этой нормы вознагражденiя за требоисполненiе.

Депутата 2-го десятка протоiерея Иоакима Фесенкова.

Заявленiе.

Въ свое время я предлагалъ съезду духовенства не вносить въ свой протоколъ желанiя его распространить выборное начало и на членовъ консисторiи, которыхъ избранiе предоставлено епархiальнымъ архiереямъ, тѣмъ болѣе, что это словесно запрещено

было съѣзду, какъ докладывалъ объ этомъ въ предсѣдательское, Его Пресвященствомъ Несторомъ, епископомъ Аксайскимъ. Писемное сіе мое заявленіе имъ бы честь просить съѣздъ духовенства пріобщить къ своему дѣлу. Подлинный подписать: депутатъ 2-го десятка протоіерей Іоакимъ Фесенковъ. 21 сентября 1880 года.

ПРОТОКОЛЬ № 3-й.
(20 и 21 сентября 1880 г.).

1. Слушали: заявленіе комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія, опубликованное въ свѣдѣнію духовенства въ № 12 Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1880 годъ, о необходимости въ некоторыхъ измѣненій и дополненій въ уставѣ этого общества, од возможность которыхъ и предусматрѣна § 25 сего устава, утвержденаго епархіальнымъ въ преосвященнымъ 1878 году. Съѣздъ постановляетъ: § 10 о составѣ общества изложить такимъ образомъ: «1. Общество взаимнаго вспоможенія состоитъ изъ дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ. Дѣйствительными членами общества съ правомъ послѣдствіи пользоваться отъ него вспоможеніемъ обязательно состоятъ и все священноцерковнослужители Донской епархіи и прочіе. Кроме того, дополнить за, если кто внесетъ не менѣе ста рублей въ кассу общества, то имя его, или по его желанію, или по родственика, будетъ внесено въ синодикъ въ пользу церкви». Донской епархіи для вѣчнаго поминовенія. Примѣчаніе къ этому параграфу дополнить слѣдующими словами: «если въ теченіи волюнда всодня, опубликованія настоящаго протокола о какомъ либо изъ служащихъ по вѣдомству православнаго иновѣданія Донской епархіи свѣтскихъ лицъ не слѣдуетъ опредѣленнаго взроста, оно тѣмъ самымъ навсегда лишается права на вступленіе въ число дѣйствительныхъ членовъ общества. Свѣтскимъ лицамъ, вновь поступающимъ на такую же службу предоставляется право войти

Утверждается.

въ составъ дѣйствительныхъ членовъ этого общества, но не позже, какъ въ теченіи полугода со дня поступленія на службу“. Примѣчаніе къ § 4 изложить такимъ образомъ: „тѣ изъ вновь поступающихъ священноцерковнослужителей... должны начинать свои взносы при наступленіи слѣдующаго пятилѣтія“. § 5 отмѣнить. Выраженіе въ § 12 о управленіи дѣлами общества: „общее собраніе духовенства бываетъ одинъ разъ въ годъ“, измѣнить такимъ образомъ: „общія собранія бываютъ при каждомъ епархіальномъ съѣздѣ, и кромѣ того Новочеркасскій окружной училищный съѣздъ духовенства, въ отношеніи къ контролю за дѣйствіями комитета общества пользуется правами общихъ собраній“. § 13 изложить такимъ образомъ: „на канцелярскіе расходы членамъ комитета полагается ежегодно 120 рублей“. § 16 дополнить слѣдующими примѣчаніемъ: „проverka на общихъ основаніяхъ приходорасходныхъ документовъ и наличности общества возлагается на временный епархіальный ревизіонный комитетъ, которому общество ежегодно уплачиваетъ на канцелярскіе расходы 10 руб.“. Выраженіе § 24: „все что осталось отъ ея расходовъ обращается немедленно въ 6⁰/₁₀₀ и 5⁰/₁₀₀ Государственной комиссіи погашенія долговъ билеты“ дополнить словами: „которые непременно должны быть именныя“. § 26 изложить такимъ образомъ: „съ невнесшихъ своевременно своихъ вкладовъ комитетъ общества чрезъ посредство епархіальнаго начальства взыскиваетъ эти вклады съ процентами по 1⁰/₁₀₀ въ мѣсяць“. § 27 изложить такимъ образомъ: „никто изъ дѣйствительныхъ членовъ общества, состоящихъ на службѣ, не имѣетъ права прекратить свой взносъ“. Наконецъ, съ съѣзду долгомъ считаетъ и почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ лицъ духовнаго вѣдомства доселѣ не представившихъ своихъ взносов, какъ это сдѣлало духовенство нѣкоторыхъ благочиній, причитающихся взносовъ съ процентами по расчету и изъ 6⁰/₁₀₀ годовыхъ.

2. Епархіальный съездъ духовенства, состоявшійся въ 1878 году, вмѣстѣ съ рѣшеніемъ вопроса объ учрежденіи эмеритальной кассы духовенства Донской епархіи, ходатайствовалъ и объ отчисленіи для образованія первоначальнаго фонда этой кассы, состоящаго въ веденіи Донской духовной консисторіи церковно-станичнаго капитала въ количествѣ 60375 руб. Основаніемъ такового ходатайства послужилъ § 19 приложенія XI къ наказу гражданскаго управленія Донскаго войска. По точному смыслу этого параграфа, цѣль упомянутаго церковно-станичнаго капитала та, чтобы доставить войсковымъ церквамъ достойныхъ служителей, обезпечить ихъ въ приличномъ содержаніи, дать имъ средства воспитать своихъ дѣтей, открыть источники скорой и вѣрнаго пособія потерѣвшимъ изъ нихъ какое либо несчастіе и, по возможности, успокоивать семейства ихъ въ состояніи опиротвѣнія. Въ силу послѣдовавшей на проговоръ съезда резолюціи бывшаго архіепископа донск. Александра, означенное ходатайство поступило на разсмотрѣніе консисторіи. Консисторія не нашла возможности согласиться съ желаніемъ духовенства на томъ, между прочимъ, основаніи, что еще съ 1877 года, по распоряженію бывшаго архіепископа донск. Платона, проценты съ этого капитала стали пре-проводяться въ епархіальное попечительство о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія. Епархіальный съездъ, вторично обсудивъ вопросъ о мѣрахъ дать болѣе прочныя основы учрежденію эмеритурѣ, пришелъ къ слѣдующему заключенію: 1) какъ попечительство бѣдныхъ духовнаго званія, такъ и эмеритальная касса, въ сущности имѣють одну и ту же задачу, именно помощь бѣднымъ лицамъ духовнаго званія; поэтому расширеніе средствъ какъ того, такъ и другаго учрежденія въ одинаковой степени желательны. Но попечительство въ настоящее время пользуется вполне опредѣлявшимися источниками доходовъ и существованіе его по всякомъ развѣ должно считаться обезпеченнымъ. Между тѣмъ эмеритальная касса учрежденіе вновь открывающееся, и степень поступленій взносовъ въ это учрежденіе стоитъ въ прямой зависимости отъ степени довѣрія къ устойчивости этого учрежденія. Для того же, чтобы создать это довѣріе, рѣшительно необходимо для успѣшнаго начала всякаго подобнаго дѣла, лучшимъ

Разсмотрѣть консісторіи и доложить мнѣ съ своимъ мнѣніемъ.

средствомъ было бы отчисленіе въ пользу эмеритуръ упомянутого капитала, отчисленіе тѣмъ болѣе, по мнѣнію съѣзда, возможное, что оно не связано съ измѣненіемъ первоначальнаго назначенія капитала. 2) Съѣздъ предполагаетъ, обязать все духовенство опредѣленными взносами въ пользу эмеритальной кассы и такимъ образомъ въ будущемъ каждый членъ духовнаго сословія Донской епархіи приобрететъ право на соответственное вспоможеніе изъ этой кассы, а потому не можетъ быть мѣста опасенію, что вновь открываемое учрежденіе послужитъ источникомъ вспоможеній только для нѣкоторыхъ, а не для всѣхъ лицъ духовнаго сословія Донской епархіи. 3) Съ открытіемъ окружныхъ благотворительныхъ попечительствъ существеннымъ образомъ должна будетъ измѣниться организація дѣятельности епархіальнаго, и духовенство надѣется употребить всю энергію и всѣ зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы отчисленіе упомянутого капитала не отразилось даже сколько нибудь на дѣятельности этого учрежденія. Поэтому съѣздъ постановляетъ: вторично ходатайствовать предъ Его Высочайшему Священству объ отчисленіи упомянутого выше капитала для образованія первоначальнаго фонда открываемой эмеритальной кассы.

3. Случай: а) докладъ комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія отъ 17 сего сентября о дѣйствіяхъ сего комитета и о состояннн суммъ общества, и б) докладъ избранной (съѣздомъ) ревизіонной комиссіи для повѣрки приходорасходныхъ документовъ и наличности общества. Изъ доклада этой комиссіи, въ составъ которой вошли: священники: Петръ Карташевъ, Фодоръ Фолоамскій и Іоаннъ Петровъ, оказывается, что члены ревизіонной комиссіи, по порученію съѣзда духовенства Донской епархіи, сего 20 сентября 1880 года свидѣтельствовали дѣлопроизводству комитета общества взаимнаго вспоможенія для духовенства Донской епархіи и наличную сумму, состоящую въ государственныхъ 5% билетахъ и наличныхъ деньгахъ и оказалась: 1) дѣлопроизводство комитета найдено въ порядкѣ; всѣ бумаги, при коихъ представлялись духовенствомъ отъ себя лично и чрезъ благотворительныхъ взносы, имѣются при дѣлѣ, приходорасходная книга и книги для квитанцій

состоять на лицо; 2) при поступлении от духовенства денежных взносов, наличныя деньги, по мѣрѣ накопленія, что видно изъ счета приложеннаго къ докладу членовъ комитета и приходорасходной книги, обмѣнивались на государственные 5% билеты, отъ чего получено дохода въ пользу общества 950 руб. 63 коп.; 3) изъ приходорасходной книги и доклада членовъ комитета видно, что въ настоящее время общество взаимнаго вспоможения для духовенства Донской епархіи имѣетъ въ 5% государственныхъ билетахъ 23000 руб., въ наличныхъ деньгахъ 22 руб. 54 коп., а всего 23022 руб. 54 коп. 4) банковые билеты и наличныя деньги представлены членами комитета и по освидѣтельствуваніи оказались на лицо, и 5) хранятся они въ областномъ казначействѣ въ шнурозапечатанномъ сундукѣ за печатями комитетскою и именною священника Александра Власова и за замкомъ. Съездъ постановляетъ: благодарить членовъ комитета за аккуратное и добросовѣстное веденіе дѣлъ общества и въ особенности священника Николая Захарова, трудамъ котораго по преимуществу, какъ заявили другіе члены комитета, общество обязано болѣе, чѣмъ удовлетворительнымъ состояніемъ своихъ счетовъ.

4. Баллотировали трехъ членовъ комитета общества взаимнаго вспоможения Донскаго духовенства и двухъ кандидатовъ къ нимъ на трехлѣтіе, имѣющее наступить по прослуженіи настоящими членами срока своего избранія, т. е. съ 1 января 1882 года, по баллотировкѣ оказалось: священникъ Николай Захаровъ получилъ избирательныхъ 42, а неизбирательныхъ 3, священникъ Александръ Власовъ получилъ избирательныхъ 42, а неизбирательныхъ 3, священникъ Алексѣй Поляковъ получилъ избирательныхъ 37, а неизбирательныхъ 8, священникъ Афанасій Гречевъ 34, а неизбирательныхъ 10, священникъ Георгій Крыгинъ получилъ избирательныхъ 23, а неизбирательныхъ 22. Съездъ постановляетъ: благопокорнѣе просить Его Высокопреосвященство утвердить священниковъ: Николая Захарова, Александра Власова и Алексѣя Полякова въ должности членовъ комитета общества взаимнаго вспоможения Донскаго духовенства, а Афанасія Гречева и Георгія Крыгина кандидатами къ нимъ. Подлинный подписали: председатель и присутствовавшіе депутаты съезда.

Утверждается.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нѣсколько словъ по поводу отношеній общепархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства, бывшаго 18—21 сентября текущаго года въ Новочеркасскъ, къ Донской духовной семинаріи.

Изъ протоколовъ общепархіальнаго съѣзда, напечатанныхъ въ официальной отдѣлѣ настоящаго выпуска епархіальныхъ вѣдомостей, видно, что обсужденію о.о. депутатовъ подлежало не особенно много вопросовъ, да и изъ этихъ немногихъ вопросовъ пѣкоторые разрѣшены далеко не безъупречно. Въ особенности это нужно сказать о рѣшеніи съѣзда по вопросу объ отношеніи священника Александра Власова къ мѣстной духовной семинаріи. Съѣзду предстояло рѣшить, возбужденнымъ правленіемъ духовной семинаріи, вопросъ: можно ли признать священника А. Власова правоспособнымъ къ прохожденію должности члена правленія духовной семинаріи? Для рѣшенія этого вопроса съѣздъ позволилъ себѣ принять и обсуждать копію съ журнала педагогическаго собранія правленія семинаріи отъ 22—23 мая текущаго года и письменныя объясненія на означенный журналъ, представленныя въ съѣздъ священникомъ А. Власовымъ для своего оправданія противъ тѣхъ обвиненій, которыя введены были на него правленіемъ семинаріи. Въ сужденіяхъ и заключеніяхъ, къ которымъ пришелъ съѣздъ по означенному вопросу, много допущено

1) несогласнаго съ существующими узаконеніями, которыми а) не предоставляется права членамъ семинарскихъ правленій отъ духовенства представлять въ епархіальные съѣзды оправдательные документы или отчеты о своей дѣятельности, а съѣздамъ—принимать и обсуждать такіе документы. Определеніе Св. Синода отъ 9/30 октября 1870 года, которымъ, какъ есть основаніе думать, руководился съѣздъ, относится къ училищнымъ или окружнымъ, но не къ общепархіальнымъ съѣздамъ духовенства. Права

же, въ которыхъ пользуются по отношенію къ духовнымъ училищамъ съѣзды окружные, а не распространяются на съѣзды вообще епархіальныя (въвиду отъясненія вѣдѣній од. архіепископа, гдѣ гдѣ отъвод. онѣ). Документы, которые были представлены епархіальному съѣзду священникомъ Асѣ Власовымъ, состоятъ въ объявленіяхъ (съ приложеніями) на журналъ педагогическаго собранія и правленія семинаріи отъ 22—23 мая текущего года, въ которомъ изложены объясненія различныхъ лицъ вмѣстѣ съ постановленіемъ правленія, дано по поводу доклада означеннаго священника на имя Его Высокопреосвященства. На этомъ журналѣ Высокопреосвященнѣйшій Митрофанъ, архіепископъ Донской, изволилъ положить слѣдующую резолюцію: *„докладъ свѣт. Власова, какъ онъ основательный въ поясненію семинарскаго (правленія) оставитъ безъ послѣдствій, о внушивъ ему на будущее время воздерживаться отъ подобныхъ неосновательныхъ заявленій“*. Ясно, что если бы священникъ Асѣ Власовъ призналъ необходимымъ протестовать противъ приведенной резолюціи Его Высокопреосвященства, то долженъ бы былъ представить свои объясненія на журналъ педагогическаго собранія и правленія семинаріи и Его (Высокопреосвященству, да не иначе) разсмотрѣніе у низшей инстанціи, каковою инстанціей по отношенію къ епархіальному архіерею существующими законами признается съѣздъ духовенства. Вотъ почему о. о. депутаты, позволивши себѣ принять рѣшеніе обсуждать письменныя объясненія священника Асѣ Власова на журналъ педагогическаго собранія и правленія семинаріи, и, что всего удивительнѣе, пришедши къ заключеніямъ, отъ радикаловъ противоположнымъ вышеприведенной резолюціи Его Высокопреосвященства, и тѣмъ самымъ обнаружили превышеніе правъ, предоставленныхъ существующими законами съѣздамъ духовенства (по свѣдѣнію вѣдѣній отъ явлѣн.) Дозволивши себѣ чтеніе и обсужденіе журнала педагогическаго собранія и правленія семинаріи вмѣстѣ съ объясненіями священника Асѣ Власова и прѣшавши съ, по на основаніи указанныхъ объясненій, признать существованіе въ семинаріи такихъ явленій,

которые показались о. о. и священникамъ значительными безпорядками; малю того о. о. и священники даже проситъ Его Высокопреосвященство довести объ этихъ явленіяхъ до свѣденія вышшаго духовнаго начальства; о. о. епархіальный съѣздъ поступилъ въ вопреки опредѣленію Св. Синода отъ 31—20 декабря 1867 года, которыми строго запрещается епархіальнымъ съѣздамъ „простираеть свои притязанія на надѣла, подлежація вѣденію и рѣшенію семинарскихъ правленій (какъ оныя, на примѣръ, допущенныя однимъ съѣздомъ попыткой къ сужденію о состояніи семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи)“. Высокопреосвященство въ отвѣтъ на жалобу о. о. и священниковъ (Св. Синода отъ 31—20 декабря 1867 года) обсуждала объясненія священника Апп. Власова на журналѣ педагогическаго собранія правленія семинаріи и оправдывая одну сторону (свещ. Апп. Власова), а другую — обвиняла (семинарію); епархіальный съѣздъ представлялъ изъ себя нечто въ родѣ судебного учрежденія; „иногда никакими существующими законами епархіальнымъ съѣздамъ не предоставляется правъ, свойственныхъ судебнымъ учрежденіямъ, а какъ это ни выяснить въ своею особомъ письменномъ заявленіи отъ протоіерея Фесенкова отъ 11 августа 1868 г.“ Много допущено съѣздомъ, въ его рѣшеніяхъ до возбужденію управленія духовной семинаріи вопросу, „крайне несправедливаго по отношенію къ семинаріи“. Такъ о. о. и священники оговаривали несправедливыя нареканія въ епархіальнаго съѣзда на д. и. о. ректора семинаріи, архимандрита Меодія, а въ томъ, о. о. что о. о. и священники безусловно запретило членамъ управленія отбыть духовенство поощренію уроковъ преподавателей. Только по требованію исключительныхъ обстоятельствъ, а въ педагогическихъ видахъ, при призванныхъ правленіемъ въ исполненіи въ сообразными, а въ д. и. о. ректора не напелъ возможнымъ дозволить двумъ д. и. о. (апп. и свещ.) и членамъ правленія отъ духовенства поощренію уроковъ въ безъ присутствія своего или инспекцій, что выяснено въ педагогическомъ собраніи правленія семинаріи 22—23 мая самимъ о. о. ректоромъ, подтверждено г. и. о. инспекторомъ, а о. о. наконецъ, штѣмъ черновымъ прошеніемъ на имя Его Высокопреосвященства, и бывшимъ въ распоряженіи епар-

хіяльнаго сьѣзда, въ которомъ свидѣтельство г. инспектора, вошедшее въ журналъ педагогическаго собранія правленія семинаріи 22—23 мая въ общихъ чертахъ, приведено съ буквальною точностію; а дальше священникъ Власовъ спросилъ васъ, ректора, здричитъ ли вамъ уже *одному* никогда нельзя будетъ пойти въ классъ? Вы отвѣчали: никогда; а секретаря правленія Андрея Кириллова съ злоупотребленіяхъ по дѣлопроизводству, такъ какъ изъ официальныхъ данныхъ, имѣющихся при дѣлахъ правленія, съ несомнѣнною ясностію открывается, что все дѣлопроизводство велось вполне правильно и законнымъ порядкомъ. Если же допущено было одно изъ нѣсколькихъ измѣненій по распоряженію собранія правленія семинаріи, то вслѣдствіе словесаго предложенія Его Высокопреосвященства и, притомъ, по рѣшенію председателя и двухъ членовъ правленія. Сокращенія же (но не измѣненія) въ черновыхъ записяхъ секретаря, о которыхъ послѣднимъ для памяти въ засѣданіи педагогическаго собранія правленія 22 мая, а на которыя указываетъ сьѣздъ, не были допущены, какъ это видно изъ приложенія къ т. 9 вѣст. журн. отъ педагогическаго правленія отъ 18 июня, № 140, *по желанію председателя* самыя незначительныя и, притомъ, *совершенно не относящіяся къ существу дѣла* (т. е. къ существу *тѣхъ* объясненій, которыя требовались *самымъ содержаніемъ доклада* священника Д. Власова); а *(41 и 21 № 140, ж. л. вѣст.)* именованіе священника О. Н. несправедливыя *нареканія* на преподавателей семинаріи Дурасова и Хораскова, *не обоснованныя сьѣздомъ* а неprovѣренной молвой, напечатанной въ газетѣ „Донской Голосъ“. Между тѣмъ эта молва, по официальному разъясненію, оказалась совершенно ложною; а *наконецъ*, *нареканія* на преподавателя Александра Пиларева, *какого* Апархіяльній сьѣздъ обвинилъ въ возмутительной по своему развращающему вліянію и глубоко

оскорбительной для всего духовенства пропагандѣ на урокахъ философіи презрѣнія къ духовенству“. Съ именемъ пропаганды необходимо соединяется понятіе о *непрестанной и настойчивой дѣятельности*, свидѣтельствующей о зловредномъ *направленіи личности*. Отцы же депутаты произнесли свой тяжкій приговоръ надъ преподавателемъ Гиляревскимъ на основаніи *двухъ отрывочныхъ примѣровъ* изъ лекцій по философіи, нисколько не потрудившись поставить ихъ въ соотношеніе съ общимъ *направленіемъ дѣятельности* означеннаго преподавателя. Между тѣмъ, по *безуверенности* общаго *направленія педагогической дѣятельности* преподавателя Гиляревскаго можетъ свидѣтельствовать уже одно то, что свои лекціи по психологіи онъ отправилъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ, не боясь ответственности даже предъ высшимъ духовнымъ начальствомъ за свое *направленіе*. Правда, то о депутатамъ могло быть неизвѣстно это обстоятельство; но имъ должно бы быть извѣстно то, что преподаватель Гиляревскій около трехъ лѣтъ служилъ интересамъ Донскаго духовенства въ должности редактора епархіальныхъ вѣдомостей, на страницахъ которыхъ онъ достаточно обнаружилъ общее *направленіе* своей дѣятельности въ статьяхъ: *О дарвинизмѣ* (Донецк. Е. Вѣд. 1878 г. №№ 2 и 3), *О члѣсообразности міра* (тамъ же, №№ 20, 22 и 23), *О происхожденіи органической жизни* (тамъ же, 1879 г., № 23), *Объ Иисусѣ Христѣ, какъ идеаль нравственной жизни* (тамъ же, №№ 12 и 14), *О сердцѣ и нравственности* (тамъ же, 1880 г., № 9) и другихъ. (Но отцы депутаты не только не поставили *двухъ отрывочныхъ примѣровъ* въ соотношеніе съ общимъ *направленіемъ дѣятельности* преподавателя Гиляревскаго, — они не потрудились поставить ихъ въ связь даже и съ тѣми лекціями, при изложеніи которыхъ они были высказаны и въ связи съ которыми они только и могли имѣть надлежащій смыслъ. А между тѣмъ изъ журнала педагогическаго собранія правленія семинаріи, бывшаго въ рукахъ о. о. депутатовъ, имъ должно бы быть извѣстно, что преподаватель

Гиларевскій коснулся экспериментнаго слова мѣтнаго о. проповѣдника, защищая противъ возраженій высокое ученіе о свободѣ человеческой воли; о недостаткахъ духовенства упомянулъ на лекціи, посвященной изложенію высочайшаго ученія объ идеалѣ нравственной жизни и, въ особенности, объ идеалѣ жизни, возвышенномъ міру Христомъ Спасителемъ и, притомъ, упомянулъ не съ цѣлю пропаганды презрѣнія къ духовенству, а для того, чтобы способствовать образованію въ душахъ своихъ питомцевъ идеала истиннаго пастыря, который долженъ *душу свою полагать за овцы*, по слову Господню. Кромѣ того, упомянувъ о недостаткахъ духовенства, преподаватель Гиларевскій замѣтилъ ученикамъ, что высказываетъ не свой личный взглядъ, а мнѣніе всего современнаго общества и, притомъ, заявляемое гласно въ печати. Это замѣчаніе передается, хотя въ необыкновенно искаженномъ видѣ, и копіею съ той памятной записки семинариста, которая была въ распоряженіи епархіальнаго съѣзда. Но о.о. депутаты не обратили на это обстоятельство никакого вниманія.

Вообще нельзя не замѣтить большой односторонности въ отношеніяхъ съѣзда къ мѣстной духовной семинаріи, — односторонности, выразившейся въ огульномъ отрицаніи того, что излагалось въ журналѣ педагогическаго собранія правленія семинаріи 22—23 мая и почти буквально повтореній — представленныхъ священникомъ А. Власовымъ объясненій, безъ всякихъ попытокъ провѣрить ихъ состоятельность.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„УЧЕТНАЯ КОНТОРА“

Невскій проспектъ № 15 въ С.-Петербурѣ.

Покупаетъ и продаетъ государственныя цѣнные % бумаги, акции, облигаціи золота и серебра.

Страхуетъ оба выигрышные займа по 50 к. кромѣ гербоваго сбора.

Выдаетъ ссуду подъ I и II выигр. займы по 200 руб. и болѣе, подъ прочія % бумаги отъ 10% до 20% ниже биржевой цѣны.

ПРИНИМАЕТЪ ПОРУЧЕНІЯ:

На покупку и продажу государственныхъ % бумагъ, а также акцій промышленныхъ обществъ и желѣзныхъ дорогъ; принимаетъ ихъ въ залогъ, допускающающаго долгъ частями и за ранѣе срока выкупа внесенныя деньги возвращаетъ 5% годовыхъ.

На выкупъ заложенныхъ въ здѣшнихъ банкахъ или конторахъ % бумагъ для перезалога у себя увеличивая съуду.

Безплатно выдаетъ справки о вышедшихъ въ тиражъ логашенія % бумагъ и дѣлаетъ обменъ талоновъ I съ выир. займа, а также и 5% Госуд. Банковыхъ Билетовъ I выпуска.

ПЛАТИТЬ:

По вкладамъ 6 мѣсяч. и годовымъ по 6% до 3 л., 9%, свыше 3 л. по обоюдному соглашенію; кромѣ того каждый вкладчикъ на основаніи § 6 Товарищескаго договора, участвуетъ въ 20% ежегодно отчисляемыхъ изъ чистаго дохода Учетной Конторы, которые по окончаніи отчетнаго года, распределяются въ дивидендъ между вкладчиками соразмѣрно ихъ вкладамъ и времени пребыванія оныхъ въ конторѣ.

Всякаго рода порученія исполняются аккуратно и немедленно.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“
(ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ ОТЪ 2-хъ ДО 4-хъ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ ВЪ НОМЕРѢ)

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“
(ДВУХМѢСЯЧНОЕ—ОТЪ 18 ДО 24-хъ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ ВЪ КАЖДОЙ КНИЖКѢ)

будутъ издаваться при с.-петербургской духовной академіи въ 1881 году на прежнихъ основаніяхъ. Въ обоихъ журналахъ въ теченіи года напечатается болѣе 260 листовъ убористаго прифта. При „Христіанскомъ Читеніи“ въ слѣдующемъ году будетъ продолжаться начатое съ 1879 г. печатаніе

ТОЛКОВАНІИ НА ВѢТХІИ ЗАВѢТЪ,

съ особымъ счетомъ страницъ, такъ что къ концу 1881 года составитя *третій* выпускъ „Толкованій“—объемомъ около 20 печатныхъ листовъ (въ третьемъ выпускѣ будетъ печататься „Толкованіе на книгу Псалмовъ“).

Головая цѣна за оба журнала и съ „Толкованіями на Вѣтхій Заѣтъ“ — *семь руб.* съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ — *пять руб.*, за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ — *пять руб.* Номера „Церковнаго Вѣстника“ по 15 к.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются стороннія объявленія: авторовъ и книгопродавцевъ о вновь выходящихъ книгахъ, банковъ о ихъ операціяхъ, магазиновъ и т. д., по опредѣленной и съ прошлаго года пониженной таксѣ, именно *по 15 коп.* за строчку цѣнита (въ $5\frac{1}{2}$ квадратовъ), если объявленіе печатается въ одномъ номерѣ, и *по 10 коп.* если повторится въ двухъ и болѣе номерахъ. При „Церковномъ Вѣстникѣ“ рассылаются отдѣльныя объявленія и прейсъ-курранты — по **ПЯТИ** рублѣ съ каждой тысячи.

Изгородные подписываютъ свои требованія прямо: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ (1 въ С-Петербургѣ).

Адресъ отдѣленія конторы, гдѣ принимаются: объявленія для напечатанія и для разсылки при журналахъ, а также подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ и гдѣ можно получить отдѣльныя изданія редакціи: Солдатскій переулокъ, между Знаменской и Преображенской ул., д. Иванова № 5, кв. № 1-й.

Кромѣ того можно подписываться въ отдѣленіяхъ конторы: въ Петербургѣ при книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова (бывшемъ Кораблева), въ Москвѣ — при книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

Въ конторѣ редакціи и въ ея петербургскомъ и московскомъ отдѣленіяхъ можно получить полныя экземпляры

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ И „ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“
ЗА 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 И 1880 ГГ.

по *пяти* рублѣ за оба журнала за годъ (вмѣсто семи) и по *три* рубля за годовой экземпляръ каждаго журнала отдѣльно.

Тамъ же можно получить:

СОБРАНІЕ ДРЕВНИХЪ ЛИТУРГІЙ ВЪ ПЕРЕВОДѢ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ — въ пяти выпускахъ; цѣна всѣхъ **пяти** вы-

пусковъ вмѣстѣ (больше 50 печатныхъ листовъ) *три рубля* и съ пересылкою, каждаго отдѣльно—*одинъ рубль* съ пересылкою.

15-го ноября выйдетъ второй выпускъ

„ТОЛКОВАНІЙ НА ВѢТХІЙ ЗАВѢТЪ“

(около 30 печатныхъ листовъ).

Въ этомъ выпускѣ окончено толкованіе на книгу пророка Теремія: Цѣна 2 р. съ пересылкою. За первый выпускъ цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою. За оба выпуска вмѣстѣ (около 50 печ. листовъ) цѣна 3 р. съ пересылкою. Новые подписчики на „Христіанское Чтеніе“ получаютъ оба выпуска за 2 р. 50 коп.

ПРИМЪЧАНІЯ:

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ Редакцію непременно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются безплатными. За слова и поученія Редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя Редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ Редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ Редакція на себя не принимаетъ.

ВЪ РЕДАКЦІИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I. „Христіанское Чтеніе“ за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 р., съ пересылкою 25 р. с.

II. „Христіанское Чтеніе“ за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

А III. „Христіанское Чтеніе“ за 1849, 1850, 1852, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каж-

даго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 8 годовъ 27 руб. безъ пересылки и 32 руб. съ пересылкою.

IV. „Христіанское Чтеніе“ за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 руб. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 руб. съ пересылкою.

V. „Христіанско Чтеніе“ за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 годы вмѣстѣ съ „Церк. В.“ по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р. За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.

б) на посланія къ Ефессянамъ и Колоссянамъ—за 1858 г.

в) на посланіе къ Солунянамъ, къ Тимоѳею, къ Титу, къ Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

VI. ОТДѢЛЬНЫЯ ИЗДАНІЯ:

БЕСѢДЫ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО:

1) „на Псалмы“, два тома (въ первомъ томѣ 32 печатныхъ листа; во второмъ—36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 руб. 75 коп. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.

2) „къ антиохійскому народу“, томъ первый. Цѣна 1 руб. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ пересылкою. Т. 2-й 2 р. съ пер.

3) „на евангеліе Іоанна“, два тома (въ первомъ томѣ) 34 листа; во второмъ—34 листа). Цѣна за два тома 1 руб. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ пересылкою.

4) „на разныя мѣста св. Писанія“, три тома (въ первомъ томѣ 35 листовъ; во второмъ—35 листовъ; въ третьемъ—38 листовъ). Цѣна за всѣ три тома 3 р. безъ пер. и 4 р. съ пер.

5) „на разные случаи“, два тома (въ первомъ томѣ 36 листовъ; во второмъ—34 листа). Цѣна за оба тома 2 руб. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.

6) „на первое посланіе къ Коринѳянамъ“, два тома (въ 1-мъ томѣ 25 листовъ; во второмъ—27 листовъ). Цѣна 1 р. 25 коп. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.

7) Письма Златоуста⁶⁴ (20 листовъ). Цѣна 50 коп. безъ перес. и 75 коп. съ пересылкою.

8) Письма Θεодора Студита⁶⁵, два тома (въ первомъ томѣ 20 листовъ; во второмъ—38 листовъ). Цѣна 1 руб. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ перес.

9) Церковная исторія⁶⁶ *Евсевія Памфила*. 1-й томъ (34 листа)—1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ пер.; 2-й т.—2 р. съ пер.

10) *Превосвящ. Филарета*—„Св. подвижницы восточной церкви“ (25 листовъ). Цѣна 1 руб. безъ пересылки и 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

11) *Проф. И. В. Чепцова*—„Древнія формы символю“ (13 лист.). Цѣна 75 коп. безъ перес. и 1 руб. съ перес.

12) *Митр. Шуми*—„Каноническое право“ (40 листовъ). Цѣна 1 руб. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.

13) Первый, второй, третій, четвертый и пятый (последній) выпуски „Собранія древнихъ литургій“. Цѣна каждаго отдѣльнаго 1 р. съ перес. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три руб. съ пер.

14) „Указатель къ Христіанскому Чтенію“ за 1821—1870 годы. Цѣна 30 коп. безъ пересылки и 50 коп. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 22 р. безъ перес. и 27 р. съ перес.

15) „Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа“ (противъ римскіхъ католиковъ), *от С. Кохомскаго*. Цѣна 1 р. съ перес.

16) „Генетическое введеніе въ православное богословіе“ (Лекція (по запискамъ студентовъ) протоіеря *Θ. Θ. Сидомскаго*). Цѣна 80 к. съ перес. 1 руб. безъ перес.

17) „Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ“. Цѣна 30 к. съ пер.

18) „Обзорніе посланій св. ап. Павла къ коринтіанамъ“, *от проф. М. Голубева*. 337 стр. Цѣна 80 к. съ перес. (1 руб. безъ перес.)

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) „Объяснительніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ“ (изд. Соч. проф. сиб. дух. акад. *Е. Ловягина*. 1872 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.)

2) „О необходимости священства“ (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. сб. дух. акад. *А. Предтеченскаго*. 1865 г. Цѣна 30 к., съ перес. 50 к.

3) „Исторія санктпетербургской духовной академіи“. Соч. *И. Аур. Чистовича*. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

4) „Курсы опытной психологіи“. *Его же*. 2-е изд. 1875 г. Цѣна 1 руб. 25 к.

5) „Оеофанъ Прокоповичъ и его время“. *Его же*, II. Ц. 2 р.

6) „Тривнегреческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безмертіи и будущей жизни человека“. *Его же*. Ц. 1 р.

7) „Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ“. Историческій очеркъ раскольниковскаго ученія о бракъ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. проф. академіи *И. Нильскаго*. Цѣна 1 руб. 75 к., съ перес. 2 руб. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I), цѣна 1 руб. съ перес. 1 р. 25 к.

8) „Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ“. *Его же*. Цѣна 75 коп. съ перес.

9) „Учебникъ логики“. *А. Свѣтлицина*. Изданіе 4-е. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за перес. не прилагается.

10) „Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ“. Соч. *М. О. Кояловича* (стр. XI и 400). Цѣна 2 руб. съ перес.

11) „Объ апокрисѣ Христофора Филалета“. Изслѣдованіе *Н. А. Скабалановича*. Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

12) „Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи“. Изслѣдованіе *И. Якимова*. Спб. 1874 г. Цѣна 1 руб., съ перес. 1 руб. 25 к.

13) „Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ“ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *А. Каптежекаго*. С.-Петербургъ, 1877 г. Цѣна 2 р. 50 к. съ перес. (26^{1/2} пед. л.).

14) „Изложеніе вѣры церкви армянскія“, начертанное Пересомъ, католикосомъ армянскимъ. Историко-догматическое изслѣдо-

ваніе проф. *И. Трошчаго*: Спб. 1875 г. Цѣна 2 р. съ пер.

15) „Историческое обозрѣніе священн. книгъ новаго завѣта“. Выпускъ *первый*. Священника *В. Рождественскаго*. 1878 г.

(263 стр.). Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой.

16) „Константинопольскій патриархъ и его власть надъ русскою церковію“. Соч. проф. *Тимоѣ. Барсова*. 1878 г. Цѣна 3 руб. съ пересылкою.

17) „Историческіе, критическіе и полемическіе опыты“ проф. *Николая Барсова*. 1878 г. (567 стр.). Цѣна 3 р. съ перес.

18) „Классификація выводовъ“. Проф. *М. Каринскаго*. Цѣна 2 р. съ перес.

19) „Арсеній Маціевичъ и его доношенія“. Проф. *Н. Барсова*. Цѣна 50 коп., съ перес. 70 коп.

20) „Посланія допа Сильвестра къ А. В. Шуйскому-Горбатову“. Изд. проф. *Н. Барсова*. Цѣна 1 руб. съ перес.

21) „Происхожденіе древне-христіанской базилики“. Доктора *Н. Дюковскаго*. Цѣна 1 руб. 75 коп., съ перес. 2 руб.

XII г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1881 г.

на иллюстрированный журналъ литературы и современной жизни

„НИВА“

выходящій еженедѣльно, т. е. 52 номера въ году (болѣе 2000 гравюръ, рисунковъ и чертежей и 2200 столбцовъ текста) съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ:

„ПARIЖСКІЯ МОДЫ“ и другими ПРЕМІЯМИ. На 1881 г. двѣ большія акварели *М. ЗИЧИ*.

„НИВА“ самый распространенный и самый дешевый (по количеству и качеству даваемого материала) журналъ въ Россіи.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ Редакціи, по Большой Морской № 9.

Подписная цѣна за годовое изданіе „НИВЫ“ съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіи 1881 года:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 4 р. Съ доставкою въ С.-Петербургѣ 5 р. Безъ доставки въ Москву черезъ *И. Г. Соловьева*, *А. Ланга* и *А. Ф. Живарева* 5 р. Съ доставкою въ Москву и другіе города и мѣстечки Имперіи 6 р. За границей 8 р.

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка за ручательствомъ Гг. Назначеевъ и Управляющихъ.

Сочувствіе и довѣріе, которымъ журналъ пользуется, выразилось въ небываломъ до сего въ русской журналистикѣ количествѣ подписчиковъ. „НИВА“ имѣла

уже въ 1880 г. 55,000 подписчиковъ, т. е. больше, чѣмъ всѣ существующія въ Россіи такого рода иллюстрированныя изданія, взятыя вмѣстѣ,—не считая постоянныхъ требованій на томы прежнихъ годовъ. Число это неизмѣнно увеличивается, что совершенно понятно, если припомнить весьма низкую цѣну, массу разнообразнаго чтенія и богатая премія, программа расширяется и премія ежегодно улучшаются въ такой степени, въ какой это возможно только при такомъ состояніи дѣла. Больше 2000 гравюръ, рисунковъ и чертежей и при этомъ 2200 столбцовъ текста представляютъ годовой матеріалъ журнала, т. е. болѣе 15 томовъ обыкновеннаго формата книги для чтенія цѣной болѣе 20 руб.

„НИВА“ даетъ чтеніе: историческія повѣсти, изъ русской исторіи, рассказы, романы, біографія при портретахъ замѣчательныхъ лицъ, статьи по вопросамъ искусства—живописи, скульптуры и архитектуры, статьи по естественнаноу (особенно зоологіи) гигиенѣ (ученіи о здоровьѣ) географіи, этнографіи, путешествіямъ, технологіи, астрономіи, новѣйшимъ открытіямъ и изобретеніямъ, свѣдѣнія изъ внутренней жизни страны, ежедневное политическое обозрѣніе, смѣсь, хозяйственные совѣты, таблицы тиражей внутреннихъ займовъ, шашечныя, шахматныя и математическія задачи, загадки, частныя объявленія и проч. Большая часть статей сопровождается художественно исполненными гравюрами.

Сверхъ сего при „НИВѣ“ выдается для удовлетворенія погрѣбностей каждой семьи (въ приготовленіи платья и бѣлья) особое бесплатное ежемѣсячное прибавленіе „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“ и въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ (т. е. костюмы для гулянья, бальные, выѣздные, маскарадные), бѣлья, дѣтскихъ платьевъ, и кромѣ того въ отдѣльныхъ приложеніяхъ при „Парижскихъ Модахъ“, на отдѣльныхъ листахъ, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, до 350 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ и до 300 разнообразныхъ рисунковъ буквъ, вензелей и т. п. для мѣтки—словомъ полный модный журналъ.

„НИВА“, соображая массу даваемого матеріала, самый дешевый журналъ въ Россіи; надо прибавить къ этому еще ежегодныя, богатая бесплатныя ПРЕМІИ (назначенныя нами въ отдѣльной продажѣ 4 руб. но такія картины стоятъ вчетверо дороже).

Для помѣщенія въ „НИВѣ“ въ будущемъ 1881 году мы имѣемъ, кромѣ массы художественно исполненныхъ гравюръ, уже бывшій рядъ капитальныхъ литературныхъ произведеній, изъ которыхъ поименуемъ только слѣдующія: большой историческій романъ изъ русской жизни XVIII ст. автора известнахъ историческихъ романовъ **Вс. С. Соловьева**: „**СЕРГѢЙ ГОРБАТОВЪ**“; большая повѣсть **Н. Н. Карзина**: „**СТАРЫЙ ЮДОВЪ**“ (изъ жизни въ средне-азиатскихъ пустыняхъ), **Н. Морскаго**, (автора романа „Кушленное счастье“), большаѣ повѣсть „**ПОДЪ ЗЕМЛЕЮ**“; повѣсть **В. Г. Авсеенко** „**МГНОВЕНІЕ**“; два разсказа **П. П. Гнѣдича** „**По домашнимъ обстоятельствамъ**“ и „**Подъ снѣгомъ**“; два разсказа **Н. Успенскаго**—„**Охотники**“ и „**Небывалый случай**“; повѣсти **А. С. Максимова**: „**На востокѣ**“; „**Разсказъ Топографа**“ и „**На осгровѣ Аскольдѣ**“; разсказъ **П. Петрова** „**Горные Орлы**“, изъ временъ Герцеговинскаго движенія; рядъ очерковъ: по исторіи русской литературы—**А. П. Милокова**, **П. П. Гнѣдича**, **Н. Боева** и друг., по естественнымъ наукамъ и гигиенѣ—**А. Ф. Брандта**, **И. В. Фесенко**, **Н. Дружинина**, **Э. И. Нивинскаго** и многія другія.—Какъ премія на будущій 1881 годъ мы дадимъ (кромѣ большаго сѣбнаго календаря на 1881 г.) двѣ превосходныя, исключительно для „НИВЫ“ исполненныя, большія анварели знаменитаго **М. Зичи** придворнаго художника **Е. И. Величества**. Новыя двѣ картины **М. Зичи** изображаютъ двѣ сцены одной изъ лучшихъ повѣстей гениальнаго нашего писателя **Н. В. Гоголя**—„**Тарасъ Бульба**“. Первая сцена „**Въ осажденномъ городѣ**“, свиданіе **Андрія**,—младшаго сына **Тараса Бульбы**, который приноситъ тайно хлѣбъ въ замокъ—съ красавицей полькой. Вторая—„**Встрѣча Тараса съ Андріемъ, послѣ его измѣны**“ на полѣ битвы, подъ осажденнымъ городомъ. Тутъ художникъ удивительно блестяще воспользовался всѣми данными, какія представляютъ эти высоко-художественныя, превосходныя сцены. Премія эти будутъ высланы, не смотря на значительные расходы за высылку (за одинъ картонный футляръ и почтоваѣ марки въ 1880 году было заплачено около 8,000 рублей

не говоря о самых картинах), какъ и въ прошлыхъ годахъ—совершенно бесплатно для гг. годовыхъ подписчиковъ—не увеличивая за то подписной дѣны. Такимъ образомъ въ будущемъ 1881 году „НИВА“ получитъ еще новыя улучшения, еще болѣе дорогія преміи и въ ней появятся оригинальныя произведенія самыхъ талантливыхъ русскихъ писателей и художниковъ.

Мы рассылаемъ при многихъ газетахъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на „НИВУ“, 1881 г. которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ (изъ разныхъ отдѣловъ этого журнала) помѣщенныхъ въ „НИВѣ“ въ 1880 году. Эти рисунки могутъ дать понятіе лицамъ, не видѣвшимъ еще нашего журнала, о высоко-художественномъ исполненіи рисунковъ.—Каждому не получившему такого объявленія, оно можетъ быть выслано бесплатно изъ конторы Редакціи „Нивы“ (Большая Морская, д. № 9), куда мы и предлагаемъ обращаться съ просьбами объ этомъ.

Желающихъ подписаться на будущій 1881 годъ „НИВѣ“, проситъ заблаговременно обращаться въ Главную Контору редакціи журнала „НИВА“ (помѣщается въ С.-Петербургѣ; Большая Морская улица, домъ № 9).
Издатель „Нивы“ А. Ф. Марксъ.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Высочайшія повелѣнія.—Орѣдленія Св. Синода.—Потокола епархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства Донской епархіи.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Нѣсколько словъ по поводу отношеній общепархіальнаго съѣзда къ Донской духовной семинаріи.—Объявленія.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиляревскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.

Новочеркасскъ, Нолбря 15 дня, 1880 года.

Печатано въ Типографіи „Донской Газеты“ Нолбря 15 дня 1880 года.