



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 чиселъ.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1898

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 сентября

№ 17

годъ XI.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 3-го августа 1898 г. за № 569, на имя Его Преосвященства.

*Ваше Преосвященство,
Возлюбленный о Господѣ Братъ!*

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ ^{18 декабря 1887 г.}_{8 января 1888 г.} за № 2717, утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препровождаю вмѣстѣ съ симъ (съ тяжелою почтою) „450“ экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюденія, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ

епархіи, въ теченіе первой седмицы святой чотыредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1895 г. кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Св. Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими—въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (коихъ и препровождается 435 экз.) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ.

Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство съ любовію приметъ на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависитъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою

Владиміръ, Митрополитъ Московскій.

На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 8 августа за № 2157: „Въ Консисторію къ исполненію, по примѣру прежнихъ лѣтъ. Подписные листы разослать по числу настоятелей церквей и монастырей, каждому подъ извѣстнымъ №, чтобы потомъ можно было собрать ихъ всѣ въ томъ количествѣ, въ какомъ разосланы“.

Отъ Архангельской Духовной Консисторіи.

*Къ свѣдѣнію духовенства
Архангельской епархіи.*

I. Протоколомъ Архангельской Духовной Консисторіи отъ 5 августа 1898 года за № 319, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: „Многіе облагочинные епархіи, не говоря уже о причтахъ, составляютъ отчетныя денежныя и другія вѣдомости разнаго рода не на печатныхъ бланкахъ, рассылаемыхъ изъ Консисторіи, а на листахъ простой бумаги, разграфленныхъ самими причтами и благочинными, съ рубриками, часто не согласными съ требованіями Епархіальнаго Начальства и иногда излишними, вслѣдствіе чего иной разъ приходится требовать или дополнительныхъ свѣдѣній, чѣмъ возбуждается излишняя переписка, или дѣлать необходимыя выборки изъ такихъ вѣдомостей для составленія общей вѣдомости, отъ чего теряется много времени. Въ виду вышеизложеннаго Консисторія опредѣляетъ: предписать нынѣ всѣмъ причтамъ, благочиннымъ и монастырямъ епархіи составлять разнаго рода вѣдомости и отчетныя свѣдѣнія и представлять Епархіальному Начальству *обязательно на печатныхъ бланкахъ*, каковыя бланки должны выписываться въ должномъ количествѣ заблаговременно и по возможности въ началѣ года изъ Консисторіи съ уплатою при требованіи ихъ по 4 коп. за каждый листъ изъ церковныхъ суммъ.

II. Архангельская Духовная Консistoriя симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что въ циркулярномъ указѣ Консistoriи отъ 30 мая 1898 г. за № 4405 въ пунктѣ „е) содержаніе изъ казны причты должны получать изъ Казначействъ по возможности своевременно, т. е. за 1 полгода 1 іюля, а за 2 пол. 20 декабря“—вкралась ошибка: слѣдуетъ читать: „за 1 полгода съ 1 іюля, а за 2 пол. съ 20 декабря“. При этомъ Консistoriя считаетъ необходимымъ напомнить причтамъ, чтобы они не замедляли съ получкою жалованья, дабы не было задержки въ составленіи статистическихъ таблицъ и отчетовъ.



Отъ Архангельскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

I. Журнальными постановленіями Архангельскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, утвержденными Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, уволены, согласно прошеніямъ, отъ учительскихъ должностей—съ 1 сентября сего 1898 г.: учитель Чулацельской ц.-прих. шк., Мезенск. у. *Александръ Трипецкій*, учительницы церковно-приходскихъ школъ—Кальчинской, Архангельскаго у., *Елизавета Пономарева*,—Кипской, Шенкурскаго у., *Параскева Прялужина*,—Пурнемской, Онежскаго у., *Клавдія Иванова* и образцовой шк. грам. при Койнасской второклассной, Мезенскаго у., діаконъ *Михайловъ*.

Перемѣщены съ перваго сентября: учительницы церковно-приходскихъ школъ—Кальчинской, Архангельскаго у., *Миронія Раевская* въ таковую-же Козмогородскую шк., Мезенскаго у.,—Вокनावолоцкой, Кемскаго у., *Марія Максимова* въ таковую-же Пильегорскую, Пинежскаго у.,—Дибожской шк. грам., Печорскаго у., *Клавдія Попова* въ таковую-же Кургоминскую, Шенкурскаго у.,—образцовой шк. грамоты при Сизябской второклассной шк., Печорскаго у., *Серафими Нечаева* въ Оксинскую ц. пр. шк. того-же у., учитель Оксинской

шк. *Филипповъ* въ Куйскую шк. гр., того-же у., учительница Корельской шк. гр., Онежскаго у., *Анастасія Терентіева*—и. д. учительницы въ Тетринскую церк.-приходскую школу, Кольскаго у.,—Ракульской ц.-прих. шк., Холмогорскаго у., *Анна Алексеевская* на должность младш. учит. 2 кл. Сизябской второклассной школы, Печорскаго у.,—учитель Бакуринской ц. пр. школы *Тихонъ Артѣевъ* въ образцовую шк. грам. при Сизябской второклассной школѣ, и. д. учителя Кычкарской ц. пр. шк. того-же у. *А. Кудрявцевъ* на такую-же должность въ Бакуринскую школу, учительница Ныкольской ц. пр. шк., Холмогорскаго уѣзда, *Варвара Лебедева* въ Ракульскую шк. того-же у.,—Сояльской школы грамоты, Пинежскаго у., *Алевтина Ивинова* въ Ныкольскую,—Владыченской ц. пр. шк., Онежскаго у., *Анна Попова* въ такую-же Къяндскую шк., Шенкурскаго у.,—Райбальской ц. пр. шк., Шенкурскаго у., *Марія Назарына*—въ такую-же Кальчинскую шк., Архангельскаго у.,—Спасоприлуцкой шк. грам., Архангельскаго у., *Лариса Сидорова* въ Покшенгскую ц. пр. шк., Пинежскаго у.,—Ухтинской ц. прих. шк., Кемскаго у., *Глафира Плодовитова* въ такую-же Верхнекойдокурскую шк., Архангельскаго у., учитель Юрьегорской ц. прих. шк., Онежскаго у., *Иванъ Павловскій* въ такую-же Ухтинскую шк., Кемскаго у. и учительница Коскогорской ц. пр. шк., Арханг. у., *Августа Каллиникова* въ Первосоломбальскую ц. пр. шк., того-же уѣзда.

Вновь назначены—съ перваго августа: кончившая курсъ Архангельской Маріинской женской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы *Анастасія Трофимова* учительницею женскаго отдѣленія 1 класса Сурской двухклассной ц. прих. школы, Пинежскаго у.; псаломщикъ Артемьевскаго прих., Шенкурскаго у., *Мих. Рогуевъ* учителемъ Карьепольской шк. грам., Пинежскаго уѣзда; жена чиновника *Ольга Костылева*, кончившая курсъ въ архангельскомъ епархіальномъ училищѣ, въ Юромскую ц. прих. шк., Мезенскаго у. *Съ перваго сентября:* канцелярскій служитель (бывшій сельскій

учитель) *Василій Трофимовъ* учителемъ мужскаго отдѣленія 1 класса Сурской двухклассной ц. прих. шк., Пинежскаго у., кончившіе курсъ въ Архангельской духовной семинаріи *Александръ Дмитріевъ* въ Олангскую ц. пр. шк., Кемскаго у., *Иванъ Боголюбовъ* въ образцовую шк. грам. при Койнаесской второклассной школѣ, Мезенскаго у.; *Иннокентій Поповъ* въ Райбальскую церк. прих. шк., Шенкурскаго у., бывший воспитанникъ 1 кл. Вологодской семинаріи *Василій Неволнинъ* и. д. учителя Тунгудской ц. прих. шк., Кемскаго у., окончившіе курсъ въ двухклассныхъ училищахъ М. Н. П.—Воскресенскомъ, Шенкурскаго у., *Петръ Лысковъ* учителемъ Рязановской шк. грам., Холмогорскаго у.,—въ Ижемскомъ училищѣ, Печорскаго у., *Каневъ* и. д. учителя Кычкарской ц. прих. шк., того-же у., и—въ Леденгскомъ, Тотемскаго у. *Теодосій Некрасовъ*, имѣющій званіе учителя церковно-приходской шк., въ Чулащельскую ц. прих. шк., Мезенскаго у.,—въ Онежскомъ городскомъ училищѣ *Василій Лепетухинъ*—учителемъ Надвоицкой школы грам., Кемскаго у., и бывший воспитанникъ Архангельской дух. семинаріи *Михаилъ Прялухинъ* надзирателемъ за учениками Сурской двухклассной ц. прих. шк., помѣщающимися въ общежитіи названной школы. Окончившія курсъ Архангельскаго епархіальнаго женскаго училища—*Надежда Овчинникова*—учительницею Подпорожской ц. прих. шк., Онежскаго у., *Александра Гурьева*—Пурнемской ц. прих. шк., того-же у., *Александра Попова*—Вонгудской ц. прих. шк., того-же у., *Екатерина Камкина*—Панозерской ц. пр. шк., Кемскаго у., *Аванасія Самсонова* въ Кашкаранскую ц. пр. шк., Кольскаго у., *Анна Попова* въ Владыченскую ц. пр. шк., Онежскаго у., *Анна Синцова*—въ Чапомскую школу грамоты, Кольскаго у., *Наталія Ширлева*—въ Сояльскую ц. прих. шк., Пинежскаго у., *Вѣра Шмакова* въ Спасоприлуцкую шк. гр., Архангельскаго у., *Серафима Павловская*—въ Кальчинскую ц. пр. шк., того-же у., *Анна Абрамова* въ Кицкую ц. прих. шк., Шенкурскаго у.; кончившая курсъ въ Пензенской Маріинской женской гимназіи *Софія Серебрякова* въ

Козмогорскую ц. пр. шк., Архангельск. у. Бывшія воспитанницы Архангельской Маріинской женской гимназіи *Марія Ахаткина* (VI кл.) и *Екатерина Куроптева* (V кл.) и Архангельскаго епархіального женскаго училища *Александра Павловская* (увол. изъ 3 класса) допущены къ преподаванію первая въ Нименгской ц. прих. шк., Онежскаго у., вторая въ Вокнаволоцкой ц. прих. шк., Кемскаго у., и третья въ Юрьегорской школѣ грам., Онежскаго уѣзда.

II. Архангельскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго и согласно желанію почетнаго попечителя церковныхъ шк. Архангельской епархіи, прот. І. Сергіева открыты двѣ школы грамоты въ Сурскомъ приходѣ, Пинежскаго у. Школы грамоты: Олангская, Кемскаго у., Пинежская соборная и Сояльская, Пинежскаго у., съ 189^{8/9} уч. г. преобразованы въ церковно-приходскія. Передвижныя церковно-приходскія школы Юромско-Азапольская и Чулащельско-Олемская, Мезенскаго у., за открытіемъ сельскихъ училищъ М. Н. П. съ того-же года въ Олемскомъ и Азапольскомъ приходахъ переименованы въ Юромскую и Чулащельскую ц. пр. школы. За открытіемъ сельскаго училища въ Цѣногорскомъ приходѣ, Мезенскаго у., существовавшая въ томъ-же прих. школа грамоты закрыта. Отпускавшіеся на ея содержаніе средства (180 р.) переведены на содержаніе Козмогородской школы грамоты въ Козмогородскомъ приходѣ, того-же у., переименованной съ 189^{8/9} уч. г. въ церковно-приходскую. За открытіемъ сельскихъ училищъ въ приходахъ Корельскомъ и Калгачинскомъ, Онежскаго у., Азапольскомъ и Олемскомъ, Мезенскаго у., Шуезерскомъ и Лаговарацкомъ, Кемскаго у., изъ существовавшихъ въ названныхъ приходахъ школъ — Корельская, Калгачинская, Азапольская и Олемская шк. грамоты и Шуезерская ц. приходская школа закрыты, а Лаговарацкая изъ церковно-приходской переименована въ школу грамоты съ обезпеченіемъ въ 60 р. За открытіемъ въ Ухтинскомъ приходѣ, Кемскаго у., двухъ сельскихъ училищъ, должность второй

учительницы въ Ухтинской ц. приходской школѣ упразднена. Отпускавшіяся на содержаніе Шуезерской и Лаговарацкой ц. пр. школѣ, а также на содержаніе второй учительницы въ Ухтинской школѣ, денежные суммы переведены въ жалованье учителямъ вновь открытой Олангской церковно-приходской школы (240 р.) и предположенной къ открытію женской церковно-приходской школы въ Сумскомъ посадѣ, Кемскаго уѣзда.

III. Крестьянинъ Слободско-Воскресенскаго прихода, Шенкурскаго у., *Тимофей Воробьевъ* Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, *утвержденъ въ званіи попечителя* Слободско-Благовѣщенской ц. пр. школы съ 5 августа сего 1898 г.

IV. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотою Настоятельница Шенкурскаго монастыря *игуменіи Рафаилъ* за пожертвованные ею 100 р. на случай устройства церковно-учительской школы въ Архангельской епархіи и попечителю Пуйско-Владимірской церковно-приходской школы, Шенкурскаго у., крестьянину *Андрею Суетину* за труды и заботы по устройству зданія для названной школы.

II.

Благодарность Епархіального Начальства.

Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ выражается признательность Соловецкому ставропигіальному монастырю за пожертвованія въ пользу Крестнаго монастыря и на постройку часовни въ селеніи Среднемъ Лямецкаго прихода, Онежскаго уѣзда.

Награжденія и перемѣны по службѣ.

Награждены скуфьями за усердіе къ дѣлу народнаго образованія законоучители сельскихъ училищъ священники приходоѡ: Слободско-Благовѣщенскаго, Шенкурскаго уѣзда, *Павель Поповъ* и Тамицкаго, Онежскаго у., *Виталій Поповъ*.

Опредѣлены: студентъ семинаріи Николай Поповъ священникомъ въ Піяльскій приходъ, Онежскаго уѣзда; псаломщикъ Сумскаго прихода Александръ Петропавловскій священникомъ въ Пильдозерскій приходъ, Кемскаго уѣзда, съ 3 сентября. Священническій сынъ Андрей Щеколдинъ псаломщикомъ къ церкви Новоземельскаго скита съ 31 августа; бывшій псаломщикъ Василій Шульгинъ псаломщикомъ въ Чекуевскій приходъ, Онежскаго у., съ 1 сентября; священническій сынъ Фантивъ Шмаковъ псаломщикомъ въ Бѣлощельскій приходъ, Мезенскаго уѣзда, съ 1 сентября; крестьянинъ Иванъ Никутьевъ и. д. псаломщика въ Кондоксій приходъ, Кемскаго уѣзда, съ 24 августа.

Перемѣщены: одинъ на мѣсто другого, согласно просьбѣ, псаломщикъ Ухтостровско-Троицкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Стефанъ Куратовъ и и. д. псаломщика Варавинскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Филиппъ Мигуновъ съ 31 августа; по распоряженію Епарх. Начальства діаконъ Рождественской ц. г. Архангельска Павелъ Абрамовъ къ Троицкой ц. г. Холмогоръ съ 5 сентября и псаломщикъ Михаилъ Тарабунинъ изъ Слободско-Влаговѣщенскаго прихода, Шенк. у., въ Нижнезолотицкій приходъ, Арх. у., съ 1 сентября; согласно просьбѣ священникъ Василій Григорьевъ изъ Піяльскаго прихода, Онежскаго уѣзда, въ Крѣпостной приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 27 августа.

Исключается изъ списковъ умершій 29 августа протоіерей городской Кладбищенской церкви Прокопій Поликинъ.

В ъ Д О М О С Т Ь

о движеніи денежныхъ суммъ по Архангельскому Епархіальному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества.

За майскую треть 1898 г.

Къ 1-му мая 1898 года оставалось:	Руб.	Коп.
1) Неприкосновеннаго капитала . . .	4447	44

2) Запаснаго	1686	74
3) Расходнаго	—	—
4) Спеціального	153	13 ¹ / ₄
Итого		6287 31 ¹ / ₄

Въ теченіе майской трети *поступило*:

1) Неприкосновеннаго капитала	—	—
2) Запаснаго	26	80
3) Расходнаго	154	50
4) Спеціального	—	—
Итого		181 30

А всего вмѣстѣ съ остаточными. 6468 61¹/₄

Примѣчаніе. Въ числѣ 26 р. 80 к. запаснаго капитала значатся: а) 6 руб. 30 к., собранныхъ по листамъ Миссіонерскаго Общества за 1896 г., б) 4 руб. пожертвованій по книжкамъ Епархіального Комитета и в) 16 р. 50 к. излишка сверхъ трехрублевыхъ членскихъ взносов.

Въ числѣ 154 руб. 50 коп. расходнаго капитала значатся: а) 60 руб. членскихъ взносов, по три рубля каждый, и б) 0/0/0 съ капитала 94 р. 50 к.

Въ теченіе майской трети *израсходовано*:

1) Крестьянину Терентьеву въ счетъ долга за устройство имъ дома для Ловозерской лопарской школы, Кольскаго уѣзда, уплачено 300 —

2) Въ жалованье учащимъ въ церковныхъ инородческихъ школахъ выслано: учительницѣ Дибожской школы 30 р., Усть-ижемской—88 р. (въ томъ числѣ 10 руб. на кварт.), учителямъ Няшебожской школы 60 руб., Кондожской, Тиманской и Пороховской по 50 руб., Ижемской, Бакуринской, Ластинской, Мошьюгской, Щельяюрской и Кычкарской по 18 р. и учительницѣ Ловозерской школы за августъ и сентябрь 40 р., а всего по сей статьѣ 476 —

3) Банковскій расходъ	1	80
4) Почтовый расходъ	2	69
5) Типографскій (за печатаніе бланковъ, извѣщаній о годичномъ собраніи членовъ Миссіонерскаго Общества и свидѣтельствъ на званіе дѣйствительныхъ членовъ и о полученіи членскихъ взносовъ) .	25	—
Итого въ расходъ		805 49

Примѣчаніе. Означенный расходъ покрытъ: а) расходнымъ капиталомъ 154 р. 50 коп. и б) запаснымъ 650 р. 99 к.

Къ 1-му сентября 1898 г. *остается:*

1) Неприкосновеннаго капитала	4447	44
2) Запаснаго	1062	55
3) Расходнаго	—	—
4) Спеціальнаго	153	13 ¹ / ₄
Итого		5663 12 ¹ / ₄

* * *

Въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества чрезъ Архангельскій Епархіальный Комитетъ его съ 1-го мая по 31-е августа 1898 г. поступили *членскіе взносы* отъ:

	Р.	К.
Юилева А. А., свящ.	3	—
Терентьева И. К.	7	50
Суетина А. С.	3	—
Постникова К. И.	3	—
Видякина П. Г.	5	—
Аристова В. И., свящ.	3	—
Писахова Г. М.	3	—
Чудинова Я. Е.	3	—
Попова Л. С.	5	—
Шатскаго М. В.	3	—
Макарова А. М.	3	—
Шубнаго Д. О.	3	—
Павлова С. М.	5	—
Калинина Н. А.	5	—
Насонова И. И.	3	—

Мерзлютина В. М.	5	—
Жильцова Ө. И.	3	—
Кононова Ө. Д., прот.	3	—
Воробьева А. И.	3	—
Бормосовой А. С.	5	—

Сбора по листамъ Миссіонерскаго Общ. за 1896 г. чрезъ Арханг. Дух. Консист., при отношеніи, отъ 14 іюля за № 6028 6 30

Сбора по квит. кн. Комитета, при отношеніи благочиннаго 1 Печорскаго благоч., отъ 13 мая за № 100 4 —
и 0/0/0 съ капитала 94 50

Итого . . . 181 30

О поступленіи денегъ на устройство Епархіальной богадѣльни въ г. Архангельскѣ.

Комитетомъ по устройству Епархіальной богадѣльни въ іюнь—августѣ с. г. получено и заприходовано въ ст. 23—36 непосредственно отъ о.о. благочинныхъ окладнаго сбора отъ причтовъ. руб. к.

протоіереевъ: Захаріи Колчина	21	50
Теодора Кононова	2	—
священниковъ: Григорія Легатова	16	—
Никанора Усердова	4	—
Іоанна Шангина	30	—
Анатолія Теремцакаго	2	50
Іоанна Мееодіева	1	50
Николая Молчанова	40	—
Михаила Смирнова	27	—
—чрезъ Духовную Консисторію:		
протоіерея Александра Попова	19	50
священниковъ: Николая Попова	7	50
Алексія Новикова	16	50
Николая Канорскаго	23	—
священниковъ Шенкурскаго монастыря Пря-		
лухина и Родимова	3	—

священника Виктора Варсоломеева за 1896—1898 г.	5 —
Миссіонера священника Петра Павловскаго .	1 50
Изъ Архангельскаго Отдѣленія Государствен- наго Банка ⁰⁰ / ₀₀ на срокъ 1 іюня 1898 по роспискѣ на 5000 руб.	49 —
Итого . . .	<u>269 50</u>

А всего съ прежде поступившими 7926 руб. 11 коп.

О поступленіи денегъ въ Правленіе псаломщической школы
при Архангело-Михайловскомъ монастырѣ.

Правленіемъ школы въ іюнь—августъ с. г. полу-
чено и заприходовано въ ст. 22—29 въ уплату долга
за содержаніе въ школьномъ общежитіи псаломщиковъ
приходовъ:

	руб.	к.
Нижмозерскаго Ѳедора Пасторова	24	86
Пушлахотскаго Василя Пасторова	23	97
Солзенскаго Николая Порейрѣва	5	—
Вознесенскаго Александра Богданова	5	91
Варавинскаго Филиппа Мигунова	10	64
Шастозерскаго Іакова Новикова	10	—
Прилуцкаго Алексѣя Богольцова	14	33
Кривецкаго Николая Истомина	5	—
Устьцилемскаго Ивана Серебренникова	4	95
Ваймужскаго Николая Климцева	16	20
Питомца Антонія Распутина (впередъ за ок- тябрь и ноябрь 1898 г.)	10	—
Изъ Архангельскаго Отдѣленія Государствен- наго Банка ⁰⁰ / ₀₀ на срокъ 1 іюня 1898 г. по роспискѣ на 2000 р. за вычетомъ 5 ⁰ / ₀ налога	19	—
Итого	<u>149</u>	<u>86</u>



О П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ
Архангельской епархіи,

Священническія:

Въ приходахъ: при церкви городской Кладбищен-
ской въ г. Архангельскѣ, Няшебожскомъ, Кычкарскомъ
и Тельвисочномъ—Печорскаго у., Перемскомъ—Пинеж-
скаго у., Койденскомъ—Мезенскаго у., Колежемскомъ—
Кемскаго уѣзда.

Діаконскія:

Въ приходѣ Емецкомъ—Холмогорскаго у. и при
Кемскомъ соборѣ.

Псаломщическія:

Въ приходахъ: Тельвисочномъ—Печорскаго уѣзда,
Сумскомъ—Кемскаго у. и Слободско-Благовѣщенскомъ—
Шенкурскаго уѣзда.



АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 сентября. 1898, № 17. годъ XI.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О словахъ праздныхъ и смѣхотворныхъ *).

(Изъ твореній св. Іоанна Златоуста).

Не произноси словъ ни шуточныхъ, ни постыдныхъ. Шутки нисколько не приличны для насъ, а болѣе намъ прилична благодарность. Что пользы сказать шутку? Только возбудишь ею смѣхъ. Да не будетъ ни одного слова празднаго: такъ какъ отъ празднословія можно перейти къ разговору неприличному. Теперь время не увеселенія, но плача, скорбей и рыданій. А ты шутишь? Какой боецъ, вышедши на арену, оставляетъ борьбу съ противникомъ и произносить шутки? Вблизи тебя діаволь, ходитъ вокругъ, рыкая, чтобы поглотить тебя, все воздвигаетъ и все обращаетъ на твою голову, замышляетъ, какъ бы выгнать тебя изъ твоего убѣжища, скрежещетъ зубами, воетъ, раздуваетъ огонь противъ твоего спасенія: а ты сидишь и произносишь шутки, пустословишь и говоришь неприличные рѣчи? Можешь ли ты успѣшно одолѣть его? Мы забавляемся по дѣтски, возлюбленные! Хочешь узнать образъ жизни святыхъ? Послушай, что говоритъ Павелъ: *три лѣта ноцъ и день не престалъъ уца со слезами единаго кождо васъ* (Дѣян. 20, 31). Если же онъ употреблялъ такое попеченіе о Милетянахъ и Ефесянахъ, — не шутки говорилъ, а со слезами преподавалъ ученіе, — то что ты скажешь о другихъ? Послушай, что онъ говоритъ и къ Коринѳянамъ: *отъ печали многія и туги сердца написахъ вамъ мно-*

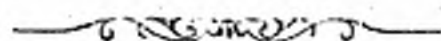
*) 17 Бес. на Пос. къ Ефес. М. Ц. В. 1897, № 21.

гими слезами (2 Кор. 2, 4); и еще: кто изнемогаетъ и не изнемогалъ; кто соблазнится, и азъ не разжизаюся (11, 29)! Послушай, что онъ говорить еще въ другомъ мѣстѣ, ежедневно, такъ сказать, желая переселиться изъ міра: *сущи въ тѣлѣ семъ, въздыхаемъ* (5, 4). А ты смѣешься и забавляешься? Время войны, а ты занимаешься тѣмъ, что свойственно плясунамъ? Ты не видишь лицъ воюющихъ, какъ они суровы, какъ строги? Ибо брови ихъ страшны и внушаютъ ужасъ. У нихъ ты видишь суровое лице, бодрое сердце, отважный, быстрый и сдержанный умъ, осторожный и безпокойный, большое благочиніе, большую стройность и великое молчаніе въ рядахъ: не говорю уже, что они вовсе ничего не говорятъ. Если же они, сражаясь съ врагами чувственными и не имѣя опасности потерпѣть никакого вреда отъ словъ, содержатъ столь великое молчаніе: ты, который долженъ вести войну и за слова, и даже большую часть войны, ты допускаешь этой твоей части оставаться обнаженной? Развѣ ты не знаешь, сколь многимъ навѣтамъ мы здѣсь подвергаемся? Шутить и забавляешься, говоришь остроты, возбуждаешь смѣхъ, и нисколько не думаешь о дѣлѣ? Сколько отъ шутокъ происходитъ клятвопреступленій, сколько вреда, сколько сквернословія! Но, говорятъ, эти шутки не таковы. Однако, послушай, Апостоль изгоняетъ всякія шутки: *и сквернословіе, и бусловіе, или кощунны, яже неподобная* (Ефес. 5, 4). Нынѣ время войны и битвы, бдѣнія и бодрствованія, вооруженія и приготовленія къ борьбѣ. Въ теперешнее время вовсе не можетъ быть мѣста смѣху, ибо это—время міра. Послушай, что говорить Христось: *міръ возрадуется, вы же печальни будете* (Іоан. 16. 20). Христось распялся изъ за твоихъ злодѣяній, а ты смѣешься? Онъ потерпѣлъ заушенія и столько пострадалъ изъ за твоихъ бѣдствій и объяв-шей тебя бури; а ты веселишься? И развѣ не тѣмъ болѣе ты этимъ Его раздражаешь? Но такъ какъ инымъ это дѣло кажется безразличнымъ и такимъ, отъ котораго трудно уберечься, то разсудимъ немного объ этомъ и покажемъ, сколь велико это зло. Это дѣло діавола—

нерадѣть о безразличныхъ поступкахъ. И во первыхъ, еслибы это было и безразлично, и въ такомъ случаѣ не должно этимъ пренебрегать, зная, что отъ этого происходитъ много золь, которыя возрастаютъ и часто оканчиваются любодѣянiемъ. А что это не безразлично, видно изъ вышесказаннаго. Посмотримъ, откуда этотъ порокъ происходитъ? Или лучше, посмотримъ, каковъ долженъ быть святой? Онъ долженъ быть тихимъ, кроткимъ, скорбящимъ, плачущимъ, сокрушеннымъ. Слѣдовательно, кто говоритъ шутки, тотъ не святой. Это позволительно только играющимъ на сценѣ. Гдѣ гнусность, тамъ и шутки; гдѣ безвременный смѣхъ, тамъ и шутки. Послушай, что говоритъ пророкъ: *работайте Господеву со страхомъ, и радуйтесь Ему съ трепетомъ* (Пс. 2, 11). Шутливость дѣлаетъ душу слабою, лѣнивою, вялою; она возбуждаетъ часто ссоры и порождаетъ войны.

Что же? Развѣ ты принадлежишь не къ числу мужей? Оставь же то, что свойственно дѣтямъ. Тебѣ не нравится, если твой рабъ говоритъ на площади что-либо бесполезное; а ты, называя себя рабомъ Господа, произносишь на площади шутки? Прекрасно, если душа трезвенна, — ее нельзя увлечь; а разсѣянную кто не увлечетъ? Она будетъ обманута сама собою и не нужно ей будетъ козней и нападенiй діавола. А чтобы тебѣ лучше узнать, обрати вниманiе на самое названiе. Шутникомъ называется человѣкъ непостоянный, на все готовый, нетвердый, измѣнчивый, дѣлающійся всѣмъ. Но — это не свойственно тѣмъ, которые служатъ Христу. Такой человѣкъ легко изворачивается и перемѣняется, потому что онъ долженъ подражать и измѣненiю лица, и словамъ, и смѣху, и походкѣ (другихъ) и всему; притомъ ему нужно выдумывать остроути, потому что для него и это необходимо. Но играть комедiи несвойственно христіанину. Много золь гнѣздится въ пристрастной до шутокъ душѣ, большая разсѣянность и пустота: разстроивается порядокъ, ослабляется благоустройство, исчезаетъ страхъ, отсутствуетъ благочестiе. У тебя есть языкъ не для того, чтобы передразнивать другаго, а

чтобы благодарить Бога. Изгоните, умоляю васъ, изъ душъ своихъ это непривлекательное удовольствіе: это дѣло нахлѣбниковъ, мимическихъ актеровъ, цѣвцовъ и публичныхъ женщинъ. Да будетъ оно далеко отъ души свободной и благородной, даже и отъ рабовъ. Если кто безчестенъ, если кто мерзокъ, тотъ и охотникъ шутить. А многимъ это дѣло кажется добродѣтелью, и это достойно слезъ. Какъ похоть мало-по-малу доводитъ до любодѣянія, такъ и склонность къ шуткамъ кажется привлекательна, а между тѣмъ она менѣе всего привлекательна. Ибо послушай, что говоритъ Писаніе: *прежде грома предваряетъ молнія, и прежде стыдливости предваряетъ благодать* (Сир. 32, 12). Но ничего нѣтъ безстыднѣе шутника; посему уста его исполнены не пріятности, а горечи. Посему, умоляю васъ, изгнавши отсюду этотъ обычай, будемъ говорить то, что намъ прилично, и пусть святые уста не произносятъ словъ, свойственныхъ устами безчестнымъ и позорнымъ. *Кое бо причастіе правды къ беззаконію; или кое общеніе свѣту ко тмѣ* (Кор. 6, 14)? Лучше, если мы, удалившись отъ всего неприличнаго, въ состояніи будемъ воспользоваться обѣщанными благами, чѣмъ если, занимаясь излишнимъ, погубимъ чрезъ это трезвенность ума. Ибо человекъ шутливый скоро дѣлается злорѣчивымъ; а злорѣчивый способенъ къ безчисленному множеству и другихъ пороковъ. Итакъ, упорядочивши наше душевное состояніе, поставимъ надъ нимъ возницею умъ, чтобы получить награду вышняго званія, которой да сподобимся все мы во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ, съ Которымъ Отцу, вмѣстѣ со Святымъ Духомъ, слава, держава, честь, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.



Защита христіанской вѣры апологетами II вѣка.

(По апологетическимъ твореніямъ).

Христіанство, какъ религія, возвѣстившая новое ученіе и новыя начала жизни, какихъ не зналъ древній

міръ и которые шли въ разрѣзъ съ исконными возрѣніями его, на первыхъ же порахъ своего существованія встрѣтило сильное и дружное противодѣйствіе со стороны язычниковъ. Это противодѣйствіе сказалось прежде всего въ низшемъ слоѣ языческаго общества, въ простомъ народѣ, имѣвшемъ близкое соприкосновеніе съ христіанами. Его неразвитому смыслу, обращенному на одну только внѣшность, чуждо было пониманіе внутренняго величія христіанской религіи, отличной по своему проявленію отъ всего того, къ чему привыкъ и съ чѣмъ сжился необразованный язычникъ. Духовность христіанскаго богопочитанія, отсутствіе храмовъ, статуй боговъ, жертвоприношеній, религіозныхъ перемоній и проч., въ чемъ, по мнѣнію язычниковъ, проявляется истинное религіозное чувство, естественно заставляло ихъ думать, что христіане — безбожники. Общественное же поведеніе христіанъ — удаленіе отъ общественной жизни, ночныя въ потаенныхъ мѣстахъ собранія для совершенія богослуженія, непонятныя для народа, давали поводъ ему подозрѣвать ихъ въ безнравственныхъ поступкахъ. Подозрѣніе при народномъ легковѣріи и религіозномъ фанатизмѣ легко переходило во вражду къ христіанамъ. Достаточно было какого-нибудь ничтожнаго повода — и глухая вражда разражалась въ открытое гоненіе на христіанъ. „Долой безбожниковъ“, кричалъ народъ въ слѣпой ненависти къ христіанамъ, „долой христіанъ! Христіанъ — лвамъ, христіанъ на огонь!“¹⁾

Къ народной враждѣ противъ христіанъ присоединилось во II-мъ вѣкѣ преслѣдованіе ихъ со стороны правительства. Быстрое распространеніе христіанства, заявлявшаго при томъ же себя религіею универсальною, имѣющею замѣнить всѣ другія религіи, вызвало опасеніе римскихъ властей за цѣлость національной религіи. Противъ христіанъ римская юстиція выставила грозный законъ: „non licet esse vos“,²⁾ приводя какъ

¹⁾ „Апология или защищеніе христіанъ противъ язычниковъ“ Тертулл. Перев. Карнеева. С.-Пет. 1847, гл. 40.

²⁾ Тертулл., апол. гл. 4.

основаніе то, что они для проповѣданія новаго Бога и введенія новаго культа не имѣютъ санкці сената. При существованіи такого закона, безопасность христіанъ не была ограждена и правительство во всякое время могло преслѣдовать ихъ, какъ *collegium illicitum*. „Римскій государственный разумъ признавалъ“, говоритъ одинъ современный изслѣдователь, „что монотеистическое христіанство просто не уживается съ политеистическою государственною вѣрою и потому стремился задуть его въ крови его исповѣдниковъ“.³⁾

Не оставалось равнодушнымъ къ распространенію христіанства и языческое образованное общество въ лицѣ своихъ ученыхъ и философовъ, отрицавшихъ божественный характеръ христіанской религіи и стремившихся показать ея ненаучность, внутреннія противорѣчія и проч.

При такомъ отношеніи къ христіанству греко-римскаго міра само собою намѣчался тотъ путь, по которому должны были идти апологеты въ защитѣ христіанства и своихъ невинно страждущихъ братій, начертывалась, такъ сказать, программа для нихъ. Ближайшею задачею защитниковъ христіанства, указываемою самою жизнію, было, конечно, раскрытіе и опроверженіе языческихъ предубѣжденій и ложныхъ представлений о христіанствѣ. Но для нихъ представлялось яснымъ, что чувствительный ударъ христіанству не могъ быть нанесенъ съ этой стороны. Грубая ложь и открытая клевета, какъ средство борьбы, не могли держаться долго и какъ покоившіяся на непониманіи и извращеніи христіанскихъ обычаевъ, онѣ должны были смолкнуть уже къ концу II вѣка. Цельсь, по крайней мѣрѣ, не упоминаетъ о нелѣпыхъ обвиненіяхъ язычниковъ, выражаясь, что эта скудная ложь могла находить довѣріе только въ невѣжественной толпѣ. — Болѣе важною и вмѣстѣ съ тѣмъ трудною задачею апологетики являлось доказательство законности существованія христі-

³⁾ Die apologie der drei ersten Jahrhunderte in historisch-systematischer Darstellung. Von Gregor Schmitt. Mainz, 1890. S. 2.

анства, какъ религіи единственно истинной, противъ нападокъ образованнаго общества и правительства, не признававшихъ правъ на законное существованіе его. И мы видимъ дѣйствительно, что сущность апологетики въ томъ и состояла, чтобы доказать, что христіанская религія имѣетъ для своего существованія естественныя и сверхъестественныя основанія, что она не есть явленіе случайное, оторванное отъ исторіи и жизни, а наоборотъ, явленіе историческое и глубокожизненное, довѣющее своими собственными силами и покоящееся на основахъ собственной истины. Раскрытіе и обоснованіе этого главнаго положенія христіанской апологетики находится въ тѣсной связи съ возраженіями и нападками ученыхъ на христіанство.

Неоплатонизмъ, выходя изъ того положенія, что „древность есть свидѣтельство истины“,⁴⁾ утверждалъ, что христіанство не можетъ существовать законно, какъ явленіе *новое*, по началу своему восходящее не далѣе, какъ ко времени Тиверія⁵⁾, апологеты рѣшительно утверждали, что христіанское ученіе „не ново“, а наоборотъ „самое древнее“,⁶⁾ и своею древностію превосходятъ „эллинскія ученія“. ⁷⁾ Основаніемъ для такого утвержденія служило то, что ученіе священныя книгъ ветхаго завѣта, понимаемое правильно, есть именно то ученіе, которое содержатъ христіане. „Книги пророковъ“, по словамъ Тертуліана, представляютъ какъ бы „сокровищницу, въ которой хранятся тайны іудейской, а слѣдовательно и христіанской мудрости“. ⁸⁾ „Наше ученіе“, говоритъ св. Іустинъ Мученикъ, обращаясь къ

⁴⁾ Положеніе это раздѣлялось и апологетами. „Antiquitas, по словамъ Тертулл., есть „testimonium veritatis, ubique occupantis principatum“ (De praesc. haer., s. 35).

⁵⁾ Аполог. Тертулл., гл. XXI.

⁶⁾ Къ Автолику три кн. о вѣрѣ Феофила Ант., III, XVI.

⁷⁾ Рѣчь противъ Эллиновъ Татиана. гл. XXXI. Разсужденіямъ о древности христ. ученія апологеты удѣляютъ очень много мѣста, I апологія Іустина мучен. 43—46 и дал. Татиана рѣчь прот. Эл., гл. 31—40; Феоф. Ант. III. 16 гл.—30; Апол. Тертулл. гл. 31, 36—41; „Октавій“ М. Феликса, гл. 20 и дал.

⁸⁾ Апол. Терт., гл. 19.

іудею Трифону, „находится въ вашихъ писаніяхъ, или лучше не въ вашихъ, а въ нашихъ, потому что мы вѣруемъ имъ, а вы читаете и не понимаете ихъ смысла“.⁹⁾ Служа источникомъ христіанскаго ученія, св. книги евреевъ запечатлѣны характеромъ глубокой древности, на что указываетъ исторія и сравнительная хронологія языческихъ писателей и писателей еврейскаго народа. Изъ свидѣтельствъ историковъ Манеона, Бероза, Менандра, Діодора, Іосифа Флавія и др.¹⁰⁾ видно, что св. книги ветхозавѣтныя „древнѣе писаній греческихъ, египетскихъ и всякихъ другихъ“,¹¹⁾ что Моисей „древнѣе даже изобрѣтенія буквъ“, раньше троянской войны и мнимыхъ боговъ язычества, что, наконецъ, христіанская философія древнѣе „ученій эллинскихъ“.¹²⁾ Не возражая ничего противъ этихъ свидѣтельствъ, наглядно показывавшихъ, что эллинское язычество моложе древней еврейской письменности, языческіе ученые отстаивали древность язычества вообще. „Должно“, говоритъ Цецилій, „вѣрить предкамъ, которые въ вѣкъ еще простой и близкій къ началу удостоились имѣть боговъ благодѣтелями и царями“.¹³⁾ Вопросъ, значить, сводился къ тому, на сторонѣ ли христіанства, признающаго Единого Бога, или на сторонѣ язычниковъ, допускающихъ много боговъ, находится истина. Язычество, говорятъ апологеты, не первоначальная форма религіи, а уклоненіе отъ религіи, состоящей въ почитаніи того самаго Бога, Которому поклоняются христіане. „Забвеніе о Богѣ, пишетъ св. Іустинъ, такъ утвердилось въ умахъ людей, что имя, приличествующее единому истинному Богу было перенесено на смертныхъ (людей). Зараза эта перешла отъ малаго числа людей ко многимъ, въ которыхъ предразсудокъ толпы помрачилъ знаніе постоянного и

⁹⁾ Разговоръ съ іудеемъ Трифономъ, гл. 29.

¹⁰⁾ Теофил. III, 20; 21—23; Татіан, гл. 36, 37.

¹¹⁾ Теоф., III, 36 гл.

¹²⁾ Іуст. I апол., гл. 31, 44, 54, 59. Увѣщаніе къ Элинамъ, егоже гл. 35; Тат., гл. 36, 40; Теоф. III, 29.

¹³⁾ „Октавій“ М. Феликса, гл. VI.

вѣчнаго“.¹⁴⁾ Проповѣдуя о единомъ Богѣ, христіане не вводятъ, слѣдовательно, новаго ученія, а возстановляютъ изначальную религію человѣчества. Св. книги евреевъ даютъ язычникамъ не то, „чего они не получили“, а то, „что, получивши, не сохранили“.¹⁵⁾ Возвѣстивъ языческому міру ученіе о Богѣ, І. Христосъ возвратилъ только язычниковъ къ „вѣрѣ прародителей, которыхъ потомки оставили се и начали почитать боговъ несуществующихъ“.¹⁶⁾ Для доказательства того, что язычество не есть изначальная религія, апологеты, сражаясь съ язычниками ихъ же оружіемъ, воспользовались извѣстною теоріей Евгемера, по которой боги политеизма суть обоготворенные люди,¹⁷⁾ Не въ пользу политеизма свидѣтельствуетъ и человѣческая природа, которая „изначала получила вмѣстѣ съ блаженствомъ и разумъ для познанія истины и поклоненія, подобающаго Единому Владыкѣ всего, но зависть (діавола) къ возвышенному достоинству людей обратила ихъ къ дѣланію демоновъ“ („О единовласт.“ І. Муч., І гл. ср. апол. Терт., гл. 17).

Если язычество по своему происхожденію болѣе поздняго времени, чѣмъ вѣра въ единаго Бога—главный догматъ христіанской религіи,—то и всѣ сказанія его о древнѣйшихъ временахъ и событіяхъ не заслуживаютъ довѣрія, ибо у грековъ даже и письменность возникла „въ недавнее время“.¹⁸⁾ Тоже нужно сказать о поэтическихъ и мифическихъ сказаніяхъ, такъ какъ поэты и писатели, писавшіе о древности, „писали о неизвѣстномъ для нихъ“.¹⁹⁾ Только сказанія св. еврейскихъ книгъ о древнихъ временахъ исторіи человѣчества заслуживаютъ полнаго довѣрія, ибо авторы ихъ были близки къ этимъ временамъ; поэтому апологеты имѣли полное право сказать, что христіанское ученіе „древнѣе и достовѣрнѣе всѣхъ языческихъ поэтовъ и

¹⁴⁾ О единовластительствѣ св. І. Муч., гл. І.

¹⁵⁾ Тат., гл. 29.

¹⁶⁾ Увѣщ. къ Эллин., Іуст. Муч., гл. 38.

¹⁷⁾ Октав. М. Фел., гл. 20.

¹⁸⁾ Теоф., III гл., 30.

¹⁹⁾ Теоф. III, 16; III, 2.

историковъ“.²⁰⁾—Отсюда само собою вытекало и рѣшеніе основнаго пункта христіанско-эллинскаго вопроса, который выступилъ уже въ александрійской теософіи, гебраизмъ ли произошолъ изъ греческихъ источниковъ, или эллинизмъ изъ священныхъ книгъ евр. народа.

Основываясь на доказанной глубокой древности христіанскаго ученія, апологеты выше всякаго сомнѣнія поставили оригинальность его, указывая источникъ для него въ божественномъ Откровеніи, ибо, какъ замѣчаетъ Іустинъ Философъ, „невозможно людямъ знать столь высокія и божественныя истины ни по естеству, ни чрезъ дѣятельность человѣческаго ума, но только посредствомъ дара, который свыше сходилъ на святыхъ мужей“.²¹⁾

Божественное откровеніе служило источникомъ и всѣхъ высочайшихъ истинъ греческаго и до-греческаго міра, свѣточемъ религіозно-нравственнаго знанія для лучшихъ изъ язычниковъ. Эта мысль прекрасно выражена св. Теофиломъ: „какъ море, если бы небыло поддерживаемо приливомъ рѣкъ и источниковъ, давно высохло бы по причинѣ своей солености, такъ и міръ, если бы не имѣлъ закона и пророковъ, изъ которыхъ истекають сладость, милосердіе, правда и ученіе св. заповѣдей, давно погибъ бы вслѣдствіе злобы и уничтожающихъ въ немъ грѣховъ“.²²⁾ „Древность божественныхъ писаній“, развиваетъ ту же мысль Тертуліанъ, „дастъ мнѣ возможность убѣдить другихъ въ томъ, что оно было источникомъ всей послѣдующей мудрости“... „Какой поэтъ, какой софистъ, продолжаетъ онъ, не пилъ изъ источника пророковъ? Изъ него философы старались утолить свою жажду“.²³⁾ Широко пользуясь этимъ способомъ объясненія происхожденія истинныхъ понятій въ язычествѣ, апологеты открыто заявляли, что „во всемъ, что философы и поэты говорили о безсмертіи души, о наказаніяхъ о смерти, о созерцаніи небеснаго

²⁰⁾ Тамъ же; апол. Терт. гл. 19.

²¹⁾ Увѣщ. къ Элин. св. Іуст., гл. 8 ср. 38. Феоф. III, 17.

²²⁾ Беоф., II, 14.

²³⁾ Аполог. Терт., гл. 47.

и о подобныхъ предметахъ они пользовались отъ пророковъ²⁴⁾ Общій выводъ изъ представленныхъ разсужденій апологетовъ былъ тотъ, что христіанская религія, восходя по своему началу къ глубочайшей древности, одна только владѣетъ истиною, а отсюда—и правомъ на законное существованіе. Язычество же, представляющее уклоненіе отъ истины и извращеніе ея, по самому существу своему ненормально и должно уступить мѣсто христіанству.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Разборъ письма старообрядца—безпоповца.

(Продолженіе).

IV.

Изъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ слова Божія и св. отецъ мы видѣли, что церковь Христова устроена Господомъ съ іерархіею и съ таинствомъ Причащенія. И такъ какъ І. Христомъ дано такое обѣтованіе о церкви что *врата адовы не одолѣютъ ей* (Матѳ. 67 зач.), то отсюда очевидно, что въ такомъ видѣ и устройствѣ церковь пребудетъ до конца міра и втораго пришествія Господня. Мы уже приводили свидѣтельства о вѣчности священства и ученіе ап. Павла о вѣчности причащенія.

Безпоповцы однако не хотятъ вѣрить этому. Авторъ письма утверждаетъ, будто наступитъ время, и уже наступило, когда церковь Христова останется безъ священства и евхаристіи: въ ней будутъ уничтожены эти таинства (какъ и всѣ прочія) и сдѣлано это будетъ антихристомъ.

Подумалъ ли безпоповецъ о томъ, что онъ говоритъ? Возможно-ли, чтобы то, что устроено для спасенія людей Христомъ, что приобрѣтено кровію Сына

²⁴⁾ Іуст. I апол., гл. 44 ср. 59; Увѣщ. къ Эллин. еретику 14—34 гл.; Феоф. II, 37; Тертул. о свидѣт. души, гл. 5. Октав. М. Фел. гл. 34 и др.

Божія, было разрушено противникомъ Христа, который придетъ по дѣйствию діаволу? *Како кто можетъ внити въ домъ крѣпкаго и сосуды его расхитити, аще не первъе свяжетъ крѣпкаго, и тогда домъ его расхититъ?* (Матѳ. зач. 46). *Богъ Крѣпокъ, Властитель, Начальникъ мира* (Иса. IX, 6) благоволилъ ради изліянія Крове Сына Своего устроить людямъ прибіжище ко спасенію — св. церковь. *Премудрость Божія созда Себѣ домъ и утверди столповъ седмь, закла своя жертвенная и раствори въ чашу Своей вино и уготова Свою трапезу. Посла своя рабы созывающи съ высокимъ проповѣданіемъ на чашу, приглашая жаждущихъ духовнаго разума къ божественной трапезѣ* (Притч. IX, 1). Но безпоповецъ говоритъ, что явился кто-то болѣе крѣпкій и разрушилъ устроенную Господомъ церковь: уничтожилъ трапезу, уничтожилъ рабовъ и ихъ проповѣданіе... Ужели еще осмѣлится прибавить, что сатана или сосудъ его, антихристъ, и связалъ Крѣпкаго, когда расхитилъ сосуды Его? Но это богохульство — силу Божию уничтожать, а дѣйствию діаволе проповѣдывать. Это хула на Духа Святаго, которую допустили по злобѣ своей фарисеи, когда, видя силу Божию въ чудесахъ І. Христа, съ ожесточеніемъ говорили: силою веельзевула Онъ изгонитъ бѣсы (Матѳ. зач. 46 и 47).

Зачѣмъ-же безпоповцы читаютъ эти слова во псалтири: *уготови предо мною трапезу предъ стужающими... чаша твоя упояваюци мя, яко державна* (пс. 22) и еще: *чашу спасенія прииму, имя Господне призову* (пс. 115) и многія другія, гдѣ находятся пророчества о св. причащеніи и о св. церкви. Эти рѣчи нужно вычеркнуть безпоповцамъ изъ св. книгъ сначала, а потомъ ужъ проповѣдывать объ уничтоженіи въ церкви св. причащенія и священства. *О, несмысленная и косная сердцемъ, еже въровати о всѣхъ, яже глаголаша пророцы: не сія-ли подобаше пострадати Христу и внити въ славу Свою* (Лук. 113 зач.)? Читайте эти слова писанія: *„кто Богъ велій яко Богъ нашъ?.. Кто, яко Господь Богъ нашъ, въ высокихъ живый? (пс. 112). Не воздремлетъ храняй тя, се не воздремлетъ ниже уснетъ*

храняй Израиля (пс. 120). Можно ли сомнѣваться въ томъ, чтобы Господь не сохранилъ Своей Церкви, чтобы главнѣйшія учрежденія ея отдалъ врагу на истребленіе? Да не будетъ сего.

Такимъ образомъ самая мысль о томъ, что антихристъ что-либо уничтожить въ церкви Христовой противна здравому смыслу христіанина и ученію Слова Божія о всемогуществѣ и благодати Божіей. *Богъ основа и во вѣки* (пс. 47). *Освятилъ селеніе свое Вышній, Богъ посредаь его, и не подвижится* (пс. 45). *Царство Твое (Боже) царство всѣмъ вѣкомъ и владычество Твое во всякомъ родѣ и родѣ* (пс. 144). Такъ учитъ псалтирь. Кириллова книга пишетъ: „Христосъ и власть Его не токмо по невидимому божеству, но и по видимому чело-вѣчеству пребываетъ во вѣки. И во евангеліи глаголетъ: воцарится въ дому Іаковли во вѣки и царствію Его не будетъ конца“ (л. 64). Черезъ кого-же царствуетъ Христосъ на землѣ по видимому чело-вѣчеству? Кормчая прав. св. ап. 55-е, толкованіе: „властели цер-ковніи епископи, презвитери и діакони; епископи по образу Христа главы, презвитери и діакони по образу рукъ церковнаго тѣлеси. И во псалтири пишетъ: вмѣсто отецъ твоихъ быша сынове твои, поставиша я князи по всей земли“ (пс. 44), отцы—апостоли, сынове—ихъ преемники, пастыри и учителя; черезъ этихъ то князей и царствуетъ Владыка Христосъ на земли, какъ и Номоканонъ прав. 121 учитъ: „не достоинъ просту укорити священника или поношати въ лицѣ, аще негдѣ и истина суть и проч. Князю-бо людей моихъ да не речеши зла“. Вотъ черезъ кого царствуетъ Христосъ на земли. Далѣе книга Кириллова пишетъ: „Какъ смѣ-ютъ еретицы утверждати, яко Христосъ всегда не пре-бываетъ? (л. 64) и выше: егда кого услышиши глаго-люща, яко царству Христову кончина имать быти, не послушай, то бо есть ересь зміева... сіе хулу и ересь глаголетъ, не послушай, но Самого Господа, глаголюща: Сынъ пребываетъ во вѣки, и архангелъ Гавріиль къ Богородицѣ глаголетъ: и воцарится въ дому Іаковли и царствію Его не будетъ конца“ (63 л.). Тоже самое

пишетъ и Б. Катихизисъ: „а иже кто речеть, яко царство Христово иматъ конецъ, сей еретикъ есть и змѣй злый, его же ненавиждѣти и бѣжати повелѣваетъ“ (94 л.). Вотъ свидѣтельства, которыя показываютъ, что священноначаліе, какъ власть Божія, всегда будетъ на землѣ. „Якоже Христось никогда не умираетъ, тако и священство Его не престаеетъ“ (Кирил. кв. 77 л.).

Ввиду такихъ ясныхъ свидѣтельствъ безпоповцы очевидно являются невѣрующими евангельскому обѣтованію о неодоленности церкви. Однако они стараются оправдать себя въ своемъ невѣрїи и начинаютъ рѣчь объ обѣтованіяхъ Божіихъ, которыя давались людямъ и не получали исполненія. Такъ поступаетъ и авторъ письма. Онъ пишетъ: „Многая обѣтованія Божія грѣхъ ради нашихъ не совершаются. Такъ чрезъ Іеремію пророка Богъ обѣтова Ааронову священству и ветхозавѣтной жертвѣ пребываніе вѣчно. Также и въ храмѣ Соломоновѣ обѣща Господь пребывать вѣчно. А посему родъ еврейскій и до нынѣ смотритъ на одно обѣтованіе, а не смотрятъ на пророческое предсказаніе, что должно прекратиться, того ради не познаша Господа І—са, но распяша Его“. Послѣ сего въ письмѣ приводится изреченіе І. Златоуста: „множицею Богъ обѣщаетъ достойнымъ благая даяти, аще недостойни явятся, отнимаетъ благая“. Затѣмъ авторъ письма ссылается на слово Ипполитово и св. Ефрема объ антихристѣ, въ которыхъ будто бы говорится о прекращеніи священства и причащенія во время антихриста.

Разсудимъ объ обѣтованіяхъ. Обѣтованія даны были въ ветхомъ завѣтѣ одному народу еврейскому, но народъ этотъ много согрѣшалъ предъ Господомъ (чит. напр. псаломъ 105 въ 15-й каѳизмѣ). Давая обѣтованія, Господь предупреждалъ, что за грѣхи можетъ отнять ихъ (чит. 3 кн. царствъ гл. 9, пророка Іереміи гл. 7, Второзаконія гл. 28-ю). Но обѣтованія о вѣчности церкви и таинствъ въ новомъ завѣтѣ даны не одному какому-нибудь народу или одной части какого народа, а всей церкви Христовой. И Господь, по мнѣ-

нію безпоповцевъ, отнялъ исполненіе обѣтованій у всей церкви, такъ какъ теперь на всей землѣ нѣтъ ни священства истиннаго, ни таинствъ. За что-же Господь лишилъ церковь Своей милости? За грѣхи людскія, отвѣчаютъ безпоповцы. Спрашиваемъ ихъ: какъ можетъ церковь Христова, эта—невеста Христова, Тѣло Его, вмѣя Главой своей Господа І. Христа, оказаться грѣховною? Сего не можетъ быть. Ап. Павелъ учитъ о Церкви: *Христосъ возлюби церковь и себе предаде за ню, да освятитъ ю банею водною во глаголь, да представитъ ю себѣ славною церковь, не имущу скверны или порока, или ничто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна* (Ефес. зач. 231).

Св. Златоустъ называетъ церковь высшею небесъ, ангеловъ и всея твари честнѣйшею. Почему церковь свята? Потому что Христосъ пострадалъ за нее и освятилъ ее, Онъ всегда съ нею, церковь Его тѣло, по ученію ап. Павла; Духъ Св. всегда въ церкви пребываетъ, по обѣтованію Божию.

Если церковь всегда свята и непорочна, то за что же Господь можетъ ее лишити благодати св. таинствъ? И гдѣ сказалъ Господь, что это будетъ когда нибудь? Нѣтъ, нигдѣ сего не сказалъ, и обѣтованія даны навѣчно, о чемъ мы уже приводили свидѣтельства. Христосъ сказалъ: *врата адовы не одолѣютъ ей* (церкви) и мы вѣруемъ сему, ибо „*вѣренъ Господь во всѣхъ словесахъ Своихъ и преподобенъ во всѣхъ дѣлахъ Своихъ*“ (пс. 144), небо и земля мимоидутъ, а слова Его не мимоидутъ. И такъ пусть безпоповцы дадутъ отвѣтъ на сей вопросъ: за что Господь попустилъ антихристу уничтожить въ церкви св. таинства, когда церковь всегда свята есть и непорочна? Господь попускаетъ брань, дабы свѣтлѣйшую показать побѣду, и во время бывшихъ гоненій церковь оставалась неприкосновенною въ своемъ составѣ.

Таковы свойства вселенской Христовой церкви. Къ кому же относятся слова Златоуста, что Богъ недостойнымъ можетъ не исполнить обѣтованій? Къ тому, кто окажется недостойнъ, т. е. къ частному человѣку,

или къ обществу людей, или даже цѣлому народу, но вся вселенская церковь оказаться недостойною не можетъ, о чемъ наставляетъ ап. Павелъ.

Почему-же, спросить кто-нибудь, святые отцы описываютъ въ бѣдственномъ видѣ состояніе церкви Христовой при антихристѣ? Потому что бѣдствіе будетъ велико, каковое небывало отъ начала міра. Сохранить ли тогда Господь церковь Свою? Что-же иное означаетъ обѣтованіе: *врата адовы не одолѣютъ ей*, данное церкви, какъ не то, что никакія гоненія еретиковъ, мучителей, самого антихриста не могутъ повредить церковь? По толкованію Благовѣстника, врата адовы грѣхи нарицаются, значить и грѣхи людей не послужатъ причиною одолѣнія церкви.

Въ Апокалипсисѣ церковь, гонимая антихристомъ изображается подъ видомъ жены, бѣжавшей въ пустыню, гдѣ Господь сохранитъ ее отъ преслѣдованія змія. Святые отцы Ефремъ и Ипполитъ, на которыхъ ссылаются безпоповцы, совсѣмъ не говорятъ, будто антихристъ разоритъ церковь Христову, уничтоживъ причащеніе и священство. Напротивъ, у св. Ефрема въ 105 словѣ и въ словѣ Ипполитовомъ упоминаются „мнози святіи, елико тогда обрящутся“, которые услышавше пришествіе сквернаго проліють рѣки слезъ, помолятся Господу и убѣгутъ въ горы и вертепы, гдѣ сокрыты будутъ отъ преслѣдованій антихриста. „Господь покрѣтитъ невидимо рукою Своею, иже въ рою и праведнѣ Тому служащихъ“, пишется въ словѣ Ипполитовомъ.

Теперь является вопросъ: среди сихъ ревнителей христіанскаго благочестія будутъ-ли пастыри церковные? Несомнѣнно будутъ: зри о семъ вышеписанныя свидѣтельства о вѣчности священства, а также и то, что у свв. отцевъ, не написано будто отъ антихриста убѣгутъ одни мірскіе люди. А написано-ли, что убѣгутъ пастыри? Написано, у св. Андрея Кесарійскаго въ толкованіи Апокалипсиса: зач. 18-е, 33-е и 52-е. Въ Апокалипсисѣ неоднократно повторяется, что во время антихриста горы и острова съ мѣстъ своихъ

двигнутся. И Андрей Кесар. толкуетъ: острови—церкви, а горы—въ нихъ преимущіе, изящнѣйшія церковнаго благочинія, верховнѣйшіе, т. е. пастыри церковные, которые будутъ скрываться отъ противника Христова.

Но если въ церкви Христовой тогда пребудетъ священство, то очевидно и таинство причащенія, и всѣ прочія таинства. Что-же означаютъ слова, которыя любятъ приводить безпоповцы: „во днѣхъ онѣхъ Тѣло и Кровь Христова не имать явитися, чтеніе писаній не услышится, не будетъ службы святой во олтарѣхъ, ни приношенія?“ Эти слова означаютъ то, сколь люты дни будутъ во градѣхъ и селѣхъ, гдѣ будетъ обладать антихристъ: тамъ храмы будутъ разорены, олтарей не будетъ, ни богослуженія христіанскаго. А гдѣ нибудь все это будетъ? Несомнѣнно будетъ. Гдѣ-же? Тамъ, гдѣ будетъ жена—церковь Христова съ двумя крилами орла великаго—двумя завѣтами, ветхимъ и новымъ (по толков. Андрея Кесар.), гдѣ будутъ сокрыты святіи, елико тогда обрящутся, гдѣ будутъ верховнѣйшіе церковнаго благочинія. Тамъ церковь будетъ со всею полнотою, ибо *врата адова не одолѣютъ ей*, по евангельскому слову и по ученію св. отецъ, свидѣтельства которыхъ нами приведены. Еще можно одно прибавить. Св. Ефремъ Сиринъ, который въ 105 словѣ описываетъ бѣдствія отъ антихриста, въ 107 словѣ пишетъ о св. причащеніи, что оно вложному и дѣйственному общанію Христову будетъ въ церкви совершаться до втораго пришествія.

И такъ не святые отцы противорѣчатъ евангелію, а безпоповцы идутъ противъ него, не внимая истинѣ. А истина Господня пребываетъ во вѣки и церковь Христова, хранительница истины, съ іерархіею и св. причащеніемъ тоже пребудетъ во вѣки, до втораго Христова пришествія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Николаевскій Корельскій третеклассный монастырь.

(Окончаніе).

Общій взглядъ на состояніе Николаевского Корельскаго монастыря въ настоящее время. Николаевскій скитъ на Новой Земль.

Пять вѣковъ существуетъ уже Николаевскій Корельскій монастырь. Много бѣдствій пережилъ онъ и отъ вражескихъ нашествій, и отъ пожаровъ, и отъ грозной стихіи—бури и наводненій. Былъ моментъ, когда, казалось, наступилъ конецъ его существованію,—такъ было въ 1419 году,—но изъ пепла и разоренія обитель возродилась въ болѣе благоустроенномъ видѣ; рука дающихъ неоскудѣвала. И не смотря на неблагопріятныя природныя условія—суровость климата, пустынность и уединенность мѣстности,⁶⁵⁾ трудность борьбы съ природою, обитель никогда не имѣла недостатка въ братіи. На протяженіи многовѣковаго существованія среди иноковъ и ихъ руководителей—настоятелей было, безъ сомнѣнія, не мало лицъ, уклонявшихся отъ обѣтовъ иночества, но было много и такихъ, которые ревновали по Богу, о собственномъ спасеніи и спасеніи ближняго. Эти то ревнители благочестія и создали ту добрую славу о монастырѣ, которая далеко распространялась за предѣлы крайняго сѣвера и привлекала къ нему и царскую милость, и благотвореніе

⁶⁵⁾ Въ донесеніи Преосв. Веніамина въ Св. Синодъ въ 1781 г. о монастыряхъ Архангельской епархіи, въ концѣ описанія Николаевской Корельской обители помѣщены слѣдующіе стихи:

„Вокругъ ея мѣста высокою травою
И множествомъ лѣсовъ съ жестокою муравою
Покрываютъ, и влекутъ съ себѣ охотный взоръ,
Нѣтъ тутъ возвышенныхъ холмовъ, нѣтъ тутъ и горъ,
Но общая вездѣ господствуетъ равнина,
И показываетъ симъ красу природы чина.
Тутъ въ сѣверну страну сияетъ бѣлый Поляръ.
И водъ обиліемъ граничитъ горизонтъ.....

знатныхъ и богатыхъ, бѣдныхъ и простыхъ. Благотвореніями значительно поддерживается и въ настоящее время матеріальное положеніе Никольскаго монастыря, небогатаго угодіями и землями.

Во владѣніи Николаевскаго Корельскаго монастыря въ настоящее время находятся слѣдующія угодія:⁶⁶⁾ а) сѣнокосный участокъ въ 23 дес. 1264 кв. с. удобной земли и 10 дес. 1376 кв. саж. неудобной на островѣ „Шатунъ“, отдаваемый въ аренду за 186 р. въ годъ; б) участокъ сѣнокосной земли въ 4 дес. 2019 кв. саж., подъ названіемъ „Звенье“, вблизи монастыря; ежегодно монастырь получаетъ арендной платы за него 125 рубл.; в) лѣсной участокъ земли въ 150 десятинъ, покрытый смѣшаннымъ дровянымъ лѣсомъ; г) рыболовные тони у береговъ Бѣлаго моря, ежегодная арендная плата съ которыхъ 125 рубл.; д) въ 1895 году, по ходатайству настоятеля монастыря — преосвященнаго Никанора, Никольскій монастырь былъ надѣленъ, по указу Свят. Синода, участкомъ земли въ количествѣ 471 дес. 780 кв. саж., находящимся въ Кудьмозерской казенной дачѣ, вблизи монастыря; почва его болотистая и песчаная, покрытая березовымъ и сосновымъ лѣсомъ, годнымъ на дрова. — Доходъ съ означенныхъ имѣній идетъ на удовлетвореніе монастырскихъ нуждъ. На содержаніе монастыря отпускается штатная сумма въ количествѣ 669 руб. 9 коп. Кроме того, значительную поддержку для монастыря составляютъ пожертвованія, которыми не оставляетъ обитель щедролубіе православныхъ благотворителей (въ 1897 г. было пожертвовано 4279 р. 15 к. и 400 р. билетами). За непригодностію почвы „за хладами и морозами“, ⁶⁷⁾ въ Никольскомъ монастырѣ хлѣбопашествомъ не занимаются. Только вблизи монастыря производится небольшая распашка для посѣва картофеля и ржи и ячменя; въ оградѣ монастырской находится небольшой огородъ. но сборъ овощей съ него незначителенъ.

⁶⁶⁾ Свѣдѣнія о состояніи монастыря заимствованы изъ „Отчета о состояніи Николаевскаго Корельскаго монастыря за 1897 годъ“.

⁶⁷⁾ Донес. архим. Порфирія 1822 г. Дѣла монаст. архива.

Число братія въ монастырѣ не велико; въ составъ ея входятъ игумень Іона, командированный на Новую Землю, 6 іеромонаховъ, 1 заштатный священникъ, 3 іеродіакона и 13 послушниковъ.

Библіотека и архивъ Николаевскаго монастыря, хотя не богаты, но въ археологическомъ отношеніи цѣнны. Е. Н., авторъ „старыхъ синодиковъ Николо-Корельскаго монастыря“ дѣлаетъ такое замѣчаніе о монастырѣ: „Николо-Корельскій монастырь богатъ многими церковными древностями, ожидающими своихъ спеціальныхъ изслѣдователей. Весьма многое въ немъ утратилось даже въ послѣднее время, послѣ, напр., описанія его древнихъ актовъ, отпечатаннаго въ Архангельскихъ Губ. Вѣдомостяхъ 1852 г. Однако, онъ доселѣ имѣетъ большое количество древнихъ бумагъ, разнаго рода свертковъ, изложеніе коихъ еще никѣмъ не издавалось въ печати“. Особенно много было въ монастырскомъ архивѣ грамотъ великихъ московскихъ князей (больше 150). Въ 1895 года монастырская библіотека, по распоряженію епархіальнаго начальства, была пересмотрѣна и составлена опись. Надъ разборомъ архива трудилась коммиссія, — въ составъ ея входили І. М. Сибирцевъ, С. Ѳ. Огородниковъ и др., — которая и сдѣлала краткое описаніе архивныхъ дѣлъ.

Въ библіотекѣ находится не мало древнихъ рукописныхъ книгъ, хронографовъ, нотныхъ книгъ знаменнаго распѣва и друг. На нѣкоторыхъ книгахъ есть надписи, съ указаніемъ имени переписчика рукописи. Такъ, „труды и писаніемъ“ игумена Космы“ переписана книга: Сказаніе, како составилъ есть Кирилль еиосоѡвъ азбуку по языку словенску и книги переведе отъ греческихъ на словенскій языкъ“.

Ризница монастырская неособенно богата. Въ ней заслуживаютъ упоминанія: 1) евангеліе въ $\frac{1}{4}$ листа, рукописное; на верхней обложкѣ его находится изображеніе Господа Вседержителя; предъ началомъ каждаго евангелія искусно сдѣланы украшенія киноварью; даты нѣтъ; 2) два креста съ мощами: Космы Безсребренника, митр. Михаила, Варсонофія Казанскаго и др.;

3) двѣ оловянныхъ чаши, изъ коихъ одна поменьше, съ изломаннымъ основаніемъ и имѣетъ изображеніе Иисуса Христа и Богоматери, а другая побольше, съ изображеніемъ креста и 4) плащаница лики Спасителя, ангеловъ, четырехъ евангелистовъ по краямъ, вышиты искусно шелкомъ: посрединѣ плащаницы нашитый крестъ; вверху креста изображеніе Бога Отца на правой сторонѣ плащаницы вышитъ цѣтель; всѣ фигуры вышиты отчетливо.

Бѣдность и скудость средствъ, а также и уединенность и пустынность обители, были, нужно думать, причиною того, что въ монастырѣ въ настоящее время вѣтъ училища и больницы. Неизвѣстно, дѣлались ли настоятелями Николаевского Корельскаго монастыря попытки устроить училище, хотя грамотой архіепископа Варнавы 1714 г., извѣщавшей настоятеля о послѣдовавшемъ указѣ государя Петра Алексѣевича заводить при архіерейскихъ домахъ и въ знатныхъ монастыряхъ школы, гдѣ бы дѣти обучались ариѳметикѣ и геометріи а также и указомъ 1809 года, повелѣвалось учредить училище и въ Никольскомъ монастырѣ.⁶⁸⁾

Въ настоящее время вполнѣ устроеннымъ является и подворье Николаевского Корельскаго монастыря въ Архангельскѣ. На подворьѣ устроено два каменныхъ корпуса; въ одномъ изъ нихъ, смежномъ съ церковію, помѣщаются братія, трапеза съ кухней, кладовыя и т. д., а въ другомъ, устроенномъ въ 1895 году, находятся помѣщенія и кладовыя, сдаваемые въ аренду.

Къ монастырю принадлежитъ и Николаевскій скитъ на островѣ „Новая Земля“ въ 1500 в. отъ Архангельска. Скитъ находится въ становищѣ „Малыя Кармакулы“ и устроенъ съ цѣлію просвѣтити евангельскимъ ученіемъ обитателей Новой Земли — самоѣдовъ и удовлетворити религіозной потребности промышленниковъ, пріѣзжаю-

⁶⁸⁾ Въ описи, по случаю переноса архив. Порфирія въ Антоніево-Сійскій монастырь, есть такое замѣчаніе: „въ ономъ монастырѣ школы и школьничковъ прежде сего не было и нынѣ не обрѣтается“. Дѣла монаст. архива 1727 г.

щихъ туда на лѣто. Заботы объ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ насельниковъ Новой Земли восходятъ еще къ XVII вѣку, когда грамотою патріарха Іоасафа II 1 января 1672 г., данною игумену Антоніево-Сійскаго монастыря Θεодосію, предписывалось послать на Новую Землю священника съ псаломщикомъ. Устроенная на Новой Землѣ часовня, въ 1887 году была обращена въ церковь, а для совершенія религіозныхъ требъ туда былъ отправленъ іеромонахъ Іона съ псаломщикомъ. Такъ какъ устроенная церковь была неудобна и скоро пришла въ вѣтхость, то въ Кармакулахъ была устроена новая церковь, освященная 18 сентября 1888 г., а въ 1889 году, съ разрѣшенія Св. Синода, на Новой Землѣ былъ учрежденъ монашескій скитъ, приписанный къ Никольскому монастырю, который и долженъ оказывать скиту матеріальную помощь. Въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ со времени учрежденія скита Св. Синодъ ежегодно отпускалъ на содержаніе его 700 р. ежегодно. Такъ какъ для Никольскаго монастыря было обременительно оказывать поддержку скиту, то, по ходатайству епархіальнаго начальства, указомъ Свят. Синода отъ 22 апрѣля 1894 г., было назначено на содержаніе скита ежегодно по 1000 рубл. и 5000 рубл. одновременно на постройку отдѣльнаго корпуса для причта. Въ настоящее время домъ вполне отстроенъ; въ немъ же помѣщается и благоустроенная церковная школа. „Не безъ удовольствія“, замѣчается о новоземельской школѣ въ отчетѣ о состояніи церковныхъ школъ Архангельской епархіи, „слѣдуетъ сказать объ успѣхахъ новоземельской школы, самоѣдскихъ дѣтей (1 мальч. и 4 дѣвочки) при Николаевскомъ скитѣ, достаточныхъ (успѣхахъ) при тѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, при какихъ существуетъ эта школа; поддерживаемая въ первые годы о. игуменомъ Іоною, а въ отчетномъ году псаломщикомъ при скитѣ Θ. Богольповымъ.⁶⁹⁾ Выборъ для миссіонерскихъ трудовъ іеро-

⁶⁹⁾ Краткій отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Архангельской епархіи за 189⁶/₇ уч. годъ. Арх. Епарх. Вѣд., оффиц. ч. № 13, стр. 261.

монаха Ионы оказался весьма удачнымъ. Его дѣятельность, проникнутая духомъ любви и участіемъ къ духовнымъ и матеріальнымъ нуждамъ самоѣдовъ, простота, общедоступность, сердечность въ обхожденіи съ ними, усердныя занятія въ школѣ съ самоѣдскими дѣтьми, — снискали ему любовь и уваженіе среди самоѣдовъ и оказали самое благотворное дѣйствіе на ихъ религіозно-нравственное состояніе. И о. Иона сроднился съ своею небогатою новоземельскою паствою и вдали отъ нея, когда ему пришлось въ 1896 г. ѣхать въ Москву за сборомъ пожертвованій, онъ духомъ былъ съ нею.

Преподаватель семинаріи *Митрофанъ Григоревскій*.

Мѣстныя извѣстія и замѣтки.

26-го августа въ Архангельскѣ въ 9 часовъ утра совершена была встрѣча Грузинской чудотворной иконы Божіей Матери, обычно прибывающей въ этотъ день изъ Красногорскаго монастыря. Св. икона была встрѣчена Преосвященнымъ Архипастыремъ съ городскимъ духовенствомъ на соборной пристани и внесена въ кафедральный соборъ, въ которомъ затѣмъ совершена была литургія, а послѣ оной молебствіе Божіей Матери. Не лишне замѣтить, что въ нынѣшнемъ году исполнилось 200 лѣтіе со времени установленія обычая приносить упомянутую чудотворную икону въ г. Архангельскъ. Въ 1698 г. холмогорскіе и Архангельскаго города жители подали преосвященному Афанасію, первому здѣшнему архипастырю, челобитную, въ которой писали, что они, имѣя вѣру чудотворному грузинскому образу Божіей Матери, находящемуся въ Красногорскомъ монастырѣ, „за дальноразстоянствомъ и за скудностію имѣнія ради моленія Богоматерѣ къ тому святому образу въ красногорской монастырь обѣщанія своего бытѣмъ исполнять не могутъ и молиться предъ нимъ не сподобляются“. Поэтому они просили преосвященнаго „пожаловать ихъ повелѣть оный св. образъ Пресвятыя Богородины изъ красногорскаго монастыря ради всенароднаго моленія и общей всѣмъ пользы при-

носить на уреченное время на Холмогоры“. Преосвященный „по всеусердному своему намѣренію грамотою отъ 22 мая 1698 г. установилъ ежегодно приносить „чудотворный образъ Пресвятыя Богородицы изъ красногорскаго монастыря въ Холмогоры“ на время съ 1-го по 10-е іюня, а затѣмъ въ Архангельскъ. Но въ 1706 г. преосвященный Сильвестръ „по прошенію красногорскаго игумена Геннадія указалъ пришествію образа Богоматере быть августа на 26-е число для ради у города Архангельскаго купеческихъ людей въ прїѣздѣ въ осеннее время множества иногородныхъ людей“, что и исполняется по настоящее время.— Изъ собора икона была препровождена въ Михаило-Архангельскій монастырь и на 8-е сентября съ крестнымъ ходомъ была принесена къ литургіи въ Рождественскую церковь, а оттуда также съ крестнымъ ходомъ — въ соборъ. О такомъ перенесеніи иконы говорится и въ рукописныхъ замѣткахъ 1744 г., приложенныхъ къ рукописному архіерейскому чиновнику, хранящемуся въ бібліотекѣ архангельской духовной семинаріи (№ 413), относящемуся къ началу XVIII в.

4 сентября въ 10 часовъ утра Преосвященный Іоанникій, Епископъ Архангельскій выѣзжалъ въ Архангельскій уѣздъ для обозрѣнія Пертоминскаго монастыря и лежащихъ по пути приходоѡвъ. Возвращеніе Владыки въ Архангельскъ послѣдовало 10 сентября, въ 8 часовъ вечера.

13 сентября происходило особое церковное торжество въ Воскресенской церкви г. Архангельска по случаю переустройства главнаго храма изъ холоднаго въ теплый. Наканунѣ въ 6 часовъ вечера предъ всенощнымъ бдѣніемъ былъ совершенъ чинъ малаго освященія храма. Съ разрѣшенія Его Преосвященства на всенощномъ бдѣніи былъ прочтѣтъ пасхальный канонъ, во время котораго все предстоящіе въ храмѣ стояли съ возженными свѣчами. Въ самый праздникъ божественную литургію съ 9 часовъ утра совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій; по окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ и крестный ходъ вокругъ храма.

Некрологъ.

29 августа с. г. въ 5 часовъ пополудни, отошелъ въ вѣчность, на 74 году отъ роду, протоіерей Кладбищенской церкви г. Архангельска Прокопій Петровичъ Поликинъ.

Новопреставленный о. протоіерей родился 8 іюля 1824 г., сынъ причетника Вазенскаго прихода Онежскаго уѣзда. Образование получилъ сначала въ училищахъ Онежскомъ, затѣмъ Архангельскомъ и наконецъ въ Духовной семинаріи, курсъ которой окончилъ въ 1849 году по 2 разряду. По окончаніи курса будучи рукоположенъ во священника 11 сентября 1849 г. Пресвященнымъ Варлаамомъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, онъ служилъ преемственно, въ приходахъ Малошуйскомъ (11 сентября 1849 г. до іюня 1851 г.), Кьяндскомъ Онежскаго уѣзда, (съ іюня 1851 года до января 1856 г.), Заостровскомъ— (съ января 1857 г. до 4 февраля 1872 г.), Лисестровскомъ (съ 4 февраля 1872 г. до 1875 г.), Архангельскаго уѣзда и городской Кладбищенской церкви г. Архангельска (съ 1875 г. по день кончины своей). Въ теченіи 49-ти лѣтняго служенія своего въ санѣ священника новопочившій о. протоіерей проходилъ должнаго законоучителя и учителя сельскаго училища 26 лѣтъ (1849—1875), члена отъ духовенства Правленія Архангельскаго духовнаго училища 5 годовъ (1872—1876 г.), предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища 3 года (1886—1888 г.), члена Епархіальнаго училищнаго Совѣта 9 лѣтъ (1884—1893 г.), предсѣдателя Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода 4 года (1887—1890), члена Правленія эмеритальной кассы духовенства 10 лѣтъ (1880—1890), Епархіальнаго попечительства 15 лѣтъ (1883 г. по день кончины), благочиннаго 1 годъ (1850), присутствующаго Духовной Консисторіи 3 года (1888—1890) и члена Епархіальнаго Ревизионнаго Комитета 3 года (1883—1886). Такая разнообразная и многосложная дѣятельность новопочившаго не могла не вызывать поощрительнаго вниманія Епархіальнаго

Начальства, которое награждало его всеми доступными для духовенства наградами отъ набедренника до ордена св. Анны 3 ст. включительно и возведеніемъ въ санъ протоіерея (съ мая 1886 г.). Въ послѣдніе годы служенія на кладбищѣ, сколько отъ преклонныхъ лѣтъ, столько же, если не болѣе, отъ служенія панихидъ на открытомъ воздухѣ во всякую погоду всѣхъ времянь года, силы почившаго значительно ослабѣли и онъ по совѣту родныхъ и знакомыхъ, для укрѣпленія и восстановления упадающаго своего здоровья, въ маѣ с. г. предпринималъ поѣздку въ Москву, чтобы полечиться у столичныхъ врачей. Но эта поѣздка, вмѣсто облегченія, принесла ему ухудшеніе его здоровья. Послѣднюю литургію о. протоіерей отслужилъ 20 іюля, въ храмовый праздникъ св. пророка Іліи. Болѣзнь и смерть его супруги, рабы Божіей Елены — 29 іюля с. г. — упредившей его своимъ отходомъ въ вѣчность на мѣсяцъ, усугубили его недуги и о. протоіерей сталъ готовиться и къ своему исходу. На часъ смертный приготовилъ (14 августа) собственноручно духовное завѣщаніе, которымъ распредѣлилъ свое имущество между своими дѣтьми и внучатами, оставивъ на вѣчное время въ пользу причта Кладбищенской церкви 100 рублей за поминъ души его и супруги его. Принято было имъ таинство Св. Елеосвященія, двукратно исповѣдался и св. Таинъ приобщился, — въ послѣдній разъ, въ ночь съ 25 на 26-е августа. Съ 26 до часа исхода души отъ тѣла находился въ полусознательномъ состояніи. 29 августа, предъ раннею литургіею прочтенъ былъ канонъ на исходъ души отъ тѣла и въ 5 часовъ по полудни о. протоіерей упокоился о Господѣ. По опрятаніи и облаченіи надъ тѣломъ новопочившаго о. протоіерея совершена была литія и возвыщено было жителямъ града о представленіи его 12 ударами въ большой колоколъ на кладбищенской колокольнѣ. По окончаніи всеобщаго бдѣнія совершены были литія въ церкви и панихида на квартирѣ о. протоіерея, послѣ чего началось чтеніе св. Евангелія священнослужителями (днемъ) и

псалтири псаломщиками и прихожанами (ночью), прерываемое служением утренних (съ 11 часовъ) и вечернихъ (съ 6 часовъ) панихидъ. На канунъ дня погребенія, въ квартирѣ о. протоіерея надъ тѣломъ его, съ 6 часовъ, совершенно было истово товарищемъ почившаго по семинаріи протоіереемъ Павломъ Михайловымъ съ 2-мя священниками заупокойное всеобщее бдѣніе, длившееся 3 часа. Въ день погребенія, 1 сентября, съ половины 9 часа утра начать былъ благовѣсть къ выносу и литургіи. Собравшимися священнослужителями съ крестнымъ ходомъ, при колокольномъ звонѣ въ переборъ, съ пѣніемъ ирмосовъ Великаго канона, совершенъ былъ выносъ тѣла новопреставленнаго о. протоіерея Прокопія изъ квартиры въ кладбищенскую Преображенскую церковь, въ которую, вѣдъ за симъ, къ началу Божественной литургіи, изволилъ прибыть Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Архангельскій. Литургія была совершена благочиннымъ, протоіереемъ Захаріею Колчинымъ, въ сослуженіи 5 священниковъ, протодіакона и 2 діаконъ, при пѣніи хора Его Преосвященства. Почившій о. протоіерей почтенъ былъ двумя надгробными словами, сказанными о. благочиннымъ во время причастна и законоучителемъ гимназіи, священникомъ Зосимою Калашниковымъ предъ самымъ погребеніемъ. Умилительный чинъ священническаго погребенія совершенъ былъ Его Преосвященствомъ съ 3 протоіереями кафедральнымъ—М. Сибирцевымъ, ректоромъ семинаріи А. Орловымъ и градскимъ благочиннымъ—З. Колчинымъ (9 священниками: Варооломеевыми, Нечасевымъ, Поликинымъ, Васильевымъ, Усердовымъ, Калашниковымъ, Родимовымъ и Павловскимъ) въ свѣтлыхъ облаченіяхъ, во время котораго, между прочимъ, священнослужителями пропѣтъ былъ чрезвычайно трогательно икосъ „Самъ Единъ еси безсмертный“. По совершеніи чина погребенія гробъ съ останками новопреставленнаго о. протоіерея въ предшествіи хоругвей, Его Преосвященства съ о.о. протоіереями и священниками обнесенъ былъ

съ пѣніемъ ирмосовъ великаго канона кругомъ Преображенской церкви до могилы, въ которую, по совершении литіи, возліяніа елѣя съ виномъ и посыпанія перстію, былъ опущенъ при пѣніи „Святый Боже“ и троекратномъ колокольномъ звонѣ.

Да упокоитъ Господь Богъ душу новопреставленнаго протоіерея Прокопія въ царствіи своемъ, простивъ ему все его согрѣшенія.

Священникъ *Николай Варфоломеевъ.*



СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная:* I. Отношеніе Предсѣдателя Правосл. Миссіонерскаго Общества на имя Его Преосвященства.—Отъ Архангельской духовной консисторіи.—Отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта. II. Благодарность Епарх. Начальства.—Награжденіе и перемѣны по службѣ.—Вѣдомость о движеніи суммъ по комитету Миссіонерскаго Общества.—О поступленіи денегъ въ Епарх. богадѣльню и псаломщическую школу. III. Списокъ праздныхъ мѣстъ.

Часть неоффиціальная: О словахъ праздныхъ и смѣхотворныхъ.—Защита апологетами христіанской вѣры.—Разборъ письма старообрядца (продолженіе).—Николаевскій Корельскій монастырь. (окончаніе).—Мѣстныя извѣстія и замѣтки.—Некрологъ.

Редакторъ, старшій преподаватель семинаріи *І. Сибирцевъ.*

Дозв. ценз. 15 сентября 1898 г. Типо-лит. Насл. Д. Горайнова.