

ИЗВѢСТІЯ

ПО

КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Каза-
ни, въ редакціи Православнаго
Собесѣдника при духовной ака-
деміи отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

1874.

15 ЯНВАРЯ.

№ 2.

Цѣна для мѣстъ и лицъ дру-
гихъ епархій и вѣдомствъ: от-
дѣльно отъ Православнаго Со-
бесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ
нимъ 10 руб. съ пересылкою.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

1) *По Высочайшему повелѣнію. О разрѣшеніи цер-
ковнымъ старостамъ носить, по оставленіи ими службы,
присвоенные должности мундиры.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Прави-
тельствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго
должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 августа сего года за №
2677, въ которомъ изъяснено, что по всеподданнѣйшему его докладу
ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 1-й день сего же августа, Всемилости-
вѣйше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о предosta-
вленіи церковнымъ старостамъ, выслужившимъ въ сей должности три
трехлѣтія, съ усердіемъ и пользою для церкви, права носить, по оста-
вленіи службы, присвоенные должности мундиры и кафтаны, по примѣру
указываемыхъ въ ст. 434 Уст. служб. выб. лицъ. Приказали: Объ
изъясненной Высочайшей волѣ объявить по Духовному вѣдомству, для
надлежащаго исполненія, печатными указами. Сентября 14 дня 1873 года.
№ 43.

2) *По Высочайшему повелению. О закрытіи Общества для вспоможенія бѣднѣйшимъ православнымъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, за № 1074, въ коемъ изъяснено: на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ, въ мартѣ 1859 года учреждено было Общество вспоможенія бѣднѣйшимъ Православнымъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи, о чемъ и объявлено по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, отъ 11 мая 1859 года. Нынѣ ГОСУДАРЬНЯ ИМПЕРАТРИЦА, Августѣйшая покровительница Общества, принявъ во вниманіе, что дальнѣйшія вспоможенія церквамъ могутъ быть, по мѣрѣ нужды и возможности, производимы попеченіемъ Святѣйшаго Синода и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и что таковыя пособія, деньгами и уварью, постоянно отпускались изъ Собственной ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, соизволила на закрытіе упомянутаго Общества. По всеподданнѣйшему докладу о семъ, въ 31 день марта сего года, воспоствѣдовало и Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе на закрытіе означеннаго Общества. Приказали: О состоявшемся закрытіи Общества для вспоможенія бѣднѣйшимъ Православнымъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Сентября 14 дня 1873 года. № 44.

3) *О порядкѣ удержанія и контролированія сборовъ при опредѣленіи на службу и при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдніе Правительствующаго Сената, отъ 25-го минувшаго августа за № 30644, о томъ, что Высочайше утвержденнымъ 9/21 іюня сего года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ постановлено: Разности или остатки, образующіеся по штатамъ при удержаніи опредѣленныхъ суммъ, по правиламъ п. п. 1, 4, 5, 6 и 9 изъ окладовъ содержанія и процентныхъ вознагражденій, составляютъ принадлежность Государственнаго Казначейства и обращаются изъ кредитовъ подлежащихъ смѣтѣ въ государственный доходъ, порядкомъ, какой будетъ для сего установленъ по взаимному соглашенію между Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ. Вслѣдствіе сего, по соглашеніи Министерства Финансовъ съ Государственнымъ Контролемъ, признано необходимымъ относительно порядка обращенія въ государственный до

ходъ и контролированія вычетовъ при увеличені содержанія и при вступленіи въ службу установить слѣдующія правила: 1) По воспомощствованіи Высочайшаго повелѣнія или распоряженія подлежащаго начальства объ опредѣленіи лица на государственную службу или объ увеличеніи содержанія состоящему уже на государственной службѣ лицу, то учрежденіе или начальство, въ распоряженіи котораго состоитъ кредитъ, изъ котораго производится содержаніе таковымъ лицамъ, обязано распорядиться, чтобы при первомъ за тѣмъ назначеніи о выдачѣ содержанія или процентнаго вознагражденія изъ оныхъ были удерживаемы въ государственннй доходъ установленныя утвержденнымъ 9/21 іюня 1873 года мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта сборы, при опредѣленіи въ государственную службу или при увеличеніи содержанія состоящимъ въ государственной службѣ лицамъ, и чтобы самое удержаніе было производимо въ томъ размѣрѣ и въ тотъ срокъ, какіе установлены означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ. 2) Удержаніе это, подобно вычетамъ въ инвалидннй и пенсіонннй капиталы, дѣлается по требовательнымъ вѣдомостямъ объ отпускѣ суммъ на содержаніе личнаго состава или на выдачу процентнаго вознагражденія, по каковымъ вѣдомостямъ показывается окладъ, назначенннй къ производству опредѣленному на службу лицу, получившему увеличеніе содержанія, а за тѣмъ въ особой графѣ обозначается сумма, подлежащая удержанію изъ сего оклада въ государственннй доходъ. 3) При отпускѣ суммъ по таковымъ требовательнымъ вѣдомостямъ, Казначейства удерживаютъ показанныя въ особой графѣ тѣхъ вѣдомостей сборы, при опредѣленіи въ службу или при увеличеніи содержанія или процентнаго вознагражденія, и записываютъ таковыя сборы въ государственннй доходъ по подлежащему подраздѣленію доходной смѣты Департамента Неокладныхъ Сборовъ. 4) Повѣрка правильности производства таковыхъ сборовъ, какъ въ отношеніи размѣра оныхъ, такъ и своевременнаго поступленія ихъ въ казну, производится Контрольннмъ вѣдомствомъ, на основаніи общнхъ правилъ о повѣркѣ поступленія государственннхъ доходовъ. П р и к а з а л и: Объ установленіи изложеннхъ правилъ о порядкѣ удержанія сборовъ при опредѣленіи на службу и при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ, для свѣдѣнія и должнаго въ потребннхъ случаяхъ руководства, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами. Октября 6 дня 1873 года. № 48.

4) По Высочайшему повелѣнію. Объ установленіи вычета по 2% изъ содержанія лицъ, состоящихъ на духовно-учебной службѣ, а также изъ пенсій, которыя будутъ назначены за такую службу, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ составъ духовно-учебнаго капитала.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: два предложенія Господина Товарища Оберъ-

Прокурора, *первое*, за № 6056, о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ установленіи двухпроцентнаго вычета изъ содержанія лицъ, состоящихъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству, а также изъ пенсій, назначаемыхъ изъ духовно-учебнаго капитала, мнѣніемъ положилъ: въ возмѣщеніе расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала на производство пенсій и единовременныхъ пособій за службу по духовно-учебному вѣдомству въ увеличенномъ размѣрѣ, т. е. примѣнительно къ размѣру пенсіонныхъ окладовъ по учебнымъ заведеніямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 3-го разряда, установить вычетъ по 2% изъ содержанія состоящихъ на службѣ по сему вѣдомству лицъ, а также изъ пенсій пенсіонеровъ, коимъ такія будутъ назначены изъ означеннаго капитала, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ духовно-учебный капиталъ, и что такое мнѣніе Государственнаго Совѣта Государь Императоръ въ 8 день мая 1873 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить, — и *второе*, № 8584, съ заключеніемъ Хозяйственнаго управленія о необходимости начать производство упомянутаго 2% вычета, во избѣжаніе излишней переписки по духовно-учебному вѣдомству, съ 1 января будущаго 1874 года. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для должныхъ распоряженій и исполненія, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, съ тѣмъ, чтобы производство упомянутаго 2% вычета было начато, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, съ 1 января будущаго 1874 года. Ноября 29 дня 1873 года. № 84/83.

5) *О доставленіи въ Императорскую публичную библиотеку лекцій и конспектовъ, литографируемыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а равно отдѣльныхъ оттисковъ статей, помѣщаемыхъ въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Товарища Оберъ-Прокурора, отъ 25 минуваго октября, № 3734, въ которомъ изъяснено: на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 2 апрѣля 1848 года, литографируемыя лекціи должны быть, по мѣрѣ ихъ изданія, доставляемы въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библиотечку наравнѣ со всѣми печатаемыми произведеніями, каковому правилу должны подчиняться всѣ вообще учебныя заведенія, въ какомъ бы вѣдомствѣ оныя ни состояли. Независимо отъ сего, по ст. 12 гл. III временныхъ по цензурѣ правилъ 6 апрѣля 1865 года, отъ представленія въ мѣстныя цензурныя учрежденія опредѣленнаго ст. 79 Уст. Ценз. числа экземпляровъ освобождаются лишь

только объявленія присутственных мѣстъ и произведенія, имѣющія предметомъ общежитейскія и домашнія потребности, какъ то: свадебные и и разные другіе пригласительные билеты, визитныя карточки, этикетки, прейскуранты и т. п. Между тѣмъ Директоръ ИМПЕРАТОРСКОЙ Публичной Библіотеки заявилъ, что въ означенную Библіотеку литографируемые профессорами и преподавателями лекціи и конспекты вовсе не доставляются, отдѣльные оттиски изъ повременныхъ изданій высылаются весьма рѣдко, а изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не поступило ни одного оттиска, хотя извѣстно, что таковые оттиски печатаются и поступаютъ въ обращеніе въ публикѣ. Вслѣдствіе сего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сдѣлавъ распоряженіе по вѣдомству общей цензуры, чтобы лекціи и конспекты профессоровъ и преподавателей учебныхъ заведеній и отдѣльные оттиски статей, помѣщаемыхъ въ повременныхъ изданіяхъ, неуклонно доставлялись какъ въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку, такъ и въ учрежденія, указанныя въ ст. 79 Устава Цензурнаго, сообщаетъ о вышеизложенномъ на распоряженіе Духовнаго начальства касательно предметовъ, относящихся до учебной части и цензуры Православно-духовнаго вѣдомства. Приказали: Въ виду вышеизложеннаго Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ подтвердить Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами: 1) что начальства духовныхъ Академій и Семинарій должны, на основаніи вышеизложеннаго Высочайшаго повелѣнія 2 апрѣля 1848 г., всѣ литографируемые преподавателями сихъ учебныхъ заведеній лекціи и конспекты представлять, по мѣрѣ изданія ихъ, непосредственно въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку (въ С-Петербургѣ) наравнѣ со всѣми печатаемыми произведеніями; 2) такъ какъ по силѣ ст. 12 гл. III временныхъ правилъ 1865 г. (Св. Зак. Том. XIV Уст. Ценз., прилож. къ ст. 5, по Прод. 1868 г.) отъ представленія узаконеннаго числа экземпляровъ освобождены лишь объявленія, имѣющія предметомъ общежитейскія потребности, то Духовно-Цензурные Комитеты, а равно лица Духовнаго вѣдомства, цензирующія повременныя изданія, должны доставлять какъ въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку, такъ и въ учрежденія, указанныя въ ст. 79 Устава Цензурнаго, отдѣльные оттиски статей, помѣщаемыхъ въ означенныхъ изданіяхъ, въ случаѣ, разумѣется, особаго отпечатанія таковыхъ оттисковъ, музыкальныя ноты, какъ со словами, такъ и безъ присовокупленія словъ, гравюры, эстампы, литографированныя картины, а также чертежи, планы и карты, когда они, касаясь предметовъ религіозныхъ, рассматриваются и одобряются къ изданію учрежденіями и лицами Духовнаго вѣдомства. Нонбра 27 дня 1873 года. № 52.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) ОБЪ УНИЧТОЖЕНІИ ВЪ СЕЛѢ УРГАНЧѢ, ЧИСТОПОЛЬСКАГО УѢЗДА, СЪ ЯНВАРЯ МѢСЯЦА БУДУЩАГО 1874 ГОДА, ПИТЕЙНАГО ЗАВЕДЕНІЯ.

Благочинный, священникъ села Новошешминска, чисто-польскаго уѣзда, Евгений Воецкій, при рапортѣ отъ 7 октября сего года за № 414, представилъ къ Его Высокопреосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе рапортъ священника села Урганчи Александра Турминскаго вмѣстѣ съ приговоромъ крестьянъ, чистопольскаго уѣзда, ерыклинской волости, села Урганчи о закрытіи въ ономъ селѣ съ января мѣсяца будущаго 1874 года питейнаго заведенія. Рапортъ Турминскаго слѣдующаго содержанія: Живя въ селѣ Урганчѣ 5 лѣтъ, онъ замѣтилъ, что бѣдность его прихожанъ происходитъ главнымъ образомъ отъ пьянства. Желая если не совершенно искоренить, то по крайней мѣрѣ хотя ослабить его, онъ съ самаго поступленія на должность, не оставлялъ своихъ прихожанъ безъ поученія во всѣ воскресные и праздничные дни. Особенно часто говорилъ о пьянствѣ, высказывая весь вредъ, какой происходитъ отъ него въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніи. Онъ говорилъ, что пьянство есть корень всякаго зла и тяжкій грѣхъ предъ Богомъ: возьмите какой угодно порокъ, и вы замѣтите, что онъ происходитъ отъ пьянства. Отъ пьянства происходятъ: воровство, ссоры, драка, убійства, сквернословіе, неповиновеніе родителямъ, непочитаніе праздниковъ, несогласіе въ семействахъ и проч. Люди, преданные этому пороку, бываютъ плохими членами государства, церкви и общества. Пьяница несвоевременно или совсѣмъ не платитъ подати, мірскія повинности отбываются имъ также не аккуратно. Храмъ Божій онъ посѣщаетъ рѣдко, бывая въ немъ разъ пять въ году: въ пасху, троицу, престольный праздникъ, рождество и благовѣщеніе. Случится, можетъ быть, еще быть въ храмѣ по нуждѣ: во время крестинъ, похоронъ и браковъ. Спрашивается, когда и гдѣ ему поучиться добродѣтели? Наставленія эти хотя и дѣйствовали на прихожанъ, но не достигали вполнѣ своей цѣли. Крестьяне, выслушавъ нученіе въ церкви, поохаютъ, повздыхаютъ, а женщины и

поплачуть, но какъ скоро наступитъ храмовой праздниѣ, или случится помощь, свадьба, снова за вино. Однако замѣтно было, что поученія на нихъ дѣйствовали и оставляли по себѣ нѣкоторые слѣды. Это видно было изъ того, что подгулявши съ гостями во время праздниковъ и идя мимо храма Божія, нѣкоторые изъ нихъ ограждали себя крестнымъ знаменіемъ. Слѣдя за прихожанами, онъ—священникъ—убѣдился, что уничтожить пьянство совершенно нельзя, имѣя въ селѣ кабакъ; не будь его, употребленіе вина приносило бы менѣе зла. Это пояснить можно нѣскольکو примѣромъ. Приближается, напримѣръ, престольный праздниѣ, или какой-нибудь домашній пиръ, крестьянинъ покупаетъ извѣстную мѣру вина, распиваетъ ее съ гостями, тѣмъ бы все и кончилось; но при кабакѣ видимъ противное. Выпивши заготовленное, онъ снова покупаетъ вина и продолжаетъ это до тѣхъ поръ, пока не пропьетъ всѣхъ добытыхъ трудомъ и потомъ деньгй. Случается, что, проводивши гостей, онъ заходитъ въ кабакъ опохмѣлиться, встрѣчаетъ тамъ пріятелей, которыхъ въ нетрезвомъ видѣ много, онъ беретъ вина, угощаетъ своего друга и выпиваетъ самъ. Распивши вино, и другъ его, чтобы не остаться въ долгу, тоже покупаетъ вина и подчуетъ своего друга. Пропивши деньги, они по очереди берутъ вина уже въ долгъ; и этому пьянству не бываетъ конца. Могутъ подумать, что цѣловальникъ не дастъ вина въ долгъ; нѣтъ, не тутъ-то было. Онъ въ этомъ случаѣ очень щедръ и можетъ отпустить вина, сколько угодно. Цѣловальникъ въ селѣ всѣхъ крестьянъ знаетъ хорошо, пользуется ихъ расположеніемъ; онъ почетное лице въ мірѣ, первое по сельскомъ начальникъ, и потому безъ него не бываетъ почти ни одного праздниства. Нѣкоторые изъ цѣловальниковъ употребляютъ своего рода ловушки. Въ нашемъ селѣ, напр., одинъ цѣловальникъ, желая привлечь въ кабакъ болѣе посѣтителей, игралъ на скрипкѣ; говорятъ, что и играть-то почти не умѣлъ. Да вѣдь и цѣвнителей-то нѣтъ, для крестьянина ладно, особенно въ нетрезвомъ видѣ, когда и безъ музыки въ ушахъ звенитъ. Эта игра доставляла ему и удовольствіе и приносила своего рода пользу. Крестьяне по праздникамъ толпились около кабака, такъ какъ отъ него недалеко было мѣсто, гдѣ собирались сходки. Послѣ собранія, а иногда и прежде крестьяне заходили въ кабакъ—одни выпить, а другіе оставались на улицѣ слушать

музыку. Въ толпѣ слушателей бывало много и дѣтей, которые играли на улицѣ. Въ кабакѣ между пьяными начинался шумъ, гамъ, пляски, брань, сквернословіе; а иногда и драки. На все это волей и неволей смотрѣли дѣти и перенимали все дурное. Когда ему передали это, то весьма прискорбно было слышать эти рассказы, и онъ, священникъ, удостовѣрившись въ справедливости слышаннаго, строго запретилъ дѣтямъ играть около кабака, гдѣ они, кромѣ худаго, ничему доброму не учатся. Имѣя въ селѣ кабакѣ, крестьяне предаются пьянству не только по праздникамъ, но и въ будни. Они не обходятся безъ вина при мѣнѣ лошадей, покупкѣ и продажѣ другаго скота и разныхъ домашнихъ издѣлій. Ему передавали, что одинъ крестьянинъ, продавши одну вещь за 40 коп. сереб. вырядилъ четверть ведра вина, которая стоить 1 руб. сереб. Особенно много пропиваютъ крестьяне денегъ лѣтомъ, когда загоняютъ скотину съ пастуховъ, при чемъ принято за правило, кромѣ денежнаго штрафа, выпивать съ виновнаго извѣстное количество вина. Всего этого не было бы, если бы не было кабака. Начало уничтоженія кабака положено имъ, Турминскимъ, въ прошломъ 1872 году. Въ іюль мѣсяцѣ крестьяне отдавали въ оброкъ мельницу, на ладахъ выпили нѣсколько ведеръ вина, и еще вырядили десять руб. сереб. въ міръ, изъ коихъ пять рублей серебромъ успѣли уже пропить. Въ это время онъ случайно встрѣтился съ однимъ крестьяниномъ, который сообщилъ ему, что они отдали въ оброкъ мельницу, на радостяхъ выпили вина, и еще досталось на часть ихъ пять рублей, которые крестьяне намѣрены раздѣлить, или пропить. Узнавши это, онъ, свящ. Турминскій, совѣтывалъ имъ пожертвовать эти деньги въ церковь, обѣщаясь на нихъ написать икону святителя Тихона, задонскаго чудотворца, которой въ ихъ храмѣ не имѣется. Крестьяне добровольно согласились на это и передали деньги пять рублей сереб.; но этихъ денегъ было мало, и онъ пригласилъ еще нѣкоторыхъ лицъ сдѣлать пожертвованіе на это святое дѣло. Всѣхъ денегъ наконецъ собралось 15 руб. серебромъ, на которыя и заказали написать икону святителя Тихона, епископа задонскаго, учителю и иконописцу чистопольскаго уѣзднаго училища А. Вострякову. Икона имѣетъ въ длину 5 четвертей съ верхкомъ, а въ ширину 4 четверти, и на-

писана весьма удовлетворительно. По написаніи иконы, она, по его Турминскаго просьбѣ, была освящена въ г. Чистополь для того, чтобы встрѣтить ее въ селѣ съ подобающею честію. 24 февраля сего 1873 года церковный староста объявилъ ему, что икона привезена имъ изъ города Чистополя и находится около полевыхъ воротъ. Онъ, священникъ, приказалъ причетникамъ сдѣлать въ церкви позовъ, и когда въ храмѣ собралось довольно количество народа, отправились съ святыми иконами для встрѣчи угодника Божія, святителя Тихона. Пришедши на мѣсто, гдѣ находилась икона, онъ отслужилъ молебенъ святителю Тихону, сдѣлалъ осѣненіе, и отправились обратно въ церковь. Во время крестнаго хода мальчики сельской школы довольно стройно пропѣли величаніе святителю Тихону, Николаю чудотворцу и торжественную пѣснь святаго Амвросія, епископа медіоланскаго: „Тебе Бога хвалимъ“. По возвращеніи въ церковь онъ снова отслужилъ молебенъ св. Тихону, кратко разсказалъ житіе его, высказавъ, что онъ особенно не любилъ пьянства и самъ занимался земледѣліемъ. Въ это время храмъ былъ переполненъ народомъ, который служилъ молебны св. Тихону и дѣлалъ пожертвованія, которыя состояли изъ денегъ и холста; денегъ собрано около 4 руб. сер., а холста 35 аршинъ. Августа 12 числа прочиталъ онъ въ церкви на литургіи бесѣду о пьянствѣ изъ книги: „Бесѣды сельскаго священника къ своей паствѣ“, которая произвела на прихожанъ сильное впечатлѣніе. Замѣтивши это, онъ послѣ обѣдни отправился на мірскую сходку и сдѣлалъ предложеніе объ уничтоженіи кабака, объяснявши всѣ пагубныя послѣдствія его. Выслушавъ его заявленіе, прихожане вполне согласились съ его мнѣніемъ и единогласно составили приговоръ объ уничтоженіи кабака въ селѣ Урганчѣ съ будущаго января 1874 года. Засвидѣтельствовавши приговоръ въ ерыклинскомъ правленіи, онъ, Турминскій, 15-го числа августа мѣсяца, послѣ утрени высказалъ крестьянамъ, что приговоръ засвидѣствованъ и поступилъ въ законную силу; потомъ объявилъ, что онъ намѣренъ сего дня отслужить молебенъ за оказанную имъ милость Господомъ Богомъ, что исполнять каждагодно; наконецъ просилъ сдѣлать пожертвованія, какія кто можетъ, въ воспоминаніе этого событія. Событіе это праздновать или 13 августа, въ день открытія мощей св. Тихона, или 15 августа, въ день Успе-

ніа пресвятыя Богородицы; но это еще не опредѣлили, потому что въ храмѣ были не всѣ прихожане. Послѣ литургіи было отлужено два молебна: божіей Матери и св. Тихону, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Александру Николаевичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Антонію, архіепископу казанскому и свѣяскому съ богохранимою его паствою. По окончаніи молебна пожертвовано деньгами 6 руб. 62 коп. сереб., да холста около 40 аршинъ. Деньги сданы въ церковно-приходское попечительство, на которыя предложено сдѣлать кіотъ святителю Тихону. Въ приговорѣ крестьянъ говорится: 1873 года августа 12-го дня. Мы нижеподписавшіеся, чистопольскаго уѣзда, ерыклинской волости, села Урганчи крестьяне-собственники были сего числа въ общемъ полномъ собраніи. Въ собраніе явился нашъ приходскій священникъ Александръ Лукинъ Турминскій и высказалъ всѣ дурныя послѣдствія, какія происходятъ отъ пьянства въ экономическомъ и нравственномъ отношеніи. Онъ говорилъ, что пьянство есть самый тяжкій грѣхъ предъ Богомъ, и что отъ него происходятъ всѣ другіе грѣхи—воровство, ссоры, драки, убійства, сквернословіе, распутство, неповиновеніе родителямъ, непочитаніе праздниковъ и прочее. Такія наставленія онъ много разъ дѣлалъ намъ въ храмѣ при богослуженіи. Въ заключеніе онъ просилъ собраніе закрыть кабакъ и никогда его впредъ болѣе не пускать: но такъ какъ кабакъ въ селѣ 1873-мъ году пущенъ по условію, то, не желая нарушить условія, совѣтывалъ оставить его только до окончанія сего года. Соглашаясь вполне съ мнѣніемъ священника, мы изъявляемъ ему благодарность за его добрыя наставленія и всѣ единогласно постановляемъ: оставить кабакъ въ селѣ Урганчѣ только до окончанія сего года, а съ января будущаго 1874 года впредъ никогда болѣе не открывать; въ чемъ и подписались: села Урганчи 106 крестьянъ-собственниковъ. Резолюціею Его Высокопреосвященства по рапорту благочиннаго Воецкаго предписано: „Рапортъ священника села Урганчи Турминскаго объ уничтоженіи въ селѣ питейнаго заведенія и приговоръ крестьянъ напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ, при чемъ предписатьъ всѣмъ священникамъ въ епархіи, въ особенности сель-

скимъ, дабы они усилили всячески проповѣди свои народу противъ пьянства, и по примѣру означеннаго священника употребили возможные мѣры къ убѣжденію прихожанъ составлять подобныя мірскіе приговоры объ уничтоженіи пьянства“. Казанскою духовною консисторіею, по выслушаніи сего, опредѣлено: Рапортъ священника Турминскаго и приговоръ крестьянъ села Урганчи, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, препроводить для напечатанія въ редакцію казанскихъ епархіальныхъ Извѣстій ко всеобщему свѣдѣнію и должному исполненію священниковъ казанской епархіи.

2) ОБЪ ОТВѢТѢ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ПРИ УСПЕНСКОЙ ЦЕРКВИ СЕЛА БАЙТЕРЯКОВА, ТЕТЮШСКАГО УѢЗДА.

10 декабря 1872 года, учреждено приходское попечительство при успенской церкви села Байтерякова, тетюшскаго уѣзда. Для него на три года общественнымъ приговоромъ избраны: предсѣдателемъ мѣстный священникъ Василій Васильковъ; членами, кромѣ непремѣнныхъ, т. е. мѣстныхъ священнослужителей и старосты церковнаго, крестьяне: а) села Байтерякова: Матвѣй Θεодоровъ, Дмитрій Степановъ, Аѳанасій Ивановъ и Максимъ Степановъ; деревень: б) Большихъ Яльчикъ: Гавріилъ Максимовъ, Иванъ Родіоновъ, Θεодоръ Козминъ, Тихонъ Гавріиловъ, Степанъ Сергеевъ, Павелъ Никитинъ, Ома Аѳанасьевъ, Максимъ Яковлевъ, Иванъ Григорьевъ, Петръ Прокопьевъ, Маркъ Прокопьевъ и Егоръ Аѳанасеевъ; в) Тоскаевой: Θεодотъ Ивановъ, Никифоръ Яковлевъ, Егоръ Ивановъ, Василій Егоровъ, Козма Степановъ и Аѳанасій Борисовъ; г) Новаго Байтерякова, Трофимъ Ивановъ, Никифоръ Алексѣевъ и Яковъ Никитинъ; д) Новаго Булаева: Никифоръ Алексѣевъ, Василій Павловъ и Григорій Ильинъ; е) Малыхъ Яльчикъ: Алексѣй Егоровъ, Павелъ Васильевъ, Антонъ Петровъ и Никита Андреевъ; ж) Тойдьерькова: Михаилъ Николаевъ, Аѳанасій Егоровъ, Григорій Степановъ, Никифоръ Тихановъ и Тимоѳей Емельяновъ; з) Собачкиной: Семенъ Сергеевъ, Іосифъ Ильинъ, Василій Григорьевъ и Платонъ Абрамовъ и и) Кибечъ: Никита Филиповъ, Яковъ Герасимовъ, Андрей Яковлевъ и Алексѣй Герасимовъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ резолюціею отъ 20 января 1873 года.

3) о лицахъ казанской епархіи, коимъ назначены пенсіи.

При отношеніяхъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, отъ 29-го марта за № 3898 и 19 октября сего года за № 10787, препровождены въ консисторію списки духовнымъ лицамъ казанской епархіи, коимъ назначены Святѣйшимъ Синодомъ пенсіи, а именно: заштатнымъ священникамъ: чистопольскаго уѣзда пригорода Новошешминска Николаю Казанцеву и царевкокшайскаго уѣзда села Арина Николаю Смирнову, обоимъ по 90 руб. въ годъ и вдовамъ священниковъ чебоксарскаго уѣзда сель: Тимирчи Феокліѣ Грековой, Абашева Александрѣ Гальбанской и свѣжскаго уѣзда села Татарскаго Бурнашева Аннѣ Ядриной—всѣмъ по 55 руб. въ годъ и вдовѣ протоіерейской женѣ казанскаго владимірскаго собора Пульхеріи Гиляровской съ дочерью ея Софією по 65 руб. въ годъ, съ производствомъ имъ сей пенсіи изъ мѣстныхъ казначействъ съ 1-го января 1873 года.

4) о лицахъ казанской епархіи, коимъ назначены единовременныя пособія.

При отношеніи хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ, отъ 19 января сего 1873 года за № 839, препровожденъ списокъ духовнымъ лицамъ казанской епархіи, коимъ назначены Св. Синодомъ единовременныя пособія изъ суммъ спеціальнаго сбора на воспособленіе заштатному духовенству. Изъ этаго списка видно, что единовременныя пособія назначены:—діаконамъ: Александру Птицину, Стратону Студенцову, Петру Алексѣевскому, Феодору Малембраншеву и Матвѣю Болгарскому—каждому по 50 рублей и вдовѣ діаконской женѣ Еленѣ Степановой 50 рублей. Почему консисторія извѣщаетъ объ этомъ вышеозначенныхъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы они за полученіемъ назначеннаго имъ пособія явились въ казанскую консисторію съ надлежащими документами отъ мѣстныхъ своихъ благочинныхъ, удостоверяющими ихъ личность.

5) о выпискѣ журнала въ будущемъ 1874 году „руководство для сельскихъ пастырей“.

Редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“,

издаваемого при кievской духовной семинаріи, при письмѣ отъ 30 октября сего года за № 775, прилагая объявленіе о продолженіи изданія сего журнала въ будущемъ 1874 году, проситъ Его Высокопреосвященство о содѣйствіи къ распространенію онаго журнала между подвѣдомственными мѣстами и лицами. Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ послѣдовала такая: „о продолженіи изданія—Руководство для сельскихъ Пастырей—напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ, съ тѣмъ, чтобы означенный журналъ былъ выписываемъ для церковныхъ библіотекъ въ возможно большемъ количествѣ, и въ каждомъ благочинническомъ округѣ имѣлся“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“.

въ 1874 году.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1874 году и начнетъ съ 1-го января свой пятнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

1. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч. а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Исслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней. съ надле-

жащею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются 1) общія замѣчательныя извѣстія касающіяся русской Церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи еднновѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развѣтвіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываюся текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ, Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и блаочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1874 года.

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872 и 1873 годы. Цѣна экземпляру пять рублей съ пересылкою. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ Редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей», въ Кіевъ.*

Редакторъ, ректоръ кіевской семинаріи,
архимандритъ *Ферапонтъ.*

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ ВЪ ДЕКАБРѢ 1873 ГОДА.

1 числа—на память праведнаго Филарета Его Высокопреосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи зилантовскаго архимандрита Ювеналія, кафедральныхъ протоіерея и священника Ст. Василькова и крестоваго іером. Антонія, божественную литургію, а послѣ оной панихиду по преосвященныхъ митрополитахъ, кіевскомъ Филаретѣ и московскомъ Филаретѣ.

2 числа—въ недѣлю 26 по пятидесятницѣ, по случаю погребенія дочери статскаго совѣтника Ѳедора Ѳеодоровича Геркенъ Варвары Ѳеодоровны, Его Высокопреосвященство божественную литургію совершилъ въ грузинской церквѣ, въ сослуженіи зилантовскаго архимандрита Ювеналія, протоіе-

реевъ—ректора академіи, каѳедральнаго и институтскаго, и священниковъ, мѣстнаго Андрея Ясницкаго, дѣвичьяго монастыря Петра Масловскаго и дворцеваго Михаила Акрамовскаго.

5 числа—на память успенія святителя Христова Гурія, перваго архіепископа казанскаго, Его Высокопреосвященство, въ сослуженіи архимандритовъ Ювеналія, Варсонофія и Самуила, каѳедральныхъ протоіерея и священниковъ Алек. Хрусталева и Ст. Василькова и крестовыхъ іеромонаховъ Антонія и Германа, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ, въ навечеріи, всенощное бдѣніе, съ акаѳистомъ; а завтра божественную литургію, и послѣ оной молебенъ святителю Гурію. Слово произнесъ ключарь священникъ П. Миловидовъ. За литургію воспитанникъ семинаріи Иванъ Подобѣдовъ, назначенный къ производству во священника села Ташевки, свѣж. уѣзда, рукоположенъ къ діакона.

6 числа—въ день святителя Христова Николая, въ тепломъ никольскомъ соборѣ дѣвичьяго монастыря Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію, и послѣ оной молебенъ святителю Николаю, въ сослуженіи архимандритовъ Ювеналія, Варсонофія и Самуила, мѣстныхъ протоіерея Андрея Іорданскаго, и священниковъ П. Масловскаго и Ивана Магницкаго, ключаря и крестоваго іеромонаха Антонія.

9 числа—въ недѣлю 27 по пятидесятницѣ Его Высокопреосвященство божественную литургию совершилъ, по случаю освященія антиминовъ, въ крестовой церкви, въ сослуженіи архимандритовъ Ювеналія и Самуила, каѳедральнаго протоіерея, эконома архіерейскаго игумна Александра, и крестовыхъ іеромонаховъ Антонія и Пафнугія, на котораго возложенъ набедренникъ. За нею воспитанникъ семинаріи Иванъ Подобѣдовъ рукоположенъ во священника.

16 числа—въ недѣлю св. праотцевъ, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной и крестовой братіи, божественную литургию, за которую псаломщикъ села Шармашъ, лаишевскаго уѣзда, Захарій Левицкій рукоположенъ въ діакона, съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи.

21 числа—на память св. митрополита м. Петра, Его Высокопреосвященство совершилъ въ крестовой церкви, въ

сѣслуженіи каѳедральныхъ протоіерея и ключаря и крестовыхъ іеромонаховъ Антонія и Пафнутія, божественную литургію, а послѣ оной панихиду по преосвященномъ митрополитѣ кievскомъ Филаретѣ, бывшемъ архіепископѣ казанскомъ.

22 числа—въ субботу предъ Р. Х., Его Высокопреосвященство предъ литургією совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ, въ сѣслуженіи соборной и крестовой братіи, панихиду по архипастыряхъ казанскихъ.

23 числа—въ недѣлю св. отецъ, Его Высокопреосвященствомъ совершены въ каѳедральномъ соборѣ, въ сѣслуженіи соборной и крестовой братіи, божественная литургія и молебенъ по случаю празднованія дня тезоименитства В. Княжны Анастасіи Михайловны.

24 числа—въ навечеріи Рождества Христова, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ, въ сѣслуженіи соборной и крестовой братіи, вечерню съ литургією, а потомъ въ свое время всенощное бдѣніе.

25 числа—въ праздникъ Рождества Христова, Его Высокопреосвященствомъ, съ преосвященнымъ викаріемъ, совершены, въ каѳедральномъ соборѣ, въ сѣслуженіи архимандритовъ Ювеналія, Варсонофія и Самуила, соборныхъ ключаря и священниковъ Алекс. Хрусталева и Ст. Василькова, крестоваго іеромонаха Антонія и помощника смотрителя духовн. училища, священника Феод. Васильева, божественная литургія и послѣ оной молебенъ, въ сѣслуженіи всего градскаго духовенства. Слово произнесъ самъ преосвященный.

26 числа—на соборъ пресв. Богородицы, Его Высокопреосвященство, съ преосвященнымъ викаріемъ, совершилъ божественную литургію въ никольскомъ соборѣ дѣвичьяго монастыря, въ сѣслуженіи трехъ архимандритовъ, игумна Сергія, ключаря и мѣстнаго протоіерея, съ двумя священниками. Слово произнесъ каѳедральный протоіерей В. Вишневскій.

30 числа—въ недѣлю по Р. Х. божественная литургія Его Высокопреосвященствомъ совершена въ каѳедральномъ соборѣ, въ сѣслуженіи соборной и крестовой братіи.

О ПОГРЕБЕНИИ САМОУБИЙЦЫ (1).

Въ Курскихъ Епарх. Вѣд. (№ 9-й 1872 г.) предложень отвѣтъ на вопросъ одного священника по этому предмету. „Въ приходѣ моемъ, пишетъ священникъ въ редакцію К. Е. В., шестидесятисемилѣтняя крестьянка Тарасова болѣе года страдала стѣсненіемъ въ груди; иногда впадала въ безпамятство и такую сильную тоску, что рвала на себѣ бѣлье и произносила безумныя слова: это я слыпалъ самъ нѣсколько разъ, когда приобщалъ ее св. тайнами. Сегоже 1872 г. 1 февраля, въ отсутствіи всего семейства изъ дома для своихъ работъ, она повѣсилась на жерди поясомъ. По дознаніи становаго пристава, со стороны семейства ея не оказалось никакихъ причинъ къ такой позорной смерти. Послѣ же судебно-медицинскаго осмотра тѣла, ко мнѣ прислано удостовѣреніе отъ судебного слѣдователя въ томъ, что, въ виду заключенія врача и собранныхъ свѣдѣній, Тарасова повѣсилась сама, страдая умственнымъ разстройствомъ; что поѣтому нѣтъ препятствія къ преданію тѣла землѣ по обряду христіанскому. Слѣдуетъ ли умершихъ такимъ образомъ предавать землѣ по обряду христіанскому, принимая во вниманіе выданное удостовѣреніе отъ судебного слѣдователя, когда церковь („кажется?“) запрещаетъ дѣлать это? По-корнѣйше прошу редакцію разрѣшить мое недоумѣніе по правиламъ св. православной церкви. Свящ. Р“.

Для разрѣшенія выказаннаго священникомъ недоумѣнія необходимо обратить вниманіе на всѣ стороны настоящаго случая и подобныхъ ему, чтобы представить полный отвѣтъ на вопросъ. Поэтому пужно изложить церковногражданскія постановленія о случаяхъ насильственной смерти и погребеніи умирающихъ этою смертію; сказать о необходимости и задачѣ, въ такихъ случаяхъ, судебно-медицинскаго осмотра; о важности заключеній его по отношенію къ вопросу о погребеніи самоубійцы и обязанности со стороны священника погребать тѣло умершихъ по удостовѣренію судебного слѣдователя.

1. По правиламъ вселенской и русской церкви само-

(1) Статья сія перепечатывается по распоряженію казанскаго епархіальнаго начальства въ видахъ разъясненія вопроса о погребеніи самоубійцы и для руководства духовенству казанской епархіи.

убійцы могутъ быть погребаемы по христіанскому обряду, или лишаемы христіанскаго погребенія, смотря потому, въ какомъ душевномъ состояніи совершили самоубійство. Если совершили самоубійство въ здоровомъ умѣ и свободно, хотя бы и подъ вліяніемъ побуждающихъ обстоятельствъ,—лишаются христіанскаго погребенія; напротивъ, лишившіе себя жизни въ безсознательномъ и несвободномъ состояніи,—погребаются по христіанскому обряду. Св. Тимоѳеѣй епископъ александрійскій, „бывшій на второмъ вселенскомъ соборѣ“, на вопросъ подчиненныхъ ему епископовъ: „аще кто, будучи внѣ себя, подымаетъ на себя руки, за таковаго должно ли быти приношеніе или нѣтъ“, далъ такой отвѣтъ: „аще кто, будучи внѣ себя, поднялъ на себя руки, о такомъ священнослужителѣ долженъ дознать, подлинно ли онъ былъ внѣ ума. Ибо, если онъ сдѣлалъ это по страху человѣческому, по какому либо малодушію и проч., то за него, какъ самоубійцу, не должно быть приношеніе“ (14 прав. Т. александр. Опытъ курса церк. закон. арх. Іоанна стр. 118, 8 прав. Т. александр.). Подъ приношеніемъ здѣсь разумѣются всѣ молитвословія за умершихъ, а именно: погребеніе, панихиды и поминовенія на литургіи. Всего этого, по правилу Т. александр., лишаются убивающіе себя „въ умѣ“ или въ здоровомъ сознаніи, также „по страху человѣческому, по какому либо малодушію“. Напротивъ, поднявшіе на себя руки „внѣ ума“ сподобляются молитвъ св. церкви. Изъ древнихъ правилъ нашей отечественной церкви мы можемъ привести одно близкое къ данному случаю правило, помѣщенное въ требникѣ Петра Могилы. Недостойны христіанскаго погребенія „сами себя убивающіи отъ отчаянія и гнѣва, развѣ аще прежде смерти знаменія покаянія показаша. Но убо сіи не отъ изступленія ума сіе содѣлывающіи, сіи бо сподобляются, яко невѣдущіи, что творять“ (о чинѣ погреб.). Такъ же, какъ и по правилу Тим. александр., лишаются христіанскаго погребенія убивающіе себя отъ отчаянія и гнѣва, а „не отъ изступленія ума“ или не въ сумашествіи и безуміи. Напротивъ убивающіе себя отъ изступленія ума удостоиваются христіанскаго погребенія. Сюда же относятся тѣ изъ самоубійцъ, по приведенному правилу, которые умираютъ отъ насилія надъ самими собою, но послѣ насилія до смерти проживаютъ нѣкоторое время и каются въ покушеніи на самоубійство. Совершенно со-

гласно съ приведенными правилами церкви рѣшаетъ вопросъ о погребеніи самоубійць наше гражданское законодательство. „Лишившій себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумашествіи или временномъ, отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ, безпамятствѣ, если принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, то онъ лишается христіанскаго погребенія“ (2021 ст. Улож. о Нак. Том. 15 Св. Зак. изд. 1857 г.) Слѣдовательно лишившіе себя жизни въ безуміи, сумашествіи или въ припадкахъ безпамятства, не лишаются христіанскаго погребенія. По изложеннымъ постановленіямъ ясно разрѣшается вопросъ о погребеніи самоубійцы Тарасовой. Она нѣсколько разъ страдала припадками безпамятства и сумашествія, въ самомъ тяжеломъ припадкѣ и въ полномъ умопомѣшателствѣ лишила себя жизни, поэтому Тарасову нужно было похоронить по христіанскому обряду.

2. Въ указанныхъ правилахъ ясно раздѣляются самоубійцы на два рода и положительно рѣшается вопросъ о погребеніи ихъ. Но въ нихъ не указывается еще, какъ узнать и отличить самоубійцу въ здоровомъ умѣ и въ безуміи, далѣе самоубійцу отъ убитаго другими, также во всѣхъ случаяхъ насильственной смерти дѣйствительно умершаго отъ мнимо-умершаго, или обмершаго. Между тѣмъ Тимошей александрійскій возлагалъ на священнослужителя слѣдующую обязанность: „священнослужитель долженъ дознать, подлинно ли наложившій на себя руки былъ внѣ ума“. Также на мнимо-умершихъ обращено давно уже особенное вниманіе, и въ требникѣ Петра Могила находится такое правило: „ни едино тѣло наглою (насильственною) умирающею смертію погребено абіе да будетъ, дондеже время нѣкое прейдетъ, въ еже ниединому недоумѣнію, яко еще не умерлъ есть, не ослатися“ (о чин. погр.). Недостаточно еще того, чтобы дожидаться времени дѣйствительной смерти и удостовѣренія въ томъ до погребенія, въ сомнѣніи въ дѣйствительности смерти нужно позаботиться о средствахъ къ оживленію тѣла. Само собою слѣдуетъ, когда церковныя правила возлагали на священнослужителей юридическія и медицинскія обязанности къ умершимъ насильственною смертію, священнослужители исполняли ихъ, насколько для нихъ это было возможно. Но въ то же время, у священниковъ не было дѣйствительныхъ средствъ для надлежащаго рѣшенія указанъ

ныхъ вопросовъ и недоумѣній, поэтому не могла достигаться ими настоящая цѣль. Для рѣшенія вышесказанныхъ недоумѣній необходимо юридическое образование, чтобы по правиламъ науки разслѣдовать всѣ внѣшнія обстоятельства умершаго, именно: произвести дознание отъ окружавшихъ умершаго лицъ, всмотрѣться въ мѣсто и положеніе умершаго, въ орудія и средства смерти и прочія. При этомъ необходимо еще основательное медицинское образование для пониманія внѣшнихъ поврежденій тѣла и внутреннихъ измѣненій во всѣхъ главныхъ органахъ его. Священнослужители, какъ извѣстно, не изучали и не изучаютъ указанныхъ наукъ, а потому не могли и не могутъ быть вѣрными судьями юридическихъ и медицинскихъ дѣлъ. Вотъ почему во всѣхъ случаяхъ насильственной смерти, гражданское законодательство удаляетъ священника отъ погребенія умершаго только на нѣкоторое время, (покуда произведется судебно-медицинскій осмотръ тѣла) или же возлагаетъ эту обязанность на свѣтскихъ лицъ (въ случаѣ сознательнаго убійства, послѣ осмотра тѣла, на городскую полицію или сельское волостное правленіе). Для узнанія же всѣхъ обстоятельствъ и истинной причины смерти назначаетъ судебного слѣдователя съ медикомъ, и при нихъ—постороннихъ свидѣтелей. Такимъ образомъ на членовъ судебно-медицинскаго осмотра правительство возложило рѣшеніе всѣхъ вопросовъ и недоумѣній, какія только могутъ возбуждаться при тѣлѣ самоубійцы, и, между этими вопросами, какія возлагались на священнослужителей. Прежде всего члены осмотра съ свидѣтелями убѣждаютъ въ дѣйствительности или мнимости смерти. „Прежде нежели врачъ приступитъ къ судебному вскрытію тѣла долженъ обстоятельно разсмотрѣть, нѣтъ ли причинъ, по которымъ оно предпринимать не слѣдуетъ. А именно, вскрытіе тѣла производить не должно при малѣйшемъ сомнѣніи въ дѣйствительной смерти, къ которому подаетъ поводъ отсутствіе извѣстныхъ признаковъ истинной смерти. Само собою разумѣется, что въ такомъ случаѣ надлежитъ употреблять возможныя средства къ оживленію тѣла“ (1765 ст. Устав. Медич. полиц.). По удостовѣреніи въ дѣйствительности смерти слѣдуетъ осмотръ тѣла для дознанія истинной причины ея. „Осмотръ мертвыхъ тѣлъ и заключеніе по оному о причинѣ смерти есть одна изъ важнѣйшихъ обязанностей судебного врача. На его мнѣніи не рѣдко основывается при-

говоръ, рѣшающій честь, свободу и жизнь подсудимаго“ (1736 ст. Уст. Мед. Пол.).

3. Весь ходъ судебно-медицинскаго осмотра съ заключеніемъ о причинѣ смерти излагается въ актѣ, который члены осмотра отсылаютъ во врачебную управу, о погребеніи же тѣла дѣлаютъ распоряженіе на мѣстѣ смерти. Какъ въ данномъ случаѣ, такъ и во всякомъ подобномъ, въ удостовѣреніи отъ судебного слѣдователя высказывается причина смерти и сообразно съ оною указывается способъ погребенія, опредѣленный церковно-гражданскими постановленіями, которыя мы изложили выше. По этому-то удостовѣренія бывають двухъ родовъ и вручаются или священнику, или же мѣстной свѣтской власти (полиціи); въ первомъ случаѣ для погребенія по христіанскому обряду, во второмъ безъ онаго, по закону: „тѣло умышленнаго самоубійцы надлежитъ палачу въ безчестное мѣсто оттащить и тамъ закопать“ (923 ст. Уст. Медиц. Полиц.). Такимъ образомъ удостовѣреніе отъ судебного слѣдователя, основанное на законѣ, удаляетъ со стороны священника всякое недоумѣніе о способѣ погребенія умершаго насильственною смертію.

4. Въ разсматриваемомъ случаѣ и подобныхъ весьма важно для священника время погребенія до судебно-медицинскаго осмотра и послѣ онаго, потому что отъ этого зависитъ законность или незаконность погребенія. Священникъ долженъ уклониться отъ погребенія умершаго до судебно-медицинскаго осмотра въ случаяхъ, указанныхъ закономъ. „Запрещается, подѣ опасеніемъ отвѣтственности по статьѣ 1081 Улож. о наказаніяхъ, прежде осмотра судебно-медицинскаго, предавать землѣ слѣдующіе трупы: а) тѣла умершихъ вскорѣ послѣ наружнаго механическаго насилія, отъ ушиба, отъ раны, отъ паденія съ значительной высоты; б) тѣла умершихъ скоропостижно съ необыкновенными припадками, подающими поводъ къ подозрѣнію въ отравѣ; в) тѣла умершихъ по наружномъ употребленіи вредныхъ паровъ мази, ваннъ, умываній, пудръ и такъ дал.; г) найденное мертвое тѣло съ знаками наружныхъ насилій или безъ оныхъ; д) вообще тѣла людей, бывшихъ по видимому здоровыми и умершихъ скоропостижно, отъ неизвѣстной причины, е) найденное мертвое тѣло новорожденнаго младенца; ж) также въ тѣхъ случаяхъ, когда есть подозрѣніе въ умышленномъ умерщвленіи и изгнаніи плода; з) когда возникнутъ

жалобы о приключившейся смерти отъ не позволеннаго леченія шарлатанами и другими лицами, не имѣющими права на леченіе (918 ст. Уст. Медіц. Полиціи). Во всѣхъ, означенныхъ въ 918 ст., случаяхъ погребеніе умершихъ скрывало бы, или, по крайней мѣрѣ, затемняло настоящую причину смерти. Поэтому виновнымъ лицамъ въ погребеніи законъ налагаетъ наказаніе. „Кто похоронитъ мертваго прежде судебно-медицинскаго осмотра тѣла въ такихъ обстоятельствахъ, когда закономъ сіе не дозволено, тотъ подвергается за сіе денежному взысканію отъ пятидесяти до трехъ сотъ рублей, или же аресту отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. Но если будетъ дознано, что онъ учинилъ сіе, чтобы скрыть слѣды смертоубійства, то онъ въ семъ случаѣ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, наказывается какъ пособникъ въ содѣяномъ смертоубійствѣ или же укрыватель онаго“ (1082 ст. Улож. о Наказ.). На основаніи 918 и 1082 статей вполнѣ законно было бы уклоненіе священника Р... отъ погребенія повѣсившейся женщины Тарасовой до судебно-медицинскаго осмотра; потому что случай этотъ ясно относится къ первому пункту 918 ст. Въ противномъ случаѣ священникъ Р. подлежалъ бы наказанію по статьѣ 1082. Священникъ, отказавшійся отъ погребенія самоубійцы всякаго рода, до судебно-медицинскаго осмотра, поступаетъ совершенно законно. Но совершенно незаконнымъ былъ бы отказъ священника отъ погребенія послѣ осмотра тѣла, по удостовѣренію отъ судебного слѣдователя. Во первыхъ отказъ этотъ нельзя основывать на 918 и 1082 статьяхъ, имѣющихъ силу только до судебно-медицинскаго осмотра; во вторыхъ, онъ противорѣчилъ бы церковно-гражданскимъ постановленіямъ о погребеніи самоубійць, совершившихъ насиліе надъ собою въ упомошпательствѣ, къ которымъ относится и повѣсившаяся Тарасова; въ третьихъ поступокъ этотъ высказалъ бы, кромѣ непониманія дѣла, ослушаніе свѣтской власти въ лицѣ судебного слѣдователя, дающаго законное предписаніе о погребеніи. Вотъ почему отказъ священника отъ погребенія, по удостовѣреніи судебного слѣдователя, былъ бы противозаконнымъ и долженъ былъ повлечь за собою наказаніе. „Священникъ, который будетъ уклоняться отъ погребенія умершаго, не имѣя къ тому причинъ законныхъ (означ. въ 918 ст.), подвергается за сіе исправительному наказанію по распоряженію своего духовнаго начальства (1078 ст.

Улож. о Наказ.)⁴. Наказаніе, смотря по степени вины, можетъ быть различно: или монастырское подначаліе, или переводеніе на другое мѣсто по просьбѣ прихожанъ (Уст. Дух. Консист. 202 ст.), или даже лишеніе сана (Указ. 1772 г. ноября 22-го).

(Литовск. Еп. Вѣд. № 25).

ВОПРОСЪ ИЗЪ ПРОПОВѢДНИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ СЕЛЬСКАГО ПАСТЫРЯ.

Наши руководства къ церковному собесѣдованію, знакомя воспитанниковъ семинаріи, будущихъ проповѣдниковъ слова Божія, съ содержаніемъ и формою проповѣдей на разные времена и случаи церковные и церковно-гражданскіе, а также на разные частные случаи въ семейной и общественной жизни прихожанъ, не указываютъ опредѣленно порядка, какому долженъ слѣдовать пастырь, особенно сельскій, при выборѣ какъ предметовъ, такъ и формы для всегдашняго своего проповѣданія, т. е. о чемъ пастырь долженъ говорить своимъ прихожанамъ сначала, о чемъ потомъ, о чемъ далѣе и о чемъ наконецъ. Жалобы на это намъ пришлось выслушать недавно отъ одного молодаго человѣка, вступившаго на чреду пастырскаго служенія. „Я рѣшительно теряюсь, говорилъ онъ намъ, въ разныхъ правилахъ и предписаніяхъ нашей гомилетики относительно порядка дѣла церковнаго назиданія, и не знаю, съ чего начать это дѣло. Въ гомилетикѣ совѣтуютъ напр.: по воскреснымъ днямъ излагать простому народу ученіе христіанское, въ порядкѣ катихизическомъ, изъяснять св. писаніе по дневнымъ чтеніямъ изъ в. и н. завѣта и наконецъ развивать предъ слушателями отдѣльныя истины, заимствованныя изъ дневныхъ чтеній. Что же лучше? которому изъ этихъ трехъ указаній я долженъ слѣдовать? Недоумѣніе со стороны молодаго человѣка вполне извинительно и желаніе его имѣть болѣе опредѣленные указанія для своей проповѣднической дѣятельности совершенно законно; но такихъ указаній нельзя требовать отъ руководствъ къ церковному собесѣдованію, которыя имѣютъ своею задачею указать одни общіе, постоянные и неизмѣнные случаи въ жизни проповѣдника, не касаясь всего разнообразнаго множества случаевъ, могу-

щихъ происходитъ отъ обстоятельствъ непредвидѣнныхъ и отъ извѣстнаго уровня религіозно-нравственнаго состоянія паствы. Вслѣдствіе этого гомилетика не можетъ давать такихъ категорическихъ совѣтовъ, чтобы всѣ молодые священники, вступивши на паству, сначала объясняли народу, положимъ, истины катехизическія, потомъ зачала евангельскія, наконецъ посвящали бы народъ въ самыя возвышенныя истины христіанской религіи. Не можетъ давать такихъ совѣтовъ очевидно потому, что не всѣ слушатели находятся на одинаковой степени религіознаго просвѣщенія, а слѣдовательно не могутъ быть одинаковы и требованія ихъ по отношенію къ церковной проповѣди: одни быть можетъ не знаютъ еще самыхъ первоначальныхъ молитвъ, для другихъ же объясненіе молитвъ было бы не производительною тратою времени. Всему свое время, и это время долженъ испытать самъ проповѣдникъ, изучая степень духовнаго просвѣщенія своихъ прихожанъ. При всемъ томъ, имѣя въ виду общій уровень религіознаго просвѣщенія современнаго намъ простаго народа, не излишне будетъ показать молодымъ священникамъ, которые еще не успѣли ознакомиться съ своею паствою, съ чего лучше начинать имъ дѣло церковнаго назиданія своихъ прихожанъ. Любимою формою проповѣди у нашихъ сельскихъ священниковъ служитъ „слово“ изъ текста. Рѣдко кто изъ сельскихъ пастырей не слѣдуетъ обычаю говорить „слова“ своимъ прихожанъ, и избираетъ для назиданія народа другую форму проповѣди. Обычаю говорить „слова“ платятъ дань и молодые проповѣдники. Но такая форма проповѣди вообще непригодна для нашего простаго народа, и въ частности неудобна для проповѣдниковъ, только начинающихъ дѣло своего служенія. „Слово“ въ послѣдовательномъ порядкѣ развиваетъ и доказываетъ одну какую нибудь истину, заключающуюся въ текстѣ; слѣдить же за постепеннымъ развитіемъ одной мысли можетъ только голова, привыкшая къ умственной работѣ; простолудины же наши, люди непосредственные, къ умственной работѣ не привыкшіе: стало быть и проповѣдь, предложенная имъ въ формѣ „слова“, логически сосредоточеннаго въ одной отвлеченной темѣ,—трудъ напрасный. Съ другой стороны „слово“, какъ такая форма проповѣди, которая предполагаетъ полноту изслѣдованія предмета и единство плана, требуетъ для своего составленія особаго

труда и искусства, а послѣдняго можно ожидать только отъ проповѣдниковъ опытныхъ. Поэтому мы положительно противъ „словъ“ съ кафедръ сельскихъ храмовъ. Пусть эта форма проповѣди будетъ принадлежностью городскихъ храмовъ, которые посѣщаются людьми болѣе образованными, нежели наши крестьяне. Кромѣ „слова“ есть еще три весьма употребительныя формы проповѣди: катихизическія поученія, бесѣды и краткія поученія. Само собою разумѣется, что знаніе катихизиса весьма необходимо для всякаго православнаго христіанина. Безъ знанія основныхъ положеній христіанской религіи никто не можетъ называться истиннымъ христіаниномъ, и древняя церковь строго наблюдала за тѣмъ, чтобы незнающіе существенныхъ догматовъ христіанства не были допускаемы до крещенія. Поэтому въ настоящее время, когда школы существуютъ еще недавно, когда большая часть нашихъ крестьянъ совершенно не знаетъ сущности и основаній религіи православно-христіанской, совершенно практично поступить проповѣдникъ, если начнетъ говорить своимъ прихожанамъ катихизическія поученія. Съ развитіемъ сельскихъ школъ и съ усиленіемъ въ нихъ религіознаго образованія, въ катихизическихъ поученіяхъ будетъ чувствоваться меньше надобности. Но при этомъ нужно замѣтить, что катихизическія поученія, хотя необходимая, но тѣмъ не менѣе весьма трудная часть проповѣдническаго дѣла. Самые искусные проповѣдники не всегда удачно обходятъ почти неизбѣжную въ этихъ поученіяхъ сухость изложенія. А неумѣнне соблюсти мѣры обязательнаго для каждаго проповѣдника формулированія догматовъ положеніями и опредѣленіями церкви дѣлаетъ содержаніе катихизическихъ поученій весьма труднымъ для усвоенія простыми слушателями, а слѣдов. и мало для нихъ полезнымъ. Въ виду этого катихизаторъ долженъ ограничиваться изложеніемъ съ церковной кафедры самыхъ главныхъ и существенныхъ догматовъ православной церкви, предоставляя школамъ обширнѣе познакомить подрастающее поколѣніе со всѣмъ вѣрученіемъ православной церкви. Самая доступная для простаго народа, а потому и самая употребительная форма проповѣди—бесѣда. Предметами бесѣды могутъ быть и отдѣльные тексты св. писанія и тексты церковные (молитва Господня, символъ вѣры и др.), но мы признаемъ за лучшее рекомендовать молодымъ проповѣдникамъ бесѣду на

дневныя чтенія изъ н. завѣта, т. е. изъ евангелія или апо-стола. И пусть такія бесѣды состоятъ не больше какъ изъ простаго перифраза текста св. писанія съ нравственными выводами: онѣ будутъ проще и доступнѣе для повиманія простыхъ слушателей, нежели бесѣды, имѣющія другое со-держание; онѣ принесутъ огромную пользу слушателямъ, знакомя ихъ непосредственно съ св. писаніемъ,—этимъ жи-вымъ и спасительнымъ провозвѣстникомъ дѣлъ Божіихъ. Та-кія бесѣды гораздо лучше, чѣмъ всякія другія, могутъ под-держивать и развивать въ слушателяхъ религіозное чувство, потому что св. писаніе есть источникъ и основаніе нашей вѣры. И нравственные уроки въ такихъ бесѣдахъ гораздо плодотворнѣе будутъ дѣйствовать на сердца слушателей; по-тому что основаніе этихъ уроковъ слушатели будутъ ви-дѣть въ томъ же св. писаніи, непосредственный авторитетъ котораго, безъ всякаго сомнѣнія, гораздо сильнѣе можетъ дѣй-ствовать на душу слушателя, нежели слово простаго пропо-вѣдника. Вотъ почему въ первыя времена христіанства бе-сѣды на дневныя чтенія изъ св. писанія были самою упо-требительною и почти исключительною формою церковной проповѣди (1). „Въ воскресенье, говоритъ св. мученикъ Ю-стинъ, всѣ христіане, которые живутъ въ городахъ и селахъ, собираются въ одно мѣсто; тутъ читаются писанія апосто-ловъ и пророковъ, на сколько позволяетъ время. По оконча-ніи чтенія предстоятель говоритъ поученіе, соображаясь съ тѣмъ, что было читано“. Подобныя свидѣтельства о чтеніи св. писанія и поученіяхъ даютъ Тертулліанъ, Оригенъ и дру-гіе. Въ такомъ видѣ предлагались поученія первому христі-анскому обществу, и этими поученіями вполнѣ удовлетво-рялось благочестивое чувство первенствующихъ христіанъ; этими поученіями они питали и развивали свою вѣру въ Искупителя, ихъ считали руководствомъ для своей нравст-венной дѣятельности. Позднѣе, когда духъ благочестія апо-стольскаго изсякъ въ христіанахъ и избалованный классиче-скимъ образованіемъ вкусъ публики потребовалъ отъ пропо-

(1) Кроме св. книгъ, по свидѣтельству Иеронима, читаемы были и другія поучительныя писанія, какъ то: посланія Климента римскаго, По-ликариа, акты мучениковъ.

вѣди качества ораторскихъ, простая и задушевная, полная ревности и любви апостольской бесѣда измѣнилась въ „слово“. Но нашимъ ли сельскимъ проповѣдникамъ отступать отъ древняго способа назиданія душъ православныхъ?!.. На первый разъ указываемая нами форма для церковнаго собесѣдованія можетъ казаться неудобной въ томъ отношеніи, что она потребуетъ много труда и знанія, серьезнаго изученія того, что нужно будетъ другимъ объяснять. Не легко въ самомъ дѣлѣ составить объясненіе на цѣлое дневное за-чало евангелія или апостола, снабдивъ при томъ это объясненіе необходимыми во всякой пастырской проповѣди нравственными уроками. Но зачѣмъ же безъ нужды увеличивать свой трудъ нарочитымъ составленіемъ объясненій св. писанія, когда можно пользоваться на этотъ разъ многими готовыми, весьма удачными и удобопримѣнимыми къ пониманію простаго народа, объясненіями священнаго текста. Возьмите толкованія воскресныхъ евангелій и апостоловъ Никифора, архіеписк. астраханскаго, которыя можно признать лучшими бесѣдами, относящимися къ изясненію св. писанія по обилію мыслей и богословскихъ свѣдѣній, и вы найдете въ нихъ все, что нужно для вашей цѣли. Раскройте также бесѣды на воскресныя и праздничныя евангелія Евсевія, архіеписк. могилевскаго,—и объясненіе готово. Бесѣды эти изложены просто, богаты нравственными уроками, проникнуты благо-честивыми чувствами и могутъ имѣть наибольшее прило-женіе въ средѣ простаго народа. Ими можно пользоваться безъ всякаго измѣненія. Не слѣдуетъ упускать изъ вниманія и толкованія на евангелія архимандрита Михаила, тѣмъ болѣе, что они составлены по такому образцу, который по преимуществу назначался для чтенія въ воскресныхъ народ-ныхъ школахъ. Нѣтъ ничего предосудительнаго въ томъ, что сельскій пастырь будетъ пользоваться готовыми объясненіями на св. писаніе; если литература и общество осуждаютъ на-шихъ проповѣдниковъ за то, что они берутъ готовую пе-чатную или писаную проповѣдь, и, не соображаясь съ по-требностями своей паствы, прочитываютъ ее съ церковной каѳедры, то осуждаютъ не за то собственно, что проповѣд-ники наши пользуются готовыми проповѣдями, а за то, что они не всегда умѣютъ выбрать и приспособить выбранную проповѣдь къ своимъ слушателямъ. Хорошо-ли напр. посту-

пить сельскій проповѣдникъ, если онъ слова на праздники Господни и Богородичныя м. Филарета будетъ говорить, да еще по книжѣ или тетрадкѣ, къ сельскому народу? Очевидно нѣтъ. Правда, слова митроп. Филарета хороши и ясны, но ясность ихъ относительная, и что ясно для людей образованныхъ, то не можетъ быть ясно для простолюдиновъ: глубокой анализъ мыслей въ словахъ м. Филарета положительно не подѣ силу неразвитой головѣ простолюдина. Равнымъ образомъ не практично поступилъ бы и тотъ, кто вздумалъ бы назидать своихъ прихожанъ объясненіями евангелія цѣликомъ изъ Златоуста. Можно сказать съ полною увѣренностію, что такое назиданіе останется безъ всякихъ добрыхъ послѣдствій. Нѣтъ нужды останавливаться на доказательствахъ этого положенія; кто читалъ обширныя слова Златоуста, тотъ пойметъ, почему нельзя говорить ихъ безъ сокращенія и нѣкоторыхъ измѣненій простому народу.— Какъ же нужно пользоваться готовыми бесѣдами на св. писаніе? Способъ не хитрый и для каждаго доступный. Возьмите предъ литургіей и прочитайте готовое объясненіе дневнаго евангелія или апостола, обдумайте и потомъ на литургіи смѣло выходите къ народу съ вашей объяснительной бесѣдой. На такую подготовку времени потребуется не много; тутъ не нужно ничего ни писать, ни заучивать наизусть. Молодой священникъ, о которомъ мы упомянули выше, руководясь предложенными въ настоящей статьѣ нашими совѣтами, скоро убѣдился, что бесѣды преосв. Евсевія могилевскаго совершенно достаточны для того, чтобы безъ особеннаго труда приготовиться къ импровизированной своей собственной бесѣдѣ. Можетъ быть, кто нибудь скажетъ: еще легче выйдти къ народу и прочесть бесѣду по книжкѣ? Легко, но мало полезно. Не только чужое, но даже когда и свое слово произносится по тетрадкѣ, рѣчь проповѣдника не имѣетъ той одушевленности, какою должно отличаться живое слово церковнаго оратора. Повторяя тѣ выраженія, въ которыя прежде облекъ свои мысли и чувства, проповѣдникъ самъ уже не ощущаетъ въ себѣ тѣхъ внутреннихъ движеній души, которыми сопровождалось такъ сказать рожденіе его мыслей и чувствъ, а потому и въ другихъ не можетъ возбуждать подобныхъ движеній. Большая или меньшая холодность проповѣди неизбежна, какъ скоро она есть не

непосредственное выражение того, что происходит въ душѣ говорящаго, а только воспроизведеніе по книгѣ или по рукописи прежнихъ своихъ, а тѣмъ болѣе чужихъ размышленій и ощущеній. Еще извинительно прибѣгать иногда къ пособію тетрадки, когда говорится „слово“, чтобы случайными отступленіями отъ предмета не нарушить связи и послѣдовательности въ мысляхъ. Но ничѣмъ не можетъ быть оправдана манера проповѣдниковъ говорить по тетрадкѣ простыя бесѣды, особенно бесѣды на свящ. писаніе. Предъ вами лежитъ Евангеліе, указатель не только порядка, но и содержанія вашихъ мыслей; вся забота ваша должна состоять только въ томъ, чтобы проще и удобопонятнѣе для простыхъ слушателей выразить ваши мысли, и неужели для этого нужно прибѣгать къ пособію тетрадки. Нѣтъ, избави Богъ отъ этого всякаго учителя, и въ особенности учителя нашего простаго народа не книжнаго, книжнаго языка непонимающаго. Что касается послѣдней формы проповѣди, т. е. краткихъ поученій, то ихъ слѣдуетъ говорить по вызову какихъ нибудь особенныхъ обстоятельствъ и особенныхъ случаевъ въ жизни народа. Для обыденнаго же религіознаго и нравственнаго просвѣщенія народа достаточно на первый разъ ограничиться, послѣ катихизическихъ бесѣдъ, бесѣдами на св. писаніе. 3.

(Тулск. епарх. вѣд. № 11, 1875 г.)

ДУХОВЕНСТВУ КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Правленіе одного изъ училищъ казанской епархіи, вслѣдствіе даннаго мною предложенія, донесло мнѣ о результатахъ пріемныхъ испытаній учениковъ, поступившихъ въ училище въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошедшаго года слѣдующее:

1) „Лучшіе, относительно, успѣхи экзаменовавшимися обнаружены въ письмѣ порусски и въ знаніи молитвъ, кромѣ, впрочемъ, молитвъ утреннихъ, вечернихъ, предъ ученіемъ, послѣ ученія, коихъ большинство экзаменовавшихся вовсе не знало“.

2) „Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся читаютъ порусски

и послavianски очень нетвердо и съ ошибками, и всѣ понимаютъ читаемое крайне неудовлетворительно и вовсе не приучены давать отчетъ въ прочитанномъ“.

3) „Выражаются порусски экзаменовавшіеся также весьма неудовлетворительно, такъ что нерѣдко можно только съ трудомъ, а иногда и вовсе невозможно понимать, что они хотять сказать“.

4) „По ариѳметикѣ большинство знаетъ ариѳметическія формулы чисто механически, и всѣ не приучены къ рѣшенію ариѳметическихъ задачъ“.

5) „Самые слабые успѣхи экзаменовавшихся оказаны по начаткамъ христіанскаго ученія, священнои исторіи и краткому катихизису“.

„Въ видахъ лучшей подготовки дѣтей духовенства къ поступленію въ училище полезно было-бы рекомендовать родителямъ:

а) „чтобы дѣти, представляемая въ училище, предварительно были обучены читать порусски и послavianски настолько свободно, чтобы постоянныя ошибки, поправки и остановки при чтеніи не мѣшали имъ понимать читаемое“.

б) „чтобы дѣти, представляемая въ училище, предварительно были приучены выражаться порусски возможно правильно и толково и умѣли бы доступны ихъ пониманію статьи, по прочтеніи, рассказывать своими словами“.

в) „основательно обучать дѣтей Закону Божію, а именно: священнои исторіи, краткому катихизису и всѣмъ общепотребительнымъ молитвамъ“.

и г) „при преподаваніи ариѳметики обращать вниманіе не только на заучиваніе учащимися правилъ и формулъ, но и на то, чтобы учащіеся были приучаемы къ рѣшенію задачъ и притомъ какъ на бумагѣ или на доскѣ, такъ и въ умѣ“.

Давая о семъ знать духовенству казанской епархіи и имѣя въ виду, что и въ прочихъ училищахъ результаты приѳменныхъ испытаній были таковы же, я считаю долгомъ обратить на столь неудовлетворительную подготовку дѣтей къ училищу вниманіе отцовъ ихъ и повторить настоятельное мое приглашеніе окружнымъ съѣздамъ всемѣрно озаботиться учрежденіемъ приготовительныхъ классовъ при всѣхъ училищахъ, или же принять самыя дѣйствительныя мѣры къ тому, дабы домашняя подготовка дѣтей къ поступленію въ учи-

ще впредь была удовлетворительнѣе, сообразно съ требова-
ніями училищнаго устава и вышеизложенными указаніями
училищнаго правленія.

Антоній архіепископъ казанскій.

№ 148.

14 января 1874 г.

ОТЪ ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ ОБЩЕСТВА ПОПЕЧЕ- НІЯ О РАНЕННЫХЪ И БОЛЬНЫХЪ ВОИНАХЪ.

Священнослужители никольской церкви цимлянской ста-
ницы, въ видахъ содѣйствія обществу попеченія о раненыхъ
и больныхъ воинахъ, читали своимъ прихожанамъ воззва-
ніе новгородскаго мѣстнаго управленія и въ началѣ сего
года устроили при церкви для добровольныхъ пожертвова-
ніи кружку.

Въ настоящее время священно-церковнослужители озна-
ченной церкви выслали въ главное управленіе десять руб.,
высыпанныхъ изъ кружки.

По доведеніи объ этомъ до свѣдѣнія Ея Императорскаго
Величества Государыни Императрицы, Ея Величеству благо-
угодно было повелѣть: выразить священнослужителямъ ни-
кольской церкви цимлянской станицы Всемилоствѣйшую
Ея Величества признательность.

Одежаніе № 2-го.—1) Указы Св. Синода.—2) Распоряженія епар-
хіальнаго начальства.—3) Архіерейскія служенія въ декабрѣ 1873 г.—
4) О погребенія самоубійцы.—5) Вопросъ изъ проповѣднической практики
сельскаго пастыря.—6) Предложеніе Его Высокопреосвященства духовен-
ству казанской епархіи.—7) Отъ главнаго управленія общества попече-
нія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

Печатать дозволяется. Ректоръ академіи, протоіерей *А. Владимірскій.*
Казань. Въ университетской типографіи.