

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить еженедельно, отъ
1½ до 2 печатныхъ листовъ. Цѣ-
на за годовое изданіе 4 руб.
сереб.

№ 20.

Подписка принимается въ
Редакціи, находящейся въ зда-
ніи Ярославской Духовной Кон-
систоріи.

15-го МАЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1865 ГОДА.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА

ПРЕОСВЯЩЕННОМУ ФИЛОДЕЮ,

АРХІЕПИСКОПУ ТВЕРСКОМУ И КАШИНСКОМУ.

Въ пастырскомъ служеніи вашемъ мы все-
гда усматривали постоянно-ревностное попеченіе
о пасомыхъ въ духъ кротости и любви и назидательный примѣръ строгаго благочестія. Нынѣ
опытное и полезное участіе въ трудахъ Свя-
тѣйшаго Синода, по званію присутствующаго въ
немъ, приобрѣло вамъ новое право на особое
Наше Монаршее благоволеніе. Признавъ спр-

ведливымъ причислить васъ къ Император-
скому ордену Нашему святаго Благовѣрнаго Ве-
ликаго Князя Александра Невскаго, повелѣва-
емъ препровождаемые при семъ знаки оного
возложить на себя и носить по установленію.

Пробываемъ Императорскою Нашею мило-
стію къ вамъ всегда благосклонны.

На подлинномъ собственной Его Импера-
торскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ»

С. — Петербургъ
4 Апрѣля 1865 г.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-

СТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮ-

ЩАГО СУНОДА.

О дозволеніи монашествующимъ низшихъ степеней быть свидѣтелями духовныхъ завѣщаній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали въ дѣніе Правительствующаго Сената, полученное 29 Марта сего года, съ изъясненіемъ мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 21 Февраля 1865 года, слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ опредѣленіе Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената по вопросу: могутъ ли монашествующіе, кромѣ властей, быть свидѣтелями при завѣщаніяхъ, согласно съ заключеніемъ Сената, принятымъ и Главуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, мнѣніемъ положилъ: статью 1054 Законовъ Гражданскихъ (Свода Законовъ 1857 года, То-

ма X части 1-й) дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Монашествующіе низшихъ степеней, хотя и не могутъ по закону (ст. 267 Т. IX Зак о Состоян.) сами дѣлать завѣщаній, но этимъ не устраняются отъ свидѣтельства таковыхъ, составляемыхъ другими лицами.» На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество вослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о дозволеніи монашествующимъ низшихъ степеней быть свидѣтелями духовныхъ завѣщаній, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И по справкѣ, П р и к а з а л и: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ 21 Февраля 1865 года мнѣніи Государственнаго Совѣта, о дозволеніи монашествующимъ низшихъ степеней быть свидѣтелями духовныхъ завѣщаній, дать знать циркулярными указами по всему Духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства. Апрѣля 28 дня 1865 года.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Мнѣнія и предположенія объ учрежденіи Пенсіоннаго Епархіальнаго капитала.

(Продолженіе.)

Въ томъ случаѣ, когда лица, служащіе по вѣдомству Семинаріи и училищъ духовныхъ, согласятся участвовать вмѣстѣ съ церковными при-

чтани въ образованіи и поддержаніи капитала, при опредѣленіи правъ на оклады, нельзя не принимать къ соображенію годы службы тѣхъ Священнослужителей, которые провели оныя по вѣдомству духовныхъ училищъ до принятія должностей Священнослужительскихъ. Въ противномъ случаѣ оныя не могутъ и не должны быть зачисляемы такъ какъ это повело бы къ нарушенію условій, при которыхъ опредѣляются самыя права на пенсіи. ~~Лично я выношу свое мнѣніе~~ Принимая въ соображеніе, что церковно-служебная дѣятельность членовъ причта неравнодѣльна съ другой стороны, и имѣя въ виду то, что денежные взносы въ образованіе капитала будутъ соотвѣтственны раздѣлу доходовъ, слѣдуетъ признать справедливымъ, чтобы и назначеніе пенсій къ каждому члену причта отдѣльно было соотвѣтственное той должности, которую оныя занимали. При такомъ распредѣленіи пенсій возбуждается иного рода вопросъ: чѣмъ должно руководствоваться при ономъ въ отношеніи тѣхъ изъ Священноцерковнослужителей, которые службу свою провели въ разныхъ должностяхъ, перемѣщаясь изъ причетниковъ въ діаконовъ, изъ діаконовъ въ Священники, или прослуживъ известное число лѣтъ по вѣдомству духовныхъ училищъ, занимали потомъ мѣста Священническія или діакоискіи? Вопросъ этотъ хотя и не возбужденъ программю, однакожь оныя вытекаютъ прямо изъ сущности дѣла, и его раз-

рѣшеніе необходимо. Мы думаемъ, что, при опредѣленіи разбрахъ пенсій въ случаяхъ нами указанныхъ, равно и въ другихъ тому подобныхъ, не слѣдуетъ руководствоваться только одною послѣднею службою пенсионеровъ, но тою и другою вмѣстѣ. По этому оклады пенсій должны быть опредѣляемы въ своихъ разбрахъ на основаніи числа лѣтъ, проведенныхъ ими въ тѣхъ или другихъ должностяхъ, принимая въ соображеніе тотъ разбръ окладовъ, на которые дасть права та и другая служба вмѣстѣ. Объяснимъ это примѣромъ. Положимъ Священникъ поступилъ въ заштатъ, послуживъ двадцать пять лѣтъ, — пятнадцать въ санѣ діакона и десять въ санѣ Священника. По примѣру другихъ вѣдомствъ пенсія ему должна быть полная и Священническая, которую оныя заслужилъ безспорно: но основаніемъ для опредѣленія пенсіи будутъ служить и тѣ взносы, которые были сдѣланы со стороны пенсионера во время его дѣятельной службы, и которые по этому были разные, соотвѣтственные той и другой должности; то судя строго, пенсія Священническая полная ему не принадлежитъ: ибо оныя по должности Священника въ разсужденіи внесенныхъ жертвъ въ образованіе капитала не заслужилъ, си по числу лѣтъ, при ихъ соображеніи, она ему вполне не выходитъ. ~~личныя выношу свое мнѣніе~~ При назначеніи пенсій Священникамъ, діаконамъ и Причетникамъ, равно и ихъ сирот-

слующимъ семействамъ необходимо соображать, ся какъ съ числомъ лѣтъ, выслуженныхъ ими на мѣстахъ, которыя занимали они, такъ и съ количествомъ пожертвованій въ продолженіе юныхъ ими произведенныхъ. Кромѣ того при означенныхъ соображеніяхъ, по мнѣнію нашему, не должны быть опущаемы изъ виду и положенія ихъ семейныя, равно и другія случайныя обстоятельства жизни: болѣзненное состояніе, калечество, слѣпота, глубокая старость, безпомощность и проч. Все эти соображенія будутъ согласны съ назначеніемъ устроемаго капитала, когда оный по идеѣ своей будетъ построенъ, не какъ пенсіонный, только, за выслугу лѣтъ, но и какъ вспомогательный въ отношеніи всѣхъ бѣднѣйшихъ лицъ духовнаго званія.

На этомъ основаніи при назначеніи пенсіонныхъ окладовъ каждому члену причта отдѣльно, равно и ихъ семействамъ и сиротствующимъ въ означенныхъ нами соображеніяхъ нельзя указать опредѣлительно, кому и въ какихъ размѣрахъ должна быть назначаемая полная пенсія. Но этому опредѣленію пенсій можетъ быть двоякаго рода:— а) для каждаго члена общее, за одинаковую выслугу лѣтъ и за одинаковый взносъ сдѣланныхъ ими пожертвованій;— б) частное, прибавочное, при соображеніи излишне переплаченныхъ ими денежныхъ жертвъ и ихъ семейныхъ и другихъ случайныхъ обстоятельствъ жизни. Конечно, на первое время нельзя раз-

читывать, чтобы количество пенсій и вообще всѣхъ окладовъ какъ для заштатныхъ Священно-церковнослужителей и ихъ семействъ сиротствующихъ, такъ и для всѣхъ вообще бѣднѣйшихъ лицъ духовнаго званія, было значительное; при всемъ томъ было бы очень хорошо, если бы Священнику опредѣлить пенсію во 100 руб.,— Діакону въ 50 руб., причетнику же въ 25 или 30 р. Хорошо бы было также, если бы всѣ означенныя пенсіи, за смертью самихъ пенсіонеровъ, пріобрѣтшихъ права на оныя своею личною, были представляемы въ полнѣйшихъ вдовствующимъ женамъ, а равно и ихъ семействамъ сиротствующимъ. Что же касается того, въ какихъ размѣрахъ должны быть назначаемы оклады добавочные, частные, опредѣленіе количества оныхъ будетъ зависеть отъ ихъ данныхъ, а которыя же будутъ поставляемы на видѣ цѣлою совокупностію излишне внесенныхъ жертвъ противъ общей нормы отъ ихъ вдовствующихъ женъ. Сверхъ полныхъ пенсіонныхъ окладовъ могутъ и должны быть назначаемы оклады половинные и третные, именно въ отношеніи ихъ изъ Священно-церковнослужителей, которые, принимая свое участіе въ образованіи капитала, могутъ поступать въ заштатъ или за свою болѣзнію, или по другимъ уважительнымъ причинамъ. Право на оклады половинные и третные не должно быть отчуждаемо также и отъ семействъ сиротствующихъ. Нособія же едино-

временныя могутъ быть назначаемы только при особыхъ случаяхъ и чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, воплиъ оныхъ заслуживающихъ.

Образуемый капиталъ долженъ находиться въ завѣданіи особо избранныхъ и уполномоченныхъ общимъ довѣріемъ духовенства, лицъ, составъ которыхъ носилъ бы названіе Попечительства о заштатныхъ и сиротствующихъ духовнаго званія.

Хотя Комитетомъ, какъ это видно изъ программы, и не возбужденъ вопросъ о составѣ Попечительства, имѣющаго завѣдывать капиталомъ, и нѣтъ въ программѣ ничего подобнаго тому, какими правилами и въ какомъ послѣдовательномъ порядкѣ должны руководствоваться лица, имѣющія завѣдывать производствомъ операціоннаго капитала; однакожъ мы думаемъ и едва ли не безошибочно, что составъ нынѣ существующаго Попечительства, которому хотятъ передать это дѣло, съ его образомъ дѣйствій, не можетъ быть приложимъ къ сему новому учрежденію, которое по своему обширному назначенію, и, какъ дѣло личное самого духовенства, затрогивая живой семейный его интересъ, не отразимо вызываетъ потребность своеобразнаго устава и совершенно особой организациі. По этой причинѣ мы бы желали, чтобы организациія вновь образуемаго Попечительства, сообразно его цѣли и самобытному характеру, была постановлена на слѣдующихъ началахъ; а)

Попечительство можетъ быть Губернское центральное; б) уѣздное-мѣстное-сообщательное въ предѣлахъ каждаго благочинія. Сіе послѣднее имѣетъ слагаться изъ всѣхъ членовъ мѣстныхъ причтовъ, и на его обязанности должно лежать предварительное обсужденіе положенія лицъ, поступающихъ въ заштатъ, и ихъ семействъ сиротствующихъ, предназначеніе имъ извѣстныхъ окладовъ и пенсій и представленіе онаго по общему согласію на утвержденіе Губернскаго Попечительства. При этомъ лицамъ, нег издѣвшимъ согласія своего на извѣстныя представленія общаго мѣстнаго Попечительства, должно быть представлено право заявлять свои отдѣльныя мнѣнія Губернскому Попечительству съ уясненіемъ причинъ, по которымъ онѣ находятъ и признають ихъ неправильными. Каждое общаго мѣстнаго Попечительство должно имѣть своего Предсѣдателя, мѣстнаго Благочиннаго и особаго члена Корреспондента Центральнаго Попечительства, избраннаго общимъ довѣріемъ всѣхъ членовъ причтовъ изъ среды способныхъ Священниковъ или Діаконовъ. Сей послѣдній имѣетъ завѣдывать, какъ принятіемъ отъ лица причтовъ взносовъ ими въ образованіе капитала суммъ жертвуемыхъ и представленіемъ оныхъ въ Центральное Попечительство, такъ и раздачей пенсій и окладовъ лицамъ, имѣющимъ права на оныя, въ предѣлахъ своей мѣстности; на его обязанности должно лежать также со-

общать Главному Попечительству представле-
ния мѣстнаго Попечительства по назначенію пен-
сій. Для этой цѣли Центральное Попечительст-
во снабжаетъ оныхъ себя, за скрѣпою одного
изъ своихъ членовъ, и шурую приходорасход-
ною книгою каждого члена Корреспондента по
всѣмъ благочиніямъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Ярославскаго Попечительства о призрѣніи
бѣдныхъ Духовнаго званія за 1864 годъ.

I. Къ 1864 году Попечительство имѣло.

- 1) Въ билетахъ 35,616 руб.
- 2) Наличныхъ денегъ собран-
ныхъ въ 1863 году на выдачу
пособій въ 1864 году 11,753 р. 3 к
- 3) Въ долгахъ и недоимкахъ . . . 3346 р. 97 к.

II. Въ 1864 году принято Поче-
пительствомъ на приходъ:

- 1) Взысканныхъ Ярославскою
Консисторіею въ штрафъ 39 руб. 50 к.
- 2) Возвращенныхъ обратно въ
Попечительство за смертью и
по другимъ случаямъ 119 р. 82 к.
- 3) Оставшихся отъ кладбищен-
скихъ церквей 334 р. 50 к.
- 4) Уплаченного долга 1285 руб.
- 5) Пожертвованныхъ въ пользу
бѣдныхъ духовнаго званія: а)
Законоучителямъ Ярославской

и Гимназій, Ярославской град-
ской Богородице-рождествен-
ской церкви Іереемъ Никола-

емъ Тихвинскимъ 166 руб.

б) лицемъ скрывшимъ свое
имя въ воздухоу 100 руб.

б) Процентовъ, полученныхъ
по Государственнымъ 4% мѣ-
билетамъ принадлежащимъ По-
печительству 671 р. 12 к.

7) Два Государственные 4%
билета приобретенныя Поче-
пительствомъ на 2000 руб.

8) Благотворительной суммы со-
бранной: а) Въ заведенныя при
соборахъ и церквахъ кружки
на вдовъ и сиротъ духовнаго
званія 2718 р. 47 1/2 к.

б) По пригласительнымъ ли-
стамъ ежегодно препровож-
даемымъ къ Настоятелямъ и
Настоятельницамъ монастырей
Протоіереемъ Соборовъ и Свя-
щенникамъ 5525 р. 11 1/2 к.

Въ частности по пригласитель-
нымъ листамъ жертвованныхъ:

а) Изъ монастырей изъ не о-
кладной суммы, отъ Соборовъ
и церквей изъ кошельковой
суммы 1842 р. 8 к.

б) Отъ Духовенства монаше-
ствующаго и блага изъ общей
кружки денежных доходовъ
ихъ и по личному усердію отъ
себя 1215 р. 8 к.

в) Отъ благотворителей дру-
гихъ званій 2467 р. 95 1/2 к

Итого въ 1864 году по-
ступило на приходъ:

а) Наличными 10,959 р. 52 1/2

б) Билетами 2000 руб.

III. Въ 1864 году израсходовано:

1) Выдано опредѣленныхъ по-
собій бѣднымъ престарѣлымъ
Священно--церковно-служите-
лямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ 9093 р. 75 к.

2) Единовременныхъ пособій
произведено съ разрѣшенія Его
Высокопреосвященства, какъ то:

а) на покрытіе издержекъ по
случаю устройства въ замуже-
ство сиротствующихъ дѣвицъ;
б) на лѣченіе бѣдныхъ духов-
наго званія въ общественной
больницѣ и на погребенія ихъ;

и в) по бѣдности для обзаве-
денія орудіями и матеріалами
работы 819 р. 43 1/2 к.

3) Уплачено въ почтовый до-
ходъ за пересылку ежегод-

ныхъ и Единовременныхъ по-
собій 49 р. 2 1/2 к.

4) Насодержаніе Канцеляріи
Попечительства:

а) На жалованье 420 руб.

б) На Канцелярскія по-
требности 102 р. 84 к.

522 р. 84 к.

5) Отпущено въ ссуду 1887 р. 94 1/4

6) Переведено на два Госу-
дарственные 4%-е билета 2000 руб.

Итого въ 1864 го-
ду въ расходъ упо-
треблено 14,372 р. 99 1/2 к.

За тѣмъ къ 1865 году Попе-
чительство о бѣдныхъ Духов-
наго званія имѣло:

а) Въ билетахъ 37.616 руб.

б) Наличными деньгами
на расходы въ 1865 г. 8339 р. 56 к.

6) Въ долгахъ и недоимкахъ
за уплаченными 9493 р. 91 1/4

IV, Къ 1864 году состояло поль-
зующихся ежегоднымъ посо-
біемъ отъ Попечительства пре-
старѣлыхъ Священноцерковно-
служителей, ихъ вдовъ и сиротъ 1239 лицъ.
Въ 1864 году изъ просившихъ
каждогоднаго пособія съ утвер-

жденія Его Высочайшею повелѣніемъ принято въ число каждаго года по одному по случаю смерти или по другимъ причинамъ, вышло 72 лица.

Итого въ 1864 году, пособіемъ Попечительства ежегоднымъ и еди-

новременнымъ воспользовалось 475 лицъ.

Увеличено пособіе преимущественно по вниманію къ дороговизнѣ на жизненные потребности и другимъ уважительнымъ причинамъ . . . 97 лицамъ.

Затѣмъ къ 1865 году состояло пользующихся каждымъ пособіемъ . . . 1245 лицъ.

Дозволено цензурою. Ярославль, 8-ю Мая 1865 года.

Редакторъ А. Крымовъ.

Въ Типографіи Г. Фалькъ.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно, отъ
1½ до 2 печатныхъ листовъ.
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.
сереб.

№ 20.

Подписка принимается въ
Редакціи, находящейся въ зда-
ніи Ярославской Духовной Кон-
систоріи.

15-го МАЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1865 ГОДА.

БЕСѢДА О ВѢРЬ 11.

О б ъ А н г е л а х ъ д о б р ы х ъ .

*Върую во Единого Бога—Творца
видимыхъ же вещей и не види-
мыхъ.*

Видимыхъ мы обыкновенно называемъ то,
что можемъ усматривать, видѣть глазами. Что
же такое невидимое? Подъ именемъ невидима-
го разумѣется міръ духовный, къ которому при-
надлежатъ Ангелы.

Ангелы, братіе, двухъ родовъ; есть Анге-
лы добрые, есть и злые. Побесѣдуемъ нынѣ
объ Ангелахъ добрыхъ.

Слово *Ангелъ*, братіе, значитъ вѣстникъ;
такое наименованіе имъ дано по тому, что Богъ
посылаетъ ихъ возвѣщать волю Свою лю-
дямъ.

По природѣ же своей, Ангелы суть духи
безплотные, не видимые, бессмертные; они имѣ-
ютъ умъ и волю гораздо совершеннѣе, нежели
какіе имѣемъ мы. Они, въ одно мгновеніе, мо-
гутъ сходить съ неба на землю, когда ихъ по-
сылаетъ Богъ. Посему то, братіе, Ангелы и
изображаются съ крыльями; но на самомъ дѣ-
лѣ, они какъ духи, крыльевъ не имѣютъ.

Въ дѣйствительномъ существованіи Анге-
ловъ насъ увѣряютъ безчисленныя мѣста Свящ.

Писанія. Но съ особенною ясностію доказываютъ бытіе Ангеловъ слѣд. слова Самаго Иисуса Христа: *въ воскресеніи ни женятся, ни посягаютъ, но яко Ангели Божіи на небеси суть* (Мат. 22; 30).

Кто же сотворилъ Ангеловъ? Безъ сомнѣнія, Тотъ же Самый всемогущій Богъ, Который сотворилъ всю вселенную и насъ. Апостоль говоритъ: *Тьма создана быша всяческая, яже на небеси, и яже на земли, видима и не видима, аще престолы, аще господствія, аще намала, аще власти* (Кол. 1; 16).

Что же касается времени, когда сотворены Ангелы, то не сомнѣнно, что они сотворены прежде всего видимаго міра и человѣка; ибо Писаніе говоритъ, что, когда Богъ сотворилъ Звѣзды, въ то время уже Ангелы хвалили Его (Іов. 38; 7).

Ангеловъ сотворено безчисленное множество, и они между собою не равны; но раздѣляются на девять чиновъ, а си девять чиновъ на три лика.

Занятія Ангеловъ состоятъ въ томъ, что они славятъ Бога, и служатъ Ему. А для насъ они столько дѣлаютъ добродѣтельныхъ, что вполнѣ и выразить не возможно. Какъ старшіе братья въ одномъ семействѣ одного и того же Отца Небеснаго, они, сколько по Его волѣ, столько же и по своей собственной, принимаютъ

большее участіе во всѣхъ дѣлахъ человѣческихъ. Они возвѣщаютъ людямъ волю Божию. Они наблюдаютъ за цѣлыми царствами, хранятъ области, города, монастыри, церкви и всѣ наши селенія.

Но кромѣ сего общаго служенія Ангеловъ роду человѣческому, есть еще особенное служеніе ихъ ко спасенію каждаго Христіанина. Каждый Христіанинъ имѣетъ своего особаго Ангела, который отъ колыбели до гроба, пребываетъ при немъ не разлучно, и хранитъ его на всѣхъ путяхъ жизни, и потому называется Ангеломъ — Хранителемъ.

По чему же мы не видимъ при себѣ Ангеловъ? А потому, братіе, что они суть духи безплотные, а мы обложены тѣломъ; мы и видѣть можемъ только вещественное. Мы ихъ не видимъ, еще и потому, что сами того не достойны; — мы грѣшны, а они святы. Но изъ писанія видимъ, что многіе праведники удостоились видѣть Святыхъ Ангеловъ.

Впрочемъ, есть случаи, когда отъ насъ Ангелы удаляются. А именно, когда мы впадаемъ въ какіе либо грѣхи, и не съищимъ каяться. Какъ дымъ отгоняетъ пчелу, говоритъ Св. Василій Великій, такъ грѣхъ отгоняетъ отъ насъ Ангела — Хранителя.

Братіе! Видите, Ангелы несравненно превосходятъ насъ: и такъ, по одному уже этому, не есть ли непрѣланный долгъ нашъ чтить Ан-

головъ Божіихъ? И между людьми мы неволь-
но уважаемъ тѣхъ, которые превышаютъ насъ
своими талантами и силами. Но при семъ, не
забудьте, что Ангелы еще ходатайствуютъ за
насъ предъ Богомъ, и пекутся о нашемъ
спасеніи. Будемъ же чтить Ангеловъ, какъ бли-
жайшихъ слугъ Божіихъ, и какъ ходатаевъ на-
шихъ предъ Богомъ. Ангелы отъ насъ удаляются, когда мы грѣ-
шимъ; и такъ, убѣгайте грѣха, какъ можно.
Если въ васъ рождается мысль сдѣлать какой
либо грѣхъ: то вспомните, что вы, чрезъ это,
можете оскорбить и удалить отъ себя Анге-
ловъ—Хранителей, безъ которыхъ вы также
несчастливы, какъ слѣпой безъ жезлаго, или
какъ въ морѣ корабль безъ кормчаго. Но если
уже грѣхъ содѣянъ: то поскорѣ спѣшите при-
нестъ покаяніе, и Ангелъ опять будетъ съ ва-
ми. Аминь.

**Пастырская дѣятельность Святителя Дими-
трія Митрополита Ростовскаго противъ ра-
скола.**

(Продолженіе.)

Ктому брадобритіе не только не соста-
вляетъ такого тяжкаго грѣха, какъ учатъ рас-
скольники, на основаніи своихъ ложныхъ сви-
дѣтельствъ, но и вовсе не заключаетъ въ се-
бѣ грѣха. Всякъ грѣхъ имать нѣкое услажде-

ніе въ чувствахъ или плотскихъ или въ душе-
вныхъ; во властяхъ нечувственныхъ брѣимыхъ
кое есть ошущеніе? Никоеже. Убо и грѣхъ ни-
кій же въ тѣхъ обрѣзается, и вѣе кто сум-
нится о спасеніи своемъ брадобритія ради? Во-
обще брадобритіе есть дѣло совершенно без-
различное для спасенія. Еже Св. Ап. Павелъ
о Ветхозавѣтномъ обрѣзаніи къ Галатамъ напи-
салъ: ни обрѣзаніе что можетъ, ни не обрѣза-
ніе, что мы о брадахъ рещи можемъ. Сія вся,
прибавляетъ Святитель, рекошася не въ досаду
старымъ и почтеннымъ мужемъ, иже брадою
и сѣдинами Божьей оестество почти и у-
краси; ни бо поучаемъ мы духовніи мірскихъ
людей брадобритію, ни не брадобритіе велича-
емъ, ни худимъ, понеже оное то ничтоже ко спа-
сенію суть, ни пособствуютъ ни вредятъ. А я-
же глаголются, то глаголются во увѣщаніе тѣхъ,
иже брану имѣють во образъ Божій въ вели-
кую святость и спасеніе; брадобритіе же вмѣ-
няютъ въ тяжкій грѣхъ и въ щету спасенія, и
въ самую погибель и выше души своя ставятъ
брану свою: не только бо брегуть о спасеніи
души, елико о члѣсти браны. Грѣхи смертны,
душу погубляющіе въ ничтоже имѣють, самымъ
же не брадобритіемъ чають спасенны быти. Ду-
шу потерять беззаконіемъ ничтоже есть: бра-
ду же потерять грѣхъ великъ есть. Причаще-
нія Божественныхъ тайнъ тѣла и крове Хри-
стовы бѣгаютъ и гнушаются, аки нѣкоегоче-

стія, а браду имѣють въ великомъ благочестіи, и тако стала у нихъ брада болѣе Христа. Поистинѣ таковымъ подобаетъ нарицатися борода, аще паче, неже Христане; ни душа бо, ни Христось у нихъ въ толикомъ почитаніи, въ еликомъ брада ихъ. Какую же принесетъ пользу человѣку такая забота о чѣлости брады, когда онъ не будетъ заботиться о чистотѣ души своей? „Въ день страшнаго суда Божія и грознаго испытанія не поможетъ брада, заключаетъ Святитель, аще не брящется житіе твое праведно. Ниже повредитъ брадобритіе, аще явится житіе добродѣтельно. Не о брадахъ бо тамо истажутъ, но о дѣлахъ; и не по брадамъ дадутъ честь, но по богоугожденію. Не той тамо блаженъ будетъ, его же брады бритва не коснуса, но той блаженъ, его же сердце чисто соблюдеся.“

XXI глава Розыска посвящена разсужденію объ Исторіи Евангельской и притчахъ. Поводъ къ составленію его Святитель Димитрій объясняетъ такъ: „не давно увѣдѣхъ яко они (раскольники) Евангельскую исторію не вѣдѣють въ правду самымъ дѣломъ бываемую, но въ притчу ставятъ.“ Такъ въ приточномъ смыслѣ они объясняли Исторію насыщенія пятью хлѣбами пяти тысящъ народа, повѣствованіе о Самарянычѣ, Воскресеніе Лазаря, вшествіе І. Христа во Іерусалимъ на ослати. Святитель Димитрій не объясняетъ, въ какой именно изъ ра-

скольническихъ сектъ держались такихъ понятій о Евангельской Исторіи и откуда они проникли къ Русскимъ раскольникамъ. Но можно безъ сомнѣнія полагать, что Евангельскую Исторію не вѣдѣвали въ правду, отъ самымъ дѣломъ бываемую, тѣже самые жеучители, которые отрицали нужду внѣшнихъ знаковь Богочтенія и противъ которыхъ Св. Димитрій составилъ вышеупомянутые трактаты о моденіи, о Св. иконахъ и мошахъ и что такія понятія о Евангельской исторіи заимствованы ими отъ послѣдователей Западныхъ мистическихъ сектъ, выродившихся изъ Лютеранства. Хотя Св. Димитрій повидимому смутно узналъ о существованіи между раскольниками его Епархіи такихъ жеучителей, отвергавшихъ истину Евангельскихъ сказаній, однако же можно видѣть изъ его собственныхъ словъ, что жеученіе было довольно распространено въ народѣ, такъ что нѣкоторые честные люди, смущаясь толками жеучителей, предлагали Святителю вопросы о Евангельской Исторіи, и вообще онъ опасался, „да не како умножится зло въ народѣ, вредъ и большей ереси сотворится начало, еже и воплощеніе Христово и страданія и вся преславныя Его дѣянія и чудеса не въ дѣло, но въ притчу вѣдѣяти.“ Эти опасенія и побудили Святителя Димитрія написать разсужденіе „о исторіи Евангельской и притчахъ“, гдѣ на основаніи строгихъ Герменевтическихъ началъ

подробно рассматриваетъ какъ нужно смотрѣть на тѣ или другія Евангельскія сказанія и какъ объяснять ихъ.

Во второмъ отдѣлѣ второй части Розыска—о еретичествѣ раскольническаго вѣроученія Св. Димитрій кратко перечисляетъ изложенныя въ первой части догматическія заблужденія раскольниковъ и прямо переходитъ къ третьему, — въ которомъ предполагаетъ указать въ ученіи раскольниковъ „нѣкая хуленія на святыхъ вещи и возразити та изъявленіемъ истины.“

Прежде всего и особенное вниманіе обращаетъ Святитель на хульныя мнѣнія раскольниковъ о четвероконечномъ крестѣ Христовомъ, почитаемомъ православными одинаково съ крестомъ осемиконечнымъ. Въ сочиненіяхъ Аввакума, ученика его Лероева и въ одномъ раскольническомъ свиткѣ Св. Димитрій указываетъ слѣдующія хулы раскольниковъ на четвероконечный крестъ: „нарицаютъ того крестемъ Римскимъ, сѣнію бывшею въ Вѣтхомъ Завѣтѣ бывшею креста осемиконечнаго, мерзостію запустѣнія, антихристовымъ идоломъ и печатію антихристовою.“ Нечестіе каждаго изъ этихъ хульныхъ названій и обличаетъ Св. Димитрій, рѣшая слѣдующія пять вопросовъ: 1) четвероконечный крестъ былъ ли въ Вѣтхомъ Завѣтѣ сѣнію осемиконечнаго? 2) на которомъ крестѣ Христосъ былъ распятъ, на Римскомъ или бры-

скомъ? 3) Есть ли четвероконечный крестъ крестъ Римскій? 4) есть ли крестъ четвероконечный кумиръ или идолъ антихристовъ и мерзость запустѣнія, стоящая на мѣстѣ Святѣ? 5) есть ли и будетъ ли четвероконечный крестъ печатію антихристовою?

Вотъ существенное содержаніе сдѣланныхъ Св. Димитріемъ отвѣтовъ на эти вопросы: „аще по раскольническому мнѣнію, говоритъ Святитель, крестъ четвероконечный въ В. Завѣтѣ былъ сѣнію креста осемиконечнаго, то подобаше всячески, дабы въ В. Завѣтѣ былъ четвероконечный крестъ именно самымъ дѣломъ отъ нѣкоего вещества содѣланъ, и на нѣкоемъ мѣстѣ стоящъ. Да покажутъ убо намъ раскольщички въ В. Завѣтѣ гдѣ крестъ четвероконечный обрѣтается? . . . Да соберутся отвсюду Россійскіи раскольщички и да читаютъ съ прилежаніемъ во дни и въ ноши въ Россійскихъ Библіяхъ Вѣтхій Завѣтѣ даже до новыя благодати, до Евангельскаго благовѣстія, обрящутъ ли тѣ въспомяненъ крестъ? Никакоже.“

Что въ Вѣтхомъ Завѣтѣ было дѣйствительно много прообразованій креста Господня—это не сомѣнно. Такъ крестъ прообразовали вещи не чувственные, но имѣвшія въ себѣ какую либо чудесную силу, напр. древо жизни, ковчегъ Ноевъ, жезлы Моисея и Аарона, гусли Давида, палица Давида и другія. Но кто скажетъ, чтобы напр. древо жизни, и жезлы Аароновы

имѣли четвероконечный видъ? Крестъ Христовъ преобразовали въ некоторыя дѣйствія человѣческія, имѣвшія пророчесвенный смыслъ. Наконецъ преобразованія креста Господня были въ некоторыхъ видѣніяхъ и откровеніяхъ, которыхъ сподоблялись В. — Завѣтные праотцы. Но какъ тѣ, такъ и эти таинственные образы креста Господня были именно только образами, сѣбію притомъ четвероконечнаго, а не осьмиконечнаго. Самое наименованіе креста было во все неизвѣстно въ Вѣтхомъ Завѣтѣ; и это потому, что крестная казнь не была въ употребленіи у Іудеевъ до самаго Римскаго владычества надъ Іудеею. *См. стр. 170*

Миссіонерская дѣятельность въ Сибири.

(Продолженіе).

Среда 19-е Сентября 1845 года. Въ четыре часа по полудни, помолвившись Богу, мы вступили въ предлежащій намъ подвигъ. Первоначальный путь нашъ пролегалъ чрезъ р. Лену и мы въ лодкѣ благополучно переплыли оную, и на противоположномъ берегу, который, извѣстенъ здѣсь подъ общимъ именемъ *Ярморка*, кромѣ перевозчиковъ не видѣли никого. Время было поздно, а потому духовныя бесѣды свои я предположилъ говорить имъ завтра по утру. *Четвертокъ 20.* Часу въ седьмомъ по

утру мы отслужили Господу Богу благодарный молебенъ, совершили одинъ бракъ и окрестили двухъ младенцевъ, изъ коихъ первый пятилѣтній. По сему поводу я говорилъ рѣчь о томъ что родители, не радяще о крещеніи дѣтей своихъ, губяты ихъ и сами примутъ за то отъ Бога наказаніе. Слушателей было до 25-ти чело-вѣкъ — Якутовъ. Часу въ 4-мъ мы отправились въ путь по берегу рѣки и часу въ 7-мъ прибыли на мѣстечко *Турьялахъ*, и здѣсь ночевали. Хозяину дома я сказалъ, что бы онъ близъ него живущихъ сосѣдей пригласилъ собраться ко мнѣ для слушанія слова Божія. *Пятница 21.* По утру часу въ 7-мъ собралось ко мнѣ до 10-ти семействъ Якутовъ, которымъ послѣ молебна я рассказывалъ исторію І. Христа и преимущественно исторію добровольнаго Его страданія за насъ грѣшныхъ, потомъ сказалъ, что для наслѣдованія блаженной вѣчности и каждому изъ насъ должно переносить безъ ропотно всѣ скорби и страданія. Около полудня мы отправились въ путь, который пролегалъ чрезъ горы и дѣсь, Проѣхавши верстъ десять мы въ послѣдній разъ взглянули съ этихъ горъ на Лену и окрестности Якутска. По причинѣ болотъ и полузамерзшихъ грязей наши лошади падали безпрестанно и къ вечеру мы едва могли доѣхать до мѣстечка *Мекери*, гдѣ увидѣли двѣ Якутскія юрты, въ одной изъ нихъ мы ночевали. *Суббота 22.* Прежде нежели мы встали, къ

намъ пришли жители сосѣдней юрты и, по-молвившись Богу, произнесъ имъ ту же бесѣду, которую вчера говорилъ. Около полудня мы отправились въ путь и, объѣзжая болотистыя мѣста, сбивались съ дороги; а, чтобы попасть на оную, должны были нѣсколько разъ бродомъ переѣзжать рѣчки. Вечеромъ совсѣмъ не ожиданно прѣехали въ ту самую юрту, въ которой намъ должно было пристать. Мѣстечко это называется *Кусачасъ*. Здѣсь только и есть одна юрта. **Воскресенье 23.** Утромъ воспѣвъ Св. Николаю молебенъ съ водоосвященіемъ и сказано поученіе объ Ангелѣ Хранителѣ. Въ этомъ поученіи я говорилъ, что каждый городъ, каждое селеніе и мѣсто и каждый изъ насъ охраняется отъ всѣхъ золъ и несчастій силою и заступленіемъ сего хранителя. Оно вообще направлено было противъ суевѣрнаго обычая Якутовъ, будто въ каждомъ домѣ, лѣсу и преимущественно въ городахъ живутъ злые духи, которые за не принесеніе имъ жертвы поражаютъ несчастіями каждаго путника; а потому на каждой горѣ вы увидите множество сихъ жертвъ, состоящихъ изъ конскихъ волосъ, палокъ, камней и даже платья; и чѣмъ труднѣе подъемъ на гору, тѣмъ болѣе бываетъ на ней жертвъ. Это суевѣріе господствуетъ во всей Якутской области и не между одними Якутами и другими инородцами, оно въ точности соблюдается и между Русскими. Около полудня мы

отправились въ путь по лѣсу. Дорога была гористая, но сухая и удобная: часу въ 7-мъ по полудни мы прибыли въ село *Борогонское*, которое состоитъ изъ трехъ священно-служительскихъ домовъ, расположенныхъ не подалеку отъ церкви. Церковь же стоитъ на высокой горѣ надъ озеромъ *Мюръ*, простирающемся верстъ на сорокъ. **Понедѣльникъ 24.** Часу въ 7-мъ я пошелъ въ церковь и послѣ молебна исповѣдалъ Священно-церковнослужителей. **Вторникъ 25.** Часу въ 3-мъ по полудни мы отправились въ путь по грязнымъ и болотистымъ мѣстамъ, около которыхъ по всюду видѣлись Якутскія юрты; къ вечеру прибыли мы на мѣстечко *Таршымтаръ*, гдѣ была одна жилиая юрта и въ оной ночевали. Вечеромъ хозяйкамъ этой юрты я рассказывалъ исторію творенія міра и человѣка, а послѣ сего объяснилъ значеніе Христіанина. **Среда 26.** Утромъ отправились въ путь. Въ гористыхъ мѣстахъ дорога была хорошая, но въ низменныхъ мѣстахъ, гдѣ грязи отъ недавно выпавшаго снѣгу, начали подмѣрзать, чрезвычайно затруднялись. Часу въ 8-мъ по полудни прибыли на мѣстечко *Чабара*, гдѣ увидѣли юрту, въ которую хозяева только перекочевали. Около камина стоялъ большой котелъ съ варенымъ кислымъ молокомъ, приготовленнымъ для окропленія онымъ новой юрты въ честь злаго демона, какъ сказалъ о семъ подъ 23 числомъ сего мѣсяца. Зная, что это

есть жертва диаволу, я, при первом разговорѣ съ ними обличалъ ихъ заблужденія истиннымъ существомъ диавола, какъ злаго духа, не способнаго дѣлать добро, опровергалъ ихъ суевѣріе. Выслушавъ меня, хозяйка дома отвѣчала, что безъ того домъ не можетъ стоять, если не задобришь начальника онаго т. е. диавола. Я спросилъ ее: кого она разумѣетъ подъ именемъ диавола? и она отвѣчала: того злаго духа, который съѣдаетъ у насъ глаза, руки и вообще поражаетъ насъ болѣзнями. Когда Рэтотъ злой духъ наноситъ вамъ сіи ужасныя мученія то лучше помолитесь Богу, чтобы онъ послалъ вамъ Ангела Хранителя, а сего бѣса изгналъ отъ васъ; и если вы возложите твердое на Бо-

га упованіе, то Онъ никогда не допуститъ, чтобы несчастный духъ господствовалъ надъ вѣрующими во Христа. Такъ что же надобно дѣлать спрашиваетъ опять хозяйка, когда кто переходитъ въ новую юрту? „Отслужить молебенъ Господу Богу, или просто помолиться съ усердіемъ Богу.“ Такъ сдѣлай же намъ все то, что нужно для нашей юрты. Если вы оставите свое суевѣріе и уваженіе къ диаволу, то я готовъ сдѣлать по вашему желанію и началъ служить молебенъ съ водосвященіемъ, а послѣ этого окропиль юрту, народъ и скоть Св. водою.

(Изъ путевого журнала Николаевско-походной церкви священника Дмитрія Хитрова).

Редакторъ А. Яновскій.

Дозволено цензурою. Ярославль. 8-го Мая 1865 года.

Въ Типографіи Г. Фалькѣ.