

## ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Ноября

№ 22.

1877 года.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

*Отъ 7 — 25 октября.* — О предоставленіи преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ положены должности миссіонеровъ, замѣщать таковыя по непосредственному своему усмотрѣнію.

Св. Синодъ слушали дѣло по представленію преосвященнаго пермскаго объ опредѣленіи на должность оханскаго окружнаго миссіонера свящ. Петропавловской церкви, павловскаго завода, Димитрія Попова. Справка: Согласно съ представленіемъ преосвящ. симбирскаго Св. Синодъ 16 сентября—7 октября 1857 г., между прочимъ, опредѣлилъ: учредить въ симбирской губерніи три миссіонерства, и право опредѣленія и увольненія имѣющихъ быть избранными миссіонеровъ предоставить *непосредственному усмотрѣнію и распоряженію преосвященнаго*, съ тѣмъ, чтобы о времени избранія и опредѣленія сихъ миссіонеровъ донесено было Св. Синоду, съ приложеніемъ послужныхъ, для распоряженія о назначеніи и производствѣ имъ содержанія. Приказали: Предоставить преосвященному пермскому опредѣлить на вакансію оханскаго окружнаго миссіонера священника Петропавловской церкви, павловскаго завода, Димитрія Попова. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду приведеннаго въ справкѣ опредѣленія Св. Синода

16 сентября—7 октября 1857 г., разрѣшить преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ положены должности миссіонеровъ, замѣщать таковыя по непосредственному своему усмотрѣнію, не испрашивая на это особаго, каждый разъ, утвержденія Св. Синода, о чемъ и увѣдомить преосвященнаго Вассіана указомъ, а для свѣдѣнія и руководства прочихъ епархіальныхъ архіереевъ напечатать настоящее опредѣленіе и слѣдующую къ оному справку въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

---

*Отъ 23—30 сентября.*—По вопросу о гербовомъ сборѣ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. исправляющимъ должность оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 8 августа текущаго года, отзывъ г. министра финансовъ, отъ 21 апрѣля того же года, по предмету встрѣченныхъ однимъ изъ епархіальныхъ архіереевъ недоразумѣній въ примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ къ выдачѣ разныхъ церковныхъ документовъ. Въ отзывѣ этомъ изъяснено: Особая коммиссія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ въ примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1854 г., по обсужденіи вопросовъ о примѣненіи помянутаго устава къ метрическимъ выпискамъ, справкамъ изъ исповѣдныхъ росписей и другимъ документамъ, выдаваемымъ церковными причтами, нашла: 1) На основаніи п. 2 в. ст. 6 гербоваго устава и № 171, алфавитнаго къ оному перечня всѣхъ метрическихъ свидѣтельствъ, т. е. выписки изъ метрическихъ книгъ всѣхъ вѣрсповѣданій (за исключеніемъ лишь поименованныхъ въ пп. а, б и в означеннаго № 1 алфавита свидѣтельствъ, о рожденіи и крещеніи и метрическихъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ по дѣламъ о воинской повинности), подлежатъ оплатѣ 40 коп. гербовымъ сборомъ. Поэтому, таковымъ сборомъ

должны быть оплачиваемы и всё тѣ, удостовѣренныя подписью подлежащихъ духовныхъ лицъ, свидѣтельства, выписи и справки, о рожденіи, крещеніи или о смерти и погребеніи, которыя содержатъ въ себѣ буквальную или сокращенную выписку изъ церковныхъ метрическихъ книгъ. Согласно сему, 40 коп. гербовымъ сборомъ должны быть оплачиваемы:

а) метрическія выписки, выдаваемыя причтами дѣтямъ, поступающимъ въ учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ, и б) выдаваемыя для опредѣленія дѣтей въ учебныя заведенія, для вступленія въ бракъ и по дѣламъ о законности рожденія, справки изъ исповѣдныхъ росписей о лѣтахъ лицъ, записанныхъ въ эти росписи, независимо отъ того, требуются ли эти справки самими частными лицами или правительственными установленіями по просьбѣ частныхъ лицъ; что же касается тѣхъ справокъ о лѣтахъ изъ исповѣдныхъ росписей, которыя требуются по дѣламъ объ отбываніи воинской повинности, то таковыя справки не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ силу п. 2, ст. 45 герб. уст., освобождающаго отъ сбора разрѣшительныя бумаги по дѣламъ о воинской повинности. 2) Гербовый сборъ, какъ по существу своему, такъ и способу взиманія его, составляетъ сборъ актовый или документный, взимаемый съ отдѣльныхъ актовъ или документовъ при совершеніи или выдачѣ оныхъ; дѣлаемые же впослѣдствіи на совершенныхъ актахъ или на выданныхъ документахъ разнаго рода надписи, какъ не составляющія сами по себѣ особаго акта или документа, не должны подлежать гербовому сбору. Согласно сему, не слѣдуетъ взимать гербовый сборъ съ дѣлаемыхъ на паспортахъ и билетахъ надписей о повѣнчаніи или смерти и погребеніи показанныхъ въ оныхъ лицъ. 9) Такъ какъ свидѣтельства и записки о бытіи на исповѣди выдаются священникомъ не въ качествѣ должностнаго лица, а по обязанности духовнаго отца, то по пря-

тому смыслу ст. 6 герб. уст., оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) свидѣтельства о бытіи на исповѣди вообще и въ частности, выдаваемыя воспитанникамъ учебныхъ заведеній для представленія ихъ училищнымъ начальствамъ, и также выдаваемыя вступающимъ въ бракъ, и б) записки о бытіи на исповѣди, выдаваемыя священниками въ посты въ церквахъ, прямо послѣ исповѣди, тѣмъ лицамъ, которымъ почему либо надобно пріобщиться въ другихъ церквахъ. 4) Утвержденнымъ г. министромъ финансовъ журналомъ комиссіи, за № 125, пояснено, что, согласно отзыву г. оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 17 августа 1875 г., за церковными причтами слѣдуетъ признавать характеръ духовно-правительственныхъ учреждений, пользующихся одинаковыми правами какъ и свѣтскія правительственныя установленія, а какъ по п. 3 ст. III Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля 1874 г., мнѣнія государственнаго совѣта, дѣлопроизводство правительственныхъ установленій освобождено отъ оплаты гербовымъ сборомъ, то поэтому отъ сбора сего свободны: а) свѣдѣнія, сообщаемыя одними причтами другимъ о вѣроисповѣданіи желающихъ вступить въ бракъ и о безпрепятственности со стороны причтовъ къ повѣнчанію ихъ прихожанъ въ другихъ церквахъ, и б) сношенія однихъ причтовъ съ другими объ оглашеніяхъ, о женихахъ и невѣстахъ, живущихъ въ разныхъ приходяхъ. Что же касается письменныхъ дозволеній родителей ихъ дѣтямъ на вступленіе въ бракъ, то дозволенія эти, какъ выдаваемыя одними частными лицами другимъ таковымъ же лицамъ и не касающіяся ни имущественныхъ сдѣлокъ, ни личныхъ долговыхъ обязательствъ, не подлежатъ гербовому сбору. 5) По п. 1 ст. 6 герб. уст., копіи съ документовъ, представляемыхъ при прошеніяхъ и заявленіяхъ частныхъ лицъ въ правительственныя установленія, къ должностнымъ лицамъ, подлежатъ оплатѣ 40 коп. съ листа гербовымъ сборомъ; а въ

п. 3, № 151 алфавитнаго къ гербовому уставу перечня пояснено, что отъ гербоваго сбора изъяты копии съ такихъ документовъ (актовъ), которые не подлежатъ оплатѣ симъ сборомъ. Поэтому въ случаѣ обратнаго требованія представленныхъ къ церковнымъ причтамъ подлинныхъ документовъ и оставленія при церквахъ копій съ сихъ документовъ, изъ числа таковыхъ копій подлежатъ оплатѣ 40 коп. съ листа гербовымъ сборомъ копии съ такихъ документовъ, которые сами подлежатъ оплатѣ означеннымъ сборомъ; копии же съ документовъ, свободныхъ отъ гербоваго сбора, не подлежатъ сему сбору. б) Въ гербовомъ уставѣ не содержится запрещенія включать въ одинъ документъ разныя свѣдѣнія, касающіяся личности и гражданскаго состоянія одного и того же лица. Поэтому если принятыми по духовному вѣдомству правилами дозволено писать на одномъ листѣ нужныя для брачующихся лицъ свѣдѣнія: а) о рожденіи, б) о вѣроисповѣданіи, в) о бытіи у исповѣди и св. причастія и г) о безпрепятственности къ совершенію брака со стороны причта и родителей лицъ, вступающихъ въ бракъ, и т. п., то всѣ таковыя свѣдѣнія могутъ быть писаны на одномъ листѣ 40 коп. гербовой бумаги, или на одномъ листѣ простой бумаги, съ наклейкою на немъ одной 40 к. гербовой марки. По симъ соображеніямъ, комиссія журналомъ, утвержденнымъ 16 апрѣля 1877 г. господиномъ министромъ финансовъ, положила: 1) Что метрическія выписки, выдаваемыя причтами дѣтямъ, поступающимъ въ учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ, и справки изъ исповѣдныхъ росписей о лѣтахъ лицъ, записанныхъ въ эти росписи, подлежатъ оплатѣ 40 к. гербовымъ сборомъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ означенныхъ справокъ, которыя выдаются по дѣламъ объ отбываніи воинской повинности и потому изъяты отъ гербоваго сбора на основаніи п. 2 ст. 45 герб. уст. 2) Что дѣлаемыя на паспортахъ и билетахъ надписи о повѣнчаніи или смерти и погребеніи по-

казанныхъ въ оныхъ лицъ не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Что свидѣтельства о бытіи на исповѣди вообще и въ частности, выдаваемыя воспитанникамъ учебныхъ заведеній для представленія училищнымъ начальствамъ, таковыя же исповѣдныя свидѣтельства, выдаваемыя вступающимъ въ бракъ, а равно и записки о бытіи на исповѣди, выдаваемыя священниками въ посты въ церквахъ, прямо послѣ исповѣди, свободны отъ гербоваго сбора. Что сбору сему не подлежатъ: а) свѣдѣнія, сообщаемыя одними причтами другимъ о вѣроисповѣданіи желающихъ вступить въ бракъ и о безпрепятственности со стороны причтовъ къ повѣнчанію ихъ прихожанъ въ другихъ церквахъ, б) сношенія однихъ причтовъ съ другими объ оглашеніяхъ о женихахъ и невѣстахъ и в) письменныя дозволенія родителей ихъ дѣтямъ на вступленія въ бракъ. 5) Что изъ числа оставляемыхъ при церквахъ копій съ документовъ подлежатъ оплатѣ 40 коп. съ листа гербовымъ сборомъ копии съ такихъ документовъ, которые сами подлежатъ оплатѣ означеннымъ сборомъ; копии же съ документовъ, изъятыхъ отъ гербоваго сбора, не подлежатъ сему сбору; и 6) Что если по принятымъ по духовному вѣдомству правиламъ дозволяется писать на одномъ листѣ нужныя для брачующихся лицъ свѣдѣнія: а) о рожденіи, б) о вѣроисповѣданіи, в) о бытіи у исповѣди и св. причастія и г) о безпрепятственности къ совершенію брака со стороны причта и родителей брачующихся лицъ и т. п., то всѣ таковыя свѣдѣнія могутъ быть написаны на одномъ листѣ 40 коп. гербовой бумаги, или на одномъ же листѣ простой бумаги съ наклейкою на ономъ одной 40 коп. гербовой марки. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго отзыва министра финансовъ объявить циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ» по принятому порядку.

*Отъ 7—28 октября.* — О порядкѣ доставленія въ синодальную канцелярію послужныхъ списковъ ректоровъ и инспекторовъ дух. академій и семинарій, а равно и профессоровъ академій изъ лицъ монашествующихъ.

Св. Синодъ слушали слѣдующій докладъ синодальной канцеляріи (по 1 отдѣленію): указами Св. Синода, отъ 18 февраля 1871 г. и 2 ноября 1867 г., предписано правленіямъ духовныхъ академій и семинарій ежегодно доставлять въ синодальную канцелярію формулярные списки о службѣ ректоровъ и инспекторовъ академій и семинарій и академическихъ преподавателей изъ лицъ монашествующихъ лицъ; присылка же таковыхъ списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, отмѣнена, такъ какъ лица эти, за исключеніемъ ректоровъ и инспекторовъ въ семинаріяхъ, опредѣляются на должности не Св. Синодомъ. Между тѣмъ въ видахъ сокращенія дѣлопроизводства и переписки по православному духовному вѣдомству опредѣленіемъ Синода, отъ 11—19 октября 1865 г., постановлено, чтобы послужные списки о службѣ синодальныхъ членовъ, равно епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ доставлялись въ Св. Синодъ не ежегодно, какъ было до тѣхъ поръ, но чрезъ каждые пять лѣтъ, а о всѣхъ перемѣнахъ по службѣ въ теченіе промежуточнаго времени, если будутъ таковыя, присылались дополнителныя вѣдомости къ 1-му декабря. Приказали: Предписать циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) чтобы требуемые указами Св. Синода, отъ 18 февраля 1871 г. и 2 ноября 1867 г., формулярные списки о службѣ ректоровъ и инспекторовъ дух. академій и семинарій, а равно и преподавателей академій изъ лицъ монашествующихъ, доставлялись въ канцелярію Св. Синода не ежегодно, но примѣнительно къ тому, какъ доставляются нынѣ послужные списки о службѣ преосвященныхъ, чрезъ каж-

дые пять лѣтъ, а о всѣхъ переѣздахъ по службѣ въ теченіе промежуточнаго времени, если таковыя послѣдуютъ, присылались дополнителныя вѣдомости къ 1 ноября. 2) Вмѣстѣ съ симъ Св. Синодъ, имѣя въ виду, что въ именныя списки, составляемыя синодальной канцеляріей, ежегодно вносятся наравнѣ съ ректорами и инспекторами академій и семинарій и всѣ профессора академій, считаетъ необходимымъ поручить академическимъ совѣтамъ доставлять списки и этихъ лицъ по вышеуказанному порядку въ синодальную канцелярію.

---

*Отъ 23 сент. — 25 октября.* — О книгѣ Д. Тихомирова: „Руководство для учащихся по Букварю“, съ журналомъ учебнаго комитета.

Св. Синодъ слушали предложенный г. исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора журналъ учебнаго комитета, съ отзывомъ о составленной учителемъ образцовой школы при учительской семинаріи военнаго вѣдомства Д. Тихомировымъ книгѣ подъ заглавіемъ: «Руководство для учащихся по Букварю для совмѣстнаго обученія чтенію и письму» (изданіе 3, исправленное. Москва, 1875 г.). Учебный комитетъ полагалъ бы одобрить означенное руководство для библіотекъ воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, предложивъ вмѣстѣ съ тѣмъ составителю уменьшить цѣну руководства. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.



## Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О составленной учителемъ образцовой школы при учительской семинаріи военнаго вѣдомства Д. Тихомировымъ книгѣ, подъ названіемъ: „Руководство для учащихся по Букварю для совмѣстнаго обученія чтенію и письму“ (Изданіе 3-е, исправленное. Москва 1875 года).

Книжка г. Тихомирова представляетъ довольно обстоятельное изложеніе приѣмовъ обученія грамотѣ по способу совмѣстнаго обученія чтенію и письму.

Въ составъ ея входятъ: а) чтеніе и письмо, наглядныя бесѣды; в) предварительныя устныя и письменныя упражненія до прохожденія букваря (стр. 14—24); с) изложеніе замѣчаній и приѣмовъ при прохожденіи букваря (стр. 35—45); д) замѣчанія «послѣ прохожденія букваря» и наконецъ е) конспекты и планы занятій.

Обиліе и практичность указаній, какъ вести дѣло обученія грамотѣ, показываютъ въ авторѣ опытнаго практика. Но указанія его доходятъ иногда до излишней мелочности, что можетъ иногда стѣснять наставника. Такъ, на страницѣ 58 авторъ, говоря о разныхъ видахъ упражненій при изученіи азбуки, насчитываетъ 11 упражненій, которыя, по его мнѣнію, надо продѣлывать надъ каждой буквой. А такъ какъ буквъ въ нашей азбукѣ 35, то выходитъ, что при выучкѣ азбуки, кромѣ собственно чтенія, ученику надо продѣлать ( $35 \times 11$ ) 385 упражненій. Казалось бы, чѣмъ проще идетъ дѣло, тѣмъ лучше, ближе и вѣрнѣе достиженіе цѣли; поэтому учителя хорошо сдѣлаютъ, если изберутъ изъ данныхъ упражненій лишь наиболѣе пригодныя.

Вообще говоря, руководство г. Тихомирова составлено съ видимымъ тщаніемъ, весьма обстоятельно и трудолюбиво; тѣмъ не менѣе встрѣчаются и промахи, особенно въ теоретической части, напримѣръ, въ отдѣлѣ о наглядномъ обученіи (стр. 9—13). Статья эта написана довольно темно и многословно. Между прочимъ, авторъ начинаетъ ходячей фразой: «наглядность есть основаніе всякаго познанія, говоритъ Песталоцци» (стр. 9). Наглядность опирается на психологическія основанія, она есть

результатъ наблюденій надъ ходомъ умственнаго развитія дитяти. Итакъ, къ чему здѣсь ссылка на Песталоцци? Тѣмъ болѣе, что *не онъ первый* и высказалъ приведенную истину. За сто лѣтъ до Песталоцци она была высказана и прекрасно развита Коменскимъ.

Взгляды самого автора на наглядное обученіе не ясны и произвольны. Такъ, авторъ говоритъ: «Наглядное обученіе не только даетъ матеріалъ для мышленія, но и включаетъ въ себѣ (?), въ своемъ методѣ (?), то, чѣмъ обуславливается процессъ мышленія» (стр. 9), фраза темная и бессодержательная; ниже говорится, что добытыя путемъ наглядности понятія дитяти могутъ считаться (только могутъ?) полною и неотъемлемою собственностію *по праву приобритенія*, они составляютъ *богатый (!)* фундаментъ, прочное основаніе, которое *смѣло* выдержать все зданіе будущаго обширнѣйшаго образованія». Все это просто наборъ словъ. Далѣе говорится, что «хорошее основаніе» оказываетъ «помощь для будущаго самообразованія, самообогащенія знаніями»; говорится и «о пустомъ фразерствѣ, бессодержательномъ словоизверженіи, бессознательной болтовнѣ» и проч. Все это неумѣстно въ учебномъ пособіи, гдѣ должны господствовать спокойствіе и ясность. Между прочимъ, авторъ говоритъ: «мы желали показать только значеніе наглядности въ школѣ, *наमितъ тѣ элементы*, изъ которыхъ слагается первоначальное обученіе» (стр. 11); неизвѣстно, что авторъ разумѣетъ подъ неопредѣленнымъ выраженіемъ: *элементы*, но мы не видимъ въ книжкѣ выполненія сказаннаго намѣренія автора. Далѣе онъ говоритъ, что «и книжное ученіе должно быть наглядно». Но это показываетъ, что авторъ не ясно разумѣетъ существо наглядности. А говоря, что наглядность «переводитъ дѣтей отъ созерцанія къ представленію о предметѣ» (стр. 10), авторъ показываетъ незнакомство съ психологическимъ процессомъ образованія представленій, предшествующими моментами котораго служатъ не созерцанія, а впечатлѣнія и ощущенія. Матеріалъ для нагляднаго обученія данъ совершенно произвольно. Вообще видно, что авторъ не ясно представляетъ дѣло; отсюда и туманъ въ рѣчи, и обиліе не нужныхъ словъ.

Въ остальныхъ частяхъ разсматриваемой книжки авторъ является опытнымъ практикомъ и совѣты его учителямъ несомнѣнно могутъ оказать пользу. Только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчаются не важные промахи. Такъ, на стр. 18 авторъ даетъ совѣтъ *по возможности долѣе* останавливаться на каждомъ звукѣ при изученіи его, съ чѣмъ нельзя согласиться. Всему есть мѣра. Нельзя не отмѣтить также и того обстоятельства, что авторъ рекомендуетъ учителямъ прописи Баранцевича, между тѣмъ это плохое пособіе, совершенно не заслуживающее одобренія. Въ практической части руководства, какъ уже замѣчено, дѣло ставится толково.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ предлагалъ бы составленное учителемъ образцовой школы при учительской семинаріи военнаго вѣдомства Д. Тихомировымъ «Руководство для учащихся по Букварю для совмѣстнаго обученія чтенію и письму» (Изданіе 3-е, исправленное. Москва, 1875 г.) одобрить для библиотекъ воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, предложивъ вмѣстѣ съ тѣмъ составителю уменьшить цѣну означеннаго руководства.

---

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Одно изъ правленій духовнаго училища тульской епархіи увѣдомивъ тульскую духовную консисторію, что нѣкоторые изъ лицъ духовенства, представляя дѣтей своихъ въ училище, объясняютъ правленію, что имъ неизвѣстно: а) что требуется знать дѣтямъ ихъ для поступленія въ тотъ или другой классъ училища; б) къ какому времени нужно представлять дѣтей въ училище на приѣмныя испытанія; в) когда должны быть подаваемы прошенія, на чье имя должны быть писаны, какіе документы должны быть прилагаемы къ нимъ, и съ какимъ гербовымъ сборомъ; г) въ какихъ лѣтахъ дѣти могутъ поступать въ тотъ или другой классъ училища и

проч. и проч., и что по незнанію всего этого духовенствомъ, могутъ происходить весьма значительные безпорядки, просить, для предупрежденія на будущее время подобныхъ безпорядковъ извѣстить духовенство, что 1) свѣдѣнія относительно времени представленія дѣтей ихъ въ училище, равно подачи прошенія, времени испытаній и проч. изложены въ изданной г. смотрителемъ тульскаго духов. училища И. Н. Карсунскимъ брошюркѣ, которую можно покупать у него же, г. Карсунскаго и 2) что родители или опекуны дѣтей, пользующихся въ училищѣ денежнымъ пособіемъ, ежегодно въ началѣ учебнаго года должны представлять свидѣтельство о степени бѣдности родителей или родственниковъ учениковъ, пользующихся пособіемъ, безъ каковаго свидѣтельства ученики будутъ лишаемы пособія.

Вслѣдствіе чего опредѣленіемъ консисторіи утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ постановлено: объявить о прописанномъ духовенству тульской епархіи чрезъ Тульскія Епархіал. Вѣдомости.

---

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Пожертвованія въ кружки и по подписѣ.

Поступило въ тульскую консисторію въ теченіи 1874 г. пожертвованій въ учрежденныя при церквахъ кружки и по подписнымъ листамъ.

#### 1) Въ пользу св. гроба Господня.

Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣздомъ: 1) каедр. прот. Мерцалова 86 к., 2) свящ. Оаворскаго 29 р. 61 к., 3) Сахарова 5 р. 19 к., 4) Никольскаго 2 р. 80 к., 5) Татевскаго 5 р. 16 к.; г. Бѣлева съ уѣзд. 6) Добронравова 8 р. 50 к., 7) Знаменскаго 2 р. 62 к., 8) Безсонова 4 р.

65 к.; г. Одоева съ уѣзд. 9) Ѡаворскаго 3 р. 68 к., 10) Успенскаго 4 р. 55 к., 11) Сахарова 4 р. 60 коп., 12) Воскресенскаго 5 р. 2 к.; г. Крапивны съ уѣзд. 13) Сахарова 3 р. 35 к.; г. Алексина съ уѣзд. 14) прот. Щеглова 2 р. 10 к., 15) свящ. П. Любомудрова 4 р. 25 к., 16) М. Любомудрова 4 р. 40 к., 17) Головина 4 р. 91 к.; г. Каширы съ уѣзд. 18) Вележева 1 р. 19 к., Лебедева 4 р. 35 к., 20) Карсунскаго 3 р. 95 к., 21) Красноѣвцева 3 р. 70 к.; г. Веневъ съ уѣзд. 22) Протопопова 10 р. 84 к., 23) Миловидова 6 р. 37 к., 24) Бажанова 3 р. 74 к.; г. Богородицка съ уѣзд. 25) Кедрова 3 р. 22 к., 26) Кутепова 4 р. 9 к., 27) В. Никольскаго 12 р. 44 к., 28) И. Никольскаго 12 р. 46 к.; г. Епифани съ уѣзд. 29) Сергіева 12 р. 46 к., 30) Спасскаго 5 р. 37 к., 31) Богоявленскаго 10 р. 89 к.; г. Ефремова съ уѣзд. 32) Воскресенскаго 5 р. 56 к., 33) Успенскаго 9 р. 26 к., 34) Богоявленскаго 15 р. 19 коп.; г. Новосилия съ уѣзд. 35) Попова 2 р. 5 к., 36) Покровскаго 3 р. 98 к., 37) Александровскаго 2 р., 38) Нечаева 22 к.; г. Черни съ уѣзд. 39) Пятницкаго 2 р. 10 к., 40) Казанскаго 4 р. 77 к., 41) Дружинина 9 р. 99 к., 42) Знаменскаго 3 р. 24 к., 43) конторы архіерейскаго дома 1 р., 44) бѣлев. Спасопреображенскаго монастыря 2 р., 45) Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря 2 руб., 46) новосил. Свято-Духова монастыря 75 к.; всего 255 р. 23 к.

2) *Въ пользу православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ.*

Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣзд.: 1) каедр. прот. Мерцалова 2 р. 7 к., 2) свящ. Ѡаворскаго 46 р. 92 к., 3) Сахарова 9 р. 46 к., 4) Никольскаго 8 р. 34 к., 5) Татевскаго 4 р. 33 к.; г. Бѣлева съ уѣзд. 6) Добронравова 10 р., 7) Знаменскаго 7 р. 39 к., 8) Безсонова 6 р. 25 к.; г. Одоева съ уѣзд. 9) Ѡаворскаго 4 р. 93 к., 10) Успенскаго 4 р. 60 коп., 11) Сахарова 8 р. 30 к., 12) Воскресенскаго 1 р. 20 коп., г. Крапивны съ уѣзд. 13) Знаменскаго 2 р., 14) Сахарова 9 р. 9 к., 15) Руднева 9 р. 25 к., 16) Воскресенскаго 7 р. 57 к.; г. Алексина съ уѣзд. 17) прот. Щеглова 2 р. 44 к., 18) свящ. П. Любомудрова 5 р. 69 коп., 19) М. Любомудрова 10 р.

62 к., 20) Головина 4 р. 45 к.; г. Каширы съ уѣзд. 21) Вележева 4 р. 17 к., 22) Лебедева 1 р. 5 к., 23) Карсунскаго 14 р. 72 к., 25) Краснофѣвцева 7 р. 38 к.; г. Венева съ уѣзд. 25) Протопопова 18 р. 16 к., 26) Миловидова 11 р. 88 к., 27) Боженова 9 р. 96 к.; г. Богородицка съ уѣзд. 28) Кедрова 2 р. 87 к., 29) Кутепова 8 р. 24 к., 30) В. Никольскаго 11 р. 42 к., 31) И. Никольскаго 12 р. 49 к.; г. Епифани съ уѣзд. 32) Сергіева 12 р. 61 коп., 33) Спасскаго 13 р. 51 к., 34) Богоявленскаго 14 р. 20 к.; г. Ефремова съ уѣзд. 35) Воскресенскаго 5 р. 25 к., 36) Гастева 14 р. 87 к., 37) Успенскаго 11 р. 3 к., 38) Богоявленскаго 15 р. 52 к.; г. Новосила съ уѣзд. 39) Попова 3 р. 10 к., 40) Покровскаго 3 р. 40 к., 41) Александровскаго 3 р. 2 к., 42) Нечаева 1 р. 28 к.; г. Черни съ уѣзд. 43) Пятницкаго 2 р., 44) Казанскаго 10 р. 86 к., 45) Дружинина 11 р. 14 к., 46) Знаменскаго 9 р. 72 к., 47) архіерейскаго дома 1 р., 48) бѣлев. Спасопреображенскаго монастыря 3 р. 85 к., 49) Крестовоздвиженскаго — 5 р. 55 к., 50) бѣлев. Жабынской пустыни 9 р., 51) новосил. Свято-Духова монастыря 1 р. 35 к.; всего 419 р. 50 к.

3) *На сооруженіе церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ.*

Отъ благочивныхъ: г. Тулы съ уѣздомъ: 1) каедр. прот. Мерцалова 1 р. 6 к., 2) свѣщ. Сахарова 4 р. 90 к., 3) Никольскаго 6 р. 23 к., 4) Татевскаго 3 р. 71 к.; бѣлев. уѣзд. 5) Знаменскаго 5 р. 71 к., 6) Безсонова 4 р. 60 к.; г. Каширы съ уѣзд. 7) Вележева 2 р. 86 к., 8) Успенскаго 3 р. 10 к., 9) Сахарова 3 р. 38 к., 10) Воскресенскаго 94 к.; г. Крапивны съ уѣзд. 11) Знаменскаго 2 р. 69 к., 12) Сахарова 2 р. 72 к., 13) Руднева 2 р. 70 коп., 14) Воскресенскаго 5 р. 74 к.; г. Алексина съ уѣзд. 15) прот. Щеглова 2 р. 73 к., 16) свѣщ. П. Любомудрова 3 р. 6 к., 17) М. Любомудрова 7 р. 25 к., 18) Головина 3 р. 79 к.; г. Каширы съ уѣзд. 19) Вележева 2 р. 1 коп., 20) Лебедева 77 к., 21) Карсунскаго 4 р. 15 к., 22) Краснофѣвцева 4 р. 21 к.; г. Венева съ уѣзд. 23) Протопопова 11 р. 12 к., 24) Миловидова 7 р. 84 к., 25) Боженова 6 р. 9 коп.; г. Богородицка съ уѣзд. 26) Кедрова 2 р. 91 коп., 27) Кутепова 9 р. 23 к., 28) В.

Никольскаго 10 р. 68 к., 29) И. Никольскаго 10 р. 48 к.; г. Епифани съ уѣзд. 30) Сергіева 3 р. 92 к., 31) Спасскаго 3 р. 32 к., 32) Богоявленскаго 11 р. 50 к.; г. Ефремова съ уѣзд. 33) Воскресенскаго 2 р. 62 к., 34) Гастева 14 р. 55 к., 35) Успенскаго 8 р. 20 к., 36) Богоявленскаго 12 р. 36 к.; г. Новосила съ уѣзд. 37) Попова 1 р. 95 коп., 38) Покровскаго 2 р. 92 к., 39) Нечаева 32 к.; г. Черни съ уѣзд. 40) Пятницкаго 1 р. 54 к., 41) Казанскаго 7 р. 59 коп., 42) Дружинина 8 р. 1 к., 43) Знаменскаго 5 р. 21 коп., 44) архіерейскаго дома 1 р., 45) бѣлев. Спасопреображенскаго монастыря 3 р. 30 к., 46) Крестовоздвиженскаго 2 р. 10 к., 47) новосил. Свято-Духова монастыря 1 р. 20 к.; всего 228 р. 34 к.

4) *На возстановленіе православія на Кавказѣ.*

Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣзд.: 1) каедр. прот. Мерцалова 1 р. 2 к., 2) свящ. Фаворскаго 47 р. 20 к., 3) Сахарова 8 р. 97 к., 4) Никольскаго 9 р. 84 к., 5) Татевскаго 3 р. 92 к.; г. Бѣлева съ уѣзд. 6) Добронравова 9 р. 85 к., 7) Знаменскаго 9 р. 21 к., 8) Безсонова 6 р. 20 к.; г. Одоева съ уѣзд. 9) Фаворскаго 4 руб. 37 к., 10) Успенскаго 4 р. 29 к., 11) Сахарова 1 руб. 38 коп., 12) Воскресенскаго 4 р. 7 к.; г. Крапивны съ уѣзд. 13) Знаменскаго 2 р. 9 к., 14) Сахарова 8 р. 18 к., 15) Руднева 8 р. 42 к., 16) Воскресенскаго 9 р. 30 к.; г. Алексина съ уѣзд. 17) прот. Щеглова 2 р. 81 к., 18) свящ. П. Любомудрова 5 р. 36 к., 19) М. Любомудрова 10 р. 69 коп., 20) Головина 3 р. 81 к.; г. Каширы съ уѣзд. 21) Вележева 3 р. 93 к., 22) Лебедева 4 р. 45 к., 23) Карсунскаго 14 р. 74 к., 24) Краснофѣвцева 6 р. 46 к.; г. Венева съ уѣзд. 25) Протопопова 16 р. 28 к., 26) Миловидова 10 р. 28 к., 27) Боженова 10 р. 21 к.; г. Богородицка съ уѣзд. 28) Кедрова 2 р. 75 к., 29) Кутепова 8 р. 66 к., 30) В. Никольскаго 12 р. 5 к., 31) И. Никольскаго 14 р. 10 коп.; г. Епифани съ уѣзд. 32) Сергіева 12 р. 94 коп., 33) Спасскаго 12 р. 72 к., 34) Богоявленскаго 13 р. 91 к.; г. Ефремова съ уѣзд. 35) Воскресенскаго 5 р. 41 к., 36) Гастева 14 р. 51 к., 37) Успенскаго 10 р. 89 к., 38) Богоявленскаго 14 р. 4 к.; г. Новосила съ уѣзд. 39) Попова 3 р. 52 к., 40) Покровскаго 4 р. 52 к., 41) Александровскаго 3 р. 49 к., 42)

Нечаева 10 р. 96 в.; г. Черни съ уѣзд. 43) Пятницкаго 1 р. 93 в., 44) Казанскаго 13 р. 40 в., 45) Дружинина 10 р. 16 в., 46) Знаменскаго 9 р. 23 в., 47) архіерейскаго дома 1 р., 48) бѣлев. Спасопреображенскаго монастыря 5 р. 5 в., 49) Крестовоздвиженскаго—5 р. 15 в. 50) новосил. Свято-Духова монастыря 2 р. 52 в.; всего 426 р. 24 в.

(Окончаніе въ слѣд. №).

## б) Объявленіе отъ правленія ефремовскаго духов. училища.

При ефремовскомъ духовномъ училищѣ имѣются двѣ надзирательскія вакансіи съ платою, при казенномъ содержаніи квартирою, отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и пищею, по 180 р. въ годъ каждому надзирателю. Желашіе занять означенныя вакансіи студенты семинаріи приглашаются явиться въ училище немедленно по полученіи сего извѣщенія.

## в) Разныя извѣстія по епархіи.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 30 сентября (10 октября) 1877 г., назначены пенсіи священническимъ вдовамъ: 1) крапивен. у. с. Петровскаго, Нарышкино тожъ. *Емсаветъ Марковой* и 2) богородиц. у. с. Бѣлькова *Маріи Гмголевой* по 55 р. въ годъ каждой.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства, на второе священническое мѣсто въ соединенномъ Токмаково-Теляковскомъ приходѣ тул. у.—опредѣленъ воспитанникъ *Николай Мерцаловъ*, какъ оказавшійся по испытанію болѣе свѣдущимъ въ богословскихъ предметахъ, чѣмъ другіе соискатели того же мѣста.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно прошенію дочери генерала маіора Маріи Димитр. Игнатьевой и собственному прошенію діакона венев. у. с. Казанскаго *Иванъ Рождественскаго* перемѣщенъ онъ сверхштатнымъ діакономъ причта с. Богородицкаго того же у., съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы онъ Рождественскій получалъ свое содержаніе изъ средствъ, назначенныхъ на сей предметъ г-жею Игнатьевою, ни сколько не участвуя въ средствахъ содержанія штатныхъ членовъ причта с. Богородицкаго.



## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СОБСТВЕННОЙ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

На основаніи примѣчанія къ § 15 „Положеній о кассѣ“, печатая съ подлинныхъ благочинническихъ вѣдомостей списокъ участникамъ кассы, представившимъ свои взносы въ кассу въ 1877 г., правленіе кассы покорнѣйше проситъ участниковъ кассы, 1) замѣчать тотъ № кассовой книги, подъ какимъ кто записанъ въ книгѣ и будетъ напечатанъ въ Еп. Вѣд., и выставить его на своей платежной книжкѣ для того, чтобы о. о. благочинные въ слѣдующія полугодія въ своихъ вѣдомостяхъ противъ имени каждаго участника кассы могли выставлять его № и сами участники, при своихъ сношеніяхъ съ правленіемъ, въ нужныхъ случаяхъ указывали на него; 2) повѣрить запись своего взноса въ кассу съ (печатаящимся спискомъ и, если въ спискѣ окажется какая-либо неточность или ошибка, немедленно сообщить о томъ правленію кассы, съ указаніемъ на свой № въ кассовой книгѣ и съ объясненіемъ, въ чемъ состоитъ ошибка, и 3) обратить свое вниманіе на то обстоятельство, что считать кассовый годъ съ іюля по іюль неудобно въ отношеніи отчетности и ревизіи кассы, а потому вторую половину текущаго 1877 года слѣдуетъ принять за полный кассовый годъ, и съ апрѣля будущаго года начать свои взносы въ кассу за второй годъ. Вслѣдствіе же этого послѣдняго обстоятельства правленіе кассы покорнѣйше проситъ тѣхъ изъ участниковъ кассы, которые представили свои взносы не за весь 1877 г., а только за половину его, считать другую половину взноса состоящимъ за ними недоимкомъ и, независимо отъ взносовъ за 1878 г., представить его въ кассу въ теченіе 1878 г., когда они найдутъ то удобнѣе для себя, собственный же интересъ каждаго требуетъ позаботиться объ этомъ, въ виду полученія большаго вознагражденія отъ кассы, въ случаѣ (выхода за штатъ по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ или доставленія своему семейству права пользоваться большимъ пособіемъ въ случаѣ своей смерти послѣ первыхъ же взносовъ.

Предсѣдатель правленія кассы свящ. М. Бурцевъ.

Казначей А. Владимірскій,

Дѣлопроизводитель священникъ В. Рождественскій.

**С П И С О КЪ**  
участниковъ кассы духовенства, сдѣлавшихъ взносы въ кассу въ 1877 г.

	Взносы.		На пере- сылку.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>П. Тулы:</b>				
1) Покровской ц. свящ. Александръ Владимірскій (за годъ) —	35	—	—	70
2) Николозарѣцкой ц. св. Василий Рождественскій (за полугодіе) —	17	50	—	35
Алексинскаго 1 округа:				
3) С. Аванасьева свящ. Яковъ Корсунскій (за годъ) —	35	—	—	70
Богородицкаго 1 округа (за полугодіе):				
4) С. Высотскаго св. Іоаннь Кутеповъ —	10	50	—	11
5) Того же села дьячекъ Петръ Димитріевскій —	1	75	—	2
6) С. Гречева свящ. Василий Спасскій —	10	50	—	11
7) — — — — — діаконъ Алексѣй Введенскій —	10	50	—	11
8) — — — — — дьячекъ Иванъ Богородицкій —	1	75	—	2
9) С. Дѣдилова Параскевѣвской ц. св. Михаилъ Мерцаловъ —	3	50	—	3 1/2
10) — — — — — дьячекъ Іосифъ Ивановъ —	3	50	—	3 1/2
11) — — — — — пономарь Гавріилъ Извольскій —	1	75	—	2
12) — — — — — Преображенской ц. свящ. Петръ Николвскій (за годъ) —	14	—	—	14
13) — — — — — свящ. Александръ Вельтищевъ —	3	50	—	3 1/2
14) — — — — — дьячекъ Алексѣй Браоновъ —	3	50	—	3 1/2
15) — — — — — дьячекъ Аванасій Парадизовъ —	1	75	—	2
16) — — — — — Архангельской ц. діаконъ Иванъ Павлинскій —	3	50	—	3 1/2



45) — св. Константинъ Покровскій--	3	50	3 1/2
46) — дьячекъ Николай Пречистен- скій — — — — —	1	75	(82)
Богородицкаго 21 округа (за годъ):			
47) С. Коломенскаго св. Николай По- повъ — — — — —	7	—	—
48) — поном. Тимоѳей Новгородскій Г. Бѣлева (за годъ): — — — — —	7	—	—
49) Воскресенской ц. св. Михаилъ Бур- цевъ (за 5 лѣтъ) — — — — —	175	—	50
50) — дьячекъ Владиміръ Глаголевъ	7	—	(14)
51) — поном. Александръ Глаголевъ	3	50	7
52) Петрепавловской ц. св. Михаилъ Постниковъ — — — — —	35	—	(70)
53) Владимірской ц. дьячекъ Алексѣй Сахаровъ — — — — —	7	—	(14)
54) Троицкой ц. діаконъ Иванъ Сы- тинъ — — — — —	35	—	(70)
55) Единовѣрческой ц. св. Василий Знаменскій — — — — —	21	—	(42)
56) Покровской ц. св. Петръ Добро- нравовъ — — — — —	21	—	(42)
57) Владимірской ц. св. Ѳеодоръ Са- харовъ — — — — —	14	—	28
Одоевскаго уѣзда (за годъ):			
58) С. Павловскаго Мелитонъ Богояв- ленскій — — — — —	35	—	(70)
Г. Крапивны (за годъ):			
59) Николаевской ц. діаконъ Павелъ Богоявленскій — — — — —	21	—	(42)
Новосильскаго уѣзда (за годъ):			
60) С. Петровскаго св. Владиміръ Те- ремецкій-- — — — —	35	—	(70)
Бѣлевскаго уѣзда (за годъ):			
61) С. Погорѣлаго св. Николай Пре- ображенскій — — — — —	35	—	(70)
62) С. Монаевоу св. Михаилъ Ни- кольскій-- — — — —	7	—	14
63) — св. Владиміръ Успенскій — — — — —	7	—	14
64) С. Погорѣлаго дьячекъ Павелъ Гастевъ — — — — —	3	50	7

65) С. Пронина св. Александръ Без- соновъ — — — — —	14	—	28
66) С. Княгинина св. Тимофей Татев- скій — — — — —	7	—	14
67) С. Лиховищъ св. Иоаннъ Николь- скій — — — — —	3	50	7
Сверхъ того лицами, означенными подъ №№ 49 — 67, представлено за отсрочку взносов 17 руб. 3 к. Одоевскаго 3 округа (за полугодіе):			
68) С. Лужнаго св. Алексѣй Успен- скій — — — — —	17	50	(19)
69) — діаконъ Павелъ Магнѣевъ — —	7	—	8
70) С. Павловскаго діаконъ Θεодоръ Глаголевъ — — — — —	7	—	8
71) — дьячекъ Иванъ Соколовъ (за годъ) — — — — —	3	50	(5)
Чернскаго 1 округа (за годъ):			
72) С. Скороднаго св. Николай Дру- жининъ — — — — —	21	—	42
73) С. Бабурина св. Алексѣй Маклец- кій — — — — —	21	—	42
74) С. Алексѣевскаго, на Ситовой Ме- чи, св. Павелъ Кудрявцевъ — —	21	—	42
75) С. Никольскаго, на Озерахъ, св. Димитрій Постниковъ — — — — —	7	—	14
76) — свящ. Иоаннъ Сергіевскій — —	7	—	14
Чернскаго 2 округа (за годъ):			
77) С. Нарѣчьа заштатный свящ. Ми- хаилъ Покровскій на обезпеченіе семейства зятя своего свяща того же села Сергѣя Некрасова (за 2 года) — — — — —	42	—	(84)
78) С. Георгіевскаго, на Роскѣ, Андрей Казанскій — — — — —	14	—	28
79) С. Черноусова св. Иванъ Архан- гельскій — — — — —	14	—	28
80) С. Бредихина св. Николай Гла- голевъ — — — — —	14	—	28
81) С. Спѣшнева св. Яковъ Успенскій —	14	—	28

82) С. Казанскаго, въ Городенкахъ, св. Петръ Турбинъ — — — — —	28	—	—
83) С. Воскресенскаго св. Сергій Рудневъ — — — — —	14	—	—
84) С. Пашутина діаконь Калитонъ Лебедевъ — — — — —	7	—	—
85) С. Богослова св. Иванъ Раевскій	14	—	—
86) С. Рѣпнаго св. Сергій Орловъ	14	—	—
87) С. Бортнаго св. Иванъ Розановъ	14	—	—
88) С. Черноусова поном. Николой Щегловъ — — — — —	50	—	—
89) С. Воскресенскаго поном. Николой Пѣвцовъ — — — — —	50	—	—
90) С. Панеутина св. Андрей Павпертовъ — — — — —	7	—	—
Чернскаго 3 округа (за годъ):			
91) С. Богоявленскаго св. Павелъ Знаменскій — — — — —	14	—	—
92) С. Гунькова св. Иоаннъ Богоявленскій — — — — —	14	—	—
93) С. Озерокъ св. Иоаннъ Троицкій.	14	—	—
94) — діаконь Θεодоръ Сахаровъ — — — — —	7	—	—
95) С. Костомарова дьячекъ Порфирій Рождественскій — — — — —	7	—	—
Ефремовскаго 2 округа (за годъ):			
96) С. Срѣтенскаго св. Николай Никольскій — — — — —	21	—	—
97) С. Новомихайловскаго св. Никифоръ Никитниковъ — — — — —	14	—	—
98) — дьячекъ Иванъ Глаголевъ — — — — —	3	50	—
99) С. Полевыхъ Локотцевъ св. Михаилъ Глаголевъ — — — — —	7	—	—
100) — св. Иванъ Успенскій — — — — —	7	—	—
101) С. Березовки св. Петръ Никитскій — — — — —	35	—	—
102) С. Кличина св. Антоній Виноградовъ — — — — —	21	—	—
103) — св. Иоаннъ Богословскій — — — — —	7	—	—
104) — діаконь Θεодоръ Златоверховниковъ — — — — —	7	—	—

105) С. Семенька св. Лаврентій Солнцевъ — — — — —	35	—	—
106) — діаконъ Петръ Нектаровъ (за полгода) — — — — —	7	—	—
107) — поном. Иванъ Бурцевъ (за годъ) — — — — —	7	—	—
108) С. Новокрасиваго св. Егоръ Нечаевъ (за полгода) — — — — —	7	—	—
109) С. Благодати св. Владиміръ Любомудровъ (за годъ) — — — — —	35	—	—
Онъ же (за годъ) — — — — —	7	—	—
110) С. Круглаго св. Михайлъ Цвѣтковъ — — — — —	7	—	—
111) С. Ломскаго св. Павель Геролевъ — — — — —	10	50	—
Г. Новосила (за годъ):			
112) Соборной ц. протоіерей Іоаннъ Поповъ — — — — —	35	—	70
113) — св. Александръ Шаховцевъ — — — — —	35	—	70
114) — св. Евгеній Дагаевъ — — — — —	35	—	70
115) Николаевской ц. св. Петръ Дарскій — — — — —	14	—	28
116) — св. Петръ Воскресенскій — — — — —	35	—	76
117) Соборной ц. діаконъ Аѳанасій Оболенскій — — — — —	7	—	14
118) — діаконъ Феодоръ Благодравовъ — — — — —	21	—	42
119) Николаевской ц. діаконъ Алексѣй Сиротининъ — — — — —	3	50	7
120) Соборной ц. причетникъ Иванъ Покровский — — — — —	7	—	14
121) Николаевской ц. діаконъ Алексѣй Остриковъ — — — — —	7	—	14
122) Соборной ц. причетн. Петръ Горововъ — — — — —	14	—	28
123) — причетн. Петръ Архангельскій — — — — —	3	50	7
124) Николаевской ц. причетн. Иванъ Орловъ — — — — —	3	50	7
125) — причетн. Николай Цвѣтковъ — — — — —	3	50	7

126) — причетн. Василій Троицкій-	3	50	—
127) — причетн. Всеволодъ Торхов-	—	—	—
скій (послѣ пожара строится)	—	—	—
128) — причетн. Иванъ Шереметь-	3	50	—
евъ — — — — —	—	—	—
Новосильскаго 2 округа (за годъ):	—	—	—
129) С. Ломиполоза св. Іоаннъ Пок-	—	—	—
ровскій — — — — —	35	—	—
130) С. Вяжей св. Василій Сахаровъ	7	—	—
131) — св. Семенъ Богословскій	7	—	—
132) С. Петровскаго дьячекъ Захаръ	7	—	—
Златоревъ-	—	—	—
133) С. Знаменскаго св. Іосифъ Ва-	—	—	—
сильевъ — — — — —	35	—	—
134) С. Субочева св. Михайлъ Вла-	—	—	—
димірскій-	7	—	—
135) — діаконъ Петръ Преображен-	—	—	—
скій — — — — —	7	—	—
136) — дьячекъ Николай Успенскій	3	50	—
137) — поном. Яковъ Архангельскій	3	50	—
138) С. Черемошекъ дьячекъ Аона-	—	—	—
сій Оболенскій — — — — —	3	50	—
139) С. Шумнова св. Петръ Кедровъ	7	—	—
140) — діаконъ Козьма Никитскій-	7	—	—
Веневскаго 2 округа (за полгода):	—	—	—
141) С. Граворонокъ св. Никаноръ	—	—	—
Ивановъ — — — — —	7	—	—
142) С. Нюховки св. Михайлъ Га-	—	—	—
стевъ — — — — —	7	—	—
143) С. Шишлова св. Іоаннъ Кру-	—	—	—
тицкій — — — — —	7	—	—
144) С. Бороздина св. Алексѣй Вла-	—	—	—
димірскій-	7	—	—
145) С. Подлубнаго св. Андрей Успен-	—	—	—
скій — — — — —	5	25	—
146) С. Холтобина св. Димитрій Бим-	—	—	—
берековъ-- — — — —	5	25	—
147) С. Гремячева Староказачьей сло-	—	—	—
боды св. Василій Архангельскій-	3	50	—
148) — св. Димитрій Нарышкинъ	3	50	—

(Продолженіе будетъ).



# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Ноября № 22. 1877 года

## П О У Ч Е Н І Е

### къ сельскимъ прихожанамъ

недѣля 29.

(По прочтеніи Евангелія въ рускомъ переводѣ, съ объясненіемъ о проказѣ и проч.).

У васъ хотя и нѣтъ таковой ужасной болѣзни, какъ проказа, но сколько между нами было и есть страждущихъ другими разнаго рода болѣзнями и недугами! И конецъ этимъ недугамъ бываетъ разный. Одни въ непродолжительное время, послѣ жестокихъ страданій умираютъ; другіе умираютъ послѣ многихъ лѣтъ болѣзни, нѣкоторые, по различнымъ причинамъ, отъ нихъ зависящимъ или не зависящимъ, умираютъ скоропостижно, безъ всякихъ страданій. И на оборотъ, немало такихъ, кои находясь нѣсколько лѣтъ на одрѣ болѣзни, изживши большую часть имѣнія на лѣченіе, и не получивши никакой пользы по причинѣ тяжкихъ страданій, просятъ Бога о прекращеніи ихъ страданій — смертію, и смотря на подобныхъ страдалцевъ, иной разъ думается, что имъ остается всего нѣсколько минутъ жизни, какъ вдругъ они начинаютъ чувствовать облегченіе, и чрезъ нѣкоторое время какъ бы чудеснымъ образомъ воскресаютъ. Немало бываетъ и такихъ случаевъ, какъ иныя, случайно подвергаясь немилуемой гибели, или смерти, чудесно остаются живыми и невредимыми, напр. при паденіи съ высоты въ пропасти, при паденіи въ воду, при впаденіи въ руки разбойниковъ, да мало ли какихъ случаевъ бываетъ. Что же значать эти чудесныя исцѣленія отъ болѣзни, и эти чудесныя избавленія отъ гибели и смерти? Не есть ли это въ

самомъ дѣлѣ чудеса, совершаемыя надъ нами Промысломъ Божиимъ? При однихъ и тѣхъ же обстоятельствахъ и условіяхъ одинъ умираетъ, а другой дѣлается здоровымъ; одинъ погибаетъ, а другой остается невредимъ? Конечно, это подлинныя чудеса, являемыя Господомъ Богомъ и вѣдомыя Ему Одному. Намъ остается нежеумствовать, а благоговѣть предъ такими чудными дѣлами Божиими.

Каждый изъ насъ, въ большей, или меньшей степени, испытывалъ надъ собою въ жизни дѣйствіе чудеснаго исцѣленія, или помощи Божіей. Но что же? Всѣ ли мы почувствовали въ себѣ чудодѣйственную и благодатную силу Божию? Подражали ли благоразумному и благодарному Самарянину Иноплеменнику, т. е. прославляли ли и благодарили ли Господа Бога? Или уподоблялись девяти неблагодарнымъ Израильтянамъ? Рѣдко съ нами бываетъ первое... Когда постигаютъ насъ болѣзни, скорби и бѣды, въ то время мы еще вспоминаемъ Господа Бога, и нерѣдко просимъ у Него помощи, а когда минуетъ то или другое бѣдствіе, то, забывая о чудесной помощи Божіей, приписываемъ все простому случаю, думаемъ, что такъ должно быть. И такъ, поступокъ благодарнаго иноплеменника, да послужитъ намъ бр. урокомъ, за всѣ благодѣянія Божіи, воздадимъ Ему благодареніе и прославленіе. Аминь.

Свящ. Петръ Турбинъ.

## СВѢДѢНІЯ О ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКОВНОЙ АРХИТЕКТУРѢ СЪ ПОЛОВИНЫ VI ДО XIX ВѢКА(\*).

При вступленіи во внутренность софійскаго храма зритель поражается величіемъ его. Какъ мраморный дугъ распростираются полы, стѣны и куполы зданія, покрытые всякаго рода мраморами изъ всѣхъ областей государства. Многочисленныя колонны всѣхъ извѣстныхъ стилей также изъ мрамора всѣхъ сортовъ. Нѣкоторыя изъ нихъ принадлежатъ къ числу драгоцѣннѣйшихъ; это восемь

(\*). Продолженіе. — См. № 21.

большихъ порфировыхъ колоннъ, привезенныхъ изъ римскаго храма Солнца, и восемь зеленыхъ колоннъ, привезенныхъ изъ ефесскаго храма Діаны. Всѣ они гармонически расположены въ двухъ этажахъ, такъ что нижніе ряды ихъ преимущественно изъ краснаго порфира египетскихъ Фивъ, а надъ ихъ позлащенными капителями и карнизамъ возвышаются большею частію колонны зеленаго Фессалійскаго мрамора. За колоннами со всѣхъ сторонъ храма, исключая восточной, идутъ двухъ этажныя галлерей, со сводами и арками, поддерживаемыми колоннами и покрытыми обыкновенною покатою крышей. Къ верхнимъ галлереймъ вели нѣсколько входовъ, какъ изъ внутренности храмовъ, такъ и со внѣ его; всѣ промежутки между верхними колоннами ограждены были мраморными перилами. На хорахъ отдѣляемы были особыя мѣста для царицъ и боярынь. Посреди храма, противъ царскихъ вратъ главнаго входа и святыхъ вратъ алтаря, стоялъ возвышенный амвонъ. Онъ первоначально былъ устроенъ императоромъ Іустиніаномъ весь изъ полупрозрачнаго камня оникса, съ колоннами изъ чистаго золота и съ золотымъ сводомъ, на которомъ возвышался золотой же крестъ, вѣсившій 100 фунтовъ и украшенный драгоценными камнями. Но когда восточная часть купола раздробила алтарныя украшенія, солею и этотъ амвонъ, тогда Іустиніанъ опять устроилъ на томъ же мѣстѣ амвонъ, хотя не столь драгоценный по матеріалу, но болѣе изящный по виду. На площадку амвона съ востока и запада вели двѣ лѣстницы, сдѣланныя изъ мрамора. Съ предъалтарною солею амвонъ соединялся длиннымъ ходомъ, огражденнымъ не высокими мраморными перилами, простирившимися отъ восточной лѣстницы къ алтарю. Отдѣленіе храма, начиная отъ двухъ главныхъ столбовъ восточной стороны до самой оконечности восточнаго полукруга, было возвышено на нѣсколько ступеней и состояло изъ двухъ главныхъ частей; одна, называемая солею была ближе къ срединѣ храма и образовала пространный полукругъ; другая, также полукруглая, находилась за нею въ самой глубинѣ ниши и составляла святой алтарь. Алтарь отдѣлялся отъ солей иконостасомъ, который, впрочемъ, не былъ сплошной, какъ теперь. Онъ состоялъ изъ мраморнаго основанія, съ искусною рѣзбою; на этомъ

основаніи стояли тонкія порфіровыя колонны, почти сплошь покрытыя серебромъ и украшенныя карнизами, сплетенными изъ голубей и крестовъ; на колоннахъ были священныя изображенія. Простѣнки между колоннами были серебрянныя съ прозрачною рѣзбой; средняя главная дверь, называемая святыми вратами, была чеканной работы изъ позлащеннаго серебра; другія двѣ двери, сѣверная и южная, изъ кедроваго дерева и слоновой кости съ серебряными украшеніями. Позади преграды была великолѣпная завѣса съ тканными на ней иконами. Солея также отдѣлялась отъ остальнаго пространства храма невысокою баллюстрадою изъ мрамора съ тремя дверьми. На южной сторонѣ солеи, за перилами было устроено царское сѣдалище, огражденное мраморными не высокими рѣшетками и богато украшенное золотомъ, куда цари входили кратчайшимъ путемъ чрезъ малую дверь въ восточной стѣнѣ храма; противъ царскаго мѣста, на сѣверной сторонѣ солеи, помѣщалось подобное же сѣдалище для патріарха. Посреди алтаря стояла священная трапеза, или престоль. Онъ былъ слитъ изъ золота, серебра и другихъ драгоцѣнныхъ металловъ и камней, составившихъ необыкновенную смѣсь, блиставшую разными цвѣтами. Поверхность его была украшена жемчугомъ и драгоцѣнными камнями; онъ былъ поставленъ на золотомъ основаніи съ нѣсколькими ступенями кругомъ и имѣлъ золотыя колонны по четыремъ угламъ своимъ. Надъ священою трапезою была устроена драгоцѣнная сѣнь, литой изъ серебра балдахинъ, который поддерживался четырьмя серебряными колоннами съ такими же арками между ними. Балдахинъ имѣлъ форму конуса; по угламъ былъ украшенъ серебряными чашами съ серебряными же подобіями восковыхъ свѣчей, а на шпигъ его стояла большая серебряная чаша въ видѣ лиліи съ расходящимися листьями, среди которыхъ находился огромный золотой шаръ, а на немъ золотой крестъ, осыпанный алмазами и другими рѣдкими камнями. Не меньшимъ блескомъ сіяли и сопрестолія.

Свѣтъ проникалъ во внутренность софійскаго византійскаго храма со всѣхъ сторонъ, но въ различной степени. Алтарная средняя ниша имѣетъ только три окна; всѣ принадлежащія къ восточной нишѣ полукупола открываются наружу пятью небольшими отверстіями; двѣ

стѣны подѣ главными арками имѣли по двѣнадцати оконъ. Въ принадлежащихъ въ западной нишѣ полукуполахъ также по пяти отверстій. Боковыя галереи, какъ верхнія, такъ и нижнія также были освѣщенны съ фасада многочисленными окнами. Въ главномъ куполѣ сорокъ оконъ, устроенныхъ въ нижней его части кругомъ надъ внутреннимъ карнизомъ. „Церковь бываетъ такъ полна свѣтомъ, говоритъ историкъ Прокопій, что она кажется освѣщенною не извнѣ солнцемъ, но собственнымъ внутреннимъ блескомъ“. Эти слова вполнѣ будутъ намъ понятны, когда мы, кромѣ обилія свѣта въ храмѣ византійскомъ, представимъ покрытыя золотомъ и серебромъ стѣны его, множество мраморныхъ колоннъ, полированные изъ пестраго мрамора помосты, украшенные мозаикою своды и другія блестящія поверхности, на которыя падалъ и отъ которыхъ отражался свѣтъ византійскаго солнца.

Главное украшеніе сводовъ, купола, арокъ и стѣнъ алтаря составляла мозаика. По золотому полю, разноцвѣтными кусками стекла были изображены между прочимъ: въ алтарѣ—Божія Матерь въ исполинскомъ видѣ, сидящая на престолѣ, съ благословляющимъ Младенцемъ Спасителемъ; по сторонамъ ея апостолы Петръ и Павелъ; надъ нею Нерукотворенная икона Спасителя съ двумя ангелами по сторонамъ. Въ сводѣ купола изображенъ былъ Господь Вседержитель, призирающій на земнородныхъ; между арками на треугольникахъ четыре херувима и др.

Съ наружной стороны храмъ обнесенъ былъ кирпичными стѣнами, которыя, однакожъ не закрывали собою внутреннихъ большихъ столбовъ, высоко на своихъ аркахъ поднимавшихъ куполь надъ внѣшнюю громадою зданія. Въ послѣдствіи времени, при султанахъ Селимъ II и Амуратъ III, къ этимъ столбамъ съ наружной стороны, для укрѣпленія купола, были приставлены огромные быки, упоры (контрфорсы), которые, предохраняя зданіе отъ паденія въ случаѣ землетрясенія, портили фасадъ зданія. При этихъ же султанахъ и при Муратѣ II придѣланы были къ храму четыре минарета по угламъ его.

Много было различныхъ ходовъ и выходовъ въ византійскомъ храмѣ, много было наружныхъ пристроекъ къ нему, какъ съ сѣверной, такъ и съ южной стороны, но

мы не считаемъ здѣсь нужнымъ останавливаться на нихъ, какъ не характеризующихъ стиля, а познакомиться съ ними читатели могутъ изъ плана.

Въ сооруженіи храма Св. Софіи сказалось то отношеніе, въ какое становилось новое искусство къ древнему. До того времени дѣлались только слабыя попытки въ новомъ родѣ архитектуры, требуемомъ новою религіею и потребностями новаго богослуженія. Форма въ видѣ продолговатаго четырехугольника, покрытаго, большею частію, остроконечною двускатною крышею и украшеннаго прилично своему назначенію, была типомъ христіанскихъ церквей, или такъ называемыхъ базиликъ. Зодчій Софійскаго храма оставилъ эту форму и создалъ новую, которая составила эпоху въ архитектурномъ искусствѣ и послужила образцомъ для множества храмовъ на востокѣ и у насъ на сѣверѣ. Куполь былъ извѣстною и любимою формою римскаго зодчества; но онъ полагался тамъ прямо на стѣнахъ зданія и для зрителя не представлялъ ничего величественнаго, смѣлаго, дѣйствующаго на душу. Византійскій зодчій, измѣнивъ нѣсколько форму купола, вознесъ его на столбахъ и аркахъ къ небу, какъ бы дѣлая вызовъ прямымъ законамъ архитектуры, стремленіе характеризующее восточное искусство. Колоннада, образовавшая ряды галлерей, окружающихъ въ два этажа центральное пространство церкви, могла бы еще напоминать классическое искусство, если бы украшенные золотомъ капители колоннъ не говорили о восточномъ вліяніи. Масивность пилястръ и арокъ, поддерживающихъ куполы, отсутствіе наружныхъ классическихъ архитектурныхъ формъ въ зданіи, все это — отличительныя черты восточнаго искусства. Самая мозаика, украшеніе стѣнъ и плафоновъ, чисто классическое, приложенная къ золотому полю, выразила соединеніе съ западнымъ восточнаго вкуса. Въ этомъ объединеніи формъ восточныхъ съ западными, византійское искусство черпало свою внутреннюю силу и производило въ зрителѣ чувство величія, громадности и великолѣпія. Полнота, стройность и цѣлесообразность всѣхъ частей зданія пробуждаютъ въ душѣ зрителя ощущеніе сладостнаго довольства и вмѣстѣ чувство благоговѣйнаго сознанія, что это дѣйствительно храмъ Божій, въ полномъ

и совершенномъ смыслѣ этого слова. Главный куполъ, поднятый здѣсь до необыкновенной высоты, выражаетъ мысль строителя, раскинувшаго это полушаріе надъ головами молящихся въ видѣ небеснаго свода, съ высоты котораго Господь Вседержитель призираетъ на земнородныхъ. Свѣтъ, обильно изливающийся внутрь храма изъ отверстій въ самомъ куполѣ; дивныя арки, перекинутыя отъ пилястръ къ пилястрамъ, безчисленные своды и полусводы, гармонически соединенные для поддержанія главнаго купола въ недостигаемой высотѣ, еще больше возвышаютъ духъ молящихся къ небесному жилищу Господа.

Византійское архитектурное искусство не покончило созданиемъ храма Св. Софіи въ Византіи. Много строилось церквей во имя Премудрости Божіей еще во времена Іустиніана во всѣхъ большихъ городахъ Византійской имперіи. Многія изъ церквей, построенныхъ во имя Софіи и совершенно по плану Софіи византійской, существуютъ и досихъ поръ. Между этими церквями первое мѣсто занимаетъ церковь Св. Софіи въ Θεссалоникахъ, какъ по своему изяществу, такъ и потому, что сохранилась въ цѣлости болѣе другихъ. Думаютъ, что эта церковь явилась одновременно съ Константинопольскою Софійскою. Церковь эта имѣетъ также форму греческаго равноконечнаго креста, образуемаго четырьмя столбами, на которыхъ опирается византійскій куполъ. На право и на лѣво двѣ боковыя галереи, отдѣленные отъ корабля четырьмя колоннами, подобно тому, какъ и въ Св. Софіи въ Константинополѣ. Верхнія галереи также устроены какъ и въ церкви константинопольской, и въ нихъ ведетъ также лѣстница изъ нарѣкса. Колонны внизу коринтскаго ордена съ надкапительникомъ, украшеннымъ или прямымъ изображеніемъ креста или монограмою имени І. Христа. Капители колоннъ украшены изображеніями разныхъ птицъ (больше орловъ) и въ разныхъ положеніяхъ. Въ такомъ же видѣ построены и другія Θεссалоникскія церкви, сохранившіяся до нашего времени; таковы церкви св. Димитрія Солунскаго, церковь св. Георгія въ три яруса и церковь св. апостоловъ. Церковь святаго Георгія имѣетъ впрочемъ форму круглую(\*), раздѣленную

(\*) Нѣкоторые, на этомъ основаніи полагаютъ, что церковь св. Георгія

на восемь отдѣленій. Соотвѣтственно такому устройству церкви и куполь имѣетъ восемь же отдѣленій, украшенныхъ мозаикою. Доказательствомъ глубокой древности этихъ церквей служить, между прочимъ, и то обстоятельство, что въ квадратномъ дворѣ (атріумѣ) построены фонтаны въ старомъ византійскомъ стилѣ съ восемью колоннами, поддерживающими арки, и съ мраморнымъ, украшеннымъ скульптурою, бассейномъ. Эти фонтаны служатъ доказательствомъ глубокой древности храмовъ еще и потому, что только въ раннія времена у христіанъ былъ обычай производить омовеніе предъ входомъ въ церковь.

Смертію Іустиніана оканчивается первый періодъ византійской архитектуры; въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи эта архитектура, сохраняя неизмѣнными свои существенныя черты (планъ, куполь, украшенія), разнообразится въ разныхъ мѣстахъ нѣкоторыми незначительными отступленіями отъ своего первообраза. Такъ напр. куполь ставился не прямо на аркахъ, какъ [это было въ софійско-византійскомъ храмѣ, но между имъ и арками появилась квадратная, осьмигранная и круглая стѣна, называемая тамбуромъ, съ окнами по сторонамъ; стѣна эта служила основаніемъ для купола и сообщала ему большую прочность, чѣмъ арки и колонны храма византійскаго. Полукуполы по сторонамъ главнаго софійскаго купола, переходили часто въ отдѣльные куполы, окружавшіе главный; иногда на всѣхъ четырехъ концахъ креста ставилось по малому куполу, а въ центрѣ креста возвышался большой куполь. Такимъ образомъ на церквахъ вмѣсто одного, стало появляться по три и по пяти куполовъ. Въ мѣстахъ богатыхъ развалинами древнихъ классическихъ сооружений византійскіе зодчіе пользовались часто готовыми колоннами. Но тамъ, гдѣ такихъ развалинъ не было, употреблялись колонны своеобразныхъ размѣровъ и формъ, изобрѣтенныя византійцами, (больше кубической формы), ихъ верхи украшены оливными вѣтвями; толстый

---

была прежде языческимъ храмомъ, и послѣ торжества христіанства передѣлана въ церковь; но круглый видъ не можетъ служить доказательствомъ языческаго происхожденія этого зданія, такъ какъ при Константинѣ и преемникахъ его строились христіанскія церкви круглаго вида.



надкапительникъ украшался крестомъ. Къ мозаикѣ, во внутреннемъ украшеніи церкви, присоединилась живопись по сырой штукатуркѣ, такъ называемая *альфреско*. Появленіе животныхъ на полу и капителяхъ составляетъ также отличительную черту византійской архитектуры второго періода. Какъ на примѣръ такого зодчества, можно указать на храмъ, построенный Василиемъ Македоняниномъ при императорскомъ константинопольскомъ дворцѣ. Храмъ этотъ посвященъ былъ Спасителю нашему Иисусу Христу. Паперть этого храма представляла нѣчто подобное паперти собора св. Петра въ Римѣ. Предъ полукруглой колоннадой стояли два фонтана. Съ паперти шелъ ходъ къ западному portalу. Этотъ послѣдній (внѣшній нарѣкъ) состоялъ изъ колоннъ и назывался пропилеями, подобно знаменитому входу въ аѣинскій акрополисъ. Отсюда вступали во внутренній нарѣкъ, а потомъ въ церковь; она имѣла форму греческаго креста и 5 куполовъ, по куполу надъ каждою отдѣльною частію креста, изъ которыхъ нятый, главный, приходился надъ серединой креста. За восточнымъ куполомъ помѣщался алтарь, занимавшій главный восточный полукругъ и два меньшихъ боковыхъ. Главный полукругъ (абсидь) былъ освященъ во имя Спасителя, а боковые во имя Божіей Матери и св. Михаила. Фонтаны были сдѣланы изъ мрамора, окружены драконами и маленькими колоннами, выдолбленными внутри и съ карнизомъ наверху. Посреди фонтана возвышалась мраморная фигура, имѣющая форму еловой шишки съ отверстіями. На карнизѣ, окаймляющемъ вершину бассейна были помѣщены бронзовые пѣтухи, козлы и бараны. Вода била фонтаномъ изъ еловой шишки, колоннъ и ртовъ животныхъ въ глубину бассейна. Внѣшніе портики церкви (пропилеи) украшены великолѣпными досщечками изъ бѣлаго мрамора. Внутренность церкви блеститъ золотомъ и серебромъ. Тѣ части церкви, гдѣ нѣтъ накладовъ изъ золота и серебра, украшены любопытными подѣлками изъ разноцвѣтнаго мрамора. Перегородка, которою замыкается святилище, колонны, которыя стоятъ на перегородкѣ, соединяющій ихъ архитравъ, расположенныя внутри церкви мѣста для сидѣнья, ступени, ведущія туда, все это изъ позолоченнаго серебра и украшено до-

рогими каменьями и жемчугомъ. Что же касается до престола, на которомъ освящаются дары, онъ составленъ изъ композиціи болѣе драгоцѣнной, нежели золото. Полъ точно потрытъ шелковой парчею и пурпуровыми коврами, до такой степени онъ изукрашенъ тысячами оттѣнковъ мраморныхъ кусковъ, изъ которыхъ онъ составленъ. На полу представлены животныя(\*) и тысячи различныхъ предметовъ. Сводъ храма изъ 5 куполовъ блеститъ золотомъ и фигурами, какъ сводъ небесный звѣздами. Въ главномъ куполѣ сдѣланъ изъ блестящей мозаики чело-вѣческій образъ Спасителя, вокругъ его ангелы. Въ абсидѣ сіяетъ образъ Пресвятой Дѣвы. Лики апостоловъ, мучениковъ, пророковъ и патріарховъ наполняютъ и украшаютъ всю церковь. Кровля снаружи покрыта бронзовыми листьями, имѣющими видъ золота.

Таковъ этотъ храмъ, котораго внутреннее убранство ослѣпляетъ взоры и поражаетъ воображеніе.

Византійское искусство распространилось скоро и на западѣ. Почти одновременно съ константинопольскою Софійскою перковію построена была церковь св. Виталія въ Равеннѣ. Эта церковь одинъ изъ лучшихъ образцовъ первоначальнаго византійскаго искусства, познакомила съ этимъ искусствомъ Италію. Изъ Италіи византійское искусство проникаетъ въ Германію и южную Францію. Въ VII вѣкѣ знакомятся съ нимъ арабы. Съ X-го в., вмѣстѣ съ христіанствомъ, это искусство переходитъ въ Россію.

3.

(Продолженіе будетъ).

---

(\*) Примѣры украшенія половъ животными чаще стрѣчаются въ латинскихъ церквахъ, въ византійскихъ они рѣдки.

## НА ВОЗВРАТНОМЪ ПУТИ(\*).

(Разсказъ).

Я достала изъ чемодана третью часть сваяц. книгъ ветхаго завѣта въ русскомъ переводѣ и прочелъ слѣдующее мѣсто изъ XIV главы книги Премудрости Соломона. „Идолы вошли въ мѣръ по человѣческому тщеславію. Отецъ, терзающійся горькою скорбію о рано умершемъ сынѣ, сдѣлавъ изображеніе его, какъ уже мертваго человека, затѣмъ сталъ почитать его, какъ бога, и передалъ подвластнымъ тайны и жертвоприношенія. Потомъ утвердившійся временемъ этотъ нечестивый обычай соблюдается, какъ законъ, и по повелѣніямъ властей изваяніе почитаемо было, какъ божество. Кого въ лице не могли почитать по отдаленности жительства, того отдаленное лице они изображали; дѣлали видимый образъ почитаемаго царя, дабы этимъ усердіемъ польстить отсутствующему, какъ бы присутствующему. Къ усиленію же почитанія и отъ не знающихъ поощряло тщаніе художника. Ибо онъ, желая, можетъ быть, угодить властителю, постарался искусствомъ сдѣлать подобіе покрасивѣе; а народъ, увлеченный красотою отдѣлки, не задолго предъ тѣмъ почитаемаго, какъ человека, призналъ теперь божествомъ“.

— Прекрасно! сказала Дубининъ. Здѣсь происхожденіе обожанія людей гораздо лучше объяснено, чѣмъ у Каспари: это объясненіе гораздо естественнѣе и правдоподобнѣе.

— Да, отвѣтилъ я. А вы воображали, что вашъ Каспари первый объяснилъ это, какъ невѣдомую никому истину? Нѣтъ, мѣръ уже тысячелѣтія знаетъ, какъ могло появиться обожаніе людей.

— Тысячелѣтія?! вскричала Кропоткина.

— Да, сказалъ я. А вы, сударыня, не изволите знать, что сваяц. книги ветхаго завѣта написаны не вчера, а тысячи лѣтъ тому назадъ?

---

(\*), Окончаніе. — См. № 20.

— Этого не могло быть: наука тогда была еще въ младенчествѣ и пропитывалась сказками и химерами... Это нарочная поддѣлка подѣ Каспари: вакой-нибудь іезуитъ или русскій попъ нарочно сдѣлалъ эту поддѣлку... Ярѣшительно стою за это...

— Конечно. Когда не можете чего-нибудь опровергнуть, лучше всего заподозрить подлинность историческаго свѣдѣтельства: это гораздо легче... Но не угодно ли вамъ обратитъ свое вниманіе на то, что книга Каспари явилась на свѣтъ въ 1873 году, а третья часть свящ. книгъ В. З., которая у меня въ рукахъ, напечатана въ русскомъ переводѣ въ 1872 году. Если же вы этому переводу не вѣрите, не угодно ли справиться съ славянскимъ переводомъ Библии, или съ греческою Библіею...

— А если такъ, то значить, Каспари говоритъ непреложную для васъ истину.

— Отнюдь не значить. Каспари вашъ утверждаетъ, что человѣкъ самъ додумался до понятія о божествѣ и выдумалъ себѣ религію, а мы знаемъ, что это было не такъ: не человѣкъ додумался до понятія о Богѣ, а самъ Богъ открылъ Себя человѣку, сообщилъ ему совершеннѣйшія понятія о Своемъ существѣ, свойствахъ и дѣйствіяхъ, требованіяхъ своей воли и назначеніи человѣка. Въ раю Богъ бесѣдовалъ съ человѣкомъ, какъ отецъ съ дѣтьми, а послѣ паденія первозданнаго человѣка Онъ наказалъ его тѣмъ, что лишилъ его того свѣта и блаженства, каковымъ онъ наслаждался въ раю, опредѣлилъ ему труды и скорби въ жизни, болѣзни и смерть, борьбу съ дѣвольскими кознями и избавленіе въ будущемъ отъ всѣхъ послѣдствій грѣха.

— А тогда какимъ же образомъ человѣкъ могъ бы забыть Бога и дойти до обожанія тварей и идоловъ? возразилъ мнѣ Дубининъ.

— Очень просто. Послѣ потопа размножившись, люди стали мало по малу удаляться отъ истинныхъ учителей закона Божія—послѣпотопныхъ патріарховъ, чрезъ которыхъ Богъ открывалъ свою волю людямъ, и живя въ свое удовольствіе, подобно вамъ, стали мало-по-малу забывать Бога; разсѣявшись же по всему лицу земли послѣ столпотворенія вавилонскаго, многія племена совсѣмъ

прервали связь не только съ патріархами, но и съ тѣмъ племенемъ, которое жило подъ управленіемъ патріарховъ, и совсѣмъ утратили истинное ученіе о Богѣ. Однако же могли ли они впасть въ совершенное безбожіе. Нѣтъ. Они только забыли истиннаго Бога, утратили истинныя о Немъ понятія; но что Онъ есть, этого забыть они не могли. Они не забыли даже и того, что Богъ есть и что для благоугожденія Ему и умилоствленія Его люди отъ начала вѣка приносили Ему въ жертву животныхъ. Незная, кто Богъ, но желая познать Его, они стали искать Его въ природѣ видимой, потому что привязанность къ чувственности и привычка обращать вниманіе только на то, что ими, подоно тому, какъ и вы съ вашими учеными думаете(\*), можетъ быть видимо и осязаемо, мало-по-малу привели ихъ къ забвенію того, что Богъ есть духъ, слѣдовательно, Существо невидимое и неосязаемое. Чувство зависимости отъ окружающихъ тварей, испытанная польза отъ однихъ и опасеніе вреда отъ другихъ, величественность однихъ явленій природы и грозность другихъ, внушили человѣку мысль о томъ, что всѣми этими тварями и явленіями природы управляютъ особые боги и въ нихъ являютъ свое присутствіе, и что, слѣдовательно, этимъ тварямъ и явленіямъ природы нужно кланяться, какъ богамъ. Такъ появилось почитаніе тварей сначала какъ только символовъ божества, а потомъ и какъ боговъ. Тутъ нашли себѣ мѣсто и сабеизмъ и фетишизмъ и зоолатрія и демонолатрія. Преданіе же о существахъ невидимыхъ, высшихъ человѣка, и сказанія о герояхъ, завоевателяхъ и благодѣтеляхъ, не только поддерживали почитаніе геніевъ, или духовъ, но и привели къ обожанію великихъ людей, статуи которыхъ люди дѣлали сначала только для того, чтобы имѣть предъ собою изображеніе ихъ лица, подобно тому, какъ и у насъ теперь есть бюсты Крылова, Пушкина и другихъ великихъ людей, а потомъ стали дѣлать для того, чтобы кланяться имъ. Вотъ тутъ-то семья и государство и имѣли важное значеніе на религіозныя

(\*) Молешоть, напр. говорятъ: „Ничто не существуетъ, кромѣ того, что можетъ быть постигаемо тѣлесными чувствами“. (См. выш. изъ Молеш. у Погодина въ „Пр. Р. о мудр. вѣщ. отд. 3 стр. 178).

понятія людей и привели язычниковъ къ идолопоклонству. Но какъ сами вы видите, это далеко не то же, что происхожденіе антрополатріи у Каспари: у послѣдняго она является самымъ первымъ видомъ религіи, а по свидѣтельству слова Божія она является позднѣйшимъ видомъ нечестія. То же самое говорятъ намъ и исторія древнихъ религій, и преданія всѣхъ народовъ и лингвистика.

—Что-то мудрено, сказалъ Дубининъ: древнія науки говорятъ одно, а новыя другое, кто правъ, кто виноватъ, не разберешь: одни ученые были, можетъ быть, глупѣе, за то жили ближе къ тѣмъ вѣкамъ, преданія о которыхъ записывали, а другіе хоть и умнѣе, за то живутъ въ такое время, когда и самыя древнія преданія утратились, и обо всемъ приходится говорить только по догадкамъ... Однако же, несомнѣнно, преимущество должно отдавать послѣднимъ, потому что они умнѣе, а слѣдовательно, и ближе къ истинѣ; ихъ слово и должно быть послѣднимъ словомъ науки, или самою истинною...

—Хотя бы то было и самою очевидною нелѣпостію, въ родѣ теоріи Каспари?

—Да; хоть и нелѣпость, да новость, послѣднее слово науки...новое всегда лучше стараго потому именно, что оно есть для насъ новинка...

—Ужь ты, Дубининъ, заврался, сказала Крпоткина: городишь что-то такое, чего и не поймешь хорошенько. Лучше замолчи. Пусть Александровскій еще почитаетъ намъ: можетъ быть, тогда и окажется, что твоя старина никуда не годится совсѣмъ...

—Хорошо, сказалъ Александровскій: теперь слѣдуетъ самый интересный вопросъ о томъ, какъ человѣкъ додумался до понятія о своей душѣ.

—И это помогло ему выбиться изъ стада звѣрей?... Хорошо.. хорошо... Читайте же... Это должно быть очень интересно и все намъ объяснить, сказала Крпоткина. И нужно было видѣть, какъ она вдругъ оживилась и повесѣлась, вѣроятно, ублажая себя надеждою, что теорія Каспари о душѣ въ самомъ дѣлѣ все ей объяснить и очень интересна сама по себѣ. Но она жестоко въ томъ ошиблась и должна была разочароваться.

— „Человѣкъ, началъ читать Александровскій, оставался полувѣреть до самыхъ тѣхъ поръ, пока не дошелъ до способа, какъ добывать огонь, и какъ скоро сдѣлалъ онъ это открытіе, его умственные очи отверзлись, и онъ не только разумно взглянулъ на небо и его свѣтила, но и въ самомъ себѣ прозрѣлъ душу и связанная съ нею жизненные силы, и только тогда стала возможна настоящая мифологія, которая до тѣхъ поръ прозябала въ смутномъ зародышѣ религіознаго чествованія мертвецевъ и животныхъ, такъ что человѣкъ могъ впервые взглянуть на себя не какъ на звѣря, а какъ на человѣка не иначе, какъ при боготворномъ освѣщеніи земнаго огня, который онъ самъ своими руками сумѣлъ извлечь изъ окружающей его матеріи. Извлеченную такимъ образомъ искру онъ отличилъ отъ вещества, признавъ ее за его душу и жизнь, и такую же искрою представилъ и свою собственную душу и свою жизнь, объяснивъ себѣ этимъ представленіемъ теплоту своего тѣла и дыханія... Это великое открытіе, какъ добывать огонь, было сдѣлано въ незапамятную эпоху, вѣроятно въ концѣ каменнаго періода, какимъ-то *хромьмъ*“.

— Тутъ немножко не досказано, сказалъ Александровскій, окончивши свое чтеніе. Когда люди изобрѣли искусство добывать огонь, то, ощутивъ въ себѣ самихъ тоже тепло и дыханіе, которое происходитъ отъ огня, они сейчасъ же пришли къ тому убѣжденію, что и въ нихъ есть такая же искра, которую и назвали душею, или жизнію, потому именно, что со смертію человѣка тепла въ его тѣлѣ уже не ощущается. Отсюда первобытный человѣкъ легко могъ дойти до того убѣжденія, что и въ человѣкѣ есть такая же душа, которая и послѣ выхода своего изъ тѣла живетъ своею особенною жизнію подобно огню.

— Истинно такъ! вскричалъ Дубининъ. Это послѣднее слово науки; это теперь есть непреложная истина... Это такъ могло быть, такъ и было...

— Да такъ ли? сказалъ я. Кто это сообщилъ вашему Каспари и вамъ, что это дѣйствительно такъ и было, какъ вы съ нимъ воображаете? А если бы это было такъ, то вашему Каспари слѣдовало бы это подтвердить опытомъ...

— Опытomъ?!.. Какъ же это?

— Очень просто. Известно, что сородичъ вашъ или пра-родитель, обезьяна перенимаетъ у человѣка всякія хитрости. Чего бы стоило вашему Каспари приняться за нее да и сдѣлать бы ее разумнымъ существомъ, заставивши ее сверлить дерево и вытереть изъ него огонь? Вѣдь она бы это непременно сдѣлала, и тогда-то можно бы было наглядно видѣть, можетъ ли звѣрь посредствомъ изобрѣтенія искусства добывать огонь „прозрѣть въ себѣ душу“ и „впервые разумно взглянуть на небо со свѣтилами и на себя, не какъ на звѣря, а какъ на человѣка“. Вотъ бы тогда было торжество-то науки!..

— Ахъ, это отлично! И я это непременно сдѣлаю...

— Дуракъ! сказала Кропоткина: неужели ты не видишь, что попъ надъ тобою смѣется?... Неужели не можешь понять, что обезьяна и вытерши огонь останется обезьяною и не прозритъ въ себѣ душу?

— Гмъ. Можетъ быть, это и вѣрно, а все-таки добуду себѣ обезьяну и обучу ее добывать изъ дерева огонь посредствомъ сверленія дерева, сказалъ Дубининъ очень серьезно, и задумался.

— Ахъ, вы, господа молодые ученые, сказалъ я: какъ вы падеи на всякія новыя теоріи, но вмѣстѣ и какъ легкомысленны! Неужели вы не можете сообразить того, что теорія Каспари о томъ, какъ человѣкъ додумался до понятія о присутствіи въ немъ души, или жизни, сама себѣ противорѣчитъ? Если человѣкъ, добывши огонь изъ дерева чрезъ сверленіе его, пришелъ къ тому заключенію, что огонь этотъ есть самая душа или жизнь дерева; то ясно, что онъ уже имѣлъ понятіе о томъ, что у него-то самого есть душа, какъ существо совершенно отличное отъ его тѣла. А иначе, какъ бы онъ могъ составить понятіе о томъ, что огонь есть душа дерева? И если онъ, вытерши огонь изъ дерева, удивился этому и призадумался надъ этимъ явленіемъ, такъ что огонь этотъ счелъ за душу дерева; то не скорѣе ли могло случиться то, что онъ вообразилъ, будто и дерево подобно всѣмъ одушевленнымъ предметамъ имѣетъ свой собственный способъ выраженія своихъ внутреннихъ ощущеній?... Не скорѣе ли онъ могъ послѣ того вообразить, что тотъ таинственный шелестъ листовъ и тотъ шумъ деревьевъ въ лѣсу, которые



наводятъ на него почью какой-то невольный суевѣрный страхъ и трепеть, есть ничто иное, какъ выраженіе мыслей и чувствованій деревьевъ, или ихъ таинственный языкъ? Не отсюда ли у насъ доселѣ существуетъ въ простомъ народѣ суевѣрное мнѣніе, будто бы деревья переговариваютъ между собою своимъ собственнымъ языкомъ? Не отсюда ли ведутъ свое начало и всѣ древнія суевѣрныя гадавія оракуловъ по шелесту листьевъ въ священныя рощахъ языческихъ боговъ? Вѣдь это будетъ гораздо естественнѣе, чѣмъ додуматься до понятія о своей душѣ чрезъ предположеніе, что огонь есть душа дерева: не имѣя понятія о присутствіи въ себѣ души, человекъ не могъ бы додуматься и до понятія о присутствіи души въ деревѣ.

— Да вѣдь огонь-то былъ же какъ-нибудь изобрѣтенъ? сказалъ Александровскій.

— Что же изъ того? Онъ могъ быть изобрѣтенъ именно чрезъ сверленіе дерева; но это ничего особеннаго въ себѣ не заключаетъ... Вопреки мнѣнію вашихъ Дарвиновъ и Каспари, мы знаемъ, что человекъ очень рано прославился своими изобрѣтеніями. Библія рассказываетъ, что одинъ изъ самыхъ ближайшихъ потомковъ Каина, Іуваль былъ изобрѣтателемъ музыки, а братъ его Оувель былъ *кузнецомъ*, изобрѣлъ искусство производить работы изъ мѣди и желѣза, а какъ мѣдь и желѣзо могутъ быть мягкими и годными для работы послѣ предварительнаго раскаливанія ихъ въ огонь; то ясно, что употребленіе огня уже въ ту пору было людямъ извѣстно. Очень могло быть, что огонь въ ту пору добывался какимъ-нибудь инымъ образомъ, а не чрезъ сверленіе дерева; но что онъ былъ у людей въ употребленіи отъ начала вѣка, это едва ли можетъ подлежать сомнѣнію. Прародители наши еще въ раю были научены жертвоприношенію, какъ думаютъ въ которые, и должны были знать употребленіе огня, чтобы приносить жертву посредствомъ сожиганія ея на жертвенникѣ.

— Ну, еще что Каспари говоритъ о душѣ? спросила Кропоткина у Александровскаго съ явнымъ нетерпѣніемъ. Что у васъ еще написано?

— Ничего, сказалъ Александровскій: въ этомъ состоитъ вся его теорія о душѣ...

— Дуракъ! сказала Кропоткина съ явнымъ огорченіемъ, но такъ двусмысленно, что это можно было отнести и къ Александровскому и къ Каспари, не удовлетворившимъ ея любознательности.

— Итакъ, сказалъ я, обращаясь къ Александровскому: вы вкратцѣ изложили намъ всю суть „Первобытной исторіи человѣчества съ точки зрѣнія естественнаго развитія, самой ранней его духовной жизни“. Но, скажите ради Бога, гдѣ же тутъ первобытная исторія человѣчества? Здѣсь кромѣ вымысловъ праздной фантазіи, или „догадокъ и мечтаній“ о первобытномъ человѣчествѣ мы ничего не видимъ. И если подобныя „исторіи“ принимать за дѣйствительныя исторіи первобытнаго человѣчества, то послѣ этого каждый сумазбродъ можетъ намъ сочинить свою „исторію“ человѣчества, и по вашему все это будетъ истиною, послѣднимъ словомъ науки и даже аксіомою? Опомнитесь, господа! Прежде, чѣмъ повѣрить на слово такимъ историкамъ, какъ вашъ Каспари, вы потрудитесь выслушать, что говорятъ о человѣчествѣ дѣйствительная исторія и Слово Божіе, и что говорятъ противники такихъ историковъ.

— Александровскій! сказалъ Дубининъ: мы подъѣзжаемъ къ станціи „Чернь“; пойдемъ для веселости хватимъ рюмочки по двѣ коньяку.

— Пожалуй.

— А ты Кропоткина, хочешь? спросилъ Дубининъ.

— Пожалуй и я выйду съ вами.

Когда поѣздъ сталъ подходить къ станціи, всѣ трое вышли на платформочку вагона.

— Проклятіе, вскрикнула Кропоткина, едва они вышли за дверь вагона, и топнула ногою о платформочку. Этотъ фанатикъ совсѣмъ насъ забилъ. А вы, господа, оба чистѣйшіе ослы, дураки: не зная хорошо теоріи Каспари и не ознакомившись съ мнѣніями о ней противниковъ ея, вздумали о ней завести рѣчь, и лишь меня осрамили и самую науку отдали этому іезуиту на посмѣяніе...

— Кума, умойся сама! сказалъ Дубининъ. Поглядни на себя, и у тебя рыльце-то не въ той же ли грязи испачкано, въ какую насъ суешь.

— Но мнѣ простибельно: я женщина и не училась столько, какъ вы: я пробивалась только чтеніемъ тѣхъ книжонокъ, какими ваша же братія меня снабжала, а вы проглотили всю людскую премудрость...

— А, вотъ оно что! Видно по пословицѣ: „у бабы волосъ длиненъ да умъ коротокъ“, а у тебя на оборотъ умъ дологъ да волосы коротки?...

— Ага! вскричала Кропоткина, прыгая на платформу. Ты еще вздумалъ надо мною издѣваться? Это тебѣ не пройдетъ даромъ. Я съ тобою вступлю въ борьбу за свое существованіе на жизнь или смерть...

### III.

Прошло минуты три-четыре, и Кропоткина одна вошла въ вагонъ съ довольно угрюмымъ видомъ: по всему видно было, что она не въ духѣ. Подойдя къ своему окну, она высунулась въ него и, покачивая головою, начала твердить про себя: „дураки... дураки... чистѣйшіе ослы... по всему видно, что наша сестра имъ нужна только для потѣхи. Такъ я же имъ докажу, что они негодяи, нахалы, невѣжи... Я еще не совсѣмъ сошла съ ума, могу еще стать на истинный путь въ жизни и постоять за себя“... Изъ этого отрывочнаго монолога видно было, что между Кропоткиною и ея друзьями вышла какая-то крупная размолвка, но что именно случилось, отгадать было невозможно. Еще яснѣе стало это видно съ того времени, какъ друзья ея вернулись въ вагонъ съ такимъ же нахальствомъ, какъ и на скуратовской станціи: при входѣ ихъ въ вагонъ, она перешла на другое мѣсто и отвернулась отъ нихъ, явно давая имъ знать, что она сердится на нихъ. Дубининъ и Александровскій взглянули на нее, поморщились и, захохотавши во все горло, сѣли на свои прежнія мѣста.

— Ну, господинъ велемудрый русскій попикъ, кончили мы съ вами рѣчь о теоріи Каспари или еще нѣтъ? сказалъ Александровскій, насмѣшливо и вмѣстѣ довольно нахально обращаясь ко мнѣ.

— Это, отвѣтилъ я, зависитъ отъ васъ... если хотите, поговоримъ еще... У Каспари, помнится мнѣ, есть еще кое-какія доказательства того, будто человѣкъ дѣйствительно выродился изъ стада звѣрей.

— Ну, ужь этого я не знаю хорошо. А вотъ въ статьѣ Буслаева дѣйствительно есть одно очень сильное доказательство того, что человѣкъ выродился изъ стада звѣрей, или произошелъ отъ звѣря по теоріи Дарвина чрезъ естественный подборъ и въ борьбѣ за существованіе... Это „повсемѣстно распространенное вѣрованіе о происхожденіи того или другаго племени или семьи отъ какого-нибудь животнаго“.

— Позвольте узнать, гдѣ же именно существуетъ такое вѣрованіе?

— Положительно вездѣ, у всѣхъ народовъ и у всѣхъ племенъ. Вотъ что объ этомъ сказано у Буслаева: „Между дикарями стараго и новаго свѣта ведется обычай называть именами звѣрей не только отдѣльныя личности, но и цѣлыя семьи и племена. Гуроны дѣлятся на три племена, на медвѣдей, волковъ и черепахъ; Бегуаны въ южной Африкѣ на племя крокодилово, рыбе, обезьянѣ, буйволу и т. д.“ Понимаете? вѣдь это есть и посейчасъ, а прежде это было всеобщимъ убѣжденіемъ.

— Да вѣдь дикари не составляютъ всего человѣчества... У нихъ это могло войти въ обычай, а у образованныхъ народовъ нѣтъ...

— Вотъ въ томъ-то и дѣло, что это почти и у насъ въ обычай. Вотъ что дальше говорится у Буслаева: „Отъ этихъ первобытныхъ представленій ведутъ свое начало знаки или знаменія, то есть, гербы, которыми отличаются между собою племена и фамиліи. Такъ у Израилтявъ левъ принадлежалъ колѣну іудину, змѣя Данилову (sic), волкъ Веніаминову и т. д.“. На это весьма ясно указываютъ Лебокъ въ своемъ „Началѣ цивилизаціи“, Бастіанъ и даже Тэйлоръ въ своей „Первобытной культурѣ“...

— Охъ вы, господа дарвинисты! Въ своемъ желаніи, во чтобы то ни стало, доказать, будто человѣкъ былъ прежде звѣремъ, вы просто на просто хватаетесь, какъ утопающіе, за каждую соломинку, а если и соломинки не попадетса вамъ, то, какъ дѣти шалуны, всѣмъ пускаете въ глаза мыльные пузыри, выдавая соломинку за бревно, а мыльный пузырь за горный хрусталь... Гербы у васъ служатъ указаніемъ на вѣрованіе наше въ свое происхожденіе отъ какого-нибудь звѣря! Что вы? образумьтесь!

Всмотритесь въ это хорошенько... У насъ, напр. гербъ двуглаваго орла: неужели это служить выраженіемъ нашего вѣрованія въ то, будто весь русскій народъ произошелъ отъ какого-то орла съ двумя головами? Въ Липецкѣ, въ частности, гербъ-улей съ летающими вокругъ него пчелами. Неужели это выражаетъ вѣрованіе жителей Липецка въ то, что они сверхъ своего происхожденія отъ двуглаваго орла ведутъ свой родъ еще отъ пчелы? Напротивъ, такой гербъ не есть ли символъ пчеловодства, процвѣтающаго или когда-то процвѣтавшаго въ Липецкѣ, а вмѣстѣ и трудолюбія его жителей?

—А это ничего не значить: тутъ никакого противорѣчія нѣтъ...вѣдь Дарвинъ доказалъ, что все произошло отъ одной только первичной кѣлочкы, стало быть, и орелъ, и пчела и человѣкъ все произошло отъ нея...

—Вы еще указываете въ примѣръ на гербы колѣнъ Іудина, *Даніилова* и *Веніамина*... Позвольте васъ спросить, откуда вы взяли колѣно Даніилово?

А это, должно быть, колѣно пророка Даніила.

—Прекрасно! Вы даже и того не знаете, что было колѣно Даново, а не Даніилово?... Но суть дѣла не въ этомъ, а въ гербахъ этихъ колѣнъ... Неужели по вашему мнѣнію гербы этихъ колѣнъ, въ самомъ дѣлѣ, указываютъ на вѣру евреевъ въ то, что колѣно Іудино произошло отъ льва, Даново отъ змѣи, а Веніаминово отъ волка?..

—Да, такъ думаютъ Лебокъ, Бастіонъ, Тэйлоръ, Каспари и даже Буслаевъ...

—Помилуйте! Что за нелѣпость вы съ вашими учеными городите?... Всѣ двѣнадцать колѣнъ считали своимъ родоначальникомъ Іакова и въ тоже время, по словамъ вашимъ и вашихъ ученыхъ, вѣрили, будто каждое изъ этихъ колѣнъ въ частности произошло не отъ одного изъ сыновей Іакова, а либо отъ льва, либо отъ змѣи, либо отъ волка и т. д.? Стало быть, Іаковъ-то по ихъ понятію родилъ двѣнадцать не сыновей, а звѣрей и гадовъ?

—Нѣтъ. Это вообще указываетъ на вѣру евреевъ въ первоначальное происхожденіе ихъ самихъ и всего чело-вѣчества отъ звѣрей. А если не такъ, то какъ же объяснить происхожденіе такихъ гербовъ?

—Вы, господа дарвинисты, или намѣренно игнорируете

все несомнѣнно извѣстное, или дѣйствительно ничего не знаете и лишь хватаете все съ чужихъ словъ, или же насмѣхаетесь надъ самою наукою, которую хотите разработать, и морочите людей своимъ напускнымъ, взятымъ у другихъ на прокатъ, философствованіемъ... Неужели вы въ самомъ дѣлѣ воображаете, что говорите истину, указывая на гербы израильскаго народа?... Читали ли вы когда нибудь пророческое благословеніе Іаковомъ своихъ двѣнадцати сыновей? Нѣтъ? Это очень понятно. Зачѣмъ читать то, что вы почитаете за сказки и басни, и считаете достояніемъ младенчествовавшего рода человѣческаго?! Это для васъ и унижительно и скучно!!.. А между тѣмъ когда бы вы „если не для своего назиданія, то хоть для того, чтобы провѣрить, справедливо ли говорятъ ваши ученые о вѣрованіи израильтянъ въ ихъ мнимое происхожденіе отъ звѣрей, прочли въ Библии это пророческое благословеніе, безъ сомнѣнія сейчасъ же поняли бы, почему то или другое колѣно Израильское имѣло тотъ или другой гербъ...

— Если наши ученые ошибаются, то что же по вашему-то значать эти гербы?..

— А вотъ лучше всего послушайте, что говорилъ Іаковъ Іудѣ, Дану и Веніамину, когда предъ смертію своею благословлялъ всѣхъ своихъ сыновей.

Я досталъ изъ чемодана первую часть Библии въ русскомъ переводѣ и въ 49 главѣ Бытія прочелъ слѣдующій мѣста: „Іуда! тебя восхвалятъ братья твои. Рука твоя на хребтѣ враговъ твоихъ; поклонятся тебѣ сыны отца твоего. Молодой левъ Іуда, съ добычи, сынъ мой, поднимается. Преклонился онъ, легъ, какъ левъ и какъ львица: кто подниметь его? Не отойдетъ скипетръ отъ Іуды и жезлъ отъ чреслъ его, пока не придетъ Примиритель, и Ему покорность народовъ... Данъ будетъ судить народъ свой, какъ одно изъ колѣнъ Израиля. Онъ будетъ змѣемъ на дорогѣ, аспидомъ на пути, уязвляющимъ ногу коня, такъ что всадникъ его упадетъ назадъ... Веніаминъ хищный волкъ, утромъ будетъ ѣсть ловитву, и вечеромъ будетъ дѣлать добычу“.

— Ну, что жъ? сказалъ Александровскій. Я тутъ ничего не вижу.

— Какъ же вы тутъ ничего не видите? Иаковъ предсказывалъ Иудѣ, что онъ будетъ предметомъ похвалы и уваженія братьевъ своихъ; во время войны его колѣно всегда будетъ одерживать побѣду надъ врагами; во время мира оно успокоится, какъ левъ послѣ ловитвы; и никто не осмѣлится нарушить его покоя или напасть на него; изъ его колѣна будутъ происходить цари и вожди до толѣ, пока не настанетъ время придти Спасителю міра. Стало бытъ, этому колѣну предсказывалось, что оно будетъ колѣномъ сильнѣйшимъ во Израили и царственнымъ. А по общепринятому убѣжденію левъ не служитъ ли символомъ обладанія царскою властію, крѣпостію и могуществомъ?.. Равнымъ образомъ, Дану предсказывалось, что его колѣно будетъ имѣть своихъ собственныхъ судей и будетъ опасно своею хитростію и коварствомъ. А змѣя не есть ли символъ мудрости, требуемой отъ судей, хитрости и коварства, опасныхъ для каждаго?.. Наконецъ, Вевіамину предсказывалось, что его колѣно будетъ похищать добычу и богатѣть отъ войны, и уподобится хищному волку. Волкъ не есть ли символъ хищничества и ненасытной жадности жить добычею отъ войны? Теперь вы можете видѣть, что гербы эти были символическими знаками, указывавшими на тѣ отличительныя свойства каждаго колѣна, какія должны были характеризовать его по пророчеству Иакова. И если вы съ вашими учеными такъ исказили эти историческіе факты, вполне извѣстные каждому, кто знакомъ съ ветхозавѣтною исторіею; то какой же добросовѣстности и истинности можно послѣ этого ждать отъ васъ и вашихъ Лебоковъ, Бастіоновъ и Тэйлоровъ тамъ, гдѣ дѣло касается времени доисторическихъ или дикихъ племенъ, доселѣ живущихъ, но малоизвѣстныхъ намъ? Тамъ вы еще безсовѣстнѣе будете лгать, все искажать и подводить подъ свой ладъ, выдавая эту наглую и преднамѣренную ложь за самую несомнѣнную истину. Въ какой нибудь нелѣпой сказкѣ о нашемъ русскомъ „Соловьѣ разбойникѣ“, гнѣздившемся на девяти дубахъ, ваши ученые видятъ много поучительнаго и интереснаго для науки: тутъ они находятъ и указаніе на вѣрованіе въ то, будто души умершихъ, по мнѣнію древнихъ нашихъ предковъ, вмѣсто пребыванія свое ограничиваютъ тѣмными мѣстами, гдѣ проте-

кала ихъ земная жизнь, и свидѣтельство о томъ, что древніе люди имѣли обычай селиться на деревьяхъ и даже хоронить умершихъ на тѣхъ же деревьяхъ, и наконецъ подтвержденіе своего мнѣнія о томъ, будто высокія деревья, привлекающія на себя громовые удары, должны были естественно стать у многихъ народовъ первоначальнымъ мѣстомъ для жертвоприношеній, какъ это сдѣлалъ Тэйлоръ, Либрехтъ, Каспари и даже нашъ Буслаевъ!... За то въ то же самое время въ библейскихъ сказаніяхъ ваши ученые не видятъ ничего истиннаго, поучительнаго, достовѣрнаго, считаютъ ихъ за басни, извращаютъ ихъ смыслъ и подтверждаютъ этими искаженіями свои лживыя мысли, какъ бы прикрываясь авторитетомъ свящ. писанія предъ тѣми, кто въ него вѣруетъ... Какъ послѣ этого можно на слово повѣрить вашимъ ученымъ въ томъ, будто дикари потому и называютъ себя именами звѣрей, что вѣруютъ въ свое первоначальное происхожденіе отъ звѣрей?...

— Но вѣдь не подлежитъ же сомнѣнію, что дикари и доселѣ величаютъ себя звѣриными именами.

— Что же изъ того? И у насъ одинъ прозывается Волковымъ, другой Львовымъ, третій Коровинымъ, иной Щеловымъ, иной Карасевымъ, а иной Дубининымъ: неужели по вашему все это указываетъ на вѣрованіе въ происхожденіе этихъ личностей и ихъ родовъ отъ волка, льва, коровы, щегла, карася, дубины и т. д.? Мы съ вами знаемъ навѣрное, что всѣ эти фамиліи совершенно случайно имѣютъ происхожденіе свое отъ того, что одного въ насмѣшку прозвали Дубиною, другаго Коровою, третьяго Щегломъ и т. д., а потомъ перевесли эти прозвища и на ихъ дѣтей съ прибавленіемъ „сынъ Дубининъ, сынъ Щеловъ“ и т. д. Въ писцевыхъ книгахъ 1630 г. мнѣ не разъ приходилось встрѣчать такія имена: „Архипко Ивановъ, а прозвище Волкъ, Трофимко Семеновъ, а прозвище Карась, Федька Архиповъ, а прозвище сынъ Волковъ, Петрушко Трофимовъ, а прозвище сынъ Карасевъ“ и т. п. Не то же ли самое встрѣчается и у вашихъ дикарей? Вникали ли вы съ вашими учеными въ суть самыхъ названій, какими величаютъ себя дикари? Разузнали ли вы точно, почему то или другое племя называется такъ, а



не иначе? Не суть ли и тутъ эти названія только лишь символы отличительныхъ свойствъ цѣлаго племени или его предводителя? Не даются ли у нихъ эти названія иногда совершенно случайно, какъ и у насъ инныя прозвища? Не указываютъ ли иногда эти названія на образъ жизни или занятій дикарей, или на мѣстность, среди коей они обитаютъ въ сосѣдствѣ съ разными звѣрями, преимущественно водящимися въ той мѣстности?...

— Конечно, нѣтъ. Ученые изслѣдовали этотъ вопросъ и пришли къ тому заключенію, что въ этомъ обычаѣ есть прямое указаніе на вѣрованіе всѣхъ народовъ и всѣхъ племенъ въ ихъ первоначальное происхожденіе отъ звѣрей...

А я вамъ въ свою очередь скажу: совсѣмъ это не указываетъ ни на какое вѣрованіе... Читали ли вы сочиненіе капитана Марріэта „Канадскіе поселенцы“?..

— Ну?... Что же въ этомъ сочиненіи?...

— Тамъ есть нѣчто пригодное для нашего предмета. Тамъ, напр., вы встрѣчаете названіе Мартына Сопера „Пантерою“, одной молодой индианки „Земляникою“, а предводителя одной индійской шайки „Разгнѣваннымъ змѣемъ“...

— Такъ вотъ вамъ и подтвержденіе моихъ словъ...

— Совсѣмъ нѣтъ. Тамъ же мы находимъ самое отчетливое объясненіе того, почему эти личности носили такія именно названія... Мартынъ, напр. былъ между всѣми звѣроловами извѣстенъ подъ именемъ „Пантеры“ и вмѣсто печати подъ своею подписью всегда рисовалъ фигуру пантеры потому именно, что онъ однажды убилъ на ловлѣ за разъ двухъ пантеръ, что между звѣроловами считается величайшимъ счастіемъ и большою рѣдкостію. Молодая индианка одна названа была „Земляникою“ потому, что звѣроловъ Малахія нашелъ ее подъ кустомъ среди цвѣтущей земляники. Предводитель одной шайки Гуроновъ назывался „Разгнѣваннымъ змѣемъ“, и вся шайка его называлась змѣиною по той хитрости и коварству, какими отличался этотъ предводитель. И такъ, не ясно ли отсюда, что всѣ эти названія или чисто случайныя или символическія?... Такovy и всѣ ваши доказательства.

— О, нѣтъ, за насъ, стоитъ вся позитивная философія.

— Философія? А философія-то сама никогда не заблуж-

далась? Еще Цицеронъ говорилъ: „нѣтъ ни одной нелѣпости, которой бы не учили философы“, и исторія философіи рѣшительно подтверждаетъ справедливость этихъ словъ. Чему-чему не учили ваши философы? Какихъ системъ они не строили? Всѣ онѣ разлетались въ прахъ лопались какъ мыльные пузыри, если самые философы не были проникнуты мыслию о Богѣ, своей душѣ и предначаченіи къ вѣчному блаженству. Вы воображаете, что наука непременно должна вести насъ къ нигилизму, отричанію бытія Божія, духовности и безсмертія нашей души и воздаянія по смерти. Какое жалкое заблужденіе! Истинная наука напротивъ непременно должна человѣка приводить къ познанію Бога, человѣка и природы чрезъ разсматриваніе всего сотвореннаго. Кто были Іустинъ философъ, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ? Они были весьма ученые люди, и однако же не шли вашими стопами. Кто были Коперникъ, Ньютонъ, Галилей, Кювье, Марсель-де-Серрезъ? Какою славою покрылись ихъ имена въ наукѣ! И однако же они не только не были по вашему нигилистами или безбожниками но объ одномъ изъ нихъ, Ньютонѣ, рассказываютъ, что онъ не иначе всегда произносилъ имя Божіе, какъ снимая съ себя фуражку и осѣняя себя знаменіемъ креста, и во всемъ, что приходилось ему открыть, признавалъ помощь Творца—Источника всякой истины. Вотъ истинная ученость! А вы, господа съ своими учеными, мните быть мудрыми, а сдѣлались даже худшими древнихъ язычниковъ.

— Какъ же такъ?

— Очень просто. Язычники, что можно было имъ знать о Богѣ, познали, говоритъ апостоль Павелъ, но не прославили Его, какъ Бога, и не возблагодарили Его, а осуетились помышленіями своими, измѣнили славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣннаго человѣка, замѣнили истину ложью и служили твари вмѣсто Творца. А вы совсѣмъ не хотите познать Бога, своего Творца, Промыслителя и Спасителя, не признаете себя твореніемъ Его всемогущей десницы, считаете выродками изъ стада звѣрей, случайно явившимися въ мірѣ, случайно имѣющими и погибнуть. Чѣмъ же вы лучше язычниковъ? Если и тѣ были безотвѣтны предъ Богомъ, то вы еще безотвѣтнѣе,

потому что вы имѣли возможность познать Бога не изъ разсмотрѣнія только видимой природы, но и изъ Его откровенія; но не хотѣли и не хотите по ожесточенности и нераскаянности вашего сердца. Вы думаете, что все то, чему учитъ васъ церковь и Слово Божіе, басни, сказки, старинные средневѣковыя предрасудки и суевѣріе. Но что, если вы въ этомъ ошибаетесь? Подумали ли вы объ этомъ хоть разъ? Вѣдь если бы мы ошибались, что мы отъ того теряемъ, будучи спокойнѣе васъ совѣстію, лучше васъ нравственностію, довольнѣе васъ своею жизнію? А вы что пріобрѣтаете отъ того, что дѣлаетесь безбожниками, нахалами, безчестными, раздражительными, ничѣмъ не довольными? Ваша участь и здѣсь хуже нашей: а что же будетъ тамъ, гдѣ вы ничего не думаете получить, но несомнѣнно получите въ возмездіе за дѣла ваши?..

Наступило общее молчаніе. Дубининъ сидѣлъ хмурилъ свое лицо и ерошилъ селѣ волосы; Александровскій и краснѣлъ и блѣднѣлъ, вѣроятно, отъ досады, что не нашелся, что мнѣ сказать на послѣднія мои слова, поправлялъ очки и кусалъ свои губы. Кропоткина сидѣла неподвижно, какъ статуя, блѣдная и угрюмая. Спустия минуты двѣ-три она обернулась ко мнѣ лицемъ, и я замѣтилъ на ея рѣсницахъ маленькія слезы. Что значили эти слезы, были ли онѣ выраженіемъ злости и досады на свое безсиліе отвѣчать мнѣ, или же слезами близкаго раскаянія въ своемъ прежнемъ заблужденіи, ни почему нельзя было отгадать, тѣмъ болѣе, что слезы эти какъ будто замерли.

— Позвольте васъ спросить; съ кѣмъ я имѣлъ удовольствіе такъ долго бесѣдовать? спросилъ меня Александровскій, прерывая общее молчаніе.

Я отвѣтилъ, и вновь наступило тоже молчаніе, но молчаніе не естественное, а напряженное, потому что ясно было видно, что Александровскому хотѣлось еще о чемъ-то меня спросить, да онъ не рѣшался на это.

— Позвольте также спросить: гдѣ вы получили свое воспитаніе? наконецъ спросилъ онъ меня не безъ нѣкотораго усилія переломить себя.

— Въ тульской духовной семинаріи, отвѣтилъ я съ особымъ удареніемъ на словѣ „семинаріи“, зная уже заранѣе, что это для всѣхъ нихъ будетъ неожиданностію.

Александровскій и Дубининъ многозначительно переглянулись между собою и потомъ взглянули вмѣстѣ на Кропоткина. И каково же было наше общее удивленіе! Въ этотъ самый моментъ Кропоткина вскрикиваетъ радостно: „браво! браво!“, поднимается и подходитъ ко мнѣ.

— Благодарю васъ, батюшка! говоритъ она мнѣ, протягивая мнѣ свою руку. Я отъ души рада тому, что вы не академистъ, а семинаристъ по своему воспитанію. Вы такъ отлично отшлепали этихъ господъ университетантовъ, а вмѣстѣ съ ними и меня, что и всѣ выпуски Александровскаго, и наше нахальство, и самохвальство моего новаго друга не помогли намъ отстоять того, будто мы выродились изъ звѣрей... Я васъ оскорбила дерзкимъ обращеніемъ съ вами, и въ этомъ сознаюсь, и прошу васъ простить мнѣ эту дерзость... Дерзость и нахальство—это общая тактика нигилистовъ, чтобы поскорѣе сбить съ толку своего противника и заставить замолчать, и я ей держалась, какъ нигилистка...

— Кропоткина! ты съ ума сошла или шугишь? вскричалъ Дубининъ.

— Да, я шучу и съума сошла; а вы смотрите на меня да дивитесь этому... Какой срамъ! Я женщина съ „долгимъ умомъ да короткими волосами“, и то оказываюсь разсудительнѣе и умнѣе васъ, а вы и университетанты, да глупѣе меня: вы потерпѣли такое фіаско, и не сознаетесь въ томъ, что вѣдь вамъ линія отступленія нѣтъ... остается непременно сознаться въ томъ, что вы побѣждены, а въ этого и понять не хотите... Вы меня оскорбили, вы задѣли мою честь, и вотъ вамъ отпущеніе!...

Наступило новое молчаніе. Мы всѣ были этими словами Кропоткиной и удивлены и поражены, не зная, какъ ихъ понять, за выраженіе ли ея раскаянія въ нигилизмъ, или за желаніе отомстить своимъ друзьямъ за оскорбленіе.

— Благословите меня, батюшка! сказала снова Кропоткина. Я хочу вступить на возвратный путь и расквитаться съ нигилизмомъ... Сознаться въ своемъ заблужденіи не считаю за стыдъ... Я дочь подполковника, получила дома воспитаніе такое же, какъ и всѣ мы получаемъ подъ вліяніемъ гувернантокъ, француженокъ, самое поверхностное, но была не глупа отъ природы, скромна и всѣмъ

уважаема. Я была уже шестнадцати лѣтъ и сосватана за прекраснаго молодаго человѣка, какъ судьбѣ угодно было разлучить меня съ нимъ... Тогда я подпала подъ вліяніе молодыхъ людей въ родѣ Дубинина. Они оторвали меня отъ семьи, два года возили по Швейцаріи, Франціи и Италиі, набили мнѣ въ голову всякаго вздору, напители ученіями Фейербаха, Бюхнера, Писарева, Бѣлинскаго, Добролюбова, Фогта, Дарвина, Каспари, Гартмана и т. п. потомъ привезли меня въ Петербургъ, тоскали по петербургскимъ подваламъ и сдѣлали меня героинею петербургскаго трущобнаго міра, наконецъ кинули, и я сошлась съ Дубиннымъ. Не смотря на то, что мнѣ теперь 19 лѣтъ, я столько пережила, столько передумала, перечувствовала, что право и не знаю, какъ я давно не пустила себѣ пулю въ лобъ. Но благодареніе Богу!—видно по молитвамъ моей матери я осталась честною дѣвушкою. А эти господа сейчасъ, на станціи „Чернь“, нагло оскорбили меня, задѣли мою честь, обозвали меня студентскою камеліею, когда я ею вовсе не была, и это такъ подѣйствовало на меня, что я живо представила себѣ, какъ я низко пала даже въ глазахъ этихъ негодяевъ. Прежде ко мнѣ всякій относился съ уваженіемъ, а теперь первый же встрѣчный смѣетъ меня называть камеліею!... Этого одного было довольно для меня, чтобы я опомнилась. Ваша же побѣда окончательно отрезвила меня, и я все покидаю.... И вотъ вамъ доказательства: свои синіе очки и полумужскую шапочку я бросаю за окно... Благословите же меня...

Кропоткина въ самомъ дѣлѣ выбросила за окно вагона свои очки и шапочку, и покрылась платочкомъ. Я Благословилъ ее на новый путь жизни и подарилъ ей Вѣтхій Завѣтъ въ русскомъ переводѣ, но, пораженный такою неожиданностію, не нашелся, что ей сказать въ видѣ совѣта.

На станціи „Мценскъ“ я сошелъ съ поѣзда. Смотрю, въ слѣдъ за мною сошла съ поѣзда и Кропоткина съ своимъ чемоданчикомъ, между тѣмъ какъ у нея билетъ былъ взятъ до Курска. Я спросилъ ее о причинѣ ея остановки въ Мценскѣ.

— Я, батюшка, отвѣтила она, люблю все дѣлать, не останавливаясь на полпути: задумала быть нигилисткою, и была ею вполне; теперь рѣшилась быть христіанкою и почтительною дочерью своей матери, и сдѣлаю это. Я здѣсь, во мценскѣ, куплю себѣ обыкновенный костюмъ и съ вечернимъ поѣздомъ отправлюсь назадъ, домой, къ своей престарѣлой матери съ раскаяніемъ и намѣреніемъ быть ея почтительною дочерью и успокоить ея старость... Пора, пора на возвратный путь!...

Воскресенской, въ г. Бѣлевѣ, церкви свящ. М. Бурцевъ

## ПО ПОВОДУ НОВЫХЪ „ПРАВИЛЪ О ПОРЯДКѢ ЗАПИСЫВАНІЯ ПРИХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ“.

По поводу этихъ „Правилъ“ мы напечатали въ 13 №-рѣ Т. Е. В. „нѣсколько пояснительныхъ примѣчаній“ въ нимъ. Примѣчанія наши касались главнымъ образомъ „оборотныхъ суммъ“, какъ таковой рубрики, которая составляетъ совершенную новость въ церковной отчетности. Цѣль введенія этой новой рубрики и особой графы для нея въ церковныхъ книгахъ и отчетахъ заключается, конечно, въ томъ, чтобы книги и отчеты ясно представляли дѣйствительные приходъ и расходъ какъ церковныхъ, такъ и причтовыхъ суммъ, а не мнимые, какими являются они при смѣшеніи дѣйствительныхъ суммъ съ оборотными. Балансы банковыхъ и другихъ подобныхъ имъ финансовыхъ операцій представляютъ нерѣдко въ своихъ активахъ и пассивахъ миллионныя суммы, тогда какъ иной разъ банкъ дѣйствительно „имѣетъ“ только нѣсколько десятковъ тысячъ. Для примѣра укажемъ даже на отчетъ тульскаго епархіальнаго женскаго училища за 1875 г., недавно напечатанный въ Т. Е. В. (см. № 19), и, конечно, далеко стоящій отъ всякихъ претензій на хитрости двойной или тройной бухгалтеріи. Здѣсь въ приходѣ съ остаткомъ отъ 1874 г. находимъ очень крупную цифру 160852 р. 97 к., а въ расходѣ 108325 р. 6¼ к. Смотря на эти цифры, можно подумать, съ перваго взгляда, что училище распоряжается громадными средствами. Но если

по-внимательнѣе всмотрѣться въ рубрики прихода и расхода, то окажется, что училище въ 1875 г. дѣйствительно имѣло на приходѣ только 26529 р. 41 к., а съ остаткомъ отъ 1874 г. 100924 р. 66 к., въ расходѣ 34370 р. Въ приходо-расходныхъ книгахъ училища въ 1875 г. оборотныхъ суммъ было записано на приходѣ 59928 р. и въ расходѣ 73955 р. Смѣшиваясь съ дѣйствительно поступившими и израсходованными училищными суммами, эти оборотныя суммы, не нарушая баланса отчета, какъ бы заслоняютъ собою дѣйствительное состояніе училищной экономіи. Вотъ чѣмъ вызывается выдѣленіе оборотныхъ суммъ въ церковныхъ приходо-расходныхъ книгахъ и отчетныхъ вѣдомостяхъ новой формы, и очевидно, главная цѣль этого выдѣленія та, чтобы не заслонять дѣйствительной цифры прихода и расхода церковныхъ и причтовыхъ суммъ какъ переходящими и совершенно сторонними суммами, такъ и мнимымъ приходо-расходомъ наличныхъ суммъ, обращаемыхъ въ билеты, или билетовъ, обращаемыхъ въ наличныя суммы. Въ „Пояснительныхъ примѣчаніяхъ“ мы указали на возможность послѣдняго случая, не указаннаго новыми „Правилами“, именно обращенія билета въ наличную сумму, и для лучшаго разъясненія процедуры оборотныхъ суммъ взяли случай не простаго обращенія билета въ наличную сумму, но болѣе сложный случай обращенія одной части билета въ наличную сумму и расходъ, а другой части въ новый билетъ. По прежнимъ формамъ приведенный нами случай далъ бы слѣдующіе итоги; пожертвованъ билетъ въ 1000 р. на нужды церкви и въ пользу причта. Для того чтобы израсходовать изъ этого билета 500 р. на нужды церкви, а остальные 500 р. сохранить въ билетѣ, прежде всего весь билетъ въ 1000 р. отсылается въ банкъ для размѣна и выписывается въ расходъ, полученная изъ банка наличная сумма 1000 руб. записывается на приходъ, потомъ часть этой суммы 500 руб. выписывается въ расходъ на нужды церкви, остальная часть 500 р. выписывается также въ расходъ для внесенія въ банкъ, наконецъ полученный изъ банка билетъ въ 500 р. записывается на приходъ. По окончаніи всей этой процедуры мы получимъ въ итогъ прихода 2500 р. (1000 р. наличн. и 1500 р.

билетами), въ итогѣ расхода 2000 р. (1000 р. наличн. и 1000 р. билетами) и въ балансѣ остатокъ 500 р. (билетами). Въ дѣйствительности же на приходѣ мы имѣемъ 1000 р. (билетами), въ расходѣ 500 р. (наличными) и въ остаткѣ 500 р. (билетами). По новой формѣ вся операція обращенія билета (1000 р.) въ наличную сумму и потомъ части этой суммы (500 р.) въ билетъ записывается въ графѣ „оборотныхъ и переходящихъ суммъ“, въ церковныхъ же и причтовыхъ суммахъ записывается только одинъ разъ на приходѣ 1000 р. билетами (по 500 р. въ каждой графѣ) и въ расходѣ 500 р. наличными (въ графѣ церковныхъ). Размѣнъ билета, по нашему мнѣнію, можно и не записывать въ графѣ оборотныхъ въ томъ случаѣ, когда размѣненный билетъ „весь идетъ въ расходъ“. Само собою разумѣется, что въ такомъ случаѣ въ расходѣ выписывается не наличная сумма, а самый билетъ. Противъ этого намъ возражаетъ въ письмѣ своемъ свящ. г. Епифани Кладбищенской ц. Сергій Кедровъ. Онъ пишетъ: 1) „какъ можно произвести размѣнъ билета безъ записи всей операціи размѣна въ оборотныхъ“? Очень просто: получающему билетъ въ уплату за какія либо церковныя подѣлки можно выдать его или съ передаточною надписью или съ довѣренностію на полученіе по нему наличной суммы, взявши съ него росписку въ полученіи билета подъ статьей расхода. Билетъ такимъ образомъ размѣнивается, но полученная по нему наличная сумма уже не возвращается на приходѣ, а поступаетъ прямо въ расходѣ. Очевидно, что нѣтъ никакой нужды проводить размѣнъ его по оборотнымъ графамъ. 2) „Если билетъ хотя расходуется и весь, но не съ разу, то безъ проведенія размѣна его по графамъ оборотныхъ суммъ обойтись нельзя“, возражаетъ намъ свящ. Кедровъ. Это же предполагается и въ нашихъ „Примѣчаніяхъ“, гдѣ сказано, что „если расходуется только часть суммы, полученной отъ размѣна билета, то размѣнъ нужно провести напередъ чрезъ процедуру оборотныхъ суммъ“. Понятно, что билетъ, расходуемый „не съ разу“, расходуется по частямъ. Возражатель предвидитъ затрудненіе въ предлагаемой нами упрощенной записи расхода въ томъ случаѣ, когда размѣненный билетъ нужно выдать хотя и съ разу, но не въ



одни руки. И здѣсь мы не видимъ никакого затрудненія. Возьмемъ примѣръ. Вы должны заплатить за церковныя подѣлки штукатуру 300 р. и кровельщику 200 р.; у васъ на этотъ предметъ есть церковный билетъ въ 500 р., вы расплачиваетесь съ тѣмъ и другимъ однимъ этимъ билетомъ, взявши съ обоихъ росписку подъ общей статьёй расхода. Гдѣ же тутъ затрудненіе? Само собою разумѣется, что если билетъ „на предъявителя“, то передача его получателю совершается безъ всякой надписи или довѣренности, въ противномъ же случаѣ — съ тою или другою и притомъ на имя одного изъ нихъ или обоихъ вмѣстѣ. Наконецъ если вы и сами возьмете на себя размѣнять билетъ въ банкѣ, и выдать штукатуру и кровельщику наличными, то ни что не помѣшаетъ росписаться имъ въ полученіи слѣдующихъ имъ денегъ подъ статью расхода билетами.

И.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Ноября 6. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Александро-Невской больничной ц. П. И. Виноградовъ

— 8. — Въ день архистратига Михаила Его Высокопреосвященство предъ началомъ литургіи въ томъ же соборѣ при соучастіи градскаго духовенства и въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ отслужилъ благодарственный молебенъ по случаю взятія (6 ч.) Карса съ возглашеніемъ многолѣтія по чину и вѣчной памяти на брани убиеннымъ воинамъ. За симъ Его Высокопреосвященство совершилъ съ старшимъ духовенствомъ литургію и молебеніе съ возглашеніемъ также многолѣтія, по случаю тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государей велик. Князей Михаила Николаевича и Михаила Михайловича и (вм. 6 ч.) празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Николая Николаевича (младшаго). На литургіи проповѣдь

произнесъ Скорбященской въ богодѣльни ц. свящ. І. Н. Любупкій.

— 14.— Въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни Цесаревны и велик. Княгини Маріи Ѳеодоровны Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ томъ же соборѣ и по литургіи благодарственный молебенъ при соучастіи градскаго духовенства въ присутствіи пачальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества народа. Проповѣдь на литургіи произнесъ Всесвятской ц. свящ. В. И. Покровскій.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Только что отпечатана и поступила въ продажу новая книга:

**Священная исторія ветхаго завѣта, въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста.**

Составлена законоучителемъ минской школы для начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвицъ священникомъ Ѳеодоромъ Миткевичемъ. Это не отрывочные разсказы о нѣкоторыхъ священныхъ событіяхъ, но полное и систематическое, въ хронологическомъ порядкѣ, изложеніе Священной исторіи ветхаго завѣта въ популярныхъ разсказахъ, доступныхъ для пониманія самыхъ малоразвитыхъ дѣтей. Цѣна 20 к., съ пересылкою 25 к. Выписывающимъ мѣнѣе четырехъ экземпляровъ, книги высылаются подъ бандеролью. Адресъ: въ г. Минскъ губ. свящ. Ѳеодору Миткевичу.

2) **Простонародныя поученія и рѣчи.**

Свящ. Гр. Соколова, подъ редакціей преподавателя влад. дух. семин. В. Розанова, изд. 2-е значительно дополненное. Владиміръ. 1877 г. Выходъ ихъ въ свѣтъ редакція Руководства для сельскихъ пастырей привѣтствовала самымъ лестнымъ отзывомъ: чит. № 4, т. 1 за 1871 г.;

подобный же отзывъ о 2-мъ изданіи напечатанъ въ Церковномъ Вѣстникѣ 1877 года № 29. Цѣна 1 руб. сер. съ перес. за экз., а при требованіи не менѣе 6 экз., 85 к. за экз. Съ требованіями обращаться въ *губернскій гор. Владиміръ къ преподавателю духовной семинаріи Василю Яковлевичу Розанову.*

---

3) Открыта подписка на духовное иллюстрированное изданіе на 1878 г.:

### „Церковь и ея Служители“

(Настольная книга для русскаго духовенства и православныхъ христіанъ),

имѣющее выйдти въ 1878 г., подъ редакціей: Прт. Барламова, Мст. Пронскаго, св. Маркова, дѣк. Протопопова, И. Кондратьева, Кнд. прв. Щербакова, пр. пв. Гарнава, худож. Артемьева, Красовскаго, и др.

Изданіе будетъ украшено множествомъ церковно-историческихъ картинъ, видовъ замѣчательныхъ зданій, церковной утвари, облаченій и портретовъ духовныхъ дѣятелей прошедшихъ временъ. Всѣ политипажные рисунки исполняются лучшими художниками и граверами. Кромѣ того, къ изданію будутъ приложены точныя копіи съ чудотворныхъ иконъ, снимки съ картинъ, изображающихъ двенадцатье праздники, писанныхъ для Исакиевскаго и Казанскаго соборовъ и для храма Христа Спасителя въ Москвѣ. Эти рисунки будутъ исполнены масляными красками олеографическимъ и хромолитографическимъ способомъ. Портреты русскихъ митрополитовъ и архипастырей настоящаго времени; портреты будутъ исполнены въ нѣсколько тоновъ литографическимъ способомъ.

Полное изданіе составитъ большой томъ около 70-ти, въ четвертую долю, листовъ, отпечатанныхъ на сатирированной бумагѣ убористымъ, четкимъ шрифтомъ. Высылка гг. подписчикамъ будетъ производиться ежемѣсячно съ февраля, въ такомъ количествѣ листовъ и приложений, какое успѣютъ въ теченіи мѣсяца изготovitъ типографія, художники и гравера.

Цѣна изданію назначается дешевая и доступная для всякаго, шесть рублей серебромъ съ пересылкой.

Съ требованіями на это изданіе просимъ исключительно обращаться по слѣдующему адресу: въ контору редакціи иллюстрированнаго изданія „Церковь и ея служители“, въ Москвѣ, на углу Больш. Дмитровки и Столешникова пер., д. Бучумова, квар. № 31.

4) Открыта подписка  
на самый дешевый иллюстрированный народный журналъ  
**„Народный Листокъ“.**

Вступая въ 3 годъ своего существованія, „Народный Листокъ“ и въ 1878 году будетъ выходить по прежнему 1-го и 15 числа каждаго мѣсяца въ размѣрѣ, не меньше 8 страницъ, въ 4-ю долю листа съ полиטיפажамъ (печатными картинами). Въ немъ будутъ сообщаться свѣдѣнія о военныхъ дѣйствіяхъ и обо всемъ, что любопытно и полезно знать народу. Крімъ того, всѣ подписчики получаютъ въ началѣ года въ премію на особыхъ листахъ всѣ портреты лицъ, царствовавшихъ въ Россіи—отъ Рюрика до воцаренія дома Романовыхъ, счетомъ 51 портретъ, а ежели Русская исторія, продолжающаяся въ Народномъ Листкѣ, будетъ окончена въ 1878 году, то подписчики получатъ портреты и всѣхъ прочихъ лицъ, царствовавшихъ въ Россіи до Александра II-го включительно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ конторѣ редакціи: Малая Бронная, домъ Яковлева и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи и съ доставкою въ Москвѣ 2 р. сер.; полугодовая подписка не принимается.

Редакторъ-издатель М. Дмитриевъ.

Редакторъ протѣсверей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Ноября 1877 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.