

ЖАДУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11.

1876 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Іюня 15

1.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Святѣйшему Правительствующему
Синоду. (*)

Архіепископу Тверскому *Филовет* Всемилоствивѣйшн
повелѣваемъ быть митрополитомъ Кіевскимъ и Галиц-
кимъ, Успенскія Кіево-Печерскія лавры священноархи-
мандритомъ и членомъ Святѣйшаго Синода.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго
Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Въ Эмсѣ.

5-го (17) мая 1876 года.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ
Губернаторамъ (**)

(17 Мая 1876 г. № 23)

По уставу 1-го января 1874 г. (п. 2 ст. 62), отъ
войска освобождаются, между прочимъ,
православные псаломщики, окончивше курсъ въ духов-

(*) Правит. Вѣст. 1876 г. № 112.

(**) Правит. Вѣст. 1876 г. № 113.

ныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или духовныхъ училищахъ. Но лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія шести лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пребыть въ дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе образованію; оставившіе же церковнослужительство по истеченіи шести лѣтъ зачисляются прямо въ запасъ до 36-лѣтняго возраста. Затѣмъ, на основаніи ст. 135, къ явкѣ въ участокъ не вызываются въ числѣ другихъ и православные псаломщики.

При примѣненіи означенныхъ правилъ, нѣкоторые губернскаго по воинской повинности присутствія встрѣтили недоразумѣніе въ томъ, должны-ли лица, оставившія мѣсто псаломщика по истеченіи шести лѣтъ *безъ освидѣтельствованія*, зачисляться до 36-ти лѣтняго возраста въ запасъ, и слѣдуетъ ли лицъ, оставившихъ церковнослужительство и поступившихъ въ военную службу, зачислять въ счетъ контингента.

Вслѣдствіе сего, я, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, считаю нужнымъ разъяснить, что лица, занимающія должности псаломщиковъ, хотя и не вызываются въ участокъ ко времени призыва, но, не смотря на то, подлежатъ жеребьеванію наравнѣ съ другими призываемыми; причемъ о тѣхъ изъ нихъ, коимъ достался номеръ жеребья, назначающій на службу, долженъ вестись особый списокъ, чтобы имѣть возможность примѣнить къ нимъ п. 2-й ст. 62 устава о воинской повинности, т. е. потребовать ихъ на дѣйствительную службу въ случаѣ оставленія должности псаломщика ранѣе шести лѣтъ, или же зачислить въ запасъ, если они оставляютъ церковнослужительство послѣ означеннаго срока, но не достигнувъ еще 36-ти лѣтъ отъ роду; при этомъ такихъ лицъ слѣдуетъ подвергать освидѣтельствованію въ годности къ военной службѣ. Затѣмъ псаломщики должны быть зачисляемы въ счетъ контингента того года, когда они, по возрасту своему, подлежали жеребьеванію, и взамѣнъ ихъ, для пополненія слѣдующаго съ участка числа новобранцевъ, на-

значаются на службу лица, вынужшія слѣдующіе нумера жеребья.

О настоящемъ разъясненіи покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, для надлежащаго руководства.

II.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 14—27 апрѣля 1876 года (№ 613), о порядкѣ выдачи приходо-расходныхъ книгъ для духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го минувшаго марта, № 58, по вопросу о томъ, кѣмъ и какимъ порядкомъ должны быть выдаваемы приходо-расходныя книги духовнымъ училищамъ, т. е. семинарскими правленіями или же епархіальными преосвященными? Приказали: Въ виду того: а) что по силѣ статьи 26-й Общаго Уст. Счетнаго (т. VIII, ч. II Св. Зак. изд. 1857 г.) всѣ мѣста и лица получаютъ кассовыя или шнуровыя книги отъ непосредственнаго ихъ начальства, б) что духовныя училища, на основаніи главы II Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 года устава, поставлены подъ главное и непосредственное завѣдываніе епархіальныхъ преосвященныхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣляетъ: отменивъ постановленіе Синода 19-го октября 1855 года, по коему приходо-расходныя книги духовнымъ училищамъ выдавались отъ семинарскихъ правленій, постановитъ на будущее время слѣдующія правила: 1) приходо-расходныя шнуровыя книги смотрителямъ духовныхъ училищъ выдаются, по разосланнымъ въ 1866 году формамъ, отъ епархіальныхъ архіереевъ, за ихъ

подписью, съ приложеніемъ къ шнурамъ ихъ печатей и за скръпю секретарей консисторій; 2) статьи прихода вписываются въ книги по порядку поступленій, безъ раздѣленія ихъ по предметамъ назначенія, равно какъ и статьи расхода записываются по порядку выдачъ или отсылокъ, безъ раздѣленій на отдѣлы, и 3) независимо отъ веденія кассовыхъ шнуровыхъ книгъ, смотритель училища ведетъ въ теченіе года особыя счоты или вѣдомости по разосланнымъ въ томъ же 1866 году формамъ. Эти вѣдомости или вспомогательныя счоты должны заключать въ себѣ систематическую выборку приходовъ и расходовъ, что значительно облегчаетъ какъ наблюденіе за правильностію денежныхъ оборотовъ, такъ и составленіе экономическихъ отчетовъ по установленной формѣ. О вышеизложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщить установленнымъ порядкомъ.

Отъ 9 марта—9 мая 1876 года, за № 429, о распространеніи на протодіаконовъ кафедральныхъ соборовъ и на вдовъ ихъ временныхъ правилъ о пенсіяхъ и пособіяхъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 февраля сего 1876 г., за № 1596, о распространеніи на протодіаконовъ кафедральныхъ соборовъ и на вдовъ ихъ временныхъ правилъ 1866 г., о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ по епархіальному вѣдомству. Приказали: согласно заключенію хозяйственнаго управленія предоставить право на полученіе пенсій за 25-ти лѣтнюю службу протодіаконамъ кафедральныхъ соборовъ и вдовамъ ихъ.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объ образованіи, на перемѣщеніе Козельскаго женскаго училища изъ г. Козельска въ г. Калугу денеж-

наго фонда чрезъ взиманіе съ общихъ церковныхъ годовыхъ доходовъ по 1%.

(Къ исполненію).

На обще-епархіальномъ Съѣздѣ Депутатовъ отъ духовенства Калужской епархіи, бывшемъ въ январѣ 1875 года, было постановлено: съ итога общаго годоваго дохода, наличной церковной суммы, вносить по 1% отъ всѣхъ церквей, и эту сумму чрезъ мѣстныхъ Благочинныхъ представлять въ Духовное Попечительство съ тѣмъ, чтобы послѣднее отсылало эти деньги въ Калужскій Малютинскій Банкъ для приращенія процентами; каковое постановленіе Съѣзда Депутатовъ утверждено Епархіальнымъ Начальствомъ $\frac{2}{5}$ февраля того же 1875 года. За тѣмъ послѣдовало предложеніе Его Высокопреосвященства, отъ 3-го февраля сего 1876 года № 774, слѣдующаго содержанія: „Епархіальный Съѣздъ Депутатовъ въ собраніи 21 января, выслушавъ заявленіе Члена попечительства О. Предтеченскаго о томъ, что нѣкоторыми не только О. о. Настоятелями церквей, но и самими Благочинными неправильно понято постановленіе прошедшаго Епархіальнаго Съѣзда, относительно образованія фонда для перевода Женскаго Училища изъ г. Козельска въ г. Калугу, — 1% сбора съ итога общаго годоваго дохода, постановилъ: просить Духовную Консисторію подтвердить всѣмъ Священникамъ епархіи, въ особенности О. о. Благочиннымъ, чтобы одинъ процентъ, по мнѣнію Съѣзда, взимался съ итога всего годоваго дохода, неисключая никакихъ пожертвованій, записанныхъ въ книгу прихода, ни денегъ вырученныхъ отъ продажи свѣчь съ ихъ прибылью, ни сбора въ кошелекъ и кружки, словомъ: съ итога, значащагося въ вѣдомости подъ литтерою Б, кромѣ вѣнчиковой прибыли, и теперь же предписать О. о. Благочиннымъ, чтобы недостающее количество денегъ, согласно его опредѣленію, выслали они въ Духовное Попечительство по назначенію, а Отцы Члены Попечительства, по сборѣ сихъ денегъ, каждый разъ вкладывали бы ихъ въ Малютинскій Калужскій Банкъ

на одногодній срокъ. На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства: "Копію съ сего передать въ Консисторію къ исполненію, по соображеніи съ дѣломъ, приложивъ и особыя два мнѣнія: (а., 13-ти Депутатовъ Съѣзда и б., — священника села Карамышева Любимова) По окончательномъ разсмотрѣніи всего вышеизложеннаго, послѣдовало, 26 марта 1876 года, такое распоряженіе Калужскаго Епархіальнаго Начальства: постановленіе съѣзда о томъ, чтобы для образованія фонда, относительно Козельскаго училища, взимаемо было по одному проценту со всѣхъ церковныхъ доходовъ, не исключая свѣчныхъ, съ жертвуемыхъ и съ капитальной суммы билетовъ и съ процентовъ билетныхъ въ 1-й годъ поступленія сихъ билетовъ, а въ послѣдующіе затѣмъ годы — только съ процентовъ билетныхъ — утвердить и предписать Благочиннымъ, чтобы недостающее количество денегъ выслано было въ Духовное Попечительство. Очемъ для должнаго исполненія напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

IV.

Свѣдѣнія по Калужскому Епархіальному управленію.

Объявляются отъ Епархіальнаго Начальства:

Благодарность. 1) Поручику Дмитрію Ивановичу *Васильеву*, за пожертвованіе на построеніе новаго храма въ с. Селищахъ, Тарусскаго уѣзда, 1000 руб.

2) Крестьянину с. Зеленина, Боровскаго уѣзда. *Никитѣ Платонову*, за пожертвованіе въ Зеленинскій храмъ вещей на сумму 106 р.

3) Калужскому мѣщанину Ивану Михайловичу *Понову*, за вполнѣ удовлетворительное исполненіе работъ по устройству иконостасовъ въ Успенской г. Калуги церкви.

Одобрение. Успенской г. Калуги церкви священнику Иоанну Соколову, и церковному старостѣ купцу Алексѣю Фалеву, за старательное наблюдение за работами по устройству иконостасовъ и кѣтовъ въ своей приходской церкви.

ВІДПРАВЛЕНІЮ

Причтомъ с. Прысковъ, Козельскаго уѣзда и мѣстнымъ о Благочиннымъ В. Покровскимъ, донесено Епархіальному Начальству о слѣдующемъ: Отъ 12-го апрѣля 1876 года, надъ с. Прысками пронеслась гроза. Сильные громовые удары не обошлись безъ несчастія. Одинъ изъ нихъ разразился надъ приходскою церковью. Молнія, какъ предполагаютъ, прошла или въ разбитое стекло, находящееся подъ куполомъ, или же, что вѣроятнѣе, — въ разбитое стекло нижней рамы съ южной стороны, противъ праваго клироса, такъ какъ иконостасъ у праваго клироса поврежденъ больше, чѣмъ у лѣваго. Вообще же поврежденіе иконостаса оказалось въ слѣдующемъ: золото на колоннахъ, карнизахъ, рѣзбѣ, иконныхъ рамахъ, однимъ словомъ, — гдѣ только оно было, — потрескалось и во многихъ мѣстахъ потемнѣло, но молнія не коснулась дерева. На двухъ аналогіяхъ, гдѣ находились иконы, загорались, какъ видно, пелены, но самыя иконы остались цѣлыми. Убытка отъ поврежденія — до 400 рублей.

Опредѣлены: 1) на вакансію настоятеля въ с. Ивоино, Мосальскаго уѣзда, изъ сельскихъ учителей, окончившій курсъ семинаріи Петръ Ненарокомовъ, 2) на вакансію помощника настоятеля въ с. Олопово, Перемышльскаго уѣзда, изъ сельскихъ учителей, окончившій курсъ семинаріи Иванъ Соколовъ, 3) на вакансіи псаломщиковъ: а) въ с. Глазово сверхштатный причетникъ тогожъ села Петръ Брынскій; б) въ с. Порѣчье сверхштатный причетникъ тогожъ села Иванъ Смиренномудровъ; в) въ с. Дудино сверхштатный причетникъ с. Холмищъ Михаилъ Голосовъ; г) въ с. Запажье сверхштатный причетникъ с. Комарева Михаилъ Мансвѣтовъ и д) въ с. Загорье студентъ семинаріи Иванъ

Георгиевскій, послѣдній съ званіемъ псаломщика, а всѣ прочіе съ званіемъ и. д. псаломщиковъ.

V.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Калужскаго Духовнаго Училища объявляется, что приемныя испытанія дѣтей для поступленія въ училище начнутся съ 3-го числа сентября 1876 г., а потому желающіе опредѣлить въ училище дѣтей своихъ или родственниковъ благоволятъ подать о семъ прошенія на имя смотрителя училища, съ приложеніемъ метрическихъ свидѣтельствъ или, вмѣсто ихъ, выписокъ — не позже 1-го сентября. (*)

Имѣются празднаыя вакансіи: а) настоятельскія: при Козельской Свято-духовской церкви и въ с. Долбинѣ, Лихвинскаго уѣзда и б) псаломщицкія: при Тарусскомъ и Менцовскомъ соборахъ и въ с. Спасодеменскомъ.

(*) Отношеніе Правленія Училища, отъ 31-го мая за № 150

Членъ Консисторіи, Каѳедральный Протоіерей А. Колыбелинъ.

Секретарь С. Пантеровскій.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к. съ пересыл-
кою и унаковкою.

№ 11.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30,
числь.

1876.

Іюня 15.

Содержаніе: Возможно ли введеніе гражданскаго брака въ православной Россіи. — Чудесная помощь отъ иконы Богоматери, именуемой Калужскою. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

ВОЗМОЖНО ЛИ ВВЕДЕНІЕ ГРАЖДАНСКАГО БРАКА ВЪ ПРА- ВОСЛАВНОЙ РОССІИ?

Во многихъ инославныхъ христіанскихъ государствахъ Европы въ замѣнъ церковнаго брака вводится обязательный гражданскій бракъ, какъ основаніе семейнаго быта и семейныхъ и гражданскихъ правъ гражданъ; при чемъ церковный бракъ если и дозволяется на волю брачующихся, то уже безъ всякаго юридическаго значенія. Этотъ гражданскій бракъ совершается у какаго нибудь свѣтскаго чиновника, у нотаріуса, или у мирового судьи. Такъ во Франціи имѣющіе соединиться бракомъ приходятъ въ контору нотаріуса, или мирового судьи, и объявляютъ ему о своемъ желаніи. Нотаріусъ, или мировой судья, прочитываетъ имъ изъ закона ихъ взаимныя обязанности, спрашиваетъ ихъ о собственномъ ихъ согласіи на соединеніе и на исполненіе изложенныхъ имъ обязанностей и потомъ, когда брачующаяся пара передастъ свой утвердительный отвѣтъ, объявляетъ бракъ конченнымъ (1). Въ Германіи, по но-

(1) Курсъ гражд. права, Побѣдоносцева. Часъ 2, стр. 47.

вому имперскому закону 6 февраля 1875 года, два лица, намѣревающіяся вступить въ бракъ, обязаны объ этомъ намѣреніи заявить гражданскому чиновнику, поставленному для сей цѣли въ каждой общинѣ, (называемому standesbeamter). Сей, съ своей стороны, дѣлаетъ необходимыя приготовленія къ гражданскому заключенію брака, а когда эти приготовленія окончены, призываетъ желающихъ вступать въ бракъ, въ свою контору, предлагаетъ имъ предписанные вопросы и, по полученіи утвердительнаго отвѣта, объявляетъ ихъ въ силу закона находящимися въ законномъ бракѣ (2). Этотъ гражданскій бракъ составляетъ общеобязательную форму для всѣхъ гражданъ во Франціи, Вельгii, Голландii, большой части рейнскихъ провинцій, Испанii, Молдавіи, Валахii и Германii. Правда, послѣ гражданскаго закрѣпленія союза брачнаго, брачующіеся, если хотятъ, могутъ ходить и въ церковь, чтобы получить тамъ благословеніе; но церковное благословеніе брака не придаетъ браку никакого юридическаго значенія; да и, какъ видно изъ статистическихъ данныхъ, не многіе обращаются за церковнымъ благословеніемъ послѣ введенія обязательнаго гражданскаго брака (3). Въ другихъ странахъ, напр. въ Англии и Австріи, церковный бракъ не потерялъ еще своего юридическаго значенія, но и тамъ введенъ гражданскій бракъ и ему дается такое же значеніе, какъ и церковному, и на волю брачующихся предоставляется избраніе той или другой фор-

(2) Чтен. въ обществѣ любит. духов. просвѣщ. марг. 1876 гн стр. 178.

(3) Сморг. въ иввсiяхъ сего же № Калуж. Еп. Вѣд. замѣтку: Результаты Прусскихъ церковн. законовъ. (1)

мы брака. Наконецъ существуетъ вынужденный гражданскій бракъ, съ исключенемъ церковнаго, въ Швеціи — на случай браковъ евреевъ съ христіанами, въ Норвегіи — для сектаторовъ, непринимающихъ священства, въ Австріи для диссидентовъ (4). Вынужденный гражданскій бракъ установленъ и у насъ въ Россіи съ 1874 года — для раскольниковъ. Такимъ образомъ гражданскій бракъ болѣе и болѣе распространяется среди христіанскихъ обществъ всѣхъ странъ Европы. Этотъ фактъ наводитъ нѣкоторыхъ нашихъ русскихъ публицистовъ на мысль о необходимости введенія гражданской формы брака и въ нашемъ православномъ обществѣ. Въ оправданіе такой мысли они ссылаются на исторію, въ которой будто находятся указанія на то, что какъ въ древней православной церкви Восточной существовалъ долгое время бракъ гражданскій, безъцерковный, такъ и у насъ въ Россіи, въ первыя столѣтія русской жизни послѣ принятія христіанства, народъ очень долго считалъ церковное вѣнчаніе не существеннымъ обрядомъ при совершеніи брака, слѣдовательно бракъ разсматривался тогда, какъ чисто гражданскій договоръ (5).

Посему мы считаемъ этотъ вопросъ о введеніи гражданского брака въ православной Россіи въ настоящее время заслуживающимъ вниманія и постараемся, сколько можно, изслѣдовать: возможно ли на самомъ дѣлѣ ввести у насъ, — въ православномъ русскомъ обще-

(4) Церковн. Общ. Вѣсти. 1876 г. № 52 стр. 11.

(5) Оршанскій въ статьѣ: Духовный судъ и семейное право. См. журналъ гражд. и торгов. права 1872 г. № 4.

ствѣ,—гражданскій бракъ въ замѣнъ церковнаго? Не говоря о могущихъ быть и даже неизбѣжныхъ, по настоящему низкому состоянію умственнаго развитія простаго народа, вредныхъ послѣдствіяхъ введенія гражданской формы брака какъ для нравственности народной, такъ и для экономическаго быта народа русскаго, мы, при разсмотрѣніи даннаго вопроса, укажемъ, прежде всего, на національное воззрѣніе православнаго русскаго народа на бракъ, во вторыхъ, разсмотримъ данныя исторіи: имѣются ли въ ней указанія на существованіе гражданского брака какъ въ древнемъ христіанскомъ православномъ обществѣ, такъ и въ русскомъ православномъ обществѣ въ первыя столѣтія его существованія? наконецъ, укажемъ на условія, послужившія поводомъ къ учрежденію гражданской формы брака на Западѣ и разсмотримъ: есть ли такового же рода условія у насъ, въ православной Россіи?

Изъ того, что западноевропейскія правительства вводятъ гражданскую форму брака, вмѣсто церковной, какъ необходимое основаніе правъ семейныхъ и гражданскихъ, и народы, подчиненные симъ правительствамъ, принимаютъ сію гражданскую форму брака, въ большинствѣ довольствуются ею одною и уже не обращаются затѣмъ къ церковному браку, видно, что на Западѣ въ большинствѣ и правительства и народы смотрятъ на бракъ, не какъ на священный союзъ, но какъ на такой институтъ, который, необходимъ для юридическаго опредѣленія правъ семейныхъ и гражданскихъ, потому можетъ и совершаться однимъ гражданскимъ порядкомъ. Совсѣмъ не такъ понимаетъ бракъ наша православная Россія. По нашему національному взгляду, бракъ есть не только тѣсный, единый и нера-

сторжимый супружескій союзъ, совершаемый по требованію природы, согласно божественному установленію, но это еще союзъ такого рода, который имѣетъ высшее религіозное освященіе и таинственное значеніе,— есть образъ союза Христа съ церковію. По нашему православному взгляду, бракъ долженъ быть о Господѣ, т. е. согласно съ заповѣдію Божию о чистотѣ и святости брака, по благословенію Божию, а не по простому влеченію похоти, какъ свойственно людямъ плоти, язычникамъ, или нынѣшнимъ проповѣдникамъ гражданскаго брака. Поэтому еще съ самыхъ первыхъ поръ христіанства и православія въ Россіи, у насъ, признавая бракъ не просто дѣломъ естественнымъ, но союзомъ высоко—нравственнымъ, идеаль котораго находится въ духовномъ союзѣ Христа съ церковію и безъ помощи благодати не достигается, у насъ считается необходимымъ церковное освященіе, или благословеніе брака, низводящее благодать Божию на брачующихся.

Такимъ образомъ, гражданскій бракъ, какъ обыкновенный гражданскій договоръ или трактатъ отрицающій понятіе о бракѣ, какъ о таинствѣ, очевидно не соответствуетъ нашему національному, православному взгляду на бракъ. А потому введеніе у насъ гражданскаго брака, какъ противорѣчащаго коренному основанію всей жизни рускаго народа—православію, пока Россія православна, очевидно невозможно.

На наши слова, что гражданскій бракъ не можетъ быть принятъ у насъ, по самому нашему православію, намъ возражаютъ: въ древней церкви и въ частности

въ Византійской, откуда перешло православіе и къ намъ, при условіи православія, долгое время существовалъ однакожь бракъ гражданскій, безцерковный. Слѣдовательно и мы можемъ ввести у себя гражданскую форму брака, нисколько не противорѣча нашему православію, точно также какъ не противорѣчилъ гражданскій бракъ православію и въ древней Византіи.

Свою мысль о безцерковномъ бракѣ въ древней Византіи сторонники у насъ гражданского брака (6) утверждаютъ на томъ, что тамъ необходимость церковнаго вѣнчанія введена уже въ 9 вѣкѣ императоромъ Львомъ Философомъ.—Правда, въ кодексѣ греческихъ гражданскихъ законовъ о необходимости церковнаго вѣнчанія упоминается въ первый разъ лишь при Левѣ Философѣ; но изъ этого еще не слѣдуетъ, что до этого времени въ Византіи былъ принятъ бракъ гражданскій, безцерковный и что церковное вѣнчаніе и непризнавалось необходимымъ. То, что Левъ Философъ первый занесъ въ кодексъ гражданскихъ законовъ постановленіе и о необходимости церковнаго вѣнчанія,—это говоритъ только объ одномъ, именно о томъ, что каноническія постановленія о бракѣ до сихъ поръ не были занесены въ кодексъ гражданскихъ законовъ, и ни о чемъ болѣе. Дальнѣйшіе же выводы, какіе дѣлаютъ изъ этого факта поборники гражданского брака, отсюда никакъ не слѣдуютъ. Уже самый Левъ Философъ своимъ собственнымъ примѣромъ доказываетъ намъ противное нашимъ

(6) Оршанскій въ статьѣ Духов. судъ и семейное право.— См журналъ гражд. и торг. права за 1872 г. № 4 стр. 636 и 637.

возражателямъ. Извѣстно, что онъ издалъ свою новеллу о необходимости церковнаго вѣнчанія уже послѣ второго брака съ Зоєю, дочерью Стилиана (7). Извѣстно также, что въ первый и второй бракъ онъ вступалъ по церковному благословенію, однимъ словомъ такъ, какъ предписываетъ церковь (8). Отсюда ясно, что и прежде новеллы Льва бракъ въ Византіи былъ дѣломъ чисто церковнымъ, за которымъ необходимо поэтому признавалось и церковное вѣнчаніе. Но, кромѣ этого указанія на Льва Философа, мы можемъ представить много другихъ свидѣтельствъ, ясно подтверждающихъ нашу мысль. Мало этого: вопреки нашимъ возражателямъ, мы можемъ засвидѣтельствовать, что и во всей—то древней церкви, отъ самаго ея начала и до временъ Льва Философа, всегда признавалось необходимымъ церковное совершеніе брака.

1.) Апостоль Павелъ въ одномъ мѣстѣ своихъ посланій говоритъ: „аще умретъ мужъ ея (жены), свободна есть, за него же хочетъ посягнути: точю о Господѣ“ (9). Послѣднія слова приведеннаго мѣста ясно показываютъ, что при Апостолахъ бракъ христіанскій совершался о Господѣ, во имя Господа, слѣдовательно

(7) Изъ статьи: Николай Мистивъ. Патриархъ Константинопольскій—въ приб. къ тѣвр. Отц. церкви XX т. 170—171 стр.

(8) Это подтверждается тою же, уже цитированною нами статьею „Николай Мистивъ, Патр. К-скій.“ Тамъ на 168 стр. въ примѣчаніи говорится: „*Θεοφανία*, первая жена Льва Философа, причтена греч. церковію къ лику святыхъ.“ Ясно, что Левъ Философъ былъ женатъ на ней по церковному браку, потому что открытыхъ блудницъ, какими церковь называетъ живущихъ безъ церковнаго брака, церковь не канонизуетъ.

(9) I Кор. 7. 39.

освящался именемъ Господа, чрезъ священнодѣйствіе церковное.

2.) Въ постановленіяхъ Апостольскихъ, во второмъ правилѣ читаемъ: небрачніи да учатся цѣломудрію; аще-ли же ни, да *законно* женятся и посягаютъ (10). Такъ какъ правила эти писаны для церкви, то выраженіе: жениться и посягать *законно* означаетъ не что иное, какъ вступленіе въ бракъ путемъ церковнаго благословенія.

3.) Св. Игнатій Богоносець въ посланіи къ Поликаріу пишетъ: „подобаетъ женищимся и посягающимъ съ волею Епископа сочетаватися, да бракъ будетъ о Господѣ, а не въ похоти“ (11). Выраженіе съ волею Епископа прямо указываетъ на церковное сочетаніе брака.

4.) Климентъ Александрійскій (2 в), обличая нѣкоторыхъ невѣсть за то, что они украшаютъ голову свою чужими волосами, говоритъ: „на кого же пресвитеръ возложить руку? кого благословить? не жену, вступающую въ бракъ, но чужіе волосы и слѣдовательно чужую голову“ (12). Въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: „бракъ совершаемый словомъ (молитвою) освящается, когда супружество предаетъ себя Богу, и совершается съ чистымъ сердцемъ, въ искренности вѣры“ (13).

(10) Кормчая 7161 года въ бислют. Троицк. Лавры, листъ 25., ч. XVII.

(11) Bing. originum ecclesiastic. Lib. XXI. cap. IV, p. 355. not. 1.

(12) Cement. paedagog. Lib. III. cap. XI. § 63.

(13) Stromot. Lib. IV, § 12.

5.) Св. Зенонъ Веронскій пишетъ: „супружеская любовь чрезъ достоуважаемое таинство сочетаваетъ двухъ людей“ (14).

6.) Св. Григорій Богословъ, рассказывая, что, при совершеніи брака Олимпіады, было много Епископовъ, говорить о себѣ: „И я присутствую духомъ и волею и вмѣстѣ совершаю празднество и сочетаваю юныя руки рукою Бога“ (15). Последнее выраженіе прямо указываетъ на обрядъ, употребляемый въ церковномъ совершеніи брака.

7.) Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „не можешь быть солнцемъ, будь луною, неможешь быть луною, будь звѣздою, неможешь быть дѣвственникомъ, дѣломудренно вступай въ бракъ, только въ церкви“ (16). Онъ же упоминаемъ, что и вѣнды возлагаемы были на сочетавающихся (17).

8.) Соборъ Кареагенскій IV (398) опредѣлилъ: „женихъ и невѣста, когда имѣютъ быть благословляемы отъ священника, да приводятся родителями своими, или споручниками, а принявъ благословеніе, да пребываютъ въ ту ночь, изъ уваженія къ сему благословенію, въ дѣвствѣ (18).

9.) Блаженный Августинъ, пишетъ: „въ церкви предлагается не только союзъ брачный, но и таинство (19).

(14) Liber I. Tit. de spe, fid. et charit. n. 4.

(15) Bingam. origin. ecclesiastic. Lib. XXII, cap. IV p. 335 not. m.

(16) Opp. Chrisostom. Tom. III. edit. Montfane. p. 400. D. Homil. de cap. Evtrop.

(17) Homil. IX in I epist. ad Timoth.

(18) Capit. XIII.

(19) De genes. ad. litter. cap. 7.

10.) Св. Левъ I, папа Римскій (V в), свидѣтельствуеъ, что въ его время для брачующихся совершаема была литургія и послѣ причащенія имъ преподаваемо было церковное благословеніе и читаемы были брачныя молитвы (20).

11.) Св. Θεодоръ Студитъ (V-II в) въ письмѣ къ Симеону приводитъ молитву, которая употреблялась при возложеніи вѣнцовъ на сочетавающихся, и которая читается и нынѣ: „Ты, Господи, ниспосли руку Твою отъ св. жилища твоего и сочитай раба твоего и рабу твою и соприязи я въ единомудріи, вѣнчай я въ плоть едину, яже благоволилъ еси сочетаватися другъ другу, честный ихъ бракъ покажи, нескверное ихъ ложе соблюди, непорочное ихъ сожителство пребывати благоволи“ (21).

Наконецъ, 12.) Св. Θεофанъ исповѣдникъ (VIII в) говоритъ о браковѣнчаніи греческихъ императоровъ слѣдующее: „Маврикій (въ VI в) сочеталъ бракомъ сына своего съ дочерью Патриція Германа; Патриархъ Константинопольскій Кипріанъ возлагалъ на нихъ брачныя вѣнцы.“ О Иракліи: „въ тотъ же день вѣнчана Евдоксія, обрученная Ираклію, онъ и она приняли брачныя вѣнцы отъ Патриарха Сергія.“ О бракѣ Льва: „Императоръ женилъ сына своего Льва на Иринѣ, и брачное вѣнчаніе ихъ и коронованіе происходило въ храмъ св. Стефана“ (22).

(20) Leon. opp. Tom. II, p. 130.

(21) Epist. 22 и 31. Editi. Sirmond. Lib. I, p. 215, 236.

(22) Theophan. Chronograph. ann. 594. p. 238 ann. 602 p. 250. ann. 761 p. 374. Это и всѣ прочія свидѣтельства, за исключеніемъ Игнатія Богоносца и свидѣтельства Григорія Богослова, которыя взяты нами прямо у Бингама, заимствованы изъ статьи: о церковномъ вѣнчаніи и благословеніи брака противъ новоженовъ— см. Прибавленія Св. Отцевъ, XVII т.

Изъ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ ясно теперь, какъ совершался бракъ въ древней церкви. Мы нарочито расположили свои свидѣтельства съ хронологическою послѣдовательностію и надѣемся, что мы достаточно доказали свою мысль относительно брака въ древней церкви, во всё то время, которое предшествовало времени Льва Философа.

(Продолженіе будетъ).

**Чудесная помощь отъ иконы Богоматери,
именуемой Калужскою.**

Перемышльскаго уѣзда, села Желѣзцова, (*) вдова Священника Марья Александровна Тихомирова, 75 лѣтъ отъ роду, 2-го сентября 1874 года собралась въ крестный ходъ вокругъ города Калуги, совершаемый ежегодно того числа съ чудотворною иконою Богоматери калужскою, въ память избавленія жителей калужскихъ отъ моровой язвы, бывшей въ 1771 году; но усердіе ея охладѣло, когда она представила трудность предстоявшаго путешествія при ея преклонныхъ лѣтахъ. Итакъ рѣшилась она только встрѣтить крестный ходъ не вдалекѣ отъ кафедральнаго Собора, и по принесеніи туда чудотворной иконы приложиться къ ней. Стеченіе народа было необыкновенно велико, — и каждый жаждалъ облобызать икону Богоматери. Посему вдова Тихомирова никакъ не могла пробиться сквозь толпу, чтобы приложиться къ такъ называемой иконѣ

(*) Постоянное жительство имѣеть въ городѣ Калугѣ.

явленной Богоматери. Въ это время подошелъ къ ней одинъ знакомый ея. Онъ, посовѣтовавъ ей исполнить свое благочестивое желаніе въ другой разъ, когда будетъ посвободнѣе, попросилъ ее къ себѣ въ домъ. Она согласилась и, пришедши къ тому знакомому, проводила у него время съ особеннымъ удовольствіемъ. Но вдругъ почувствовала сильную боль въ ногахъ и поспѣшила домой, куда едва—едва могла дойти. Болѣзнь ея распространилась по всему тѣлу; ноги покрылись ранами; страданія ея были нестерпимы. Она обращалась къ многимъ врачамъ за совѣтами противъ своей болѣзни; но ни одинъ изъ нихъ не могъ помочь ей. Больная признала свое мучительное состояніе наказаніемъ Божиимъ за то, что не сопровождала крестнаго хода вокругъ города и не приложила къ чудотворной иконѣ Богоматери. Почему въ пламенной молитвѣ просила Матерь Божию объ исцѣленіи недуга ея, давъ обѣтъ хоть на костыляхъ участвовать въ крестномъ ходу кругомъ всего города 12 октября, который совершается ежегодно въ это время въ память избавленія г. Калуги отъ нашествія Французовъ въ 1812-мъ году. А между тѣмъ наканунѣ крестнаго хода послала она взять масла изъ лампы отъ чудотворной иконы калужской. Когда оно было принесено, больная помазала раны свои и стала чувствовать облегченіе. Сдѣлавъ это въ другой и въ третій разъ, она совершенно освободилась отъ болѣзни, такъ что утромъ 12 октября не было ни одной раны на ногахъ ея. Обрадованная скорою помощію Царицы небесной, она пошла въ Соборъ и съ чувствомъ глубочайшей благодарности пала предъ чудотворною иконою Богоматери, съ благоговѣніемъ приложила къ

ней, отстояла обѣдню и безъ усталости сопровождала крестный ходъ вокругъ всего города. По окончаніи его, она въ другой разъ приложилась къ чудотворной иконѣ и возвратилась въ свой домъ, благодаря и слава Матерь Божию, даровавшую ей чудесное исцѣленіе отъ болѣзни.

Учитель Калуж. духовн. училища *Сергій Архангельскій.*

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— *Судъ Божій надъ злодѣемъ.* Тульскій помѣщикъ, какъ сообщаютъ въ «Голосѣ», получивъ оброкъ съ крестьянъ, ѣхалъ изъ одного имѣнія въ другое; на дорогѣ его застала мятель, и онъ сбился съ пути. Хорошо зная мѣстность, онъ самъ остался въ возкѣ, а кучера своего послалъ въ ближайшую деревню, за $\frac{3}{4}$ версты, чтобъ взять тамъ коннаго проводника и съ его помощью выѣхать на дорогу. Отпрягнувши лошадей, кучеръ благополучно добрался до деревни, и, постучавшись въ избу, сообщилъ хозяину дома просьбу своего барина и просилъ его помощи. Крестьянинъ, услышавъ, что баринъ ѣдетъ съ оброкомъ, отказался наотрѣзъ подать ему помощь и совѣтовалъ посланному обратиться къ сельскому старостѣ, чтобъ при его содѣйствіи взять проводника. Староста жилъ на другомъ концѣ деревни; кучеръ отправился къ старостѣ. Между тѣмъ, не теряя времени, крестьянинъ отправился къ своему сосѣду, рассказалъ ему въ чемъ дѣло и вмѣстѣ съ нимъ отправился въ поле, къ возку помѣщика. Добравшись до возка они ограбили и убили помѣщика. Чобъ не встрѣтиться съ провожатыми изъ деревни, они отправились домой окольными путями, чрезъ огороды. Дѣйствительно провожатый изъ деревни былъ данъ и уиство было тотчасъ же открыто. Кучеръ убитаго немедленно вернулся въ деревню и заявилъ свое подозрѣніе на крестьянина, котораго онъ сначала просилъ. Отправились къ нему и не нашли его дома. Прошло нѣсколько дней; ни того, ни другого крестьянъ

нина не оказывалось; наконецъ, обоихъ ихъ нашли въ снѣгу, около огородовъ, замерзшими; всѣ ограбленныя вещи оказались при нихъ. (Минск. Епарх. Вѣд.)

Результаты прусскихъ церковныхъ законовъ.—Одна изъ латышскихъ газетъ знакомить съ результатами, какіе въ настоящее время далъ новый церковный законъ, введенный нѣсколько лѣтъ назадъ въ прусскомъ королевствѣ и распространенный съ 1 января настоящаго года на всю Германію. Законъ этотъ, какъ извѣстно, даетъ право не обращаться къ пастору какъ за крещеніемъ и бракосочетаніемъ, такъ и за внесеніемъ въ церковныя книги умершихъ; слѣдуетъ только обратиться къ назначенному правительствомъ чиновнику и записать въ установленную книгу новорожденныхъ, бракосочетающихся и умершихъ.

Оказывается, что со времени введенія новаго закона, въ теченіе одной четверти года, въ Пруссіи, даже за исключеніемъ Рейнской провинціи, Ганновера, Гессенъ-Нассау, Шлезвигъ-Голштиніи и Лауэнбурга, осталось безъ крещенія 24,000 дѣтей отъ евангелическихъ родителей. Если три мѣсяца дали такой результатъ, то слѣдуетъ ожидать въ теченіе цѣлаго года 96,000 некрещенныхъ дѣтей, которыя не заслуживаютъ другаго названія, какъ названія язычниковъ. «Надо однако надѣяться, говоритъ газета, что люди скоро очнутся. Въ противномъ случаѣ оказался бы, по прошествіи 15—20 лѣтъ, цѣлый миллионъ язычниковъ, не считая умершихъ. Если уже христіанскіе родители оставили своихъ дѣтей некрещеными, то послѣднія еще меньше подумаютъ о крещеніи, когда вырастутъ и сдѣлаются супругами. Число язычниковъ возрастетъ такимъ образомъ съ неизмѣрною быстротой, и, судя по человѣчески, Германія въ теченіе 30 лѣтъ можетъ такъ глубоко упасть, что христіанскимъ общинамъ придется посылать туда христіанскихъ миссіонеровъ точно такъ же, какъ нынѣ они посылаются въ Африку и Азію къ тамошнимъ язычникамъ».

Думаемъ однако, что такое заблужденіе долго не можетъ существовать, и если заблуждающаяся масса не въ состояніи сама

скоро опомниться отъ охватившаго ее дурмана, то люди, руководящіе направлениемъ ся умовъ, во всякомъ случаѣ не въ далекомъ будущемъ убѣдятся, что быстро разливающийся потокъ новаго язычества вовсе не такъ безвреденъ для истиннаго просвѣщенія, какъ они до сихъ поръ полагаютъ. «Посмотримъ, продолжаетъ газета, на другую сторону предмета: 8,281 брачный союзъ заключены въ теченіе трехъ мѣсяцовъ, безъ благословенія христіанской церкви, безъ слова Божія. Надо-ли еще прибавлять что нибудь къ этому? Каждый пойметъ это печальное явленіе: вступающіе въ бракъ безъ слова Божія и благословенія Божія навѣрно не станутъ ни искать, ни любить словъ Божіихъ. Такіе люди не пойдутъ ни въ церковь, ни ко святымъ тайнамъ; они не дадутъ крестить своихъ дѣтей, короче—они будутъ жить какъ язычники».

Какую картину, говоритъ газета, представляютъ теперь большіе города въ Германіи, особенно Берлинъ! Церквей въ этомъ городѣ слишкомъ мало: на одинъ миллионъ жителей приходится всего 49 церквей и церковокъ, и каждая слишкомъ мала для своего прихода. Въ Берлинѣ мы находимъ приходы, которые имѣютъ болѣе 80,000 душъ прихожанъ; такіе приходы имѣютъ одну церковь съ тремя пасторами.

Не очень давно и не разъ въ нашей печати высказывалась мысль о тѣхъ неудобствахъ, которыя вносятъ въ нашу жизнь церковный бракъ, и о тѣхъ прелестяхъ, которыя можетъ дать бракъ гражданскій. Чего лучше: заключай у нотариуса контракты на какой угодно срокъ, съ платами, неустойками и всякими иными гражданскими пунктами, и хоть каждый годъ женись! Затѣмъ, отъ гражданскаго брака до признанія «устарѣлымъ» обряда крещенія дѣтей конечно уже близко—всего одинъ шагъ, и впереди, слѣдовательно, та же перспектива развитія новоязычества. (Церк. Вѣсти.)

Число евреевъ на земномъ шарѣ. Французскія газеты приводятъ слѣдующія свѣдѣнія о числѣ евреевъ, проживающихъ въ разныхъ пунктахъ земнаго шара. Во Франціи ихъ всего 46,000

на 36 милліоновъ жителей, что составляетъ не болѣе одного на 785 французовъ, въ Америкѣ — 120000, въ Польшѣ одинъ еврей на семь жителей; въ Румыніи, Австріи и Гамбургѣ насчитываютъ 7 евреевъ на 24 жителей; въ Эльзасѣ, Лотарингіи, Гессепѣ и Россіи — среднимъ числомъ по одному на 36 жителей; въ Бельгіи, Испаніи и Швеціи ихъ приходится по 1 на 2,600, 2,800 и 3,500. Наконецъ, число евреевъ въ Ирландіи простирается до 258, въ Норвегіи до 25. Общее число всѣхъ евреевъ на земномъ шарѣ не превышаетъ 4.800,000. (Миссіонер.)

О древней письменности. Какъ только изобрѣтены были буквы, первое, на чемъ ихъ стали чертить, былъ камень, такъ какъ этимъ способомъ надѣялись всего больше сохранить эти письмена для потомства. Первые строки исторіи восточныхъ народовъ написаны были ими на стѣнахъ храмовъ, на скалахъ. Такъ, въ Швеціи до сихъ поръ сохранились древнія надписи руническими буквами, описывающія исторію первобытныхъ жителей Скандинавіи. Скрижали съ 10 заповѣдями, разбитыя Моисеемъ у подошвы горы Синайской, также были сдѣланы изъ камня: древніе халдеи чертили на кирпичѣ свои первыя астрономическія наблюденія. Позднѣе камень замѣнился металломъ. Ааронъ, по свидѣтельству Библии, носилъ на своей тиарѣ прикрѣпленную фіолетовою лентой золотую полосу съ надписью: Святъ одинъ Господь. Римскіе законы, извѣстные подъ названіемъ двѣнадцати таблицъ, начертаны были на мѣди. Сочиненія Гезіода, хранившіяся въ беотійскомъ храмѣ Музъ, написаны были на свинцовыхъ полоскахъ. Обычай писать на ткани относится еще въ глубокой древности. Книги древнихъ Сибиллъ написаны были на льняной ткани, а имена солдатъ погибшихъ въ бою записывались въ Аѳинахъ на свиткахъ изъ шелковой ткани. Кельты, подобно евреямъ, употребляли для писанія кожу. По свидѣтельству Мабильяона, дипломъ италіянскихъ королей X вѣка начертанъ былъ золотыми буквами на рыбьей чешуѣ. Многія санскритскія рукописи написаны были на пальмовыхъ листьяхъ. Жители Сиракузъ писали на листьяхъ масличнаго дерева имя того, кого они желали

изгнать из своего города. Туземцы острововъ Малуинскихъ до сихъ поръ употребляютъ для этой же цѣли широкіе листья растенія макарарко. Листья у древнихъ скоро замѣнились корою липы, сахарнаго тростника, тутоваго дерева и крушины. Изъ всѣхъ этихъ растительныхъ веществъ всего болѣе былъ въ ходу египетскій папирусъ, болотное растеніе, изъ котораго приготавливали настоящую бумагу (papier). Папирусъ извѣстенъ еще въ глубокой древности, такъ какъ о немъ упоминается въ книгахъ Іова и Товіи. Консулъ Муціанъ, будучи правителемъ Сиріи, видѣлъ въ одномъ храмѣ письмо Сарпедона, написанное имъ на папирусѣ во время осады Трои. Изъ Египта папирусъ перешелъ въ Грецію и затѣмъ въ Римъ. Греки дали ему названіе библосъ, а латинцы карта. Египетскій царь Птоломей Филадельфъ велѣлъ 70 ученымъ перевести на греческій языкъ Исторію Ветхаго Завета, и этотъ-то переводъ, начертанный на листьяхъ изъ папируса, и получилъ названіе библосъ, откуда и произошло слово Библия. Одновременно съ папирусомъ началъ входить въ употребленіе пергаментъ. Пергамскіе цари Атталъ и Эвменъ вздумали основать бібліотеку на подобіе Александрійской. Египетскій царь Птоломей Эвергетъ, узнавъ объ этомъ, запретилъ подъ страхомъ наказанія вывозить папирусъ изъ Египта, такъ какъ онъ не хотѣлъ допустить существованія бібліотеки, которая могла бы до извѣстной степени соперничать съ Александрійской. Тогда Эвменъ, взявъ папируса, положилъ начало изобрѣтенію пергамента, который стали выдѣлывать изъ козьей и овечьей кожи. По словамъ Цицерона, фабрикація пергамента достигла въ его время такого изумительнаго свершенства, что вся «Іліада» Гомера, написанная на тончайшихъ пергаментныхъ листкахъ, укладывалась въ орѣховую скорлупу. Итакъ, книги древнихъ представляли свертки папируса или пергамента, которые навивались на палку деревянную или изъ слоновой кости. Четвероугольныя книги изъ папируса, пергамента, дерева или слоновой кости вкладывались въ обложки изъ кедроваго дерева, напоминающія собою наши книги. Когда какой-нибудь афисскій или римскій писатель желалъ обнародовать свое сочиненіе, то онъ при-

нимался читать его въ публичныхъ мѣстахъ, въ академическихъ садахъ, подъ портиками храмовъ или въ цирюльняхъ и парюмерныхъ лавкахъ. Если вышеупомянутыя чтенія имѣли успѣхъ, то книгопродавцы являлись къ писателю и переписывали эти сочиненія, причѣмъ извлеченія изъ нихъ размѣщались въ книжныхъ лавкахъ, и если продажа ихъ шла удачно, то они переписывали все сочиненіе и извѣщали о томъ публику афишами, которыя прибывались на стѣнахъ, какъ и въ наше время. Древніе книгопродавцы были простые купцы, между прочимъ торговавшіе и книгами. (Моск. Вѣд.).

3) *Распространеніе духовно-нравственныхъ книгъ особымъ отдѣломъ московскаго общества любителей дух. просвѣщенія.*—Извлекаемъ изъ отчета состоящаго (съ апрѣля 1875 г.) подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы покровительствомъ отдѣла общества любит. дух. просв. по распространенію духовно-нравств. книгъ за 1875 г. интересныя свѣдѣнія о дѣятельности нѣкоторыхъ членовъ и сотрудниковъ этого отдѣла.—Истекшій годъ можетъ быть признанъ вообще благопріятнымъ относительно развитія и расширенія круга дѣятельности отдѣла. Число сотрудниковъ значительно умножилось; многіе изъ нихъ проявляютъ самое горячее усердіе къ дѣлу и неутомимую дѣятельность. Такъ наприм. г. *Волковъ*, членъ—сотрудникъ отдѣла, живущій въ Петербургѣ, дѣйствовалъ съ особеннымъ усиліемъ. Постоянно приобрѣтая новыхъ членовъ отдѣла и собирая денежные пожертвованія, онъ распространялъ приобрѣтаемыя изъ центрального склада книги въ значительномъ количествѣ. Движимый горячимъ усердіемъ къ предпринятому имъ дѣлу, онъ производилъ продажу книгъ по лавкамъ, трактирамъ и казармамъ, гдѣ раскупались преимущественно книжки самой дешевой цѣны, въ 6, 10 и 15 к.—

Преподаватель литовской семинаріи *Лавровъ* привелъ самымъ успѣшнымъ образомъ въ исполненіе предположенное имъ въ третьемъ году устройство склада въ Вишнѣ. Въ письмѣ на имя отдѣ-

ла, препровождая 60 руб. за проданныя изъ виленаго склада книги, онъ просилъ объ отпускѣ ему вновь довольно значительнаго количества, приче́мъ сообщилъ, что при помощи Божіей дѣло распространѣнія книгъ идетъ успѣшно. Благодаря недавно бывшему окружному съѣзду духовенства, онъ имѣлъ возможность раздать 15 экз. каталога собравшимся духовнымъ лицамъ. Нѣкоторые изъ нихъ тутъ же заявили о готовности своей устроить небольшіе склады при своихъ храмахъ, священникъ же Николаевской церкви, состоящій секретаремъ Свято-духовскаго братства, взялъ для продажи въ книжной братской лавкѣ книгъ на 45 р.—Въ прошедшемъ году отдѣлъ приобрѣлъ въ лицѣ вновь вступившаго въ число членовъ отдѣла *М. И. Иванова*, усерднѣйшаго дѣятеля и добροхотнаго жертвователя, щедрость котораго чрезвычайно замѣчательна. Въ маѣ мѣсяцѣ истекшаго года, г. Ивановъ, препроводивъ въ отдѣлъ 291 р. 45 к., просилъ выслать на эту сумму 87 приходамъ бывшихъ униатовъ сѣдлецкой губ., возсоединившимся около этого времени съ православною церковью, на каждый изъ приходовъ по 5 экз. указанныхъ имъ изданій для безмездной раздачи грамотнымъ прихожанамъ, что и было немедленно исполнено. Вскорѣ затѣмъ, по его требованію, отправлено 147 приходамъ бывшихъ униатовъ люблинской губ. по 5 экз. на каждый приходъ духовно нравственныхъ книгъ по его выбору, на 639 р. 45 к., также для безмездной раздачи. Этимъ щедрость г. Иванова не ограничилась—имъ отправлены еще черезъ посредство отдѣла книги въ 7 приходовъ возсоединившихся униатовъ сувалкской губ. на 57 р. 30 к., въ 43 дрезле-православныя церкви холмской-варшавской епархіи, на 578 р. 35 к., и въ 30 приходскихъ церквей новепской губ., на 427 р. 50 к. *Пермской* губ., соликамскаго у., с. Усолья попечитель мѣстнаго храма, купецъ *Стражевъ*, объяснивъ въ своемъ письмѣ на имя отдѣла, что въ ихъ отдаленномъ краѣ книгъ какъ священнаго писанія, такъ и духовно-назидательныхъ вообще совсѣмъ не имѣется, а онъ, соревнуя благой цѣли, преслѣдуемой отдѣломъ, высылаетъ при семъ 52 р. для отправки ему на эту сумму обозначенныхъ въ прилагаемомъ при письмѣ реестрѣ книгъ для

безмездной их раздачи своимъ прихожанамъ, а потому выписка книгъ съ такою истинно-благотворительною цѣлью не должна быть пройдена молчаніемъ. — *Шадринскаго у.*, Пермской губер., свящ. *М. Первушинъ*, въ письмѣ на имя предсѣдателя отдѣла изяснилъ, что, причитавъ въ февральской книжкѣ Правосл. Обзор. отчетъ о дѣятельности отдѣла за 1874 г., онъ возгорѣлъ желаніемъ быть членомъ отдѣла и желалъ бы устроить при своемъ приходскомъ храмѣ складъ духовно-нравственныхъ книгъ, общедоступныхъ по цѣнѣ. Онъ присовокупилъ, что, состоя въ близкихъ сношеніяхъ со всеми слоями мѣстнаго населенія, онъ имѣетъ полную возможность распространять чрезъ продажу книги. Выписавъ небольшое количество дешевыхъ изданій, онъ просилъ переслать ему отчеты отдѣла за прежніе годы, вмѣстѣ съ книжными каталогами склада, имѣя въ виду завязать постоянныя сношенія съ отдѣломъ и намѣреваясь вмѣстѣ съ тѣмъ пріобрѣтать для него новыхъ членовъ и собирать денежныя пожертвованія, что имъ и исполнено въ концѣ года присылкою членскихъ взносов отъ пріобрѣтенныхъ имъ новыхъ членовъ съ добавленіемъ денежныхъ пожертвованій, чѣмъ сношенія его съ отдѣломъ вполнѣ упрочились. — Въ концѣ истекшаго года было получено изъ г. Ирбита на имя предсѣдателя заявленіе мѣстнаго соборнаго свящ. *М. Некрасова* о желаніи его устроить въ Ирбитѣ складъ духовно-нравственныхъ книгъ. Одушевленный желаніемъ, какъ онъ выразился, принести пользу великому дѣлу нравственно-религіознаго образованія простаго народа, вводя въ семью его многополезное занятіе чтенія книгъ духовныхъ, онъ обратился къ отдѣлу съ просьбою о доставленіи ему таковыхъ книгъ для распродажи на комиссію, обѣщаясь высылать деньги по мѣрѣ распродажи ихъ. Онъ добавилъ къ этому, что, посѣщая свой приходъ, онъ часто выслушивалъ отъ прихожанъ такого рода слова: «что же, батюшка, нынѣ учать не по божественнымъ книгамъ? Вотъ у меня внучекъ уже два года какъ ходитъ въ школу, читаетъ и пишетъ бойко, а про божественное не скажетъ намъ ничего. Изъ школы все носить сказки, а что въ нихъ толку-то?» Народныя школы нашего уѣзда, присовокупляетъ іерей, очень скудны книгами религіозно-нравственнаго содержанія. Пробѣлъ этотъ

онъ и желалъ бы восполнить, и принести лепту въ сокровищницу религиозно-правственнаго воспитанія окрестнаго народа. Отдѣлъ нашелъ возможнымъ отпустить о. Некрасову книги въ кредитъ до ста руб., о чемъ и увѣдомилъ его немедленно. — *Серпуховскаго* у., с. Липитина, священникъ *В. Холмогоровъ* сообщилъ председателю, что при приходской Успенской церкви створена имъ продажа духовно-правственныхъ книгъ еще въ концѣ 1871 г., но только съ учрежденіемъ склада отдѣла дѣло это пошло успешно. Въ началѣ продажа происходила при свѣчномъ церковномъ ящикѣ, что оказывалось не совсѣмъ удобнымъ, но впоследствии устроены были для книгъ особыя ящики, при чемъ часть книгъ помѣщается для видимости подъ стекломъ и продажу производятъ, не одинъ церковный староста, но всѣ члены причта. Всѣхъ экземпляровъ книгъ разныхъ наименованій продано съ устройства Липитинскаго склада числомъ 687, что, принимая въ соображеніе малолюдство прихода и бѣдность прихожанъ, по свидѣтельству о. Холмогорова, является результатомъ весьма успешнымъ. — Въ Москвѣ самымъ ревностнымъ и многополезнымъ дѣятелемъ былъ членъ отдѣла, о. *Іоаннъ Виноградовъ*, настоятель Пятницкой, въ Охотномъ ряду, церкви, о дѣятельности котораго уже много было сказано и въ отчетѣ за 1874 г. Имѣвъ случай, какъ членъ противу раскольничьяго братства св. Петра, быть въ теченіе лѣтъ два раза въ извѣстномъ селѣ Гуслицахъ, путь къ которому совершалъ по рязанской желѣзной дорогѣ до станціи Конобѣево, онъ въ оба раза бралъ съ собою значительный запасъ духовно-правственныхъ книгъ цѣною отъ 35 до 1 копѣйки. Одна часть этихъ книгъ обыкновенно продавалась въ вагонахъ по дорогѣ; другая меньшая, на обратномъ пути; третья часть продавалась или раздавалась даромъ въ самыхъ Гуслицахъ и окрестныхъ деревняхъ. Въ общепомѣстномъ гуслицкомъ храмѣ въ праздничные дни, 24 іюня и 8 іюля, сказаны были о. Іоанномъ поученія о необходимости чтенія слова Божія и указанъ способъ пользоваться духовными книгами, — послѣ чего въ церкви куплено было довольно количество книгъ почтеннымъ старостою и прихожанами. Затѣмъ, на предложеніе о. Іоанна

основать въ Гуслицахъ постоянный книжный складъ, приходскіе іереи отозвались съ полнымъ сочувствіемъ. Въ концѣ іюля мѣсяца о. Іоанномъ совершена поѣздка въ Павловскій посадъ по нижегородской желѣзной дорогѣ. Это было временемъ отправления изъ Москвы и черезъ Москву на нижегородскую ярмарку, а потому и временемъ сильнаго движенія по желѣзному пути. Переходы на станціяхъ изъ одного вагона въ другой, онъ значительно облегчилъ свой книжный грузъ по пути; остальное же было взято въ самомъ Павловскѣ, благодаря усердію почтеннаго старосты церковнаго Я. П. *Лабзина*. (Тульск. епарх. вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

ПОЛНЫЙ МѢСЯЦЕСЛОВЪ ВОСТОКА. ВОСТОЧНАЯ АГІОЛОГІЯ.

Архимандрита Сергія, въ 2 томахъ:

Содержаніе 1 тома: Послѣ предисловія западная и русская литература о святыхъ. Русскія бібліотеки рукописей въ отношеніи къ Агіологіи. Обшія свѣденія по сему предмету. Отдѣлъ 1. Западные календари съ 4 вѣка, мартирологи, начиная съ Іеронимава. Отдѣлъ 2. Восточные мѣсяцесловы при евангеліяхъ и апостолахъ греческихъ и славянскихъ съ 8 вѣка. Отдѣлъ 3. Уставы и мѣсяцесловы въ нихъ. Отдѣлъ 4. Служебныя минеи и другія богослужебныя книги въ отношеніи къ Агіологіи. Отдѣлъ 5. Четія минеи: греческія съ 4 вѣка, славянскія съ 11 вѣка до настоящаго времени. Отдѣлъ 6. Прологи съ 10 вѣка до настоящаго времени. Отдѣлъ 7. Святцы рукописные и печатные. Приложенія болѣе важныя: нѣсколько мѣсяцеслововъ изъ евангелій и апостоловъ съ 8 по 12 вѣкъ, мѣсяцесловы уставовъ студійскихъ и іерусалимскихъ, описаніе славянскаго доселѣ незвѣстнаго устава 11—12 вѣка, сводъ изъ всѣхъ извѣстныхъ рукописныхъ и печатныхъ, греческихъ и славянскихъ служебныхъ миней, сводъ житій рукописныхъ славянскихъ четіихъ миней, мѣсяцесловъ, извлеченный изъ древнѣйшихъ славянскихъ прологовъ, исправленія славянскаго

печатнаго пролога, русскіе и вообще славянскіе святые по времени канонизаціи ихъ и другія статьи.

Цѣна I тома 2 р 75 к., съ пересылкою 3 рубля.

Содержаніе 2 тома: Послѣ предварительныхъ статей, Часть I Мѣсяцесловъ. Здѣсь каждый день дѣлится на пять отдѣловъ: въ первомъ отдѣлѣ содержатся всѣ святые, находящіеся въ полныхъ мѣсяцесловахъ, издаваемыхъ съ разрѣшенія Св. Синода (полной мѣсяцесловъ русской церкви) съ показаніемъ мѣста и времени жизни или мѣста и времени кончины святыхъ и того, въ какихъ древнѣйшихъ календаряхъ памятникахъ они находятся, есть-ли имъ службы и кѣмъ написаны, въ какіе еще дни въ году они находятся въ разныхъ памятникахъ Агіологіи, во второмъ отдѣлѣ дня положены памяти древнихъ святыхъ, излишніи противъ нашихъ полныхъ святцовъ, находящіеся въ синаксаряхъ служебныхъ греческихъ миней, равно новые мученики и преподобные на Востоку, въ третьемъ отдѣлѣ находятся памяти русскихъ святыхъ, мѣсто чтимыхъ, святыхъ грузинскихъ, южнославянскихъ и праздники чудотворныхъ иконъ Божіей Матери, въ четвертомъ отдѣлѣ дня показаны памяти свѣтыхъ, находящіеся въ древнихъ календарныхъ памятникахъ, нѣкогда чтимыя, но нынѣ уже по силѣ времени не находящіеся въ полныхъ святцахъ ни греческихъ, ни русскихъ, въ пятомъ отдѣлѣ дня приведены памяти, находящіеся въ другіе дни въ предшествовавшихъ отдѣлахъ, а въ сей день найденныя въ нѣкоторыхъ календарныхъ памятникахъ восточной церкви, такъ что читающій можетъ видѣть не только всѣхъ святыхъ восточной церкви чтимыхъ нынѣ въ известной день, но и чтившихся въ ней въ сей день когда-нибудь и гдѣ-нибудь. Здѣсь руководство къ пониманію всѣхъ разнородныхъ мѣсяцесловъ восточной церкви отъ древнѣйшихъ временъ. Часть II. Замѣтки. Въ сей части обращено вниманіе 1) на достовѣрность сказаній о святыхъ въ минеяхъ и прологахъ, 2) приводятся изъ греческихъ и другихъ источниковъ свѣденія о такихъ святыхъ, кои у насъ известны только по имени или малоизвестны, 3) обращено внима-

ніе на годы и дни кончины святыхъ, на исторію мощей ихъ, на разительныя чудеса отъ нихъ, 4) прослѣжена научно древность христіанскихъ праздниковъ, 5) собраны разныя свѣденія историческія, хронологическія, географическія и литургическія, имѣющія отношеніе къ святымъ и житіямъ ихъ; здѣсь руководство къ чтенію мифей и прологовъ. Часть III. Приложенія: 1) о святыхъ и иконахъ Божіей Матери, не имѣющихъ опредѣленныхъ дней празднованія, 2) о святыхъ, жившихъ на востокѣ, по находящимся не въ календаряхъ греко-рускихъ, а въ римскихъ мартирологахъ, коптскихъ, абиссинскихъ и армянскихъ мѣсяцесловахъ, 3) о святыхъ русскихъ церковно-печливишихся или чтимыхъ иѣкогда мѣстно, по рукописнымъ полнымъ святцамъ, 4) сравненіе полного славянскаго мѣсяцеслова съ мѣсяцесловомъ греческимъ императора Василія и западными мартирологами; за тѣмъ четыре указателя именныхъ и предметный и прибавленіе: хронологическіе каталоги римскихъ и греческихъ императоровъ, патріарховъ константинопольскихъ, александрійскихъ, антиохійскихъ и іерусалимскихъ, римскихъ папъ, русскихъ великихъ князей, царей, императоровъ, митрополитовъ и патріарховъ.

Цѣна II Тома 3 р. 60 к., съ пересылкою 4 руб. За оба Тома 6 р. 35 к., съ пересылкою 7 р. Въ обѣихъ книгахъ 100 большихъ печатныхъ листовъ. Книги можно получать у издателя Настоятеля Московскаго Знаменскаго монастыря Архимандрита Сергія, въ Складѣ духовно-правственннхъ книгъ въ Петровскомъ монастырѣ на Петровкѣ, въ книжныхъ магазинахъ Ферапонтова на Никольской улицѣ и другихъ въ Москвѣ, у Кораблева и Сирякова въ Петербургѣ. Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ и книгопродавцы пользуются уступкою въ 20% съ рубля.

Примѣчаніе Редакціи: Книга сія, за которую авторъ удостоенъ степени доктора Богословія, по отзыву ученыхъ рецензентовъ заслуживаетъ особаго вниманія пастырей церкви и потому рекомендуется для церковныхъ библиотекъ.

КАДУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Протоіер. Д. Рождественскій.
Священ. І. Любимовъ.