



# Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 4.

27 Января.

Цѣна съ пересылкой

ВЫХОДЯТЪ

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

4 р. 50 к.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

НОВГОРОДЪ.

Отдѣльно № 10 к.

Редакція «Епархіальныхъ  
Вѣдомостей»

---

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 8 Января 1906 года за № 138, священникамъ церквей: Покрово-Мологской, Устюжнскаго уѣзда, Петру Лаврову и Стариковской, Старорусскаго уѣзда, Владиміру Веселовскому за усердную службу преподано Архипастырское благословеніе, а и. д. благочиннаго 5-го Боровичскаго округа священникъ Бродской церкви Веніаминъ Рязанскій утверждень въ должности благочиннаго.

## Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздное діаконское мѣсто къ Тяжинской церкви, Устюжнскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ Николаевской Раменской церкви, Череповскаго уѣзда, Александръ Ждановъ, 13 января.

На праздное священническое мѣсто къ Базегской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ на псаломщической вакансіи Бѣлозерской градской Спасской церкви Александръ Увѣрскій, 17 января.

Протоіерей Устволенской церкви, Крестецкаго уѣзда, Лонгинъ Одоевскій, по прошенію, уволенъ заштатъ и на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ ученія въ С.-Петербургской духовной семинаріи Иванъ Одоевскій, 19 января.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Бѣлозерской градской Троицкой церкви перемѣщенъ псаломщикъ Трубской церкви, Боровичскаго уѣзда, Владиміръ Спасскій, 19 января.

## Праздныя вакансіи.

Священническія: При Междуозерской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда и при Трубской—Боровичскаго уѣзда.

Діаконскія: При Шугободской и Николаевской Раменской церквахъ, Череповскаго уѣзда и при Черновской—Новгородскаго уѣзда.

Псаломщическія: При Кобожской и Великопорогской церквахъ, Боровичскаго уѣзда, Трубской того же уѣзда, Демянскомъ соборѣ, Бабинской—Новгородскаго уѣзда,—Шужболенской—Бѣлозерскаго уѣзда, Хотяжской—Старорусскаго уѣзда, Мологской Устюжнскаго уѣзда, Новгородской градской Успенской, Бѣлозерской градской Спасской и при Бѣлозерскомъ соборѣ.

Отъ Новгородскаго Епархіального Училищнаго Совѣта  
Журналь № 18.

Новгородскаго Епархіального Съѣзда депутатовъ.

1905 года іюня <sup>12</sup>/<sub>14</sub> дня Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ препровожденный при отношеніи Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 9 іюня за № 746, журналь Совѣта, отъ 7 іюня за № 70, по вопросу объ изысканіи опредѣленныхъ, однообразныхъ и постоянныхъ мѣстныхъ средствъ на неизбежныя расходы въ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ. Постановили: 1) Духовенство

Епархіи въ сознаніи своего долга вѣрное призыву блаженной памяти Великаго Монарха Императора Александра III, выразившаго надежду, что оно оправдаетъ оказываемое ему довѣріе въ дѣлѣ воспитанія подростяющаго поколѣнія, всѣ свои силы полагало въ дѣло открытія, развитія и поддержки церковныхъ школъ, оно несло и несетъ свой безмездный весьма отвѣтственный и тяжелый трудъ по церковнымъ школамъ не только тогда, когда съ первыхъ годовъ существованія церковныхъ школъ, школы эти дѣйствительно крайне нуждались во всемъ, но и теперь, когда отпущены на содержаніе ихъ изъ казны значительныя средства, продолжаетъ безмездно работать въ церковныхъ школахъ и весьма часто расходуетъ на нихъ свои скудные средства; оно даетъ и возможную помощь и организацію управленія за школами, жертвуя на нужды отдѣленій или по подписнымъ листамъ или опредѣленными взносами и въ цѣляхъ упорядоченія существующихъ на этотъ предметъ сборовъ Съѣздъ налагаетъ: въ виду множества подписныхъ листовъ, рассылаемыхъ разными учрежденіями, и всевозможныхъ съ нихъ сборовъ, на будущіе три года установить на нужды отдѣленій ежегодные сборы отъ каждой церкви 1 рубль и отъ каждаго причта по 1 рублю съ тѣхъ причтовъ и церквей, которые платятъ менѣе или ничего не платятъ, а остальные церкви и причты платятъ прежній взносъ; подписные листы отмѣнить; монастыри пригласить къ посильнымъ пожертвованіямъ. Сборъ этотъ долженъ производиться о.о. благочинными и представляться въ отдѣленія къ 1 марта.

2) Устанавливаемый настоящимъ постановленіемъ сборъ Съѣздъ считаетъ для духовенства, при множествѣ постоянно увеличивающихся сборовъ, обременительнымъ и соглашается платить его три года лишь потому, что трудно надѣяться, чтобы необходимыя для отдѣленій средства были отпущены отъ казны, въ виду военныхъ дѣйствій. Съ 1909 года совершенно прекратить сборъ на нужды отдѣленій, такъ какъ съѣздъ полагаетъ, что какъ въ дополненіе къ ассигнуемымъ по настоящему постановленію средствамъ на отдѣленія, такъ и полностью (съ 1909 г.) Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ найдетъ возможнымъ ассигновать необходимую сумму, такъ какъ основаніе, по которому Училищный Совѣтъ отказалъ дать пособіе на отдѣленія, можетъ служить препятствіемъ лишь съ формальной стороны и Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ не лишенъ возможности ходатайствовать объ измѣненіи редакціи § 43 положенія объ управленіи школами.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства 30 іюня 1905 г. послѣдовала такова: „По первой половинѣ настоящаго постановленія, дѣйствіе котораго ограничено тремя годами, требуется отзывъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о томъ, не послужитъ ли это постановленіе съѣзда депутатовъ духовенства, вмѣсто увеличенія, къ сокращенію суммы, поступавшей до настоящаго времени изъ мѣстныхъ средствъ въ Уѣздныя Отдѣленія Е. У. Совѣта на ихъ содержанія. Вторая половина настоящаго постановленія, какъ относящаяся къ будущему времени, оставляется безъ утвержденія. О будущемъ удобнѣе имѣть сужденіе слѣдующему Епархіальному Съѣзду, имѣющему быть по обще-принятому сроку въ 1908 году“.

Въ журналѣ, отъ 16 сентября за № 104, и представленіи, отъ 10 Октября за № 1298, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ были представлены подробныя свѣдѣнія по данному вопросу и, на основаніи донесеній и мнѣній У. Отдѣленій, доложено Его Высокопреосвященству, что съ утвержденіемъ постановленія Съѣзда, мѣстныя средства всѣхъ уѣздныхъ отдѣленій, кромѣ Крестецкаго, увеличатся, если при этомъ останутся въ силѣ всѣ прежніе обязательные взносы (по 1 руб. 50 коп. съ причта и проч.), и что Епарх. Уч. Совѣтъ не видитъ препятствій къ приведенію въ исполненіе постановленія Съѣзда о.о. депутатовъ, отъ 12—14 іюня за № 18.

Резолюція Его Высокопреосвященства 11 октября 1905 г. за № 4658 послѣдовала такова: „Исполнить постановленіе Съѣзда депутатовъ духовенства относительно взносовъ въ уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ церквей и причтовъ (по 1 руб. отъ церкви и по 1 руб. отъ причта) только тѣхъ, которые прежде или не вносили совсѣмъ ничего или платили менѣе. Подписные листы отмѣнить; пригласить къ пожертвованіямъ на нужды церковно-приходскихъ школъ въ уѣздныя отдѣленія тѣ монастыри, которые существуютъ въ уѣздѣ и не имѣютъ у себя церковныхъ школъ и не вносятъ отъ себя пожертвованій на школы“.

Объявляя о вышеизложенномъ, Совѣтъ присовокупляетъ, что положенный Съѣздомъ взносъ съ церковей по 1 руб. и съ причтовъ по 1 руб. не долженъ уничтожить существующихъ опредѣленныхъ сборовъ, превышающихъ 1 руб., кромѣ пожертвованій по подписнымъ листамъ, что должны оставаться въ силѣ всѣ прежніе обязательные взносы (по 1 руб. 50 коп. съ причта

и проч.) и что сборъ въ 1 руб. устанавливается только для тѣхъ церквей и причтовъ, которые (каждый въ отдѣльности) вносили меньше 1 руб. или ничего не вносили.

### Отъ Правленія Новгородской Духовной Семинаріи.

На содержаніе Семинаріи въ 1906 году по 20 января поступило 28<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора отъ о.о. благочинныхъ и настоятелей монастырей: Отъ благочин. V Новгородскаго окр. прот. А. Климовскаго—552 р. 52 к., отъ благочин. VП Новгородскаго свящ. П. Попова—547 р. 82 к., отъ благочин. IV Новгородскаго свящ. В. Соловьева—1134 р. 30 к., отъ благочин. III Новгородскаго окр. прот. П. Георгіевскаго—505 р. 33 к. отъ благочин. VП Череповскаго окр. свящ. А. Свѣтлова—471 р. 47 к., отъ благочин. V Череповскаго окр. свящ. Н. Орлова—865 руб. 54 коп., Косинскаго монастыря иг. Серафимы—44 р. 47 к., отъ благочин. III Бѣлозерскаго окр. свящ. Г. Никольскаго—318 р. 69 к., отъ благочин. VI Устюжнаскаго окр. свящ. Г. Адрианова—460 р. 71 к., отъ благоч. IV Тихвинскаго окр. свящ. Г. Троицкаго—209 р. 23 к., отъ благочин. IV Устюжнаскаго окр. свящ. Ник. Соколова—583 р. 13 к., отъ благочин. V Боровичскаго окр. свящ. Вен. Рязанскаго—716 р. 25 к., отъ благочин. IV Боровичскаго окр. свящ. Кон. Добромыслова—466 р. 84 к., отъ благочин. II Крестецкаго окр. прот. Лонг. Одоевскаго—274 р., отъ благоч. III Старорусскаго окр. свящ. А. Тогатова—910 р. 9 к., отъ благочин. III Крестецкаго окр. свящ. П. Ильменскаго—690 руб. 25 коп., Успенской пустыни игуменіи Рипсиліи—19 р. 9 к., отъ благочин. VII Бѣлозерскаго окр. свящ. К. Богословскаго—323 р. 70 к., отъ благочин. II Демянскаго окр. свящ. А. Ростовцева—404 р. 92 к., отъ благочин. II Тихвинскаго окр. свящ. Ст. Соболева—359 р. 62 к., отъ благоч. I Демянскаго окр. свящ. Мих. Борисова—769 р. 46 к., отъ благочин. V Бѣлозерскаго окр. свящ. Г. Увѣрова—236 р. 75 к., отъ благочин. IV Бѣлозерскаго округа свящ. Гл. Орлова—249 р. 90 к., отъ благочин. I Кирилловскаго окр. прот. К. Виноградова—321 р. 86 к., отъ благочин. III Кирилловскаго окр. свящ. А. Омина—443 р. 99 к., отъ благочин. I Череповскаго окр. прот. Евл. Пріорова—1114 р. 20 к., отъ благочин. II Устюжнаскаго окр. свящ. Гр. Яковцевскаго—378 р. 30 к., отъ благочин. III Валдай-

скаго окр. свящ. А. Веригина—604 р. 33 к., отъ благочин. III Демянскаго окр. свящ. П. Нумерова—329 р., отъ благоч. VI Кирилловскаго окр. свящ. К. Оомина—195 р. 72 к., отъ благочин. III Устюжнскаго окр. свящ. I. Смирнова—513 р. 1 к., отъ благочин. VI Новгородскаго окр. свящ. Дм. Бѣляева—1094 к., отъ благочин. II Новгородскаго окр. прот. Вас. Нумерова—1011 р. 90 к., отъ благочин. I Бѣлозерскаго окр. прот. А. Шукина—665 руб. 38 коп. 1 окр. Валдайскаго уѣз. прот. Александра Птицына 916 р. 81 к., 3 окр. Тихв. уѣз. свящ. I. Великославинскаго 227 р. 6 к., 1 окр. Устюж. у. свящ. Стеф. Кедрова 850 р. 25 к., 4 окр. Старор. уѣз. свящ. Димитр. Молчанова 476 р. 18 к., Иверскаго монастыря Архим. Амвросія 54 р. 66 к., 8 окр. Кирилл. уѣз. прот. Мих. Терапонтова 168 р. 34 к., 1 окр. Тихвин. у. прот. Вас. Волотовскаго 805 р. 24 к., 5 окр. Старор. уѣз. свящ. Мих. Таворскаго 248 р. 11 к., 8 окр. Новгор. уѣз. прот. Петра Граціанова 735 р. 23 к., 2 окр. Череп. у. свящ. А. Свѣтлова 440 р. 56 к., 9 окр. Новг. уѣз. свящ. В. Соболева 443 р. 37 к., 3 окр. Череп. уѣз. свящ. Алексѣя Нелазскаго 651 р. 42 к., 1 окр. Старор. уѣз. прот. Сераф. Пospѣлова 1240 р. 17 к.

Редакторъ официальной части

Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

Изъ размышленій надъ книгою жизни. Отъ Матѣя 3-я гл.

Свершилось, исполнилось вѣщее слово древняго пророка. Въ пустынь іудейской мощно раздается гласъ вопіющаго: „приготовьте путь Господу!“ (ст. 3). Углубляюсь въ себя и мысленно вижу его. Вотъ онъ, покрытый власянымъ рубищемъ, съ посохомъ въ рукѣ, съ огненнымъ взоромъ и разительнымъ словомъ въ устахъ, стоитъ на берегу мутнаго, быстраго Іордана. „Покайтесь!“—слышится далеко его грозный призывъ: „царствіе небесное близко!“ И трепетно прислушивается къ зову его проходящій людъ. Великая проповѣдь проникаетъ въ сердца. Души

жестоковѣйныхъ мятутся, объята сокрушеніемъ за бывшее: за свои злыя нравы, за всю жизнь, прожитую во тьмѣ и сѣни смертной. Безъ пощады для себя, со скорбію, въ слухъ всѣхъ и каждаго — кающіеся исповѣдуютъ предъ пророкомъ грѣхи свои, въ знакъ очищенія, крестятся въ струяхъ іорданскихъ.

Да, Царствіе Божіе было близко. За великимъ пророкомъ слѣдовалъ Сильнѣйшій, имущій власть и благодать — крестить грѣшный міръ Духомъ Святымъ. Онъ, Сей Сильнѣйшій, требуетъ отъ приходящихъ къ Нему чистоты сердца и чуждой пятна совѣсти, — вотъ, почему нужно было всѣмъ каяться, всѣмъ предуготовить себя къ Его пришествію. Вотъ, почему осуждаются Іоанномъ фарисеи и саддукеи, эти порожденія ехидны, хвалившіеся своимъ происхожденіемъ отъ Авраама, но не творившіе на дѣлѣ плода добраго. Да, древо негодное высѣкается сѣкирою и бросается въ огонь. И эти злобные сыны ехидны ничего иного не заслужатъ предъ Сильнѣйшимъ, какъ только гнѣва и осужденія, если не сотворятъ плода покаянія.

И вотъ, Сильнѣйшій пришелъ... Онъ пришелъ съ тѣмъ же призывомъ къ покаянію, но въ устахъ Его было слово любви, всепрощенія, мира. Одни жестокосердые сыны злобы слышали отъ Него карательное, осуждающее слово. Это былъ кроткій Агнецъ, Коему надлежало понести на Себѣ грѣхи міра. И Онъ крестилъ Духомъ Святымъ и огнемъ. Крестилъ, даруя вѣрующимъ силу духовную, отъ дѣйствія Св. Духа рождаемую, какъ огонь — очищающую, перерождающую, возвышающую, укрѣпляющую къ Богоподобію...

Свѣтозарный небесный Учитель! Миновало едва не двѣ тысячи лѣтъ со времени Твоего земнаго витанія. Почти весь міръ уже слыхалъ Твое слово... но эта проповѣдь о покаяніи теперь нужна такъ-же, какъ тогда, и даже — болѣе... Я, человекъ, земное ничтожество, такъ-же строптивъ, невѣренъ, темень и золь, какъ и тогда были строптивы, невѣрны и злы Твои слушатели. О, сколь я жалокъ, мерзокъ, убогъ! Не достанетъ силъ — по достоинству оцѣнить и взвѣситъ тяжесть золь моихъ предъ Тобою. Проникая мыслию въ глубину своего паденія, могу лишь скорбѣть и съ тугою сердца вспить къ Тебѣ о помилованіи, о вразумленіи и просвѣщеніи! Развѣ это не великое для меня бѣдствіе, когда я, по лѣности и слабоволію, добровольно становлюсь настолько же далекъ отъ Тебя, какъ и тѣ порожденія ехидны?..

Правда, въ купели крещенія получилъ я Духа Святаго. Во мнѣ жилъ огонь Божественный, я былъ невиненъ. Но меня принялъ мѣръ, лежащій во злѣ. Меня объяли и повесли эти волны міроваго безвѣрія, вольнодумства, жестокости, безстыдства, вражды, студодѣянія, всякой мерзкой нечистоты. Я погрязъ въ этихъ смрадныхъ волнахъ, онѣ захлестнули меня—и угасъ во мнѣ огонь Божественный... Я сдѣлался хладнымъ и омраченнымъ... Сознавая свою гибель, обращаюсь къ Тебѣ: подай мнѣ, какъ Петру, Твою руку! Самъ не могу я выплысть изъ бездны,—такъ я разбитъ грѣхомъ, обезсиленъ, истерзанъ! Временами слышу зовъ Твой, чувствую вблизи Тебя, великаго и вольнаго за меня Крестотерпца,—Ты стучишь въ мое сердце. Но оно, это сердце, одобелѣло. Ему трудно воскреснуть, обновиться, какъ это трудно для окружающаго меня міра грѣховнаго. Воскресни, Божественный! Суди земли! Обрати къ Себѣ ее и меня падшаго!

Я бываю пораженъ несказанно, обрадая взоръ свой и думы къ тѣмъ блаженнымъ людямъ первой зари, кои крестились во имя Твое Духомъ святымъ и огнемъ. Какъ сильны и дивны были они въ путяхъ своихъ! Какъ пламенѣлъ въ нихъ тотъ огонь, возженный отъ Духа Святаго! Ихъ красныя ноги безтрепетно обтекали море и сушу и всюду несли заповѣданное Тобою благовѣстіе. Ни во что вмѣняли они трудъ и изнеможенія. Для Тебя презирали они поруганія, издѣвательства, біеніе, мечъ, огонь тлѣнный, распятіе и горькую смерть. Огонь святой, ихъ воспламенявшій, разилъ, смущалъ и уничтожалъ всѣ ухищренія жестокаго мучительства. Вотъ, предо мною чудный Стефанъ. Онъ, связанный, стоитъ въ долинѣ Іосафатовой, свѣтель и мужественъ... Горящія очи вперились въ необъятную высь: предъ ними небо отверсто, они видятъ Тебя явно и дѣйственно, облеченнаго неприступною славою... духъ его говоритъ съ Тобою... А кругомъ несетя неистовый кличъ злорадствующихъ законниковъ и тучи камней, омрачая воздухъ, летятъ въ непобѣдимаго страдальца. Раздробляются кости, обагрятся кровію сухая земля и камни. Ни стона, ни звука... И падая, съ послѣднимъ вздохомъ, онъ шлетъ Тебѣ конечную просьбу: „пріими духъ мой!“ Гдѣ, нынѣ въ людяхъ та сила, тотъ огонь, то величіе? О! мы утеряли, угасили въ себѣ дивныя невещественныя дарованія. Мы ничто иное, какъ „солома и плевелы“, и мало; мало найдешь Ты, Судія неумытый, пшеницы, если восхощешь очистить гумно Свое!



Ты, свѣтозарный учитель, бывъ Богомъ, былъ весь — смиреніе и послушаніе. Имѣя власть надъ всякою плотію, Ты не возгнушался общаго людямъ крещенія іорданскаго. Ты требовалъ исполненія закона и писаній, когда великій пророкъ робко отрицался предъ Тобою. Горе мнѣ, недостойно носящему Твое имя! Я такъ своеволенъ, такъ строптивъ, что чуждаюсь всячески законовъ Божественныхъ, живя по влеченію похотѣній. Отъ Тебя предоставлены мнѣ всѣ средства, всѣ полномочія на пути къ Твоему царствію, — но я, уподобляясь безсловесному упрямому скоту, уклоняюсь въ распутія. Меня манитъ къ себѣ и всецѣло захватываетъ эта грубая, тлѣнная, смердящая среда, эта земля, страстями одержимая. Обрати, избави меня! Обрати и просвѣти всю эту грѣшную землю! Да услышатъ, да познаютъ всѣ заблудшіе люди Отчій гласъ о Тебѣ: „Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ Коемъ Мое благоволеніе!“ И обратятся къ Тебѣ очи и сердца всѣхъ, и будешь Ты единъ Пастырь надъ единымъ, послушнымъ Тебѣ, стадомъ!

Свящ. К. Бѣльскій.

### Пастырскія размышленія.

*Яви ми Тебе Самаго, да разумно вижду Тя* (Исх. 33, 13)! Сколько ни думаешь, не можешь понять этой дерзновенной просьбы Моисея. Какъ это бытописатель, получившій величайшія откровенія о твореніи Словомъ Божіимъ неба и земли и знавшій, безъ сомнѣнія, что Вѣчный — невидимъ, непостижимъ, неизглаголанъ, захотѣлъ увидѣть Его не въ прикровеніи образовъ, не въ купинѣ неопалимой, не въ столпѣ облачномъ или огненномъ, а *Его Самаго*, на котораго не смѣютъ взирать чистѣйшіе Херувимы и Серафимы?!. Объяснить желаніе ветхозавѣтнаго Законодателя увидѣть Невидимаго можно развѣ только свойствами или заботами духовной любви, которая не знаетъ насыщенія, а все болѣе и болѣе распаляется, приближаясь къ изначальному Свѣту — Богу. Блаженный Теодоритъ говоритъ, что Моисей, сподобляясь божественнаго созерцанія и неоднократно насладившись блаженнымъ голосомъ, „какъ въ усыпленіе впаль отъ этого упоенія и забылъ свое естество“ (т. I, стр. 377). Что же Господь отвѣтилъ Своему возлюбленному рабу? *Не можеша видѣти лица Моего: не бо узритъ человекъ лице Мое и живъ будетъ* (20). Природа человѣческая не въ со-

стоянии вынести блистанія Божества и можетъ только созерцать отблескъ славы Божественной, или образа Его, проходящаго мимо насъ. Вотъ почему и слава Единороднаго при Его земной жизни была сокрыта оболочкою плоти, уничиженіемъ, „зракомъ раба“, а теперь на престолахъ Церкви непостижимо сокрывается подъ видомъ Хлѣба и Вина. Нужно ли намъ, грѣшнымъ, предстоящимъ страшному престолу, взывать къ Богу, какъ Моисей взывалъ: *покажи ми славу Твою* (ст. 18)?! Слава Божія— это откровеніе Божественныхъ совершенствъ и особенно *соуза совершенства—любви* (Кол. III, 14), а Давшій мнѣ Тѣло Свое и Кровь Свою, чтобы пріобщить меня, прахъ и землю, Своему Божественному естеству, содѣлать блаженнымъ, вѣчнымъ, развѣ не показалъ тѣмъ безмѣрной, неизреченной любви и не явилъ мнѣ славы Своей!?!

\* \* \*

„Говорить надлежитъ о хорошемъ и тому, кто не дѣлаетъ хорошаго, чтобы, устыдясь словъ, начать и дѣла“, такъ учитъ Преподобный Ниль Синайскій (г. II, стр. 250), а св. Григорій Двоесловъ, показавъ необходимость проповѣднику жить [согласно слову и по глубокому своему смиренію назвавъ себя лѣнивымъ, а жизнь свою несообразною языку, восклицаетъ: „буду, буду говорить для того, чтобы мечъ слова Божія хотя даже чрезъ меня самаго, проходилъ для пронзенія сердца [ближняго. Буду, буду говорить, чтобы слово Божіе гремѣло чрезъ меня даже противъ меня!“ (11 бес. на пр. Іезекіиля).

\* \* \*

Хорошъ, дивно хорошъ канонъ и акаѳистъ ко причащенію Божественныхъ Таинъ „самѣмъ токмо іереемъ приличный“ (изд. по благословенію Св. Синода). Сколько онъ пробуждаетъ добрыхъ чувствъ—смиренія, признанія своей нищеты духовной, непостижимаго величія Божія, любви къ Агнцу Божію вземлющему мои грѣхи и грѣхи міра, неизреченной Божественной премудрости и кротости, избравшей „плотяна чловѣка“, а не ангела, служить спасенію людей, закалать Его, Агнца Божія и давать въ снѣдь вѣрнымъ!... „Двѣма крылома херувими закрываютъ лица своя предъ Тобою: то како азъ не постыждуся предстати Тебѣ?! Даруй ми источники обильны слезъ, да тѣми

омыю студъ мой, и тако преестественныя Дары въ пренебесный жертвенникъ принесу Тебѣ непостыдно!“... (троп. 7 пѣсни).

\* \* \*

„Знаю, Господи мой, что за то, что Ты меня сотворилъ, долженъ Тебѣ я всѣмъ мною; и что Ты меня искупилъ и ради меня сталъ человѣкомъ, долженъ бы Тебѣ болѣе, нежели мною!... но я не могу отдать Тебѣ себя *безъ Тебя!*“ (блаж. Августинъ, ч. IV, стр. 430). Прими же меня, Исусе Сладчайшій мой, какъ раба неpotребнаго, влечи меня за Собою по Твоему спасительному пути, пронзи сердце мое стрѣлою любви Твоей, чтобы я ничего не хотѣлъ, кромѣ Тебя, за меня Распятаго!

\* \* \*

„Какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ“ (Іоан. XX, 21), стало быть не на радости не на блаженство въ мірѣ семь пошли ученики Христовы въ концы земли, а на уничиженія и *страданія*, какъ и Его послалъ Отецъ на крестъ, чтобы спасти міръ Его Кровію (Іоан. III, 16—17).

\* \* \*

Моднымъ сталъ разговоръ о *живомъ* церковномъ словѣ или проповѣди, причемъ весьма многими говорящими или пишущими подъ „живымъ“ словомъ разумѣется не жизненность его содержания, не одушевленность рѣчи, согрѣтой теплотою чувства проповѣдника, не простота и ясность изложенія, всѣмъ понятнаго, а только ея *неподготовленность*: выходи предъ народъ и говори, что Богъ на душу положитъ .. Не слишкомъ ли растянутае понятіе „живаго“ слова?! Вѣдь можно и безъ предварительнаго обдумыванія или записыванія проповѣди, какъ говорится, экспромптомъ сказать совершенно мертвое слово, состоящее изъ общихъ фразъ, не оставляющихъ въ душѣ слушателей никакого цѣльнаго впечатлѣнія, не затронувшихъ его душу, какъ и тщательно продуманное слово, всолнѣ разработанное, можетъ быть живымъ, захватывающимъ. Нужно имѣть великіе таланты, чтобы предъ собраніемъ вѣрующихъ во имя Божіе говорить безъ предварительнаго размышленія и молитвы. Нужно быть слишкомъ самонадѣяннымъ и очень мало уважать другихъ, чтобы выходить для проповѣди съ легкомысленною надеждою, на наитіе и вдохновеніе“. Въ концѣ литургіи, послѣ причащенія Божественныхъ

Таинъ сердце пастыря, конечно, расширяется, согрѣвается и тогда чувствуется сила сказать что—н. отъ избытка сердца братіи, но и тутъ нужно поменьше надѣяться на себя. Указаніе на примѣръ Св. Апостоловъ едва ли умѣстно: вѣдь, служеніе апостольское было чрезвычайное, неповторяющееся; ихъ устами говорилъ Св. Духъ; они имѣли даръ языковъ и пророчества. „Я охотно, подобно рыбалямъ, пренебрегалъ бы средствами искусства (разумѣется, при составленіи церковныхъ поученій), если бы я, какъ тѣ рыбаки, имѣлъ даръ творить чудеса“, говоритъ Св. Григорій Богословъ, строго осуждая непродуманное „болтливое“ слово служителей Евангелія.

Архимандритъ *Серій*.

\* \* \*

Журналы Новгородской комиссіи по проекту церковныхъ реформъ \*).

Въ засѣданіи Комиссіи 5 октября обсуждался вопросъ о приходѣ: о современномъ положеніи прихода, о причинахъ его упадка и о его возстановленіи.

Неустройство нашей церковной жизни всѣми признано: міряне утратили свой голосъ въ церковныхъ дѣлахъ, живая и тѣсная связь между духовною іерархіею, духовенствомъ и прихожанами ослаблена, а вслѣдствіе этого нравственное вліяніе духовенства на прихожанъ уменьшается. Справедливо признано, что вся церковная жизнь ожидаетъ обновленія. Но едва ли не настоятельнѣе всего требуется упорядоченіе приходской жизни, всѣмъ близкой, гдѣ каждый изъ мірянъ можетъ принять участіе. Если приходъ будетъ связанъ церковными интересами, если въ немъ будетъ господствовать христіанская дисциплина и прихожане подъ руководствомъ своихъ пастырей, близкихъ имъ и пользующихся ихъ довѣріемъ, будутъ улучшать свою религіозно-нравственную жизнь, то тѣмъ самымъ будетъ положено прочное начало обновленію церковной жизни.

Для этого прежде всего необходимо возстановить утраченное значеніе прихода въ церковныхъ дѣлахъ. Въ настоящее время приходъ существуетъ лишь по названію (въ смыслѣ извѣстнаго территоріальнаго церковнаго округа); въ церковно-общинномъ и юридическомъ смыслѣ его нѣтъ: приходъ не имѣетъ никакихъ

\*) Продолженіе. См. №№ 2—3.

правъ, онъ безгласно подчиняется авторитету епархіальной власти въ самыхъ близкихъ ему религіозно-общинныхъ дѣлахъ. Ставится-ли въ приходъ священникъ, переводится-ли онъ отъ нихъ, прихожанъ не спрашиваютъ: угодны-ли имъ эти распоряженія. Предъ епархіальною властью у нихъ нѣтъ ни блюстителя, ни защитника ихъ интересовъ. Если-бы прихожане пожелали употребить церковныя средства на дѣла просвѣщенія и благотворительности, епархіальная власть можетъ указать имъ, что они не имѣютъ права распоряжаться церковнымъ достояніемъ. Такъ съ одной стороны идутъ распоряженія, безъ согласія, безъ всякаго участія прихожанъ, съ другой стороны требуется одно безропотное подчиненіе. Образовалось начальство и подчиненные, на подобіе свѣтскихъ учрежденій, при чемъ голосъ прихожанъ, въ этихъ во всякомъ случаѣ не церковныхъ отношеніяхъ, затерялся совсѣмъ. При такихъ условіяхъ приходская жизнь не могла развиваться и упадокъ прихода сталъ неизбеженъ: у него отнята душа его—церковная свобода, самодѣтельность, право участія его въ церковныхъ дѣлахъ, выражающееся въ избраніи, при извѣстныхъ условіяхъ, себѣ пастырей и въ завѣдываніи и распоряженіи, подъ руководствомъ епископа, церковною кассою.

Для возрожденія прихода необходимы два главнѣйшихъ условія: участіе прихожанъ въ избраніи себѣ священнослужителей и право завѣдыванія и употребленія церковнаго достоянія.

Право участія вѣрующихъ мірянъ въ избраніи священнослужителей основывается на примѣрѣ апостольской церкви. Вѣрующій народъ участвуетъ въ избраніи ап. Матвѣя (Дѣян. Ап. 1, 15), избираетъ первыхъ діаконовъ (Дѣян. Ап. 6, 2 и слѣд.). Это право народа существовало въ той или другой формѣ во всѣ вѣка церковной исторіи. Противъ него обыкновенно приводится одинъ канонъ (13 Лаод. Соб.), но канонъ этотъ говоритъ о толпѣ (*ὄχλος*), которой запрещено избраніе священнослужителей, но онъ не запрещаетъ народу, или его законнымъ представителямъ участвовать, согласно установленному порядку, въ избраніи членовъ клира. По 7-му Прав. Теоф. Алекс. прямо требуется свидѣтельство народа относительно рукополагаемаго.

Отстранить мірянъ отъ всякаго участія въ избраніи пастырей не возможно безъ противорѣчія правильному понятію о Церкви, въ которой всѣ вѣрующіе суть живыя части Тѣла Христова. Міряне должны способствовать общему благу и преуспѣянію Церкви подъ руководствомъ церковной іерархіи. Между іерархіею и народомъ должно быть тѣсное взаимообщеніе и согласіе.

Какъ-же опредѣлить границы этихъ взаимоотношеній? Въ какомъ объемѣ надлежитъ предоставить приходу участіе въ избраніи себѣ пастырей?

Божественное право рукоположенія принадлежитъ только епископу, ему одному. Слѣдовательно, со всею рѣшительностью, какъ-явно антиканоническая, должна быть отвергнута та мысль, будто избраніе прихожанами (народомъ) кандидата священства налагаетъ на епископа обязанность подчиниться избранію и рукоположить избраннаго. *Руки скоро не возлагай ни на кою же*, говоритъ Ап. Павелъ въ посланіи къ Титу. Этотъ апостольскій завѣтъ ввѣряетъ рукоположеніе совѣсти епископа. Никакое домогательство прихода за избраннаго не можетъ измѣнить воли епископа, если онъ по своей совѣсти не признаетъ избранника достойнымъ рукоположенія.

Но власть іерархіи дана Божественнымъ правомъ не для нея самой, а для вѣрующихъ. Голосъ мірянъ за избранника имѣетъ силу не принужденія, а совѣта ко благу Церкви, содѣйствія епископу въ дѣлѣ управленія. Точнѣе: избраніе прихожанами себѣ пастырей надо понимать въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ рукополагаемаго, рекомендаціи его, или въ смыслѣ желанія имѣть своимъ приходскимъ священникомъ то или другое лицо, наконецъ, въ смыслѣ свидѣтельства о безпрепятственности къ рукоположенію извѣстнаго лица. Въ древней Церкви въ назначеніи (4 Всел. Соб. 6 пр.) священно-служителей на мѣста различались два момента: предложеніе со стороны народа архіерею извѣстнаго лица для занятія священнической должности, или народное согласіе на архіерейское предложеніе, а за тѣмъ уже самое рукоположеніе.

Желательно-ли возстановленіе такого порядка въ нашей современной приходской жизни? Будетъ-ли ко благу Церкви призваніе къ участію прихожанъ въ избраніи священно-служителей?

По обсужденіи намѣченныхъ вопросовъ Коммиссія приходитъ къ слѣдующимъ результатамъ.

Правильно понимаемое участіе прихожанъ въ избраніи себѣ священнослужителей необходимо, какъ возвращеніе къ идеальному церковному строю.

Оно одинаково полезно и для епископа и для прихожанъ.

Епископъ, въ торжественныя минуты, при рукоположеніи, произноситъ *ἄξιος* (достоинъ), а за нимъ эту формулу произноситъ клиръ (въ древности—народъ). Кто-же нынѣ свидѣтель-

ствуеть о достоинствѣ рукополагаемаго? Отъ признанія *ἄξιος* осталась одна форма: вмѣсто народнаго удостовѣренія о добрыхъ нравственныхъ качествахъ ставленника представляются архіерею однѣ только бумаги о происхожденіи, образованіи ставленника. Въ этомъ дѣлопроизводствѣ нѣтъ главнаго: признають-ли его своимъ духовнымъ отцомъ прихожане? каковы его нравственныя качества? по призванію-ли онъ принимаетъ на себя столь высокое званіе? Все это въ большинствѣ случаевъ остается неизвѣстнымъ епископу, при существующихъ порядкахъ. Даже Уст. Дух. Конс., хотя и между прочимъ, обязываетъ епископа сдавать дѣла объ опредѣленіи ставленниковъ на мѣста—въ Консисторію „для собранія свѣдѣній о мѣстѣ и лицѣ, такъ и для прочаго, по существу и обстоятельствамъ сихъ дѣлъ, производства“. По существу и обстоятельствамъ именно и требуется, чтобы прежде опредѣленія извѣстнаго лица на приходъ прихожане высказали о немъ свое мнѣніе. Прихожане въ такомъ случаѣ были бы живыми и дѣятельными членами Церкви и въ единеніи съ своимъ архипастыремъ, подъ его руководствомъ, содѣйствовали бы общему благу. Епископъ имѣлъ бы опору для сужденія о достоинствѣ рукополагаемаго въ свидѣтельствѣ народа, а не въ Консисторскомъ формальномъ дѣлопроизводствѣ.

II) Выборное начало, надо ожидать, улучшить составъ священнослужителей. Въ клиръ не будутъ поступать по однимъ аттестатамъ невѣдомыя прихожанамъ лица, для которыхъ духовный санъ, какъ всякая профессія, лишь средство къ жизни. Нынѣ семинарскій дипломъ открываетъ доступъ въ клиръ. Жизненной подготовки къ священству часто бываетъ недостаточно; сами кандидаты священства не заботятся объ этомъ, зная, что для полученія священства достаточно одного диплома. Если къ этому прибавить, что въ священники поступаютъ часто со школьной скамьи, то будетъ понятнымъ, почему наше духовенство все больше и больше отдаляется отъ прихожанъ. При восстановленіи принципа избранія духовенства настанетъ другой порядокъ: прежде чѣмъ получить священство, кандидатъ будетъ стараться пріобрѣсти къ себѣ расположеніе и уваженіе прихожанъ на низшихъ церковныхъ должностяхъ, или на службѣ по народному образованію, зарекомендовать себя доброю жизнью и настроенностью. Близость пастыря—избранника къ приходу начнется съ первыхъ-же шаговъ его службы. Въ любви и довѣріи къ себѣ со стороны прихожанъ онъ будетъ черпать новыя силы для слу-

женія паствѣ. Для другого, въ минуты слабости, неодобреніе паствы будетъ служить предостереженіемъ и заставитъ исправить свои недостатки.

III. Согласіе прихожанъ на опредѣленіе къ себѣ въ приходъ священно-служителей положить конецъ злу административныхъ перемѣщеній штрафныхъ священнослужителей. Нынѣ епархіальная власть непригодныхъ священнослужителей перемѣщаетъ въ худшіе (т. е. бѣднѣйшіе приходы) и тѣмъ самымъ наказываетъ и не виновныхъ, отнимая у бѣдныхъ прихожанъ послѣднее духовное утѣшеніе—видѣть у себя добраго пастыря.

IV. Попутно Коммиссіею высказано было пожеланіе, чтобы для непригодныхъ священнослужителей облегченъ былъ выходъ изъ духовнаго званія и чтобы сложеніе сана не сопровождалось никакими ограниченіями въ правѣ гражданскомъ, какъ теперь.

V. Матеріальное положеніе духовенства зависитъ всецѣло отъ прихожанъ. При нынѣшнемъ порядкѣ назначенія на приходы священниковъ безъ ихъ согласія, вопросъ о платѣ за требоисправленія омрачаетъ совѣсть пастыря съ первыхъ же шаговъ его службы, сразу-же онъ ставится лицомъ къ лицу съ отдѣльными прихожанами въ тяжелое положеніе: принужденъ переговариваться о платѣ при самыхъ неподходящихъ случаяхъ, просить, настаивать. Иное дѣло, если бы прихожане участвовали въ избраніи священниковъ, тогда приходъ и сумѣлъ-бы вывести своего священника изъ затруднительнаго положенія. Въ отношеніяхъ между священникомъ и прихожанами внесена была бы въ этомъ случаѣ ясность и опредѣленность: священникъ зналъ-бы заранѣе, на какихъ условіяхъ онъ приглашенъ, и не старался-бы о принудительномъ увеличеніи приношеній за требы въ ущербъ своему достоинству и вліянію на паству.

Съ другой стороны, степень обезпеченности священника измѣряется расположеніемъ къ нему прихожанъ: если прихожане будутъ цѣнителями службы священника, то простое благоразуміе подскажетъ ему, что только надлежащимъ исполненіемъ своихъ обязанностей онъ можетъ снискать себѣ довѣріе прихожанъ, что только этимъ прямымъ путемъ онъ можетъ создать себѣ благополучіе, а не переходомъ на лучшія мѣста по благоволенію власти.

Итакъ, оставаясь въ области идеаловъ, Коммиссія находитъ, что выборное духовенство, близкое къ народу, обновленное и улучшенное, внесетъ въ приходъ новую жизнь, будетъ вліять на



него просвѣщающимъ и облагораживающимъ образомъ, что восстановление принципа избранія положить начало приходской самодѣятельности: вмѣстѣ съ духовною іерархіею и клиромъ народъ будетъ сознавать себя дѣятельнымъ участникомъ въ церковной жизни.

Но не могла Коммиссія не видѣть и обратной стороны выборнаго начала, не могла не войти въ обсужденіе и практической стороны дѣла. Достаточно-ли развиты прихожане, чтобы воспользоваться своимъ правомъ, не повторятся-ли злоупотребленія при выборахъ? Коммиссіи предносились слѣдующія затрудненія:

1) избраніе беспорядочною толпою (*ὄχλος*, по выраженію Лаодикійскаго собора;

2) подкупы мірянъ со стороны недостойныхъ избранниковъ;

3) избраніе невѣжественныхъ и необразованныхъ лицъ;

и 4) домогательство предъ епископомъ о рукоположеніи недостойныхъ кандидатовъ — избранниковъ.

Само собою понятно, что эти возраженія говорятъ не противъ принципа избранія. Не логично было бы отрицать самый принципъ ради временныхъ и случайныхъ затрудненій: слѣдуетъ лишь принять мѣры къ тому, чтобы устранить возможные злоупотребленія при избраніи. 1) Избраніе необразованныхъ кандидатовъ священства и домогательство за нихъ предъ епископомъ не должно имѣть мѣста по той причинѣ, что епископъ, по испытаніи избранника, и не найдя въ немъ требуемыхъ для кандидата священства качествъ, имѣетъ власть отклонить ходатайство прихожанъ: прихожане должны подчиниться рѣшенію епископа. 2) Надлежитъ упорядочить самый порядокъ выборовъ. 3) Необходимо наравнѣ съ прихожанами предоставить право и самому приходскому духовенству (наприм. въ лицѣ благочинническаго округа) свидѣтельствовать о добрыхъ качествахъ избираемаго приходомъ лица. 4) Можетъ быть въ иныхъ случаяхъ окажется полезнымъ опредѣлить извѣстный образовательный цензъ для кандидатовъ священства.

Кромѣ права избранія духовенства, въ смыслѣ предпочтительнаго желанія прихожанъ имѣть своимъ приходскимъ священникомъ извѣстное лицо, приходской общинѣ принадлежитъ еще право участія въ управленіи церковнымъ имуществомъ, подъ главнымъ надзоромъ епископа, и лицъ, имъ уполномоченныхъ.

Такъ было въ старину и у насъ на Руси. Въ какой степени выражается участіе прихода въ этомъ случаѣ въ настоящее время?

Дѣйствующія на этотъ предметъ правила изложены въ инструкціи церковнымъ старостамъ. 1-й ея § гласитъ: „церковный староста есть повѣренный прихода, избираемый къ каждой приходской церкви для совмѣстнаго съ причтомъ пріобрѣтенія, храненія и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества, подъ надзоромъ и руководствомъ благочиннаго и епархіальнаго начальства. Казалось-бы, что разъ ц. староста—повѣренный прихода, да еще выборный, то онъ долженъ былъ-бы давать отчетъ своему довѣрителю—приходу и употреблять деньги только съ вѣдома прихода и по его указанію. Но дальнѣйшія статьи инструкціи опровергаютъ это положеніе: роль старосты оказывается нисколько не похожею на роль повѣреннаго прихода. Прежде всего во всей своей службѣ онъ не зависитъ отъ прихода. Для сношенія съ нимъ, для повѣрки денежныхъ мѣсячныхъ поступленій въ церковную кассу, прихожане должны избрать двухъ изъ среды себя представителей, а эти послѣдніе приглашаются причтомъ и старостою присутствовать при счетѣ и записи въ приходорасходныя книги церковныхъ денегъ, поступившихъ въ продолженіе мѣсяца. Вотъ и весь учетъ. Дѣло, слѣдовательно, сводится къ простой, безцѣльной формѣ: сколько захочетъ показать староста, столько и записывается въ книги. Такъ это всѣми и понимается и самая форма учета рѣдко гдѣ примѣняется. А между тѣмъ весьма распространенъ обычай даже у добросовѣстныхъ старостъ не записывать въ книги всей церковной доходности, частью изъ опасенія увеличенія процентнаго обложенія съ церковей, частію въ видахъ сбереженія денегъ для будущихъ потребностей самой церкви. При такихъ порядкахъ полная безконтрольность въ завѣдываніи и надзорѣ за церковной кассой ведетъ ко всякимъ случайностямъ и злоупотребленіямъ.

Расходятся церковныя деньги также безъ участія прихожанъ или ихъ представителей.

Для правильнаго веденія церковнаго хозяйства въ приходѣ и для учета денежной кассы весьма полезно было бы учрежденіе церковно-приходскихъ совѣтовъ при церквахъ, члены коихъ, избираемые прихожанами, имѣли бы право ближайшаго контроля надъ церковнымъ имуществомъ, и участія въ расходованіи денежныхъ церковныхъ суммъ на дѣла учебныя и благотворительныя.

*О предоставленіи приходу права юридическаго лица.*  
Вмѣстѣ съ предоставленіемъ приходу правъ въ церковномъ отношеніи, необходимо даровать ему и права юридическаго лица,

каковыми являются инославные русские приходы (лютеранские, реформатские и отчасти католические) и даже единовѣрческіе— право свободнаго пріобрѣтенія на имя прихода движимаго и недвижимаго имущества и представительства прихода предъ администраціей и на судѣ для законной защиты приходскихъ правъ и интересовъ и приходской собственности.

Право-же собственности предполагаетъ и необходимость ея защиты, и распоряженіе ею по своему усмотрѣнію.— На какомъ-же основаніи можно отказывать приходу въ столь естественномъ правѣ—какъ право юридического лица, каковое право имѣютъ всѣ дозволенные закономъ учрежденія, союзы и организаціи.

Коммиссіею также поднятъ былъ вопросъ объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ приходскими церквами.

Коммиссія полагала-бы: предоставить православнымъ приходскимъ церквамъ пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества: а) дарственными и завѣщательными способами на общемъ съ частными лицами основаніи, не испрашивая на укрѣпленіе ихъ особаго разрѣшенія отъ начальства и б) покупкою на счетъ церковныхъ суммъ, съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго.

### Постановленіе пастырскаго собранія 5 Благочинническаго округа Череповецкаго уѣзда.

Мы, нижеподписавшіеся священники, діаконы, и псаломщикъ 5-го Благочинническаго округа Череповскаго уѣзда, собравшись вмѣстѣ для обсужденія нуждъ православной церкви и въ частности духовенства въ настоящее смутное и переходное отъ старыхъ порядковъ къ новымъ время, признали своевременнымъ сдѣлать общее пастырское собраніе духовенства всего Череповскаго уѣзда и предложить соборному Череповскому протоіерею о. Евламію Пріорову назначить день общаго собранія и извѣстить объ этомъ все духовенство Череповскаго уѣзда особыми повѣстками. Для обсужденія на пастырскомъ собраніи мы съ своей стороны предлагаемъ слѣдующіе вопросы: 1) *Вопросы пастырской тактики при современныхъ событіяхъ*: а) отношенія духовенства къ представителямъ и агитаторамъ разныхъ политическихъ партій; б) отношенія къ земскимъ учителямъ, съ которыми у насъ должна быть общая цѣль—просвѣщеніе и воспитаніе народа; в) отношенія къ движенію противъ сборовъ съ

церквей на духовно учебныя заведенія и противъ платы духовенству за требоисправленія, проявляемому въ разныхъ приговорахъ сельскихъ обществъ и волостныхъ сходовъ; г) отношенія къ сектантамъ; д) отношенія между священникомъ и низшими членами причта, по поводу петиціи Бѣлозерскихъ псаломщиковъ. 2) *Объ участіи духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу:* а) къ какой партіи примкнуть духовенству; б) кандидаты духовенства въ Государственную Думу; в) какіе интересы православной церкви и духовенства должны отстаивать наши кандидаты. 3) *Вопросы, окончательное рѣшеніе которыхъ должно быть предоставлено предполагаемому церковному Собору:* а) пересмотръ церковнаго устава; б) церковное управленіе на соборныхъ началахъ и въ частности выборный благочинный; в) товарищескій судъ чести; г) матеріальное обезпеченіе духовенства; д) о церковно-приходскихъ школахъ.

Наше мнѣніе по нѣкоторымъ изъ вышеприведенныхъ вопросовъ таково. Представителямъ и агитаторамъ политическихъ партій, которымъ мы не можемъ сочувствовать, должно противодействовать исключительно словомъ убѣжденія, ни въ какомъ случаѣ не прибѣгая къ содѣйствію полиціи, если со стороны агитаторовъ не будетъ грубаго насилія.

Земскіе учителя, особенно молодые, въ большинствѣ искренно желаютъ блага народу и если иногда дѣйствуютъ во вредъ народу, то не по злой волѣ, а по заблужденію; поэтому мы должны стремиться, не унижая пастырскаго достоинства, къ устраненію антагонизма, замѣчаемаго часто между духовенствомъ и земскими учителями, что-бы легче было оказывать на нихъ нравственное вліяніе, а также стремиться къ объединенію съ ними при достиженіи общей цѣли—просвѣщенія и воспитанія народа.

По поводу общественныхъ приговоровъ, ограничивающихъ содержаніе духовенства отъ прихожанъ, не слѣдуетъ выражать рѣзкаго протеста, чтобы не обострить отношеній между духовенствомъ и прихожанами, а смотрѣть на нихъ, какъ на одно изъ побужденій скорѣе обезпечить духовенство опредѣленнымъ, соотвѣтственно труду, содержаніемъ отъ казны или изъ другихъ источниковъ.

Во избѣжаніе служебныхъ недоразумѣній между священниками и низшими членами причта слѣдуетъ пересмотрѣть и строго опредѣлить, на основаніи практики, кругъ обязанностей тѣхъ и

другихъ и сдѣлать каждаго члена причта отвѣтственнымъ при исполненіи своихъ обязанностей.

Такъ какъ почти во всѣхъ приходскихъ церквахъ Богослуженіе совершается по необходимости съ сокращеніями противъ устава и сокращенія эти бывають неодинаковы даже въ сосѣднихъ церквахъ, чѣмъ вносится соблазнъ между мірянами, то желательно было-бы для приходскихъ церквей выработать новый сокращенный уставъ, чтобы служба была во всѣхъ церквахъ однообразная и произвольными сокращеніями не искажался смыслъ Богослуженія; полный же уставъ оставить въ монастыряхъ.

Желательны благочинные выборные самимъ духовенствомъ на опредѣленное время, а не по назначенію епархіальной власти.

Въ случаѣ недоразумѣній между членами причта и предосудительныхъ поступковъ кого либо изъ причта прежде всего слѣдуетъ обращаться къ товарищескому суду чести на благочинническихъ совѣтахъ, въ составѣ которыхъ желательно участіе и низшихъ членовъ причта съ равнымъ правомъ голоса, и только тогда обращаться къ дальнѣйшей инстанціи судебной, когда виновные не подчинятся рѣшенію товарищескаго суда.

Церковно-приходскія школы, вполне обеспеченныя на средства училищнаго совѣта помимо мѣстныхъ средствъ, съ отдѣльными, свободными отъ другихъ обязанностей учителями, при одинаковомъ участіи всѣхъ членовъ причта въ дѣлѣ обученія и воспитанія, съ измѣненіемъ программы въ пользу предметовъ общеобразовательныхъ на счетъ церковно-славянскаго языка, — очень желательны при свободѣ совѣсти, объявленной Манифестомъ 17 октября. Но практикуемый часто принудительный способъ открытія церковно-приходскихъ школъ, не обеспеченныхъ помимо мѣстныхъ средствъ (которыя при существующихъ рядомъ земскихъ школахъ даются крайне неохотно), съ мало подготовленными или обремененными другими обязанностями учителями, особенно параллельно съ земскими обеспеченными школами, такой способъ открытія школъ роняетъ престижъ симпатичныхъ по идеѣ церковноприходскихъ школъ и долженъ быть прекращенъ.

Просимъ духовенство Череповскаго уѣзда присоединиться къ нашему мнѣнію о пастырскомъ собраніи, дополнить и расширить предлагаемую программу и надѣемся, что о. протоіерей Евлампій Пріоровъ отнесется къ нашей мысли о собраніи сочувственно.  
2 января 1906 года и 12 января.

## Избирательныя права духовенства на выборахъ въ Государственную Думу.

На пастырскомъ собраніи, бывшемъ въ городѣ Устюжнѣ 20 декабря 1905 года, мимоходомъ былъ поднятъ вопросъ о томъ, имѣютъ-ли право участія на выборахъ въ Государственную Думу штатные діакона и псаломщики церквей. Вопросъ этотъ былъ оставленъ безъ разсмотрѣнія, такъ какъ собравшееся духовенство оказалось незнакомымъ съ только что появившимся передъ этимъ въ печати *Высочайшимъ* указомъ, изданнымъ 11 декабря 1905 года „въ измѣненіе положенія о выборахъ въ Государственную Думу и изданныхъ въ дополненіе къ нему узаконеній“. Съ необходимостью рѣшенія этого вопроса я встрѣтился вторично на собраніи духовенства 2 Устюжскаго округа. Здѣсь однимъ изъ священниковъ было высказано мнѣніе, что участіе въ выборахъ имѣютъ одни только настоятели церквей, при которыхъ имѣется земля. Въ подтвержденіе этого была сдѣлана ссылка на брошюру Новгородскаго отдѣла Союза 17 октября, выпускъ № 2, озаглавленную „о выборахъ членовъ Государственной Думы по закону 6 августа и 11 декабря 1905 года“, гдѣ, дѣйствительно, упоминаются въ качествѣ участниковъ съѣздовъ мелкихъ землевладѣльцевъ—одни лишь настоятели церквей, если церковь либо ея причтъ владѣютъ въ уѣздѣ землею, и болѣе упоминаній о духовенствѣ нѣтъ. Такимъ образомъ, брошюра имѣетъ въ виду статью 12-ую Положенія о выборахъ въ Государственную Думу 6 августа 1905 года, которая отмѣчаетъ участіе въ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ и „уполномоченныхъ отъ священнослужителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею“ и статью 14 этого Положенія, гдѣ между прочимъ говорится что „уполномоченные отъ владѣльцевъ мелкихъ недвижимыхъ имуществъ и отъ священнослужителей избираются на предварительномъ ихъ съѣздѣ. Смотря по мѣстнымъ удобствамъ, или созывается одинъ общій для всего уѣзда съѣздъ, или образуются нѣсколько отдѣльныхъ съѣздовъ, согласно росписанію, устанавливаемому губернаторомъ“. Въ соотвѣтствіе этому въ ст. 17 „Правилъ о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и положенія о выборахъ въ Государственную Думу“, Высочайше утвержденныхъ 18 сентября 1905 года, читаемъ: „Въ избирательные списки для участія въ выборахъ на основаніи пункта д

статьи 12 положенія о выборахъ въ Государственную Думу, вносятся священнослужители, если причтъ владѣетъ въ уѣздѣ указанными въ статьяхъ 445 и 453 законовъ о состояніи церковными землями. По вступѣ такимъ землямъ каждой церкви въ списокъ вносится ея настоятель“. Въ виду-же того что въ ст. 445 и 453 законовъ о состояніяхъ (т. 9 изд. 1899 г.) говорится о церковныхъ земляхъ, принадлежащихъ имъ по прежнимъ дачамъ, писцовымъ книгамъ и по новѣйшимъ укрѣпленіямъ „въ установленной межевыми законами пропорціи“, которою считается количество въ 30 десятинъ земли, то и право участія въ выборахъ, по моему мнѣнію, могли имѣть согласно положенія 6 августа 1905 года только настоятели церквей, при которыхъ имѣлось земли не менѣе 30 десятинъ, т. е. узаконенной пропорціи. Это-же количество земли, не менѣе 30 десятинъ, требовалось и отъ лицъ другихъ сословій, чтобы имѣть право участія на выборахъ въ сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ. Другихъ правъ духовенству (изъ среды его здѣсь я исключаю духовныхъ лицъ, владѣющихъ собственною недвижимостью, какъ имѣвшихъ право участія на выборахъ вмѣстѣ съ собственниками др. сословій) для участія на выборахъ въ Государственную Думу положеніе отъ 6 августа 1905 года не давало.

Высочайшій-же указъ отъ 11 декабря 1905 года, изданный „въ измѣненіе положенія о выборахъ въ Государственную Думу“, какъ имѣвшей цѣлю — „привлечь къ участію въ ней, въ мѣрѣ возможности, тѣ классы населенія, кои избирательными правами не пользовались“, значительно расширилъ избирательныя права духовнаго сословія. Такъ, пунктъ IV указа опредѣляетъ: „предоставитъ участіе въ предварительныхъ сѣздахъ (пол. о выб., ст. 14): настоятелямъ церквей и молитвенныхъ домовъ вступхъ въ роисповѣданій, если церковь либо ея причтъ или молитвенный домъ владѣютъ въ уѣздѣ землею“, при чемъ количества или пропорціи этой земли не указываетъ. Значитъ, по положенію отъ 11 декабря 1905 года на сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ будутъ принимать участіе въ выборахъ и настоятели тѣхъ церквей, при которыхъ нѣтъ узаконенной пропорціи земли въ 30 десятинъ, а имѣется меньшее количество ея, допустимъ, 5, 6, 7 и т. д. десятинъ, какъ не назначаетъ оно опредѣленнаго земельного цѣвза на участіе въ предварительныхъ сѣздахъ и

для лицъ другихъ сословій. Далѣе, пунктъ II Высочайшаго указа 11 декабря повелѣваетъ „предоставить участіе въ сѣздахъ городскихъ избирателей (пол. о выбор., ст. 16), между другими, „и 6 лицамъ (за исключеніемъ нижнихъ служителей и рабочихъ), не меньше года проживающимъ въ предѣлахъ города или его уѣзда и получающимъ содержаніе или пенсію по службѣ государственной или по службѣ въ земскихъ, городскихъ, либо сословныхъ учрежденіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ“, при чемъ нигдѣ въ указѣ не сдѣлано указаній, что изъ лицъ получающихъ содержаніе по службѣ государственной отъ участія въ сѣздахъ городскихъ избирателей должны быть устранены лица духовнаго сословія. Такимъ образомъ, положеніемъ 11 декабря предоставлено право участія въ сѣздахъ городскихъ избирателей \*) всѣмъ священникамъ, діаконамъ и псаломщикамъ, получающимъ казенное жалованіе. Необходимо отмѣтить также, что положенія о выборахъ въ Государственную Думу 6 августа и 11 декабря не лишаютъ настоятелей церквей, имѣющихъ право участія по земельному цензу въ избирательныхъ сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ, принимать въ то же время участіе и на сѣздахъ городскихъ избирателей, такъ какъ право это предоставлено и лицамъ другихъ сословій, помимо земельного ценза, имѣющимъ и цензъ служебный.

Въ заключеніе привожу нѣсколько выдержекъ изъ закона о томъ, какъ составляются дополнительные избирательные списки, чтобы уяснить:—нужно-ли каждому священнику, діакону и псаломщику подавать заявленіе о желаніи участвовать въ выборахъ, чтобы быть занесеннымъ въ списки избирателей. Последнее обстоятельство очень важно, такъ какъ по силѣ 37 статьи Положенія о Государственной Думѣ „лица, не внесенныя въ избирательные списки или до начала выборовъ утратившія избирательный цензъ, въ выборахъ не участвуютъ“.

Пунктъ VII Высочайшаго указа 11 декабря 1905 года повелѣваетъ: „дополнительные избирательные списки \*\*)

\*) Сѣзды эти, вѣроятно, будутъ созываться по городамъ при городскихъ управахъ.

\*\*) Въ эти списки должны быть занесенными всѣ священники, діакона и псаломщики, получающіе казенное жалованіе, какъ имѣющіе право участвовать въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ по служебному цензу. Списки настоятелей церквей, имѣющихъ право участвовать по земельному цензу на сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ, уже составлены и обнародованы, въ нихъ, дѣйствительно, внесены всѣ настоятели цер. епархіи.



составить на основаніи... доставляемыхъ правительственными установленіями и земскими, городскими либо словными учрежденіями, а также управленіями желѣзныхъ дорогъ свѣдѣній о лицахъ, служащихъ въ сихъ установленіяхъ и учрежденіяхъ“.

Статья 4 „Инструкція о порядкѣ составленія дополнительныхъ списковъ лицъ (Утверждена управляющимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 17 декабря 1905 года)“ гласитъ: „лица, получающія содержаніе или пенсію по службѣ государственной... вносятся въ дополнительные избирательные списки безъ особыхъ съ ихъ стороны заявленій. Собраніе свѣдѣній о таковыхъ лицахъ, а равно проверка правъ ихъ на участіе въ выборахъ лежитъ на обязанности учрежденія, составляющаго дополнительный избирательный списокъ“.

Итакъ, духовенству остается только проникнуться сознаніемъ своего долга и дружно, цѣлою тысячною семьею, принять участіе въ выборахъ въ Государственную Думу, чтобы тѣмъ оправдать свой долгъ предъ родиной, переживающей тяжелую годину.

Священникъ Гр. Яковцевскій.

### Изъ жизни школь.

При оцѣнкѣ школьной дѣятельности духовенства больше всего говорятъ о томъ, что должно дѣлать духовенство, мало касаются вопроса о томъ, что оно въ действительности дѣлаетъ, и совсѣмъ замалчиваютъ объ условіяхъ, при которыхъ духовенству приходится работать. Благодаря этому во многихъ случаяхъ плоды школьной дѣятельности духовенства умяются до крайности, а иногда и совсѣмъ замалчиваются, какъ не стоящія будто бы вниманія. Между тѣмъ духовенство въ этой области часто дѣлаетъ то, чего при наличныхъ условіяхъ не сдѣлалъ бы и никто другой.

Иллюстраціей этой мысли можетъ служить исторія только что устроенной школы грамоты въ дер. Охтѣ, Крестецкаго уѣзда.

Дер. Охта вмѣстѣ съ двумя сосѣдними—Лонной и Яблоней, въ 2 в. каждая, какъ расположенныя на самой границѣ уѣзда, испытывали участь общую со всѣми другими, подобно имъ заброшенными на край уѣзда. Сюда никто изъ мѣстныхъ уѣзд-

ныхъ властей обыкновенно не ѣздить и поэтому о нуждахъ здѣшнихъ мало кто знаетъ. Забота земства о просвѣщеніи этого медвѣжьяго уголка ограничилась тѣмъ, что эти три деревни, какъ удаленныя отъ ближайшей земской школы на 18 в., выдѣлили въ особый школьный районъ, включили ихъ въ нормальную школьную сѣть на картѣ и тѣмъ дѣло кончили, предоставивъ крестьянамъ этихъ селеній утѣшаться надеждой, что авось когда-нибудь дойдетъ очередь и до нихъ и имъ дадутъ намѣченную по сѣти земскую школу. Но такъ какъ при этомъ, по незнанію или умышленно, число дѣтей школьнаго возраста въ этомъ районѣ показано въ школьной сѣти слишкомъ небольшое, только 16 об. п. (въ дѣйствительности ихъ 63 об. п.), то можно себѣ представить, сколько же времени пришлось бы ждать, когда дойдетъ очередь открытія здѣсь земской школы.

Въ послѣднее время матеріальная нужда крестьянъ стала повсемѣстною въ Крестецкомъ уѣздѣ. Не только нѣтъ средствъ на школы, но не хватаетъ ихъ даже на пропитаніе. Дѣло дошло до того, что по мѣстамъ прекратилась даже уплата податей, а на продовольствіе испрашивается ссуда отъ казны. Земская касса опустѣла, и земство не только лишено возможности открывать новыя школы по намѣченному плану, а даже поставлено въ необходимость закрыть нѣкоторыя изъ существующихъ.

При такихъ условіяхъ о земской школѣ въ дер. Охтѣ нечего было и думать. Между тѣмъ потребность въ школѣ здѣсь сознавалась крестьянами съ полною ясностью. Они настойчиво толкались во всѣ двери, гдѣ надѣялись встрѣтить себѣ сочувствіе и помощь, но разумѣется напрасно. Вездѣ одинъ отвѣтъ: „потерпите, теперь денегъ нѣтъ“.

Больше однако терпѣть и ждать стало не въ моготу, и крестьяне пришли наконецъ къ мысли устроить у себя школу собственными усиліями и средствами, какая имъ всего болѣе доступна, именно церковную. Когда они твердо остановились на этой мысли, на помощь имъ пришелъ мѣстный священникъ о. Алексѣй Успенскій. Онъ открылъ имъ школу грамоты. Первое время школа эта помѣстилась въ наемной избѣ и имѣла только 25 учащихся (17 м. и 8 д.). Скоро число желающихъ учиться возрасло и, за невозможностью пріискать просторное помѣщеніе, явилась необходимость въ постройкѣ собственнаго школьнаго дома. Задача, при общемъ оскудѣніи, нелегкая. Но эта трудность не смутила священника и его прихожанъ. Рѣшено было общими усиліями и дружно стремиться къ намѣченной цѣли. Для на-

чала дѣла священникъ исходатайствовалъ на этотъ предметъ пособие отъ Е. У. Совѣта въ 200 р. Явились и частные жертвователи. Крестьянинъ Ѳедоръ Флоровъ, сочувствуя устройству церковной школы, пожертвовалъ 100 р. деньгами и кіотъ съ иконой для школы стоимостью въ 80 р. Къ этому присоединились и другіе, кто своею скромною лептою, кто—личнымъ трудомъ,—и совмѣстными усиліями школьное зданіе, къ общей радости, устроилось очень скоро и 12 декабря съ подобающей торжественностью освящено, послѣ чего школа изъ наемной квартиры перешла въ собственное помѣщеніе.

Школьное зданіе построено на свободномъ участкѣ, выдѣленномъ для школы, въ концѣ деревни, близъ часовни, на высокомъ берегу рѣчки. Мѣстоположеніе очень красивое и удобное. Зданіе хотя небольшое, размѣрами 4×3 саж., при высотѣ потолковъ  $3\frac{3}{4}$  арш., но удобное и для мѣстнаго, сравнительно немногочисленнаго, района достаточное; срублено изъ толстаго лѣса и поставлено на прочномъ каменномъ фундаментѣ. Всѣ работы произведены опытными мастерами, прочно и чисто. При школѣ есть небольшая, но уютная квартирка для учительницы. Последняя теперь избавлена отъ печальной необходимости тратить свои послѣдніе гроши на наемъ квартиры и будетъ имѣть свой уютный уголокъ, гдѣ безпрепятственно можетъ работать и спокойно отдыхать послѣ трудовъ.

Вообще школа эта получила теперь вполне благоустроенный видъ и ни въ чемъ не уступаетъ большинству сельскихъ школъ. Учительница Е. Я. Лукасъ правоспособная и усердная, дѣло обученія ведетъ по программѣ церк.-прих. школъ. Учебными книгами школа снабжена вполне достаточно. Съ переходомъ школы въ собственный домъ число учащихся безъ сомнѣнія значительно увеличится; всѣ желающіе учиться получаютъ эту возможность.

Такъ при помощи Божіей стараніями добрыхъ людей содалась вполне благоустроенная школа въ такомъ глухомъ и забытомъ всѣми уголкѣ, гдѣ меньше всего можно было этого ожидать, и притомъ при самыхъ неблагопріятныхъ для этого условіяхъ. И все это благодаря только согласнымъ усиліямъ священника и прихожанъ.

Подобные примѣры наглядно показываютъ, что въ случаѣ ожидаемаго оживленія дѣятельности приходской общины можно надѣяться на добрые плоды даже при неблагопріятныхъ условіяхъ. Согласная дѣятельность прихожанъ подъ руководствомъ

священника, направленная на пользу прихода, сама по себѣ можетъ одолѣть такія трудности, которыя непобѣдимы при другихъ условіяхъ. Нужно только желать, чтобы приходская община поскорѣе получила желаемую свободу и самостоятельность.

П. С.

### Сельскому іерею.

Вы упрекаете Новгородское духовенство въ томъ, въ чемъ оно ни мало неповинно. Такъ: 1) вы пишете, что духовенство рѣшило примкнуть къ партіи 17 октября. Усердно прошу васъ взглянуть на стр. 14 Епарх. Вѣд. за сей годъ, гдѣ легко усмотрите, что духовенство не рѣшило in concreto примкнуть къ союзу, а предоставило волѣ и убѣжденію каждаго члена причта и вступленіе въ союзъ признало необязательнымъ. Изъ пункта же 6-го протокола видно, что лишь нѣкоторые священники примкнули къ союзу. Слѣдовало ли духовенству принимать участіе въ союзѣ или нѣтъ, вопросъ этотъ спорный не только для Новгородскаго духовенства, онъ не одинаково рѣшался и духовенствомъ другихъ епархій. 2) Не напрасно ли возмущались вы незнакомствомъ духовенства г. Новгорода съ положеніемъ вопроса о соборѣ въ печати и не поторопились ли вы утверждать, что вопросъ о соборѣ безъ духовенства (вѣроятно бѣлаго?) и мірянъ лишь преосвящ. Антоніемъ рѣшается утвердительно? Мнѣ достовѣрно извѣстно, что въ Новгородской комиссіи, разсматривавшей извѣстное предложеніе Об. Пр. Св. Синода по вопросу о соборѣ, на основаніи каноническихъ правилъ сообщалось, что низшее духовенство и міряне могли участвовать на соборѣ лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса, объ этомъ есть подробная статья одного изъ профессоровъ Московской академіи въ Богосл. Вѣстникѣ за 1903, кажется, годъ; объ этомъ не угодно ли вамъ прочесть и въ № 1 Церков. Вѣд. за 1906 г. Думается, что и Новгородское духовенство, высказывая пожеланія, чтобы на соборѣ приняли участіе и низшее духовенство и міряне, желало дѣятельнаго участія ихъ, съ правомъ голоса, и, желая этого, оно знало, что противъ этого желанія раздается не единственный голосъ преосвящ. Антонія, а потому не увлеклось легкомысліемъ. 3) Протестуете вы противъ торгашества, обнаруженнаго духовенствомъ, но въ чемъ вы его усмотрѣли? Вы могли усмотрѣть, его развѣ въ томъ, что Новгородское духовенство просило Новг. Комитетъ Союза 17 октября, не находя прямого отвѣта на нѣкоторые весьма существенные для

духовенства вопросы, сообщить о томъ, какъ союзъ 17-го октября смотритъ на положеніе православной церкви и ея служителей въ Русскомъ Государствѣ и, въ частности, спрашивало, можетъ ли быть программа союза дополнена вопросомъ о содѣйствіи Думы въ томъ, чтобы духовное образованіе было поставлено на надлежащую высоту и для этого даны были средства и чтобы духовенство было избавлено отъ унижительнаго способа обезпеченія. Въ чемъ же тутъ торгашество? Если допустимъ, что духовенство можетъ участвовать въ союзѣ (а иначе всѣ разсужденія падаютъ и, конечно, если ему будетъ запрещено участвовать въ союзѣ, то оно не вступитъ въ союзъ), то неужели ему нужно вступать въ союзъ, не справившись, какъ этотъ союзъ относится къ нему, къ его кровнымъ нуждамъ и положенію? Это значило бы „не зная броду, соваться въ воду“. И вотъ чтобы знать бродъ, оно и спросило, въ чемъ же тутъ торгашество? Нѣтъ никакого торгашества и въ томъ, что оно желало, чтобы на дѣло духовнаго образованія были даны средства; и въ настоящее тревожное время подумать о духовномъ образованіи настоятельно необходимо. А что если крайнія лѣвыя партіи возьмутъ верхъ и проведутъ въ Думу свое большинство? Новгородское духовенство не безъ основанія полагаетъ, что если что-либо подобное случится, то духовно-учебнымъ заведеніямъ грозитъ опасность большая, и того небольшого жалованья и земли, которыми пользуется духовенство, оно легко можетъ лишиться.

Напрасно вы думаете, что все Новгородское духовенство такъ неблагоуразумно, что не додумалось до той истины, что залогъ матеріальнаго обезпеченія духовенства въ его вѣрности пастырскому долгу. Всѣмъ и каждому это извѣстно. Но что положеніе духовенства, со стороны его матеріальнаго обезпеченія, ненормально, это ясно и для свѣтскихъ лицъ, ясны и послѣдствія этого способа обезпеченія духовенства. Вывести духовенство изъ такого положенія, въ которомъ не находятся въ Россіи ни одинокіе ксензы, ни лютеранскіе пасторы, давно составляло заботу правительства и ничего нѣтъ постыднаго въ томъ, что духовенство въ самый важный моментъ исторической жизни родины, какой мы переживаемъ, желаетъ, чтобы вопросъ этотъ не былъ забытъ Госуд. Думой. Если даже сама Высочайшая Власть, — припомните хотя бы резолюцію православнѣйшаго Государя Императора Александра III (я буду радъ, если удастся все духовенство обезпечить), этотъ вопросъ признаетъ важнымъ, то почему же духовенству стыдно его вспоминать?

Городской іерей.

## Программы.

Онъ, мой добрый, мой вѣрный товарищъ по скамьѣ семинарской сидѣлъ рядомъ со мною. Оба мы въ этомъ году окончили курсъ и—разъѣхались. И вотъ вновь теперь встрѣтились. И полилась бесѣда. Добрые, мягкіе, голубые глаза его любовно—сострадательно смотрѣли изъ подъ густыхъ темныхъ бровей. Я смотрѣлъ на эти глаза и не смѣлъ оторваться. Онъ говорилъ... Охъ, какъ онъ говорилъ...

— Я страдаю, страдаю, страдаю, говорилъ онъ. Я стою на распутіи;—масса самыхъ разнообразныхъ мыслей роємъ пролетаютъ въ головѣ, но ни одна не можетъ укрѣпиться,—и едва только одна начинаетъ занимать главенствующее положеніе, какъ десятки другихъ разбиваютъ ее, выталкиваютъ вонъ, но и сами не удерживаются... и я страдаю, страдаю, страдаю. Я не могу, я не въ состояніи разобратся въ томъ хаосѣ, который наполняетъ мою голову. Я не могу критически отнестись ни къ чему; и что сейчасъ я считаю правильнымъ и принимаю, какъ достовѣрное, какъ сущую истину, то—черезъ часъ, черезъ день уже разбито въ пухъ и прахъ и новое уже овладѣло всѣмъ моимъ существомъ... и я страдаю, страдаю, страдаю.

Кто, что, спросишь ты, причина моей безпомощности?—Боюсь сказать, боюсь,—чтобы не оклеветать неповиннаго, но думается—чувствуется, что это... Это—*программа*. Она—она это: она десять лѣтъ, десять самыхъ дорогихъ, самыхъ важныхъ лѣтъ сковывала меня своими холодными, бездушными путами. Она меня приковывала къ мертвой буквѣ учебника, она парализовала, подавляла всякое стремленіе къ самостоятельности. Она держала меня на „словѣ о полку Игоревѣ“, на посолшковѣ, на заточникѣ, на Котошихинѣ, но ни словомъ не обмолвилась о Тургеневѣ, Успенскомъ, Достоевскомъ, Толстомъ. Она навязывала мнѣ мертвую букву учебника, а „разумное, доброе, вѣчное“ должно было идти ко мнѣ чуть не контрабандой. И я протягивалъ свои руки, всѣмъ существомъ своимъ неся навстрѣчу, схватывалъ съ жадностію все, что ни попадалось подъ руки, не разбирая и не отличая добраго отъ злого. Я не могъ, я не умѣлъ, меня не научили критически относиться и разбираться въ томъ, *что могло* попасть мнѣ на руки... Я принималъ все за чистую монету и вотъ... Я страдаю, страдаю, страдаю.—А она вѣдь знала, что *все это* попадетъ ко мнѣ на руки, знала и не помогла... Она говорила мнѣ о томъ, что теперь уже не существуетъ, но ни словомъ не обмолвилась о томъ, какъ я долженъ

относиться къ тому, что есть, что начинаетъ быть... И я страдаю, страдаю, страдаю...

И долго, долго онъ говорилъ, говорилъ... На рѣсницахъ его блестѣла слеза. Голосъ его дрожалъ. Онъ былъ страшно взволнованъ. Я хотѣлъ успокоить его, но не находилъ никакихъ словъ утѣшенія. Да и что я могъ сказать ему?—Онъ говорилъ правду. „Соборъ... другъ... исправить все“... наконецъ пробормоталъ я. „Соборъ... исправить?!“... О, если бы это было такъ.

*Ив. Образцовъ.*

Настроеніе автора вышеприведеннаго письма понятно. Въ проектѣ реформъ духовной школы обращено вниманіе на тѣ дѣйствительно поразительные недочеты учебнаго матеріала въ нашихъ духовныхъ школахъ, которыхъ касается и авторъ замѣтки о программахъ. Скоро воспитанники духовно-учебныхъ заведеній будутъ изучать и Тургенева, и Достоевскаго, и Толстого. И все же, намъ кажется, чтобы для питомца духовной школы была возможность стоять по всѣмъ современнымъ вопросамъ въ курсѣ дѣла, для этого необходимо бы было слѣдующее. Желаящіе воспитанники двухъ старшихъ классовъ могли бы составить кружокъ для самообразованія, пригласивъ съчувствующихъ этому дѣлу преподавателей. Задачи кружка могутъ быть слѣдующія: знакомство съ текущею литературою по религіозно-церковнымъ и соприкасающимся съ этою областію вопросамъ. Намъ думается, что подобное явленіе въ жизни нашей духовной школы принесло бы существенную пользу.

### Изъ жизни монастырей.

Въ „Таврич. Епарх. Вѣдом.“ напечатана резолюція епископа Таврическаго Алексія, касающаяся монастырей епархіи:

„Требовать отъ настоятелей и настоятельницъ святыхъ обителей, чтобы они первѣе всего заботились объ устроеніи душъ человѣческихъ, а не своихъ стѣнъ и келій, чтобы въ каждой обители было особое монашествующее лицо, около котораго, какъ около центра, ютилась бы братія, жаждущая духовной пищи, назиданія, указанія, поддержки. Такимъ лицомъ долженъ быть конечно игуменъ или игуменія. Если же самъ игуменъ или игуменія чувствуютъ въ этомъ отношеніи свою неспособность, то или пусть уходитъ съ своего поста, или всячески постараются пріобрѣсти для своей обители человѣка опытнаго въ духовной жизни. Молитва, чтеніе назидательныхъ книгъ, духовная бесѣда, проповѣдь въ храмѣ должны быть во всякомъ монастырѣ не

терпимы только, а постоянны, неусыпны. Физическій трудъ также долженъ быть обязательнымъ для всѣхъ, особенно простецовъ. Игумень, казначей, благочинный, духовникъ, экономя—каждый долженъ знать свое дѣло и дѣлать его, а не быть должностнымъ лицомъ только по имени. Главное—не держать въ обителяхъ людей подозрительныхъ и всякій негодный элементъ гнать изъ нихъ безъ всякой пощады“. (Колоколь).

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на ежедневную газету,  
кромѣ послѣ праздничныхъ дней,

## „ВОЛХОВСКОЙ ЛИСТОКЪ“,

(четвертый годъ изданія)

подписная цѣна:

На годъ, съ доставкой 3 р. 50 к. на полгода 2 р. 50 к.  
на 3 мѣсяца 1 р. 50 к. на одинъ мѣсяць 60 к.

Допускается разсрочка по 75 к. первые четыре мѣсяца, а въ  
пятый 50 коп.

Приемъ объявленій по таксѣ.

Редакторъ-издатель *Н. И. Богдановскій*.

Подписка принимается:

Новгородъ, въ конторѣ типографіи соб. д. и въ книжномъ  
магазинѣ *И. И. Доррера*.

---

## Содержаніе № 4.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Распоряженія епарх. начальства.—  
Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Отъ Новгородскаго епарх. училищ. Совѣта.—Отъ Правленія семинаріи.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Изъ размышленій надъ книгою  
жизни.—Пастырскія размышленія.—Журналы Новгородской комиссіи по  
проекту церковныхъ реформъ.—Постановленіе пастырскаго собранія  
5 благоч. окр. Череп. у.—Избирательныя права дух. на выборахъ въ  
Госуд. Думу.—Изъ жизни школь.—Сельскому іерею. Изъ жизни монаст.

---

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія

1096.