

I-го апрѣля годъ десятый 1907 г.

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

«Олонецкія Епархіальныя Вѣдомости» вы-
ходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го числа.

Подписная цѣна на Вѣдомости съ достав-
кой и пересылкой во всеъ города Россійской
имперіи: на годъ 5 руб., на полгода—3 р.

Подписка принимается въ редакціи при
Олонецкой духовной Семинаріи.

Плата за объявленія, помещаемыя въ
«Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» однократно,
выдается: за 1 стр.—10 р., за 1/2 стр.—5 р.,

за 1/4 страницъ—3 р. За объявленія, по-
мещаемыя нѣсколько разъ, плата по согла-
шенію.

Статьи и корреспонденція адресуются на
имя РЕДАКЦІИ «Олонецкихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей» съ обозначеніемъ имени и адре-
са автора, а также условій.

Авторы, желающіе получить непожи-
мые статьи обратно, прилагаютъ при стать-
яхъ почтовые марки.

№ 7.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6-му мая 1906 года, пожаловать нижепоименованнымъ свѣтскимъ лицамъ медали, за заслуги по духовному вѣдомству, съ надписью *«за усердіе»* для ношенія на груди: *золотую на Станиславской лентѣ*—старостѣ церкви села Шныозера, Лодейнопольскаго уѣзда, крестьянину Семѣну Кручинину; *серебряныя на Станиславской лентѣ*—старостамъ церквей: Чернослободской Богоавленческой, Вытогорскаго уѣзда, крестьянину Кондратію Зайцеву, села Княжбора, пришеюй къ Гежесельскому приходу, крестьянину Василю Лашукову и села Гежесельги, крестьянину Степану Протасову (онъ же Фомкинъ), и Колпинскому мѣщанину Георгію Захарову.

Отъ Олонецкой Духовной Консисторіи.

I. За ревностное пастырское служеніе и благоповеденіе, къ празднику Св. Пасхи сего года, Олонецкія Епархіальныя Начальствомъ награждаются *биржатною фиолетовою скуфьею*: священники—Устьволецкаго прихода Павелъ Ржановскій, Шеменинскаго прихода—Василій Урбановъ, Салиеницкаго прихода—Петръ Островскій, Замошскаго прихода—Іоаннъ Ребровъ, Луговскаго прихода—Алексеій Виноградовъ, и Сяргозерскаго прихода—Василій Любимцевъ и *набедренникомъ*: священники: Нигижемско-Пречистенскаго прихода—Димитрій Фесвитяниновъ, Ту-

локскаго прихода—Николай Митропольскій, Тулоозерскаго прихода—Александръ Лебедевъ, Устьволгскаго прихода—Иоанна Смирновъ, Ковезскаго прихода—Константинъ Смирновъ и Веральско-Феодосіевскаго прихода—Феодоръ Виноградовъ.

О семъ Конслеторія объявляетъ награжденнымъ съ предложеніемъ о награжденіи внести въ послужные списки.

II. Въ виду замѣченныхъ неправильностей при полученіи духовенствомъ по вѣдомостямъ жалованья за 2-ю половину 1906 г., заключающихся въ томъ, что въ нѣкоторыхъ роспискахъ въ вѣдомостяхъ или совсѣмъ не показана полученная сумма, или показана не та, какая подлежитъ выдачѣ, за разными вычетами (нѣкоторые росписываются въ полученіи и сдѣланныхъ вычетовъ, которыхъ они не могли получить), въ нѣкоторыхъ же вѣдомостяхъ въ полученіи жалованья имѣются по двѣ росписки—того лица, кому оно причитается и другого, совершенно посторонняго, и проч., объявляется духовенству, для свѣдѣнія и руководства, чтобы на будущее время при полученіи жалованья въ роспискахъ проставлялась причитающаяся сумма прописью и только та, которая подлежитъ выдачѣ за всѣми вычетами, и чтобы росписки были только тѣхъ лицъ, кому причитается жалованье, а если по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ деньги выданы другому лицу, то объ этомъ должно быть на оборотѣ вѣдомости объявлено за подписью всего причта.

III. Въ виду подачи священно-церковно-служителями Епархіальному Начальству прошеній объ опредѣленіи или перемѣщеніи ихъ на мѣста, не объявленныя вакантными и, слѣдовательно, не свободныя, *подтверждается* духовенству епархіи, что подача подобныхъ прошеній, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, напечатанному въ № 4 „Олон. Епарх. Вѣд.“ за 1906 г., не должна быть допускаема.

IV. Въ виду представленія оо. благочинными епархіи на утвержденіе Епархіальнаго Начальства приговоровъ прихожанъ объ избраніи церковныхъ старостъ безъ обозначенія того, сколько лѣтъ избранному лицу, имѣть-ли онъ право быть избраннымъ, на основаніи Инстр. церк. стар., и на какое трехлѣтіе избранъ—первое, второе и такъ далѣе, объявляется оо. благочиннымъ и причтамъ, къ свѣдѣнію и руководству, что-бы на будущее время при представленіи означенныхъ приговоровъ неопустительно обозначалось въ самихъ приговорахъ, на какое именно трехлѣтіе избранъ церковный староста, сколько ему лѣтъ, а благочинными, при утвержденіи приговоровъ, приписывалось, имѣть-ли (избранный) право на избраніе, согласно правиламъ о семъ.

Постановленіе Олонецкой Духовной Консисторіи.

(Отъ 19 февраля за № 484).

Слушали: Отношеніе Канцеляріи Олонецкаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 8 февраля за № 170, съ препровожденіемъ копій съ рескрипта на имя Его Превосвященства—Предѣдательницы Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Великой Княгини Елисаветы Осодоровны, отъ 28 декабря 1906 года за 59, касательно производства вербаго сбора въ 1907 году.

Постановили: Такъ какъ въ рескриптѣ Предѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества указывается на уменьшеніе вербаго сбора въ 1906 году, то, вслѣдствіе просьбы Августѣйшей Предѣдательницы, объявляется духовенству епархіи о своевременномъ и успѣшномъ производствѣ вышеупомянутаго тарелочнаго сбора за всѣми богослуженіями праздника Вербаго Воскресенія въ текущемъ 1907 году.

Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Возваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.
2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи подученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору.
3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священно-служители во всѣхъ богослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причѣмъ при входѣ въ церковь раздаютъ прихожанамъ бесплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.
4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.
5. Въ дни сбора молящіяся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.
6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).
7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель.
8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ § 7.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

ВОЗЗВАНІЕ.

къ православнымъ христіанамъ.

«Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь.»

Такъ вдохновенно говорили, возводя очи свои къ Іерусалиму и Сіону, ветхозавѣтный евангелистъ, пророкъ Божій Ісаія, чая въ нихъ будущее спасеніе рода человеческого.

Тѣмъ болѣе слѣдуетъ намъ, православнымъ христіанамъ, не успокаиваться ради Іерусалима и Святой Земли, откуда возсіяло для насъ Солнце Правды—Христосъ. Тамъ доселѣ Іерусалимъ, градъ Божій, — и въ немъ Голгофская скала и трехдневное ложе Спасителя міра, тамъ Виллемъ, Назаретъ, Іорданъ, Оаворъ, Елеонъ, Галилейское море. Всѣ эти безмолвные свидѣтели божественнаго ученія, жизни, крестныхъ страданій, смерти и славнаго возстанія изъ мертвыхъ Господа нашего Іисуса Христа соединяютъ съ собою Святую Русь неразрывными узами благоговѣйной памяти и любви. Со времени прещенія своего, наша родина не забывала Святыя мѣсты, ознаменованныхъ земнымъ пребываніемъ Христа Спасителя, и изъ года въ годъ, чрезъ своихъ богомольцевъ, возносила у Гроба Живодавца моленія за Святую Русь и вѣдала тѣсное духовное общеніе съ мѣстными христіанами, посильно имъ помогая. И донныя русскіе богомольцы тысячами устремляются подъ вѣчно лазурное небо Земли Обѣтованной, чтобы у подножія ея великихъ Святынь излить свои скорби, уврачевать грѣховную совѣсть и духовно обновиться. Не долгъ ли и обязанность лежать на насъ поддержать эту святую ревность къ нашей духовной родинѣ—Святой Землѣ и придти на помощь благочестивымъ соотечественникамъ въ ихъ многотрудномъ подвигѣ падошчества.

Еще большаго вниманія и состраданія заслуживаютъ исконные жители Святой Земли—православные сирійцы, потомки первыхъ христіанъ, около столѣтія борющиеся съ западными миссіонерами противъ совращенія ихъ въ латинство и протестанство. Находясь въ угнетеніи и крайней бѣдности, они не имѣютъ ни благолѣпныхъ храмовъ, ни достаточнаго числа школъ и лечебницъ. Отъ глубины души и все настойчивѣе они взываютъ къ милосердію своихъ единовѣрцевъ, православныхъ россіянъ, прося придти къ нимъ на помощь и не дать погибнуть Православной вѣрѣ въ ея колыбели—Святой Землѣ. Да не вступятъ останутся ихъ мольбы!

Не каждаго изъ насъ Господь сподобитъ поклониться Живоносному Гробу Его и узрѣть вочюю бѣдственное положеніе православныхъ сирійцевъ, но всѣ мы, православные, можемъ внести свою посильную лепту на удовлетвореніе нуждъ страждущихъ къ Святымъ мѣстамъ соотечественниковъ нашихъ и для оказанія поддержки бѣдствующимъ единовѣрцамъ въ Святой Землѣ—чрезъ ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество, четверть вѣка стоящее бдительнымъ стражемъ Православія въ земной родинѣ Христа и прилагающее стараніе къ наилучшему устройству быта русскихъ богомольцевъ въ Святой Землѣ.

Святѣйшій Синодъ, зная и сочувствуя благимъ цѣлямъ Общества, благословилъ его производить сборъ на удовлетвореніе нуждъ православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ во всѣхъ церквахъ Имперіи за богослуженіями въ недѣлю торжественнаго входа Господня въ Иерусалимъ. Къ прискорбію, сборъ этотъ, по случаю постигшихъ нашу родину тяжкихъ непытаній, за послѣдніе годы оскудѣваетъ, а между тѣмъ оныя составляютъ досель *главнѣйшій источникъ необходимызъ средствъ* для поддержанія дѣятельности Общества во благо Христовой Церкви и во славу Русскаго имени на магометанскомъ Востоцѣ.

Съ твердою вѣрою въ отзывчивость русскаго сердца, ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество обращается нынѣ ко всѣмъ христіанамъ съ усердною просьбою оказать свою посланную помощь Русскому дѣлу въ Святой Землѣ и поддержать его въ трудную годину.

Да будетъ наша посылная жертва на Святую Землю въ наступающей праздникъ Вербнаго Воскресенія духовною заіею Христу Спасителю въ память Его торжественнаго входа въ Иерусалимъ предъ крестными страданіями, и какъ благоговѣнная дань Святинѣ Господней да отверзеть намъ входъ въ Иерусалимъ Небесный. Аминь.

Императорское Православное Палестинское Общество, СПБ., Вознес. пр. 36.

Епархіальныя извѣстія.

Перемены по службѣ.

Иеродіаконъ Александро-Свирскаго монастыря **Мовсей** и монахъ того-же монастыря **Діонисій** переимены въ число братіи Введенскаго Островскаго монастыря С.-Петербургской епархіи съ 4 марта с. г.

— Иеромонахъ Ведонско-Островскаго монастыря, С.-Петербургской епархіи, **Германъ** переименъ, согласно прошенію, въ число братіи Ошевенскаго монастыря Олонецкой епархіи съ 13 марта сего года.

— Псаломщикъ Печавскаго прихода, Пудожскаго уѣзда, **Федоръ Порфиридовъ** 22 марта переименъ на псаломщическую вакансію въ Ковдушскій приходъ, Вытегорскаго уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ того же числа діаконъ **Николай Богословскій**.

О назначеніи пенсіи.

Заштатному священнику на діаконской вакансіи Ковдушскаго прихода, Олонецкаго уѣзда, **Александру Чернобровову** указомъ Св. Синода, отъ 9 марта с. г. за № 2872, назначена пенсія въ размѣрѣ 66 руб. 66 к. съ 16 августа 1906 с., съ производствомъ таковой изъ Олонецкаго казначейства.

Свободныя мѣста.

Наименованіе мѣсть.	По штату положено.			Жалованья ка- зеннаго.	Земли для причта.		Прихожанъ пра- восл. обоего пола.	Раскольниковъ обоего пола.	Разстояніе отъ губернс. города.	Мѣсто объявля- ется вакантнымъ.
	Свищел.	Діаконск.	Псаломщ.		Пахоты.	Сѣнокос.				
Діаконскія:										
Въ Большешаль- скомъ приходѣ, Каргол. уѣзда .	1	1	1	Церков- ный. 200 руб.	22 дес.	8 дес.	1955	15	500	по 26 апр.
Псаломщическія:										
Шимозерскомъ приходѣ, Лодей- нопольскаго у. .	1	—	1	Церков- ный. 125 р.	4 ¹ / ₂ дес.	8 ¹ / ₂ дес.	1738	—	190	по 13 апр.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

Утвержденъ въ должности первонаго старосты къ Евоміевской, приписной къ Куршиному приходу, церкви, Вытегорскаго уѣзда, на 3-хъ-лѣтіе съ 1907 по 1910 г. крестьянинъ Семень **Осиповъ**.

— Утверждены въ должностяхъ старостъ на 2-е трехлѣтіе съ 1907 по 1910 г. къ церквамъ: Угмойльской Зосимо-Саватіевской, приписной къ Сямозерской Успенской, — крестьянинъ дер. Эссойли Петръ **Волковъ** и Каскель-Наволоцкой Владіславской, приписной къ Святозерской Николаевской, крестьянинъ Василій **Кузнецовъ**.

О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви епархіи.

Крестьянинъ Подпорожскаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда, дер. Кари, Антонъ Савельевъ **Моховъ** и жена его Наталья Васильева пожертвовали въ Подпорожскую церковь наличными деньгами 200 руб.; изъ нихъ 100 р. на приобрѣтеніе церковнаго колокола и 100 рублей на приобрѣтеніе билета Государственнаго Банка на вѣчное поминованіе ихъ душъ.

— Въ Подпорожскую Дмитріевскую церковь, Лодейнопольскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: 1) Отъ крестьянина дер. Еремяевской, Подпорожскаго прихода, Михаила Терентьевъ **Комлева**: а) парчевый діаконскій стихарь малиноваго цвѣта съ поручами и ораремъ (шарное къ нему священническое облаченіе имѣется при церкви), цѣною 30 р., б) шелковая завѣса въ царскія врата розоваго цвѣта со шнуромъ цѣною 20 р. и в) желѣзная тушллка для углей, щипцы, опа-

хало отъ пыли изъ перьевъ, деревянное блюдо для рѣзки антидора и стальной ножъ для той же цѣли, бѣлый желѣзный чайникъ для кипяченія теплоты въ Великомъ посту для многихъ причастниковъ, деревянныя ножки для погребенія тѣлъ усопшихъ и 30 арш. крученаго фабричнаго шнура для подъема висаящихъ лампадъ, всего на сумму 60 р. 2) Отъ крестьянина дер. Нижняго Подпорожья Николая Федорова **Степанова** поступило 12 подставочныхъ лампадокъ металлическихъ съ стеклянными стаканчиками къ иконамъ второго яруса иконостаса, на сумму 6 р. 3) Отъ мѣстной земской акушерки двѣдцы Маріи Алексѣевой **Троицкой** поступила одежда на аналой изъ шелковой матеріи темнаго цвѣта и пелена изъ шелковаго платка цѣною 5 руб. 4) Отъ проживающей въ Подпорожскомъ приходѣ жены мѣщанина посада Крохина, Новгородской губерціи, Иранды Константиновны **Гладновой**—шелковый подризникъ голубаго цвѣта съ полосками на козликовой подкладкѣ и шелковый платокъ для пелены на аналой, цѣною всего 15 р. 5) Отъ крестьянской жены дер. Еремѣвской Анны Яковлевы **Шиловой** воздуха малиноваго бархата съ серебряною вышивкою, цѣною въ 10 руб. 6) Отъ мѣстнаго крестьянина—торговца Дмитрія **Филипкова**—желѣзный бронзированный большой подногъ для подношенія брачущимся вѣнцовъ цѣною 2 рубля. 7) Отъ сына, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, бархатныя воздуха на шелковой подложкѣ съ изображеніемъ херувимовъ розоваго цвѣта цѣною 8 р. и 8) Отъ крестьянина дер. Палтоги Ивана Антонова **Гришичева**—сарайчикъ въ пользу церкви и прѣта, цѣною 20 руб. А всего поступило вещами отъ вышеозначенныхъ лицъ на сумму 126 руб.

Отъ Комитета Олонецкаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

А К Т Ъ.

1906 года декабря 28, 29 и 30 Ревизіонная Комиссія Олонецкаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, въ составъ председателя ея, священника Н. К. Чукова и членовъ: священника Д. М. Крылова и учителя духовнаго училища П. А. Машезерскаго, произвела повѣрку наличныхъ товара и матеріаловъ, находящихся въ кладовыхъ и мастерской свѣчнаго завода, а также наличности суммъ и всю отчетность Комитета завода.

Вся наличность являющихся въ заводѣ товара и матеріаловъ, послѣ повѣрки ихъ чрезъ перевѣшивание каждаго предмета и сорта отдѣльно, была сопоставлена съ записями товарной книги; веденіе этой книги было повѣрено за весь петекшій 1906 годъ и на основаніи ея выяснено общее движеніе за годъ всѣхъ матеріаловъ и товара завода. Приходъ и расходъ суммъ за годъ были провѣрены по кассовой книгѣ, числящейся остатокъ свѣренъ съ предъявленной Комитета наличностью, а по каждой статьѣ расхода были разсмотрѣны оправдательные докумены. Уяснено состояніе долга завода церквамъ и поставщикамъ, какъ и церковей заводу, а равно и кредитъ, лежащій на Каргопольскомъ складѣ завода.

Результаты произведенной повѣрки оказались слѣдующіе:

Наличность товара и матеріаловъ и соответствіе ея записямъ товарной книги

указаны въ прилагаемой при семь вѣдомости, въ которой приведены и причины несоответствія по объясненію Комитета.

Кассовая книга ведена неправильно, оправдательные документы имѣются по всѣмъ статьямъ расхода и хранятся особо подшитыми. Движеніе суммъ за годъ по книгѣ слѣдующее:

- а) къ 1 января 1906 года оставалось 571 р. 21 к. и билетами 3500 р.;
- б) поступило въ теченіе года 45109 р. 57 коп.;
- в) израсходовано за то же время—44214 р. 1 к. и билетами 3500 р.
- и г) остается къ 1 января 1907 года—895 р. 56 к.

Остаточная сумма хранится: 53 р. на текущемъ счетѣ Петрозаводскаго казначейства, 750 р. на книжкѣ сберегательной кассы за № 8783 и 99 р. 56 к. на рукахъ у казначея.

Къ 1 января 1907 года свѣчной заводъ состоитъ должнымъ:

а) церквамъ епархіи, за уплатою въ текущемъ году	1566 р.
92 к. за ссуду на оборудованіе	14925 р. 70 к.
б) церквамъ епархіи за огарки	532 р. 39 к.
в) поставщикамъ за товаръ	14212 р. 58 к.
	<hr/>
а всего	29670 р. 67 к.

Къ 1 января 1907 года свѣчному заводу состоятъ должными за отпущенный товаръ:

церкви епархіи	13885 р. 62 к.
Каргопольскій складъ	11477 р. 91 к.
	<hr/>
а всего	25363 р. 53 к.

Принимая во вниманіе, что въ заводѣ имѣется въ наличности (по товарной книгѣ) къ 1 января 1907 года товара и матеріаловъ на сумму 34314 р. 22¹/₂ коп., и имѣя въ виду долгъ завода въ суммѣ 29670 р. 67 к., долгъ заводу въ суммѣ 25363 р. 53 к. и на личный остатокъ 895 р. 56 к., остается у завода чистой прибыли на сумму 30902 р. 54¹/₂ к., находящуюся въ товарѣ и матеріалѣ.

Общее движеніе за годъ всѣхъ матеріаловъ и товара по заводу представлено въ прилагаемой при семь вѣдомости № 2.

По предложенію Ревизіонной Комиссіей 10 августа 1907 г. вопросу о мѣрахъ къ улучшенію качества свѣчей и возможнаго устраненія колоты и текучести ихъ Комитетъ завода выработалъ норму: а) процентнаго отношенія разныхъ сортовъ воска при выдѣлкѣ свѣчей и б) толщины свѣтильни, которыми и руководствуется въ настоящее время.

ВѢДОМОСТЬ № 1.

товара и матеріаловъ, найденныхъ въ кладовыхъ Олонецкаго епархіального свѣчнаго завода при ревизіи 28 и 29 декабря 1906 г.

Наименованіе товаровъ и матеріаловъ.	По товарной книгѣ значится.	Въ действительности найдено.	Объясненіе недостатка завода.
Свѣчей бѣлыхъ разныхъ . . .	270 п. 20 $\frac{1}{2}$ ф.	271 п. 14 ф.	
„ золоченыхъ „ . . .	5 „ 18 $\frac{1}{2}$ „	5 „ 20 $\frac{1}{2}$ „	
„ желтыхъ „ . . .	25 „ 10 „	24 „ 39 „	Усушка.
Воска бѣлаго (по 30 р. 65 к.) . . .	69 „ 33 „	69 „ 23 „	Тоже.
„ „ (по 29 р.) . . .	200 „ 10 „	200 „ 3 „	Тоже.
„ желтаго (по разной цѣнѣ) . . .	56 „ 6 „	56 „ 20 „	—
„ огарочнаго (по 21 р. 50 к.) . . .	124 „ 33 $\frac{1}{2}$ „	124 „ 28 „	Тоже и провѣсъ.
Свѣтильни круч. бѣл. (19 р. 20 к.) . . .	— „ 11 „	24 „ 23 „	—
„ „ „ (20 р. 50 к.) . . .	11 „ 2 „		
„ „ „ (23 р. 50 к.) . . .	13 „ 11 $\frac{1}{2}$ „		
„ не круч. „ (18 р. 50 к.) . . .	1 „ 4 $\frac{1}{2}$ „	1 „ 17 „	Ошибка при вычѣтѣ въ-ск на тару при приемѣ Комитетомъ.
„ красной (по 16 р. 80 к.) . . .	— „ 13 ф.	— „ 12 „	—
Вина церковнаго (по 1 р. 25 к.) . . .	2809 бутылекъ	6365 бут.	Въ 72 четвертакахъ принимается по 4 бут. въ каждой.
„ „ (по 1 р. 6.) . . .	3584 „		
Масла деревян. (по 12 р.) . . .	327 п. 24 $\frac{1}{2}$ ф.	327 п. 38 ф.	Причина разницы та же, что и въ свѣтильн.
Ладану прост. 1 сор. (по 45 к.) . . .	9 „ 7 „	9 „ 7 „	—
„ „ 2 „ (по 40 к.) . . .	36 „ 9 $\frac{1}{2}$ „	36 „ 9 $\frac{1}{2}$ „	—
„ рознаго (по 1 р. 50 к.) . . .	1 „ 13 $\frac{3}{4}$ „	1 „ 10 $\frac{1}{2}$ „	Провѣсъ и часть въ крошкахъ.
„ сямскаго (по 3 р.) . . .	1 „ 6 $\frac{1}{2}$ „	1 „ 7 $\frac{1}{2}$ „	
Угля кадильнаго (по 3 к.) . . .	1470 штукъ.	1470 шт.	
Зажигательной нитки (по 5 р.) . . .	6 $\frac{3}{8}$ фун.	6 $\frac{1}{2}$ ф.	
Золота (по 90 к. книжка) . . .	10 книжекъ.	10 книжекъ.	
Оберточной бумаги (по 2 р. 50 к.) . . .	2 п. 15 $\frac{3}{4}$ ф.	2 п. 30 ф.	
Обвязочной нитки (по 9 р. 50 к.) . . .	1 п. 2 фун.	5 п. 2 ф.	
„ „ (по 2 р.) . . .	4 п. — фун.		
Сѣрной кислоты (1 р. 75 к.) . . .	1 пудъ.	1 пудъ.	

В ъ Д О
прихода, расхода и остатка матеріаловъ и товаровъ
за 1906

Наименованіе товаровъ и матеріаловъ.	Оставалось къ 1 янв. 1906 г.				Поступило въ						
	Количество.		Цѣна.		Количество.		Цѣна.				
	Пуд.	Фун.	Руб. К.	Руб. К.	Пуд.	Фун.	Р.	К.			
Бѣлый воскъ	471	7	—	—	12093	93	808	34	—		
Желтый воскъ	36	16	—	—	977	3	32	30	—		
Огарочный воскъ	64	3 1/2	—	—	1283	66	259	25	—		
Свѣтильня	} крученая	42	2	—	—	823	3	13	11 1/2	—	
		} простая не крученая	1	37 1/2	—	—	35	84	—	—	—
			} красная	—	14 1/2	—	—	6	9	—	—
Оберточная бумага	} бѣлая	6	25	—	—	16	57	24	12 3/4	—	
		} желтая	—	30	—	—	1	80	6	10	—
Обвязочная пята	—	11 3/4	—	—	2	72	7	37	—		
Сѣрная кислота	1	20	—	—	2	63	—	—	—		
Подсолнечное масло	—	—	—	—	—	—	4	30	—		
Золото	15	кн. ижек.	—	—	10	50	30	кн. иж.	—	90	
Свѣчи	} Бѣлыя	292	6 1/2	32	—	9349	20	1199	11	32	
		} Золоченыя	16	7	36	—	602	25	29	1	36
			} Желтыя	33	5	30	—	993	75	38	7
Деревянное масло	278	19	12	—	3341	70	444	27	12		
Ладапъ простой	} 1 сорта	29	20 7/8	18	—	531	42	34	12	18	
		} 2 сорта	21	37	16	—	350	80	52	26 1/2	16
Ладапъ росный	—	13	60	—	19	50	2	4	60		
„ Сіамскій	1	2 1/4	120	—	126	75	—	32 3/4	120		
Вино	} 1 сорта	1317	бут.	1	25	1646	25	4234	бут.	1	25
		} 2 сорта	1380	бут.	1	—	1380	—	8425	бут.	1
Кадиальный уголь	3740	штук.	—	3	112	20	—	—	—	—	
Зажигательная пята	—	18 /s	5	—	93	12	—	—	—	—	

МОСТЪ № 2.

въ Олонецкомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ
годѣ.

1906 г.		Израсходовано въ 1906 г.						Остается къ 1 янв. 1907 г.					
Сумма.		Количество.		Цѣна.		Сумма.		Количество.		Цѣна.		Сумма.	
Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Руб.	К.	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
22436	36	1009	38	—	—	26582	43 1/2	270	3	—	—	1947	85
866	58	13	—	—	—	341	86	56	6	—	—	1501	75
5494	83	198	35	—	—	1413	64	124	33 1/2	—	—	2664	85
312	25	30	29	—	—	591	22	24	24 1/2	—	—	544	6
—	—	—	33	—	—	15	25	1	4 1/2	—	—	20	59
—	—	—	1 1/2	—	—	—	63	—	13	—	—	5	46
60	80	28	22	—	—	71	37	2	15 3/4	—	—	6	—
15	62	7	—	—	—	17	42	—	—	—	—	—	—
37	79	3	6 3/4	—	—	22	51	5	2	—	—	18	—
—	—	—	20	—	—	—	88	1	—	—	—	1	75
36	40	4	30	—	—	36	40	—	—	—	—	—	—
27	—	35	кнж.	—	90	28	50	10	кнж.	—	90	—	9
38376	80	1220	37 1/2	32	—	38315	30	270	20 1/2	32	—	8656	40
1104	90	39	29 1/2	36	—	1276	38	5	18 1/2	36	—	196	65
1145	25	46	2	30	—	1382	50	25	10	30	—	757	50
5336	10	395	21 1/2	12	—	4746	45	327	24 1/2	12	—	3931	35
617	40	54	25 1/8	18	—	983	67	9	7	18	—	165	15
842	60	38	14	16	—	613	60	36	9 1/2	16	—	579	80
126	—	1	3 1/4	60	—	64	90	1	13 1/4	60	—	80	60
98	25	—	20 1/2	120	—	85	50	1	6 1/2	120	—	139	50
5292	50	2742	бук.	1	25	3427	25	2809	бук.	1	25	3427	—
8425	—	6221	бук.	1	—	6221	—	3584	бук.	1	—	3584	—
—	—	2270	штук.	—	3	68	10	1470	штук.	—	3	44	10
—	—	—	12 1/4	5	—	61	37	—	6 3/8	5	—	31	86

Отъ Вытегорскаго Отдѣленія Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Осенью 1906 года закончено постройкою зданіе для Корбозерской церковно-приходской школы. На постройку сего зданія затрачено 318 руб., изъ коихъ 250 руб. казенные, 25 р. изъ средствъ мѣстнаго отдѣленія, 10 руб. изъ средствъ мѣстнаго попечительства и 33 руб., пожертвованные мѣстнымъ священникомъ о. Виталиемъ Мегорскимъ. Новое зданіе—свѣтлое и въ отношеніи воздуха отвѣчаетъ своему назначенію.

При постройкѣ зданія не мало заботъ и трудовъ пало на долю священника о. Виталія Мегорскаго. Но кромѣ заботъ и трудовъ, о. Виталій внесъ еще свою денежную жертву на школьное зданіе въ количествѣ 33 рублей. При скромныхъ средствахъ сельскаго священника такая жертва является значительною и свидѣтельствуетъ она о любви о. Виталія къ своей школѣ. Не безъ вліянія о. Виталія, конечно, были доставлены бесплатно и бревна, въ количествѣ 250 штукъ, мѣстными крестьянами.

Вытегорское Отдѣленіе Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, согласно журнальному постановленію за № 3, выражаетъ глубочайшую благодарность священнику о. Виталію Іанновичу Мегорскому за заботы по постройкѣ зданія и за жертву на сію постройку 33 руб. изъ собственныхъ средствъ. Глубокую благодарность Отдѣленіе выражаетъ и крестьянамъ Корбозерскаго прихода, Вытегорскаго уѣзда, бесплатно доставившимъ необходимыя лѣсные матеріалы для школьнаго зданія.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Мастерская портретной и духовно-исторической живописи художника

А. Н. Р Ъ З Ц О В А.

Портреты *Государя Императора Николая II, Государыни Императрицы Александры Феодоровны*, портреты частныхъ лицъ съ фотографіи, иконостасная и стѣнная Церковная живопись, въ Византійскомъ стилѣ.

Живописныя художественныя работы.

Заказы исполняются по первому требованію. Съ заказами прошу обращаться: СИБ., Вавил. Остр., 7 лин., д. № 62, квар. № 3. Художникъ Алексан. Никитичъ Рязновъ.

СОДЕРЖАНІЕ: *Официальный отдѣлъ:* Высочайшія награды.—Отъ Олонецкой Духовной Консисторіи.—Постановленіе Олонецкой Духовной Консисторіи.—Епархіальныя извѣстія: перемены по службѣ.—О назначеніи пенсій.—Свободныя мѣста.—Объ утвержденіи въ должностяхъ церковныхъ старостъ.—О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церковь епархіи. Отъ Комитета Олонецкаго Епархіальнаго свѣчаго завода. Отъ Вытегорскаго Отдѣленія Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Объявленіе.

Редакторъ Официальнаго Отдѣла, Секретарь Консисторіи П. Сребрянскій.

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7. | НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ | № 7.

Поученіе предъ исповѣдью воспитанниковъ Олонецкой духовной семинаріи *).

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, Единъ Ходатай Бога и чедовѣковъ, приходилъ въ міръ не праведниковъ спасти, а *грѣшниковъ призвать на покаяніе* (Марк. 2, 17; I Тимоѳ. 1, 15) и дать всѣ необходимыя средства къ нашему освященію и спасенію. Такъ Онъ даровалъ намъ Свое Божественное ученіе или Евангельскій Законъ, чтобы при свѣтѣ Его мы видѣли, что худо и что хорошо, что угодно Богу и ведетъ къ спасенію и что мерзко предъ Господомъ и ведетъ въ погибель. Господь создалъ Церковь — вѣрную Хранительницу Божественной истины и надежную Руководительницу нашу въ дѣлѣ спасенія; установилъ таинства, въ которыхъ подаются намъ *вся божественныя силы, яже къ животу и благодѣстію* (2 Петр. 1, 3); поставилъ пастырей церкви — архіереевъ и священниковъ, которымъ далъ власть совершать таинства, *вязать и разрѣшать грѣхи* вѣрующимъ. Въ первомъ изъ таинствъ — крещенія — мы омываемся отъ грѣховъ, раждаемся духовно, становимся сынами Божиими по благодати и сонаслѣдниками Христу. О! если-бы мы всегда пребыли таковыми! Но природа наша немощна и удобопреклонна ко грѣху (Рим. 7, 15—19). Убѣленные въ таинствѣ крещенія, умершіе для грѣха, мы вновь начинаемъ служить грѣху и диаволу. Душа наша покрывается множествомъ грѣховныхъ язвъ. *„И если мы говоримъ, пишемъ возлюбленный ученикъ Господа І. Богословъ, что не имѣемъ грѣха, то обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ“* (I Иоан. 1, 8).

Куда-же обратиться, братіе? Гдѣ искать очищенія отъ грѣховъ и спасенія?

Отвѣтъ на этотъ важный вопросъ мы находимъ въ посланіи у того-же возлюбленнаго ученика Христова, который говоритъ: *„если кто согрѣшитъ, мы имѣемъ Ходатая предъ Отцомъ, Иисуса Христа, Праведника: Той очищеніе есть о грѣсѣхъ нашихъ“* (I Иоан.

*). Прозвѣщено 8 марта 1907 г. въ семинарской церкви.

2, 1). Итакъ, вотъ кто является надежнымъ Ходатаемъ за насъ, грѣшныхъ, предъ Богомъ—Господь нашъ І. Христосъ. Зная нашу слабую природу, нашу немощь человѣческую и удобопреклонность ко грѣху, Господь І. Христосъ по безмѣрной благодати Своей далъ намъ средство къ очищенію грѣховъ, содѣянныхъ послѣ крещенія, а именно: установилъ *таинство покаянія* или *исповѣдь*, къ которой вы нынѣ намѣрены приступить.

Но при какихъ условіяхъ, братіе, исповѣдь можетъ быть угодна Богу и спасительна для вашихъ душъ?

Первое условіе спасительности исповѣди есть сознаніе своихъ грѣховъ кающимся. Если мы повнимательнѣе заглянемъ въ свою душу, если безпристрастно прослѣдимъ свою жизнь и дѣятельность, отбросивъ лишнее самолюбіе, закрывающее отъ нашихъ глазъ дурныя стороны наши, то, безъ сомнѣнія, увидимъ и *сознаемся*, что мы большіе грѣшники предъ Богомъ.

Сознаніе грѣховъ поведетъ васъ, братіе, ко второму необходимому условію спасительной исповѣди—къ сокрушенію о нихъ, а затѣмъ къ исправленію вашей жизни и душевному спасенію. Скорбь и сокрушеніе о грѣхахъ есть естественное слѣдствіе *искренняго* сознанія грѣховъ. Кто говоритъ, что онъ вполне сознаетъ свои грѣхи, а между тѣмъ не чувствуетъ тяжести ихъ, не скорбитъ о нихъ, тотъ обманывается. Сознающему свою вину нельзя не скорбѣть, нельзя оставаться холоднымъ и равнодушнымъ, нельзя не плакать о грѣхахъ. Недаромъ таинство покаянія называется иначе *слезнымъ крещеніемъ*. И дѣйствительно, всѣ искренно и глубоко сознавшіе свою вину предъ Богомъ не иначе каются, какъ со слезами. Припомните, какъ горько оплакивалъ свое грѣхопаленіе царь и пророкъ Давидъ? Какъ блудница омыла слезами своими ноги Спасителя? Какъ Ап. Петръ горько плакалъ о своемъ отреченіи отъ Христа? Припомните также, съ какимъ глубокимъ чувствомъ самоосужденія возвращался съ раскаяніемъ къ Отцу своему блудный сынъ? Съ какимъ глубокимъ сокрушеніемъ просилъ Бога о помилованіи кающійся мытарь? Какъ онъ билъ себя въ грудь и говорилъ изъ глубины души: «*Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному*» (Лук. 18, 13)! Какъ трогательно было раскаяніе разбойника на крестѣ? Съ какимъ умиленіемъ онъ воззвалъ къ Спасителю: «*помяни мя, Господи, егда прійдеши во царствіи си*» (Лук. 23, 42)!

Между тѣмъ, это-ли мы видимъ у своихъ духовныхъ чадъ?—У многихъ изъ нихъ мы видимъ не слезы и сокрушеніе о грѣхахъ, а холодность и равнодушіе. Какъ будто нѣтъ у насъ грѣховъ, надъ которыми слѣдозало-бы призадуматься, поскорбѣть, даже поплакать!... Холодность и безчувственность наша при исповѣди показываютъ, что мы вовсе не думали о своихъ грѣхахъ,

а тѣмъ болѣе о раскаяніи въ нихъ. И что-же тогда останется отъ нашей исповѣди? Одинъ формализмъ! Одинъ видъ исповѣди, безъ теплаго умиленія и сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ.

Далѣе, существеннымъ и необходимымъ условіемъ спасительной исповѣди служить вѣра во Христа и надежда на Его милосердіе. Всякій, приступающій къ таинству покаянія долженъ вѣровать, что онъ будетъ исповѣдывать свои грѣхи хотя предъ священникомъ, но не священнику, а Самому Иисусу Христу, невидимо предстоящему. Одинъ только Христосъ имѣетъ власть отпущать грѣхи, Онъ одинъ Судія. Священникъ не Судья, а только посредникъ между Богомъ и кающимся грѣшникомъ, свидѣтель твоей исповѣди, облеченный высокою властію отъ Самого Господа сказать тебѣ: *прощаю и разршаю*. Не смущайтесь-же этого свидѣтеля и не бойтесь, ибо онъ не Ангелъ, а тоже человѣкъ грѣшный. Не скрывайте отъ него грѣховъ на исповѣди, ибо духовникъ по долгу присяги и іерейской чести никому изъ людей не откроетъ и, подъ страхомъ лишенія священнаго сана, не долженъ открывать грѣховъ. Исповѣдь есть священная тайна!

Наконецъ, еще одно условіе требуется отъ истинно кающагося: твердое намѣреніе оставить грѣхи, возненавидѣть ихъ и начать жизнь новую, святую, къ которой мы и призваны (I Петр. I, 15). Конечно, по слабости человѣческой природы мы сами собою укрѣпиться въ добрѣ не можемъ, но велика Сила Божія. *«Вся могу о укрѣпляющемъ мя Исусѣ»* (Филип. 4, 13), говоритъ апостоль. И мы можемъ, при помощи Спасителя своего, начать новую, благодатную, святую жизнь, если захочемъ.

Приступите же, братія мои, къ таинству покаянія или исповѣди, но приступите съ искреннимъ и глубокимъ сознаниемъ своей грѣховности, съ сокрушеніемъ о содѣянныхъ грѣхахъ, съ вѣрою во Христа, съ надеждою на Его милосердіе и съ твердымъ намѣреніемъ исправиться. Тогда Господь приметъ ваше покаяніе и проститъ вамъ ваши грѣхи, какъ простилъ разбойника, блудницу покаявшуюся, мытаря, блуднаго сына, Давида царя и многихъ другихъ,—проститъ, ибо Онъ Милосердъ и «радуется объ одномъ кающемся грѣшникѣ болѣе, нежели о девяти праведникахъ, не требующихъ покаянія» (Лук. 15, 7). Аминь.

Духовникъ семинаріи, свѣщ. І. Дроздинъ.

Миссіонерскія собѣдованія со старообрядцами въ Нижнемъ-Новгородѣ, съ 5—16 августа 1906 г. *).

4-я ВЕСЕДА, «О таинствѣ покаянія» (противъ безпоповцевъ).

О. діаконъ Ѳ. Конигинъ. Св. апостоль Іоаннъ Богословъ, повѣствуя во св. Евангеліи о явленіи ученикамъ воскреснаго Господа, говоритъ: „Рече же имъ Іисусъ пакы: Миръ вамъ, яко-же посла Мѧ Отець, и азъ посылаю вы. И сіе рекъ дуну и глагола имъ: примите Духъ Святъ: имъ-же отпустите грѣхи, отпустятся имъ и имъ-же держите, держатся“ (Ев. Іоан. 65 зач.).

Толкуя эти слова блж. о.о. Теофилактъ Болгарскій и Іеронимъ Стриданскій свидѣтельствуютъ, что „апостолы въ первый день воскресенія получили благодать Духа Святаго, *которою оставляли грѣхи*“ (Благов. Іоан. 65 зач., Іерон. 3 част., 151 стр.).

„Премняки-же апостоловъ въ церкви—епископы“ (Іерон. 1 ч. 215 стр., III ч. 396 стр.). Они, чрезъ возложеніе рукъ апостольскихъ, получили власть отпущать грѣхи вѣрующимъ въ таинствѣ св. покаянія и, въ свою очередь, передали ее— тоже чрезъ таинственное рукоположеніе—священникамъ и только. Кромѣ-же нихъ (епископовъ и священниковъ) никто этою властію не облеченъ и, поэтому, не долженъ восхвалять ся.

Вотъ почему и въ старопечатной книгѣ Мал. Катихизисъ говорится: *„разрѣшити кающагося никто-же можетъ, точію православный священникъ (36 л.)“* или на томъ-же мѣстѣ, немного только повыше: *„покаяніе еже за грѣхи бываетъ... разрѣшеніемъ священническимъ, имъ-же сила дана есть отъ Христа взяти-же и рѣшити (36 л.)“*.

Итакъ, епископы и священники власть прощать грѣхи въ таин. покаянія получили отъ св. апостоловъ, а тѣ, въ свою очередь, непосредственно отъ Самого Христа, въ день воскресенія Его.

Теперь—когда и гдѣ Христосъ далъ власть простенямъ-то разрѣшать кающихся отъ грѣховъ въ таинствѣ покаянія, которые у безпоповцевъ состоятъ постоянными и единственными совершителями этого таинства?..

А. А. Коноваловъ. Св. Іосифъ Волоцкій въ 5-мъ своемъ словѣ говоритъ: „Божественная писанія многажды также глаголютъ и о тѣхъ же, но разумъ не той-же имуть времени ради и лица ради: инаа-бо въ божественныхъ писаніихъ въ прошеніемъ подвижника суть, инаа-же плотскаго ради желанія, иная-же отъ печальна сердца, иная-же отъ радостна сердца произносима. Сихъ-бо всѣхъ лица божественная писанія въсприемлютъ на ся, и въ время прилично, и та-же глаголютъ,

по разумѣ не той-же иауть (193 стр.)^{*}. Тоже я замѣчу и на вычитанія мопнмъ собесѣдникомъ свидѣтельства объ исключительномъ правѣ на совершеніе исповѣди только епископовъ и священниковъ. Необходимо разумѣть время и смѣсль пишущаго. Христось — вѣдь далъ власть отпущати грѣхи кающихся только православнымъ епископамъ и священникамъ, а „еретики, по свидѣтельству того-же Іосифа Волоцкаго, имѣють въ собѣ нечистый духъ сатанинъ и не могутъ ни вазати, ни рѣшити (12 сл. 469 стр., по изд. 1896 г.)^{*}. Въ настоящее время православныхъ епископовъ и священниковъ нѣтъ и у насъ, по неимѣнію ихъ, совершають исповѣдь міряне—простоцы. О. діаконъ меня спрашиваетъ: на какомъ основаніи они это дѣлають. Весьма охотно ему отвѣчаю. Преп. Ѳеодоръ Студитъ въ писемѣ къ монаху Ѳеодору пишетъ: „такъ какъ онъ видитъ, что господствуетъ ересь и обстоятельства со всѣхъ сторонъ стѣснительны, то предоставилъ *всѣмъ желающимъ* врачевать приключившіяся болѣзни какъ можетъ каждый; и хорошо сдѣлалъ онъ до-стовѣрнѣеишій, такъ что и совершаемое не есть законъ, и душа, за которую умеръ Христось, не осталась безъ врачеванія (ч. II-я, 413 стр.)^{*}. А разъ всакій желающій простолюдинъ можетъ налагать зпитіямъ (врачество), то значить, онъ можетъ и исповѣдывать, такъ какъ отдѣлать зпитіямъ отъ исповѣди нельзя^{*}). „Кто-же утверждаетъ противное, т. е., что простоецъ не можетъ и не долженъ врачевать во время ереси приключившіяся болѣзни, тотъ, по Ѳеодору Студиту, есть нѣкоторый губитель и общій врагъ человѣческаго рода и... сотрудникъ челоуѣкоубійци небони“ (414 и 15).

Ваша господствующая церковь „не врачуетъ приключившіяся болѣзни“, она отложила зпитіямъ. Въ Духовномъ Регламентѣ ють какое находится повелѣніе: „зпитіямъ въ древнемъ обычаѣ бывшую, отсель отставити и болѣе къ тому не употребляти—(181—2 стр. по изд. 1823 г.)^{*}. Поступивъ такъ церковь ваша послѣдовала Максиму Кивнику—еретику; а „сей Максимъ Кивникъ скажется безстудный, церковь Божию раздра, и многа матежа и молвы сію исполни. Волкъ вмѣсто пастыря являся, и вся грѣхи прощати готовъ согрѣшающимъ“. Пусть о. діаконъ докажетъ, что въ бѣдственныя и еретическія времена мірянинъ не можетъ разрѣшать отъ грѣховъ?!

О. діаконъ. Напрасно Андр. Ав. снѣшитъ епископовъ и священниковъ православной церкви обозвать „бестыдниками и волками“. Власть прощати грѣхи, какъ

^{*} Въ своей рѣчи Коноваловъ проводитъ ту мысль, что «Ключъ Царствія Небеснаго» (власть вазати и рѣшити) данный Господомъ чрезъ св. апостоловъ епископамъ и священникамъ, въ настоящее время отъ нихъ, яко-бы уже отнять и передать простоцамъ. Но утверждая такъ, онъ противорѣчитъ Учит. Евангелію, въ которомъ мы читаемъ: «Обожаше ключъ не одинъ Петръ, но и всѣ апостола токмо, но и воспріемницы престола тѣхъ, на мѣстницѣ, святители, патриархи. Паки же сіи оставяша презвитерамъ и всему чину священническому; и таковой ключъ обрзоится и до двесь во архіереехъ и пресвитерехъ и даже до скончанія зика но отнимется отъ нихъ (136 л. об.; Зерцало для безонн. о таинствѣ покаянія)».

я и показавъ въ 1-й рѣчи, Господь дать атоюсамъ и ихъ преемникамъ: епископамъ и священникамъ. А поэтому хороши ли мы, или плохи—Конозалову отъ этого ничуть не легче. Ему, чтобы оправдать свое общество, неимѣющее священства, надо доказать „отъ писанія“, что миряне могутъ разрѣшать кающихся отъ грѣховъ, или что тоже совершать таинство св. покаянія. Правда, съ этою цѣлію оувъ ссылался на пр. Теодора Студита... Но развѣ у него сказано, что патр. Никифоръ Цариградскій всѣмъ желающимъ простецамъ представилъ „врачевать приключившіяся болѣзни! Вѣдь Вы, Андр. Ао. произвольно такъ толкуете! Прочитали-бы нѣсколько по-ниже на той-же стр. и назвали-бы тогда, кто эти „желающіе“. Но прочитаю оущенное Вами Я. „*Утѣшайте, утѣшайте, священницы, люди Мои* (Исаія 40 пл.). А это утѣшеніе что иное какъ не охраненіе сопротивляющихся и исправленіе покаяніемъ заблуждающихся“.

Итакъ, по свидѣтельству Теодора Студита „исправленіе покаяніемъ заблуждающихся иконоборцевъ дозволяется совершать только всѣмъ жажающимъ священникамъ. А чтобы это право предоставлено было и мирянамъ объ этомъ здѣсь ни слова не говорится. Интересно разобрать Андр. Ао. свидѣтельства, приведенныя мною изъ Евангелія (Іоан. 65 зач.) и Мал. Катихизиса (46 л.); „это-де къ намъ и не относится, — надо при толкованіи писанія взирать на время и смыслъ пишущаго (І. Волод. 5 сл.)“ — торжественно заявили отъ... Вспомните-ка Андр. Ао. обѣтованіе Господа о вѣчности Его Евангелія: „небо и земля прейдетъ, словеса-же Мои не прейдутъ (Марк. 13, зач. 62-е)“. А Вы говорите: „это къ намъ и не относится“... Послушайте-ка, что по этому поводу пишетъ тотъ-же св. Іосифъ Волоцкій, ссылкой на котораго Вы хотѣли оправдаться: „еже Христосъ, токмо не Собою, но божественными Апостолами и святыми отцы предалъ есть, намъ подобаетъ хранить, а иже убо отменя и кула, всѣхъ невѣрныхъ невѣрнѣйшій есть и ниже христіанинъ можетъ быти (Сл. II-е, 490 стр.)!“

Свидѣтельство изъ Евангелія остается, поэтому, во всей своей силѣ. Надѣюсь, что Андр. Ао. снова не станетъ осаривать его изъ боязни сдѣлаться „невѣрнымъ невѣрнѣйшимъ“.

Въ Мал. Кат. читаемъ: „разрѣшити кающагося никто же можетъ, тоію православный священникъ (4)“. А Андр. Ао. говоритъ, что „могутъ разрѣшать отъ грѣховъ и миряне“... Кому же теперь, д. слыш. мы станемъ вѣрить: Конозалову, или Старой книгѣ, безъ сомнѣнія Старой Книгѣ, а не Конозалову.

Вы безпоповцы, не имѣя священства, не должны восхищать и права священническаго на разрѣшеніе грѣховъ въ таинствѣ покаянія. Св. Амвросій еп. Медиоланскій въ кн. о покаяніи свидѣтельствуеъ: сіе право (разрѣшать отъ грѣховъ) дано однимъ только священникамъ... Изъ сего явствуетъ, что она (ересь) не имѣя священниковъ, не должна себѣ присвоить и права священническаго (гл. 2-я, л. 2-й об.)“

Окруж. мисс., свящ. А. Волоцклавскій.

(Продолженіе будетъ).

Лица, содѣйствовавшія появленію и распроетраненію въ XVII в. старообрядческаго раскола въ Олонецкомъ краѣ.

(Продолженіе, см. № 20 1906 г.).

Въ чемъ состояла и какой характеръ носила дѣятельность еп. Павла Коломенскаго по насажденію старообрядчества въ Олонецкомъ краѣ, — объ этомъ можно говорить только предположительно, такъ какъ не имѣется достоверныхъ свѣдѣній о дѣятельности его въ нашемъ краѣ. Имѣющіяся свѣдѣнія о дѣятельности еп. Павла принадлежатъ старообрядческимъ писателямъ и говорятъ *разно* о дѣятельности еп. Коломенскаго въ зависимости отъ того, принадлежать-ли эти свѣдѣнія старообрядцамъ безповоццамъ или поповцамъ.

Въ „Сказаніи о страданіи и скончаніи еп. Павла“ говорится будто онъ „приходящихъ отъ великороссійской церкви новокрещенныхъ покрещевати истиннымъ крещеніемъ заповѣдаше, новорукоположенныхъ отъ Никона не примати іереевъ и не примати отъ таковыхъ ни единыя тайны ¹⁰⁾“. Сходное съ этимъ свидѣтельство о характерѣ дѣятельности и проповѣди еп. Коломенскаго въ Олонецкомъ краѣ находится въ „Спискѣ отъ прѣдѣла священнаго собора блаженныхъ отецъ—страдальцевъ, бывшаго въ обители Курженской“. *Курженская пустынь находилась въ нынѣшнемъ Вытегорскомъ уездѣ на островѣ озера Курженскаго*. Она основана инокомъ Евфросимомъ. Въ настоящее время на мѣстѣ Курженской пустыни находится погостъ ¹¹⁾. Упомянутый „Списокъ съ прѣдѣла священнаго собора“ излагаетъ живое опредѣленіе небывалаго собора въ Курженской обители, на которомъ, будто-бы, ревнители „древняго благочестія“, собравшись въ 1656 г. 7-го января въ количествѣ 156 лицъ, осудили „нечестивые догматы“ Никона патриарха и постановили „въ церковныя тайны и обряды, производимыя по печатнымъ книгамъ Никона, или ему послѣдующихъ отъ нынѣ бы отнюдь за священныя и благодатно освященныя не признавать и не вѣровать. Въ случаѣ же обращающихся отъ Никонианской церкви къ нашему благочестивому согласію, *то таковыхъ подобаетъ намъ совершенно крестить; а хиротонисанныхъ всякаго чина, тоже наки рукополагать архіерею* ¹²⁾“. Въ числѣ первыхъ лицъ, подписавшихся къ постановленію Курженскаго собора, упоминается и еп. Павелъ Коломенскій. „Схиренскій Павелъ епископъ Коломенскій и языкъ Христовъ тако вѣрую“ — вотъ подпись, которую будто-бы еп. Коломенскій сдѣлалъ на актахъ собора Курженскаго. Но надо замѣтить, что какъ Курженскій соборъ, такъ и акты его — по большому, какъ чистѣйшая выдумка какого-то старообрядствующаго писателя. Это доказывается

¹⁰⁾ Пст. русск. раск., Макарія, еп. Вил., изд. 1-е, стр. 238, примѣч. 425.

¹¹⁾ Праг. Собес. 1882 г. ч. I, 16.

¹²⁾ См. «Миссіонерскій Сборникъ» за 1902 г., Январь, стр. 42—43; статью «Современная безповоцшійская литература» свщ. Е. Овсянникова.

многими невѣрными и даже невѣроятными фактами, содержащимися въ сборномъ постановленіи. Такъ, изъ „предѣла“ видно, что первая подпись къ сборному постановленію принадлежала будто-бы Константинопольскому патріарху Аонасію, между тѣмъ въ 1656 г., т. е. въ то время, когда будто-бы состоялся соборъ Курженскій, патр. Аонасія даже въ живыхъ не было, потому что онъ скончался еще въ 1654 г. 5 апр. въ городѣ Лубнахъ, Полтавской губерніи, гдѣ мощи его неслышанно почитаютъ доселѣ¹²⁾. Макарій Новгородскій и Маркелъ Вологодскій, упоминаемые далѣе въ подписяхъ подъ „предѣломъ“, открытыми противниками Шильона не были, даже участвовали на соборѣ 1656 г. 23-го апрѣля, бывшемъ подъ предѣльствомъ Никона, и подписали опредѣленіе этого собора. Павелъ, епископъ Коломенскій, съ 1654 г. находился въ заключеніи и тоже едва-ли могъ присутствовать на какомъ-либо соборѣ ревнителей старины въ 1656 г. Наконецъ, самыя выраженія, напр., „согласіе“, „разсѣявшаяся церковь“ и друг., допущенныя въ „предѣлѣ“ Курженскаго собора, какъ принадлежащія позднѣйшему времени, свидѣтельствуютъ, что „предѣла“ нельзя считать литературнымъ памятникомъ 1656 г. Итакъ на основаніи сказаннаго надо признать, что и свидѣтельство о дѣятельности еп. Павла Коломенскаго, находящееся въ „предѣлѣ“ Курженскаго собора, есть не достовѣрное и нисколько не выясняетъ вопроса о характерѣ проповѣди въ Олонецкомъ краѣ одного изъ первыхъ вождей старообрядчества. Въ виду того, что въ „предѣлѣ“ Курженскаго собора по вопросу о принятіи въ расколъ приходящихъ отъ православной церкви устанавливается практика, усвоенная впоследствии безпоповцами (вновь крестить обращающихся въ расколъ), надо думать, что самый „предѣлъ“ принадлежитъ перу какаго-либо старообрядца—безпоповца, имѣвшаго намереніе укрѣпить и оправдать установившуюся въ обществѣ безпоповцевъ практику авторитетомъ такихъ лицъ, какъ патр. Аонасій, еп. Павелъ Коломенскій и друг. То же самое надо сказать и о другомъ памятникѣ, упомянутомъ выше: „Сказаніе о страданіи и скончаніи еп. Павла“. При жизни еп. Павла въ старообрядчествѣ не поднимался вопросъ о принятіи первымъ чиномъ приходящихъ отъ греко-россійскія церкви; начинавшійся расколъ въ то время рассчитывалъ торжествовать побѣду надъ преобразованиями п. Никона, не было полного разрыва съ церковію, а потому и приписываемое еп. Павлу Коломенскому наставленіе о перекрещиваніи приходящихъ отъ православной церкви въ старообрядчество—невѣроятно.

Съ инымъ характеромъ дѣятельность еп. Павла Коломенскаго представляется въ памятникахъ поповщинскихъ. Если безпоповцы авторитетомъ еп. Павла Коломенскаго стараются подтвердить установившуюся у нихъ практику по отношенію къ приходящимъ отъ православной церкви, то поповцы, наоборотъ, именемъ же еп. Коломенскаго пользуются для подкрѣпленія своего положенія и своего ученія. Въ „Исторіи о бѣдствующемъ священствѣ“, принадлежащей перу поповца, тотъ же воп-

¹²⁾ Тамъ же, стр. 49.

рость о принятіи отъ православной церкви іереевъ будто-бы рѣшенъ былъ еп. Павломъ Коломенскимъ совершенно иначе, чѣмъ говорится въ двухъ упомянутыхъ раньше памятникахъ старообрядческой письменности. Такъ въ „Исторіи“ еп. Павлу приписывается наставленіе „приняти отъ новыхъ учителей вторымъ чиномъ *подъ миромазаніемъ*“¹⁴).

Такимъ образомъ одно простое сопоставленіе памятниковъ старообрядческой письменности, принадлежащихъ поповцамъ и говорящихъ объ ученіи еп. Павла Коломенскаго, показываетъ недостоверность тѣхъ и другихъ, что доказывается противорѣчіемъ ихъ между собою до полной — взаимно исключающей противоположности.

Въ чемъ же могла выразиться дѣятельность еп. Павла на пользу старообрядчества въ Олонеккомъ краѣ? Больше правдоподобный отвѣтъ на этотъ вопросъ дають сочиненія выговскихъ писателей. Въ „Исторіи Выговской пустыни“ говорится, что еп. Павелъ „*поучаше народы, утверждая жити въ святоотеческомъ благочестіи, новозникшихъ уставовъ Никоновыхъ соблюдать наказуя*“¹⁵). Возбужденіе противленія книжнымъ исправленіямъ п. Никова — вотъ главная возможная тема проповѣди еп. Коломенскаго въ Олонеккомъ краѣ, и только; но было бы ошибкою думать, что еп. Павелъ положилъ начало безпопству въ Олонеккомъ краѣ, столь широко распространившемуся здѣсь впоследствии, — хотя старообрядческіе писатели — безпоповцы и стараются въ своихъ сочиненіяхъ авторитетомъ еп. Павла оправдать свои возникшія значительно позже вѣрованія и убѣжденія.

Остается сказать нѣсколько словъ о смерти еп. Павла Коломенскаго. Старообрядцы какъ прежніе такъ и современные въ вину п. Никону и православной церкви ставятъ насильственную смерть еп. Павла. Они — прот. Аввакумъ, дьяконъ Феодоръ и друг. ¹⁶) утверждаютъ, что еп. Павелъ былъ сожженъ въ срубѣ, и такую смерть принялъ будто-бы по волѣ п. Никова. Надо сказать, что градекія казни надъ расколочителями совершались въ то время градекимъ судомъ, по распоряженію гражданскаго начальства (Игнатій Тобольскій, три посл. противъ раск., л. 71), а потому насильственную смерть еп. Павла, если только таковая была, ставить въ вину п. Никону не справедливо. Но надо имѣть въ виду то, что самый фактъ насильственной смерти еп. Коломенскаго подвергается сомнію. Соборъ 1666 года о смерти еп. Павла говоритъ очень неопредѣленно: „никто не видѣлъ, какъ погибъ бѣдный, звѣрами-ли похищенъ, или въ рѣку упалъ и утонулъ“¹⁷). Объ огненной смерти еп. Павла здѣсь ни слова. Уже-ли бы соборъ не зналъ про такую смерть, если бы она была въ дѣйствительности?

Но имѣющимся у старообрядческихъ писателей свидѣніямъ, смерть еп. Павла послѣдовала въ 1656 году ¹⁸).

Свящ. Д. Островскій.

(Подолженіе будетъ).

¹⁴) „Расколничья дѣла XVIII ст.“ Есинова, «Исторія о бѣдствующемъ священствѣ», стр. 183. ¹⁵) 78 стр. ¹⁶) «Истор. русск. церкви» м. Макарія, т. XII, 146 стр. 82 при-
чаніе. ¹⁷) Тамъ же. ¹⁸) «Ист. русск. раск., м. Макарія, стр. 164, примѣч. 294.

М і р я н а м ь .

(Рѣчь, произнесенная М. С. Соловьевымъ 11 марта 1907 г. въ г. Петропавловскѣ въ общемъ собраніи членовъ Епархіальнаго церковнаго Александро-Сверскаго Братства).

„Когда въ разслабшей Византіи
Угасъ божественный алтарь,
И отрекшися отъ Мессіи
Сенатъ, народъ, іерей и царь,—

Тогда воадвигъ Онь отъ востока
Народъ безвѣстный и чужой,
И подъ ударомъ грознаго рока
Во Гвѣрахъ склонився Римъ второй“.

(Изъ стих. В. С. Соловьева за 1894 г.).

Такая участь постигла Византію около 500 лѣтъ тому назадъ за то, что она измѣнила Христу, а ея народности, одна за другою, перешли изъ православія въ ереси и магометанство, — и началъ постепенно угасать въ ней ея божественный алтарь—свѣтъ Христовой истины.

Такая же участь грозитъ и нашему отечеству, Россіи, а съ ней и русской православной церкви, если мы и впредь будемъ относиться къ судьбамъ православія съ тѣмъ же холоднымъ равнодушіемъ, съ какими относимся до сихъ поръ. А до чего равнодушіе наше велико, это видно всякому.

Тѣснымъ звѣннымъ кольцомъ иноверцы и инородцы разныхъ наименованій окружили нашъ русский православный народъ, нашу русскую православную вѣру, нашу русскую историческую самобытность. Они проникли во все слои русскаго общества, во все виды и проявленія русской жизни, — и святая Русь въ этихъ адскихъ тискахъ изнемогаетъ и задыхается.

И кто виноватъ въ этомъ, какъ не мы же сами? Дома въ семьѣ, въ школѣ, въ обществѣ и въ государственной дѣятельности у насъ все приурочено къ тому, чтобы вытравить изъ души всякое религиозное и національное чувство, и очень мало имѣется изъ того, что навело бы насъ на путь истины и добра.

Вспоминяя, какъ 40 лѣтъ тому назадъ въ русской передовой печати началась походы противъ русской государственности, семьи, вѣры, правоты, противъ всего русскаго историческаго уклада. Посѣяны были раздоръ между гражданами и властями, между родителями и дѣтьми, мужьями и женами, духовенствомъ и мірянами. Были унижены, оскорблены и осѣбаны все русскіе неконные авторитеты, все русскіе идеалы и святини, — и даже сама вѣрность и любовь къ отечеству и чувство народной гордости были закиданы грязью. И наше общество все это равнодушно и легкомысленно созерцало, и отказывалось вѣрить предостереженіямъ, что этотъ походъ подъ знаменемъ „свободы“ есть развратъ и кощунственный заговоръ противъ Христовой Церкви и ея доблестнаго сына и поборника, русскаго народа. Оно не вѣрило этимъ предостереженіямъ, и вотъ пожинаетъ плоды своего преступнаго равнодушія въ видѣ современныхъ событий.

Загнѣвъ 30 лѣтъ тому назадъ на югѣ Россіи появилась секта штундистовъ. Она обратилась со своей проповѣдью въ крестьянскія массы, искони православнаго русскаго народа. Началась стадная измѣна православію. Многолюдныя деревни и цѣлыя волости, одна за другою, отпадали отъ истинной Церкви Христовой, а газеты, печать, средніе и высшіе классы общества совершенно равнодушны, даже съ явнымъ алорадствомъ, взирали на то, что будетъ дальше, чья возьметъ? Всю борьбу за православіе несли тогда на себѣ едва не одніи духовныя консисторіи и становые пристава. А секта все росла. До нея впоследствии самостоятелно додумался графъ Л. Н. Толстой, и подъ названіемъ „толстовскаго ученія“ сдѣлалъ се достоиніемъ всей русскаго интеллигенціи.

Съ такимъ же успѣхомъ, какъ штундисты на югѣ, нѣсколько позже стала дѣйствовать на сѣверѣ пашковская секта, получившая въ народѣ названіе „вѣры генерала Пашкова“, и избравшая своимъ опорнымъ пунктомъ столицу Россіи, Петербургъ.

Въ то же время наряду съ явнымъ разирщеніемъ русскаго народа во всѣхъ классахъ его общества, выразившимся хотя-бы въ чрезвычюмъ ростѣ преступности, особенно среди дѣтей, и въ ея безнаказанности, шла тайная релігіознаго пропаганды и со стороны другихъ сектъ.

Когда же указомъ 17 апрѣля 1905 года была дарована свобода вѣроисповѣданія, то иновѣрческіе инстинкты со всѣхъ сторонъ ополчились на наше православіе, и не только проповѣдью и увѣщаніями, но и путемъ самыхъ возмутительныхъ угрозъ и насилій стали совращать православныхъ людей въ свои вѣроисповѣданія. И теперь, подъ яхъ вражескимъ натискомъ, во многихъ областяхъ Россіи, особенно въ Холмской Русѣ, десятки тысячъ беззащитныхъ православныхъ людей измѣняютъ своей вѣрѣ, за которую ихъ славные предки безбоязненно шли на лютыя страданія (ихъ сажали на колъ, сдирали съ нихъ живьемъ кожу, сжигали въ раскаленныхъ мѣдныхъ быкахъ и т. п.), и переходятъ въ католичество и лютеранство.

Самая же страшная и распространенная ересь, которую злое люди съють безпрепятственно, и противъ которой мы менѣе всего готовы возгнать, это — индифферентизмъ или равнодушіе къ требованіямъ вѣры, атеизмъ или безбожіе.

Несомненно, что многіе изъ насъ скорбятъ душою о всѣхъ бѣдствіяхъ и злосудствіяхъ, награвуившихъ на нашу русскую землю, на вѣру православную, и тайнѣ даже плачутъ и молятся Богу о спасеніи Россіи. Но этого мало: Богъ пріемлетъ наши слезы и молитвы тогда только, когда мы соответствуемъ и нашимъ дѣламъ. Каждый изъ насъ своими дѣлами долженъ показать Богу, что онъ дѣйствительно хочетъ того, о чемъ молится и скорбитъ, не боясь при этомъ ни за себя, ни за удобства своей жизни, и единственною цѣлью слова Спасителя: „кто любитъ отда

или мать божіе, нежели Меня, недостойнъ Меня... и кто не беретъ креста своего и не слѣдуетъ за Мною, тотъ недостойнъ Меня*.

Сегодня Пресвященнѣйшій Владыка призвалъ насъ, мірянъ, объединиться для религиозныхъ цѣлей въ Александрo-Свирскомъ Братствѣ и принять участіе въ его просвѣтительно-благотворительной дѣятельности. Принося за это вниманіе глубокую и искреннюю признательность Его Пресвященству, мы должны помнить что забота о чистотѣ, неуроборимости и распространеніи православной вѣры въ такой же степени лежитъ и на насъ, мірянахъ, какъ и на духовенствѣ. И когда наступитъ Страшный Судъ, то Господь не поставитъ по одну сторону духовенство, а по другую — мірянъ, но отдѣлитъ грѣшниковъ отъ праведниковъ, и каждого будетъ судить по дѣламъ его, а не по молитвамъ, если оны не были подтверждены дѣлами; ибо — „Не всякій, говорящій Мя: Господи! Господи! войдетъ въ Царство Небесное, но исполняющій волю Отца Моего Небеснаго“.

Онъ напомнитъ намъ тогда, какъ намъ слѣдовало поступать всю свою жизнь и особенно въ это смутное переживаемое нами время, какъ вся Его вселенская Церковь и соимъ ея русскихъ православныхъ святыхъ вѣщали намъ: „идите и міру проповѣдите, яко Христосъ возста; яко Онъ есть истина и животь вѣчный; яко русская православная церковь есть истинная Церковь Христова; яко русскій православный народъ есть истинный боговолецъ, вѣковыми страданіями запечатлѣвшій въ себѣ образъ Христа Спасителя! Остановитесь, безбожники и иновѣрцы! Не разочарайте этого народа, и сами присоединитесь къ нашей истинной Церкви Христовой!“

Намъ не надо опасаться того, что насъ не услышатъ, что надъ нами будутъ смѣяться за наше попозноженіе вести свою проповѣдь за вѣру и церковь православную въ незначительномъ городкѣ Петрозаводскѣ, застрявшемъ среди болотъ и львовъ. Въ поощреніе намъ Спаситель сказалъ: „не бойся, малое стадо!... Гдѣ два или три собраны во имя Мое, тамъ и Я посреди нихъ“.

Вспомнимъ, что благодаря нашей робости и перѣшительности, идетъ смѣло и безпренятственно безбожная проповѣдь. Вспомнимъ, что кромѣ насъ самихъ, какъ бы мы слабы и ничтожны ни были, никто не станетъ заботиться о чистотѣ и прусилннн вѣры въ нашемъ краѣ. Вспомнимъ, наконецъ, что всѣ наши дѣла наблюдаются съ высоты небесъ Самъ Господь Богъ и вселенская Церковь Христова со всеми ея святыми и праведниками, — и имъ оттуда одинаково видно, какъ въ Москву, такъ и въ Петрозаводскъ.

Итакъ, міряне, въ добрый путь! Выступимъ на проповѣдь слова Божія, на защиту вѣры православной, устно и въ печати, дома, въ школахъ и въ обществѣ, для того чтобы и надъ нами не раздался когда-нибудь голосъ свыше, какъ это вѣкогда случилось съ іудеями: „И накажу васъ голодомъ, но не голодомъ хлѣба, и не жаждою воды, а голодомъ слышанія слова Господня“. Слѣшайте же, запасайте и наполняйте житницы слова Божія, правды и любви!

Маркъ Могилевъ.

Памятники древне-русского, по преимуществу, церковного искусства въ Олонецкомъ краѣ *).

Поблизу этотъ чудный и мирный уголокъ, я потѣхалъ въ г. *Олоонецъ* и въ нѣкоторыя *ближайшія къ нему села*.

Почти всѣ, встрѣченныя здѣсь мною древнія деревянныя церкви, имѣтъ пердѣлазы и не представляютъ большого значенія въ области исторіи русскаго зодчества. Онѣ, видимо, и не имѣли замысловатыхъ формъ, или особаго типа. Обыкновенно, къ главному прямоугольному срубѣ церкви примыкаетъ одинъ прирубъ для алтаря и другой, большихъ размѣровъ, съ западной стороны для паперти. Крыши, видимо, чаще всего дѣлались съ прямыми скатами. Церкви эти, хотя простыхъ формъ, но не лишены изящныхъ пропорцій. Къ такому характеру построекъ можно отнести церковь на Кондушскомъ погостѣ, построенную въ 1613 г.

Подобнаго же вида находятся церкви на Шаминскомъ погостѣ. Одна изъ нихъ во имя Покрова Пресв. Богородицы, построенная въ 1667 году, представляетъ такое расположеніе: съ западной стороны, на низенькомъ прямоугольномъ срубѣ возвышается восьмиугольная колокольня. Въ нижней части ея размѣщены по бокамъ прохода лавочки, въ которыхъ по праздникамъ продаются образки, кресты и т. п. Изъ-подъ колокольни входятъ въ большое помѣщеніе—притворъ, откуда попадаютъ въ трансезную и въ самую церковь. Притворъ, трансезная, главный срубъ церкви и алтарь покрыты двухъ-скатными крышами, причѣмъ надъ алтаремъ и церковью возвышаются небольшія главки. Такой характеръ церквей, видимо, распространень во всей западной части Олонецкой губерніи.

Древнія деревянныя церковныя ограды состоятъ изъ невысокихъ бревенчатыхъ стѣнъ, скрѣпленныхъ на извѣстномъ разстояніи квадратными, или трехугольными срубками (контрфорсами). Первыя, иногда, утилизировались для торговыхъ цѣлей, т. е. служили во время базаровъ лавочками. Ограды покрыты двухъ-скатными крышечками. При входѣ въ ограду, уцѣгли въ нѣкоторыхъ мѣстахъ святыя ворота съ навѣсомъ и галлерейкою; послѣдняя предназначалась въ день св. Георгія (23-го апр.) для молебствія и окровленія св. водою скота, приводимаго крестьянами передъ выгономъ его въ поля.

Перечень фотографій, снятыхъ В. В. Суловымъ съ памятниковъ древняго русскаго искусства въ 1888 г., во время путешествія по Олонецкому краю.

Петербургско-Архангельскій трактъ Каргопольскаго уѣзда.

№ 80. Древній деревянный крестъ съ вырѣзною на немъ молитвою въ Усть-Мошскомъ погостѣ.

81—83. Деревянныя церкви и колокольня (1678 г.) въ с. Бережно-Дубровскомъ (съ сохранившеюся древнею оградой).

84. Образъ св. Савватія (съ орнаментомъ изъ накладной мастики), находящійся въ кладовой этой церкви.

*) См. № 5 «Олон. Епарх. Вѣд.», 1907 г.

85. Общій видъ церкви въ с. Березно-Дубровскомъ.
Каменная церковь въ с. Карпополь.
86. Церковь Богослѣнія Господня XVII в.
- *) 87—89. Южная сторона церкви Благовѣщенія; алтарная часть ея и деталь оковъ (XVII ст.)
- 90—91. Церковь Рождества Пр. Богородицы (1670 г.) и деталь оковъ ея.
92. Наличники двери въ сторожку при Каргопольскомъ соборѣ (XVIII ст.).
93. Царскія двери въ церкви Успѣношенія главы Иоанна Предтечи.
По трактату изъ с. Карпополя въ с. Пудожь.
94. Деревянная церковь въ селѣ Агафоновскомъ (съ древнею деревянною оградомъ).
95. Деревянная церковь въ с. Красная-Лага (сохранилась въ древнемъ видѣ).
- *) 96. Крыльцо этой церкви.
97. Общій видъ древнихъ церквей на Лядинскомъ погостѣ.
98. Двухъяркая изба въ деревнѣ Гавриловской.
98. Изба въ деревнѣ Сузвцкой.
100. Деревянная церковь Рождества Пр. Богородицы (XVII ст.) на Колодозерскомъ погостѣ.
Лодейнополюскаго уезда, въ Александро-Свирскомъ монастырѣ.
101. Каменная церковь Покрова Пр. Богородицы (XV ст.).
102. Каменная соборная церковь Св. Троицы (1695 г.).
103. Каменная звонница XVII ст.
- *) 104. Каменное крыльцо Преображенскаго собора XVII ст.
105. Образъ Успенія Божіей Матери съ оковомъ.
106. Крыша Евангелія филигранной работы съ эмалью.
107. Напрестольный эмалевый крестъ греческой работы XVI ст.
108. Крестъ Александра Свирскаго (XV ст.), напрестольный крестъ XVI ст. и образокъ эмалевый XVII ст.
109. Поставной деревянный запрестольный крестъ (рѣзной ажурной работы) эпохи царя Θεодора Алексѣевича.
110. Образъ въ серебряныхъ окладахъ чеканной работы (XVI—XVII ст.).
111. Образъ Божіей Матери отъ Зейсуа, чеканный съ эмалью.
112. Митры (XVI—XVII ст.).
113. Вышивныя изображенія Алекс.-Свирскаго и плащаницы (XVI—XVII ст.).
- 114—115. Серебряная чеканная рака (бочекъ и крышка) св. Александра Свирскаго, жалованная монастырю царемъ Михаиломъ Θεодоровичемъ.
- 116: Запрестольный образъ Корсунской Божіей Матери, украшенный басменными орнаментами.

*) Съ этого, а равно и др. отмѣченныхъ звѣздочкою, памятниковъ церковнаго зодчества, въ виду ихъ научнаго интереса, В. В. Суеловымъ сдѣланы для Императорской Академіи художествъ подробные рисунки (планы, фасады и разрѣзы) въ существующемъ видѣ и частью проекты реставрацій.

117. Образъ Александра Свирскаго, съ серебрянымъ окладомъ чеканной работы, — даръ дьяка Захарія.
- 118—119. Серебряныя лампады (XVI—XVII ст.).
120. Кладбищенская царковь на Юргильскомъ погостѣ (XVII ст.).
121. Древнія деревянныя церкви на Кондушскомъ погостѣ.
122. Изба Кондушско-Свирскаго прихода.
- 123—125. Церкви Богоявленія и Покрова (1667 г.) на Шаменскомъ погостѣ.
126. Образъ Александра Свирскаго въ Покровской церкви.

Изъ древностей, кромѣ найденныхъ въ различныхъ кладовыхъ и помеченныхъ въ списокъ фотографій, размысаны В. В. Сузовымъ еще слѣдующія, не сфотографированныя вещи *):

Въ притворѣ Благовѣщенской церкви въ с. Коргополь.

Находится сезъ употребленія: два слюдяныхъ фонаря, двѣ поломанныя лампады, палой деревянный, вѣлрось некрашенный и два вѣчалныя вѣнца, украшенные слюдою и оловянными золочеными орнаментами.

Въ церкви с. Алафоновскаго.

Нѣсколько мѣдныхъ лампадъ.

Въ Печниковскомъ приходѣ.

Складной палой (простой работы).

Въ церкви села Меренскаго.

Кадило и маленькій колоколь.

Въ Кондушско-Свирскомъ приходѣ.

Деревянныя вѣчалныя вѣнца.

Въ Кладбищенской церкви на Юргильскомъ погостѣ.

Двѣ лампады и др. вещи.

Въ Бережно-Дубровскомъ приходѣ.

Образа отъ складной съ орнаментами по левкасу.

Къ „замѣткамъ“ В. В. Сузовымъ приложены 14 рисунковъ въ листъ; изъ нихъ къ Олонекскому краю относятся: XI-я — Церковь Рождества Пресв. Богородицы на Колодозерскомъ погостѣ, Судожскаго уѣзда; XIII-я — церковь на Кондушскомъ погостѣ, построенная въ 1613 г.; XIV — церковь Покрова Пр. Богородицы на Шаменскомъ погостѣ, Лодейнопольскаго уѣзда, и XII — „деуширная изба“ въ с. Гавриловскомъ, Каргопольскаго уѣзда. Въ видѣ выносокъ въ книгѣ помѣщены между прочимъ „крыльцо дома въ с. Колодозеръ“, навѣсъ надъ воротами въ ограду въ с. Мерегѣ и др.

Въ заключеніе должно сказать, что работами В. Дала въ 70-хъ г.г., В. В. Сузова въ 80-хъ и о. Д. Островскаго, описавшаго въ „Ол. Губ. Вѣд.“ за 1906 годъ церковно-археологическій отдѣлъ научно-художественной выставки въ Петро-заводскѣ, сдѣлано еще далеко не все по части привлеченія въ извѣстность старинныя въ нашемъ обширномъ краѣ, являющагося по выраженію В. И. Срезневскаго, какъ то случайно уцѣлѣвшимъ обломкомъ древности. Продолжай эту работу, въ дальнѣй-

*) Большая часть ниже помеченныхъ древностей относится къ XVIII ст.

нихъ №№ „Епарх. Вѣд.“ мы намѣрены приступить къ описанію памятниковъ древне-русскаго искусства и письменности обследованныхъ нами въ некоторыхъ прионежскихъ мѣстностяхъ Пудожскаго и Вытегорскаго уѣздовъ лѣтомъ 1906 г.

Н. Шайминъ.

12%-ный сборъ.

Въ концѣ декабря прошедшаго года получилъ мною изъ Олонецкой Духовной Консисторіи указъ, «предписывающій мнѣ разъяснить Консисторіи», чѣмъ руководствовался XVI общепархіальный съѣздъ при обложеніи 12% сборомъ арендныхъ статей церковей I-го благочинническаго округа Олонецкаго уѣзда. (Указъ Консисторіи отъ 22 декабря 1906 г. за № 8357). Не имѣя подъ руками никакихъ данныхъ по этому вопросу, по прошествіи года со дня епархіальнаго съѣзда, я написалъ это разъясненіе, — написалъ въ томъ смыслѣ, что къ доходамъ отъ оброчныхъ статей причисляются суммы, получаемыя за покровъ, катафалкъ и подсабники, отпускаемые изъ церковей на время нагихидъ и отпѣванія покойниковъ, а равно и всѣ доходы, собственно по кладбищамъ, — написалъ такъ потому, что, хотя «по справкѣ съ причтвыми вѣдомостями подъ лит. А, хранящимися въ Консисторіи и дававшимися для справокъ же XVI общепархіальному съѣзду духовенства, оказалось, что оброчныхъ статей въ церквахъ I-го благочинническаго округа за означенные годы и не значится», какъ сказаво въ консисторскомъ указѣ, — значится, — надо полагать, указанныя мною выше суммы, въ вѣдомостяхъ «оброчными» и незаванныя.

Случай этотъ натолкнулъ меня на мысль поговорить на страницахъ «Епарх. Вѣд.» подробнѣе о 12%-номъ сборѣ, въ надеждѣ, что эти мои замѣтки будутъ немного интересны и даже полезны для кой-кого. 12%-ный сборъ установленъ XVI общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства взимать 25% взноса. На этотъ послѣдній «25% взносъ взимать свѣчнаго дохода», какъ именуется онъ во всѣхъ отчетахъ церковныхъ, до дне сего смотрятъ, какъ на какой-то канонъ церковный: до сихъ поръ никто не смѣлъ даже заговорить объ этомъ взносѣ. «Такъ уже положено по 68 году», — былъ отвѣтъ всякаго и рядоваго священника и служебнаго о. благочиннаго, къ которому бы вы ни обратились за разъясненіемъ по поводу этого сбора. Что-же было? А было вѣчто интересное. Начать съ того, что съ 1868 года, по доходности котораго были обложены церкви 25% сборомъ, много, даже очень много воды утекло: за 35 лѣтъ времени не мало, конечно, произошло перемѣнъ въ положеніи церковей: общая доходность церковей за такой періодъ времени, несомнѣнно, изрядно увеличилась, — это раз; нѣкоторые приходы въ епархіи раздѣлены на два отдѣльных прихода, причѣмъ и старая церковь, до 68 г. построенная, платила по прежнему 25% взносъ по этому году, и новая, построенная уже, быть можетъ, въ 70—80—90-тыхъ г.г., тоже платила 25% ный взносъ, но уже по доходности отчетнаго года, или, — скажу проще: «какъ Богъ кому на душу положить», — это два; въ деревняхъ многихъ приходовъ появились послѣ 68 г. новыя церкви, такъ наз. приписныя; «самостоятельныя» церкви продолжали платить 25% взносъ по прежнему, по 68 г., «приписная» или ничего не платила (впрочемъ, такой милостью о.о. благочинныхъ едва-ли пользовались эти церкви?) или же платила по доходности отчетнаго года 25%, — это три; наконецъ, и это главное; обложенныя были 25%-мъ сборомъ во многихъ приходахъ церковныя суммы чисто случайныя, поступившія, напр., на постройку или ремонтъ церкви, на покупку ризницы или церковной утвари, и суммы для нашихъ вообще бѣдныхъ церковей довольно таки крупныя, отчего и взносъ 25% и съ такихъ суммъ былъ часто церквамъ не подъ-силу: за нихъ часто приходилось платить другимъ церквамъ, того же благочинія и даже всей епархіи. Насколько нормально такое положеніе дѣла, ясно, кажется, всякому, даже «и въ семинаріи не обучавшемуся». Но «25% взносъ вз-

дѣль свѣчнаго дохода» сохраняя за собой всю силу канона. Находились, впрочемъ, «либералы», осмѣлившіеся не считать его таковымъ и вараивъ съ прочими общепархіальными вопросами подлежащимъ обсужденію на сѣздѣ. Такъ на обсужденіи XV общепархіальнаго сѣзда былъ внесенъ однимъ депутатомъ вопросъ о 25%-номъ взносѣ. Появился: о. председатель всячески уклонялся отъ разсмотрѣнія этого дѣла, ссылаясь на то, что это Высочайшее повелѣніе, что сѣзды едва ли даже могутъ говорить о такомъ вопросѣ и пр. Когда же «либералы» депутаты не унимались и просили разсмотрѣть вопросъ, обсудить его, — о. председатель за явилъ, что онъ соберетъ справки у свѣдущихъ людей и дастъ тогда объясненіе. Для черезъ 2—3 о. председатель сообщилъ сѣзду, что по мнѣнію тѣхъ «свѣдущихъ лицъ» (онъ назвалъ лицъ, у коихъ побывалъ), сѣзды не могутъ разсуждать объ этомъ взносѣ: что разъ положено тому такъ и быть. Вопросъ оставленъ открытымъ до будущаго сѣзда: 25%-ный взносъ остался каноническимъ еще на три года, ибо въ нашей епархіи сѣзды общепархіальные бывають только черезъ три года. Черезъ три-то года произошла удивительная метаморфоза: «либеральнымъ» оказался весь сѣздъ до председателя включительно, ибо этотъ XVI общепархіальный сѣздъ не только «могъ смѣть свое сужденіе имѣть» о 25%-номъ взносѣ, даже больше: замѣнилъ его 12%-ымъ сборомъ. Что дѣлать? нельзя же спорить противъ того, что дважды два будетъ четыре, а потому, проси скорѣйше прошенія за дерзость, я прибавлю: а какъ постановленіе сѣзда (вѣдь это не ошибка? да?) о замѣнѣ 25%-го взноса 12%-нымъ сборомъ удостоилось утвержденія Его Пресвященства, — то и вашего Милостивѣйшаго Отца и Архипастыря нельзя ли зачислить тоже въ «либералы»?

Какъ бы то ни было, отнынѣ не будетъ уже 25%-го взноса взамѣнъ свѣчнаго дохода, — будетъ 12%-ный сборъ. Что сѣдовало съ церкви на духовно-учебныя заведенія 25%-го взноса, то же самое и будетъ получаться этими заведеніями, когда церкви будутъ платить 12%-ный сборъ. Получали, — положимъ, духовно-учебныя заведенія съ церковей 25 тыс. рублей, когда брали 25%, тѣ же 25 т. р. получаютъ они и теперь, когда возьмутъ 12%. Послѣ сказаннаго мною выше, кажется, ясно, почему такъ. Повторяю: съ 1868 года слишкомъ много воды утекло. Мало того: важно, и даже очень важно здѣсь и то обстоятельство, что при новомъ 12%-номъ обложеніи церковей не нарушается принципъ справедливости, чего не было раньше. Дѣлаю оговорку: если эти мои слова покажутся кому-либо обидными, прошу прощенія; доказать же справедливость ихъ документально будетъ для меня дѣломъ не труднымъ. Впрочемъ изъ слѣдующаго будетъ уже ясно, что спорить противъ равномерности новаго обложенія. Если 25% взносъ взамѣнъ свѣчнаго дохода брали якобы съ кружечной, кошельковой и свѣчной доходности, а также съ дохода отъ оброчныхъ и арендныхъ статей, по 1868 году, — то и при 12%-мъ обложеніи взята только эта доходность церковей, т. е., кружечная, кошельковая и свѣчная; гдѣ есть арендныя и оброчныя статьи, съ дохода и по нимъ платятъ 12%; но взята доходность не за одинъ годъ, а средняя за послѣдніе три: 1902, 1903 и 1904 г.г. Для наглядности привожу примѣры: по вѣдомости подъ лит. А. значится:

въ 1902 г. поступило свѣчнаго дохода	35 р.,	круж. и кошель.	25 р.—60 р.
» 1903 г.	»	»	» 37 р., » 24 р.—61 р.
» 1904 г.	»	»	» 36 р., » 23 р.—59 р.

Итого за 3 года 180 р.

180 р. раздѣлимъ на 3, чтобы узнать среднюю доходность церкви 180 : 3=60. Съ этихъ-то 60 р. и слѣдуетъ уплатить 12%, т. е. 7 р. 20 коп. Точно также поступаютъ и съ доходами отъ оброчныхъ и арендныхъ статей: платятъ 12% со средней доходности за тѣ же три года. Въ такомъ смыслѣ сдѣлано постановленіе XVI общепархіальнымъ сѣздомъ духовенства относительно 12%-наго сбора. Говорить: въ вѣдомостяхъ сѣзда есть не точности, ошибки въ счетѣ. Можетъ быть. Но такія всегда на мѣстахъ можно исправить, а о.о. депутатамъ сѣзда въ вину большую не ставить: математикѣ то учились они всѣ въ духовной семинаріи...

Свящ. Димитрій Крыловъ.

**Безплатная столовая для бѣдныхъ, при Архіерейскомъ домѣ въ г. Петро-
заводскѣ, состоящая въ вѣдѣніи епархіальнаго церковнаго Братства.**

Въ теченіе февраля мѣсяца въ столовой кормилось 2637 чел., въ томъ числѣ были старыя и малыя, слѣпцы и хромыя (двое изъ нихъ имѣютъ по одной ногѣ и ходятъ при помощи деревяшекъ) разслабленный, женщина съ груднымъ младенцемъ, два ученика (бѣдяки) учительской семинаріи; иногда приходили здоровые мужчины, которымъ дѣлалось внушеніе, что стыдно и грѣшно имъ питаться на чужой счетъ, когда могутъ сами заработать насущный хлѣбъ. Въ отвѣтъ на замѣчаніе слышалось: „Нѣтъ работы“. За февраль мѣсяць израсходовано на столъ 109 рублей 95 коп. На жалованье кухаркѣ за январь и февраль отъ Александро-Свирскаго епархіальнаго церковнаго братства получено 12 рублей. Пожертвовано: кушомъ Н. П. Серого 5 руб. купцомъ Тикковымъ 1 мѣшокъ пшени и 2 мѣшка ржаной муки на поминъ души усопшей родственницы. „Благодворенія пощенія не забывайте, заповѣдалъ св. Апостолъ, таковыми бо жертвами благоугождается Богъ“. (Евр. XIII, 16.)

Безплатная столовая шестой мѣсяць открываетъ свои двери для бѣдныхъ, готовая подать милостыню просящимъ во имя Христова, нуждающимся и страждущимъ. Помогите!

На дняхъ въ Храмѣ Божьемъ слышали мы св. Евангеліе о второмъ пришествіи на землю Господа Іисуса Христа для суда и возданія награды благотворителямъ. Когда придетъ Христосъ во всей славі Своей, какъ Царь небесный, и соберется предъ Нимъ на судъ всѣ народы земли, то обратится къ милостивымъ и скажетъ имъ: „идите, достойные сныи Отца Моего, въ приготовленное вамъ Царство: ибо вы накормили Меня, когда Я былъ голоденъ; напоили меня когда Я жаждалъ“ и прочіе утѣшительныя глаголы. Истинные праведники, творящіе добро нищимъ, отвѣчаютъ Христу: „Господи! да когда-же мы видѣли Тебя голоднымъ и накормили, жаждущимъ и напоили?“

И Царь скажетъ имъ: «да лично Мнѣ вы ни чего этого не дѣлали; но не Я ли говорилъ вамъ, что кто приметъ одного изъ малыхъ, тотъ Меня принимаетъ? и вотъ вы не отказывали въ помощи никому, кто именемъ Моимъ проситъ васъ о ней: голодныхъ вы кормили, жаждущихъ поили, и все что вы сдѣлали добраго для бѣдныхъ, несчастныхъ и страдальцевъ нуждающихся въ вашей помощи, все это вы сдѣлали какъ бы Мнѣ самому“. Итакъ въ лицѣ видныхъ мы оказываемъ милость самому Христу, Ему даемъ въ заемъ въ ожиданіи получить отъ Бога вознагражденіе въ сей и будущей жизни. (Мф. гл. XXV, 31-40 ст.).

Рука дающаго не осудѣтъ.

Завѣдующій безплатною столовою зкономъ Архіерейскаго дома Іером. Виссаріонъ.

Изъ г. Пудожа.

(Корреспонденція).

19 февраля въ г. Пудожѣ состоялось уѣздное пастырское собраніе, на которомъ присутствовало до 20 уѣздныхъ приходскихъ священниковъ. Въ собраніи рѣчь шла о приходскихъ и благотворительскихъ совѣтахъ и епархіальныхъ съѣздахъ.

Постановили: 1) Приходскіе совѣты необходимы и желательно немедленное открытіе ихъ въ приходахъ, гдѣ сознательный элементъ среди крестьянъ преобладающій; въ приходахъ же съ темной крестьянской средой нужно предварительное постепенное ознакомленіе съ дѣятельностію и благими плодами совѣтовъ. Открытіе совѣтовъ пріурочить по возможности ко времени выборовъ церковныхъ старостъ.

2) Благочинническіе совѣты необходимы. Всѣ дѣла, особенно важныя, обсуждаются членами благочинническаго совѣта. Благочинническій совѣтъ пользуется мѣрами увѣщанія для вразумленія согрѣшающаго члена причта. Желательно, чтобы всѣ поступающія на имя Преосвященнаго жалобы на какого-либо члена причта предварительно препровождались не въ консисторію, а на обсужденіе благочинническаго совѣта.

3) Пастырское собраніе находитъ желательнымъ расширить кругъ вопросовъ, обсуждаемыхъ на Епархіальныхъ сѣздахъ и выдвигаемыхъ епархіальною властію, обсужденіемъ вопросовъ, выдвигаемыхъ депутатами сѣзда и касающихся воспитательной части училищъ и вопросовъ чисто пастырскихъ. Чтобы депутатъ епархіальнаго сѣзда былъ выразителемъ мнѣній лицъ, его избравшихъ, собраніе нашло нужнымъ постановить, чтобы всѣ вопросы, выдвигаемые благочинническими совѣтами или отдѣльными лицами, помѣщались въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ съ предложеніемъ духовенству епархіи обсуждать ихъ и свое заключеніе представлять чрезъ депутата на епархіальный сѣздъ.

Свещ. Н.

Чтенія въ Братскомъ домѣ.

18-го марта, въ недѣлю 2-ю Великаго Поста: 1) свещ. о. Пик. Звѣроловцевъ предложилъ чтеніе: подъ заглавіемъ „Жизнь въ городѣ и пустынь“, присоединивъ въ началѣ концъ чтенія нѣсколько собственныхъ замѣчаній; 2) г. А. М. Солышкова прочитала стихъ, подъ заглавіемъ: „Изъ Апокалипсиса“; 3) г. О. И. Сребрянская предложила статью, подъ заглавіемъ: „Патрицианка“ (изъ жизни св. Анастасія—10-го марта). О. ректоръ велъ бесѣду на евангельское чтеніе о расслабленномъ и сдѣлалъ краткое объясненіе къ 2-му чтенію. — Слушателей было много и слушали, повидимому, все время внимательно.

25 марта, въ Взаговѣщеніе Пр. Богородицы чтенія не было по случаю устроеннаго въ этотъ день Братствомъ св. благ. кн. Александра Невскаго духовнаго концерта. Въ хорѣ и вообще въ концертѣ участвовали воспитанницы и воспитанники гимназій, воспитанники Дух. Семинаріи и нѣкоторые изъ любителей и любительницъ, сочувствующихъ дѣламъ Братства. Управлялъ хоромъ регентъ архіерейскаго хора А. П. Макинцовъ.

Пасхальное евангеліе на корельскомъ языкѣ *).

(Вторая редакция).

1. Аллусть оли Сава, и Сава оли Юмалалу, и Сава оли Юмать.
2. Гяйнь оли аллусть Юмалалу.
3. Кай Гявэсь піялчи рубей олэмахъ, и Гявэтта нини эй рубейну олэмахъ, ни рубей олэмахъ.
4. Гявэсь оли элэсь, и элэсь оли валгіе рагвагійнь.
5. И валгіе пиміась валлотаў, и нимей эй оттанухъ гянду.
6. Оли мієсь тьоснеттю Юмалась, нини гявэлъ Ійванъ.
7. Гяйнь тули свидѣльствовійняхъ, да свидѣльствуячоѡ валгеяду, ку кай ускойтгась гявэсь піялчи.
8. Гяйнь эй олу валгіе, а оли тьоттю да свидѣльствовячоѡ валгеяду.
9. Оли валгіе истинной, куай валлэвдаў ёга инегізізъ нь туліянь талэ имамэ.
10. Тялэ имамэ оли, и нлму Гявэсь піялчи рубей олэмахъ, и нлму Гянду эй тундэну.
11. Тули омієнь-дуо, и омать Гянду эй пріймйттю.
12. И нійлэз, куамаць пріймйттихъ Гянду, куамаць ускатахъ Гявэнь нимехъ, андой валланъ ола Юмаланъ лансэну,
13. куамаць эй верестъ, эй гібьянь тахтондась, эй ни мієгень тахтондась, но Юмалась родиттыгээ.
14. И Сава рубей гібьякэс, эли мейянке, таузи армоѡ и ойгіеда, и моѡ вайм-мѡ слуванъ Гявэнь, слуванъ, ку Айвананъ Туатонъ Пойлчъ.
15. Ійванъ свидѣльствуячоѡ Гянду и киллюѡ савуѡ: Тамя оли Сэ, Куамаа мина санойянь, Туліяѡ минуянь ялэсь сэйзаттихъэдалъ минуѡ, оли бо айёмби минуѡ.
16. И тьявюндась Гявэнь кай міє прійміймѡ армо армохъ,
17. севдахъ-ку закона аннэгту оли Моисэйсь піялчи, армо и истинну туліянь Іисусъ Христась піялчи. Аминь.

*) Предлагается вторая редакция пасхального евангелия на корельскомъ языкѣ. Принятое въ этомъ переводѣ нарѣчіе употребляется въ корельскихъ приходяхъ близъ г. Олодца. Переводъ—результатъ трудовъ двухъ авторовъ—благоч. свѣщ. М. К.—на и діакона Д. Б.—го. Желательны указанія на возможное улучшение перевода.

Свѣщ. О.—ій.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архим. **Ваддей**.

СОДЕРЖАНІЕ: Неофициальный отдѣлъ: Поученіе предъ исповѣдью воспитанниковъ Оловецкой духовной семинаріи. Свѣщ. *І. Дроздикъ*. Миссіонерскія собесѣдованія со старообрядцами въ Нижнемъ-Новгородѣ. Свѣщ. *А. Волоколавскій*.—Лица, содѣйствовавшія появленію и распространенію раскола въ Оловецкомъ краѣ. Свѣщ. *Д. Островскій*.—Мирянамъ. *Маркъ Мошлевъ*.—Памятники древне-русскаго, по преимуществу, церковнаго искусства въ Оловецкомъ краѣ. *Н. Ш.*—12-ти процентный сборъ. Свѣщ. *Димитрій Крыловъ*. Безвзвѣтная столовая при Архіерейскомъ домѣ.—Плъ Пудожа. (Корреспонденція). Чтенія въ Братскомъ домѣ.—Пасхальное евангеліе на корельскомъ языкѣ.

Печатать разрѣшается, 28-го марта 1907 г. Цензоръ Протоіерей *А. Надежинъ*.

Петрозаводскъ, Губернская Типографія, 1907 г.