

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПІСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если прислаивы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Годовая цѣна—5 руб.

ОТДѢЛЪ I.

Высокопреосвященный Геронимъ, Архіепіскопъ Холмскій и Варшавскій 16 сего іюня въ 1 часъ 50 м. дня уѣхалъ въ **ВЫСОЧАЙШЕ** разрѣшенный Ему двухмѣсячный, съ 16 іюня по 14 августа, заграничный отпускъ въ г. Карлсбадъ, Австрійской Имперіи.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Преподало Архипастырское благословеніе Его Высочайшаго Преосвященства:

Членамъ комиссіи по выработкѣ проекта устройства краткосрочныхъ курсовъ для учителей школы грамоты епархіи: Ректору Семинаріи Архимандриту *Евлоію*, протоіерею Николаю *Страшкевичу* и священнику Сергію *Косминкову* за труды ихъ по составленію проекта; протоіерею Николаю *Семеновскому* за составленіе имъ обстоятельнаго отчета о состояніи церковныхъ школъ Вѣльскаго уѣзда; завѣдующему Варшавской церковно-приходской школой свящ. Корнилію *Журавскому* за заботливое завѣдываніе школой; законоучителю Вогинской школы священнику Петру *Грицаю* и псаломщику М. *Дациоку* за усердіе ихъ къ школѣ; завѣдующему Бубель-Гранской школой священнику Теодору *Ганьяткевичу* за выдающуюся заботливость его о благоустройствѣ школы и крестья-

намъ д. Бубель Гранны за безмездную помощь ихъ при постройкѣ школьнаго дома и учительницѣ Грубешовской школы Е. *Рудьковой* за усердіе по службѣ и образцовую постановку учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ.

Рукоположены: псаломщикъ Гроецкой церкви Михаилъ *Папета* 25 мая с. г. въ санъ діакона, а 25 того же мая въ санъ священника къ св. Николаевской церкви с. Заболотья Сѣдлецкой губ.; и діаконъ св. Николаевской церкви г. Грубешова Владимиръ *Урбанъ* 29 мая с. г. въ санъ священника на вакансію помощника настоятеля св. Троицкой церкви с. Согрина Люблинской губ.

Назначенъ на должность настоятеля церкви села Сѣрочинъ Сѣдлецкой губерніи учитель Яблочинской школы Теодоръ *Романовскій*.

Перемѣщенъ съ 5 іюня, согласно прошенію, настоятель церкви с. Сѣрочина священникъ Іоаннъ *Рудьковъ*—на должность помощника настоятеля Бѣльскаго собора.

Назначены съ 1 іюня: окончившій курсъ въ причетнической школѣ, состоящей при Яблочинскомъ монастырѣ Иванъ *Дорошукъ*—и. д. псаломщика въ с. Челомые Сѣдлецкой губ.

Перемѣщены съ 1 іюня: псаломщикъ с. Челомые Матей *Черникъ*—на должность псаломщика въ с. Краснобродъ Люблинской губ. Псаломщикъ Лужковской церкви 1-го Грубешовскаго благочинія Лука *Грушка*—на должность псаломщика церкви с. Шлятина Люблинской губ. Псаломщикъ Краснобродской церкви Замостскаго благочинія Іоаннъ *Лисъ*—на таковую же должность въ посадь Границу и псаломщикъ церкви села Дратова Люблинской губ. Иванъ *Антонюкъ*—на должность второго псаломщика въ п. Сосновицы, Петроковской губ.

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Обозрѣніе Преосвященнымъ Германомъ, Епископомъ Люблинскимъ, Викаріемъ Холмско-Варшавской епархіи, православныхъ церквей и приходоу Константиновскаго, Радинскаго и Влодавскаго уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи, а также прихода Дратова Любартовскаго уѣзда Люблинской губерніи.

Архипастырское попеченіе о благоустроеніи церквей и приходоу побудило Преосвященнаго Германа, Епископа Люблинскаго, Викарія Холмско-Варшавской епархіи, предпринять съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства трехнедѣльное путешествіе, съ 6-го по 27 апрѣля с. г., въ такъ называемое „Подляшье“ Сѣдлецкой губерніи. Подляшье представляетъ собою узкую полосу земли, протянутую съ сѣвера на югъ, отдѣленную съ сѣвера и востока рѣкою Бугомъ отъ губерніи Гродненской и Волынской, съ юга примыкающую къ Холмщинѣ и съ запада къ мѣстности, населенной „ляхами“. Отъ близкаго и тѣснаго соудства съ ляхскою землею а также, по жизни нѣкоторыхъ отъ обилія лѣсовъ мѣстность сія получила названіе „Подляшья“ или „Подлясья“. Православный русскій народъ, издревле населявшій и нынѣ преимущественно населяющій подляшскую мѣстность, удерживаетъ три типа: бѣлоруссовъ — въ сѣверной и сѣверо-восточной своей части, малороссовъ — въ юго-восточной и южной части, и смѣшанный, какъ бы шляхетскій типъ, — по западной границѣ. По всему Подляшью слышится русская рѣчь съ разными отбѣнками, свойственными тому или другому народу. Въ послѣднее время сильно агитируется польская рѣчь и съ успѣхомъ распространяется къ западной границѣ Подляшья, а также въ городахъ и посадахъ, гдѣ живетъ смѣшанное населеніе. Въ селахъ польская рѣчь поддерживается помѣщиками, дворскою администраціею и прислугой, а въ городахъ и посадахъ — ксендзами, аптекарями, врачами, адвокатами и, наконецъ, евреями, въ торговыхъ сношеніяхъ съ народомъ употребляющими польскую рѣчь. Подляшане — довольно развитой народъ: и села у нихъ красивыя, и дома богатые, и хозяйственныя постройки порядочныя, встрѣчаются сады, пчельники, и вообще видится зажиточность, хотя земля не особенно хороша — песчаная.

Религіозно-правственная жизнь Подляскаго народа вслѣдствіе особыхъ историческихъ условій сложилась вовсе не благопріятно. Еще до воссоединенія съ православною церквью, во время очищенія, обрядовъ, большинство ихъ отступило отъ церкви, остаются безъ св. таинствъ и погибаютъ въ упорствѣ. Двадцати шестилѣтняя работа православнаго духовенства упо-

рядочиваетъ однако жизнь подляшанъ и даетъ утѣшительные результаты. Такъ мы видимъ вполне благоустроенные приходы: Ганскъ съ населеніемъ 3500 душъ, Косынь — 2632 души, Собиборъ — 1300 душъ, и ни одной души между ними упорствующей. Есть приходы съ численнымъ населеніемъ, гдѣ незначительная часть упорствующихъ: Лейно — изъ 929 душъ упорствуетъ всего 5 душъ, Вытычно — изъ 620 душъ упорствуетъ 5 душъ, Верещинъ — изъ 1092 — упорствуетъ 13, Воля Верещинская — изъ 1212 упорствуютъ 25, Угрусскъ — изъ 1217 упорствуютъ 27, Любень — изъ 3300 упорствуютъ 50 душъ, Голя — изъ 2265 упорствуютъ 45 душъ и т. д. Есть приходы съ значительнымъ числомъ упорствующихъ, но и въ сихъ приходахъ истинно христіанская жизнь основалась прочно и развивается успѣшно, не смотря на ожесточеніе и злобу противляющихся. Такъ настоятель Яновскаго прихода свидѣтельствуетъ, что въ настоящемъ году больше исповѣдывалось и причащалось св. Таинъ, чѣмъ въ прошломъ году, на 85 человекъ, въ Жещинскомъ приходѣ на 106 человекъ и т. д. Настоятель Хлопковскаго прихода свидѣтельствуетъ объ обращеніи изъ упорства вслѣдствіе вразумленія свыше. Нѣкая вдова Маріанна Франчукъ 45 лѣтъ отъ роду, изъ д. Остроменчина, не исповѣдывалась 17 лѣтъ. Однажды ночью, во снѣ, увидѣла она себя погибающею въ бездонной рѣкѣ. Въ страхѣ она стала слезно взывать къ Богу, чтобы Господь спасъ ее и сподобилъ покаяться во грѣхахъ. И вотъ, по ея словамъ, глубина рѣчная стала прозрачною, показался песокъ на днѣ рѣки, она вышла на берегъ, и явился какой-то старецъ ей, который внушительнымъ голосомъ сказалъ, чтобы она пошла въ Хлопковскую (приходскую) церковь исповѣдываться, иначе не избѣжитъ геенскаго огня. Женщина эта въ концѣ минувшаго Великаго поста покалалась, со слезами исповѣдывала грѣхи свои, а въ Омину недѣлю привела къ исповѣди свою 12 лѣтнюю дочь. Подобные случаи вразумленія свыше и частнаго обращенія изъ упорства свидѣтельствуютъ многіе священники и тѣмъ побуждаются трудиться съ упованіемъ, при обстоятельствахъ иногда самыхъ неблагопріятныхъ. Не теряетъ надежды на обращеніе упорствующихъ почтеннѣйшій о. Кубля, недавно поступившій на приходъ Грудъ Константиновскаго уѣзда, гдѣ поголовное упорство. Съ терпѣніемъ и надеждою трудятся настоятели такихъ приходоу какъ Русская Воля и Полюбичи, гдѣ православная русская жизнь, едва только зараждается.

Трудное дѣло перевоспитать народъ, дать ему новыя убѣжденія, новую жизнь. Давно ли прошло то время, когда народъ жилъ, можно бы сказать, только животною жизнью, и другихъ высшихъ потребностей не зналъ. Отъ него требовался лишь физическій трудъ для помѣщика и собственной семьи; трудился человекъ отъ зари до ночи, всѣ свои силы терялъ для

насушного куска хлѣба; было ли время думать о чемъ либо иномъ? Человѣкъ превратился въ машину и зналъ только свое земледѣльческое дѣло. Настало другое время—время свободы. Свободно защищаетъ народъ свои старые порядки, ибо новыхъ онъ не знаетъ, къ нимъ еще не присмотрѣлся и не привыкъ. Однако церкви и школа дѣлаютъ свое дѣло, въ этомъ мы убѣждаемся, знакомясь съ строемъ приходской жизни. Унія не воспитала въ народѣ любви къ благолѣпію храмовъ Божіихъ. Уніатскіе храмы часто ничѣмъ не отличались отъ другихъ хозяйственныхъ строеній, крыты были соломой, внутри нерящество, убожество. Такихъ храмовъ нынѣ не видно, осталась развѣ закрытая церковь въ с. Павловѣ—предмѣстїи г. Янова. Въ послѣднюю поѣздку Владыка посѣтилъ 80 церквей, изъ нихъ 1—монастырская, 1—домовая, 66—приходскихъ, 6—приписныхъ, и 6 кладбищенскихъ. О благоустройствѣ и благолѣпіи церкви Лѣвнинскаго монастыря, а равно домовой церкви при Бордзюловской второклассной школѣ нечего и говорить, такъ какъ церкви сіи на особомъ положеніи и достаточно всѣмъ извѣстны. Что же касается приходскихъ церквей, то изъ 66—мы видимъ 29 каменныхъ зданіемъ и 37 деревянныхъ. Каменные церкви всѣ прочны и благолѣпны, хотя нѣкоторые требуютъ ремонта, а именно: Яновская, Гнойненская, Хлопковская, Лысовская, Яблоньская, Косыньская, Островская, Парчевская, Влодавская и Дратовская. Въ однихъ церквахъ ремонтъ предположенъ на мѣстныхъ средства, а о другихъ заведена переписка въ Консисторію. Изъ деревянныхъ церквей—новая Русско-Вольская церковь поражена грибомъ и ремонтируется на отпущенныя Епархіальнымъ Начальствомъ средства, Грудская церковь остается безъ поддержки со стороны прихожанъ и, хотя построена тридцать лѣтъ тому назадъ, приходитъ въ упадокъ и вмѣстѣ съ закрытымъ приходскимъ домомъ, пораженнымъ древеснымъ грибомъ, представляетъ тяжелое впечатлѣніе. Та же участь ожидаетъ Витулинскую церковь, о которой прихожане не заботятся и внутренній порядокъ которой съ большимъ трудомъ поддерживается настоятелемъ прихода. Прочія церкви, какъ новой постройки, такъ и старыя, благолѣпны и поддерживаются въ добромъ порядкѣ. Совершенно обветшали церкви: Сворская, Мостовская, Гусинская, Городыцкая и Розвадовская—единственная въ епархіи съ уніатскимъ престоломъ. Безъ церквей остаются приходы: Константиновскій, Мутвицкій и Вогинскій. Въ Константиновскомъ приходѣ народонаселенія 2450 душъ, изъ нихъ упорствуютъ 1414. Приходская каменная церковь, поврежденная отъ течи въ крышѣ, закрыта съ 1896 года. Въ Мутвицкомъ приходѣ народонаселенія 2228 душъ, изъ нихъ упорствуютъ 940. Приходской каменный храмъ поврежденъ пожаромъ въ 1900 году. Въ Вогинскомъ приходѣ 769 душъ, изъ нихъ упорствуютъ 673 души. Въ означенныхъ трехъ прихо-

дахъ богослуженіе совершается въ кладбищенскихъ церквахъ, приспособленныхъ временно, вмѣщающихъ каждая отъ 20—30 молящихся. Понятно, что мѣстоположеніе сихъ церквей, стужа въ зимнее время, зловоніе на кладбищахъ въ лѣтнее время не благоприятствуютъ успѣхамъ въ приходѣ тѣмъ болѣе, что народъ въ силу необходимости, за недостаткомъ церквей, идетъ въ окружающіе костелы. Поспѣшить постройкою церквей на средства прихожанъ немислимо, такъ какъ приходы не богатые, и кромѣ того прихожане возможное сдѣлали: они построили на мѣстныхъ средства кладбищенскія церкви, дабы не остаться совершенно безъ освященія церковнымъ богослуженіемъ. На мѣстныхъ средства построены приписныя церкви: Сычинская, Буковичская, Орховская, Сосновицкая, Островская, въ д. Королевкѣ и др. Всѣ сіи церкви вполне отвѣчаютъ своему назначенію.

Усердіе уніатовъ сводилось къ грошевымъ пожертвованіямъ на тарелку, къ покупкѣ стеариновыхъ свѣчей съ кокардами на престолѣ, да къ наполненію церковныхъ площадокъ коровьимъ масломъ, или свинымъ саломъ. Въ настоящее время подобныя жертвы не имѣютъ мѣста въ храмѣ; въ одной лишь церкви мы видѣли стеариновыя свѣчи въ ланикадилѣ, и въ другой также—горѣли плошки у входной двери. Вмѣсто сихъ жертвъ нынѣ приносятъ въ церковь деревянное масло и свѣчи чистаго воску. Свѣчная продажа заведена во всѣхъ церквахъ. Въ большей части церквей блестятъ золотомъ хоругви, священныя облаченія, утварь церковная, на стѣнахъ храмовъ не рѣдко встрѣчаются хорошей живописи иконы, вновь вызолоченные иконостасы, на колокольняхъ новые колокола, въ память того или другого событія изъ церковной или государственной жизни, пожертвованные прихожанами. Добрый примѣръ для народа подають прежде всего настоятели приходовъ, съ усердіемъ заботящіеся о благолѣпіи своихъ приходскихъ храмовъ, жертвующіе отъ себя и располагающіе къ жертвамъ другихъ. Есть посему много жертвъ изъ далекихъ мѣстъ Россіи: Кронштадта, Петербурга, Москвы, Кіева и другихъ городовъ. Драгоцѣнны эти жертвы не столько потому, что ими обогащены бѣдные приходскіе храмы, сколько потому, что такія жертвы много говорятъ народу о единствѣ его съ великимъ русскимъ народомъ, о любви сего народа къ заброшеннымъ и обездоленнымъ подляшанамъ, о томъ, что дому Божію подобаетъ благолѣпіе и святыня и что вѣра православнаго русскаго народа не есть мертвая, а живая, свидѣтельствуемая не словомъ только, но дѣломъ и истиною. Какая это хорошая наука, и какой добрый примѣръ для воскресающаго православнаго русскаго народа на Подляшши. Нынѣ межъ тѣмъ же самымъ народомъ происходитъ соревнованіе, и каждый приходъ заботится, какъ бы устроить свою церковь лучше, благолѣпнѣе. Особенно это соревнованіе видится тамъ, гдѣ два прихода въ одномъ мѣ-

стечкѣ или городѣ. Возьмемъ примѣрно двѣ церкви въ г. Межирѣчѣ — одна другой благолѣпнѣе, равно сосѣднія приходскія церкви: Непле, Кричевъ, Пратувинь, Рокитно, Кленовица. Бубель, Хлопковъ, Лысовъ, Головно, Парчевъ, Островъ, Колеховицы, Дратовъ, Верещинъ, Воля Верещинская, Сосновицы, Голя, Влодава, Ганскъ — церкви одна другой лучше. Въ нѣкоторыхъ только церквахъ иконъ маловато, или иконы плохой живописи, а именно: Бубельской, Яновской, Гнойненской, Носовской, Корницкой, Хлопковской, Лосицкой, Хотычской, Мшанской, Проховской, Долговской, Виторожекой, Прогалинской, Гусинской, Вишницкой, Лейненской, Устимовской и Коденецкой; церковь въ Королевскѣ вообще бѣдновата; недостатокъ хорошей ризницы въ Косынѣ, Вытычномъ и Радче; въ Яблоньской церкви недостатокъ лампада, подсвѣчникъ и вообще утварь бѣдная; Польбичская церковь не богата иконами, ризницею и утварью.

Благоустроившись по мѣрѣ возможности, приходскія церкви имѣютъ и сбереженія. Богаче прочихъ Збережская церковь, имѣющая церковныхъ суммъ 1983 р. 27 к., но деньги эти образовались изъ сбора на постройку новаго вмѣсто обветшавшаго храма. Вполнѣ благоустроенныя церкви Верещинская имѣетъ церковныхъ суммъ 1105 руб. 5 к., Дрелевская 823 р. 72 к., Сосновицкая 514 р. 31 к., Колеховицкая 581 р. 44 к., Островская 467 р. 72 к., Пашенковская 373 р. 27 к., Старо-Межирѣчская 311 р. 11 к., Ново-Межирѣчская 187 р. 47 к., Ганская—206 р., Кленовицкая 230 р. и т. д. Совершенно безъ средства — Грудская и Сворская церкви.

Благоустройству церкви содѣйствуютъ мѣстныя церковныя Братства. Братства имѣются при всѣхъ церквахъ, кромѣ Пашенковской, Безвольской, Русско-Вольской, Грудской и Витулинской. При Радивской церкви вмѣсто братства учреждено попечительство. Число братчиковъ во многихъ церквахъ весьма значительное, особенно во Влодавскомъ уѣздѣ. Такъ, при Коденецкой церкви значится 1000 членовъ братства, при Гольской 993, Парчевской — 900, Любенской — 800, Головненской 728, Влодавской 705, Рожанской 688 и т. д. Какъ братчики, такъ и сестрицы ежегодно плотятъ свои членскіе взносы, изъ которыхъ въ нѣкоторыхъ приходахъ имѣются сбереженія: въ п. Островѣ 1216 р. 25 к., Дратовѣ 570 р. 4 к., Збережѣ — 261 р. 53 к., Косынѣ 112 руб. 70 коп., Колеховицахъ 119 р., Любенѣ 94 р. и т. д. Братства Прогалинское и Вогинское Радивскаго уѣзда владѣютъ земельною собственностію, первое — въ количествѣ 55 морговъ 175 прентовъ, а второе — 10 морговъ. Дѣятельность братчиковъ и сестрицъ по мѣрѣ возможности направляется и къ тому, чтобы они содѣйствовали пастырю въ общеніи его съ упорною паствою и оказывали

свое вліяніе на тѣхъ, которые совершенно чуждаются пастыря.

(Окончаніе будетъ).

Протоіерей Николай Глинскій.

Вѣрить ли мнѣ въ Бога или не вѣрить?

Діалогъ.

(Продолженіе) *)

IX.

Правдинъ. Неужели міръ, разъ вышедши изъ ничтожества не можетъ существовать самъ собой?

Святозоровъ. Не можетъ. Если бы міръ не былъ управляемъ божественной рукой, онъ впалъ бы въ хаосъ — разстройство, и если бы міръ не былъ сохраняемъ божественной рукой, то обратился бы въ ничто.

— Однако домъ, построенный каменщикомъ, держится самъ собой, хотя каменщикъ его и не поддерживаетъ. А ты доказываешь, что міръ — дѣло Божіе — не можетъ существовать безъ поддержки Божіей.

— Другъ мой, твое сравненіе сюда не подходитъ.

— Докажи мнѣ почему?

— Каменщикъ, который строитъ домъ, не создаетъ матеріи, изъ которой онъ строитъ домъ. Онъ не создалъ камней для построеннаго имъ дома; онъ только отдѣлалъ ихъ и сложилъ въ извѣстномъ порядкѣ. Какъ существовали они безъ него, такъ и продолжаютъ существовать безъ него же. Что касается насъ — слабыхъ смертныхъ, то мы ничего не творимъ; мы только перемѣняемъ мѣста или форму предметовъ, которые попадаютъ въ наши руки; этимъ ограничивается все наше могущество. Но совершенно другое надо имѣть въ виду при мысли о Богѣ; Онъ создалъ свое дѣло совершенно все цѣлостнымъ: Онъ создалъ какъ форму, такъ и матерію. Въ началѣ Богъ произвелъ изъ ничтожества матерію, изъ которой Онъ устроилъ міръ. Матерія, которая до того времени не существовала, не получила бы своего бытія, если бы Богъ не далъ ей этого бытія. Такъ какъ до того времени она не была чѣмъ либо сама по себѣ, то онъ есть только тѣмъ, чѣмъ она стала, будучи выведена изъ ничтожества, и такъ какъ она до сотворенія ея ничего не имѣла сама по себѣ, то она представляетъ собой только то, что ей далъ Богъ — виновникъ ея бытія. Единственная причина, которая дала бытіе матеріи міра, это воля Божія. Матерія стала существовать только съ той поры, какъ Богъ этого восхотѣлъ. Она существуетъ до тѣхъ поръ, пока этого желаетъ Богъ, и, еслибы Богъ пересталъ желать, она прекратила бы свое существованіе, такъ какъ смыслъ

*) См. №№ 20, 21, 22, 23 и 24.

ея существованія, говоримъ, воля Божія. Если бы она существовала противъ воли Божіей, то это было бы дѣйствіе безъ причины, — а это невозможно, это нелѣпость. Представь себѣ матерію міра подобною лучу свѣта, исходящему отъ солнца. Какъ только солнце заходитъ, лучъ тотчасъ потухаетъ; еслибы Богъ пересталъ желать бытія міра, міръ тотчасъ впасть бы въ ничто. И ниспровергся бы не только этотъ видимый міръ, но и наши души, ангелы, словомъ всѣ творенія мгновенно уничтожились бы, еслибы Богъ пересталъ желать бытія ихъ. Да, мы ничто сами по себѣ, и едва мы вышли изъ ничтожества, мы, по своей природѣ, опять можемъ погрузиться въ ничтожество. Пророкъ Давидъ въ своей молитвѣ къ Богу сказалъ вполне философски: *Составъ мой; яко ничто же предъ Тобою* (Пс. XXXVIII. 6). Другой ветхозавѣтный мудрецъ выразилъ ту же мысль, когда сказалъ: *Какъ же пребыло бы что, аще бы ты не изволилъ еси* (Премудр. Солом. XI. 26). А Св. Апостолъ Павелъ въ своей рѣчи къ Афинскимъ мудрецамъ произнесъ три слова, которыя, по своей глубинѣ и правдѣ, возносятся превыше философіи Аристотеля и Платона: *О Немъ бо живемъ и движемся и есмь* (Дѣян. Ап. XVШ. 28) т. е. не только Богъ сохраняетъ намъ жизнь и движеніе, поддерживая наше тѣло въ соединеніи съ душой, но что мы каждой минутой своего существованія обязаны Богу, всегда поддерживающему насъ, промысляющему о насъ.

— Такимъ образомъ постоянное поддерживаніе каждаго творенія,—промыслъ Божій, — есть постоянное творчество?

— Да. Промышленіе Божіе есть продолжаемое созиданіе. Я себѣ представляю человѣка держащаго въ своей рукѣ надъ недостигаемой глубины пропастью прекрасную вещь; если этотъ человѣкъ раскроетъ надъ пропастью свою руку, прекрасная вещь упадетъ въ эту недостигаемую пропасть. Таково состояніе міра въ рукѣ Божіей. Если бы міръ пересталъ быть поддерживаемъ божественной рукой, онъ впасть бы въ ничтожество. Суди послѣ этого, какъ не благодаренъ тотъ, кто оскорбляетъ Своего Творца и Промыслителя, зная, что мы получаемъ отъ Него бытіе и жизнь: *О Немъ есмь!*

— Такъ, я понимаю, наша жизнь должна быть исполнена постоянной благодарности Богу.

— Да, весь міръ побуждаетъ насъ постоянно благодарить Бога за Его благодѣянія, любить Его, прославлять Его. Вся природа небо и земля безпрестанно гласятъ въ нашемъ сердцѣ: Возлюби Господа Бога Твоего; люби Бога, Который сотворилъ тебя и управляетъ тобою, промысляетъ о тебѣ; люби Бога, Который, вездѣ присутствуя, подаетъ тебѣ въ каждую минуту твоего существованія бытіе и жизнь.

— Въ настоящую минуту сердце мое проникнуто глубокою любовію къ Богу—моему Творцу и Промыслителю, но мой умъ предлагаетъ себѣ вопросъ, оста-

ющійся у меня безъ отвѣта: какимъ образомъ Богъ существуетъ вездѣ и какимъ образомъ Богъ существуетъ вѣчно безъ начала?

— То и другое для насъ — людей непостижимая тайна. Мы существа, ограниченные пространствомъ и временемъ и, понятно, не можемъ постигнуть пространства безконечнаго, какъ и времени безначальнаго. Между тѣмъ Богъ, невидимый въ Своемъ существѣ, наполняетъ Собою все неизмѣримое пространство вселенной и при томъ всѣмъ Своимъ существомъ. Онъ въ одно и тоже время находится и на нашемъ земномъ шарѣ и на всѣхъ другихъ планетахъ и въ пространствахъ, которыя раздѣляютъ ихъ между собою. Каждая частичка земли, попираемая нашими ногами, есть мѣсто святое, потому что освещена присутствіемъ Божіимъ. *Вся земля исполнь славы Его, и потому вся земля да поклонится и да поестъ имени Твоему Вышній.* И нѣтъ сомнѣнія, что даже въ моей крошечной комнаткѣ Богъ присутствуетъ всѣмъ Своимъ существомъ, какъ Онъ присутствуетъ всѣмъ Своимъ существомъ на небѣ, въ храмѣ и другихъ мѣстахъ. Мы говоримъ, что Богъ находится преимущественно на небѣ не потому, что бы Бога на небѣ было больше, чѣмъ на землѣ, а по другой причинѣ: на небѣ духовномъ пребываютъ Св. Ангелы и блаженные духи, всегда прославляющіе Бога; при взглядѣ на небо вещественное возбуждается болѣе, чѣмъ когда либо мысль о безконечномъ величій и премудрости Божіей; преимущественно *небеса похваляютъ славу Божию.* Какимъ образомъ Богъ присутствуетъ на каждомъ мѣстѣ вселенной и при томъ всѣмъ Своимъ существомъ—это для нашего ума, говоримъ, непостижимо, хотя тотъ же нашъ умъ не можетъ представить, чтобы Богъ гдѣ либо отсутствовалъ и гдѣ бы Онъ не присутствовалъ всѣмъ Своимъ существомъ.

Тожѣ нужно сказать и относительно вѣчности Божіей. Мы не можемъ своимъ умомъ постигнуть, какимъ образомъ Богъ существуетъ, не имѣя начала Своего существованія. Не постигаемъ этого потому, что мы сами получили начало своего существованія въ извѣстную опредѣленную минуту, раньше которой мы не существовали. У Бога же начала Его существованія не было; не было времени, когда бы не было Бога. Хотя Господь отъ насъ скрылъ тайну вѣчности Божіей, но далъ нашему уму способность понять необходимость вѣры въ вѣчность Божію. И въ самомъ дѣлѣ, если бы кто нибудь сталъ думать, что Богъ существуетъ не отъ вѣчности, а началъ Свое существованіе примѣрно 1000000 лѣтъ тому назадъ, то въ его умѣ возникъ бы вопросъ: откуда, отъ какого начала получилъ свое бытіе Богъ. И еслибы умъ человѣка предположилъ, что начало, давшее 1000000 лѣтъ тому назадъ бытіе Богу существующему, существуетъ въ свою очередь не отъ вѣчности, а только 10000000 лѣтъ тому назадъ, то человѣческой умъ

опять не удовлетворился бы такимъ разрѣшеніемъ и опять спросилъ бы, откуда, отъ какого существа 10000000 лѣтъ предъ этимъ получило начало своего бытія то существо, которое дало жизнь Богу, существующему уже 100000000 лѣтъ — и т. далѣе. Такимъ образомъ, человѣческій умъ по необходимости долженъ допустить вѣчность, безначальность бытія Божія, хотя при этомъ благоговѣнно долженъ пасть ницъ предъ непостижимой для него тайной Божіей вѣчности.

Мы, люди, измѣряемъ время потому, что окружены пространствомъ. Мы дѣлимъ время на дни и ночи, мѣсяцы и годы. Но что такое ночь и день, какъ не измѣреніе пути, пройденнаго землею вокругъ самой себя? Что такое измѣреніе времени на года, какъ не измѣреніе пути, совершаемое землею вокругъ солнца? Такъ, время — непостижимое для насъ само по себѣ въ отношеніи къ вѣчности — мы измѣряемъ пространствомъ, которое въ свою очередь становится для человѣка тоже непостижимымъ въ отношеніи къ безконечности. Одво разсужденіе о времени и пространствѣ приводитъ человѣка къ мысли о Богѣ, какъ существѣ на сколько вѣчномъ во времени, на столько же и безконечномъ въ пространствѣ. Такъ, Богъ существуетъ вездѣ и всегда. Каково состояніе ума, сердца и воли, каковы дѣйствія и жизнь тѣхъ лицъ, которыя усвоили себѣ эту истину столь простую и столь величественную! Они постоянно проникнуты животворною силой, которая заключается въ этой истинѣ. Зная, что Богъ живетъ вездѣ, что Богъ живетъ въ нихъ и что они живутъ въ Богѣ, они стараются не допускать въ свое сердце чего бы то ни было нечистаго, они удаляются отъ всякаго преступнаго дѣйствія и всякаго нечистаго намѣренія. Зная, что Богъ живетъ всегда, они посвящаютъ Ему не только дни священныхъ праздниковъ, но и каждый день. Зная, что Богъ живетъ вездѣ, они называютъ домомъ Божіимъ не только Св. храмъ, — гдѣ находится особенно много предметовъ, говорящихъ о Богѣ, — но всю вселенную. Они всегда имѣютъ въ виду, въ какомъ бы они не находились маломъ мѣстѣ земли, что они находятся въ храмѣ Божіемъ, въ присутствіи Существа безконечнаго. Вся ихъ жизнь богопочтеніе, богослуженіе.

(Окончаніе будетъ).

Прот. А. Ковальницкій.

Акты издаваемые Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ. Томъ XXVII. Акты Холмскаго градскаго суда. Вильна 1900.

Изданный въ 1900 г. томъ Виленской Коммиссіи содержитъ въ себѣ, какъ и два прежніе тома, изданные въ 1892 и 1896 г. г., документы, извлеченные изъ Холмскихъ градскихъ или старостинскихъ акто-

выхъ книгъ и относящіяся главнымъ образомъ къ жизни и дѣятельности духовенства. Первые два тома обнимаютъ время съ 1428 по 1691 г., послѣдній же, замѣщая въ себѣ 300 разнообразныхъ документовъ, доведенъ до 1756 г. Въ немъ заключаются многія новыя данныя о іерархахъ и духовенствѣ времени Холмскихъ униатскихъ епископовъ Малаховскаго, Оранскаго, Левицкаго и Володковича, а также современныхъ имъ римско-кат. епископовъ Выжицкаго, Лубенскаго, Вульфа, Хр. Шембека, Фредра, Шанявскаго, Рос. Шембека, Венжика (начало) и ихъ суффрагановъ Длужевскаго, Чульскаго и Лаца.

Собраніемъ матеріаловъ и объясненіемъ ихъ (также многихъ ненапечатанныхъ въ томѣ) въ обширномъ предисловіи занимался спеціально и теперь членъ Коммиссіи Вenedиктъ Михайловичъ Плоцанскій. Авторъ предисловія, давъ краткій обзоръ содержанія предшествовавшихъ двухъ Холмскихъ томовъ (XIX и XXIII), приходитъ къ заключенію, что новѣйшій (XXVII) томъ не представляетъ уже того жгучаго интереса, какимъ отличался предыдущій, гдѣ борьба рим.-католицизма съ православіемъ оказалась въ полномъ разгарѣ. Иезуитско-польская хитрость и физическая сила, поддержанная правительствомъ, взяли верхъ, сопротивленіе же имъ народа проявлялось еще въ глухомъ враждебномъ настроеніи другъ противъ друга, среди образовавшихся партій. Это наглядно доказываютъ, между прочимъ, судебные акты времени Оранскаго и ближайшихъ его преемниковъ, гдѣ видны эти печальные плоды униатскаго посѣва. Кромѣ епископа—униата, въ утверженіи папизма на Руси энергично подвизались еще монахи и мѣстная польская или ополяченная шляхта. Послѣ Замостскаго собора 1720 г. стали, какъ извѣстно, подвергаться иезуитскимъ реформамъ не только догматы и обрядности восточной церкви, но и наружность духовенства, начиная съ рясы и бороды.

Въ то время, когда унія официально торжествовала въ Холмщинѣ, продолжалась еще въ сосѣдней странѣ открытая борьба иезуитизма, о чемъ свидѣлствуетъ актъ отъ 31-го августа 1748 г., помѣщенный въ новомъ томѣ подъ № 347. Тамъ находимъ жалобу на неимовѣрныя притѣсненія православныхъ, насильный захватъ въ унію многочисленныхъ церквей и монастырей съ ихъ имуществомъ, въ сопровожденіи дракъ, увѣчий и убійствъ. Дѣти священниковъ, желавшіе вступить въ супружество, должны были давать евреямъ—арендаторамъ имѣній довольно значительное „квитовое“ и проч. Православные жители подали 20 декабря 1747 г. королю прошеніе объ устраненіи многихъ вопіющихъ злоупотребленій. Но что значило въ Польшѣ прошеніе православныхъ королю или сейму? Оно значило тоже, что въ настоящее время значитъ прошеніе русскихъ галичанъ австрійскому правительству или парламенту, именно напрасный трудъ.

Въ новомъ Виленскомъ изданіи указывается на то, что тогда нравы латино-польскаго общества не измѣнились къ лучшему, а также и на то, что униатскіе епископы изъ ополяченной шляхты, хотя и стремились къ приближенію своей церкви къ римско-католической, не желали полного ея слиянія съ послѣднимъ. Униатское духовенство испытывало ту же судьбу, что и православное: ему наносили разныя оскорбленія и причиняли убытки, за то униатскіе монахи, особенно Холмскіе, — пользовались большимъ благорасположеніемъ. Въ пользу Холмскаго монастыря и на коронацію его иконы должны были даже евреи приносить жертвы. Многіе документы заключаютъ въ себѣ разныя жалованныя грамоты и ихъ подтвержденіе, духовныя завѣщанія въ пользу церквей и духовенства, частныя дѣла епископовъ, приходскихъ священниковъ и монастырей, процессы о бѣглыхъ крестьянахъ и проч. Интересны, особенно во время епископа Володковича, постановленія и инструкціи сеймиковъ. Наконецъ, въ томъ помѣщены документы, указывающіе на пожары, разореніе церквей, пропажу грамотъ и проч.

Прежде чѣмъ приступить къ подробному разбору дѣлъ духовенства съ 1691 по 1756 г., авторъ предисловія поднялъ вопросъ объ имени владыки Холмскаго, бывшаго въ Холмщинѣ въ 1430—1440 г. и, на основаніи одной записки въ Люблинской актовъ книгѣ и др. доказательствъ, заключилъ, что упоминаемый въ Холмскихъ и Красноставскихъ актахъ *владыка Холмскій* звался *Савва*.

Въ 1691—1693 гг. считался епископомъ Холмскимъ *Іоаннъ Малаховскій*; онъ, однако, не оставилъ послѣ себя никакихъ слѣдовъ въ актовыхъ книгахъ, такъ какъ онъ, не успѣвъ получить вводной грамоты, вскорѣ скончался. Пробѣлъ этотъ Венедиктъ Михайловичъ пополнилъ данными о Малаховскомъ, почерпнутыми имъ изъ разказовъ Льва Кишки, Антонія Добрянскаго и Юліана Бартошевича. Эти данныя не очень лестны для епископа, но въ наше время (замѣчаетъ авторъ предисловія) австрійско-польскіе политики непремѣнно постарались бы Малаховскаго поставить во главѣ первой лучшей униатской церкви. Въ отсутствіе епископа, дѣлами Холмской епархіи временно завѣдывалъ Владимірскій епископъ Заленскій, при содѣйствіи генеральныхъ намѣстниковъ, игуменовъ Холмскаго монастыря. Изъ актовъ того времени извлечены нѣкоторыя монастырскія дѣла.

Гедвонъ Оранскій епископствовалъ въ Холмщинѣ въ 1693—1709 гг., т. е. до своей кончины. Въ его время униа, при ревностномъ содѣйствіи Анны Замойской и др. помѣщиковъ, захватывала еще тѣ мѣстности, жителямъ которыхъ, по словамъ Кишки, „униа была ненавистна даже по имени“. Нѣкоторые приведенные примѣры указываютъ на плоды униа среди мирныхъ жителей страны. Униаты считались не только измѣнниками по вѣрѣ, но и по національности.

Особенно ненавистна народу была шляхта, которая непринужденно, а добровольно, изъ-за житейскихъ выгодъ, переходила прямо въ римское католичество и въ польскій таборъ. Недовѣріе жителей къ пропагандистамъ униа увеличивалось тѣмъ, что они происходили изъ ополяченной шляхты, говорили по-польски и вводили въ церквахъ польскія молитвы и пѣнопѣнія, утверждая, что „это все одно“. Въ то время стали уже официально избѣгать употребленія слова „русскій“ въ актовыхъ записяхъ, выдумывая особыя ему названія, какъ „греческій“, „славянскій“, „волыньскій“ и „литовскій“. Говоря объ этомъ странномъ явленіи, авторъ предисловія ссылается (въ выноскѣ) на мытарства, продѣлываемыя въ наше время польско-австрійскими политиками съ именемъ *Руси* въ Галиціи. Затѣмъ дается мѣсто нѣкоторымъ жалобамъ русскаго духовенства на свѣтскихъ людей, и обратно; характеризуются время и нравы тогдашней шляхты. Изъ финансово-экономическихъ дѣлъ епископа Оранскаго видно, что онъ располагалъ довольно значительными матеріальными средствами, съ другой стороны шведскія войска опустошили (въ 1704 г.) епископскія имѣнія Бѣлополе и Бусьно. Въ дѣлахъ приходскаго духовенства болѣе видное мѣсто занимаетъ Замостскій священникъ Николай Машкевичъ, извѣстный соратникъ еп. Оранскаго по введенію униа. Болѣе многочисленны финансовыя сдѣлки униатскихъ монастырей съ разными лицами, затѣмъ слѣдуютъ записки и духовныя завѣщанія въ пользу монастырей, церквей и духовенства. Кромѣ того, по Холмскимъ актамъ, сообщены: одно дѣло митр. Л. Заленскаго, два дѣла Бытенскаго монаха Завадзкаго, одно дѣло Нискеницкаго и одно Мельницкаго монастырей.

Послѣ Гедвона Оранскаго былъ въ 1710 г. нареченъ епископомъ Холмскимъ игумень Холмскаго монастыря *Іосифъ Левицкій*, который управлялъ епархіей до своей кончины въ 1730 г. Рукоположеніе его въ епископы совершилось въ 1711 г. на основаніи свидѣтельства сеймика о его дворянскомъ происхожденіи и заслугахъ его и его отца Василя предъ шляхтою. Съ начала своего епископства по 1715 г. Левицкій управлялъ временно также дѣлами Луцкой ун. епархіи, въ концѣ—Владимірской епархіи. Въ его время, въ 1719 г. состоялся съѣздъ въ Холмскомъ монастырѣ а въ 1720 г. — извѣстный униатскій соборъ въ г. Замостѣ. М. Рылло назвалъ Левицкаго „знаменитымъ благодѣтелемъ монастыря,“ другой разъ — „святымъ епископомъ“. Жаль только, что онъ, желая угодить своимъ друзьямъ, оказался слишкомъ имъ податливымъ и этимъ не мало вреда причинилъ своей церкви. Его уступчивостію воспользовались римско-польскіе дѣятели, особенно же современные ему рим.-кат. епископъ Кр. Шембекъ и его суффраганъ Длужевскій. Еп. Левицкій уничтожилъ даже единственный въ епархіи женскій монастырь, основанный униатскимъ его предшественникомъ. Рядомъ съ ре-

формами въ русской церкви, продолжались политическія неурядицы въ краѣ и буйство шляхты доходило до небывалыхъ размѣровъ. У шляхтича того времени не было ничего уваженія достойнаго, у него не имѣли значенія ни семейныя отношенія, ни суды, ни ксендзъ, ни костель, не говоря уже о русской церкви. И все это показано Холмскими документами. За время еп. Левицкаго отмѣчены многія дѣла какъ епископа, такъ и духовенства. Между прочимъ помѣщена также запись митрополита Кишки въ пользу Супрасельскаго монастыря отъ 1721 г. Есть давнія о пожарахъ и грабежахъ, случившихся во времена еп. Оранскаго и Левицкаго, объ убійствѣ священника, о нападеніи на православныхъ Яблочинскаго и Дрогочинскихъ монастырей, находившихся подъ покровительствомъ русскихъ царей. Наконецъ сообщены наставленія Холмскаго сеймика, давнія депутатамъ, избраннымъ на Гродненскій сеймъ 1718 г. Депутаты должны были заботиться, между прочимъ, о приобрѣтеніи средствъ на канонизацію въ Римѣ униатскаго блаженнаго Иосафата Кунцевича.

Не менѣе интересны данныя о времени и дѣятельности униатскаго епископа Холмскаго *Фелиціана Володковича* управлявшаго епархіей съ 1730 по 1756 г., т. е. до перевода его на Владимірскую кафедру. Кромѣ Холмскихъ актовъ, авторъ предисловія воспользовался также сообщеніями современника его М. Рылло, который изображаетъ характеръ и личныя отношенія своего епископа къ нему и всему монашеству. Кромѣ приготовленій, относящихся къ дѣлу коронованія Холмской иконы, Володковичъ велъ борьбу, вмѣстѣ съ другими униатскими епископами, въ защиту униі, затѣмъ— съ униатскимъ монашествомъ о церковной гегемоніи; по другимъ документамъ, епископъ является защитникомъ матеріальныхъ интересовъ церкви и духовенства и энергичнымъ обвинителемъ преступника, убившаго его священника. Изъ частныхъ дѣлъ епископа и его подчиненныхъ находимъ болѣе интересными: процессъ субдіакона Дорошевскаго съ ординатомъ Замойскимъ и др., судъ епископа надъ священниками Кошаковскимъ и Упальскимъ по дѣлу ихъ съ шляхтичемъ Коссаковскимъ, споръ епископа и его младшихъ братьевъ съ старшимъ братомъ о наслѣдствѣ, дѣло объ убійствѣ Краносельскаго старосты Каспара Володковича и проч. Во время Фелиціана Володковича внесены были въ акты книги многія фундушовыя записи въ пользу церкви и грамоты (презенты) на приходскія мѣста. Поводомъ къ помѣщенію записей въ гродскія книги были (по мнѣнію В. М-ча) процессы духовенства съ помѣщиками, захватившими въ свои руки церковныя земли. На это, впрочемъ, указываетъ грамота короля Яна Казимира отъ 7 апрѣля 1661 г., помѣщенная въ 1744 г. Нѣкоторыя фундушовыя записи замѣчательны по своему содержанію. Такъ, на прим., Брестскія бернардинки сдѣлали въ 1637 г. запись въ пользу

Собиборской церкви, подтвержденную въ 1640 г. еп. Меоодиємъ Терлецкимъ „въ сугубую славу Божию и для освобожденія отъ схизмы убогихъ подданныхъ монастыря“. Тамъ же опредѣляются таксы за исполненіе требъ священникомъ. Въ записи въ пользу Цыцовской церкви отъ 1717 г. поставлено священнику условіе „предъ цѣлованіемъ дискаса, завидя тучу, тотчасъ звонить“. Грамота, данная въ пользу Яревицкой церкви или монастыря, относится къ записи князя („великаго князя“) Александра Сангушки отъ 5 мая 1444 г., данной „иноку князю брату Іоакиму“ и отмѣченной на монастырскомъ евангеліи. Послѣ фундушовыхъ записей слѣдуютъ: духовныя завѣщанія и дарственныя записи (одна запись въ пользу униатскаго монашества вообще), дѣла духовенства и монастырей, приобрѣтеніе монахами с. Парипсы, судьбы Канскаго и Кулемчицкаго монастырей. Далѣе охарактеризованы нравы и возрѣнія тогдашней шляхты на общественные вопросы. Изъ помѣщенныхъ въ томъ сеймиковыхъ постановленій времени Володковича видно, что Гадацкій договоръ еще не былъ устраненъ формально, чего сеймики постоянно требовали. Съ одной стороны шляхта жалуется на невыносимый гнетъ своего рим.-кат. духовенства, съ другой—она настаиваетъ на томъ, чтобы „размножившіеся поповичи“ наравнѣ съ крестьянами отбывали барщину (1738). Неприкосновенность рим.-кат. вѣры и „миллой шляхетской волности“ должна быть защищаема прежде всего, плебеевъ же нельзя допускать даже на канцелярскія должности (1746) и проч. Жалобы духовенства на притѣвленія и оскорбленія занимаютъ тоже не мало мѣста; интересенъ процессъ съ Наперковскими объ убійствѣ священника Ушинскаго. Наконецъ приведена статистика пожаровъ, причѣмъ пострадали церкви и приходскія строенія.

Не смотря на страшную вѣковую борьбу съ адскими силами, Русь потеряла лишь одно свое дворянское сословіе, которое, однако, какъ справедливо говоритъ авторъ предисловія, каждый народъ въ благополучное свое время вновь приобрѣтаетъ. Вѣрно отмѣтилъ кто-то по-польски на одномъ Московскомъ изданіи 1744 г. (время Володковича), что *доблестному нашему русскому народу нѣтъ стыда и униженія въ томъ, что многіе его сыны оставили древною его святыю православную вѣру, ибо и море не оскверняется тѣмъ, что оно выбрасываетъ трупы изъ своей пучины*. Исчезнувшее древнее русское боярство возмѣщается новыми родами, отличающимися высокимъ русскимъ патриотизмомъ и интеллигенціею.

Изъ исторіи Холмской рим.-кат. епархіи Венедиктъ Михайловичъ сообщилъ дополненія къ даннымъ о древнихъ имѣніяхъ кафедры, помѣщеннымъ въ XXIII т. изданій Виленской Комиссіи, и нѣкоторыя данныя объ епископахъ (7) и суфраганахъ (3) Холмскихъ и указываетъ пока на документы, помѣщенные

въ томъ и относящиеся къ дѣламъ рим.-кат. духовенства.

Въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ находится слѣдующая замѣтка объ этой книгѣ: „На дняхъ вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу 2-я часть сочиненія В. М. Площанскаго „Прошлое Холмской Руси“ (239 стр.). Пишемъ подѣ свѣжимъ впечатлѣніемъ, произведеннымъ поучительною книгою. Замѣчательная добросовѣстность въ пользованіи историческимъ матеріаломъ, богатство собраннаго матеріала, безпристрастіе въ освѣщеніи фактовъ и личностей—вотъ, по нашему мнѣнію, главные положительные черты новаго труда глубокоуважаемаго Венедикта Михайловича.—Почтенные годы, зрѣніе, ослабленное безпрестанными трудами въ архивахъ, надъ грудами пыльной, истлѣвшей бумаги, много выстраданнаго въ жизни не убили тѣмъ не менѣе въ г-нѣ Площанскомъ вѣру въ свои идеалы, не ослабили его удивительной энергіи.—Съ благоговѣніемъ закрываешь, по прочтеніи, объемистой томъ его новаго произведенія, убѣждаясь съ каждой страницей, какую массу времени, личного досуга и усидчивости вложилъ почтенный авторъ въ свой трудъ!—Точно живые встаютъ передъ нами изъ груды безпристрастныхъ историческихъ документовъ такіе ярые, убѣжденные гонители православія въ Холмской Руси, какъ извѣстный епископъ Меодій Терлецкій, Яковъ Суша и другіе... Кровью слезами стопами пытокъ и страданій вѣетъ отъ вѣкоторыхъ страницъ, въ которыхъ рисуется, на основаніи безспорныхъ документовъ вѣковая борьба—борьба на жизнь и смерть за православную вѣру... Борцы—и правые и не правые—сошли давно уже со сцены, улеглись въ могилы. И только бумаги, уцѣлѣвшія отъ дѣйствія времени и тлѣющія по сырмъ архивамъ, говорятъ еще порою объ ихъ дѣяніяхъ въ которыхъ заблужденія страсти и личные счеты играли не послѣднюю роль. Но архивы гибнутъ въ глазахъ нашихъ, а могилы—безмолвны... Уроки исторіи забываются, а живые люди, служа политикѣ и тѣмъ же страстямъ часто умышленно искажаютъ истину. По этому велика заслуга такихъ убѣжденныхъ скромныхъ тружениковъ на нивѣ исторической литературы, каковъ В. М. Площанскій—въ томъ, что не падая ни личныхъ средствъ, ни здоровья, они упрямо и настойчиво спасаютъ отъ гибели и забвенія, пыльные хартии приводятъ ихъ въ систему и подносятъ на судъ современниковъ, воздавая должное бывшимъ борцамъ за истину и поучая какъ надо любить родину и ея завѣты... Повторяемъ, книга В. М. Площанскаго—замѣчательный трудъ. Она читается легко, съ неослабѣвающимъ интересомъ, даже неспеціалистами. Къ ней приложено нѣсколько прекрасныхъ снимковъ съ портретовъ холмскихъ епископовъ.—Пожелаемъ же новому труду В. М. Площанскаго возможно большаго распространенія въ публикѣ—какъ въ Вильнѣ, такъ и внѣ Вильны“.

Прибавимъ еще къ этому.—Вся книга почтеннаго труженика В. М. Площанскаго имѣетъ въ виду Холмскую Русь и потому маститый издатель и посвятилъ этотъ свой трудъ Высокопреосвященному Геровиму, Архіепископу Холмскому и Варшавскому. Думаемъ, что эту книгу весьма полезно, крайне необходимо, выписать въ каждую церковную бібліотеку нашей Холмско-Варшавской Епархіи.

Послѣдняя энциклика папы Льва XIII-го.

(Историческая справка) ¹⁾.

Престарѣлый папа Левъ XIII-й, чело котораго уже готово было подвергнуться троекратному удару золотымъ кардинальскимъ молоткомъ²⁾, но который благополучно вступилъ въ XX вѣкъ, обнародовалъ 18 января свою энциклику о „христіанской демократіи“³⁾. Эта энциклика такъ же, какъ и двѣ ранѣе изданныя *Quod numeri apostoli* и *Regum novarum*, посвящена социальнымъ вопросамъ. Въ ней устанавливается различіе между социализмомъ и христіанской демократіей.

„Социализмъ заботится лишь о матеріальныхъ благахъ рабочихъ и старается установить между ними равенство и общность имущества. Напротивъ, христіанская демократія, наряду съ попеченіями о матеріальномъ благѣ, заботится также и о духовномъ ихъ просвѣщеніи. Кромѣ того, христіанская демократія, какъ и церковь, существуетъ при самыхъ разнообразныхъ системахъ правленія государствомъ“.

Въ послѣднихъ словахъ можно подчеркнуть еще взглядъ Льва XIII на отношеніе римской церкви къ разнымъ правительствамъ. Церковь, руководящая демократіи, не входитъ въ разсмотрѣніе вопроса о законности власти. Она одинаково признаетъ всѣ формы правленія. Такова теорія. Она была бы очень привлекательна, если бы не была высказана съ извѣстнымъ іезуитскимъ *reservatio mentalis*.

Для людей, хотя немного знакомыхъ съ политикой папы, очень ясно, что папа одну руку протягиваетъ демократіи, а другой старается захватить корону. Не даромъ же папа ученикъ іезуитовъ. Онъ всегда благоволилъ къ этому могущественному ордену и въ социальныхъ вопросахъ усвоилъ, несомнѣнно, ихъ двуличную, осторожную политику. Въ самомъ дѣлѣ,

¹⁾ Моск. Церк. Вѣдом.

²⁾ По извѣстному обычаю, существующему въ римской курии, приближенный къ папѣ кардиналъ три раза ударяетъ золотымъ молоткомъ чело умершаго папы.

³⁾ С.-Петербургскія Вѣдомости 21 янв. 1901 г.

можно довольно точно отмѣтить вліяніе іезуитовъ на взгляды папы.

Впервые за идеи демократіи папство ухватилося въ эпоху реакціи, — послѣ того, какъ реформація потрясла папскій престолъ въ самомъ основаніи¹⁾. И творцами этихъ идей, какъ это ни странно, были іезуиты²⁾, передовые бойцы за папское всевластіе³⁾, а не протестанты, какъ бы мы ожидали.

Можно указать на два сочиненія ученыхъ іезуитовъ, гдѣ систематично развиты эти идеи, развиты такъ, что получалась цѣльная теорія народовластія (volkssouveränität), демократіи. Это — „De rege et regis institutione“ испанскаго іезуита Жуана Маріаны и De potestate pontificis maximi in rebus temporalibus Роберта Беллармина.

Доминирующая мысль въ томъ и другомъ сочиненіи та, что свѣтская власть не божественнаго, а естественнаго происхожденія⁴⁾ и власть гражданъ во всей совокупности выше власти даже монарха⁵⁾. Въ извѣстныхъ случаяхъ граждане даже могутъ лишить правителя престола⁶⁾.

Такія псевдо-либеральныя мысли по достоинству оцѣнила историческая наука. Если первые страницы сочиненія De rege, по выраженію Франка⁷⁾, легко смѣшать съ общественнымъ договоромъ Руссо, то на послѣднихъ онъ является яркимъ защитникомъ интересовъ папы (X-я глава De rege). Нечего говорить въ этомъ отношеніи о Балларминѣ⁸⁾. Онъ дѣйствительно былъ такимъ, какимъ назвалъ его авторъ „Левіаѳана“. Что суверенитетъ народа у іезуитовъ былъ только средствомъ для достиженія ихъ завѣтныхъ цѣлей, можно видѣть изъ того, что они пускали его въ дѣйствительный оборотъ только тамъ, гдѣ свѣтскіе правители шли своей дорогой, напр., во Франціи, при Генрихѣ III и IV. Въ Испаніи же, при Филиппѣ II-мъ, покорномъ слугѣ католической церкви, онъ оказывался ненужнымъ. Такимъ образомъ, нельзя не

согласиться съ Хребсомъ, который говоритъ: „суверенитетъ народа у іезуитовъ оставался голой фразой безъ плоти и крови¹⁾“.

Такая историческая справка даетъ намъ право, при допущеніи вліянія іезуитовъ на политику Льва XIII, заключить, что папа прибѣгаетъ къ демократіи, какъ средству для достиженія своей цѣли, что въ его энцикликѣ заключается неистребимое въ католичествѣ reservatio mentalis. Этотъ нашъ взглядъ находитъ подтвержденіе и въ той двойственной роли католическаго духовенства, какую оно играло въ карлистскомъ движеніи въ Испаніи, за что такъ жестоко платится на нашихъ глазахъ.

А. Стеблевъ.

Изъ г. Влоцлавска.

(Корреспонденція Варш. Дн.).

Городъ нашъ за послѣднее время все больше и больше становится центромъ, въ который собирается русское населеніе, какъ служилое, такъ и торговое. Не считая военныхъ, входящихъ въ составъ расположенныхъ здѣсь и предположенныхъ, какъ слышно, къ переводу сюда воинскихъ (кавалерійскихъ) частей, въ самомъ Влоцлавскѣ, въ расположенномъ въ 14 верстахъ г. Брестъ-Куявскомъ, въ посадахъ и селеніяхъ Влоцлавскаго уѣзда насчитывается до 500 русскихъ обоюбого пола, а съ военными это число увеличивается въ десятки разъ.

Между тѣмъ до сихъ поръ Влоцлавскъ лишенъ православнаго храма, и православные жители вынуждены обращаться за исполненіемъ требъ въ сел. Александровъ-Пограничный, Нешавскаго уѣзда. Потребность въ православномъ храмѣ въ нашемъ городѣ создалась уже давно и еще около 8 лѣтъ тому назадъ былъ организованъ комитетъ по постройкѣ православнаго храма въ г. Влоцлавскѣ, который, съ благословенія Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, приступилъ къ собранію пожертвованій. Въ послѣднее время, благодаря стараніямъ бывшаго председателя комитета И. М. Литке и нынѣшняго И. М. Зененко, при содѣйствіи всѣхъ членовъ комитета, сумма пожертвованій достигла 13,000 руб.

Слѣдуетъ замѣтить, что храмъ предположено построить на 500 молящихся и это обойдется въ общемъ тысячъ въ сорокъ, такъ что собранной суммы далеко еще недостаточно. Городскія управления, какъ города Влоцлавска, такъ и Бреста-Куявскаго, отнеслись съ большимъ сочувствіемъ къ проекту постройки православнаго храма, и представители мѣстнаго р.-кат. населенія, въ лицѣ членовъ обоихъ городскихъ магистратовъ, единогласно рѣшили идти на

¹⁾ Barelains, съ которымъ полемизировалъ извѣстный Bellarminus, прямо говорилъ, что папа Григорій VII usuravit свѣтскую власть.

²⁾ Это доказалъ Леопольдъ фонъ-Ранке „Die idee volkssouveränität in denn. Schriften der Iesuiten“. Собр. сочин. т. XXIV sp. R. Krebs. Politische Publicistik der Iesuiten.

³⁾ Гоббзъ въ „Левіаѳанѣ“ стр. 344 такъ выражается о Белларминѣ.

⁴⁾ Iure naturae introducta est gubernatio. Ius divinum nulli homini particulari dedit potestatem. Pendet a concessu multitudinis super se constituere regem vel consules, говоритъ Белларминъ, по Ranke. Собр. соч. т. XXIV, 225—236. Маріана говоритъ: regia potestas si legitima est, a civibus ortum est. „De rege“ p. 69.

⁵⁾ Maiorem reipublicae quam regum auctoritatem esse nemo dubitabit. Маріана, ibid. p. 70.

⁶⁾ VI глава, De rege.

⁷⁾ Reformateurs et publicistes de l'Europe. p. 53.

⁸⁾ Онъ въ De potestate pontificis maximi, 3 cap. „potestas summi pontificis in rebus temporalibus non est res dubia“.

¹⁾ Стр. 116.

встрѣчу осуществленію указаннаго проекта. Вслѣдствіе этого еще въ 1894 г. городъ Влоцлавскъ ассигновалъ въ пользу комитета по постройкѣ храма 2,000 руб., затѣмъ предоставилъ бесплатно подъ постройку городскую площадь въ одномъ изъ лучшихъ пунктовъ города, пространствомъ въ 546 кв. саж. Городъ Брестъ-Кюявскій также выразилъ полнѣйшую готовность пожертвовать 2,000 руб. изъ городскихъ средствъ, о чемъ уже возбуждено нынѣ ходатайство предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, затѣмъ разрѣшилъ выбрать въ городскихъ лѣсахъ на дѣлянкахъ, гдѣ произведена была очередная рубка (въ ус. Вырембѣ), 15 куб. саж. крупнаго полевого камня подъ фундаменты храма, а кромѣ того, когда возникъ вопросъ о необходимости приобрести дубовый лѣсъ для половъ въ церкви, единогласно постановилъ дать изъ городскихъ лѣсовъ 50 дубовыхъ деревьевъ на указанную цѣль.

Имѣя въ виду, что при постройкѣ храма понадобится значительное количество сосноваго лѣса, какъ на самый храмъ, такъ на лѣса и на заборъ вокругъ церковнаго мѣста, комитетъ въ январѣ текущаго года обратился въ магистратъ гор. Влоцлавска съ ходатайствомъ о бесплатномъ отпускѣ 200 сосновыхъ деревьевъ изъ городскихъ лѣсовъ. Магистратъ, не отказывая въ удовлетвореніи этого ходатайства, но имѣя въ виду незначительность городского лѣса (684 морг. вмѣстѣ съ прогалинами, болотами, вырубками, молоднякомъ и служебными участками), а также необходимость доставить значительное количество деревьевъ для семикласснаго коммерческаго училища, просилъ строительный комитетъ обратиться сначала черезъ посредство епархіальнаго начальства въ управленіе государственными имуществами съ означеннымъ ходатайствомъ, тѣмъ болѣе, что въ окрестностяхъ г. Влоцлавска находятся очень обширные казенные лѣса.

Такъ комитетъ и сдѣлалъ: обратился въ Холмско-Варшавскую духовную консисторію, послѣдняя же возбудила ходатайство предъ управленіемъ государственныхъ имуществъ объ отпускѣ необходимаго количества деревьевъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ для постройки православнаго храма во Влоцлавскѣ, но увѣ! получила отказъ „по неимѣнію законныхъ основаній“ на отпускъ.

Въ виду этого комитету пришлось обратиться опять къ г. Влоцлавску, и представители городского управленія постановили удовлетворить ходатайство комитета и выдать бесплатно 200 деревьевъ изъ городскихъ дачъ.

Въ такомъ положеніи находится нынѣ этотъ насущный для православныхъ жителей Влоцлавска, Бреста-Кюявскаго и селеній и посадовъ Влоцлавскаго уѣзда вопросъ. Остается теперь только ждать начала работъ, тѣмъ болѣе, что приготовленія ведутся очень энергично.

Судя по проекту, новый православный храмъ у насъ будетъ и красивъ, и помѣстителенъ.

Житель.

Закладка церкви въ п. Сосновицахъ (Петроковской губерніи).

27 мая здѣсь состоялась закладка православнаго храма, сооружаемаго во имя Св. Николая, въ память Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Храмъ этотъ воздвигается на добротныя пожертвованія мѣстныхъ жителей и фабрикантовъ, среди которыхъ выдѣляется своимъ особымъ сочувствіемъ въ настоящемъ дѣлѣ Ф. Б. Шенъ. Мѣстность, принесенная въ даръ „Сосновицкимъ акціонернымъ обществомъ“ подъ постройку храма, находится въ самомъ центрѣ промышленныхъ пунктовъ Сосновицы и Сельце и представляетъ изъ себя довольно обширный плацъ. Закладка храма совершена соборно прибывшимъ изъ Варшавы протоіереемъ кафедральнаго собора М. Я. Жахановичемъ

Присоединенія къ православію.

Въ 1900 году присоединено къ православію въ церквахъ Холмско-Варшавской Епархіи: изъ латинства — 251 душа обоюго пола, изъ лютеранства — 27 душъ обоюго пола, изъ раскола — 12 человекъ обоюго пола, изъ магометанства — 1 лицо и изъ іудейства — 9 человекъ обоюго пола.

Свѣдѣній о присоединеніяхъ къ православію въ военныхъ церквахъ, находящихся въ разныхъ мѣстностяхъ Привислинскаго края, не имѣется.

Замѣтки.

— **Какую пить воду?** Человѣкъ не можетъ жить безъ воды, поэтому всякому необходимо знать, какая вода хороша для насъ и какая плоха. Известно, что бываютъ такія воды, которыя приносятъ намъ вредъ и болѣзни, если ихъ пить. Такъ, иногда случается, что напьется человѣкъ нехорошей воды, и вскорѣ послѣ того у него сильно разболится животъ, сдѣлается поносъ или рвота. Въ другой разъ напьется человѣкъ плохой воды, и у него разовьется какая-нибудь заразная болѣзнь, какъ на примѣръ, горячка, лихорадка, холера. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть особенная болѣзнь, которая называется „зобомъ“ и которая состоитъ въ томъ, что у очень многихъ людей изъ одной и той же деревни пухнетъ шея и такую распухшую она остается у нихъ на всю жизнь. Эта болѣзнь происходитъ тоже отъ особенной дурной воды. А въ иныхъ случаяхъ умоетъ себѣ человѣкъ лицо нехорошею водою (изъ болота и т. п.), и у него разболится глаза, или на лицѣ и на кожѣ появится сыпь и болячки.

Но какъ узнать, какая вода хороша и какая плоха? Очень просто. Если вода прозрачная, т. е. если черезъ нее, точно черезъ стекло, можно все разглядѣть, если она совсѣмъ чистая, если она не мутна, если на днѣ ведра почти не бываетъ никакого осадка, послѣ того, какъ она устоится тутъ, если во-

да не имѣетъ никакого цвѣту, если отъ нея не слышно никакого запаха, если она мягка и приятна на вкусъ, и если она прохладна, то такая вода будетъ хорошая и безвредная. Самая хорошая вода бываетъ въ рудникахъ и ключахъ. Поэтому и надо заботиться о томъ, чтобы пить всегда воду рудниковую и ключевую, а для этого надо всегда разчищать всѣ рудники, которые бываютъ обыкновенно на низу горъ. Въ рѣкахъ, какъ и въ озерахъ, тоже содержится хорошая вода; не слѣдуетъ только ее загрязнять—сваливать всякій мусоръ, навозъ, мочить мочало и т. п. Въ болотахъ и лужахъ вода никогда не бываетъ хорошею: она всегда бываетъ тухлая, мутная и грязная; въ ней живутъ и плаваютъ всякія мелкія животныя; цвѣтомъ она то бурая, то красная, то зеленая; и по вкусу она не хорошая и теплая. Это зависитъ отъ того, что вода тутъ набирается не изъ ключей, а берется она отъ дождей, либо натекаетъ со дворовъ, либо остается съ весны и не утекаетъ; она всегда неподвижно стоитъ и потому не очищается; а на днѣ въ болотахъ растетъ трава, отъ которой остается много всякаго сору; онъ тамъ загниваетъ и мутитъ воду. Поэтому никогда не надо строгиться около болотъ и не брать изъ нихъ воду для питья, потому что отъ этого можно сильно захворать; самыя же болота надо непременно уничтожить, чтобы не было лихорадокъ. А какова вода въ колодцахъ? Это зависитъ отъ того, гдѣ и какъ построены колодець. Лучше всего, когда колодець копается глубоко и притомъ за деревней; дѣло въ томъ, что въ колодець, вырытомъ среди деревни или въ дворѣ около воюшви, вода не можетъ быть хорошею, такъ какъ она натекаетъ туда сверху, съ земли, унося съ собою всякую дрянь, навозъ и т. п. Холодную воду пить приятно, но очень холодную воду не надо употреблять, особенно когда мы сильно разгорячены; это можно видѣть даже въ животныхъ: если лошадь разгорячена и ее напоить холодной водой, такая лошадь уже негодится, она, какъ говорятъ, хвораетъ опоемъ. Квасъ, особенно если онъ хлѣбный, напитокъ хорошій; только дѣлать его нужно на кипяченой водѣ. Заплѣсневѣлый квасъ пить не надо.

— Погибающія деревца. Когда деревца, посаженные на мѣста, плохо принимаются или совсѣмъ не принимаются, что чаще всего бываетъ при осенней посадкѣ, такія деревца еще не слѣдуетъ считать погибшими, если имѣются признаки, что они еще живы, и если еще не прошло время, въ которое можно имъ пособить.

Весьма цѣнные указанія—какъ спасти такія деревца—даетъ практикъ-любитель садоводства М. Кривошея изъ Мелитопольскаго уѣзда въ журналѣ „Плодоводство“. Если деревцо въ теченіе всей весны не развивается, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не высыхаетъ (кора не морщится, глазки не съеживаются и т. д.), то его, по мнѣнію г. Кривошея, легко спасти слѣдующимъ образомъ. Въ началѣ или даже въ половинѣ мая слѣдуетъ вынуть деревцо изъ земли, стараясь не повредить корей. Предварительно необходимо приготовить воду, въ которую нужно влить камфоры, растворенной въ водкѣ или спиртѣ, въ такомъ количествѣ, чтобы на каждое ведро воды приходилось не менѣе 1 золотника камфоры; вода должна быть немного нагрѣта, приблизительно до 20°. Когда вода такимъ образомъ приготовлена, тогда вынимаютъ деревцо изъ земли, подрѣзаютъ корни и ставятъ деревцо въ приготовленный растворъ. Корни нужно подрѣзывать ножомъ, какъ можно болѣе острымъ, потому что деревцо первоначально начинаетъ брать себѣ пищу концами корней. Если концы корней правильно подрѣзаны острымъ ножомъ, то на нихъ сейчасъ же начинаютъ образовываться молоденькіе наросты, изъ которыхъ выпускаются корешки; потомъ, когда дѣятельность деревца усиливается, оно уже начинаетъ развивать корешки и въ другихъ мѣстахъ корней. А если концы корней плохо подрѣзаны или кое-какъ отгорваны, то корни болѣютъ или загниваютъ, и тогда деревцо принимается не такъ удачно или совсѣмъ не принимается. Деревца, поставленные въ приготовленную воду, должны простоять въ ней съ утра до вечера или съ вечера до утра. По вынутіи деревца изъ воды, нужно

сію-же минуту обмакнуть корни въ растворъ навоза, который лучше всего готовится такъ: на двѣ лопаты куриного (или вообще птичьего) навоза берутъ одну лопату глины, и смѣсь эту разбавляютъ водою на столько, чтобы удобно было обмакивать въ нее корни. Послѣ этого сажаютъ деревцо опять на мѣсто, и оно почти всегда хорошо принимается.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу новыя книги Священника С. Брояковскаго:

Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.
Чудотворный Козельщинскій Образъ Божіей Матери. Цѣна 15 к. безъ перес.
Загробное состояніе умершихъ. Цѣна 7 к. безъ перес.
Благодатная сила св. елеосвящен. Цѣна 3 к. безъ перес.
Школамъ, братствамъ, войскамъ, попечительствамъ о народной трезвости, книжнымъ складамъ и магазинамъ, и другимъ лицамъ и учрежденіямъ, выписывающимъ партіями, уступка соотвѣтственно количеству требуемыхъ экземпляровъ.
Выписывать на наличныя и съ наложеннымъ платежемъ по адресу: Попельня, Киев. губ. Свящ. Серапіону Брояковскому.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

КАРБАСНИКОВА

въ Варшавѣ продаются слѣдующія изданія протоіерей
А. Ковальницкаго.

1. Мелочи въ обыденной жизни священника. Цѣна 70 коп.
2. Голосъ науки о бытіи Божіемъ. Отвѣтъ опровергающимъ бытіе Божіе на основаніи науки. Цѣна 45 коп.
- и 3. Кто въ супружествѣ старше: мужъ или жена? Цѣна 10 коп.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Епархіяльныя распоряженія и извѣстія.—Отдѣлъ II. Обзорніе Преосвященнымъ Германомъ, Епископомъ Люблинскимъ, Викаріемъ Холмско-Варшавской епархіи, православныхъ церквей и приходовъ Константиновскаго, Радинскаго и Владавскаго уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи, а также прихода Дратова Любартовскаго уѣзда Люблинской губерніи. — Вѣрить ли мнѣ въ Бога или не вѣрить? (продолженіе). — Акты издаваемые Виленскою комиссіею для разбора древнихъ актовъ. Томъ XXVII. Акты Холмскаго градскаго суда. Вильна 1900. — Послѣдняя энциклика папы Льва XIII. — Изъ г. Влоцлавска. — Закладка церкви въ п. Сосновицахъ (Петроковской губерніи). — Присоединенія къ православію.—Замѣтки. — Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется.—Варшава, 15 Іюня 1901 года.—Цензоръ, Каедраальный Протоіерей Н. Чеховичъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское-Предмѣстье, № 3.