



САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ
ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ третій.

№ 20-й. 15 октября 1909 года. № 20-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

О молитвенникахъ для мірянъ.

1909 года сентября 18 дня Самарская духовная консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства отъ 14-го сентября 1909 года за № 8282, слѣдующаго содержания: „Предлагаю консисторіи сдѣлать распоряженіе напечатать въ официальномъ отдѣлѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей слѣдующее. „По поводу выпуска въ свѣтъ отпечатанной безъ предварительной цензуры въ одной типографіи брошюры, названной краткимъ молитвенникомъ для мірянъ на русскомъ языкѣ, Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 30 апрѣля—15 іюня 1909 года за № 3789, постановлено: въ предупрежденіе обращенія среди православныхъ христіанъ молитвенниковъ, неудостоенныхъ цензурнаго разрѣшенія, пригласить епархіальныхъ преосвященныхъ сдѣлать разъясненіе православной паствѣ чрезъ подвѣдомственное имъ духовенство, а также чрезъ пропечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что только тѣ молитвенники могутъ быть въ употребленіи, которые напечатаны въ типографіяхъ духовныхъ учреждений, о чемъ и объявить, для должныхъ распоряженій по духовному вѣдомству,

через напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. Приказали: Исполнить резолюцію Его Преосвященства, через напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Преподается архипастырское благословеніе въ грамотахъ

Крестьянамъ села Мироновки, Новоузенскаго уѣзда: Василю Рябову, Данилу Васильеву и Александру Печуркину за пожертвованія въ пользу приходскаго храма.

Награждень

Орденемъ св. Анны 3 степени діаконъ сл. Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ Матюшенскій, 1 августа. Набедренникомъ—священникъ села Красенькаго 3 округа Николаевского уѣзда, Александръ Преображенскій, 19 августа.

Увольненіе и назначеніе:

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Уральскаго, отъ 17 сентября за № 2862, благочинный Градо-Илекскаго округа священникъ Петръ Аманацкій, согласно прошенія, уволенъ отъ занимаемой должности благочиннаго, а вмѣсто него назначенъ п. д. благочиннаго священникъ Бородинскаго поселка Іоаннъ Былининъ.

Опредѣлены:

Окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Александръ Ильинскій на вакансію псаломщика къ церкви села Савинки, 6 округа Новоузенскаго уѣзда, 14 сентября; сынъ псаломщика Александръ Борисоглѣбскій на вакансію псаломщика къ церкви села Краснаго Поселенія, Самарскаго уѣзда, 12 сентября; окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Николай Сергіевскій на вакансію псаломщика къ церкви села Русскаго Кандыза, Бугурусланскаго уѣзда, 15 сентября; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Большой Малышевки, 4 округа Бузулукскаго уѣзда, запрещенный священникъ Іоаннъ Кавторевъ на вакансію священника къ церкви села Мордовской Липовки, 1 округа Самарскаго уѣзда, 14 сентября; псаломщикъ Христо-

Рождественской церкви села Балакова, 9 округа Николаевского уезда, Алексѣй Жуковъ на вакансію священника къ церкви села Семеновки, 3 округа Бузулукскаго уезда, 14 сентября; псаломщикъ села Русскаго Кандыза, 6 округа Бугурусланскаго уезда, Алексѣй Чистопольскій на вакансію священника къ церкви села Кобыяковки, 9 округа Бузулукскаго уезда, 12 сентября.

Перемѣщены:

Священники—слободы Орлова Гая, Новоузенскаго уезда, Мстиславъ Курмышскій и села Рахмановки, Николаевскаго уезда Константинъ Лебедевъ—одинъ на мѣсто другого, 8 сентября; псаломщикъ села Краснаго Поселенія, 6 округа Самарскаго уезда, Антонинъ Кастровскій къ церкви села Семеновки 2 округа Бузулукскаго уезда, 11 сентября; священникъ села Кобыяковки, Бузулукскаго уезда, Василій Рождественскій къ церкви села Ивановки, 2 округа Бугульминскаго уезда, 7 сентября.

Уволены за штатъ:

Состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Семеновки, 12 округа Бузулукскаго уезда, Іоаннъ Вшивковъ, согласно прошенію, 10 сентября.

Рукоположены:

Діаконъ церкви села Карловки, Николаевскаго уезда, Николай Ушковъ въ санъ іерея, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 6 сентября; опредѣленный на вакансію діакона къ церкви села Ново-Захаркина, 1 округа Николаевскаго уезда, состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Матвѣевки, 9 округа Николаевскаго уезда, діаконъ Тимофей Хромоноговъ въ санъ іерея, 6 августа; псаломщикъ Успенской церкви г. Ставрополя Павелъ Люстрицкій во діакона въ с. Малые Толкаи, Бугурусланскаго уезда, 13 сентября.

Праздныя мѣста

Священническія:

Ставропольскаго уѣзда: Верхній Мелекесъ, 2 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ—130 руб., хлѣбнаго сбора на 60 руб., жалованія отъ казны—525 руб. и отъ прихожанъ 300 руб., земли 22 десятины, дома есть, прихожанъ: 528 д. м. п., 537 д. ж. п. Старая Майна, 5 округа. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ—до 900 руб., жалованья отъ казны—211 руб., земли 65 дес., дома есть, прихожанъ: 1929 д. м. п., 2024 д. ж. п.

Бугульминскаго уѣзда: Борискино 2 шт. 2 округа (1908,12). Микулино, 2 шт. 1 округа. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ 1200 руб. и хлѣбнаго сбора—около 100 руб., земли—45 дес., дома есть, прихожанъ: 2503 д. м. п. и 2613 д. ж. п.

Бугурусланскаго уѣзда: Ключи, 4 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ 300 руб., хлѣбнаго сбора на 30 руб., жалованья отъ прихожанъ положено 250 руб., земли 33 дес., дома есть, прихожанъ: 949 д. м. п. и 989 д. ж. п.

Бузулукскаго уѣзда: Пронькино, 11 округа (1908,8). Александровка-Грачевка, 12 округа (1909,5). Новогеранькино, 6 округа (1909,15), Бобровка, 2 округа (1909,13), Елховка (Марычевка), 5 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ—125 руб., жалованья отъ казны—392 руб., земли 33 дес., дома есть, прихожанъ: 402 д. м. п., 398 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Новотулка, 2 шт. 2 округа (1907,9), Макарьево, 2 округа (1909,15), Александровка 5 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ—620 руб., жалованья отъ казны—164 руб. 64коп., земли 55 дес., дома есть, прихожанъ: 1418 д. м. п., 1501 д. ж. п.

Новоузенскаго уѣзда: Моховое, 2 округа (1909,6). Петропавловка 1 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ—500 руб., казеннаго жалованья—392 руб., земли 66 дес., дома есть, прихожанъ: 1141 д. м. п., 1154 д. ж. п. Новотулка 1 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ 400 руб., жалованья отъ прихожанъ—400 руб., дома есть, прихожанъ: 976 д. м. п., 1007 д. ж. п. Крѣпость Узень, 1 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ—300 руб., жалованья отъ казны 1078 руб., земли усадебной 755 кв. саж. дома есть, прихожанъ: 1317 д. м. п., 1279 д. ж. п.

Д і а к о н с к і я :

Самарскаго уѣзда: Спиридоновка, 3 округа (1908,6), Владимірекое, 1 округа (1908,7), Сырейка, 3 округа (1908,12). Самарскій Каѳедральный соборъ (1909,16).

Бузульминскаго уѣзда: Чирково, 1 округа (1908,1), Девлезеркино, 3 округа (1908,1).

Бузурусланскаго уѣзда: Исаклы, 4 округа (1908,7). Сидоровка, 3 округа (1908,19), Кармала—Ивановка, 7 округа (см. п. м. 1903,3).

Бузулукскаго уѣзда: Палимовка, 1 округа (1908,3), Казанка, 11 округа (1908,6), Михайловка, 9 округа (1908,17),

Домашка, 4 округа (см. св. м. 1909,6), Курманаевка, 1 округа (1909,1), Гвардейцы, 6 округа (1909,5), Андреевка, 12 округа (см. п. м. 1907,20).

Николаевского уѣзда: Таволожка, градск. окр. (1907,8), Пестравскій Выселокъ, 5 округа (1906,19), Яблонный Гай, 6 округа (1908,4), Красная Поляна, 3 округа (1909,3), Рахмановка, 7 округа (1909,15).

Новоузенскаго уѣзда: Перекопное 2 округа (см. св. м. 1908,15). Тамбовка, 3 округа (1906,12), Слобода Покровская, Крестовоздвиженская церковь (1909,12).

П с а л о м щ и ч е с к і я :

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ, 6 округа (см. св. м. 1907,20), Луговая Александровка, 1 округа (1909,13), Нижняя Быковка, 5 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ—300 руб., казеннаго жалованья псаломщикъ получаетъ 98 руб., земли 50 дес., дома есть, прихожанъ: 1123 д. м. п., 1186 д. ж. п. Спиридоновка, 3 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ—около 800 руб., хлѣбнаго сбора на 100 руб., жалованья отъ прихожанъ—600 руб., земли 45 дес., дома есть, прихожанъ: 1547 д. м. п., 1583 д. ж. п. Воздвиженка 2 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ 200 руб., жалованья отъ казны 400 руб., земли 33 дес., дома есть, прихожанъ: 543 д. м. п., 600 д. ж. п.

Ставропольскаго уѣзда: Филипповка, 2 округа (1907,20), Красный Яръ, 4 округа (1909,15), Хрящевка, 3 округа Николаевская церк. (1907,24). Успенская, г. Ставрополя. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ добровольныхъ пожертво-

ваний отъ прихожанъ отъ 1800 руб. до 2300 руб., дома есть, прихожанъ: 1267 д. м. п., 1341 д. ж. п.

Бугульминскаго уѣзда: Девлезеркино, 3 округа (см. д. м. 1908,1), Шентала, 3 округа (1909,15), Андреевка, 2 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій 200 руб., жалованья отъ прихожанъ—400 руб., земли 37 дес., дома есть, прихожанъ: 671 д. м. п., 745 д. ж. п.

Бугурусланскаго уѣзда: Большой Сурметъ, 6 округа (см. св. м. 1908,8), Михаило-Архангельская церковь г. Бугуруслана (1909,10), Николькино, 6 округа (1909,15).

Бузулукскаго уѣзда: Семеновка, 3 округа (1909,1), Надеждино, 10 округа (1909,13), Степановка, 11 округа (1909,15), Черновка, 5 округа (1909,15), Покровка, 12 округа (1909,16), Борское, 2 шт. 6 округа. Срѣтенская церковь. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ 3000 руб., хлѣбнаго сбора на 100 руб., жалованья отъ казны 211 руб. 68 коп., земли 66 дес., дома есть, прихожанъ: 3602 д. м. п., 3604 д. ж. п. Сорочинское, 10 округа. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ 4052 руб., жалованья отъ казны 229 руб. 92 к., земли 67 дес., дома есть, прихожанъ: 4614 д. м. п., 4752 д. ж. п. Покровка, 10 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ—500—600 руб., жалованья отъ прихожанъ 350 руб., земли 66 дес., дома есть, прихожанъ 972 д. м. п., 896 д. ж. п. Большая Малышевка, 4 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ—500 руб., хлѣбнаго сбора на 100 руб., жалованья отъ казны—176 руб.

40 коп., земли 66 дес., дома есть, прихожанъ: 1710 д. м. п., 1730 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Озерки, единов. церк. 1 округа (1908,24), Липовка, 2 шт. 2 округа. Покровская церк. (1909,6), Тростянка 3 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ—150 руб., жалованья отъ казны—400 руб.,—отъ прихожанъ—225 руб., земли 66 дес., дома есть, прихожанъ: 723 д. м. п., 753 д. ж. п. Балаково, 9 округа. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ 2400 руб., земли 49 дес., дома есть, прихожанъ: 1196 д. м. п. 1220 д. ж. п. Матвѣевка 9 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе въ годъ причтъ получаетъ добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ 300 руб., жалованья отъ казны 400 руб.,—отъ прихожанъ 400 руб., земли 33 дес., дома есть, прихожанъ: 1640 д. м. п., 1650 д. ж. п.

Новоузенскаго уѣзда: Шумейковка, 4 округа (1908,13), Моховое, 2 округа (см. св. м. 1909,6), Новотулка, 1 округа (1909,4), Бѣлокаменка, 5 округа (1909,15), Владимировка, 5 округа (1909,16), Орловъ Гай, Михаило-Архангельской церк. 2 округа (1909,16).

Объ учрежденіи миссіонерскихъ кружковъ ревнителей православія *).

По смыслу гл. I утвержденныхъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ правилъ объ устройствѣ внутренней миссіи Православной Церкви (Церкви. Вѣдомости 1908 года № 22 стр. 190—191), кружки ревнителей православія входятъ въ составъ народно-приходской миссіи. Кругъ ихъ дѣятельности довольно подробно очерченъ въ §§ I—II этой главы. Какъ

* Печатается на основаніи постановленія Миссіонерскаго Совѣта отъ 11 августа с. г. Редакціей получено при отвошеніи отъ 29 сентября за № 146.

извѣстно, правила эти утверждены были Св. Синодомъ въ апрѣлѣ 1908 г. Такимъ образомъ Кіевскому Миссіонерскому Съѣзду, состоявшемуся лѣтомъ того же года, при обсужденіи вопроса объ учрежденіи народно-приходской миссіи, приходилось считаться съ изданными Св. Синодомъ правилами, какъ своего рода программю и руководственнымъ указаніемъ, и миссіонерскій Съѣздъ въ своихъ сужденіяхъ о приходской миссіи въ сущности повторилъ основныя положенія этихъ правилъ, лишь расширивъ ихъ въ практическомъ примѣненіи къ нѣкоторымъ явленіямъ пародной жизни. Всѣ постановленія Съѣзда объ организациіи братствъ и кружковъ ревнителіи православія, какъ одномъ изъ средствъ борьбы самого народа съ расколо-сектантствомъ, опубликованы въ прибавленіяхъ къ „Церковнымъ Вѣдомостямъ“ 1908 г. въ № 35, на стр. 1686, 1688 и 1689. Всѣ вообще постановленія Кіевского Съѣзда постепенно ставились на обсужденіе Св. Синода и соотвѣтственно сему опубликовывались постепенно же и опредѣленія его по каждому вопросу. Интересующій насъ вопросъ сталъ предметомъ сужденія Св. Синода въ мартѣ сего 1909 года и опредѣленіемъ его, состоявшимся 2 марта — 9 апрѣля 1909 г., по поводу постановленія Миссіонерскаго Съѣзда въ Кіевѣ объ организациіи братствъ и кружковъ ревнителіи православія, между прочимъ, было постановлено: „Исходя открытіе братствъ и кружковъ ревнителіи православія полезнымъ въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ, пригласить духовенство къ устройству сихъ учреждений, согласно указаніямъ съѣзда“. Въ здѣшней епархіи вопросъ объ учрежденіи кружковъ ревнителіи православія могъ получить практическое осуществленіе лишь съ того времени, когда началъ дѣйствовать Миссіонерскій Совѣтъ, т. е. съ сентября 1908 года, ибо въ этомъ мѣсяцѣ послѣдовало распоряженіе Его Преосвященства объ организациіи Миссіонерскаго Совѣта. И дѣйствительно, вопросъ объ учрежденіи кружковъ ревнителіи православія неоднократно былъ предметомъ сужденія Самарскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта. Такъ на засѣданіи Совѣта, состоявшемся 22-го сентября 1908 года, при разсмотрѣніи „правиль объ

устройствѣ внутренней миссіи“, одинъ изъ членовъ Совѣта „указалъ на возможность и желательность организациі кружковъ изъ ревнителѣй православія, для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, съ предварительною подготовкою ихъ на особо устраиваемыхъ миссіонерскихъ курсахъ“. Предложеніе это было принято и рекомендовано духовенству епархіи къ исполненію (см. Епарх. Вѣд. 1908 г. № 20 стр. 556—558). Попутно было принято и другое предложеніе о томъ, чтобы Епархіальные миссіонеры, при своихъ миссіонерскихъ поѣздкахъ, дѣлали особыя отмѣтки о состояніи церковно-приходской миссіи (главнымъ образомъ, какъ налаживается дѣло организациі этой миссіи) и докладывали о своихъ наблюденіяхъ Миссіонерскому Совѣту. И вскорѣ послѣ воззванія Миссіонерскаго Совѣта, опубликованнаго въ № 20 Епарх. Вѣд., стали получаться извѣстія объ учрежденіи кружковъ ревнителѣй православія. Такъ въ засѣданіи Совѣта, состоявшемся 13-го января сего года, былъ заслушанъ рапортъ братскаго миссіонерскаго кружка VI округа Самарскаго уѣзда, которымъ организаторъ его, миссіонеръ—сотрудникъ, крестьянинъ Гороховъ сообщалъ, что „присоединяясь къ призыву Его Преосвященства, обращенному къ членамъ миссіонерскихъ курсовъ въ Самарскомъ мужскомъ монастырѣ (бывшемъ въ послѣдней трети 1908 года), съ благословенія настоятеля церкви села Кривозерки, члены кружка изъявили согласіе противостоять, по мѣрѣ ихъ силъ, враждебному теченію чуждыхъ по духу православія раскольниковъ и безвѣровъ и просили Его Преосвященство благословить ихъ на это святое начинаніе“. Когда было заслушано это сообщеніе, одинъ изъ членовъ Совѣта высказался за безусловную необходимость подобныхъ кружковъ, которые онъ считалъ, въ дѣлѣ миссіи, весьма полезнымъ учрежденіемъ. Для иллюстраціи своей мысли, было указано на братскія собранія священниковъ 2-го округа Николаевского уѣзда, руководимыя священникомъ села Дубоваго, Николаевымъ. Результатъ учрежденія собраній вскорѣ же и обнаружился. Посѣщенія приходскихъ храмовъ во время совершенія братчиками богослуженія увеличились до размѣровъ посѣщенія

ихъ въ свѣтлый день Христова Воскресенія. Совѣтъ тогда же постановилъ: утвердивъ братскій миссіонерскій кружокъ, учрежденный миссіонеромъ — сотрудникомъ Гороховымъ, рекомендовать учрежденіе подобныхъ кружковъ всему духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе сего постановленія въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (см. № 4 ихъ за 1909 годъ).

Въ третій разъ вопросъ объ организаціи приходской миссіи занялъ вниманіе членовъ Совѣта въ засѣданіи его, состоявшемся 9 апрѣля сего года. Сначала Совѣтъ остановился на мысли о правильномъ устройствѣ хорового пѣнія въ церквахъ епархіи. Было предложено организовать это дѣло такимъ образомъ, чтобы по возможности во всѣхъ приходахъ епархіи изъ числа учителей, диаконовъ и псаломщиковъ обязательно одинъ долженъ быть регентомъ, и принять всѣ мѣры къ тому, чтобы, путемъ перемѣнъ и опредѣленій на мѣста была достигнута намѣчаемая симъ предложеніемъ цѣль. Затѣмъ сдѣлано было предложеніе о порученіи епархіальнымъ миссіонерамъ стать во главѣ дѣла организаціи приходской миссіи путемъ сношенія съ приходскими священниками и возбужденія ихъ энергіи къ тому, чтобы они проявили болѣе усилій къ осуществленію цѣли, намѣченной правилами о внутренней миссіи, въ отношеніи устройства приходской миссіи, съ доставленіемъ Миссіонерскому Совѣту краткихъ свѣдѣній о началѣ и дальнѣйшемъ развитіи этого благого дѣла. Оба эти предложенія Совѣтомъ были приняты. О чемъ и дано было знать къ исполненію миссіонерамъ Алексѣеву и Пряхину.

Въ засѣданіи 11 августа 1909 года было заслушано сообщеніе уѣзднаго миссіонера священника Сергія Пряхина, что въ маѣ мѣсяцѣ сего года организованы кружки изъ ревнителівъ православія во главѣ съ ихъ приходскими пастырями въ слѣдующихъ селахъ Николаевского уѣзда: Криволучьѣ, Кормежкѣ, Сухомъ Отрогѣ, Куньей Сармѣ, Наумовскомъ и большемъ Кушумѣ. Кромѣ того организованы кружокъ изъ пастырей указанныхъ селеній во главѣ съ настоятелемъ Воскресенскаго монастыря, архимандритомъ Макаріемъ. Пастыри этого кружка будутъ

собираться въ воскресные и праздничные дни для служенія торжественныхъ вечерень съ акафистами и проповѣдями, какъ это уже дѣлается во 2-мъ благочинническомъ округѣ Николаевского уѣзда. Пряхинъ свидѣтельствуетъ очевидную пользу пастырскихъ съѣздовъ для служенія и проповѣди, утверждая, что въ тѣхъ храмахъ, гдѣ досель во время служенія вечерень присутствовало лишь малое количество старцевъ и старухъ, послѣ установленія соборнаго служенія вечерень съ акафистами и проповѣдями, народъ сталъ сходитья въ храмы въ количествѣ, какое наблюдается лишь въ великіе дни Свѣтлаго Христова Воскресенія. Въ заключеніе своего сообщенія миссіонеръ Пряхинъ проситъ Совѣтъ рекомендовать всему духовенству епархіи устройство какъ приходскихъ кружковъ изъ ревнителей православія, такъ равно и пастырскихъ кружковъ, на подобіе организованныхъ во 2-мъ округѣ Николаевского уѣзда и приведеннаго въ семь докладѣ.

Заслужанный здѣсь докладъ миссіонера Пряхина вызвалъ оживленный обмѣнъ среди членовъ Совѣта. Одинъ изъ членовъ Совѣта высказался, чтобы постановленіе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи миссіонерскихъ кружковъ, лишь рекомендующее ихъ учрежденіе, стало обязательнымъ для духовенства епархіи,—въ виду того обстоятельства, что постановленіе Кіевского Миссіонерскаго Съѣзда о такихъ кружкахъ получило санкцію Св. Синода въ его опредѣленіи отъ 2-го марта—9 апрѣля 1909 года за № 1643. Другое предложеніе одного изъ членовъ Совѣта проводило ту мысль, что руководящую роль въ данномъ дѣлѣ должны сыграть епархіальные миссіонеры, путемъ воздѣйствія на приходское духовенство, путемъ собиранія о миссіонерскихъ кружкахъ необходимыхъ свѣдѣній и доставленія ихъ Миссіонерскому Совѣту. Совѣтъ постановилъ—предложить духовенству епархіи чрезъ благочинныхъ, къ непремѣнному исполненію, требованіе учрежденія миссіонерскихъ кружковъ въ той формѣ, какъ оно изложено въ „правилахъ о внутренней миссіи“ и специальнымъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода (Церк. Вѣд. 1909 г.

№ 20). Распоряженіе это учинить, чрезъ посылку вѣсьмъ причтамъ епархіи печатныхъ предложеній отъ имени Совѣта и чрезъ напечатаніе справки объ исторіи вопроса въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, причеь Совѣтомъ выражена была надежда, что Самарское духовенство съ сочувствіемъ отнесется къ этому предложенію его, вытекающему изъ самаго существа дѣла, безусловно полезному въ дѣлѣ мисіи, практически осуществимому и къ тому же уже санкціонированному такими компетентными учрежденіями, какъ Кіевскій Миссіонерскій Съѣздъ и Святѣйшій Синодъ.

О погашеніи гербовыхъ марокъ.

(Отношеніе канцеляріи Синодальнаго Оберъ-Прокурора на имя Его Преосвященства).

За Министра Финансовъ, Товарищъ Министра, Тайный Совѣтникъ Веберъ, отношеніемъ отъ 17 іюля текущаго года за № 8094, увѣдомилъ, что за послѣднее время неоднократно были обнаруживаемы случаи употребленія въ качествѣ знаковъ оплаты гербовымъ сборомъ различнаго рода бумагъ, актовъ и документовъ, — гербовыхъ марокъ, бывшихъ уже въ употребленіи съ тщательно удаленными знаками бывшаго погашенія ихъ.

Причина такого рода злоупотребленій усматривается въ томъ, что, вопреки требованію 33 и 34 дѣйствующей нынѣ инструкціи о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ (Соб. узак. и распор. Правит. 1901 г. № 8), гербовыя марки въ правительственныхъ учрежденіяхъ и должностными лицами въ громадномъ большинствѣ случаевъ погашались чернилами отъ руки или мастичными штемпелями, безъ механическаго поврежденія самыхъ марокъ, каковое погашеніе, какъ бы тщательно ни было произведено, не гарантируетъ интересовъ казны, ибо всегда могутъ быть изобрѣтены способы для вытравленія надписей и штемпельныхъ отмѣтокъ, а вычищенные гербовыя марки вновь пущены въ оборотъ въ качествѣ знаковъ оплаты гербоваго сбора.

Въ виду изложеннаго, Товарищъ Министра Финансовъ просить меня о подтвержденіи по вѣдомству Православнаго Исповѣданія необходимости погашать гербовыя марки по преимуществу механическимъ поврежденіемъ ихъ, о введеніи для такого погашенія соответственныхъ приборовъ и о распоряженіи о томъ, чтобы при сдачѣ дѣлъ въ архивъ находящіяся въ сихъ дѣлахъ гербовыя марки обязательно погашались механическимъ способомъ и чтобы въ дѣлахъ, уже находящихя въ архивахъ, гербовыя марки погашались симъ способомъ единовременно съ приготовленіемъ такихъ дѣлъ къ продажѣ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ сихъ дѣлахъ находятся гербовыя марки дѣйствующаго образца, присовокупляя, что въ настоящее время въ Министерство Финансовъ представлены изготовленные Н. Я. Розенблатомъ три штемпеля, стоимостью въ 5, 6 и 8 руб., конми гербовыя марки настолько механически повреждаются, что исключается возможность вторичнаго употребленія ихъ въ качествѣ знаковъ оплаты.

Объ изложенномъ долгомъ поставляю сообщить Вашему Преосвященству для свѣдѣнія и зависящихъ распоряженій по вѣренному Вамъ епархіальному управленію.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства отъ 14 сего сентября мѣсяца послѣдовала такая: „Въ консисторію для исполненія и для объявленія во все епархіальныя учрежденія, въ которыхъ приходится погашать гербовыя марки, о томъ, чтобы были приобрѣтены штемпеля Розенблата, названныя въ отношеніи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода“.

О б ъ я в л е н і е.

Отъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Въ училищѣ продаются старыя парты цѣною отъ 1 р. до 3-хъ р 50 к. и классныя доски.

ЖУРНАЛЫ

Съѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи 1909 года.

ЖОЖ

Журналъ № 1. Избрание предсѣдателя и его товарищей.

1909 года августа 18 дня, Съѣздъ духовенства Самарской епархіи имѣлъ сужденіе объ избраніи о. предсѣдателя съѣзда. Закрытой баллотировкой оказался избраннымъ священникъ Самарскаго женскаго монастыря Павелъ Третьяковъ, который получилъ избирательныхъ 32 шара, а неизбирательныхъ 2 шара.

А товарищами предсѣдателя избраны: 1. священникъ Іоаннъ Архангельскій, получившій избирательныхъ шаровъ 22 и неизбирательныхъ 13-ть. 2, священникъ Симоонъ Адриановскій, получившій избирательныхъ 21, а неизбирательныхъ 14-ть. О чемъ постановили: составить сей журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1909 г. августа 18 дня. Утверждается. Е. К.“.

Журналъ № 2. Избрание секретарей съѣзда.

1909 года августа 18 дня. Съѣздъ духовенства Самарской епархіи имѣлъ сужденіе объ избраніи секретарей съѣзда, при чемъ избранными единогласно оказались священники: Петръ Левашевъ, Іоаннъ Смирновъ, Іоанникій Владыкинъ и Симоонъ Крыловъ, о чемъ постановили доложить Его Преосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1909 г. августа 18 дня. Утверждается. Е. К.“.

Журналъ № 3. О выборъ членовъ ревизіонныхъ комиссій.

1909 года августа 19 дня. Съѣздъ духовенства занимался выборомъ членовъ ревизіонной комиссіи по эмеритальной касѣ и по богадѣльнѣ. Единогласно избранными оказались членами

ревизионной комиссіи по эмеритальной кассѣ священники: Радѣевъ Петръ, Смѣловскій Георгій и Полянцевъ Аристархъ, а по богадѣльнѣ священники: Анненковъ Василій, Покровскій Гавріиль и Металловъ Евгеній. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1909 г. августа 21 дня. Утверждается. Е. К.“.

Журналъ № 4. Объ избраніи 4-го секретаря съѣзда.

Съѣздъ духовенства слушалъ заявленіе одного изъ секретарей съѣзда о необходимости избранія четвертаго секретаря вмѣсто избраннаго съѣздомъ священника Іоанна Смирнова въ виду того, что онъ былъ избранъ заочно, а посему не принимаетъ на себя это заявленіе, ссылаясь на болѣзнь глазъ. Соглашаясь съ таковымъ заявленіемъ, съѣздъ постановилъ: вмѣсто священника Іоанна Смирнова избрать секретаремъ съѣзда другое лицо, каковымъ большинствомъ голосовъ оказался избраннымъ священникъ Константинъ Мостовскій.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1909 г. августа 21 дня. Утверждается. Е. К.“.

Журналъ № 7. Объ инструкціи для руководства комиссіи при составленіи разряднаго списка

1909 года августа 19 дня Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе объ инструкціи которой должна руководствоваться комиссія при составленіи разряднаго списка о назначеніи жалованья. При обмѣнѣ мнѣніями одни изъ депутатовъ указывали на указъ консисторіи отъ 19 марта 1909 г. за № 4776, который долженъ лечь въ основу разряднаго списка и окружные журналы, составленные во исполненіе сего указа, другіе указывали на общій обликъ прихода, разумѣя бѣдность особенно приходовъ, состоящихъ изъ крестьянъ малоземельныхъ, иные обращали вниманіе на братскій доходъ, проценты съ капитала, хлѣбный,

земельный, каковыя источники, по мнѣнію нѣкоторыхъ, признавались сомнительными, не заслуживающими довѣрія, какъ условные источники содержанія. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, была выработана формула, дающая общія указанія комиссіи, что „при распредѣленіи на три разряда нужно руководствоваться свѣдѣніями о средствахъ содержанія духовенства, а именно: братскимъ доходомъ, процентами съ капиталовъ и земельнымъ, а при распредѣленіи между собою (т. е. всѣми нуждающимися въ жалованьѣ), въ порядкѣ постепенности удовлетворенія, нужно принимать во вниманіе и другіе источники содержанія, какъ наприм. общественное жалованье и казенное. Указанная формула была принята большинствомъ голосовъ, при 4 воздержавшихся. А посему постановили: о вышеизложенномъ составить журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1909 г. августа 21 дня. Утверждается. Е. К.“.

Журналъ № 8. По вопросамъ организаціоннаго характера.

1909 года августа 19 дня Съѣздъ духовенства занимался разрѣшеніемъ вопросовъ организаціоннаго характера, а именно: 1, о времени засѣданія съѣзда, 2, о гласности или негласности засѣданій, 3, о печатаніи журналовъ съѣзда на ремингтонѣ. 4, о печатаніи журналовъ особыми брошюрами, съ докладами или безъ нихъ. 5, О принятіи мѣръ къ аккуратному полученію этихъ брошюръ причтами епархіи.

По достаточномъ разсужденіи пришли къ такому заключенію: по 1 и 2 пун.—остаться при томъ порядкѣ, какой былъ выработанъ въ прошлую сессію, т. е. засѣданія съѣзда должны быть два раза въ день—утромъ съ 9 ч. и вечеромъ съ 6 ч., наканунѣ праздниковъ только утромъ, а въ праздникъ вечеромъ въ 4 ч. При чемъ собранія должны считаться законными при половинномъ составѣ членовъ съѣзда, какъ это установлено на земскихъ собраніяхъ, о чемъ разъяснено Сенатомъ 12 марта 1907 г. и собранія должны быть закрыты для посторонней публики,

исключая духовенства и редактора Епархіальных Вѣдомостей Константина Аполлоновича Казанскаго.

3. По 3-му пункту: печатать журналъ на ремингтонѣ на тѣхъ же началахъ, какъ и прежде, но ввиду того, что писецъ семинаріи, который раньше работалъ, боленъ, то предложено было одному изъ депутатовъ найти ремингтониста, каковымъ изъявилъ желаніе быть депутатъ отъ единовѣрцевъ священникъ Вшивцевъ Андрей съ платою ему 40 р. за печатаніе журналовъ въ двухъ экземплярахъ на своей машинѣ. Съѣздъ принялъ это предложеніе и постановилъ ассигновать потребную сумму изъ средствъ свѣчнаго завода.

4. По 4-му пункту было заявлено желаніе видѣть въ печати не только журналы съѣзда, но и доклады, по которымъ эти журналы составляются. Нѣкоторые депутаты возразили, что печатаніе докладовъ не нужно, такъ какъ получается при напечатаніи цѣлая книга и это будетъ сопряжено съ излишней тратой денегъ, а потому принята такая формула: „печатать журналы въ отдѣльныхъ брошюрахъ, съ оглавленіемъ, а доклады, кто желаетъ, можетъ печатать самъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, только не на Епархіальные средства“. При чемъ редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей заявилъ чрезъ одного изъ депутатовъ, что имъ будетъ отпечатано отдѣльными брошюрами, какъ приложеніе къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ 1100 экземпляровъ для причтовъ и 50 экз. для разсылки въ другія епархіи. Доклады полностью все печататься не будутъ, но болѣе важные печататься будутъ. Заявленіе это принято къ свѣдѣнію.

5. По 5 п. заявлено нѣкоторыми депутатами о полученіи ими прошлыхъ годовъ брошюръ; кто виновенъ въ этомъ: почтовое ли учрежденіе, какъ доказывали одни депутаты, или же редакция, какъ заявляли другіе, съѣздъ не установилъ, но постановилъ—на будущее время просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей принять мѣры къ аккуратной разсылкѣ брошюръ и получкѣ ихъ причтами епархіи.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1909 г. августа 21 дня. Утверждается. Е. К.“.

Журналъ № 9. Дополненіе къ журналу о комисіи по распредѣленію казеннаго жалованья.

1909 года августа 20 дня Съездъ духовенства имѣлъ сужденіе о дополненіи къ журналу о комисіи по распредѣленію казеннаго жалованья духовенству. При обмѣнѣ мнѣніями по данному вопросу нѣкоторыми изъ о. депутатовъ съѣзда было заявлено, что когда списки работы комисіи вчернѣ будутъ закончены, то комиссія имѣетъ ихъ представить на съездъ для просмотра, чтобы сдѣлать нѣкоторыя измѣненія и дополненія къ допущеннымъ ошибкамъ комисіи, а затѣмъ она можетъ работы заканчивать набѣло“. По достаточномъ обсужденіи указаннаго заявленія, была выработана съездомъ формула, принятая большинствомъ голосовъ: „такъ какъ труды комисіи не есть окончательное рѣшеніе Епархіальнаго съѣзда, то нѣтъ надобности эти труды комисіи представлять въ черновикахъ, которые не имѣютъ обязательнаго значенія для съѣзда, а потому съездъ считаетъ не лишнимъ приглашать въ составъ комисіи, для сужденій по данному вопросу, депутата того округа, о которомъ идетъ разсужденіе“. По заслушаніи настоящей формулы, постановили: о вышеизложенномъ, для исполненія комисіи по распредѣленію казеннаго жалованья, записать въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1909 г. августа 22 дня. Утверждается. Е. К.“.

Журналъ № 10. Объ открытіи кредита заводу изъ средствъ эмеритальной кассы.

1909 года августа 20 дня Съездъ духовенства слушали заключеніе подготовительной комисіи по вопросу объ открытіи кредита изъ суммъ эмеритальной кассы духовенства Епархіальному свѣчному заводу такого содержанія: „такъ какъ за отклоненіе кредита изъ суммъ эмеритальной кассы духовенства свѣчному заводу высказалось своими журнальными по становленіями на благочиническихъ округахъ большинство участниковъ кассы (27 про-

тивъ 16 при 9 округахъ не представившихъ своихъ отзывовъ по сему вопросу), то при окончательномъ рѣшеніи сего вопроса на Епархіальномъ съѣздѣ духовенства надлежало бы согласиться съ мнѣніемъ большинства, а именно, въ открытіи кредита изъ суммъ эмеритальной кассы духовенства Самарскому Епархіальному свѣчному заводу въ количествѣ отъ 120 до 150 тысячъ отказать. По выслушаніи сего заключенія, предсѣдатель комитета свѣчного завода заявилъ, что на благотинническихъ округахъ вопросъ разсматривался лишь при освѣщеніи его со стороны комитета эмеритальной кассы духовенства и не былъ освѣщенъ данными со стороны комитета свѣчного завода, а посему, если бы дѣло обстояло иначе, возможно, что изъ 27 округовъ, представившихъ свое отрицательное по сему дѣлу постановленіе, многіе сего бы не сдѣлали. Почему онъ проситъ Епархіальный съѣздъ снова сдать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе благотинническихъ округовъ и окончательное постановленіе сдѣлать уже на будущемъ Епархіальномъ съѣздѣ. По обмѣнѣ мнѣніями по сему вопросу, съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: „снова возбудить вопросъ о позаймствованіи свѣчнымъ заводомъ изъ эмеритальной кассы на окружныхъ благотинническихъ съѣздахъ, обязавъ при томъ комитетъ Епархіальнаго свѣчного завода представить свои данныя въ пользу заключенія займа въ подготовительную комиссію, а она, вмѣстѣ съ данными комитета завода и комитета эмеритальной кассы и съ своимъ заключеніемъ, разослала бы по благотинническимъ округамъ для разсмотрѣнія всего матеріала и своего по нему постановленія.

П о с т а н о в и л и: Записать о семъ въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1909 г. августа 22 дня. Утверждается. Е. К.“.

Журналъ № 11. Объ оказаніи пособія на постройку помѣщеній для больныхъ изъ духовенства въ Сакскихъ грядяхъ.

1909 г. августа 20 дня Съездъ духовенства имѣлъ сужденіе

по поводу письма архіепископа Таврическаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина съ просьбою придти на помощь денежными средствами духовенству Таврической епархіи въ устройствѣ въ с. Сакахъ, на принадлежащемъ мѣстной Ильинской церкви участкѣ земли, особыхъ помѣщеній, гдѣ лица духовнаго вѣдомства, прибывшія для леченія грязями, за доступную плату могли бы имѣть хотя бы то приличную квартиру, причемъ Преосвященнѣйшій архіепископъ Алексій указываетъ и источники, отъ которыхъ могла бы быть оказана помощь: отчисленіе отъ церквей и монастырей, хотя бы по 1 р., единовременный тарелочный сборъ, а также личное пожертвованіе духовенства. Подготовительная коммисія, разсматривавшая это письмо, высказала такое свое мнѣніе: „Помѣщенія для больныхъ въ селѣ Сакахъ, Таврической епархіи устроятся на церковной землѣ Сакскаго Ильинскаго храма, за что ежегодно дѣлается отчисленіе изъ вырученной за помѣщенія суммы въ пользу мѣстной церкви. Имѣющіяся помѣщенія и вновь проектируемыя къ постройкѣ предназначаются для больныхъ не исключительно изъ духовенства (см. § 12 правилъ).

Изъ правилъ пользованія помѣщеніями не усматривается, чтобы лица духовнаго званія имѣли особое какое-либо преимущество предъ остальными посѣтителями Сакскихъ грязелѣчебницъ, плата-же за пользованіе помѣщеніями не низка, особенно для села: 20 руб. помѣсячно съ одного лица и отъ 1 р. 50 к. до 5 руб. суточно. А потому подготовительная коммисія полагаетъ: 1. обложеніе по одному рублю съ церкви или съ причта епархіи на устройство платныхъ помѣщеній въ с. Сакахъ будетъ обременительно. 2.—производство тарелочнаго сбора въ нарочито назначенный воскресный или праздничный день на построеніе означенныхъ помѣщеній, при достаточности подобныхъ существующихъ сборовъ,—неудобно, тѣмъ болѣе что такіе сборы производятся въ ущербъ церковнымъ тарелочнымъ (кошельковымъ) сборамъ, и 3. вполне достаточно было-бы на сей предметъ пожертвованіе, полученное отъ Епархіальнаго духовенства

Самарской епархіи по подписнымъ листамъ, съ которыми о.о. благочинные съ благословенія Его Преосвященства, обратятся къ подвѣдомственному духовенству“. Съѣздъ духовенства вполнѣ согласился съ мнѣніемъ подготовительной комиссіи, а посему постановили: записать о семъ въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1909 г. августа 22 дня. Утверждается. Е. К.“.

Журналъ № 12. О ремонтѣ семинарской больницы.

1909 года, августа 19 дня Съѣздъ духовенства слушали докладъ временно-ревизіонной комиссіи по семинаріи о ремонтѣ семинарской больницы и ассигновкѣ изъ средствъ епархіи 1913 р. 4-хъ коп. на указанный предметъ, составленный вслѣдствіе отношенія правленія семинаріи отъ 11 августа сего года за № 1651. При обсужденіи даннаго вопроса, нѣкоторые депутаты заявили, „что зданіе больницы семинарское, то и ремонтировать его должно бы на средства Синода“. Другіе же, ссылаясь на то, что больничное зданіе было построено на Епархіальныя средства и что больница въ большинствѣ обслуживаетъ своекоштныхъ учениковъ, придерживались того мнѣнія, что и всякаго рода ремонты этого зданія должны производиться на обще-епархіальныя средства. По выслушаніи вышеизложенныхъ заявленій о.о. депутатовъ и по всестороннемъ обсужденіи ихъ съѣздомъ, была выработана принятая единогласно формула, „что больничное зданіе, какъ построенное на епархіальныя средства и слѣдовательно принадлежащее духовенству, должно быть отремонтировано на епархіальныя средства“. По вопросу же о времени производства ремонтныхъ работъ, большинствомъ голосовъ была принята слѣдующая формула: „предоставить правленію семинаріи необходимый, нетерпящій отлагательства, частичный ремонтъ производить на-стоящею осенью, а менѣе пужный ремонтъ отложить до будущей весны“. По вопросу о средствахъ, изъ коихъ должна быть покрыта смѣта ремонта, съѣздомъ была выработана и принята

большинствомъ голосовъ такая формула: „по предложенію правленія семинаріи произвести частичный необходимый ремонтъ на остаточныя суммы, имѣющіяся въ распоряженіи правленія семинаріи, съ тѣмъ, чтобы израсходованная сумма была принята и покрыта смѣтой на 1910 годъ.

При детальномъ разсмотрѣніи смѣты по ремонту семинарской больницы, съѣздъ духовенства пришелъ къ нижеслѣдующему рѣшенію: по 1-му пункту правленіе семинаріи просить на ремонтъ печей 368 р. 8 к., ревизіонная комиссія находить возможнымъ уменьшить ассигновку до 300 р. въ виду того, что каминъ въ кабинетѣ доктора можетъ быть устроенъ изъ простого кирпича, а не изъ изразца. Съѣздъ согласенъ съ мнѣніемъ комиссіи.

По 2-му пункту на ремонтъ наружныхъ стѣнъ съ фундаментомъ и крыльцами правленіе испрашиваетъ 286 р. 90 коп., а комиссія находить возможнымъ ассигновать 250 р., въ виду того, что означенный ремонтъ можетъ быть произведенъ весною будущаго года дешевле, чѣмъ полагаетъ правленіе. Съѣздъ согласенъ съ комиссіей, но съ тѣмъ, чтобы два маленькихъ крыльца и полы въ ватерклозетахъ были асфальтовые.

По 3-му пункту: на ремонтъ оконъ, рамъ и дверей испрашивается 175 р. 75 к.; комиссія согласна. Съѣзду приходится мириться, но на будущее время желательно: 1, чтобы, въ случаѣ ремонта, смѣты составлялись съ самыми подробными цифровыми данными и только такіе смѣты комиссіей должны приниматься. 2-е: при составленіи отчета по производству ремонта необходимы подробныя цифровыя данныя по производству работъ. 3-е. Всѣ работы должны производиться въ предѣлахъ смѣты, а если будетъ израсходовано больше, то съѣздъ излишне израсходованная суммы не принимаетъ на свою отвѣтственность.

По 4-му пункту: на окраску стѣнъ и потолковъ испрашивается 303 р. 41 к.; комиссія считаетъ возможнымъ, вслѣдствіе недостаточности средствъ, ассигновать 57 р., съ тѣмъ, чтобы только панели были выкрашены масляной краской, а остальное выбѣлено. Съѣздъ согласенъ съ комиссіей.

По 5-му пункту на устройство новыхъ ватерклозетовъ 70 р., комиссія полагаетъ на ремонтъ старыхъ ассигновать 15 руб. Съездъ согласенъ съ мнѣніемъ комиссіи.

По 6-му пункту на ремонтъ крыши испрашивается 106 р. 60 коп., комиссія согласна и—съездъ.

По 7-му пункту на устройство помойной ямы испрашивается 147 р. 30 к., комиссія полагаетъ достаточнымъ 70 р. Съездъ отклоняетъ устройство ямъ до болѣе удобнаго времени, въ виду недостаточности средствъ.

По 8 пункту на устройство новой ямы испрашивается 125 руб., комиссія согласна, и съездъ статью смѣты принимаетъ.

По 9 пункту: на устройство водопровода испрашивается 290 руб.,—комиссія согласна. Съездъ считаетъ нужнымъ отпустить 290 р., но съ пожеланіемъ изъ старыхъ годныя трубы употребить, чтобы сдѣлать экономію изъ 290 р.

По 10 пункту: на непредвидѣнные расходы испрашивается 40 руб., комиссія согласна на 25 р., съездъ согласенъ съ мнѣніемъ комиссіи. Такимъ образомъ по мнѣнію съезда получается ассигновка въ 1344 р. 45 к., вмѣсто просимой правленіемъ 1913 р. 4 к.

Постановили: о вышеизложенномъ составить журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1909 г. августа 22 дня. Утверждается. Е. К.“.

Журналъ № 13. О снятіи долга съ воспитанника семинаріи Н. Милославскаго.

1909 года, августа 21 дня Съездъ духовенства слушали докладъ временно-ревизіонной комиссіи о снятіи долга, въ количествѣ 48 р. 60 к., семинарскому Епархіальному общежитію, съ бывшаго воспитанника семинаріи Николая Милославскаго, а равно и самое прошеніе послѣдняго. Въ виду непредставленія Милославскимъ свѣдѣній о семейномъ состояніи, гарантіи уплаты долга и отзыва благоточинническаго совѣта, ревизіонная комиссія

загруднялась рѣшить этотъ вопросъ въ положительномъ, или отрицательномъ смыслѣ, предоставивъ это всецѣло вниманію сѣзда. При разсужденіи по данному вопросу мнѣнія о. о. депутатовъ раздѣлились: нѣкоторые, зная бѣдственное положеніе семьи Милославскаго, заявляли о сложеніи долга. Другіе же высказались за отклоненіе просьбы, впредь до представленія вышеуказанныхъ комиссіей свѣдѣній. По достаточномъ выясненіи мнѣній за и противъ, единогласно постановили: отложить рѣшеніе просьбы Милославскаго до представленія требуемыхъ свѣдѣній, записавъ о семъ въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1909 г. августа 31 дня. Утверждается. Е. К.“.

Журналъ № 14. О платѣ воспитанниковъ за каникулы въ Епархіальномъ общежитіи.

1909 года, августа 21 дня, Сѣздъ духовенства слушали докладъ временно-Ревизіонной комиссіи объ отмѣнѣ платы съ воспитанниковъ семинарской колоніи въ каникулы, выбывающихъ на это время въ домъ родителей, дабы тѣмъ самымъ положить конецъ пререканію между экономомъ Епархіальнаго общежитія и воспитанниками его, доказывающими справедливость своего уклоненія отъ уплаты взноса за свое содержаніе въ каникулярное время ссылкой на то, что и квартирныя хозяйки не получаютъ платы со своихъ квартирантовъ за время каникулъ. Принимая во вниманіе съ одной стороны предложеніе хозяйственнаго комитета объ отмѣнѣ вышеозначенной платы, а съ другой стороны то соображеніе, что отмѣна этой платы не принесетъ значительнаго ущерба для содержанія остающихся въ колоніи воспитанниковъ, а у дѣтей бѣдныхъ родителей эта отмѣна покроетъ расходы по повѣздкѣ въ дома своихъ родственниковъ, Ревизіонная комиссія находитъ справедливымъ отмѣнить вышеозначенную плату.

При рѣшеніи указаннаго вопроса выяснилось два мнѣнія: одно, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, было за отмѣну платы, а другое—остаться при старомъ порядкѣ въ виду того, чтобы

отмѣной не только не сокращать содержанія остающихся воспитанниковъ, но и увеличить его въ дни великихъ праздниковъ. По достаточномъ обсужденіи того и другого мнѣнія, Съѣздъ большинствомъ голосовъ рѣшилъ: остаться при старомъ порядкѣ. А посему постановили: о вышеизложенномъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1909 года августа 31 дня. Утверждается. Е. К.“.

Журналъ № 15. О денежной отчетности по ремонту общежитія при семинаріи.

1909 года, августа 21 дня, Съѣздъ духовенства слушали докладъ временно-Ревизіонной комиссіи о денежной отчетности по ремонту съ расширеніемъ зданія Епархіальнаго общежитія при семинаріи, а также и объ осмотрѣ отремонтированнаго зданія. Справка № 1 изъ журнала съѣзда прошлаго года № 81, стр. 97: „По всестороннемъ обсужденіи [настоящаго вопроса, Съѣздъ духовенства пришелъ къ слѣдующему заключенію.

1) Расширеніе общежитія при семинаріи признать дѣломъ неотложнымъ и приступить къ нему съ весны будущаго 1909 года.

2) Пристрой къ существующимъ зданіямъ долженъ быть каменный, согласно выработанному архитекторомъ плану, насколько его не уменьшая, но только съ тѣми соображеніями, чтобы имѣющія остаться свободными комнаты были использованы для воспитанниковъ, а не подъ помѣщенія инспекціи и чтобы кухня была общая.

3) На предметъ этотъ ассигновать 17000 руб., для чего сдѣлать заемъ на десять лѣтъ изъ 7⁰/₀ годовыхъ въ эмеритальной касѣ, если же этотъ заемъ не будетъ разрѣшено сдѣлать въ эмеритальной касѣ, то произвести его чрезъ комитетъ свѣчнаго завода.

4) На покрытіе займа возвысить плату съ воспитанниковъ общежитія на два рубля въ мѣсяць съ такимъ расчетомъ: свя-

щенникъ платить 14 р., дьяконъ—12 р., псаломщикъ—10 р., и увеличить существующій сборъ съ причтовъ съ 4 р. до 5 р. Сумма, получаемая отъ этихъ увеличеній платы и сборовъ, должна идти на уплату процентовъ и покрытіе займа.

5) Образовать строительную комиссію, которой, совместно съ комитетомъ свѣчнаго завода, и предоставить разработку проекта займа. О чемъ составленъ журналъ, каковой и представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1908 года сентября 7 дня. Утверждается“.

Изъ доклада видно, что на ремонтъ ассигновано было 17 тыс. р., а подрядъ сданъ за 16 тыс. р. и что работы по ремонту зданія общежитія производятъ весьма благопріятное впечатлѣніе.

Изъ того же доклада Ревизіонной комиссіи видно, что работы по ремонту съ расширеніемъ Епархіальнаго общежитія при семинаріи производятся подъ наблюденіемъ комитета, состоящаго подъ предѣдательствомъ игумена Иннокентія и членовъ священниковъ о. Сергіевского и о. Рождественскаго, преподавателя г. Казанскаго и эконома о. Горбунова и подъ наблюденіемъ архитектора Шаманскаго. Справка № 2-ой: журналъ прошлаго Съѣзда № 106, стр. 128: „1908 года сентября 4 дня Съѣздъ духовенства сессіи 1908 года производилъ выборы въ строительную комиссію по расширенію зданія Епархіальнаго общежитія для семинаристовъ; выбранными большинствомъ голосовъ оказались: завѣдующій общежитіемъ преподаватель Константинъ Аполлоновичъ Казанскій, священникъ Воскресенской г. Самары церкви о. Михаилъ Ивановичъ Рождественскій и Троицкой г. Самары церкви о. Симеонъ Васильевичъ Сергіевскій. Выборъ предѣдателя предоставляется самой комиссіи, съ тѣмъ чтобы предѣдатель отъ себя, по мѣрѣ надобности, извѣщалъ членовъ комиссіи о днѣ и часѣ засѣданій. Постановили: Записать о семъ въ журналъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1908 года сентября 7. Утверждается. Е. К.

При обмѣнѣ мнѣніями о составѣ строительнаго комитета нѣкоторыми изъ о. о. депутатовъ съѣзда было обращено вниманіе на пополненіе его (т. е. комитета) новыми лицами: о. игуменомъ Иннокентіемъ и экономомъ о. Горбуновымъ.

Ревизіонная коммисія затруднилась указать время составленія и утвержденія журнала Его Преосвященствомъ,—было ли оно до экстреннаго съѣзда 1909 г. или послѣ него. Это объясненіе вызвало у однихъ о. депутатовъ пожеланіе—вывести на справку журналъ, упоминаемый въ объясненіи Ревизіонной коммисіи. Другіе же депутаты, удовлетворяясь объясненіемъ Ревизіонной коммисіи и не усматривая существеннаго для дѣла значенія въ указанной справкѣ, выразили пожеланіе принять докладъ безъ справки.

По достаточномъ уясненіи вышеизложеннаго, большинствомъ голосовъ постановили: Докладъ Ревизіонной коммисіи принять окончательно, поручивъ временно-Ревизіонной коммисіи доставить справку по недоумѣнному вопросу къ свѣдѣнію Съѣзда, и записавъ о семъ въ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 года августа 31 дня. Утверждается. Е. К.“.

Журналъ № 16. О выборѣ членовъ правленія духовной семинаріи.

1909 года, августа 24 дня. Съѣздъ духовенства епархіи слушалъ заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ Съѣзда по вопросу о выборѣ членовъ Правленія духовной семинаріи. Справка: въ настоящемъ году оканчиваются полномочія членовъ правленія семинаріи о. Симеона Адриановскаго и о. Константина Троицкаго (отношеніе Правленія семинаріи отъ 18 августа сего года за № 1682). При чемъ одни изъ депутатовъ высказались за немедленное избраніе членовъ Правленія семинаріи на томъ основаніи, чтобы покончить совершенно съ разсмотрѣніемъ вопроса о духовной семинаріи, другіе—оставить избраніе членовъ Правленія семинаріи, сгруппировавъ ихъ съ выборами остальныхъ чле-

новъ духовенства, срокъ полномочія коихъ оканчивается въ текущемъ году. Большинствомъ голосовъ постановили: выборы членовъ произвести немедленно. Поданными записками кандидатами въ члены Правленія семинаріи намѣчены:

о. Адріановскій С. И. 25 записокъ.

о. Третьяковъ П. Е. 16 „

о. Введенскій П. А. 14 „

о. Благовѣстовъ П. Г. 3 „

По окончаніи баллотировки избранными оказались:

	Избр.	Неизбр.	Воздер.
о. Адріановскій	24	7	1
о. Третьяковъ	23	8	„
о. Введенскій	15	18	„
о. Благовѣстовъ	12	14	1

При чемъ, ввиду заявленія о. Адріановскаго, постановили: просить Его Преосвященство освободить его—Адріановскаго отъ участія въ собраніяхъ распорядительнаго характера, но съ непременнымъ условіемъ обязательнаго и правильнаго посѣщенія собраній педагогическаго характера. О чемъ, записавъ въ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1909 г. августа 31 дня. Членами Правленія семинаріи утверждаются священники Симеонъ Адріановскій и Павелъ Третьяковъ.“

Журналъ № 17. Объ отпускѣ средствъ на 38 стипендій по 31 ст. смѣты.

1909 года, августа 23 дня Съездъ духовенства слушали докладъ Временно-Ревизіонной комиссіи за № 9-мъ объ отпускѣ по 31 статьѣ смѣты духовной семинаріи, изъ епархіальныхъ средствъ на 1910 годъ, испрашивающей Правленію семинаріи на 38 стипендій, по 165 руб. на каждую, а всего въ суммѣ 6270 р., предполагая просимую сумму расходовать въ такомъ видѣ: а) сиротамъ, живущимъ у своихъ матерей въ г. Самарѣ, выдавать по 90 р. въ годъ, б) сиротамъ и дѣтямъ бѣд-

ныхъ родителей, живущимъ въ Епархіальномъ общежитіи при семинаріи, выдавать по 90 р. въ годъ, в) живущимъ на квартирахъ по 135 р. въ учебный годъ, т. е. по 15 р. въ мѣсяць; г) остальные деньги распределить между нуждающимися воспитанниками, которые имѣютъ право на пособіе изъ Епархіальныхъ средствъ, согласно выработанной Съездомъ сессіи 1907 года нормъ съ тѣмъ, чтобы пособіе имъ выдавалось не деньгами, но натурою, т. е. одеждою и обувью.

Комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ возможнымъ ассигновать на 38 стипендій при семинаріи, полагая по 90 р. на каждую, всего въ количествѣ 3420 р. съ тѣмъ, чтобы веѣмъ нуждающимся воспитанникамъ выдавалось единообразное пособіе по 90 р. въ годъ каждому, гдѣ бы они не жили и чтобы Правленіе семинаріи имѣло право, по своему усмотрѣнію, раздѣлять каждую стипендію пополамъ, въ зависимости отъ количества нуждающихся учениковъ.

При обсужденіи вопроса о стипендіяхъ мнѣнія о.о. депутатовъ выразились въ видѣ трехъ формулъ: 1-я—нѣкоторые, соглашаясь съ предложеніемъ Правленія семинаріи, считали нужнымъ отпустить изъ средствъ епархіи на 38 стипендій по 165 р. на каждую, а всего 6270 р., другіе же, присоединяясь къ мнѣнію Временно-Ревизіонной комиссіи, полагали достаточнымъ отпустить на 38 стипендій по 90 р. на каждую, а всего 3420 р. съ тѣмъ, чтобы веѣмъ нуждающимся выдавалось однообразное пособіе и наконецъ 3-я формула, въ которой выражалось предложеніе объ отпускѣ на 38 стипендій 120 р. на каждую, всего же въ количествѣ 4560 р.

По достаточномъ обсужденіи, большинствомъ голосовъ была принята 3-я формула, а именно—объ отпускѣ на 38 стипендій, исчисляя на каждую по 120 р., а всего 4560 р. А посему постановили: о вышеизложенномъ составить сей журналъ, представивъ его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1909 года сентября 3 дня. Утверждается“. Е. К.

САМАРСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВЕЩАТЕЛЬ.

ПРИ ЕПАРХИАЛЬНОМЪ УПРАВЛЕНІИ.

Годъ основанъ въ 1882 г.

№ 20-й. 15 октября 1905 года.

Выходить два раза въ недѣлю.

Цена годового выдана съ доставкой по почте 1 рубль.

Часть неоплаченныхъ подписокъ.

Открытие второго Епархιαльнаго женскаго училища въ Самарской епархіи, въ г. Николаевскѣ.

Необходимо возникло въ 1905 г. въ Самарской епархіи параллель при Епархιαльномъ женскомъ училищѣ въ г. Николаевскѣ при чрезвычайной переполненности училищнаго класса, чтобы въ духовенство взяться возможно скорее за дело организации 2-го женскаго Епархιαльнаго училища. Желая издвинуть свои старинныя мысли, раздумываясь и Епархιαльнымъ начальствомъ, мы открыли немаловажное училище въ г. Николаевскѣ, въ 1905 г. въ городѣ Николаевскѣ, 115 кв. миль, расположеннаго на территории усадьбы Никольскаго и Епархιαльнаго женскаго училища. Такая же мысль, какъ и въ г. Самарѣ, возникла въ г. Николаевскѣ въ духовенствѣ — Епархιαльномъ начальствѣ, Епархιαльныхъ и Епархιαльскихъ пасторахъ, какъ и въ г. Самарѣ, въ будущемъ учрежденіи 2-го Епархιαльнаго женскаго училища въ г. Николаевскѣ. Вступивши, Епархιαльство въ переговоры съ Епархιαльнымъ начальствомъ, Епархιαльскими пасторами и Епархιαльскими пасторами, какъ и въ г. Самарѣ, въ будущемъ учрежденіи 2-го Епархιαльнаго женскаго училища въ г. Николаевскѣ. Вступивши, Епархιαльство въ переговоры съ Епархιαльнымъ начальствомъ, Епархιαльскими пасторами и Епархιαльскими пасторами, какъ и въ г. Самарѣ, въ будущемъ учрежденіи 2-го Епархιαльнаго женскаго училища въ г. Николаевскѣ.

(the text is extremely faint and mostly illegible, appearing to be a list of items and their weights or quantities)

(The text continues, mentioning '1-й - изюм', '165 p.', and '3420 p.', suggesting a list of goods with their respective weights or prices)

По результатам... 38 единиц... (The text seems to summarize the results of a process, mentioning a quantity of 38 units)

На журнал редакция... (A concluding line mentioning a journal or publication)

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ третій.

№ 20-й. 15 октября 1909 года. № 20-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Открытие второго Епархіальнаго женскаго училища въ Самарской епархіи, въ г. Николаевскѣ.

Неизбѣжное возникновеніе съ 190⁸/₉ учебнаго года 3-ей параллели при Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ г. Самарѣ, при чрезвычайной переполненности училищнаго зданія, побудили духовенство взяться возможно скорѣе за дѣло организациі 2-го женскаго Епархіальнаго училища. Жизнью выдвинута была старинная мысль, раздѣлявшаяся и Епархіальнымъ начальствомъ, объ открытіи названнаго училища не въ г. Самарѣ, а въ уѣздномъ городѣ Николаевскѣ, гдѣ для двухъ обширѣйшихъ по территоріи уѣздовъ—Николаевского и Новоузенскаго, имѣется мужское духовное училище. Такая-то мысль, дѣятельно обсуждавшаяся на сѣздахъ духовенства—окружно благочинническихъ, уѣздныхъ и Епархіальныхъ, наконецъ, была осуществлена съ предположеніемъ въ будущемъ учрежденія 3-го Епархіальнаго женскаго училища и въ уѣздномъ г. Бугурусланѣ. Осуществленіе ея поручено было окружно-училищнымъ сѣздомъ нарочито избранной организационной комиссіи, съ правами и обязанностями

изложенными въ особой инструкціи. Въ составъ комиссіи, по избранію сѣзда, вошли—священники сель: 1, Слезнихи, 1 ок. Николаевского уѣзда, В. И. Немерцаловъ,—2, Калуги, 3 ок. Новоузенскаго уѣзда (болѣе чѣмъ въ 200 верстахъ отъ г. Николаевска) І. П. Орловъ,—3. г. Николаевска, градскаго о. Ѳ. А. Хвалыньскій,—4, діаконъ собора А. С. Городецкій и 5, староста стараго собора, членъ городской управы, С. И. Рѣшетниковъ (предсѣдатель комиссіи). Но вскорѣ-же по открытіи дѣйствій комиссіи двое изъ членовъ ея — священникъ В. Немерцаловъ, за переводомъ въ отдаленный приходъ, и І. Орловъ, за дальностью разстоянія, выбыли изъ ея состава. Комиссія была пополнена, по архипастырскому предложенію, тремя новыми членами, опытными строителями:—1, смотрителемъ мужскаго духовнаго училища с.с. П. В. Руссовымъ,—2, о. у. наблюдателемъ церковныхъ школъ, священникомъ П. І. Смѣловскимъ и—3, священникомъ с. Таволжки, градскаго о. въ (18 верстахъ отъ города) П. В. Акинфиевымъ.

Организаціонная комиссія за время своего функціонированія до передачи дѣлъ и денегъ вновь учрежденному Совѣту Николаевского Епархіального женскаго училища съ 5 апрѣля и по 19-е сентября сего 1909 г. (5 мѣсяцевъ, 14 дней) имѣла 16 засѣданій съ 45-ю журнальными постановленіями и израсходовала изъ суммы, имѣвшейся на рукахъ, въ 6221 р. 21 к.—4590 р. 59 к., передавъ Совѣту 1630 р. 62 к. Много было положено труда и хлопотъ на подысканіе подходящихъ домовъ подъ училище и на приспособленіе ихъ къ потребностямъ его, когда единственно подходящій и наиболѣе удобный домъ Н. І. Чертухина, бывшая квартира женской гимназіи, настоятельно рекомендованный къ приобрѣтенію дѣятельнымъ членомъ комиссіи г. Руссовымъ, былъ почему то сѣздомъ, такъ сказать, забракованъ. А поэтому пришлось законтрактовать на 3 года подъ 2 класса училища со столовой и спальнями 4 дома въ 2-хъ смежныхъ кварталахъ:—1 и 2, Крыловой (800 р. годовая арендная плата),—3, Мовина (500 р.) и 4 Башариной (400 р.) съ каждаго годной платой

1700 р., съ перспективой съема 5-го дома подь больницу. Много положено и предстоит хлопотъ по оборудованію домовъ необходимымъ ремонтъ, инвентаремъ и по снабженію ученицъ одеждою, бѣльемъ, когда многого изъ матеріаловъ нельзя было найти въ мѣстныхъ магазинахъ и лавкахъ, а приходилось обращаться въ г.г. Самару, Саратовъ.

Вновь учрежденный Совѣтъ, принявшій дѣла отъ комиссіи, составился, предложеніемъ Преосвященнаго Константина, изъ слѣдующихъ лицъ: — 1, протоіерея Н. С. Аксенова (предсѣдатель), — 2, начальницы А. В. Уваровой и — 3, и. д. инспектора классовъ П. В. Руссова и немедленно приступилъ къ отправленію своихъ обязанностей. Совѣтъ пополненъ избраніемъ минувшимъ съѣздомъ въ г. Самарѣ 3-хъ членовъ отъ духовенства : 1, священника г. Николаевска В. І. Парадоксова, — 2, протоіерея с. Каменки (въ 12 верстахъ отъ города) А. П. Рыбакова и — 3, священника с. Гусихи (въ 35 верстахъ) С. А. Крылова.

Дорожа учебнымъ временемъ, Совѣтъ нашелъ возможнымъ назначить освященіе и открытіе вновь учрежденнаго училища на 14-е сентября, — день Воздвиженія Креста Господня, — на что и испросилъ архипастырское благословеніе. На рѣдкое училищное торжество, начавшееся соборнымъ молебнымъ пѣніемъ, съ 12 часовъ дня послѣ литургіи, были приглашены представители духовенства, учреждений, почетныя лица, родители ученицъ, прибывшіе съ ними, и ученицы. Молебенъ былъ стройно пропѣтъ учениками духовнаго училища подь управленіемъ учителя пѣнія и учителя того-же предмета въ новомъ училищѣ надзирателя А. И. Орлова. За молебномъ и провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій, послѣ окропленія святой водой всѣхъ училищныхъ помѣщеній, начать былъ актъ, предваренный пѣніемъ гимна „Боже Царя храни“. Вниманію собравшихся предложена была обстоятельная, обширная рѣчь и. д. инспектора классовъ П. В. Руссова. Въ рѣчи обрисованъ былъ историческій ходъ возникновенія и учрежденія женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, принявшихъ типъ современныхъ шести классныхъ Епархіальныхъ, съ

ихъ строемъ и задачами; изложена была исторія учрежденія вновь открытаго и учрежденнаго этого училища, какъ будущаго расадника дѣятельницъ на нивѣ народнаго просвѣщенія. Рѣчь заключена была поздравленіемъ съ радостнымъ событіемъ и просьбою къ обществу—оказать новому училищу свое сочувствіе и нравственную поддержку—залогъ успѣшнаго осуществленія имъ предстоящей работы на пользу дорогой родины.

Велѣдъ за г. Руссовымъ о. Предѣдателемъ Совѣта оглашено было въ высшей степени отрадное поздравленіе съ открытіемъ и освященіемъ новаго училища отъ Преосвященнаго Константина и преподаніе имъ благословенія начальствующимъ, учащимъ, учащимся и всѣмъ присутствующимъ, сообщившее всѣмъ труженикамъ новаго дѣла столь бодрящее и повышенное настроеніе душевное въ трудномъ дѣлѣ основанія и организаціи такого сложнаго учрежденія, какъ училище Епархіальное. Далѣе имъ была выражена радость и привѣтствіе духовенству округа, городу, представителямъ различныхъ учреждений, родителямъ по случаю исполненія давнишняго желанія мѣстнаго края—открытія своего духовнаго расадника просвѣщенія и сердечное пожеланіе, чтобы новое училище, призванное къ жизни въ великій праздникъ въ честь честнаго и животворящаго Креста Господня, знаменательно указующій на жизненный подвигъ будущихъ крестоносцевъ,—созидало, по примѣру своего старѣйшаго образца — училища въ г. Самарѣ, достойныхъ питомцевъ—созидательницъ жизни народной въ духѣ религіозно-нравственномъ, церковномъ, крѣпкихъ къ перенесенію жизненныхъ невгодъ—душею и тѣломъ. Съ чувствомъ глубокой признательности и благодарности Епархіальному архипастырю была единогласно принята и послана отвѣтная телеграмма Преосвященному Константину.

Одновременно съ телеграммой Преосвященному Константину отправлена была телеграмма и Преосвященному Уральскому Тихону, слѣдующаго содержанія. „Присутствующіе въ настоящій моментъ на торжествѣ открытія въ Николаевскѣ Епархіальнаго женскаго училища будущіе дѣятели училища, представители

духовенства, учебныхъ заведеній и разныхъ учрежденій города, извѣщая Ваше Преосвященство о совершившемся глубоко-радостномъ событіи, ознаменованномъ торжественнымъ Господу Богу молебствіемъ, почтительнѣйше просить у Вашего Преосвященства архипастырскихъ молитвъ и благословія на предстоящіе новому разсаднику духовнаго просвѣщенія труды“. 16-го сентября полученъ сердечный отвѣтъ Преосвященнаго Тихона о молитвѣ ко Господу о дарованіи успѣха училищу и благословіи всѣхъ участниковъ торжества. Законченъ былъ актъ задушевною рѣчью г. председателя Педагогическаго Совѣта женской гимназіи В. С. Добровольскаго, — рѣчью, которая представляетъ собой радостное привѣтствіе вновь открытому просвѣтительному учрежденію, свѣточу культуры просвѣщенія мѣстнаго края.

Въ дружеской бесѣдѣ гостей послѣ акта за стаканомъ чая приведена была въ исполненіе мысль объ основаніи начальнаго капитала на учрежденіе благотворительнаго общества при училищѣ, возникшая наканунѣ въ Совѣтѣ, — по инициативѣ преподавателя женской гимназіи А. М. Ѳедорова, бывшаго преподавателемъ Вольскаго Епархіальнаго женскаго училища, — ознаменовать этотъ день открытія новаго училища такимъ именно святымъ дѣломъ. За внесшимъ первую лепту г. Ѳедоровымъ послѣдовали съ сердечною готовностью и другіе. Въ какой нибудь часъ времени — и того короче — 23-мя жертвователями подписано было 87 руб. Съ 15-го числа учебная жизнь новаго училища начала входить въ свою колею. Педагогическій персоналъ составилъ изъ слѣдующихъ лицъ: — 1, начальницы А. В. Уваровой (исторія и географія), — 2, протоіерея А. С. Горизонтова (Законъ Божій), — 3, и. д. Инспектора классовъ П. В. Русова, — 4, О. Д. Орловой (арифметика и чистописаніе), — 5, А. П. Орлова (пѣніе), — 6, Г. М. Розанова, помощника смотрителя духовнаго училища (русскій языкъ въ 1 классѣ), — 7, Е. М. Сташевскаго (русскій языкъ во 2 классѣ), — 8, В. В. Надеждиной (музыка), — 9, А. И. Пиксановой (рукодѣліе). На г.г. Надеждину, Пиксанову и Цвѣткову возложены обязанности воспитательницъ по

училищу, а на послѣднюю изъ нихъ и бібліотекарши; обязанности училищнаго врача впредь до подысканія женщины врача принять на себя врачъ земской больницы В. Л. Цыбульскій. Секретаремъ Совѣта избранъ завѣдующій Алексѣевской городской школы С. И. Добровольскій. Учащихся въ 1-мъ классѣ 37 дѣвочекъ и во 2-мъ 36, а всего 73; изъ нихъ дочерей: 1) протоіерея 1, 2) священниковъ 52, 3) діаконовъ—10, 4) псаломщиковъ—9 и 5) мѣщанъ 1. Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства на учебный 1909—10 годъ ассигновано на содержаніе училища 20.000 руб. И дай Богъ при всѣхъ трудностяхъ современной экономической жизни и дороговизнѣ рабочихъ рукъ провести годъ безъ превышенія смѣты...

По поводу журналовъ Съѣзда духовенства епархіи сессіи 1909 года, касающихся Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Подъ живымъ впечатлѣніемъ отъ чтенія журналовъ съѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи 1909 года по вопросамъ, касающимся Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, беру на себя смѣлость изложить тѣ мысли, которыя эти журналы на меня навѣяли. Изъ самаго поверхностнаго знакомства съ постановленіями съѣзда можно видѣть, что духовенство Самарской епархіи стоитъ очень не далеко отъ полнѣйшаго денежнаго краха, когда оно не будетъ въ состояніи дѣлать взносы изъ Епархіальныхъ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Во всѣхъ почти журналахъ съѣзда красной нитью проходитъ мысль—отказаться за неимѣніемъ средствъ, отклонить, въ виду стѣсненныхъ матеріальныхъ обстоятельствъ. Въ виду этого депутаты съѣзда поставили себѣ главной задачей по вопросу объ Епархіальномъ училищѣ, совершенно не интересуясь качественной стороной образовательно-воспитательной части училища и игнорируя эти вопросы, сокращать смѣту до предѣловъ возможнаго, сокращать различныя смѣтныя статьи чуть ли не въ копейкахъ. Не касаясь подробно сокращеній по статьямъ, относящимся къ содержанію училищныхъ

зданий и других расходов по училищу, я позволю себя ограничиться на ясно выразившейся среди членовъ съѣзда духовенства тенденціи къ сокращенію расходовъ по счету № 1-й, т. е. урѣзкѣ въ жалованіи служащимъ въ училищѣ лицамъ и въ частности преподавателямъ училища. На первый разъ, такъ сказать для начала, уменьшено жалованіе учительницы русскаго языка Е. С. Кильдюшевской на 200 руб. за чтеніе тетрадей воспитанницъ, преподавателямъ дидактики на 100 руб. за руководство практическими занятіями воспитанницъ въ образцовой школѣ при училищѣ и преподавателямъ рисованія на 20 руб. за уроки рисованія въ 6-хъ классахъ училища. Но этимъ дѣло не ограничилось: въ журналѣ съѣзда за № 117 проводится мысль, что должны быть пересмотрѣны оклады преподавателей, съ очевидной цѣлью, нельзя ли ихъ какъ нибудь и у всѣхъ урѣзать. Совершенно раздѣляя мысль, что духовенству въ настоящее время трудно содержать духовно-учебныя заведенія, я, какъ преподаватель училища, не могу не протестовать противъ стремленія духовенства сокращать жалованіе учащимъ, по слѣдующимъ мотивамъ. Мы, преподаватели Епархіальнаго училища, являемся какими то изгоями среди нашихъ коллегъ—преподавателей другихъ духовно-учебныхъ заведеній. Прежде всего мы не имѣемъ права на пенсію и такимъ образомъ лишены надеждъ на то, что наша старость будетъ чѣмъ либо обезпечена. Мы служимъ только ради нынѣшняго дня, безъ надежды на будущее. Правда, мы кажется имѣли бы нѣкоторое право надѣяться на помощь въ трудныхъ случаяхъ нашей жизни со стороны нашихъ хозяевъ—духовенства епархіи, но постановленія нынѣшняго съѣзда весьма краснорѣчиво говорятъ, что намъ нужно оставить эту надежду. Классная воспитательница А. В. Уварова прослужила въ училищѣ цѣлую четверть вѣка въ должности классной воспитательницы. Нужно быть близко знакомымъ съ жизнью классныхъ воспитательницъ, чтобы понять, что значить прослужить въ этой должности 25 лѣтъ. Совѣтъ училища вошелъ въ съѣздъ съ ходатайствомъ выразить благодарность за долготѣнную службу Уваровой въ видѣ денежной награды.

Даже прислугѣ за долготѣнную службу хозяева не отказываютъ въ матеріальной наградѣ, считая сдѣлать это для себя нравственнымъ долгомъ. Съѣздъ же духовенства своимъ журналомъ за № 76, по „достаточномъ“ обсужденіи, постановилъ: „выразить сердечную, искреннюю благодарность достоуважаемой воспитательницѣ А. В. Уваровой за полезную и усердную службу по воспитанію дѣтей духовенства епархіи“. Не ироніей ли звучитъ такая платоническая благодарность и въ такихъ напыщенныхъ выраженіяхъ, когда человѣкъ очень нуждается въ матеріальной помощи, особенно въ настоящее время, когда переходъ ея въ г. Николаевскъ заставилъ ее нести непосильные для нея расходы. Другой примѣръ. Служившій въ теченіе 9-ти лѣтъ въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ преподаватель Н. А. Архангельскій въ августѣ сего года перешелъ въ г. Сызрань Совѣтъ училища просилъ у съезда ассигновать Архангельскому 300 руб. для внесенія въ пенсіонный капиталъ по М. Н. Просвѣщенія. Личность бывшаго преподавателя Архангельскаго, я думаю, всѣмъ достаточно извѣстна. Извѣстно, что Архангельскій, всѣмъ сердцемъ преданный своему дѣлу, сослужилъ не малую службу въ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей духовенства Самарской епархіи и имѣлъ полное право ожидать благодарности отъ хозяевъ епархіи за свой трудъ. Мало того: въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ, будучи членомъ хозяйственнаго Совѣта, съ рѣдкостнымъ вниманіемъ относясь къ хозяйственнымъ обязанностямъ и стремясь вездѣ и всюду, гдѣ возможно безъ прямого ущерба дѣлу, экономить епархіальныя средства, онъ сохранилъ для духовенства, по признанію самихъ депутатовъ съезда, не одну сотню рублей, и очень многое, что было раньше въ училищѣ не совсѣмъ въ порядкѣ, привелъ въ порядокъ. Думалось, что онъ имѣлъ полное право рассчитывать, что его трудъ хотя бы въ этой области будетъ оцененъ духовенствомъ по достоинству. Съѣздъ духовенства очень кратко отмѣтилъ свои отношенія къ трудамъ г. Архангельскаго. Журналомъ своимъ отъ 4 сентября за № 95, подписаннымъ 18 депутатами, онъ постановилъ: „за немѣншимъ

свободных сумм ходатайство Совѣта училища о выдачѣ Архангельскому 300 руб. отклонить “—и только, даже платонической благодарности не выразилъ. Третій примѣръ. Классная воспитательница Л. И. Боголюбова отъ спльнаго переутомленія, явившагося результатомъ особенно труднаго положенія въ училищѣ классной воспитательницы 6-го класса, заболѣла сильнымъ малокровіемъ и по предписанію врача должна была въ теченіе лѣта лѣчиться кумысомъ; не имѣя средствъ на это, она обратилась въ Совѣтъ училища съ просьбой о пособіи. Совѣтъ, не считая себя въ правѣ безъ разрѣшенія съѣзда духовенства давать такія пособія, въ просьбѣ Боголюбовой отказалъ, но считаясь съ тѣмъ, что служащіе въ училищѣ лица иногда могутъ быть въ такихъ положеніяхъ, что будутъ нуждаться въ матеріальномъ пособіи (болѣзнь, пожаръ и т. п.), просилъ у съѣзда духовенства разрѣшенія предоставить ему право въ такихъ необходимыхъ случаяхъ давать пособія съ тѣмъ, чтобы расходы на этотъ предметъ не свыше 300 р. въ годъ возмѣщались съѣздомъ духовенства слѣдующей сессіи. Совѣтъ денегъ пока не просилъ, а просилъ только предоставить ему право оказывать матеріальную помощь служащимъ въ училищѣ лицамъ, когда они въ ней будутъ особенно нуждаться. Во всѣхъ учрежденіяхъ, гдѣ имѣются служащіе, каждый служащій, поставленный силою судебъ въ тяжелое положеніе, можетъ надѣяться получить и дѣйствительно получаетъ для себя матеріальную помощь отъ того учрежденія, въ которомъ онъ служитъ (примѣръ — желѣзныя дороги, банки, даже частныя, городское самоуправленіе и т. п.). Съѣздъ же духовенства епархіи журналомъ за № 117, подписаннымъ всего только 11 депутатами, постановилъ: „Въ настоящій разъ, при затрудненіи въ средствахъ, а также въ виду неопредѣленнаго (?) и значительнаго (!) размѣра испрашиваемой суммы въ 300 руб., держаться прежняго порядка и не вносить этого расхода въ смѣту на 1910 г.“ Я лично затрудняюсь понять данное постановленіе съѣзда. Совѣтъ училища просилъ предоставить ему право давать въ исключительныхъ случаяхъ пособія служащимъ лицамъ и опредѣлилъ максимальную

сумму, свыше которой онъ уже не могъ расходовать на этотъ предметъ. Это не значило, что эта сумма должна быть Совѣтомъ обязательно израсходована. Съѣздъ же, въ виду значительности суммы, въ просьбѣ отказалъ. Судя по этому, съѣздъ, видимо, не далъ права Совѣту помогать матеріально нуждающимся въ силу особыхъ стеченій обстоятельствъ служащимъ въ училищѣ лицамъ. Если это такъ, то въ странное положеніе къ намъ становится съѣздъ. Когда служащая у хозяина прислуга захвораетъ, или съ ней случится какое либо несчастье, всякій порядочный хозяинъ считаетъ своей нравственной обязанностію дать ей за свой счетъ медицинскую помощь, или помочь ей матеріально. Съѣздъ же духовенства, очевидно, въ погонѣ за сокращеніемъ смѣты не призналъ за собой этой нравственной обязанности всякаго хозяина.

На основаніи всѣхъ приведенныхъ выше постановленій Съѣзда духовенства епархіи сессіи 1909 года, положеніе служащихъ въ Самарскомъ Епархіальномъ училищѣ лицъ представляется въ слѣдующемъ печальномъ видѣ. Если мы прослужимъ епархіи 25 лѣтъ, т. е. такой срокъ, за который полагается въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ пожизненная пенсія, то „достоуважаемымъ“ изъ насъ въ лучшемъ случаѣ можно надѣяться на „искреннюю“ признательность духовенства, которая, правда, пріятна, но нисколько не утѣшаетъ, если будешь нуждаться матеріально; если же оставимъ службу въ училищѣ раньше 25 лѣтъ, то какъ бы мы ни служили, сколько бы труда ни затрачивали на свое дѣло, сколько бы ни расходовали нашихъ силъ и сколько бы не принесли училищу пользы, мы, какъ Архангельскій, не заслужимъ даже и платонической благодарности; наконецъ, если мы захвораемъ, или съ нами случится какое либо несчастье, то не можемъ надѣяться на полученіе матеріальной помощи отъ того учрежденія, въ которомъ мы служимъ, такъ какъ Совѣту училища Съѣздъ 1909 г. не предоставилъ права давать намъ матеріальное пособіе, какъ бы мы въ этой помощи ни нуждались. Согласитесь, что перспектива не изъ завидныхъ!...

И такъ на будущее наши надежды плохи, и мы должны жить настоящимъ. Но судя по журналамъ съѣзда сессіи 1909 года, и настоящее наше въ высшей степени непрочное. Съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы на благочинническихъ съѣздахъ пересмотрѣны были наши оклады, очевидно, съ цѣлью, нельзя ли изъ нихъ чего либо урѣзать, въ чемъ либо сократить. Если у хозяевъ живетъ долго прислуга, то хозяину никогда и на мысль не придетъ сокращать ей жалованіе, которое она получаетъ за долготѣнную службу. Съѣздъ же, какъ уже сказано выше, нынѣшней сессіей уже началъ сокращеніе окладовъ служащимъ въ училищѣ преподавателямъ. Преподавательницѣ Е. С. Кильдюшевской, служащей въ училищѣ болѣе 20 лѣтъ, уменьшено жалованіе на 200 р. по слѣдующимъ мотивамъ: „такъ какъ она и безъ того получаетъ довольно почтенную сумму, даже большую сравнительно съ учителемъ русскаго языка при томъ же количествѣ уроковъ“. Съѣздъ видимо забылъ, что г. Кильдюшевской прибавлено жалованіе именно за ея долготѣнную службу, и теперь жалованіе ея желаетъ сравнять съ жалованіемъ преподавателя, служащаго въ училищѣ сравнительно недавно. Если съѣздъ будетъ и дальше руководиться принципомъ солидности получаемого преподавателями оклада, то этотъ принципъ можетъ повести его далеко. Нынѣшней сессіи солидной суммой кажется одна сумма, до которой онъ и сократитъ жалованіе преподавателямъ, на слѣдующій годъ уже и эта получаемая преподавателями сумма покажется съѣзду очень солидной, и онъ снова еще уменьшить до той суммы, какая данному составу съѣзда, даже не всему, а 18 депутатамъ, подписавшимъ напримѣръ журналъ о сокращеніи жалованія Кильдюшевской, покажется солидной и т. д. Вѣдь извѣстно, что для нѣкоторыхъ представляется солиднымъ и жалованіе въ 20 р. въ мѣсяцъ. Имѣю смѣлость обратить вниманіе духовенства епархіи на то обстоятельство, что каждая матеріальная урѣзка наноситъ, кромѣ матеріальнаго лишенія, тяжкій ударъ нашему нравственному самочувствію. Когда мы работаемъ и стараемся работать по мѣрѣ силъ добросовѣстно, то надѣемся, что заслуживаемъ того воз-

награжденія, которое мы получаемъ. Съѣздъ же урѣзкой жалованія ясно выражаетъ ту мысль, что наши труды, какъ бы мы серьезно къ своимъ обязанностямъ ни относились, въ настоящее время оцѣняются очень высоко: мы не заслуживаемъ того вознагражденія за трудъ, которое получаемъ. Миѣ кажется, что духовенству не мѣшало бы сказать, чѣмъ оно недовольно въ трудахъ преподавателей, прежде чѣмъ наносить имъ весьма чувствительный матеріальный и нравственный ударъ. Каждый труженикъ думаетъ, что имѣетъ право надѣяться, что если онъ занимается своимъ дѣломъ добросовѣстно и все свои силы посвящаетъ этому дѣлу, то его трудъ будетъ оцѣниваться и онъ можетъ рассчитывать на признательность тѣхъ лицъ, которымъ онъ служитъ. Вѣдь извѣстно, что къ дѣлу можно относиться по разному и одно и то же дѣло дѣлать различно. Духовенству, видимо, до этого психическаго состоянія другихъ людей нѣтъ дѣла, ему нѣтъ дѣла до того, что почти все преподаватели Епархіальнаго училища служатъ только въ этомъ училищѣ и нигдѣ въ другомъ мѣстѣ, т. е. не размѣниваютъ свои силы и интересы по различнымъ учебнымъ заведеніямъ. Видимо, ему безразлично, смотрятъ ли преподаватели на свое дѣло въ училищѣ, какъ на единственную цѣль ихъ дѣятельности, или мимолетно бываютъ въ немъ на нѣсколько уроковъ и смотрятъ на нихъ, какъ на нечто второстепенное, добавочное къ ихъ другому болѣе серьезному дѣлу.

Наконецъ, долженъ обратить вниманіе духовенства на слѣдующее обстоятельство. Въ § 81 Уст. Епархіальныхъ женскихъ училищъ сказано: „въ каждомъ классѣ училища должно быть не болѣе 45 ученицъ. При большемъ числѣ открывается параллельное отдѣленіе класса“. Въ опредѣленіи Святейшаго Синода отъ 30 іюля—12 августа 1886 г. за № 1637, сказано: „Не слѣдуетъ, вопреки указанія § 81 Уст., допускать переполненіе классовъ, вредное какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ учебномъ отношеніи, обременительное для преподавателей и затрудняющее правильное веденіе практическихъ занятій“. Отсюда ясно, что мы, преподаватели, на точномъ основаніи устава Епархіальныхъ

женскихъ училищъ (§ 81) имѣемъ законное право требовать открытія параллельныхъ классовъ при тѣхъ классахъ училища, въ которыхъ учатся болѣе 45 человѣкъ, а такихъ классовъ въ Самарскомъ Епархіальномъ училищѣ три: 2, 3 и 4-й: во второмъ классѣ въ настоящемъ 1909—10 учеб. году учатся восемь воспитанницъ сверхъ нормы, въ третьемъ классѣ двѣнадцать воспитанницъ и въ четвертомъ классѣ шесть воспитанницъ. Преподаватели, прекрасно понимая тяжелое матеріальное положеніе духовенства епархіи, даже и не возбуждали вопроса объ открытіи параллельныхъ отдѣленій при вышеуказанныхъ классахъ. Извѣстно вѣдь, что духовенство недавно принуждено было открыть въ Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ параллельное отдѣленіе при томъ классѣ, въ которомъ было сверхъ нормы всего пять человѣкъ и предлагало даже, чтобы избѣжать открытія этого отдѣленія, платить учителямъ добавочное вознагражденіе за каждаго ученика, обучающагося сверхъ нормы. Но тамъ духовное училище, а здѣсь епархіальное, гдѣ духовенство смотритъ на учителей, видимо, нѣсколько иными глазами. А вѣдь каждая воспитанница, обучающаяся сверхъ нормы, обучать которую мы не обязаны на точномъ основаніи устава, требуетъ съ нашей стороны особаго труда. Одно чтеніе ея тетрадей, за которое отнято вознагражденіе у г. Кильдюшевой, хотя такое вознагражденіе существуетъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, чего нибудь да стоятъ. Извѣстно, что при большемъ количествѣ учениковъ въ классѣ заниматься труднѣе, а качественно дѣло идетъ хуже. А между тѣмъ, Синодальная ревизія, которая не лишаетъ своимъ вниманіемъ и епархіальныя училища, да и всякая другая ревизія не будутъ смотрѣть на количество ученицъ въ классѣ, а будутъ оцѣнивать преподавателя по тѣмъ отвѣтамъ, которые услышатъ отъ ученицъ. Несмотря на все это, преподаватели епархіальнаго училища, повторяю, прекрасно понимая тяжелое матеріальное положеніе духовенства епархіи, молчаливо согласились заниматься безвозмездно, безъ добавочнаго вознагражденія со всѣми ученицами училища, обучающимися сверхъ законной нормы, и не

потребовали открытія новыхъ параллельныхъ классовъ. Но до этого духовенству нѣтъ дѣла; оно за трудъ преподавателей не только не желаетъ давать добавочнаго вознагражденія, но стремится и то вознагражденіе, которое они получаютъ, урѣзать до предѣловъ возможнаго.

На основаніи всего вышесказаннаго я, какъ преподаватель Епархіальнаго училища, не могу не протестовать всѣмъ своимъ существомъ противъ посягательства съѣзда духовенства на наши оклады. Убѣдительно прошу духовенство епархіи, при обсужденіи вопроса о сокращеніи намъ жалованія, прежде чѣмъ рѣшить вопросъ въ положительномъ смыслѣ, подумать, что оно имѣетъ дѣло не съ ремонтомъ зданій и не съ подновленіемъ асфальтовой мостовой, а съ живыми людьми, работающими надъ воспитаніемъ дѣтей духовенства, для которыхъ всякая урѣзка является тяжелымъ не только матеріальнымъ, но и нравственнымъ ударомъ. Думается, что счетъ № 1-й не долженъ зависѣть отъ случайнаго состава депутатовъ съѣзда того или иного года и не долженъ измѣняться на уменьшеніе, чтобы преподаватели могли быть увѣрены въ своемъ завтрашнемъ днѣ и могли бы работать со спокойной совѣстью.

Въ заключеніе не могу не сказать о тѣхъ мотивахъ, которые приводятся въ журналахъ съѣзда духовенства епархіи сесіи 1909 года въ оправданіе урѣзокъ жалованія преподавателямъ. Преподавателямъ рисованія, которымъ ошибочно Совѣтомъ училища не внесено въ смѣту жалованіе за два урока рисованія въ 6-хъ классахъ училища, за эти уроки Съездъ ассигновалъ по 40 руб. вмѣсто 50 руб. за урокъ (журн. съѣзда № 92), мотивируя тѣмъ, что они получили только „спеціальное образованіе“ (!), между тѣмъ имъ же и за тѣ же уроки рисованія въ другихъ классахъ съездомъ ассигновано по 50 руб. за урокъ. Гдѣ же послѣдовательность? Если преподаватели рисованія, по мнѣнію съѣзда, заслуживаютъ по своему образовательному цензу платы въ 50 руб. въ младшихъ классахъ, то почему же они не заслуживаютъ этой суммы въ 6-хъ классахъ; или въ 6-хъ классахъ заниматься, по мнѣнію съѣзда, легче?

У преподавателей педагогики съездъ отнялъ 100 руб., которые они получали за руководство и наблюдение за практическими занятіями въ образцовой школѣ, „такъ какъ наглядность преподаванія есть обязательная форма для учителей, какъ напримѣръ по физикѣ, а потому особой платы не требуется“ (журн. № 74). Въ такой нескладной формѣ представленъ съезду мотивъ убавки жалованія преподавателямъ дидактики. Съездъ не поинтересовался узнать, какими мотивами руководился съездъ духовенства сессіи 1880 года, назначившій это добавочное вознагражденіе; не поинтересовался съездъ и тѣмъ, не несутъ ли преподаватели педагогики лишннихъ трудовъ сравнительно съ преподавателями другихъ предметовъ, за что имъ и дано особое вознагражденіе. А мнѣ кажется, это сдѣлать бы не мѣшало съезду, прежде чѣмъ дѣлать свое постановленіе, которое даже не мотивируется. Долженъ замѣтить, что преподавателямъ дидактики приходится нести много работы во внѣ-урочное время. Кромѣ чтенія конспектовъ ежедневныхъ занятій воспитанницъ въ школѣ, на которое уходитъ не мало времени, они должны удѣлять не менѣе часа въ недѣлю на внѣурочныя занятія съ воспитанницами для разбора практическихъ уроковъ воспитанницъ въ школѣ. Этого программой дидактики въ училищѣ не требуется, и если это дѣлается, то дѣлается съ цѣлью, по возможности, развитіи нѣсколько учительскую практику въ воспитанницахъ и ихъ критическій взглядъ на методы и приемы, практикующіеся въ школахъ. Эти занятія, повторяю, для преподавателей необязательны. Съездъ духовенства сессіи 1880 г. это созналъ и положилъ за это особое вознагражденіе. Черезъ 30 же лѣтъ съездъ духовенства, благодаря „счастливой“ мысли одного изъ членовъ ревізійной комиссіи по Епархіальному училищу отъ духовенства, призналъ такія занятія не нужными и придумалъ какую то „обязательную форму преподаванія для учителей“. Далѣе съездъ приводитъ въ доказательство того, что преподаватели дидактики не должны получать за руководство практическими занятіями въ школѣ особаго вознагражденія, примѣръ преподаванія физики,

совершенно забывая, что именно за завѣдываніе физическимъ кабинетомъ и веденіе физическихъ опытовъ преподаватель физики въ училищѣ получаетъ не по 60 р. за годовой урокъ, какъ другіе преподаватели, а по 75 р. И такъ, депутаты приводятъ мотивъ, который говоритъ противъ нихъ же самихъ. Этотъ мотивъ могъ бы быть приведенъ, если бы возбуждался вопросъ объ увеличеніи жалованія преподавателямъ дидактики, а не о его уменьшеніи. Такимъ образомъ преподаватели дидактики въ училищѣ, имѣющіе образовательный цензъ высшаго учебнаго заведенія и посвящающіе на занятіе своимъ предметомъ много лишняго времени, сравнительно съ преподавателями другихъ предметовъ (кромѣ преподавателя русскаго языка) въ настоящее время будутъ получать по 50 руб. за годовой урокъ, т. е. какъ преподаватели не имѣющіе ценза высшаго учебнаго заведенія. Гдѣ же справедливость? На ходатайство Совѣта училища уравнивать поурочную плату преподавателямъ дидактики, имѣющимъ цензъ высшаго учебнаго заведенія, съ другими преподавателями съ такимъ же цензомъ, съѣздъ журналомъ за № 117 отвѣтилъ отказомъ „въ виду того, что всѣ прибавки тяжело отзываются на духовенствѣ“. Между тѣмъ, тѣмъ же журналомъ прибавилъ жалованіе преподавателю Олейникову и дантисткѣ Птициной. Значить, прибавка однимъ преподавателямъ, прибавка законная и вызываемая справедливостью, отзывается тяжело на интересахъ духовенства, а прибавка другимъ такой тяжести не составляетъ. Гдѣ же послѣдовательность? Въ виду такого постановленія съѣзда, получается слѣдующая ненормальность. Одно и то же лицо, преподающее въ училищѣ исторію и дидактику, за уроки исторіи, отнимающіе сравнительно меньше времени, получаетъ по 60 руб., а за уроки дидактики, требующіе особыхъ занятій, по 50 руб. Въ первомъ случаѣ считается лицомъ съ цензомъ высшаго учебнаго заведенія, а во второмъ съ цензомъ средняго. Таковы мотивы съѣзда и такова ихъ основательность. Не лучше ли было обойтись совсѣмъ безъ мотивовъ?

Если у духовенства нѣтъ средствъ содержать какъ слѣдуетъ

одно Епархіальное училище, то зачѣмъ оно открыло училище въ Николаевскѣ и думаетъ открыть въ Бугурусланѣ? Что нибудь одно: или есть средства содержать три Епархіальныя училища, тогда мотивъ, что нѣтъ денегъ на одно, не имѣетъ основаній; или нѣтъ средствъ содержать и одно, тогда на что духовенство надѣется, когда горячо и долго разсуждаетъ и споритъ объ открытіи 3-го Епархіальнаго училища. Вѣдь на него потребуются средства. Гдѣ же ихъ возьметъ тогда духовенство, если теперь такъ въ нихъ нуждается.

Преподаватель А. Постоловъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Съ Епархіальнаго съѣзда.

1.

Съ великимъ волненіемъ поѣхалъ депутатъ на Епархіальный съѣздъ сессіи 1909 года. Были въ головѣ кое—какія мысли, но какъ разъ предъ съѣздомъ эти мысли радѣтели благъ духовенства Самарской епархіи постарались разсѣять своими будирующими статьями, отпечатанными въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, бьющими на то, чтобы повліять предъ съѣздомъ на депутата и голосъ его перетянуть на свою сторону. Депутата знакомили со статьей „Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ“—отъ самарца, знакомили со статьей „Богъ правду видитъ—да не скоро скажетъ“—новоузенца, и со статьей—„Правда въ жизни дороже жизни“—николаевца. Кажется вопросъ постройки новыхъ епархіальныхъ училищъ въ Николаевскѣ, Бугурусланѣ и Самарѣ освѣщенъ со всѣхъ сторонъ, а главное—у всѣхъ со стороны правды Божіей, и—депутату, оставивши свои какія-то мысли, выбравши изъ всѣхъ трехъ правдъ Божіихъ одну правду, не тронутую людскими страстями, за эту правду и подать бы свой голосъ на съѣздѣ. Но за время съѣзда этотъ неблагодарный депутатъ отдался весь своимъ мыслямъ, которыя особенно надоѣдливо его тамъ осаждали, и во всѣхъ трехъ правдахъ не нашель—правды

Божіей. Ужъ извините отцы—самарець, повоузенецъ и николаевецъ—за откровенность! Правда самарца. За нее депутатъ ухватился скорѣе, чѣмъ за другія правды, ибо она ему ближе другихъ,—депутатъ—тоже самарець. Несчастье депутата, что ему не пришлось быть на экстренномъ съѣздѣ 1909 года, и онъ, прочитавши и продумавши статью самарца „Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ“, рѣшилъ: вотъ—это вонетинну—Божія правда. Подъ воздѣйствіемъ этой правды, депутатъ, чтобы воспрепятствовать такому грандіозному дѣлу, какъ постройка одновременно двухъ училищъ безъ должныхъ средствъ не только на ихъ содержаніе, но даже и на постройку, постарался внушить своему благотворительному съѣзду несбыточность такой мечты депутатовъ экстреннаго съѣзда, и—готовъ былъ журналъ благотворительнаго съѣзда, охлаждающій разыгравшіяся страсти. Запасшись такимъ журналомъ, депутатъ явился на епархіальный съѣздъ сессіи 1909 года вполнѣ портфелемъ своего округа, прямо по указкѣ—самарца.

Когда поднятъ былъ вопросъ по постройкѣ училища въ Бугурусланѣ, депутатъ заявилъ, что еще не рѣшенъ вопросъ по постройкѣ Николаевскаго училища со стороны ассигновки на эту постройку. Нашъ округъ назначаетъ на Николаевскую постройку не 130000 руб., а только 75000 руб. Вотъ мои полномочія: журналъ благотворительнаго съѣзда. Депутату заявили: вы, начитавшись правды отъ самарца, проспали и напрасно считаете нерѣшеннымъ то, что безповоротно рѣшено на экстренномъ съѣздѣ и уже утверждено Святѣйшимъ Синодомъ. У депутата ушла почва изъ-подъ ногъ, портфель оказался съ изъяномъ. Но утѣшающій хватается за соломенку, такъ и депутатъ ухватился за Самарца: вѣдь вы же писали въ своей—„Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ“, что у Николаевцевъ будетъ училище только по рѣшеніи смѣты на округахъ, гдѣ же у васъ правда Божія? А настоящая-то правда показала наотсѣздѣ, что смѣту Николаевцамъ еще экстренный съѣздъ разрѣшилъ составить, не менѣе—какъ въ 130000 руб.; нынѣ зимой уже приступлено будетъ къ заготовкѣ

материала по постройкѣ училища, а весной къ работѣ, даже на нынѣшнемъ съѣздѣ и строитель училища избранъ, помнится, не безъ участія въ выборѣ и—самарца.

2.

Правда—новоузенца, хотя и озаглавлена „Богъ правду видитъ,—да не скоро скажетъ“, очень скоро сказала, ранѣе даже появленія на свѣтъ Божій этой статьи,—на экстренномъ съѣздѣ; она шита слишкомъ бѣлыми нитками, а потому, благодаря этой правдѣ—„своя своихъ не познаша“, часть депутатовъ отделилась отъ блока—„правда“ и присоединилась къ блоку—„неправды“—самарцамъ, подписавъ ихъ особое мнѣніе. Правда эта эгоистична, не признающая никакихъ препятствій, ломаящаяся на стѣну,—построить во что бы то-ни стало два новыхъ училища въ Николаевскѣ и Бугурусланѣ. Правда эта противорѣчитъ и самому слову — правда: хочеть, по щучьему велѣнью, по правдиному благоволенію, утереть слезы дѣтей окраинъ епархіи, но не платкомъ—или полотенцемъ, а слезами дѣтей центра епархіи. Но это—не естественно: такимъ путемъ слезы не утрются, а удвоятся и—получится грандіозный плачь дѣтей всей епархіи.

3.

Правда николаевца. Эту правду, подъ заглавіемъ „Правда въ жизни—дороже жизни“, депутатъ лучше озаглавилъ-бы: „своя рубашка—ближе къ тѣлу“. Удивляюсь—самарцу! Откуда онъ взялъ, что составитель такой правды—поэтъ. Депутату кажется, что въ этой статьѣ совсѣмъ не было поэзии; новоузенецъ болѣе поэтъ, чѣмъ николаевецъ. У николаевца жесткая, себялюбивая реальность и, какъ онъ ни вывертывайся своими объясненіями по поводу подписи къ чужему мнѣнію, онъ подписался сознательно—себялюбиво, увидавши въ этомъ для себя пользу: намъ-бы было хорошо, а для Бугурусланцевъ хоть—потоць...

Такъ вотъ изволь епархія видѣть, прихотливый депутатъ въ трехъ правдахъ—Божіихъ, не нашелъ правды Божіей. По мнѣнію депутата, всѣ три правды похожи на дѣяніе одного, из-

вѣтнаго ему помѣщика, который, затративши весь свой капиталъ и загрязни по уши въ долгахъ, построилъ винокуренный заводъ, при этомъ онъ забылъ небольшое—заготовить хлѣба и картофеля; когда нужно было курить вино, оказалось, что курить-то его и не изъ чего. Но гдѣ-же правда, гдѣ-ты золотая правда! За ней, отцы, недалеко ходить, слѣдовало-бы каждому депутату, оставивши свои страсти, съ должнымъ вниманіемъ отнестись къ статьѣ г. Архангельскаго „Къ вопросу объ Епархіальномъ училищѣ“, отпечатанной въ 12-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 годъ, также, какъ и первыя три правды, готовившей депутатовъ къ епархіальному сѣзду. Вотъ эту статью г. Архангельскаго депутатъ находитъ настоящей правдой—Божіей. Но депутату отвѣтять—это какой-то пессимизмъ, эта статья не въ нашемъ вкусѣ. Да, отцы, вѣрно, она подъ многіе вкусы не подходитъ,—но это истина, это — правда безъ прикрасъ, — это набать для духовенства Самарской епархіи, низводящій мечтателей съ облаковъ на землю.

Подъ впечатлѣніемъ статьи г. Архангельскаго, депутатъ на сѣздѣ думаетъ—далѣе. Разъ уже безповоротно рѣшенъ вопросъ по постройкѣ училища въ Николаевскѣ, придетъ время—можетъ быть рѣшать вопросъ по постройкѣ училища и въ Бугурусланѣ,—нельзя-ли пойти на компромиссъ, чтобы только спасти епархію отъ грандіознаго краха, устроить такъ, чтобы овцы были сыты и сѣно цѣло, благо къ тому представился и случай, чтеніе сѣзду своего доклада о. Крыловымъ, въ коемъ проводится мысль—имѣть одно Епархіальное училище въ г. Самарѣ съ 4-хъ классными отдѣленіями его въ Николаевскѣ и Бугурусланѣ. Депутатъ уцѣпился за эту мысль и сталъ доказывать полезность сего проекта, но большинство депутатовъ, увлекающееся мыслью о строительствѣ дворцовъ на окраинахъ, заставило замолчать назойливаго депутата, даже самъ составитель проекта не особенно защищалъ свое дѣтище. И такъ, духовенство Самарской епархіи! Мы строимъ Епархіальное училище въ Николаевскѣ, содержимъ два училища—въ Самарѣ и въ Николаевскѣ, и по всей вѣроятности

скоро будемъ строить Епархіальное училище и въ Бугурусланѣ— и также его содержать. Пусть даже и построимъ, но на что ихъ будемъ содержать? Вотъ вопросъ г. Архангельскаго, къ нему присоединяется депутатъ, а реальная дѣйствительность на нынѣшнемъ сѣздѣ воочию насъ убѣдила, что на содержаніе двухъ училищъ у епархіи средствъ нѣтъ, не говоря уже о третьемъ: общая смѣта къ 1910 году показала, что, при покрытіи, значительная часть ея ложится на духовенство епархіи въ видѣ самообложенія—около 15 руб. на причтъ, и это въ то время, когда въ Николаевскѣ только еще два класса, а что будетъ далѣе?

Депутатъ, учитывая все это, долженъ былъ рѣшиться на временную мѣру, чтобы только снять тяготу со всей епархіи, — подписался къ особому мнѣнію о. Г., кое, слагая часть самообложенія съ духовенства, возлагаетъ его на родителей, обучающихся дѣвочекъ въ Епархіальномъ училищѣ, а именно: за каждую дѣвочку родитель долженъ дѣлать взноса не 100 руб. въ годъ, а 125 руб. Но,—повторяю, это мѣра временная, дальше такъ идти нельзя, пожалуй, при увеличеніи взносов, многіе состоятельные родители не пожелаютъ учить дочекъ въ Епархіальномъ училищѣ, а отдадутъ ихъ въ гимназіи.

Можетъ быть мы будемъ ждать и надѣяться, что нашъ генераль-мастеръ свѣчныхъ дѣлъ о. А. поставитъ нашъ свѣчной заводъ на такую высоту, что онъ изъ своихъ прибылей будетъ давать духовенству на его нужды не 60000 руб., а 150000 рублей? Но пока это будетъ, да еще и будетъ-ли, а самообложеніе на духовенство будетъ прогрессировать, а потомъ и въ конецъ можетъ обездолжить его, особенно нашу низшую братію.

Гдѣ-же выходъ? А выходъ отчасти есть, если только епархія пожелаетъ прислушаться къ голосу депутата; предложеніе будетъ не изъ новыхъ, оно дѣлано было сѣзду и ранѣе, а именно: чѣмъ намъ тратить довольно солидную сумму изъ прибылей свѣчного завода на свою тяжеловѣсную администрацію заводскую, не лучше-ли будетъ сдать веденіе дѣла нашего свѣч-

ного завода въ одни руки, по руки—умѣлыя, коммерческія; такой человекъ всегда съумѣетъ и епархію удовлетворить, и самъ останется безпечаленъ. Кажется, г. Головкинъ давно предлагаетъ епархіи свои услуги взять веденіе дѣла завода на арендныхъ началахъ, и какъ слышалъ депутатъ, не прочь ежегодно давать духовенству 100000 рублей; а можетъ быть дать и болѣе, чего-бы, кажется, лучше! Одно и, конечно, главное духовенство не должно упускать изъ виду, чтобы заводъ давалъ церквямъ свѣчу изъ чистаго пчелинаго воску. На этомъ, при заключеніи контракта съ арендаторомъ, и нужно все созидать: арендаторъ доставляетъ чистыя восковыя свѣчи съ нашего завода какъ во всѣ церкви епархіи, такъ и въ частныя руки на правахъ принадлежащей епархіи монополіи, по цѣнѣ указанной съѣздомъ духовенства 1908 года—на свѣчи желтыя, бѣлыя и золоченыя. За фальсификацію свѣчъ, если это докажется анализомъ, арендаторъ прежде всего платитъ неустойку духовенству, а затѣмъ епархіа имѣетъ право до срока отобрать заводъ у арендатора. Свѣчными лавочками пусть завѣдуютъ прежніе наши смотрители, на старыхъ началахъ, но отчитываются и получаютъ наградныя отъ арендатора; въ случаѣ растраты по лавочкѣ, арендаторъ имѣетъ право передать суду смотрителя. Въ случаѣ, если смотритель самъ усмотритъ, или ему докажутъ, что въ его лавочкѣ свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воску, онъ имѣетъ право при свидѣтеляхъ съ духовной и свѣтской стороны составить актъ, опечатать лавочку и произвести, гдѣ слѣдуетъ, анализъ своихъ свѣчъ—за счетъ арендатора завода. Для того, чтобы заводъ не падалъ, а совершенствовался, сдача его въ аренду должна быть долгосрочной,—примѣрно на 10 лѣтъ. Къ концу аренды всѣ зданія завода, разныя машины и приспособленія должны быть сданы епархіи въ новомъ, безукоризненномъ видѣ. Оливковое масло, ладонъ и экономическій уголь должны поступать въ лавочки отъ арендатора завода также на прочныхъ началахъ договоренныхъ въ контрактѣ.

Если такая мысль депутата будетъ приемлема епархіей,

то во всякомъ случаѣ проэктъ долженъ быть предварительно разработанъ на округахъ епархіи, а затѣмъ въ особой комисіи Епархіальнаго съѣзда рѣшенъ епархіальнымъ съѣздомъ и утвержденъ Преосвященнымъ.

При проведеніи въ жизнь такого проэкта, духовенство епархіи на покрытие смѣтъ, а особенно смѣты по училищамъ будетъ имѣть не 60000 р. или менѣе, а 100000 руб., или болѣе.

Такимъ образомъ, довольно солидная часть самообложенія съ плечъ духовенства сложится.

А далѣе — „по одежкѣ будемъ протягивать и ножки“, или — не будемъ гоняться за журавлями въ небѣ, а удовлимся синицей — въ рукахъ.

II.

Въ газетѣ „Волжское Слово“ отъ 6 го сентября сего 1909 года, въ мѣстной хроникѣ появилась замѣтка „Епархіальный съѣздъ“. 16-го августа подъ предѣдательствомъ священника о. П. Третьякова въ Самарѣ открылись засѣданія съѣзда духовенства Самарской епархіи. До настоящаго времени съѣздомъ рассмотрѣно свыше 50 вопросовъ, изъ коихъ наиболее интересные слѣдующіе.

- 1) по поводу письма архіепископа Таврическаго на имя Преосвященнаго Константина съ просьбой придти на помощь денежными средствами духовенству Таврической епархіи въ устройствѣ въ с. Сакахъ, на принадлежащемъ мѣстной Ильинской церкви участкѣ земли, особаго помѣщенія, гдѣ лица духовнаго званія прибывшія для леченія грязями, за доступную плату могли бы имѣть хотя-бы приличную квартиру. Съѣздъ согласился съ подготовительной комиссіей, полагавшей вполне достаточнымъ на сей предметъ пожертвованій отъ Епархіальнаго духовенства Самарской епархіи по подписнымъ листамъ, съ которыми благочинные могли-бы обратиться къ подвѣдомственному духовенству.
- 2) Ассигновано 4560 рублей на 38 стипендій при Самарской духовной семинаріи.
- 3) По поводу устройства епархіальной санаторіи въ Сѣр-

новодскѣ поручена разработка вопроса священнику Крѣпкогорскому.

4) Въ члены правленія духовной семинаріи отъ духовенства избраны и утверждены Преосвященнымъ Константиномъ священники: С. Адриановскій и П. Третьяковъ.

Засѣданія съѣзда продолжатся, вѣроятно, еще недѣли двѣ.

Настоящая замѣтка въ газетѣ—о съѣздѣ, по виду какъ бы самая невинная, заставляетъ вдумчиваго депутата сего съѣзда отъ духовенства Самарской епархіи читать между строками многое и далеко не невинное.

Депутатъ-читаетъ: неужели, въ самомъ дѣлѣ, мы въ продолженіи трехъ недѣль своей усидчивой работы только и рѣшили интереснаго, что указывается газетой „Волжское Слово“? Къ чему такая ложь газеты? Къ чему ложь газеты, что собраніе съѣзда „открылось 16-го августа,“—когда въ дѣйствительности съѣздъ открылся 18 августа, а „закроется съѣздъ еще недѣли чрезъ двѣ“ послѣ 6-го сентября, дня выпуска замѣтки въ газетѣ.—закрывшійся именно 6-го сентября? Да очень понятно къ чему все это.—Это—вылить ушатъ попой на духовенство отъ „товарищей.“ Глядите-де, избиратели, какъ оправдываютъ ваше довѣріе ваши избранники; они болѣе мѣсяца въ количествѣ 50-ти слишкомъ человекъ сидятъ въ Самарѣ, для того-чтобы рѣшать вопросы не интереснѣе указанныхъ въ газетѣ. Гляди, православная паства, —собрались отборные отцы твоей церкви, въ Самарѣ, чтобы рѣшить въ сіе тревожное время назрѣвшіе вопросы по дѣламъ церкви, а они, эти отцы, разсуждаютъ о какихъ-то—лѣченіяхъ грязями, да стѣрными ваннами?

Да отцы,—это чтеніе между строкъ товарищеской газеты въ нынѣшнія крутыя времена для „товарищей.“

Передовые батюшки, отцы депутаты съѣзда духовенства Самарской епархіи, на васъ грѣхъ, вы, а не газета „Волжское Слово“ навели депутата не изъ передовыхъ на такія размышленія... Вы хотѣли гласности, т. е. хотѣли похвастаться предъ людьми, что—де—мы (съѣздъ) не что нибудь—а почти Государственная Дума, и, когда предсѣдательствовала вмѣсто о.

Третьякова, о. А., вручили несовсѣмъ въ чистыя руки неизвѣстнаго хроникера газеты журналы съѣзда; хорошо, что во время пришли о о. не передовые и попросили отобрать журналы съѣзда у хроникера. Все это и навело меня—депутата—на слѣдующее размышленіе: а въ самомъ дѣлѣ, какой долженъ быть нашъ епархіальный съѣздъ—открытый или закрытый?

По размышленіи,—какъ должно, всестороннемъ,—въ слухъ всей своей епархіи говорю: съѣздъ епархіальный—пока долженъ быть закрытый.

Передовики, возражая мнѣ, навѣрное скажутъ:—вотъ насъ за наши закрытые съѣзды, за боязнь гласности, не даромъ пресса называетъ летучими мышами, кои боятся свѣта. Іерей Бога Вышняго долженъ быть свѣтильникомъ, поставленнымъ на свѣщницѣ, долженъ быть маякомъ—мореплавателю; а соборъ нашихъ избранныхъ, наша соль, уже и тѣмъ болѣе.

Но—нѣтъ-же: веѣмъ существомъ своимъ буду доказывать, что нѣтъ:

Мы гоняемся за Европой, забывая, что мы чуть не полудикая, полуграмотная Азія: не все можно намъ, что въ Европѣ считается естественнымъ, думаю—по понятнымъ веѣмъ причинамъ.

Выходя изъ такого положенія, перейду къ настоящему, боевому времени, въ кое все „товарищескія“ газеты не свѣтъ отъ насъ желаютъ пріять, а облить насъ изъ ушата помоями, предъ вѣрующей, но малообразованной, и если и образованной, то не на Европейскій манеръ, нашей паствой.

Пока мы не чаемъ всероссійскій соборъ и не Государственная Дума, гдѣ собираются все лучшія силы—за и противъ вѣры, а только маленькій помѣстный соборикъ, пробующій свои малыя силы на своемъ святомъ дѣлѣ спасенія душъ, не будемъ примѣшивать къ сему дорогому дѣлу грязь, исходящую нишъ отъ разныхъ недоѣдающихъ корреспондентовъ „товарищескихъ газетъ.“

Что общаго у свѣта со тьмою?

И такъ, пока еще не было всероссійскаго православнаго

собора, пока многое остается открытымъ и недоговореннымъ, будемъ имѣть Епархіальный съѣздъ закрытымъ, у насъ есть нашъ органъ „Епархіальныя Вѣдомости“, гдѣ полностью печатаются отчеты Епархіальнаго съѣзда, туда пока пусть и обращаются разныя газеты, если онѣ желаютъ познакомиться съ дѣлами съѣзда.

Депутатъ.

Библіотека священника.

„Историческій очеркъ развитія церковныхъ школъ за истекшее двадцатипятилѣтіе (1884—1909 г.).“ Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. С. Петербургъ 1909 г. 1—686 стр. Приложение 1—135 стр. Ц. 4 руб.

Предметъ настоящаго очерка составленнаго лицами, служащими въ Синодальномъ училищномъ Совѣтѣ во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 4 авг. 1908 г. за № 5145—прослѣдить, какъ въ теченіе 25 лѣтъ шла внутренняя организація церковно-приходской школы, какъ совершался ея количественный ростъ и какъ создавались различныя учрежденія, способствовавшія ея преуспѣванію. Начинается очеркъ введеніемъ въ которомъ кратко обозрѣваются обстоятельства, предшествовавшія важному событію въ исторіи церковной школы, именно Высочайшему утвержденію 13 іюня 1884 г. „Правиль о церковно-приходскихъ школахъ“. Тутъ разсказывается о томъ, какъ правительство постепенно пришло къ мысли о необходимости предоставленія духовенству преобладающаго участія въ завѣдываніи народными школами и какія мѣры были намѣчены имъ для полнаго осуществленія этой мысли. За краткимъ введеніемъ слѣдуютъ 15 обстоятельныхъ и глубоко содержательныхъ главъ, въ широко обнимающихъ все стороны церковно-школьнаго дѣла. Въ 1 главѣ обозрѣваются самыя „правила о церковно-приходскихъ школахъ“, обстоятельства, при которыхъ онѣ были Высочайше утверждены, разсказывается объ учрежденіи центрального органа для завѣдыванія церковно-приходскими школами Синодальнаго Училищнаго Совѣта съ подробнымъ перечнемъ личнаго состава его за все

25 дѣтъ и отмѣчаются важнѣйшіе моменты изъ дѣятельности Совѣта по церковнымъ школамъ, какъ напр., составленіе программъ и выборъ учебниковъ для школъ, составленіе инструкціи для Совѣта, утвержденіе первыхъ почетныхъ попечителей церк.-прих. школъ, устройство церковно-школьной инспекціи и т. п. Здѣсь читатель знакомится съ внѣшнею чистою оффициальною дѣятельностію центрального церковно-школьнаго управления, какъ дѣлаго учрежденія. Въ слѣдующей же главѣ предъ нимъ проходитъ рядъ почившихъ главнѣйшихъ дѣятелей, потрудившихся на пользу церковныхъ школъ и щедрыхъ благотворителей. Первое мѣсто среди нихъ отведено К. П. Побѣдоносцеву, ближайшему сотруднику въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III въ дѣлѣ возстановленія церковно-приходской школы, а затѣмъ слѣдуютъ имена почтенныхъ сотрудниковъ и самого Константина Петровича: предсѣдателей учил. Совѣта архіепископа Палладія, епископа Германа, архіепископа Никанора, епископа Бориса, частныхъ радѣтелей о церковной школѣ С. А. Рачинскаго, Е. М. Кржановскаго, Н. И. Ильминскаго, помощниковъ предсѣдателей Училищ. Совѣта С. В. Керскаго, протоіерея П. А. Смирнова, протоіерея М. Н. Хитрова, членовъ Совѣта С. И. Миропольскаго, И. И. Соколова и наблюдателя церковныхъ школъ А. А. Завьялова. О каждомъ изъ нихъ даются краткія біографическія свѣдѣнія и болѣе или менѣе обстоятельно обозрѣвается ихъ дѣятельность на пользу церковной школы. Такія же свѣдѣнія сообщаются и о наиболѣе выдающихся церковно-школьныхъ благотворителяхъ во главѣ съ знаменитымъ профессоромъ Захарьинымъ, отказавшимъ на церковныя школы $1\frac{1}{2}$ милліона рублей. Весь этотъ отдѣлъ иллюстрируется хорошо исполненными портретами. Третья глава посвящена принципиальнымъ вопросамъ педагогики, при чемъ проводится параллель между педагогіей церковно-народной и свѣтской—необоснованной на религіи, между программами церковно-приходскихъ школъ и начальныхъ школъ другихъ вѣдомствъ. Основная идея, проходящая черезъ весь этотъ трактатъ, та что церковно-народная педагогія, радикально рас-

ходясь съ педагогіей свѣтской въ оцѣнкѣ и въ пониманіи церковности, въ то же время близко подходит къ этой послѣдней (свѣтской, интеллигентской педагогіи) въ заботахъ о матеріальныхъ и житейскихъ потребностяхъ народа и испытываетъ отъ такого сближенія только благодѣтельныя и добрыя послѣдствія. Здѣсь же подробно и обстоятельно очерчиваются типы начальной церковной школы: школа церковно-приходская (одноклассная и двухклассная), школа грамоты и школа иностранная. Въ 4 главѣ частью раскрывается и оцѣнивается учебный планъ начальныхъ церковно-приходскихъ школъ съ точки зрѣнія научно-образовательной и религіозно-нравственной, при чемъ особенно отмѣчается значеніе его для дѣла воспитанія дѣтей. Пятая глава посвящена всестороннему разсмотрѣнію учительскаго типа церковныхъ школъ—школъ второклассныхъ съ обстоятельствами возникновенія ихъ и дальнѣйшаго роста и укрѣпленія. Шестая глава—такому же обзорѣнію типа церковно-учительскихъ школъ. Тутъ же отчасти обзорѣются мѣропріятія центрального управленія къ улучшенію состава учащихся въ церковныхъ школахъ, а потомъ слѣдующая глава является специальнымъ трактатомъ о томъ же. Въ ней дается безпристрастная оцѣнка разнообразныхъ образовательныхъ средствъ и пріемовъ, какіе вырабатывались на мѣстахъ и проводились въ жизнь съ цѣлью улучшить учительскій персоналъ церковныхъ школъ, какъ то: учительскіе съѣзды, краткосрочные педагогическіе курсы, курсы церковнаго пѣнія, курсы по естествознанію, по сельскому хозяйству, по огородничеству, по пчеловодству, садоводству и пр. и пр. Постановкѣ въ церковной школѣ обученія прикладнымъ знаніямъ и въ особенности главнѣйшимъ для простаго народа знаніямъ агрономическимъ посвящена отдѣльная слѣдующая глава съ подотдѣлами о ремесленныхъ и руководѣльныхъ занятіяхъ при школахъ. Въ девятой главѣ подробно говорится о томъ, что сдѣлано и дѣлается Вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія и въ частности духовенствомъ для просвѣщенія взрослога населенія, о постановкѣ народныхъ чтеній, воскресныхъ школъ и уроковъ для взрослыхъ, бібліотекъ и чи-

талевъ. Десятая глава такъже обстоятельно знакомитъ читателя съ средствами содержанія церковныхъ школъ и ихъ источниками и дѣлаетъ общій подсчетъ расходовъ на церковно-школьное дѣло. Одиннадцатая глава обзрѣваетъ издательскую дѣятельность училищнаго Совѣта, направленную на снабженіе церковныхъ школъ книгами. 12 глава даетъ любопытныя свѣдѣнія о статистикѣ церковныхъ школъ, образцовѣйшей въ своемъ родѣ въ смыслъ полноты, точности и обстоятельности. 13 глава знакомитъ съ тѣмъ, какъ церковно-школьное дѣло демонстрировано на разныхъ выставкахъ специально-школьныхъ и общихъ. 14 глава обзрѣваетъ періодическіе журналы, посвященные церковно-приходской школѣ. Въ послѣдней 15 главѣ собраны наиболѣе характерные отзывы о церковно-приходской школѣ въ періодической печати, отзывы сочувственные и несочувственные. Наконецъ, въ качествѣ приложенія книга даетъ подробныя статистическія свѣдѣнія о церковныхъ школахъ Россійской Имперіи за послѣдніе 25 лѣтъ.—Такъ разнообразно, обстоятельно и интересно содержаніе настоящаго „Историческаго очерка“. Духовенство, создавшее и взлелѣявшее церковную школу, прочтеть эту книгу съ чувствомъ собственного удовлетворенія и найдетъ въ ней источники вдохновенія на новые самоотверженные труды въ дѣлѣ религіознаго просвѣщенія народа. А тѣмъ, кто церковной школы не знаетъ, или если и знаетъ поверхностно, но относится къ ней враждебно, книга эта на многое откроетъ глаза и заставитъ ихъ уважать и идею церковно-школьнаго просвѣщенія народа и церковно-школьныхъ дѣятелей.

Изъ мѣстной жизни.

Выборы въ члены Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства Самарской епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 іюля сего года за № 15, поручено было Преосвященному Самарскому представить одного кандидата изъ числа епископовъ или другихъ монашескую лицъ православной Россійской Церкви и одного канди-

дата отъ бѣлаго духовенства епархіи, избраннаго на благочинническихъ сѣздахъ, для замѣщенія вакансій выбывшихъ въ 1909 году изъ состава членовъ Государственнаго Совѣта архіепископа Пековскаго Арсенія и протоіерея Т. И. Буткевича. Во исполненіе сего указа, Его Преосвященствомъ сдѣлано было распоряженіе объ избраніи на благочинническихъ сѣздахъ кандидата въ члены Государственнаго Совѣта отъ бѣлаго духовенства, а отъ монашествующихъ имъ былъ представленъ Святѣйшему Синоду архіепископъ Финляндскій Сергій. Выборы же отъ бѣлаго духовенства дали слѣдующіе результаты: подавляющимъ большинствомъ голосовъ, въ количествѣ 445, избраннымъ оказался протоіерей Самарскаго кафедральнаго собора Валеріанъ Викторовичъ Лаврскій, о которомъ и сдѣлано въ настоящее время Его Преосвященствомъ представленіе Святѣйшему Синоду. Его избраніе прошло единогласно по слѣдующимъ благочинническимъ округамъ: по градо Самарскому (18 гол.), по 2-му Самарскаго уѣзда (18 гол.), 6-му Бузулукскаго уѣз. (13 гол.), 2-му Бузулукскаго уѣз. (18 гол.), 12-му Бузулукскаго уѣз. (21 гол.), 2-му Николаевскаго уѣз. (18 гол.), 3-му Бузулукскаго уѣз. (17 гол.), 8-му Николаевскаго уѣз. (26 гол.), 4-му Бузулукскаго уѣз. (17 гол.), 4-му Самарскаго уѣз. (18 гол.), 2-му Ставропольскаго уѣз. (26 гол.), 6-му Самарскаго уѣз. (14 гол.), 7-му Бугурусланскаго уѣз. (24 гол.), 7-му Бузулукскаго уѣз. (16 гол.), 2-му Новоузенскаго уѣз. (20 гол.), 3-му Николаевскаго уѣз. (21 гол.), 1-му Николаевскаго уѣз. (17 гол.), 4-му Николаевскаго уѣз. (11 гол.), 5-му Новоузенскаго уѣз. (25 гол.), 10-му Бузулукскаго уѣз. (31 гол.), 3-му Бугурусланскаго уѣзда (20 гол.); кромѣ того протоіерей Лаврскій избранъ большинствомъ голосовъ (14 противъ 8) по градо-Николаевскому округу, и по 5-му округу Бузулукскаго уѣзда большинствомъ (9 противъ 5). Онъ же былъ въ числѣ баллотировавшихся на сѣздѣ духовенства 1 округа Бузулукскаго уѣзда и получилъ 13 избирательныхъ голосовъ при 25 неизбирательныхъ. Такимъ образомъ всего за протоіерея Лаврскаго по епархіи подано 445 голосовъ.

Слѣдующимъ кандидатомъ по количеству полученныхъ голо-

совъ является протоіерей градо-Самарскаго Казанскаго собора Александръ Ефимовичъ Ястребовъ. Онъ избранъ единогласно по слѣдующимъ благочинническимъ округамъ: по 4-му Ставропольскаго уѣзда (20 гол.), 1-му Бугульминскаго уѣзда (22 гол.), 8-му Бугурусланскаго уѣзда (16 гол.), 4-му Бугурусланскаго уѣзда (16 гол.), 3-му Ставропольскаго уѣзда (18 гол.), 5 му Самарскаго уѣзда (23 гол.), 2-му Бугульминскаго уѣзда (27 гол.); кромѣ того протоіереемъ Ястребовымъ получено было 9 избирательныхъ голосовъ по 1-му округу Бузулукекаго уѣзда при 29 неизбирательныхъ, а всего по епархіи имъ получено 151 голосъ.

Протоіерей градо-Самарской Ильинской церкви Афанасій Алексѣевичъ Рождественскій получилъ 71 голосъ. Онъ единогласно былъ избранъ по 5-му округу Николаевскаго уѣзда (22 гол.), и по 1-му округу Бугурусланскаго уѣзда (39 гол.); кромѣ того имъ получено 7 избирательныхъ голосовъ по 1-му округу Бузулукекаго уѣзда и 3 голоса по 1-му округу Новоузенскаго уѣзда.

Затѣмъ 64 голоса получили протоіерей Бузулукекаго Троицкаго собора Николай Дмитриевичъ Богоявленскій. Онъ единогласно былъ избранъ по 2-му округу Бузулукекаго уѣзда (15 гол.), и большинствомъ голосовъ (33 противъ 4) по 1-му округу Бузулукекаго уѣзда и по 8 округу того же уѣзда (16 противъ 2).

Протоіерей Самарскаго кафедральнаго собора Сергій Алексѣевичъ Діомидовъ получилъ 45 голосовъ. Избранъ единогласно по 4-му округу Новоузенскаго уѣзда (21 гол.) и 1-му округу Самарскаго уѣзда (18); кромѣ того 6 голосовъ получилъ въ 1-мъ округѣ Бузулукекаго уѣзда.

Священникъ Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря Павелъ Георгіевичъ Третьяковъ получилъ 37 голосовъ: единогласно избранъ по 1-му округу Ставропольскаго уѣзда (15 гол.) и 6-му Николаевскаго уѣзда (22 гол.).

За протоіерея Спасо-Преображенской церкви города Самары Квинтиліана Софотерова подано 33 голоса, при чемъ въ 5-мъ округѣ Ставропольскаго уѣзда онъ былъ избранъ единогласно (19 гол.), а по 1-му округу Бузулукекаго уѣзда получилъ 14 голосовъ.

Протоіерей Ильинской города Самары церкви Павла Петровича Виноградова единогласно выбрали по 6-му округу Бугурусланскаго уѣзда (32 голоса).

Благочинный 1-го округа Новоузенскаго уѣзда протоіерей Михаилъ Матюшенскій избранъ по своему округу большинствомъ (29 противъ 1) голосовъ.

По 7-му округу Николаевскаго уѣзда единогласно (19 гол.), избранъ священникъ градо-Самарской Успенской церкви Петръ Ермиловичъ Губкинскій. Кромѣ того имъ получено 10 голосовъ по градо-Николаевскому округу, а всего 29 голосовъ.

Съездъ 9 округа Николаевскаго уѣзда, въ количествѣ 28 человекъ, единогласно избралъ въ члены Государственнаго Совѣта инспектора классовъ женскаго Епархіальнаго училища протоіерей А. А. Меньшова.

Обращаютъ на себя вниманіе выборы по 5-му округу Бугурусланскаго уѣзда: съездомъ единогласно (25 гол.) избранъ въ члены Государственнаго Совѣта отъ блага духовенства Самарской епархіи духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ протопресвитеръ Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ.

По 2-му округу Бугульминскаго уѣзда единогласно (19 гол.), избранъ протоіерей градо-Самарской Успенской церкви Алексѣй Степановичъ Орловъ.

3 округъ Самарскаго уѣзда, на създѣ въ количествѣ 15 человекъ подалъ свои голоса за мѣтнаго благочиннаго священника села Чернорѣчья, Самарскаго уѣзда, Александра Васильевича Терновскаго.

9 округъ Бузулукскаго уѣзда избралъ единогласно (15 гол.), священника церкви Николаевскаго пріюта въ городѣ Самарѣ Аполлонія Лавровича Малютина.

По 11 округу Бузулукскаго уѣзда единогласно (12 гол.), избранъ наблюдатель церковныхъ школъ Бузулукскаго уѣзда Венедиктъ Ивановичъ Тимашевъ.

Кромѣ того 11 избирательныхъ голосовъ получилъ по градо-Николаевскому округу священникъ Воскресенскаго собора

города Николаевска Василій Іоаннович Парадоксовъ, по каковому округу большинствомъ голосовъ прошелъ протоіерей Лаврскій.

По 1-му и 2-му округу единовѣрческихъ церквей Самарской епархіи избрали единогласно (12 гол.), протоіерея города Николаевска Николая Серапіоновича Аксенова.

По Уральской области большинство голосовъ (40) получилъ священникъ Михаило-Архангельскаго собора города Уральска Іоаннъ Корноуховъ.

Освященіе новаго каменнаго храма въ Свято-Николаевскомъ мужскомъ монастырѣ, въ гор. Самарѣ.

Рѣдкое торжество происходило на этихъ дняхъ въ городѣ Самарѣ. Одиннадцатаго числа сего октября мѣсяца здѣсь было совершенно торжественное освященіе новаго каменнаго храма, устроеннаго на средства жертвователей и благотворителей въ здѣшнемъ Свято-Николаевскомъ мужскомъ монастырѣ. Построеніе означеннаго храма представляетъ собою разительный и наглядный примѣръ вѣры и усердія православнаго русскаго народа къ дѣлу построенія храмовъ Божіихъ на святой Руси, такъ какъ онъ созданъ, можно сказать, при сравнительно ничтожныхъ денежныхъ средствахъ самого монастыря, но въ значительной мѣрѣ и степени построеніе его зависело отъ щедрыхъ пожертвованій разнаго рода благодѣтелей и благотворителей, которыми доселѣ еще не бѣдна наша мать—Русь святая...

Исторія построенія этого храма такова. Уже давно вниманіе о.о. настоятелей монастыря останавливалось на томъ, что существующій въ монастырѣ съ 1861 года каменный храмъ *) по своимъ размѣрамъ малъ, тѣсенъ и убогъ, и что онъ далеко не вмѣщаетъ въ себѣ всѣхъ богомольцевъ, въ особенности—въ великіе праздники, когда народъ съ особеннымъ усердіемъ и благоговѣніемъ стремится въ храмъ Божій и притекаетъ во святую обитель, ища себѣ здѣсь духовной пищи и удовлетворенія своему

*) А самый монастырь этотъ существуетъ съ 1857 года.

религіозному чувству. Вотъ почему мысль о.о. настоятелей уже давнымъ—давно обращалась къ мечтамъ о построеніи новаго обширнаго и благолѣпнаго храма Божія, гдѣ можно было бы свободно и на просторѣ помолиться Господу Богу, свободно излить свои чувства, сосредоточиться внимательно на молитвѣ и испросить себѣ у Господа Бога помощи и заступленія въ своихъ нуждахъ... Но къ сожалѣнію объ этомъ до поры—до времени приходилось лишь только мечтать, такъ какъ въ монастырѣ не было для этого необходимыхъ денежныхъ средствъ, потребныхъ на эту грандіозную дорогую постройку; ибо монастырь Николаевскій—сравнительно довольно скудный и бѣдный. Нашлись, однако, по милости Божіей, щедрые жертвователи и благотворители, которые своимъ усердіемъ, своею щедростію, своею благотворительностію, своими мелкими и крупными пожертвованіями, создали величественный и благолѣпный храмъ Господу Богу, улаждающій благоговѣйные взоры каждаго истинно-вѣрующаго христіанина и возбуждающій въ душѣ его возвышенное религіозное чувство и настроеніе.

Мысль о построеніи храма впервые появилась въ 1901 году у тогдашняго настоятеля сего монастыря архимандрита Веніамина *). Мысль эта встрѣтила горячее сочувствіе и поддержку со стороны † Преосвященнаго Епископа Гурія. И вотъ, при помощи Божіей и съ благословенія Преосвященнаго, началось это великое, святое дѣло. Въ началѣ на построеніе храма предположено было употреблять собственные довольно скудные и скромныя денежныя средства самого монастыря, какъ находившіяся до сего времени въ запасѣ, такъ и получаемыя изъ текущихъ его доходовъ. А затѣмъ, конечно, и главнымъ образомъ мысль храмоздателей разсчитывала на добровольныя пожертвованія и доброхотныя подаванія щедрыхъ жертвователей и благотворителей, которыми, какъ они думали и надѣялись, не бѣдна еще Русь святая. И дѣйствительно, эта вѣра не посрамила ихъ: надежды и упованія ихъ воплиѣ

*) Нынѣ онъ состоитъ настоятелемъ Можайскаго Лужецкаго монастыря, Московской епархіи.

оправдались... Господу Богу угодно было благословить успѣхомъ труды архимандрита Веніамина. При немъ въ 1902 году мая 5 дня положена была закладка сего храма—и онъ такимъ образомъ началъ и продолжалъ постройку храма до половины 1903 года. А съ сего времени и до конца постройки продолжалъ это дѣло нынѣшній о. настоятель монастыря, игуменъ Иннокентій (бывшій раньше, при архимандритѣ Веніаминѣ, казначеемъ монастыря). На долю послѣдняго, такимъ образомъ, пришлось главные труды и заботы по устройенію и украшенію сего храма, потому что при немъ именно протекалъ главный строительный сезонъ храма...

Общая стоимость храма, по приблизительному подсчету, простирается до почтенной цифры 90,000 руб.; часть ея составляютъ собственныя запасныя средства самого монастыря, часть поступала постепенно изъ года въ годъ изъ текущихъ монастырскихъ доходовъ и наконецъ,—значительная часть (до 35,000 руб.) составила изъ частныхъ пожертвованій различныхъ благодѣтелей и благотворителей.

Храмъ устроенъ во имя святителя и Чудотворца Николая, которому посвященъ главный престоль храма. Два другіе придѣла посвящены: одинъ (съ правой стороны)—св. Великомученику и Цѣлителю Пантелеймону и другой (лѣвый) святителю Θεодосію Углицкому, архіепископу Черниговскому. Ко дню освященія храма приготовленъ былъ пока только лишь одинъ главный алтарь; придѣлы же, за недостаткомъ денежныхъ средствъ, не устроены окончательно (въ нихъ нѣтъ еще иконостасовъ).

Храмъ внутри великолѣпно и изящно изукрашенъ и расписанъ по стѣнамъ живописью. Полы въ храмѣ—плиточные (изъ метлахскихъ плитокъ). Особенно рѣзко бросается въ глаза богатый и дорогой иконостасъ (стоимостью въ 6000 р.), въ изобиліи украшенный рѣзбою и золотомъ. По стѣнамъ много живописи, которая производитъ на зрителя и богомольца весьма пріятное впечатлѣніе. Всѣхъ стѣнныхъ картинъ и изображеній въ храмѣ 96; изъ нихъ 26 картинъ крупныхъ и большихъ и 70 отдѣльныхъ

ликовъ разныхъ святыхъ. Все это расположено въ храмѣ въ строго—опредѣленномъ порядкѣ и системѣ.

Словомъ сказать,—храмъ, какъ по наружному виду и по размѣрамъ своимъ, *) такъ и по внутреннему убранству, производитъ весьма благопріятное впечатлѣніе.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Константина, 11 числа сего октября мѣсяца было назначено торжественное освященіе сего храма. Къ этому торжеству, по приглашенію о Настоятеля монастыря Игумена Иннокентія, прибылъ изъ гор. Можайска, Московской епархіи, прежде бывшій настоятелемъ сего монастыря архимандритъ Веніаминъ, при которомъ произведена была закладка и начата постройка храма. Наканунѣ торжества имъ, въ сослуженіи съ братією монастыря, было совершено торжественное всенощное бдѣніе въ новомъ храмѣ (въ первый разъ), съ чтеніемъ акаѳиста храмовому святому—святителю и Чудотворцу Николаю и съ литією. На другой день въ 9 час. утра началось самое торжество освященія, которое изволилъ лично совершить самъ Преосвященнѣйшій Владыка, Епископъ Константинъ, въ сослуженіи о. архимандрита Веніамина, о. Настоятеля монастыря игумена Иннокентія и цѣлаго сонма Самарскаго городского духовенства. Чинъ освященія храма длился цѣлыхъ 1¹/₂ часа. Затѣмъ во вновь освященномъ храмѣ была совершена архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія, къ которой изволилъ прибыть г. исп. обяз. Начальника губерніи, Самарскій Вице-Губернаторъ Фонъ-Витте. Во время освященія храма и за литургіей пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ А. Я. Олейникова. За литургіей, во время запричастнаго стиха, приличное сему случаю слово назиданія говорилъ о. Инспекторъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, Протоіерей А. Меньшовъ, въ которомъ выяснилъ, во-первыхъ, что построеніе храмовъ вообще есть дѣло весьма богоугодное,

*) Длина храма равна 18 погонн. сажень, ширина—14 саж., высота—18 саж. Площадь храма внутри имѣетъ 140 кв. саж. Такъ образомъ рассчитанъ на 1500 человекъ молящихся.

затѣмъ—доказывалъ необходимость и нужду въ построеніи настоящаго храма, ознакомилъ слушателей вкратцѣ съ исторіею построения его и призывалъ Божіе благословеніе на всѣхъ потрудившихся въ дѣлѣ устроения его и на самый св. храмъ сей.

Послѣ литургіи о. протодіакономъ Каѳедральнаго собора возглашено было четырехъ — кратное многолѣтіе: Царствующему Дому, Св. Правительствующему Синоду и мѣстному Епископу, затѣмъ—жертвователямъ, благотворителямъ и благоукрасителямъ святаго храма сего и всѣмъ православнымъ христіанамъ, и наконецъ—о. Настоятелю монастыря Игумену Иннокентію со всею его о Христвѣ братію.—На этомъ и закончилось церковное торжество...

Послѣ богослуженія, въ покояхъ о. Настоятеля монастыря всѣмъ участникамъ торжества предложенъ былъ чай и братская трапеза.

Пр. А. М-ва.

Посѣщеніе Архипастыремъ духовно-учебныхъ заведеній.

10 октября, въ субботу, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, посѣтилъ духовную семинарію. Владыка прибылъ во время третьяго урока и прослѣдовалъ въ 6-й классъ, гдѣ слушалъ урокъ нравственнаго Богословія; большую перемѣну провелъ въ учительской комнатѣ, въ бесѣдѣ съ преподавателями, и затѣмъ слушалъ слѣдующій урокъ психологіи въ 3 классѣ, послѣ котораго, сопровождаемый учениками, посѣтилъ квартиру о. Ректора.

14 октября, въ среду, въ седьмомъ часу вечера Владыка посѣтилъ Епархіальное Общежитіе (колонію). Преосвященный, въ сопровожденіи завѣдующаго Общежитіемъ, преподавателя семинаріи К. А. Казанскаго:

долго и подробно осматривалъ новое зданіе Общежитія, посѣтилъ всѣ девять занятныхъ комнатъ, бесѣдуя съ воспитанниками объ ихъ учебномъ дѣлѣ, осматривая книги, давая указанія; въ занятой № 9-й Владыка осматривалъ библіотеку и слушалъ игру воспитанника на фисгармоніи; затѣмъ осматривалъ столовую, кухню, спальныя комнаты, оставшіеся очень довольны прекраснымъ новымъ зданіемъ Общежитія, порядкомъ и прилежаніемъ воспитанниковъ. Въ заключеніе Владыка посѣтилъ квартиру завѣдующаго и, послѣ довольно продолжительной бесѣды, сопровождаемый дружнымъ и одушевленнымъ пѣніемъ *eis pollá*, около 8 часовъ вечера прослѣдовалъ къ выходу. Въ вестибюлѣ, окруженный воспитанниками, Владыка остановился и обратился къ нимъ съ благожеланіями и рѣчью о томъ, что слѣдуетъ дорожить временемъ, которое дано для учебныхъ занятій. Выслушавъ рѣчь, воспитанники благодарили русскимъ „спасибо“ и провожали Архипастыря до подъѣзда, еще разъ исполнивъ многолѣтіе на греческомъ языкѣ. Въ жизни Общежитія этотъ вечеръ остался добрымъ и свѣтлымъ воспоминаніемъ.

О б ъ я в л е н і я .

НОВЫЙ ЖУРНАЛЪ

Пастырь—Проповѣдникъ.

Ежемѣсячный проповѣдническій листокъ.

Цѣна годовому изданію 1 р. 30к., отдѣльному № 15 коп.

АДРЕСЪ: СЫСЕРТСКИЙ ЗАВОДЪ, ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

**Епархіальный Архитекторъ
Самарскій Губернскій Инженеръ**

Л. В. Шаманскій

принимаетъ по служебнымъ и частнымъ дѣламъ въ
Губернскомъ Правленіи или у себя на квартирѣ.

Дворянская. 22, возлѣ Успенской ул. Телефонъ № 492.

24—3

Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЦЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ
церковныхъ и гражданскихъ сооружений, а также наблюденіе
за производствомъ работъ.

24—22

АРХИТЕКТОРЪ

ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ

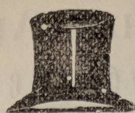
В. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Саратовская улица, домъ Челышева.

Составляетъ съ ручательствомъ за утвержденіе церковные планы съ
наблюденіемъ. Исполнилъ постройки въ селахъ: Стюхино, Старые
Узели, Степановка, Сурметъ, Новотроицкая, Старое Семенкино, Исай-
кино, Лобовка, Воскресенка, Кандызь—Андреевка, Сергушкино. Ку-
зайкино—Семеновка, Васильевка, Погромное, Невѣжкино, Кулешовка,
Малая Малышевка, Перевозниково, Кузьчиновка, Бобровка, Кутуши,
Новая Самарка, Широценка, Бурдыгино, Байгровка, Дмитріевка, Тро-
стянка—Тамбовка, Жестянка, Романовка, Криволучье—Ивановское
Родионовка, Дмитріевка, Пестровка, Романовка, Самовольно—Иванов-
ское, Красная Поляна, Мокша, Пріютное, Новая—Елюзанская, Давы-
довка, Украина, Орловка, Старая Порубежка, Б.-Глушица, Медынка,
Кирсановка, Ерыклинскъ, Новое Матюшкино, Титовка и друг.

24—12

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ.



ВСЕГДА НОВОСТИ.

МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ

А. А. ПОНОМАРЕВА.

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРЪ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфы и шапки разныхъ мѣховъ

ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРЪ.

24—24

ОГЛАВЛЕНІЕ. *Часть оффиціальная.* О молитвенникахъ для мірянъ.— Архiepиастырское благословеніе.—Перемѣны по Епархіальной службѣ.—Праздныя мѣста.—Объ учрежденіи миссіонерскихъ кружковъ ревнителѣй православія.—О погашеніи гербовыхъ марокъ.—Объявленіе.

Журналы съѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи 1909 года.

Часть неоффиціальная. Открытіе второго Епархіального женскаго училища въ Самарской епархіи, въ г. Николаевскѣ.—По поводу журналовъ Съѣзда духовенства епархіи сессіи 1909 года, касающихся Самарскаго Епархіального женскаго училища.—Съ Епархіальнаго съѣзда.—Библиотека священника: Историческій очеркъ развитія церковныхъ школъ за истекшее двадцатипятилѣтіе.—Изъ мѣстной жизни.—Объявленія.

Въ приложеніи—Апологетическій листокъ.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Печатать разрѣшается. 15-го октября 1909 года.

Цензоръ Протоіерей *Александръ Мешшовъ.*

ТИПОГРАФІЯ Н. В. ЖДАНОВА.

Апологетическій листокъ

Наука и религія

Профессоръ Бернскаго университета по физикѣ П. Грунеръ въ своей популярно написанной и въ февралѣ мѣсяцѣ 1909 года вышедшей брошуркѣ, объяснивъ понятія: молекулы, атома, элемента, *) обращаетъ вниманіе читателей, между прочимъ, на то, что въ умѣ своемъ мы готовы представить и атомъ, эту недѣлимую малѣйшую частичку, дѣлимой, состоящей изъ частей, подобно молекулѣ, которая какъ орѣхъ въ скорлупѣ, въ болѣе или менѣе плотной оболочкѣ содержитъ въ связанномъ состояніи наималѣйшую группу нѣсколькихъ атомовъ, обреченныхъ природою до поры-до времени на совмѣстное существованіе въ строго опредѣленномъ по вѣсу отношеніи. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ нельзя намъ представить себѣ микроскопъ, дающій на столько увеличенное изображеніе атома, что мыслима будетъ дѣлимость его на половинки, четверти, сотыя доли и т. п.?... Однако далеко не все, что въ умѣ нашемъ представляется намъ возможнымъ, осуществимымъ, бываетъ и въ дѣйствительности достижимо и осуществимо. Въ дѣйствительности мы всюду наталкиваемся напр., на вещества, которыя никакой земной силой нельзя бываетъ раз-

*) Молекула—воображаемая, малѣйшая часть какого-либо вещества, въ которой сохраняются еще обыкновенныя, химическія свойства этого вещества. Такъ, напр., воображаемая малѣйшая капелька воды—молекула воды. Эту капельку никакая сила не можетъ раздѣлить, не измѣнивъ свойствъ воды. Въ природѣ есть силы, могущія разложить капельку воды на водородъ и кислородъ, изъ которыхъ вода состоитъ, но водородъ и кислородъ—газы и на воду уже не похожи, сверхъ того они дальнѣйшему разложенію не поддаются, это уже простыя, не разложимые элементы, состоящіе изъ атомовъ. Атомъ—послѣдняя наималѣйшая не поддающаяся дальнѣйшему дѣленію составная часть вещества.

ложить: таковы, напр., кислородъ, водородъ и т. п. Сколько разъ эта неумолимая дѣйствительность обманывала самые точные по-видимому человѣческіе расчеты, разбиwała самыя напряженныя ожиданія близкаго осуществленія того, что представлялось уму человѣка такъ легко возможнымъ и вполне осуществимымъ!... Профессоръ Грунеръ и спрашиваетъ: дѣйствительно ли таково строеніе вещества, какимъ его описываютъ физики и химики? Какого же вида собственно эти самые атомы? Черезъ соединеніе ихъ возникаетъ пестрый калейдоскопъ явленій природы со всею разнообразіемъ движеній, формъ, цвѣтовъ и тоновъ,—но самый атомъ—то каковъ? шарообразный-ли или многоугольный? сѣрый ли, или бѣлый, или черный? твердый-ли, или мягкій? Какъ намъ представить тотъ предметъ, у котораго и нѣтъ даже какого-либо другого признака, кромѣ того, что свойственно вообще всею матеріальнымъ предметамъ, именно того, что онъ занимаетъ извѣстное мѣсто въ пространствѣ, и что онъ обладаетъ непроницаемостью? Чѣмъ отличается, наприм., атомъ желѣза отъ атома сѣры, когда все свойства желѣза и сѣры возникаютъ лишь только посредствомъ соединенія ихъ атомовъ въ молекулы? Вообще заключенія химиковъ относительно атомовъ въ самомъ ли дѣлѣ ужъ такъ убѣдительны? Не являются ли они лишь системой замысловатыхъ мысленныхъ построеній, которыя быть можетъ и не соотвѣтствуютъ дѣйствительности? А если, положимъ, они не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, то какова же тогда эта самая дѣйствительность?... Мы вынуждаемся, говоритъ профессоръ, признать, что нашему разуму указаны извѣстныя границы, что наша мыслительная способность не въ состояніи бываетъ рѣшить глубочайшія загадки бытія. Мы можемъ изслѣдовать и съ дивнымъ остроуміемъ подмѣчать тончайшіе отѣнки закономѣрной послѣдовательности и связи явленій природы; мы можемъ, на основаніи такихъ законовъ, которые все болѣе и болѣе подтверждаются наблюденіемъ и опытомъ, заставить природу служить намъ и веществомъ этого міра распоряжаться съ такою смѣлостью и рѣшительностью, что до нѣкоторой

степени страшно становится (представимъ себѣ только силу взрывчатыхъ веществъ, какъ наприм., динамита, которые въ рукахъ опытныхъ инженеровъ оказываютъ величайшую услугу)—и, при всемъ томъ, если бы мы пожелали въ концѣ концовъ составить себѣ ясное представленіе о самой природѣ матеріи, то мы были бы вынуждены все-таки согласиться, что въ этомъ случаѣ въ нашемъ распоряженіи окажется лишь болѣе или менѣе точное отображеніе дѣйствительно совершающагося въ той или иной области міровыхъ явленій! Положимъ, ты смотришься въ зеркальную гладь неподвижныхъ водъ; изъ темной глубины на тебя смотритъ испытующимъ взоромъ отраженіе твоего собственнаго лица, какъ живое лицо, ну, совершенно точная копія неподражаемо выполненная, но это лишь отраженіе; ты хочешь схватить его, но рука погрузилась въ воду, и осталось одно ощущеніе прикосновенія влажной стихіи; тебѣ хочется проникнуть въ тайну этихъ выразительныхъ глазъ,—но это видѣніе—лишь обманъ зрѣнія, это миражъ бьющей ключемъ жизни,—но въ дѣйствительности то это ничто: тутъ нѣтъ самой мыслящей души, нѣтъ дѣйствительныхъ мускуловъ, силою напряженія которыхъ сообщилось чертамъ лица извѣстное выраженіе; тщетно ты будешь искать въ этомъ отраженномъ ликѣ разгадки тайнъ твоего „я“, ихъ нѣтъ тамъ: тайны присущи дѣйствительному бытію, а не отраженію его. Но именно таково все наше познаніе, именно такое значеніе имѣеть и та стройная система атомовъ и молекулъ въ сознаніи химика. Элементъ за элементомъ мы открывали въ прекрасномъ мірѣ, молекулу за молекулой мы построили, атомъ за атомомъ мы распознавали въ таинственной лабораторіи природы, но все это только отраженный образъ природы, а не самая природа. Это природа, какую она представляется нашимъ пяти чувствамъ, какую она, соотвѣтственно процессу преломленія въ нашемъ мозгу, отражается въ нашемъ разумѣ. Это вѣрное отраженіе ея самой, это не сплошной обманъ, но черта за чертой отпечатлѣвается дѣйствительность матеріальнаго міра, но ни подъ какимъ видомъ это не истина въ самомъ существѣ своемъ. Сдѣ-

лавъ предположеніе о существованіи атомовъ и составилъ себѣ понятіе о нихъ, мы теперь можемъ чрезвычайно отчетливо уяснить себѣ очень много дѣйствительныхъ отношеній вещества, мы начинаемъ постигать процессы матеріальныхъ измѣненій, — но мы видимъ все лишь какъ бы въ зеркалѣ, — самая дѣйствительность вещей ускользаетъ отъ насъ, ея сущность можетъ быть совершенно ясна только тому, Кто создалъ самый міръ.“ Эти заключительныя слова профессора наилучшимъ образомъ подтверждаются единодушнымъ признаніемъ многихъ специалистовъ университетскихъ профессоровъ въ томъ, что твердо установившихся, вполне устойчивыхъ, рѣшительныхъ взглядовъ на коренные вопросы о духѣ и матеріи, о происхожденіи человѣка, о возникновеніи жизни, о происхожденіи и развитіи вселенной и т. п. у современныхъ представителей точныхъ наукъ мы не можемъ найти. Приватъ доцентъ Гальштейнъ, напр., изъ классическаго сочиненія одного американскаго біолога приводитъ такія слова: „изученіе органической клѣточки въ общемъ по-видимому скорѣе расширило, чѣмъ сѣузило ту пропасть, которая отдѣляетъ даже низшія формы жизни отъ неорганическаго міра“. Вотъ докторъ медицины Хаузеръ приводитъ слова директора Берлинскаго гигиеническаго института Рубнера: „человѣкъ по сравненію съ млекопитающими занимаетъ исключительное положеніе; онъ имѣетъ живую субстанцію, гораздо болѣе одаренную, чѣмъ все доселѣ изслѣдованныя млекопитающія.“ Творческая дѣятельность человѣческаго духа рѣзко отдѣляетъ человѣка отъ животныхъ и раненко еще говорить о развитіи человѣка изъ животнаго. Профессоръ ботаники Деннертъ говоритъ: „мы настаиваемъ на слѣдующемъ положеніи, какъ на не опровергнутомъ ни однимъ научнымъ фактомъ: человѣческій духъ есть въ самой сущности своей нѣчто совершенно новое сравнительно съ душой животнаго, и душа животнаго не можетъ и никогда не могла доразвиться до человѣческаго духа. Человѣческій духъ поэтому есть особенный даръ и новое твореніе; безъ него человѣкъ-не человѣкъ и только съ нимъ онъ можетъ быть полноцѣнной человѣческой

личностью. Именно въ настоящій моментъ такъ много разногласій между учеными по рѣшенію коренныхъ вопросовъ, что во всей силѣ, кажется, остается заключеніе Вундта. Въ 17 столѣтіи думали, что Богъ далъ законы природы, въ 18—законодательницей ставили природу, а въ 19-мъ каждый въ отдѣльности естествоиспытатель издаетъ свои законы природы. Физиологъ Бунге говоритъ: «чѣмъ тщательнѣе, многостороннѣе и основательнѣе мы стараемся изслѣдовать явленія жизни, тѣмъ болѣе мы приходимъ къ убѣжденію, что явленія, о которыхъ мы уже думали, что они объяснимы изъ химическихъ и физическихъ процессовъ, оказываются гораздо болѣе сложными и не поддающимися совершенно объясненію изъ однихъ механическихъ процессовъ». Одинъ американскій геологъ пишетъ: „какимъ простымъ казался назадъ тому нѣсколько десятилѣтій вопросъ о развитіи, а нынѣ обиліе теорій развитія почти сдѣлало“ его необозримымъ. Стоитъ только сравнить съ этими немногими выдержками изъ сочиненій разнообразныхъ ученыхъ специалистовъ тѣ внушительныя заявленія нѣкоторыхъ современныхъ профессоровъ съ ученыхъ кафедръ о будто-бы окончательномъ уже рѣшеніи, въ наукѣ напр., вопроса о происхожденіи человѣка въ смыслѣ происхожденія его отъ животнаго путемъ естественнаго развитія—и намъ станетъ очевидно какая, путаница понятій можетъ быть въ умахъ современнаго образованнаго человѣка, сколько несбыточныхъ надеждъ можетъ питать иногда образованный человѣкъ, какое можетъ быть обиліе прямо суевѣрныхъ взглядовъ на науку и тѣхъ или иныхъ ученыхъ въ рядахъ образованной публики. Профессоръ Деннертъ пишетъ: „мы хвалимся, что живемъ въ естественно-научный вѣкъ; но представьте себѣ, что въ настоящее время миллионы предаются вѣрѣ въ спиртизмъ, стоящій однако въ самыхъ натянутыхъ отношеніяхъ съ новѣйшимъ естествознаніемъ. Немного менѣе находятъ откликъ въ душахъ современныхъ образованныхъ людей индійская теософія, которая прямо-таки не по душѣ современному естествовѣду, такъ какъ противорѣчитъ здравому смыслу. Вотъ въ Парижѣ затѣмъ возобнов-

ляют даже культъ Изиды и Озириса. Но, кажется, самой странной уродливостью нашего вѣка является вѣра въ устарѣлыя астрологическія бредни. Такъ нѣкто превозноситъ „научную астрологию“ и предлагаетъ нѣмецкому народу не только обученіе ей посредствомъ писемъ, но и самъ за деньги предсказываетъ судьбу и находитъ людей, вѣрящихъ ему. Среди людей, посѣщающихъ лекціи просвѣтительнаго характера, вы теперь сплошь да рядомъ можете встрѣтить лицъ, которыя безъ дальнѣйшихъ разсужденій поддаются внушенію со стороны того или иного профессора-авторитета и вѣрятъ почти каждому его слову, ни мало не задумываясь надъ тѣмъ, путемъ ли опытнаго изслѣдованія до даннаго положенія дошелъ профессоръ, или просто выражаетъ лишь свое личное мнѣніе, или личное вѣрованіе. Человѣкъ такъ безотчетно вѣритъ тому, что сказалъ тогда то „самъ профессоръ“, что по видимому теряетъ способность безпристрастно вслушаться въ возраженія дѣлаемые профессору и попробовать критически отдѣлить достовѣрное вполне отъ сомнительнаго въ словахъ профессора: ему повидимому и на умъ не приходитъ мысль о возможной ошибкѣ профессора. Такой человѣкъ заряженъ бываетъ чужими мнѣніями до фанатической преданности имъ и доходитъ до суевѣрнаго преклоненія предъ чужимъ мнѣніемъ, пришедшимся ему по душѣ. Или. Вотъ рядъ образованныхъ людей посѣщаетъ заѣзжія, положимъ, музеи, многіе удивляются, восхищаются показываемыми диковинками, безъ дальнѣйшихъ разсужденій вѣрятъ всему, что имъ кажется правдоподобнымъ, но при этомъ часто большинству и на умъ не приходитъ поинтересоваться, сколько въ этихъ приготовленныхъ искусствомъ человѣка диковинкахъ—человѣческой фантазіи и сколько дѣйствительнаго сходства съ оригиналами, да и есть ли оригиналы-то... Подобнаго рода факты ясно говорятъ о томъ, что въ сферахъ, гдѣ видимо долженъ бы преобладать интересъ къ истинно-научному знанію, гдѣ уже давно порвали связь съ религіозными вѣрованіями, наблюдаются частые случаи именно измѣны научнымъ методамъ усвоенія и изслѣдованія, случаи прямо-таки по-

разительнаго легковѣрія и легкомыслія. Наблюденіе случаевъ частичнаго, вполнѣ точнаго, отчетливаго отображенія дѣйствительности въ той или иной узко-спеціальной области опытнаго знанія, случаевъ подтвержденія предположеній фактами наблюденій и опыта тамъ или сямъ, случаевъ удачнаго объясненія процессовъ зарожденія и развитія того или иного частнаго явленія дѣйствительности—часто, при отсутствіи въ человѣкѣ должной выдержки, можетъ обусловливать скороспѣлые выводы, имѣющіе охватить чуть не всю совокупность явленій дѣйствительности, обусловливать попытки построить новое естественно научное міросозерцаніе. Однако разногласія ученыхъ въ рѣшеніи вопросовъ міросозерцанія (вопросовъ о бытіи Бога, о возникновеніи міра, о происхожденіи человѣка и пр.) ясно доказываютъ, что въ этой области ученый совершенно покидаетъ свои лабораторіи и чисто научные методы познанія, что тутъ громадное значеніе приобрѣтають глубочайшіе внутренніе опыты и переживанія его, тысячи нитей, связующихъ несомнѣнно его со всей дѣйствительностію, которая въ своемъ цѣломъ гораздо шире кругоявленій опознанныхъ точными опытными науками. Тутъ безусловно важнымъ становятся господствующія привязанности, привычки, вкусы, чистота сердца или порочная испорченность. Тутъ недостаточно имѣть здоровые глаза, уши и другіе органы чувствъ, точный, глазомѣръ, навыкъ въ искусствѣ наблюденія виѣшнихъ явленій, навыкъ въ вычисленіяхъ, въ умѣнніи обращаться съ чувствительнѣйшими приборами и т. д. Тутъ нужна иная выдержка и внутренній опытъ, чуткость къ глубочайшимъ, интимнѣйшимъ вліаніямъ. Очевидно, область вѣры имѣетъ свои методы приобрѣтенія внутренней опытности, свои законы развитія и смѣшивать ее съ областію точнаго опытнаго знанія не слѣдуетъ. Въ Германіи и образовалось общество естественно-научное, имѣющее въ своихъ рядахъ сотни университетскихъ профессоровъ естественниковъ и врачей, тысячи сочувствующихъ интеллигентовъ разныхъ направленій. Всѣ они сошлись на одномъ:—содѣйствовать развитію истинно научнаго ознакомленія публики съ естественными науками посред-

ствомъ строгого разграниченія области собственно опытнаго знанія и области міросозерцанія и вѣры. Ихъ девизъ „не мѣшай научно изслѣдовать, но и не мѣшай вѣрить“. Теперь это общество издаетъ свой естественно-научный журналъ, изъ котораго здѣсь приводились цитаты въ русскомъ переводѣ. Тѣ современные представители науки пришли къ единогласному убѣжденію, что вопліѣ установленные опытными науками факты и положенія можно использовать лишь для нѣкотораго обновленія и преобразованія міросозерцанія религіозно вѣрующаго человѣка. Ниспровергнуть все старое религіозное міросозерцаніе и построить новое безусловно невозможно при сохраненіи строго научнаго метода изслѣдованія и усвоенія научныхъ фактовъ. Самое выраженіе „естественнонаучное міросозерцаніе“ есть вопіющая нелѣпость въ глазахъ трезваго представителя опытнаго знанія.