



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14.

1892 г.

Іюля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ТЕЛЕГРАММА



Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя
Сергія Александровича

на имя Преосвященнѣйшаго Сергія отъ 6-го сего іюля
въ отвѣтъ на поздравленіе со днемъ тезоименитства
Его Высочества отъ Братства Святителя Николая.

„Сердечно признателенъ Вятскому Братству Святи-
теля Николая за добрую память. Отъ души желаю ему
дальнѣйшаго преуспѣянія“.

СЕРГѢЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 сего іюня за № 2979, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, докладу, въ 28-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 3-го марта—11-го апрѣля сего года, по вопросу о порядкѣ замѣщенія учебно-воспитательныхъ должностей въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ, а именно на измѣненіе редакціи упоминаемыхъ въ томъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода §§ духовно-учебныхъ уставовъ въ слѣдующемъ видѣ: Уст. Дух. Сем. § 49. „Помощники инспектора опредѣляются на должности, въ теченіе всего учебнаго года, Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по докладамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ; изъ нихъ лица, имѣющія священный санъ, опредѣляются, перемѣщаются изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое и увольняются отъ службы Святѣйшимъ Синодомъ“. § 56. „Преподаватели Семинарій опредѣляются на должности, въ теченіе всего учебнаго года, Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по докладамъ Учебнаго Комитета, изъ нихъ лица, имѣющія священный санъ, опредѣляются на сіи должности, перемѣщаются изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое и увольняются отъ службы Святѣйшимъ Синодомъ“ Уст. Дух. Учил. § 61. „Учи-

тели Духовныхъ Училищъ опредѣляются (за исключеніемъ учителей русскаго языка I класса), въ теченіе всего учебнаго года, Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по докладамъ Учебнаго Комитета, изъ нихъ лица, имѣющія священный санъ, опредѣляются на сіи должности, перемѣщаются изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое и увольняются отъ службы Святѣйшимъ Синодомъ. Справка: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 марта—11 апрѣля сего года за № 590, между прочимъ постановлено: По воспослѣдованіи изъясненнаго Высочайшаго соизволенія: 1) вмѣнить въ обязанность Правленіямъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ, чтобы свѣдѣнія о всѣхъ открывшихся въ теченіе всего года въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ вакансіяхъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя, на основаніи существующихъ узаконеній, замѣщаются студентами Семинарій, сообщали въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, обозначая при семъ время выбытія или смерти учителей, предметъ преподаванія и самыя классы, въ которыхъ предметъ преподается, а въ донесеніяхъ о вакансіяхъ помощниковъ инспектора въ Семинаріяхъ, въ которыхъ, по дѣйствующимъ нынѣ штатамъ, положено по два и болѣе помощниковъ инспектора, и указаніе, сообразно опредѣленію Святѣйшаго Синода 20 марта—26 іюня 1886 года, на то, признается ли болѣе удобнымъ, по особымъ обстоятельствамъ (напримѣръ по недостатку помѣщенія въ семинаріи), поручить исполненіе обязанностей помощника инспектора кому-либо изъ наличныхъ преподавателей, или такая вакансія должна быть замѣщена особымъ лицомъ; 2) предписать Совѣтамъ Академій, чтобы они не позже 15 іюля доставляли въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣнія объ окончившихъ курсъ воспитанникахъ, имѣющихъ священный санъ, а въ Учеб-

ный Комитетъ сообщали списки о всѣхъ прочихъ воспитанникахъ какъ казеннокоштныхъ, такъ и тѣхъ изъ своекоштныхъ, которые изъявляютъ желаніе служить по духовно-учебному вѣдомству, съ обозначеніемъ въ томъ и другомъ случаѣ: а) мѣста ихъ происхожденія; б) отмѣтокъ объ ихъ успѣхахъ и поведеніи, и в) требуемыхъ опредѣленіями Святѣйшаго Синода, отъ 25—27 апрѣля 1884 г. и 27 января—17 февраля 1888 г., свѣдѣній о томъ, кто изъ нихъ на какую учительскую каѳедру или должность въ Семинаріяхъ и Училищахъ признается болѣе способнымъ, а относительно тѣхъ, которые не имѣютъ полнаго балла по поведенію, свѣдѣній, на основаніи инспекторскихъ записей, о качествахъ совершенныхъ ими во время пребыванія въ Академіи проступковъ, и чтобы, по сообщеніи Святѣйшему Синоду и Учебному Комитету вышеупомянутыхъ свѣдѣній, обращали всѣхъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, а равно и тѣхъ изъ своекоштныхъ, которые, по окончаніи академическаго курса, заявили о своемъ желаніи служить по духовно-учебному вѣдомству, въ епархіи, по принадлежности, съ выдачею имъ на проѣздъ билетовъ, а казеннокоштнымъ и прогонныхъ денегъ и съ отсылкою документовъ таковыхъ воспитанниковъ въ подлежащія Духовныя Консисторіи, и 3) въ измѣненіе Синодальнаго постановленія 25 ноября—7 января 1886—87 годовъ предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ всѣхъ таковыхъ академическихъ воспитанниковъ, въ случаѣ просьбъ съ ихъ стороны, назначать по собственному усмотрѣнію, на мѣста въ епархіальномъ вѣдомствѣ, съ немедленнымъ сообщеніемъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору о каждомъ назначеніи для свѣдѣнія. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ, для зависящихъ, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій и

исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

(Церк. Вѣд. № 24).

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюня сего 1892 года за № 2283-мъ вновь открыты въ причтѣ церкви села Новотроицкаго, Елабужскаго уѣзда, вакансіи втораго священника и втораго псаломщика.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Предсѣдатель С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества обратился къ Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому, отношеніемъ отъ 17 мая 1892 года за № 595 слѣдующаго содержанія: Препровождая 60 экземпляровъ печатнаго отчета о кружечномъ сборѣ „въ пользу нуждающихся Славянъ“, поступившемъ въ С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество въ 1891 году, Совѣтъ Общества, прежде всего, считаетъ священнымъ долгомъ почтительнѣйше принести Вашему Преосвященству отъ имени всѣхъ членовъ Общества глубочайшую благодарность за постоянно оказываемое Вами содѣйствіе дѣлу развитія сбора пожертвованій въ пользу нашихъ единовѣрцевъ и единоплеменниковъ. За симъ Совѣтъ Общества считаетъ необходимымъ снова заявить, что нужды православныхъ на Славянскомъ Юго-Востокѣ и Западѣ, на основаніи достовѣрнѣйшихъ свѣдѣній, по прежнему, и велики и разнообразны, и что только братская помощь сыновъ православной Россіи можетъ облегчить ихъ. Въ этой отрадной надеждѣ Совѣтъ Общества позволяетъ себѣ опять и опять почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли

Вы признать возможным: 1) приказать разослать прилагаемые при семъ печатные экземпляры отчета отцамъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей, особенно потрудившимся въ дѣлѣ сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“; 2) преподать имъ Ваше Архипарестырское благословеніе за ихъ истинно-христіанскій трудъ; 3) напомнить отцамъ благочиннымъ и отцамъ настоятелямъ, почему-либо неуспѣвшимъ еще приступить къ постановкѣ въ церквахъ сборныхъ кружекъ „въ пользу нуждающихся Славянъ“, о скорѣйшей постановкѣ таковыхъ кружекъ; 4) приказать перепечатать прилагаемый отчетъ о кружечномъ сборѣ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и 5) о послѣдующихъ распоряженіяхъ Вашихъ удостоить Совѣтъ Славянскаго Общества Вашимъ увѣдомленіемъ.

На отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1892 мая 25. Отчетъ разослать Благочиннымъ и Настоятелямъ соборовъ и монастырей, — и вмѣстѣ съ отношеніемъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ выраженіемъ благодарности жертвователямъ; особенно же потрудившимся о.о. Благочиннымъ: Д. Михайлову, прот. Вл. Вечтомову, свящ. Агаѳоникову, Луппову, Люминарскому, Сергіеву, Макарову, А. Виноградову, Чемоданову, А. Замятину, Курбановскому и прот. В. Успенскому преподается отъ меня благословеніе“.

По выслушаніи сего Вятская Духовная Консисторія приказали: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, по сему отношенію Славянскаго Благотворительнаго Общества исполнить слѣдующее: 1) изъ 60 экз. отчета Общества два препроводить при докладахъ Преосвященнымъ Анастасію и Никону, а остальные разослать Настоятелямъ, Настоятельницамъ монастырей и

Благочиннымъ соборовъ и церквей въ епархіи, и въ особенности тѣмъ изъ нихъ, которые представили значительное количество пожертвованій въ пользу общества; причѣмъ потрудившимся въ дѣлѣ сбора чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, а особенно потрудившимся въ этомъ о.о. Благочиннымъ: священнику Дмитрію Михайлову, протоіереямъ: Вечтомову, Сергіеву, священникамъ Агаѳоникову, Лушпову, Люминарскому, Макарову, А. Виноградову, Чемоданову, А. Замятину, Курбановскому и протоіерею В. Успенскому преподается Архипастырское благословеніе; а тѣмъ изъ нихъ, въ вѣдомствѣ какихъ благочинныхъ почему-либо не поставлены кружки для сборовъ въ пользу нуждающихся Славянъ, вмѣнить въ непрѣмѣнную обязанность поставить таковыя. 2) Отчетъ по Вятской епархіи перепечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для чего въ редакцію оныхъ и отослать при копіи съ отношенія одинъ экземпляръ. 3) О распоряженіи этомъ отъ имени Его Преосвященства увѣдомить Совѣтъ Славянскаго Общества.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената, по Департаменту Герольдіи, отъ 1-го іюня сего года за № 79, а) произведенъ, за выслугу лѣтъ, учитель Елабужскаго Духовнаго Училища, Надворный Совѣтникъ *Михаилъ Кляритскій*, въ Коллежскіе Совѣтники, со старшинствомъ съ 27 іюля 1890 года и б) утвержденъ въ чинѣ Кол-

лежскаго Секретаря учитель того же Училища *Анатолій Юферевъ*, со старшинствомъ съ 24 декабря 1886 года, по настоящей должности.

Архипастырское благословеніе и благодарность Епархіальнаго Начальства.

Крестьяне деревни Соснинской, Арборской волости, Малмыжскаго уѣзда, изъ татаръ—магометанъ, Ахматулла Айзатуллинъ, Каримъ и Хамадша Закировы, 2 апрѣля текущаго года, священникомъ села Верхосунскаго, Нолинскаго уѣзда, Тимоѣемъ Гаркуновымъ присоединены къ Православной Церкви. По донесенію о семъ мѣстнаго священника и засвидѣтельствованію имъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о христіанскомъ сердечномъ участіи отставнаго солдата Харитона Θεодорова Хлѣбникова, прихожанина Верхосунской церкви, въ дѣлѣ наставленія невѣдущихъ истиннаго Бога въ истинахъ христіанской вѣры означенныхъ татаръ-магометанъ и за содѣйствіе его мѣстному священнику въ обращеніи ихъ въ православную вѣру, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ преподано Хлѣбникову Архипастырское благословеніе съ выраженіемъ благодарности Епархіальнаго Начальства, а также преподано Его Преосвященствомъ благословеніе крестьянину деревни Слабнинской, прихожанину Верхосунской церкви, Ермолаю Макарову Пермякову, принявшему въ свой домъ одного изъ татаръ-магометанъ для подготовленія его къ принятію христіанства.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 1) на священническое мѣсто: окончившій курсъ Семинаріи *Василій Фронтинскій* къ церкви

села Кулыгъ Малмыжскаго уѣзда — 9 іюля, временно командированный въ село Сезеневское Слободскаго уѣзда священникъ села Зюздино-Воскресенскаго, Глазовскаго уѣзда, *Николай Арбузовъ* во вновь открытое село Верхолемское Глазовскаго уѣзда — 10 іюля, бывший экономя Вятскаго Епархіального женскаго Училища священникъ *Георгій Вобловицкій* въ село Воскресенское Орловскаго уѣзда — 11 іюля; 2) на діаконское мѣсто: псаломщикъ Благовѣщенской церкви г. Яранска *Василій Шерстениковъ* при той же церкви — 27 іюня и 3) на псаломщическія мѣста: сынъ священника *Александръ Поляковъ* къ церкви села Шаршады Сарапульскаго уѣзда — 23 іюня, студентъ Семинаріи *Аѳанасій Костровъ* къ церкви села Гостева, Котельничскаго уѣзда, — 7 іюля и уволенный изъ 3-го класса Духовнаго Училища *Венедиктъ Бердниковъ* допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Казанско-Богородицкой церкви г. Уржума — 8 іюля.

Перемѣщены: священники Глазовскаго собора *Константинъ Молинъ* и Слободскаго женскаго монастыря *Василій Акишевъ*, одинъ на мѣсто другаго — 5 іюля; діаконъ Кукарскаго собора *Николай Рукавишниковъ*, по прошенію его, къ Кукарской Спасской церкви — 5 іюля, діаконъ села Богородскаго, Котельничскаго уѣзда, *Владиміръ Потѣхинъ* на псаломщическую вакансію въ село Богословское того же уѣзда, а на его мѣсто, на штатную діаконскую вакансію, въ село Богородское состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Богословскаго діаконъ *Петръ Мальшиновъ* — 8 іюля и псаломщики села Березовскаго, Орловскаго уѣзда, *Александръ Свѣчниковъ* и села Прокопьевскаго, Слободскаго уѣзда, *Александръ Лѣсниковъ*, по прошенію ихъ, одинъ на мѣсто другаго — 9 іюля.

Умерли: священникъ села Новобурецкаго, Малмыж-

скаго, *Алексѣй Двиняниновъ*—15 іюня, заштатный священникъ села Верховскаго, Орловскаго уѣзда, *Степанъ Трапичевъ*—22 мая, священникъ села Воскресенскаго, Орловскаго уѣзда, *Василій Анисимовъ*—2 іюля и псаломщикъ села Гостева, Котельничскаго уѣзда, *Василій Гушинъ*—1 апрѣля.

Свободныя мѣста.

Священническія: въ селахъ—Кизнери, Новобурецкомъ и Старокильмезскомъ Малмыжскаго—и Спасоталицкомъ Орловскаго уѣзда; *діаконскія*: въ селахъ—Бутырскомъ и Ишети Нолинскаго уѣзда, Люперсольскомъ, Макаровкѣ, Упшѣ, Великорѣчинскомъ, Красногорскомъ, Зыковскомъ и Мушѣ Яранскаго—, Рождественскомъ и Тумьюмучашскомъ Уржумскаго—, Котловкѣ, Анзиркѣ и Искомъ Устьѣ Елабужскаго—, Красноглинскомъ Глазовскаго—, Выѣздинскомъ, Бодѣ, Нылгижикьинскомъ, Христорожественскомъ, Даниловѣ и Арзамасцевѣ Сарапульскаго—, Подрельѣ и Гороховѣ Орловскаго—, Заозерницкомъ и Мулинѣ Слободскаго—, Зонѣ, Каменноключинскомъ, Большеучинскомъ, Халдинскомъ и Вятскихъ Полянѣхъ Малмыжскаго уѣзда и при Малмыжскомъ соборѣ.

П о ж е р т в о в а н і я.

Пожертвованы: Коммерціи Совѣтникомъ Петромъ Капитоновичемъ Ушковымъ въ кладбищенскую церковь г. Елабуги три церковныя завѣсы, стоимостью въ 100 р., Елабужскимъ мѣщаниномъ Поликарпомъ Ѳедоровымъ Каинскимъ, бывшимъ старостой при Іосифовской домовой церкви г. Елабуги, въ сію церковь разные предметы на 200 р.; крестьяниномъ села Каракулина Иваномъ Поли-

карповымъ Скосылевымъ въ церковь села Пермькова, Сарапульскаго уѣзда, двѣ новыя рѣзные кіоти съ позолотою на 300 р. и серебряная риза на икону Святителя Николая въ 100 р. По донесеніи объ этихъ пожертвованіяхъ мѣстными Благочинными Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому, Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе жертвователямъ.

Купеческая жена Ольга Сунцова пожертвовала въ церковь села Ключевскаго, Вятскаго уѣзда, священническую ризу и діаконой стихарь, крестьянинъ села Покровскаго Андрей Прокопьевъ Баровъ и церковный староста Косьма Рѣмановъ Комисаровъ пожертвовали въ церковь сего села икону Воскресенія Христова, стоимостію въ 75 р.; купцы Николай Ивановъ и Иванъ Никандровъ Дедюхины, Юасафъ Михайловъ Колчинъ пожертвовали въ пользу Сарапульской Единовѣрческой церкви разныхъ вещей—первый на 60 р., второй на 80 р. и третій на 35 р. и Николай Ивановъ Осиповъ въ Кладбищенскую церковь на 100 р. За сіи пожертвованія объявляется жертвователямъ благодарность Епархіальнаго Начальства.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Вятской Духовной Семинаріи, составленный Правленіемъ Семинаріи послѣ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ 1892 года.

Классъ VI-й

Разрядъ 1-й.

Удостоиваются аттестатовъ объ окончаніи полного курса ученія въ Духовной Семинаріи съ званіемъ студентовъ Семинаріи: 1. Тривинъ Василій, Юферевъ Аркадій, Осокинъ

Георгій, Костровъ Аѳанасій, 5. Меньшиковъ Александръ, Суворовъ Викентій, Пасынковъ Аркадій, Лопатинъ Николай, Сергіевъ Полиень, 10. Михѣевъ Николай, Фищевъ Николай, Дьяконовъ Василій, Тронинъ Константинъ, Овчинниковъ Владиміръ, 15. Сениловъ Семень, Кибардинъ Константинъ, Никоновъ Михаилъ, Лупповъ Илья, Ермолинъ Сергѣй, 20. Чистяковъ Арсеній, Агаѳониковъ Иванъ.

Разрядъ 2-й.

Получаютъ свидетельства объ окончаніи полного курса ученія въ Духовной Семинаріи съ причисленіемъ ко второму разряду: Сырневъ Константинъ, Денисовъ Иванъ, Васнецовъ Иванъ, 25. Юферевъ Василій, Лупповъ Николай, Трапицынъ Петръ, Шкляевъ Николай, Мухачевъ Николай 30. Замятинъ Димитрій, Флоровъ Евлампій, Огородниковъ Михаилъ, Несмѣловъ Капитонъ, Головинъ Василій, 35. Фронтинскій Василій, Верещагинъ Аркадій, Ложкинъ Азарій, Лопатинъ Василій, Аммосовъ Александръ, 40. Верещагинъ Иванъ, Юферевъ Викторъ, Денисовъ Александръ, Крекнинъ Николай, Бехтеревъ Александръ, 45. Могрохинъ Николай, Поповъ Михаилъ, Юдниковъ Алексѣй, Романовъ Θεодоръ, Утробинъ Николай 50. Ложкинъ Михаилъ, Осиповъ Василій.

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по причинѣ болѣзни—

Поздѣевъ Владиміръ.

Классъ V-й. Отдѣленіе 1-е.

Переводятся въ шестый классъ Семинаріи:

Разрядъ 1-й.

1. Тронинъ Стефанъ, Зоновъ Вячеславъ, Порфирьевъ Алексѣй, Гнязевъ Николай, 5. Муратовскій Александръ, Мышкинъ Александръ.

Р а з р я д ъ 2-й.

Анисимовъ Вячеславъ, Буевскій Михаилъ, Кедровъ Николай, 10. Персидскій Александръ, Селезневъ Петръ, Пинегинъ Михаилъ, Сырневъ Николай, Лупповъ Алексѣй, 15. Городищенскій Алексѣй, Дерновъ Александръ, Лаптевъ Александръ, Стефановъ Павелъ, Катаевъ Серапионъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

- | | |
|-------------------------|----------------------------|
| 20. Покрышкинъ Сергѣй . | } по Церковному пѣнію. |
| Олюнинъ Иванъ . | |
| Фокинъ Вячеславъ . | |
| Краевъ Григорій . | |
| Сырневъ Алексѣй . | по Исторіи раскола. |
| 25. Зубаревъ Василій . | по Введенію въ Богословіе. |

Р а з р я д ъ 3-й.

- Лопатинъ Андрей . по Исторіи раскола, Латинскому языку и сочиненію.
- Кувшинскій Александръ по Исторіи Церкви и Церковному пѣнію.
- Краевъ Василій . по Исторіи раскола и Церковному пѣнію.
- Виноградовъ Владиміръ по Литургики и Церковному пѣнію.

Оставляется въ томъ же классѣ по малоуспѣшности

30. Гаркуновъ Зосима.

Классъ V-й. Отдѣленіе 2-е.

Переводятся въ шестый классъ Семинаріи:

Р а з р я д ъ 1-й.

1. Кибардинъ Николай, Чистяковъ Азарій, Вылегжанинъ Николай, Пупышевъ Иванъ, 5. Краевъ Павелъ.

Р а з р я д ъ 2-й.

- Орловъ Иванъ, Зоринъ Никандръ, Никоновъ Иванъ, Шкляевъ Алексѣй, 10. Лаженицынъ Владиміръ, Левагинъ Николай, Зубаревъ Александръ, Сперанскій Иванъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Веселицкій Вячеславъ . по Церковному пѣнію

15. Поповъ Василій . по Исторіи раскола.

Косаревъ Владиміръ . по Литургиѣ.

РАЗРЯДЪ 3-й.

Ергинъ Александръ . по Литургиѣ и Церк. пѣнію.

Увольняется изъ Семинаріи по прошенію

Зубаревъ Николай.

Классъ IV-й, отдѣленіе 1-е.

Переводятся въ пятый классъ Семинаріи:

РАЗРЯДЪ 1-й.

1. Кочкинъ Петръ, Вохминъ Михаилъ, Калачниковъ Яковъ, Калачниковъ Иванъ. 5. Шиляевъ Андрей, Тихоницкій Вячеславъ.

РАЗРЯДЪ 2-й.

Бѣлоруссовъ Алексѣй, Осокинъ Александръ, Зубаревъ Николай, 10. Сырневъ Александръ, Рязановъ Иванъ, Салтыковъ Сергѣй, Чемодановъ Владиміръ, Муратовскій Петръ, 15. Усольцевъ Михаилъ, Ермолинъ Михаилъ, Свѣчниковъ Константинъ, Овчинниковъ Александръ, Свѣчниковъ Алексѣй, 20. Сушковъ Павелъ, Вадиковскій Михаилъ, Дьячковъ Николай, Падаринъ Иванъ, Поповъ Константинъ, 25. Домратевъ Николай, Троицкій Василій, Левашевъ Владиміръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Крекнинъ Димитрій . }
Овчинниковъ Николай } по Церковному пѣнію.

30. Флоровъ Николай . по Литургиѣ.

Мосуновъ Иванъ . по Латинскому языку.

Вознесенскій Констант. по Священному Писанію.

Медвѣдицынъ Иванъ . по Латинскому языку.

РАЗРЯДЪ 3-й.

Рябовъ Анатолій . по Литургиѣ и Философіи.

35. Вознесенскій Иванъ . по Латинскому языку, сочиненію и Церковному пѣнію.

Переэкзаменовка по Философiи и дополнительный экзаменъ по Психологiи

Феофилактовъ Сергѣй.

Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

Порфирьевъ Василій, Федоровъ Анатолій.

Классъ IV-й, отдѣленіе 2-е.

Переводятся въ пятый классъ Семинарiи.

Разрядъ 1-й.

1. Лупповъ Василій, Климовскихъ Иванъ, Овчинниковъ Александръ, Тронинъ Алексѣй, Царегородцевъ Александръ.

Разрядъ 2-й.

Мальгиновъ Василій, Ардашевъ Иванъ, Замятинъ Петръ, Поляковъ Николай, 10. Куклинъ Александръ, Бердниковъ Валерій, Мышкинъ Валентинъ, Емельяновъ Николай, Шевнинъ Петръ, 15. Лажскій Михаилъ, Усольцевъ Николай, Зубаревъ Иванъ, Сатрапинскій Василій, Зубаревъ Алексѣй, 20. Флоровъ Алексѣй, Шерстенниковъ Михаилъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Якимовъ Александръ . по Церковному пѣнію,

Зеленинъ Константинъ по Латинскому языку,

Свѣчниковъ Аркадій . по Церкви. Исторiи.

25. Замятинъ Александръ . по Латинскому языку.

Федоровъ Николай . по Философiи.

Разрядъ 3-й.

Поповъ Сергѣй . по Латинск. яз. и сочиненію.

Акишевъ Николай . по Латинскому языку и Св. Писанію.

Романовъ Михаилъ . по Философiи и Психологiи.

Оставляется въ томъ же классъ, по причинъ болъзни

30. Поповъ Александръ.

Исключается по малоуспѣшности

31. Ильинскій Василій.

Классъ Ш-й, отдѣленіе 1-е.

Переводятся въ четвертый классъ Семинаріи.

Разрядъ 1-й.

1. Можгинскій Никаноръ, Шерстенниковъ Даниль, Кедровъ Александръ, Порфирьевъ Владиміръ.

Разрядъ 2-й.

5. Поршневъ Никаноръ, Широкинъ Владиміръ, Пинегинъ Николай, Трапицынъ Иванъ, Фаворскій Николай, 10. Смирновъ Михаилъ, Ефремовъ Василій, Куклинъ Леонидъ, Люперсольскій Василій, Олюнинъ Александръ, 15. Домнинъ Александръ, Князевъ Никаноръ, Сатрапинскій Аггей, Горчаковскій Леонидъ, Чемодановъ Александръ, 20. Зоринъ Иванъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Левашевъ Аркадій . . .

Первощиковъ Николай . . .

Зубаревъ Андрей . . .

Сушковъ Павелъ . . .

по Церковному пѣнію.

25. Овчинниковъ Констант. *по Греческому языку.*

Порфирьевъ Александръ *по Латинскому языку.*

Емельяновъ Сергѣй . *по Исторіи литературы.*

Ложкинъ Матѳей . *по Греческому языку.*

Разрядъ 3-й.

Фокинъ Евлампій . *по Свящ. Писанію и Исторіи литературы.*

30. Катаевъ Александръ . *по Греческому и Лат. языку.*

Оставляются по малоуспѣшности:

Швецовъ Анатолій, Поповъ Василій.

Увольняются по прошенію, вслѣдствіе малоустынности:

Огневъ Василій, Лобовиковъ Веніаминъ.

Увольняется изъ Семинаріи по болѣзни

35. Каллистовъ Александръ.

Классъ Ш-й, отдѣленіе 2-е.

Переводятся въ четвертый классъ Семинаріи:

Разрядъ 1-й.

1. Старовѣровъ Гавріиль, Пинегинъ Константинъ, Ложкинъ Иннокентій, Никольскій Петръ, 5. Чернышевъ Аполлонъ, Филиппевъ Владиміръ.

Разрядъ 2-й.

Оеофилактовъ Павелъ, Леонтіевъ Александръ, Зубаревъ Василій, 10. Рѣшетниковъ Иванъ, Трапицынъ Анемподистъ, Князевъ Николай, Кленовицкій Павелъ, Шабалинъ Константинъ, 15. Чистяковъ Алексѣй, Флоровъ Михаилъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Поляковъ Иванъ .

Сушковъ Петръ .

Краевъ Сергѣй .

} по Церковному пѣнію.

20. Сергѣевъ Владиміръ . по Исторіи литературы.

Курбановскій Владим. по Гражданской исторіи.

Россовъ Николай . по Логикѣ.

Домрачевъ Николай . по Церковному пѣнію.

Разрядъ 3-й.

Курочкинъ Михаилъ . по Латинскому языку и церковному пѣнію.

Остаются на повторительный курсъ по малоустынности:

25. Беневитскій Гавріиль, Трапицынъ Николай, Головинъ Александръ, Лупповъ Егоръ.

Оставляются на повторительный курсъ, какъ проболевшіе значительную часть учебнаго года и недержавшіе экзаменовъ по болѣзни:

Чемодановъ Василій, 30. Овчинниковъ Павелъ.

Увольняется изъ Семинаріи по прошенію

31. Зоновъ Аркадій.

Классъ II-й, отдѣленіе 1-е.

Переводятся въ третій классъ Семинаріи:

Разрядъ 1-й.

1. Тронинъ Григорій, Келровъ Петръ, Двинянинъ Михаилъ, Лаженицынъ Иванъ.

Разрядъ 2-й

5) Верещагинъ Александръ, Чемодановъ Александръ, Замятинъ Константинъ, Панинъ Василій, Романовъ Константинъ. 10. Катаевъ Иванъ, Дерновъ Анатолій, Кибардинъ Петръ, Чистосердовъ Василій, Блиновъ Анатолій, 15. Шабаровъ Николай, Зубаревъ Анатолій, Люперсольскій Косьма, Селивановскій Алексѣй, Меньщиковъ Викторъ, 20. Головинъ Александръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

Ивановскій Василій . по сочиненію.

Поповъ Николай . по Гражданской исторіи.

Снигиревъ Всеволодъ . по Исторіи литературы.

Разрядъ 3-й.

Чернышевъ Евгеній . по пѣнію и по сочиненію.

25. Утробинъ Евгеній . по Св. Писанію и сочиненію.

Романовъ Андрей . по Гражданской исторіи и Математикѣ.

Кибардинъ Владиміръ по сочиненію и Церковному пѣнію.

Оставляется на повторительный курсъ по болѣзни:

Широкихъ Аркадій.

Увольняется изъ Семинаріи по болѣзни:

Ивановскій Александръ.

Увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности.

30. Рѣдниковъ Семень, Тукмачевъ Григорій, Вознесенскій Владиміръ.

Классъ II-й, отдѣленіе 2-е.

Переводятся въ третій классъ Семинаріи.

Разрядъ 1-й.

1. Тиховицкій Елпидифоръ, Шкляевъ Николай, Метелевъ Петръ, Анисимовъ Аркадій, 5. Колотинскій Петръ.

Разрядъ 2-й.

Бастраковъ Владиміръ, Веневоленскій Михаилъ, Селивановскій Николай, Домрачевъ Евгеній, 10. Филимоновъ Николай, Головинъ Павелъ, Розодорскій Александръ, Кибардинъ Николай, Овчинниковъ Николай, 15. Чистосердовъ Алексѣй, Рѣшетовъ Александръ, Костровъ Дмитрій, Пономаревъ Николай.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Якимовъ Николай . по Церковному пѣнію.
20. Емельяновъ Алексѣй . по сочиненію.

Разрядъ 3-й.

Домрачевъ Александръ } по сочиненію и церковному
Добрынинъ Петръ . } пѣнію:
Питиримовъ Александръ . по Священному Писанію и сочиненію.
Лѣсниковъ Николай . по Священному Писанію, сочиненію и Церковному пѣнію.

Допускается къ переекзаменовкѣ по сочиненію и къ экзамену по Библейскій Исторіи, Математикѣ, Греческому языку и Церковному пѣнію:

25. Логиновъ Василій.

Исключается по малоуспѣшности

Гущинъ Александръ.
Увольняются изъ Семинаріи по просьбѣ родителей
Шубинъ Николай.

28. Поповъ Константинъ.

Классъ I-й, отдѣленіе 1-е.

Переводятся во второй классъ Семинаріи.

Разрядъ 1-й.

1. Рѣшетниковъ Михаилъ, Корчемкинъ Николай,

Курочкинъ Николай, Колотинскій Николай.

Р А З Р Я Д Ъ 2-й.

5. Никольскій Леонидъ, Ножевскій Германъ, Ага-
ониковъ Николай, Филимоновъ Николай, Анисимовъ
Иванъ, 10. Князевъ Сергѣй, Васнецовъ Алексѣй, Луп-
повъ Петръ, Пинегинъ Анатолій, Топольскій Алексѣй.

Допускается къ экзамену по Греческому языку

15. Юферевъ Аркадій.

Допускаются къ переекзаменовкѣ;

Минѣевъ Николай . по Церковному пѣнію.

Зарницынъ Иванъ . по Священному Писанію.

Ивановъ Анатолій . }
Денисовъ Павелъ . } по сочиненію.

20. Поповъ Владиміръ . по Греческому языку.

Десницкій Сергѣй . по Латинскому языку.

Тихвинскій Александръ по Греческому языку.

Р А З Р Я Д Ъ 3-й.

Трифоновъ Анатолій . по Св. Писанію и сочиненію.

Наумовъ Николай . по Св. Писанію и Церк. пѣнію.

Упшинскій Владиміръ по Св. Писанію и Гражданской
Исторіи.

Глушковъ Иванъ . по Гражданской Исторіи и
сочиненію.

Ложкинъ Николай . по Св. Писанію и Граждан-
ской Исторіи.

Яшинъ Никоноръ . по Гражданской Исторіи и
Греческому языку.

Оставляются по малоуспѣшности на повторительный курсъ:

Фокинъ Николай, 30. Поповъ Амвросій.

Исключается изъ Семинаріи по малоуспѣшности

Чистосердовъ Александръ.

Оставляется по болѣзни въ томъ же классѣ

Овчинниковъ Петръ.

Классъ I-й, отдѣленіе 2-е.

Переводятся во второй классъ Семинаріи:

Разрядъ 1-й.

1. Наумовъ Сергѣй, Акишевъ Сергѣй, Домрачевъ Филаретъ.

Разрядъ 2-й.

Жилинъ Николай, 5. Сосунцовъ Викторъ, Стяжковъ Николай, Павинъ Николай, Кибардинъ Владиміръ, Ерминъ Алексѣй, 10. Филиповъ Иванъ, Поповъ Михаилъ, Утробинъ Геннадій, Курбановскій Николай, Несмѣловъ Василій, 15. Васильевъ Владиміръ, Пинегинъ Василій, Кедровъ Николай.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- | | |
|---------------------------|------------------------|
| Блиновъ Анатолій . | } по Церковному пѣнію. |
| Шкляевъ Сергѣй . | |
| 20. Лаврскій Александръ . | по сочиненію. |
| Осокинъ Василій . | по Латинскому языку. |
| Пасынковъ Агаѳангенъ . | по Греческому языку. |

Разрядъ 3-й.

- | | |
|-------------------------|---|
| Верещагинъ Клавдій . | по Греческому яз. и сочиненію. |
| Изергинъ Аполлонъ . | по Св. Писанію и сочиненію. |
| 25. Поповъ Павелъ . | по Св. Писанію и Математикъ. |
| Емельяновъ Христофоръ . | по Гражданской Исторіи и Математикъ. |
| Модестовъ Николай . | по Математикъ, Латинскому языку и Церковному пѣнію. |
| Стефановъ Николай . | по Гражданской Исторіи, Греческому языку и пѣнію. |

Допускается къ экзамену по Гражд. Исторіи и сочиненію

Бѣляевъ Димитрій.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

30. Дерновъ Александръ.

Увольняются изъ Семинаріи по прошеніямъ, вслѣдствіе малоуспѣшности

Зубаревъ Павелъ, Утробинъ Александръ, Разногорскій Сергѣй, Бехтеревъ Алексѣй.

Классъ 1-й, отдѣленіе 3-е.

Переводятся во второй классъ Семинаріи:

Разрядъ 1-й.

1. Кибардинъ Владиміръ, Изергинъ Сергѣй, Анисимовъ Валентинъ.

Разрядъ 2-й.

Ардашевъ Иванъ, 5. Поповъ Иннокентій. Овчинниковъ Ардаліонъ, Кизнерцевъ Николай, Любимовъ Николай, Левагинъ Григорій, 10. Лубнинъ Михаилъ, Доктинъ Поликарпъ, Сырневъ Павелъ, Лубнинъ Алексѣй.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Поповъ Ардаліонъ . по Церковному пѣнію.
15. Ергинъ Алексѣй . по Свящ. Писанію.
Агаѳонниковъ Василій. }
Домрачевъ Николай . } по Греческому языку.

Разрядъ 3-й.

Олюнинъ Дмитрій . по Св. Писанію и Церк. пѣнію.
По малоустпнности оставляются на повторит. курсъ
Рѣпинъ Вячеславъ, 20. Домрачевъ Александръ.
Увольняются изъ Семинаріи по прошенію, вслѣдствіе малоустпнности:

Авцыгинъ Анатолій, Воскресенскій Илья, Мирандовъ Петръ, Несмѣловъ Николай.

Исключается изъ Семинаріи по малоустпнности
Гаркуновъ Павелъ.

Изъ вѣдомости церковнаго кружечнаго сбора въ пользу нуждающихся славянъ, полученнаго Славянскимъ Благотворительнымъ Обществомъ въ теченіи 1891 года.

Изъ Вятки, отъ Преображенскаго дѣвичьяго монастыря 3 р., отъ благоч. городскихъ церквей, протоіерея А. Емельянова 4 р. 41 к., отъ благоч. город. церкв., прот. А. Князева 6 р. 25 к., отъ прот. О. Кибардина 6 р. 1 к.; изъ Вятскаго уѣзда: отъ благоч. 1

округа, свящ. Д. Михайлова 11 р. 25 к., отъ благоч. 2 окр., свящ. А. Зорина 7 р., отъ благоч. 3 окр., свящ. А. Заворохина 6 р., изъ Глазовскаго уѣзда: отъ благ. 1 округа, прот. I Дернова 6 р. 31 к., отъ благоч. 2 окр. свящ. П. Шкляева 7 р. 36 к., отъ благоч. 3 окр., свящ. А. Свѣчникова 5 р., отъ благоч. 4 окр., свящ. В. Со-
 боловскаго 2 р., отъ благоч. 5 окр., свящ. К. Кувшин-
 скаго 9 р., изъ Елабуги отъ благоч. прот. В. Вечто-
 мова 16 р. 70 к., изъ Елабужскаго уѣзда: отъ благоч. 1 окр., свящ. I. Тукмачева 6 р. 8 к., отъ благоч. 2 окр., свящ. В. Лагунова 4 р. 28 к., отъ благоч. 3 окр., свящ. Н. Ардашева 6 р. 80 к., отъ благоч. свящ. А. Казаринова 1 р., отъ Казанскаго Богородицкаго мона-
 стыря 2 р.; изъ Котельничскаго уѣзда: отъ благоч. 1 окр., прот. С. Кувшинскаго 16 р. 31 к., отъ благоч. 3 окр., свящ. И. Агаѳонова 13 р. 50 к., отъ благоч. 4 окр., свящ. Д. Овчинникова 8 р. 47 к.; изъ Мал-
 мыжскаго уѣзда: отъ благоч. 1 окр., прот. В. Люпер-
 сольскаго 8 р. 50 к., отъ благоч. 2 окр., свящ. П. Лупнова 10 р. 30 к., отъ благоч. 3 окр. прот. I. Ка-
 пачинскаго 4 р. 30 к.; изъ Нолинска отъ благоч. город. скихъ церкв., прот. Г. Рязанова 2 р. 15 к., изъ Но-
 линскаго уѣзда: отъ благоч. 1 окр., свящ. П. Люминар-
 скаго 14 р. 97 к., отъ благоч. 2 окр., прот. С. Сергіе-
 ва 22 руб.; изъ Орловскаго уѣзда: отъ благоч. 1 окр., прот. I. Емельянова 8 р. 12 к., отъ благоч. 2 окр., свящ. П. Макарова 10 р., отъ благоч. 3 окр., свящ. I. Лаженицына 3 р., изъ Сарарапула: отъ Благовѣщен-
 скаго женскаго монастыря 8 р., отъ благоч. св. А. Ви-
 ноградова 10 р. 51 к., отъ благоч. единов. церкви прот. К. Рябова 1 р. 30 к., изъ Саррапульскаго уѣзда: отъ благоч. 1 окр., свящ. М. Напольскаго 7 р., отъ благоч. 2 окр., свящ. С. Мухачева 8 р. 77 к., отъ благоч. 3

окр., прот. В. Успенскаго 18 р. 56 к., отъ благоч. 4 окр. свящ. П. Чемоданова 16 р. 20 к.; изъ Слободскаго отъ и. д. благоч., прот. Н. Богдановича 5 р. 22 к., отъ Крестовоздвиженскаго монастыря 2 р. 51 к., отъ Христорождеств. жен. монастыря 4 р. 40 к.; изъ Слободскаго уѣзда: отъ и. д. благ. 1 округа свящ. Н. Арбузова 2 р. 52 к., отъ благ. 2 окр. прот. К. Богдановича 7 р. 30 к., отъ благ. 3 окр. свящ. I. Вечтомова 3 р., отъ благ. 3 окр., свящ. А. Замятина 10 р. 77 к., отъ и. д. благ. 3 окр., свящ. П. Лопатина 1 р. 23 к., отъ бл. 4 окр. свящ. Н. Шкляева 6 р. 65 к., отъ благ. 5 окр. свящ. П. Лопатина 6 р.; изъ Уржумскаго уѣзда: отъ благ. 1 окр., прот. И. Мышкина 6 р. 50 к., отъ благ. 2 окр., свящ. I. Падарина 4 р., отъ благ. 3 окр., свящ. I. Поршнева 6 руб., отъ и. д. благ. 4 окр., свящ. А. Дьяконова 6 р. 2 к.; изъ Яранска: отъ Знаменско-Маринскаго монаст. 2 р. 90 к., отъ гор. благ., свящ. I. Анцыгина 6 р. 20 к., изъ Яранскаго уѣзда: отъ благ. 1 окр., прот. М. Никонова 4 р. 12 к., отъ благ. 2 окр., прот. А. Добринскаго 9 р. 39 к., отъ благ. 3 окр., св. А. Дернова 8 р. 54 к., отъ благ. 4 окр., св. А. Завойскаго 4 р. 40 к., отъ благ. 4 окр., свящ. С. Наумова 5 р. 30 к., отъ благ. 5 окр., свящ. В. Курбановскаго 10 р., итого 425 р. 38 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Телеграмма. Распоряженія и постановленія Правительства. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Разрядный списокъ. Изъ вѣдомости Славянскаго благотворительнаго общества о пожертвованіяхъ.

Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Доволено цензурою. 14 Іюля 1892 года.



ВЯТКА.
Типографія Маишеева,
вышла
Куклина и Красовскаго



1892.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14.

1892 г.

Іюля 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Изъ Твореній преподобнаго Ефрема Сирина.

Первые шаги грѣшника на пути ко спасенію.

Смиренный діаконъ Эдесской Церкви св. Ефремъ Сиринъ († 372 года) былъ однимъ изъ знаменитѣйшихъ отцовъ Восточной Церкви. Въ своей жизни онъ сіялъ какъ великій смиреніемъ подвижникъ, а въ своихъ сочиненіяхъ показалъ свое глубокое знаніе Св. Писанія и обширную ученость. По словамъ блаж. Іеронима „сочиненія Ефрема Сирина въ нѣкоторыхъ церквахъ читаются публично послѣ Св. Писанія“. Все сочиненія Ефрема Сирина, писанныя главнымъ образомъ на языкѣ сирскомъ, раздѣляются на историко-догматическія, литургическія (пѣснопѣнія) и нравоучительныя. „Сочиненія послѣдняго рода, по словамъ Преосвященнаго Филарета (Черниговскаго), составляютъ именную печать души препод. Ефрема и вмѣстѣ его славу на все вѣки“.

На русскомъ языкѣ извѣстно пока 5 частей твореній Ефрема Сирина. Пятая часть вышла въ 1887 году.

Въ настоящей статьѣ мы намѣрены представить на

основаніи твореній Ефрема Сирина мысли его о томъ начальномъ подвигѣ, какой необходимо долженъ принимать на себя всякій обращающійся съ пути грѣха на на стезю правую.

„Такъ домостроительствовала благодать Божія, чтобы каждый, по собственному расположенію и по собственной своей волѣ, трудомъ и подвигомъ достигалъ духовнаго возрастанія. Въ какой мѣрѣ предается каждый тѣлесному и душевному подвигу, со всякимъ услажденіемъ добрыми дѣлами, въ такой же мѣрѣ приобрѣтаетъ онъ причастіе Святаго Духа къ духовному возрастанію въ обновленіи ума; по благодати и туне получая спасеніе, а по вѣрѣ, любви и подвигу свободного произволенія входя въ преспѣваніе и мѣру, чтобы какъ по благодати, такъ и по правдѣ стать наслѣдникомъ вѣчной жизни, и не всецѣло Божіею силою и благодатию, безъ собственнаго человѣческаго содѣйствія и старанія, возрастая въ преспѣваніи и не всецѣло собственною силою и крѣпостью безъ содѣйствія и помощи Духа имѣя возможность прійти въ совершенную волю Божію и въ мѣру чистоты ¹⁾. Въ этихъ словахъ Ефремъ Сиринъ кратко и точно высказалъ свое основное воззрѣніе, какъ на смыслъ и цѣль жизни всякаго христіанина, такъ и на то взаимное отношеніе, въ какое становятся въ аскетическомъ подвигѣ дѣйствія благодати съ естественными силами человѣка.

Цѣлію истинно-христіанской жизни служитъ возможно полное нравственное преспѣваніе человѣка, до степени познанія совершенной воли Божіей. Но кто хочетъ стать участникомъ Божественной славы, а во владычественной силѣ души, какъ чистомъ зеркалѣ, увидѣть образъ Христовъ, тотъ съ ненасытимою лю-

¹⁾ Творен. преп. Ефр. Свр. III, 507 стр.

бовью и съ неліцемѣрнымъ расположеніемъ обязанъ всѣмъ сердцемъ и всей силой, день и ночь, искать себѣ помощи въ той силѣ, причастникомъ которой невозможно стать, если человѣкъ не избѣгнетъ прежде мірекаго сладострастія и сопротивной силы ¹⁾, говоритъ Ефремъ Сиринъ въ „словѣ къ отречающимся отъ міра“. Начало пути, ведущаго христіанина къ конечной цѣли его жизни, должно быть, такимъ образомъ, положено самимъ подвижникомъ. И этимъ началомъ является искреннее покаяніе и сердечное сокрушеніе о грѣхахъ. Когда человѣкъ во всей широтѣ своей природы предается грѣхамъ, тогда душа его какъ бы покрывается тьмою и ничего не видитъ; приведенная „въ смущеніе, грѣшитъ, сама того не замѣчая... по собственной винѣ покрывшись облакомъ неправды, душа блуждаетъ во грѣхахъ, не зная того, что дѣлаетъ“ ²⁾. И если благодать, при своемъ посѣщеніи, застаётъ нашу душу въ подобномъ состояніи, то „встрѣчаетъ въ сердцахъ нашихъ зловоніе нечистыхъ помысловъ, и тотчасъ отступаетъ, не находя себѣ входа, чтобы вселиться и обитать въ насъ, какъ ей угодно; и развѣ только свѣтоносною своею сладостью производитъ впечатлѣніе на сердце, чтобы ощутилъ человѣкъ, что благодать посѣщала его, но не нашла себѣ входа, чтобы, такимъ образомъ, усладившись озареніемъ благодати, взыскалъ онъ ея. Впрочемъ сама благодать не можетъ совершенно отступить отъ насъ; потому что собственнымъ своимъ милосердіемъ побуждается всѣхъ миловать“ ³⁾. Итакъ, „Богъ не затворяетъ двери рабамъ Своимъ...; виновны мы сами, которые своею грѣховностью сограждаемъ стѣну и своими желаніями куемъ мѣдную дверь“ ⁴⁾. Человѣкъ одаренъ свободой воли.

¹⁾ Тв. преп. Ефр. Сир. III, 490 стр. ²⁾ Idem IV, 208 стр. ³⁾ Idem I, 318 стр. ⁴⁾ Idem III, 133 стр.

И отъ него самого зависитъ коснѣть ли въ грѣхѣ, или дѣлать правду. Ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ Богъ не стѣсняетъ человѣческой свободы ¹⁾. Для того же, чтобы перестать грѣшить, человѣкъ долженъ проявить „совершенную рѣшимость“ и „хотя малую ревность“, и тогда Богъ „подастъ силы и даруетъ побѣду ²⁾“. Какъ „Предвѣдѣнец“, Богъ даже Самъ какъ бы предваряетъ кающагося грѣшника, „и прежде нежели прійдетъ послѣдній къ двери, отверзаетъ ему; прежде нежели припадетъ, простираетъ къ нему руку; прежде нежели исповѣдуетъ долги свои, даетъ ему прощеніе“ ³⁾. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ особеннаго вниманія то, какъ благотворно иногда самыми обстоятельствами жизни вліяетъ Богъ на совѣсть грѣшника. „Часто, говоритъ Ефремъ Сиринъ, грѣхъ безстыдно вторгается, но совѣсть, воспользовавшись обстоятельствами времени, беретъ верхъ. Приходитъ ли кто въ страхъ, находясь въ темнотѣ, она обличаетъ, что это по причинѣ грѣха... Или на кораблѣ приведенъ кто въ смятеніе бурнымъ волненіемъ моря, совѣсть напоминаетъ ему нечестіе его. Или при землетрясеніи приводитъ на мысль беззаконія. Или когда одинъ кто на пути, обновляетъ въ памяти страсти его. Наконецъ, если не обратится, обличаетъ, когда впадетъ въ немощь и въ тѣлесную болѣзнь“ ⁴⁾. И если грѣшникъ, хотя бы по поводу подобныхъ обстоятельствъ, „воздохнетъ, то съ воздыханіемъ отойдетъ отъ него и бремя возложенное зміемъ; по облегченіи же ума отгонитъ онъ отъ себя и мглу невѣденія, и око душевное сдѣлается яснымъ“ ⁵⁾. Ибо говоритъ Ефремъ Сиринъ въ главѣ „о покаяніи“, какъ скоро ты первый протянешь къ Нему десную руку, Онъ подастъ тебѣ десницу свою, чтобы

¹⁾ Тв. преп. Ефр. Сир. III. 578; ср. IV, 230 стр. ²⁾ Idem II, 124 стр.

³⁾ Idem I, 383 стр. ⁴⁾ Idem III, 252—253 стр. ⁵⁾ III, 250 стр.

возставить тебя“¹⁾. Когда же душу кающуюся озарить „лучь всеоживляющей благодати... тогда видит душа неправды свои, познаетъ гнусность покрывающихъ ее нечистотъ, въ страхъ и трепетъ бѣжитъ изъ тьмы... Дивится душа самой себѣ, ужасается дѣлъ своихъ. Какъ скоро предъ сознаниемъ человѣка стала очевидною вся душевная нечистота, онъ ничуть не долженъ скрывать свои раны. Ибо, „какъ врачъ—человѣкъ, такъ и Богъ взываетъ: „покажи мнѣ язву твою, и исцѣлю тебя“. Ему желательно видѣть твое обращеніе, тогда уврачуется тебя“²⁾. Послѣ того, какъ человѣкъ убѣдился въ своей грѣховности, онъ долженъ, „призывать въ помощь Бога“. „Уразумѣй, говоритъ Ефремъ Сиринъ, свою природу и не уклоняйся отъ Божіей благодати“³⁾. Тяжелое сознание нравственной нечистоты гнететъ человѣка, но молитвенное изліяніе способно облегчить страданія кающагося. „Душевная скорбь, пока заключена внутри, омрачаетъ нашъ помысль, а когда истощитъ себя въ молитвенныхъ словахъ слезами, и выйдетъ наружу, тогда производитъ въ душѣ большую ясность, низведя въ умъ молящагося, подобно нѣкому лучу, мысль о Божьей помощи“⁴⁾. Прощеніе дается только при условіяхъ сердечнаго сокрушенія о содѣянныхъ грѣхахъ и молитвеннаго обращенія къ Богу. Первое требуется во свидѣтельство искренности и чистоты намѣреній, а второе въ силу правды Божіей. „Если одинъ обычай, говоритъ Евремъ Сиринъ, влечетъ тебя ко Врачу, то не получишь здравія. Слезами только и сокрушеніемъ врачуется болѣзнь твоя... Если Милосердый врачуетъ кого, то не требуетъ отъ него иного воздаянія, кромѣ сѣтованія, слезъ и исключительной любви. Отъ

¹⁾ Тв. прев. Ефр. Сириня III, 123; ср. II, 351 стр. ²⁾ Idem IV, 170 стр. ³⁾ Idem II, 636 стр. ⁴⁾ Idem III, 650 стр.

того, кто просить оставленія грѣховъ, Онъ требуетъ только произволенія, потому что произволеніе замѣняетъ собою всеожженія и жертвы“ ¹⁾. „Хотя и страшна карающая Правда, говоритъ св. отецъ въ другомъ мѣстѣ, но если человѣкъ кается, одна капля слезъ уничтожаетъ рукописаніе долговъ его... Хотя море благодати и исполнено щедротъ, но если человѣкъ не приноситъ покаянія, не получить милости въ день суда“ ²⁾. По правдѣ Своей ожидаетъ Онъ, чтобы молитва наша предстала дверямъ Его, и сею молитвою примирена была правда со всеми грѣшниками. Если бы благодать безъ молитвы прощала преступленія, то нарушилась бы правда, и никто не помышлялъ бы о ней“ ³⁾. Итакъ, предъ грѣшникомъ, обращающимся къ Богу съ сердечнымъ сокрушеніемъ, всегда открыто то „сокровище милости, которое, подобно полному источнику, бьетъ обильною струей,—и снабжаетъ водою всякаго, кто хочетъ почерпнуть“ ⁴⁾. „Врачъ, говоритъ Ефремъ Сиринъ, никогда не утомляется исцѣлять тебя тысячекратно. Безъ пощады наносишь ты раны тѣлу своему, но Врачъ неотступно ждетъ отъ тебя, чтобы пришелъ ты, и далъ Ему исцѣлить пріятныя тобою раны“ ⁵⁾. Столь милосердная благодать Божія раскрываетъ свои щедроты исключительно изъ снисхожденія къ немощи человѣческой воли, къ удобовреклонности человѣка ко грѣху“ ⁶⁾. Но всякій разъ, какъ грѣшникъ проситъ у Бога снисхожденія къ своей немощи, онъ долженъ представлять въ своемъ умѣ, что природа одинаково немощна у всѣхъ людей“ ⁷⁾. И потому, „если желаетъ, чтобы Богъ милосердъ былъ къ нему самому, то не долженъ быть

¹⁾ Тв. преп. Ефр. Сирина IV, 197—198 стр. ²⁾ Idem V, 238. ³⁾ Idem IV, 423 стр. ⁴⁾ Idem I, 363 стр. ⁵⁾ Idem IV, 172 стр. ⁶⁾ Idem III, 489; IV, 183 стр.; ср IV, 250, 429—430 стр. ⁷⁾ Idem V, 34, 36.

жестокъ и онъ къ своему ближнему... Если хочеть умолять о своихъ грѣхахъ, то приносить вмѣстѣ молитву и за должниковъ своихъ“¹⁾. Такимъ образомъ, прощенье ближнему грѣховъ его, — вотъ первое обстоятельство содѣйствующее успѣху покаянія. Второе же — постоянство и неизмѣнность обращенія. „Не дѣлай такъ, говоритъ Ефремъ Сиринъ, чтобы сегодня пѣть псалмы, а на утро плясать; сегодня каяться во грѣхахъ своихъ, а на утро скакать на свою гибель“²⁾. „Покаяніе приносить нужно отъ всего сердца“³⁾. „Приносящіе покаяніе только на показъ творять не одинъ грѣхъ, но многіе грѣхи, потому что и другихъ располагають приносить наружное только покаяніе. Они издѣваются, и гораздо хуже оскорбителей людской чести, потому что отваживаются насмѣхаться самому Богу“⁴⁾. Для такихъ людей, какъ бы торгующихъ покаяніемъ, нѣтъ покаянія⁵⁾.

Идеальный подвижникъ Ефрема Сирина и послѣ очищенія себя истинно-христіанскимъ покаяніемъ продолжаетъ вести себя, какъ кающійся грѣшникъ. Но уже здѣсь онъ незамѣтно вступаетъ на то поприще брани, на которомъ можетъ получить побѣдный „мученическій“ вѣнецъ⁶⁾.

Подвижникъ никогда не долженъ удовлетворяться лишь частью добрыхъ дѣлъ. Онъ всегда помнитъ, что „мы ничто въ сравненіи съ превосходствомъ совершенной мѣры званія и неизлѣдимаго богатства любви Христовой“⁷⁾. Кто желаетъ спастись, тотъ ищетъ опоры своего спасенія не въ себѣ, но въ помощи Божіей. Ибо „монахъ, говоритъ Ефремъ Сиринъ, понадѣявшійся на силу свою, падеть, а понадѣявшійся на благодать,

¹⁾ Твор. преп. Ефр. Сир. V, 37, 38; ср. IV, 139, 140. ²⁾ Idem III, 15 стр. ³⁾ Idem III, 291 стр. ⁴⁾ Idem III, 279 стр. ⁵⁾ Idem III, 324 стр. ⁶⁾ Idem I, 472; III, 471 стр. ⁷⁾ Idem III, 523 стр.

устоить“¹⁾. Истиннаго христіанина всегда воодушевляетъ вѣра, что онъ уже „имѣеть надежду спасенія, если только исповѣдуетъ свою немощь и маловѣріе“²⁾. Такой человѣкъ всегда полонъ смиреннымъ сознаніемъ своего недостойнства предъ Богомъ³⁾. Его умъ занятъ только однимъ родомъ мыслей, именно размышленіемъ о величіи и святости Божіей⁴⁾; сердце пламенѣетъ непрестаннымъ стремленіемъ имѣть любовь Божію⁵⁾. И онъ весь, со всѣмъ настроеніемъ своей души, преисполненъ страха Божія⁶⁾. „А когда самый умъ и душевное расположеніе всегда заняты помышленіемъ о Богѣ и стремленіемъ къ Нему; тогда въ сообразность любви Божіей, человѣкъ всегда получаетъ совершенный успѣхъ⁷⁾. Ибо „гдѣ преобладаетъ страхъ Божій, тамъ господствуетъ и смиреніе, туда и Богъ нисходитъ, вселяется въ такой душѣ, обитаетъ и пребываетъ въ ней, и дѣлается какъ бы стражемъ ея“⁸⁾. У кого въ сердцѣ страхъ Божій, тотъ обрѣлъ благодать⁹⁾, и того невидимо самъ Богъ умудряетъ, „какъ должно спастись“¹⁰⁾. Итакъ, смиренномудріе и страхъ Божій составляютъ два первыя и необходимѣйшія достоинства подвижника. Въ нихъ, какъ „бровѣ“, онъ можетъ смѣло выходить на подвиги своей духовной брани¹¹⁾. Что же касается самой брани, которую съ успѣхомъ можетъ вести подвижникъ только при содѣйствіи свыше, то ея сущность выражена Ефремомъ Сирийскимъ въ слѣдующихъ словахъ: „Какъ душа отъ соединенія съ тѣломъ увлажненнымъ (изнѣженнымъ) дѣлается плотскою, такъ и тѣло, при

¹⁾ Тв. преп. Ефр. Сирина II, 578 стр. ²⁾ Idem I, 51 стр. ³⁾ Idem III, 650—651 стр.; ср. IV, 146 стр.; I, 51 стр. ⁴⁾ Idem III, 88 стр. ⁵⁾ Idem III, 557; ср. III, 530—531 стр. ⁶⁾ Idem II, 570 стр.; ср. I, 134, 137, 532 стр.; IV, 121 стр. ⁷⁾ Idem III, 532 стр. ⁸⁾ Idem IV, 122. ⁹⁾ Idem I, 134 стр. ¹⁰⁾ Idem. III, 137 стр. ¹¹⁾ Idem IV, 145 стр.; 151 („смиреніе путь совершенныхъ: и на всякую высоту взойдешь ты смиреніемъ“).

негнѣи души, въ единеніи съ сѣменемъ Божиимъ дѣлается духовнымъ... Если въ человѣкѣ плоть преобладаетъ надъ душою, то онъ плотской; а если преобладаетъ душа, то онъ духовный... Духъ усиливается возвести природу къ Божественному, потому что природа плотию увлекается къ земному. Сіе усиліе духа надъ природою есть брань, и производится двоякимъ образомъ: въ новоначальныхъ, чтобы не войти имъ въ единеніе съ плотию, а въ совершенныхъ, чтобы и самое тѣло сдѣлать духовнымъ“¹⁾. Отсюда мы видимъ, что „брань“ по Ефрему Сирину имѣетъ два замѣтныхъ момента,—1-й состоитъ въ установленіи равновѣсія между жизнью плоти (тѣла) и—духа, а 2-й начинается стремленіемъ дать духу господство надъ плотию.

II. Левашевъ.

Русская церковная іерархія въ настоящее время и ея представители.

Вся Православная Россія раздѣляется нынѣ на 62 епархіи, 12 Архіепископовъ и 46 Епископовъ; при епархіальныхъ Начальникахъ святителейъ состоятъ въ помощь имъ, также 37 Преосвященныхъ Викаріевъ; кромѣ того, Митрополитъ Исидоръ имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи двѣ митрополіи: новгородскую и столичную, а потому при немъ состоятъ четыре Викарія (1 по новгородской и 3 по столичной митрополіи). Далѣе, вакантными доселѣ остаются слѣдующія 5 викаріатствъ: Березовское (въ Тобольскѣ), Волоколамское (въ Москвѣ), Козловское (въ Тамбовѣ), Муромское (во Владимірѣ) и Прилуцкое (въ Полтавѣ). Для обширной Тамбовской епархіи ока-

¹⁾ Твор. преп. Ефр. Сирина III, 402—403 стр.

залась нынѣ необходимость въ учрежденіи и втораго викаріатства, такъ какъ эта епархія по количеству жителей ($2\frac{1}{2}$ милліона) превышаетъ все прочія въ цѣлой Россіи, уступая только Кіевской ($3\frac{1}{4}$ милліона) и Вятской (3 милліона). Столь обширной епархіей нынѣ завѣдываетъ только одинъ архипастырь, Преосвященнѣйшій Іеронимъ (въ мѣрѣ Ілія Екземплярскій, р. 19 іюля 1837 г.), тогда какъ, напр., въ столичной митрополіи, при гораздо меньшемъ народонаселеніи (1.750,000) имѣется даже 4 архипастыря (Митрополитъ и три викарія). Всѣхъ святителей Русской Церкви, какъ состоящихъ на кафедрахъ, такъ и пребывающихъ уволенными на покой, нынѣ 106; въ томъ числѣ 3 Митрополита, 13 Архіепископовъ и 90 Епископовъ, причемъ Викаріевъ—37. По образовательному цензу наши іерархи распределяются такъ: академистовъ 95, университетскихъ кандидатовъ 2, семинаристовъ 8 и духовно-училищнаго образованія 1. Среди іерарховъ академистовъ имѣется: докторовъ богословія 2, магистровъ 60 и кандидатовъ 32. Наивысшую степень доктора богословія имѣютъ только двое: первый Викарій Кіевской митрополіи Преосвященный Сильвестръ (въ мѣрѣ Стефанъ Малеванскій, р. 1827 г. на Волыни), Епископъ Каневскій, заслуженный профессоръ и ректоръ Кіевской Духовной Академіи и 2) Могилевскій Епископъ Сергій (р. 1829 г.). Оба воспитанники Кіевской Академіи, которая и въ настоящее время имѣетъ наибольшее количество іерарховъ, а именно 34, тогда какъ прочимъ Академіямъ принадлежатъ: Московской 22, Казанской 13 и столичной 26 іерарховъ. Среди 106 іерарховъ Русской Церкви наиболѣе маститыми являются нынѣ: Высокопреосвященнѣйшій Владыка—Митрополитъ Исидоръ (р. 1 октября 1799 г.), Олонецкій Епископъ Павелъ (80 лѣтъ), Туль-

скій Архієпископъ Никандръ (77), Донской Архієпископъ Макарій (75), Угличскій Епископъ Амфилохій (74), Уфимскій Епископъ Діонисій (74), Ярославскій Архієпископъ Іоанафанъ (73), Тавричeskій Епископъ Мартиніанъ (72), присутствующій нынѣ въ Синодѣ Херсонскій Архієпископъ Сергій (72) и Харьковскій Архієпископъ Амвросій (72). Въ сравнительно же молоджавомъ возрастѣ оказываются епископы: Ладожскій—Николай (39), Острожскій—Владиміръ (38), Нарвскій—Никандръ (37), Киренскій—Агаѳангель (35), и Можайскій—Тихонъ (34). Во святительскомъ санѣ долѣе прочихъ пребываютъ Митрополиты: Исидоръ (свыше 57 лѣтъ), Іоанникій (31) и Леонтій (32), Архієпископы: Никандръ (32), Сергій (31), и Савва (30), Епископы: Имеретинскій Гавріиль—34, бывшій Владимірскій Теофанъ—33 и Горійскій Александръ (Викарій Грузіи)—30. Такъ какъ въ Россіи до 112 милліоновъ жителей обоюго пола, то одинъ архієпископъ приходится болѣе чѣмъ на милліонъ пасомыхъ; совершенно обратное соотношеніе встрѣчается, напр., на дальнемъ Востокѣ: въ Іерусалимскомъ патріархатѣ, при 25,000 православныхъ, имѣется 1 Патріархъ и 12 Епископовъ, изъ коихъ, впрочемъ, десять титулярные и только двое имѣютъ самостоятельную кафедру, кромѣ блаженнѣйшаго патріарха киръ—Іоакима IV. Въ заключеніе приводимъ общую статистику православнаго клира и церквей съ монастырями. Мужескихъ монастырей—478 съ 19 тысячами монашествующихъ въ оныхъ, дѣвичьихъ монастырей и скитовъ 288 съ 48,888 монахи-нями и послушницами монастырскими при оныхъ; соборовъ и церквей приходскихъ 40,459; при нихъ протоіереевъ и священниковъ 40,005, и діаконовъ 12,444, въ числѣ полутора тысячи протоіереевъ заключаются и 62 кафедральныхъ протоіереевъ, какъ представителей всего

блага духовенства епархій. Изъ нихъ драгоценными митрами, изъ Кабинета Его Величества, украшены при священнослуженіяхъ только 5 кафедральныхъ протоіереевъ: Сиб. Исаакіевскаго собора о. Петръ Смирновъ, Кіево-Софійскаго — о. Петръ Лебединцевъ 2-й, Новгородскаго Свято-Софійскаго — о. Василій Орнатскій, Московскаго Христа Спасителя — о. Александръ Соколовъ и бывшій Одесскій кафедральный протоіерей о. Михаилъ Павловскій (р. 8 ноября 1810 г.). Сверхъ того, митрофорными протоіереями состоятъ: протопресвитеръ о. Іоаннъ Янышевъ, протопресвитеръ Александръ Желобовскій, протопресвитеръ о. Николай Сергіевскій, протоіерей: о. Алексій Парвовъ, о. Александръ Владимірскій (ректоръ Казанской Духовной Академіи), о. Димитрій Соколовъ, о. Іоаннъ Толмачевъ (сакелларій собора въ Зимнемъ дворцѣ), о. Іоаннъ Базаровъ (духовникъ В. К. Александры Петровны), о. Гавріиль Любимовъ, о. Петръ Зиновьевскій. (Странникъ).

На сколько вѣрно, что „всѣ расколоучители раздѣляли мысль о воцареніи антихриста“ *).

Безпоповцы крѣпко держатся своего ученія объ антихристѣ. Что это вѣрно, „свидѣтельствуютъ вещи“. Попробуйте безпоповцамъ доказывать, что антихриста нѣтъ на землѣ, а наипаче, что онъ не въ силахъ одолѣть Христову Церковь: они обидятся и васъ же назовутъ еретикомъ и жидомъ съ приличной ссылкой на книги древности. Правда, судить и порицать антихриста они при этомъ не устанутъ, но антихристомъ дорожатъ без-

¹⁾ Подъ расколоучителями мы разумѣемъ здѣсь тѣхъ раскольниковыхъ столповъ, сочиненія коихъ напечатаны въ Матеріалахъ для исторіи раскола.

поповцы противъ собственной воли, потому что антихристь нуженъ имъ. Вѣра въ антихриста, пришедшаго на потребленіе дѣла Христова, воодушевляла большинство ихъ предковъ и давала имъ безстрашіе предъ лицомъ смерти. Вѣра въ антихриста пришедшаго сообщала жизненный смыслъ и значеніе расколу на первыхъ порахъ его существованія; та же вѣра сообщаетъ смыслъ и значеніе современной безпоповщинѣ,—сію безпоповщина живетъ и движется. Безъ преувеличенія можно сказать, что безпоповщина всецѣло зиждется на исполненіи обѣтованія: „открыется человекъ беззаконія, сынъ погибели..., яко же ему състи въ Церкви Божіей аки Богу“ (2 Сол., II, 3, 4). Фундаментъ безпоповщины—антихристь съ его разрушительной миссіей. Разбейте сей адскій фундаментъ, и неминуемо рухнетъ вся хитросплетенная безпоповская доктрина. Безпоповцы это чувствуютъ. Вотъ почему и старъ и младъ изъ нихъ тщится укрѣплять свой адскій фундаментъ, и малограмотная дѣвка спѣшитъ „вытолковать“ изъ книгъ духовнаго антихриста ¹⁾. Плодомъ вѣковой, поднесъ продолжающейся работы этихъ зодчихъ въ кафтанахъ и сарафанахъ является обширная литература объ антихристѣ. Этой литературой издавна занимаются наши ученые, пишутъ большія и малыя статьи о ней, даже обширныя сочиненія, рѣшаютъ разные вопросы по поводу нея, и только, по странной случайности, забываютъ серьезно обследовать одинъ вопросъ, не пустой и бесплодный, а коренной и главный, именно вопросъ нашего заголовка. Одни изъ ученыхъ едва касаются этого вопроса; другіе считаютъ его достаточно исчерпаннымъ, если наугадъ вырвутъ они двѣ—три фразы изъ сочиненій первыхъ расколоучителей,

¹⁾ Собр. соч. архим. Павла I ч., 3 стр. и слѣд. Москва. 1883 г.

построить на них известное заключение и в конце концов сошлется на противоречивость суждений первоучителей раскола; третьи повторяют готовые слова своих компетентных коллег. Этот прием самый безопасный, но за то и самый бесплодный: литература по вопросу может плодиться, но самый вопрос пребывает в его неизменном *statu quo ante*. А между тем предмет заслуживает обстоятельного изследования. Ибо при надлежащем освящении его легко может оказаться, что наука пробавлялась доселъ истинной сомнительной цѣнності, — корень ученія о воцареніи антихриста видѣла, гдѣ не слѣдовало, — главнѣйшими пропагандистами и сторонниками этого ученія считала людей совсѣмъ неповинныхъ, а ея адепты въ своихъ сочиненіяхъ и учебныхъ руководствахъ предлагали на этотъ счетъ своимъ читателямъ, вмѣсто экстракта чистой истины, не идущіе къ предмету выводы и опроверженія. Еще важнѣе обстоятельное изследование намѣченного вопроса въ цѣляхъ полемико-практическихъ. Если, по изследованіи, окажутся истинными только что высказанныя предположенія, теперь не принимаемая наукой, то миссіонеръ съ большей силой и основательностью можетъ разбивать безпоповское ученіе объ антихристѣ на почвѣ исторической. Тогда онъ смѣло можетъ сказать раскольникамъ, что ихъ предки своихъ вожаковъ не поняли, и они, потомки ихъ, слѣдуютъ сомнительной доктринѣ изъ вторыхъ рукъ, коей первоучители раскола не учили и сами не вѣрили ей. Тогда съ большей основательностью, можетъ каждый миссіонеръ повторить фразу профессора Нильскаго: „можно ли назвать истиннымъ ученіе раскольниковъ объ антихристѣ, которое со времени появленія раскола и до нашихъ дней подвергалось въ самыхъ основныхъ своихъ

положеніяхъ столькимъ переменамъ и преобразованіямъ, что въ новѣйшихъ раскольническихъ сочиненіяхъ, касающихся этого предмета, „*нѣтъ и тѣмъ того, чему учили Аввакумъ, Авраамій и другіе отцы раскола*“¹⁾. Отмѣтивъ этотъ фактъ, миссіонеръ въ правѣ будетъ вывести заключеніе, что безпоповщина не составляетъ Христовой Церкви, ибо относительно важнѣйшихъ вопросовъ вѣры „ученіе великія церкви двое нѣкако и раздѣльно не бысть когда, ниже будетъ..., никогда же видѣно бысть, ниже видѣно будетъ“²⁾, и что „премѣннѣ учти ума заблужденнаго есть“ свойство³⁾.

Эти предварительныя замѣчанія мы почли нужнымъ сдѣлать, дабы не сказалъ кто, что мы, „въ неиграбельныхъ смышляюще играти“, затронули вопросъ великой важности, чтобы „свою волю поставить“. Пусть видятъ, что мы въ виду имѣемъ пользу заблудшихъ братій нашихъ, чтобы имъ достигнуть свѣта божественнаго вѣдѣнія“ (Сим. Сол.). А теперь къ дѣлу.

Какъ же рѣшается нашими учеными вопросъ, поставленный въ заголовкѣ этой статьи? „Мысль о воцареніи антихриста раздѣляли всѣ расколоучители“,—говоритъ профессоръ Ивановскій⁴⁾. Его слова можно считать формулой общепринятаго воззрѣнія на этотъ счетъ. Насколько справедливы они, будетъ видно изъ послѣдовательнаго разбора сочиненій главнѣйшихъ первоучителей раскола. Кстати замѣтимъ, что и профессоръ Ивановскій свое мнѣніе построилъ исключительно на сочиненіяхъ этихъ лицъ.

¹⁾ Объ антихристѣ. Нильскаго, XXXIII и XXXIV стр. предисловія. Спб. 1859 г. Курсивъ нашъ. ²⁾ Такт. Никона Черн., лист. 141 об. ³⁾ Бес. Златоуст. на 14 посл. Павла, бес. 3 на 2 Кор. (на полѣ). ⁴⁾ Руководство по ист. и обл. старообр. раск., 1 ч., стр. 64. Казань. 1886 г.

Аввакумъ. На счетъ Аввакума профессоръ Ивановскій говоритъ слѣдующее. Сказавъ предварительно, что у инока Авраамія встрѣчаются противорѣчивыя сужденія объ антихристѣ, профессоръ продолжаетъ: „У духовнаго отца Авраамія, Аввакума встрѣчается еще большее противорѣчіе. Заявивъ, что „Христосъ никоніанамъ не царь, у нихъ антихристъ царь“ (348), и сказавъ, при разсказѣ объ одномъ изъ своихъ видѣній, что онъ видѣлъ антихриста, Аввакумъ очевидно (?), намекалъ.. на Никона (362). Но затѣмъ, держась относительно понятія о послѣднемъ антихристѣ церковнаго ученія, онъ замѣчалъ, что антихристъ скоро уже будетъ, хотя еще не бывалъ (361)... По смыслу такого ученія объ антихристѣ, Никонъ является только предтечею антихриста (262)“. Послѣ такой тирады съ непріятнымъ разочарованіемъ задаешься вопросомъ: итакъ что же, вѣрилъ Аввакумъ въ воцареніе антихриста, или нѣтъ? и, по силѣ точнаго разумѣнія ея словъ, даешь себѣ такой отвѣтъ: вѣрилъ, но въ то же время не вѣрилъ. Съ этою вопіющею противорѣчивостью въ сужденіяхъ Аввакума профессоръ, видимо, легко мирится, хотя въ другомъ сочиненіи своемъ и по другому поводу онъ лишь съ сомнѣніемъ допускаетъ ее. Такъ „въ Критическомъ разборѣ непріемлющихъ священства“ принадлежность одного посланія Аввакуму онъ между прочимъ отрицаетъ потому, „что нѣкоторыя мысли, въ посланіи находящіяся..., едва ли принадлежатъ Аввакуму, если только онъ не высказывалъ противорѣчивыхъ сужденій, въ разное время по вопросамъ затруднительнымъ (стр. 65). Почему же этотъ благоразумный скепсисъ профессора молчитъ въ данномъ случаѣ, когда противорѣчивость Аввакума возрастаетъ до невѣроятныхъ, повидимому, размѣровъ?

Положимъ, чѣмъ невѣжественнѣе человекъ, тѣмъ

болѣе для него шансовъ на грубыя противорѣчія; но противорѣчивость, навязываемая Аввакуму, столь груба и вмѣстѣ съ тѣмъ наивна, что ее безъ колебаній можно приписать только неискусному лжецу или завѣдомому идіоту. Аввакумъ же былъ ни то, ни другое. Вотъ почему мы и обращаемся къ скепсису г. профессора и съ тѣмъ вмѣстѣ позволяемъ себѣ спросить г. профессора: почему не едѣлалъ онъ хотя бы такого отзыва объ Аввакумѣ: сначала онъ вѣрилъ въ свершившійся приходъ антихриста и почиталъ за антихриста Никона, а потомъ отрекся этихъ убѣжденій и сталъ держаться церковнаго ученія о человѣкѣ беззаконія? Вѣдь такая формулировка совсѣмъ не противорѣчитъ, скорѣе оправдывается тѣми цитатами изъ твореній Аввакума, кои угодно было привести г. профессору. Но „кто же вѣсть отъ человѣкъ яже въ человѣцѣ, тоію духъ человѣка, живущій въ немъ“! Намъ ясно въ данномъ случаѣ одно, что „духъ“ профессора принялъ субъективное направленіе и склонился въ сторону произвольной группировки мыслей исторической личности. Съ нами, думается, согласится всякій, если прочтетъ дальнѣйшія строки.

Аввакумову вѣру въ совершившееся воцареніе антихриста профессоръ Ивановскій видитъ въ фразѣ Аввакума: „Христось никоніанамъ не царь, у нихъ антихристь царь“. Такая фраза безспорно у Аввакума есть и, добавимъ, не одна, а десятокъ въ этомъ родѣ ¹⁾; но безспорно и то, что всякая отрывочная фраза есть нѣчто крайне обманчивое и въ то же время гибкое. Она уляжется въ любую форму, и ею доказать возможно, что угодно. Напр., тѣже фразы Аввакума можно про-
толковать такъ: *пришедшій* антихристь у никоніанъ царь;

¹⁾ Матер. для ист. раск., V т., 88, 157, 184, 226, 248, 271, 309, 361, 367 стр.; VIII, 85 стр.

можно и такъ: у нихъ царь антихристъ, *имѣющій придти*. То и другое толкованіе допустимо „фразой“, но истины здѣсь напрасно искать, а для заблужденія—широкая дорога. Эту опасность еще Златоустъ замѣтилъ. „Ниже бо подобаетъ,—говорилъ онъ,—глаголы нагія истязовати, зане многія имуть послѣдовати согрѣшенія, ниже реченіе само о себѣ испытovati, но разуму внимати пишушаго... Аще кто сего правила не блюдетъ, вся горѣ и долѣ будутъ“¹⁾. Смыслъ этихъ словъ такой: никогда не слѣдуетъ изреченіе извѣстнаго писателя брать въ отдѣльности, но всегда разсматривать его въ связи съ вѣдущимъ и послѣдующимъ, съ общимъ смысломъ сочиненія; тогда только и можно опредѣлить его истинное значеніе,—безъ этого же правила все перевернется вверхъ дномъ. Чтобы избѣжать подобной катастрофы, соблюдаемъ Златоустово „правило“ и опредѣлимъ смыслъ аввакумовыхъ „реченій“ въ связи съ „разумомъ“ его твореній. Начнемъ съ вопроса: кого Аввакумъ считалъ за антихриста?

Тотъ же профессоръ Ивановскій отвѣчаетъ на этотъ вопросъ такъ: „при разсказѣ объ одномъ изъ своихъ видѣній, что онъ видѣлъ антихриста, Аввакумъ очевидно (?) намекалъ... на Никона (362)“²⁾. Въ „Критическомъ разборѣ не пріемлющихъ священства“ читаемъ: „... Аввакумъ *согласился* съ мыслями, высказанными въ посланіи Авраамія къ нѣкому боголюбцу, гдѣ доказывалось, что *послѣдній антихристъ—Никонъ*“³⁾. Отсюда выходитъ, что Аввакумъ за антихриста считалъ Никона. Это невѣрно. Невѣрно прежде всего то, будто въ „разсказѣ объ одномъ изъ своихъ видѣній“ антихриста

¹⁾ Сказ. на посл. къ Галат., I гл., Бес. на 14 Посл. Павла. Изд. 1623 г. ²⁾ Рук. по ист. и облич. стар. раск., 65, 66 стр. ³⁾ Стр. 65, примѣч., въ концѣ.

„Аввакумъ намекалъ на Никона“. Во первыхъ, рассказъ о „видѣніи“ помѣщенъ въ „бесѣдѣ о Авраамѣ“, писанной Аввакумомъ „уже несомнѣнно въ Пустозерскѣ“¹⁾, т. е. когда Никонъ сошелъ съ исторической сцены не-возвратно: какъ могъ Аввакумъ вопреки очевидности писать тенденціозный рассказъ и въ немъ дѣлать явно нелѣпый намекъ, что Никонъ—антихристъ, и говорить при этомъ такъ: „Нѣкогда мнѣ печальну бывшу и помышляющу, какъ придетъ антихристъ?.. Знаю я... и безъ показанія скоро ему быть“²⁾? Если— „придетъ“ и „скоро ему быть“, значитъ, во время видѣнія онъ не былъ и не приходилъ еще, а Никонъ не только пришелъ и былъ, но уже прошелъ и не сталъ. Во вторыхъ, если допустить, сомнительную вещь, что самое видѣніе Аввакуму было до размолвки съ Никономъ (1653 г.), то невѣроятно предполагать, чтобы въ ту пору могла зародиться въ головѣ протопопа подобная тенденція о патріархѣ, который тогда былъ „другомъ“ его и „всей братіи“³⁾. Если же допустить болѣе вѣроятное, что видѣніе было Аввакуму, когда „ядъ отрыгнулъ“ впервые Никонъ, то ужъ тутъ нечего было помышлять, „какъ придетъ антихристъ врагъ послѣдній и коимъ образомъ“, когда Никонъ-антихристъ пришелъ уже и хорошо было извѣстно (особенно Аввакуму), какъ и „коимъ образомъ“.

Въ третьихъ, если бы Аввакумъ въ своемъ рассказѣ „намекалъ“, дѣйствительно, на Никона, или даже хотѣлъ-бы только намекнуть, то несомнѣнно либо фигуру антихриста онъ изобразилъ въ чертахъ, напоминающихъ Никона, либо декоративную сторону дѣла описалъ штрихами, напоминающими обстановку патріаршей жизни.

¹⁾ Предисл. Н. И. Субботина къ V т. Матер. для ист. раск., XXXII стр. 34. ²⁾ Матер. для ист. раск. V т., 362 стр. ³⁾ Ibid 17 стр.

Ничего подобнаго мы не находимъ у Аввакума. Вотъ его „видѣніе“. „А се на полѣ нечистомъ много множество людей вижу. И подлѣ меня нѣкто стоитъ. „Я ему говорю: чего ради людей много въ собраніи? Онъ же отвѣща: антихристъ грядеть; стой, не ужасайся. Я подперся посохомъ своимъ двоерогимъ протопопскимъ, сталъ бодро: ано ведутъ ко мнѣ два в бѣлыхъ ризахъ нагово человекъ, — плоть-та у него вся смрадна, зѣло дурна, огнемъ дышитъ изо рта и изъ ноздрей, и изъ ушей пламя смрадное исходитъ. За нимъ царь нашъ послѣдуетъ и власти со множествомъ народа. Егда ко мнѣ привели его: я на него закричалъ и посохомъ хочу его бить. Онъ же мнѣ отвѣщаль: что ты, протопопъ, на меня кричишь. Я нехотящихъ не могу обладати, но волею послѣдующихъ ми, сихъ во области держу. Да изговоря, паль предо мною, поклонился на землю. Я плюнулъ на него, да очутился (очнулся)“¹⁾. Что въ этомъ изложеніи есть похожаго на Никова и что здѣсь намекаетъ на него, мы совершенно отказываемся понять. Напротивъ, понять скорѣе можно разницу между изображаемымъ антихристомъ и дѣйствительнымъ Никономъ. У антихриста „плоть смрадна“ и „зѣло дурна“; у Никона же она не только не была „дурна“, напротивъ была хороша и „зѣло“ представительна. Единственный физическій недостатокъ, какой находилъ протопопъ въ патріархѣ, это то, что онъ былъ „носатымъ“ и „брюхатымъ“ „кобелемъ“ и только²⁾. Пламя смрадное“, разумѣется, никогда не выходило изо рта, ушей и ноздрей патріарха. Антихристъ изображается нагимъ; Никонъ же не только нагимъ не являлся предъ народомъ, напротивъ любилъ приварядиться и блеснуть предъ толпой

¹⁾ Матер. для ист. раск., V т., 362, 363 стр. ²⁾ Ibid., 368 стр.

своей роскошной одеждой и особенно новой митрой греческаго фасона, столь педшей къ его осанистой фигурѣ. Антихристъ въ видѣнїи кланяется Аввакуму; Никонъ не только не кланялся послѣднему, напротивъ всячески „озлоблялъ“ его.

Послѣ этого не усматривая въ видѣнїи Аввакума намека на Никона, мы предпочитаемъ утверждать, что рассказъ о видѣнїи *очевидно* доказываетъ, что Аввакумъ не считалъ Никона антихристомъ. Эту мысль не опровергаетъ и замѣчаніе въ Критическомъ разборѣ неприемлющихъ священства. Откуда взялъ авторъ Критическаго разбора, что Аввакумъ согласился съ мыслями, высказанными въ посланїи Авраамїа..., что послѣдній антихристъ Никонъ? Росписка Аввакума существуетъ на этотъ счетъ? Нѣтъ. Можетъ быть, современники Аввакума говорятъ объ этомъ? Одного современника, дѣйстви-тельно, показаніе есть на этотъ счетъ, но такого рода, что его, выражаясь жаргономъ дьякона Θεодора, нужно *раскушавши пролотить*. Современникъ этотъ — извѣстный расколоучитель инокъ Авраамїй. Взятый за пропаганду раскола подъ стражу, онъ въ 1670 г. былъ допрашиваемъ московскими духовными властями, которымъ и давалъ отвѣты. Всю эту судебную процедуру Авраамїй потомъ описалъ въ особомъ сочиненїи. — „Вопросъ и отвѣтъ старца Авраамїа“ ¹⁾. Здѣсь вотъ между прочимъ что пишетъ Авраамїй: „И власти рекли... вы нынѣ плутаете, и въ своихъ писанїяхъ Никона антихристомъ называете... И азъ рекъ имъ: О Никонѣ писалъ азъ, вопрошая отца Аввакума и возвѣщая ему о семъ, яко слично на немъ Никонѣ быти сему таинству, и ни еди-наго слова не умыслихъ, но отъ многихъ святыхъ отецъ

¹⁾ Это сочиненїе напечатано въ УП т. Матріаловъ для исторїи раскола (386—416 стр.).

писанія собирая писахъ“¹⁾. Вотъ объ эти-то слова и преткнулся г. Ивановскій, а раньше его профессоръ Нильскій, но всякъ по своему. Въ то время, какъ г. Ивановскій трактуетъ только *о согласіи Аввакума съ мнѣніемъ о Никонѣ, какъ антихристѣ, г. Нильскій, на томъ же основаніи, рѣшительно считаетъ Аввакума творцемъ этой мысли* и виновникомъ ея распространенія. Разбирая мнѣніе г. Ивановскаго, мы не можемъ игнорировать мнѣнія по тому же вопросу столь солиднаго ученаго, какъ г. Нильскій, и о его мнѣніи прежде всего поведемъ свою рѣчь. Вотъ что говоритъ онъ: „...Аввакумъ..., позволилъ себѣ къ разнымъ нареканіямъ на... Никона присоединить новую... хулу, прямо назвавъ Никона антихристомъ... Мысль Аввакума объ антихристѣ нашла себѣ сочувствіе..., ее приняли за истину ученики Аввакума“... Для доказательства этихъ словъ профессоръ дѣлаетъ примѣчаніе къ нимъ такого рода: „Когда одному изъ учениковъ Аввакума, по имени Авраамію, сказали на допросѣ бывшія тутъ духовныя власти (тутъ у г. Нильскаго напечатаны слова властей. См. выше)..., онъ прямо сослался на Аввакума, говоря: „о Никонѣ писалъ азъ“ и пр. (см. выше). Въ отвѣтѣ Авраамія г. Нильскій подчеркиваетъ двѣ фразы: „вопрошая отца Аввакума“ и „ни одинаго слова собою не умыслихъ“²⁾. Цѣль этихъ подчеркиваній та, чтобы во всемъ обвинить Аввакума, показать, что идея о Никонѣ, какъ антихристѣ, вполне принадлежитъ ему, что Авраамій былъ только его эхомъ, ибо онъ „ни одинаго слова собою не умыслилъ“, а все взялъ у своего наставника и отца. Противъ г. Нильскаго мы должны сдѣлать слѣдующія замѣчанія. Во

¹⁾ Матер. для ист. раск., VII, 403, 404 стр. ²⁾ Объ антихристѣ противъ раскольниковъ. Спб. 1859 г. предисловіе стр. II и III и примѣчаніе 5-е на III стр.

первыхъ, напрасно онъ, слѣдуя митрополиту Григорію ¹⁾, напечаталъ, будто Аввакумъ „*прямо*“ называлъ „Никона антихристомъ“. У митрополита Григорія ни больше, ни меньше, какъ неточная передача Аввакумовыхъ словъ, тѣмъ болѣе возможная, что слова Аввакума митрополитъ Григорій передаетъ не буквально, а въ перифразѣ. Теперь Аввакумовы сочиненія напечатаны, и въ нихъ никто не найдетъ прямого выраженія, что „Никонъ антихристъ“. Во вторыхъ, напрасно г. Нильскій въ отвѣтѣ Авраамія подчеркнулъ фразу— „ни единого слова собою не умыслихъ“. Она вовсе относится не къ фразѣ— „*вопрошая отца Аввакума*“,—а къ заключительнымъ словамъ аврааміева отвѣта: „но отъ многихъ святыхъ о томъ собирая писаній, писахъ“. Эти слова въ контекстѣ прямо противопологаются ей, что всякій замѣтитъ при самомъ бѣгломъ чтеніи подлинника. А при такой группировкѣ аврааміевыхъ фразъ изъ его отвѣта получается нѣчто другое. Авраамій не то хочетъ сказать, что онъ былъ простымъ эхомъ Аввакума, напротивъ то, что въ своихъ изслѣдованіяхъ о Никонѣ—антихристѣ онъ стоялъ не на мнѣніяхъ Аввакума, а всегда на почвѣ писанія, изъ котораго въ свою пользу и заимствовалъ „многихъ святыхъ отецъ“ свидѣтельства ²⁾. При такомъ оборотѣ дѣла съ Аввакума *прямо* снимается добрая половина вины. Остается считаться съ подозрѣніемъ, что Аввакумъ первый внушилъ своему ученику мысль о Никонѣ—антихристѣ. Это подозрѣніе находитъ себѣ пищу въ словахъ Авраамія: „О Никонѣ писахъ азъ, вопрошая отца Аввакума и возвѣщая ему о семъ“. Но при внимательномъ чтеніи этихъ словъ всякое подозрѣніе исчезаетъ. Просимъ читателя обратить

¹⁾ Ibid, II стр., Примѣч. 4-е. ²⁾ Снес. Матер. для ист. раск., VII т., 418 стр.

вниманіе на фразу: „возвѣщая ему о семь“ (т. е. о Никонѣ—антихристѣ), и онъ увидитъ, что мысль о Никонѣ—антихристѣ шла не отъ Аввакума къ Авраамію, а наоборотъ, не Аввакумъ сообщалъ эту новость Авраамію, напротивъ Авраамій извѣстилъ Аввакума „о семь“. Если къ этому мы присоединимъ, что Авраамій былъ вполне самостоятельнымъ изслѣдователемъ на почвѣ писанія (см. выше) по вопросу о Никонѣ—антихристѣ, то всякое теряетъ значеніе мѣтніе г. Нильскаго: „Мысль объ антихристѣ (разум. Никона) нашла себѣ сочувствіе въ слѣпыхъ ревнителяхъ мнимо древняго благочестія, ее приняли за истину ученики Аввакума“ (разум. Авраамія). Послѣ сказаннаго остается вѣдаться только съ фразой Авраамія: „вопрошая отца Аввакума... о семь“, т. е. что отвѣтилъ на это Аввакумъ, „согласился“ ли, какъ утверждаетъ г. Ивановскій, „съ мыслями Авраамія... что послѣдній антихристъ—Никонъ“, или нѣтъ?

Свою мысль г. Ивановскій высказываетъ категорически и даже точно указываетъ то сочиненіе Авраамія, съ которымъ „согласился“ Аввакумъ, это—„Посланіе отъ Авраамія къ нѣкому боголюбцу“¹⁾. Да неподумаетъ читатель, что здѣсь онъ имѣетъ дѣло съ простымъ констатированіемъ общеизвѣстнаго историческаго факта! Нѣтъ, здѣсь только простая догадка выдана за фактъ и догадка, смѣемъ думать, не вѣрная. Прежде всего едва ли можно предполагать, что Аввакумъ далъ свое воображаемое согласіе именно на „посланіе къ нѣкому боголюбцу“. Единственное песчаное основаніе для подобной мысли можно находить въ тѣхъ же допросныхъ рѣчахъ московскихъ властей иноку Авраамію. Послѣдній говорилъ властямъ: „смотрите въ моемъ писаніи, иже

¹⁾ Матер. для ист. раск., VII т. 417 стр. и слѣд.

у васъ нынѣ ¹⁾. По словамъ самого Авраамія и думнаго дьяка, въ содержаніе этого „писанія“ входило между прочимъ разсужденіе, „что въ сѣверной странѣ быти (антихристу)..., въ третьемъ Римѣ, идѣже Скиѳополь, и отступу не быти отъ вѣры, а онъ откроется“ ²⁾. Всѣ эти мысли находятся въ посланіи къ „боголюбцу“; г. Ивановскій и заключилъ, что то „писаніе“, у властей бывшее и есть посланіе къ „боголюбцу“. Но вѣдь такія же разсужденія объ антихристѣ находятся не въ одномъ посланіи къ „боголюбцу“, но и въ другихъ сочиненіяхъ Авраамія, напр. въ „Посланіи къ нѣкоей дочери Христовѣ“ ³⁾. Значитъ, почему же непременно здѣсь нужно разумѣть посланіе къ „боголюбцу“? Это во первыхъ. Во вторыхъ, хотя въ посланіи къ „боголюбцу“ и заключаются выше перечисленныя мысли Авраамія объ антихристѣ, зато не находимъ другой мысли, имѣвшей мѣсто, по словамъ самого Авраамія, въ его „писаніи“, конфискованномъ властями, мысли о томъ, „яко не испытаны судьбы Божіи“ (объ антихристѣ) ⁴⁾. Межъ тѣмъ въ посланіи къ „боголюбцу“ на эту мысль намекъ нѣтъ, какъ нѣтъ намека на другую мысль—о неправославіи грековъ и греческихъ книгъ, которая тамъ была также ⁵⁾. Значитъ, посланіе къ „боголюбцу“ не есть „писаніе“, конфискованное властями. Въ третьихъ, посланіе къ „боголюбцу“ писано подъ арестомъ ⁶⁾, т. е. когда вышепомянутое тайнственное „писаніе“ съ другими тетрадками Авраамія *фигурировало на судѣ*, какъ вещественное доказательство виновности послѣдняго въ сношеніяхъ съ Аввакумомъ. Значитъ, оно никакъ не можетъ быть тождественнымъ съ анонимнымъ „писаніемъ“. На-

¹⁾ Ibid, 404 стр. ²⁾ Ibid, 404 стр. ³⁾ Ibid, VIII т., 365 стр. и слѣд. ⁴⁾ Ibid VII т., 404 стр. ⁵⁾ Ibid, VII т., 403 стр. ⁶⁾ Ibid, VII т., 417 стр.; сл. 389 и 403 стр.

конецъ, мы имѣемъ основаніе думать, что посланіе къ боголюбцу писано въ ту пору, когда Аввакумъ едва ли уже былъ въ живыхъ (объ этомъ ниже): какъ онъ могъ давать согласіе на то, что было послѣ его смерти? Въ виду такихъ соображеній догадку г. Ивановскаго о посланіи къ „боголюбцу“ нельзя признать достовѣрной. Не болѣе достовѣрной будетъ его догадка и въ такомъ видѣ, что Аввакумъ, если не съ посланіемъ къ „боголюбцу“, то съ другимъ сочиненіемъ Авраамія, но только согласился, „что послѣдній антихристъ—Никонъ“. Что Авраамій вопрошалъ Аввакума, испрашивая его одобренія, или порицанія своимъ идеямъ, — это фактъ; но болѣе чѣмъ сомнительно, чтобы Авраамій получилъ какой-нибудь отвѣтъ на свой запросъ. Этотъ воображаемый отвѣтъ не иначе нужно представлять, какъ въ видѣ извѣстнаго письма (иное трудно допустить, принимая во вниманіе, что Аввакумъ томился въ пусто-зерской тюрьмѣ, а Авраамій находился въ Москвѣ). Межъ тѣмъ въ числѣ бумагъ, отобранныхъ у Авраамія, писемъ аввакумовыхъ не было, и не только ихъ, а даже вообще не было писемъ, адресованныхъ къ Авраамію. Послѣдній даже не вѣдалъ, „кто писалъ“ ихъ и кому, а достались они ему „отъ покойнаго игумена Θεоктиста, и отъ старца Антонія и отъ Григорія Неронова“¹⁾. Затѣмъ, думный дьякъ, истязовавшій Авраамія о письменахъ, даже единымъ словомъ не обмолвился на счетъ аввакумовыхъ писемъ, что при наличности ихъ или даже при одномъ подозрѣніи, что таковыя были, непременно бы сдѣлать²⁾, ибо по подозрѣнію въ сношеніяхъ съ Аввакумомъ Авраамій собственно и взятъ былъ подъ стражу³⁾. Духовная слѣдственная власть также не открыла ни-

¹⁾ Ibid, VII т., 388 стр. ²⁾ Ibid, 388 стр. ³⁾ Ibid, 389 стр.

какихъ аввакумовыхъ писемъ къ Авраамію. Послѣдняго она обвиняла только въ томъ, что онъ пишетъ „грамотки“ „и въ тѣхъ грамоткахъ“ „зѣло“ хвалить Аввакума,—при чемъ укоряетъ колодника не въ томъ, что онъ получаетъ отъ протопопа письма и на нихъ полагается, а лишь въ томъ, что онъ о „великихъ такихъ дѣлахъ“ вопрошаетъ человѣка, проклятаго за свое безуміе цѣлымъ соборомъ архіереевъ ¹⁾), про отвѣты Аввакума ни слова. Далѣе. Фраза Авраамія—„О Никонѣ писалъ“ и пр.—тогда бы говорила за состоявшееся соглашеніе между Аврааміемъ и Аввакумомъ, когда ее можно-бы было понимать такъ: власти! меня не вините, тутъ все мысли не мои, а Аввакума. Но такъ ее понимать нельзя; въ такомъ разѣ она станетъ въ противорѣчіе съ послѣдующимъ показаніемъ подсудимаго. Мы уже видѣли, что Авраамій вовсе не хотѣлъ съ своей головы свалить вину на другую, напротивъ, поминая объ Аввакумѣ, онъ тутъ же рѣшительно выставилъ себя самостоятельнымъ изслѣдователемъ объ антихристѣ на почвѣ писанія. Въ виду такого откровеннаго заявленія Авраамію и неумѣстно и безцѣльно было говорить въ духѣ того перифраза его словъ, какой мы только что представили. Отсюда, фразу Авраамія, какъ и весь его отвѣтъ властямъ, можно понимать только такъ: правда, Аввакума я спрашивалъ, какъ вы говорите, но въ такомъ великомъ дѣлѣ я полагался не на Аввакума, и самъ „ни одинаго слова не умыслихъ, но отъ многихъ святыхъ отецъ писанія собирая, писахъ“. Такой перифразъ вполне отвѣчаетъ и возраженію слѣдственной власти и естественному желанію Авраамія выгородить любимаго страдальца за вѣру; но ужъ тутъ мало остается мѣста для заключеній о состоявшемся соглашеніи между

¹⁾ Ibid, VII т., 389 стр.

пустозерскимъ узникомъ и московскимъ колодникомъ.

Наконецъ, Авраамій прямо сознался властямъ: „А я отца Аввакума... сего ради и вопрошаю, *хочу отъ него научиться* всякому доброму дѣлу ¹⁾). Если хочу научиться“ — значить, не научился еще, — значить, на вопросъ Аввакумъ не отвѣчалъ еще, — значить не далъ согласія на то, что послѣдній антихристъ — Никонъ“. Въ виду этихъ соображеній мнѣнія г.г. Ивановскаго и Нильскаго должно признать, самое меньшее, невѣроятными.

Впрочемъ на ихъ мнѣніяхъ мы останѳвились только потому, что невозможно же проходить молчаніемъ сужденія солидныхъ ученыхъ. Въ сущности же странно гоняться за обрывками туманныхъ фразъ темной личности 17 вѣка и по нимъ воспроизводить ученіе чловѣка, вылившагося вполне въ своихъ сочиненіяхъ, которыя въ своей совокупности представляютъ теперь полтора печатныхъ тома. Изъ этихъ сочиненій, помимо всякихъ головоломныхъ предположеній, видно, что *Аввакумъ никогда не считалъ Никона за послѣдняго антихриста*. Вотъ какія прозвища даетъ Аввакумъ Никону: „Въ то время Никонъ *отступникъ* вѣру казиль и законы церковные“; „до Никона *отступника*... все было православіе чисто и не порочно“; „пался еси (царь Алексѣй) велико, а не восталъ искривленіемъ Никона *богоотмѣтника* и *еретика*...; не прогнѣвайся, что *богоотмѣтникомъ* его называемъ“; „а лживой пророкъ—учитель лукавой, какъ Никонъ *отступникъ*“; „мы же со отцы и братією, не умолчавъ, почали обличать *еретика* и *предтечу антихристова*“; „сами же заблудили надъ церковію съ Никонъ съ носатымъ и брюхатымъ, съ борзымъ кобелемъ, *отступникомъ* и *еретикомъ*, да бросайся на тѣхъ, кои

¹⁾ Ibid, V П т., 389 стр.

вправду говорить“¹⁾; „и Никонъ, *блжній предтеча его* (антихриста), плакать гораздъ“; „а лживый пророкъ—учитель лукавый, какъ и Никонъ *отступникъ*, или древній формось“; „того для Никонъ такъ устроилъ, понеже *любимой антихристовъ предтеча*“²⁾.

Такимъ образомъ, по воззрѣнiямъ Аввакума, Никонъ былъ только еретикомъ, подобнымъ Формозу, отступникомъ и, самое большее, ближнимъ и любимымъ предтечей антихриста, но вовсе не послѣднимъ антихристомъ. Подводя итогъ всеѣмъ нашимъ разсужденiямъ, мы должны сказать, что, судя по уцѣлѣвшимъ памятникамъ древности, у Аввакума и въ мысляхъ не было считать Никона за послѣдняго Антихриста, или кому-либо давать согласiе считать его таковымъ.

(Продолженiе будетъ).

Преподаватель Вятской Семинарiи А. Одоевъ.

Протоіерей Павелъ Василіевичъ Кибардинъ.

(Некрологъ).

4-го Іюля, въ 12 часовъ дня, мирно скончался инспекторъ Вятской Духовной Семинарiи Протоіерей Павелъ Василіевичъ Кибардинъ. Продолжительная и тяжкая болѣзнь унесла въ могилу этого честнаго труженика на пользу Вятскаго края. Непрерывный и упорный трудъ его по Семинарiи, какъ начальника и преподавателя, при слабомъ организмѣ, способствовалъ развитію у него страшной болѣзни-рака въ желудкѣ. Уже съ февраля покойному было объявлено мѣстными врачами, что недугъ его можетъ быть излѣченъ только

¹⁾ Матер. для ист. раск., V т., 5, 78, 146, 257, 262, 368 стр. ²⁾ Ibid, VIII, 6, 31, 71, 75 стр.

чрезъ опасную операцію. По этому въ мартѣ покойный о. инспекторъ и отправился въ Москву для совѣта съ извѣстными хирургами; но и опытные врачи не рѣшились произвести операцію больному, отъ природы имѣвшему слабую организацію и изнуренному дальней и трудной поѣздкой. И пришлось покойному помириться съ мыслию о скорой разлукѣ съ семьей и Семинаріей. Два мѣсяца въ полномъ сознаніи готовился онъ къ переходу въ загробную жизнь: по желанію своему былъ соборованъ и дважды напутствованъ святыми тайнами исповѣди и причастія Тѣла и Крови Христовой. Постепенно слабѣли надорванные силы о. Инспектора: онъ не въ состояніи уже былъ отправлять свои служебныя обязанности и не вступалъ въ должность по возвращеніи изъ Москвы, а въ половинѣ іюня слегъ въ постель и болѣе не вставалъ. Сознывая, что холодное дыханіе смерти скоро коснется его, покойный прощался на вѣки съ приходившими къ нему родными и знакомыми и терпѣливо, безропотно дожидался своей смерти, которая 4-го іюля и пресѣкла его трудовую жизнь.

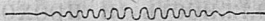
Почившій о. инспекторъ былъ сынъ бывшаго протоіерея Спасо-Хлыновской церкви г. Вятки. Родился Павелъ Васильевичъ 9-го іюня 1829 года. Образование первоначальное онъ получилъ въ Вятскомъ Духовномъ Училищѣ, а потомъ въ своей мѣстной Семинаріи. Не считая полнымъ развитіе, данное Семинаріей, онъ отправился въ С.-Петербургскую Духовную Академію, которую и кончилъ успѣшно въ 1853 году, а въ 1855 г. возведенъ въ степень кандидата академіи. Тотчасъ же по окончаніи курса покойный началъ педагогическую дѣятельность въ Вятской епархіи. Въ началѣ 1854 г. онъ опредѣленъ былъ на должность втораго наставника Сарапульскаго Духовнаго Училища. Въ этомъ же году

Павель Василіевичъ перемѣщенъ былъ на должность инспектора Елабужскаго Духовнаго Училища, а въ апрѣлѣ 1855 г.—на должность инспектора Вятскаго Духовнаго Училища. 31 января 1861 года онъ былъ перемѣщенъ въ свою родную Семинарію на должность учителя Математики и Греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи и съ тѣхъ поръ не оставлялъ своей „alma mater“ до самой своей кончины. 32 года трудясь для ея возвышенія. Скоро перемѣщенный на кафедру Физики и Латинскаго языка въ среднемъ отдѣленіи, Павель Василіевичъ съ 1862 г. до 1869 г. въ тоже время проходилъ должности сначала эконома Семинаріи, потомъ помощника инспектора и, наконецъ, секретаря Семинарскаго Правленія, а съ 1864 г. до 1873 г.—учителя Физики и Геометріи въ Вятскомъ Епархіальномъ женск. Училищѣ. 30 сентября 1873 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода Павель Василіевичъ назначенъ инспекторомъ Семинаріи, каковую должность и проходилъ 19 лѣтъ до самой своей смерти. Много разъ возлагаемы были на него разныя порученія по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ: въ 1869 году онъ былъ избранъ членомъ комитета для пріема пожертвованій на пользу голодающихъ Самарской губерніи, съ 1871 г. состоялъ членомъ распорядительнаго собранія Семинарскаго Правленія, въ 1883—88 годахъ—членомъ строительнаго комитета Семинаріи, въ 1885—членомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; неоднократно исправлялъ должность ректора Семинаріи; произвелъ шесть ревизій Духовныхъ Училищъ Вятской епархіи. 20 іюля 1866 года почившій рукоположенъ Преосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ въ священника Семинарскаго церкви, а 9 мая 1870 года возведенъ въ санъ протоіерея. И отличнo-усердная служба его и ревностное исполненіе возложен-

ныхъ на покойнаго о. инспектора обязанностей были засвидѣтельствованы Епархіальнымъ начальствомъ и высшею духовною властію: кромѣ награды и отличій, усвоенныхъ священному сану, начиная съ набедренника и кончая палицею, почившій Всемиловивъшійе сопрічисленъ былъ къ орденамъ святой Анны 3-й и 2-й степени и святаго Равноапостольнаго князя Владиміра 4-й степени; пять разъ было преподано ему благословеніе Святѣйшаго Синода; въ 1884 году съ Высочайшаго разрѣшенія получилъ онъ денежную награду въ размѣрѣ 110 рублей.

Помолитесь сослуживцы и ученики почившаго, да упокоитъ Господь душу энергичнаго и твердаго по убѣжденіямъ труженика—новопреставленнаго протоіерея Павла.

Вѣчная память достойному служителю Св. Церкви!

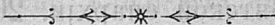


СОДЕРЖАНІЕ. Изъ Твореній преподобнаго Ефрема Сирина Русская церковная іерархія въ настоящее время и ея представители. На сколько вѣрно, что „всѣ расколоучители раздѣляли мысль о воцареніи антихриста“. Некрологъ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Каедральный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 10 Юля 1892 года.



ВЯТКА.

Типографія *Маишеева*,

бывшая

Кукулина и Красовскаго

1892.



ПОСТАВЛЕНА