



ИЗВѢСТІЯ

ПО

КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

1869.

1 АПРѢЛЯ.

№ 7.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи, отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

Цѣна для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и вѣдомствъ: отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ нимъ 10 руб. съ пересылкою.

Возведеніе въ званіе ординарнаго профессора.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ $\frac{1}{24}$ февраля 1869 года, инспекторъ и экстраординарный профессоръ казанской духовной академіи архимандритъ *Владимиръ*, во вниманіе къ отлично усердной и полезной его службѣ, засвидѣтельствованной высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, архіепископомъ казанскимъ, возведенъ въ званіе ординарнаго профессора на сверхштатную вакансію, съ ассигнованіемъ въ дополненіе къ получаемому имъ жалованью *трехъ сотъ рублей* изъ духовно-учебнаго капитала.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1) *По вопросу о мѣстѣ, которое долженъ занимать Ректоръ Семинаріи изъ Протоіереевъ во время соборныхъ священнослуженій?*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу возбужденнаго однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ вопроса о томъ, какое мѣсто долженъ занимать Ректоръ Семинаріи изъ

Протоіереевъ во время соборныхъ священнослуженій,— П р и к а з а л и: Дать знать Преосвященнымъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, для свѣдѣнія и надлежашаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что Ректоры Семинарій изъ Протоіереевъ, по важности занимаемой должности, должны, при соборныхъ священнослуженіяхъ, занимать мѣста непосредственно за кафедральными Протоіереями, а въ тѣхъ случаяхъ, когда кафедральный Протоіерей будетъ моложе Ректора Семинарій изъ Протоіереевъ по заслугамъ своимъ, послѣдній долженъ занимать мѣсто высшее противъ кафедральнаго Протоіерея. Января 22 дня 1869 года. № 5.

2) *О разборъ архивныхъ дѣлъ въ Духовныхъ Консисторіяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 Декабря 1868 года за № 5505, протоколъ 13-го засѣданія Высочайше утвержденной Коммисіи для разбора дѣлъ Синодальнаго Архива, въ коемъ Коммисія, между прочимъ, представила затребованное отъ нея заключеніе по представленію Преосвященнаго Вологодскаго объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ тамошней Консисторіи, съ присовокупленіемъ общихъ соображеній своихъ касательно разбора дѣлъ этого рода въ Консисторіяхъ. Коммисія, сопоставляя дѣло о сокращеніи архива Вологодской Консисторіи съ разсмотрѣнными ею прежде подобными дѣлами и имѣя въ виду, что и въ будущемъ, можетъ быть, потребуетъ ея мнѣнія по вопросу о сокращеніи Консисторскихъ архивовъ чрезъ уничтоженіе нѣкоторыхъ менѣе важныхъ дѣлъ, сочла нужнымъ представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода слѣдующія свои соображенія: 1) Хранящіяся въ архивахъ дѣла никакъ не могутъ быть оцѣниваемы только по надобности или ненадобности въ нихъ для движенія текущихъ дѣлъ того учрежденія, при которомъ состоитъ архивъ. Архивныя дѣла еще болѣе цѣнны, какъ письменные памятники, которые своимъ содержаніемъ должны отвѣчать на разнообразныя вопросы, предъявляемые современной наукою; это богатый и драгоцѣнный матеріалъ не для одной отрасли научнаго знанія и преимущественно для статистики, исторіи и юридической науки. Съ этой точ-

ки зрѣнія архивныя дѣла, чѣмъ далѣе восходятъ они по времени, тѣмъ драгоцѣннѣе, доставляя возможность ознакомиться съ эпохою отдаленною и потому всегда изучаемою съ большимъ трудомъ. Даже съ точки зрѣнія надобности или ненадобности для производства нельзя оцѣнивать дѣла близкаго къ намъ времени: для нашихъ потомковъ они будутъ имѣть такой же серьезный интересъ, какой для насъ самихъ имѣютъ дѣла минувшаго времени. Между тѣмъ, рассматривая поступившія до сихъ поръ вѣдомости дѣламъ, предполагаемымъ Консисторіями къ уничтоженію, Комиссія могла замѣтить, что значеніе архивныхъ дѣлъ опредѣляется въ вѣдомостяхъ почти исключительно—степенью необходимости въ нихъ для канцелярскихъ справокъ, и что по этому именно назначаются къ сохраненію дѣла, восходящія отнюдь не выше 50 лѣтъ; тогда какъ къ уничтоженію предназначаются такіе разряды дѣлъ, которые однимъ своимъ названіемъ даютъ возможность безошибочно предполагать въ нихъ научный матеріалъ. Правительственное утвержденіе подобной, принятой Консисторіями, нормы для отчисленія архивныхъ дѣлъ къ сохраненію или уничтоженію неминуемо повлекло бы за собою невознаградимую утрату многихъ историческихъ памятниковъ. 2) Опытъ всякаго, кто сколько нибудь изучалъ свой предметъ по первоначальнымъ письменнымъ памятникамъ, показываетъ, что означенную цѣнность для науки архивное дѣло весьма часто получаетъ не отъ разряда, къ которому оно относится, и даже не отъ общаго своего содержанія, а отъ нѣсколькихъ, иногда косвенно относящихся къ нему указаній. Какъ часто въ такомъ дѣлѣ двѣ, три строки, и даже менѣе, полагаютъ конецъ утомительнымъ изысканіямъ ученаго, выводятъ е о изъ лабиринта противорѣчій, блистательно оправдываютъ съ трудомъ составленныя предположенія и догадки, возводя ихъ на степень научнаго факта. Очевидно, какъ много нужно имѣть осторожности, рѣшая вопросъ о сохраненіи или уничтоженіи извѣстныхъ дѣлъ, даже взятыхъ отдѣльно, а тѣмъ болѣе цѣлыми разрядами и заочно. Въ такомъ именно затруднительномъ положеніи находитъ себя Комиссія всякій разъ, когда должна бываетъ высказать свое мнѣніе объ архивныхъ дѣлахъ, на основаніи однихъ только Консисторскихъ вѣдомостей. Еще болѣе, безъ сомнѣнія, долженъ быть затруднителенъ этотъ вопросъ для высшаго Духовнаго Начальства, которое, на основаніи подобныхъ

вѣдомостей и мнѣнія Коммиссіи, вызывается на рѣшительный и уже невозвратный приговоръ архивнымъ дѣламъ. Посему Коммиссія, высказываясь въ пользу уничтоженія того или другаго разряда дѣлъ, поименованнаго въ вѣдомостяхъ Консistorій, всегда предполагаетъ, что уничтоженіе будетъ проведено предварительно просмотра на мѣстѣ самыхъ дѣлъ и полнаго убѣжденія въ ихъ незначительности. 3) Прямымъ путемъ отъ означенныхъ соображеній Коммиссія пришла къ заключенію, что прежде, чѣмъ рѣшиться на такую крайнюю мѣру какъ уничтоженіе архивныхъ дѣлъ,—мѣру, требующую осторожности уже потому самому, что она вызывается внѣшними побужденіями (какова на примѣръ тѣснота архивныхъ помѣщеній),—просвѣщенное епархіальное начальство могло бы испытать всѣ, остающіяся еще въ его распоряженіи средства къ сохраненію архивныхъ дѣлъ, предположенныхъ къ уничтоженію, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока въ ихъ полной бесполезности не убѣдитъ тщательный ихъ разборъ съ научной стороны, отсутствіе котораго такъ замѣтно въ разсмотрѣнныхъ Коммиссіею вѣдомостяхъ. Находя, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ только крайняя затруднительность для Консistorій, при тѣснотѣ ихъ архивныхъ помѣщеній, хранить старыя дѣла, ненужныя для движенія текущихъ дѣлъ, располагаетъ Консistorіи ходатайствовать предъ епархіальною властію объ уничтоженіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, Коммиссія, съ своей стороны, можетъ указать одно средство къ тому, чтобы, не прибѣгая къ этой мѣрѣ, освободить епархіальные Консistorскіе архивы отъ излишнихъ для цѣлей Консistorій дѣлъ, именно изыятіе этихъ дѣлъ изъ сихъ архивовъ и помѣщеніе въ одномъ изъ ближайшихъ къ Консistorіи монастырей или какой либо изъ церквей, по возможности, въ самомъ епархіальномъ городѣ. Если не всегда церкви, то почти всегда монастыри въ своихъ зданіяхъ могутъ отдѣлать для этой полезной цѣли требуемое помѣщеніе. Нѣтъ нужды говорить, что этотъ способъ долженъ имѣть мѣсто только въ случаѣ невозможности хранить дѣла въ самомъ Консistorскомъ архивѣ, что дѣла не должны быть разсыяны по разнымъ монастырямъ и церквамъ, что дѣламъ, предположеннымъ къ изыятію изъ Консistorскаго архива, долженъ быть предварительно составленъ подробный каталогъ (не по разрядамъ дѣлъ, а по нумерамъ и оглавленіямъ каждаго дѣла), по которому они и должны быть приняты въ по-

вое помѣщеніе, подѣ росписку причтовъ или настоятелей, и что послѣ этого они должны сохраняться причтами и настоятелями на отвѣтственности, одинаковой съ церковнымъ имуществомъ. Коммиссія извѣстно, что такой именно способъ избранъ епархіальнымъ начальствомъ С. Петербургской епархіи для освобожденія архива Консistorіи отъ излишнихъ дѣлъ и въ настоящее время приводится въ исполненіе, по особенной инструкціи, коммиссіею, составленною изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ; старыя дѣла этой Консistorіи, какъ скоро составлены будутъ имъ каталоги, предположено помѣстить въ одномъ изъ столичныхъ соборовъ, настоятель котораго самъ предложилъ дать имъ въ своемъ соборѣ приличное помѣщеніе. Коммиссія, за всеѣмъ тѣмъ, полагаетъ, что помѣщеніе архивныхъ дѣлъ, обременительныхъ для Консistorій, въ особыхъ помѣщеніяхъ не должно быть послѣднею мѣрою къ сохраненію ихъ для науки. Было бы въ высшей степени полезно, если бы примѣръ учрежденія, съ Высочайшаго соизволенія, Коммиссії для приведенія въ большую ясность и порядокъ дѣлъ Синодальнаго архива, въ настоящее время оправданный сочувствіемъ общества къ первому ея печатному труду, нашель подраженіе и въ епархіяхъ; если бы и при Консistorіяхъ учреждены были подобныя коммиссіи изъ наставниковъ Семинаріи, духовенства и другихъ лицъ, интересующихся дѣломъ науки, съ цѣлію тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній. Эти описанія могли бы печататься въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, редакціи которыхъ, безъ сомнѣнія, рады были бы подобному свѣжему и характеристичекому матеріалу, обѣщающему епархіи полную интереса исторію. Только тогда могъ бы быть произнесенъ безошибочный приговоръ о совершенной бесполезности того или другаго дѣла не только для архива Консistorіи, но и для науки. Приказали: Изложенныя въ настоящемъ протоколѣ Высочайше учрежденной Коммиссії для разбора дѣлъ Синодальнаго архива общія соображенія касательно архивныхъ дѣлъ этого рода въ Консistorіяхъ, какъ вполне основательныя, сообщить циркулярно, печатными указами, всеѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, съ тѣмъ, чтобы Преосвященные: а) въ случаѣ встрѣчаемой затруднительности въ помѣщеніи архивныхъ дѣлъ въ Консistorіяхъ, по тѣснотѣ Консistorскихъ архивовъ, не при-

бѣгая къ ходатайству объ уничтоженіи таковыхъ дѣлъ, обращали дѣла эти, согласно предположенію Коммиссіи, для храненія въ ближайшихъ къ Консисторіямъ монастыряхъ или церквахъ, и б) въ просвѣщенномъ вниманіи къ научнымъ интересамъ приняли возможныя, со стороны своей, мѣры для тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній посредствомъ особо назначенныхъ для того комиссій въ каждой епархіи, на изъясненныхъ Высочайше учрежденною для разбора дѣлъ Синодальнаго архива Коммиссіею основаніяхъ. Января 19 дня 1869 года. № 4.

3) *О соблюденіи при составленіи смѣтъ Академическими и Семинарскими Правленіями установленнаго на сей предметъ порядка.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го Декабря 1868 года, за № 14.160, о томъ, что Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ доставленныя Академическими и Семинарскими Правленіями смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній на 1869 годъ, кромѣ отступленій отъ установленнаго порядка относительно распредѣленія смѣты по параграфамъ, текста статей, названія ихъ и характера очистокъ (указанія основанія назначеній), нашло, что по многимъ смѣтамъ сдѣланы назначенія, несогласныя съ самымъ существомъ дѣла, такъ напр. 1) по смѣтамъ доходовъ: вмѣсто дохода, получаемого по епархіи отъ продажи въ церквахъ воска и свѣчъ, по нѣкоторымъ смѣтамъ показана доходомъ вся сумма, назначенная на содержаніе Духовно-Учебныхъ заведеній изъ Государственнаго Казначейства; по многимъ смѣтамъ не показана свѣчная прибыль отъ кладбищенскихъ церквей, не смотря на сдѣланныя по сему предмету замѣчанія въ смѣтахъ за прежніе годы, по инымъ вовсе не показана сумма отъ продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и т. д.; 2) по расходнымъ смѣтамъ: въ графѣ объ ассигнованіяхъ на 1868 годъ показаны суммы, подлежащія къ отпуску на 1869 годъ; 3) нѣкоторыя Семинарскія Правленія назначили оклады содержанія наставниковъ и воспитанниковъ въ размѣрѣ увеличенномъ противу окла-

довъ, опредѣленныхъ Высочайше утвержденными штатами и опредѣленіями Святѣйшаго Синода; 4) на расходы хозяйственные и другіе по нѣкоторымъ смѣтамъ исчислены суммы, превышающія трехлѣтнюю сложность дѣйствительныхъ издержекъ и, кромѣ того, расходы сіи соединены съ расходами строительными; 5) нѣкоторые издержки показаны не въ подлежащихъ параграфахъ или вдвойнѣ и допущено много другихъ, менѣе значительныхъ, отступленій; притомъ смѣты не всѣми Правленіями доставлены въ установленный срокъ и въ надлежащей полнотѣ. *Справка:* По случаю замѣченныхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ неисправностей въ составленіи Правленіями Духовныхъ Академій и Семинарій смѣтъ доходовъ и расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, циркулярными отношеніями сего Управленія, отъ 11-го Марта и 31 Декабря 1865 года, на основаніи опредѣленій Святѣйшаго Синода отъ 21-го Декабря 1864 и 15 Декабря 1865 годовъ, сообщено было, между прочимъ, тѣмъ Правленіямъ, чтобы они: 1) смѣту доходовъ и расходовъ доставляли, на будущее время, въ Хозяйственное Управленіе не позже 1-го Августа, въ двухъ экземплярахъ, въ надлежащей полнотѣ, такъ какъ въ случаѣ замедленія и несвоевременнаго представленія смѣты на утвержденіе Святѣйшаго Синода, духовно-учебныя заведенія могутъ быть поставлены въ затруднительное положеніе отъ несвоевременнаго ассигнованія слѣдующихъ на содержаніе ихъ суммъ. 2) Для удобнѣйшаго исправленія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, частныхъ смѣтъ въ Хозяйственномъ Управленіи, располагали параграфы такъ, чтобы между объясненіями по нимъ оставляемы были достаточныя пробѣлы; сверхъ сего смѣты доходовъ и расходовъ и приложения помѣщали на особыхъ листахъ, для того, чтобы каждая смѣта и каждое приложение безпрепятственно могли быть отдѣляемы одно отъ другаго. 3) Для правильнаго показанія, по § 1-му доходной смѣты, доходовъ отъ продажи въ церквахъ воска и свѣчъ, заимствовали необходимыя объ этомъ свѣдѣнія отъ мѣстной Духовной Консисторіи. 4) Къ приложенію къ § 1-му смѣты расходовъ, присоединяли именной списокъ лицъ, которымъ производится квартирныя деньги, съ указаніемъ основанія назначенія ихъ, составляя этотъ списокъ по формѣ, указанной для списка лицъ, получающихъ пенсіи и классныя оклады. 5) Не соединяли съ необходимыми по ремонту домовъ издержками расходовъ, тре-

бующихся на капитальныя исправленія зданій или на новыя постройки, на каковые расходы слѣдуетъ предварительно, установленнымъ порядкомъ, испрашивать особо разрѣшенія вышшаго начальства. 6) По приѣмѣ изъ мѣстной или по полученія изъ другой Консисторіи суммы, назначенной въ 1865 году Центральнымъ Управленіемъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній изъ свѣчнаго дохода, немедленно увѣдомляли Хозяйственное Управленіе, какъ о количествѣ принятой или полученной суммы, такъ и о времени приѣма или полученія оной; между тѣмъ, строго наблюдали, чтобы какъ по Семинаріи, такъ и по низшимъ духовнымъ училищамъ, во всей точности, исполняемы были установленныя законами правила касательно храненія суммъ. 7) Въ случаѣ сомнѣній, какія могутъ встрѣтиться Семинарскимъ Правленіемъ въ отношеніи составленія смѣты или исполненія ея, обращались непосредственно въ Хозяйственное Управленіе о разрѣшеніи сихъ сомнѣній. 8) При чемъ вмѣнено въ обязанность Академическимъ и Семинарскимъ Правленіямъ: а) чтобы они, на будущее время, не увеличивали расходовъ по §§ 3-му и 4-му смѣты, если къ покрытію исчисленныхъ ими, по статьямъ сихъ параграфовъ, передержекъ, не могутъ быть указаны мѣстные способы, не включали въ сіи статьи временныхъ расходовъ, удовлетворенныхъ въ предшествовавшіе составленію смѣты періоды, и имѣли въ виду, что увеличеніе по симъ параграфамъ расходовъ на счетъ избытка свѣчной прибыли уменьшаетъ размѣръ относимаго на этотъ источникъ пособія наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній; б) чтобы послѣ отсылки смѣты въ Хозяйственное Управленіе не входили съ представленіями о назначеніи новыхъ расходовъ на тотъ періодъ, на который доставлена уже смѣта, за исключеніемъ особыхъ случаевъ и такихъ обстоятельствъ, которыя не могли быть предусмотрѣны при составленіи смѣты, и в) чтобы ходатайства о выдачѣ наградъ изъ остаточныхъ суммъ, доставляли къ 1-му числу Сентября мѣсяца. Приказали: Въ предупрежденіе, на будущее время, изъясненныхъ въ настоящемъ предложеніи, сдѣланныхъ Академическими и Семинарскими Правленіями отступленій отъ установленнаго, для составленія смѣты, порядка, дать знать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ о сихъ отступленіяхъ, поручивъ имъ сдѣлать надлежащія, съ ихъ стороны, распоряженія о томъ, чтобы подвѣдомыя имъ упомянутыя Правле-

нія, при составленіи смѣтъ, непремѣнно соблюдали установленныя на сей предметъ и сообщенныя имъ правила. Февраля 5 дня 1869 года. № 7.

4) По *ВЫСОЧАЙШЕМУ* повелѣнію. *Объ учрежденіи Кишиневскаго и Тамбовскаго Викаріатствъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Превителъствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе предположенія Синода объ учрежденіи Викаріатствъ въ Кишиневской и Тамбовской епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: I. Въ *Кишиневской* епархіи: Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Аккерманскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ г. Кишиневѣ въ одномъ изъ зданій Архіерейскаго дома; II. Въ *Тамбовской* епархіи: Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Козловскимъ, и мѣстопребываніе имѣть въ г. Тамбовѣ, въ подворіяхъ и зданіяхъ, принадлежащихъ монастырямъ Козловскому, Трегуляеву и Суровской пустыни. На подлинномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволилъ, въ 10-й день сего Декабря, написать Собственноручно: «Быть по сему». Приказали: *Объ учрежденіи Кишиневскаго и Тамбовскаго Викаріатствъ* дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами. Декабря 15 дня 1868 года. № 79.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА
ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ГРАФА
Д. ТОЛСТАГО ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО
ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1867 ГОДЪ (¹).

Присоединеніе изъ римско-католичества и преимущественно въ западныхъ епархіяхъ.

Между тѣмъ какъ въ однихъ мѣстностяхъ Россіи принимались мѣры къ обращенію раскольниковъ и происхо-

(¹) Продолженіе. См. №№ 4 и 6.

дили присоединенія ихъ,—на другихъ пунктахъ, гдѣ распространено латинство, продолжало обнаруживаться торжество Православія надъ нимъ. Общее число римско-католиковъ, вступившихъ въ православную Церковь въ минувшемъ году, простирается до 13.639 человекъ обоего пола; въ этомъ числѣ принять въ общеніе нашей Церкви французскій Аббатъ Мордрель, съ утвержденіемъ въ священническомъ санѣ и съ причисленіемъ къ причту С. Петербургскаго Петропавловскаго собора.

Самыя значительныя присоединенія были въ западныхъ епархіяхъ и совершились единственно по глубокому убѣжденію въ святости Православія — естественному послѣдствію всѣхъ тѣхъ дѣйствій, въ которыхъ, въ послѣдніе годы, такъ осязательно раскрылся истый духъ латинства. Нѣкоторыя изъ этихъ присоединеній замѣчательны тѣмъ, что происходили верѣдко цѣлыми приходами, вмѣстѣ съ ксендзами, настоятельствовавшими въ приходѣхъ, и съ обращеніемъ костеловъ въ православные храмы. Таковы были присоединенія въ Минской епархіи. Тамъ три прихода: въ Заславѣ, Дубровѣ и Ляховичахъ оставили латинство; въ одномъ изъ нихъ—Заславскомъ было до 1700 прихожанъ, а другомъ—Ляховичскомъ до 2500 прихожанъ, сдѣлавшихся сынами православной Церкви вмѣстѣ съ ксендзами Викентіемъ Кошко и Антоніемъ Гирдойномъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ получили утвержденіе въ священническомъ санѣ. Утѣшительно, что эти событія, весьма чувствительныя для латинства, съ полнымъ сочувствіемъ принимаемы были сосѣдними населеніями даже и римско-католическаго исповѣданія. Весьма многіе изъ принадлежащихъ къ сему исповѣданію собрались на освященіе православныхъ церквей, устроенныхъ изъ римско-католическихъ костеловъ, не смотря на зимнее время и доходившій до 30 градусовъ морозъ.

Религіозное состояніе поволжскихъ инородцевъ, принявшихъ Православіе.

По отзывамъ епархіальныхъ преосвященныхъ, религіозное состояніе обращенныхъ приволжскихъ инородцевъ вообще удовлетворительно, и они болѣе и болѣе сродняются съ духомъ христіанства и обновляются подъ его вліяніемъ.

Въ частности, совращеніе крещенныхъ Татаръ въ маго-

метанство, довольно сильное въ 1865 и 1866 годахъ, почти совершенно прекратилось въ минувшемъ году. По распоряженію преосвященнаго Казанскаго, протоіереи Свяжскій, Тетюшскій и Цивильскій, вмѣстѣ съ приходскими священниками, объѣзжали всѣ деревни тѣхъ приходоѡ, гдѣ жили со- вратившіеся Татары, и увѣщевали ихъ обратиться къ право- славной Вѣрѣ. Эта проповѣдь была особенно успѣшна въ Свяжскомъ уѣздѣ: здѣсь до 350 отпадшихъ Татаръ возвра- тились къ истинной Вѣрѣ.

Мордва въ Симбирской епархіи оказываетъ особенное усердіе къ Церкви. Равнымъ образомъ и крещенные Чуваши, живущіе въ той же епархіи, дѣлаются болѣе усердными къ христіанству. Такъ, принадлежащіе къ Буинскому уѣзду Чу- ваши составили, въ минувшемъ году, на мірскомъ сходѣ при- говоръ: оставить празднованіе пятницы по прежнему ихъ чу- вашскому обычаю, почитать воскресные и праздничные хри- стіанскіе дни, соблюдать посты, оставить разные языческіе обычаи и во всемъ поступать согласно уставамъ христіанской Церкви.

Для живущихъ въ Нижегородской епархіи крещенныхъ: Мордвы, Черемись и Татаръ, епархіальное начальство озабо- тилось пріобрѣтеніемъ потребнаго числа экземпляровъ свя- щенныхъ книгъ: чина литургіи св. Іоанна Златоустаго и Евангелія Луки—на татарскомъ языкѣ, а также всѣхъ че- тырехъ Евангелій на мордовскомъ и черемисскомъ нарѣчіяхъ. Книги эти разосланы по приходамъ, гдѣ живутъ означенные инородцы, въ видахъ утвержденія ихъ въ православной Вѣрѣ.

Меры къ просвѣщенію язычествующихъ поволжскихъ ино- родцевъ.

Насажденіе православной Вѣры среди пребывающихъ въ язычествѣ поволжскихъ инородцевъ совершалось посредствомъ проповѣди слова Божія мѣстнымъ приходскимъ духовенствомъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—особыми миссіями. Такъ, въ Вят- ской епархіи дѣйствовали двѣ миссіи: одна—для обращенія Черемись въ уѣздахъ Яренскомъ и Уржумскомъ, и другая для просвѣщенія Вотяковъ—въ уѣздахъ Глазовскомъ, Сара- пульскомъ, Елабужскомъ и Малмыжскомъ. Въ Самарской епархіи, въ истекшемъ году, вновь учреждены четыре миссіо- нерскихъ стана въ приходсахъ Николаевскаго, Бузулукскаго

и Бугурусланскаго уѣздовъ, населенныхъ въ значительной степени язычниками изъ Чувашъ и Вотяковъ. Кромѣ того, предположено открыть для обращенія изъ магометанства миссіонерскій станъ въ Александро-Невскомъ монастырѣ, учредившемся въ минувшемъ году въ Бугульминскомъ уѣздѣ Самарской епархіи. А чтобы проповѣданіе слова Божія среди язычествующихъ инородцевъ поставить въ возможно благоприятныя условія, — Святѣйшимъ Синодомъ въ отчетномъ году разрѣшено преосвященнымъ приволжскихъ епархій назначать священнослужителей къ инородцамъ изъ сихъ же инородцевъ, по надлежащемъ ихъ приготовленіи. Мѣра эта можетъ обѣщать весьма важныя послѣдствія, но требуетъ большой осмотрительности и постепенности въ осуществленіи ея. Она впрочемъ достаточно облегчается въ отношеніи къ успѣшному приведенію въ исполненіе тѣмъ, что уже положены добрыя начала къ твердому православному образованію инородческихъ дѣтей, совершаемому частію въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно же въ церковно-приходскихъ школахъ.

Изъ духовно-учебныхъ заведеній можно указать на Самарское духовное училище, гдѣ съ большимъ усердіемъ и удовлетворительнымъ успѣхомъ обучается крестьянинъ-Чувашанинъ, основательно знающій чувашскій и татарскій языки. Преосвященный Самарскій выражаетъ надежду, что этотъ Чувашанинъ, по окончанію ученья, будетъ полезнымъ миссіонеромъ между своими единоплеменниками. Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Вятской епархіи обучаются дѣти черемискаго происхожденія. Главная цѣль, къ которой стремится духовное начальство, допуская ихъ въ духовныя школы, именно та, чтобы подготовить въ нихъ будущихъ просвѣтителей Черемисъ. Въ видахъ возможно лучшаго достиженія этой цѣли, съ минувшаго года Святѣйшимъ Синодомъ постановлено, согласно представленію епархіальнаго начальства, 1) чтобы черемисскія дѣти, по своему здоровью и умственнымъ дарованіямъ способные къ образованію, при согласіи родителей отдать ихъ въ духовное званіе, первоначально были обучаемы мѣстными священниками грамотѣ, письму и молитвамъ; чтобы затѣмъ 2) при Вятской семинаріи открыта была для черемисскихъ воспитанниковъ приготовительная школа, для обученія въ ней священной исторіи, катихизису, русскому языку и арифметикѣ, и 3) чтобы только послѣ двухлѣт-

няго пребыванія черемисскихъ дѣтей въ этой школѣ, они переводимы были въ семинарію. Эти правила, постановленные Синодомъ въ отмѣну прежняго порядка, допускавшаго приемъ черемисскихъ дѣтей въ духовныя школы, безъ всякой подготовки и въ раннемъ возрастѣ—отъ 7 до 8 лѣтъ, когда невозможно опредѣлить ни способностей, ни наклонностей дѣтей,—надо надѣяться, поведутъ къ благопріятнымъ результатамъ.

Кромѣ того, инородческія дѣти въ значительномъ количествѣ находятъ способы къ образованію въ церковно-приходскихъ школахъ, которыя болѣе и болѣе умножаются въ Казанской епархіи. Въ истекшемъ году, въ Козмодемьянскомъ уѣздѣ было болѣе десяти школъ, гдѣ наставники были природные и весьма ревностные къ своему дѣлу Черемисы. Въ Мамадышскомъ уѣздѣ, населенномъ большею частію Татарами, было до пяти школъ, гдѣ обученіемъ занимались, подъ руководствомъ мѣстныхъ священниковъ, Татары, получившіе образованіе въ Казанской школѣ Ильминскаго и Тимоѣева. Эта послѣдняя школа, дѣляющаяся разсадникомъ учителей для распространенія образованія, въ духѣ Православія, въ татарскихъ поселеніяхъ, съ большимъ успѣхомъ и энергіею продолжала свою весьма полезную дѣятельность. Для усиленія средствъ оной, Святѣйшимъ Синодомъ, въ истекшемъ году, отпущено было 1000 руб. сер.

Рядъ мѣръ къ распространенію и утверженію православной Вѣры среди поволжскихъ инородцевъ заключился въ минувшемъ году новою, весьма важною по цѣли и ожидаемымъ послѣдствіямъ, мѣрою, именно, учрежденіемъ въ Казани братства во имя Святителя Гурія, перваго архипастыря Казанскаго и перваго ревнителя къ насажденію Православія въ инородческихъ племенахъ Казанскаго края. Оно открылось 4 Октября 1867 года, въ день обрѣтенія мощей Святителя Гурія, но мысли Казанскаго епархіальнаго начальства, при участіи лицъ изъ разныхъ сословій. Это братство избрало для себя высокую и широкую задачу: содѣйствовать утверженію въ Вѣрѣ православной, крещеныхъ инородцевъ; воспитывать дѣтей ихъ въ духѣ Православія, заводя для того инородческія школы и распространяя книги на ихъ народныхъ языкахъ; содѣйствовать распространенію св. Христовой Вѣры между живущими въ Казанской епархіи магометанами и язычниками; убѣждать и вразумлять отпадающихъ и за-

блуждающихъ членовъ православной Церкви; поддерживать благолѣпіе храмовъ; развѣивать въ народѣ здравыя понятія и искоренять суевѣрія; наконецъ оказывать нравственную и матеріальную помощь нуждающимся членамъ православной Церкви. Такова дѣятельность, предстоящая только что открытому братству.

Общее число принявшихъ въру православную.

Общее число присоединившихся къ православной Церкви изъ разныхъ христіанскихъ сектъ, а также обратившихся къ истинной Вѣрѣ изъ іудейства, магометанства и язычества, въ 1867 году, простиралось до 23.596 человекъ обоего пола.

Переводы священныхъ и богослужебныхъ книгъ на языки инородцевъ.

Переводы священныхъ и богослужебныхъ книгъ на языки живущихъ въ Россіи инородцевъ, составляющіе одно изъ средствъ къ утверженію въ вѣрѣ принимающихъ Православіе инородцевъ, были издаваемы и продолжаемы въ 1867 году.

Утвержденіе въры и благочестія въ искони православномъ народонаселеніи Россіи.

Между тѣмъ какъ совершались обращенія къ Православію изъ раскола, иновѣрія и язычества, и припимались разнообразныя мѣры къ утверженію новыхъ чадъ Церкви въ истинахъ православной Вѣры и благочестія,—въ то же самое время, со стороны духовнаго правительства прилагаемы были заботы о религіозно-нравственномъ улучшеніи искони православнаго народонаселенія Россіи.

Распоряженіе Святѣйшаго Синода объ изданіи систематическаго сборника церковныхъ поученій.

Въ этомъ отношеніи Святѣйшимъ Синодомъ обращено было въ минувшемъ году особенное вниманіе на необходимость возможно большаго распространенія въ простомъ народѣ знанія христіанскаго ученія. При всей преданности нашего народа Вѣрѣ и Церкви православной, еще многіе изъ

народа не имѣють яснаго понятія о главнѣйшихъ доматахъ Вѣры, мало знаютъ важнѣйшія истины нравственнаго христіанскаго ученія, не вполне понимаютъ значенія обрядовъ богослуженія и смысла многихъ даже общепотребительныхъ молитвословій и не имѣють понятія о важнѣйшихъ священныхъ событіяхъ и лицахъ. Отъ этого и самая набожность нашего народа часто проявляется въ его жизни—не какъ осмысленное, разумное исполненіе христіанскихъ обязанностей, но какъ дѣло привычки и безотчетнаго подражанія примѣру старшихъ, и нерѣдко ограничивается однимъ исполненіемъ нѣкоторыхъ обрядовыхъ постановленій Церкви. Отъ этого же незнанія истинъ Вѣры и жизни христіанской въ народѣ нашемъ легко случаются увлеченія въ расколъ и другія заблужденія. Лучшее средство къ религіозному просвѣщенію народа—церковная проповѣдь. Но наше время, по сравненію съ многочисленною православной паствою, еще небогато проповѣдниками, особенно въ сельскихъ приходдахъ. Къ лучшему и обширнѣйшему приготовленію оныхъ усилены средства въ преобразуемыхъ духовныхъ семинаріяхъ. Но прежде нежели, съ помощію Божіею, изыдутъ на дѣло проповѣди эти будущіе служители слова Божія,—пройдетъ не одинъ годъ, и необходимы въ ближайшемъ будущемъ общія мѣры къ религіозному наученію народа. Такою именно мѣрою, по изложеннымъ соображеніямъ, Святѣйшимъ Синодомъ признано было безотлагательное составленіе и изданіе систематическаго собранія церковныхъ бесѣдъ, въ коихъ заключалось бы существенно необходимое для простаго народа и, по языку, вполне ему понятное изложеніе ученія о Вѣрѣ и жизни христіанской, и такое же объясненіе богослуженія и священнои исторіи Вѣтхаго и Новаго Завѣта, со вмѣненіемъ всѣмъ сельскимъ священникамъ въ неопустительную обязанность, въ каждый воскресный и праздничный день, послѣдовательно читать въ церкви эти бесѣды. Есть несомнѣнныя основанія думать, что православный русскій народъ охотно и съ пользою будетъ внимать симъ поученіямъ, если онѣ будутъ составлены вполне удобовразумительно для него. А чтобы достигнуть этого, лучшимъ средствомъ признано Святѣйшимъ Синодомъ объявить конкурсъ на составленіе помянутыхъ бесѣдъ, съ надлежащимъ вознагражденіемъ, изъ синодальныхъ суммъ, за лучшій трудъ. Конкурсъ этотъ объявленъ; собраніе церковныхъ бесѣдъ раздѣлено въ немъ на три части, съ

указаніемъ содержанія каждой изъ нихъ; за каждую часть, признанную Святѣйшимъ Синодомъ наилучшею и вполнѣ удовлетворяющею всѣмъ требованіямъ заявленнаго конкурса, предложена премія отъ Синода въ 3-т. р., а за признанную хотя не вполнѣ удовлетворяющею помянутымъ требованіямъ, но болѣе другихъ рукописей къ нимъ приближающею и лучшею послѣ той, которая удостоится первой преміи, предложена вторая отъ Святѣйшаго Синода премія въ 500 руб. Срокъ для представленія на конкурсъ каждой части бесѣды назначенъ полугодовой, со дня объявленія конкурса.

Распоряженіе Св. Синода о правильномъ устройствѣ церковныхъ библиотекъ.

Въ тоже время, въ видахъ упроченія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ грамотныхъ и вообще образованныхъ классахъ народа, посредствомъ развитія любви къ духовному чтенію, Святѣйшимъ Синодомъ приняты были мѣры къ правильному устройству церковныхъ библиотекъ. Онѣ, какъ объяснено было мною въ предшествовавшемъ отчетѣ, учреждены почти во всѣхъ епархіяхъ, при приходскихъ церквахъ, и нѣкоторыя—довольно значительны. Но не всѣ библиотeki, по составу своему, удовлетворяютъ своему назначенію. Для приведенія церковныхъ библиотекъ въ цѣлесообразное положеніе, Святѣйшимъ Синодомъ рекомендованъ былъ епархіальнымъ преосвященнымъ, составленный покойнымъ митрополитомъ Филаретомъ, списокъ книгъ для этихъ библиотекъ. Списокъ этотъ основанъ на мысли, что полезнѣе не столько умножать книги въ библиотекахъ, сколько приобрѣтать хотя не многія, но нужнѣйшія. Сообразно съ такимъ возрѣніемъ, помянутый списокъ раздѣленъ на три отдѣла; къ первому отнесены книги, содержащія раскрытіе основаній христіанской Вѣры, ко второму и третьему—сочиненія, заключающія въ себѣ болѣе глубокое и всестороннее развитіе того же содержанія. Книги перваго отдѣла предназначены для первоначальнаго приобрѣтенія, а отнесенныя ко второму и третьему—постепенно пополнять собою составъ библиотекъ. Принятіе въ епархіяхъ такого списка книгъ, составленнаго съ полнымъ знаніемъ какъ потребностей истинно-назидательнаго и полезнаго чтенія, такъ и тѣхъ матеріальныхъ средствъ, какими могутъ располагать церкви, не потребуетъ значительной суммы и не

будеть отяготительно для самой бѣдной церкви, а между тѣмъ церковная бібліотека будетъ удовлетворять своему важному просвѣдательному назначенію.

(продолженіе будетъ)

ОБЪ ОТКРЫТІИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ (¹).

ХСV.

3 декабря 1867 года, учреждено приходское попечительство при Тихвинской церкви села Базякова, спяскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на три года: предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Александръ Владимірскій; непремѣнными членами—землевладелецъ сельца Пановки Петръ Груберъ, села Базякова крестьяне собственники: Матвей Герасимовъ, Аѳанасій Ивановъ, Николай Матвеевъ, деревни Ямкиной Яковъ Ефремовъ, Архипъ Петровъ, Николай Ѳедоровъ, сельца Пановки Зиновій Ефимовъ и Андрей Михайловъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопресвищенствомъ, резолюціею отъ 29 декабря 1867 года.

ХСVІ.

26 ноября 1867 года, учреждено приходское попечительство при Богородицкой церкви села Шихазанова, цивильскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на три года: предсѣдателемъ—цивильскій мировой посредникъ 1-го участка капитанъ Николай Бѣльковичъ; непремѣнными членами—благочинный священникъ мѣстной церкви Викторъ Богатыревъ, который назначенъ, за отсутствіемъ предсѣдателя, заступать его мѣсто, священники тойже церкви—Петръ Измайловъ и Алексѣй Яблонскій, старшина сидѣлевскаго волостнаго правленія государственный крестьянинъ Андрей Борисовъ, церковный староста государственный крестьянинъ Иванъ Семеновъ; членами—государственные крестьяне: села Шихазанъ Егоръ Гавриловъ, деревень: Сидѣлевой Фирсъ Трс-

(¹) Продолженіе. См. «Извѣстія по казанской епархіи»: за 1867 г. №№ 6, 7, 10, 18, 19 и 20; за 1868 г. №№ 16, 20, 22 и 23.

фимовъ, Шугуровой Михаилъ Козьминъ, Атнашевой Матвей Ивановъ, Шихранъ Николай Ивановъ, Биболдиной Ѳедоръ Николаевъ, Степной-Агильдиной Алексѣй Козьминъ, Малыхъ-Бикшихъ Иванъ Алексѣевъ, Новопоселенной-Аехвы Сергѣй Ивановъ, Атыковой Максимъ Васильевъ, Девлизеревой Василий Архиповъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 10 января 1868 года.

ХСVII.

16 ноября 1867 года, учреждено приходское попечительство при Смоленской церкви села Клянчина, свѣяжскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны: предсѣдателемъ — мѣстный священникъ Іоаннъ Михайловъ Давыдовъ; членами — церковный староста села Клянчина крестьянинъ собственникъ Сергѣй Гордіевъ, того же села крестьянинъ Евтихій Лаврентіевъ, деревни Малаго-Клянчина крестьянинъ собственникъ Іоаннъ Козьминъ, и деревни Новой казенные крестьяне Іоаннъ Павловъ и Семень Никифоровъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 12 января 1868 года.

ХСVIII.

17 декабря 1867 года учреждено приходское попечительство при Христо-рождественской церкви села Матвѣвки, спасскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны: предсѣдателемъ — дѣйствительный статскій совѣтникъ и кавалеръ Владиміръ Николаевичъ Бекетовъ; непременными членами — потомственный почетный гражданинъ Александръ Ивановичъ Лбовъ, мѣстный священникъ Іосифъ Гумилевскій, старшины волостныхъ правлений: болгарскаго Ѳедоръ Андріановъ Вьюговскій и матвѣвскаго Семень Сергѣевъ Кузнецовъ; членами — почетные прихожане крестьяне: села Матвѣвки Яковъ Степановъ, Филиппъ Алексѣевъ, Андріанъ Алексѣевъ, деревни Пятиозерокъ Самсонъ Даниловъ, сельца Новоселья Ефимъ Козьминъ, сельца Шмелевки Михаилъ Семеновъ, Василий Сергѣевъ, староста церковный Михаилъ Ивановъ Борисовъ, сельца Лебяжья Михаилъ Егоровъ, сельца Бекетовки Платонъ Ильишъ и сельца Хлѣбодаровки Григорій Евдокимовъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 12 января 1868 года.

XCIX.

6 декабря 1867 года, учреждено приходское попечительство при Троицкой церкви села Шумшевашь, ядринскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на три года: попечителемъ—церковный староста деревни Испуханъ казенный изъ чувашъ крестьянинъ Андрей Трифоновъ; предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Іоаннъ Аванасевъ Никольскій; членами—селоустыинскій волостный старшина Николай Павловъ, 2-й мѣстный священникъ Капитонъ Тимоѳеевъ Сироткинъ, діаконовъ Илья Іоанновъ Аркасинскій, Шуматовской волости деревни Большихъ-Пагишъ сельскій староста Николай Петровъ, Селоустыинской волости изъ чувашъ крестьяне: села Шумшевашь Михаилъ Ефимовъ, Максимъ Степановъ, выселка Олухъ-Касовъ Прокопій Филиповъ, выселка Нагорнаго Дмитрій Никифоровъ, Леонтій Григорьевъ, выселка Новаго Константинъ Петровъ, выселка Прошкина Ефремъ Никитинъ, выселка Ишменева Василий Васильевъ, Захаръ Андреевъ, выселка Алинина Михаилъ Григорьевъ, выселка Шафранчикъ Егоръ Степановъ, выселка Ишпараева Петръ Даниловъ, деревни Испуханъ Степанъ Алексѣевъ, Шуматовской волости деревни Есмендеръ Никита Васильевъ, деревни Большихъ-Пагашъ Ефимъ Афанасьевъ, Гавріилъ Оедоровъ, деревни Малыхъ-Пагишъ Василий Николаевъ, деревни Большихъ-Атмоль Козьма Ооминъ, деревни Малыхъ-Атмоль Василий Константиновъ, деревни Кадей выселка Шоркасовъ Игнатій Алексѣевъ, Иванъ Кирилловъ, Оедоръ Яковлевъ, тойже деревни выселка Янейкина Петръ Ивановъ, Исай Николаевъ, деревни Ямашъ Алексѣй Тимоѳеевъ, Алиповской волости деревень обоихъ Токтамышъ: Петръ Петровъ, Павелъ Андреевъ, деревни Шорасъ Иванъ Степановъ, Егоръ Андреевъ, деревни Вилы Иванъ Тимоѳеевъ, Степанъ Ивановъ и Абрамъ Сергѣевъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 12 января 1868 года.

С.

28 декабря 1867 года, учреждено приходское попечительство при Троицкой церкви села Вязовыхъ, свіяжскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны: попечителемъ—мѣстный священникъ Гурій Кроковскій; членами—

ми—крестьяне: села Вязовыхъ Ларіонъ Васильевъ, деревни Нижнихъ-Вязовыхъ Андрианъ Тимошеевъ и деревни Улитиной Дмитрій Савастьяновъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 17 января 1868 года.

СІ.

31 декабря 1867 года, учреждено приходское попечительство при Казанско - Богородицкой церкви села Рыбной-слободы, лаишевскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на три года: предсѣдателемъ—лейтенантъ Левъ Ивановичъ Донауровъ; членами—временно-обязательные крестьяне села Рыбной-слободы: Иванъ Тимошеевъ Мартыновъ, Григорій Ивановъ Плешкимъ, Терентій Ефимовъ Бичинъ, Василій Тимошеевъ Мартыновъ, Аполлонъ Аванасевъ Талигинъ, Григорій Тимошеевъ Мартыновъ, Степанъ Михайловъ Бакировъ, Иванъ Адриановъ Орешниковъ, Павелъ Ивановъ Жирновъ, Игнатій Козминъ Старининъ, Адрианъ Никифоровъ Клянчинъ, Иванъ Аванасевъ Клыковъ, Павелъ Ивановъ Овчинниковъ, Евдокимъ Александровъ Сошинъ, Николай Григорьевъ Нюркинъ, Петръ Степановъ Шилковъ, Петръ Николаевъ, Никита Козловъ, Петръ Степановъ Романовъ, Андрей Никитинъ Рыжакъ, деревни Полянки Михайль Макаровъ, Силантій Герасимовъ, Яковъ Семеновъ, Дмитрій Андреевъ, Андрей Алексѣевъ, и сельца Горицы Михайль Васильевъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 18 января 1868 года.

СП.

6 декабря 1867 года, учреждено приходское попечительство при Христо-рождественской церкви села Янгильдина, козмодемьянскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на три года: предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Георгій Алексѣевъ Аристовскій; непремѣнными членами—діаконъ Іоаннъ Стефановъ Рапидовъ, церковный староста Максимъ Павловъ, волостные старшины: Янгильдинской волости Степанъ Семеновъ, Чебоксарской Варлаамъ Захаровъ, Тогашевской Егоръ Ѳедоровъ; членами—села Янгильдина крестьяне Семень Даниловъ, Абрамъ Александровъ, деревни Янгильдиной крестьяне Емельянъ Васильевъ, Александръ

Степановъ, Павелъ Ивановъ, Кирилль Осиповъ, деревни Карасевой крестьяне Лукьянъ Яковлевъ, Степанъ Васильевъ, чебоксарскаго уѣзда деревни Карачуной крестьяне Ефимъ Матвеевъ, Григорій Дмитріевъ, Игнатій Гавриловъ, Даниль Михайловъ, и деревни Хочанматовой крестьяне Николай Ѳеодоровъ и Платонъ Ивановъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопресвященствомъ, резолюціею отъ 18 января 1868 года.

СШ.

21 декабря 1867 года, учреждено приходское попечительство при Михайло-Архангельской церкви села Татарскаго-Бурнашева, свѣжскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на три года: предсѣдателемъ—села Татарскаго-Бурнашева казенный крестьянинъ Севастьянъ Андреевъ; непремѣнными членами—мѣстный священникъ Николай Кремковъ, староста церковный Максимъ Ивановъ и Захаръ Захаровъ; членами—крестьяне: деревни Гавриловки Антонъ Ѳеодоровъ, села Татарскаго-Бурнашева Григорій Андреевъ, Филиппъ Дмитріевъ и Антонъ Евстаѳіевъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 25 января 1868 года.

СIV.

13 октября 1867 года, учреждено приходское попечительство при Вознесенской церкви села Кошелей, цивильскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны: предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Василій Яковлевъ Смѣловъ; членами—крестьяне: села Большихъ-Кошелей Василій Максимовъ, деревень: Малыхъ-Кошелей Ефимъ Ѳеодоровъ, Тябердино-Эгкеровой Варлаамъ Ивановъ, починка Быбыть Иванъ Петровъ, Полевой-Шелтаховой Андрей Сергѣевъ, Сюрбѣво-Токаевой Иванъ Антоновъ, Напольно-Сюрбѣвой Иванъ Антоновъ, сельца Корезина Петръ Васильевъ, Бикмурзиной Иванъ Даниловъ, Байбахтиной Тимошей Васильевъ, деревни Шихазанъ Трофимъ Даниловъ, Полеваго-Сундыря Ѳеодоръ Даниловъ, Новой-Изамбаевой Ефимъ Филиповъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 5 февраля 1868 года.

CV.

22 декабря 1867 года, учреждено приходское попечи-

тельство при Троицкой церкви села Сотнуръ, царевкокшайскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны (на одинъ годъ): предсѣдателемъ — приходскій священникъ Ѳеодоръ Васильевъ; членами — второй мѣстный священникъ Александръ Покровскій, волостной старшина Николай Никитинъ, церковный староста крестьянинъ Михаилъ Алексѣевъ, крестьяне: села Сотнуръ Иванъ Алексѣевъ Богдановъ, деревни Карай Василій Ѳеодоровъ, деревни починка Шарей Гавриилъ Максимовъ, деревни Шарабоксадъ Илья Никифоровъ, села Сотнуръ изъ черемись Андрей Логиновъ, Андрей Антоповъ, Романъ Андреевъ, деревни Карамась Козма Дмитриевъ, деревни Нижнихъ-Азяль Николай Ефимовъ, Верхнихъ-Азяль Никифоръ Александровъ, деревни Ярамаръ Илья Прокопьевъ Котельниковъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 7 февраля 1868 года.

CVI.

25 декабря 1867 года, учреждено приходское попечительство при Христо-рождественской церкви села Арина, царевкокшайскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны: предсѣдателемъ — мѣстный священникъ Николай Яковлевъ Смирновъ; непремѣнными членами — второй мѣстный священникъ Петръ Николаевъ Поликарповъ, церковный староста крестьянинъ Петръ Никитинъ Гасниковъ; членами — крещенные изъ черемись: села Арина Максимъ Антоновъ, деревни Алокъ-яль Петръ Архиповъ, деревни Большихъ-Шалей Сергѣй Осиповъ, деревни Кулкулъ Ѳадей Тимоеевъ, деревни Азбуль Егоръ Степановъ, деревни Алтышки Егоръ Михайловъ, дер. Карамась Михаилъ Васильевъ, деревни Коратовой Ефремъ Васильевъ, дерев. Абдаевой Василій Даниловъ, дерев. Кожлодь Григорій Тихоновъ, дерев. Кучкенець Василій Ивановъ, дерев. Куюгокъ - Кинерь Илья Ивановъ, дерев. Вонжеполь Иванъ Павловъ, и дерев. Шароганъ Иванъ Ивановъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 7 февраля 1868 года.

CVII.

6 декабря 1867 года, учреждено приходское попечительство при церкви села Петропавловской-слободы, чистополь-

скаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны: предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Алексѣй Ивановъ Львовъ; членами—волостной старшина Ѳеодоръ Ефимовъ Ерохинъ, жители села: Василій Поликарповъ Слесаревъ, Ѳеодоръ Алексѣевъ Бѣлозеровъ, Козма Ивановъ Никитинъ, Иванъ Евдокимовъ Шишкинъ, Захаръ Прокопьевъ Харинъ, Григорій Ивановъ Шишкинъ, Тимошей Егоровъ Малышевъ, Ѳеодоръ Ивановъ Малышевъ, и деревни Новой Петръ Родіоновъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 14 февраля 1868 года.

СѢЩ.

28 января 1868 года, учреждено приходское попечительство при Михайло-Архангельской церкви села Архангельской слободы, чистопольскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на три года: предсѣдателемъ — мѣстный священникъ Василій Григорьевъ Іовлевъ; членами—села Слободы-Архангельской крестьяне: Ѳеоктистъ Ивановъ Некрасовъ, Иванъ Петровъ Телегинъ, деревни Русской-Утишкиной Алексѣй Архиповъ, Осипъ Петровъ, и деревни Нижней-Никитиной Леонтій Петровъ и Герасимовъ Андреевъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 16 февраля 1868 года.

(продолженіе будетъ)

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ.

Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь (1 Кор. 16, 13).

Не думаемъ, братіе, чтобы среди настоящаго торжества св. Церкви, воспоминающей свою побѣду надъ языческимъ суетвѣріемъ, паче же надъ еретическими лжевѣріями, съ которыми она вела многотрудную и нерѣдко кровавую брань, въ теченіе первыхъ осьми вѣковъ своего существованія, неблагоприятно было начинать бесѣду съ вами наставленіемъ св. апостола объ уготовленіи и укрѣпленіи себя на брань

духовную. Если св. Церковь, по милости Божіей, не ведетъ нынѣ открытой брани съ лжеученіями, грозившими нѣкогда чистотѣ и цѣлости содержимой ею истинной и спасительной вѣры, тѣмъ не менѣе, и среди настоящаго мира и тишины, содержимой ею вѣрѣ и благочестію подлежатъ многія опасности, требующія съ ея стороны постоянного духовнаго бодрствованія и укрѣпленія. Не напрасно истинная Церковь Божія, сущая на земли, именуется Церковію *воинствующею*. Это наименованіе даетъ намъ разумѣть, что пока будетъ продолжаться ея земное существованіе, дотолѣ будутъ у нея враги, которые всегда будутъ грозить ей опасностями, дотолѣ будетъ предстоять ей трудная брань съ этими врагами. Враги эти суть, по ученію слова Божія, *начала, власти, міродержители тмы вѣка сего, духи злобы* (Ефес. 6, 12), неусыпно дѣйствующіе на погубленіе душъ нашихъ. Предъ лицомъ такихъ хитрыхъ и преухищренныхъ на все злое враговъ можетъ ли быть для насъ, какъ чадъ св. Церкви, когда-либо излишняя духовная бдительность и укрѣпленіе, которыя внушаетъ намъ св. апостолъ? Особенно же въ наше время, которое, и въ направленіи нашей общественной жизни, и преимущественно въ направленіи умственно-религіозной нашей жизни, представляетъ для нашихъ невидимыхъ враговъ множество случаевъ къ душепагубнымъ на насъ дѣйствіямъ, такая бдительность и духовное самоукрѣпленіе не только для каждаго истиннаго сына св. Церкви не излишни, напротивъ весьма необходимы.

Переживаемое нами, братіе, время, если мы посмотримъ на него со стороны нашей общественной жизни, представляетъ намъ много повидимому свѣтлыхъ и отрадныхъ сторонъ. Это есть, какъ говорятъ нынѣ, время развитія и улучшенія общественаго благосостоянія. Никогда не было сдѣлано столько, сколько въ настоящее время различныхъ изобрѣтеній и учрежденій для развитія промышленности и торговли, для улучшенія нашего гражданскаго быта, для огражденія нашей личной свободы, нашихъ личныхъ и общественныхъ правъ и преимуществъ. — Но, братіе, не будемъ слишкомъ засматриваться и увлекаться этою блестящею стороною нашей общественной жизни. Позади ея могутъ скрываться и дѣйствительно укрываются иногда опасныя искушенія для нашей духовной жизни. Духъ торговой и промышленной предприимчивости, все болѣе и болѣе раскрывающійся въ средѣ нашей общест-

венной жизни, внося въ нее довольство и обогащеніе, вносить въ нее также и множество новыхъ, доселѣ неизвѣстныхъ потребностей, а съ ними—новыя житейскія заботы. А кому изъ насъ неизвѣстно, что эти заботы, усиливая въ насъ и безъ того сильную житейскую суету, заглушаютъ въ нашемъ сердцѣ потребности жизни духовной, и, усиливая въ немъ стремленіе къ благамъ земнымъ и временнымъ, производятъ въ немъ въ тоже время холодное равнодушіе и даже иногда забвеніе о благахъ духовныхъ, которыя мы должны уготовлять себѣ на небѣ (Матѣ. 6, 20)? Подобно тому, какъ птица, у которой связаны крылья, не можетъ подняться съ земли, и душа, связанная этими заботами и попеченіями, не можетъ безпрепятственно стремиться отъ земли къ небу.— Кому также неизвѣстно, что, въ ослѣпленіи внѣшнимъ благополучіемъ, сердце наше легко увлекается суетнымъ тщеславіемъ, гордостію и самолюбіемъ, духовною разсѣянностію и самонадѣянностію, приводящею къ забвенію о Богѣ и нашей всецѣлой отъ Него зависимости, особенно же о нашемъ вѣчномъ блаженствѣ съ Нимъ на небѣ?—Такъ, по слову Господа нашего Иисуса Христа, *печали вѣка сего и лести богатства*, привязывая насъ къ землѣ, *подавляютъ* въ нашемъ сердцѣ сѣмя слова Божія (Мар. 4, 19,) созидающее наше вѣчное спасеніе. Такъ земное довольство и обогащеніе приводятъ насъ нерѣдко къ духовному обнищанію.—Итакъ, трудно ли исконному врагу нашему, пользующемуся всѣми возможными случаями на погубленіе душъ нашихъ, уготовлять намъ вѣчную погибель чрезъ самое внѣшнее благополучіе нашей временной жизни? И не должны ли мы, поэтому, среди такого благополучія настоящаго времени, памятуя наставленіе св. апостола, твердо стоять въ вѣрѣ и благочестіи, когда, по видимому, не грозитъ имъ никакая опасность, и намъ не предстоить никакой внѣшней борьбы за нихъ, которая требовала бы отъ насъ духовнаго бодрствованія и укрѣпленія?

Еще легче невидимому врагу нашему метать свои *разжженные стрѣлы* (Ефес. 6, 16) на погубленіе душъ нашихъ съ другой стороны нашей общественной жизни,—со стороны всѣмъ извѣстныхъ, суетныхъ увеселеній. Эти увеселенія поглощаютъ, можно сказать, половину этой жизни и обратились намъ какъ-бы въ необходимую потребность. Не превеличимъ, кажется, если скажемъ, что наша общественная жизнь почти не мыслима безъ нихъ, что она требуетъ ихъ,

какъ тѣло пищи. Они занимають собою нашу мысль, слу-
жать предметомъ нашихъ семейныхъ разговоровъ и публич-
ныхъ обсужденій, заносятся, какъ какія-нибудь важныя со-
бытія, въ наши общественныя лѣтописи. Безъ нихъ самыя
великія и свѣтлыя празднества св. Церкви дѣлаются для
насъ скучными и нерадостными, а время поста и говѣнія,
богомудро установленное православною Церковію для нашего
внутренняго самоиспытанія и для очищенія нашей грѣшной
совѣсти св. таинствомъ покаянія, тягостнымъ. Самыя дѣла
христіанской благотворительности охотнѣе исполняются на-
ми, когда бывають соединены съ ними, и мы, сами того не
замѣчая, нарушаемъ такимъ образомъ заповѣдь Господа на-
шего Иисуса Христа—благотворить такъ, чтобы *не въдала на-
ша шуйца того, что творитъ десница наша* (Мѡ. 6, 3).—
Такъ велика наша привязанность къ суетнымъ увеселіямъ.—
Не станемъ спорить противъ того, что они, какъ говорятъ
ихъ защитники, въ значительной будтобы мѣрѣ оказываютъ
доброе вліяніе на общественную жизнь, смягчая и облагоро-
живая общественныя нравы, сближая различныя общественныя
сословія, служа мѣстомъ отдыха и невиннаго развлечения по-
слѣ трудовъ обыденной жизни. Можетъ быть, они и оказы-
ваютъ такое вліяніе на жизнь общественную, но это вліяніе
далеко не выкупааетъ собою того вреда, который они влекутъ
съ собою. Не говоримъ о томъ, что они, пріучая насъ къ
жизни разбѣянной, нерѣдко совершенно разстраивають внѣш-
нее благосостояніе нѣкоторыхъ изъ насъ, — благосостояніе,
приготовленное имъ, можетъ быть, многолѣтними и усилен-
ными трудами отцовъ ихъ и дѣдовъ. Хотя и это вредъ значи-
тельный, но все еще поправимый и не столь важный, какъ
вредъ, причиняемый ими нашей душѣ,—ея вѣрѣ и ея благо-
честію. Дѣйствуя преимущественно на наши внѣшнія чув-
ства и низшія силы души, они развивають и усиливаютъ въ
насъ безплодную мечтательность, наполняютъ сердце пусты-
ми, чаще же всего страстными и грѣховными помыслами и
желаніями, отравляя такимъ образомъ самый источникъ нашей
нравственно-религіозной жизни (Притч. 4, 23). Удивительно
ли послѣ этого, что, при такомъ настроеніи своей души, мы
чувствуемъ лѣнность къ молитвѣ и богомыслию, холодность
и тягость къ божественнымъ службамъ даже во дни самыхъ
великихъ празднествъ церковныхъ? Да и можемъ ли, присут-
ствуя въ самомъ храмѣ Божіемъ, съ чистымъ сердцемъ воз-

носить наши молитвы къ Господу Богу, когда суетныя и грѣховныя мысли и желанія расхищаютъ, такъ сказать, нашу молитву, подобно тому, какъ, по евангельской притчѣ, расхищается птицами то сѣмя, которое изъ руки сѣятеля упало на дорогу (Мѡ. 13, 4. Мар. 4, 4)? Какъ мы можемъ говорить въ своей молитвѣ Отцу небесному: *Отче нашъ*, когда въ нашемъ сердцѣ обитаетъ не *духъ Отца нашего* (Рим. 8, 14), а духъ суеты мірской? Какъ мы можемъ говорить Ему: *не введи насъ во искушеніе, но избави насъ отъ лукаваго*, когда носимъ и замышляемъ искушенія въ сердцѣ своемъ и сами плетемъ изъ нихъ сѣти для лукавыхъ враговъ нашихъ, на погибель душъ нашихъ? И вотъ мы, призванные Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ на служеніе Господу Богу всею нашею жизнію (1 Петр. 1, 15. 1 Кор. 10, 3), отдаемъ себя служенію суетнымъ и грѣховнымъ влеченіямъ, питающимъ нашего *ветхого чловѣка* (Ефес. 4, 22). Мы, которые, по причинѣ самой краткости нашей жизни, въ особенности должны бы *дорожить* ею (— 5, 16), какъ драгоценнымъ даромъ Божиимъ, даннымъ намъ для нашего нравственнаго усовершенствованія и приготовленія себя къ жизни вѣчной, *неразумно* (— 5, 15) тратимъ ее на мірскую суету и пріучаемся смотрѣть на нее, какъ на пустую забаву! Трудно ли, при такомъ настроеніи нашей души, исконному врагу нашему, который, по ученію св. апостола, *яко левъ рыкающій ходитъ, искій кого поглотити* (1 Петр. 5, 8), *уловитъ насъ въ свою волю* (2 Тим. 2, 26)? Трудно ли ему, среди нашей душевной безпечности и разсѣянности, *восхититъ* изъ сердецъ нашихъ *встанное* въ нихъ сѣмя слова Божія и *посыатъ* въ нихъ свои душенаягубныя *плевелы* (Мѡ. 13, 19. 25)? — Итакъ, не должны ли мы, братіе, *не неразумѣвая злоумышленій его* (2 Кор. 2, 11), мужественно стоять, по наставленію св. апостола, въ вѣрѣ и благочестіи, безъ которыхъ невозможно наше будущее спасеніе? Ибо только *сильный* духовно и бодрственно стоящій на стражѣ своего сердца *сохранитъ въ безопасности*, по слову Господа, домъ души своей (Лук. 11, 81).

Въ особенности бодрственно и мужественно должны мы стоять на стражѣ своей вѣры и благочестія среди своей умственной дѣятельности, которую такъ много и, скажемъ, не безъ основанія хвалится современное чловѣчество. Нечего распространяться здѣсь о тѣхъ полезныхъ пріобрѣтеніяхъ, которыя современная намъ наука внесла въ сокровищницу чело-

вѣческаго вѣдѣнія, и которыя послужили къ улучшенію нашего внѣшняго благосостоянія. Нечего также говорить и о томъ, что умственная дѣятельность есть одна изъ благороднѣйшихъ дѣятельностей человѣка и должна бы быть самымъ твердымъ оплотомъ для истинной вѣры, потому что наука и вѣра имѣютъ одинъ и тотъ же предметъ—истину и отчасти одну и ту же цѣль—нравственное воспитаніе человѣка. Несомнѣнно также, что разумъ, хотя и просвѣщенный наукою, но *не высокоумствующій* (Рим. 12, 16) о себѣ, а сознающій свою ограниченность и ничтожество предъ безконечнымъ и всевѣдущимъ разумомъ Божиимъ, въ особенности же сознающій свое грѣховное омраченіе, охотно *плнняетъ* себя *въ послушаніе Христово* (2 Кор. 10, 5). Не мало было и есть людей истинно просвѣщенныхъ, отличающихся сколько глубиною своей мысли и обширностію своихъ научныхъ свѣдѣній, столько же глубоко вѣрующихъ и благочестивыхъ, которые не стыдились и не стыдятся *исповѣдовать* свою вѣру во *Христа распята* (1 Кор. 1, 23), и которые, путемъ знаній, раскрываютъ намъ безпредѣльные совершенства премудраго, всемогущаго и всеблагаго Творца въ Его твореніи. Мы знаемъ также изъ исторіи св. Церкви, что нѣкоторые и изъ языческихъ мудрецовъ, путемъ мудрости вошли въ святилище богооткровенной истины,—въ Церковь Христову и съ благоговѣніемъ преклонили колѣна свои предъ крестомъ Христовымъ.—Но, братіе, на обширномъ полѣ человѣческаго вѣдѣнія трудятся не одни дѣлатели смиренномудрствующіе. И если разумъ, ищущій истины, приводитъ однихъ изъ искателей истины къ сознанію своей немощи и покоренію разуму Божію, то разумъ другихъ *надмѣваясь* своими знаніями (Кол. 2, 18), *взимается*, по слову св. апостола, на самый *разумъ Божій* (2 Кор. 8, 5).

Къ крайнему прискорбію всѣхъ истинныхъ сыновъ святой и спасительной вѣры должно сказать, что таковъ именно есть разумъ многихъ, глаголющихъ нынѣ *мудрыхъ быти себѣ* (Рим. 12, 16). Надмѣваясь своими знаніями, изъ которыхъ самыми лучшими и возвышенными опъ обязанъ именно Евангелію Господа нашего Иисуса Христа и *буйству проповѣди* (1 Кор. 1, 21) Его духоносныхъ апостоловъ, онъ отказывается стать въ *послушаніе Христово*. А какъ скоро разумъ, ищущій Бога, ищетъ Его не во свѣтѣ ученія Христова, то никакъ не можетъ придти къ истинному богопознанію, а слѣдовательно и къ истинному богоугожденію. Ибо *Божія*, по

ученію св. апостола, *никтоже вѣсть, точію Духъ Божій* (1 Кор. 2, 11) и Сынъ Божій (Мѡ. 11, 27. Іоан. 6, 46), Господь нашъ Іисусъ Христосъ, едиnorodный (Іоан. 1, 18) и единосущный Богу Отцу своему (—10 30). Вотъ почему мы видимъ, что разумъ, *мудрствующій по стихіямъ міра, а не по Христу* (Кол. 2, 8), какъ челнъ волнами, *колеблется всякимъ вѣтромъ ученій* (Ефес. 4, 14), другъ друга смѣняющихъ, другъ друга отвергающихъ. Вотъ почему нѣкоторые изъ современныхъ мудрователей образованнаго запада, въ ослѣпленіи свою мудростію, или совсѣмъ не признають бытія Божія, или сливають Бога съ міромъ и, такимъ образомъ приходя къ языческому обожанію всѣхъ вещей и существъ міра (Рим. 1, 25), остаются, подобно язычникамъ, *безбожными въ міръ* (Ефес. 2, 12), или же, признавая въ Господѣ Богѣ творческое всемогущество, богохульно не хотятъ признать въ Немъ всемогущества промыслительнаго и, вопреки ясному ученію Господа нашего Іисуса Христа: *Отецъ мой досель дѣлаетъ* (Іоан. 5, 17), измышляютъ себѣ Бога немощнаго и бездѣйственнаго, Бога безъ любви и попеченія о своихъ созданіяхъ! Такъ, по ученію св. апостола и боговдоховеннаго богослова, *преступаяя и непробывая въ ученіи Христовѣ, Бога не имать* (2 Іоан. 9)! — Также точно современные мудрователи запада, въ *омраченіи* своего *разума* (Ефес. 4, 18), измышляютъ различныя мудрованія касательно святѣйшаго лица Господа нашего Іисуса Христа, напоминающія собою лжеумствованія древнихъ еретиковъ, не разъ обличенныя и осужденныя св. православною Церковію. И вмѣсто того, чтобы, при свѣтѣ принесеннаго на землю Господомъ Евангелія, *идти къ познанію истины* (1 Тим. 2, 4) и созидать свое вѣчное спасеніе, они ведутъ еще между собою споры о томъ, — дѣйствительно ли это Евангеліе есть истинное и подлинное ученіе самого Господа, дѣйствительно ли оно предано намъ, по Его заповѣди (Мѡ. 28, 19. 20. Мар. 16, 15. 20), Его ближайшими учениками и самовидцами, и которое изъ четырехъ, издревле одинаково благоговѣнно чтимыхъ св. Церковію евангелій, наиболѣе достойно нашей вѣры?! Такъ эти люди *всегда*, по слову св. апостола, *учащеся, но въ познаніе истины пріити не могуще* (2 Тим. 3, 7), стоя у самаго источника живой и спасительной воды, томятся отъ жажды! Такъ разумъ, мудрствующій не по Христу, отводитъ отъ Христа!

Какъ назовете вы, братіе, такое *мудрованіе*, если не явною *враждою противъ Бога* (Рим. 8, 7)? Какъ назовете подобныхъ мудрователей, если не орудіями того духа, который, по слову св. апостола, *дѣйствуетъ въ сыннѣхъ противленія* (Ефес. 2, 2)?

Такъ, братіе, исконный врагъ нашего спасенія измышляетъ намъ соблазны и пагубу даже тамъ, гдѣ мы, повидимому, должны бы быть наиболѣе сильны и успѣшнѣе бороться противъ него, — измышляетъ ее въ томъ, что составляетъ самое высокое преимущество наше предъ всѣми видимыми существами, — въ нашемъ разумѣ, *осмѣляя* его его же собственными мудрованіями, *во еже не возсіяти въ немъ свѣту благовѣствованія славы Христовы* (2 Кор. 4, 4).

Нужно ли послѣ этого говорить, какая опасность можетъ грозить нашей вѣрѣ и нашему благочестію отъ распротраненія среди современнаго общества подобныхъ мудрованій? Не должны ли мы, по заповѣди св. апостола, особенно мужаться и утверждаться въ вѣрѣ и благочестіи въ виду подобныхъ душепагубныхъ мудрованій? Если они колеблютъ пока вѣру христіанъ образованнаго запада, то что можетъ поручиться, что вмѣстѣ съ полезными знаніями, которыми мы учимся на западѣ, они не будутъ занесены и къ намъ? Когда мы видимъ, что горитъ домъ нашего сосѣда, то будетъ ли напрасно наше опасеніе за нашъ собственный домъ, и кто назоветъ излишними тѣ мѣры предосторожности, которыя будутъ приняты нами для его защищенія?

Есть, братіе, не мало и другихъ искушеній, которыми можетъ угрожать намъ на пути нашей духовной жизни. невидимый врагъ нашъ. Какъ духъ, онъ, зная непосредственно нравственно-религіозное настроеніе нашей души, преобладающія въ ней мысли, чувствованія и желанія, тѣмъ удобнѣе можетъ пользоваться ими и употребить ихъ въ средство своихъ искушеній противъ насъ. Если мы будемъ внимательны къ своему духовному состоянію, то, при самой неопытности нашей въ духовной жизни, не можемъ не усмотрѣть, что искушенія врага нашего всегда почти идутъ со стороны господствующихъ въ нашей душѣ мыслей и желаній, наклонностей и страстей. Самое благочестіе наше онъ умѣетъ обратить иногда въ орудіе своихъ искушеній. Такъ, по слову св. апостола, онъ *преобразуется* иногда даже *въ ангела свѣта* (2 Кор. 11, 14), дабы тѣмъ легче найти себѣ доступъ къ серд-

пу людей богобоязненныхъ и благочестивыхъ. Такъ падали иногда и великіе подвижники! Итакъ, если кто изъ насъ *мнитъ себе* даже твердымъ быти въ вѣрѣ и благочестіи, да *блюдетъ себе* (1 Кор. 10, 12)! Да блюдетъ себя тѣмъ болѣе, что паденіе его особенно желательно для враговъ духовныхъ!

Но, братіе, соблюдая себя отъ ихъ искушеній и уготовляя себя на духовную брань съ ними, пусть каждый изъ насъ прежде всего помнитъ о томъ, что онъ можетъ уснѣшно вести эту брань только тогда, когда будетъ находиться въ живомъ общеніи съ св. православною Церковію, подъ невидимымъ водительствомъ Божественнаго *Начальника и Совершителя* нашей *вѣры*, Господа нашего *Исуса Христа* (Евр. 12, 2). Врагъ духовный можетъ быть побѣжденъ и оружіемъ только духовнымъ. Потому св. апостоль, давая намъ заповѣдь—быть твердыми въ вѣрѣ и укрѣпляться въ ней противъ искушеній невидимыхъ враговъ нашихъ, заповѣдуетъ намъ *облечься* не въ иное какое-нибудь оружіе, какъ *въ оружіе Божіе. Облецытесь*, говоритъ онъ, *во вся оружія Божія, яко возмоути стати противу кознемъ дьявольскимъ* (Ефес. 6, 11). А оружія Божія, *сильныя на разореніе* (2 Кор. 10, 4) козней невидимыхъ враговъ нашихъ, положены Господомъ только въ св. православной Церкви. Основавъ и утвердивъ ее на незыблемомъ камнѣ живой вѣры въ Него, какъ въ единороднаго Сына Божія (Мѡ. 16, 16. 18), Онъ ввѣрилъ ей свое спасительное ученіе, ведущее насъ къ познанію Его, яко единороднаго Сына Божія, свои спасительныя таинства, освящающія и утверждающія нашу духовную жизнь, зиждущуюся на этой вѣрѣ, установилъ въ ней *пастырей и учителей* (Ефес. 4, 11), руководствующихъ вѣдущихъ въ Него въ познаніи Его ученія и совершающихъ для ихъ освященія Его благодатныя таинства (1 Кор. 4, 1), чрезъ которыя изливаются на нихъ *вся Божественныя силы Его, яже къ животу и благочестію* (2 Петр. 1, 3). Такимъ образомъ св. Церковь, снабженная *всѣми Божественными силами*, есть, по ученію св. апостола, *столъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15) и ее, по обѣтованію Божественнаго Основателя и Главы ея, *не возмогутъ* никогда *одольтъ врата ада* (Мѡ. 16, 18). Вотъ почему невидимый врагъ нашего спасенія всегда старается отвлечь насъ прежде всего отъ спасительной ограды богоучрежденной и богохранимой, истинной и православной Церкви, дабы тѣмъ удобнѣе уловить насъ потомъ

въ свои сѣти, подобно тому, какъ хищному звѣрю удобнѣе бываетъ уловить тѣхъ овецъ, которыя отделились отъ стада, оберегаемаго пастыремъ. Вотъ почему онъ поселяетъ въ насъ прежде всего охлажденіе къ божественнымъ службамъ св. Церкви, неуваженіе къ ея священнымъ уставамъ, невниманіе къ ея спасительному учению, отчужденіе отъ ея благодатныхъ таинствъ, пренебреженіе къ ея пастырямъ.

Итакъ, да блюдемъ себя, братіе, и, уразумѣвая душепагубныя злоумышленія противъ насъ невидимаго врага нашего, да не отдаляемъ себя отъ спасительной ограды нашей православной Церкви! Ибо только здѣсь мы можемъ твердо *статьи противу кознемъ* его (Ефес. 6, 11), *о укрѣпляющемъ насъ* Господѣ нашемъ Иисусѣ *Христѣ* (Филип. 4, 13). Аминь.

Протоіерей Александръ Владимірскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ въ 1869 году.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ ежене-дѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объ-емѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавлені-емъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., съ пересылкою на домъ и *пересылкою* во всѣ мѣста внутри Россіи 5 руб. сер. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благотворительныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сен-тября 1869 года. Подписка принимается въ редакціи, въ Кіевѣ.

Примѣчаніе. Подробное объявленіе о семъ журналѣ напе-чатано въ «Православномъ Собесѣдникѣ» за декабрь 1868 г.

Содержаніе № 7-го.—1) Возведеніе въ званіе ординарнаго профессора.—2) Указы св. Синода.—3) Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1867 г. (продолженіе).—4) Объ откры-тіи приходскихъ попечительствъ (продолженіе).—5) Слово въ не-дѣлю православія.—6) Объявленіе.

Печатать дозволяется. Цензоръ профессоръ Н. Соколовъ.

Казань. Въ университетской типографіи.