

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Нижегород. Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

15-го Іюля. № 14-й. 1889 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.



Выписка изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 5 Іюня 1889 года за № 1091.

О книгѣ Преосвященнаго Агаодора, Епископа Балахнинскаго, подъ заглавіемъ: „Наставленіе въ Законѣ Божіемъ для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленныи Предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 16 Мая сего года за № 257, журналъ Совѣта № 53, о составленной Преосвященнымъ Агаодоромъ, Епископомъ Балахнинскимъ,

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

По поводу злоупотреблений по сбору пожертвованій на переви и монастыри.

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода въ отношеніи своемъ отъ 3-го минувшаго Марта за № 1212 изложилъ, что изъ производившейся въ Центральномъ Управленіи духовнаго вѣдомства переписки о злоупотребленіяхъ по сбору пожертвованій на церкви и монастыри, практикуемыхъ въ Россіи не только лицами православнаго духовенства, принадлежащими къ иностранному подданству, но и прибывающими изъ Персіи несторіанами, между прочимъ, оказывается, что нѣкоторые приходскіе священники позволяютъ себѣ дѣлать въ книжкахъ, предъявляемыхъ лицами, занимающимися недозволеннымъ сборомъ, надписи о разрѣшеніи таковыхъ сборовъ въ ихъ приходахъ. Имѣя въ виду, что на основаніи существующихъ постановленій, сборъ пожертвованій въ Россіи пріѣзжающимъ изъ заграницы духовнымъ лицамъ православнаго исповѣданія можетъ быть разрѣшаемъ только Высшимъ Правительствомъ и что священники, принимая на себя непринадлежащее имъ право дозволить сборъ подаяній лицамъ, не получившимъ на то означеннаго разрѣшенія, содѣйствуютъ симъ лицамъ въ ихъ злоупотребленіяхъ благочестивымъ усердіемъ православнаго народа къ единовѣрнымъ намъ церковнымъ учрежденіямъ на Востокѣ. Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода проситъ сдѣлать подвѣдомственному духовенству надлежащее разъясненіе по сему предмету.

О прописанномъ въ отношеніи Господина Оберъ-

Прокурора Святѣйшаго Синода. Нижегородская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству Нижегородской епархіи къ руководству.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда оо. **Благочинныхъ Нижегородской Епархіи** въ **Іюнь 1889 года.**

1) 1889 года Іюня 14 дня съѣздъ оо. благочинныхъ Нижегородской епархіи, собравшійся въ здании Епархіальнаго женскаго училища, слушалъ распоряженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Нижегородскаго и Арзамаскаго о назначеніи Предсѣдателемъ онаго съѣзда Преосвященнѣйшаго Агаодора, Епископа Балахнинскаго, въ засѣданіяхъ по обсужденію вопросовъ по операціямъ епархіальнаго свѣтнаго завода. Въ этомъ своемъ распоряженіи Преосвященнѣйшій Модестъ предлагаетъ съѣзду оо. благочинныхъ, если оны того пожелаютъ, и на должность предсѣдателя въ засѣданіяхъ по обсужденію другихъ вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію съѣзда, просить Преосвященнѣйшаго Агаодора. Во исполненіе сего предложенія, съѣздъ 1) почтительнѣйше просилъ Преосвященнѣйшаго Агаодора принять на себя предсѣдательство и въ другихъ засѣданіяхъ, на которыхъ будутъ обсуждаться все вопросы, подлежащіе рѣшенію съѣзда; 2) покорнѣйше просилъ о. благочиннаго церкви Шиховъ протодіакона Дмитрія Ивановича Страхова принять на себя должность товарища предсѣдателя и 3) оо. благочинныхъ Николай и Пётръ Соколовыхъ просилъ принять на себя должность дво-

производителей съѣзда. Такъ какъ все означенныя лица изъявили свое согласіе принять на себя названныя должности, то съѣздомъ постановлено: подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Агаѳодора считать избранными въ должность товарища предсѣдателя о. протоіерея Димитрія Ивановича Страхова и на должность дѣлопроизводителей оо. благочинныхъ Николая и Петра Соколовыхъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста послѣдовала такая: „15 іюня 1889 года Утверждается. Е. М.“.

2) 1889 года іюня 15 дня съѣздъ оо. благочинныхъ Нижегородской епархіи слушалъ словесное предложеніе Предсѣдателя съѣзда Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Балахнинскаго, о желаемомъ учрежденіи благочинническихъ библіотекъ по возможности въ каждомъ благочинническомъ округѣ. По справкѣ оказалось: 1) что благочинническія библіотеки существуютъ въ слѣдующихъ округахъ: въ 1, 3 и 4 арзамасскаго уѣзда, 2, 3 и 4 ардаговскаго, 3 и 4 балахнинскаго, 1, 2 и 4 горбатовскаго, 1 и 3 васьильскаго, 1 княгининскаго, 3 макарьевскаго, 3 и 4 нижегородскаго, 1 и 2 семеновскаго и 2, 3 и 4 сергачскаго уѣздовъ, — всего 22 библіотеки; 2) не могутъ быть открыты по разбросанности и взаимной отдаленности приходоѡвъ во 2 округѣ лукояновскаго уѣзда, 1 ардаговскаго и въ единовѣрческихъ округахъ, — во 2 округѣ нижегородскаго уѣзда и 3 лукояновскаго по той причинѣ, что почти при каждой церкви есть библіотеки. Постановили: созная вполнѣ полезность учрежденія

библіотекъ, но въ тоже время, принимая во вниманіе 1) матеріальную скудость средствъ церквей и духовенства и 2) разбросанность и отдаленность приходоу въ некоторыхъ благочинническихъ округахъ, принять все зависящія отъ оо. благочинныхъ мѣры къ учрежденію благочинническихъ библіотекъ, гдѣ ихъ нѣтъ и гдѣ это возможно.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Модеста послѣдовала такая: въ 16 іюня 1889 г. Утверждается. Е. М.

3) 1889 года іюня 15 дня създъ оо. благочинныхъ Нижегородской епархіи слушалъ: 1) Указъ Нижегородской Духовной Консисторіи отъ 15 февраля текущаго года за № 809 съ изложеніемъ предложенныхъ създомъ оо. депутатовъ и Комитетомъ свѣчнаго епархіальнаго завода мѣръ для усиленія сбыта свѣчъ изъ епархіальнаго завода и лавокъ и выручки отъ продажи ихъ; 2) докладъ Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода на имя Преосвященнѣйшаго Модеста по поводу благочинническихъ донесеній относительно урегулированія заборавъ свѣчъ для церквей епархіи. Предложенныя създомъ депутаты и Комитетомъ мѣры вызваны: 1) распространившеюся фальсификаціею церковныхъ свѣчъ, соблазняющихъ Освоею вѣдешевизною не только частныхъ лицъ, но и самихъ церковныхъ старостъ; 2) злоупотребленіями по продажѣ свѣчъ въ частныхъ свѣчныхъ лавкахъ и недостаткомъ наблюденія Градскихъ и (земскихъ) полицій и независимо отъ сего, 3) преднамѣренными во многихъ церковныхъ старостахъ укоренившимся укрывательствомъ дѣйствительнаго количества

чества покупаемых ими для своихъ церквей свѣчъ и задержкою уплаты за забранныя въ церковныхъ лавкахъ свѣчи, отъ чего накопленные за церквами долги перѣдко въ значительномъ количествѣ и держатся по нѣскольکو лѣтъ впродолженіи. По справкѣ съ существующими на предметъ производства и продажи церковныхъ свѣчъ узаконеніями оказалось: 1) о фальсификаціи церковныхъ свѣчъ нѣтъ и поминна по той, конечно, причинѣ, что оной до нашего времени не существовало; 2) подлогъ въ продажѣ церковныхъ свѣчъ ограничивается указаніемъ на мелочную продажу въ свѣчныхъ лавкахъ частныхъ торговцевъ и въ лавкахъ, не имѣющихъ патента на свѣчную продажу; 3) священнослужители и церковныя старосты обязательно должны покупать для своихъ церквей свѣчи въ церковныхъ лавкахъ; 4) плату денегъ за забранныя въ сихъ лавкахъ свѣчи покупщиками, отъ нея будетъ наличной суммой, прасерочивать до выручки оной; 5) наблюденіе за правильностію продажъ въ церковныхъ свѣчъ возложить на городскую и земскую полиціи, а также на церковныхъ старостъ; 6) Епархіальные Преосвященные обязаны содѣйствовать во всемъ зависящимъ отъ нихъ мѣрами къ обезпеченію свѣчныхъ церковныхъ доходовъ и къ удаленію причинъ, могущихъ приносить упадокъ въ донныхъ, и требун въ нужныхъ случаяхъ содѣйствію гражданскаго правительства, или же представляя Св. Синоду для надзора за сторонами сношеній съ главнымъ гражданскимъ начальствомъ, ввиду онъ имъ дозволено. Въ виду несомнѣнно затруднительнаго положенія свѣчнаго епархіальнаго завода попредѣлили: 1) просить Его Преосвященство о принятіи мѣръ противъ распространенія фальсификаціи церковныхъ свѣчъ пред-

ставить Св. Синоду, а ол побужденіи членовъ а діолній
 въ неослабному Наблюденію о за продажею церковныхъ
 свѣчей въ частныхъ плавкахъ, снести съ ствмѣственнымъ
 гражданскимъ начальствомъ; 2) и во внимание къ тому,
 что всякія правительственныя узаконенія и мѣропріятія
 тогда только приносятъ облагія послѣдствія, когда оныя
 существенно приемотся оны, и по совѣсти исполняются
 народонаселеніемъ; священнослужителямъ и церковнымъ
 старостамъ и пнаисей развн напомять, что оны обя-
 зательно должны хобратъ свѣчи для своихъ въ церквей изъ
 енархіальныхъ и свѣчныхъ плавковъ и въ то же время
 всѣмъ священникамъ въ енархіи и предисать инастойчиво
 разъяснить о свѣчѣ, и сдѣланной изъ чистаго шелинало воска,
 и всетнедостойнство о жертвы (Богу) состоящее въ
 приношеніи: Емъ свѣчи, и приготѣвленной изъ не: пчели-
 наго воска; 3) и точное опредѣленіе годовой потребности
 свѣчей, двакъ неудобноисполнимое; представленіе требо-
 вательныхъ вѣдомостей о потребіяхъ и года, какъ мѣру
 крайне обременительную для оо: алачичныхъ, равно
 уплату денегъ за требуемое количество свѣчей впередъ
 по третямъ года, о какъ и неимѣющую основанія въ су-
 ществующихъ постановленіяхъ и для большинства при-
 ходскихъ церквей не только обременительную, ма: даже
 совѣмъ невозможную, отмѣнить; 4) Въмѣсто исчислен-
 ныхъ и предложенныхъ, неудобноисполнимыхъ и м: крутыхъ
 мѣръ, и предложитъ о заводскому управленію поставитъ
 свою куплю и продажу на общепринятыхъ (торговыхъ
 обычаяхъ и приемахъ, каковы: а) отпускъ товара
 за наличныя деньги, а насколько это возможно, о: б) от-
 нускъ въ кредитъ на сроки по счетамъ, подписаннымъ
 церковными старостами, каковыми (сроками) наананить

Сентябрь и Май мѣсяцы, и такъ въ чтобы въ эти сроки долги были очищаемы совершенно. д) Если же кто-либо не выполнитъ сего, то смотрители лавокъ должны, независимо отъ донесенія Комитету, въносить и мѣстнымъ прооублагочиннымъ для принятія находящихся въ ихъ компетенціи мѣры къ взысканію долга; и в) уменьшеніе отпуска покупщику, не оправдавшему довѣрія къ себѣ. Такія торгемыя купли—продажи, какъ общеизвѣстныя и общеупотребительныя, и въ примѣненіи къ куплѣ—продажѣ свѣчь изъ епархіальныхъ лавокъ благо разумнымъ людямъ не покажутся мѣрами неожиданными, и крутыми, тяжелыми и неудобными; и а) между тѣмъ онѣ избавятъ управленіе свѣчнаго завода отъ накопленія за церквями долговъ и и отвѣтственности за нихъ; г) обязать заводское управленіе къ годовымъ отчетамъ прилагать поселныя вѣдомости, и съ показаніемъ количества забранныхъ каждой церковію свѣчей. 4) Съѣздъ опредѣлитъ обязательныя комитетныя свѣчаго завода сообщенія благочиннымъ и отцѣхъ и священникамъ и и старостахъ, которые не берутъ, или мало берутъ свѣчей, и 5) ооублагочинныя должны опредѣлить а) а) благочинническихъ собраніяхъ приблизительное количество потребныхъ для каждой церкви свѣчей для соображеній при ршеніи вопроса оо свѣчной операціи на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ. и то, оуножкомъ о о а м ѣ о о а х и а т На семь журналь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнаго М. Модеста, послѣдовала таковая; г., 16 Юня 1889 г. Утверждается съ тѣмъ, чтобы оубы Комитета свѣчной операціи истребованы были отзывы, на сколько онѣ ожидаютъ успѣха отъ постановленія сего, особенно относительно 5) послѣдняго пункта. Этотъ отзывъ обсудить и представить вновь. Е. М. “

4) 1889 года Юня 16 дня о.о. благочинные имѣли сужденіе о способахъ составленія Владимірскаго капитала на вспоможеніе церквамъ и причтамъ бѣдныхъ приходовъ Нижегородской епархіи и постановили: такъ какъ означенный капиталъ по самому своему назначенію есть капиталъ церковно-приходскій, то къ составленію его должно быть привлечено все православное народонаселеніе чрезъ добротныя подавнія, какъ на дѣло Богоугодное, имѣющее свою дѣлю устройство благосостоянія святыхъ Божіихъ церквей и служащихъ въ нихъ. Для сего установленъ кружечный сборъ въ храмахъ за службами постоянный и особый въ праздникъ Пятидесятницы. Сборъ этотъ въ городахъ и большихъ торговыхъ и промышленныхъ селеніяхъ при надлежащемъ наблюденіи за нимъ духовенства, можетъ приносить достаточную помощь настоящему учрежденію; но въ селахъ, гдѣ деньги вообще дороги и гдѣ часто бываетъ, что не на что купить и копѣчной свѣчи, кружечный сборъ всегда будетъ скудець. По этому въ селахъ было бы полезнѣе для дѣла такой сборъ производить по домамъ, какъ это дѣлаютъ всѣ сборщики на храмы, и принимать все, что кто можетъ дать: и деньгами и натурой, какъ холстиною, зерномъ и другими мѣстными произведеніями земли и ремесль, возложивъ сей сборъ на церковныхъ старостъ, или, по соглашенію съ о.о. настоятелями старостъ, доверивъ оный кому-либо изъ прихожанъ. Надобно только, чтобы о.о. настоятели церквей предварительно разъяснили своимъ прихожанамъ значеніе и важность сего сбора, какъ въ храмахъ, такъ и на сельскихъ сходахъ; при чемъ, гдѣ окажется удобнымъ, брали бы отъ прихожанъ и приговоры на сей предметъ. Такіе приговоры, обезпечивая

сборъ мѣстныхъ священнослужителей, въ то же время могутъ служить побужденіемъ и поощреніемъ и другихъ прихожанъ къ принятію сего сбора. На основаніи вышеизложеннаго о.о. благочинные полагаютъ: установленный кружечный сборъ на вспоможеніе церквамъ и причтамъ бѣдныхъ приходовъ оставить во всей силѣ въ городахъ и промышленныхъ и торговыхъ селахъ; при чемъ предложить священнослужителямъ пригласить прихожанъ къ пожертвованіямъ на сей предметъ при особыхъ семейныхъ обстоятельствахъ, напр. при бракахъ, крестинахъ и похоронахъ. Въ селахъ же производить этотъ сборъ чрезъ церковныхъ старостъ или другихъ доверенныхъ лицъ по домамъ, принимая подаданіе и натурой. Что же касается приходскихъ приговоровъ, то предоставить ихъ благоусмотрѣнно о.о. настоятелей церкви, но данные приговоры представлять въ Консисторію, — для приведенія ихъ въ общеизвѣстность.

5) 1889 года, Іюня 17 дня, Съездъ о.о. благочинныхъ Нижегородской епархіи слушалъ заявленіе благочиннаго монастырей о. Архимандрита Меодія, въ которомъ онъ заявляетъ, что монастыри должны быть освобождены отъ опредѣннаго налога въ пользу епархіальнаго училища и приюта, но онъ полагаетъ, что по сильному пожертвованію они могутъ принести въ училище или приютъ при немъ. Постановили: поггительнѣйше просить Преосвященнѣйшаго Мелеста, предложить настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи пожертвовать, сколько каждый изъ нихъ найдеть возможнымъ, изъ своихъ средствъ на содержаніе Епархіальнаго приюта.

6) 1889 года июня 17 дня съездъ о.о. благотворительныхъ въ Нижегородской епархii слушалъ отношенiе комитета Епархiальнаго свѣчнаго завода отъ 17 июня 1889 года за № 163, въ требованное слѣдующею резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на журналѣ Съезда о.о. благотворительныхъ за № 3: утверждается съ тѣмъ, чтобы отъ комитета свѣчной операции были истребованы отъ зыбъ; насколько оны ожидаютъ успѣха отъ постановленiя сего. Особенно относительно б-го пункта пункта. Въ этомъ отношенiи своемъ комитетъ сообщаетъ: 1) что оны ожидаютъ успѣха отъ постановленiя, выраженаго въ упомянутомъ пунктѣ въ томъ, только случаѣ, если о.о. благотворительныя по заимствованiю свѣчей отъ потребномъ количествѣ свѣчей не изъ прихода расходныхъ книгъ, а въ основанiи дѣйствительной возможности полную заборъ потребныхъ для церквей свѣчей или, какъ выражено въ отношенiи, г., въ смыслѣ увеличенiя заборъ свѣчей. 2) комитетъ выражаетъ желанiе выпустить въ пунктѣ 3. словомъ точное опредѣленiе годовой потребности свѣчей, какъ неудобно исполнить и отменить. 3) Постановили по достаточномъ разсужденiи и о мѣрѣ къ увеличенiю заборъ свѣчей о.о. благотворительныя, кромѣ тѣхъ мѣръ, какія постановлено принять для этой цѣли въ журналѣ № 3, обязались принять всѣ зависящiя отъ о.о. благотворительныхъ мѣры къ тому, чтобы увеличить дѣйствительный заборъ свѣчей. При этомъ между прочимъ о.о. благотворительныя обратили вниманiе на то, что всѣ почти священники епархii неправильно ведутъ записи въ церковныхъ документахъ, нокуемыхъ для церквей свѣчей, записывая всѣ свѣчи безъ различiя подъ одну рубрику, а потому полагали бы рекомендовать священникамъ записывать въ расходной книгѣ до-

куплю свѣчей такъ: „куплено свѣчей для продажи или:
 куплено свѣчей для освященія церкви“ (разумея подъ
 послѣдними свѣчи мѣстные и паникадилыныя); въ отчетъ
 ныхъ же вѣдомостяхъ свѣчи перваго рода записывать
 въ статью по продажѣ свѣчей, а послѣдняго рода, въ
 статью „на содержаніе церкви“. А для того, чтобы всѣ
 священники епархій имѣли возможность болѣе одно-
 образно и правильно вести приходскія расходныя книги и
 отчетныя вѣдомости, просить Преосвященнаго Мо-
 деста учинить распоряженіе по напечатаніи изданныхъ
 Св. Синодомъ правилъ по этому предмету или въ Епар-
 хіальныхъ Вѣдомостяхъ, или въ видѣ отдѣльной бро-
 шюры. Что касается желанія комитета отмѣнить выше-
 означенныя слова 3-го пункта, то Съездъ не видитъ
 въ этомъ надобности, такъ какъ, по признанію самого же
 комитета, свѣдѣнія этого рода, доставленныя некото-
 рыми благочинными, оказались не удовлетворитель-
 ными и не цѣлесообразными. Доставить же точныя свѣ-
 дѣнія о потребномъ количествѣ свѣчей благочин-
 ные считаютъ невозможнымъ, и, если въ 5-мъ отдѣлѣ
 журнала обязались они доставить свѣдѣнія къ будущему
 епархіальному Съезду, то никакъ не точныя, а лишь
 приблизительныя.

7) 1889 года, іюня 17 дня Съездъ о.б. благочин-
 ныхъ Нижегородской епархіи слушалъ: 1) письмо на
 имя Преосвященнаго Модеста члена Варшавской
 Судебной палаты Николая М. Орѣховскаго, въ кото-
 ромъ онъ проситъ Преосвященнаго принять на полное,
 казенное содержаніе племянницъ его Марію и Ольгу
 Иваницкихъ, обучающихся въ епархіальномъ женскомъ

училищъ стипендіатками на капиталъ св. Тихона и др.; 2) прошеніе Совѣта епархіальнаго (женскаго) училища отъ 14 іюня за №. 283 съ приложеніемъ свѣдѣній о стипендіяхъ, имѣющихся (при училищѣ и 3) журнальное постановленіе Совѣта епархіальнаго (женскаго) училища слѣдующаго содержания: „такъ какъ по сметѣ училища предполагается въ 1889 году дефицитъ въ 6687 руб. 8 коп.; то Совѣтъ училища считаетъ сложеніе доплаты съ воспитанницъ стипендіатокъ: Пуляевой, Лавровой и Иваницкихъ невозможнымъ въ виду того, что рѣшеніе сего вопроса касается всѣхъ стипендій, учрежденныхъ въ училищѣ съ 1869 года до 1880 г. и, потому что по всѣмъ стипендіямъ получается процентовъ на содержаніе стипендіатокъ меньше чѣмъ стоитъ въ дѣйствительности содержаніе каждой воспитанницы стипендіатки въ настоящее время. А потому Совѣтъ училища полагаетъ бы съ своей стороны передать рѣшеніе сего вопроса на обсужденіе епархіальнаго съѣзда. Принимая во вниманіе что воспитанницы Иваницкія содержались досель на счетъ стипендій св. Тихона, которыя равно какъ и всѣ другія стипендіи училища, не могутъ вполне обезпечивать стипендіатокъ, съѣздъ съелъ нужнымъ обсудить вопросъ о состояннй стипендій и о дальнѣйшемъ способѣ пользованія ими. Оказалось слѣдующее: 1) стипендій при училищѣ имѣется въ настоящее время 15 слѣдующихъ: 0 въ память 25 лѣтняго царствованія Государя Императора Александра II, процентовъ съ капитала и получается 85 руб. 50 коп., четыре стипенцій св. Тихона, процентовъ — 292 руб. 96 коп., Преосвященнѣйшаго Нектарія, процентовъ — 52 руб. 25 коп., Преосвященнѣйшаго Филарета, проц. — 64 руб. 50 коп., три стипендій Высочайшепреосвященнѣйшаго

Иоанникіях проц.—210 руб. 92 к.; двѣ стипендіи пѣтжи
 Чемесовой, проц. полн. 92 руб. 62 коп.; на каждую стипендію
 Саложниковой, проц. полн. 920 руб. 62 коп. М. Г. В. Горсуевъ
 проц. полн. 47 руб. 50 к. и Имени Благ. Величества, проц. полн.
 104 руб. 50 коп. Такимъ образомъ всѣхъ процентовъ въ сѣ
 капиталовъ стипендій должно поступать ежегодно 1155
 руб. 81 копейка. Принимая во вниманіе, что содержаніе
 каждой стипендіи требуется по 100 руб. и что всѣ
 почти упомянованныя стипендіи меньше этой суммы, а
 потому содержать на каждую стипендію воспитанницу
 невозможно, съездъ приступилъ къ изысканію средствъ
 на пополненіе этихъ стипендій и оказалось слѣдующее:
 1) стипендію Преосвящ. Филарета обявался восполнить
 пока состоитъ на службѣ, изъ своихъ средствъ, въ ко-
 личествѣ 35 руб. 50 коп. ежегодно, учредившій эту
 стипендію протоіерей Іоаннъ Захаровичъ Винogradовъ; 2) на
 четыре стипендіи отъ Духовенства обязалось восполнить
 само Духовенство изъ собственныхъ средствъ, по ежего-
 лдно суммою въ количествѣ 119 руб. 75 коп., каковую
 сумму Советъ училища будетъ взимать пока изъ оста-
 вковъ экономическихъ суммъ училища; 3) вмѣсто четы-
 рехъ стипендій Преосвящ. Іеремія учредитъ три стипендіи
 и остатокъ 17 руб. 38 коп. обратитъ на попол-
 неніе другихъ стипендій; 4) частныя стипендіи Чемесова
 и Саложниковой дополнитъ изъ остатка отъ стипендій
 Преосвящ. Іеремія, стипендію Горсуевой обратитъ въ
 полустипендію, позаимствовавъ недостающую сумму изъ
 общихъ экономическихъ средствъ училища; 5) Кроме
 того, протоіерей Іоаннъ Захаровичъ Винogradовъ
 пожертвовалъ Духовенству свое изданіе „жизнеописаніе
 Преосвящ. Іеремія“ въ количествѣ 4000 экземпляровъ,
 съ тѣмъ чтобы одними, вырученными отъ продажи сихъ

книгъ, обращались въ капиталъ, проценты съ котораго были-бы употребляемы на пополнение стипендіатскаго капитала имени Пресвящ. Іереміи, равно какъ и % на % съ капитала Филаретовскаго были-бы приобшены къ Филаретовскому капиталу. Съѣздъ благочинныхъ выражаетъ о Іоанну Захаровичу Виноградову искреннюю признательность какъ за это пожертвование, такъ и за общаніе восполненія учрежденной имъ Филаретовской стипендіи. Съѣздомъ опредѣлено: просьбу г. Орѣховскаго, Лавровой и Гуляевой удовлетворить.

8) 1889 года Іюня 17 дня, закончивъ свои занятія по дѣламъ Съѣзда, о.о. благочинные священною обязанностию почли для себя выразить искреннѣйшую, сердечную благодарность Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Агаѳодору, Епископу Балахнинскому, ошастливившему собраніе ихъ своимъ высокимъ предсѣдательствомъ и разумно — опытнымъ направлениемъ собранія къ разрѣшенію многихъ важныхъ Епархіальныхъ вопросовъ во благо духовства Епархіи, прося Его Пресвященство, Пресвященнѣйшаго Мелеста, преподать особое Архипастырское благословеніе о.о. благочиннымъ: протоіереямъ — Дмитрію Страхову и Александру Сахаровскому, священникамъ — Василию Бѣляеву, Николаю Соколову, Іоанну Приклонскому, Петру Соколову и Іоанну Соколовскому, своими особыми на Съѣздъ трудами заслуживающимъ полной благодарности отъ собранія о.о. благочинныхъ.

На каждомъ изъ пяти вышепомѣщенныхъ журналовъ Съѣзда о.о. благочинныхъ Нижегородской епархіи резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Мелеста, послѣдовала такая: „17 Іюня 1889 года. Утверждается. Е. М.“.

ВАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Арзамаскаго Духовнаго Училища, состав-
 ленный Правленіемъ онаго Училища послѣ годич-
 ныхъ испытаній, бывшихъ въ іюнь мѣсяцъ 1889 г.,
 и утвержденный Его Преосвященствомъ, Преосвящен-
 нѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и
 Арзамаскимъ.

IV. классъ.

Оканчиваютъ полный курсъ ученія въ училищѣ и удо-
 стойваются поступленія въ I классъ Духовной Семи-
 наріи.

Разрядъ 1-й.

1. Василій Веселовъ.	5. Михайль Лебедевъ.
Николай Знаменскій.	Александръ Виногра-
Иванъ Румянцевъ.	довъ.
Семень Знаменскій.	

Разрядъ 2-й.

Дмитрій Лавровъ-Теп-	Алексѣй Богословскій,
ловскій.	15. Дмитрій Лавровъ-Сно-
Сергѣй Крыловъ.	вѣдской.
Петръ Малиновскій.	Иванъ Весницкій.
10. Анатолий Безводинскій.	Алексѣй Никольскій.
Николай Албевъ.	Иванъ Зерчаниновъ.
Сергѣй Малининъ.	Михайль Миловскій.
Михайль Свѣтозарскій.	

Р а з р я дъ 3-й.

20. Николай Похвалинскій } заканчиваетъ полный курсъ учения въ училищѣ и получаетъ установленное свидѣтельство.
 Николай Старокотлицкій } по болѣзни оставляется на повторительный курсъ къ томъ же классѣ.

Классъ III.

Переводятся въ 4-й классъ училища.

Р а з р я дъ 1-й.

1. Платонъ Алмазовъ. Оедоръ Кротковъ.
 Леонидъ Милотворскій. 5. Павелъ Аргентовъ.
 Алексѣй Бѣлявскій. Николай Алякринскій.

Р а з р я дъ 2-й.

- Дмитрій Георгіевскій. Николай Покровскій.
 Иванъ Покровскій. Николай Вербицкій.
 Сергѣй Владиміровъ. 15. Владиміръ Боголюбовъ.
 10. Николай Комаровъ. Иванъ Вадовъ.
 Александръ Доброхотовъ. Серафимъ Малининъ.
 Иванъ Левитскій. Николай Золотовъ.
 Александръ Вадовъ } переводится въ 4 классъ и увольняется по прошенію родителя.

Р а з р я дъ 3-й.

20. Александръ Алферьевъ } назначаются на переэкзаменовку по Греческому языку.
 Иванъ Гавлейскій. }
 Сергѣй Лебедевъ } оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
 Николай Криницкій } назначается на переэкзаменовку по Пр. Катихизису и Греческому языку.
 Николай Стекловъ }
 Иванъ Румянцевъ } увольняются изъ учил. за малоуспѣшіе.

№ 8 Классъ IV в Ч

Переводится въ 3-й классъ.

Разрядъ 1-й.

- | | |
|---------------------|------------------------|
| 1. Иванъ Чернышевъ. | Евгеній Малицкій. |
| Михаиль Апраксинъ. | 5. Владиміръ Промтовъ. |
| Яковъ Виноградовъ. | |

Разрядъ 2-й.

- | | |
|-----------------------------|---|
| Александръ Радонж-
скій. | Николай Кессарійскій. |
| Михаиль Крыловъ. | Дмитрій Виноградовъ. |
| 10. Алексѣй Кармазинскій | } назначается на переэкзаменовку по пѣнію. |
| Павель Кавлейскій. | |
| Василій Васильковъ. | |
| Иванъ Смирновъ. | |
| 15. Алексѣй Раевскій | } назначается на переэкзаменовку по пѣнію. |
| Александръ Фаминскій. | |
| Александръ Колосовъ | } назначается на переэкзаменовку по Ариметикѣ. |
| Алексѣй Хитровскій | |
| Леонидъ Вадовъ | } переводится въ 3-й классъ и увольняется по прошенію родителя. |
| | |

Разрядъ 3-й.

- | | |
|-------------------------|--|
| 20. Петръ Мухинъ | } назначается на переэкзаменовку по Св. Исторіи и Ариметикѣ. |
| Михаиль Соколовъ | |
| Алексѣй Орловъ | } оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ. |
| Николай Альбицкій | |
| Владиміръ Полянскій | } назначается на переэкзаменовку по Греческому и Латинскому языкамъ. |
| 25. Викторъ Золотницкій | |

Иванъ Постниковъ

Павелъ Магнитскій

{ оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
{ предоставляется сдать экзамены въ августъ мѣсяцѣ.

Классъ I.

- Переводятся во 2-й классъ учащихся.

Разрядъ 1-й.

1. Вячеславъ Румянцевъ.

Михаилъ Спасскій.

Константинъ Милановъ.

Николай Левиковъ.

5. Алексѣй Приклонскій.

Разрядъ 2-й.

Иванъ Каллистовъ.

Николай Полетаевъ.

Иванъ Зефировъ Барановскій.

Николай Никольскій.

10. Владиміръ Лебединскій.

Василій Рождественскій.

Сергѣй Никольскій.

Иванъ Смирновъ.

Николай Колосовскій.

15. Павелъ Фаминскій.

Константинъ Лебедевъ.

Михаилъ Алякринскій.

Разрядъ 3-й.

Николай Милановъ

Александръ Лебедевъ

20. Константинъ Хитровскій

Геннадій Альбицкій

Павелъ Виноградовъ

Леонидъ Малицкій

Василій Вейсовъ

25. Иванъ Покровскій

{ назначается на переэкзаменовку по Ариметикѣ.

{ оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

{ назначается на переэкзаменовку по Русскому языку.

{ оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

{ оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

- Сергѣй Добровскій
 Николай Алферьевъ
 Сергѣй Генебартъ
 Валентинъ Воскресен-
 скій
 30. Константинъ Песочкій
 Иванъ Зефиоровъ Кер-
 жемодкій
 Сергѣй Лепорекій
 Иванъ Полянский
 Анатолий Цвѣтаевъ

остаются на повторительный курсъ
 въ томъ же классѣ.

предоставляется право держать испы-
 танія въ августѣ мѣсяцѣ.

Классъ приготовительный.

Переводятся въ 1-й классъ училища.

Р а з р я д ъ 1-й.

1. Александръ Румяшевъ. 5. Евгений Альбовъ.
 Николай Спасскій. Иванъ Македонскій.
 Михаилъ Георгіевскій. Василий Костяковъ.
 Николай Богоявленскій.

Р а з р я д ъ 2-й.

- Василій Виноградовъ. Иванъ Урядниковъ.
 Григорій Лавровъ. Павелъ Бѣляевъ.
 10. Павелъ Никольскій.
 Василій Малиновскій } назначается на переэкзаменовку по Ари-
 метикѣ.
 Николай Новинскій }
 15. Михаилъ Знаменскій } переводятся въ 1-й классъ училища.
 Николай Сперанскій }
 Леонидъ Архангельскій }
 Петръ Бѣлавинъ } назначается на переэкзаменовку по Рус-
 скому языку.
 Александръ Ремезовъ } переводится въ 1-й классъ училища.
 20. Александръ Зефиоровъ } назначается на переэкзаменовку по Ари-
 метикѣ.

Разрядъ 3-й.

- Владиміръ Приклонскій } назначается на переэкзаменовку по Закону Божию и Славянскому чтенію.
- Павель Троицкій } оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
- Николай Незнакомцевъ } назначается на переэкзаменовку по Закону Божию и Славянскому чтенію.
- Александръ Бѣлавинъ } оставляются на повторительный курсъ
25. Иванъ Громовъ } въ томъ же классѣ.
- Михаиль Бѣльскій } назначается на переэкзаменовку по Русскому языку и ариметикѣ.
- Павель Виноградовъ } оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
- Александръ Виноградовъ } назначается на переэкзаменовку по Зак. Божию, Славян. чтенію и Ариметикѣ.
- Алексѣй Фаминскій } оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ,
30. Алексѣй Старополевъ } увольняется изъ учил. за малоуспѣшіе.
- Павель Яхонтовъ } оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
- Василій Покровскій } оставляется на повторительный курсъ по прошенію родителя.
- Иванъ Зефировъ } оставляется на повторительный курсъ по прошенію родителя.
- Алексѣй Меликовъ } предоставляется право сдавать испытанія въ августъ мѣсяцъ.
35. Николай Меликовъ } предоставляется право сдавать испытанія въ августъ мѣсяцъ.
- Иванъ Сновѣдской } предоставляется право сдавать испытанія въ августъ мѣсяцъ.
- Василій Сѣверовъ } предоставляется право сдавать испытанія въ августъ мѣсяцъ.

III классъ

Перебравшись въ 4-й классъ

Разрядъ 1-й.

- Александръ }
 Павелъ }
 Шеневъ }
 Александръ }
 Павелъ }

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Починковскаго духовнаго училища, составленный послѣ внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ июнѣ мѣсяцѣ сего 1889 года и утвержденный Его Преосвященствомъ 30 июня того-же 1889 года.

IV К л а с с ъ .

Удостоены перевода въ I-й классъ Духовной Семинаріи.

Р а з р я д ъ 1-й.

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| 1. Лебединскій Николай. | Цвѣтаевъ Владиміръ. |
| Гузевъ Николай. | 5. Доброворскій Семень. |
| Парискій Константинъ. | |

Р а з р я д ъ 2-й.

- | | |
|------------------------|------------------------|
| Грацанскій Евгений. | Можарскій Павелъ. |
| Аратскій Павелъ. | Виноградовъ Венедиктъ. |
| Лебедевъ Евгений. | Акиндиновъ Александръ |
| Виноградовъ Александръ | Браницкій Алексѣи. |
| 10. Лиловъ Евгений. | 15. Бѣлавинъ Алексѣи. |

Р а з р я д ъ 3-й.

- | | |
|-----------------------|---|
| Смирновъ Аркадій | } оканчиваютъ курсъ (безъ права поступленія въ 1-й классъ Дух. Семинаріи безъ экзамена) |
| Петровскій Евгений | |
| Серебритскій Дмитрій | |
| Виноградовъ Владиміръ | |
| 20. Цвѣтковъ Павелъ | } оставляются на второй курсъ по проше- ніямъ. |

III классъ.

Переводятся въ 4-й классъ училища.

Р а з р я д ъ 1-й.

- | | |
|--------------------------|----------------|
| 1. Сарминскій Александръ | } съ наградой. |
| Щепетовъ Павелъ | |

Юрасовъ Александръ. 5. Троицкій Василій.
Архангельскій Петръ.

Р а з р я д ъ 2-й.

- | | |
|-----------------------------|-----------------------|
| Елевтерскій Михаилъ. | Лебедевъ Александръ. |
| Мерпаловъ Иванъ. | Садовскій Василій. |
| Покровскій Николай. | Коринескій Владиміръ. |
| Миловскій Игорьъ. | 15. Тольскій Михаилъ. |
| 10. Покровско-Водоват. Мих. | Веселитскій Николай. |
| Воскресенскій Михаилъ. | Вейсовъ Дмитрій. |

Называются къ переэкзаменовкѣ:

- | | |
|--------------------------|--|
| Колоколыцовъ Владиміръ | { по русскимъ письменнымъ упражненіямъ и греческому языку. |
| Гривницкій Александръ | { по греческому языку. |
| 20. Писаревъ Константинъ | { по русскимъ письменнымъ упражненіямъ и греческому языку. |
| Коринескій Леонидъ | { по греческому языку и географіи. |
| Соколовъ Александръ | { по русскому и греческому языкамъ. |
| Леоновъ Николай | { по русскому и греческому языкамъ. |
| Малицкій Дмитрій | { допускаются къ экзамену послѣ каникулъ. |
| 25. Рамзайцевъ Владиміръ | { по русскому и греческому языкамъ. |

Р а з р я д ъ 3-й.

Оставляются на второй туръ:

- | | |
|------------------------------|---|
| Уковъ Константинъ | { за малоуспѣшность. |
| Семіотрочевъ Иванъ | { по прошеніямъ. |
| Миловскій Веніаминъ | { по прошеніямъ. |
| 30. Свѣшниковъ Василій | { увольняются изъ учил. по прошеніямъ. |
| Крыловъ Иванъ | { увольняются изъ учил. по прошеніямъ. |
| Прянишниковъ Алек-
сандръ | { увольняется изъ учил. за мало-
успѣшность. |

Юрцовъ Александръ II классъ.

Переводятся въ 3-й классъ училища.

Р а з р я д ъ 1-й

- | | |
|---------------------------|----------------|
| 1. Цвѣтаевъ Иванъ | } съ наградой. |
| Воскресенскій Александръ. | |
| Глубокскій Иванъ. | } с наградой. |
| 5. Покровский Василій. | |
| Пастуховъ Николай. | |

Р а з р я д ъ 2-й.

- | | |
|------------------|---------------------|
| Вейсовъ Оедоръ. | Десницкій Петръ. |
| Савковъ Николай. | Захарьевскій Иванъ. |
| Авровъ Николай. | Соколовскій Сергій. |
| Листовъ Викторъ. | Варсобицъ Иванъ. |

- | | |
|----------------------------|--|
| 10. Павперскій Александръ. | 15. Утинъ Алексѣй. |
| Утинъ Александръ | } допускается къ перекэкзаменовкѣ по греческому языку. |
| Казаковъ Александръ | |
| Садовскій Михайлъ | } допускаются къ экзамену послѣ каникулъ |
| | |

Р а з р я д ъ 3-й.

- | | |
|------------------------|---|
| 20. Антоновъ Николай | } оставляются на второй курсъ по прошеніямъ. |
| Николаевъ Алексѣй | |
| Орловъ Константинъ | } оставляется на второй курсъ за болѣзнью. |
| | |
| Казанскій Николай | } оставляются на второй курсъ за малоуспѣшность. |
| Цвѣтковъ Иванъ | |
| Тихомировъ Василій | |
| 25. Исаковъ Петръ | } оставляются на второй курсъ, если откроются свободныя вакансіи. |
| Панфиловъ Тимофей | |
| Орловъ Алексѣй | } увольняются изъ училища за малоуспѣшность. |
| 28. Свѣшниковъ Михайлъ | |

I классъ

Переводятся во 2-й классъ учителя:

Р а з р я д ъ 1-й.

- | | | |
|-------------------------|---|---------------------|
| 1. Павловскій Федоръ | } | съ наградой. |
| Покровско-Водоват. Кон. | | |
| Гузѣвъ Аѳанасій | | |
| Зорницъ Василій | | |
| 5. Троицкій Федоръ | | |
| Нестеровъ Иванъ | | |
| Перуанскій Петръ. | | Паршинъ Алексѣи. |
| Павловскій Александръ. | | Васильевъ Коронатъ. |
| Васильевъ Константинъ. | | Садовскій Иванъ. |
| 10. Введенскій Сергѣи. | | Лебедевъ Владиміръ. |

Р а з р я д ъ 2-й.

- | | |
|----------------------------|---------------------------|
| 15. Виноградовъ Александръ | 25. Лузинъ Константинъ. |
| Кисельниковъ Михайль. | Листовъ Александръ. |
| Лебедевъ Михайль. | Веселитскій Констан- |
| Добротворскій Федоръ. | тинъ. |
| Полянскій Фавстъ. | Юшковъ Анатолий. |
| 20. Добронравовъ Михайль. | Зефиrowъ Михайль. |
| Горбуновъ Алексѣи. | 30. Серебровскій Констан- |
| Парѣеновъ Савва. | тинъ. |
| Магнитскій Петръ. | Потопаевъ Алексѣи. |
| Знаменскій Григорій. | |

Алоевъ Александръ

{ допускается къ перекламеновкѣ по слав. языку.

Р а з р я д ъ 3-й.

- | | | |
|-----------------------|---|---|
| Виноградовъ Иванъ | } | оставляются на 1-й втораго курса по прошеніямъ. |
| Пельскій | | |
| Путятинъ Александръ | | |
| 35. Чернышовъ Николай | | |

Виноградовъ Иванъ

Усадскій

Успенскій Александръ

Савковъ Николай

Десницкій Василю

оставляются на второй курсъ за мало-
успѣшность.

допускается къ экзамену послѣ кани-
кулъ.

увольняется изъ училища за малоуспѣш-
ность въ теченіе двухъ курсовъ.

40. Колоколовъ Иванъ

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Лысковскаго Духовнаго Училища, состав-
ленный на основаніи ихъ успѣховъ и отвѣтовъ на
внутреннихъ испытаніяхъ, бывшихъ въ Іюнь мѣсяцѣ
1889 года.

Ученики 4 класса, окончившіе курсъ въ училищѣ:

Удостоены перевода въ первый классъ Семинаріи.

Разрядъ 1-й.

1. Приклонскій Василю.

Платоновъ Петръ.

Масловскій Александръ.

5. Аратскій Константинъ.

Гюриковъ Василю.

Разрядъ 2-й.

Стекловъ Василю.

Пермскій Николаю.

Веселовъ Оедоръ.

15. Серебровскій Сергій.

Успенскій Николаю.

Солнцева Александръ.

Свѣтозарскій Михаило.

Формозовъ Николаю.

10. Шлеевъ Семень.

Красовскій Василю.

Бархатовъ Николаю.

Новинскій Аркадію.

Лавровъ Михаило.

20. Македонскій Николаю.

Востоковъ Иванъ.

Сновѣдской Павелъ.

- | | | |
|------------------------|---|--|
| Каллистовъ Сергій | } | согласно прошенію оставлены въ томъ же классѣ. |
| Казанскій Валентинъ | | |
| Кошеевъ Николай | | |
| 25. Сперанскій Михайлъ | } | по окончаніи курса уволены изъ училища. |
| Добролюбовъ Евгеній | | |
| Анкирскій Сергій | | |

Р а з р я д ъ 3-й.

- | | | |
|--------------------------|---|---|
| Добротворскій Николай | } | по окончаніи курса уволены изъ училища. |
| Громовъ Александръ | | |
| 30. Самоволькинъ Валерій | | |
| Листовъ Александръ | } | по окончаніи курса уволены изъ училища. |
| Нестеровъ Александръ | | |
| Стекловъ Павелъ | | |
| Терновскій Констант. | | |

III классъ.

Ученики, переведенные въ 4 классъ.

Р а з р я д ъ 1-й.

- | | |
|-------------------------|---------------------|
| 1. Формозовъ Василій. | Виноградовъ Юліанъ. |
| Фаминскій Николай. | 5. Зефировъ Павелъ. |
| Преображенскій Михаилъ. | |

Р а з р я д ъ 2-й.

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| Боголюбовъ Василій. | Покровский Иванъ. |
| Смирновъ Николай. | 15. Бенедиктовъ Ивмаиъ. |
| Фаминскій Иванъ. | Серебрицкій Федоръ. |
| Смирновъ Александръ. | Мегистовъ Василій. |
| 10. Силоамскій Николай. | Пятницкій Димитрій. |
| Богородскій Алексѣй. | Малиновскій Димитрій. |
| Алфеевъ Александръ. | 20. Осиновскій Иванъ. |
| Валидовъ Александръ. | |

Получившіе право держать перекламеновку въ Августъ
мѣсяцъ:

Бланковъ Василій — по латинскимъ устнымъ отвѣтамъ.
Пушкаревъ Александръ } по русскимъ письменнымъ упраж-
Каллистовъ Дмитрій } неніямъ.

Р а з р я д ъ 3-й.

Смѣловскій Павелъ — по латинскимъ и греческимъ
устнымъ отвѣтамъ.
Ученики, оставленные въ томъ же классѣ.

25. Борисоглѣбскій Павелъ }
Корельскій Павелъ }
Путятинъ Николай } по прошенію.
Смѣловскій Александръ }
Виноградовъ Алексѣй }
30. Георгіевскій Веніаминъ }
Красотскій Иванъ }
Сигрианскій Леонидъ } за малоуспѣшность.
Дроздовъ Иванъ }

Ученики, уволенные изъ училища.

Кипрскій Алексѣй }
35. Раевичъ Анатолій } по прошенію.
Покровскій Порфирій }
Оедяковскій Александръ } за малоуспѣшность.
Тепловъ Веніаминъ }
Фаминскій Григорій }

II классъ.

Ученики, поступившіе въ 3-й классъ.

Р а з р я д ъ 1-й.

1. Малиновскій Петръ. Быстровидовъ Василій.

Владимірскій Николай.
Соловьевъ Павелъ.

5. Пуреховскій Василій.
Троицкій Павелъ.

Р а з р я д ъ 2-й.

Тихоміровъ Иванъ.
Тепловъ Иванъ.
Яворскій Николай.

Петровъ Михаилъ.
Аратскій Василии.
Терновскій Николай.

10. Смирновъ Александръ.
Рождественскій Петръ.

Делекторскій Василій.
20. Рачинскій Константинъ.

Лебедевъ Алексій.
Лауринъ Николай.

Мордвиновъ Николай.
Охотинъ Оедоръ.

Серебровскій Иванъ.
15. Соколовъ Алексій.

Цокровскій Василій.
Алфеевъ Иванъ.

25. Миловидовъ Николай

согласно прошенію переводится
въ Нижегород. Духовное училище.

*Получившіе право держатъ переэкзаменовку въ Августъ
мѣсяцъ.*

Астрейнъ Николай
Орфелиновъ Анатолій
Слободской Констант.

— по русскимъ устнымъ отвѣтамъ.
— по письмен. русск. упражненіямъ
— по латинскимъ письменнымъ
упражненіямъ.

Р а з р я д ъ 3-й.

Соколовъ Никандръ

— по русскимъ и греческимъ письменнымъ упражненіямъ.

30. Шипковъ Аркадій

— по латинскимъ и греческимъ устнымъ отвѣтамъ.

Мордвиновъ Петръ

— по латинскимъ устнымъ отвѣтамъ и письмен. упражненіямъ.

Ученики, оставленные въ томъ же классъ.

Скворцовъ Михаилъ

— по прошенію

- Виноградовъ Сергій
 Добронравовъ Петръ
 35. Листовъ Иванъ
 Никольскій Александръ
 Приклонскій Владиміръ
 Розинъ Христофоръ
 Владимірскій Андрей

за малоуспѣшность.

Ученики, уволенные изъ училища.

40. Садовскій Константинъ
 Добронравовъ Александръ

за малоуспѣшность.

I классъ.

Ученики, поступившіе во 2-й классъ.

Разрядъ 1-й.

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. Солнцева Леонидъ. | Никольскій Григорій. |
| Сахаровъ Иванъ. | Стеклова Константинъ. |
| Крапинъ Александръ. | Сарминскій Николай. |
| Рождественскій Иванъ. | Скворцова Петръ. |
| 5. Сергѣевъ Иванъ. | |

Разрядъ 2-й.

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| 10. Малицкій Николай. | Мегистова Петръ. |
| Фаминскій Михайль. | Раевичъ Сергій. |
| Соколовъ Николай. | Бланкова Иванъ. |
| Багрянскій Арсеній. | 20. Фаминскій Порфирій. |
| Лебединскій Александръ | Стеклова Василій. |
| 15. Рачинскій Владиміръ. | Любскій Павелъ. |
| Формозова Михайль | Троицкій Александръ. |

Получившіе право держати переѣзжаменову. П

- | | | | |
|-----|----------------------|---|--|
| 25. | Ардентовъ Петръ | } | по русскимъ письменнымъ упраж-
неніямъ. |
| | Соколовъ Константинъ | | |
| | Щепетовъ Василій | | |

Разрядъ 3-й. П

Ученики, оставленные въ томъ же классѣ.

- | | | | |
|-----|-----------------------|---|---|
| | Ласточкинъ Александръ | } | по прошенію. |
| | Бѣляковъ Николай | | |
| 30. | Запольскій Венедиктъ | } | за малоуспѣшность. |
| | Листовъ Александръ | | |
| | Покровский Викторъ | | |
| | Свѣтозарскій Сергій | | |
| | Терновскій Владиміръ | | |
| 35. | Цвѣтковъ Николай | } | уволяется изъ училища за
долговременнымъ отсутствіемъ. |
| | Шипковъ Александръ | | |
| | Кедровъ Дмитрій | | |

Приготовительный классъ.

Ученики, поступившіе въ 1-й классъ.

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|----|------------------------|----------------------|
| 1. | Аратскій Николай. | Промтовъ Петръ. |
| | Лебедевъ Александръ. | Серебровскій Осдоръ. |
| | Лауринъ Александръ. | Флеровъ Сергій. |
| | Архангельскій Алексій. | Вишневскій Павелъ. |
| 5. | Руновскій Константинъ. | |

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|-----|-------------------|----------------------|
| 10. | Соколовъ Леонидъ. | Виноградовъ Николай. |
|-----|-------------------|----------------------|

- | | |
|--------------------------|-----------------------|
| Парамоновъ Павелъ. | Діаконовъ Леонидъ. |
| 35. Смирновъ Василій. | Лебединскій Сергѣй. |
| Громовъ Иванъ. | 20. Лебедевъ Николай. |
| 15. Богословскій Сергѣй. | Стекловъ Николай. |
| Шлеевъ Григорій. | Остроумовъ Владиміръ. |
| Карповъ Петръ. | Зефиоровъ Аркадій. |

Получившій право держать экзаменъ въ Августъ мѣсяцъ по всѣмъ предметамъ—

Красотскій Александръ.

Получивше право держать переэкзаменовку:

- | | |
|--------------------------|--|
| 25. Доброхотовъ Евсигней | — по Закону Божию. |
| Орфановъ Иванъ | — по Закону Божию и Церковному
пѣнію. |

Разрядъ 3-й.

- | | |
|----------------------|--|
| Сахаровъ Иванъ | Константиновъ |
| Кривинъ Александръ | Стекловъ Николай |
| Безстужевъ Николай | — по Закону Божию и русскому
языку. |
| Вишневскій Владиміръ | } по Закону Божию и русскому
языку. |
| Гришинъ Константинъ | |
| 30. Троицкій Павелъ | |

Ученики, оставленные въ томъ же классѣ:

- | | |
|------------------------|--------------------|
| Розинъ Петръ | } за малодушность. |
| Высоковскій Александръ | |
| Успенскій Евгений | |

О СООРУЖЕНІИ СВ. ИКОНЫ.

Причтъ съ церковнымъ старостой села Никольскаго Кобылина Арзамасскаго уѣзда въ минувшемъ Маѣ мѣсяцѣ донесъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Модесту, Епископу Нижегородскому слѣдующее: крестьянинъ села Никольскаго Кобылина Василій Меркурьевъ Гроздовъ, желая увѣковѣчить добрымъ дѣломъ память о чудесномъ спасеніи Промыслѣмъ Божиимъ жизни Государя Императора и Членовъ Августѣйшей Семьи отъ угрожавшей опасности при крушеніи поѣзда 17 Октября прошлаго года, соорудилъ для нашей Преображенской церкви во 100 руб. сер. металлическую, мѣдно-позлащенную осмигранную икону, въ ширину 2 арш. 2 верш., въ вышину 1 арш. 3 четв., съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ „Знаменія Божіей Матери“, по сторонамъ: „Пророка Осии и преподобнаго Андрея Критскаго“, на обратной — „Успение Божіей Матери, Смоленской Божіей Матери, Скорбящей Божіей Матери и Пророка Илии“. — Икона означенная собственно стоитъ сто двадцать рублей, но въ это число 10 руб. пожертвовано крестьяниномъ нашего же села Николаемъ Шешулинымъ, а другіе 10 руб. неизвѣстными. О чемъ и имѣемъ честь нижайше репортовать Вашему Преосвященству.

На этомъ репортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 10 Іюня 1889 года. Въ Духовную Консисторію, — напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Состоящему подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Императорскому Московскому Археологическому Обществу Высочайше разрѣшено въ память 25-ти лѣтняго существованія Общества созвать въ Москвѣ въ январѣ 1890 г. VIII Археологическій Съѣздъ и устроить къ этому времени выставку предметовъ древностей съ цѣлью изобразить наглядно исторію русскаго народа и русскаго искусства.

Выставка эта будетъ помѣщаться въ залахъ Императорскаго Историческаго Музея, Августѣйшему Предсѣдателю котораго, Его Высочеству Великому Князю Сергѣю Александровичу благоугодно было принять выставку и Съѣздъ подъ свое Августѣйшее предсѣдательство.

Императорское Московское Археологическое Общество, желая всесторонне исполнить возложенную на него задачу и представить, по возможности, полную картину развитія русскаго искусства, положило принимать на вышеупомянутую выставку все то, что касается до исторіи и жизни нашихъ предковъ.

Такъ какъ древне-русское искусство главнымъ образомъ развивалось подъ покровомъ православною церкви и сосредоточивало свои памятники въ благолѣпнѣ Божіихъ храмовъ, то и на археологической выставкѣ по необходимости первенствующее мѣсто должны занять памятники церковной древности во всѣхъ видахъ и родахъ древняго искусства, каковы:

- 1) памятники *иконописанья*, особенно иконы съ

изображеніемъ городовъ, монастырей и въ *житіяхъ* бытовыхъ изображеній, также рукописи съ художе- ственными изображеніями заставокъ и лицевыхъ ри- сунковъ;

2) памятники древняго шитья и тканья (плаща- ницы, пелены, воздухи) хоругви и т. п., и ткани всѣхъ родовъ, начиная отъ простыхъ выбоекъ и крашенинъ и оканчивая бархатами, камками, алтабасами и разно- родными парчами, въ цѣлыхъ предметахъ, каковы ризы и церковныя одежды и въ кускахъ и даже лоскутахъ, какіе только сохранились отъ древности;

3) памятники металлическаго дѣла изъ серебра, мѣди и желѣза: кресты, кадило, паникадила, подсвѣч- ники, чаши, ковши, чарки, купѣли, брачныя вѣнцы и тому подобные предметы;

4) памятники деревяннаго рѣзнаго дѣла: иконы, кресты, царскія врата, налои, сѣдальныя мѣста, стулы, сундуки, укладки, зеркала, посуда и т. д.;

5) древнее разное оружіе: мечи, бердыши, ножи, рогатины и пр.

6) портреты и портретныя изображенія святителей, царей, князей и другихъ знаменитыхъ и даже неиз- вѣстныхъ лицъ.

Имѣя въ виду, что въ соборныхъ, церковно-при- ходскихъ и монастырскихъ кладовыхъ сохраняется не мало различныхъ предметовъ старины и древности изъ поименованныхъ выше отдѣловъ древне-русскаго искус- ства, именно тѣхъ предметовъ, кой хранятся уже безъ употребленія въ церковномъ и монастырскомъ обиходѣ и могли бы даже поступить на вымѣнъ съ большою выгодною и пользою для науки (въ пополненіе Истори- ческаго Музея) и для самыхъ церквей и монастырей;

Московское Археологическое Общество обращается къ достойнымъ настоятелямъ монастырей и церквей съ покорнѣйшею просьбою, не найдутъ ли они возможнымъ, съ разрѣшенія своихъ начальниковъ, выслать таковыя предметы древности на время, определенное для устройства археологической выставки, при чемъ всѣ расходы по упаковкѣ и пересылкѣ предметовъ Общество принимаетъ на свой счетъ и немедленно сіи расходы уплатить.

Вмѣстѣ съ симъ Общество предлагаетъ слѣдующій порядокъ пересылки предметовъ.

1) Укладку предметовъ необходимо производить въ ящики съ полнымъ вниманіемъ и осторожностію, дабы вещи не попортились въ дорогѣ. На ящикахъ должны быть выставлены имена владѣльцевъ и въ нихъ должны быть положены списки посылаемыхъ предметовъ.

2) Посылки должно адресовать: въ Москву, Историческій Музей, у Иверскихъ воротъ.

3) Предметы, назначенные на выставку, должны быть высланы въ Москву въ продолженіи дѣла текущаго года, дабы Комитету, завѣдующему выставкой, возможно было успѣть установить полученныя вещи и составить имъ каталогъ.

4) Открытіе выставки предполагается въ октябрѣ 1889 года и продолжится она до конца января 1890 года, послѣ чего вещи будутъ тщательно уложены и высланы обратно.

5) Комитетъ выставки приметъ всѣ зависящія отъ него мѣры для сохраненія присланныхъ вещей.

Предсѣдатель *Графиня Уварова.*

Секретарь *В. Трутовскій.*

Праздныя мѣста**а) Священническая:**

1. Въ селѣ Озеркахъ Княгин. у. съ 24 іюня.
2. При Ильинской церкви г. Арзамаса съ 27 іюня.
3. Въ селѣ Ступинѣ Балахн. у. съ 8 іюня.
4. — — Прѣснедовъ Макар. уѣзда съ 21 іюня.
5. — — Ляпинъ Серг. у. съ 15 іюня.
6. — — Писаревъ Ардат. у. съ 21 іюня.
7. — — Старомъ Подъ Ниж. у. съ 14 іюня.
8. — — Ожгибовкѣ Сергач. у. съ іюля.
9. — — Городцѣ при соборѣ съ 20 іюня. (1)
10. — — Личадьевѣ съ 23 іюня.
11. — — Шутиловѣ Лукоян. у. съ 7 іюня.
12. — — Селитьбѣ Горбат. у. съ 9 іюня.
13. — — Яблонкѣ Княгин. у. съ 22 апрѣля.
14. — — Ярымовѣ Горбат. у. съ 16 марта.
15. — — Картмазовкѣ Княгин. у. съ февраля.

б) Псаломщическое:

Въ селѣ Елизарьевѣ Ардат. у. съ 14 іюня.

Отъ Правленія Нижегородской Духовной Семинаріи.

Правленіе Нижегородской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что 1) пріемные экзамены для поступленія въ Семинарію учениковъ, неудостоенныхъ училищными Начальствами перевода въ 1-й классъ Семинаріи, а также воспитанниковъ другихъ учебныхъ

заведеній и лицъ домашняго приготовленія, имѣють быть 17 и 18 числа августа сего 1889 года; 2) по § 113-му Уст. Дух. Сем. приемъ дозволяется какъ въ 1-й классъ Семинарій, такъ и въ послѣдующіе за исключеніемъ шестаго, и 3) прошенія о принатіи въ Семинарію съ нужными документами подаются на имя Ректора Семинаріи не позднѣе 15-го августа.

Отъ Совѣта Нижегородскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

1) Согласно нѣкоторымъ §§-мъ устава Семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ, а также и разъясненіямъ Св. Синода, съ будущаго учебнаго 1889—90 г. Совѣтомъ Училища будутъ оставляемы воспитанницы по малоуспѣшнѣю, кромѣ болѣзни и другихъ подобныхъ уважительныхъ причинъ, въ теченіе всего курса только *два раза*, и не заодрядъ, а чрезъ годъ, т. е. въ I и III кл., или во II и IV классъ; и оставленныя воспитанницы по малоуспѣшнѣю на повторительный курсъ будутъ лишаемы бесплатнаго епархіальнаго содержанія.

2) Свободныхъ вакансій въ Епархіальномъ Училищѣ для поступленія имѣется—въ I классѣ 37, во II кл.—33, въ III кл.—нѣтъ, въ IV кл.—8, въ V классѣ 1 и въ VI кл.—19.

Справочный и объяснительный

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ,

составленный Членомъ Археологической Комиссии
Министерства Народнаго Просвѣщенія

Петромъ Гильтебрандтомъ.

Удостоенъ полной преміи Митрополита Макарія.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всеимлостивѣйше соизволилъ на посвященіе „Словаря“ Священной памяти Державныхъ ЕГО Родителей и ЕГО ИМПЕРАТОРСКИЯ ВЕЛИЧЕСТВА Всеимлостивѣйше повелѣли „включить“ Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. ГОСУДАРЬ ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ НАСЛѢДНИКЪ ЦЕСАРЕВИЧЪ и другіе члены Императорской Фамиліи также изволили подписаться на это изданіе.

СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СИНОДЪ и Г. Оберъ-Прокуроръ рекомендовали „Словарь“ вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ.

Императорское Общество Любителей Древней Письменности признало „Словарь“ П. А. Гильтебрандта — „необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго Христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библии“.

Изъ массы отзывовъ указывается на отзывъ редакціи „Русской Старины“, см. октябрьскую книгу 1887 года, стр. 243—244.

Шесть книгъ (4 нenum. + XX предисловія + 2448 текста + 48 списка подписчиковъ, всего: 2520 печатныхъ страницъ). **Изданіе окончено.**

Ц ѣ н а: на обыкновенной бумагѣ — пятнадцать (15) рублей; на веленовой — двадцать (20) рублей; на слоновой (осталось 5 экземпляровъ, въ листахъ — 55 рублей за экземпляръ. Требования на „Словарь“, вмѣстѣ съ деньгами (безъ денегъ „Словарь“ не высылается ни лицамъ, ни учрежденіямъ), должны быть адресованы **исключительно:**

ПЕТРУ АНДРЕЕВИЧУ ГИЛЬТЕВРАНДТУ,

Петербургъ, Кабинетская, 13.

Вслѣдствіе весьма значительнаго повышенія (съ апрѣля 1889 года) платы за пересылку книгъ по почтѣ, лица живущія за 2000 верстъ отъ Петербурга и выписывающія „Словарь“, уплачиваютъ на каждую тысячу верстъ (т. е. 2001—3000 в., 3001—4000 в., и т. д.) 1 р. за одинъ экземпляръ „Словаря“ на обыкновенной бумагѣ, 1 р. 50 к. на веленовой.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюля. **№ 14-й.** 1889 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Инструкція о сказываніи проповѣдей, данная Моисеемъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамаскимъ, 1813 года 30 Октября.

(Окончаніе).

Второй отдѣлъ инструкціи: „о цензорахъ и о проповѣдникахъ“ состоитъ изъ 9-ти пунктовъ. Въ 1-мъ и во 2-мъ пунктахъ говорится о цѣли, назначеніи и числѣ цензоровъ. „Дабы, — читаемъ въ 1-мъ пунктѣ, — назначаемыя проповѣди отъ ученыхъ священнослужителей въ исправности и безъ опущенія сочиняемы и въ своемъ мѣстѣ сказываемы были наизусть и съ приличнымъ произношеніемъ, для сего представляются и утверждаются нами (т. е. Преосвященнымъ) избранные и преимущественнѣйшіе священники цензорами во всякомъ благочиніи, ежели можно сыскать таковыхъ достойныхъ; а ежели нельзя, то два или три благочинія вѣдаются

по сему отношенію у одного цензора, своего частнаго, который именуется цензоромъ по такому-то благочинію, или по двумъ, или по крайней мѣрѣ для всякаго благочинія долженъ быть особенный цензоръ, хотя и не изъ своего благочинія, или изъ градскихъ священниковъ“. „Проповѣди отъ священнослужителей всего уѣзда, сказываемыя въ градскомъ уѣздномъ соборѣ, — говорится во 2-мъ пунктѣ, — цензуются всѣ безъизъятія, такъ называемымъ для таковыхъ проповѣдей, уѣзднымъ цензоромъ; а сіи цензоры вѣдаются по сей ответственности у соборнаго, или главнаго цензора“.

Во 3 и 4-мъ пунктахъ опредѣляются обязанности и права цензоровъ. По 3-му пункту „всякаго цензора дѣло есть во-первыхъ имѣть журнальную книгу, выданную изъ Консисторіи за надлежащею скрѣпкою; въ сей книгѣ по порядку записывается — сочинитель проповѣди, самая матерія проповѣди ¹⁸⁾, и по внесеніи подъ своимъ №-мъ, выдается проповѣдь сочинителю по рецензій съ надписаніемъ позволенія сказать, которая выражается въ слѣдующей формѣ: „слово сіе мною читано, и противнаго въ ономъ ничего не найдено, по данной мнѣ инструкціи, какъ по штилю, такъ и по смыслу матеріи, а потому, въ силу оной же инструкціи, сказать наизусть;“ дозволяется; послѣ того подписывается такой-то цензоръ“.

По 4-му пункту „цензоръ долженъ разсмотрѣть: 1-е, прилична ли матерія своему случаю и предмету; 2-е, правильно ли и ясно расположена, по правиламъ

¹⁸⁾ Тоже требуется и инструкціею 1863 года: § 12. „Цензоры должны въ выдаваемыхъ имъ отъ Консисторіи журналахъ отмѣчать темы, или предметы проповѣдей“.

риторическимъ и логическимъ; 3-е, нѣтъ ли въ оной излишностей, не совмѣстныхъ и не принадлежащихъ къ матеріи, которыя излишности цензоръ имѣеть право уничтожить; 4-е, также въ штилѣ нѣтъ ли выражений неприличныхъ, школьныхъ, метафизическихъ, систематическихъ, спорныхъ, раздѣлительныхъ, непонятныхъ, и не нужныхъ для благонамѣреннаго слушателя-христіанина, въ простотѣ слова и сердца ищущаго поучиться въ Законѣ Господнемъ; 5-е, рассмотреть, нѣтъ ли въ слогѣ проповѣди невѣжественныхъ и протонародныхъ, грубыхъ или мужицкихъ выражений, которыя цензоръ и имѣеть право исключать и замѣнять другими лучшими и ясными реченіями; впрочемъ цензоръ не имѣеть права такъ, какъ учитель въ ученическую задачу, строго и скропулезно входить въ изслѣдованіе сочиненія проповѣди, поправляя, или перечеркая оную, а только держаться общихъ сихъ правилъ, здѣсь помѣщенныхъ, касательно рецензіи: ибо кійждо по мѣрѣ дарованій работаетъ въ дому своего Владыки; однакожь за выборомъ матеріи строго долженъ смотрѣть, дабы она всегда была соотвѣтственна случаю и празднеству, согласно съ общими и извѣстными истинами Евангельскаго ученія“ (19).

Въ 5-мъ пунктѣ указываются матеріи для проповѣдей

(19) Относительно разсматриванія проповѣдей цензорами въ инструкціи 1863 г. сказано § 11. „Цензура, разсматривая представляемая ей проповѣди, должна обращать главное вниманіе на содержаніе, назидательность и согласіе оныхъ съ ученіемъ православною вѣры и Церкви, не преслѣдуя строго недостатковъ слога и искусственно-логическаго расположенія оныхъ. Это правило особенно относится къ проповѣдямъ, назначаемымъ для сельскихъ служителей и къ сказыванію въ сельскихъ приходскихъ церквахъ.

вѣдѣй. Матеріи сіи — всегда должны быть священные, духовныя, церковныя, или, яснѣе сказать, нравственныя, нравственно-догматическія, и болѣе назидательныя для сердца и разума, простотою истины евангельскія облеченныя, ни кратко, не излишно, въ пристойныхъ и благоглаголивыхъ изреченіяхъ изложенныя, и твердо съ чувствіемъ благодатнаго духа сказаніемъ предложенныя благочестивымъ слушателямъ; — а потому запрещается избирать матеріи по вышереченному, такъ называемыя школьныя, спорныя, запросныя, для разрѣшенія какой-либо задачи, метафизическія и тонкія отвлеченныя, также и догматическія, богословскія, а паче таинственныя, ежели они въ себѣ заключаютъ одну только спекуляцію или теорію, а не извлеченіе чистой нравственности; также избѣгать матерій критическихъ и бранливыхъ, то есть сатирическихъ и клонящихся къ уязвленію кого-либо изъ предстоящихъ слушателей, ибо сіе противно кротости евангельской; удаляться должно въ матеріяхъ соприкосновенности частной къ политическому и гражданскому положенію, дабы невѣжественное обозрѣніе и изложеніе оныхъ иногда не возмутило миролюбиваго духа христіанина, всюду вездѣ съ сыновнимъ благоговѣніемъ чтущаго законы благодати и премудрости несозданнаго существа, во всякомъ гражданственномъ житейскомъ положеніи существующіе“. Послѣ указанія матеріи для проповѣдей въ томъ же 5 пунктѣ предписывается цензорамъ не быть строгими при разсмотрѣніи проповѣдей. „Всѣ сіи предосторожности со стороны цензора, — говорится въ инструкціи, — должны сопровождаться только однимъ мудрымъ разсмотрѣніемъ и благо снисходительною заботливостію о удаленіи несовмѣстностей въ представленной

на рецензію проповѣди, а отнюдь не должны раство-
ряться такою-либо злобою или мщеніемъ, или такъ
сказать, прижимательнымъ или натяжнымъ какимъ-либо
сужденіемъ о проповѣди; а кольми паче сіе дѣйствіе не
должно имѣть какого-либо властительнаго или повели-
тельнаго вида; впрочемъ совѣты и наставленія брато-
любныя цензоръ можетъ предлагать, открывая и самые
способы о улучшеніи проповѣди, и желательно, чтобы
цензоры были всегда въ состояніи подать помощь и
наставленіе, касательно избранія и трактованія матеріи
для проповѣди каждому желающему воспользоваться
такимъ вразумленіемъ (таковые цензоръ и наставники
уже могутъ иныхъ научить)“.

Въ 6 пунктѣ указываются источники, откуда про-
повѣдники должны брать предметы для своихъ поуче-
ній. Этимъ пунктомъ предписывается священнослужи-
телямъ „избирать матеріи для проповѣдей во-первыхъ
изъ Слова Божія, Новаго Завѣта, назначая темы болѣе
изъ чтomyхъ Евангелій и Апостоловъ, изъ Ветхаго
Завѣта, отъ Причтей Соломоновыхъ и премудрости Си-
раха, изъ Пророческихъ вѣщаній, и прещеній, а так-
же изъ Псалмовъ, уясняя въ трактацияхъ оныя пред-
ложенія примѣрами, доводами и свидѣтельствами изъ
Божественнаго Писанія заемлемыми, дополняя оныя
разсужденіями изъ Святыхъ Отець Василия, Григорія
и Іоанна Златоустаго и прочихъ къ сему способству-
ющихъ книгъ приводимыми, а всемѣрно удаляться въ
проповѣди Евангелія словопрительныхъ и бесполезныхъ
умствованій, ново модныхъ суетумудрій нынѣшнихъ фи-
лософовъ; понеже въ премудрости Божіей не разумѣ
мръ премудростію Бога, благоизволилъ Богъ буйствомъ
проповѣди спасти вѣрующихъ. Слѣдовательно во пер-

выхъ же священно и церковнослужители должны заниматься чтеніемъ Слова Божія или библіей, дѣлать примѣчанія, извлечеія или выписки, и могиція послужить для составленія и украшенія проповѣдей“ (20).

20) Въ инструкціи 1863 г. частиѣ и опредѣленіе указаны предметы для проповѣдей, пригодныхъ для Нижегородской пасты. Такъ въ § 13, въ виду того, что въ епархіи много раскольниковъ, предписывается пастырямъ проповѣдникамъ, „для огражденія православія и утвержденія немощныхъ въ истинной вѣрѣ, какъ можно чаще предлагать съ церковной кафедры ученіе объ истинной Православной Церкви и необходимости въ оной благодати священства и другихъ спасительныхъ таинствъ вѣры. Въ § 15-мъ, въ виду того, „что простой народъ въ дѣлѣ вѣры всего болѣе обращаетъ вниманіе на церковно-служебные обряды, что понятіямъ простаго народа всего болѣе доступны поучительныя и простые рассказы и повѣствованія о церковныхъ праздникахъ, о жизни и дѣяніяхъ св. угодниковъ Божіихъ, о явленіяхъ чудотворныхъ иконъ, о значеніи литургіи и прочихъ дневныхъ богослуженій, крестныхъ ходовъ и другихъ церковныхъ обрядовъ и молитвословіи, и что простой народъ объ этихъ предметахъ имѣетъ самыя скудныя, темныя, а иногда и неправильныя понятія“; — предписывается пастырямъ-проповѣдникамъ предлагать вниманію простаго народа, какъ можно чаще, поученія церковно-историческаго содержанія; — и при этомъ „примѣнять рассказы и повѣствованія къ тому, что православная Церковь есть неисчерпаемая сокровищница благодатныхъ даровъ, что только истинныя чада Бя, покорныя Бя власти и ученію, могутъ сіять и святостію жизни и надѣяться получить себѣ обѣтованное Господомъ нашимъ спасеніе“. Указывая предметы поученій, инструкціи 1863 года рекомендуетъ источники и руководства для проповѣдниковъ, при составленіи ими поученій. Такъ, при составленіи поученій противъ раскольниковъ, лучшими и полезнѣйшими руководствами названы слѣдующія сочиненія: а) Григорія Архіепископа Казанскаго объ истинно-древней и истинно-православной Христіанской Церкви; б) Полеченіе Православной Церкви о спасеніи міра, — сочиненіе

Въ 7-мъ пунктѣ предписывается „всякому цензору, по прошествии года, представлять означенную книгу журнальную въ Консисторію и въ Правленіе при Протоіерея Дебольскаго; в) бесѣды св. Іоанна Златоустаго о священствѣ и св. Иринея о Церкви. Руководствами, при составленіи поученій священно-историческихъ и церковно-обрядовыхъ, сверхъ прологовъ, Четиехъ-Миней, Синаксарей, находящихся въ церковно-богослужебныхъ книгахъ, могутъ служить: проповѣди Митрополита Михаила, — книги, извѣстныя подъ названіемъ: „Училище Благочестія“, Новая Скрижаль, изданная на русскомъ языкѣ, Дни Богослуженія Православной Каѳолической Церкви—сочиненіе Протоіерея Дебольскаго, въ которомъ излагается также Исторія Церковныхъ праздниковъ и явленія Чудотворныхъ Иконъ, Церковныя древности—Иродіона Вѣтринскаго, Изъясненіе Литургіи—Ивана Дмитревскаго, Протоіерея Воскресенскаго, о Богослуженіи—Протоіерея Богданова и поученія на Литургію, Протоіерея Нордова. Такъ какъ простой народъ, склонный къ старообрядству, не всегда охотно и искренно довѣряетъ собственнымъ словамъ и сочиненіямъ пастыря — проповѣдника, суевѣрно и безотчетно опасаясь новизны, якобы несогласной съ древне-отеческимъ и истинно-православнымъ ученіемъ Апостольской Церкви, то инструкция 1863 г. рекомендуетъ пастырямъ проповѣдникамъ для большаго успѣха въ дѣлѣ вѣроученія и правоученія, съ пользою для себя и другихъ въ своихъ проповѣдническихъ сочиненіяхъ, сверхъ текстовъ Священнаго Писанія приводить свидѣтельства изъ отеческихъ твореній. Чѣмъ свидѣтельства сіи будутъ обильнѣе и точнѣе, — говорится въ инструкціи (§ 14) — тѣмъ легче будетъ для самаго проповѣдника и тѣмъ поучительнѣе и убѣдительнѣе для слушателей. Самымъ богатымъ источникомъ въ этомъ случаѣ можетъ служить преевостходное собраніе поученій, изданныхъ при Кіевской Духовной Академіи. Для той же цѣли могутъ служить: а) Книга Сборникъ, т. е. избранныя слова и бесѣды изъ Твореній Отцевъ Церкви, б) поученія св. Отцевъ: Ефрема Сирина, Іоанна Лѣствичника, Маргариты Іоанна Златоустаго; в) изъ отечественныхъ проповѣдниковъ поученія св. Дмитрія Ростовскаго и Тихона Воронежскаго“.

репортъ съ показаніемъ, кто сказалъ и кто не сказалъ назначенныхъ проповѣдей, дѣлая по матеріямъ примѣчанія: не одну ли кто или ту же по матеріи и трактованію представляетъ и только повторяетъ проповѣдь; ибо хотя и позволительно объ одной и той же матеріи многія дѣлать трактаціи, но по крайней мѣрѣ они должны быть въ различныхъ расположеніяхъ, выраженіяхъ, съ дополненіемъ и улучшеніемъ противу прежняго, а для сего чрезъ два года дни и празднества каждому въ соборѣ проповѣдующему, при назначеніи росписанія, перемѣнять, дабы избѣгнуть сего единообразія“. Представляя книгу въ Консисторію, каждый цензоръ обязывался лично при репортѣ представлять „избраннѣйшія и лучшія, по его мнѣнію, проповѣди, заслуживающія особенно Архипастырскаго вниманія“, Преосвященному. Но дабы въ семъ случаѣ не было пристрастія или безнамѣреннаго недоразумѣнія касательно достоинства истиннаго проповѣдника, то позволялось „и всякому сочинителю самому, по его сужденію, какую онъ находитъ лучшую и особенную по матеріи и стилю одну или двѣ изъ своихъ проповѣдей“ представлять на усмотрѣніе Преосвященнаго Моисея, „чего мы (т. е. Преосвященный Моисей) отечески желаемъ и ожидаемъ, и достойныя проповѣди будемъ представлять въ Святѣйшій Синодъ на усмотрѣніе“.

Въ 8-мъ пунктѣ изложено наставленіе цензорамъ, какъ они должны поступать, „ежели паче чаянія усмотрятъ проповѣдь недостойную и противную вышеперечисленнымъ правиламъ“. Такую проповѣдь цензоръ оставляетъ у себя и, записавъ подъ № проповѣдей запрещенныхъ, или уничтоженныхъ, представляетъ ее Преосвященному. „Сочинитель впрочемъ, — говорится далѣе

въ этомъ пунктѣ, — имѣеть право, ежели находить мнѣніе цензора оубо отверженіи его проповѣди не законнымъ, излишнимъ, или пристрастнымъ, представляя къ намъ (Преосвященному) проповѣдь, приносить въ семь случаѣ жалобу на несправедливость, и ожидать отъ насъ рѣшенія; а въ случаѣ какого либо недоумѣнія, или собственныхъ какихъ-либо недостатковъ по сему дѣлу, всякой цензоръ можетъ относиться къ намъ, требуя наставленія, или и вразумленія“.

Въ послѣднемъ 9-мъ пунктѣ изложены указанія, — кому для просмотра должны представлять свои проповѣди сами цензоры. „Частные цензоры по благочиніямъ, — сказано въ этомъ пунктѣ, — представляютъ свои проповѣди по симъ же правиламъ на разсмотрѣніе уѣздному цензору, также и благочинные ученые, хотя они сами не были цензорами, въ отличіе ихъ преимущества, ему же, т. е. уѣздному цензору, яко старѣйшему представляютъ; а уѣздные цензоры представляютъ свои проповѣди на такомъ же основаніи главному, или соборному каѳедральному цензору, какой будетъ отъ насъ (Преосвященнаго) опредѣленъ, на усмотрѣніе, прежде или послѣ сказыванія ихъ проповѣди, въ отличіе ихъ должностей, надѣясь на ихъ благоразуміе“. Далѣе въ томъ же пунктѣ сказано, что настоятели монастырей, начальники и учителя Семинаріи, члены Консисторіи и Протоіереи Нижняго-Новгорода „проповѣди, ими сказываемыя въ каѳедральномъ соборѣ, представляютъ къ намъ (Преосвященному) лично на усмотрѣніе; отъ прочихъ же сказуемыя въ каѳедральномъ соборѣ проповѣди и въ приходскихъ церквахъ въ присутствіи нашемъ (т. е. Преосвященнаго), или мы сами разсматриваемъ, или препоручаемъ цензору каѳедральному соборному,

который за день представить къ намъ разсмотрѣнную уже имъ проповѣдь и оную мы, ежели найдемъ нужнымъ, снова пересмотримъ и утвердимъ“.

Въ заключеніи инструкціи Преосвященный Моисей указываетъ цѣль, съ какою составлены имъ для священнослужителей эти правила о сказываніи проповѣдей. „Цѣль сего положенія о сказываніи проповѣдей, — говоритъ онъ, — есть та, дабы 1) ученые священнослужители занимались преимущественно сею, назидательною для себя и для всѣхъ христіанъ, своею должностію поученія въ словѣ Божіемъ, по силѣ Регламента и указовъ Святейшаго Синода; дабы 2) священнослужители, вышедшіе изъ Семинаріи, на самомъ дѣлѣ показывали то, чему и для чего учились въ семъ священномъ училищѣ, и продолжали бы тѣмъ далѣе усовершенствоваться въ приобретенныя ими тамъ познанія, преуспѣвая паче и паче въ просвѣщеніи духовномъ и научая духовныхъ чадъ своихъ; дабы 3) чрезъ сіи занятія духовныя, удаляясь всякія прозорности, открывали въ себѣ неоскудное познаніе истинъ вѣры и спасенія, руководствуя и другихъ въ животъ вѣчный; се же есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебѣ единому истиннаго Бога и Его же послалъ еси Іисуса Христа. Да сбудется оное спасительное вѣщаніе: вѣровахъ, тѣмъ же и возлагаю; отъ избытка бо сердца уста глаголютъ!“

В. В.

Извлечение из циркуляра № 3 по духовно-учебному ведомству.

(Къ свѣдѣнію обучающихъ русскому и церковно-славянскому языку въ церковно-приходскихъ школахъ).

Малая успѣшность учениковъ въ чтеніи какъ русскомъ, такъ и церковно-славянскомъ, — особенно въ послѣднемъ, — чтеніе медленное, неумѣлое, неправильное, съ выпускомъ звуковъ, а иногда и съ искаженіемъ цѣлыхъ словъ и реченій, бываетъ иногда послѣдствіемъ неправильной постановки обученія этимъ предметамъ и ошибокъ въ немъ допускаемыхъ.

При обученіи русскому и церковно-славянскому языкамъ, учителямъ рекомендуется: вести преподаваніе кратко, просто, избѣгая отвлеченностей, сообщая ученикамъ только элементарныя свѣдѣнія. Изученіе грамматики должно быть практическое, то-есть, грамматическія правила должны быть выводимы изъ примѣровъ и примѣрами же закрѣпляемы въ памяти учащихся. Такое изученіе грамматики, въ связи съ живою рѣчью, можетъ не только служить для болѣе прочнаго усвоенія и запоминанія грамматическихъ правилъ, но и содѣйствовать навыку въ практическомъ ихъ примѣненіи. При этомъ необходимо требовать, чтобы ученики сами изобрѣтали примѣры или сами извлекали ихъ изъ усвоенныхъ наизусть статей и стихотвореній. Требованіе это должно исполняться неопустительно.

Что касается правописанія, то оно должно изучаться двояко: при послѣдовательномъ прохожденіи грамматики по мѣрѣ надобности, въ связи съ изучаемыми ея отдѣлами и — въ системъ, при повтореніи. Но

одно изученіе правилъ безъ ихъ примѣненія въ письмѣ не дастъ еще навыка ученикамъ писать правильно; поэтому являются необходимыми диктовки, которыя должны сопровождать прохожденіе грамматики. Но диктовки, если они ведутся безъ всякой системы и послѣдовательности, мало приносятъ пользы. Прекраснымъ пособіемъ для систематическихъ диктовокъ въ первыхъ классахъ училищъ можетъ служить изданіе г-жи Матвѣевой „Русская грамматика въ диктовкахъ“ (С.-Петербургъ. 1888 г. ц. 25 к.).

Навыкъ въ правильномъ изложеніи своихъ мыслей требуетъ также системы и руководства. Здѣсь же неизлишне замѣтить, что выработка письменнаго изложенія стоитъ въ тѣсной связи съ правильностью устной рѣчи учащихся. Поэтому учителя весьма погрѣшаютъ, не обращая должнаго вниманія на правильность устныхъ отвѣтовъ учащихся. Нерѣдко учителя удовлетворяются отвѣтами отрывочными, несвязными, лишь бы въ нихъ заключался отвѣтъ на вопросъ, а иногда даже намекъ на отвѣтъ. Это не должно быть допусаемо; учителя не только при обученіи русскому языку, но и во всемъ прочимъ предметамъ, должны всегда требовать отъ учениковъ отвѣтовъ ясныхъ, опредѣленныхъ, выраженныхъ связною правильною рѣчью, не допуская употребленія провинциализмовъ и исправляя погрѣшности въ построеніи рѣчи.

Заучиваніе наизусть образцовыхъ статей, стихотвореній и басенъ, при правильномъ руководствѣ и хорошемъ выборѣ матеріала, является прекраснымъ средствомъ для изученія роднаго языка. Обогащая учащихся запасомъ словъ и выраженій, заучиваніе образцовъ содѣйствуетъ выработкѣ правильной, изящной рѣчи и

вводитъ въ духъ языка; въ то же время заучиваемое можетъ служить для повѣрочныхъ диктовокъ, для пріисканія примѣровъ на грамматическія правила и для передачи содержанія образцовъ устно и письменно. Что касается выбора матеріала для заучиванія наизусть, то онъ долженъ быть строгимъ. Заучиваемое должно быть достойно заучиванія; о бывъ усвоено въ дѣтствѣ, оно останется въ памяти навсегда. Само собою разумѣется, что все заучиваемое должно быть понято учениками какъ въ отношеніи главной мысли, такъ относительно отдѣльныхъ словъ и выраженій.

Чтеніе должно составлять основу практическаго изученія русскаго и церковно-славянскаго языковъ. Свободное, отчетливое и выразительное чтеніе и русской рѣчи встрѣчается въ школахъ очень рѣдко, а по церковно-славянски ученики нерѣдко читаютъ неправильно, противъ удареній, съ неправильной интонаціей. Въ послѣднемъ отношеніи встрѣчается важная погрѣшность: пріучая учениковъ къ выразительному чтенію стихотвореній и басенъ, учителя иногда ту же выразительность чтенія переносятъ и на церковно-славянскій языкъ, вслѣдствіе чего ученики иногда читаютъ псалмы на манеръ чтенія свѣтскихъ произведеній, что заслуживаетъ полнѣйшаго осужденія. Относительно правилъ и пріемовъ пріученія учениковъ къ правильному и выразительному чтенію на родномъ языкѣ учителя имѣютъ немало пособій (между которыми можно рекомендовать сочиненія Зимницкаго и Острогорскаго); что же касается церковнаго чтенія, то учитель долженъ руководиться тѣми преданіями, которыя искони хранитъ въ этомъ отношеніи церковная практика. Церковное чтеніе можетъ быть высокохудожественнымъ, но сила и вырази-

тельность его совсѣмъ иная, чѣмъ въ чтеніи свѣтскихъ произведеній. Совершенно вѣрно говоритъ г. Рачинскій (Замѣтки о Сельскихъ школахъ), что церковное чтеніе есть искусство, имѣющее свои преданія, свои неписанные законы, — искусство, требующее и природнаго таланта, и продолжительнаго упражненія, — искусство, которое можетъ быть доведено до высокой степени совершенства. Образовательное его вліяніе громадно. Хорошее церковное чтеніе предполагаетъ полное пониманіе читаемаго, т. е. съ формальной стороны усвоеніе цѣлой системы сложныхъ и смѣлыхъ конструкцій, съ внутренней — цѣлаго міра высокой поэзіи и глубокаго богословскаго мышленія. Таковъ высокій типъ церковнаго чтенія, къ усвоенію котораго должны стремиться ревностный и искусный учитель церковнаго языка и къ которому онъ долженъ готовить учащихся. Типъ этотъ встрѣчается иногда въ нашихъ юбилеяхъ и въ некоторыхъ извѣстныхъ храмахъ, привлекающихъ толпы благочестивыхъ богомольцевъ. Не слѣдуетъ забывать, что церковное чтеніе, вмѣстѣ съ пѣніемъ, широко принимается нашимъ богослуженіемъ и составляетъ его истинную красоту; что устами чтеца возносятся молитвы, благодаренія и прошенія къ Богу отъ предстоящихъ; что голосъ его внимаютъ все присутствующіе въ храмѣ. Такое высокое значеніе церковнаго чтенія придаетъ ему особенную важность въ духовной школѣ, помимо его важнаго пракческаго значенія для грамматическаго изученія языка. Оно отличнѣе и прочнѣе.

Первую стадію хорошаго церковнаго чтенія составляетъ *правильность*. Учащіеся должны произносить вѣрно, ясно и отчетливо каждый звукъ въ словѣ, безъ смягченій свойственныхъ русскому языку, твердо, безъ

запинокъ. Особенное вниманіе учителя должны обратить на ударенія, которыя въ русскомъ и церковнославянскомъ языкахъ часто не совпадаютъ. И потому неопытными чтецами часто дѣлаются невѣрно. Такъ вмѣсто *сѣи* часто говорятъ *сѣи*; вмѣсто *между собою* — *между собою*; вмѣсто *стражду* (2 Тим. 1, 12) — *стражду*; вмѣсто *наложитъ* (Апок. 22, 18) — *наложитъ*; вмѣсто *даете* (Рим. 13, 6) — *даете*; вмѣсто *зайдетъ* (Еф. 4, 26) — *зайдетъ*; вмѣсто *дарованная* (1. Кор. 2, 12) — *дарованная*; вмѣсто *чтете* (2 Кор. 1, 13) — *чтете* и т. п. Такое пестрое чтеніе, полурусское, полуславянское, является искаженіемъ церковнаго текста, а такое чтеніе, къ прискорбію, встрѣчается нынѣ нерѣдко. Вторую ступень составляетъ чтеніе *свободное*, умѣренной быстроты, или, какъ говорятъ, бѣглое, однако не сливающее звуковъ до нераздѣльности, неясности произношенія ихъ. Что касается *сознательности*, то, строго говоря, чтеніе съ первыхъ же опытовъ должно быть всегда сознательнымъ. Но сознательность имѣетъ свои степени. На высшей степени она является уразумѣніемъ не только смысла отдѣльныхъ словъ и рѣченій, но и общей мысли и духа читаемаго. Глубина и всеобъемлемость церковнаго чтенія такова, что въ немъ есть доступное и младенцамъ и постигаемое мудрецомъ, а есть и превосходящее умъ человѣческій, воспринимаемое вѣрою. *Молитвенное настроеніе* читающаго дѣлаетъ самое чтеніе трогательнымъ, умилительнымъ, возвышающимъ душу слушателей. Безъ этого настроенія чтеніе церковное является механическимъ и безжизненнымъ, какими бы чтець ни обладалъ внѣшними качествами чтенія. Церковное чтеніе должно воспитывать религіозное чувство, а это послѣднее должно проникать самое чтеніе; слѣ-

дуетъ, поэтому, учить такъ дѣтей, чтобы они чаще молились и молящяся читали; ибо церковное чтение есть та же молитва.

Объ *интонаціи* въ церковномъ чтеніи надлежитъ замѣтить, что она должна быть проста, безыскусственна и запечатлѣна важностію. Всѣ приемы выразительнаго свѣтскаго чтенія къ ней не примѣнимы. Искусственное растяженіе звуковъ, внезапные перерывы, пониженіе голоса до шепота и затѣмъ возвышеніе его до крика, усиленные восклицанія и вообще всякая игра голосомъ, присущая художественной театральной декламациі, не должны имѣть мѣста въ церковномъ чтеніи, которое въ сущности представляетъ запечатлѣнный глубокою древностію мелодическій речитативъ, спокойнаго, возвышеннаго характера, родственныи по духу съ возгласами священника и пѣніемъ ликовъ, въ соединеніи съ которыми оно и составляетъ одно прекрасное и величественное цѣлое. Учителямъ не слѣдуетъ забывать, что въ низшихъ школахъ полагается основа всему дальнѣйшему ученію и что навыки, приобрѣтенныя въ дѣтствѣ, сохраняются и въ позднѣйшемъ возрастѣ. Церковныя чтецы, плохо приготовленныя въ школѣ, съ превеликимъ трудомъ могутъ освободиться отъ усвоенныхъ съ дѣтства недостатковъ, а чаще всего могутъ и навсегда сохранить ихъ. На церковно-славянское чтеніе должно отдѣлять часть каждаго урока; для приготовленія же къ чтенію въ церкви должны быть особыя упражненія чтецовъ, внѣ класснаго времени, подъ руководствомъ учителя.

При обученіи церковно-славянскому языку полезно упражнять учениковъ въ писаніи *церковно-славянскимъ*

ирифтомъ. Писаніе церковно-славянскаго текста русскими письменами не безразлично и причиняетъ немалый ущербъ дѣлу. Въ славянскомъ начертаніи, словъ существуютъ граматическія примѣты, которыя исчезаютъ въ письмѣ русскомъ. Напримѣръ, если написать по-русски *другомъ своимъ*, то не видно, какой это падежъ и какого числа; между тѣмъ въ славянскомъ ясно различаются: *другомъ своимъ* и *другмъ своимъ* (Лук. 12, 4); подобнымъ образомъ не одно и то же написать *спасти души ваша* по-русски, и по-славянски — *спасти души ваши* (Лук. 1, 25); и въ послѣднемъ начертаніи ясно видится отличительный въ признаковъ винительнаго падежа множественнаго числа глагола въ первомъ тонѣ исчезаетъ. И такихъ словъ множество. Можно, конечно, и греческій текстъ писать русскими буквами, но едва ли кто одобритъ такой пріемъ; неумѣстенъ онъ и въ отношеніи языка церковно-славянскаго; ученики, изображая церковно-славянскую рѣчь русскими буквами, привыкаютъ читать эту рѣчь тоже по-русски, смягчая буквы и неправильно ставя ударенія на словахъ. Это значитъ *обрусить* церковно-славянскую рѣчь, что совсѣмъ нежелательно и помыслить. Объясню. Азъ хъво моу фѣо фѣо фѣо до хъво хъво фѣо. Долговременными опытами дознано, что переводы съ роднаго языка на новый изучаемый служатъ однимъ изъ лучшихъ средствъ для усвоенія послѣдняго. Пріемъ этотъ въ весьма широко практикуется при изученіи языковъ классическихъ; и вполне примѣнимъ онъ и при изученіи языка церковно-славянскаго. При такомъ переводѣ учащіеся по необходимости обращаютъ вниманіе на точное выраженіе русскаго текста славянскими формами, на послѣдованіе временъ, на синонимизмъ и

на расположеніе словъ въ предложеніяхъ. Идя такимъ путемъ, ученые и мало иго малу входятъ въ духъ и строй языка, практически усваиваютъ его особенности и особенности.

Закладка новаго храма въ Нижегородской губернии.

Въ воскресенье, 2 июля, въ Мысовской волости, Балахнинскаго уѣзда, близъ станціи «Торбатовки» москов. нижегор. жел. дор., совершилась торжественная закладка новаго храма во имя св. Великомученика и Цѣлителя Пантелеимона. Будущій храмъ строится на средства мѣстной землевладѣлицы Ларисы Ивановны Турчаниновой.

Преосвященнѣйшій Модестъ, приславшій свое благословеніе на начало будущаго храма, вручилъ черезъ мѣстнаго и о. благочиннаго часть камня отъ святыхъ мѣстъ вѣч. Иерусалима отъ дѣло положенія подъ будущимъ престоломъ. Въ торжественномъ молебствіи участвовали кромѣ о. благочиннаго и двухъ мѣстныхъ священниковъ о. іеромонахъ Аѳонскаго Пантелеимоновскаго монастыря, о. протоіерей нижегородской Петропавловской церкви и о. іеромонахъ нижегородской Крестовой церкви. Торжество началось съ бѣною о. благочиннаго, въ которой онъ обратилъ вниманіе всѣхъ собравшихся на такую важную событіе, которое имѣеть совершиться, тогда простое и пустынное мѣсто превращается въ святое и живы домъ Вождій...

Нельзя не обратитъ вниманія на то, что ораторское искусство среди сельскаго духовенства процвѣтаетъ и развивается все болѣе и болѣе.

Что вслѣдъ за этой краткой рѣчью (сказавъ прочувствованную прекрасную рѣчь мѣстный старшій священникъ о. Алексѣй Никольскій. Въ рѣчи своей о. Никольскій выразилъ убѣжденіе, что новый храмъ, какъ имѣющій находиться среди старообрядческаго населенія, обвѣщающаго церковныхъ службъ и обрядовъ, будетъ служить среди нихъ столпомъ и утвержденіемъ истинны православной вѣры Христовой.

Благодаря теплой и ясной погодѣ, а на торжество собрались крестьяне изъ всѣхъ окрестныхъ деревень и во время молитвословія многіе изъ нихъ горячо молились, стоя на коленяхъ. Молитвенному настроенію не мало способствовалъ прекрасно организованный хоръ изъ гостей г. Турчаниновой, управляемый опытной рукой монахини Воздвиженскаго черемисскаго монастыря матери Ольги.

Послѣ молитвословія хлѣбосольной хозяйкой для духовенства и гостей былъ предложенъ въ ея домѣ чай и скромная закуска. Здѣсь всѣ обязанности хозяйки приняла на себя дочь г. Турчаниновой, воспитанница московскаго Екатерининскаго института, всѣхъ пріятно поразившая, при исполненіи своей роли, изысканной любезностью и самой искренней добротой.

Въ разговорѣ въ весьма почтенными лицами намъ пришлось слышать, что будущему храму предстоитъ весьма важная роль просвѣщенія старообрядцевъ, такъ какъ онъ будетъ находиться среди деревень, въ настоящее время сплошь населенныхъ старообрядцами, отчасти и потому, что они удалены отъ деревъ на 7 и болѣе верстъ и такимъ образомъ, соблазняясь своими собратями, должны бывать совершать церковныя требы безъ вѣдома священника (такъ называемое: по-

морское согласіе) и постепенно отвыкаютъ совсѣмъ отъ церкви. Нелзя не выразить искренней благодарности іеромонаху Аѳонскаго Пантелеймоновскаго монастыря, который послѣ закладки храма роздалъ почти всѣмъ брошюрки на русскомъ языкѣ о житіи и страданіи Св. Великомученика и Цѣлителя Пантелеимона. При настоящемъ состояніи грамотности въ деревняхъ эти брошюрки могутъ быть прочитаны всѣмъ большимъ интересомъ и пользой.

Р-ковск.
(Нижегород. Вирья Листы)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія журнала

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1889—90 подписномъ году (съ 1 Августа 1889 г. по 1 Августа 1890 г.).

Съ 1 августа 1889 года журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ вступаетъ въ *третій* годъ изданія. Оставаясь неизмѣнно вѣрнымъ своей главной задачѣ — оказывать посильную помощь и трудящимся въ школахъ и пастырямъ и учителямъ въ ихъ великомъ и святомъ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія народа, и журналъ, по прежнему будетъ вмѣстѣ и органомъ, при посредствѣ котораго дѣятели на поприщѣ народнаго образованія могутъ обмѣниваться между собою взглядами на

различные вопросы, относящиеся къ такой или иной постановкѣ школьнаго дѣла въ нашемъ отечествѣ, а равно и выражать указываемыя школьною практикою и жизнью нужды, желанія и потребности школы и ея непосредственныхъ дѣятелей. Отдѣлъ для чтенія учащихся и въ новомъ подписномъ году будетъ печататься такъ, чтобы изъ него легко было затѣмъ составить особыя книжки для выдачи на руки ученикамъ школы.

Программа журнала остается прежняя:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также и некоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православною.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

е) Притчи.

Журналъ будетъ выходить по прежнему *ежемесячными книжками* отъ 1-го августа 5-ю больше печатныхъ листовъ съ 1-го августа 1889 года по 1-го августа 1890 года.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Кіевѣ въ: 1) въ редакціи журн. „Церковно-приходская Школа“ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищн. Советѣ;
2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ при Кіевской духовной семинаріи;
3) въ Южно-Русскомъ книжномъ магазинѣ Динтера.

Въ С.-Петербургѣ: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;
2) въ книжномъ магазинѣ И. А. Тузова
Въ Москвѣ: въ Учебномъ магазинѣ „Начальная Школа“ Е. Н. Тихомировой

Въ редакціи журнала можно также получать и оставшіяся отъ первыхъ двухъ подписныхъ годовъ экземпляры;

Годъ I (съ 1-го августа 1887 г. по 1-го августа 1888 года) — цѣна три рубля съ перес.

Годъ II (съ 1-го августа 1888 г. по 1-го августа 1889 года) — цѣна три рубля съ перес.

Съ 1-го Іюля 1889 года открыта полугодовая подписка

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ

РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ, НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

КОРМЧІЙ

(второй годъ изданія)

„Кормчій“ рекомендованъ Его Императорскимъ Высочествомъ, Генералъ-Фельдцейхмейстеромъ, Великимъ

Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ для выписки нижнимъ воинскимъ чинамъ по артиллеріи.

Адресъ редакціи: Москва, Полянка, у протоіерея Космо-Даміанской церкви.

„Кормчій“ предъзначается для воскреснаго и праздничнаго чтенія народу, воинамъ и дѣтямъ школьникамъ.

„Кормчій“ будетъ преслѣдовать разъ намѣченную задачу: дать нашему Русскому простому народу назидательное, соответствующее его потребностямъ, чтеніе: такъ какъ въ послѣднее время 1) съ усиленнымъ распространеніемъ грамотности, въ средѣ его развивается въ немъ и потребность къ чтенію вообще, 2) въ немъ замѣтна предпочтительная склонность къ чтенію такъ называемому Церковному или Божественному, и 3) въ средѣ его за послѣднее время распространяется и устно и печатно и врагами и неврагами Православной Церкви множество вредныхъ лжеученій, и вообще пустыя книжечки и листовы. Въ каждомъ номерѣ, кроме свяцевъ на всю послѣдующую недѣлю, „Кормчій“ помѣщаетъ воскресное евангеліе, апостолъ на славянскомъ языкѣ съ объясненіемъ, и рядъ рассказовъ по четимъ минеямъ, прологамъ, поученія Св. Отцевъ и учителей церкви. Но и бытовая сторона: рассказы, воспоминанія, историческія очерки, также постоянно помѣщаются въ каждомъ номерѣ „Кормчаго“. Номеръ украшается картинами и рисунками.

Каждый номеръ будетъ заключать 12 страницъ средняго формата листа.

Цѣна за 1/2 года (съ 1 июля 1889 по 1 января 1890) 2 руб. съ пересылкой.

Принимается также подписка и на цѣлыи годъ. Цѣна съ пересылкой 3 рубль.

Всѣмъ новымъ головнымъ подписчикамъ журналъ вышлетя съ 1-го №.

Редакторы и издатели:

Протоіерей С. П. Дяпидевскій,
 (И. Н. Бухаревъ.
 священники) (В. П. Гурьевъ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ И С Т О Р І Я

русскаго раскола известнаго подъ именемъ старо-
обрядчества.

Составилъ, примѣнительно къ программѣ, для ду-
ховныхъ семинарій Преподаватель Одесской Семинаріи
Иванъ Стрѣльбицкій

Цѣна 1 руб. 20 коп. съ пересылкою.

Адресоваться къ автору, преподавателю Одесской
Духовной Семинаріи, въ г. Одессу.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА: НА ПАМЯТЬ МОИМЪ ВОСПИТАННИЦАМЪ.

Поученія, сказанныя воспитанницамъ Нижегородскаго
Епархіальнаго женскаго училища бывшимъ законо-
учителемъ-инспекторомъ классовъ,

Протоіереемъ Александромъ Преображенскимъ
съ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ СТИХОТВОРЕНІЙ и ПОРТРЕТА

А В Т О Р А.

Цѣна 75 коп. съ пересылкой 1 рубль. 5 экземпляровъ
съ пересылкой стоятъ 4 руб. Выписывающіе 10 экзем-
пляровъ платятъ 8 руб. и получаютъ 1 экземпляръ без-
платно. Выписывать можно отъ автора:

Нижній-Новгородъ, Студеная улица, домъ № 20.

Продается также въ книжныхъ магазинахъ въ Ниж-
немъ-Новгородѣ.

Высо-
чествомъ, Генералъ-
Великимъ

ФАБРИКАНТЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

АЛЕКСѢЙ ПЕТРОВИЧЪ ЗАХРЯПИНЪ

въ Переславлѣ Владимірской губерніи.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія г.г. покупателей и заказчиковъ, что на нашей фабрикѣ вырабатываются слѣдующія церковныя вещи: паникадила, подсвѣчники, люстры, лампады, хоругви, крагштейны для кіотъ, ризы на иконы и т. п. На всѣ оныя вещи имѣю образцы и рисунки, каковыя по требованію могу высылать; принимаю въ починку, позолоту и посеребреніе старыя вещи.

Имѣю торговлю: въ Переславлѣ при заводѣ, въ Москвѣ на Никольской улицѣ въ домѣ Алексѣева, въ ярмаркахъ: Нижегородской, Вологодской и Ростовской Яросл. губ.

Фабрика существуетъ съ 1852 года.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей Г. Годневъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Ч. Официальная. Выписка изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. По поводу злоупотребленій по сбору пожертвованій на церкви и монастыри — Журналы съѣзда оо. благочинныхъ Нижегородской епархіи. — Разрядные списки учениковъ Арзамасскаго, Починковскаго и Лысковскаго Духовныхъ Училищъ за 1888-1889 годъ. — О сооруженіи св. иконы — Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. — Праздныя мѣста. — Объявленія. Ч. Неофициальная. Инструкція о сказываніи проповѣдей, данная Моисеемъ Еп. Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, 1813 г. 30 Октября. — Извлеченіе изъ циркуляра № 3 по духовно-учебному вѣдомству. — Закладка новаго храма въ Нижегородской губерніи. — Объявленія.

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,
Стат. Сов. Г. Полсадовъ.

Нижегородская Губернская Типографія.