

АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая цѣна 2 руб. 25
коп.

№ 7

Подписка принимается
въ Редакціи Архангельскихъ
Епархіальныхъ Извѣстій,
при Архангельской Духовной
Консисторіи.

15-го Апрѣля (ГОДЪ ПЕРВЫЙ). 1885 года.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 25 Февраля 1885 года за № 369, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ семъ списокѣ наградъ; о чемъ для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ напечатать прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ лицъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои за службу по духовному вѣдомству награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню Св. Пасхи въ 1885 году:

По епархіи Архангельской: а) саномъ протоіерея—г. Архангельска, Михаило-Архангельской церкви, священникъ Александръ

Тошаковъ; б) наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — Антоніево-Сіійскаго монастыря іеромонахъ Поліевктъ; Онежскаго собора священникъ Іаковъ Дмитріевъ; г. Архангельска, Соломбальской кладбищенской церкви, священникъ Павелъ Леонтиевскій; в) намилавою—г. Архангельска, госпитальной церкви, священникъ Викторъ Вареоломеевъ; миссіонеръ архангельской епархіи, священникъ Ілія Легатовъ; архангельскаго уѣзда, церкви Вознесенскаго прихода, священникъ Николай Вареоломеевъ; помощникъ смотрителя архангельскаго духовнаго училища священникъ Евграфъ Таратинъ; г) скуфьею—холмогорскаго уѣзда, церкви Калегскаго прихода, священникъ Владиміръ Мееодіевъ; холмогорскаго уѣзда, церкви Шастозерскаго прихода, священникъ Симеонъ Титовъ; шенкурскаго уѣзда, церкви Паденгскаго прихода, священникъ Іоаннъ Глѣбовскій; мезенскаго уѣзда, церкви Койнасскаго прихода, священникъ Іоаннъ Карасовъ; онежскаго уѣзда, церкви Прилуцкаго прихода, священникъ Михаилъ Кононовъ; кольскаго уѣзда, церкви Пазрѣцкаго прихода, священникъ Константинъ Щеколдинъ; пинежскаго уѣзда, церкви Ваймужскаго прихода, священникъ Филадельфъ Шмаковъ; и д) благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотою — г. Архангельска, кладбищенской церкви, священникъ Прокошій Поликинъ.

Отъ 18 Іюля—8 Августа 1884 года за № 1514, по поводу ходатайства московскаго губернскаго земскаго собранія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходоѡ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 Іюня 1883 года за № 2588, по представленному въ министерство внутреннихъ дѣлъ московскимъ губернаторомъ ходатайству тамошняго губернскаго земскаго собранія о признаніи городскихъ и сельскихъ обществъ за юридическія лица съ предоставленіемъ права избирать достойныхъ людей на должности священниковъ, приобрѣтать въ собственность церковей имущества и завѣдывать оными.

Въ препровожденномъ при семь представленіи московскаго губернатора за № 244, на имя министра внутреннихъ дѣлъ изъяснено: Въ декабрьскую сессию 1880 года, засѣданіе 18 декабря, московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ заслушано было заявленіе относительно организаціи церковныхъ приходовъ одного изъ гласныхъ, которымъ высказаны были при этомъ слѣдующія соображенія: законъ къ числу обязанностей земства относить попеченіе объ обезпеченіи народнаго продовольствія. Въ этомъ дѣлѣ земству предоставлено выдавать нуждающемуся населенію заимообразныя ссуды денежныя или изъ хлѣбныхъ магазиновъ, съ обязанностію со стороны заемщиковъ въ извѣстные сроки возвратить полученную ссуду, между тѣмъ представляются въ настоящее время и несомнѣнно будутъ всегда представляться случаи, въ которыхъ является неотложная необходимость помочь бѣднѣйшей части населенія, отдѣльнымъ лицамъ или даже обществамъ, по своему экономическому положенію лишеннымъ всякой возможности возмѣстить въ ближайшемъ будущемъ слѣданныя въ ихъ пользу пожертвованія. Каковы бы ни были экономическія реформы, всегда будутъ случаи, въ которыхъ помочь можетъ только благотворительность. Но дѣло благотворенія можетъ идти успѣшно только при правильной и постоянной организаціи его. Задача земства по существу своему болѣе экономическая и хозяйственная, чѣмъ благотворительная; изъ другихъ же общественныхъ единицъ организація благотворительной дѣятельности всего естественнѣе можетъ быть приурочена къ той единицѣ, которая называется приходомъ, въ смыслѣ церковнаго общества, но для этого необходимо, чтобы и закономъ было признано за приходомъ не только значеніе территориальнаго округа, но и значеніе церковнаго союза съ извѣстными юридическими правами. Приходу въ настоящее время присвоено право избранія церковнаго старосты, но онъ не пользуется другимъ, болѣе существеннымъ правомъ, правомъ предлагать на должность священника, настоятеля своего храма, лицъ достойныхъ и честныхъ, — тѣмъ правомъ, которое было изстари ему присвоено до самаго начала нынѣшняго столѣтія. Далѣе, приходъ по существующимъ законоположеніямъ не имѣетъ правъ имущественныхъ, не можетъ приобрѣтать и ук-

рѣплять за собою какого-либо имущества. Между тѣмъ благотворительная дѣятельность, въ организаціи которой представляется настоятельная необходимость, можетъ проявляться въ приходскомъ обществѣ только тогда, когда законъ признаетъ приходъ юридическимъ лицомъ съ извѣстными правами общественными и имущественными. Отсюда вытекаетъ слѣдующее предложеніе: имѣя въ виду: 1) что для дѣль призрѣнія и благотворенія, возложенныхъ положеніемъ 1 Января 1864 года на земство, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить въ массѣ просящихъ помощи дѣйствительно нуждающихся въ оной и наблюдать за правильнымъ употребленіемъ суммъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ; 2) что церковь всегда признавала дѣла призрѣнія и благотворенія входящими въ ея область, а потому они могутъ быть пріурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ; 3) что приходъ, какъ единица мѣстная и обнимающая лицъ всѣхъ сословій, представляется наиболѣе пѣлесообразною для возложенія на нее дѣль призрѣнія и благотворенія; 4) что для того, чтобы дѣятельность благотворительная могла проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ, надобно, чтобы они были поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы снова проявиться въ нихъ,—ходатайствовать о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица; 2) чтобы восстановлено было древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу; 3) чтобы за приходомъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами пріобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя такъ и недвижимыя; 4) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано за неотъемлемую ея собственность и чтобы оно находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества; 5) чтобы въ этомъ смыслѣ дарована была организація приходскимъ обществамъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ. Губернское собраніе, принявъ предложеніе, постановило къ послѣднему пункту добавить: „при чемъ само собою разумѣется,

что къ этимъ обществамъ не должны быть принудительно привлекаемы раскольники, живущіе въ приходѣ, хотя бы они официально въ немъ и числились“. Означенное постановленіе губернскаго земскаго собранія было опротестовано московскимъ губернаторомъ на основаніяхъ, приведенныхъ въ представленіи его къ министру внутреннихъ дѣлъ, отъ 23 Февраля 1881 года за № 89, и затѣмъ дѣло это, согласно ст. 1912 т. II ч. I св. зак. изд. 1876 г., было представлено въ правительствующій Сенатъ, который указомъ, отъ 14-го Февраля 1883 года за № 2867, предписалъ губернатору ходатайство губернскаго земскаго собранія по сказанному предмету представить вышему правительству установленнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего и поступившаго отношенія губернской земской управы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Перфильевъ и представилъ означенное ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія на благоусмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ. Приказали: Московское губернское земское собраніе, какъ усматривается изъ предложенныхъ бумагъ, полагаетъ, что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возлагаемыхъ на земство положеніемъ 1 Января 1864 года, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить, въ массѣ просящихъ помощи, дѣйствительно нуждающихся въ оной, и наблюдать за правильнымъ употребленіемъ отпущенныхъ на этотъ предметъ суммъ, что дѣла призрѣнія и благотворенія, которыя церковь всегда признавала входящими въ ея область, могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ, которыя, какъ мѣстныя и обнимающія лицъ всѣхъ сословій единицы, представляются наиболѣе дѣлсообразными для дѣлъ этого рода органами, и что благотворительная дѣятельность можетъ проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ въ томъ случаѣ, если общества эти будутъ поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы въ нихъ снова проявиться. По сими соображеніямъ московское губернское земское собраніе ходатайствуетъ о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица; 2) чтобы за приходомъ было признано право всякими закономъ дозволенными

средствами приобретать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя такъ и недвижимыя; 3) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано неотъемлемою ея собственностію и находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества и 4) чтобы восстановлено было древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу. Обсудивъ соображенія московскаго губернскаго земскаго собранія, послужившія основаніемъ къ возбужденію настоящаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) По внутренней связи, существующей между всѣми сторонами народной жизни, дѣла всѣхъ особыхъ вѣдомствъ, извѣстныхъ въ порядкѣ государственнаго управленія подъ именемъ министерствъ и главныхъ управленій, необходимо соприкасаются одни съ другими; дѣла же благотворенія и призрѣнія имѣютъ то особенное свойство, что примѣненіе ихъ въ томъ и другомъ видѣ не чуждо ни одному вѣдомству. Но едва ли бы было согласно съ правильнымъ строемъ управленія, если-бы, въ силу такой связи дѣлъ, каждое вѣдомство могло выступать съ предложеніями объ измѣненіяхъ въ ходѣ дѣлъ другаго вѣдомства. Тѣмъ менѣе умѣстно вторженіе стороннихъ вѣдомствъ въ сферу церковнаго управленія, которое, имѣя свое основаніе въ законѣ Божіемъ и въ постановленіяхъ св. апостоловъ и соборовъ, сложилось у насъ въ теченіи тысячелѣтняго существованія христіанства въ Россіи, и въ которомъ, если и были допускаемы какія либо измѣненія, то не иначе, какъ на основаніи вѣковыхъ опытовъ и съ особенно необходимою въ дѣлахъ вѣры осторожностію. 2) По мысли московскаго губернскаго земскаго собранія, каждый приходъ долженъ вѣдать и производить дѣла благотворенія и призрѣнія на средства не земства, но на свои собственные. Но, въ такомъ случаѣ, приходское общество, не представляя мѣстнаго органа земства, само имѣетъ надобность въ какомъ либо мѣстномъ органѣ. Такимъ органомъ уже положено основаніе закономъ 2 Августа 1864 года о приходскихъ попечительствахъ, которыя состояются изъ предсѣдателя и членовъ по избранію общаго собранія прихожанъ, кромѣ только мѣстныхъ священника и церковнаго старосты, со-

стоящихъ непремѣнными членами попечительства по своему званію и которые обязаны заботиться, между прочимъ, объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школы, больницы, богадельни, устраивать ихъ и завѣдывать ими, и имѣть вообще попеченіе объ оказаніи приходскимъ бѣднымъ, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, извлекая для сего матеріальныя средства изъ добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ, а при недостаткѣ пожертвованій, изъ опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, назначаемаго приговоромъ общаго собранія послѣднихъ, которому попечительства, по истеченіи года, и отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ употребленіи суммъ. 3) Нельзя, безъ явной несправедливости въ отношеніи къ нашему народу, утверждать, что у насъ приходская жизнь находится въ упадкѣ. Она нагляднымъ образомъ проявляется въ томъ, что самыя бѣднѣйшіе приходы не щадятъ ни какихъ жертвъ на содержаніе своей церкви въ должномъ благолѣпін и что жители отдаленныхъ отъ приходской церкви деревень, имѣющіе иноприходные церкви въ близкомъ отъ нихъ разстояніи и при удобномъ сообщеніи, рѣдко изъявляютъ, какъ показываетъ практика дѣлъ духовнаго управленія добровольное согласіе на отдѣленіе отъ своего храма и отъ своихъ соприхожанъ, даже при явной выгодѣ для нихъ перечисленія ихъ къ другому приходу. Если же подъ упадкомъ приходской жизни разумѣть неимѣніе въ нашихъ сельскихъ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ, то явленіе это имѣетъ особыя причины, заключающіяся: а) въ территоріальномъ положеніи приходовъ. Не вездѣ, также какъ въ центральной и восточной полосахъ Россіи, церкви устроены внутри многочленныхъ селъ: въ сѣверо-западной окраинѣ, со включеніемъ смоленской и псковской губерній, и во всей сѣверной полосѣ, со включеніемъ ярославской и частию новгородской губерній, большинство церквей находятся на погостахъ, не представляющихъ для богомольцевъ иного крова, кромѣ домовъ священника и причетника, а приходское населеніе раскинуто въ мелкихъ поселкахъ, иногда окруженныхъ лѣсами и имѣющихъ съ церковью, за отсутствіемъ проложенной дороги, только пѣшее или конно-верховое сообщеніе. Есть деревни, съ которыми, по причинѣ окружаю-

щихъ ихъ болотъ, конное сообщеніе бываетъ возможно только по установленіи зимняго пути, а во все остальное время года, какъ мѣстные жители, такъ и священники, сообщаются при помощи шестовъ, дѣлая скачки съ одной болотной кочки на другую. Въ такихъ приходахъ устройство при церквахъ общественныхъ богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній крайне затруднительно. б) Въ бѣдности и малолюдствѣ большей части нашихъ приходо- вѣ. Въ многолюдныхъ и богатыхъ приходахъ и нынѣ учреждаются свойственныя русскому народу заведенія, напр. приходскія школы. в) Въ томъ, что устройство общественныхъ благотворительныхъ заведеній не вездѣ вызывается экономическимъ бытомъ народа. За симъ не усматривая достаточныхъ оснований къ предполагаемымъ московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ измѣненіямъ городскихъ и сельскихъ приходо- вѣ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ по изложеннымъ выше четыремъ пунктамъ постановленія сего собранія сдѣлать слѣдующія замѣчанія: По 1 и 2 пунктамъ: Въ порядкѣ духовнаго управленія каждый приходъ и нынѣ составляетъ особую церковно-общественную единицу. Затѣмъ признаніе за приходами и въ гражданскомъ отношеніи правъ юридическаго лица принесло бы только право прихода укрѣплять за собою недвижимыя имущества и ограждать ихъ въ судѣ. Въ настоящее время, отъ кого-бы и съ какимъ-бы назначеніемъ не поступили въ церковное вѣдомство недвижимыя имущества, они укрѣпляются за церковію. Этому же порядку подлежатъ и имущества, приобрѣтаемыя приходскими попечительствами для дѣлъ благотворенія и призрѣнія. Но такъ какъ съ одной стороны въ духовномъ вѣдомствѣ постоянно наблюдаемо было правило, чтобы доходы какъ съ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, которымъ жертвователями ихъ дано особое назначеніе, употребляемы были согласно этому назначенію, а съ другой, укрѣпленіе имуществъ не за церковію, представляющею собою неизмѣнную единицу, а за приходами, не рѣдко измѣняющимися въ своемъ составѣ, по случаю образованія новыхъ приходо- вѣ или перечисленія деревень изъ одного прихода въ другой, повело бы къ труднымъ для рѣшенія спорамъ о раздѣлѣ и переукрѣпленіи приходскаго имущества, то существу-

ющій порядокъ не представляетъ никакихъ затрудненій, которыя вызывали бы его измѣненіе. По 3 пункту: Имущество каждой приходской церкви и нынѣ признается неотъемлемою ея собственностію, а относительно завѣдыванія онымъ и его употребленія, по особому Высочайшему повѣленію, составленъ, по принадлежности, въ духовномъ вѣдомствѣ и находится на разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода проектъ правилъ, которыми, между прочимъ, предполагено отвести извѣстную долю участія въ завѣдываніи доходами и расходами церкви и представителямъ отъ прихожанъ. По сему, предположеніе московскаго земства, изложенное въ 3 пунктѣ, въ настоящее время не требуетъ обсужденія. По 4 пункту: Основаніе для выбора лицъ духовнаго сана положено въ священномъ Писаніи: „руки скоро не возлагай ни на кого-же, ниже пріобщайся чужимъ грѣхомъ“, заповѣдалъ апостоль Павелъ Тимоѳею (1-е посл. гл. V ст. 26). Ясно, что по этой заповѣди избраніе, какъ соединенное съ нравственною отвѣтственностію епископа, зависитъ отъ личнаго его усмотрѣнія. Затѣмъ седьмой вселенскій соборъ (прав. 3) признаетъ избраніе въ священныи санъ, дѣлаемое мірскими начальниками, не дѣйствительнымъ, а лаодикійскій соборъ (прав. 12) воспрещаетъ имѣющихъ воспріизвестися во священство избирать сборищу народа. У насъ, со времени введенія христіанства, по примѣру восточной церкви, въ которой въ то время къ воспріятію священства готовились при епископскихъ кафедрахъ, церковная и государственная власть постоянно стрѣмилась къ основанію съ этой цѣлію училищъ. Сюда относятся: сказанія лѣтописей объ основаніи великимъ княземъ Ярославомъ (1019—1054 гг.) училища для дѣтей пресвитеровъ и старѣйшинъ въ Новгородѣ, постановленія объ учрежденіи въ духовномъ вѣдомствѣ школъ московскимъ сборомъ 1551 г. (ст. 26) и 1667 г. (полн. собр. зак. т. I № 412 ст. 29), предположенія Петра Великаго въ духовномъ регламентѣ объ основаніи при всѣхъ архіерейскихъ кафедрахъ духовныхъ школъ и семинарій, а также академій съ тѣмъ, чтобы единыхъ въ архіерейской школѣ наставленныхъ, когда уже, за помощію Божию, довольно число ихъ покажется, производить на священство (полн. собр. 1721 г. янв. 25 № 3718, дѣл. спис. ст. 10), и,

наконѣнь, послѣ многократныхъ мѣръ, въ прошломъ столѣтіи къ осуществленію мысли Петра I принятыхъ, положившее прочно основаніе нынѣшнимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ начертанію правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ и о содержаніи духовенства 26 іюня 1808 г. (полн. собр. зак. № 23122), которыми было предположено, между прочимъ, ко всѣмъ приходамъ опредѣлять священниковъ не иначе, какъ по классамъ ихъ ученія (ст. 139). Между тѣмъ духовныя школы, по недостатку матеріальныхъ средствъ, а еще болѣе учебныхъ силъ, до того медленно развивались, что даже въ 1764 году было только 26 заведеній съ 6.000 учащихся на стотысячный составъ церковнаго клира. Необходимо было для комплектованія послѣдняго обращаться къ рукоположенію во священство грамотныхъ людей, вовсе неизвѣстныхъ епископамъ, что само собою указывало на необходимость въ принятіи мѣръ въ удостовѣреніи въ благонадежности лицъ, вступающихъ въ священство. Съ этою цѣлію еще владимірскій соборъ созданный въ 1274 году всероссійскимъ митрополитомъ Кирилломъ, установилъ требовать отъ ставленниковъ, чтобы ихъ сосѣди и знакомые засвидѣтельствовали ихъ честность, трезвость и добрыя склонности. Такія свидѣтельства или одобренія, съ теченіемъ времени, превратились въ приходскіе выборы, но породили и злоупотребленія, состоявшія, во 1-хъ, въ поіобрѣтеніи избирателей подкупомъ, на что указывалъ соборъ 1551 года; царь Иванъ Васильевичъ, утверждая, что уличане брали съ избираемыхъ ими въ причтъ большія деньги, и на что обратилъ также вниманіе московскій соборъ 1667 года, выразивъ, что церкви Божіи корчемствовали, разумѣя подъ симъ избраніе къ церквамъ тѣхъ, кто давалъ избирателямъ больше выгодъ; во 2-хъ, въ посягательствахъ на существенную принадлежность святительской власти поставлять того, кого самъ епископъ признаетъ достойнымъ, на что указывалъ царь Иванъ Васильевичъ, при томъ же случаѣ, изъясняя, что поставленнаго по собственному усмотрѣнію владыки, хотя бы былъ грамотѣ гораздъ и чувственъ, уличане не принимали, и въ 3-хъ, во вторженіи въ причтъ людей несвѣдующихъ, которые, по выраженію собора 1667 г., ниже скоты пасти умѣютъ, колыми паче людей (ст. 29). Для прекращенія по-

добныхъ злоупотребленій установлены были соборомъ 1551 года и потомъ духовнымъ регламентомъ для избранія прихожанами кандидатовъ священства правила, которыя, затѣмъ, многократно подтверждались и дополнялись въ послѣдующихъ узаконеніяхъ, но, при этомъ, постоянно была выражаема мысль, что отъ усмотрѣнія епископа зависитъ рукоположить представляемаго приходомъ, или иное лицо, и что такой порядокъ опредѣленія въ церковный клиръ составляетъ временную мѣру, впредь до приготовления достаточнаго для укомплектованія причтовъ числа лицъ, получившихъ богословское образованіе. Нынѣ, по случаю подготовленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ достаточнаго числа лицъ, вполнѣ извѣстныхъ епископу и малоизвѣстныхъ или вовсе неизвѣстныхъ приходамъ, означенный порядокъ ослабѣлъ въ примѣненіи, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и вовсе вышелъ изъ употребленія, само собою, въ силу тѣхъ самыхъ распоряженій, которыми онъ былъ установленъ, хотя право прихожанъ, въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно извѣстное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица, не было отмѣняемо и, какъ показываютъ восходящія въ Святѣйшій Синодъ дѣла, нерѣдко примѣняется и въ настоящее время. Такимъ образомъ, восстановление нынѣ права приходскихъ выборовъ было бы, въ сущности, поворотомъ къ прежнимъ временамъ невѣжества, изъ котораго наше отечество вышло рядомъ многовѣковыхъ усилій, и могло бы повести къ прежнимъ злоупотребленіямъ, такъ какъ восходящія на разсмотрѣніе Святѣйшаго Снода дѣла показываютъ, что къ этой мѣрѣ обращаются преимущественно люди, удаленные изъ духовныхъ училищъ за лѣность, неспособность, а иногда и за неодобрительное поведеніе, а между тѣмъ прихожане, однажды ими склоненные тѣмъ или другимъ способомъ на свою сторону, домогаются опредѣленія съ противными канонамъ настойчивостію и раздраженіемъ противъ своего епископа. Въ виду вышеизложенныхъ данныхъ и соображеній Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія о предполагаемыхъ имъ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ признать не подлежащими удовлетворенія.

Отъ 14 Января—8 Февраля 1885 г., за № 59, о примѣненіи п. 4 ст. 45 уст. о герб. сборѣ къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе товарища Г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 16 Ноября 1884 г. за № 242, при коемъ приложено отношеніе товарища министра финансовъ, отъ 5 Ноября 1884 г. № 2730, по вопросу о примѣненіи п. 4 ст. 45 уст. о герб. сб. (прим. 1 къ ст. 2 том. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 г.) къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Приказали: Секретарь одной духовной консисторіи обратился къ синодальному Г. Оберъ-Прокурору съ представленіемъ о разъясненіи возникшаго въ епархіальномъ управленіи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли подводить подъ дѣйствіе п. 4 ст. 45 уст. о герб. сбор. (прил. 1 къ ст. 2 т. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 года), одни первоначальныя прошенія лицъ духовнаго званія объ опредѣленіи ихъ на мѣста служенія, или-же правило это въ равной мѣрѣ распространяется на всѣ случаи, въ коихъ лица духовнаго званія просятъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а такъ-же о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Товарищъ министра финансовъ въ отзывѣ, отъ 5 Ноября 1884 года № 2730, по сему предмету сообщилъ, что, по п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сборѣ, отъ сбора изъяты вообще дѣла объ опредѣленіи на мѣста священно и церковно-служительскія, при чемъ не оговорено, что льгота эта распространяется только на дѣла о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на помянутыя мѣста, и что по мнѣнію его, товарища министра финансовъ, на основаніи п. 4 ст. 45 уст. о герб. сборѣ, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія и другія бумаги, означенныя въ п. 1 ст. 6 того-же уст., равно и разрѣшительныя бумаги не только по дѣламъ о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на мѣста священно и церковно-служительскія, но и по дѣламъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также и по дѣламъ о рукоположеніи

ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Признавая полезнымъ настоящее разъясненіе товарища министра финансовъ съдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству для устраненія подобныхъ настоящему недоразумѣній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить о семъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщивъ для сего редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

Отъ 31-го января—11-го февраля 1885 г., за № 28, о воспрещеніи нехристіанамъ изготовлять предметы чествованія христіанъ и торговать таковыми.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 24 Января 1885 г. за № 382, слѣдующаго содержанія: Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 23 Ноября—21 Декабря 1883 г., имъ, Г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе о дополненіи закона 20 Апрѣля 1882 года правиломъ касательно воспрещенія нехристіанамъ производства вещей, составляющихъ предметъ чествованія христіанъ. Нынѣ государственный секретарь препроводилъ выписку изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ законовъ и государственной экономіи 17 Ноября и общаго собранія 27 Декабря 1884 г., изъ коей видно, что Государственный Совѣтъ, рассмотрѣвъ означенное представленіе, мнѣніемъ положилъ: I. Дополненіе къ ст. 107 уст. о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (св. Зак. т. XIV кн. III по прод. 1883 г.) замѣнить слѣдующимъ правиломъ: „Лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій воспрещается писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ (сему) предметовъ чествованія христіанъ, равно какъ и всякая вообще торговля всѣми означенными предметами. II. Въ дополненіе устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, постановить: за писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и тому подобныхъ пред-

метовъ чествованія христіанъ, а также за торговлю такими предметами, лица нехристіанскихъ вѣрученій, свѣрхъ отобранія всѣхъ найденныхъ у нихъ предметовъ означеннаго рода, подвергаются денежному взысканію не свыше *пятидесяти рублей*. Такое мнѣніе Государственнаго Совѣта ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказалъ: Объ изясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно воспрещенія нехристіанамъ изготовлять предметы чествованія христіанъ и торговать таковыми предметами сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку для напечатанія.

II.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серапіономъ Епископомъ бывшимъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, а нынѣ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ, преподано архипастырское благословеніе:

1) Крестьянамъ Малошуйскаго прихода, Онежскаго уѣзда: Василію Аурову и Гаврилу Баеву, за устройство часовни на приходскомъ кладбищѣ и крестьянской дѣвицѣ Екатеринѣ Заболотной за пожертвованіе иконъ въ ту часовню.

2) Крестьянамъ Бняжестровскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, деревни Лингостровской Александру Павлову Голодному за пожертвованіе въ своеприходскую церковь плащаницы съ футляромъ, стоимостью въ 300 руб.

3) Деревни Меченской Александру Кирпичникову за пожертвованіе въ приписную къ Бняжестровской Меченскую церковь: напрестольнаго евангелія большаго формата въ 60 р., однихъ шелковыхъ воздуховъ и пелены на престоль въ 6 р., выносной лампы въ 30 р. и шары на ризу съ прикладью на 25 руб., а всего на 121 руб.

Опредѣленія съѣзда епархіальнаго духовенства.

1883 года іюля 17 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ докладъ комиссіи по свѣчному комитету о позаймствованіи 25 тысячъ руб. на разширеніе операций свѣчнаго завода слѣдующаго содержанія:

Архангельская Духовная Консисторія препроводила чрезъ свѣчной комитетъ въ епархіальный съѣздъ копію съ своего постановленія отъ 7 мая 1883 года за № 364, по дѣлу о позаймствованіи у монастырей Архангельской епархіи денегъ на разширеніе операций свѣчно-епархіальнаго завода такого содержанія: „1883 года мая 7 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Архангельская Духовная Консисторія слушала: Его Преосвященство, признавая полезнымъ и необходимымъ имѣть оборотный капиталъ при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ для надлежащаго развитія операций оного, рапортомъ отъ 17 ноября 1882 года за № 2744, испрашивалъ у Святѣйшаго Синода разрѣшенія на позаймствование для означенной цѣли изъ монастырскихъ капиталовъ епархіи 25 тыс. срокомъ на 10 лѣтъ, съ уплатою по 6% на сто. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отношеніемъ отъ 19 февраля сего года за № 2266, просилъ Его Преосвященство, въ дополненіе къ вышепроеписанному рапорту, доставить свѣдѣнія о томъ, изъ какихъ именно монастырей и сколько изъ cadaго предположено позаймствовать и имѣется-ли согласіе сихъ монастырей на выдачу упомянутыхъ ссудъ. Его Преосвященство на семь отношеній изволилъ положить слѣдующую резолюцію: „Консисторія по справкѣ соберетъ обстоятельныя свѣдѣнія по сему дѣлу и доставитъ оныя мнѣ вмѣстѣ съ черновымъ отпускомъ. Велѣдствіе сей резолюціи, Консисторія отъ 8 марта предписала настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей доставить свѣдѣнія: согласны ли вѣренныя имъ монастыри и сколько могутъ одолжить свѣчному комитету для производства его операций, при уплатѣ со стороны послѣдняго по 6% въ годъ. Изъ рапортовъ монастырей видно, что они имѣютъ возможность одолжить комитету только 15.500 руб. билетами государственнаго банка и другими процентными бумагами, а именно: 5% билетами государ-

ственнаго банка, Пертоминскій и Николаевскій монастыри по 1000 руб., Архангельскій, Холмогорскій, Кожеозерскій и Красногорскій по 2000 руб., Веркольскій 5000 руб. и 500 руб. закладнымъ листомъ с.-петербургско-гульскаго поземельнаго банка Кожеозерскій монастырь. Монастыри же: Шенкурскій, Сійскій и Крестный неимѣютъ возможности ссудить комитету несколько, за неимѣніемъ свободныхъ суммъ. Коммиссія по учрежденію эмеритальной кассы для духовенства Архангельской епархіи, при отношеніи отъ 23 марта сего года за № 32. препроводила въ Консисторію въ копіи вѣдомость о суммахъ кассы за февраль мѣсяць, согласно резолюціи Его Преосвященства, для соображеній при разсмотрѣніи вопроса: откуда можетъ быть позаимствована сумма въ 25 тысячъ руб. на разширеніе операціи свѣчнаго завода. Изъ вѣдомости видно, что къ 1 марта сего года состояло наличными 1389 руб. 53 коп. и билетами 15850 руб., а всего 17239 руб. 53 к., кромѣ того въ долгу за епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 14400 руб., внесено въ контору банка на покупку облигацій восточнаго займа 1835 руб. 20 коп. и состоятъ въ долгу за священникомъ Синцовымъ 30 руб. и п. д. псаломщика Павловскимъ 40 руб., а всего 33544 руб. 75 коп. Приказали: доложить Его Преосвященству, что по собраннымъ свѣдѣніямъ отъ монастырей Архангельской епархіи, монастыри имѣютъ возможность и соглашаются ссудить свѣчной комитетъ для развитія свѣчной операціи, на 10 лѣтъ изъ 6% въ годъ Пертоминскій и Николаевскій по 1000 руб., Архангельскій, Холмогорскій и Красногорскій по 2000 руб., Кожеозерскій 2500 руб. и Веркольскій 5000 руб. билетами, итого 15.500 руб. и эмеритальною кассою архангельскаго духовенства сѣлала уже свѣчному комитету ссуда въ 14400 руб., а всего 29900 руб. въ этой суммѣ за исключеніемъ 25 тыс. руб., необходимыхъ для развитія свѣчной операціи, оказывается уже 4000 руб. свободными отъ употребленія. Подлинный подписанъ членами Консисторіи и скрѣпленъ секретаремъ. На семь постановленій послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 9 мая 1883 года слѣдующаго содержанія: „передать это дѣло на обсужденіе епархіальнаго съѣзда въ іюнь сего года“. Епископъ Серапіонъ“. Справка: запаснаго капитала

въ процентныхъ бумагахъ значится: по смѣтѣ Архангельскаго духовнаго училища на трехлѣтіе 1884—1886 г. 6250 руб., по таковой же женскаго епархіальнаго училища на трехлѣтіе 1884—1886 г. 27200 руб., епархіальный сѣздъ, по выслушаніи вышеозначеннаго, и обсужденіи, признавая полезнымъ и необходимымъ имѣть оборотный капиталъ при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ для надлежащаго развитія операціи онаго, и въ виду заявленнаго монастырями согласія, ссудить свѣчной комитетъ для развитія свѣчной операціи на 10 лѣтъ, изъ 6% въ годъ: Пертоминскимъ и Николаевскимъ по 1000 руб., Архангельскимъ, Холмогорскимъ и Красногорскимъ по 2000 руб., Кожезерскимъ 2500 руб., Веркольскимъ 5000 руб., итого 15.500 руб., мнѣніемъ своимъ полагалъ бы: просить ходатайства Его Преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 29 іюля 1872 года № 41, о разрѣшеніи на позаймствование для означенной цѣли 15.500 руб. срокомъ на 10 лѣтъ, съ уплатою по 6% на сто изъ капиталовъ вышепоименованныхъ монастырей, изъявившихъ свое согласіе на ссуду, на развитіе свѣчной операціи. Желательно бы, для большей пользы свѣчнаго дѣла, получить отъ обитателей ссуду не процентными бумагами, а наличными деньгами. Остальныя же 9500 руб. (до 25000) позаймствовать изъ запасныхъ капиталовъ мужскаго духовнаго училища (3000 р.) и епархіальнаго женскаго (6500 руб.) на вышепрописанныхъ условіяхъ (на 10 лѣтъ по 6% на 100 руб.) и сверхъ того 6% сбора церковнаго въ эмеритуру, за 1882 г., 3200 руб. на тѣхъ же условіяхъ займа.

1883 года іюня 17 дн. Архангельскій епархіальный сѣздъ духовенства слушалъ докладъ комиссіи объ окладномъ сборѣ съ духовенства на содержаніе женскаго епархіальнаго училища въ 1884, 5 и 6 годахъ, при чемъ оказалось:

Справка 1-я. По смѣтѣ постоянныхъ расходовъ на содержаніе епархіальнаго училища въ 1884 году, въ числѣ источниковъ на покрытіе сихъ расходовъ значится окладнаго сбора съ причтовъ епархіи 550 р. 25 к. Справка 2-я. По опредѣленію Св. Синода,

отъ 28 октября 1873 года, раскладка взноса изъ жалованья священнослужителей, діаконовъ и причетниковъ на содержаніе училища не должна быть обременительна для низшихъ членовъ причта и вообще недостаточныхъ служащихъ лицъ, а потому и слѣдуетъ дѣлать пропорціонально окладамъ содержанія. Справка 3-я. Архангельскій епархіальный съѣздъ, бывшій въ 1880 году, 24 іюня, вмѣнилъ въ обязанность причтамъ церквей на благочинническихъ съѣздахъ опредѣлить ежегодную доходность каждаго члена причтовъ и свѣдѣніе объ этомъ представить будущему епархіальному съѣзду, дабы онъ имѣлъ возможность назначить окладной сборъ въ женское епархіальное училище пропорціонально доходности каждаго члена причтовъ. Справка 4-я. Большая часть о.о. депутатовъ, явившихся на съѣздъ, не представили ничего касательно доходности причтовъ своего округа, на требованіе же словеснаго указанія ежегодной доходности причтовъ ихъ округа отзываются невѣденіемъ. Постановилъ: Не имѣя данныхъ, по которымъ было можно опредѣлить налогъ на духовенство епархій пропорціонально ихъ доходности, оставить прежній налогъ до будущаго съѣзда депутатовъ, ограничившись прежнимъ порядкомъ взысканія. При чемъ вновь подтвердить всѣмъ причтамъ епархій, чтобы они представили будущему съѣзду, чрезъ о.о. благочинныхъ или депутатовъ требующіяся свѣдѣнія о доходности содержанія каждаго члена причта.

1883 года іюня 18 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ: 1) смѣту, составленную совѣтомъ женскаго епархіальнаго училища на содержаніе училища въ 1884, 5 и 6 годахъ. 2) Докладъ комиссіи по разсмотрѣніи той смѣты, при чемъ оказалось: 1) по смѣтному назначенію за прежніе 1881, 2 и 3 годы весь расходъ ограничивался 12,591 р. 54 к.; по смѣтнымъ же назначеніямъ 1884, 5 и 6 годовъ предположено употребить въ расходъ 18.084 р. 14 к., болѣе предшествовавшей смѣты на 5.132 р. 60 к., что произошло отъ того, что смѣтою на 1881, 2 и 3 годы всѣ расходы распредѣлялись ва 124 чел., смѣтою же на 1884, 5 и 6 годы предполагается расходъ на 183

чел.,—число противъ прежняго на 59 чел.,—при томъ съ открытiемъ педагогическаго класса. Естественно, что расходъ долженъ быть увеличенъ на столько, на сколько больше число лицъ въ составѣ училища. Если же принять во вниманiе еще педагогическiй классъ, въ которомъ лишнее число преподавателей, получающихъ значительную плату, то понятно почему увеличена настоящая смета противъ прежней. Но признавъ смету на 1884, 5 и 6 годы правильною, съѣздъ нашелъ въ ней нѣкоторыя статьи излишними: 1) по ст. а, § 2 на письменныя принадлежности изъ 267 р. 20 к. ученикамъ отбавить 67 р. 20 к., назначивъ только 200 руб., 2) на классныя принадлежности, какъ-то: на учебники и другiе предметы изъ 500 руб. отбавить 200 руб. въ видахъ значительнаго расхода на другiя статьи; 3) ст. г, § на мѣдные тазы для бани исключить 10 р., которые могутъ быть замѣнены деревянною посудой; 4) ст. § 4, на содержанiе другой лошади и 6 коровъ исключить 462 р. 60 к., оставивъ на содержанiе одной лошади и въ нужныхъ случаяхъ на наемъ другой 200 р.; 5) по продажѣ 1 лошади и 6 коровъ сократить число рабочихъ: одного мужчину и двѣ женщины, за годовую плату которыхъ назначено 132 р., 6) на случайные расходы исключить 100 р., отпуская вмѣсто 150 р.—50 р.; 7) по § 5, инспектору вмѣсто 465 р. отпускать 150 руб. за инспекцію и 90 р. за священнослуженiе, всего же 240 р., отъ чего сократится расходъ на 225 руб.; 8) по тому же § 5 начальницѣ хора не назначать за управленiе хоромъ 60 руб., какъ учительницѣ пѣнія получающей за эту должностъ 120 руб. За исключенiемъ расхода по ст. 8-й 1256 р. 80 к. все сметное назначенiе на 1884, 5 и 6 годы ограничится суммою 16.827 р. 34 к.,—на покрытiе этой суммы имѣются слѣдующiе источники: 1) 36% съ арендной суммы епархiи за 1882 годъ (23.407 р. 35 к.) 8.204 р. 94 к.; 2) 10% со сборныхъ суммъ по книжкамъ въ пользу епархiальныхъ церквей 216 р. 46 к.; 3) 20% съ такихъ же суммъ отъ монастырей 222 руб.—% въ запасный капиталъ 345 р. 58 к., а всего 567 р. 58 к.; 4) причтоваго жалованья 260 руб.; 5) окладнаго сбора съ причтовъ епархiи 550 р. 25 к.; 6) пожертвованiй по листамъ 73 р. 41 к.; 7) за Высочайшия награды 285 руб.; 8) случайныхъ

доходовъ 130 руб.; 9) пособія отъ духовнаго попечительства на 30 сиротъ воспитанницъ 1.500 руб.; 10) за содержаніе пансіонерокъ 500 руб.; 11) полупансіонерокъ 1.975 р. 75 к.; 12) за содержаніе столомъ трехъ учительницъ 90 руб.; 13) за ученье съ приходящихъ 34 чел. по 10 руб.—340 руб.; 14) % съ училищнаго капитала (27.200 р.) 1.360 руб.; 15) % съ суммы 9 стипендій (10.800 р.) 540 руб.; 16) доходовъ отъ училищной церкви 40 р., а всего 16.632 р. 64 к. Затѣмъ недостающее по смѣтному назначенію количество 194 р. 70 к. предоставитъ совѣту училища покрыть сбереженіями и деньгами отъ продажи одной лошади и шести коровъ. Съѣздъ постановляетъ: чтобы число воспитанницъ, значущееся въ смѣтѣ на 1884 годъ, не было повышаемо, особенно казеннокоштныхъ, такъ съ увеличеніемъ числа воспитанницъ увеличиваются и расходы на женское училище. Для вычисленія 36% сбора съ арендныхъ суммъ приложить раскладочную по благочиніямъ вѣдомость.

1883 года юля 19 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ докладъ комиссіи по вопросу объ открытіи при женскомъ епархіальномъ училищѣ класса иконописанія.

По обсужденіи постановилъ: за неимѣніемъ у духовенства и церкви средствъ, открытіе класса иконописанія отложить до лучшихъ временъ, вмѣнивъ при семъ въ обязанность преподавателямъ географіи и математики приучать воспитанницъ женскаго училища черченію.

ЖУРНАЛЪ

Архангельскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта.

17 октября 1884 года.

Слушали:

Заключеніе членовъ совѣта по онежскому уѣзду, представленное въ епархіальный училищный совѣтъ 14 октября, слѣ-

дующаго содержанія: изъ рапортовъ о.о. благочинныхъ онежскаго уѣзда, представленныхъ Его Превосвященству, во исполненіе указа Архангельской Духовной Консисторіи, отъ 3 іюля 1884 года за № 3637, о доставленіи свѣдѣній о приходсахъ многочисленныхъ, въ которыхъ есть возможность открыть церковно-приходскія школы на средства церковно-приходскихъ попечительствъ при пособіи отъ церквей,—оказывается:

1) Во многихъ приходсахъ онежскаго уѣзда, по донесенію о.о. благочинныхъ, открыть церковно-приходскія школы нѣтъ возможности, какъ по неимѣнію средствъ на это, такъ и по малолюдству самыхъ приходоѡвъ. Таковы: всѣ приходы 1-го и 2-го благочинія, 4 прихода въ 3-мъ и всѣ, за исключеніемъ 4-хъ, въ 4-мъ благочиніи.

2) Въ нѣкоторыхъ приходсахъ, по мнѣнію о.о. благочинныхъ слѣдуетъ открыть церковно-приходскія школы. Таковы: Пяльско-Вазенскій, Чекуевскій, Порожско-Вонгудскій, Прилуцкій и Верхне-Мудьюжскій въ 3 благочиніи и Шелековскій, Турчасовскій и Пабережскій—въ 4-мъ благочиніи.—Но о.о. благочинные, или, указывая на отсутствіе въ тѣхъ или другихъ приходсахъ попечительствъ и бѣдность церковныхъ суммъ, сомнѣваются и въ помощи отъ сельскихъ мѣстныхъ обществъ, на открытіе мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ (приходы: Пяльско-Вазенскій, Чекуевскій и Порожско-Вонгудскій 3-го благочинія), или ничего не говорятъ о средствахъ, на которые могла бы быть открыта церковно-приходская школа (приходъ Шелековскій 4-го благочинія), или говорятъ о средствахъ неопредѣленно: «при пособіи отъ церкви», „на тѣхъ положеніяхъ какія обсууждены... и представлены въ Консисторію при рапортъ за № 118“ (приходы Турчасовскій и Пабережскій 4-го благочинія), или наконецъ, говорятъ о средствахъ предположительно, какъ о возможномъ будущемъ, напр.: „можно надѣяться, что крестьяне Прилуцкаго прихода (3-го благочинія) къ открытію и содержанію церковно-приходской школы отнесутся очень сочувственно... не откажутся своею матеріальною помощью оказать содѣйствіе къ открытію школы“....; жители Верхне-мудьюжскаго прихода [3 благочинія], по уверенію мѣстнаго священника, отнесутся

къ открытію и содержанію школы сочувственно. Общество дастъ отъ себя помѣщеніе для школы, содержаніе и освѣщеніе, а равно и средства на заведеніе классныхъ принадлежностей.

3) О. благочинный 3 благочинія находитъ нужнымъ сельскую школу въ Прилуцкомъ приходѣ, изъ селенія, гдѣ церковь, перевести, если на то будетъ согласно гражданское вѣдомство, за 7 верстъ, въ деревню Фехталъму, а при церкви открыть школу церковно-приходскую.

4) Изъ рапорта о. благочиннаго 4 благочинія открывается, что въ Городецкомъ приходѣ этого благочинія есть церковно-приходская школа, на содержаніе которой получается отъ общества 100 руб., но не видно—кто учитъ въ этой школѣ, чему учатъ и проч....

По обсужденіи вышеозначеннаго, епархіальный училищный совѣтъ по онежскому уѣзду пришелъ къ слѣдующему заключенію:

1) Такъ какъ о.о. депутаты епархіальнаго съезда духовенства, бывшаго въ сентябрь 1884 года, нашли возможнымъ открыть церковно-приходскія школы въ нѣкоторыхъ изъ такихъ приходоѡ, о которыхъ о.о. благочинные донесли, что въ нихъ нельзя открыть такихъ школъ, такъ какъ, съ другой стороны, по даннымъ, представленнымъ о.о. благочинными, нельзя рѣшить,—можно или нѣтъ открыть въ какомъ либо приходѣ церковно-приходскую школу,—то проситъ чрезъ о.о. благочинныхъ мѣстныхъ священниковъ всѣхъ приходоѡ онежскаго уѣзда, какъ больше знающихъ средства и намѣренія своихъ прихожанъ, дабы они, обсудивъ дѣло объ открытіи церковно-приходскихъ школъ вмѣстѣ со своими прихожанами, представили въ совѣтъ точныя и ясныя отвѣты на вопросы: желаютъ-ли прихожане того или другаго прихода имѣть церковно-приходскую школу? Если желаютъ, то какую именно, одноклассную-ли, съ предметами преподаванія: Законъ Божій. (изученіе молитѡ, священная исторія и объясненія богослуженія, краткій катихизисъ, церковное пѣніе. чтеніе церковной и гражданской печати и письмо, начальные ариѡметическія свѣдѣнія),—или двухклассную, въ которой имѣютъ еще преподава-

тъся начальныя свѣдѣнія изъ исторіи церкви и отечества? Илнеться-ли при церкви помѣщеніе для школы и будетъ-ли оно должнымъ образомъ ремонтироваться, отопляться и освѣщаться въ случаѣ открытія школы—и отъ кого именно? Дастъ-ли помѣщеніе для школы, если его нѣтъ, крестьянское общество съ обязательствомъ ремонтировать, отоплять и освѣщать его въ случаѣ открытія школы? Илнеться-ли, а если нѣтъ; то дастся ли когда, гдѣ и отъ кого квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ учителю, или учительницѣ, если будутъ назначены въ школу? Дастся-ли училищу и отъ кого именно сторожъ, на обязанности котораго лежало-бы и исполненіе необходимыхъ работъ въ квартирѣ учителя или учительницы, если квартира илнеть быть при училищѣ? Можетъ-ли дать какую либо сумму денегъ одновременно, при открытіи школы, и если дастъ, то сколько—попечительство, церковь, общество приходское, или кто либо изъ благотворителей? Будетъ-ли даваться какая нибудь сумма постоянно, во все время существованія школы, на приобретение учебнымъ принадлежностей и жалованье учителю или учительницѣ,—отъ кого и сколько именно? Согласенъ-ли кто изъ членовъ причта и, если согласны, то кто именно, обучать въ церковно-приходской школѣ вышеозначеннымъ предметамъ? Если обученіе въ церковно-приходской школѣ приметъ на себя нѣсколько членовъ причта, то кто изъ нихъ и какимъ изъ вышеуказанныхъ предметовъ соглашается обучать,—съ вознагражденіемъ или безъ вознагражденія?

2) Стараться о перемѣщеніи сельскаго училища въ Прилукомъ приходѣ въ деревню Фелталму совѣтъ считаетъ неудобнымъ. Церковно-приходская школа можетъ быть открыта въ томъ-же селеніи, гдѣ сельское училище и церковь, и тѣмъ болѣе, что въ сельскомъ училище, какъ замѣчаютъ о. благочинный, по его маловѣроятности, поступаетъ лишь около трети изъ желающихъ обучаться грамотѣ.

3) Совѣтъ находитъ нужнымъ просить о. благочиннаго 4-го благочинія о доставленіи болѣе подробныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній о существующей церковно-приходской школѣ въ Городецкомъ приходѣ, что-бы свѣдѣнія объ этой школѣ были на-

столько же полны, какъ и объ имѣющихъ открыться вновь церковно-приходскихъ школахъ.

Справка: По журналу епархіальнаго съезда духовенства, отъ 13 сентября 1884 года № 2, постановлено вновь открыть церковно-приходскія школы въ приходсахъ онежскаго уѣзда: Нименскомъ (1 округа) и Верхне-Мудьюжскомъ (3 округа).

Постановили:

1) Вопросы, предложенные для приходскихъ священниковъ Онежскаго уѣзда, предложить приходскимъ священникамъ всей епархіи, дабы они, обсудивъ дѣло объ открытіи церковно-приходскихъ школъ, вмѣстѣ со своими прихожанами, представили въ совѣтъ училища чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ ясные и точныя отвѣты на нихъ съ прибавленіемъ отвѣтовъ на вопросы: какими способами распространяется грамотность въ приходѣ въ настоящее время? На какое число учениковъ можно рассчитывать въ случаѣ открытія церковно-приходской школы, принимая во вниманіе мѣстныя условія? Просить о.о. благочинныхъ поспѣшить доставленіемъ въ епархіальный училищный совѣтъ отвѣтовъ приходскихъ священниковъ. По 2 и 3 пункту заключеніи членовъ совѣта по онежскому уѣзду дать соответствующія увѣдомленія о.о. благочиннымъ 3-го и 4-го благочинія.

ИЗВѢСТІЯ.

Мезенскаго уѣзда, Койнасской церкви, священникъ Θεодоръ Смирновъ перемѣщенъ въ Ущельскій приходъ того же уѣзда.

Архангельскаго уѣзда, Солзенскаго прихода, причетникъ Аполосъ Шаньгинъ перемѣщенъ въ Лямецкій приходъ Онежскаго уѣзда.

Исключаются изъ списковъ за смертію:

Пинежскаго уѣзда, Пиринемгскаго прихода, священникъ Михайлъ Нифантовъ.

Діаконъ Михайло-Архангельской церкви г. Архангельска Николай Поликинъ.

Праздными мѣстами остаются священническія:

Шенкурскаго уѣзда, Кодемскаго прихода настоятеля; жалованья 110 р., земли 32 д. 1229 $\frac{1}{2}$ саж., домъ общественный.

Мезенскаго уѣзда, Оксинскаго прихода настоятеля; жалованья 120 руб., земли 34 д. 508 саж., рыболовныя оброчныя статьи, домъ общественный.

Онежскаго уѣзда, Нименскаго прихода; жалованья 156 р. 80 коп., земли 4 дес. 2372 саж., домъ общественный.

Того же уѣзда, Шелековскаго прихода; жалованья 156 р. 80 коп., земли 36 дес. 120 саж., домъ общественный.

Архангельскаго уѣзда, Лопшенскаго прихода; жалованья 120 руб., земли 8 дес., рыболовныя оброчныя статьи, домъ общественный.

Иподiakона при Архангельскомъ кафедральномъ соборѣ; жалованья 176 р, 40 коп., квартира казенная.

Псаломщическія:

Кемскаго уѣзда, Шуезерскаго прихода; жалованья 80 р., земли 1 д. 125 саж., домъ общественный.

Онежскаго уѣзда, въ Нижмозерскомъ приходѣ; жалованья 58 р. 80 к., земли 19 дес., домъ общественный.

Кемскаго уѣзда, въ Сороцкомъ приходѣ; жалованья 60 руб., земли 4 $\frac{1}{2}$ дес., домъ общественный,

Мезенскаго уѣзда, Велковисочнаго прихода; жалованья 39 р. 20 к., денежная руга отъ прихожанъ на причтъ 128 р. 89 к. и $\frac{1}{10}$ съ причтоваго капитала 50 р.; во владѣніи причта имѣется рыболовная оброчная статья; домъ общественный.

Вновь открылись мѣста: священническія:

Питкѣжскаго уѣзда, въ Пиринемгскомъ приходѣ, за смертію священника Нифантова; земли во владѣніи причта 15 дес., жалованья 156 р. 80 к., домъ общественный.

Онежскаго уѣзда, въ Юрьегорскомъ приходѣ, за увольненіемъ священника Θεодора Котова за штатъ по болѣзни; жалованья 137 р. 20 к., земли на причтъ 66 д., двѣ оброчныя рыболовныя статьи.

Мезенскаго уѣзда, въ Койнасскомъ приходѣ, за переводомъ священника Θεодора Смирнова въ Ущельскій приходъ; земли

во владѣніи причта 21 д. 1510 саж., жалованья 110 руб., отъ прихожанъ руга натурою.

Псаломщическія:

Города Архангельска, Михаило-Архангельской церкви, за смертію діакона Николая Поликина; на содержаніе причта положено изъ городскихъ средствъ 422 р. 28 коп., дохода съ $\frac{1}{100}$ съ причтоваго капитала до 600 р., домъ общественный.

Шенкурскаго уѣзда, Верхнепаденгскаго Николаевскаго причода; земли во владѣніи причта 16 дес. 855 саж., жалованья 49 р., домъ общественный.

Архангельскаго уѣзда, Солзенскаго причода, за переводомъ причетника Шаньгина въ Лямецкій приходъ; жалованья 60 р., сѣнокосныя угодья, дающія на причтъ 15 возовъ сѣна, домъ общественный.

Города Архангельска къ Градской Воскресенской церкви утверждень въ должности церковнаго старосты избранный въ эту должность прихожанами купецъ Степанъ Васильевичъ Ананьинъ.

Въ должности слѣдователя 2-го благочинія Кольскаго уѣзда, утвержденъ мѣстный благочинный священникъ Кузюменскаго причода Алексѣй Синцовъ.



О празднованіи въ Архангельскѣ, 6-го апрѣля, дня воспоминанія блаженной кончины просвѣтителя Славянъ, Святаго и Равноапостольнаго Меодія, Архіепископа Моравіи и Панноніи.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Наанаила, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, завѣдывающимъ учебными заведеніями, духовными и гражданскими, въ мѣстный баталіонъ и въ военный госпиталь, предварительно разосланы были брошюры, изданныя Славянскимъ благотворительнымъ обществомъ и отпечатанныя въ синодальной типографіи и

листки „благословеніе Обители Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца“, знакомящія съ жизнью, трудами и заслугами для Славянскаго міра просвѣтителей Славянъ Свв. Кирилла и Меодія, для раздачи воспитанникамъ учебныхъ заведеній и нижнимъ воинскимъ чинамъ.

Самое же церковное празднованіе этого знаменательнаго дня, по утвержденной Его Преосвященствомъ программѣ, совершилось такъ:

5-го апрѣля, въ 6 часовъ вечера, во всѣхъ городскихъ церквяхъ и въ учебныхъ заведеніяхъ совершено было мѣстнымъ духовенствомъ всенощное бдѣніе; въ Архангельскомъ же кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе совершалъ Преосвященнѣйшій Паананиль, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій.

6-го апрѣля въ приходскихъ церквяхъ отслужена ранняя Литургія, съ совершеніемъ благодарственнаго Господу Богу молебствія, предъ началомъ котораго прочтено посланіе Святѣйшаго Синода.

Въ кафедральномъ соборѣ звонъ къ поздней Литургіи, совершавшейся Его Преосвященствомъ, начался въ 9 часовъ утра; въ это же время съ Соломбальскаго кладбища отправился въ соборъ крестный ходъ съ чудотворною иконою Владимірской Божіей Матери, къ которому по пути слѣдованія, присоединились крестные же ходы изъ Соломбальскаго собора, Кузнечевскихъ—приходской и кладбищенской церквей, Госпитальной и Успенской церквей, каковой соединенный крестный ходъ прибылъ въ кафедральный соборъ къ 10 часамъ, по совершеніи часовъ предъ началомъ Божественной Литургіи; въ 9-ть же часовъ отправился въ соборъ крестный ходъ изъ городской кладбищенской церкви, къ которому, также по пути слѣдованія, присоединились крестные ходы изъ Михаило-Архангельскаго монастыря и Благовѣщенской церкви.

Въ обычное на Литургіяхъ время во всѣхъ церквяхъ и въ соборѣ произнесены соотвѣтствующія праздвеству поученія.

По совершеніи Литургіи, изъ собора послѣдовалъ общій крестный ходъ, который встрѣченъ въ главныхъ воротахъ соборной ограды соединеннымъ крестнымъ ходомъ изъ церквей Воскресенской и Михаило-Архангельской; тутъ же присоединились къ про-

цессіи учащіеся въ мужской и женской гимназіяхъ, духовныхъ— семинаріи и училищѣ и городскомъ училищѣ. Затѣмъ процессія направилась по Троицкому проспекту до Рождественской церкви, гдѣ встрѣчена крестнымъ ходомъ изъ этой церкви съ чтимою иконою Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ. По совершеніи здѣсь краткой литіи, процессія направилась по Буяновой улицѣ на торговую площадь къ церкви Николаевского подворья, гдѣ также встрѣчена крестнымъ ходомъ изъ упомянутой церкви съ иконою Святителя и Чудотворца Николая; здѣсь же присоединились къ ходу и воспитанницы женскаго епархіального училища. По совершеніи вновь краткой литіи у церкви Николая Чудотворца, крестный ходъ направился мимо Соловецкаго подворья, гдѣ также совершена литія и прибылъ на устроенную близъ Михаило-Архангельской церкви эстраду.

По установленіи здѣсь всѣхъ участвующихъ въ крестномъ ходѣ, Его Пресвященствомъ прочтено посланіе Святѣйшаго Синода и затѣмъ совершенно благодарственное Господу Богу молебствіе, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и всѣмъ Православнымъ христіанамъ.

По окончаніи молебствія, съ эстрады же раздавались публикѣ брошюры и листы, ранѣе разосланныя по учебнымъ заведеніямъ и др. учр.

Порядокъ шествующихъ въ процессіи Гражданскимъ Начальствомъ былъ установленъ слѣдующій: Св. крестъ, хоругви, воспитанники учебныхъ заведеній, пѣхвые старшины съ значками, пѣвчіе, духовенство съ Св. иконами, Пресвященнѣйшій Архипастырь, служащіе и граждане, собравшіеся на это торжество, благодаря пріятной погодѣ, въ огромномъ количествѣ. Шествіе процессіи замыкалось войсками.

Когда крестные ходы, по окончаніи молебствія на эстрадѣ, стали возвращаться къ церквамъ, съ торжественнымъ колокольнымъ звономъ слились звуки священнаго гимна: „Коль славень нашъ Господь въ Сіонѣ“, исполненнаго оркестромъ мѣстнаго баталіона, который стоялъ въ это время на соборной площади, предъ эстрадою, развернутымъ фронтомъ.

Независимо отъ описаннаго общаго торжества, во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ города Архангельска 6 Апрѣля устроены были, такъ сказать, домашніе праздники. Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 3 часа пополудни праздники эти совершались по слѣдующимъ, утвержденнымъ его Преосвященствомъ, программамъ:

Въ духовной семинаріи актъ начался пѣніемъ тропаря „Препрославленъ еси Христе Боже нашъ“, затѣмъ прочтено сказаніе о жизни и трудахъ Свв. Кирилла и Меѳодія, пропѣтъ тропарь имъ, ученикъ II класса прочиталъ свое сочиненіе „жизнь и дѣятельность первоучителей Славянскихъ Кирилла и Меѳодія“, пропѣты кондакъ и велпчаніе празднуемымъ святымъ; воспитанникомъ семинаріи прочтена рѣчь о заслугахъ Свв. Кирилла и Меѳодія для словенской въ частности и всей вообще церкви, пропѣтъ гимнъ Свв. Кириллу и Меѳодію, розданы брошюры и листки всѣмъ воспитанникамъ семинаріи и въ заключеніе пропѣты пасхальныя пѣсни: „Ангель вопіяще“ и „Свѣтися, свѣтися“.

Въ мужскомъ духовномъ училищѣ также собрались всѣ воспитанники и 1) пропѣли трижды „Христосъ воскресъ“, 2) смотритель училища разказалъ о житіи и подвигахъ св. Кирилла и Меѳодія, 3) всѣ ученики пропѣли тропарь просвѣтителямъ Славянъ, 4) ученикъ IV класса А. Поповъ прочелъ свое сочиненіе „объ отличительныхъ особенностяхъ древне-славянскаго языка, на который были переведены священное писаніе и богослужебныя книги, сравнительно съ нынѣшнимъ русскимъ“, 6) ученикъ IV класса И. Поцовъ прочелъ наизустъ притчу о Святелѣ изъ Остромирова евангелія, 6) всѣ ученики пропѣли кондакъ св. Кириллу и Меѳодію, 7) ученикъ IV класса Ильинскій прочелъ свой переводъ со славянскаго о письменахъ черноризца Хробра, 8) ученикъ IV класса Прялухинъ прочелъ свое сочиненіе „о значеніи перевода священнаго писанія и богослужебныхъ книгъ на славянскій языкъ“, 9) ученикъ IV класса А. Троицкій прочелъ свое стихотвореніе, посвященное памяти св. Кирилла и Меѳодія и 10) въ заключеніе всѣ ученики пропѣли гимнъ Свв. Кириллу и Меѳодію: „Славяне, пѣсню высокой почтимъ апостоловъ славянъ и „Ангель вопіяще“ и „Свѣтися, свѣтися“.

Въ женскомъ епархіальномъ училищѣ всѣми воспитанницами были пропѣты: 1) „Христосъ воскресъ“ (трижды), 2) „тропарь св. Кириллу и Меѳодію“, 3) воспитанница VI класса прочитала собственное сочиненіе „Св. Кириллъ и Меѳодій просвѣтители славянъ“, 4) всѣми ученицами былъ пропѣтъ кондакъ св. Кириллу и Меѳодію, 5) воспитанницею V класса прочитана была стихира изъ службы Свв. Кириллу и Меѳодію, 6) пропѣто всѣми ученицами „величаніе Свв. Кириллу и Меѳодію“, 7) прочитана воспитанницею II класса стихира изъ службы празднуемымъ святымъ, 8) училищный хоръ исполнилъ гимнъ Свв. Кириллу и Меѳодію, 9) воспитанницамъ розданы брошюры и листки и 10) въ заключеніе всѣми воспитанницами пропѣты были пасхальныя пѣсни: „Ангель вопіаше“ и „Свѣтнся, свѣтнся“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА.

В О З В А Н І Е .

Вблизи Храма Воскресенія Господня въ Іерусалимѣ принадлежить Россіи мѣсто, которое до послѣдняго времени оставалось пустыремъ, покрытымъ вѣковымъ мусоромъ.

Православное Палестинское Общество, по мысли и предложенію своего Августѣйшаго Предсѣдателя Государя Великаго Князя Сергія Александровича, предприняло, на пожертвованныя Его Императорскимъ Высочествомъ средства, раскопки на этомъ мѣстѣ, съ двоякою цѣлью: разяснить планъ воздвигнутыхъ Равноапостольнымъ Императоромъ Константиномъ сооруженій на мѣстѣ смерти и Воскресенія Господа нашего Іисуса Христа и отысканіемъ направленія старой городской стѣны Іерусалима—подтвердить подлинность чествуемой всѣмъ христіанскимъ міромъ пещеры, служившей погребальнымъ ложемъ Богочеловѣку.

Совершенныя Обществомъ раскопки увѣщались, по благословенію Свыше, успѣхомъ, превзошедшимъ надежды и ожиданія. По очищеніи мѣста до природной скалы отъ лежавшаго на немъ слоя

вѣковаго мусора, найдены остатки древнихъ городскихъ стѣнъ Иерусалима и порогъ воротъ, ведущихъ за городъ во время земной жизни Спасителя. Такъ какъ ворота сѣнъ ближайшія къ Голгоѣѣ, то съ несомнѣнною достовѣрностію можно сказать, что черезъ нихъ проходила конечная часть Крестнаго пути, по которому Господь нашъ Иисусъ Христосъ былъ веденъ на вольную страсть.

Въ настоящее время, когда промыслу Божію угодно было открыть для чествованія христілюбивыхъ поклонниковъ стезю, по которой шествовалъ Спаситель на Крестную смерть за грѣхи рода человѣческаго, на Православномъ Палестинскомъ Обществѣ лежитъ священная обязанность защитить сіе мѣсто особымъ сооруженіемъ отъ разрушительнаго вліянія зимнихъ дождей и непогодъ.

Въ виду этой цѣли Православное Палестинское Общество приглашаетъ всѣхъ благочестивыхъ православныхъ людей, которымъ дороги мѣста, освященные земною жизнію и страданіями Христа Спасителя, придти Обществу на помощь своими пожертвованіями, да вновь не заустѣетъ мѣсто свято.

Пожертвованія могутъ быть доставляемы въ Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества:

черезъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ;

или прямо въ Совѣтъ Общества въ **С.-Петербургѣ**: черезъ Контору Двора Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Собственный Его Высочества Дворецъ, и на имя Казначея Общества Сергія Дмитріевича Лермонтова, Манежный переулокъ, 7.

Жертвователи могутъ пересылать свои приношенія и черезъ Уполномоченныхъ Общества:

въ **Москвѣ**—Священника Гавріила Григорьевича Срѣтенскаго, Большая Никитская, въ домѣ церкви Малаго Вознесенія, и Андрея Николаевича Лѣвникова, Пятницкой части, Лужниковскій пер., въ своемъ домѣ;

въ **Троицѣ-Сергіевой Лаврѣ**—о. Агапита, въ новой гостинницѣ;

въ **Кіевѣ**—Протоіерея Илью Тихоновича Экземплярскаго, Фундуклеевская улица, въ Коллегіи Галагана, Протоіерея Петра Гавриловича Лебединцева, въ домѣ Софійскаго Собора, и о. Іеромонаха Александра, въ Лаврской гостинницѣ;

въ Одессѣ—Протоіерея Александра Николаевича Кудрявцева,
въ Университетѣ, и Михаила Ивановича Осипова, Воронцовскій
пер. въ домѣ Бодаревскаго;

въ Воронежѣ—Ризничаго Митрофаніева монастыря о. Геромона-
ха Платона;

въ Перми—Дмитрія Дмитриевича Смышляева;

въ Казани—Николая Васильевича Саврасова,

Черноозерская улца, въ домѣ Куракиныхъ;

въ Полоцкѣ—Петра Михайловича Казначеева и

въ Читѣ—Ивана Васильевича Махова.

ЖМ.

Редакторъ В. СЕБОЛОВЪ.

Печатать дозволяется: 13 Апрѣля 1885 года. Священникъ *Викторъ*
Варооломеевъ. Архангельская Губернская Типографія.