

# ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ КАНЦЕЛЯРИИ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ  
1 и 16 каждого  
мѣсяца.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Годовая цѣна—5 руб.

## О Т Д Ъ Л Ъ I.

### Епархіяльныя распоряженія и извѣстія

**Рукоположенъ** псаломщикъ Праснышской церкви, Плоцкой губ., Андрей *Карповичъ* въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемой должности, 22 іюля.

**Поправка:** въ № 14 Епархіяльнаго Листка въ отдѣлѣ епархіяльных распоряженій и извѣстій ошибочно сообщено о назначеніи Константина *Теодоровича* псаломщикомъ Новорадомской церкви — *Теодоровичъ назначенъ псаломщикомъ къ Сосновицкой церкви.*

### Отъ Попечительскаго Комитета Варшавской епархіи.

Попечительскій комитетъ Варшавской епархіи симъ извѣщаетъ духовенство о 6% взносахъ, поступившихъ въ кассу комитета за минувшіе пять мѣсяцевъ (январь—май) текущаго 1907 года. Полностью поступили 6% взносы по слѣдующимъ церквамъ: Балаянской, Благодатненской, Годышевской, Голынской, Лабненской, Липской, Ригаловской по 7 р. въ мѣсяць 245 р., Александрово-Пограничной, Граевской, Ленчицкой, Мазовецкой, Опатовской, Плонской, Рыпинской по 7 р. 25 к. въ мѣсяць 253 руб. 75 к., Влодавской, Волковышской, Кальварійской, Кольской, Мѣховской, Островской, Праснышской, Сейнской по 7 р. 50 к. въ мѣсяць 300 руб., Кольненской по 6 руб. въ январѣ, февралѣ и маѣ и по 7 р. 50 к. въ мартѣ и апрѣлѣ 33 р., Лапской по 7 р. 75 к. ежемѣсячно 38 руб. 75 к., Кибартской, Покровской-Единодѣрческой, Пултуской и Ченстоховской по 8 руб. 75 к. ежемѣсячно 175 р., Велюнской, Ломжа-Пограничной, Млавской, Слупецкой по 9 р. ежемѣсячно 180 р., церкви варш. первой мужской гимназіи по 10 р. 50 к. ежем. 52 р. 50 к., Авгу-

стовской по 11 р. 25 к. ежемѣсячно 56 руб. 25 к. Кѣлецкому собору, Сосновицкой по 16 р. 25 к. 162 р. 50 к., Варш.-Вольской, Радомскому собору по 16 р. 75 к. 167 р. 50 к., Калишскому собору, Петровскому собору, Прагской-Маріинской, Сувалкскому собору по 17 р. 25 к. ежемѣсячно 345 р., Лазенковской по 19 р. ежемѣсячно 95 р., Лодзинской по 22 р. 25 к. ежемѣсячно 111 руб. 25 к., Ломжинскому собору (за 6 мѣсяцевъ) 103 р. 50 к., Подвальной (за мартъ неполностью) 74 руб. 25 к., Успенской (за мартъ неполностью) 82 р. 45 к., Гроецкой (январь-февраль не полностью) 33 р. 75 к., Новорадомской 34 р. 16 к. Не за полное число мѣсяцевъ поступили 6% взносы по слѣдующимъ церквамъ: Равской (4 м.) 29 р., Краснаго Креста (4 м.) 30 р., Стопницкой (2 м. отъ псаломщика, настоятель же не дѣлаетъ взносовъ) 3 р., Александринской въ русскихъ колоніяхъ (2 м.) 17 р. 50 к., Ловичской (3 м.) 26 р. 25 к., Границкой (3 м.) 27 р., Сандомирской (4 м.) 36 руб., Замковой (3 м.) 45 р. 45 к., Плоцкому собору (4 м.) 69 р., Сопоцкинской (4 м.) 80 р. 60 к., станціи Скаржискъ (1 м.) 6 р., Младенца Иисуса (4 м.) 12 р., Перстунской (4 м.) 17 р. 2 к., Варшавскому Кафедральному собору (4 м.) 232 р., всего же по этимъ церквамъ поступило: 630 р. 82 к. Отъ о. о. законоучителей: прот. В. Кургановича 36 р. священниковъ: В. Шингарева 36 р., П. Божика 25 руб., В. Мысыны 12 р., К. Ложкина 20 р., І. Марухняка 20 р., П. Вершинскаго 28 р., всего же 177 р.—Недоимокъ за 1906 г. и пени поступило по церквамъ: Варш. Кафедральному Собору 58 руб., Августовской 14 руб. 25 к., Александринской въ русскихъ колоніяхъ 17 р. 50 к., Краснаго Креста 15 р., Лабненской 7 р., Липской 7 р., Островской 2 р., Ригаловской 5 р., Новобржеской 4 р., Слупецкой 2 р. 25 к., Стопницкой 3 р., Варш. уголовной тюрьмы съ пени 54 р. 90 к., Ловичской пени 24 к., Плоцкому собору пени 1 р. 38 к. всего же 191 р. 52 к. Перевышекъ поступило по церквамъ: Велюнской 40 руб.,

Влоцлавской 62 р. 50 к., Кольненской 20 р., Ленчицкой 50 р., Плоцкому собору 4 руб., Сопоцкинской 35 р., Варш.-Вольской 4 р. 50 к. всего же 186 р. Всего же за время съ января по 5 іюня включительно, на приходъ въ Понечительскій Комитетъ 6% и иныхъ взносов поступило: 3728 р. 95 к.

Предсѣдатель комитета протоіерей Н. *Мизецкій*, казначей комитета протодіаконъ К. *Ивановъ*, дѣлопроизводитель комитета священникъ А. *Тицевъ*.

### Отъ Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Собрѣта.

Варшавскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Собрѣтомъ назначены пособія изъ церковно-школьнаго кредита на іюль, августъ и сентябрь мѣсяцы с. г. слѣдующимъ церковнымъ школамъ Варшавской епархіи: Теолинской второклассной 742 руб. 20 к., Теолинской образцовой 125 руб., Лодзинской двухклассной 250 р., Ломжинской одноклассной 90 руб., Островской 115 р., Граевской 105 руб., Калишской 90 р., Пинчовской 60 р., Сосновицкой 90 руб., Сувалкской 90 р., Кальварійской 60 р., Равской (на сентябрь) 25 руб., Кончанской 60 р., Раковичской 60 р., Хоружевской 37 руб. 50 к., Романовщицкой 37 р. 50 к., Софійевской 37 руб. 50 к., Юзефатовской 37 р. 50 к., Константиновской 37 р. 50 к. и Новоселковской 60 р., Школы: Варшавская общая, Варшавская женская (при соборѣ), Варшавская мужская (при Архіерейскомъ домѣ) и Варшавская Вольская должны содержаться въ третьей четверти сего года на мѣсячныя средства.

### РАЗРЯДНЫИ СПИСОКЪ

учениковъ Варшавскаго духовнаго училища за 1906/7 уч. годъ.

#### Приготовительный классъ.

Переводятся въ первый классъ.

Первый разрядъ: 1) Тихомировъ Николай, 2) Биттель Борисъ, 3) Степановъ Григорій, 4) Стемиковский Владимиръ, 5) Вирганскій Борисъ, 6) Матусевичъ Мелитонъ, 7) Тынкевичъ Николай, 8) Клышъ Петръ, 9) Бойковъ Петръ. Второй разрядъ: 10) Вакуленко Александръ, 11) Бекишъ Константинъ, 12) Подолинскій Евгений, 13) Томецкій Анатолій, 14) Валеико Иванъ, 15) Спицнадель Евгений, 16) Сваричевскій Евгений, 17) Садовскій Георгій, 18) Левитскій Павелъ, 19) Смирновъ Дмитрій, 20) Холодовъ Николай, 21) Морозъ Владимиръ, 22) Охрименко Маркъ, 23) Моложавый Михаилъ, 24) Игнатюкъ Георгій, 25) Ренда Теодоръ, 26) Медвѣдюкъ Владимиръ, 27) Петропавловскій Сергѣй, 28) Корневъ Григорій. Должны подвергнуться переэкзаменовкамъ: 29) Скробать Павелъ и 30) Фро-

ловъ Алексѣй по Закону Божию и ц.-славянскому чтенію, 31) Ковченковъ Владимиръ и 32) Прокоповъ Константинъ по ариѳметикѣ, 33) Семенюкъ Теодоръ по русскому языку. Третій разрядъ: оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: 34) Абрамовичъ Всеволодъ, 35) Андреевъ Евгений, 36) Аксентьевъ Николай, 37) Бойко Александръ, 38) Лесько Василій, 39) Мельникъ Сергѣй, 40) Никитинъ Филиппъ, 41) Родинъ Петръ.

#### Первый классъ.

Переводятся во второй классъ.

Первый разрядъ: 1) Варламовъ Антонъ, 2) Пашковскій Владимиръ, 3) Похвальный Константинъ, 4) Сейбукъ Владимиръ, 5) Копыль Александръ, 6) Соболевъ Леонидъ, 7) Кузьменокъ Григорій. Второй разрядъ: 8) Василевскій Николай, 9) Давыдовъ Георгій, 10) Самойлюковичъ Иванъ, 11) Чудновскій Дмитрій, 12) Ракуца Владимиръ, 13) Красуцкій Дмитрій, 14) Громовъ Алексѣй, 15) Пацевичъ Александръ, 16) Пѣковскій Павелъ, 17) Фроловъ Василій, 18) Шевелевъ Борисъ, 19) Феофановъ Николай, 20) Цесельчукъ Николай, 21) Дымничъ Александръ, 22) Зайчикъ Павелъ, 23) Шевченко Александръ, 24) Крыжановскій Николай, 25) Филиповичъ Григорій. Должны подвергнуться переэкзаменовкамъ: 26) Вельтищевъ Дмитрій по Священной исторіи, 27) Семенюкъ Петръ по Священной исторіи, 28) Герасимюкъ Петръ и 29) Нефедовъ Николай по русскому яз. съ ц.-славянскимъ, 30) Грабенко Кириллъ и 31) Коцькъ Константинъ по ариѳметикѣ, 32) Гойцыкъ Георгій по Свящ. исторіи и географіи, 33) Ткаченко Николай по Свящ. исторіи и русскому яз. Третій разрядъ: оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: 34) Коцькъ Николай, 35) Ленчевскій Алексѣй, 36) Морковка Александръ, 37) Новоборскій Василій, 38) Новоборскій Иванъ, 39) Пигулевскій Гаврилъ, 40) Радивончикъ Лука, 41) Сурьяниновъ Михаилъ, 42) Томецкій Александръ, 43) Тыхальскій Николай, 44) Тяпочкинъ Дмитрій, 45) Троицкій Всеволодъ оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.

#### Второй классъ.

Переводятся въ третій классъ.

Первый разрядъ: 1) Гонченко Иванъ, 2) Титовъ Николай, 3) Сикорскій Сергѣй, 4) Корклинскій Пимень, 5) Степановъ Георгій, 6) Лукашевичъ Виталій, 7) Васильевъ Георгій. Второй разрядъ: 8) Стольниковъ Николай, 9) Крашкевичъ Владимиръ, 10) Кудрявцевъ Семень, 11) Милятыцкій Аркадій, 12) Ругало Степанъ, 13) Глушковъ Сергѣй, 14) Навцена Владимиръ, 15) Мокроусовъ Петръ, 16) Радчукъ Николай, 17) Семенюкъ Михаилъ, 18) Ясинскій Петръ, 19) Янковскій Левъ, 20) Смирновъ Михаилъ, 21) Пигулевскій Георгій, 22) Сомовъ Александръ, 23) Бекишъ Николай, 24) Морозъ Николай, 25) Левитскій Иванъ. Должны подвергнуться переэкзаменовкамъ: 26) Парацевичъ Николай, 27) Тарима Михаилъ, 28) Евдокимовъ Александръ и 29) Садовскій Евгений по латинскому языку, 30) Бородкинъ Михаилъ по русскому яз. съ ц.-славянскимъ, 31) Морозевичъ Петръ по ариѳметикѣ и латинскому яз., 32) Колбаско Георгій по ариѳметикѣ

и русскому яз. Третій разрядъ: оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: 33) Баринковъ Семенъ, 34) Вельтищевъ Николай, 35) Козловскій Владимиръ, 36) Ленко Иванъ, 37) Макаровъ Димитрій. 38) Сикорскій Вячеславъ, 39) Срединскому Сергѣю, какъ не державшему экзаменовъ по болѣзни, предоставляется право держать таковыя.

#### Третій классъ.

Переводятся въ четвертый классъ.

Первый разрядъ: 1) Балашовъ Констангивъ. Второй разрядъ: 2) Конашинскій Димитрій, 3) Иванюкъ Георгій, 4) Желчукъ Платонъ, 5) Вирганскій Викторъ, 6) Оныщукъ Павелъ, 7) Охрименко Евсевій, 8) Бекишъ Иванъ, 9) Парацевичъ Арсеній, 10) Баскаковъ Сергѣй, 11) Пименовъ Константинъ, 12) Дворникъ Іоакимъ. 13) Любимовъ Константинъ. Должны подвергнуться переэкзаменовкамъ: 14) Демчукъ Евгений и 15) Моложавый Степанъ по греческому языку, 16) Круль Владимиръ и 17) Ясинскій Михаилъ по латинскому языку, 18) Дегожекій Борисъ— по русскому языку, 19) Молчановъ Левъ по катихизису и географіи, 20) Ковченковъ Григорій по катихизису и латинскому, 21) Страчукъ Александръ по греческому и латинскому яз.

#### Четвертый классъ.

Переводятся въ 1 классъ семинаріи.

Первый разрядъ: 1) Придатко Иванъ, 2) Панащенко Сергѣй, 3) Данильчукъ Владимиръ, Второй разрядъ: 4) Чайковскій Θεодосій, 5) Копыль Иванъ, 6) Грушецкій Павелъ, 7) Земляковъ Георгій, 8) Богдановичъ Владимиръ, 9) Вирганскій Александръ, 10) Павленко Николай, 11) Улицкій Василій, 12) Роговой Александръ, 13) Гавриловъ Александръ. 14) Заркевичъ Θεодоръ, 15) Андреевъ Евгений, 16) Малинскій Владимиръ окончилъ курсъ училища. 17) Цѣлицо Прохоръ долженъ подвергнуться переэкзаменовкѣ по русскому яз. съ ц.-славянскимъ. Третій разрядъ: 18) Коцькъ Иванъ и 13) Земляковъ Владимиръ оставляются на повторительный курсъ по прошенію, 20) Степановъ Николай и 21) Томецкій Николай оставляются на повторительный курсъ по болѣзни.

Редакторъ С. Москалевичъ

## О Т Д Ъ Л Ъ И

### Проповѣдникъ сердца.

*По поводу 50-лѣтія со дня кончины преосвященнаго Архіепископа Иннокентія (Борисова).*

Дѣтство Ивана Борисова (мірское имя преосвящ. Иннокентія), какъ нельзя болѣе, способствовало развитію въ немъ дара проповѣдническаго. Отецъ его, надѣленный отъ природы богатыми дарами духовными, ставши служителемъ алтаря Господня, не пропускалъ ни одного воскреснаго и праздничнаго дня безъ того, чтобы храмъ его не оглашался сло-

вомъ какого либо изъ извѣстныхъ проповѣдниковъ. Онъ выступалъ предъ слушателями съ такою проповѣдью, которою предварительно трогался и убѣждался самъ и которую усваивалъ до того, что слушатели, внимая словамъ его, совершенно теряли изъ виду лежавшую предъ ними книгу и вѣрили, что онъ произноситъ свое живое, а не чужое печатное слово. Вотъ гдѣ природное дарованіе Ивана Борисова воспламенилось первою искрою любви къ проповѣди, потомъ разгорѣвшеюся въ яркое пламя.

Первые проповѣдническіе опыты преосв. Иннокентія въ богословскомъ классѣ Орловской и въ Кіевской дух. Академіи уже обнаруживали въ авторѣ высокое самобытное дарованіе и предвѣщали въ немъ великаго церковнаго витію. Трудолюбіе его было поразительно: нерѣдко цѣлыя ночи проводилъ онъ за книгой, и ночной свѣтильникъ на его столѣ тушился тогда, когда смѣнялъ его свѣтъ наступавшагося дня. Съ книгою въ рукахъ онъ засыпалъ и спалъ иногда на книгахъ, говоря, что никогда онъ такъ хорошо не заснетъ, какъ на книгѣ или съ книгою въ рукахъ. Будучи ректоромъ Кіевской Академіи, онъ говорилъ студентамъ: „я удивляюсь, какъ вы не дорожите временемъ и мало дѣлаете; въ прошедшую сырную недѣлю и первую недѣлю великаго поста я написалъ около 80-ти листовъ“. Но больше, чѣмъ на собственное трудолюбіе, онъ надѣялся на помощь Божію и испрашивалъ ее въ горячей, усердной молитвѣ. Одинъ изъ студентовъ Кіевской Академіи келейничалъ у Владыки, ректора Академіи, въ Михайловскомъ монастырѣ. Разъ студенту не спалось. Среди ночного бодрствованія онъ вышелъ изъ своей комнаты, подошелъ къ кабинету преосвящ. Иннокентія. Замѣтивъ въ кабинетѣ огонь, онъ остановился наблюдать, что дѣлаетъ ректоръ. Владыка молился и молился со слезами, вздохами, даже рыданіями. Болѣе часа простоялъ наблюдательный студентъ и не могъ выждать, когда окончится молитва. Онъ удалился въ свою комнату и, прилежи, продремалъ до утра. На раннемъ разсвѣтѣ дня онъ снова засталъ Владыку въ томъ же молитвенномъ подвигѣ, въ какомъ видѣлъ его среди полуночи.

Страстно любя дѣло проповѣди, онъ вдохновлялъ на учительство и всѣхъ окружающихъ. Во время ректорства въ Кіевской Академіи, онъ всѣ проповѣди студентовъ послѣ просмотра профессора непременно прочитывалъ самъ, иногда призывалъ проповѣдника къ себѣ и цѣлыя часы проводилъ съ нимъ на бесѣдѣ, какъ о его проповѣди, такъ и вообще о дѣлѣ проповѣдничества. Не разъ онъ говорилъ студентамъ: „чтобы сдѣлаться хорошимъ проповѣдникомъ, для этого требуется немного. Пишите, во-первыхъ, просто, безъ всякихъ умствованій: это не въ духѣ евангелическихъ истинъ. Видите, какъ онъ простъ и доступенъ для каждаго, и какъ обильны мыслями. Читаешь и не читаешься! Пишите,

вовторыхъ, не съ тѣмъ, чтобы показать себя или, такъ сказать, блеснуть: этой мысли вы опасайтесь, иначе далеко уклонитесь отъ цѣли. Намъ нужно убѣдить, наставить, вразумить. Вотъ цѣль проповѣдника! Но, главное, вы сами должны быть, прежде всего, убѣждены въ той истинѣ, какую хотите передать другимъ, а для этого нужны твердая воля и доброе сердце. Третье — касательно слушателей: принимайте ихъ, кто бы они не были, не болѣе, какъ за вашихъ учениковъ, и вы будете говорить смѣло и свободно; говорите, а не читайте, старайтесь говорить наизусть, и слушатели всегда останутся довольными. Наконецъ, въ четвертыхъ, помните, что, исходя на средину церкви для проповѣданія, вы выходите какъ бы на всемірную апостольскую проповѣдь, что вы — тоже, что посланники Божіи. Представивъ все это, вы невольно возблагодарите предъ своимъ высокимъ назначеніемъ и произнесете проповѣдь прекрасно". Впослѣдствіи, будучи епархіальнымъ архіереемъ въ Вологдѣ, Харьковѣ и Одессѣ, Иннокентій также любилъ отыскивать и поощрять проповѣдническія дарованія, давать совѣты и наставлять въ этомъ дѣлѣ подчиненнымъ священникамъ. Извѣстный вологодскій проповѣдникъ прот. Нордовъ, въ которомъ Владыка замѣтилъ проповѣдническія способности, былъ имъ переведенъ изъ уѣзднаго города въ Вологду и сдѣланъ каѳедральнымъ протоіереемъ. Одного протоіерея, вызваннаго имъ въ Харьковъ, онъ сряду 4 мѣсяца, каждое воскресенье заставлялъ при служеніи своемъ говорить проповѣди. Когда любопытные спросили, для чего такъ дѣлается, онъ отвѣчалъ: „нашелся бисеръ въ пыли, долго валявшійся; пора его отереть и поставить за стекло". Прочитавши одну проповѣдь, онъ говорилъ ея автору: „нѣтъ жизни, пойдите, найдите ее, влейте (въ проповѣдь) силу и теплоту; не хитрите, не лѣзьте въ книги, пойдите ближе, вотъ тутъ—въ сердцѣ!.. Вотъ гдѣ ларчикъ! А ключъ отъ него въ добромъ смыслѣ и чистой совѣсти!.. Подите, помолитесь и начинайте проще и проще, но непременно съ полнымъ сознаниемъ предмета и еще съ миромъ душевнымъ, а оканчивать прошу, если не слезою (но только не слезливостью), то, по крайней мѣрѣ нѣжнымъ и кроткимъ чувствомъ".

Большую часть своихъ проповѣдей, произносимыхъ всегда безъ тетрадки, изустно, Иннокентій записывалъ не раньше, а послѣ ихъ произнесенія. Оттого нѣкоторыя, извѣстныя въ печати, его проповѣди не окончены, а многія, особенно произнесенныя во время обозрѣнія епархій, совсѣмъ не были записаны и не попали въ печать.

Но не только слушатели, а и вообще современники Иннокентія, знакомые съ его проповѣдями чрезъ печать, относились къ нимъ съ величайшимъ уваженіемъ. Имя Иннокентія переходило изъ устъ въ уста. Изданія словъ его, особенно седмиць: „Пер-

вой великаго поста", „Страстной" и „Свѣтлой" съ восторгомъ, жадностью читались и перечитывались людьми всѣхъ сословій отъ самаго высшаго до низшаго.

Къ чести и славѣ великаго витія, Иннокентія, слѣдуетъ, отнести, что самъ онъ не только не превозносился своимъ талантомъ предъ современниками, хотя слышалъ похвалы себѣ отовсюду, но, напротивъ, готовъ былъ умалить значеніе своей проповѣднической дѣятельности. „Жатва многа, необозрима, писалъ Иннокентій Макарію, тогда ректору Петербургской Академіи, а дѣлателей, какъ самъ вѣсте, мало и далеко не по жатвѣ. Сіе то самое и меня, при всѣхъ недосугахъ, заставляетъ печатать по временамъ, именно, что Богъ послалъ, не заботясь много объ отличныхъ достоинствахъ мысли или слога въ печатаемомъ. Ибо изъ многихъ опытовъ, особенно писемъ ко мнѣ со всѣхъ краевъ Россіи, знаю, какъ много вездѣ душъ, жаждущихъ духовнаго чтенія. Какая же бы съ нашей стороны была жестокость отказывать имъ въ пищѣ, или заставляя долго ждать потому только, что намъ хочется представить этотъ хлѣбъ на серебряномъ подносѣ".

Современная Иннокентію Россія оцѣнила заслуги его передъ церковью и отечествомъ. Академія наукъ, духовныя академіи и многія учебныя общества почтили его избраніемъ въ свои члены. Въ числѣ личностей, прославившихъ отечество, на памятникѣ „тысячелѣтія Россіи", поставленномъ 8 сентября 1862 г. въ Новгородѣ, красуется и изображеніе Иннокентія. Да будетъ память о немъ жить прочно и въ сердцѣ позднѣйшихъ поколѣній православныхъ русскихъ людей, а главное да будутъ труды великаго проповѣдника „сердца" урокомъ и побужденіемъ къ широкой повсемѣстно на Руси церковной проповѣди!

Свящ. Михаилъ Лагодинскій.

(Рук. для с. п.)

## Римско-католическая пропаганда.

Греческій востокъ волнуется по поводу слуховъ о новыхъ попыткахъ Рима возбудить вопросъ о соединеніи православной и латинской церквей. И въ обществѣ, и въ печати этотъ вопросъ обсуждается и съ принципиальной стороны, и въ своихъ уставахъ. Господствующій голосъ грековъ раздается противъ Рима и его новыхъ натисковъ, а возможное, съ точки зрѣнія латинянъ, соединеніе признается гибельнымъ какъ въ догматическомъ отношеніи, такъ и въ практическихъ своихъ послѣдствіяхъ. Любопытныя по этому вопросу сужденія высказываются въ константинопольской греческой газетѣ „Прогрессъ". Выражая общее настроеніе грековъ, газета справедливо отвѣчаетъ, что единеніе востока съ

Римомъ возможно лишь подъ условіемъ подчиненія православной церкви римскому папѣ. Это *conditio sine qua non* всѣхъ уніанальныхъ попытокъ латинскихъ понтификсовъ. Если же православная греческая церковь рѣшится подчиниться папѣ, то она предварительно должна отречься отъ своей исторіи и пожертвовать священнѣйшими своими традиціями такъ какъ исторія свидѣтельствуесть, что восточная церковь никогда не признавала главенства папъ и ихъ мнимыхъ прерогативъ. А затѣмъ, въ практическомъ отношеніи латинизація поведетъ къ гибели эллинизма, такъ какъ ни греческій языкъ, ни національности традицій грековъ, ни мѣстные церковные обряды не могутъ быть терпимы съ точки зрѣнія папскихъ притязаній. Напрасно латиняне увѣряютъ, будто подъ сѣнью римской церкви будетъ полный просторъ для національныхъ обычаевъ и стремленій и послѣдуетъ даже расцвѣтъ якобы увянувшей церковной жизни на востокѣ, — дѣйствительность говоритъ о противоположномъ. Такъ, латинская унія въ Сиріи и Палестинѣ сопровождается самыми вредными результатами не только для вѣры и нравственности, но и для невинныхъ національныхъ притязаній туземцевъ, которые дѣлаются какими то космополитами, не признаютъ ни своей родины, ни своего народа, становятся крайне неустойчивыми въ моральномъ отношеніи и дискредитируютъ своихъ новыхъ руководителей — латинскихъ миссіонеровъ. Тоже самое наблюдается и среди грековъ Малой Азіи, имѣвшихъ несчастье повѣрить латинскимъ монахамъ и уклониться отъ православной церкви въ ограду церкви римской. Несомнѣнно, латинизація всего духовнаго существа новыхъ адептовъ римской церкви входитъ въ составъ миссіонерской системы Рима, и было бы напрасно предполагать, что послѣ провозглашенія уніи папою Піемъ X греки окажутся въ сторонѣ отъ этой разрушительной системы. Нечего повторять и то, что догматическая сторона предполагаемой уніи грозитъ гибелью православію. Византійскіе патріархи Фотій и Михаилъ Кирулларій совершили великое историческое дѣло, оказавъ въ свое время противодѣйствіе папскимъ притязаніямъ на главенство въ церкви. Несомнѣнно, и современный греческій востокъ пойдетъ тѣмъ же путемъ, если римскій папа Пій X возбудитъ вопросъ объ уніи съ неизмѣннымъ папскимъ условіемъ. Латинскій журналъ „Католическое Обзорѣніе“, издающійся въ Константинополѣ, пытается полемизировать съ „Прогрессомъ“, но, не сказавъ по обсуждаемому вопросу ничего существеннаго и новаго, заканчиваетъ свою полемику обычными бранными порицаніями византійскихъ патріарховъ Фотія и Михаила Кирулларія, спасшихъ востокъ отъ гибельныхъ притязаній папства. Разумѣется, это — плохая услуга Риму въ его новой у-

ніанальной попыткѣ, о которой оповѣщаютъ греческія газеты.

— Въ то время какъ константинопольскія греческія газеты оживленно обсуждаютъ вопросъ объ уніи съ Римомъ, газеты аонскія бьютъ тревогу по поводу миссіонерскихъ происковъ латинскихъ монаховъ и монахинь, давно утвердившихся въ Греціи для вѣроисповѣдной пропаганды среди мѣстнаго православнаго населенія. Газеты „Акрополь“ и „Городъ“ отмѣчаютъ, въ частности, миссіонерскую дѣятельность латинскихъ монахинь на островкѣ Тиносѣ и Наксосѣ, гдѣ онѣ имѣютъ женскія учебныя заведенія и искусно увлекаютъ въ сѣти прозелитизма юныхъ и неопытныхъ дѣвицъ православнаго вѣроисповѣданія. Родители изъ достаточныхъ греческихъ семействъ, желая дать своимъ дочерямъ модное французское образованіе, съ обязательнымъ знаніемъ иностранныхъ языковъ и хорошихъ свѣтскихъ манеръ, безъ колебанія помѣщаютъ ихъ въ католическіе институты, ни мало не заботясь о послѣдствіяхъ воспитанія подъ руководствомъ ловкихъ и коварныхъ латинскихъ монахинь. Между тѣмъ воспитательницы путемъ цѣлаго ряда особыхъ пріемовъ и средствъ, возбуждаютъ въ свѣтскихъ умахъ сомнѣніе въ вѣрѣ своихъ родителей, искусно располагаютъ ихъ въ пользу латинства и выпускаютъ изъ школъ съ готовностью послужить ему. Потомъ въ семьѣ, въ положеніи жены и матери, бывшія воспитанницы католическихъ институтовъ являются иногда усердными слугами папства и вносятъ полный разладъ въ религіозно-нравственныя отношенія. Въ греческихъ газетахъ послѣдняго времени часто отмѣчали упадокъ религіозности въ высшемъ обществѣ королевства, причемъ, вскрывая причины этого печальнаго явленія, онѣ указывали и на дѣйствіе латинской пропаганды при посредствѣ школъ, мужскихъ и женскихъ. А въ настоящее время въ печати отмѣченъ цѣлый рядъ фактовъ, съ указаніемъ мѣста и лицъ, въ доказательство растлѣвающего воздѣйствія латинскихъ школъ Тиноса и Наксоса на учащуюся здѣсь греческую женскую молодежь. Со словъ воспитанницъ, имѣвшихъ несчастье попасть въ эти католическіе институты, описываются возмутительные случаи насилія надъ совѣстью православныхъ дѣвицъ, которыхъ путемъ униженій и оскорбленій заставляли совершать обряды католической вѣры и измѣнять православію. Общественное мнѣніе Греціи сильно возстановлено противъ латинянъ и, вѣроятно, въ ближайшемъ будущемъ вновь будетъ возбужденъ предъ правительствомъ вопросъ о границахъ просвѣтительной ихъ дѣятельности въ православной странѣ, какъ это и было когда два тому назадъ. Не безъ основанія латиняне стараются въ своихъ журналахъ затушевать дѣло и также помѣщаютъ письма грековъ, не уважающихъ ни своего народа, ни своей вѣры, въ доказательство

нормальных дѣйствій латинскихъ просвѣтительныхъ учреждений. Но цѣна такихъ свидѣтельствъ, на половину поддѣльныхъ и фальшивыхъ, давно извѣстна.

— Новый латинскій патріархъ въ Иерусалимѣ Филиппъ Камассеи совершилъ торжественный въѣздъ во святой городъ, — который далъ поводъ латинскимъ газетамъ еще разъ коснуться вопроса о правахъ Рима въ Святой Землѣ. Разумѣется, онѣ пишутъ въ повышенномъ тонѣ и готовы все население Иерусалима признать безраздѣльной паствой латинскаго патріарха, забывъ о патріархѣ православномъ. Въ описаніи торжества съ особенной силой отмѣчается то, что Филиппа Камассеи встрѣчали не только латиняне, но и греки, армяне, копты, абиссины, марониты, причемъ всѣ будто бы выражали трогательное единодушіе въ чувствахъ радости и любви къ новому іерарху. Объясняя это мнимое единодушіе, журналъ „Католическое Обзорѣніе“ пишетъ:

Такое возбужденіе населенія вполне понятно, потому что Филиппъ Камассеи явился въ качествѣ іерарха въ священную страну и благословлялъ тотъ народъ, который долженъ сдѣлаться его духовной паствой, онъ прибылъ занять кафедру св. апостола Іакова, брата Господня.

Такимъ образомъ, по мнѣнію латинянь, преемниками апостола Іакова являются не православные патріархи, права которыхъ на іерусалимскій престолъ зиждутся на фактическомъ преемствѣ съ первыхъ вѣковъ, а патріархи латинскіе, появившіеся въ Святой Землѣ въ эпоху крестовыхъ походовъ. Затѣмъ, латиняне не хотятъ ограничиваться паствой римскаго обряда, а имѣютъ въ виду распространить власть новаго патріарха и на всѣ тѣ народности представители которыхъ какъ указано выше будто бы участвовали въ его встрѣчѣ. Отмѣчена, словомъ, обычная цѣль латинянь, направленная къ прозелитизму среди и грековъ, и армянъ, и коптовъ. Конечно, представители отмѣченныхъ исповѣданій въ Иерусалимѣ хорошо освѣдомлены относительно замысловъ новаго латинскаго патріарха и при случаѣ окажутъ необходимое противодѣйствіе этому представителю папизма.

— Какъ извѣстно, кипрскій церковный вопросъ приходитъ къ благополучному концу, такъ какъ на Кипрѣ состоялось соглашеніе между двумя, враждовавшими изъ-за архіепископскаго престола, партіями, которыя и обратились къ вселенскому патріарху Іоакиму III съ просьбой оказать, совмѣстно съ остальными восточными патріархами, содѣйствіе кипрской православной церкви въ избраніи новаго архіепископа; патріархъ Іоакимъ, въ свою очередь, вошелъ въ необходимыя сношенія съ патріархами александрійскимъ и іерусалимскимъ. Не смотря на вполне нормальное теченіе кипрскаго дѣла въ новой его стадіи, „Католическое Обзорѣніе“, издава-

емое въ Константинополѣ, склонно думать, что хорошаго изъ почина патріарха Іоакима ничего не будетъ причемъ иронически относится къ титулу вселенскій, коимъ характеризуется положеніе константинопольскаго патріарха среди прочихъ первоіерарховъ православныхъ восточныхъ церквей.

Вселенскій патріархъ, пишетъ этотъ журналъ, сообщилъ о кипрскомъ церковномъ дѣлѣ двумъ другимъ патріархамъ. Но примутъ ли эти два патріарха приглашеніе вселенскаго? И будетъ ли такимъ путемъ рѣшенъ кипрскій вопросъ? Въдъ голосъ вселенскаго патріарха не есть голосъ самой высшей и непогрѣшимой власти въ христіанской церкви.

Такимъ образомъ, латинянамъ очень желательно, чтобы между патріархами не состоялось соглашенія по кипрскому церковному вопросу. Для дискредитированія почина, предпринятаго константинопольскимъ патріархомъ Іоакимомъ, они даже иронизируютъ надъ вѣками утвердившимся титуломъ патріарха и хотятъ надѣлать его чуждымъ православному востоку содержаніемъ главенства и властительства въ церкви, давая этимъ понять, что истинная верховная и непогрѣшимая власть существуетъ-де только въ Римѣ, въ лицѣ, конечно, папы, къ которому-де и слѣдовало бы обращаться за помощьюъ въ дѣлахъ, подобныхъ кипрскому. Вообще, разсужденіе католическаго журнала по существу наивно и поверхностно и расчитано, конечно, на тѣхъ невзыскательныхъ читателей, контингентъ которыхъ составляетъ изъ прозелитовъ - грековъ низшихъ классовъ общества, имѣвшихъ несчастіе попасть въ сѣти католической пропаганды. Эта выходка католическаго журнала отмѣчается какъ образецъ обычныхъ пріемовъ и дѣйствій латинянь на востокѣ, которые пользуются каждымъ удобнымъ случаемъ для того, чтобы дискредитировать представителей православной церкви и внушить, что правда и истинная власть свойственны лишь латинской церкви.

### Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача \*).

(Продолженіе \*\*).

Соціалистическія воззрѣнія хотя бы и самыя умѣренныя, даже съ налетомъ сентиментализма и декадентства, — и онѣ, въ сущности, не отличаются между собою. И у нихъ, въ концѣ концовъ, нѣтъ иного пути къ цѣли, кромѣ кроваваго. Въ 1903 г. К. Мережковскій написалъ „утопію-сказку“, подъ заглавіемъ *Земной рай* (издана въ Берлинѣ)<sup>1)</sup>. Въ

\*) Изъ сочиненій проф. Введенскаго.

\*\*\*) См. № 14.

1) Объ этой странной книгѣ см. подробнѣе въ нашей брошюрѣ: *Религіозное обновленіе нашихъ дней*.

ней, какъ видно уже и изъ заглавія, онъ фантазируетъ на мотивъ социалистовъ-утопистовъ. Онъ воображаетъ, что въ отдаленномъ будущемъ возможно исполнѣе счастливое поколѣніе людей... Но какою же цѣною можетъ быть куплено это счастье? Не иною, какъ цѣною крови, — цѣлыхъ потоковъ крови: должны, видите ли, быть предварительно вырѣзаны все на земномъ шарѣ, представляющіе какіе-нибудь дефекты, физическіе или духовные, и должна быть сохранена для будущаго лишь избранная раса и при ней... рабы... Конечно, это фантазія, именно сказка, совершенно утопичная. Но замѣчательно, что декадентъ сходится съ террористами въ одномъ и томъ же, — въ признаніи необходимости для счастья грядущихъ поколѣній не просто крови, но громадныхъ потоковъ крови и... рабовъ... т.-е. самой рѣзкой и вмѣстѣ самой жестокой „соціальной дифференціаціи“... Ясно, что иныхъ путей къ водворенію „земнаго рая“ эти мечтатели-утописты не видятъ...

Вотъ, такимъ образомъ, діагнозъ и прогностика социализма, — со стороны людей, повидимому, исполнѣе компетентныхъ.

И если мы не хотимъ потоковъ крови, мы не должны, не смѣемъ закрывать глаза на эти кошмарныя картины.

Теперь, что касается второй части нашей задачи, то-есть выработки плана леченія хроническаго недуга, называемаго социализмомъ, то здѣсь, послѣ сказаннаго выше, я могу быть совершенно кратокъ: изъ всего изложеннаго, изъ самой даже постановки вопроса о социализмѣ, сдѣланной мною, ясно, что, съ одной стороны, мы, всеми мѣрами, должны заботиться объ улучшеніи быта рабочихъ массъ и вообще низшихъ классовъ общества, въ смыслѣ выработки „рабочей аристократіи“, въ смыслѣ содѣйствія осуществленію задачъ такъ называемой „карикативной системы“ и т. д., а съ другой — должны, твердо и безъ колебаній, съ полнымъ сознаниемъ своей правоты, отстаивать тѣ начала и институціи жизни, — собственность, право наследованія, семью, социальную дифференціацію и т. д., — безъ которыхъ, какъ я пытался разъяснить выше, не мыслимо сохраненіе и тѣмъ болѣе дальнѣйшее развитіе цивилизаціи и культуры.

Конечно, объ эти части лечебнаго плана въ отношеніи къ социализму одинаково важны и одна безъ другой не достигали бы цѣли. Но въ виду современнаго положенія дѣлъ, „по требованію момента“, выполненіе, притомъ послѣдовательное, *последней* части плана едва ли не важнѣе.

Трейчке, въ свое время, совершенно справедливо указывалъ нѣмцамъ на примѣръ англичанъ, которые особенно успѣшно борются съ социализмомъ, прежде всего, именно потому, что не позволяютъ ему выбить ни одного камня изъ того, вѣками сло-

жившагося правоваго зданія, подъ сѣнію котораго живутъ англичане, — ни права собственности, ни права наследованія, ни семейныхъ правъ и т. д. Нѣмцы прошли этимъ же путемъ и теперь намъ можно было бы многому у нихъ поучиться.

Съ другой стороны, Франція представляетъ не менѣе поучительный примѣръ того, что происходитъ въ случаѣ чрезмѣрной уступчивости высшихъ классовъ притязаніямъ низшихъ. Социализмъ побѣждаетъ тамъ, — какъ, впрочемъ, и повсюду, при тѣхъ же условіяхъ, — не потому, что, массамъ плохо теперь, но потому, что онѣ надѣются, что стоятъ имъ лишь захотѣть, и завтра же будетъ еще лучше и т. д., — вплоть до того момента, когда онѣ побѣдятъ окончательно.

Густавъ Ле-Бонъ, въ своей, — уже не разъ цитированной и, повторяю, достойной всякаго вниманія книгѣ *Психологія социализма*, — высказываетъ по этому поводу много глубоко основательнаго и психологически исполнѣе вѣрнаго. Онъ, между прочимъ, пишетъ:

„Всякій социальный переворотъ всегда начинается сверху, но отнюдь не снизу. Развѣ народъ создалъ Великую Французскую революцію? Конечно, нѣтъ. Онъ никогда и не думалъ объ этомъ. — Революція была разпуздана знатію и правящими классами.

„Мы хорошо знаемъ, каково было въ эпоху революціи состояніе умовъ, которое теперь возрождается на нашихъ глазахъ. *Умиленный гуманитаризмъ, начинающійся съ пастушескихъ идиллій и философскихъ разсужденій и кончлюющійся шлютиной!* Таковы эти, повидимому, безобидныя идеи, которыя скоро привели людей правящихъ классовъ къ слабости и дезорганизаціи. Они не вѣрили больше въ свое собственное дѣло и даже были, какъ справедливо замѣтилъ Мишле, врагами своего дѣла. Когда ночью 4 августа 1789 г. знатъ отреклась отъ своихъ вѣковыхъ правъ и привилегій, революція была уже создана. Народу оставалось лишь слѣдовать тѣмъ указаніямъ, которыя ему были даны, и какъ всегда, онъ довелъ ихъ до крайности. Немного ему времени понадобилось для того чтобы отрубить головы честнымъ филантропамъ, которые, такимъ образомъ оставили безъ обороны свое собственное дѣло... История не пожалѣетъ ихъ!

„Опыта минувшаго вѣка оказалось недостаточно и — въ настоящее время снова возрождается тотъ же *смутный гуманитаризмъ*. Подъ его деморализующимъ, пріучающимъ къ безпечности, вліяніемъ, правящіе классы потеряли всякое довѣріе къ справедливости своего дѣла. Они все болѣе и болѣе уступаютъ вожакамъ толпы, которые, въ свою очередь, проникаются все большимъ и большимъ презрѣніемъ къ правящимъ классамъ, но мѣръ того, какъ тѣ увеличиваютъ свои уступки.

„Не слѣдуетъ надѣяться, что нелѣпость большей части социалистическихъ теорій помѣшаетъ имъ восторжествовать. Эти теоріи не заключаютъ въ себѣ, въ концѣ концовъ, ничего менѣе правдоподобнаго, чѣмъ многія вѣрованія, которыя уже такъ давно управляютъ душой народовъ. Степень распространенія какой либо доктрины никогда не стояла въ связи съ ея нелогичностью. Между тѣмъ, социализмъ гораздо болѣе вѣрованіе, чѣмъ разсудочная теорія. Ему подчиняются и о немъ не спорятъ<sup>1)</sup>).

Вотъ именно!.. И мы теперь, у насъ, въ Россіи, явно страдаемъ тѣми-же, вредными для нашего будущаго и, можетъ быть, даже прямо роковыми, чувствами того-же болѣзненнаго, смутнаго, „сантиментально-умиленнаго“, гуманизма, который принесъ столько зла несчастной Франціи и который грозитъ человѣчеству въ грядущемъ еще большими бѣдствіями.

И вотъ отъ чего нашему обществу необходимо, прежде всего и какъ можно радикальнѣе, отрѣшиться!

Ну, а затѣмъ что?... Вѣдь отрѣшиться отъ ложнаго мнѣнія,—это еще далеко и далеко не все. Это даже не главное. Это лишь начало дѣла. Но что-жъ намъ дѣлать дальше,—что дѣлать, если мы хотимъ не сторониться только отъ социализма, но, по мѣрѣ силъ, противодействовать „обвалу культуры“ которымъ онъ угрожаетъ, и „соціальному землетрясенію“.

Въ главѣ объ „Адептахъ социализма и ихъ психологіи“. Густавъ Ле-Бонъ констатируетъ, относительно Франціи и Италіи, которымъ особенно угрожаетъ социалистическое движеніе, два факта: 1) масса, хотя уже сильно, особенно именно въ этихъ странахъ революціонирована, но положеніе ея, въ смыслѣ возврата къ нормальному строю общественной жизни, даже и тамъ, далеко не безнадежно, такъ какъ, при первой же возможности, рабочій людъ тамъ легко проникается мирными идеалами гражданственности; 2) главною и ближайшею причиною революціонированія и социализаціи массъ,—конечно, послѣ ихъ нищеты,—служить, по Ле-Бону, пропаганда, особенно со стороны такъ называемаго умственнаго пролетаріата и всѣхъ вообще полуобразованныхъ, недоучекъ, неудачниковъ, обездоленныхъ всякаго рода, которымъ терять нечего, но которые, при потрясеніи современнаго строя, надѣются по крайней мѣрѣ для себя лично, во всякомъ случаѣ на нѣчто лучшее, а можетъ быть даже и прямо на

<sup>1)</sup> Стр. 133—137, passim.

неслыханную удачу коль скоро они пробьются въ ряды передовыхъ вождей...

(Окончаніе будетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла книга журнала „Богословскій Вѣстникъ“ за Іюнь мѣсяць 1907 г., издаваемаго Московскою духовною академію

### СОДЕРЖАНІЕ:

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрийскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Латинскій церковный языкъ. А. І. Малеева.—Оправданіе науки. Теорія познанія В. Вундта. А. М. Селитренникова.—Типографическій смыслъ 34-го Апостольскаго правила. Н. А. Заозерскаго.—Вѣра въ демоновъ въ древней церкви и борьба съ ними. А. А. Спасекаго.—Московскій митрополитъ Макарій Булгаковъ. (Къ 25-лѣтію со дня кончины его † 8 іюня 1882 г.). Прот. Ф. И. Титова.—Къ моей учено-литературной автобіографіи и матеріалы для характеристики безпринципной критики. А. П. Лебедева.—Изъ церковной жизни православныхъ славянъ. Буковинско-Далматинская митрополія. Г. А. Воскресенскаго.—Изъ періодической печати.—Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго.—Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи за 1906 г.—Объявленія.

Вышла и разсылается іюльская вѣстка „ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“ за 1907 г.

### Содержаніе ея:

I) Св. Апостоль Павелъ и греко-римская образованность. Профессора Н. Н. Глубоковскаго. II) Жизнь и сочиненія Лейбница. Профессора В. С. Серебренникова. III) Избраніе патріарховъ въ Византіи съ половины IX до половины XV вѣка (844—1453) г.). Профессора И. И. Соколова. IV) Былъ-ли Апостоль Андрей на Руси? А. В. Карташева. V) Наши богослужебныя книги со стороны орфографіи. Священника Н. А. Романскаго. VI) Православная церковь на Буковинѣ. В. П. VII) Обзоръ журналовъ. Статьи богословскаго содержанія въ академическихъ журналахъ за м. м. январь—апрѣль 1907 г. Проф. Н. И. Сагарды.—Статьи по гносеологіи и исторіи философіи П. П. Соколова, Л. Саминскаго, В. Марковникова, В. С. Серебренникова, Е. А. и Н. Д. Виноградова, В. В. Успенскаго. VIII) Рукописи и церковно-славянскія книги, поступившія въ академич. бібліотеку въ 1905/6 г.г. (Къ отчету по бібліотекѣ). Библіотекаря А. С. Родосскаго. Въ Приложеніи: IX) † Профессора В. В. Болотова лекціи по исторіи древней церкви. X) Журналы засѣданій Совѣта С.-Петербургской духовной академіи за 1906/7 годъ. Адресъ редакціи: Невскій пр., д. 182, кв. 11, въ С.-Петербургѣ.

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отъ Попечительскаго Комитета Варшавской епархіи.—Отъ Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Разрядный списокъ учениковъ Варшавскаго духовнаго училища.—Отдѣлъ II. Проповѣдникъ сердца.—Римско-католическая пропаганда.—Социализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача.—Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Дозволено Цензурою—Варшава, 28 іюля 1907 года.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское Предмѣстье № 3.