

# ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

## ВЪДОМОСТИ.

1 МАЯ

№ 9.

1867 ГОДА.

|  |  |
|--|--|
| Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа, съ Іюля 1861 года Цѣна за годовое изданіе 4 р. 25 к. сереб съ пересылкою. | Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей при Тамбовской Духовной Семинаріи и у всехъ Благочинныхъ Тамбовской Епархіи. |
|--|--|

### I.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

### 1) ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ:

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 16-й день Апрѣля сего года, всемилостивѣйше соизволилъ сопричислить преосвященныхъ: архіепископа Камчатскаго *Инокентія* къ ордену св. Владиміра 2-й ст.; архіепископовъ Харьковскаго *Макарія* и Херсонскаго *Димитрія* и епископа Калужскаго *Григорія* къ ордену Св. Александра Невскаго; Архангельскаго *Наванаила* къ ордену св. Владиміра 2-й ст. большаго креста; епископовъ: Тульскаго *Никандра*, Самарскаго *Герасима*, Курскаго *Сергія* и викарія Казанской епархіи, епископа Чебоксарскаго *Гурія*—къ ордену св. Анны 1-й ст.; епископа Гурійскаго *Гаеріила* и викарія Иркутской епархіи, епископа Селенгинскаго *Веніамина* къ ордену св. Владиміра 3-й ст.; а епископу Ковенскому, викарію Литовской епархіи *Александрю*, всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать знаки ордена св. Анны 1-й степени, украшенные Императорскою короной.

Москов. Вѣдом. № 88.

## 2.) УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

1) отъ 21 марта 1867 г. (къ исполненію). *О назначеніи некоторыхъ духовныхъ лицамъ Тамбовской епархіи пенсій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) Представленіе Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства отъ 10-минушаго Января, о назначеніи поименованнымъ въ немъ священнослужителямъ и вдовамъ священнослужителей слѣдующихъ за службу въ епархіальномъ вѣдомствѣ пенсій, и 2) составленную въ Синодальной Канцеляріи, въ основаніи таковаго представленія, вѣдомость, съ означеніемъ во оной размѣра причитающихся по временнымъ пенсіоннымъ правиламъ тѣмъ лицамъ пенсій, срока, съ котораго должно быть начато производство таковыхъ пенсій мѣсть, изъ коихъ онѣ должны быть производимы. Приказали: составленную въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи представленія Епархіальнаго Начальства вѣдомость съ означеніемъ въ оной а) размѣра пенсій, причитающихся по временнымъ правиламъ поименованнымъ въ представленіи лицамъ, б) срока, съ котораго должно быть начато производство сихъ пенсій и в) мѣсть, изъ коихъ оныя должны быть производимы, утвердить и для должныхъ, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій и исполненія передать въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; о чемъ Тамбовскому Епархіальному Начальству и дать знать устно, съ приложеніемъ при ономъ надлежащей изъ вѣдомости выписки о пенсіонерахъ.

## ВѢДОМОСТЬ

О ЛИЦАХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ ТАМБОВСКОЙ ЕПАРХІИ,  
КОИМЪ НАЗНАЧАЮТСЯ ПЕНСИИ.

| Званіе, имя и фамилія лица, ко-<br>ему назначается пенсія.   | Въ какомъ размѣрѣ, съ<br>какаго времени и отку-<br>да назначается пенсія.  |
|--|--|
| Вдова протоіерея Троицкой цер-<br>кви въ г. Тамбовѣ, Евфимія Бор-<br>шевскаго Александра Боршевская.     | Съ 17 Августа 1866<br>года по 1 Января 1867<br>года по 35 руб., а съ<br>сего времени по 55 руб-<br>лей въ годъ, изъ Тамбов-<br>скаго уѣзднаго Казна-<br>чейства. |
| Вдова священника Соборной<br>церкви въ г. Борисоглѣбскѣ Ев-<br>фимія Островскаго Марія Остров-<br>ская.  | Съ 10 Декабря 1866<br>г. по 1 Января 1867 г.<br>по 35 р., а съ сего вре-<br>мени по 55 р. въ годъ,<br>изъ Тамбовскаго уѣзд-<br>наго Казначейства.                |
| Заштатный священникъ церкви<br>въ селѣ Ольхахъ Шацкаго уѣзда,<br>Романъ Моршанскій.                      | Съ 24 Декабря 1866<br>года по 1-е Января 1867<br>года, по 70 р., а съ се-<br>го времени по 90 р. въ<br>годъ, изъ Шацкаго уѣзд-<br>наго Казначейства.             |
| Заштатный священникъ церкви<br>въ селѣ Лѣвыхъ Ламкахъ Мор-<br>шанскаго уѣзда, Андрей Воскре-<br>сенскій. | Съ 12 Декабря 1866<br>года по 1 Января 1867<br>года по 70 р., а съ се-<br>го времени по 90 р. въ<br>годъ, изъ Моршанскаго<br>уѣзднаго Казначейства.              |
| Заштатный священникъ церкви<br>въ селѣ Песчаномъ, Козловскаго<br>уѣзда, Василій Андреевъ.                | Съ 29 Декабря 1866<br>года по 1 Января 1867<br>года по 70 р., а съ се-   |

Вдова священника церкви въ селѣ Ольховцѣ, Лебедянскаго уѣзда Константина Щепотьева Олимпіада Щепотьева, съ малолѣтними дѣтьми.

до времени по 90 р. въ годъ, изъ Козловскаго уѣзднаго Казначейства.

Съ 16 Декабря 1866 года по 1 Января 1867 года по 45 р., а съ сего времени по 65 р. въ годъ, до совершеннолѣтія дѣтей, изъ Лебедянскаго уѣзднаго Казначейства; а за тѣмъ по 55 р. въ годъ.

2) отъ 25 марта 1867 г. (къ руководству и исполненію) *О немедленномъ доставленіи отзывныхъ увѣдомленій о полученіи денегъ или вещей на мѣстахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 10 Февраля сего года, за № 1527, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что при ревизіи книгъ Синодальнаго Казначейства и отчетностей мѣстъ и лицъ, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, многія статьи расхода остаются, иногда по нѣскольکو лѣтъ, не утвержденными и заведенныя по ревизіи дѣла неоконченными, единственно за недоставленіемъ увѣдомленій о полученіи денегъ и вещей на мѣстахъ. Приказали: Согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, въ устраненіе напрасной переписки о неутвержденныхъ при ревизіи статьяхъ за недоставленіемъ увѣдомленій о полученіи денегъ и вещей на мѣстахъ, продолжающейся иногда нѣскольکو лѣтъ, предписать, чтобы всѣ духовныя Консисторіи, Академическія, Семинарскія и Училищныя Правленія, Строительныя Комитеты, Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, лавры, монастыри, а также Благочинные и причты церквей, и вообще всѣ мѣста и лица Православнаго Духовнаго вѣ-

домства, получающія какія либо суммы, въ наличныхъ деньгахъ, или билетахъ и другихъ денежныхъ документахъ, или въ имуществѣ, къ коему причисляются рассылаемыя нерѣдко печатныя книги и листы, на точномъ основаніи статей 187, 188 и 189 Общаго Счетнаго Устава, въ тотъ же день доставляли въ мѣста, отъ коихъ деньги или вещи высланы, увѣдомленія какъ о полученіи ихъ, такъ и о запискѣ на приходъ по подлежащей шнуровой книгѣ. О чемъ и послать по Духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій, циркулярный указъ.

2) отъ 30 марта 1867 г. (къ руководству). *О выдачѣ прогонныхъ денегъ и на подъемъ лицамъ, отправляющимся въ Оренбургскую епархію для занятія священнослужительскихъ мѣстъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 Февраля сего года, слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ, въ департаментъ Государственной Экономіи и въ общемъ Собраніи разсмотрѣвъ представленіе о примѣненіи ст. 1,324-й Уст. Служ. Прав. къ лицамъ духовнаго вѣдомства, мнѣніемъ положилъ, представленіе утвердить и вслѣдствіе того, священникамъ и вообще ищущимъ священства лицамъ, отправляющимся изъ другихъ епархій въ Оренбургскую, для занятія священническихъ мѣстъ, выдавались двойные прогоны до мѣста назначенія, и, сверхъ того, по сто—пятидесяти рублей на подъемъ и обзаведеніе, съ отнесеніемъ сего расхода на сумму, вносимую въ смѣту Святѣйшаго Синода на экстраординарные расходы. Мнѣніе сіе ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 11 день Февраля сего года, ВЫСОЧАЙШЕ утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И по справкѣ, Приказали: объ извѣщенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственного Совѣта, дать знать по духовному вѣдомству указомъ.

## II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

*Объ опредѣленіи, увольненіи и перемѣщеніи на священнослужительскія мѣста.*

Членъ Тамбовской Духовной Консисторіи протоіерей г. Тамбова Знаменской церкви Іаковъ *Бондарскій* волею Божіею померъ. На священническое мѣсто къ Знаменской церкви перемѣщенъ отъ Покровской церкви, священникъ магистръ Викторъ *Пивницкій*. Къ Покровской церкви перемѣщенъ священникъ, состоявшій при училищѣ Дѣвочья Духовнаго званія Іоаннъ *Кротковъ*. Къ училищной церкви съ опредѣленіемъ законоучителемъ, перемѣщенъ отъ Сенарской церкви священникъ Стефанъ *Любомудровъ*.

Въ село Кулики Моршанскаго уѣзда, на мѣсто умершаго Благочиннаго священника Іоанна Троицкаго, согласно прошенію, перемѣщенъ изъ села Текина Тамбовскаго уѣзда священникъ Павелъ *Тамбовскій*, и за тѣмъ 2-я священническая вакансія въ с. Текинѣ, согласно прошенію штатовъ, закрыта.

Въ тоже село Кулики на 2-ю священническую вакансію, числившуюся за семействомъ умершаго священника Іоанна Лебедева, перемѣщенъ изъ села Андреевки Богородицкаго уѣзда священникъ Николай Лавровъ, а священническая вакансія въ С. Андреевкѣ, также по прошенію штатовъ закрыта.

2) *Объ изъясненіи благодарности Епархіальнаго Начальства.*

Священнику г. Моршанска Федоровской церкви Іоанну *Иловайскому*, за усердное проповѣданіе христіанства.

ученія и діакону села Каменки Моршанскаго уѣзда Никифору Гагаринскому, по ходатайству благочиннаго, за содержаніе въ своемъ домѣ съ 1861 года приходской школы и безмездные труды его въ дѣлѣ народнаго образованія, изъясняется благодарность епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ формулярные списки.



### III.

#### ИЗВѢСТІА И ОБЪЯВЛЕНІА.

##### 1) *О новомъ порядкѣ составленія и представленія проэктовъ на постройку церквей.*

По соглашенію съ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало необходимымъ принять въ руководство при составленіи и представленіи по принадлежности проэктовъ на постройку церквей слѣдующія правила:

1) Чтобы въ проэктахъ на возведеніе церквей, независимо отъ плана и фасадовъ, были прилагаемы параллельные фасадамъ два общіе разрѣза, перпендикулярно одинъ къ другому (на крестѣ), а также разрѣзы тѣхъъ отделенныхъ частей, гдѣ встрѣчаются своды, съ тѣмъ, чтобы своды сіи изображались вмѣстѣ съ опорами до основанія, и при томъ въ детальномъ масштабѣ не менѣ одной сажени въ дюймѣ. Размѣры особенной толщины сводовъ должны означаться цифрами.

2) Чтобы въ пояснительной запискѣ къ проэкту былъ изложенъ расчетъ устойчивости, или, въ случаѣ сложности зданія, соображенія, на которыхъ основаны приданные частямъ размѣры, и доводы въ пользу самостоятельной и общей ихъ устойчивости.

Если проект составлен по образцу уже существующаго нѣсколько лѣтъ прочнаго церковнаго зданія, то при этомъ объяснять, какое именно зданіе и что противъ него измѣнено.

3) Чтобы въ проектныхъ чертежахъ и въ пояснительной запискѣ изображались и описывались какъ мѣстность и грунтъ, на коихъ предполагается возвести зданіе, такъ равно глубина грунта и способъ изслѣдованія онаго, также—будетъ ли закладка фундамента производиться прямо на грунтѣ на лежняхъ, или на сваяхъ, съ объясненіемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ степени сырости грунта. Вообще въ пояснительной запискѣ и чертежахъ надлежитъ показывать всѣ данныя, необходимыя для полнаго обсужденія и утвержденія проекта.

4) Чтобы постройки каменныхъ церквей, по возможности, были поручаемы лишь тѣмъ техникамъ, которые производили уже работы подобнаго рода, или по крайней мѣрѣ находились при нихъ въ качествѣ помощниковъ производителей работъ, подъ руководствомъ опытныхъ архитекторовъ.

5) Чтобы архитекторы, которымъ поручено производство построекъ, сообщали въ свое время строительнымъ отдѣленіямъ при губернскихъ правленіяхъ, какъ объ окончаніи работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданія, въ затруднительныхъ случаяхъ обращались въ отдѣленія за совѣтами и указаніями.

(Изъ Дух. Бесѣды)



## ОБЪ ИЗДАНИИ

### ПЕРМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Съ Мая настоящаго 1867 года будутъ издаваться при Пермской духовной Семинаріи Пермскія Епархіальныя Вѣдомости, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ.

„Пермскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ—официальнаго и неофициальнаго.

Составъ официальнаго отдѣла будетъ слѣдующій:

#### I.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Подъ этимъ заглавіемъ будутъ помѣщаться Высочайшіе манифесты, рескрипты, грамоты, повелѣнія и указы Святѣйшаго Синода, слѣдующіе къ свѣдѣнію и исполненію по духовному вѣдомству.

#### II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ МѢСТНАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Подъ этою рубрикою будутъ помѣщаться: предложенія епархіальнаго Преосвященнаго Консисторіи и Семинарскому Правленію, его резолюціи и утвержденныя имъ опредѣленія мѣстной Консисторіи по всѣмъ частямъ епархіальнаго управленія, имѣющія подлежать, по распоряженію епархіальнаго начальства, опубликованію по Пермской епархіи, для свѣдѣнія и исполненія. Сюда же будутъ относиться и распоряженія Семинарскаго Правленія, какія будутъ признаны онымъ, съ утвержденія мѣстнаго Преосвященнаго, нужными для предьявленія епархіальному духовенству, по разнымъ обстоятельствамъ и отношеніямъ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) О награжденіи духовныхъ лицъ Пермской епархіи, равно и свѣтскихъ лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству сей епархіи, и объ изъявленіи благодарности епархіальнаго и училищнаго начальства; 2) объ опредѣленіи и увольненіи священно-церковно-служителей по Пермской епархіи; 3) о праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ; 4) о перемѣнахъ по службѣ лицъ епархіальнаго и духовно-учебнаго вѣдомства Пермской епархіи; 5) объ открытіи въ епархіи разныхъ духовно-церковныхъ учрежденій, какъ то: общинъ, монастырей, школъ и пріютовъ при нихъ, школъ при церквахъ приходскихъ, попечительствъ приходскихъ, церковныхъ библіотекъ, на твердыхъ и возможно широкихъ основаніяхъ, правильно организованныхъ и проч. 6;) о состояніи Пермской епархіи (въ извлеченіи изъ отчетовъ епархіальнаго начальства); 7) о числѣ учениковъ и ходѣ обученія въ учрежденной при Семинаріи Воскресной школѣ, равно и объ успѣхахъ учениковъ Семинаріи и подвѣдомыхъ ей духовныхъ училищъ чрезъ припечатаніе разрядныхъ списковъ, составляемыхъ послѣ каждой испытаній; 8) о церквахъ, архіерейскихъ службахъ и поѣздкахъ Преосвященнаго по епархіи для обозрѣнія оной и 9) вообще обо всѣхъ замѣчательныхъ церковныхъ событіяхъ въ Пермской епархіи, официально извѣстныхъ епархіальному начальству,

*Въ отдѣлѣ неофициальною будутъ помѣщаться:*

1) Статьи догматическаго, нравственнаго, церковно-историческаго и церковно-богослужебнаго содержанія, соотвѣтствующія, по возможности, потребностямъ современной религіозно-церковной жизни.

II) Историко-апологетическія статьи по русскому расколу вообще и мѣстному—въ частности.

III) Замѣчательныя слова и поученія духовныхъ лицъ Пермской епархіи.

IV) Некрологи и біографіи лицъ Пермской епархіи, и доброю жизнію и полезною дѣятельностію заслужившихъ особенное уваженіе у своихъ единоземцевъ.

V) Общія историко-этнографическія свѣдѣнія о Пермской епархіи, и частныя свѣдѣнія: а) о нравственно-религіозномъ бытѣ народномъ, по разнымъ церковнымъ приходамъ, сопровождаемая замѣтками въ духѣ пастырскихъ наставленій касательно поощренія и усовершенствованія добрыхъ, свѣтлыхъ сторонъ онаго и искорененія худыхъ, темныхъ; б) о мѣстныхъ церквахъ, чѣмъ либо замѣчательныхъ, о монастыряхъ, объ особенно чтимыхъ иконахъ, и другихъ святыняхъ, также объ особенныхъ молебствіяхъ и крестныхъ ходахъ, установленныхъ въ память какихъ-либо необыкновенныхъ событій, о древней утвари церковной, о старинныхъ рукописяхъ, относящихся или ко всей церкви русской или къ одной Пермской и т. под.; в) о состояніи школъ и пріютовъ при монастыряхъ и общинахъ и школъ церковноприходскихъ, какъ въ воспитательномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи.

VI) Обзоръ замѣчательныхъ извѣстій, касающихся русской церкви вообще и въ частности—разныхъ епархій, начальственныхъ распоряженія, учрежденія и церковныя событія въ которыхъ заслуживаютъ вниманія.

VII) Извѣстія и замѣтки о новыхъ замѣчательныхъ произведеніяхъ русской духовной литературы.

VIII) Разныя извѣстія, или важныя въ нравственно-религіозно-церковномъ отношеніи, или нужныя и полезныя для духовенства въ отношеніи гигиеническомъ,—извлекаемыя изъ разныхъ журналовъ и газетъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ.

1X) Объявленія о разныхъ періодическихъ изданіяхъ и приглашенія къ пожертвованіямъ.

„*Пермскія Епархіальныя Вѣдомости*“ будутъ выходить еженедѣльно по Средамъ №—рами отъ одного до 2-хъ печатныхъ листовъ.

Годовая цѣна „Вѣдомостей“ съ пересылкою во все мѣста Имперіи пять рублей, а за 8 мѣсяцевъ настоящаго года назначается 3 руб. 35 коп.

Подписчики благоволятъ адресовать требованія свои и деньги въ количествѣ 3 руб. 35 коп. въ редакцію *Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, при *Пермской духовной Семинаріи* въ г. *Перми*, четко и обстоятельно обозначая свои адреса: званія, имя, фамилію и мѣсто, куда должны быть высылаемы вѣдомости.

*Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Александръ*

### О ПРОДАЖѢ КНИГЪ.

Продается *Библіографическое изслѣдованіе о двуперстии* въ которомъ рассмотрѣно *Феодоритово слово*, неосновательно признаваемое за основаніе ученію о *двуперстии*. Книга весьма необходимая для всѣхъ тѣхъ, коихъ занимаетъ этотъ предметъ. Цѣна съ пересылкою 1 р. 20 к. Адресъ: „Московской, Параскевѣевской, въ Охотномъ ряду, Церковь Священнику „Іоанну Виноградову,“—или: „Настоятелю Коломенскаго Троицкаго Новоголутвина Монастыря Архимандриту Тихону,“ въ Коломню.

Для матерей, молящихся съ дѣтьми своими, для *ставницъ* и для *Законоучителей* весьма полезная книжка: „*Переводъ на русскій языкъ употребительныхъ молитвъ*,“ съ объясненіемъ отдѣльныхъ словъ и выраженій и изъяснительнымъ изложеніемъ цѣлаго состава.“—Ц. 15 коп. Адресъ: въ г. *Одессу*, Законоучителю Гимназіи *Одесской* Мартирію Чеменѣ.

**БАЛАНСЪ****ТАМБОВСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.**

къ 1-му Апрѣля 1867 года.

|   | Рубли          | Коп.      |
|---|----------------|-----------|
| Касса . . . . .   | 388463         | 34        |
| Вексели и другія срочныя бумаги . . . . .                   | 30799          | 58        |
| Ссуды подъ залогъ: золота и се-<br>— ребра . . . . .        | 1736           | 40        |
| — Государственны % бумагъ . . . . .                         | 380598         | 36        |
| — Акцій и облигацій . . . . .                               | 1100           | —         |
| Счетъ съ Банкомъ . . . . .                                  | 294941         | 15        |
| Государственныя бумаги принадле-<br>жація Банку . . . . .   | 39788          | 30        |
| Просроченные по ссудамъ . . . . .                           | 28135          | 93        |
| Проценты выданные вкладчикамъ . . . . .                     | 11731          | 83        |
| Платежи по купонамъ: 5% б. би-<br>— летовъ . . . . .        | 1027           | 50        |
| — банковыхъ внутрен. займа . . . . .                        | 735            | —         |
| Расходы: Отдѣленія . . . . .                                | 3015           | 43        |
| — По отсылкѣ суммъ . . . . .                                | 136            | 50        |
| Проценты засчитанные при приѣмѣ<br>4% б. билетовъ . . . . . | 11             | 95        |
| <b>БАЛАНСЪ . . . . .</b>                                    | <b>1182219</b> | <b>27</b> |
| Капиталь Банка въ Отдѣленіи . . . . .                       | 50000          | —         |
| Процентныя вклады . . . . .                                 | 1049218        | 18        |
| Переводныя билеты . . . . .                                 | 63241          | 34        |
| Проценты по операциямъ . . . . .                            | 13038          | 98        |
| Переходяція суммы . . . . .                                 | 6720           | 77        |
| <b>БАЛАНСЪ . . . . .</b>                                    | <b>1182219</b> | <b>27</b> |

Управляющій А. Кулжинскій.

Контролеръ П. Сорокинъ.

**БАЛАНСЪ**  
**СБЕРЕГАТЕЛЬНОЙ КАССЫ,**  
**СОСТАЯЩЕЙ ПРИ ТАМБОВСКОМЪ ОТДѢЛЕНІИ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА**  
*къ 1-му Апрелья 1867 года*

| СЧЕТЫ ГЛАВНОЙ<br>КНИГИ.   | СУММЫ<br>по движенію.                             |  | ОСТАТКИ ИЛИ ИТОГИ<br>по счетамъ |            |
|---------------------------|---|--|---------------------------------|------------|
|                           | Прибавилось<br>по дебету,<br>выдано и<br>списано. | Прибавилось<br>по кредиту,<br>поступило и<br>записано. | по дебету                       | по кредиту |
| Счетъ вкладчи-<br>ковъ .  | 1391. 53  | 1791 72  |                                 | 30211 4    |
| — Государ.<br>Банка .     | 1791. 72  | 1395 99  | 30155 97                        |            |
| — текущих. %              | 4. 46   |  | 6 77                            |            |
| Расходоу ра-<br>зныхъ . . |   |  | 48 60.                          |            |
|                           | 3187. 71  | 3187. 71   | 30211. 48                       | 30211.     |

Управляющій А. Кулжипскій.

Контролеръ П. Сорокинъ.

**БАЛАНСЪ****ТАМБОВСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА**

по 1-е апрѣля 1867 года.

**А К Т И В Ъ**

|   |                 |
|---|-----------------|
| Наличной денежной суммы . . . . .   | 29889 р. 58½ к. |
| Находится въ учтенныхъ векселяхъ . . . . .  | 224830 р. — —   |
| Въ ссудахъ подъ (недвижимыхъ имуществъ,<br>процентныхъ бумагъ и<br>залогъ: (драгоценныхъ вещей. | 162412 р. — —   |
| Выдано процентовъ на вклады . . . . .   | 2976 р. 48 к.   |
| Произведено расходовъ по содержа-<br>нію Банка . . . . .  | 253 р. 70 к.    |

**БАЛАНСЪ—420361 р. 76½ к.****П А С С И В Ъ**

|  |                 |
|--|-----------------|
| Банковаго основнаго капитала . . . . .                             | 40492 р. 71 к.  |
| — — запаснаго . . . . .  | 1382 р. 81 к.   |
| Процентныхъ вкладовъ: безсрочныхъ,<br>срочныхъ и вѣчныхъ . . . . . | 347228 р. — —   |
| Выдадовъ на храненіе (безъ %) . . . . .                            | 75 р. 68½ к.    |
| Получено процентовъ съ заемщиковъ . . . . .                        | 17892 р. 41½ к. |
| Процентовъ принадлежащихъ вклад-<br>чикамъ . . . . .               | 10660 р. 29½ к. |
| Переходныхъ суммъ . . . . .  | 2629 р. 85 к.   |

**БАЛАНСЪ—420361 р. 76½ к.**

Въ Тамбовскомъ Городскомъ Общественномъ Банкѣ принимаются вклады безсрочные, срочные и на вѣчное время. Процентовъ уплачивается Банкомъ: на вклады вносимые до востребованія (безсрочные) по 5 на 100, на вклады срочные, отъ 3 до 12 лѣтъ, по 6 на 100, на вѣч-

ное время по  $6\frac{1}{2}$  на 100. Капиталы, находящиеся въ Банкѣ, раздаются подѣ учетъ векселей, лицъ вполне надежныхъ, подѣ залогъ земель находящихся во вѣсѣ уѣздахъ Тамбовской губерніи, зданій находящихся толь въ г. Тамбовѣ, вещей и процентныхъ бумагахъ.

Проценты берутся: по учету векселей и по ссудамъ подѣ залогомъ по 8 на 100 въ годъ.

Директоръ *Афанасьевъ*.



Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Геинадій.

Съ дозволенія цензуры. 2 Мая 1867 года.

въ Тамбовѣ Въ Типографіи А. А. Студенецкаго, на Дворянской улицѣ



# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

## ТАМБОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

### ВЪ ДОМОСТЯМЪ.

№ 9.

1867 ГОДА.

СОВЕРШЕННОМЪ ОБРАЩЕНІИ КЪ БОГУ ОТЪ ПРЕДЕСТЕЙ МИРА И  
ГРѢХА.

СЛОВА ПРЕОСВЯЩЕННАГО БЕОФАНА.

#### VI.

Пронѣльнѣе разъ слышали вы о Царствіи Бо-  
жемъ, которое внутри насъ есть. А внѣ насъ раз-  
его нѣтъ?! Есть оно и внѣ насъ.—Разверните  
книжки и читайте: нынѣ такого—то святаго, зав-  
тра такого—то, послѣзавтра такого..... и т. д.....  
каждый день имѣетъ своего святаго. Въ совокупно-  
сти же тутъ помѣщены всѣ, отъ вѣка Богу уго-  
дшіе,—праотцы, отцы, пророки, Апостолы, свя-  
тые, мученики и мученицы, преподобные отцы  
и преподобныя матери, безсребренники, Христа  
любившіе и юродивые. Сонмъ много зло! Всѣ они ли-  
ца возносятся на небѣ, о насъ молятся и намъ помогаютъ.  
Но одна часть Царствія Божія, которая внѣ насъ,  
церковь первородныхъ, на небесахъ написан-

Нисходя оттолѣ на землю, видимъ, какъ подъ  
вѣнчанъ благожелательнымъ и молитвеннымъ вліяні-  
емъ, и здѣсь, въ церкви Божіей, истинно вѣрующіе

возраждаются благодатию Божіею, зрѣютъ и востаютъ въ мѣру возраста исполненія Христова, чтобы поживъ подобно имъ на землѣ, подобно имъ прославиться на небѣ. Вотъ изъ тѣхъ и другихъ небесныхъ и земныхъ въ совокупности, составляется благодатное царство Христово, церковь спасаемыхъ въ Господѣ, предметъ благословеній Божіихъ и цѣль желанія всѣхъ людей, понимающихъ истинно свое значеніе.

Отъ сего блаженнаго видѣнія царства Божья оторвавъ вниманіе ваше, обозрите теперь проходящее вокругъ васъ и увидите, что, въ противоположность сему царству Христову, стоитъ другое царство, царство князя вѣка сего, слагающееся изъ всѣхъ міролюбцевъ и грѣхлюбцевъ, ошедшихъ и живущихъ, воздвигнутое и поддерживаемое злорадною злобою исконнаго врага нашего наперекоръ благосердому попеченію о насъ Господа, въ обманъ, прельщеніе и пагубу нашу.

Вотъ два царства!—

Всѣ мы, живущіе на землѣ, неизбежно стоимъ подъ вліяніемъ обоихъ ихъ, и то склоняемся къ тому или другому, то стоимъ промежду нихъ какъ бы въ нерѣшимости, къ какой сторонѣ пристать и куда склониться.

Вотъ что пришло мнѣ нынѣ на мысль, и понуждаюсь сказать вамъ, бр., всѣмъ вамъ извѣстный законъ: *не любите міра, ни яже въ мірѣ*. Изыдите отъ среды міролюбцевъ и нечестивыхъ не прикасайтесь.

Мнѣ бы хотѣлось, однакожь, чтобы вы добровольно сдѣлали такой благой выборъ и вороты. Потому хочу показать вамъ противоположность характеристическихъ чертъ царства Христова

царства князя вѣка сего. Не думаю, чтобъ кто въ васъ не зналъ истины и спасительности пераго, лжи и пагубности послѣдняго.—Но, въ предложеніи, какъ бы хлопотами или другимъ чѣмъ были вытѣснены мысли сіи изъ головы вашей сердца вашего, неизлишнимъ считаю напомнить томъ вамъ.

Во всякомъ царствѣ и идитея царь, преимуществва или обѣтованія и награды, и конецъ, къ которому онъ приводитъ.—

Всѣ сіи черты въ царствѣ Христовомъ определенно ясны, несомнѣнно вѣрны и непреложны; въ царствѣ вѣка сего—лживы, обманчивы, призрачны. Вотъ посмотрите сами!

Кто Царь въ царствѣ благодатномъ? Богъ, въ Троицѣ покланяемый—Отецъ, Сынъ и св. Духъ, творившій міръ и о всемъ промышляющій, Который, устроивъ намъ спасеніе въ Господѣ Иисусѣ Христѣ, властно наложилъ на всѣхъ послѣдующихъ Ему заповѣди и повелѣнія Свои для собвеннаго ихъ блага; всѣмъ даетъ Себя знать, уповать, духовно осязать; о всѣхъ милосердуетъ, печется, всѣмъ помогаетъ и всѣхъ удостовѣряетъ: «работай по волѣ Моей въ вертоградъ Моёмъ; все вижу и за все воздамъ тебѣ.» И трудящіеся въ царствѣ Христовомъ опредѣлительно знаютъ, кому работаютъ, и это даетъ имъ внутреннюю крѣпость и терпѣніе въ трудахъ. Они увѣрены, что трудятся предъ лицомъ Господа всемогущаго, многопомощнаго, многоутѣшительнаго, радуются при всѣхъ тяготахъ и тѣснотахъ, въ кія поставлена ихъ усердная работа Господу. Стражду, говоритъ Апостоль; но не стѣждуюся. Ибо, ему же вѣровахъ, и извѣстихся, т. е. я

увѣренъ глубоко; яко силенъ есть преданіе мое охранити въ день оный (2 Тим. 1, 12).

Въ царствѣ князя вѣка сего—въ мірѣ совѣтъ не то. Тутъ никто не знаетъ, кто ихъ царь. Елибѣ самый отчаянный миролюбецъ созналъ, что царь у него злобный и мрачный сатана, которому онъ раболѣпствуетъ на свою собственную погибель тотчасъ съ ужасомъ устремился бы вопъ изъ области. Но сіе сокрыто есть отъ сыновъ вѣка. Врагъ сокрылъ мерзкій образъ свой отъ взоровъ ихъ. И миролюбцы раболѣпствуютъ, не зная кому. Вы поминутно слышите: «того нельзя, другого нельзя . . . . такъ должно . . . и такъ надобно . . .» и спросите, почему? кто вѣль?—никто не скажетъ. Все стѣсняются и тяготятся заведенными у нихъ порядками, даже осуждаютъ и бранятъ ихъ; никто не посмѣетъ отступитъ отъ нихъ, боясь вѣка—то, будто назирающаго, готоваго взыскать котораго однакожь никто не можетъ указать опредѣлительно наименовать. Міръ—это совокупность лицъ, работающихъ невѣломому призванію своего воображенія, хотя въ дѣйствительности подъ нимъ хитро скрывается злобный сатана.

Какіе законы въ царствѣ Христовомъ? Христосъ, истинный Богъ нашъ, опредѣлительно сказалъ: «дѣлай такъ и такъ . . . и будешь Миръ у тебя въ день, и спасешься. Отвергнись себя, будь нищ духомъ, кротокъ, миролюбивъ, терпѣливъ, чистъ сердцемъ, люби правду, плачь о грѣхахъ, благовѣщай предо Мною день и ночь, благоговѣйствуй и благотвори братьямъ своимъ . . . и исполняй заповѣди Мои вѣрно исполняя, не жалѣя себя. Видите, какъ все ясно и опредѣленно и не только ко опредѣленно, но и запечатлѣно навсегда неперемѣнно».

основенною неизмѣнностію. Какъ написано, такъ  
идеть до скончанія вѣка. Всякій вступающій въ  
царство Христово вѣрно знаетъ, что ему дѣлать  
можно, не ожидаетъ никакихъ измѣненій въ за-  
коноположеніяхъ царства, потому шествуетъ пу-  
темъ его благонадежно и бодренно, въ увѣрен-  
ности, что несомнѣнно достигнетъ того, чего  
ждетъ.

Не то совсѣмъ въ царствѣ князя вѣка сего.  
Никто никакъ не можетъ остановить мысль свою на  
какомъ-нибудь опредѣленномъ. Духъ миролюбцевъ  
не вѣдомъ; этотъ духъ самости, гордыни, инте-  
ресанства и всесторонней утѣшности и чувстви-  
тельности. Но приложеніе сего духа,—законы и прави-  
ла міра такъ шатки, неопредѣленны, измѣнчивы,  
что никто не можетъ поручиться, чтобъ завтра  
этотъ міръ не начали считать плохимъ—неодобри-  
тельнымъ то, чѣмъ нынѣ восхищаются. Обычай  
текутъ, какъ вода, и правила его—для одеж-  
ды, рѣчей, встрѣчъ, соотношеній, стояній, сидѣ-  
ній и всего вообще непостоянны, какъ движеніе  
воздуха... Нынѣ такъ... завтра, не знаешь отку-  
да, налетитъ *мода*, и все превратитъ. Міръ есть  
сцена, на которой сатана издѣвается надъ бѣд-  
нымъ человѣчествомъ, заставляя его вертѣться по  
заповѣнямъ своимъ, подобно обезьянамъ или ку-  
рамъ въ народныхъ комедіяхъ, заставляя его  
считать чѣмъ—то цѣннымъ, важнымъ, ещѣ  
необходимымъ то, что само по себѣ мелоч-  
но, ничтожно, пусто. И этимъ заняты всѣ—и ма-  
ленькіе и большіе, не исключая и тѣхъ, которые и  
по происхожденію, и по воспитанію, и по дѣйстви-  
тельному своему положенію могли бы, кажется,  
свое время и труды употреблять на нѣчто лучшее,

чьмъ все сіи призраки.

Какія преимущества и обѣтованія царства Христова? Господь и Богъ нашъ говоритъ: «раба мой Миѣ, и все тебѣ воздамъ. Всякое дѣло твоё и мысль твоя, и желанія, и чувства, въ угоду Моему Миѣ тобою явленныя и содержимыя, не будутъ лишены награды своею. Чего другіе не видятъ, я вижу; что другіе не цѣнятъ, Я цѣню; за что другіе не могутъ быть, тѣснить тебя стануть, Я покрою; за что другіе не будутъ, Я буду тебѣ; и за всякій трудъ твой готова тебѣ обитель вѣчная, она и создается трудами твоими.» Такъ обѣтовалъ Господь, такъ и есть. И все вступающіе въ царство Его, испытываютъ дѣломъ вѣрность обѣтованій сихъ. Они вкушаютъ уже блаженство отъ трудовъ, коими трудятся въ заповѣдяхъ Божіихъ,—блаженство смиренія, кротости, правды, миролюбія, милости, терпѣнія, чистоты всякой другой добродѣтели. И сіи добродѣтели будучи производимы благодатію Божіею, содѣлываютъ сердце ихъ сосудомъ Духа Божія, который есть для нихъ залогъ или обрученіе будущаго наслѣдія, несомнѣнно чистаго, ради сихъ начатковъ его усвоаемыхъ всякому, кто нелицемѣрно работаетъ Господу.

Таковы ли обѣщанія міра? Нисколько. Міръ все обѣщаетъ и ничего не даетъ. Манитъ, разжигивъ надежду; но въ минуту, такъ сказать, врѣченія обѣщаннаго похищаетъ его... потомъ, снова указывая вдали, снова манитъ, и снова у достигнушаго похищаетъ изъ рукъ то, что, кажется, уже получено. Отъ того въ мірѣ все гоняются за чѣмъ—то многообѣщающимъ, и никто ничего не получаетъ; преслѣдуютъ призраки, кои разлѣтаются въ воздухъ въ ту минуту, какъ они готовы

взвѣдѣть ихъ. Мiролюбцы важничаютъ, въ пустой  
бренности, что, дѣйствуя по мiрски, они заслу-  
живаютъ вниманiе мiра; но мiръ или не видитъ  
ихъ дѣлъ, или, видя, не признаетъ цѣны ихъ,  
и, признавъ цѣну, не воздастъ условнаго воз-  
мездiя. Въ мiръ все до одного суть обманутые и  
еще себя обманывающiе надеждами, для ко-  
рыхъ никакой не имѣютъ опоры.

Еще коротко укажу одну черту.

Работающiе Господу внѣшно не видны, не  
рѣдко презираемы и гонимы, но внутренно  
егда зрѣютъ въ совершенствахъ духовныхъ,  
которыя въ другомъ мiрѣ возсіяютъ въ нихъ,  
какъ солнце, и дадутъ имъ соотвѣтственное  
мѣсто и блаженство. Работающiе мiру внѣш-  
но видны, блестящи, не рѣдко всевластны; но  
внутренно снѣдаются тугою, муками сердца и жгу-  
щими заботами. Ни минуты не имѣя покоя здѣсь,  
переходятъ они и туда на безотрадное вѣчное му-  
шкетное, котораго описать нельзя.

Такова судьба здѣсь и участь тамъ живу-  
щихъ по духу Христову и по духу мiра.

Вотъ характеристическая черта двухъ царствъ!  
Предлагаю вамъ—выбирайте . . . . потому что  
только тотъ, кто всякій смыслъ потерялъ, мо-  
жетъ колебаться въ выборѣ. И однакожь царст-  
во Бѣга сего существуетъ и никогда не бываетъ  
побѣждено; а вѣдь оно все слагается изъ насъ же. Что  
за диво? Умъ ли нашъ по временамъ, или съ  
какихъ сторонъ бываетъ не очень уменъ;  
или духъ мiра, насъ окружающiй, такъ быстро  
дѣйствуетъ, что омрачаетъ прежде, чѣмъ успѣ-  
етъ собразить что либо, однимъ взоромъ привле-  
каетъ и поглощая добычу, подобно ядовитымъ нѣ-

которымъ змѣямъ? Но то вѣрно, что многіе и мно-  
христіанъ лнуть къ міру, и міръ не можетъ за-  
ловаться на рѣдкость рядовъ въ поклонникахъ  
своихъ . . . . .

Но, бр., какъ бы ни былъ обаятеленъ міръ,  
въ этомъ нѣтъ оправданія увлекающимся. Если  
говоритъ Господь, Я не приходилъ и не говорилъ,  
вы не имѣли бы грѣха. Нынѣ же, т. е. когда  
Онъ все разъяснилъ, нѣтъ вамъ никакого извине-  
нія. За чѣмъ это такъ сильно внушается и такъ  
часто повторяется въ словѣ Божіемъ: «любы міра  
вражда Богу есть; не любите міра, ни того, что  
въ мірѣ; изыдите изъ среды его и нечистотѣ ея  
не прикасайтесь; отбросьте лукавство отъ душъ  
вашихъ, и живы будете» и под.?—За тѣмъ, что  
тѣ, коихъ касается сіе, взялись за разумъ, опомни-  
лись отъ опьяняющаго міролюбія, и, отрезавъ  
взяли себя въ руки и направили отъ того, что естъ  
призракъ и обманъ пагубный, къ тому, что естъ  
существенность спасительная,—твердыми шагами  
вступивъ на вѣрный путь вслѣдъ столь великаго  
сѣнма мужей и женъ, просіявшихъ добродѣтелию  
на землѣ и возвеличенныхъ славою на небѣ.

Милостивый Господь, молитвами всѣхъ свѣ-  
тыхъ Своихъ, да даруетъ возникнуть отъ діаволь-  
скія сѣти всѣмъ, кои испытываютъ несчастіе  
быть живы уловленными отъ него въ свою его волю,  
и всѣхъ да переведетъ изъ тьмы сей въ чудный  
Свой свѣтъ, и изъ области сатаны къ Богу. Аминь.





ФИЛОСОФСІЯ РАЗМЫШЛЕНІЯ  
 О  
 БОЖЕСТВЕННОСТИ ХРИСТІАНСКОЙ РЕЛИГІИ

Огюста Шиколя.

IV.

О ДОГМАТАХЪ.

Одинъ остроумный писатель говоря о слогѣ Ки-  
 рили, сказалъ, что этотъ писатель *очистилъ языкъ*  
*отъ вѣсехъ костей*. О новыхъ теософахъ, всякій разъ  
 выражающихъ благоговѣнное удивленіе къ Еван-  
 гельскому правоученію и пренебреженіе къ догма-  
 тамъ христіанскимъ, можно бы также сказать, что  
 они хотятъ *очистить Евангеліе отъ вѣсехъ костей*.  
 Нельзя быть болѣе непоследовательнымъ, или,  
 по новому выраженію, *неразумнымъ* (irrationnel).

Евангельское правоученіе само въ себѣ содер-  
 житъ догматы Христіанскіе, а догматами поддер-  
 живаются заповѣди о Евангельской жизни. Между  
 ними находится такая же тѣсная и необходимая  
 связь, какая находится между плотію, мускулами и  
 костями въ живомъ составѣ человѣческаго тѣла.  
 Также можно сказать, что и того глубже и тѣснѣе  
 эта связь въ Евангельскомъ ученіи; ибо правила  
 нравственныя въ отношеніи къ догматамъ тоже,  
 что дѣйствіе въ отношеніи къ причинѣ, или что  
 желаніе въ отношеніи къ побужденію; это догматы  
 въ дѣйствіи, вѣра въ жизни.

Въ самомъ дѣлѣ, всякому очевидно, что наши  
 свободныя дѣйствія получаютъ свою силу, живость  
 и подвижность отъ мысли, предшествующей имъ,  
 какъ побужденіе, опредѣляющей ихъ нравствен-

ную необходимость и достоинство. Мы никогда не приступаемъ къ дѣлу, прежде нежели образуется въ насъ свободная рѣшимость на то подъ условіемъ предварительной, истинной или ложной, оцѣнки пользы и нравственной доброты дѣла. Въ этомъ смыслѣ нѣтъ такого дѣйствія нравственнаго, каково бы оно ни было, которое не имѣло бы своего *догмата*, своей *вѣры*; говоримъ: *своей вѣры*; потому что, по ближайшемъ разсмотрѣніи, оно бываетъ немного въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствія бываютъ слѣдствіемъ рѣшительной очевидности относительно оснований и побужденій къ ихъ осуществленію. «Почему же вы такъ упорно не хотите вѣровать?—спрашиваетъ одинъ знаменитый христіанскій философъ.—Вы не обращаете вниманія на то, что всякому вашему дѣйствию необходимъ предшествовать и всеми имъ управлять вѣра. Могъ ли бы земледѣлецъ собирать жатву, если бъ не ввѣрялъ землѣ своихъ сѣмянъ? Кто переплывалъ бы море, если бъ не ввѣрялся судну и кормчему? Могъ ли бы больной получить отъ врача исцѣленіе, если бы не питалъ довѣрія къ его искусству? Изучили ли бы вы какое искусство, или науку, если бы въ основаніе не положили *вѣры* въ то, что учитель можетъ васъ научить? Такимъ образомъ, когда все въ жизни нашей вращается на вѣрѣ человѣческой; то по какому праву позволяютъ себѣ осуждать вѣру Божественную?» (\*)

По истинѣ, въ невѣрїи больше неразумія, чѣмъ думаютъ.

Впрочемъ, не столько неразумно поступаютъ

(\*) Theophile, Apologie, n. 8.—Orig. Contr. Cels. lib. 1. n. 11.

ть, кто отвергаетъ вовсе Христіанство, совокупно  
его правоученіемъ и догматами, сколько дума-  
ющіе слѣдовать его нравственному ученію безъ  
догматовъ. Сіи послѣдніе находятся въ крайнемъ  
ублужденіи: они или вовсе не хотятъ держаться  
нравственныхъ требованій Евангелія, или же, по  
выраженію Малекбранша, готовы отыскивать въ  
понятіи круга всѣ свойства треугольника.

Что до насъ, то мы, рѣшительно не имѣя на-  
вѣренія разрывать союзъ съ здравымъ смысломъ,  
открыто выражаемъ признаніе нами той истины,  
что для того, чтобы расположить людей къ при-  
ятію и исполненію въ жизни весьма строгаго и  
труднаго для ихъ природы нравственнаго ученія,  
нужно напечатлѣть въ душѣ ихъ великія, поло-  
жительныя основанія, почему они должны послѣ-  
довать этому ученію, и что если нравственное уче-  
не вышечеловѣческое, то и основанія къ его ис-  
полненію должны быть такія же; что для того,  
чтобы украшаться истинными добродѣтелями, на-  
обно имѣть истинныя вѣрованія, и, какъ сказалъ  
Бессюэть, истинно правая вѣра есть корень и ос-  
нованіе истинно доброй жизни.

Мы даже пойдемъ еще далѣе; прежде, чѣмъ  
приступитъ къ изслѣдованію догматовъ, для насъ бы-  
ло бы достаточно одного правоученія Евангельска-  
го и великаго явленія осуществленія его въ мірѣ,  
чтобы изъ этого съвести то, по нашему мнѣнію,  
необходимо логическое слѣдствіе, что въ основа-  
ніи такого правоученія и жизни неизбѣжно долж-  
ны находиться, соотвѣтственно тому, и совершен-  
нншіе догматы; ибо, какъ прекрасно выразился  
Сонтанъ, частнѣйшій признакъ нашего убѣжденія  
въ истинѣ есть наша добродѣтель.

Эти вкратцѣ изложенныя отношенія Христіанской вѣры къ жизни, какъ вѣры народной, весьма прочны. Отношенія же, вытекающія изъ разсмотрѣнія догматовъ въ самихъ себѣ, болѣе или мѣнѣе случайны; потому что всегда зависятъ отъ расположеній нашего духа, неопредѣленныхъ и ограниченныхъ. Впрочемъ, по свойству самаго совершенства этихъ догматовъ, какъ увидимъ ниже самая высшая степень ихъ очевидности направлена больше къ дѣятельной жизни, составляющей преимущественную ихъ цѣль, нежели къ умственному созерцанію; по самому назначенію своему они объясняютъ намъ не почему, а для чего.

Правило, требующее опредѣлять достоинство дерева по его плодамъ, пользуется общезвѣстностью только въ силу своей разумности. Не по другому, а по тому же началу мы выводимъ истину бытія Божія изъ разсмотрѣнія вселенной. Но если совершенства міра вещественнаго доказываютъ бытіе Бога: то совершенства міра нравственнаго доказываютъ Его участіе во всѣхъ истинахъ, которыми этотъ міръ связывается и поддерживается; и эта на основаніи главнѣйшей изъ всѣхъ аксіомъ, — той именно, что дѣйствіе не бываетъ безъ причины и, слѣдственно, въ дѣйствіи не бываетъ ничего, чего нѣтъ въ причинѣ.

Такимъ образомъ нравоученіе Евангельское состоитъ въ неразрывной связи съ догматами.

Замѣчательно также, что странное разграниченіе нравоученія отъ догматовъ всегда являлось только въ отвлеченныхъ умозерцаніяхъ и у тѣхъ мечтателей о нравственности, которые никогда не спускались съ своихъ заоблачныхъ теорій, на широкую почву дѣйствительной жизни. А что

наеастя тѣхъ, кои дѣйствительно возложили руку на рало Евангельское, не бойтесь, — они никогда не брасывали съ себя ига догматовъ. Причина тому очень ясна: это иго помогало имъ идти впередъ.

И притомъ можно ли найти основаніе отвергать догматы, какъ скоро принимается Евангельское правоученіе? Не одно ли начало у тѣхъ и у другаго? Не тѣже ли уста, изрекшія: возлюби ближняго твоего, какъ себя самаго, изрекши также: Я — плоть живый, сшедшій съ небесъ?

Это какое — то странное уваженіе къ Евангельскому правоученію, начинающее тѣмъ, что представляетъ отъ себя опроверженіе противъ Божественнаго Учителя Евангельскихъ истинъ!

Правдивная скудость древнихъ заключалась не въ недостатокъ только ихъ понятій о нравственности, а преимущественно въ недостатокъ у нихъ побужденій нравственныхъ, т. е. истинныхъ догматовъ. Скудость эта зависѣла отъ бѣдности ихъ богословія. — Безъ сомнѣнія, человечество никогда не могло жить нигдѣ безъ понятій о Богѣ, безсмертіи души и о судѣ въ будущей жизни; но понятія объ этихъ истинахъ, внѣ христіанства, всегда были неопредѣленны, нетверды, неполны, въ дѣйствіе разрушительнаго дѣйствія страстей, которыми они отданы были безъ защиты, и которыя мало по малу передѣляли ихъ по своему вѣдѣнію. Съ этими понятіями было тоже, что со статуей Лавка, о которой говоритъ Плутархъ, что она была поставлена на морскомъ берегу, и, съѣдаемая непрестанными пораженіями волнъ, утратила, наконецъ, всѣ черты изображаемаго ею божества и стала не больше, какъ безобразный камень.

Иисусъ Христосъ, объявившій самаго Себя Вер-

ховнымъ Разумомъ, отъ котораго разумъ человѣческій въ началѣ принялъ эти истины, и который относительно догматовъ, равно какъ и нравственнаго закона, ничего рѣшительно не измѣнилъ въ первоначальномъ планѣ духовнаго зданія, а только явился съ тѣмъ, чтобъ очистить это зданіе заваленное мусоромъ нашего разумѣнія, возстановить и дополнить его необходимыми вспомогательными средствами, громко напоминающими о нашей немощи; Христосъ, говорю, принесъ эти Божественныя понятія во всей ихъ первобытной чистотѣ. Къ нимъ Онъ прибавилъ новыя истины предназначенныя для того, чтобы поставить ихъ въ связь съ нашею слабостію, неимѣвшею возможности сохранить ихъ; потомъ всю совокупность своего ученія оградилъ отъ всѣхъ ударовъ крѣпостію своего Божественнаго авторитета, такъ что и послѣ осьмнадцативѣковыхъ непрестанныхъ нападеній на него, это ученіе остается неприкосновеннымъ и было свидѣтелемъ, какъ сокрушались объ него безчисленныя ереси и системы, паденіе которыхъ обратилось для него въ славу.

Предлагая намъ новыя добродѣтели, Онъ предлагалъ и новыя вѣрованія, и побужденіе уваживалъ съ возрождающею дѣятельностію, которую хотѣлъ сообщить намъ. Если одною рукою указываетъ Онъ обязанность; то другою открываетъ истину, служащую для нея соотвѣтствующимъ побужденіемъ: *блаженны плачущіе; ибо они утѣшатся. Блаженны изгнанные за правду; ибо имъ есть царство небесное.* Такимъ образомъ Онъ открывалъ и разуму и сердцу человѣческому возвышенныя виды и надежды. Разумъ Онъ просвѣтилъ самыми ясными и положительно—опре-

блестящими понятіями о Богѣ и человѣкѣ, о ихъ первоначальномъ отношеніи и объ отношеніи ихъ, настоящемъ и будущемъ. Имѣвшіяся уже у него понятія, но смѣшанныя, сбивчивыя, не полныя, Онъ очистилъ и исправилъ, развилъ, расширилъ, дополнилъ и придалъ имъ особенную точность и истинность. Всѣ эти понятія Онъ извелъ изъ области нашего созерцанія и невидимое содержаніе ихъ сдѣлалъ ощутительнымъ для сердца чрезъ вѣру, соединяющую нравственныя правила съ догматами и чрезъ это соединеніе поддерживающую ихъ взаимно. Вѣра сближается съ нравственіемъ, представляя ему начала, и съ догматами, заключая въ себѣ ихъ предметное содержаніе. Она есть цвѣтъ любви и корень надежды; любовью влечетъ насъ ко всякой добродѣтели, а надеждою—ко всякой истинѣ, и такимъ образомъ устанавливаетъ и утверждаетъ постоянную непосредственную связь между разумомъ и сердцемъ, между міромъ умственнымъ и нравственнымъ, между землею и небомъ.

Архимедъ требовалъ, чтобы ему дали точку опоры, и онъ бредя переворотить міръ. Иисусъ Христомъ установленъ такую точку, и при посредствѣ ея возобновилъ лице земли. Это—вѣра, о которой Онъ Самъ говорилъ, что *кто будетъ ипать ее съ горничное зерно, тому возможно будетъ преставлять горы.*

Съ этой точки зрѣнія на отношеніе догматовъ къ правоученію и надобно, по нашему мнѣнію, изучать догматы; или, если позволительно являть притязанія на взлядъ болѣе внутренній, то не иначе, какъ съ условіемъ, чтобы онъ изъ этой же точки выходилъ, и къ ней приводилъ. Во

всякомъ дѣлѣ совершенство зависитъ отъ вѣрности и плодотворности средствъ, избранныхъ для достиженія предположенной цѣли. Христіанство представляетъ въ себѣ стройное, совершеннѣе цѣлое, которое не терпитъ разъединяющихъ отвлеченій и стремится къ единству и объединенію. Нѣтъ въ немъ ничего бесполезнаго, ничего лишняго. Кто ударитъ по одному изъ его клавишей тотъ вызоветъ, такъ сказать, отголосокъ изъ всѣхъ прочихъ. Въ этомъ смыслѣ Христіанство, поистинѣ есть *Религія*; потому что оно и само все связано собою *связываетъ* все, чтобы возстановить жизнь существенное условіе которой заключается въ единствѣ. Поэтому разсмотрѣніе догматовъ слишкомъ отвлеченное было бы важнымъ недостаткомъ метода; ибо это значило бы выходить изъ предположенія въ Христіанствѣ такого недостатка, котораго, слава Богу, въ немъ не оказывается. Въ этомъ смыслѣ темнота въ ученіи Христіанскомъ, не уступающая нашимъ смѣлымъ изслѣдованіямъ, имѣющимъ цѣлю довести ихъ до очевидности практической, не менѣе доказываетъ Божественное достоинство Христіанства, какъ самая его очевидность.

Безъ сомнѣнія, есть люди, которые оскорбляются этою темнотою и желали бы найти возможность обратить Христіанство въ одно безплодное созерцаніе, безъ всякаго отношенія его къ правдивой жизни, такъ, чтобы имѣть дѣло только съ одними догматами; равно какъ есть и такіе кои желали бы устранить догматы, чтобы имѣть дѣло съ однимъ нравственнымъ ученіемъ, и т. о. однакожь только въ отвлеченной теоріи. Но эти люди, принимающіе пустоту за протяженіе



дѣлаетъ за свѣтъ, не замѣчаютъ, что такой *сравнительный* характеръ, какаго они напрасно ищутъ въ Христіанствѣ, былъ бы дѣйствительно единственнымъ признакомъ его слабости, составляющей печать дѣлъ человѣческихъ. Кто говоритъ о *сравнительномъ*, говоритъ о томъ, что остается безъ приложения къ жизни. Но это свойственно только словѣску, а не Богу, Котораго мысли никогда не расходятся съ Его дѣятельностію, по той весьма простой причинѣ, что Его дѣятельность равна Его мыслямъ. Поэтому добиваться въ Христіанствѣ какихъ догматовъ, которые расходятся съ его предписаніями нравственными, значило бы допустить, будто бы Высочайшій Виновникъ откровенія можетъ дѣйствовать подобно людямъ, которые все могутъ, чего желаютъ, и не все приводятъ въ осуществленіе, что замышляютъ. Но если Христіанство рѣшительно не допускаетъ такого сравненія; если по его собственному характеру въ догматахъ его нѣтъ ничего, что не было бы направлено къ жизни нравственной, имъ требуемой, такъ то, по изслѣдованію, оказывается, что кругъ дѣятельности по заповѣдямъ Евангелія также обширенъ, какъ и самая мысль его, и что мысль его иначе развивается, какъ въ строгомъ соотвѣтствіи съ кругомъ дѣятельности, и если такимъ образомъ какъ мысль Христіанства, такъ и дѣятельность, имъ требуемая, равны другъ другу: то въ семь случаевъ, очевидно, Христіанство есть дѣло Божіе; и только оболъщеніе со стороны нашей слабости и суетности заставляеть насъ колебаться въ признаніи этой истины.

Это оболъщеніе можетъ быть извинительно только въ одномъ смыслѣ, и чтобы понять осно-

ваніе это, нѣтъ надобности слишкомъ много угадываться въ природу человѣческую. Надобно сказать окончательно, что если мысли наши выступаютъ гораздо далѣе способности и готовности нашей къ дѣятельности, если мы непрестанно стремимся за предѣлы нашей печальной дѣятельности, чтобы уловить идеальное и безусловное: то это явленіе представляетъ доказательство нашего величія и силы, и въ немъ мы имѣемъ поводъ сознать наше высокое призваніе. Но, къ прискорбію, въ семъ случаѣ мы не примѣчаемъ того, что это величіе есть величіе существа падшаго и эта сила есть сила существа разбиившагося, т. е. только остатки величія и силы, возбуждающіе въ насъ сознаніе, потребность и усиліе подняться и исправиться; отсюда—это изреченіе мудрости: «покажи мнѣ свою силу, и я покажу тебѣ твою слабость». (\*) Если бы въ насъ была полнота жизни: тогда это явленіе не имѣло бы въ насъ мѣста. Тогда дѣйствительное (реальное) и идеальное въ насъ сливались бы между собою, наша жизнь была бы подобна рѣкѣ, текущей въ полныхъ берегахъ; и какъ фальшиво было бы заключеніе, будто бы эта рѣка не глубока, потому что мы не замѣчаемъ у ней крутыхъ береговъ; также фальшиво и со стороны нашей слабости то обольщеніе, когда мы не видимъ полноты жизни.

(\*) Тоже говорить и Боссюэтъ: „старайся усиленно каждый день превзойти самаго себя; потому что такое величіе и вмѣстѣ слабость духа человѣческаго, что мы не можемъ быть равны нашимъ собственнымъ идеямъ; съ такою заботливостію Создатель оставилъ въ насъ слѣды Своей безконечности“. (Discours à l'Académie française).

ны и жизни въ Христіанской Религіи, въ которой мысль сливается съ дѣйствительностію и высота равняется глубинѣ.

Такое впрочемъ чрезмѣрное стремленіе къ сощрацательности есть печать философіи нашего времени. Философія эта ищетъ себѣ вдохновенія только въ *чистомъ разумѣ*, пренебрегающемъ фактами и вѣрующемъ въ однѣ идеи, а опытъ и дѣйствительность признающемъ только преходящими явленіями, въ которыхъ отдавать себѣ отчетъ излишне, даже лучше освободиться отъ нихъ, чтобы безпрепятственно слѣдовать холодной и отважной логикѣ.

Эта философія отвлеченія и разобщенія, начало которой восходитъ къ Декарту, легко обольщаетъ умы, увлекаая ихъ въ область *всеобщаго и безусловнаго* и предоставляя имъ возможность нѣкоторымъ образомъ дѣйствовать, подобно Творцу, надъ хаосомъ и пустотою; но она также легко и извергаетъ ихъ въ пустоту по недостатку противуположенія.

Чистый разумъ представляетъ только *всеобщія* идеи и познаетъ только *всеобъемлющее*. Но *всеобщее* и *всеобъемлющее* допускаетъ лишь одно *необходимое*; ибо свобода есть сила, исключаящая всеобщность, и познается только въ частномъ сощраціи или *дѣйствіи*. Отсюда слѣдуетъ, что вся личность, всякая личность, всякая свобода должна исчезать на почвѣ этой философіи и что *по-настоящему* словомъ ея долженъ быть пантеизмъ и фанатизмъ.

Она до этого достигла и въ этомъ потерялась; торжество сдѣлалось ея могилой. Но въ то же время она изрыла могилу обществу: ибо страсти,

всегда подслушивающія то, что можетъ дать имъ власть и силу, не замедлили извести эту философію въ свою область и обратить ее въ теоріи тѣмъ болѣе безусловныя, что онѣ считали себя вдохновенными, — тѣмъ болѣе смѣлая, что онѣ признавали себя, говоря языкомъ той же философіи, необходимыми. Но тогда же раздалась кричащая ужаса и истиннѣе самосохраненія, пробуждающійся въ обществѣ въ минуты опасности, сразу разгадалъ и всю бездну зла и его начало. Тогда пошли заpiresательства, отрицанія, истинныя обращенія къ покровительству Божественному.

Германія, которая первая пала въ наглыя еволюціи чистаго разума и по слѣдамъ Канта, Гегеля и Штрауса дошла, въ лицѣ послѣднихъ учениковъ ихъ, до открытаго безбожія, въ настоящее время изучаетъ великій урокъ, который не долженъ быть чуждъ и намъ, потому и заблужденіе ея не было намъ чуждо. Одинъ изъ первыхъ мыслителей Шеллингъ, который, вмѣстѣ съ Гегелемъ, вывелъ пантеизмъ, спускается уже изъ заоблачной темноты, въ которой онъ нѣсколько лѣтъ держался, и распространилъ по Германіи спасительное изумленіе, стараясь всѣми силами мысли своей понять христіанство, на ниспроверженіе котораго онъ употребилъ столько трудовъ.

Увѣнчается ли его стараніе успѣхомъ? Это вопросъ, около котораго, по видимому, вращаются религіозныя судьбы Германіи, но который, и самъ по себѣ, составляетъ уже значительный шагъ къ ея пробужденію. (\*)

(\*) Это было писано въ 1843 году. Послѣ этого времени опасенія, выраженные нами ниже, съ избыткомъ правдались на дѣлѣ.

Если позволительно составить себѣ мнѣніе по  
 нѣмъ расказахъ, какіе сообщены намъ объ этомъ  
 знаменитомъ рѣшѣніи, то кажется, что Шеллингъ  
 слишкомъ пренебрегаетъ изъясненіемъ нравствен-  
 нымъ и вдается въ чисто діалектическое изъясне-  
 ніе Христіанства; при его рѣшительномъ желаніи  
 подчинить вѣру узкимъ требованіямъ науки че-  
 ловѣческой, ему угрожаетъ опасность—неудовле-  
 ворить ни наукъ, ни вѣрѣ.

По этому—то,—возвращаемся къ нашей глав-  
 ной мысли,—надобно принимать Христіанство во  
 всей его цѣлости, безъ всякаго ослабленія, преиму-  
 щественно, его нравственной стороны, составляю-  
 щей какъ бы средоточіе очевидности, потому что  
 нравственное его ученіе служитъ объясненіемъ для  
 догматовъ, указывая ихъ истинную цѣль, и да-  
 етъ имъ возможность выполнять нѣкоторымъ об-  
 разомъ, по нашему мнѣнію, и собственное назначе-  
 ніе. (\*)

) Смотр. въ Revue des deux mondes, de Janvier 1843  
 an., статью подъ заглавіемъ: Crise de la philosophie  
 allemande. Всѣ усилія протестантской Германіи для  
 возвращенія къ истинѣ не увѣнчаются успѣхомъ, по-  
 ка не будетъ положенъ въ основаніе, какъ начало исти-  
 ны, авторитетъ вселенской церкви. Она бы могла при-  
 дти къ истинѣ, если бы только приняла это начало.  
 Для разума нуженъ высшій авторитетъ и для того,  
 чтобъ онъ въ состояніи былъ сохранить свои прио-  
 брѣтенія и защитить ихъ отъ своихъ собственныхъ  
 переворотовъ. Безъ этого онъ будетъ воздвигать толь-  
 ко песчанья горы, постоянно рассыпающіяся и увле-  
 кающія за собою все. „Всѣ эти различные философы,  
 столь гордые въ своихъ притязаніяхъ и столь низкіе  
 по своимъ плодамъ, безсильны что нибудь основать и

Не будемъ больше продолжать этихъ пре-  
варительныхъ размышленій; намъ надобно по-  
спѣшить оправдать ихъ на дѣлѣ послѣдователь-  
нымъ разсмотрѣніемъ догматовъ христіанскихъ.  
Размышленія эти намъ необходимы были только  
для того, чтобы точнѣе установить точку зрѣнія  
въ нашемъ изслѣдованіи догматовъ, дабы въ не-  
достаточныхъ или излишнихъ изысканіяхъ на-  
прасно не развлекать вниманія, которымъ мы счи-  
щаемъ дорожимъ. Истинѣ тоже свойственно, что  
и добродѣтели: она стоитъ на срединѣ (in medi-  
stat); со стороны той или другой не видно ничего  
и сколько является мудрости и силы, когда удер-  
живаютъ разумъ въ надлежащихъ предѣлахъ ея  
законной дѣятельности!



способны только истреблять другъ друга. Изъ всѣхъ  
ихъ умственныхъ трудовъ не остается ничего, кроме  
ненасытной критики, ничего не щадящей. Этотъ не-  
высохшій потокъ поднимается, растетъ и расширяется  
своими жестокими волнами уже грозитъ высокимъ  
убѣжищамъ, устроеннымъ противъ него.

## РЪЧЬ

Апрѣля 1867 года, въ г. Кирсановѣ, въ Соборной Церкви, сказанная, случаю принесенія благодарственнаго Господу Богу моленія, за сохраненіи Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, отъ преступнаго покушенія.

*И будетъ, егда возмалуютъ сынове ваши: что есть служеніе сіе? И рцы имъ. (Исх. 12. 26, 27)*

Чтоже скажемъ мы, братіе, дѣтямъ своимъ, когда они спросятъ насъ: что есть служеніе сіе? въ какомъ случаю собрались мы совершить Бого-служеніе? Богослуженіе наше благодарственное. Чтобы вѣрно объяснить его своимъ дѣтямъ, мы сами должны проникнуться онымъ, сами должны познать духъ и значеніе такого служенія.

Чтобы указать на происхожденіе Богослуженія, на котораго мы собрались, я вынужденъ возмутъ ваше патріотическое чувство воспоминаніемъ—чего?!!

Нѣтъ, я не стану о семъ говорить; напомнимъ отрадное, напомнимъ то, чѣмъ было омыто это событіе, на которое хотѣлъ указать.

Вспомните, сколько разъ собирались мы въ этотъ святой храмъ и приносили благодарственнаго Господу Богу моленія о томъ, что покушеніе, по милости Божіей, отвращено! Вспомните, чѣмъ занято было вниманіе и разговоры всѣхъ по полученіи успокоительныхъ извѣстій! Радость всѣхъ разбилась въ прахъ неудавшееся злодѣйство. Разговоръ и вниманіе обратились на то, какъ принято это извѣстіе вся Россія. Вы знаете, сколько со всѣхъ сторонъ посылалось успокоительныхъ извѣ-

стій Благочестивѣйшему Государю! Сколько преданности и любви,—любви сердечной, откровенной! Сколько матеріальныхъ пожертвованій и новнику, посланному Богомъ для отвращенія удара и бѣднымъ сословіямъ и благотворительнымъ заведеніямъ!... Не отстали и вы, братіе, отъ другихъ городовъ Россіи. Благоразумные распорядители того времени умѣли воспользоваться общимъ сочувствіемъ и здѣсь, и тѣмъ доказали свою преданность Государю, доставили Ему утѣшеніе. Онъ не оставилъ безъ вниманія, объявивъ намъ нѣсколько разъ свою Высочайшую благодарностъ.

Если мы возьмемъ въ примѣръ какое нибудь семейство, или одинъ какой городъ, гдѣ есть обихованіе, въ извѣстное время года, приносить благодареніе Богу за какое либо благодѣяніе; то тѣмъ болѣе долгъ цѣлаго Государства—вспоминать благодѣянія, ниспосланныя Богомъ на все Государство; тому у насъ много примѣровъ. На этомъ основаніи, высшее Духовное Начальство, съ соизволенія Благочестивѣйшаго Государя, установило приносить благодарную молитву и въ 4-й день Апрѣля.

Такъ, проникнутые сами важностію настоящаго служенія, мы объяснимъ оное своимъ дѣтямъ такъ: «въ наше время,» скажемъ мы имъ, «какое то злодѣй хотѣлъ очернить честь Россіи покушеніемъ на жизнь Благочестивѣйшаго Государя нашего; но ударъ этотъ, по милости Божіей, былъ отвращенъ. Извѣстіе о покушеніи мы приняли съ глубочайшимъ негодованіемъ, а отвращеніе удара съ неописанною радостію. Мы все мѣры употребили успокоить Государя своего и доказать Ему свою любовь и преданность, и въ воспоминаніе



ности Божіей, явленной намъ въ сохраненіи, драгоцѣнной для всей Россіи, жизни Государя, собиравшемся ежегодно для общественной молитвы въ сей день Апрѣля. Постарайтесь и вы, скажемъ мы вамъ дѣтямъ, еще болѣе възгрѣвать въ себѣ чувства любви и преданности къ своему Отечеству и Государю.»

Соборный Священникъ В. Генерозовъ.

г. Кирсановъ.

### ОТВѢТЪ РЕДАКЦІИ Т. Е. ВѢДОМОСТЕЙ.

Редакторъ Тамбовскихъ Е. В. недавно имѣлъ удовольствіе получить изъ г. Темникова отъ Н Н... письмо, въ коемъ предлагается мѣра къ тому, чтобы придать Вѣдомостямъ болѣе солидности и заботливости.

М. Г.! Редакція не только sine ira, но даже съ удовольствіемъ принимаетъ Ваше замѣчаніе; и готова выслушать всякій благонамѣренный совѣтъ. Успѣхъ всякаго журнала, всякой газеты зависитъ отъ того, насколько они удовлетворяютъ потребностямъ публики, для которой издаются; поэтому для Редакціи очень важно знать всѣ требованія публики, для которыхъ издаются Епархіальныя Вѣдомости, прислушиваться къ каждому отголоску, къ каждому, такъ сказать, впечатлѣнію, какое онѣ производятъ на читающую публику. Иначе мы попадемъ въ ошибку, станемъ писать о томъ, о чемъ насъ не спрашиваютъ, и такимъ образомъ

изданіе Вѣдомостей будетъ дѣломъ бесполезнымъ, не будетъ имѣть смысла. Но съ другой стороны нужно сказать, что требованія читающей публики бываютъ такъ разнообразны, что трудно и даже невозможно удовлетворить имъ вполнѣ. Возьмемъ для образца наши духовные журналы,—удовлетворяетъ ли каждый изъ нихъ всѣмъ, которые интересуются духовною литературой. Далекъ нѣтъ, одному нравятся ученія, солидныя статьи, и потому онъ предпочитаетъ, на примѣръ, «Православныя Обозрѣнія» или «Труды Кіевской Академіи» всѣмъ остальнымъ духовнымъ журналамъ; другой читаетъ «Странникъ», «Душеполезное Чтеніе»; а нѣкоторые скучаютъ за чтеніемъ *Философскихъ Размышленій о Божественности Христіанской Религіи*, какія помѣщались за прошлый годъ въ нашихъ Вѣдомостяхъ и впредь будутъ печататься, и которые, какъ Вы сами говорите, такъ много Васъ интересовали. Впрочемъ,—о *вкусахъ не ссудуетъ спорить*. . . . .

Вы пишете, что «съ прекращеніемъ Философскихъ размышленій Огюста Николя—лучшаго украшенія Епархіальныхъ Вѣдомостей,—чтеніе ихъ не представляетъ такого интереса, какъ прежде, и потому желаете, чтобы мы, для пополненія этого пробѣла, помѣщали въ своихъ Вѣдомостяхъ хотя отдѣльныя статьи объясненія св. писаній изъ извѣстнаго многотомнаго сочиненія *Sacrae Scripturae Cursus Completus*. Мысль Вашу Редакція считаетъ вполнѣ основательною. Нѣтъ сомнѣнія, что знакомство съ священнымъ писаніемъ нашему духовенству,—для котораго, главнымъ образомъ, издаются Е. Вѣдомости,—очень необходимо; безъ знанія св. писанія нашъ дух. пастырь не можетъ

дѣлать ни одного шага ни на поприщѣ своей проповѣднической дѣятельности, ни въ своихъ частныхъ бесѣдахъ съ прихожанами. Редакція, по возможности, и старается удовлетворить этой насущной потребности, помѣщая въ своихъ Вѣдомостяхъ слова и поученія городскихъ и сельскихъ пастырей, гдѣ содержится, хотя не полное, объясненіе многихъ изрѣченій св. писанія, особенно тѣхъ изъ нихъ, которыя имѣютъ самое близкое отношеніе къ христіанской нравственности.

Впрочемъ, Редакція съ удовольствіемъ готова дѣлать нѣсколько страницъ въ Вѣдомостяхъ и для помѣщенія статей съ болѣе спеціальнымъ, научнымъ характеромъ, если увидитъ настоятельную нужду въ этомъ. Ей также не безызвѣстно, что священникамъ, какъ сельскимъ, такъ особенно городскимъ, на поприщѣ пастырской дѣятельности приходится встрѣчаться съ такими книжниками и совопросниками, которые или изъ желанія удовлетворить своей любознательности, или даже съ цѣлю похвастаться своею начитанностію, иногда предлагаютъ своимъ пастырямъ вопросы, требующіе спеціальнаго знанія той или другой богословской науки. Поэтому Редакція съ удовольствіемъ отвѣчала въ прежніе годы и впредь готова отвѣчать на подобныя вопросы, если только сами священники не сочтутъ для себя трудомъ сообщать объ нихъ; тѣмъ болѣе, что эти вопросы, бывъ предложены одному, или двумъ, могутъ повторяться. Кромѣ того, Редакція, зная, что подобныя вопросы берутся большею частію или изъ св. писанія, или изъ нашихъ церковныхъ пѣснопѣній, съ своей стороны считаетъ необходимымъ, чтобы каждый священникъ пріобрѣлъ для себя русскій переводъ

св. писанія, который, вѣроятно, скоро явится въ полномъ своемъ составѣ,—а также русскій переводъ каноновъ россійской церкви, (сдѣланный профессоромъ С.-Петербургской академіи Евграфомъ Ловягинымъ). Последняя книга, по нашему мнѣнію, очень нужна священнику; такъ какъ славянский текстъ нашихъ церковныхъ писаній въ нѣкоторыхъ мѣстахъ очень теменъ и непонятенъ.

Въ своемъ письмѣ Вы упоминаете о переводахъ объясненія отдѣльныхъ главъ Св. Писанія сдѣланныхъ г. Говоровымъ и бывшимъ инспекторомъ здѣшней семинаріи о. Антоніемъ; хвалитъ эти переводы и желаете, чтобы они напечатаны были въ нашихъ Вѣдомостяхъ. Что касается переводовъ г. Говорова, то Редакція достоверно узнала, что онъ таковыхъ переводовъ никогда не дѣлалъ. Бывшій здѣсь о. инспекторъ Антоній (нынешній викарный епископъ Тверской и Кашинскій) дѣйствительно занимался переводами объясненія св. писанія изъ *Sacrae Scripturae Cursus Completus*. Редакція въ настоящее время не имѣетъ подъ рукою этихъ переводовъ; но ей положительно извѣстно, что переводы дѣлались не столько самимъ о. инспекторомъ, сколько воспитанниками семинаріи; и потому Редакція не можетъ рассчитывать на точность и полную удовлетворительность этихъ переводовъ.

Далѣе,—Вы жалѣете, что «нѣтъ полного собранія сочиненій Преосвященнаго Николая». Мы высоко цѣня умъ этого Архипастыря, съ удовольствіемъ давали мѣсто на страницахъ своихъ Вѣдомостей его прекраснымъ словамъ и рѣшили бы на изданіе (отдѣльное) всѣхъ проповѣдей Преосвященнаго Николая; но, къ крайнему прискорбію, не можемъ найти ихъ всѣ, кромѣ тѣхъ, которыя уже напечатаны.

печатаны. Поэтому усерднѣйше просимъ всѣхъ о.  
 ревь и не іеревъ, у кого только есть рукописи не-  
 печатанныхъ поученій покойнаго Преосвященнаго,  
 прислать ихъ въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомо-  
 стей. Напечатаны на страницахъ Тамбовскихъ Е.  
 —стей слѣдующія проповѣди Преосвященнаго Ни-  
 колая: въ 1861 г.—Речь къ кадетамъ Тамб. Кор. сказ.  
 1861 г., стр. 105.—На день Казанскія иконы Богома-  
 тери, сказ. 1848 г.; стр. 322. Въ 1862 г.—въ 5 пе-  
 чат. В. поста, сказ. 1850 г.; стр. 216.—На вечерни  
 Пасхи; стр. 516. Въ 1863 г.,—въ нед. о Мыт. и  
 прис. стр. 35;—въ нед. мясопустную стр. 53.—  
 пропустную, стр. 75.—въ пятокъ 1-н.д. В. П. стр.  
 10.; по причастіи стр. 140, на обрѣт. мощей Св.  
 Алексія и тезоименитства Е. И. В. АЛЕКСІЯ  
 АЛЕКСАНДРОВИЧА стр. 257;—въ 1864 г.—въ  
 нед. сырпустную стр. 185; во 2 нед. В. П. стр.  
 23. въ 1865 г.—въ среду 1 нед. В. П. стр. 177.; и  
 недавно нашлось слово въ нед. о Закхей, которое  
 нынѣшнемъ году напечатается.—Разумѣется, съ  
 нами вмѣстѣ обращаемся ко всѣмъ родственни-  
 камъ покойнаго Преосвященнаго съ покорнѣй-  
 шею просьбою заявить Редакціи,—согласны ли  
 они уступить Редакціи право отдѣльнаго изданія  
 сочиненій Преосвященнаго. Знающихъ, какія со-  
 чиненія его напечатаны въ «Христ. Чтеніи» или  
 въ др. изданіяхъ, также просимъ указать. Всѣхъ,  
 кѣмъ лично уважающихъ память незабвеннаго Архи-  
 епископа Николая, просимъ усерднѣйше—къ не-  
 извѣстному вѣнку, положенному на свѣжую могилу  
 святителя умнымъ и благороднымъ его Воспо-  
 минателемъ, (Тамб. Еп. Вѣд. 1865 г. томъ 1 стр.  
 399. 394.) прибавить свои цвѣты и узоры. . . И  
 чтобы не показать кому либо это изданіе спеку-

ляцей, Редакція Т. Е. В. всю прибыль отъ сего изданія назначаетъ на Тамбовское Училище дѣвицъ духовнаго званія, которое основано Пр. Николасемъ; отчетъ по изданію сочин. Пр. Ник. Редакція обязывается представить на страницахъ Вѣдомостей.

Еще—Вы желаете имѣть мѣстные свѣдѣнія о жизни покойнаго высокопреосвященнаго Филарета Черниговскаго, такъ какъ онъ воспитывался въ здѣшной семинаріи; говорите, что, «по отзывамъ его товарищей, въ семинарской жизни его было много оригинальнаго и интереснаго; спрашиваете,—нѣтъ ли въ семинарскомъ архивѣ его семинарскихъ упражненій, проповѣдей»? Редакція въ настоящее время не имѣетъ и не знаетъ ничего. А если его бывшіе товарищи по Семинаріи сообщать ей какія нибудь свѣдѣнія, касающіяся его семинарскаго, училищнаго и домашняго воспитанія; то Редакція не замедлитъ помѣстить эти свѣдѣнія въ своихъ Вѣдомостяхъ.—Правда вы пишете, сущую правду: «мы бываемъ глупы и невнимательны къ своимъ замѣчательнымъ дѣятелямъ... и жадно читаемъ о юношескихъ—лицейскихъ походахъ, о дѣтскихъ—литературныхъ опытахъ *иныхъ* писателей... и отчего бы Правда! и это отъ чего??..»

Въ заключеніе, Редакція долгъ имѣть объявить всѣмъ своимъ корреспондентамъ—сотрудникамъ, что не печатала и не будетъ печатать въ своихъ страницахъ такихъ статей, кои касаются административныхъ порядковъ.

## О ЮБИЛЕЕ МОСКОВСКАГО МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА.

Въ добрый часъ палъ жребій святительскаго служенія на избранника Божія: 4-го августа 1867 года минетъ 50 лѣтъ, какъ ректоръ с.-петербургской духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, возведенъ въ архіерейскій санъ (\*). Не одна Москва, конечно, будетъ праздновать этотъ благословенный день. Всеобщая о немъ молитва, при всеобщей радости богомольнаго народа, вознесется во всѣхъ храмахъ православной Россіи и во всѣхъ русскихъ церквахъ за границей. И какъ не помянуть на литургіи свѣтлое имя старѣйшаго въ русской іерархіи святителя и учителя столькихъ на Руси достойныхъ святителей и учителей? И не одно духовенство съ христіанскимъ людомъ, не одна Троице-Сергіева лавра, съ Виѳанією—духовнымъ памятникомъ почившему въ ней митрополиту Платону, и съ Геѳсиманскимъ скитомъ—духовнымъ памятникомъ пребывающему среди насъ Филарету, не одна академія и семинарія будутъ торжествовать юбилей своего пастыря и проповѣдника: не станутся же равнодушными къ ученымъ трудамъ и письменной дѣятельности своего члена и академія наукъ, и всѣ духовныя, и с.-петербургская медицинско-хирургическая академія, и московскій университетъ, и общества исторіи и древностей русскіихъ, и любителей русскій словесности, и человеколюбивое, археологическое и другія ученыя и благотворительныя учрежденія.

(\*) 5-го августа хиротонисанъ, а Высочайшій указъ о назначеніи его викаріемъ с.-петербургской епархіи и епископомъ ревельскимъ данъ св. синоду 23 іюля 1817 года.

Не знаю, достигалъ ли кто у насъ досель до полувѣковаго архіерейскаго служенія, но собственно изъ всероссійскихъ митрополитовъ и патріарховъ нашихъ никто еще не праздновалъ пятидесятилѣтней годовщины своей архипастырской, ученой, письменной, служебной, проповѣднической дѣятельности. Что до подвиговъ молитвы и постолюбви къ ближнему и жертвъ на нуждающихся и страждущихъ, то уже не пятидесятилѣтіемъ ограничиваются дѣла владыки; они продолжаютъ отъ дней честнаго и непорочнаго отрочества до дней честной и благочестивой старости (\*).

(Изъ Калужск. Епарх. Вѣд.)



(\*) 21 года онъ былъ уже учителемъ греческаго и еврейскаго языковъ въ Сергіево-лаврской семинаріи. 26-го декабря 1866 года ему минуло 84 года.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Геннадій.

Съ дозволенія цензуры. 29 Апрѣля 1867 года.  
Тамбовъ. Въ Типографіи А. А. Студенецкаго, на Дворянской улицѣ.