

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 ФЕВРАЛЯ

№ 4.

1868 года.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Извѣстія и Объявленія.

#### II.

#### Дѣйствія и распоряженія Высшаго Правительства.

*О томъ, что всѣ просьбы, кои поступаютъ въ Святѣйшій Синодъ отъ лицъ духовнаго званія о предоставленіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ за дѣтьми или родственниками ихъ, будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта, какъ явно противныя Высочайше утвержденному 22 Мая 1867 года, мѣлню Государственнаго Совѣта.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усматривая изъ дѣлъ Канцеляріи, что въ послѣднее время, по объявленіи мѣлни Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 22 Мая 1867 года, въ Святѣйшій Синодъ поступило значительное число просьбъ отъ лицъ духовнаго званія о предоставленіи священническихъ мѣстъ за родственниками. — Приказали: подтвердить всѣмъ епархіальнымъ

Архіереямъ печатными указами, чтобы они съ своей стороны поставили въ непремѣнную обязанность благочиннымъ внушить лицамъ духовнаго званія, дабы они не утруждали Святѣйшій Синодъ, какъ высшее духовное правительство, прошеніями съ ходатайствомъ, явно противнымъ Высочайше утвержденному 22 Мая 1867 года мнѣнію Государственнаго Совѣта и тѣмъ самимъ не обременяли бы Святѣйшій Синодъ излишнею перелискою, и что если за симъ будутъ поступать въ Святѣйшій Синодъ просьбы отъ духовныхъ лицъ о предоставленіи ихъ дѣтямъ или родственникамъ священнослужительскихъ мѣстъ, то оныя будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта. Января 17 дня 1868 года.

*О нераспространеніи силы 1020 ст. Уст. Уголов. Судопр. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, на дѣла о церковнослужителяхъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 31 мая 1867 (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 220), по дѣлу о кражѣ дѣячкомъ Павломъ Ремезовымъ дровъ изъ роши помѣщика Конопѣва, каковымъ рѣшеніемъ заключено въ Козельскіе мировой судья 3 участка и мировой сѣздъ, о разсмотрѣннѣ дѣло, по обвиненію дѣячка Павла Ремезова въ кражѣ дровъ изъ роши помѣщика Конопѣва, и признавъ его виновнымъ въ той кражѣ, приговорилъ его, на основаніи 154 и 169 ст. узст. По наказу, налаг.

мир. суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. На этотъ приговоръ дьячекъ Ремезовъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что мировой судья, вмѣсто указаннаго имъ въ прошеніи, поданномъ въ козельское полицейское управленіе, свидѣтели-содержателя питейнаго дома въ селѣ Слѣпцовѣ, крестьянина Ивана Сергѣева, спрашивалъ жену его и не допросилъ мѣшанина Федота Иванова, на котораго онъ также ссылался, на каковое упущеніе онъ указывалъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ и на бывшемъ въ мировомъ сѣздѣ разбирательствѣ, и что приговоръ о немъ постановленъ безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ, вопреки 1017 и 1018 ст. Уст. Угол. Суд., и мировой сѣздъ не только оставилъ помѣщика Конопѣева безъ взысканія за самоуправство, но и отмѣнилъ взысканіе съ него 3-хъ рублей, слѣдующихъ ему въ вознагражденіе. Изъ справки съ протоколомъ мирового судьи видно, что къ разбирательству дѣла вызываемы были держатели питейныхъ домовъ въ селѣ Костешовѣ и селѣ Слѣпцовѣ: Алексѣй Матвѣевъ, Прасковья Кондратьева и Надежда Андреева и, по указанію Ремезова, жена держателя костешовскаго питейнаго дома Елисавета Андреева и сотскій Петръ Антоновъ, и сирожены были по отобраніи подписокъ, установленныхъ ст. 98 Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ заключеніе оберъ прокурора, Правительствующей Сенатъ, по разсмотрѣніи содержащихся въ кассационной жалобѣ дьячка Павла Ремезова объясненій, находитъ: 1) что въ имѣющемся при дѣлѣ прошеніи, поданномъ въ козельское полицейское управленіе, Ремезовъ ссылался на жену держателя костешовскаго питейнаго дома и на

содержателя слѣпцовскаго питейнаго дома (не называя ихъ по именамъ), въ томъ, что при нихъ платилъ деньги прикащику Николаеву за купленные у него жерди; объ уплатѣ же ему денегъ за купленную, будто бы, у него четверть дровъ показывалъ, что отдалъ ихъ Николаеву въ лѣсу, что подтвердилъ и при разбирательствѣ у мирового судьи, и какъ изъ протокола его видно, просилъ о вызовѣ къ спросу жены содержателя питейнаго дома въ селѣ Костешовѣ Алексѣя Леонова и сотскаго села Мѣхова Петра Антопова, которые и были спрошены; о вызовѣ же крестьянина Ивана Сергѣева и мѣщанина Федотова Ремезовъ не спросилъ, и на послѣдняго, въ поданномъ мировому судѣ объявленіи, ссылался только въ томъ, въ какое время онъ побѣжалъ въ лѣсъ за дровами, а не въ томъ, чтобы при немъ платилъ Николаеву за дрова деньги, и эти свидѣтели не были Ремезовымъ представлены въ мировой сѣздъ, а потому, хотя онъ и упоминалъ о нихъ въ апелляціонномъ отзывѣ, по вызовъ ихъ, за силою 159 ст. Уст. Угол. Суд., вполне зависѣлъ отъ усмотрѣній сѣзда; 2) что по ст. 1020 того же устава мировые судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей, къ которымъ принадлежитъ Ремезовъ, и 3) что Ремезовъ — при разбирательствѣ у мирового судьи, ни въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ мировой сѣздъ, не просилъ о высканіи съ помѣщика Кононѣва за самоуправство, а потому не имѣетъ основанія ходатайствовать о семъ въ настоящее время. По симъ уваженіямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что приведенныя въ жалобѣ дьячка

Ремезова возраженія не могутъ служить поводомъ къ от-  
мѣнѣ обжалованнаго приговора козельскаго мирового съѣз-  
да, а потому опредѣляетъ: жалобу Ремезова оставить безъ  
послѣдствій». Приказали: Въ видахъ разъясненія всеѣмъ  
подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду духовнымъ уста-  
новленіямъ, что по ст. 1020 Уст. Угол. Судопр., ми-  
ровые судьи обязаны входить, въ упоминаемомъ въ  
сей статьѣ случаѣ, въ сношеніе съ духовнымъ на-  
чальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужи-  
телей, а не церковнослужителей, По содержаніи (вы-  
шеизложеннаго рѣшенія уголовного кассационнаго департа-  
мента Правительствующаго Сената по дѣлу дьяка Реме-  
зова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потреб-  
ныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному  
вѣдомству печатными циркулярными указами. 15 Дек. 1867 г.

По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ,  
гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержден-  
ные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣла  
по обвиненіяхъ лицъ духовнаго званія въ поступкахъ,  
предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 уст. о наказ., налаг.  
миров. суд.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу  
встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣй-  
ствіе Высочайше утвержденные 20-го ноября 1864 го-  
да судебные уставы, недоразумѣній относительно подсуд-  
ности лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣ-  
нныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., имѣть  
разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по ду-  
ховному вѣдомству рѣшеніе уголовного кассационнаго де-

партамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 7-го июня 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1767 гл. № 238) по дѣлу, возникшему съ жалобы священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, никаковымъ рѣшеніемъ заключено: «Мировой судья 5 участка бѣжецкаго округа, разобравъ дѣло по жалобѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, призналъ виновными: а) Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ означенныхъ священниковъ, и б) священника Плетнева въ несвоевременномъ звонѣ въ церковный колоколь, вызвавшемъ тревогу, и приговорилъ Жаренаго, на основаніи 135 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ аресту на два мѣсяца, а священника Плетнева, согласно 57 ст. того же Устава, а къ денежному штрафу въ пять руб. сер. На этотъ приговоръ священникъ Плетневъ изъявилъ удовольствіе, а Жареный принесъ апелляціонный отзывъ, по которому дѣло сіе поступило на разсмотрѣніе бѣжецкаго мирового съѣзда. Съѣздъ, руководствуясь 168 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ мирового судьи оставилъ въ своей силѣ. На этотъ приговоръ съѣзда крестьянинъ Жареный принесъ кассационную жалобу, и товарищъ прокурора кашинскаго окружнаго суда Павловскій предъявилъ протестъ. Жареный въ своей жалобѣ, объясняя обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, упоминаетъ лишь, что 135 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., подвергаетъ наказанію лицъ, сдѣлавшихъ проступокъ съ обдуманномъ заранѣе намѣреніемъ, каковаго съ его стороны не было, а товарищъ прокурора Павловскій въ своемъ протестѣ объясняетъ, что по мнѣнію его приговоръ мирового судьи о священникахъ подле-

жалъ отмѣнѣ по слѣдующимъ причинамъ: а) оба священника были въ безобразно-пьяномъ видѣ, и б) священникъ Плетневъ, кромѣ того, произвелъ еще ночью тревогу; по селу Покровскій долженъ быть подвергнутъ наказанію по 42 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., а Плетневъ, на основаніи 16 ст. сего устава. За тѣмъ товарищъ прокурора находить, что мировой съѣздъ неправильно сослался на 168 ст. Уст. Угол. Суд., по которой наказаніе обвиняемому не можетъ быть увеличено безъ требованія обвинителя, между тѣмъ, какъ въ данномъ случаѣ одному изъ обвиняемыхъ — священнику Покровскому вовсе не было присуждено никакого наказанія. Правительствующей Сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, принялъ на видъ: 1) что крестьянинъ Жареный, приговорами мирового судьи и съѣзда, признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ, т. е. такихъ лицъ, которыя по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое уваженіе. Проступокъ этотъ именно предусмотрѣнъ въ 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., опредѣляющей наказаніе за обиду дѣйствіемъ, сопровождающуюся особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, въ числѣ коихъ, независимо отъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, упоминается и о нанесеніи обиды лицу, имѣющему право на особое уваженіе, а потому и мировой съѣздъ, примѣнивъ означенную статью къ винѣ Жаренаго, поступилъ совершенно правильно; и 2) что неосновательность протеста товарища прокурора Павлова обнаруживается при соображеніи съ закономъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. На основаніи 14 п. 181 ст.,

Уст. Угол. Суд. приговоры мировых судебных установлений входят въ законную силу, когда въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора не изъявлено на оный неудовольствіе. Священникъ Плетневъ, присужденный мировымъ судьей, за совершенно отдѣльный отъ обвиненія Жаренаго въ обидѣ и предусмотрѣнный 37 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., проступокъ, къ денежному штрафу, тотчасъ же по объявленіи сего приговора изъявилъ на него удовольствіе, слѣдовательно приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу и ни въ какомъ случаѣ не подлежалъ разсмотрѣнію сѣзда, въ который дѣло поступило по отзыву Жаренаго, и который, согласно съ точною силою 168 ст. уст. угол. суд., не имѣлъ никакого права выходить изъ предѣловъ отзыва. Точно также мировой сѣздъ не имѣлъ права, въ качествѣ первой инстанціи, разбирать дѣло и постановлять приговоръ о такомъ проступкѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева, о коемъ не было постановлено рѣшенія мировымъ судьей, ибо въ противномъ случаѣ сѣздъ поступилъ бы въ прямое нарушеніе 51 ст. Учр. Суд. Уст., на основаніи коей сѣзды собираются для окончательнаго лишь рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, первоначальное же разбирательство сихъ дѣлъ, по указаннымъ въ законѣ поводамъ, принадлежитъ мировымъ судьямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 42). Въ настоящемъ же случаѣ сѣздъ, кромѣ того нарушилъ бы и точную силу 1017 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой *лица духовнаго вѣдомства, за проступокъ, предусмотрѣнный 42 ст. уст. о наказ., налаг. миря суд., подлежатъ суду духовному (Уст. Дух. Консисторій ст. 158 п. 1)*. Наконецъ, изъ вы-



ше изложеннаго уже видно, что съездъ совершенно правильно сослался въ своемъ приговорѣ на 168 ст. Уст. Угол. Суд., примѣнивъ къ настоящему случаю первую ея часть, а не послѣднюю, на которую указываетъ товарищ прокурора; при этомъ нельзя не замѣтить, что толкованіе товарища прокурора означенной 168 ст. представляетъ совершенно неправильнымъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что, если законъ не разрѣшаетъ апелляціонной инстанціи усиливать наказаніе обвиняемому безъ требованія сего обвинителемъ, то само собою разумѣется, что онъ не дозволяетъ ей и назначать наказаніе подсудимому, оправданному первою степенію суда, какъ это положительно предписано для общихъ судебныхъ установленій въ 89 ст. Уст. Угол. Суд. и по силѣ 118 е. должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ. Въ слѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Жаренаго и протестъ товарища прокурора кашинскаго окружнаго суда на приговоръ бжегскаго мирового съезда по обвиненію Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ Покровскаго и Шлетнева, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій». Приказалъ: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ *поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 142 устава наказ., налаг. мир. суд., о содержаніи и вышеизъясненнаго рѣшенія уголовного касса*

ціоннаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянина Ивана Жаренаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами 15 Дек. 1867 года.

*По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 года судебныя уставы, дѣла по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу встрѣаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 года судебныя уставы, недоразумній относительно подсудности дѣла по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ, имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе уголовнаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 11 іюля 1867 года (Сбор. Рѣш. Кас. П. Деп. Правл. Сен. 1867 г. № 284), по дѣлу діакона Доброхотова, въ каковомъ рѣшеніемъ заключено: «Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что по жалобѣ рядоваго Колпакова на діакона Доброхотова за нанесеніе ему побоевъ, при чемъ истецъ просилъ опредѣлить Доброхотову взыскаіііе по законамъ уголовнымъ, мировой судья 1-го участка шуйскаго уѣзда, находя обвиненіе Колпакова недоказаннымъ, Доброхотова отъ отвѣтственности освободилъ. По апелліаціи Колпакова дѣло разсматривалось въ сѣздѣ мировыхъ судей, который на

шелъ діаконъ Доброхотова виновнымъ въ самоуправныхъ дѣйствіяхъ и приговорилъ его, на основаніи ст. 142 уст. о наказ., къ аресту на одинъ мѣсяць. На приговоръ этотъ Доброхотовъ подалъ кассационную жалобу, по разсмотрѣніи коей и по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что Колпаковъ обвинялъ Доброхотова *въ нанесеніи ему оскорбленія дѣйствіемъ*, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое, на точномъ основаніи ст. 2 Учр. Суд. Уст. и ст. 158 и 197 уст. духов. консисторіи, священнослужители подлежатъ наказанію по опредѣленію *духовнаго*, а не свѣтскаго суда, что и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената по дѣлу капитанъ-лейтенанта Панютина (Сбор. Рѣш. 1867 г. № 181), а потому, признавая настоящее дѣло о діаконѣ Доброхотовѣ не подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ приговоръ съѣзда мировыхъ судей шуйскаго округа отменить, предписавъ ему передать дѣло въ мѣстную духовную консисторію». И по справкѣ, что о содержаніи рѣшенія уголовнаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу объ оклеветаніи священникомъ Лихачевымъ капитанъ-лейтенанта Панютина (Сбори. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сената 1867 г. № 181) дано знать по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, печатными циркулярными указами 28 іюля 1867 года\*, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 г.

\* Черниг. Епар. извѣст. 1867 г. № 24.

судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія *въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйстви-ельно*, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія уголовнаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Доброхотова, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярны-ми указами. 15 Дек. 1867 г.

*Объ означеніи при представленіи избранныхъ канди-датовъ на должности ректора и инспектора семи-наріи, числа полученныхъ ими, при выборѣ, избира-тельныхъ и неизбирательныхъ голосовъ.*

Святѣишій Правительствующій Синодъ, по поводу то-го, что въ представленіи одного изъ преосвященныхъ объ утвержденіи избраннаго кандидата на вакансію инспектора семинаріи не означено число полученныхъ этимъ кандида-томъ, при выборѣ, избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, Приказали: По §§ 24 и 38 Высочайше утвержденнаго 14 мая текущаго 1867 года, устава духов-ныхъ семинарій избраніе кандидатовъ на должность ректора и инспектора въ семинаріяхъ предоставлено общему собра-нію семинарскихъ правленій. Въ видахъ возможно боль-шей точности въ ходѣ и въ самомъ разрѣшеніи дѣль этого рода, требующихъ, по ихъ важному значенію для семина-рій, особаго со стороны начальства вниманія, — предписать епархіальнымъ преосвященнымъ указами, чтобы въ пред-ставленіяхъ своихъ Святѣишему Синоду о кандидатахъ, избранныхъ на должность ректора и инспектора въ семи-наріяхъ, означали всякій разъ, непременно, число полу-

ченнаго каждымъ изъ кандидатовъ избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, прилагая при представлении, вмѣстѣ съ послужными списками избранныхъ, и самые акты избранія. 4 Дек. 1867 года.

*По вопросу о составленіи церковныхъ библиотекъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора отъ 22 (юня) за № 3225, съ приложеніемъ: а) полученнаго имъ, господиномъ оберъ-прокуроромъ, отъ покойнаго преосвященнаго митрополита московскаго Филарета отношенія, за № 213, въ послѣдствіе переписки о составленіи для церквей библиотекъ; б) списка признаваемыхъ нужными, для сихъ библиотекъ, духовныхъ книгъ, и в) даннаго по этому предмету покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ предписанія московской консисторіи. И по справкѣ, Приказали: Некойный преосвященный митрополитъ Филаретъ, въ слѣдствіе сдѣланнаго господиномъ оберъ-прокуроромъ сношенія съ нимъ, касательно составленія для церквей библиотекъ, сообщилъ, что усмотрѣвъ изъ собранныхъ по московской епархіи свѣдѣній, что успѣхи по составленію церковныхъ библиотекъ, въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 15 февраля 1832 года, весьма неудовлетворительны, оныя призналъ въ настоящее время лучшимъ обратить вниманіе не столько на умноженіе книгъ, сколько на приобрѣтеніе, хотя не многихъ, но нужнѣйшихъ; съ этою цѣлю реестръ книгъ пересмотрѣвъ и раздѣленъ на три отдѣленія, съ тѣмъ, чтобы на первый разъ сильнѣе настоять на приобрѣтеніи въ церкви тѣхъ книгъ, которыя поставлены въ первомъ

отдѣленіи сего реестра, и потомъ постепенно требовать пополненія церковныхъ библіотекъ книгами и двухъ прочихъ отдѣленій. Согласно чему дано преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ московской консисторіи особое предписаніе. Святѣйшій Синодъ, признавая сдѣланное покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ распоряженіе вполне соответствующимъ дѣлу и принимая во вниманіе, что принятая имъ мѣра можетъ быть съ пользою применена и въ другихъ епархіяхъ, гдѣ усѣхи по составленію церковныхъ библіотекъ также окажутся недостаточными, опредѣляетъ: дать знать о распоряженіи покойнаго преосвященнаго митрополита Филарета циркулярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ тѣхъ видахъ, не признаютъ ли они удобнымъ сдѣлать подобное же распоряженіе и по своимъ епархіямъ, если принятая по московской епархіи мѣра окажется необходимою; для чего разослать, при указахъ, исправленный покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ списокъ духовныхъ книгъ для церковныхъ библіотекъ, а также, для соображенія, и данное имъ по сему дѣлу московской консисторіи предписаніе.

### СПИСОКЪ

*духовныхъ книгъ для составленія церковныхъ библиотекъ, дополненный и исправленный покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ.*

#### Отдѣленіе I.

1) Библія. 2) Новый Заветъ на Славянскомъ и Русскомъ нарѣчій. 3) Писанія св. Василия Великаго. 4) Писанія св. Іоанна Златоустаго: о священствѣ; бесѣды: на евангелиста

Матѳея. на посланіе къ Римлянамъ. 5) Бесѣды св. Еврема Сирина. 6) Св. Кирилла Іерусалимскаго огласительныя и тайноводственныя поученія. 7) Православный Катихизисъ. 8) Писанія св. Тихона Воронежскаго, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя. 9) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу.

### Отдѣленіе II.

10) Игнатія Богоносца посланія къ вѣрующимъ во Христа. 11) Писанія св. Григорія Назіанзина. 12) Прочія писанія св. Іоанна Златоустаго. 13) Преподобнаго Макарія Египетскаго слова. 14) Его же бесѣды о христіанскомъ совершенствѣ. 15) Писанія Аввы Доросея. 16) Св. Іоанна Дамаскина Богословіе, или обстоятельное изложеніе православныя христіанскія вѣры. 17) Благовѣстникъ или толкованіе на четьре Евангелиста, Теофилакта Болгарскаго. 18) Житія святыхъ или Миней четьихъ. 19) Прологъ или Синаксарій. 20) Писанія св. Димитрія митрополита Ростовскаго. 21) Истиннодревняя и истинно-православная Христова Церковь, преосвященнаго митрополита Григорія. 22) О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. 23) Начертаніе церковно-Библейской исторіи. 24) Начертаніе Церковной исторіи отъ библейскихъ временъ. 25) Книга правилъ Святыхъ Апостоловъ, Святыхъ Соборовъ и Святыхъ Отець. 26) О служеніи и чиноположеніи Православныя Греко-Россійскія церкви.

### Отдѣленіе III.

27) Указаніе пути въ царство небесное: Бесѣды преосвященнаго Іппокентія, архіепископа Камчатскаго. 28) Новая скрижаль, Веніамина, архіепископа Нижегородскаго. 29) Богослужбеныя каноны на греческомъ съ переводами славянскимъ и русскимъ. 30) Сокращенная исторія Русской церкви, преосвященнаго Филарета черниговскаго. 31) Жизнеописанія Святыхъ Россійской церкви, А. Н. Муравьева.

*Данное покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ московскою духовною консисторіею предписание по дѣлу о составленіи церковныхъ библиотекъ.*

1) Списокъ книгъ, назначаемыхъ въ составъ церковной библиотеки раздать по церквамъ, кромѣ домовыхъ и приписныхъ, не имѣющихъ причтовъ. 2) Предписать благочиннымъ, чтобы побуждали священниковъ приобретать въ церковь назначенныя книги, сначала поставленныя въ первомъ разрядѣ, а потомъ постепенно и прочія, и къ сему располагать церковныхъ старостъ; для чего представлять имъ, что учрежденіе церковной библиотеки относится и къ пользѣ прихожанъ; потому что изъ отеческихъ книгъ могутъ быть читаемы поученія въ церкви, и нѣкоторыя книги, напримѣръ, житія святыхъ, прихожане могутъ читать или слушать чтеніе оныхъ въ домахъ членовъ причта въ праздничные дни. 3) Благочиннымъ предписать также, чтобы при обзорѣ церквей въ концѣ текущаго года обратили вниманіе на состояніе церковныхъ библиотекъ, и донесли, въ которыхъ церквахъ составленіе библиотекъ идетъ преимущественно успѣшно, и которыя наиболее въ семь отстали отъ другихъ, особенно при нескудномъ ихъ положеніи. 4) Поставить въ обязанность священникамъ, изъ имѣющихся въ церкви отеческихъ книгъ, избирать поученія, или краткія части поученій, соответствующія разумѣнію и потребному для прихожанъ назиданію; и въ праздничные дни, въ которые не произносятся собственныхъ поученій, читать оныя при богослуженіяхъ въ установленное время. 5) Свѣтовать священникамъ, и прочимъ членамъ причта, въ праздничные дни учреждать въ домахъ чтеніе



душеполезныхъ книгъ, къ слушанію которыхъ приглашать желающихъ изъ прихожанъ, въ чемъ нѣкоторыми священниками сдѣланы уже опыты съ добрыми успѣхами. Для сего книги, существующія въ переводахъ славенскомъ и русскомъ, надобно пріобрѣтать въ церкви, преимущественно въ рускомъ переводѣ.

*Объ отмынѣ присылки именныхъ и перечневыхъ вѣдомостей объ учащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 6 минувшаго октября, за № 5242, объ отмынѣ присылки именныхъ и перечневыхъ вѣдомостей объ учащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: на основаніи дѣйствовавшихъ до нынѣ постановленій, по истеченіи каждаго учебнаго года, въ бывшее духовно-учебное управленіе были доставляемы объ учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ именныя и перечневыя вѣдомости, разсмотрѣніе которыхъ, по силѣ Высочайше утвержденнаго 1 марта 1839 года положенія объ означенномъ управленіи, предоставлено оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода. Со введеніемъ же въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 года уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, по силѣ которыхъ епархіальные преосвященные суть главные начальники духовныхъ училищъ своей епархіи (§ 14 семинарскаго устава и § 11 училищнаго), надобности въ означенныхъ вѣдомостяхъ для высшаго духовнаго начальства не представляетъ. По сему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: присылку

помянутыхъ вѣдомостей потѣнить, обязавъ семинарскія и училищныя правленія имѣть таковыя лишь при своихъ дѣлахъ. О чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ и послать указы.

*О предоставленіи лицамъ духовнаго званія права на получение ордена Св. Анны 3 степени, по статуту, за труды по народному образованію.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 5 текущаго ноября за № 5892, въ которомъ изъяснено: а) что въ государственный совѣтъ внесено было по Высочайше учрежденному присутствію по дѣламъ православнаго духовенства представленіе о предоставленіи лицамъ духовнаго званія правъ на получение ордена Св. Анны 3 степени, по статуту, за труды по народному образованію, и б) что нынѣ государственнымъ секретаремъ сообщено Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ государственномъ совѣтѣ мнѣнія по этому предмету. При семъ приложены въ спискахъ: 1) отношеніе государственнаго секретаря, отъ 30 минувшаго октября за № 1913, и 2) самое мнѣніе государственнаго совѣта. Въ означенномъ отношеніи государственный секретарь, по изложеніи изъясненнаго Высочайшаго повелѣнія, присовокупилъ, что государственный совѣтъ, постановивъ по настоящему дѣлу мнѣніе, вмѣстѣ съ тѣмъ положилъ предоставить министру народнаго просвѣщенія, по надлежащемъ сношеніи съ духовнымъ вѣдомствомъ, установить порядокъ наблюденія за дѣйствительнымъ существованіемъ народныхъ школъ, учреждаемыхъ и содержимыхъ духовенствомъ, и за должнымъ

исполненіемъ обязанностей по означеннымъ со стороны ихъ со- держателей: что о такомъ постановленіи государственнаго совѣта, удостоенномъ Высочайшаго утвержденія, сообщено въ министерство народнаго просвѣщенія. Въ самомъ же мнѣніи Государственнаго совѣта изъяснено: государственный совѣтъ, въ департаментъ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ о представленіе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о предоставленіи лицамъ духовнымъ правъ на получение ордена Св. Анны 3 степени, по статуту, за труды по народному образованію, мнѣніемъ положилъ: сохраняя для духовенства силу общаго узаконенія, изображеннаго въ пунк. 22 ст. 581 Т. 1 Учр. Орд., предоставляющаго право на награду орденомъ Св. Анны 3 степени лицамъ всѣхъ состояній, кромѣ податнаго, за учрежденіе училища на 20 человекъ и содержаніе онаго въ теченіи семи лѣтъ, постановить, въ дополненіе п. 24 той-же ст. 581, что лицамъ духовнаго званія предоставляется право на полученіе ордена Св. Анны 3 степени и за особо усердное, по засвидѣтельствованію начальства, исполненіе въ теченіи 25 лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ. Его Императорское Величество такое мнѣніе Государственнаго совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить, 30 октября 1867 года. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по духовному вѣдомству указамъ: Императоръ

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Губернаторамъ: о точномъ соблюденіи правилъ касательно постройки и возобновленія православныхъ мѣстъ общественной молитвы. (По деп. хоз., 2 город. отд., ст. 2 20-го декабря 1867 г., № 12.318). Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, сообщая министерству внутреннихъ дѣлъ объ устройствѣ двухъ православныхъ часовень безъ сношенія, вопреки установленному порядку, съ духовнымъ вѣдомствомъ, просить принять мѣры къ точному соблюденію существующихъ узаконеній о постройкѣ и возобновленіи православныхъ мѣстъ общественной молитвы.

Вслѣдствіе сего я покорнѣйше прошу ваше превосходительство сдѣлать по вѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи надлежащее по сему предмету въ установленномъ порядкѣ распоряженіе.

■.

Извѣстія и объявленія.

Хиротонія.

Въ воскресенье, 14-го января, въ Свято-троицкомъ соборѣ Александроневской лавры, была совершена хиротонія на мѣстника оной, архимандрита Поликарпа, въ санъ епископа балахникаго, викарія нижегородской епархіи. Посвященіе совершали: высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, съ преосвященными, членами святѣйшаго синода: Арсеніемъ, митро-

политомъ кievскимъ, и архіепископомъ Василиемъ, съ архіепископами, Филоеемъ тверскимъ и Нектаріемъ нижегородскимъ и епископами Палладіемъ ладожскимъ и Григоріемъ выборгскимъ.

*Свѣдѣнія о жизни преосвященнаго Иннокентія новаго московскаго митрополита.*

Преосвященный Иннокентій, сынъ сельскаго пономаря англійской Ильинской церкви, верхоленскаго уѣзда, Иркутской губерніи, родился 26-го августа 1797 года и при святомъ крещеніи нареченъ Іоанномъ. На 5-мъ году, мальчикъ началъ учиться грамотѣ у своего отца, а послѣ смерти его, въ 1803 году, продолжалъ ученіе у дяди, діакона той же церкви. На 10-мъ году поступилъ въ иркутскую семинарію какъ сирота на казенное, въ то время весьма скудное содержаніе, и въ продолженіе всего курса былъ однимъ изъ лучшихъ учениковъ. По волѣ семинарскаго начальства, онъ перемѣнилъ свою фамилію Поповъ на новую, Веніаміновъ, въ честь скончавшагося епископа иркутскаго Веніаміна. По окончаніи курса въ семинаріи, онъ въ 1817 г. былъ посвященъ во діакона, а въ 1821 г. во священника къ благовѣщенской церкви въ Иркутскѣ. Здѣсь о. Іоаннъ, первый въ Иркутскѣ началъ обучать предметамъ вѣры и христіанской нравственности дѣтей своего прихода, которыя для того собирались въ церковь предъ воскресными литургіями. Но вскорѣ, по вызову епископа иркутскаго Михаила, молодой священникъ изъявилъ желаніе отправиться въ Америку, на остр. Уналашку, для новой, несравненно труднѣйшей апостольской дѣятельности. Въ 1823 году, о. Іоаннъ оставилъ Иркутскъ.

Послѣ 15-ти лѣтней многотрудной миссіонерской жизни на Уналашкѣ, затѣмъ на Ситхѣ (въ Новоархангельскѣ), о. Іоаннъ изъ Америки отправился въ С.-Петербургъ, главнымъ образомъ съ тою цѣлю, чтобы подъ своимъ личнымъ надзоромъ печатать алеутскіе переводы книгъ св. писанія. Въ С.-Петербургѣ о. Іоаннъ прибылъ 25-го іюля 1839 г., совершивъ кругосвѣтное плаваніе. Святѣйшій синодъ, узнавъ изъ донесенія о. Іоанна о положеніи церковныхъ дѣлъ въ тогдашнихъ нашихъ американскихъ владѣніяхъ, опредѣлилъ его благочиннымъ надъ американскими церквами въ санѣ протоіерея. Изъ С.-Петербурга о. Іоаннъ посѣтилъ Москву, гдѣ встрѣтило его живѣйшее участіе митрополита Филарета, котораго пастырскій жезлъ онъ нынѣ призывается принять въ свои руки.

Между тѣмъ скончалась супруга о. Іоанна, оставленная имъ въ Иркутскѣ, и спустя годъ послѣ этого въ святѣйшемъ синодѣ состоялось рѣшеніе учредить епископскую кафедру въ Америкѣ и саномъ новаго епископа облечь о. Іоанна Веніаминова, давно заслужившаго извѣстность своею миссіонерскою дѣятельностію въ томъ краѣ. Онъ принялъ монашество съ именемъ Иннокентія, и 13-го декабря 1840 г. наречень епископомъ камчатскимъ, курильскимъ и алеутскимъ. Преосвященный Иннокентій занималъ послѣдовательно одну за другою три новооткрывавшіяся кафедры: въ Америкѣ, въ Якутствѣ и въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ. Этотъ послѣдній городъ получилъ свое названіе отъ первой церкви, при которой преосвященный Иннокентій началъ свое пастырское служеніе священникомъ въ Иркутскѣ. (Моск. Вѣд.)

*Комитетъ для составленія новаго устава духовныхъ академій.*

Комитетъ этотъ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Нектарія, архіепископа нижегородскаго, состоитъ изъ десяти лицъ. Членами его назначены: протоіерей главный священникъ арміи и флота М. И. Богословскій, предсѣдатель учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ І. В. Васильевъ, ректоръ петербургской духовной академіи І. Л. Янышевъ, ректоръ петербургской духовной семинаріи архимандритъ Павелъ, ординарные профессора — петербургской духовной академіи Е. И. Ловягинъ (въ качествѣ дѣлопроизводителя) и И. А. Чистовичъ, историко-филологическаго института А. Д. Галаховъ и петербургскаго университета И. Е. Андреевскій, и директоръ канцеляріи г. оберъ-прокурора святѣйшаго синода Н. А. Сергіевскій. Изъ нихъ о. протоіерей Богословскій участвовалъ въ комитетѣ, на который было возложено составленіе новаго устава духовныхъ семинаріи и училищъ. Комитетъ съ 23 января началъ свои дѣйствія.

*(Совер. Лист.)*

*Вакантныя каѳедры при семинаріяхъ.*

Въ костромской семинаріи открылась въ настоящее время учительская вакансія по предметамъ: психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогикѣ; семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи.

Въ пермской духовной семинаріи, съ 1-го января 1868 года, сдѣлалась свободною каѳедра логики и психо-

логіи; для замѣщенія означенной кафедры правленіе семинаріи имѣеть въ виду кандидата, профессора якутской духовной семинаріи, Стефана Добротворскаго, вслѣдствіе прошенія его отъ 7 октября 1867 года, на имя его высокопреосвященства, архіепископа пермскаго Неофита; по сему правленіе нынѣ же входитъ въ сношеніе съ правленіемъ якутской духовной семинаріи о томъ, дабы оно дало означенному Добротворскому три пробныхъ лекціи по логикѣ и психологіи, или, если Добротворскій состоитъ преподавателемъ означенныхъ предметовъ и въ якутской семинаріи, доставило въ пермское семинарское правленіе формулярный о службѣ Добротворскаго списокъ.

### *Музыкальная школа въ Кіевѣ.*

Кіевское русское музыкальное общество наконецъ приступило къ осуществленію давно занимавшей его мысли: съ 18 января открывается *въ Кіевѣ музыкальная школа.*

Вотъ программа ея, утвержденная г. министромъ внутреннихъ дѣлъ:

1. Въ музыкальную школу могутъ поступать лица всякаго званія, пола и возраста.

2. Преподаваніе въ ней будетъ состоять изъ 5 отдѣленій, а именно: а) игры на фортепіано съ изученіемъ метода преподаванія; б) игры на скрипкѣ; в) игры на віолончелѣ; д) пѣнія (одиночнаго и хороваго), и е) курса теоріи музыки.

3. Кромѣ того, будетъ введенъ классъ совокупной игры на различныхъ инструментахъ.



4. Ученики раздѣляются на а) мучениковъ, обязанныхъ проходить, кромѣ избраннаго ими спеціальнаго музыкальнаго предмета, весь курсъ музыки школы, и б) на экстерновъ (вольно-приходящихъ), посвящающихъ себя изученію одного какого-либо музыкальнаго предмета или инструмента.

5. Ученики, обязанные проходить весь курсъ школы, обучаются, кромѣ спеціальнаго, избраннаго ими предмета или инструмента, еще слѣдующимъ предметамъ: а) элементарному курсу теоріи; б) фортепіанной игрѣ; в) исторіи музыки; г) хоровому пѣнію; е) квартетной и оркестровой игрѣ для инструментистовъ.

6. Желающіе поступить въ школу платятъ (также и экстерны) 50 руб. ежегодно, внося деньги за полгода впередъ. Внесенныя однажды деньги не возвращаются.

7. Экстерны не подлежатъ никакимъ школьнымъ правиламъ и постановленіямъ, кромѣ касающихся ихъ предмета.

8. Въ концѣ cadaго года будетъ производиться испытаніе и удостоившимся будутъ выдаваться награды.

9. Кромѣ того, если средства позволятъ, при школѣ, независимо отъ школьнаго преподаванія, будетъ состоять классъ хороваго пѣнія, въ которомъ каждый можетъ принимать участіе бесплатно.

Въ школу избраны слѣдующіе преподаватели: теоріи музыки — *И. В. Шадекъ*; игры на фортепіано — *Б. Э. Каульфусъ*; игры на скрипкѣ — *А. И. Водолскій*; игры на виолончель — *М. Г. Паляничевскій*; пѣнію — *Р. А. Пфенихъ*.

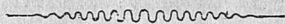
Каждый предмет преподается два раза въ недѣлю, отъ полутора до двухъ часовъ. Приемъ учениковъ производится каждый день въ музыкальной школѣ, на житомирской улицѣ, въ домѣ Гладина. Классы начались съ 18 чис. Января.

*Правленіемъ Семинаріи получены деньги.*

1) *На улучшение быта Наставниковъ*, духовно-учебныхъ заведеній Черниговской епархіи въ 1868 году Правленіемъ Черниговской Семинаріи получено: отъ благочиннаго священника Иліи Зосимовска 70 руб. 87 коп., отъ благочиннаго священника Николая Тарловскаго 62 р. 26 коп., отъ благочиннаго протоіерея Симеона Дорошенко 67 р. 50 к., отъ благочиннаго священника Іоанна Симоновскаго 60 р. 45 к., отъ благочиннаго священника Николая Бодень-Бѣляцкаго 51 р. 55 к., отъ благочиннаго священника Петра Скорины 170 руб. 10 коп., отъ благочиннаго священника Петра Нечаева 45 руб., отъ благочиннаго священника Стефана Рожалина 92 р. 47 к., отъ благочиннаго священника Андрея Муравскаго 183 р. 93 к., отъ благочиннаго священника Исаака Богдановскаго 26 р. 66 к., отъ благочиннаго священника Іакова Громаковскаго 111 р. 30 к., отъ благочиннаго священника Θεодора Дробышева 99 р. 54 к., отъ благочиннаго священника Александра Корноухова 91 руб. 8 коп., отъ благочиннаго священника Іоанна Барановича 86 р., отъ благочиннаго протоіерея Θεодора Исаенко 157 р. 10 к., отъ благочиннаго священника Иларіона Лашнюкова 79 р. 69 к., отъ благочиннаго протоіерея Даніила Сачавы 119 р. 86½ к., отъ благочиннаго священника Стефана Демяно-

вича 102 р. 10 к., отъ благочиннаго священника Димитрія Рклицкаго 96 р. 74 к., отъ благочиннаго священника Самуила Шишацкаго 122 р. 21 к., отъ благочиннаго священника Θεодора Ладухина 24 47 $\frac{1}{2}$  к., отъ благочиннаго священника Θεодора Кушакевича 208 руб. 85 коп., отъ благочиннаго священника Іоанна Исаенкова 88 руб., отъ благочиннаго священника Павла Падалки 101 р. 15 к., отъ благочиннаго протоіерея Іоанна Чернявскаго 615 р. 18 $\frac{1}{2}$  к., отъ благочиннаго священника Ксенофонта Калюжнаго 73 р. 84 $\frac{1}{2}$  к., отъ благочиннаго священника Николая Главинскаго 21 р. и отъ благочиннаго священника Порфирія Красовскаго 166 р. 36 к.

2) *На застрахованіе зданій стародубскаго духовнаго училища въ 1868 году начальствомъ стародубскаго училища получено: отъ благочиннаго священника Николая Бодень-Бѣляцкаго 6 р. 90 к., отъ благочиннаго священника Петра Левицкаго 4 р. 80 к., отъ благочиннаго священника Θεодора Латчинскаго 5 р. 70 к. отъ благочиннаго священника Николая Илленкова 5 р. 10 к., отъ благочиннаго священника Петра Сахновскаго 3 р. и отъ благочиннаго священника Михаила Діомидова 6 р. 60 к.*



# ПРИБАВЛЕНИЕ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го ФЕВРАЛЯ

№ 4.

1868 года.

Содержаніе: I. Слово.—II. Естественное Богопознаніе.—III. Кто блаженъ?—IV. Борзенскій уездъ.

### С Л О В О

ВЪ ХРАМОВЫЙ ПРАЗДНИКЪ ЧЕРНИГОВСКАГО УЧИЛИЩА ДѢВИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ, — ВЪ ДЕНЬ ТРЕХЪ СЯТИТЕЛЕЙ: СЯСІЛІЯ ВЕЛИКАГО, ГРИГОРІЯ БОГОСЛОВА И ЮАННА ЗЛАТОУСТАГО.

По освященіи сего храма, мы въ первый разъ празднуемъ его праздникъ. Какимъ же словомъ намъ почитать этотъ праздникъ? Въ виду молодыхъ, или малолѣтнихъ воспитанницъ духовнаго училища и ихъ наставницъ, — мы намерены сказать въ скольку словъ о первоначальномъ домашнемъ воспитаніи празднуемыхъ нынѣ святителей Божіихъ, подво руководствомъ женщинъ — ихъ матерей или родственницъ; и, по этому поводу, вообще о великомъ и важномъ значеніи такого воспитанія. Изъ жизнеописанія празднуемыхъ нынѣ трехъ святи-

телей мы положительно знаемъ, что всё они дѣтскимъ, домашнимъ своимъ образованіемъ, раствореннымъ духомъ религіознымъ, духомъ христіанскаго благочестія, обязаны своимъ матерямъ или близкимъ родственницамъ. Такъ—Василій великій получилъ такое образованіе отъ благочестивой бабки своей Макрины. О святомъ Григоріѣ говорится, что онъ «былъ сыномъ молитвы матерней и при самомъ рожденіи посвященъ былъ Богу. Благочестивая мать его Нонна, питая нѣжную его душу благочестивыми наставленіями, старалась воспитать въ немъ рѣшимость исполнить объѣтъ ея о немъ и подарила ему, какъ самый дорогой подарокъ, священное писаніе». О святомъ Іоаннѣ Златоустомъ мы знаемъ, что онъ еще въ дѣтствѣ лишился своего отца; мать его, двадцатилѣтняя вдова, по имени Анеуса, благочестивая и умная, обратила всю любовь свою на воспитаніе сына. Она питала и раскрывала юную душу словомъ Божиимъ.

И какъ прочно, какъ крѣпко и жизненно привились эти добрыя сѣмена къ сердцу cadaго изъ этихъ добрыхъ святыхъ дѣтей,—и какіе богатые плоды принесли эти сѣмена, постоянно удобряясь, развиваясь и разрабатываясь!.. Разсказывать тутъ всю дальнѣйшую исторію жизни и дѣятельности и значенія сихъ святителей въ церкви Христовой мы не намѣрены, такъ какъ для этого потребовалось бы много времени. Но съ увѣренностію скажемъ теперь, что дѣйствительно дѣтское ихъ воспитаніе было сѣменемъ великаго и широкаго плода; великой, многоплодной и благоплодной ихъ дѣятельности и славы въ славу Божию, въ славу и во благо церкви Христовой. Сами эти святители не разъ отзывались съ какимъ-то услажденіемъ о своемъ

дѣтскомъ воспитаніи и приписывали великое значеніе материнскому на нихъ вліянію въ дѣтствѣ \*. Но кромѣ этого частнаго примѣра, раскройте и другія жизнеописанія святыхъ, и вы найдете много примѣровъ, подтверждающихъ ту истину, что вліяніе матери на дѣтей, отношенія ея къ нимъ, въ духѣ и интересахъ религіи имѣютъ великую благотворную силу на всю ихъ жизнь. Можете найти и такіе примѣры, что тихое, скромное вліяніе матери на дитя бываетъ невидно и незамѣтно и какъ будто не сопровождаетъ никакимъ успѣхомъ; а между тѣмъ успѣхъ этотъ есть, хотя и не замѣтенъ, и материнскія попеченія и религіозно-воспитательный уходъ за дитятемъ не остаются безплодными, и въ послѣдствіи времени, чрезъ нѣсколько лѣтъ, обнаруживаются и отражаются со всею силою, во всемъ своемъ свѣтѣ. Довольно для этого указать одинъ примѣръ въ благочестивой матери Моникѣ и сынѣ ея Августинѣ, въ послѣдствіи блаженномъ Августинѣ, иппонскомъ епископѣ. Благочестивая мать всею душею старалась дать сыну христіанское воспитаніе и со всею материнскою любовію заботилась объ образованіи его сердца; а сынъ оказывалъ много склонности къ разсѣяности и разгулу; и много лѣтъ протекло въ такой его разсѣянной предосудительной жизни. Но добрыя сѣмена не замѣтно и какъ будто противъ воли прививались къ молодой душѣ сына и въ послѣдствіи не остались безплодными. Наступило все таки и для Августина время христіанскаго обращенія... И замѣчательно здѣсь пророческое слово иппонскаго въ то время епископа, котораго молила мать, чтобы онъ принялъ

\* Твор. св. Гр.—стихотвореніе: о своей жизни, о самомъ себѣ. Соч. Злат. утѣш. вдовѣ.

участіе въ погибающемъ сынѣ. Святитель при этомъ ска- залъ: «быть не можетъ, чтобы сынъ столькихъ материн- скихъ слезъ и попеченій могъ погибнуть». Да, если въ примѣрахъ искать доказательствъ той истины, что благо- потребно и благодѣтельно религіозное вліаніе женщинъ — матерей или родственницъ на дѣтей, на всю ихъ жизнь; то примѣрами этими полна исторія, и по преимуществу исторія христіанской церкви. Кромѣ того, всеобщій опытъ и уроки жизни сплошь и рядомъ подтверждаютъ эту исти- ну и краснорѣчиво говорятъ намъ, что безъ добраго на- чала или почина въ дѣтствѣ не можетъ быть добраго про- долженія въ другіе возрасты, не можетъ быть добраго конца. Не видимъ ли мы часто многихъ несчастныхъ въ нравственномъ отношеніи, съ легкимъ, вольнымъ и безпо- рядочнымъ, часто неисправимымъ поведеніемъ,—такихъ, которые получили этотъ исходъ единственно потому, что въ дѣтствѣ лишены были нѣжнаго материнскаго или вооб- ще женскаго нравственно-религіознаго призора? Къ глу- бокому прискорбію, примѣры такіе часты.

Слушатели! Спаситель нашъ, великій и единственный учитель и образецъ челоѣчности, или, такъ — называемой, гуманности, научилъ насъ, какъ смотрѣть на женщину и на ея значеніе... И въ дѣлахъ религіозныхъ, даже апо- столскихъ, для Него были, напр. Марія и Марѳа, Марія Магдалина и другія жены-Мироносицы — тоже, что и избраннѣйшіе его ученики — Апостолы. Такими про- свѣщенными евангеліемъ глазами и мы должны смот- рѣть на значеніе женщины въ религіозномъ отноше- нии, на ея назначеніе и призваніе — въ домѣ, въ семьѣ. Упомиаемыя нами благочестивыя жены христіанки:

Макрина, Понна и Анеуса сдѣлали великое и славное дѣло для славнаго четвертаго христіанскаго вѣка. Дѣлали тоже самое или подобное и другія истинныя христіанки, дѣлають теперь и будутъ дѣлать. Въ этомъ состоятъ ихъ призваніе и задача; а это призваніе и задача выходить изъ самой природы женщины и изъ того положенія, которое она занимаетъ и должна занимать въ семействѣ и обществѣ. Всемъ извѣстно, что въ дѣлѣ воспитанія, а преимущественно въ дѣлѣ нравственно-религіознаго воспитанія, главное жизненное и дѣйственное начало—это христіанская любовь воспитателя къ воспитанникамъ, сердечное и истинно-гуманное къ нимъ отношеніе. Безъ этого животворящаго духа и начала никакая высоко-научная система воспитательная не можетъ дать счастливыхъ результатовъ, желаемыхъ плодовъ. Это подтверждаетъ всеобщій и постоянный опытъ—вообще и въ разныхъ частностяхъ. А всемъ извѣстно и то, что вообще (не говоря о многочисленныхъ исключеніяхъ) женщина обладаетъ преимущественно предъ мужчиною мягкостію и нѣжностію сердца. Значитъ, если женщина для извѣстной доли и мѣры воспитанія кого либо, кромѣ потребныхъ для этого правильныхъ сердечныхъ отношеній, будетъ владѣть и другими, нужными для этого, качествами и способностями; то смѣло можно сказать, что она выкажетъ свое въ этомъ отношеніи преимущество предъ мужчиною. Это истина, подтвержденная опытомъ и исторіею. Приложите же это замѣчаніе къ женщинамъ, которую и природа и долгъ ставятъ въ необходимость воспитывать дитя родное или родственное. Заключение слѣдуетъ само собою. Конечно, мы не разумѣемъ здѣсь дальнѣйшаго, научнаго и систематическаго,



уже не дѣтскаго воспитанія, гдѣ женщины—матери или родственницы,—въ отношеніи къ воспитанникамъ этого рода, или другія воспитательницы—вообще должны уступить призваннымъ уже на это ученымъ воспитателямъ. Мы, главнымъ образомъ, разумѣемъ здѣсь первоначальное, домашнее воспитаніе дитяти и преимущественно нравственно-религіозное. Вотъ здѣсь-то женщина, при богатствѣ и силѣ родительской или родственной любви къ дитяти, является и должна явиться сильною, умѣлою, способною и благопоспѣшною воспитательницею. Вотъ здѣсь-то ея сила, здѣсь ея призваніе, здѣсь ея служеніе обществу и человечеству, и какое еще важное и нужное служеніе!... Въ домѣ, въ семьѣ, у крова родительскаго, такъ сказать, у домашняго очага, въ домашнемъ семейномъ гнѣздѣ, гдѣ чадолюбивая и благоразумная мать, *якоже кокошь собираетъ птенцы своя подъ крыльи*, (Матѣ. 23, 37,)—здѣсь-то должна быть первоначальная и благопотребная школа, изъ которой должны выходить добрые люди, хорошіе въ послѣдствіи члены и служители общества и отечества. А тѣмъ болѣе здѣсь должно начинаться религіозное обученіе и просвѣщеніе чловѣка, такъ какъ оно должно стоять въ корнѣ и быть душою всякаго ученія. Религія сама по себѣ, собственно говоря, есть любовь; и если что, то именно она требуетъ сердца и любви—какъ отъ учениковъ, изучающихъ и усвоившихъ ее, такъ и отъ учителей, научающихъ ей своихъ учениковъ. Какъ же не быть, послѣ этого, первою учительницею и проповѣдницею религіи и закона Божія—любящей матери въ отношеніи къ собственнымъ дѣтямъ? Въмѣстѣ съ молокомъ матернимъ естественнымъ, дитя, по первой возможности, должно пи-

таться отъ нея и млекою духовнымъ, и какъ оно имѣетъ первое, ближайшее свое обращеніе къ матери, такъ отъ нея должно принимать и первое поученіе и наказаніе духовное. Такъ велико и важно значеніе женщины—матери или замѣняющей мать, въ дѣлѣ нравственно-религіознаго воспитанія дѣтей! Это святая истина. Слушатели!

Мы говоримъ и проповѣдуемъ эту истину въ храмѣ училища дѣвицъ духовнаго званія, говоримъ это, сообразуясь съ мѣстомъ и временемъ. Нынѣшнее наше слово есть не что иное, какъ развитіе и раскрытіе той основной мысли, по которой основано это училище, и которая выражена на первой страницѣ училищнаго устава. Эта мысль должна быть совершенно извѣстна и служить руководительнымъ началомъ для тѣхъ, кто приставленъ къ сему духовному разсаднику.—Воспитанницы же, учащіяся въ этой школѣ религіи, закону Божію и евангелію, должны затвердить и въ мысляхъ и въ сердцахъ ту евангельскую истину, что *блаженн слышащии слово Божіе, и хранящии е* (Лук. 11, 28), что такое ученіе *на вся полезно*, что это именно *благая часть, яже не отыметя отъ нихъ* (Лук. 10, 42). Спаситель сказалъ: *безъ Мене не можете творити ничесоже. Иже нѣсть со Мною, на Мя есть, и иже не собираетъ со Мною, расточаетъ*. Безъ Спасителя, безъ Бога и религіи нельзя быть истинно-хорошимъ человѣкомъ ни въ какомъ отношеніи, ни на какой степени жизни,—ни въ жизни семейной, ни въ жизни общественной; ни въ ка-

комъ званіи и сословіи, ни на какой служебной обязанности. Безъ Спасителя не можемъ *творити ничегоже*, ничего истиннаго, добраго и полезнаго. Безъ Него, значить, никому не возможно *достойно ходити званія своего*. Ей— такъ! Затвердите же это,— дѣти, и заучите на всю вашу жизнь! *Ильѣи уши слышати, да слышитъ*.. Аминь.

Наставникъ семинаріи,

священникъ *Григорій Діаконовъ*.

## ЕСТЕСТВЕННОЕ БОГОПОЗНАНИЕ.

(Изъ Николая.)

Бытіе Божіе, духовное начало нашей души и ея бессмертіе—эти три истины доказаны.

Изъ соотношенія ихъ, протекаетъ четвертая истина—естественное Богопознаніе, т. е. отношенія естественныя и обязательныя человѣка къ Богу.

### I.

1) Первое ощущеніе нашего бытія состоитъ въ удовольствіи имъ наслаждаться: видѣть и созерцать эту прекрасную вселенную, возвышенную гармонію ея общности и неисчерпаемую глубину совершенства, царствующую въ самыхъ малѣйшихъ ея подробностяхъ. Мы видимъ, что душа наша создана для этого наслажденія, для этого чувства порядка: чѣмъ больше она предается такому своему назначенію, тѣмъ болѣе сама себя чувствуетъ, болѣе расширяется, болѣе живетъ.

Свойство человѣческой природы заставляетъ насъ искать причины во всемъ, назначать цѣль нашимъ мыслямъ и чувствамъ.—Слѣдовательно—восторгъ, поражающій насъ при созерцаніи вселенной, приводитъ насъ къ простому

разсужденію, что таковой порядокъ предполагаетъ непремѣнно Существо, всѣмъ господствующее и совершенно независимое, отъ котораго все происходитъ и которымъ все живетъ.

Тогда я чувствую себя также не чуждымъ тому Всемогущему Владыкѣ всего, потому, что и я заключаюсь въ числѣ его твореній: я Ему принадлежу, какъ и все остальное; мнѣ стоитъ только взглянуть на себя, чтобы увидѣть въ самомъ себѣ Его твореніе.

Въ этомъ простомъ разсужденіи заключается уже первое отношеніе зависимости, которую мнѣ отраднo признавать и удерживать въ мысли, какъ основаніе даже моего собственнаго бытія, и которая заставляетъ меня прибѣгать къ этому Творцу моего существованія, какъ къ источнику бытія и покровителю.

2) Между тѣмъ нельзя не замѣтить, что не только могущество и мудрость предсѣдательствовали при сотвореніи вселенной, но вмѣстѣ съ тѣмъ и безпредѣльная благодать преисполняла каждое созданіе запасомъ его существованія, что изъ всѣхъ ихъ я чувствую себя произведеніемъ избраннѣйшимъ отъ Провидѣнія, возвышеннымъ надъ всѣми другими посредствомъ способности, данной мнѣ для покоренія ихъ себѣ и господствованія надъ ними; посредствомъ дара разума, позволяющаго мнѣ управлять природою; посредствомъ дара свободы, позволяющаго управлять самимъ собою и узнавать своего Владыку, которымъ не можетъ быть никто, кромѣ Творца всѣхъ этихъ великихъ благодѣяній, къ которому я чувствую себя стремящимся, какъ отраженіе дара къ испославшему его. — Вотъ второе отношеніе признательности къ Богу, господ-

ствующему надъ моими чувствами, которыми я единственно Ему обязанъ, потому что сердце, исполненное ими, равно какъ и предметы, ихъ возбуждающіе, отъ Него проистекаютъ.

3) Чѣмъ болѣе наконецъ я напрягаю мою мысль, тѣмъ болѣе, посредствомъ разсмотрѣнія всего меня окружающаго, возношусь къ Богу!—Всѣ предметы, возбуждающіе мои чувства, привлекаютъ мои глаза тѣмъ, что они мнѣ кажутся одаренными кѣкимъ-то совершенствомъ: они красивы, благоустроены, полезны, пріятны, славны, возвышенны; но эти совершенства въ твореніяхъ только случайныя и преходящи, излиты на нихъ Создателемъ, который слѣдовательно долженъ быть сущностью—всѣхъ тѣхъ совершенствъ т. е. красота, доброта, порядокъ, мудрость, могущество. «Самыя безпредѣльныя Божіи совершенства принадлежать также нашимъ душамъ и всей природѣ, говоритъ Лейбницъ; но у Всевышняго они безграничны: Онъ океанъ, изъ котораго мы получили только нѣсколько капель; у насъ только нѣкоторое могущество, нѣкоторое знаніе, нѣкоторая доброта; но онъ все въполнѣ въ Богѣ.—Порядокъ, гармонія, насъ очаровывающіе, живопись и музыка—только образчики.—У Всевышняго весь порядокъ: у Него вся точность размѣровъ. Онъ производитъ гармонію вселенной; всякая красота—изліаніе Его лучей!»<sup>1</sup>

Руководимый таковымъ размышленіемъ, я вижу Бога во всѣхъ предметахъ прекрасныхъ и привлекательныхъ, я такъ сказать, ихъ Ему подчиняю, я ихъ къ Нему привожу и составляю изъ нихъ общность красоты, къ кото-

<sup>1</sup> Theodicée, préface.

рой я питаю всю мнѣ свойственную любовь и, чувствуя, что всё мои способности обращены къ достиженію хотя частины этихъ совершенствъ, и къ нахожденію въ нихъ своего блаженства, я заключаю, что они должны быть направлены къ Богу, въ которомъ вся полнота, могущая ихъ удовлетворить; я возношу къ Нему удивленіе и любовь, порожденныя созерцаемъ Его чудесъ, и счастливъ, что нашелъ кому платить дань моихъ мыслей и моего сердца, что Тотъ, отъ котораго я получилъ эти мысли и это сердце, влечетъ ихъ къ Себѣ посредствомъ своихъ творений и, такимъ образомъ, есть начало и конецъ моего назначенія, и слѣдовательно безконечная пища моего блаженства. — Отсюда истекаетъ третье отношеніе любви, состоящее изъ всѣхъ ея возможныхъ видовъ, подобно какъ Богъ изъ всѣхъ совершенствъ, которое влечетъ меня благоговѣть предъ Его всесовершенной красотой, высочайшею благостію, порядкомъ, мудростью и удивительнѣйшимъ могуществомъ, единственнымъ первообразомъ всѣхъ благъ!

4) Мысль эта облачается болѣе возвышеннымъ и трогательнымъ характеромъ при сознаніи, что собственно мнѣ, какъ человѣку — единственному существу во всей природѣ, свойственно такое благоговѣйное чувство. — Почему тѣмъ болѣе я чувствую потребность воздавать Богу долгъ признательности и любви, уже не за себя только, но и за всё созданія, порученныя въ моему управленію, за весь этотъ обширный міръ, сосредоточивающійся, какъ въ святилищѣ, въ моей мысли и гласящій мнѣ о славу своего Творца, какъ бы потому, что я одаренно способствую Его славословить.

Такимъ образомъ видно, что я поставленъ царемъ вселенной, чтобы быть ея жрецомъ и что я здѣсь, на землѣ, избранъ служителемъ Божиимъ. Таковой духовный даръ, отличающій, возвышающій меня между всеми творениями, поставляетъ меня взаимною связью, соединяющею мнѣ съ его Создателемъ, и быть, въ такомъ случаѣ, правдивымъ не будетъ нарушеніемъ самого существеннаго моего характера.

Такимъ образомъ мои первыя отношенія зависимости, признательности и любви къ Богу восполняются отношеніемъ болѣе торжественнымъ, благоговѣйнымъ Ему поклоненіемъ.

5) Но отношенія еще болѣе близкія открываются изъ внутренняго разсматриванія нашего существа. Уже доказано прежде, что мыслию мы граждане другаго невещнаго міра, міра нравственнаго и духовнаго, гдѣ особенно витаетъ наше существо. — Въ немъ Господь благоволитъ сообщаться съ нами уже не посредствомъ созданій, но прямо лучами, притекающими изъ Его существа, т. е. истиною съ нашимъ умомъ, правдою съ нашею совѣстію, чувствомъ порядка и нравственной красоты съ нашимъ сердцемъ. Эта истина, это правосудіе, эта нравственная красота, какъ различныя свойства высочайшаго ума, безпрестанно призываютъ насъ къ Богопочтенію. Всякое невниманіе къ призыву не обходится безъ волненія, безъ смятенія, безъ несчастія. Это воздухъ и свѣтъ души, которая стремится силою всехъ своихъ добрыхъ желаній къ уподобленію съ ними; это очагъ, какъ замѣчено было прежде, это огнище, отъ котораго она отдѣлилась, но съ которымъ силится вновь соединиться и чрезъ это соединеніе расширится въ неограниченномъ обладаніи своимъ нача-



ломъ! Это начало, называемое нами умомъ, этотъ образъ всѣхъ вѣдннй — Богъ. Самое грубое заблужденіе — полагать умъ чѣмъ то отвлеченнымъ въ самомъ себѣ и ни начеать не основаннымъ призракомъ нашего духа; когда наиротивъ того духъ нашъ его произведеніе; умъ нашъ порожденіе этого ума, или скорѣе, врожденное стремленіе нашего духа къ Богу, который, по прекрасному выраженію Малбранша, есть *мьстопребываніе духовъ, какъ странство мьстопребыванія тѣлъ*.

Говорятъ о дворянствѣ, что оно есть продолженіе верховной власти; о душѣ же сказать можно, что она — продолженіе Божества. Дѣйствительно, мы приходимъ отъ Бога и, восходя къ нему, мы какъ будто вступаемъ въ самихъ себя и возобновляемся. Безъ сомнѣнія, между Богомъ и нами — безконечность; но безконечность *въ совершенствѣ*, для сравненія съ которыми, мы вѣчно стремимся, а не *въ природѣ*. Между тѣмъ какъ въ отношеніи души и тѣла, въ которомъ она обитаетъ, и материальнымъ міромъ, въ который мы погружены, существуетъ безконечное различіе въ самой природѣ. Такимъ образомъ, душой мы ближе къ Богу, чѣмъ къ собственному нашему тѣлу, — болѣе уподобляемся Ему, нежели всѣмъ созданіямъ; и такъ какъ свойство и подобіе существъ служитъ основаніемъ ихъ соединенія; то наше соединеніе съ Богомъ — религія. Такое отношеніе сообразнѣе съ нашею природою всѣхъ другихъ отношеній, съ окружающимъ насъ виѣшнимъ и чувственнымъ міромъ.

Вотъ откуда эти глубокія слова Бытія: *Сотворилъ человека по образу нашему и по подобію*, т. е. по сн

дѣ насъ разумнаго, любящаго истину, для обладанія ею подобно намъ.

Это подобіе Богу дѣйствительно существуетъ въ человѣкѣ; онъ также любитъ истину и созданъ для обладанія ею; различіе только въ томъ, что Богъ обладаетъ ею въ самомъ себѣ, а наша душа стремится къ обладанію истины въ Богѣ и почерпаетъ ее тамъ, какъ въ своемъ источникѣ.—Еще Цицеронъ съ высокой простотою философскаго ума приходитъ къ этой мысли. Вотъ эти замѣчательныя слова:

«Законъ нравственный—это умъ Божій, котораго господствующій смыслъ обязываетъ или запрещаетъ...; законъ истинный и первобытный—прямой умъ Божій... этотъ умъ, *однажды утвердившійся и раскрывшійся въ умъ человека*, становится закономъ...; слѣдовательно, такъ какъ есть разумъ *въ Богѣ* и умъ *въ человѣкѣ*, то существуетъ и первобытная связь ума человеческого съ разумомъ Божіимъ—*подобіе человека съ Богомъ*.

Такимъ образомъ, можно насъ назвать семействомъ, племенемъ или поколѣніемъ небесныхъ существъ. Почему говорятъ, что человѣку признавать Бога, значитъ признавать, или такъ сказать, вспоминать—откуда онъ самъ происходитъ»<sup>2</sup>.

Служеніе разуму—единственная цѣль нашей души, ничто иное какъ служеніе Богу *въ духъ и истинѣ*.—служеніе, которое перестаетъ быть истиннымъ и содѣлывается чудовищнымъ и бесплоднымъ идолопоклонствомъ, когда, вмѣсто Бога—единственнаго разума, мы обоготворяемъ

<sup>2</sup> De Legibus lib. 1.

нашъ собственный умъ, который есть только отраженіе; когда мы поглощаемъ, когда мы преугождаемъ такимъ образомъ самимъ себя нравственную дѣятельность, дарованную намъ единственно для преуспѣванія въ Богѣ<sup>3</sup>.

б) Такое разсужденіе расширяется еще болѣе и даетъ мѣсто болѣе ясному отношенію Бога съ человѣкомъ, когда испытывая и углубляясь въ самого себя, я нахожу, какъ ненасытимость ума и сердца, какъ пламенная жажда познаній и любви, какъ глубокое отвращеніе ко всему преходящему и невидимое стремленіе къ безконечному, могущественно свидѣтельствуя о томъ, что я не получилъ эти побужденія, какъ бы для различія съ другими созданіями, единственно отъ моего существа, а только имѣю способности къ достиженію ихъ; что я здѣсь на землѣ только przygotowalюсь къ моему назначенію; что усовершенствованія и успѣхи самыя не ограниченныя, составляютъ побудительный законъ моей природы; что въ этомъ мірѣ для меня только начало знаній и счастья; что что-то безконечное и вѣчное меня ожидаетъ тамъ, и что это *что-то*, долженствующее удовлетворить эту безграничную, мучающую меня способность знать и любить, должно быть само по себѣ безконечное въ истинѣ и въ любви и, следовательно, соединеніе всѣхъ совершенствъ — Богъ.

Поразительное различіе чловѣка со всѣми другими понятіями и созданіями убедительно приводитъ къ заключенію о безсмертіи его предназначенія и его стремленіи къ Богу. — Всѣ созданія, и даже чловѣкъ, но только единственно въ своемъ тѣлѣ, быстро достигаютъ крайней сте-

<sup>3</sup> Для хожденія въ Богѣ. — *Ambulare in Domino.*

пери развитія и совершенства, дѣймы назначеннаго, и потому  
останавливаются и, такъ сказать, вращаются въ кругу ихъ  
организации или ихъ инстинкта; пока ослабленіе и упадокъ  
не поведутъ ихъ обратно къ ихъ началу. — Человѣкъ ина-  
противъ, — я пражумью, человекъ вънутренній и духовный; онъ  
безпрестанно возвышается и развивается посредствомъ всѣхъ  
своихъ способностей; епо поприще — безпредѣльно! — Онъ  
безпрестанно совершенствуется въ познаніяхъ тѣхъ добродѣ-  
тели, и всегда незнающъ, онъ не совершенъ; въ потому что  
онъ всегда призывается къ еще большимъ знаніямъ и доб-  
родѣтелямъ, и тѣмъ подобенъ неоканчиваемому изданію. —  
Одинъ шумъ поглощаетъ въ малое время всѣ сокровища  
познаній, и пріобрѣтенныя до него всѣмъ вообще человѣче-  
ствомъ; и и еще больше жаждетъ, какъ бы неудовлетворен-  
ный своею обширною добычею; еще съ большимъ жаромъ  
онъ устремляется въ поле открытій, и тѣмъ уносится за пре-  
дѣлы человѣческихъ познаній! И когда смерть приходитъ  
къ нему, за тѣломъ, въ которомъ пребываетъ этотъ шумъ,  
и которое окончило свой урокъ; когда этотъ шумъ начи-  
наетъ только еще свой, и все имъ собранное; и въ все имъ  
сдѣланное, такъ говоритъ Ньютонъ, «не что иное, какъ  
игра ребенка на берегу, въ отношеніи къ океану истины,  
простирающемуся предъ нимъ еще для новыхъ открытій».  
Что мы говорили объ истинѣ въ знаніяхъ, и мы можемъ ска-  
зать, онъ добродѣтели въ дѣйствіяхъ, онъ красотъ и совершен-  
ствованіи въ искусствахъ, и о счастіи въ привязанностяхъ. —  
Со всѣхъ сторонъ душа наша сознаетъ этотъ океанъ без-  
граничнаго совершенства; она имъ дышетъ, и сего жае-  
даетъ; она считаетъ себя бѣдною, единственно потому, что  
чувствуетъ себя всегда призываемою къ чему то высшему,

ли въяныя ося жалобыи наобѣдность, — не что иное какъ кри-  
ки ея гордаго назначенія. — Дѣвиза гласитъ: «кто въяныя въяныя  
глаголютъ». Изъ чего слѣдуетъ, что религія, устанавливая отно-  
шенія къ безпредѣльнымъ Божіимъ совершенствамъ, отъ тѣхъ  
существенно отдѣляетъ у первому закону у нашей природы  
безконечно, безпрестанно усовершенствованіи, а безсмертному.  
Душа наша находится въ состояніи творенія она чавшатаго:  
рука Создателя еще простерта надъ нею, а дѣло ея усовер-  
шенствованія еще не окончено. — Но вѣдь когда вѣдѣе неокон-  
чится, а потому что не назначеніе куподобяется къ самому  
Богу. — Такимъ образомъ, скрывается отъ этого совершен-  
ствующаго насъ дѣйствія Божія, ограничиваясь только соб-  
бою и другими созданіями, значить — подвергаться самому  
ужасному преступленію: противъ Божества: низмѣнять Его  
предначертанія, убивать самихъ себя нравственно; — на-  
противъ того, — искать Бога, пребывать всегда подъ Его  
творческой отеческой рукою, — прилѣпляясь къ Нему всѣми  
силами ума и сердца, — значить заботиться о себѣ, — увладѣть  
самимъ собою, и тѣмъ къ цѣли и стремиться къ истинному  
своему блаженству. — **7) Наконецъ послѣднее отношеніе, окончательно под-  
тверждающее въ прочіи, — поставляетъ насъ въ прямую  
зависимость отъ суда Божія и подчиняетъ всю нашу  
жизнь строгому предъ Нимъ отчету. — Это недовольство отъ  
Такая неизбежность необходимо связываетъ насъ съ  
Его правосудіемъ — тѣмъ тѣснѣе и тѣмъ ближе, чѣмъ от-  
даленнѣе другіе отношенія. — Напрасно думаемъ не при-  
знавать этого правосудія: мы свободны единственно подъ  
условіемъ ответственности, и ежели, посредствомъ свобо-  
ды наши мысли и дѣйствія могутъ наслаждаться Богомъ**

во времени, ответственности заставляетъ ихъ вступить съ Нимъ въ отношенія вѣчныя. — Съ тѣхъ поръ, съ тѣмъ болѣе мы свободны отказать себѣ въ познаніи и почитаніи Его здѣсь, тѣмъ менѣе должны поступать въ такомъ образѣ, потому что свобода есть мѣра ответственности, съ этою разницею, что человѣческая свобода имѣетъ только одно время, а ответственность его вѣчна. — Это уже доказано нами. Высочайшее и безграничное правосудіе не желаетъ оказывать своей власти въ настоящей жизни; оно, такъ сказать, ослабляетъ образы міра нравственнаго по нашему произволу, даже до того, что терпимъ, ежели мы обращаемъ противъ Него силы, полученныя нами отъ Его же могущества, иначе мы не были бы свободными. Не могли бы уподобиться Богу. Но придетъ время, Онъ простретъ внезапно свою десницу, и мы, пораженные и раскаяніемъ и страхомъ, принуждены будемъ воздать Ему долгъ благоговѣнія, слѣдующій изъ любви и изъ забытой во время свободы Его такъ и не необходимой. Безъ этого Богъ не былъ бы Богомъ, и не содѣлался бы нечеловѣкъ! Отсюда ирростекаетъ, что первый законъ нашего бытія — долгъ благоговѣнія къ своему Творцу, — поставляетъ первую обязанностію собразовать наше поведеніе съ его требованіями. Такимъ образомъ самыя важныя, самыя безчисленныя выгоды связаны съ нашею вѣрностію или нашимъ непослушаніемъ, съ нашимъ нерадѣніемъ или съ нашею превностью; Одинъ Богъ есть и союзъ нашего общества. Да будетъ Онъ и концемъ его; потому что и въ Немъ же и начало! Не употребимъ во зло Его могущества! Горе тѣмъ, которые это могущество употребятъ на служеніе

преступнымъ астрамъ! вничего онѣтъ святѣе могущества  
вѣдѣ ни чего божественнѣе Егоя Величайшее свято татство  
уботреблять Егоя для нечестивыхъ обымаевъ, это значитъ:  
праведнаго мстителя преступлений заставлятъ быть слугою  
нечестія и т. о. онъ вѣтъ вѣтъ вѣтъ вѣтъ вѣтъ вѣтъ вѣтъ вѣтъ  
ондо Такимъ образомъ все во мнѣ и во вокругъ меня про-  
возглашаетъ истину — естественной религии — необходимое  
служение Богу, моего существа, отношение существованія  
и независимости, признательности, любви, вражденаго свя-  
щенства и благовѣйнаго поклоненія, подобія во первобыт-  
наго дусы повлешія, а связи ума отъ назначеніемъ, и отвѣтст-  
венности и вѣчное блаженство. *длинно отъ Н. Антоп. см.*  
— ом Какое ложное и пустое обслѣпление нечестныхъ, по по-  
нятіймъ этого міра, людей — полагать, что вся нечестность  
ограничивается только исполненіемъ нашихъ обязанностей  
въ отношеніи къ другимъ людямъ, и что этими мы совер-  
шенно удовлетворяемъ правосудію. — Между тѣмъ исполня-  
ютъ ли они эти обязанности относительно общества, пред-  
ставляя ему примѣръ безвѣрія, соблазна своихъ собрать-  
евъ о ихъ холодности, убивая вѣру вѣ душахъ, презрѣні-  
емъ и вѣзаставляя прямодушіе служить для добріобрѣтенія  
довѣренности и нечестію? Кромѣ нашихъ обязанностей въ  
отношеніи подобныхъ себѣ, развѣ мы не имѣемъ таковыхъ-  
же и къ самимъ себѣ, и изъ коихъ первая — безпрестанное  
собственное усовершенствованіе посредствомъ нашихъ сно-  
шеній съ высочайшимъ совершенствомъ, и какъ отвѣтъ на  
призывъ нашего безсмертія? И наконецъ, не имѣемъ ли мы  
прямыхъ обязанностей къ Богу? и не имѣли ли первыя изъ  
всѣхъ! другихъ? — Воздавать каждому должное — не заповѣ-  
— *Эпиграфъ Malebranche, 7. Eclaircissement sur la métaphysique. М. 1710. т. 1. гл. 11.*

дываетъ ли самою собою (прежде всего) думающему (такимъ образомъ) самому благоговѣть предъ Тѣмъ, кто изъ него оза- висить все? Развѣ Богъ насъ создалъ для того, чтобы мы ко всему въ мірѣ были справедливыми, и признательными и любящими, исключая Его, и Его-самой несправедливости, и не самой благотворительности и любви? Можно ли быти прямою душою, справедливымъ и честнымъ человѣкомъ, отвергая свой первый долгъ? Язычники одумали и нанеунапоминаю прекрасное Цицероново опредѣленіе благочестія: *благочестіе есть правосудіе къ богамъ*. — *ἡ δὲ δεισιμασύνη* — Такоимъ образомъ, и для человѣка означать и почитать Бога, значить вспоминать и узнавать, откуда онъ и самъ произошелъ, кто и кого онъ получилъ все, къ кому онъ обязанъ всемъ, для какой цѣли онъ находится во вселенной, куда онъ стремится и гдѣ онъ будетъ за предѣлами этой жизни; значить — стремиться къ своему началу, къ своему центру, къ своему концу; значить — быти во всемъ чело- вѣкомъ. Никто не можетъ сомнѣваться въ томъ, что ежед- либы Господь открылся нашимъ взорамъ во всемъ блескѣ своихъ совершенствъ, — мы бы бросились всѣ на Его лоно, какъ въ океанъ красоты и жизни. Но такъ бы какъ Ему угодно было сокрыть себя въ своихъ твореніяхъ и исайты красотами, и въ нихъ разлитыми, мы увлекаемся къ противополо- ному: любовь, внутреннюю намъ Богомъ для стремленія къ Нему, ограничиваемъ только Его твореніями, и ни прѣсыпа- емъ на нихъ всѣ необъятныя сокровища нашего ума и ш- сердца. — И какъ мы выше всѣхъ созданій способностями, болѣе подобны Богу, темъ и обращаемъ нашу привязанность и обожаніе къ самимъ себѣ, прасточая ее безъ разбора на

Ἦναι δὲ Est enim pietas iustitia adversum Deos. мѣртѣ εὐτρεπὲς οὐτὲ ; ὕμ



все, и могущее насъ долѣнить, потому что чувство благовѣнія и любви, вложенныя въ насъ Богомъ для восхожденія къ Немудобе, теряются никогда; но только заблуждаются и допускаютъ себя увлекать прелестью, разлитую Богомъ въ Его творенія, которая, и какъ лучъ Его красоты, и ихъ украшаетъ и блистаетъ на поверхности существъ; и въстой того, чтобы посредствомъ этой прелести не стремиться къ истинному началу и восходить отъ созданія къ художнику, отъ лучей къ пламени, отъ твореній къ Творцу; жемъ сей измѣняемъ, ей противорѣчимъ, и дѣлаемъ все орудіемъ нашей невѣрности, которая не замедлитъ обратиться въ орудіе нашего несчастія, оставляя намъ, послѣ краткихъ отблесковъ наслажденія, одну нищету и ничтожество; и оцѣниши Тяжело для гордости нашего ума, трудно для вспыльчивости нашего сердца, дуть ожиданіи истиннаго счастья, котораго одно предвкушеніе безконечно, выше всякаго наслажденія настоящихъ, преходящихъ облагъ, покориться для него пріобрѣтенія, и испытанія въ жѣры и добродѣтели. Мы хотимъ получить все вдругъ, мы это счастье составляемъ сами, мы хотимъ получить въ щепотъ прежде сраженія, и небо на землѣ; для чего превращаемъ въ употребленіе всѣхъ нашихъ способностей, а мы ихъ повреждаемъ; и всѣ наши усилія стремятся не къ достиженію нашего назначенія, а только къ удаленію отъ нашей оцѣли. (якобы и оцѣли) Желание, слишкомъ испытавшая это заблужденіе нашей природы, и такимъ образомъ исповѣдывается въ немъ на одной изъ краснорѣчивыхъ своихъ страницъ: «Любовь Стеніо была не то, что ты думаешь, это — неземное стремленіе всѣхъ нашихъ способностей къ существу созданному; это святое стремленіе къ невѣдомому, самой духовной

части нашей души. Существа ограниченные, — мы безпрестанно стараемся дать новое направление этимъ жгучимъ и ненасытнымъ желаніямъ, насъ пожирающимъ, мы ищемъ цѣли для нихъ вокругъ себя и, бѣдные расточители, мы украшаемъ бранныхъ нашихъ идоловъ всею прелестью нематеріальной красоты, подмѣченной нами воишь. Волненіе чувствъ недостаточно для насъ: природа не имѣетъ ничего столь изысканнаго въ сокровищницѣ своихъ (наивныхъ радостей, для утоленія жажды нашего счастья, намъ необходимо небо, а у насъ его нѣтъ!

Вотъ почему мы ищемъ неба въ созданіи, намъ подобномъ, и расточаемъ для него всю ту высокую энергію, данную намъ для болѣе благороднаго употребленія. Мы отказываемъ Богу въ чувствѣ обожанія, въ чувствѣ дарованномъ намъ для того, чтобы опять возвратилось къ единому Богу; мы обращаемъ это чувство на существо не совершенное и слабое, дѣлающееся богомъ нашего идолопоклонства цинъ, для поэтическихъ душъ, чувство обожаніе исходитъ даже до любви физической.

Странное заблужденіе погольша жаднаго и безслышнаго! Такимъ образомъ, когда божественный покровъ упадетъ, и изъ облаковъ куреній и орсола любви явится твореніе слабѣе и несовершенное, мы ужасаемся нашего оствпленія: крадемъ, низвергаемъ идола и попираемъ его ногами. И потомъ ищемъ другаго, потому что намъ необходимо любить! И вновь нѣсколько разъ обманываемся, пока наконецъ достигемъ дня, когда выведенные изъ заблужденія, просвѣщенные, очищенные, отвергнемъ надежду постоянной привязанности земной и вознесемъ къ

Богу пламенное и чистое поклонение, которое мы не должны были воздавать никому, кромѣ Его единого<sup>6</sup>

Такое поклонение въ нашей природѣ, всѣ наши отношенія къ нему стремятся, наша собственная выгода его требуетъ. — Первый уставъ естественнаго закона: *Возлюби Господа Бога твоего всѣмъ твоимъ умомъ и всѣмъ твоимъ сердцемъ*.

8) Средство, помощью котораго приводится въ исполненіе это поклонение согласно всякой религіи, есть молитва.

Для такого дѣйствія необходимо намъ уединенное убѣжище и какъ бы святилище во глубинѣ нашей совѣсти, гдѣ бы мы безпрестанно представляли всѣ наши мысли присутствію Божію, до такой степени, чтобы это присутствіе было довольно ошутительно, и мы бы привыкли никогда не терять его совершенно изъ виду среди заботъ и трудовъ вѣшной жизни, а также легко обрѣтать вновь въ извѣстныя минуты внутреннихъ движеній, повременамъ ниспосылаемыхъ для испытанія и преобразованія нашей души. Тамъ, въ этой уединенной храмимѣ, мы будемъ обдумывать дѣль нашихъ дѣйствій, умерщвлять наши худыя желанія, будемъ приносить въ жертву наши дѣйствія и страданія, будемъ черпать силу и совѣтъ для полнаго и совершеннаго исполненія закона, правосудія и истины. Мысль, по средствомъ которой мы содержимъ это богопочтеніе и которая не можетъ быть постигнута безъ слова, покрайней мѣрѣ внутренняго, служить намъ къ собесѣдованію съ Богомъ посредствомъ молитвы, составляющей ни что иное, какъ изліяніе души совѣми ея слабостями.

<sup>6</sup> George sand, n. Lélie

своею бѣдностію и своими нуждами, въ присутствіи, безъ предѣльнаго совершенства своего создателя, не для того, чтобы представить Богу эту бѣдность и эти нужды, но чтобы мы, выражая ихъ чувствами, сознавали эту нищету въ самихъ себѣ, и созерцая Божественныя совершенства проникались ими. Съ помощію такого средства, безпрестанно употребляемаго, наконецъ могутъ устроиться между Богомъ и нами самыя близкія и безпрестанныя отношенія — небесный союзъ съ Нимъ, нашей души. Опытъ скоро научитъ насъ, что этотъ союзъ не безплоденъ, и что Господь не замедлитъ излить на него свои блага.

9) Наконецъ средство, самое способное утвердить наши отношенія съ Богомъ, и составляющее второй членъ закона естественнаго, это — любовь къ ближнимъ.

Такъ какъ мы составляемъ предметъ безпредѣльной любви Божіей, созданные по его образу, призванные къ усвоенію онаго; то такимъ же родомъ въ каждомъ изъ насъ подобномъ, мы должны видѣть предметъ той самой любви, чадо Божіе, нашего брата!

Лучшее средство быть удобнымъ Богу, которому мы не въ состояніи дѣлать добра, какъ самому источнику всѣхъ благъ, это стараться оказывать добро тѣмъ, которыми Онъ желаетъ самъ его творить и, такимъ образомъ, служить одинъ другому орудіями Его провидѣнія, и долгъ нашъ Отцу умлачивать дѣтямъ и быть въ отношеніи ихъ такими, какъ мы хотимъ, чтобы они были къ намъ, дѣлая имъ всякое добро, котораго мы сами себѣ желаемъ. Это всеобщая благотворительность, долженствующая имѣть началомъ любовь къ ближнимъ, любовь къ себѣ самимъ и любовь къ ближнимъ предме-

тамъ, составляетъ дополненіе религіи естественной: *Возлюби своего ближняго какъ самого себя.*

Отъ единой верховной отеческой любви Господа истекаетъ такимъ образомъ человѣческое братство, союзъ съ нею есть также вмѣстѣ союзомъ со всею чело-  
вечествомъ: *Отче нашъ!* Все религіи заключаются въ этихъ двухъ словахъ. Это чрезвычайно вредно для самаго себя и не безопасно, какъ мною уже замѣчено, судить о легкости соблюденія такой естественной религіи по простотѣ ея теоріи.

*Любить Бога и ближняго*, легко скоро сказать; но не легко сдѣлать. Безъ преувеличанія можно сказать, что все силы человѣскія не могутъ сами собою того достигнуть.

Это очень понятно при соображеніи, что таковая любовь Божія, составляющая основаніе религіи, должна господствовать надъ всеми другими нашими чувствами и слѣдовательно поглощать собою всякую другую любовь, могущую служить намъ нѣкоторымъ образомъ отвлеченіемъ отъ нашей цѣли и въ особенности любовь къ самимъ себѣ, какъ исключительно всею намъ болѣе свойственную.

Такимъ образомъ это действительно вопросъ о жизни и смерти для себялюбива и страстей, т. е. для души только себялюбивой и преданной страстямъ; вопросъ видимо для нея неразрѣшимый, потому что она не можетъ найти въ своей порочной природѣ достаточно свѣта и силы, необходимыхъ для извлеченія ея на первый путь.

Откуда происходитъ это странное противорѣчіе между душою и ея высочайшимъ блаженствомъ? И какимъ об-

разомъ, вокогда то въ области ума а истины все влечеть насъ къ Богу, въ области нашихъ донаклонностей и естественныхъ желаній, разомъ встрѣаемъ противное. Разоуждая такимъ образомъ, сомнѣваемся касаясь бездна въ которую погруженъ узелъ нашего нравственнаго, условнаго и которую еще въ время испытывать. *Снгуи амондурт амоте вн атдоа* - тои Всегда находится по причинѣ какъ такому о противорѣчію между нашими склонностями и обязанностями въ области религіи или противорѣзію, неприятному и несносному, для одной изъ нашихъ сторонъ. *Инджудве аханравауэ и инэжол*.

Отсюда происходитъ заключеніе къ каковому мы достигаемъ, какъ къ самому правильному и въ всево иредъидущаго, что названіе естественна, в которой мы присоединяемъ къ религіи, разоуждая позней умозрительнотя совершенно не можетъ быть приложено къ ней а практически; напротивъ того, въ выражаясь справедливо, и еснужно называть, и сверхъ естественной, и ислѣдовательно, и недостижимую безъ сверхъ естественной помощи. ... *Сатъду отэ атэ* - *од* Эта великая опытная истина желужитъ камнемъ претѣкновения *идейзму* и тутъ камнемъ основанія *христіанству* и *амой*. Не допускаи религіи и откровенія, и делзтъ тѣмъ самымъ недопускаетъ и ии религіи естественной, не могущей ударяжаться самой собою на мрачномъ и ибѣдномъ основаніи, какъ на душа наша; и по крайней мѣрѣ, и по выраженію Сократа и Платона: *впока, неугодно Богу и послать намъ, когони и будиютъ себя, а чтобы и инаста и ть насъ и иу, крпнть* <sup>7</sup>. Не желая склониться къ признанію сей истины, и иесть на адѣлѣ, и остаеся и безъ религіи; и иначе онъ и иоти, и иотот, и ииотэ и ие от, и иеэ, и и гхи, и инедэ и ии - *одн* *Plat., in apolog. socratis.*

не можете представить себѣ идею о Богѣ, дволѣ Его достойную; и такимъ образомъ впадаетъ въ атеизмъ, какъ и вѣдѣтъ. Какъ согласится, что Богъ существуетъ и оставилъ насъ безъ средствъ къ достиженію Его? кто бросилъ насъ на дорогѣ къ небу, кто не хочетъ поддерживать эту руку и водить на этомъ трудномъ пути? даровалъ намъ достаточныя понятія о самомъ себѣ для того, чтобы мы не могли съдвигать разумомъ довольно открытыя Его существованія? допустилъ насъ впадать во множество странныхъ предположеній и суевѣрныхъ заблужденій, бывающихъ часто причиною нравственнаго и умственнаго разстройства? Отъ Бога не пренебрегаетъ инстинктомъ съ нравья; Отецъ его направляетъ и вдохновляетъ, поддерживая въ немъ этотъ инстинкъ до конца жизни его. — Какимъ же образомъ Онъ съдѣлаетъ ошибку въ религиозномъ инстинктѣ человѣческаго рода? Развѣ человекъ не составляетъ части Его творенія? Развѣ онъ лишень наследства? Развѣ глупость есть его удѣлъ?... Души святыхъ! отвѣтствуйте на это страшнаго предположеніе, покажите совершенство достигнутое Вами, руку Отца, простертую къ дѣтямъ! Между прочимъ, естественная религія, въ такомъ видѣ, какъ мы ее изобразили, останется навсегда типомъ первобытной религіи, и, какъ бы печатью, по которой насъ ожидаетъ истина религіи христіанской, каковыя есть ея практическимъ возрожденіемъ, религія откровеній можетъ раскрыть и упростить естественную религію, но ничуть ей не противорѣчить въ отношеніи къ ея сущности. — Но ежели Господу угодно было вѣщать къ людямъ для приведенія ихъ къ себѣ, то единственно потому, чтобы этотъ отеческій призывъ былъ понятіею перваго Его про-

явленія имъ, но никакъ не противорѣчилъ тому, а напротивъ—въ совершенномъ согласіи этихъ двухъ языковъ должна быть познаваема тождественность Божія.

Но пока утвердимъ истину естественной религіи, оставимъ такое объясненіе подъ печатью нашего общепринятаго мнѣнія.

III

КТО ВЪ НАСЪ?

(Послѣ слова Божія)



III.

**КТО БЛАЖЕНЪ?**

*(Посвящ. отцу Θεодору В—у).*

Въ юдоли плача и страданій,

На лонѣ суетной земли,

Высокой истины сязаній,

Повѣдать люди не могли.

Казалось всѣмъ, что благо въ мирѣ—

Въ преуспѣяніи земномъ:

Въ богатствѣ, славѣ иль порфирѣ,

Въ пирахъ, въ покоѣ золотомъ.

Пришелъ божественный Учитель—

И словомъ истины святой

Вдругъ озарился грѣшный житель

Земли несчастной и больной.

Жила смиренно и убого

Его священная семья,

Но Онъ открылъ блаженства много

И въ скромной долѣ бытія.

Всѣ съ удивленіемъ внимали

Святому слову мудреца,

И злобной зазистью дышали

Враговъ надменные сердца.

Онъ говорилъ и рече земная  
Дышала правдой неземной.  
Отцы и дѣти! уюная,  
Внемлите истинѣ святой!

Блаженъ, кто счастья не мѣрилъ  
Цвною злата и сребра;  
Кто, дѣлая добро, повѣрилъ,  
Что мало сдѣлалъ онъ добра;  
Кто жизнь провелъ въ смиреннѣ строгомъ  
И былъ покорно убѣжденъ,  
Что все ему дается Богомъ,  
Что въ мѣрѣ этомъ бѣденъ онъ.

Блаженъ, кто пролилъ слезы въ мѣрѣ  
Не о земныхъ своихъ цвѣтахъ,  
Передъ толпой, внимая лирѣ,  
А тихо плакалъ о грѣхахъ;  
Кто чтилъ душой, что эти слезы  
Не покатались безъ слѣда:  
Отъ нихъ взростутъ блаженства розы  
И не увянутъ никогда.

Блаженъ, кто не ропталъ на Бога,  
Покоренъ былъ, не клялъ людей,  
И чья тиха была дорога  
Отъ юности до позднихъ дней;  
Кто не гордился брэнной славой  
Или значеніемъ земнымъ;  
Не гнѣвенъ былъ и, мысля удаво,  
Доволенъ жребіемъ своимъ.

Блаженъ, кто, странствуя по свѣту,  
Стремился къ правдѣ всей душой,  
Любилъ глубоко правду эту,  
Какъ лучший даръ земли родной.  
Кто, добродѣтелью сияя,  
Всегда смирялся мыслью той,  
Что правда блѣдная, земная,  
Есть только отблескъ неземной.

Блаженъ, кто, пламеннымъ унастемъ,  
Страдальцевъ мира согревалъ,  
И, наслаждаясь свѣтлымъ счастьемъ,  
Несчастливымъ руку подавалъ;  
Кто богатныхъ знаній свѣтомъ  
Собратовъ темныхъ просвѣтилъ,  
Служилъ для всѣхъ благимъ совѣтомъ,  
Прощалъ обиды, злу не мстилъ.

Блаженъ, въ комъ сердце вѣчно билось  
Для непорочныхъ чувствъ, идей,  
И никогда не приглонилось  
Къ соблазну суетныхъ страстей;  
Кто дружбу велъ не лицемерно  
И беззаконій не желалъ,  
Любилъ безхитростно и вѣрно,  
На Бога сердцемъ уповалъ.

Блаженъ, кто, посреди волнений  
Хранилъ гармонию и миръ,  
Ниспровергалъ въ кругу сомнѣній  
Раздора мрачнаго кумиръ;  
Кто возносилъ молитвы къ Богу

О благодатной тишинѣ,  
Услыша грозную тревогу,  
Въ родной или дальней сторонѣ

Блаженъ, кто преданъ былъ глубоко  
И вѣренъ истинѣ святой  
И добродѣтели высокой  
Не измѣнилъ въ средѣ земной;  
Кто съ чувствомъ свѣтлыхъ упованій  
Шелъ прямо праведной тропой  
И предъ угрозами страданій  
Былъ сердцемъ твердъ, могучъ душой.

Блаженъ, кому отрадны были  
Гоненья злыя за Христа,  
Кого кляли и поносили  
Невѣждъ безбожныхъ уста;  
Кто за святыя убѣжденья  
Страдалъ и плакалъ до конца  
И до послѣдняго мгновенья  
Не снялъ тернового вѣнца.

Съ тѣхъ поръ, какъ дано это слово,  
Надъ міромъ пронесли вѣка,  
Каснулась до всего земного  
Сѣдаго времени рука;  
Смѣнились царства и народы,  
И многому конецъ придетъ,  
И снова кануть въ вѣчность годы,—  
Святое слово не умретъ...

Отцы и дѣти! уповаа,  
 Храните заповѣдь въ сердцахъ!  
 Награда будетъ неземная  
 Отъ Бога въ свѣтлыхъ небесахъ!

Всесоудителю, кто предвѣдѣетъ,  
 Что правда была и правда **Леонидъ Глибовъ.**

Есть только отъ вышней иль отъ  
 Не изъищи въ средѣ земной;

Январь, 1868 года.  
 Черниговъ.

Страданья и покаянья  
 И, взысканья иль взысканья  
 Насъ, ищущихъ, молуа тверда,  
 Кто благодатныкъ явилъ себѣ

Собратствѣ, кому отраженъ бытъ  
 Служилъ, а въ вѣкъ явлено  
 Прощанье обилие, иль поносилъ

Нравя, иль безъ иль безъ  
 Кто въ свѣтъ иль въ свѣтъ  
 Отраженъ, иль въ свѣтъ  
 И, иль иль иль иль  
 Не силъ, иль иль иль  
 Кто кружку вель иль иль

И безъ иль иль иль  
 Свѣтъ, иль иль иль  
 На Бога, иль иль иль

Искупясь до всего земного  
 Свѣто времени дѣла;  
 Свѣтъ иль иль иль  
 И, иль иль иль  
 И, иль иль иль  
 Кто иль иль иль

## БОРЗЕНСКИЙ УѢЗДЪ\*.

### БОРЗНА

уѣздный городъ, лежитъ на большой дорогѣ изъ Москвы въ Кіевъ, — между Батуриномъ и Нѣжиномъ, въ разстояніи отъ перваго въ 30 в., а отъ втораго въ 50 верстахъ; отъ Чернигова въ 96 в., и отъ Кіева въ 192 верстахъ.

Рѣчка Борзна, давшая свое имя городу, протекая съ юго-восточной стороны его — дугою помимо древней, едва замѣтной крѣпости, раздѣляетъ городъ на двѣ неравныя части. Старый городъ состоялъ изъ двухъ отдѣленій: изъ замка, обнесеннаго валомъ, и изъ окружающаго замокъ отдѣленія, которое также обнесено было валомъ. Здѣсь помѣщались и доселѣ помѣщаются все приходскіе храмы. За валомъ были предмѣстья, всего до 6 — и первое изъ нихъ майданъ, такъ названное отъ того, что здѣсь изстари торговая площадь или майданъ<sup>1</sup>.

Борзна, занимая мѣстность ровную и возвышенную, окружается съ двухъ сторонъ, восточной и западной,

(\*) Описание составлено свящ. В. Комаровскимъ, просмотрѣно и дополнено преосвященнѣйшимъ арх. Филаретомъ.

<sup>1</sup> Шафонскаго намѣстничество стр. 416 417.

ровными полями; на юго-востокъ примыкаетъ къ ней Часниковка <sup>2</sup>, а на сѣверѣ, вблизи ея, село Кунашевка съ своими дубовыми рощами.

Надобно положить, что мѣстность, занимаемая Борзною, была заселена и въ XII в., и что здѣсь славилн тогда истиннаго Бога. Къ этой мысли приводитъ и близость Борзны къ Сиводожу, Прохорамъ и Бѣлой-Вежѣ. — Въ полверстѣ за Часниковкою есть хуторъ «Селмце», — памятникъ поселения, бывшаго до погрома татарскаго, замѣннаго потомъ Борзною. Сильное заселеніе мѣстности ея принадлежатъ времени Баторія. Основатель Батурина, при восшествіи своемъ на престолъ въ Краковѣ, далъ торжественное обязательство оградить свое государство крѣпостями. Съ этою цѣлю построены Батурины. Для большей безопасности, надлежало имѣть укрѣпленныя поселенія близъ Батурина, особенно на дорогѣ къ Киеву, котораго тогда домогался царь московскій Іоаннъ Грозный <sup>3</sup>, а въ числѣ такихъ поселеній первымъ была Борзна. Въ 1620 г. Борзна была уже значительнымъ горо-

---

Часниковка, населенная особенно съ 1712 г. охоческомоннымъ полковникомъ Карломъ Часникомъ, сотникомъ Палия въ Хвостовскомъ полку. Вилетъ Шереметьева отъ 14 декаб. 1711 г. Чесноку: «имѣть путь съ козаками своей сотни и з женами и з дѣтьми и работниками и со всеми пожитками съ сей стороны за Днѣпръ въ малороссійскіе города, гдѣ *трѣжде сею* оти ихъ и они сами жили.» Универсалъ ему же отъ 6 Іюня 1712 г.: «перейшовши на сія стороны з того боку Днѣпра на мешканье до Борзны и искупивши нѣкіе тамъ отцовскіе грунты презентовать купчие.»

<sup>3</sup> 1578 г. Бояре Русскіе требовали у пословъ Баторія Мазовецкаго и Минскаго бывшихъ въ Москвѣ, чтобъ король ихъ Баторій отдалъ Россіи Каневъ, Витебскъ и Кіевъ. (Ист. Карамз. т. 9 стр. 166.)

домъ<sup>4</sup>. Въ 1634 г. она была записана Шепнымъ<sup>5</sup>; но съ 1635 г. находилась во владѣніи жакштеляна Цѣхановскаго Франциска Вышла<sup>6</sup>. При гетманщинѣ, Борзна была средоточіемъ двухъ сотенныхъ управленій пѣжинскаго полка, первой и второй сотни борзенской, и въ 1662 г. видѣла печальную смерть невинныхъ жертвъ злости свирѣпаго Брюховецкаго<sup>7</sup>. Здѣсь же было и протопопское управленіе<sup>8</sup>.

4 Маркевичъ I, 115. Универсалъ гетмана янв. 14, 1718 г. «презентовалъ намъ П. Тимошей Константиновичъ Забѣла, бывший сотникъ Прохоровскій, пана полковника своего универсалъ на грунта въ самомъ г. Борзнѣ и на подворкахъ тамошнихъ, прозываемыхъ Часниковка и Майданъ, будучіе отъ кидка десять лѣтъ покойными дѣдомъ и отцемъ его куплею набитые и на подусѣднѣ на онихъ же для послушенства мешкавшимъ найдующіеся». Дѣдъ П. Тимошей; Михайлъ Забѣла, отецъ Петра и Константина Забѣлъ, родоначальникъ украинскихъ Забѣлъ. — Въ Борзнѣ въ настоящее время есть фамиліи Литовской Руси: Забѣлы, Свирскіе, Пенорекіе, Семіроды, Силчи, Средбольскіе и проч. О Забѣлахъ см. ниже пр. 50 и еще Лучичи и Обтовъ.

5 Маркевичъ I, 130. — Разряд. кн. 11, 615. Величко IV, 136.

6 Шафонскій I, 418. Маркевичъ I, 135. См. о Обтовѣ.

7 Величко II, 38. Разрядн. кн. 11; 940. 1032—1038.

По указу Государя «отданы на войсковой судъ по стародавнему войсковому праву и по суду казнены смертію въ г. Борзнѣ сен. 18 н. (1662 г.) Якимъ Сомко, Василій Золотаренко, Аванасій Щуровскій (перяслав. полк.) Анигій Силлизъ (чернигов. полк.), Стенанъ Шамрицкій (лубен. полк.), Павелъ Киндій, Ананія Семеновъ (бунчужный), Кириллъ Шарпій». Посланы въ Сибирь: кiev. полк. Семень Третьякъ, ирдѣв. полк. Матвей Панкѣвци (Панкѣвичъ), придлц. полк. Дмитрій Черняевскій, писарья Самуилъ Радичъ (ин. Савидкій), генеральный писарь Михайлъ Вуяхевичъ, писарь Омад Тризничъ, Эсаулъ Семень Кулженко, Прокопій Кулженко, Иванъ Воробей, Эсаулъ Левъ Бутъ. Въ свѣдѣствіе ходатайства гетмана Демьяна Игнатовича, вѣдѣно было сосланныхъ возвратити въ Украйну. Дополнѣкъ Ист. акт. VI, 74.

8 По дѣлу 1742 г. борзенская протопопія завѣдывала церквами, кромѣ 5 борзенскихъ, 7 церквами г. Коропа, 2 Бахмача, 4 Новыхъ Млинѣвъ, Тростянки, Населовки, Кунашевки, Шаповаловки, Прачовъ, Сидоровки, Холмовъ, Ядуть, Высокаго, Устья, Нехаевки, Рыботица, Царевки, Днутовъ, Шабалинова, Головеньки, Кербутовки, Пекарова, Николаевки, Стрѣльниковъ,



он : Въ настоящее время, всѣхъ церквей въ г. Борзнѣ пять: I) соборъ св. живоначальной Троицы, II) церковь рожества Христова; III) церковь св. Николая чудотворца; IV) церковь Благовѣщенія пресвятыя Богородицы, V) къ ней приписанная кладбищная— Воскресенія Христова; VI) къ ней приписанная кладбищная— Воскресенія Христова. Всѣ 5 церквей г. Борзны каменные.

## I. СОБОРЪ СВ. ЖИВОНАЧАЛЬНЫЯ ТРОИЦЫ.

Въ 1658 г. уже была борзенская протопоія, — и Троицкій храмъ былъ соборнымъ храмомъ. Троицкій храмъ каменный, самый древній изъ церквей, нынѣ существующихъ въ городѣ. По надписи на евангеліи въ 1693 г. Троицкій храмъ сгорѣлъ<sup>10</sup>, и это былъ уже каменный храмъ, которому безъ сомнѣнія предшествовалъ деревянный. Въ 1733 г. каменный Троицкій храмъ развалился<sup>11</sup>, Вел. Загоровки, Плисокъ, Куреня, Городища, Красиловки, а всего 43 церквами.

<sup>9</sup> Шафонскій стр. 419. Указъ отъ 5 мар. 1726 г. въ арх. консисторіи. Священникъ Михаилъ Бутовскій доносилъ правленію, что «быть началъ 1755 г. строенію издревль соборной троичной церкви, каменной разваленной, трудиться.»

<sup>10</sup> Еванг. Моск. печ. 1688 г. надпись такая: «попущеніемъ Божиимъ року 1693 мѣста Борзна выгорѣла съ церквами Божиими... для наменнаго пожарнаго въ Борзнѣ припадку и въ тамошней церкви храму св. живоначальной Троицы всѣ книги погорѣли; сіе св. евангеліе до оного храму на даю и для вѣдомости потомственной, часть же въ доль моей перемѣнилась. Се повторю чиню надпись року 1693. 7 августа въ Черниговѣ Яковъ Лизогубъ полковникъ черниговскій.»

<sup>11</sup> Г. Шафонскій въ опис. черниг. намѣст., перечисляя церкви тогда въ г. Борзнѣ существовавшія, говоритъ, что Успенская церковь, придѣльная къ Троицкой, построена въ 1733 г., а изъ дѣлъ архива Благовѣщ. церкви видно, что Успенская церковь построена въ томъ году, какъ развалилась церковь Троицкая; следовательно Троицкая церковь обрушилась 1733 г. Въ указѣ же отъ 1755 г. 4 Мая за № 747, прислан. къ настоятелю придѣль-

конечно отъ того, что, обгорѣвшій прежде, онъ не былъ прочно возстановленъ.

Въ 1755 г. настоятель Успенской церкви<sup>12</sup>, придѣльной собора Троицкаго, Михаилъ Бутовскій и прихожане рѣшились возстановить храмъ. Митрополитъ въ грамотѣ своей, мая 6 дня 1755 г. писалъ: «мы пастырь помнутую разваленную каменную Свято-Троицкую церковь, доколь она весьма поколосась, разобрать и отъ тѣхъ мѣстъ строеніемъ репаровать и въ совершенное окончаніе приводить архіерейски благословляемъ»<sup>13</sup>. Такъ какъ не было готовыхъ средствъ къ возобновленію церкви, а въ придѣльной Успенской не оставалось даже трехъ полтинъ<sup>14</sup>, то, одновременно съ полученіемъ архипастырскаго благословенія на возобновленіе, получена была просительная книга для сбора подацій на постройку ея. О. Михаилъ

Успенской церкви борз. Михаилу Бутовскому между прочимъ сказано: «церковь де чистности твоей соборно-троицкая каменная борзенская до двадцати лѣтъ будетъ какъ развалилась» и проч. по этому она развалилась въ 1735 г. Въ другомъ дѣлѣ того же арх. Благовѣщ. церкви 1764 г. тотъ же настоятель Успенской церкви Михаилъ Бутовскій въ допросѣ протопа борз. между прочимъ писалъ: «за благословеніемъ» въ 1755 г. Мая 6 дня, митр. кiev. и галиц. Тимоея, началъ онъ Бутовскій строеніе отъ давнихъ лѣтъ, а именно: будетъ тому до сорока приходской церковной древле соборной свято-троицкой каменной разваленной церкви трудиться. До и проч. слѣдъ церковь троицкая развалилась въ 1735 г. Первое кажется вѣроятнѣе потому, что въ 1755 г., когда онъ писалъ къ митрополиту своею намереніи возобновить развал. церковь, свидѣнія о той церкви были и живѣе и вѣрнѣе. Притомъ же въ дѣлѣ 1764 г. онъ защищался противъ доносовъ на него викарія его свѣц. Данила Дмитровскаго объ утратѣ имъ нѣкоторыхъ церк. вещей и могъ сказать, что началъ онъ строеніе отъ давнихъ лѣтъ «а именно будетъ тому до сорока, каменной разваленной церкви трудиться», — съ своею цѣлюю.

<sup>12</sup> Объ Успен. церкви, бывшей придѣл. къ троицк., будетъ сказано. см. прим.

<sup>13</sup> Дѣло 1764 г. арх. борз. Благовѣщ. церкви, гдѣ ономъ омыдъ гѣн обого ои отъ дѣл. того же архива.

<sup>14</sup> Дѣл. того же архива.

ссылка на архивъ укажетъ отъ 1 сент. 1735 года.

Бутовичъ въ продолженіи двухъ лѣтъ готовилъ пужное для возобновленія храма, самъ и на своей лошади ѣздилъ по малой Россіи, собралъ около трехъ сотъ рублей, и заготовивъ желѣза и до ста тысячъ новаго кирпича и извести, разобралъ церковь до того мѣста, гдѣ оканчивались трещины и началъ возобновленіе. Въ 1757 г. онъ получилъ вторично просительную книгу на два года, отправился съ нею въ Запорожье и по украинскимъ полкамъ, ѣздилъ въ Москву, и въ теченіи двухъ лѣтъ собралъ болѣе четырехъ сотъ рублей; взявъ еще на вексель 150 п. желѣза<sup>15</sup> и нѣсколько пудовъ извести на свой собственный счетъ<sup>16</sup>, старался привести къ концу начатую имъ постройку церкви. Въ 1764 г. она была уже окончена постройкою, но, кажется, не успѣли освятить ее<sup>17</sup>, какъ обрушился куполъ ея; храмъ находился подъ соломЕННОЮ крышею<sup>18</sup> до новаго возобновленія. — Это возобновленіе

<sup>15</sup> Въ архивѣ благовѣщ. церк. борз. найдена копія съ векселя даннаго въ 1759 юнію 4 ед. Мих. Бут. настоятелю Троицкой церк. и ктиторомъ Иваномъ Шевченкомъ брянскому купцу Архипу Андрееву Накулину въ принятіи имъ отъ Накулина 150 п. желѣза на строящуюся въ Борзнѣ каменную церковь. <sup>16</sup> Арх. благовѣщ. борз. въ запискѣ расхода о постр. троиц. церк. за вап. ную лошадь бышую собственную намѣстника Бутовича въ цѣнѣ 15 р., дукачью соб. его жены въ 10 р. и деньгами 30 р. въ видѣ откупа. <sup>17</sup> На дѣлахъ арх. протоп. борз. Іоанна Дубянского, хранящ. въ борз. благовѣщ. цѣ. настоятели троицкой церкви подписывались: такой-то настоятель свято-успенской церкви, — а не троицкой. Такъ подписывались до 1790 г.; а съ сего года начали подписываться: такой-то настоятель свято-троицкой церкви. <sup>18</sup> Находящійся (1862.) въ борзенской богадѣльнѣ старикъ 86 лѣтъ Михайло Водкобойничъ, — грамотный, говоритъ, что онъ будучи еще мальчикомъ лѣтъ 14-ти, когда учился въ школѣ при придѣльной успенской церкви, хорошо помнитъ, какъ троицкая церковь была подъ соломЕННОЮ крышею; въ ней и около нея было много кирпича, чрезъ который онъ бѣгалъ съ другими дѣтьми — учениками; а когда именно упалъ куполъ этой церкви, онъ того не

окончено было при священникѣ Николаѣ Бутовичѣ и храмъ освященъ въ 1790 г. На иконѣ, хранящейся въ этой церкви, сдѣлана тогда слѣдующая надпись: «Сіа св. живонач. Троица, во градѣ Борзѣ состоящая на троицѣмъ свинтарѣ муравленія, въ давнихъ временъ въ обветшалости находящаяся, а нынѣ по благодати Божіей добрыхъ дателей такъ же и стараніемъ свещ. Никола Бутовскаго и прихожанъ купцовъ Изота Ильча и Иосифа и Василия Яковлевичей уже въ совершенное окончаніе произведена 1789 г. іюля 30 дня. Освящена 1790 г. мая 5 дня, по благосл. еписк. черниговскаго Герасея» и въ 1800 году Троицкая Церковь св. и живоначальной Троицы, построена, вѣроятно, безъ плана и фасада, потому что глава, вѣнчающая единственный куполь ея, своею высотой и толщиной ни сколько не гармонируетъ съ зданіемъ. При очень небольшой высотѣ стѣнъ, длина храма отъ западныхъ дверей до горняго мѣста 9 саж., ширина — 7 саж., высота до окончанія креста 11 саж. Престолъ въ ней одинъ во имя св. живоначальной Троицы. Мѣстныя иконы: Спасителя, Богоматери, живоначальной Троицы и св. Николая въ серебряныхъ ризахъ. Въ 1811 г. храмъ обгорѣлъ, и тогда же сгорѣла и школа, гдѣ находились всѣ книги и бумаги Троицкой церкви, которыя держалъ у себя священникъ Павелъ Бутовскій. Церкви Троицкая одна (уварю). Больше другихъ вещей стоятъ вниманія: 1) евангеліе к. п. н. 1707 г. на поминъ. Преданіе еще говоритъ, что паденіе купола произошло въ самый первый день пасхи, по окончаніи божественной службы, и гулъ отъ паденія купола слышенъ былъ шестими изъ церквей своихъ домой съ освященными пасхами.

Книги виленской и львовской печати вытребованы были изъ борзенскихъ церквей указомъ отъ 1 сент. 1735 года.

нижней доскѣ изображень Василій великій, а подь нимъ  
вырѣзана надпись: «1723 года мая 5 днѣ стараніемъ (т. е.  
ею обдѣлано въ настоящую оправу мѣдную) протопопа бор-  
зенскаго Василія Величковскаго». Это Евангеліе начинает-  
ся первымъ днемъ пасхи, и продолжается до всеѣмъ недѣ-  
лямъ пятидесятницы и повпятидесятницѣ, а также во всеѣ  
недѣли великаго поста до великой сѣубботы; включаетъ За-  
тѣмъ сборникъ 12 мѣсяцевъ, и евангелія слѣдуютъ по  
днямъ праздниковъ и непреходящихъ (съ 1 сентября до 31  
августа) и проч. Такія евангелія называются Апракосѣ.  
Такой составъ евангелія принесенъ изъ сѣвонской горы од-  
нимъ архимандритомъ Гетману Мазепѣ и напечатанъ въ  
первый разъ по благосл. митрополита кіев. Варлаама. На  
первомъ листѣ, вверху, слѣдующая надпись: «Я Степанъ За-  
блаодаю сіе евангеліе до церкви Воскресенія Христова (и  
дхн 2) Евангеліемъ въ листѣ, м. г. в. 1688 гл. въ мѣдной  
оправѣ по темно-зеленому бархату; и надпись что листамъ  
«сіе евангеліе» надалъ черниговскій полковникъ его милости  
панъ Яковъ Лизогубъ до храму рожества Пресвѣт. Бо-  
городицы, отъ него въ мѣстѣ Сѣдневѣ новосозданномъ да-  
руючи... а кто отъ именованного храму отдаить будетъ  
тотъ будетъ подъ неблагословеніемъ Божиимъ и прокляті-  
емъ — анадема. Рокують Рожд. Христ. 1690 сент. 21 по  
семъ наданѣ въ выраженномъ подписѣ; попушеніемъ Божиимъ  
въ нынѣшнемъ року 1693 мѣсто Борзенъ выгорѣла съ цер-  
квами Божиими; а въ Сѣдневѣ до именованного храму мо-  
имъ коштомъ сооруженнаго ише двѣ евангелія свѣтія на-  
дане. Для намененнаго пожарнаго въ Борзенѣ припадку и  
въ тамошней церкви храму св. Живоначальныя Троицы  
всеѣ книги погорѣли; сіе св. евангеліе до онаго надаю

храму, а для вѣдомости потомственной, часть же въ долѣ моей переѣбилась—се повторяя чиню надпись року 1693 авг. 7 дня въ Черниговѣ подписалъ черниговскій полковникъ Яковъ Лизогубъ».

3) Евхологіонъ—требникъ, к. п. 1681 года.

4) Анфологіонъ—цвѣтословъ, м. п. 1706 года.

5) 12 книгъ служеб. миней, м. п. 1741 года.

6) Трипѣснецъ, печ. въ черниговскомъ, троико-ильинскомъ монастырѣ 1685 г. съ предмовою до читателя.

При соборной церкви построено былъ каменный успенскій храмъ въ томъ году, въ которомъ развалилась Троицкая церковь<sup>20</sup>. Бывшій тогда настоятелемъ Троицкой церкви, протоіерей Феодоръ Величковскій съ ктитормъ и прихожанами, не имѣя средствъ къ возобновленію развалившейся своей церкви, которую предварительно нужно было разобрать, построили очень небольшую каменную церковь и освятили ее во славу усненія Пресв. Богородицы; она была и приходскою церковью до возобновленія Троицкой церкви. Съ 1790 г. въ ней служили только въ Богородичные праздники, а во время квартированія полковъ въ городѣ она всегда была полковою церковью. Такъ было до 1832 года. Такъ какъ Успенская церковь строена была съ поспѣшностію, потому и не могла быть прочною. Въ 1778 г. западная стѣна ея разсѣлась, такъ что одна половина значительно вошла въ землю; по этому западная стѣна была разобрана и вновь сдѣлана<sup>21</sup>. Въ 1832 г. образовались въ стѣнахъ и вверху оной новыя трещины, угрожавшія разрушеніемъ всей церкви; посему высоко-

<sup>20</sup> Арх. благовѣщ. цер. борз. дѣло 1764 г. октября 26 д. 6 стр.

<sup>21</sup> Видно изъ арх. борз. благовѣщ. церкви.

преосвященнѣйшій Владиміръ, во время посѣщенія своего церковей города Борзны въ 1832 г., запретилъ отправлять въ ней богослуженіе. Не считая нужнымъ дѣлать поправку оной церкви, причтъ и прихожане просили благословенія у архіепископа Павла разобрать ее, какъ совершенно неудобную къ священнослуженію, которая въ 1853 г. и разобрана. Часть кирпича разобранной церкви употреблена на построеніе колокольни, а другая часть куплена бывшимъ тогда настоятелемъ Троицкой церкви и благочиннымъ священникомъ Іоанномъ Ивашутичемъ. На томъ мѣстѣ, гдѣ былъ престолъ Успенской церкви, поставленъ небольшой кирпичный памятникъ. Подъ лѣвымъ клиросомъ упраздненной церкви, саженьхъ въ трехъ отъ сѣверной стѣны нынѣшней Свято-Троицкой церкви, погребенъ князь Лопухинъ. Возвращаясь въ 1738 г. съ турецкой войны въ Россію, онъ заболѣлъ въ дорогѣ и скончался въ Борзнѣ. Надъ могилою его нѣтъ никакого памятника; но въ церкви Троицкой доселѣ хранится мѣдная вызолоченная доска, 1 аршинъ высоты и  $\frac{3}{4}$  арш. ширины, вверху оной фамильный гербъ Лопухиныхъ, а подъ нимъ чеканная надпись слѣдующая: «здѣсь погребенъ Ея Императорскаго Величества дѣйствительнаго камергера и кавалера Стефана Васильевича Лопухина сынъ Николай Стефановичъ, который въ 1727 году взятъ былъ ко двору Ея Императорскаго Величества Петра втораго и по имянному Ея Императорскаго Величества указу опредѣленъ былъ годъ юнкеромъ при Ея Высочествѣ Великой Государинѣ Княжнѣ Наталѣ Алексѣевнѣ; а по кончинѣ Ея Высочества въ 1729 году, по имянному указу, пожалованъ лейбъ-гвардіи въ семеновскій полкъ капитаномъ-поручикомъ, а изъ гвардіи

въ 1733 г. опредѣленъ во второй керасирскій полкъ и служилъ премьеръ-майоромъ по 1738 г.; а въ 1738 году опредѣленъ въ рижскій драгунскій полкъ полу-полковникомъ и въ ономъ полку, во время войны съ турецкими войсками, служилъ до возвращенія российской арміи, а въ интеръ-квартирѣ и въ ономъ маршѣ заболѣлъ и скончался въ г. Борзнѣ авг. 16 д. 1738 г.; житія его отъ рожденія было 26 л. 3 мѣс. и 8 дней».

Съ начала 18 вѣка дѣлаются извѣстными слѣдующіе настоятели церкви соборной Троицкой:

1) **Василій Величковскій**, протопопъ борзенскій, дворянской фамиліи. Имя его извѣстно по чеканной надписи на большомъ евангеліи Троицкой церкви, печ. въ киевопеч. лаврѣ 1707 г.: «стараніемъ протопопа борзенскаго **Василія Величкова**». Мы въ правѣ думать, что при немъ сгорѣла въ 1693 г. деревянная Троицкая церковь и строилась нынѣ существующая каменная,—что онъ въ новосооруженную свою церковь взялъ большое евангеліе изъ Воскресенской церкви, пожертвованное въ оную г. Забѣлоу,—взялъ какъ протопопъ, потому-что въ его церкви было тогда одно только евангеліе, пожертвованное полк. черн. **Яковомъ Лизогубомъ**;—и что большому евангелію находилъ причинѣе быть въ своей соборно-Троицкой церкви.

2) **Теодоръ Величковскій**, протопопъ борзенскій, сынъ протопопа **Василія Величкова** и братъ по матери полковника **Якова Лизогуба**, извѣстенъ по своимъ подписямъ на нѣкоторыхъ дѣлахъ благовѣщ. церкви съ 1733 г. При немъ,—должно быть, развалилась Троицкая церковь и строилась придѣльная каменная усупенія Пресвят. Богоро-



лицы. Въ 1744 г. за корыстолюбіе лишился онъ довѣрія митрополита, уволенъ отъ званія правителя духовныхъ дѣлъ и подчиненъ протопопу борзенскому Іоанну *Дубянскому*<sup>22</sup> брату духовника императрицы\*.

3) Крестовый намѣстникъ Михаилъ Бутовскій, зять Θεодора Величковскаго, священнической сынъ, родомъ изъ Борзны, обучался въ кievской академіи и слушалъ два года богословіе у преефекта Варлаама Ляшевскаго. По окончаніи ученія, съ 1746 г. по 1748 г. служилъ въ канцеляріи кiev. митр. Рафаила; въ 1748 г. перешель въ генеральную войсковую канцелярію и тамъ находился въ званіи войсковаго канцеляриста по 1 марта 1751 г.; а въ этомъ году 10 марта, по прошенію, рукоположенъ во священника на половинную часть къ Успенской борзенской церкви, въ помощь настоятелю оной—тестю его Θεодору Величковскому<sup>23</sup>. О Михаилѣ Бутовскіи первый началъ въ 1755 г. возобновленіе развалившейся Троицкой церкви; его стараніемъ соборъ былъ оконченъ постройкою въ 1764 году<sup>24</sup>.

<sup>22</sup> Арх. благовѣщ. цер. указъ изъ кiev. митр. 1746 г. 27 июля.

\* Н. Д. Ханенко въ своемъ дневникѣ подъ 11 авгу. 1747 г. «протопопъ борзенскій, отца духовника братъ, а при немъ и мѣщанинъ воронежскій Кадигробъ отъехали 13 ч. до Малороссіи.» Духовникъ—Теодоръ Яковлевичъ Дубянскій.

<sup>23</sup> Арх. благовѣщ. цер. грамота митр. Тимофея 1751 г. 20 марта № 302.

<sup>24</sup> Въ арх. благовѣщ. цер. въ записи расхода на строящуюся церковь за 1764 г. значится: «уплочено за вапну собственною дѣлюю лошадей Бутовскаго въ цѣнѣ 15 р. Взялъ купецъ, по протесту вкसेля, лошадь собств. Бутовскаго гитдую въ цѣнѣ 12 р. и тому жъ гушцу доплатилъ онъ Бутовскій своихъ денегъ 5 р.; издержано на работниковъ, каменщиковъ и помощниковъ ихъ, коихъ онъ содержалъ на свой счетъ чрезъ всю работу,—всего 45 р.; во все время постр. церк. своими подводами возилъ воду и песокъ».

д. 8) Въ 1760 г. 2 декабря пожалованъ оный, гвардіею, за стараніе о церкви, крестовымъ намѣстникомъ — съ грамотою, на помощь протопопу борзенскому Іоанну Дубянскому.

4) Священникъ Николай Бутовскій, священническій сынъ, протопопъ прилуцкой извѣстн. Юрковецъ. Обучался въ кievской академіи, а въ школь риторики. Въ 1768 г. рукоположенъ къ березенской Успен. церкви на половинную часть, въ помощь тѣстю его Мих. Бутовскому, по согласію ихъ. За его бытность совершенно окончена постройка церкви Свято-Троицкой и онъ имѣлъ счастье участвовать при освященіи оной въ 1790 г. и совершалъ въ ней божественныя службы по 1799 годъ.

5) Священникъ Тимофей Мизко, переведенный изъ воскресенской церкви Борз. въ Соборно Троицкую въ 1795 году, былъ по 1798 годъ.

6) Протоіерей Никита Струковъ, изъ цолковыхъ свящ. съ 1798 г. и былъ одинъ только годъ. Изъ Борзны онъ переведенъ въ Новые-Млины.

7) Священникъ Павелъ Бутовскій, сынъ свящ. Ник. Бутовскаго, зять протоіерея Никиты Струкова, былъ дьячкомъ при отцѣ своемъ, потомъ діакономъ, а въ 1799 г. 22 декабря рукоположенъ во священника цѣлопарохіальнаго къ Троицкой церкви на мѣсто отца своего. Въ 1838 г. маія 16 дня, по старости лѣтъ и слабости зрѣнія, уволенъ заштатъ.

8) Священникъ Іоаннъ Ивашутичъ. Священническій сынъ, окончившій курсъ черниговской д. семинаріи, рукоположенъ во священника къ Троицкой церкви архіепископомъ Павломъ въ 1838 г. октября 6 дня. Въ 1846 г.

награжденъ былъ набадреникомъ, 1855 г. апрѣля 16 д.  
скуфью, 1856 г. опредѣленъ благочиннымъ о гвн Борзны.  
Съ 1839 г. по прошенію своего прихожанъ, церкви Троицкая сдѣлана одноклирною. При немъ разобрана каменная прилѣзная Успенская церковь и построена каменная колокольня. Онъ скончался 1857 г. іюня 30 дня.

89) Священникъ Михайль Матвѣенко, діаконскій сынъ, окончившій курсъ наукъ въ полтавской семинаріи. Рукоположенъ во священника къ Соборно-Троицкой церкви епархіальнымъ Павломъ въ 1858 г. ноября 16 дня.

(Продолженіе будетъ.)

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 12 Февраля. 1868 г. въ Ильинской Типографіи,  
архидіакомъ Губернской Земскою Управою.