

№ 3.

15 ЯНВАРЯ.

1913.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ВѢСТНИКЪ

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Архипастырское благословеніе. 73. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 73. Свободныя мѣста. 74. Отъ Комиссіи по устройству юбилейной выставки ко дню 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. 74. Отъ Комитета образовательнаго фонда духовенства Казанской епархіи. 75. Программа празднованія 50-лѣтняго юбилея начальницы Каз. Епарх. жен. училища. 76. Правила для помѣщенія больныхъ духовнаго вѣдомства въ с. Саки. 77. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1912 года. 83.

Неофициальный отдѣлъ. Теософія и христіанство. I. I. 97. Жизнь и школа. Свящ. А. Кулисова. 105. Изъ періодической печати. 108.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Архипастырское благословеніе.

Преподается Архипастырское благословеніе жителю гор. Тетюшь Александру Иванову *Пушкову* за пожертвованіе въ Кизическій монастырь 200 рублей, 8 января.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Уволенъ псаломщикъ с. Байглычева, Тетюшскаго у., Сергій *Тресвятскій* (за неявку къ мѣсту служенія). 3 января.

Перешель на службу въ Вятскую епархію священникъ села Карадуль, Лаишевскаго у., Петръ *Пановъ*, 25 декабря 1912 г.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Арина, Ронги, Царевококшайскаго у., прихожане—черемисы; с. Ильинскаго, Тетюшскаго у., прихожане—русскіе; с. Чемурши, Чебоксарскаго у., прихожане—чуваши; с. Екатерининской Слободы, Чистопольскаго у., прихожане—русскіе; с. Новоспасскаго, Спасскаго у., прихожане—русскіе; с. Рождествина, Лаишевскаго у., прихожане—русскіе; с. Карадуль, того же уѣзда, прихожане—русскіе и при Софійскомъ, г. Лаишева, соборѣ, прихожане—русскіе.

Діаконскія. При Единовѣрческой 4-хъ Евангелистовъ, г. Казани церкви, прихожане—единовѣрцы.

Псаломщическія. При церквахъ: с. Байглычева, Тетюшскаго у., прихожане—русскіе и чуваши; с. Кузнечихи, Спасскаго у., прихожане—русскіе и Хыймыла-Касовъ, Козмодемьянскаго у., прихожане—чуваши.

Отношеніе Комиссіи по устройству юбилейной выставки ко дню празднованія 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ г. Завѣдующему Казанскимъ Древнехранилищемъ при Церковно-историческомъ Археологическомъ Обществѣ.

17 сентября 1912 года Высочайше утвержденъ особый журналъ Совѣта Министровъ, касающійся предположенія Августѣйшаго Президента Императорской Академіи Художествъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Павловны объ устройствѣ ко дню празднованія трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ юбилейной общедоступной художественно-исторической выставки картинъ, произведеній ваянія и зодчества (въ оригинальныхъ рисункахъ или моделяхъ), церковно-художественныхъ предметовъ (иконъ, утвари, облаченій, книгъ и т. п.), медалей, гравюръ, грамотъ, оружія, серебряныхъ издѣлій и проч.

Выставка эта имѣетъ цѣлью заинтересовать народныя массы наступающимъ въ февралѣ 1913 года историческимъ моментомъ и иллюстрировать важнѣйшія событія въ Россіи за послѣднія три столѣтія, преимущественно происшедшія при непосредственномъ участіи Членовъ Дома Романовыхъ, выразить духъ каждаго цар-

ствования, представить личность каждого Государя и Членов Царствующаго Дома и соответственно сему собирать художественныя произведения и предметы работы этихъ эпохъ, группируя ихъ на выставки по отдѣльнымъ царствованиямъ.

Успѣшное осуществленіе этой выставки, при томъ въ столь краткій срокъ, возможно лишь при содѣйствіи правительственныхъ и общественныхъ учреждений, ученыхъ и художественныхъ обществъ, коллекціонеровъ и любителей искусства.

Вслѣдствіе сего, Комиссія, будучи увѣрена, что въ завѣдываемомъ Вами Древнехранилищѣ находятся художественныя произведения и предметы, принадлежащіе Членамъ Дома Романовыхъ, пожертвованные Ими или же вообще по времени исполненія относящіеся къ той или иной эпохѣ изъ Царствования этого Дома и представляющіе выдающійся художественно-историческій интересъ, покорнѣе проситъ сообщить въ возможно скоромъ времени о нихъ, съ указаніемъ, если возможно, авторовъ, размѣровъ, когда приобрѣтены или пожертвованы, и, наконецъ, согласіе на представленіе этихъ произведеній на выставку.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комиссія покорнѣе проситъ не отказать увѣдомить, гдѣ въ Казанской епархіи имѣются въ церквахъ, монастыряхъ, ризницахъ и у частныхъ лицъ подобныя произведенія и предметы.

.....

Отъ Комитета образовательнаго фонда духовенства Казанской епархіи.

Жъ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ.

Согласно 2 параграфу Правилъ объ епархіальныхъ стипендіяхъ, «спеціальній образовательный фондъ составляется между прочимъ изъ 1% сбора, который доселѣ вносился церквами епархіи на пособіе учащимъ женскаго духовнаго училища».

Нѣкоторые о.о. благочинные этотъ 1%-й сборъ представили непосредственно въ Комитетъ образовательнаго фонда. Между тѣмъ, по 3 параграфу тѣхъ же правилъ о стипендіяхъ, разсылка стипендіатскихъ денегъ по учебнымъ заведениямъ, отсылка и выдача денегъ на руки родителямъ возложена на Правленіе Эмеритальной кассы.

Поэтому Комитетъ образовательнаго фонда и 1% сборъ, получаемый отъ о.о. благочинныхъ, препровождаетъ въ Правленіе Эмеритальной кассы.

Во избѣжаніе излишней переписки, Комитетъ покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ пересылать вышеупомянутый 1%-й сборъ не въ Комитетъ, а непосредственно въ Правленіе Эмеритальной кассы, которая производитъ всѣ денежные расчеты по постановленіямъ Комитета.

Предсѣдатель Комитета, протоіерей *П. Русимскій*.

Секретарь Комитета, протоіерей *Н. Владимірскій*.

Къ празднованію юбилея Начальницы Епархіальнаго женскаго училища. По ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Іакова, Св. Синодъ разрѣшилъ Совѣту Епархіальнаго женскаго училища 31 января 1913 года торжественно отпраздновать 50-лѣтній юбилей службы первой Начальницы училища А. С. Ѳедоровой.

ПРОГРАММА

празднованія 31 января 1913 года юбилея Начальницы Епархіальнаго женскаго училища А. С. Ѳедоровой.

§ 1. 30 января, наканунѣ юбилейнаго дня, въ училищной церкви имѣеть быть совершенно всенощное бдѣніе.

§ 2. Въ день юбилея, 31 января, въ присутствіи воспитанницъ и корпораціи служащихъ въ полномъ составѣ, имѣеть быть совершена Божественная литургія архіерейскимъ служеніемъ съ участіемъ о. предсѣдателя и членовъ Совѣта въ священномъ санѣ. Послѣ литургіи благодарственный Господу Богу молебень, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Правительствующему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Казанскому и особо юбиляршѣ.

§ 3. Послѣ литургіи и молебна въ актовомъ залѣ училища имѣеть быть торжественное собраніе.

§ 4. По пропѣтіи молитвы Св. Духу воспитанницами, Инспекторъ классовъ доложить собранію краткую историческую записку

« педагогической дѣятельности юбилярши. Послѣ этого хоръ пѣвчихъ воспитанницъ подѣ управленіемъ учителя пѣнія С. Шабанова исполнить юбилейную кантату. Послѣ кантаты имѣетъ быть чтеніе адресовъ и привѣтствій въ установленномъ порядкѣ. Торжественное собраніе заканчивается народнымъ гимномъ и молитвою «Достоинъ есть».

§ 5. Чтобы дать возможность всѣмъ желающимъ, особенно родителямъ и бывшимъ воспитанницамъ, принять участіе въ юбилейномъ чествованіи А. С. Ѳедоровой, программа празднованія юбилея заблаговременно печатается въ Извѣстіяхъ по Казанской епархіи, независимо отъ краткихъ сообщений въ мѣстныхъ газетахъ.

§ 6. Съ разрѣшенія Св. Синода день 31 января не учебный.

Программа юбилейнаго праздника утверждена Ею Высочайшеимъ повелѣніемъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Инспекторъ классовъ протоіерей *Н. Владиміръскій.*

Дѣлопроизводитель Совѣта преподаватель *И. Альфонсовъ.*

П Р А В И Л А

помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства

въ с. Саки, Евпаторійскаго уѣзда.¹⁾

Мѣстныя ванны. На ряду съ общими въ Сакской грязелечебницѣ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ примѣняются мѣстныя грязевыя ванны, при которыхъ грязью замазываются лишь пораженныя болѣзненнымъ процессомъ части тѣла больного (большею частью конечности). Принимаются мѣстныя ванны также на открытомъ воздухѣ, подѣ непосредственнымъ вліяніемъ солнечныхъ лучей, на тѣхъ-же площадкахъ, гдѣ и общія ванны, при чемъ больной помѣщается на помостѣ или полулежа (при замазываніи тазобедреннаго сустава и обѣихъ нижнихъ конечностей), или сидя, размѣстивъ руки на специально приспособленныхъ для этой цѣли ска-

¹⁾ Продолженіе. См. № 2.

мейкахъ (въ случаѣ, если одновременно съ нижними нужно подвергнуть дѣйствию грязи и верхнія конечности). Такъ какъ при мѣстномъ леченіи грязью тѣло можетъ переносить болѣе высокія температуры, чѣмъ при общихъ ваннахъ, и вообще мѣстная ванна несравненно легче переносится организмомъ, чѣмъ соответствующей температуры общая, то мѣстные ванны примѣняются въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ необходимо энергичное мѣстное леченіе, и гдѣ допустимо болѣе умѣренное, чѣмъ въ полныхъ натуральныхъ ваннахъ общеевоздѣйствіе на организмъ. Мѣстные грязевыя ванны могутъ являться или какъ подспорье къ общимъ, или какъ самостоятельная система леченія (въ нѣкоторыхъ случаяхъ онѣ комбинируются съ ропными ваннами). Назначаются онѣ въ числѣ 4—6—8—10 въ первомъ случаѣ, и отъ 8 до 20 (maximum 25) во второмъ. Температура грязи берется отъ 40—42 до 44—45° (R). Продолжительность ванны отъ 20 до 30 минутъ. Въ виду того, что мѣстные ванны, какъ-бы ни казались онѣ легко переносимыми, помимо чистомѣстнаго вліянія, имѣютъ все-же довольно значительное общеевоздѣйствіе на весь организмъ, онѣ такъ же какъ и общія, требуютъ перерывовъ, отдыховъ на курсѣ леченія. Обычно такіе перерывы назначаются черезъ 3—4—5 ваннъ. Во время приѣма мѣстныхъ ваннъ обычно скоро наступаетъ сильная испарина и потому, во избѣжаніе обдуванія вѣтромъ и для защиты отъ ожоговъ солнечными лучами, необходимо закрывать не обложенныя части тѣла плащомъ, рубашкой или другой одеждой. Послѣ удаленія грязи по окончаніи ванны путемъ обычнаго обмыванія больному предписывается потѣнне, если же потѣнне не назначено (что бываетъ чаще), то необходимо тепло одѣться и не менѣе часа послѣ ванны остерегаться простуды.

Грязевыя разводныя ванны приготовляются и принимаются въ закрытомъ помѣщеніи, въ ванномъ зданіи. Въ мраморную ванну обыкновенно кладутъ отъ 6 до 8 пуд. грязи, которую, постепенно подливая горячей ропы, разминаютъ; затѣмъ, постоянно помѣшивая лопатами, разводятъ теплою ропю и доводятъ до извѣстной температуры, каковая колеблется между 30°—33° R. Продолжительность для разводныхъ ваннъ та же, что и для натуральныхъ; процессъ обмыванія и содержанія больного послѣ разводной ванны совершенно готъ же, что и послѣ натуральной.

Чаще всего разводныя ванны принимаются взами́нъ натуральныхъ, когда послѣднія не могутъ нагрѣваться солнцемъ вслѣдствіе дурной погоды. По своему дѣйствію на организмъ онѣ нѣсколько отличаются отъ натуральныхъ. Не уступая по своей цѣлебности послѣднимъ, онѣ имѣютъ рядъ побочныхъ вліяній, дѣлающихъ ихъ труднѣе переносимыми, чѣмъ натуральныя ванны (болѣе энергичное повышеніе кровяного давленія, учащеніе дыханія при удушливой отъ примѣси сѣрнистыхъ газовъ атмосферѣ закрытаго помѣщенія и проч.). Благодаря этому, разводныя ванны обычно не рекомендуются страдающимъ астмой, склерозомъ сосудовъ и вообще лицамъ, недостаточно хорошо переносящимъ и натуральныя грязевыя ванны. Этимъ больнымъ разводныя ванны замѣняются ропными, или предлагается сдѣлать пропускъ въ леченіи, дождавшись натуральныхъ ваннъ.

Ропныя ванны. Ропныя ванны приготовляются въ мраморныхъ ваннахъ изъ озерной подогрѣтой до опредѣленной температуры воды. Представляя изъ себя сильно концентрированныя соленыя ванны, онѣ имѣютъ широкій кругъ показаній во, 1) какъ самостоятельное лечебное средство. Въ видѣ холодныхъ ваннъ (t° отъ 24 до 28°R) онѣ энергично дѣйствуютъ при разнаго рода страданіяхъ отъ недостатка правильнаго общаго обмѣна и упадка питанія (анемія, золотуха, артеріосклерозъ, хроническ. диспепсія и проч.); при неврастеніи, истеріи и при нѣкоторыхъ страданіяхъ центральной нервной системы (головного и спинного мозга).

При болѣе высокой температурѣ (29° - 32° - 33°R) онѣ съ большимъ успѣхомъ, какъ показалъ обширный опытъ лечебницы, могутъ замѣнять натуральныя грязевыя ванны, имѣя съ послѣдними однѣ и тѣ-же показанія, въ особенности въ связи съ послѣдующей процедурой потѣнія, почему и назначаются въ этихъ случаяхъ, какъ легче переносимыя, лицамъ, которымъ состояніе сердца, сосудистой или нервной системы не позволяетъ безъ вреда здоровью пользоваться грязевыми ваннами.

Во 2) на ряду съ ролью самостоятельнаго метода леченія, *ропныя ванны употребляются, какъ непремѣнная составная часть всякаго курса грязелеченія*, въ видѣ такъ называемыхъ, «входныхъ» и «отходныхъ» (охлаждающихъ ваннъ), т. е. принимаемыхъ до и послѣ грязелеченія. Въ первомъ случаѣ (съ потѣніемъ) для того, чтобы постепенно повышая температуру ваннъ

(29°—31°, 30°—32°), приучить тѣло къ высокимъ температурамъ грязевыхъ ваннъ, во второмъ случаѣ—для того, чтобы послѣ грязевыхъ ваннъ приучить тѣло къ окружающей температурѣ и подготавливать его къ морскимъ купаньямъ.

„*Входныхъ*“ ваннъ назначаютъ 2—3, иногда требуется и больше, въ зависимости отъ состоянія здоровья и выносливости больного. *Охлаждающихъ* ваннъ принимаютъ не менѣе 7, по 2 въ день, съ постепеннымъ пониженіемъ температуры ихъ; начиная съ 31°, сбавляютъ t° каждой ванны на 1 градусъ и доходятъ до 28—26°. Продолжительность такихъ ваннъ отъ 10 до 15 минутъ. Принимая охлаждающія ванны, въ постель для потѣнія не ложатся. Ниже 26° охлаждающихъ ваннъ не дѣлаютъ, ибо, съ одной стороны, и при этихъ ваннахъ боли временно возобновляются и сильно обостряются, а съ другой стороны, ванны даже съ болѣе низкой температурою, раздражая кожу, сдѣлавшуюся чувствительною послѣ предшествовавшихъ ваннъ, не только не прекращаютъ, а даже возбуждаютъ испарину.

Ропныя—разводныя ванны. Ропныя ванны, приготовляемая изъ ропы, достигающей лѣтомъ часто значительной крѣпости (25°—28° Бомэ), иногда плохо переносятся нѣкоторыми больными. Въ виду этого, въ цѣляхъ лечебныхъ ропныя ванны разбавляются прѣсной водою до той концентраціи, какая при данномъ состояніи здоровья больного желательна. Возможность получить ропныя—разводныя ванны разной крѣпости позволяютъ назначать, широко индивидуализируя ихъ: 1) самымъ слабымъ, истощеннымъ, нервнымъ субъектамъ, больнымъ дѣтямъ, какъ самостоятельное леченіе и 2) больнымъ, продѣлавшимъ курсъ грязелеченія, какъ леченіе послѣдовательное, заключительное, замѣняющее собой морскія ванны, которыми многіе больные заканчиваютъ курсъ Сакскаго леченія

Потѣніе. Однимъ изъ проявленій фізіологическаго дѣйствія горячихъ ропныхъ и всѣхъ родовъ грязевыхъ ваннъ на организмъ чловѣка является повышение температуры тѣла. Повышеніе это, въ зависимости отъ цѣлаго ряда условій, можетъ колебаться въ широкихъ предѣлахъ, отъ 0,3° до 2,5° и даже 3,5°, но какъ правило, бываетъ при всякой горячей ваннѣ. По окончаніи ванны превысившая норму температура начинаетъ падать, по фізіологическимъ-же законамъ, сопровождаясь обильнымъ отдѣленіемъ пота. Это обстоятельство, особенно энергично проявляющееся при грязе-

леченіи, составляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ факторовъ цѣлебности грязи и ропы, въ виду громаднаго значенія потоотдѣленія въ очищеніи организма отъ накопившихся въ немъ и отягчающихъ его вредныхъ элементовъ, продуктовъ неправильнаго обмѣна подѣ влияніемъ патологическихъ процессовъ. Въ виду этого процедура потѣнія проводится съ особеннымъ вниманіемъ, и вошла въ особую систему при грязелеченіи въ Сакахъ.

Уже во время ванны происходитъ обильное выдѣленіе пота, но оно достигаетъ своего maximum'a въ теченіе 1—2 часовъ, слѣдующихъ непосредственно за приѣмомъ ванны, т. е. какъ разъ въ тотъ періодъ, пока вызванный ванной подъемъ температуры не упадетъ до нормы.

Чтобы возможно продуктивнѣе использовать этотъ физиологическій процессъ для цѣлей леченія, съ одной стороны, необходимо съ особенной бережливостью отнестись къ приобрѣтенному въ ваннѣ теплу и, возможно быстрѣе перейдя послѣ обмыванія въ постель, при помощи теплаго укутыванія замедлить, удлинитъ періодъ паденія температуры и тѣмъ самымъ усилить количество отдѣляемаго пота; съ другой стороны, провести всю эту процедуру безъ ущерба для организма, не утомивъ его, такъ какъ чрезмѣрное усиленіе потоотдѣленія можетъ вызвать упадокъ силъ, нервное расстройство и можетъ лишить больного возможности принять нужное число ваннъ, необходимое по роду его болѣзни. Въ виду этого, процессъ потѣнія требуетъ спеціальнаго ухода и строго дозируется врачами лечебницы, въ зависимости отъ силъ, рода болѣзни и состоянія больного.

Для выполненія этой важной составной части грязелеченія въ лечебницѣ по сосѣдству съ ванными комнатами устроены отдѣльные помѣщенія—«потѣльные отдѣленія», въ которыхъ уходъ за потѣющими поручается опытнымъ служителямъ и находится подѣ надзоромъ медицинскаго персонала. Обмывшись послѣ ванны (ропной или грязевой) и завернувшись въ простыню (удобнѣе—мохнатую, впитывающую потъ и не требующую частыхъ перемѣнъ), больной переходитъ непосредственно въ это отдѣленіе, гдѣ служитель быстро укладываетъ его въ постель, укутываетъ 1—2 теплыми одѣялами вплоть до шеи, тщательно подоткнувъ со всѣхъ сторонъ одѣяло, и въ такомъ положеніи больной остается лежать предписанное врачомъ время (отъ 25—30 мин. до 1 часу), стараясь мень-

ше двигаться и не раскрываясь. Для утоления жажды можно пить слабый, теплый (не горячий) чай (съ лимономъ), отнюдь не обременяя желудка непомѣрнымъ количествомъ жидкости. Употребленіе другихъ потогонныхъ средствъ, настоя малины, земляники, и проч. излишни, такъ какъ могутъ вызвать чрезмѣрное, вредное для здоровья, потоотдѣленіе. Вытираніе скопляющагося на лицѣ пота, перемѣна смоченныхъ имъ подушекъ, и доставленіе больному возможности пить чай—выполняется служителями потѣльни.

По прошествіи положеннаго врачомъ срока производится «первое разворачиваніе», т. е. смѣна смоченнаго бѣлья новымъ, сухимъ. Дѣлается это возможно быстрѣе съ извѣстной систематичностью; сначала больной садится, удаляются простыни и замѣняются свѣжими въ верхней половинѣ туловища, затѣмъ больной ложится и то-же производится въ нижней; снова закрывается все туловище теплымъ одѣяломъ, но уже не на столь продолжительный срокъ, мин. на 5—10; затѣмъ наступаетъ періодъ охлажденія: смѣняется еще разъ простыня, одѣяло кладется болѣе легко, послѣ чего постепенно одно за другимъ освобождаются изъ подъ одѣяла руки, потомъ грудь и т. д. и, наконецъ, когда потѣніе прекращается, надѣвается сухое бѣлье, больной встаетъ и, отдохнувъ, выходитъ на воздухъ. Періодъ охлажденія продолжается отъ 30 м. до 1 часу.

Живущіе въ деревнѣ всѣ потѣютъ въ потѣльняхъ. Поселившіеся въ номерахъ гостиницы могутъ процедуру потѣнія выполнять у себя въ номерѣ, если не желаютъ пользоваться этимъ специальнымъ отдѣленіемъ ваннаго зданія. Въ этомъ случаѣ, послѣ обмыванія они должны насухо обтереться простынею и, одѣвшись потеплѣе, закрывъ голову, лицо, шею и грудь пледомъ или теплымъ одѣяломъ такъ, чтобы не охватило свѣжимъ воздухомъ, выходятъ на воздухъ¹⁾ и, не задерживаясь долгою, переходятъ къ себѣ въ номеръ, гдѣ раздѣваются возможно быстрѣе до рубашки и ложатся въ постель, руководствуясь въ дальнѣйшемъ вышеупомянутыми правилами.

Потѣнія съ предписанной врачомъ продолжительностью съ рѣдкими исключеніями назначаются послѣ всѣхъ горячихъ ропныхъ, разводныхъ, натуральныхъ общихъ, а иногда и послѣ мѣстныхъ ваннъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Слабые больные могутъ пользоваться носилками.

Ж У Р Н А Л Ы

Казанскаго Епархіального Създа духовенства

1912 года.¹⁾

Журналъ № 3-й.

18-го августа. Утро.

Засѣданіе было открыто подѣ председательствомъ священника П. П. Васильевскаго пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“.

I. С л у ш а л и: докладъ члена Предсѣздной Комиссіи священника А. К. Кулясова объ изданіи ко дню пятидесятилѣтняго юбилея Казанскихъ Епархіальныхъ Създовъ справочника (алфавитно-предметнаго указателя) постановленій сихъ Създовъ за время пятидесятилѣтняго ихъ существованія, каковое исполнится 14 мая 1917 года.

При обсужденіи этого доклада выяснилось, что все означенное изданіе будетъ состоять въ двухъ выпускахъ. Въ настоящее время приготовленъ къ печати первый выпускъ, стоимость изданія котораго исчислена въ 200 руб.

П о с т а н о в и л и: отпустить на изданіе перваго выпуска-справочника двѣсти (200) руб. изъ суммъ свѣчнаго епархіального завода заимообразно, съ тѣмъ, чтобы, по изданіи справочника, разослать его во всѣ церкви Епархіи по одному экземпляру по цѣнѣ не выше 50 к. за экземпляръ на покрытіе сего займа изъ свѣчнаго завода.

II. С л у ш а л и: словесное заявленіе предсѣдателя смѣшанныхъ Комиссій Н. И. Матвѣевскаго, что, по семейнымъ обстоятельствамъ онъ не можетъ нести обязанности по предсѣдательству въ упомянутыхъ Комиссіяхъ, а потому проситъ Създъ освободить его отъ сихъ обязанностей.

П о с т а н о в и л и: протоіерея о. Матвѣевскаго освободить отъ предсѣдательства въ смѣшанныхъ Комиссіяхъ, вмѣсто его избрать и избрали предсѣдателемъ оныхъ Комиссій священника Ф. М. Срѣтенскаго.

¹⁾ Продолженіе. См. № 2.

III. Слушали: 1) отношеніе Казанской Духовной Консistorіи, отъ 17 августа сего года за № 12210, при которомъ приложена копія съ отношенія хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ на имя Его Высокопреосвященства о назначеніи казеннаго жалованія причту села Сапугли, какъ новооткрытому приходу; 2) отношеніе Казанской Духовной Консistorіи, отъ 19 апрѣля сего года за № 6099-мъ, съ приложеніемъ прошенія священника села Сапугли А. Рождественскаго на имя Его Высокопреосвященства о томъ же. 3) Отношеніе Казанской Духовной Консistorіи, отъ 17 августа сего года за № 12209-мъ, при коемъ приложено прошеніе священника села Ершовки Мамадышскаго уѣзда А. Брагина тоже о назначеніи казеннаго жалованія причту означеннаго села.

По справкѣ оказалось, что новые штаты причтовъ селъ Сапугль и Ершовки открыты Св. Синодомъ съ отнесеніемъ содержанія ихъ на мѣстныя средства, каковыя Епархіальнымъ начальствомъ признаны въ свое время достаточными для организациіи этихъ новыхъ приходоу, съ другой стороны, принимая во вниманіе, что законодательными учрежденіями отпускаются средства на обезпеченіе казеннымъ жалованіемъ уже еуществующихъ причтовъ, для удовлетворенія коихъ Епархіальный Съѣздъ указалъ очередь въ особомъ составленномъ спискѣ,

П о с т а н о в и л и: ходатайства вышеозначенныхъ причтовъ отклонить.

IV. Слушали: прошеніе причта с. Кукуморъ Казан. уѣзда, о назначеніи имъ казеннаго жалованія.

П о с т а н о в и л и: въ виду того, что приходъ Кукумары внесенъ въ очередной перечень причтовъ, имѣющихъ по порядку очереди получить казенное жалованіе, вышеизложенное ходатайство отклонить.

V. Слушали: прошеніе причта села Лаптевки, Тетюшскаго уѣзда, о дополненіи получаемаго имъ казеннаго жалованія до нормы т. е. 400 руб. на причтъ, такъ какъ они получаютъ по какому то недоразумѣнію только 300 р.

Постановили: просить Казанскую Духовную Консисторію дополнить причту с. Лаптевки ассигновку казеннаго жалованія до 400 руб. на причтъ, такъ какъ оный причтъ помѣченъ въ началѣ разряднаго списка для получения жалованія.

VI. Слушали: прошеніе причта села Кильдѣва, Свѣяжскаго уѣзда, о назначеніи имъ казеннаго жалованія.

Постановили: въ виду того, что означенный причтъ уже внесенъ въ списокъ приходоѡвъ на получение казеннаго жалованія и, слѣдовательно, въ свое время получить оное, ходатайство отклонить.

VII. Слушали: прошеніе настоятельницы Лаишевскаго женскаго монастыря монахини Иннокентіи о назначеніи причту монастыря казеннаго жалованія.

Постановили: въ виду того, что причтъ монастыря въ свое время былъ внесенъ въ очередной списокъ для получения казеннаго жалованія, означенное ходатайство удовлетворить, зачислить причтъ монастыря для получения казеннаго жалованія, въ списокъ приходоѡвъ въ концѣ первой очереди.

Послѣ перерыва засѣданіе Съѣзда продолжалось подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя о. протоіерея А. П. Васильевскаго.

VIII. Слушали: прошеніе причта г. Лаишева Софійскаго собора о выдачѣ ему казеннаго жалованія въ повышенномъ размѣрѣ за прошедшій 1911 годъ, т. к. этотъ причтъ согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда долженъ бы получать жалованіе, начиная съ 1911 года, но не получаетъ вслѣдствіе канцелярской ошибки Казанской Духовной Консисторіи, какъ заявляютъ просители.

Постановили: въ виду того, что прошеніе означеннаго причта содержитъ въ себѣ жалобу на неправильность Казанской Духовной Консисторіи, ходатайство причта отклонить, какъ неподлежащее компетенціи Епархіальнаго Съѣзда.

IV. Слушали: прошение діакона села Кожважъ, Козмодемьянскаго уѣзда, Стефана Леухина о назначеніи ему казеннаго жалованія.

Постановили: въ виду малочисленности прихода села Кожважъ, рекомендовать діакону Леухину перейти въ другой приходъ, и просить Епархіальное начальство о закрытіи штатнаго діаконскаго мѣста при церкви села Кожважъ.

X. Слушали: словесное заявленіе о. депутата отъ 1-го благочинія, Ядринскаго уѣзда, А. А. Ляпидовскаго, что онъ по случаю внезапной болѣзни жены своей, о каковой получилъ извѣщеніе, не можетъ далѣе присутствовать на засѣданіяхъ Съѣзда, а потому просить Съѣздъ объ увольненіи его домой.

Постановили: просьбу о. Ляпидовскаго удовлетворить.

XI. Слушали: прошение причта села Можарова, Тетюшскаго уѣзда, о назначеніи ему казеннаго жалованія.

Постановили: принимая во вниманіе, что приходъ с. Можарова находится въ спискѣ приходоѡ на первой очереди для полученія жалованія, прошеніе причта отклонить.

XII. Слушали: прошеніе причта и церковнаго старосты Софійскаго г. Лаишева собора о сложеніи недоимокъ по церковнымъ взносамъ и объ уменьшеніи церковныхъ сборовъ въ виду малоодоходности собора.

Постановили: принимая во вниманіе, что прошеніе причта и церковнаго старосты Лаишевскаго Софійскаго собора направлено не по своему адресу, отклонить оно и рекомендовать причту и старостѣ обратиться съ этимъ прошеніемъ въ Благочинническую и Окружную Съѣзды.

XIII. Слушали: заявленіе строительнаго Комитета при Иоанно-Предтеченскомъ монастырѣ по постройкѣ часовни, въ которомъ Комитетъ выражаетъ желаніе купить у духовенства Казанской Епархіи домовую церковь при зданіи бывшей псаломщической школы, за тысячу (1000)

руб. съ условіемъ уплаты денегъ въ три срока, а именно: 1) при заключеніи условія, 2) въ декабрь мѣсяць 1913 г. и 3) въ декабрь 1914 года.

Постановили: идя на встрѣчу желаніямъ Комитета,—купить у духовенства Епархіи вышеупомянутую домовую церковь, продать Комитету церковь за 920 руб., но только за наличный расчетъ.

XIV. Слушали: прошеніе вдовы священника села Хормаловъ, Цивильскаго уѣзда, Маріи Павловой Громовой, въ коемъ она проситъ Съѣздъ духовенства объ ассигновкѣ денежнаго пособія для продолженія образованія сына Василя въ Казанской мужской гимназіи.

Постановили: прошеніе вдовы Громовой, какъ направленное не по адресу, отклонить и рекомендовать просительницѣ обратиться съ онымъ прошеніемъ въ Комитетъ по образовательному фонду.

XV. Слушали: словесное заявленіе о. депутата Съѣзда, священника Г. С. Зайкова о томъ, что въ пригородѣ Старошешминскѣ, Чистопольскаго уѣзда, а также и въ другихъ смежныхъ селеніяхъ появилась новая раціоналистическая секта подъ названіемъ „Новый Израиль“ и быстро распространяется среди мѣстнаго населенія. Секта эта по своему ученію во многомъ сходна съ баптизмомъ и, при благопріятныхъ условіяхъ, можетъ слиться съ нимъ и такимъ образомъ представить собою грозную силу, враждебную для православія. Въ виду подобныхъ обстоятельствъ необходимо принять всѣ мѣры для успѣшной борьбы съ пропагандой означенной секты. А для сего необходимы спеціальныя противосектантскіе миссіонеры, которые бы всецѣло и предали себя на это святое дѣло душевнаго спасенія темнаго довѣрчиваго, но глубоко религіознаго русскаго народа отъ пагубныхъ сектантскихъ лжеученій. Въ виду изложеннаго, г. Епархіальный миссіонеръ, бывший уже въ пригородѣ Старошешминскѣ на Благочинническомъ собраніи по вопросу о принятіи мѣръ противъ распространенія появившейся секты среди мѣстнаго населенія и поручилъ ему, Зайкову, довести о семъ до свѣдѣнія

Съѣзда, на предметъ ассигнованія необходимыхъ средствъ противусектантскому миссіонеру по Чистопольскому уѣзду, хотя бы изъ тѣхъ средствъ (1500 руб.), отпускаемыхъ епархіей Братству Св. Гурія на миссіонерскія нужды. Принимая близко къ сердцу весьма важное заявленіе о. Зайкова и вмѣстѣ съ тѣмъ, понимая великую опасность для православія, со стороны вновь появившейся секты, которая пустила уже свои корни среди населенія, Епархіальный Съѣздъ надѣется, что Братство Св. Гурія, въ лицѣ Епархіальнаго миссіонера, приметъ всѣ мѣры противъ распространенія секты въ дальнѣйшемъ и къ обращенію въ лоно св. церкви уже совратившихся чадъ ея. Духовенство же съ своей стороны, всегда сочувственно относясь къ дѣламъ миссіи, приходитъ на помощь миссіи, ассигнуя ежегодно на нужды ея 1500 руб., каковую сумму Совѣтъ Братства и можетъ расходовать по своему усмотрѣнію на дѣло борьбы съ пропагандою ново-появившейся секты.

П о с т а н о в и л и: болѣе подробное сужденіе по этому вопросу отложить до слѣдующаго засѣданія.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто пѣніемъ „Задостойника“.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24-го августа 1912 года за № 4376, послѣдовала такая: „Утверждается. А. Іаковъ“.

Журналь № 4-й.

19-го августа. Утро.

Члены Съѣзда собрались въ залѣ Казанской Духовной Семинаріи для обсужденія предложеннаго Его Высокопреосвященствомъ вопроса о предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

Засѣданіе происходило подъ почетнымъ Предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Чистопольскаго. Послѣ обстоятельнаго разсмотрѣнія всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ выборами въ Государственную Думу, духовенство выработало слѣдующія постановленія.

1. Никто изъ духовенства не долженъ уклоняться отъ высокаго долга и права на участіе въ выборахъ; всякое уклоненіе будетъ грѣхомъ противъ Святой Церкви.

2. При предстоящихъ выборахъ духовенство должно намѣчать въ кандидаты преимущественно духовныхъ лицъ, наиболѣе способныхъ отстаивать интересы Церкви; въ случаѣ же невозможности провести кандидата изъ своей среды оно должно поддерживать своими голосами тѣхъ свѣтскихъ лицъ, которыя извѣстны своею преданностію православнои Церкви, Государю и родинѣ.

3. На благочинническихъ собраніяхъ и въ частныхъ бесѣдахъ слѣдуетъ выяснить духовенству необходимость полнаго единодушія при выборахъ; пусть все уѣздное духовенство стоитъ за намѣченнаго кандидата, какъ одинъ человекъ; дробленіе голосовъ поведетъ только къ тому, что въ Думу могутъ попасть нежелательные депутаты, которые будутъ дѣйствовать во вредъ какъ самой Церкви, такъ и ея служителямъ.

4. О.о. благочинные и настоятели церквей должны всемѣрно позаботиться о томъ, чтобы всѣ члены причтовъ были обстоятельно ознакомлены съ правилами объ участіи духовенства въ выборахъ, каковыя правила напечатаны въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ и въ Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи.

5. До начала выборовъ духовенству слѣдуетъ обсудить на благочинническихъ или уѣздныхъ собраніяхъ вопросъ о томъ, въ какомъ Съѣздѣ о.о. настоятели съ наибольшею выгодною могутъ использовать свои избирательныя права; такъ, если окажется, что въ землевладѣльческомъ Съѣздѣ голоса духовенства являются слишкомъ ничтожными, то о.о. настоятели должны участвовать во второмъ городскомъ Съѣздѣ, гдѣ ихъ голоса можетъ быть будутъ имѣть рѣшающее значеніе.

6. Чтобы обезпечить успѣхъ на выборахъ намѣченнаго кандидата, духовенству слѣдуетъ привлекать на свою сторону избирателей изъ мірянъ, напр. землевладѣльцевъ, учителей, фельдшеровъ и т. д.

7. Чтобы предупредить возможность избранія въ Думу нежелательныхъ лицъ изъ крестьянъ, священники должны выяснить своимъ прихожанамъ, что на волостные избирательные Съезды они должны выбирать людей честныхъ, богобоязненныхъ, преданныхъ Государю и способныхъ постоять за интересы Церкви и отечества.

8. Какъ на предварительный Съездъ, такъ и на Съезды землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей духовенство должно собраться въ городъ наканунѣ дня выборовъ, чтобы имѣть время окончательно намѣтить кандидатовъ, которыхъ слѣдуетъ проводить на выборахъ.

9. Избранные отъ духовенства выборщики за три дня до выборовъ въ Губернскомъ избирательномъ собраніи благоволятъ явиться въ г. Казань въ Предсѣздную Комиссію, здѣсь они могутъ сговориться относительно желательныхъ кандидатовъ въ члены Государственной Думы какъ изъ своей среды, такъ и изъ лицъ свѣтскихъ.

10. Чтобы облегчить поѣздку избирателей въ городъ, настоятели церквей изыскиваютъ средства на покрытие расходовъ или изъ церковныхъ суммъ, или изъ попечительскихъ, или же изъ общей братской кружки.

На семъ журналъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27-го августа 1912 года за № 4377, послѣдовала такая: „Утверждается. А. Іаковъ“.

Журналъ № 5-й.

19-го августа. Вечеръ.

По обычномъ началѣ подъ предсѣдательствомъ О. П. Васильевскаго Съездъ слушали: 1) Докладъ Предсѣздной Комиссіи, при семъ прилагаемый, по вопросу объ отдѣленіи Ольгинскаго дѣтскаго пріюта отъ Ѳедоровскаго женскаго монастыря 2) Рапортъ игуменіи Ѳедоровскаго женскаго монастыря Людмилы отъ 8-го августа 1912 г. на имя Его Высокопреосвященства о стѣсненіи монастыря пріютомъ и желаніи монастыря пріобрѣсти епархіальныя зданія, находящіяся на монастырской землѣ за 6500 рублей. 3) Постановленіе Казанской Духовной Консисторіи отъ 9-го

апрѣля 1912 г. о необходимости Съѣзду, такъ или иначе
возвратить монастырю принадлежащія ему земли.

Имѣя все это въ виду, Съѣздъ постановилъ:

1) Согласно съ мнѣніемъ Предсѣздной Комиссіи оставитъ Ольгинскій дѣтскій пріютъ въ занимаемомъ имъ помѣщеніи до предполагаемаго въ будущемъ расширенія зданій Епархіальнаго женскаго училища въ такихъ размѣрахъ, которые-бы позволили перевести Ольгинскій пріютъ въ одно изъ училищныхъ зданій.

2) Предоставитъ, какъ компенсацію за пользованіе монастырскою землею, во временное пользованіе монастыря пустующую половину Епархіальнаго зданія, оставляя за собою право окончательнаго распоряженія всѣми зданіями и

3) поручить Совѣту пріюта заключить по сему дѣлу въ этомъ смыслѣ съ монастыремъ нотаріальный договоръ.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24-го августа 1912 года за № 4478, послѣдовала такая: „Нынѣ же войти въ сужденіе о перемѣщеніи Ольгинскаго пріюта въ прежнее его помѣщеніе при Епархіальномъ училищѣ, къ чему представляется полная возможность, какъ это усматривается изъ разсужденій объ открытіи VIII-го класса при Епархіальномъ училищѣ. А. Іаковъ“.

Къ журналу № 5-й.

Докладъ Предсѣздной Комиссіи Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

Въ числѣ вопросовъ, не получившихъ окончательнаго рѣшенія на Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства 1911 года, остался, между прочимъ, вопросъ объ урегулированіи отношеній между Ольгинскимъ пріютомъ и женскимъ Теодоровскимъ монастыремъ, на землѣ котораго въ бывшихъ зданіяхъ Епархіальнаго свѣчнаго завода съ 1 сентября 1910 года и до настоящаго времени помѣщается означенный пріютъ. Особая Комиссія по дѣламъ Ольгинскаго пріюта, образованная Казанскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ 1911 года, въ виду явно выраженнаго настоящею настоятельницею Теодоровскаго монастыря возрѣнія на пріютъ, какъ на «непосильное тяжелое бремя для монастыря», пришла къ мысли о необходимости совершенно отдѣлить пріютъ отъ монастыря спосо-

бомъ, указаннымъ въ докладной запискѣ членовъ Совѣта пріюта, которые полагали, оставивъ пріютъ въ зданіяхъ бывшаго Епархіального свѣчнаго завода, освободить монастырь отъ какихъ бы то ни было обязательныхъ отношеній къ пріюту, отдѣлить пріютское помѣщеніе отъ монастырскихъ строеній заборомъ и возложить управленіе пріютомъ на Совѣтъ, состоящій изъ начальницы и инспектора классовъ Епархіального женскаго училища, законоучителя Образцовой при немъ школы и предсѣдателя, избираемаго Епархіальнымъ Съѣздомъ. Мнѣніе означенной Комиссии по дѣламъ Ольгинскаго пріюта было принято Епархіальнымъ Съѣздомъ 1911 года (Журналъ № 10, ст. IX, см. Журналы Казанскаго Епархіального Съѣзда духовенства 1911 года, стр. 119—121). На означенномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21 сент. 1911 года послѣдовала такая: «Что въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ бывшія пріютскія помѣщенія заняты параллельными классами, это не можетъ говорить о томъ, что перевести пріютъ въ зданіе Епархіального жен. училища невозможно. Пріютъ, именно Ольгинскій пріютъ, учрежденъ при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, а потому и долженъ быть тамъ. Если теперь какого либо другого подходящаго для пріюта помѣщенія, кромѣ настоящаго, не существуетъ, то въ будущемъ оно можетъ и должно быть: об устройствѣ его слѣдуетъ позаботиться. Пререканія между настоятельницей Θεодоровскаго монастыря и Епархіальнымъ Съѣздомъ по вопросу о владѣніи частью монастырской земли, занятой бывшими зданіями свѣчнаго завода, обращенными въ помѣщеніе для Ольгинскаго пріюта, поручается Консисто́ріи разсмотрѣть, собравъ всѣ необходимыя для рѣшенія этого вопроса справки».

Въ теченіе текущаго 1911—1912 учебнаго года Ольгинскій пріютъ остался въ прежнемъ помѣщеніи, т. е. въ бывшихъ зданіяхъ стараго свѣчнаго завода, приспособленныхъ въ 1910 году къ нуждамъ пріюта, на что израсходовано было по утвержденному покойнымъ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Никаноромъ постановленію Епархіального Съѣзда болѣе 3000 рублей. Въ настоящее время Казанская Духовная Консисто́рія во исполненіе вышеизложенной резолюціи Его Высокопреосвященства приступила къ наведенію справокъ, необходимыхъ для устраненія пререканій между настоятельницей Θεодоровскаго монастыря и Епархіальнымъ Съѣздомъ, причемъ выяснилось, что настоятельница монастыря со-

своей стороны согласна купить занятія пріютомъ зданія стараго свѣчнаго завода за 6500 рублей съ уплатой 3000 рублей при совершении купчей крѣпости и съ разсрочкой остальной части платежа. Если бы Епархіальный Съѣздъ 1912 года склонился къ мысли объ уступкѣ бывшихъ зданій свѣчнаго завода Θεодоровскому монастырю на указанныхъ выше условіяхъ, то пришлось бы уже къ началу слѣдующаго учебнаго года, т. е. приблизительно къ 1 сентября текущаго 1912 года найти или устроить новое помѣщеніе для пріюта. Между тѣмъ въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища, гдѣ, какъ указываетъ резолюція Его Высокопреосвященства, долженъ помѣщаться Ольгинскій пріютъ, не только нѣтъ въ настоящее время какихъ либо свободныхъ помѣщеній, которыя могли бы быть обращены подъ помѣщеніе для пріюта, но ощущается крайняя необходимость расширенія существующаго корпуса для удовлетворенія нуждъ училища, не говоря уже о пріютѣ. Это расширеніе, необходимость котораго давно сознается духовенствомъ епархіи, конечно, можетъ быть произведено съ такимъ расчетомъ, чтобы въ расширенномъ зданіи Епархіальнаго училища или въ особой пристройкѣ къ нему можно было помѣстить и Ольгинскій пріютъ, уступивъ зданія бывшаго свѣчнаго завода на тѣхъ или иныхъ условіяхъ Θεодоровскому монастырю. Но такое расширеніе зданія Епархіальнаго женскаго училища, очевидно, потребуетъ не мало времени даже въ томъ случаѣ, если бы оно было начато въ текущей строительный сезонъ; равнымъ образомъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что увеличеніе корпуса Епархіальнаго училища до такихъ размѣровъ, которые позволили бы безъ стѣсненія училища перевести Ольгинскій пріютъ въ одно изъ училищныхъ зданій, потребуетъ затраты средствъ, далеко превышающихъ ту сумму, какую согласна предложить за бывшія зданія Епархіальнаго свѣчнаго завода настоятельница Θεодоровскаго монастыря. Между тѣмъ въ настоящее время необходима крайняя умѣренность и осторожность въ расходованіи средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода въ виду предстоящей реформы мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній, которая, безъ сомнѣнія, потребуетъ весьма значительныхъ затратъ изъ мѣстныхъ средствъ, почему крупный расходъ на расширеніе существующаго зданія Епархіальнаго женскаго училища и на устройство въ немъ или при немъ помѣщенія для Ольгинскаго пріюта уже въ текущей строительный сезонъ представляется не своевременнымъ.

Въ виду указанныхъ выше обстоятельствъ, крайне затрудняющихъ немедленное перенесеніе Ольгинскаго пріюта въ зданіе Епархіальнаго женскаго училища, при всей желательности этого перенесенія при первой возможности, съ продажею бывшихъ зданій свѣчнаго завода Θεодоровскому монастырю на тѣхъ или иныхъ условіяхъ по мнѣнію Предсѣздной Комиссіи, Епархіальному Съѣзду все же не остается иного выхода, какъ вновь ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи оставить Ольгинскій дѣтскій пріютъ въ занимаемомъ имъ помѣщеніи до предполагаемаго въ будущемъ расширенія зданій Епархіальнаго женскаго училища въ такихъ размѣрахъ, которые позволили бы перевести Ольгинскій пріютъ въ одно изъ училищныхъ зданій. При возбужденіи означеннаго ходатайства Епархіальный Съѣздъ, по нашему мнѣнію, могъ бы представить на милостивое воззрѣніе Его Высокопреосвященства, кромѣ вышеизложенныхъ, нижеслѣдующія соображенія:

1. Казанскій Епархіальный Съѣздъ духовенства перевелъ помѣщеніе Ольгинскаго пріюта въ бывшія зданія свѣчнаго завода съ начала 1910—1911 учебнаго года съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Еще въ 1908 году Епархіальный Съѣздъ на засѣданіи 24 сентября 1908 года единогласно постановилъ, во первыхъ просить Его Высокопреосвященство возбудить предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство о переносѣ пріюта въ зданіе стараго свѣчнаго завода на землѣ Θεодоровскаго монастыря, постановилъ и, во вторыхъ учредить особую Комиссію съ полномочіемъ пригласить въ члены Комиссіи Епархіальнаго архитектора для выработки проекта и условій переноса пріюта на мѣсто стараго свѣчнаго завода. Означенныя выше постановленія Епархіальнаго Съѣзда были утверждены почившимъ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Никаноромъ 29 сентября того же 1908 года и въ томъ же 1908 году имъ возбуждено было предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство о переносѣ пріюта въ зданіе стараго свѣчнаго завода. Въ отвѣтъ на это ходатайство Святѣйшій Синодъ особымъ указомъ увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, что онъ «со своей стороны не уеатриваетъ какихъ либо препятствій къ отдѣленію отъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища состоящаго при немъ сиротскаго дѣтскаго Ольгинскаго пріюта съ тѣмъ, чтобы освободившееся зданіе пріюта приспособлено было для устройства въ немъ параллельныхъ

классовъ училища». Заслушавъ этотъ указъ, Казанскій Епархіальный Сѣздъ 1909 г. постановилъ: «а) указъ Святѣйшаго Синода объ отдѣленіи отъ Епархіальнаго училища состоящаго при немъ Ольгинскаго пріюта согласно ходатайству Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію, б) предложить Комиссіи немедленно приступить къ исполненію вышеозначенныхъ постановленій Сѣзда (отъ 24 сентября 1908 года)». На приспособленіе бывшихъ зданій свѣчнаго завода къ помѣщенію въ немъ Ольгинскаго пріюта израсходовано было, также съ разрѣшенія почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора, въ 1909 и 1910 году свыше 3000 рублей, и этотъ крупный расходъ оказался бы совершенно непроизводительнымъ, если бы послѣ двухлѣтняго только пребыванія пріюта въ специально приспособленномъ для него помѣщеніи оказалось необходимымъ нанимать или устраивать для пріюта новое помѣщеніе съ затратою для него новыхъ значительныхъ средствъ.

2. При сужденіи о правѣ пріюта пользоваться устроеннымъ для него въ бывшихъ зданіяхъ свѣчнаго завода помѣщеніемъ, казалось бы, настоящей настоятельницѣ Феодоровскаго монастыря не слѣдовало опускать изъ виду того немаловажнаго обстоятельства, что ея предшественница, бывшая настоятельница монастыря, при которой произведено было приспособленіе зданій свѣчнаго завода подъ помѣщеніе для пріюта, не только не выдвигала какихъ либо соображеній противъ близкаго сосѣдства монастыря съ пріютомъ, но во исполненіе воли почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора, выразившейся въ утвержденномъ имъ уставѣ пріюта, принимала близкое участіе въ его судьбѣ и оказывала ему матеріальную и нравственную поддержку, и Сѣздъ, приспособляя бывшія зданія свѣчнаго завода подъ помѣщеніе для пріюта, никакъ не могъ предполагать, что ближайшая преемница ея, настоящая настоятельница Феодоровскаго монастыря, будетъ выражать желаніе воспользоваться для расширенія монастырскихъ помѣщеній землю, занятою бывшими зданіями свѣчнаго завода, всего черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ состоящаго при ея предшественницѣ перемѣщенія Ольгинскаго пріюта въ специально приспособленнаго для него съ затратою свыше 3000 руб. зданія завода, на каковое перемѣщеніе испрошено было разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

3. Что касается тѣхъ неудобствъ и матеріальнаго ущерба, на какіе указываетъ настоятельница Теодоровскаго монастыря въ своемъ рапортѣ на имя Его Высокопреосвященства отъ 20 мая 1911 года за № 42 (см. журналы Каз. Епарх. Съѣзда духовенства за 1911 годъ, стр. 111—115), то въ настоящее время почти всѣ они, согласно постановленіямъ Съѣзда 1911 г., устранены Совѣтомъ пріюта: настоятельница монастыря, согласно ея желанію, освобождена отъ званія начальницы и попечительницы пріюта, а казначея отъ завѣдыванія хозяйственною частію, пріютъ пересталъ пользоваться бесплатными услугами сестеръ монастыря и выстроенною для нуждъ пріюта банею, установивъ собственный штатъ служащихъ и вступивъ въ соглашеніе съ содержателемъ одной изъ городскихъ бань, которою и пользуются въ настоящее время воспитанницы пріюта; на уплату за воду, расходуемую на нужды пріюта, ассигнованы Съѣздомъ 1911 года особыя средства. По мнѣнію Предсѣзной Комиссіи Съѣздъ могъ бы возобновить и ежегодную арендную плату за пользованіе земель въ прежнемъ размѣрѣ 150 руб. въ годъ.

4. Наконецъ, по поводу указаній настоятельницы Теодоровскаго монастыря на необходимость расширенія монастырскихъ зданій, для котораго она предполагаетъ воспользоваться землею, занятою бывшими зданіями свѣчнаго завода съ пріобрѣтеніемъ въ собственность монастыря означенныхъ зданій, Епархіальный Съѣздъ могъ бы представить на благовоззрѣніе Его Высокопреосвященства, что для возведенія необходимыхъ для монастыря новыхъ построекъ можно было бы воспользоваться совершенно свободнымъ пространствомъ, размѣрами до 800 квадратныхъ сажень, находящимся въ сѣверовосточной части принадлежащаго монастырю земельного участка, оставивъ на настоящемъ мѣстѣ бывшія зданія свѣчнаго завода, частію которыхъ монастырь продолжаетъ пользоваться и до настоящаго времени.

(Продолженіе слѣдуетъ).

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Отношеніе теософіи къ христіанству.

Одна изъ нашихъ соотечественницъ—Е. П. Блавацкая, дочь извѣстной нѣкогда писательницы А. Гань (подъ псевдонимомъ Зинаиды Р—ой) отправилась въ Америку, и здѣсь, въ Нью-Йоркѣ въ 1875 году съ полковникомъ г. Олкоттомъ основала такъ называемое «Теософическое Общество». Въ декабрѣ 1878 года верховный совѣтъ общества отправилъ въ Индію делегацію, якобы для изученія на мѣстѣ, подъ руководствомъ санскритологовъ, древняго языка «Ведъ», рукописей и «чудесъ іогизма». Въ февралѣ 1879 г. делегація вмѣстѣ съ Е. П. Блавацкой прибыла въ Бомбей и встрѣтивъ здѣсь сочувствіе своимъ идеямъ, прочно обосновалась. Скоро въ Мадрасѣ была перенесена и главная квартира общества, первымъ президентомъ коего былъ избранъ упомянутый полковникъ г. Олкоттъ, (въ настоящее время президентомъ общества состоитъ Ании Безвантъ А.). Е. П. Блавацкая довольствовалась скромнымъ названіемъ секретаря-корреспондента, хотя и составляла душу общества. Выступивши съ своею проповѣдью, теософы нашли себѣ большое сочувствіе на Востокѣ и не мало симпатій на Западѣ. Въ числѣ своихъ послѣдователей теософы имѣли и профессоровъ: Барретъ, Оливерсъ, Бальфуръ, Стюартъ и др. и сотни лицъ, заявившихъ себя въ наукѣ, литературѣ, политикѣ. Особенно же много примкнуло къ теософическому обществу «спиритовъ», коихъ въ одной Америкѣ въ то время было до 12 мил. Общество издавало журналы на англійскомъ и французскомъ языкахъ. Главными же средствами пропаганды было—чтеніе лекцій теософами въ различныхъ городахъ и мѣстностяхъ. Успѣхи теософовъ были очень замѣтны и, когда въ 1885 году праздновался десятилѣтній юбилей «Теософическаго Общества», оно насчитывало у себя до 120 отдѣленій. А уже въ 1907 г. Теософич. общ. считаетъ у себя 900 отдѣленій. Проф. Кудрявцевъ, а съ нимъ и Бронзовъ утверждаютъ, что общая численность членовъ теософическаго общества къ началу 1912 г. доходитъ до 20 тысячъ. Что касается Россіи, то теософы первоначально были очень недовольны ею: «къ сожалѣнію», говорили они «русская группа еще недостаточно подготовлена». Те-

перь же, видимо, Россія, уже къ нашему сожалѣнію, достаточно заразилась теософическими идеями и, какъ часто у насъ бываетъ, не понявши ихъ пагубнаго вліянія, многіе и очень многіе спѣшатъ примкнуть къ Теософическому обществу и пропагандировать его идеи, повторяемъ, не понимая ихъ. И вотъ въ 1907 г. въ издаваемомъ въ Россіи теософами журналѣ «Теософическое обозрѣніе», читаемъ слѣдующую замѣтку «Заря теософіи въ Россіи». — «Постепенно теософія начинаетъ прокладывать путь въ Россіи, родинѣ основательницы теософическаго общества Е. П. Блавацкой. Въ Петербургѣ образовалось нѣсколько кружковъ лицъ, намѣреющихся регулярно работать, читать лекціи и дѣлать сообщенія. Другія группы образовались въ Москвѣ, Кіевѣ, Калугѣ, Владикавказѣ и др. гор. ¹⁾.

Изъ представленнаго нами краткаго историческаго обзора ²⁾ видно, что современная теософія — не одно мечтаніе к. н. буддиста, или нездравомыслящаго фантазера и не простое суевѣріе восточнаго язычника, какъ склонны были нѣкогда смотрѣть на теософію. Повторяемъ, во главѣ общества находятся люди не безъ знаній и образованія, списокъ сторонниковъ его украшаютъ довольно громкіе научною и литературною славю имена. *Ясно, теософія — явленіе болѣе серьезнаго характера, заслуживающее внимательнаго изученія.*

Что же такое теософія? Надо сказать, что до сихъ поръ еще нѣтъ одного общепринятаго опредѣленія теософіи. Проф. Бронзовъ, напр. опредѣляетъ теософію, какъ «разумную теорію вселенной». В. С. Соловьевъ характеризовалъ это движеніе, какъ попытку распространить нео-буддизмъ. Сами теософы опредѣляютъ теософію, какъ «высшую степень мудрости» или «самопознаніе Бога въ человѣкѣ». Болѣе же правильное опредѣленіе теософіи, вытекающее изъ ея задачъ, это «религіозно-философскій синтезъ». Выходя изъ своего девиза «нѣтъ религіи выше истины», первый параграфъ устава теософическаго общества гласитъ: «Цѣль теософическаго общества создать зерно международнаго братства безъ различія

¹⁾ Теософ. Обзор. № 1. 1907 г.

²⁾ Историч. обзоръ заимствованъ нами изъ журналовъ „Русскій Вѣстникъ“ 1883 г., „Теософич. Обозрѣніе“ 1907 г., „Теософич. Жизнь“ 1907 г., статьи проф. Глубоковскаго „Теософическ. Общество“ и Alba „Задачи теософіи“.

національности, вѣроисповѣданія, касты, пола и цвѣта кожи». Вторая цѣль общества состоитъ въ распространеніи «теоретическаго признанія существеннаго единства всѣхъ существъ». И, наконецъ, третья цѣль—«въ изслѣдованіи еще не раскрытыхъ духовныхъ силъ въ природѣ человѣка». Во всѣхъ школахъ мысли, говорятъ теософы, этической, социологической, научной, религіозной выражается к.-н. частица истины, вотъ теософія то и поставляетъ своею задачею отыскать и объединить эти частицы, подъ какими бы покровами онѣ не скрывались. Такъ, напримѣръ, у христіанства она находитъ *одну только* частицу истины, это идея совершенной любви; у браманизма она беретъ идею совершеннаго долга; у буддизма—идею состраданія; у заратустры—совершенной чистоты; у Востока она беретъ основныя ученія о перевоплощеніи и ученіе о Кармѣ; у Запада—ученіе объ эволюціи. И вотъ все это синтезируя, теософы выдаютъ за «высшее знаніе», за «божественную мудрость», утверждая, что они проповѣдуютъ «премудрость Божию тайную, сокровенную, которую предназначилъ Богъ прежде вѣковъ къ славѣ нашей» (1 Кор. 11, 7). Примѣромъ синкретизма можетъ быть хотя бы слѣдующее положеніе теософовъ «Состояніе блаженства въ загробной жизни и на землѣ наступитъ тогда, когда индивидуальное сознаніе уступитъ мѣсто микрокосмическому сознанію мирового «я». Спрашивается, к. о. теософы пришли къ такому выводу? Да благодаря синкретизму «истины» изъ разныхъ религій. Такъ по ихъ мнѣнію въ древнемъ ведійскомъ, греческомъ и еврейскомъ эвдемонизмѣ освобожденіе отъ горестной жизни искалось лишь здѣсь на землѣ; Откровеніе Христа и Коранъ обѣщаютъ освобожденіе въ будущей жизни на небесахъ; буддизмъ не удовлетворяется ничѣмъ, кромѣ полнаго освобожденія отъ всякаго микрокосмическаго отдѣльнаго существованія погруженіемъ въ (микрокосмическую нирвану) единую жизнь. Вотъ объединяя всѣ эти положенія, которыя по *личному усмотрѣнію* теософа есть истины, онъ и приходитъ къ вышеприведенному положенію. Посему думается, что болѣе правильное опредѣленіе теософін, это, повторяемъ «религіозно-философскій синтезь».

Теперь, послѣ краткаго историческаго обзора и выясненія, что надо разумѣть подъ теософіею, мы должны разобрать основные пункты теософическаго ученія.

Такихъ пунктовъ четыре: 1) Принципъ единства человѣка со вселенной и божествомъ; 2) Универсальное братство всѣхъ народовъ; 3) Метампсихозисъ—многократныя воплощенія духа—единственный путь къ очищенію отъ своихъ грѣховъ и 4) Карма—абсолютно справедливое возмездіе каждому.

Какъ понимается теософами принципъ единства человѣка со вселенной и божествомъ? Единство это—единство матеріи, изъ которой составлена вся вселенная, тѣло человѣка, душа его, духъ и чистѣйшій духъ т. е. само божество. Все различіе между чистымъ духомъ и матеріей не качественное, а только количественное: матеріаль, изъ котораго состоитъ духъ и матерія, одинъ и тотъ же, различіе только въ количествѣ вибрацій астральныхъ атомовъ.

Т. о. всѣ три міра—физическій, астральный и духовный въ сущности состоятъ изъ одной и той же первичной матеріи, скомбинированной въ различныхъ безчисленныхъ степеняхъ плотности и динамичности. А отсюда, разъ «чистый духъ» это астраль въ своемъ утонченномъ разряженномъ состояніи, а грубый физическій міръ, тотъ же астраль въ своемъ сгущенномъ, охлажденномъ состояніи, то выходитъ, что нѣтъ духа, какъ особой субстанціи, нѣтъ духовнаго міра, какъ противоположности матеріальному міру, нѣтъ и Бога, какъ чистѣйшаго духа. Все различіе между духовной и физической матеріей состоитъ только въ степени силы и динамичности той и другой и въ количествѣ вибрацій, а не въ существѣ самой природы духовнаго и физическаго міра. И получается, такимъ образомъ, самый грубый матеріализмъ, болѣе грубый, чѣмъ матеріализмъ Бюхнера, Молешотта, Геккеля и др. (по мнѣнію коихъ созн. чел. не есть матерія, а результатъ извѣстнаго состоянія матеріи). За то выдержанъ у теософовъ принципъ единства человѣка со вселенной и божествомъ. И приходится только удивляться, по какому праву теософія, полагая въ свое основаніе самый грубый матеріализмъ, объявляетъ, что она идетъ противъ современнаго матеріализма; отрицая все духовное въ человѣкѣ, кричитъ «о нравственномъ оздоровленіи человѣчества», отрицая въ самомъ принципѣ Бога, проповѣдуютъ какую-то религію Бога, стремленіе человѣка къ Богу, самоусовершенствованіе человѣка до такой степени, чтобы ему самому быть Богомъ?!

Вторая основная черта теософическаго ученія, какъ мы сказали,—«универсальное братство всѣхъ народовъ». Черта непосред-

ственно вытекающая изъ перваго пункта—единства всей вселенной, въ которой, какъ мы уже видѣли, отождествляется Богъ и природа, духъ и матерія. Изъ такого основнаго ученія теософовъ логически вытекаетъ, что они должны проповѣдывать братство не только со всѣми народами земнаго шара, образованными и дикарями, вѣрующими и невѣрующими, но и со всѣми животными, мало того даже со всѣми деревьями, камнями, минералами. Почему такъ—? Да потому что «все, по ученію теософовъ, представляетъ собою одну и ту же «первичную матерію астраль», проявляющуюся въ различныхъ степеняхъ плотности и динамичности. Если же мы припомнимъ, что по ученію теософовъ «Всякое физическое тѣло природы, отъ минерала до человѣка, сначала существовало въ идеѣ міра духовнаго; затѣмъ его идея проэктировалась и оформилась въ мірѣ астральномъ, и наконецъ осуществилась въ мірѣ физическомъ, и, т. о. совершивъ путь своего физическаго бытія, сущность каждой вещи и физическаго тѣла совершаетъ обратный путь къ своему первоисточнику, согласно закону эволюціи и прогресса, —то должны будемъ логически вывести, что не только, на примѣръ, всякій теленокъ или осель оказывается братомъ теософа, но, согласно указанному круговороту во вселенной «по закону эволюціи и прогресса» даже самъ осель становится теософомъ, а теософъ—осломъ». (!)...

Третій основнаго пункта теософическаго ученія, это «многочкратныя воплощенія духа какъ единственный путь къ совершенству и очищенію отъ своихъ грѣховъ»—метампсихозисъ. Пунктъ, представляющій собою ядро теософич. ученія. Сущность ученія о перевоплощеніи душъ состоитъ въ очищеніи ихъ отъ грѣховъ, совершенныхъ ими въ прежнія воплощенія ихъ. Человѣкъ живетъ на землѣ, грѣшитъ, потомъ умираетъ. Душа или духъ его носится въ высшихъ сферахъ, переходя съ планеты на планету, мучится сознаниемъ своихъ грѣховъ, совершенныхъ во время земной жизни. И вотъ для очищенія отъ этихъ грѣховъ опять посылается влачить на землю тяжелую жизнь и своими страданіями здѣсь на землѣ по-немногу заглаживаетъ свои грѣхи. Но такъ какъ живя на землѣ, духъ во плоти не можетъ совершенно очиститься отъ своихъ грѣховъ, то, послѣ смерти тѣла, онъ опять посылается на землю, чтобы воплотиться въ к. л. человѣка. И это повторяется до тѣхъ поръ, пока этотъ падшій духъ не очистится совершенно отъ своихъ

грѣховъ. Напримѣръ. Вотъ предъ вами образъ императора Франціи 19 в. Наполеона I-го. Непобѣдимый герой, пролившій безчисленное количество человѣческой крови и въ чаду отъ похвалъ со стороны льстецовъ доходившій до самообожанія, на бѣломъ конѣ осматриваетъ армію при восторженныхъ крикахъ «да здравствуетъ непобѣдимый Наполеонъ»...—вдругъ въ 20 вѣкѣ вы императора Франціи видите въ к.-л. младшемъ унтеръ-офицерѣ, который передъ каждымъ офицеромъ долженъ дѣлать подъ козырекъ и отвѣчать «никакъ нѣтъ-съ», «не можемъ знать-съ»—это скажетъ теософъ для смиренія его гордыни и всемірной власти. Но если и это не укротитъ Наполеона, то послѣ вторичной смерти, онъ можетъ очутиться, вмѣсто генеральскаго мундира, въ женской юбкѣ. Тогда волей неволей смиришься предъ мужемъ-кулакомъ и выбросишь изъ головы всѣ планы и проекты о всемірныхъ завоеваніяхъ и всемірномъ владычествѣ. Неудивительно послѣ этого, что по ученію теософовъ, въ каждомъ рядовомъ или воинствующей женщинѣ можно видѣть Александра Македонскаго, или Наполеона, въ сварливой кухаркѣ, особенно если она страшна,—древнюю красавицу Египетскую—Клеопатру, въ каждомъ чахломъ работникѣ—еврейскаго Сампсона, въ каждомъ голодномъ, умирающемъ отъ истощенія—римскаго обжору Лукуллу и т. п. Всѣ они очищаются отъ своихъ прежнихъ грѣховъ и стремятся къ абсолютному совершенству ¹⁾.

Четвертый и послѣдній основной пунктъ теософическаго ученія—Карма т. е. абсолютно справедливое возмездіе каждому. Этимъ ученіемъ теософы думаютъ разрѣшить всѣ тѣ недоумѣнія, которыя невольно возникаютъ въ головѣ при взглядѣ на бѣдствія и страданія людей на землѣ, повидимому незаслуженныя ими; всѣ бѣдствія—за грѣхи прежнихъ перевоплощеній. По кармическому ученію теософовъ выходитъ: Іовъ страдалъ отъ проказы за свои грѣхи прежнихъ воплощеній, а не въ высшихъ цѣляхъ божественнаго промысленія. Современники пр. Іереми страдали отъ нечестивыхъ за то, что они сами были когда-то нечестивыми. Галилеяне избиты были Пилатомъ и 18 чел. придавлены были Силоамской башней за то, что сами въ предыдущія воплощенія избили невинныхъ и погубили безъ причинъ.... Но невольно спрашивается за какіе же

1) Заимствовано изъ брошюры „Теософическое ученіе“ NN.

грѣхи духъ воплощается въ Иуду предателя, Каиафу, Пилата, Атилу, Навуходоносора и другихъ истребителей рода человѣческаго? Какая правда осуществляется въ томъ, что духъ воплощается въ развратника Нерона, Ивана Грознаго и т. п.? Вѣдь духи воплощаются для нравственнаго совершенствованія—такъ для чего же они воплощаются въ злодѣевъ и становятся бичами человѣчества? Какое же нравственное усовершенствованіе въ томъ, чтобы быть отъявленнымъ злодѣемъ, гнуснымъ развратникомъ и ненавистникомъ рода человѣческаго? Нѣтъ, злодѣйство и развратъ—не путь къ совершенству.

Теперь выяснимъ, какъ относятся сами теософы къ христіанству.

Теософы, сосредоточивъ первоначально свою работу на необуддизмъ и переходя постепенно на браманизмъ, религію зороастры, дошли и до христіанства, обрушившись на него съ жестокой критикой. «Новѣйшее христіанство, говоритъ одинъ теософъ, въ историческомъ отношеніи есть возобновленіе мѣровъ и мистерій язычества; если оно и можетъ изъяслять претензіи на догматическое значеніе, то необходимо знать, что оно превосходитъ крайнія нелѣпности варварскихъ символовъ вѣры, напримѣръ, въ ученіи о вѣчности наказаній. Оно (христіанство) понимается неправильно и должно быть изъяснено иначе, не въ духѣ соборовъ и отцевъ Церкви; оно должно преломиться сквозь теософскую призму, чтобы имѣть нѣкоторое право на существованіе (журн. «Теософъ» 1886 г. Авг.). Христіанская религія, по мнѣнію теософовъ только отчасти намекаетъ на абсолютную истину, и если иногда касается ея, то, по выраженію теософа Буля,—лишь безсознательно и единственно потому, что во всякомъ заблужденіи есть зерно истины». Что касается Основателя христіанства—Господа нашего Иисуса Христа, то Его, какъ человѣка, теософы признаютъ великимъ духовнымъ учителемъ, но вмѣстѣ съ этимъ спѣшатъ добавить, что есть и другіе учителя—основатели религій, и что они ничуть не меньше Иисуса Христа. «Легче всего, пишетъ одинъ теософъ, можемъ мы достигнуть созерцанія нашей божественной сути, дающаго намъ совершенство и миръ, преклоняясь со всѣмъ горячимъ благоговѣніемъ, на которое мы только способны, предъ Отцемъ всѣхъ міровъ и предъ Божественнымъ человѣкомъ, котораго мы считаемъ нашимъ учителемъ—на этомъ божественномъ человѣкѣ, какъ бы мы

его ни назвали: Иври, Крагина, Будда, Христось, или учитель, покоится наше упованіе».

Изъ приведенныхъ взглядовъ теософовъ ясно видно, какъ высоко смотрятъ они на лицо Іисуса Христа, и на все христіанство.

Если мы теперь сравнимъ разсмотрѣнные пункты теософическаго ученія съ христіанскимъ и будемъ имѣть въ виду отношеніе теософовъ къ христіанству, то увидимъ, что *они въ корнѣ отрицаютъ все христіанство*. Теософическій принципъ единства чело-вѣка со вселенной и Божествомъ, какъ выяснено, отождествляетъ Бога съ матеріей, уничтожая личнаго Бога, до и самую личность. Ученіе о перевоплощеніи съ принципиальной точки зрѣнія тоже отрицаетъ христіанство въ самой основѣ его. Разъ каждый чело-вѣкъ очищается отъ своихъ грѣховъ и достигаетъ совершенства путемъ безконечныхъ перевоплощеній, то Христось уже не нуженъ людямъ и совершенное Имъ искупленіе падшаго чело-вѣчества отъ грѣха ровно не имѣетъ никакого значенія—оно совершенно бесполезно и потому излишне. Отсюда, Евангеліе и Ветхій За-вѣтъ—пустыя книги, ни на что и никому не нужны. Отсюда вся религія христіанская, всѣ установленія и таинства, всѣ указанія Богомъ въ Откровеніи спасительныя средства—пустая бессмыслица для теософа. Догматика же христіанская представляетъ для теософа совершенно ненужный балластъ, который онъ старается выбросить изъ головы. Такимъ образомъ *принципы христіанства и принципы теософій взаимно исключаютъ другъ друга*. И въ то время какъ теософы лицемѣриемъ и обманомъ стараются завлечь въ свои сѣти неопытныхъ людей, особенно пастыри церкви должны помнить, что несомѣстимое нельзя соединить, непримиримое нельзя объединить, противоположности нельзя обобщить. Отъ подобныхъ лжеучителей предостерегалъ еще ап. Павелъ въ посланіи къ Коринтянамъ: «Не преклоняйтесь подъ чужое ярмо съ невѣрными: ибо какое общеніе праведности съ беззаконіемъ? Что общаго у свѣта со тьмою? Какое согласіе между Христомъ и вѣліаромъ? Или какое соучастіе вѣрнаго съ невѣрными?! (2 Кор. 14, 15).

I. I.

Жизнь и школа.

Кажется всегда между учеными былъ спорный вопросъ о томъ, должна ли наука преслѣдовать прикладныя цѣли или быть наукой для науки.

Въ видѣ отклика постоянно существовала полемика уже не въ средѣ творцовъ, создателей ея, а между проводниками этой науки въ низы, въ массы народа при помощи средней и начальной школы.

Тутъ защитниковъ практическаго направленія учебно-воспитательнаго дѣла, поборниковъ сближенія школы съ жизнью считали людьми консервативно-отсталыми, тогда какъ ихъ противники—сторонники такъ называемаго общаго развитія признавались людьми передовыми.

Но за послѣдніе годы совершился любопытнѣйшій переворотъ. Кершенштейнеръ, Лай ¹⁾ и нѣк. др. педагоги создали новое теченіе въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ. Наши передовые педагогическіе органы энергично популяризируютъ то теченіе, которое совсѣмъ недавно считалось отсталымъ. Такъ газета «Школа и Жизнь» въ 1911 г. дала въ качествѣ бесплатнаго приложенія Кершенштейнера: «Основные вопросы школьной организаціи ²⁾»; а въ сентябрьской книжкѣ «Вѣстника Воспитанія» за 1911 г. былъ данъ пространный и, можно сказать, восторженный отзывъ о трудѣ Кершенштейнера. «При сравненіи нашей русской дѣйствительности, говоритъ рецензентъ, съ идеалами школьнаго строительства, развиваемыми передовыми педагогами на западѣ, съ грустью приходится повторить избитую, но печальную истину; какъ безнадежно и какъ далеко мы отстали! Въ то время, какъ мы топчемся на мѣстѣ, на которомъ когда-то была нѣмецкая школа, нами отъ нѣмцевъ заимствованная, въ то время среди нѣмецкихъ педагоговъ развиваются и крѣпнютъ идеи, обѣщающія кореннымъ образомъ измѣнить всю по-

¹⁾ См. изд. т-ва И. Д. Сытина. Экспериментальная педагогика. Перев. подъ ред. прив.-доц. Игнатъева. 211 стр. Ц. 65 к. Учен. Ком. при Св. Синодѣ допущено въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

²⁾ Также изд. т-ва И. Д. Сытина. Перев. подъ ред. Е. Герье, со вступит. статьей Н. В. Сперанскаго. 260 стр. Ц. 70 к. М. Н. П. допущено въ бібліотеки учит. институтовъ. Книга Лая и Кершенштейнера есть въ Казани, кн. маг. Маркелова и Шаронова.

становку школы, и идеи эти въ значительной мѣрѣ уже осуществляются въ жизни. Однимъ изъ такихъ новаторовъ педагоговъ является авторъ вышеозаглавленной книги Г. Кершенштейнеръ. Основная идея, которую вездѣ проводитъ К., исходя не только изъ профессионально-педагогической, но и государственно-общественной точки зрѣнія, сводится къ тому, что современное книжное и теоретическое образованіе въ школахъ должно уступить мѣсто образованію научно-трудовому, гдѣ элементы научнаго знанія и связаннаго съ нимъ самостоятельнаго практическаго труда заняли бы равноправное положеніе... онъ ставитъ вопросъ: не служить ли профессиональный элементъ образованія необходимой составной частью всякаго истиннаго образованія? И разрѣшаетъ этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, опираясь на цѣлый рядъ весьма вѣскихъ соображеній и цитируя мнѣнія многихъ авторитетовъ.

Поэтому, дѣлаетъ выводъ г. рецензентъ, крупная реформа школьныхъ программъ—дѣло неизбежное!...

Въ добрый часъ! скажетъ каждый житель деревни, для котораго особенно очевидна необходимость сближенія школы съ жизнью. Обыкновенно считаютъ гимназистокъ-горожанокъ лучшими кандидатами въ учительницы сельской школы; а сельское духовенство наоборотъ видитъ ихъ полную беспомощность.

Сельскій житель инстинктивно чувствовалъ, что теоретичность образованія у интеллигентовъ вынимаетъ изъ-подъ ногу реальную почву, но не имѣя подъ руками научнаго обоснованія своихъ убѣжденій, пассивно, упорнымъ молчаніемъ защищалъ то, что въ жизни особенно важно.

Какъ въ области педагогики, такъ и въ средѣ историковъ литературы, историковъ интеллигентныхъ переживаній тоже замѣчается рѣзкій поворотъ. Любопытно сравнить исторію русской интеллигенціи Милюкова и Овсяннико-Куликовскаго. Первый исключительно съ политической точки зрѣнія смотритъ на интеллигенцію, а послѣдній—съ научно-трудовой. Такъ въ печатающемся 4 томѣ «Исторіи интеллигенціи» въ Вѣстникѣ Воспитанія за послѣдніе два года подъ заглавіемъ «Итоги русской художественной литературы» онъ говоритъ: «уклоны мысли, бредъ идей, мозговое переутомленіе, гипертрофія чувства, стихійные страхи, неопредѣленныя ожиданія,—все это становится по-своему «нормальнымъ», и возникающая на этой почвѣ психическая атмосфера кажется тѣмъ, во-

торые еѳ дышать, самую здоровую... И они говорятъ: русская интеллигенція—лучшая изъ всѣхъ интеллигенцій» (В. В. № 6; 1911 года)...

Учащаяся молодежь увлеклась тѣми, кто относился презрительно къ семейно-нормальной трудовой жизни; но академикъ О.-К.ій безпощадно развѣнчиваетъ всѣхъ «героевъ нашего времени»: «Вольнолюбивые, смѣлые, повидимому сильные духомъ, дерзновенные люди, они однако же оказываются внутренне-несвободными, боязливыми и слабыми духомъ: ихъ «свобода»—это, собственно говоря, только «свобода передвиженія», связанная съ отвращеніемъ къ осѣдлой жизни и ко всякаго рода связямъ и обязательствамъ; ихъ смѣлость сводится къ неумѣнію и боязни «спорить противъ себя»; ихъ крѣпость и сила обыкновенно оказывается слабостью и душевной хрупкостью, какъ только обстоятельства сложатся несоотвѣтственно ихъ наклонностямъ»....

Такимъ образомъ, нѣмецкіе педагоги-новаторы и академикъ Овсяннико-Куликовскій выдвигаютъ на первый планъ необходимость научно-трудоваго образованія, научно-трудоваго выдержки и дисциплины.

Сводка въ часы досуга анкеты о хулиганствѣ, предпринятой «Казанской (земской) газетой», даетъ интересныя иллюстраціи къ сказанному. Одни корреспонденты пишутъ: «нужны школы и школы»; а другіе отвѣчаютъ: «окончившіе сельскую школу или обучавшіеся въ ней года 2—3 молодые парни отличаются изобрѣтательностью въ дѣлѣ хулиганства и особенною наглостью». Изъ того же Чистопольскаго уѣзда сообщаютъ: «Въ пригородѣ Билярскѣ съ населеніемъ въ 10.000 жителей только, что съ 1909 года открыто городское училище. Мѣстные крестьяне посылаютъ въ него дѣтей неохотно; учатся въ большинствѣ пріѣзжіе мальчики изъ сосѣднихъ селеній».

«Ухарство и пьянство идеаль»—пишутъ учителя.

Тотъ идеаль, который лелѣяли «герои нашего времени» и о которомъ сказалъ О.-К.: «Вольница» по-своему охраняла предѣлы государства, даже расширяла ихъ, имѣла колонизаціонное значеніе. Все это давно изжито..., и давно обнаружилась соціально-психологическая подпочва явленія: неумѣніе и безсиліе личности бороться за свое и общее дѣло за лучшее будущее, въ нѣдрахъ самого общества»....

Значить, выдвигается жизнью величайшая задача школы— дать массамъ населенія научно-трудоуе образование, научно-трудоуе выдержку и дисциплину; безъ этого современный развалъ лишь будетъ усиливаться.

Священникъ *Алекскй Кулясовъ*.

ИЗЪ ПЕРЮДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

■ На-дняхъ первенствующему члену Св. Синода петербургскому митрополиту Владиміру было подано ходатайство москвичей о причисленіи къ лику святыхъ патріарха Гермогена, мощи котораго почиваютъ въ Большомъ Успенскомъ соборѣ.

Москвичи просятъ митрополита Владиміра ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ и Синодомъ о причисленіи патріарха Гермогена къ лику святыхъ.

Митрополитъ Владиміръ переслалъ это прошеніе московскому митрополиту Макарію, съ предложеніемъ принять немедленно мѣры къ приведенію въ исполненіе ходатайства.

На-дняхъ митрополотъ Макарій вызвалъ протопресвитера Успенскаго собора Н. А. Любимова и затребувалъ отъ него представленія подробныхъ свѣдѣній о чудесахъ, совершающихся у гробницы святителя Гермогена.

Спрошенный объ этомъ протосвитеръ Н. А. Любимовъ сказалъ слѣдующее:

— Мысль о необходимости причислить къ лику святыхъ патріарха Гермогена возникла еще въ 1906 году, когда впервые у раки съ его мощами начали совершаться чудеса. Но окончательно созрѣла мысль только въ 1911 году. Съ этого времени въ Успенскомъ соборѣ была заведена особая книга для записи совершаемыхъ у гробницы чудесъ.

Чудеса записываются по заявленію исцѣлившихся членами причта собора и церковнымъ старостое полковн. Пороховниковымъ. Въ настоящее время въ книгу занесено болѣе 200 случаевъ чудеснаго исцѣленія. У меня же есть особая шнуровая книга, куда я вписываю чудеса только послѣ тщательной провѣрки ихъ. Я допрашиваю самихъ исцѣленныхъ, собираю свидѣтельскія показанія, устававливаю исторію болѣзни при помощи медицинскихъ свидѣ-

тельствъ и пр. Такихъ провѣренныхъ случаевъ чудеснаго исцѣленія я зарегистрировалъ пока 48.

— По закону Синодъ долженъ будетъ назначить особую комиссію, подъ предсѣдательствомъ епископа, для изслѣдованія чудесъ у гробницы и только послѣ этого, по представленному комиссіей докладу, будетъ обсуждать вопросъ о канонизаціи.

■ 10 янв. Государю представлялась депутація Ипатьевского монастыря во главѣ съ епископомъ Костромскимъ, Тихономъ (К. Т.).

■ Св. Синодъ послѣ появленія извѣстія о службѣ православнаго священника на могилѣ Льва Николаевича Толстого срочно предписалъ произвести разслѣдованіе по этому поводу тульскому архіепископу Паренію, въ предѣлахъ епархіи котораго находится Ясная Поляна. 3 го января, по словамъ «Рѣчи», Синодомъ полученъ отвѣтъ преосвященнаго Паренія, сообщающій, что всѣ усилія мѣстной духовной консисторіи и отцовъ благочинныхъ выяснитъ личность разыскиваемаго священника не увѣнчались до сихъ поръ успѣхомъ. Розыски продолжаются, но преосвященный предполагаетъ, что все дѣло является мистификаціей, и графиня Софья Андреевна Толстая была введена въ заблужденіе лицомъ, не имѣющимъ священнаго сана и представившимъ ей поддѣльные документы.

■ Въ Св. Синодѣ обсуждался вопросъ о панихидѣ, совершенной на могилѣ Толстого, причемъ постановлено въ случаѣ обнаруженія священника, совершавшаго панихиду (хотя въ Синодѣ есть предположеніе, что это былъ мистификаторъ), предать его церковному суду, какъ оказавшаго явное нещвинновеніе церкви. Виновный за это подвергается, по церковнымъ законамъ, лишенію сана. Что касается значенія панихиды, то Синодъ ея не признаетъ, какъ совершенную самочинно.

■ По поводу сообщенія газетъ о потерѣ въ канцеляріи синода 132 бракоразводныхъ дѣлъ, «Освѣдомительное бюро» сообщаетъ, что въ дѣйствительности курьеръ Синода Лягушинъ, получившій для доставленія на квартиру оберъ-секретаря 4 одлѣненія канцеляріи Синода пакетъ, въ которомъ заключалось 36 дѣлъ, утерялъ этотъ пакетъ при проѣздѣ отъ Кабинетской улицы до Александровской Лавры.

■ Вопросъ о пропавшихъ 36 дѣлахъ изъ канцеляріи Синода служить въ настоящее время предметомъ живѣйшаго разслѣдованія.

До сихъ поръ не выясненъ характеръ пропавшихъ дѣлъ. Допускается возможность, что среди нихъ было какое нибудь одно значительное дѣло, ради котораго и состоялось соглашеніе между курьеромъ и однимъ изъ бракоразводныхъ дѣльцовъ. Подобный прецедентъ былъ въ 1829 году, когда при перевозкѣ синодскихъ дѣлъ въ Москву ради одного значительнаго дѣла всѣ перевозившіяся дѣла пропали.

■ Юрисконсультской частью при Св. Синодѣ спѣшно заканчивается разработка законопроекта о реформѣ бракоразводнаго процесса. По этому законопроекту за церковью сохраняется право контроля надъ рѣшеніями суда въ томъ смыслѣ, что рѣшеніе свѣтскаго суда сообщается консисторіи для приведенія въ исполненіе. Фактъ прелюбодѣянія устанавливается свѣтской властью. Остается пока невыясненнымъ, какимъ образомъ должна поступать свѣтская власть въ томъ случаѣ, когда духовная консисторія не пожелаетъ приводить въ исполненіе рѣшеніе суда. Этотъ вопросъ будетъ рѣшенъ на засѣданіи Св. Синода.

Поводами для развода признаны тѣ же, которые были приняты въ предсоборномъ присутствіи въ 1906 г.

■ Ярославское губернское земское собраніе при обсужденіи вопроса объ улучшеніи земскихъ финансовъ высказалось принципиально за необходимость обложенія земскимъ сборомъ всѣхъ церковныхъ и монастырскихъ имуществъ.

■ Скончался епископъ енисейскій Евфимій (К. Т.).

■ На-дняхъ въ Казани возобновляется изданіе мусульманскаго журнала «Хукукъ ва-Хаятъ» («Право и Жизнь»). Журналъ будетъ обслуживать религіозные и правовые порядки мусульманъ. Издателемъ журнала будетъ прис. пов. Шейхъ-Аттаръ Иманаевъ.

■ Совѣщаніе пословъ въ Лондонѣ постановило предоставить духовнымъ общинамъ Авоны самостоятельность подъ руководствомъ вселенскаго патріарха, подъ протекторатомъ Россіи, совмѣстно съ православными балканскими государствами.



Редакторъ И. Григорьевъ.

Печатать дозволяется. 15-го января 1913 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ Анастасій.