

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 30

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 30

Высочайшее повелѣніе.

Государственный Сѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ, Государственной Экономіи и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Военнаго Министра объ измѣненіи статьи 174 устава о воинской повинности, мнѣніемъ положилъ: Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: «Нормальный періодъ времени для приѣма на службу вольноопредѣляющихся полагается съ 15 августа по 1 октября каждаго года. Срокъ службы для принятыхъ до 1 сентября исчисляется съ 1 сентября, а для всѣхъ остальныхъ—съ 1 октября.

Примѣчаніе. Вольноопредѣляющіеся могутъ поступать въ войска и до 15 августа, но и въ этомъ случаѣ срокъ ихъ службы исчисляется съ 1 сентября того года, въ которомъ они приняты въ войска».

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государствен-

наго Сѣта, 6 мая 1896 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 15 юля 1896 года за № 44, по вѣдомству православнаго исповѣданія, оберъ-секретарь Святѣйшаго Сѣнода дѣйствительный статскій совѣтникъ Гавриловъ назначенъ управляющимъ С.-Петербургскою Сѣнодальною типографіею и управляющій сею типографіею, заслуженный ординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Елеонскій, согласно прошенію, уволенъ отъ первой изъ означенныхъ должностей, оба съ 5 юля 1896 г.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему доводу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода, Всемиловивѣйше разрѣшилъ, въ 29 день юня сего года,

принять и носить: настоятелю посольской церкви въ Вѣнѣ, протоіерею Николаевскому и намѣстнику Троице-Сергіевой лавры, архимандриту Павлу *Болгарскіе ордена: первому — „за гражданскія заслуги“ 2-й степени, со званіемъ, а послѣднему — св. Александра;* священнику Московской Богородице-Рождественской, на Кулишкахъ, церкви Аркадію Знаменскому и діаконамъ Московскихъ церквей: Богородицкой «Взысканіе погибшихъ», что при губернскомъ тюремномъ замкѣ, Александру Орлову и Богородице-Рождественской, на Кулишкахъ, Николаю Смирнову — *черногорскій орденъ Даниила: Знаменскому — 4-й степени, а Орлову и Смирнову — 5-й степени.*

Отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ поступили къ Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода сообщенія о томъ, что въ память и въ ознаменованіе совершившагося Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ:

1) въ церковь Пиринемскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Архангельской епархіи, пожертвованы неизвѣстнымъ лицомъ плащаница и одежда на гробницу, стоимостью около 100 р.;

2) крестьяне Ямскогорскаго общества и прихода, Предтеченской волости, Шенкурскаго уѣзда, Архангельской губерніи, постановили на собственные средства, при содѣйствіи мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, приобрести для приходской церкви колоколь, вѣсомъ въ 150 п.;

3) Устьюмское церковно-приходское попечительство, того же уѣзда, постановило соорудить, на средства членовъ сего попечительства, для четырехъ

иконъ, находящихся въ иконостасѣ придѣльнаго храма мѣстной церкви, мѣдныя посеребренныя ризы, съ лампадами къ симъ иконамъ;

4) прихожанамъ Благовѣщенской Ербуговской церкви, Вологодскаго уѣзда, мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено устроить на церковной землѣ новое каменное одноэтажное зданіе, съ мезониномъ, съ помѣщеніями для церковно-приходской школы, учительницы и церковнаго сторожа, при чемъ всѣ матеріалы для постройки этого зданія уже заготовлены и на расходы по производствѣ работъ, стоящихъ по оцѣнкѣ до 600 руб. выдано изъ Вологодскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта 200 руб., пожертвовано однимъ прихожаниномъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, 120 р., церковно-приходскимъ попечительствомъ ассигновано 100 р., собрано по подпискѣ 30 р., а остальные 150 р. обязались доставить прихожане названной церкви;

5) прихожане церкви села Головинцы, Новоградволинскаго уѣзда, Волинской епархіи, приобрѣли бѣлую изъ серебряной парчи ризу, для совершенія въ ней ежегодно, въ праздникъ Коронаціи, божественной литургіи и молебствія и приобрѣли для означенной церкви паникадило, стоимостью 80 р., двѣ хоругви и четыре иконы, цѣною въ 50 руб.;

6) прихожане церкви с. Печерна, Кременецкаго уѣзда, той же епархіи, собрали 200 р. на внутреннюю окраску сей церкви;

7) отъ прихожанъ Ивановской церкви, Екаторинославскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: крестьянина Глѣба Зиненца — 250 р. на соору-

женіе въ сей церкви надъ святымъ престоломъ сѣни, и отъ крестьянъ: Степана Клишконя, Емельяна Колоды, Василя Евдушенка, Ивана Боршевскаго и Іоакима Пасько—125 руб. на пріобрѣтеніе для названной церкви двухъ хоругвей съ изображеніями на нихъ ликовъ святителя и чудотворца Николая и святой мученицы царицы Александры;

8) крестьяне с. Рождественки, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, по предложенію мѣстнаго священника, пріобрѣли для приходской церкви два полныхъ священническихъ и одно напрестольное облаченіи, стоимостью 240 р.;

9) прихожане Донинской Михаило-Архангельской церкви, Забайкальской епархіи, постановили пріобрѣсти на общественныя средства для означенной церкви новый колоколь, стоимостью 600 р., съ соотвѣтствующею надписью;

10) прихожане Кутуликской Іоанно-Предтеченской церкви, Балаганскаго округа, Иркутской епархіи, постановили обшить тесомъ названную церковь и отремонтировать мѣстную церковно-приходскую школу, при чемъ ассигновали на церковь 1,825 р., а на школу 400 р.;

11) прихожане церкви села Верхнихъ Секенесъ, Мамадышскаго уѣзда, Казанской епархіи, пріобрѣли для сей церкви колоколь, вѣсомъ въ 40 п.;

12) подрядчикъ Уссурійской желѣзной дороги Ілья Либерманъ пожертвовалъ въ Верхне-Уссурійскую Ильинскую церковь въ станицѣ Ильинской, Приморской области, Камчатской епархіи, 100 р. на пріобрѣтеніе кіота для мѣстной иконы святаго пророка Ілии, съ соотвѣтствующею надписью, и 120 р. на устройство плодоваго сада при

Ильинской церковно-приходской школѣ;

13) жители с. Кочунова, Княгининскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, при пособіи Нижегородскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, выстроили въ названномъ селѣ зданіе для церковно-приходской школы, стоимостью 751 р. 48 к., и обязались ежегодно страховать и отоплять это зданіе и нанимать прислугу для школы;

14) помѣщикъ Городокскаго уѣзда, Витебской губерніи, баронъ Александръ Розень пожертвовалъ 300 р. на устройство въ Рынково-Воскресенской церкви г. Витебска двухъ большихъ заклиросныхъ кіотовъ для Нерукотвореннаго Образа Христа Спасителя и иконы Иверской Божіей Матери;

15) Андрушевскій сельскій сходъ въ Переяславскомъ уѣздѣ, Полтавской губерніи, по предложенію мѣстнаго земскаго начальника Дунина, постановилъ построить церковно-приходскую школу съ отдѣленіемъ для дѣвочекъ, на что ассигновано изъ общественныхъ суммъ 1,800 р. и ежегодно на содержаніе школы 50 р.;

16) жители с. Вознесенки и деревни Петропавловки, Бузулукскаго уѣзда, Самарской губерніи, постановили произвести ремонтъ приходской церкви въ названномъ селѣ, на что обязались отпустить изъ общественныхъ средствъ 400 р.

17) причтомъ церкви с. Покровка, Самарскаго уѣзда, рѣшено, на частныя пожертвованія по приходу, пріобрѣсти для означенной церкви колоколь, вѣсомъ въ 20 п.;

18) прихожане церкви села Емельяновки, Бугурусланскаго уѣзда, Самарской епархіи, постановили обновить означенную церковь съ внутренней и наружной стороны;

19) жители дер. Андреевки прихода церкви села Добрина, Бугульминскаго уѣзда, Самарской губерніи, соорудили икону святаго архистратига Божія Михаила, живописной работы, на золотомъ фонѣ, съ тѣмъ, чтобы икона эта со дня праздника, 8 ноябля, архистратига Михаила, послѣ обхожденія съ молебнами по домамъ прихожанъ, стояла въ мѣстной школѣ до праздника святой Пасхи, а послѣ обхожденія съ молебнами по домамъ прихожанъ на свяую Пасху, хранилась въ приходской церкви;

20) причтъ и прихожане церкви села Верхняго Санчелѣва, Ставропольскаго уѣзда, Самарской епархіи, приобрѣли для сей церкви серебряный, 84 пробы, вызолоченный чеканной работы ковчегъ, вѣсомъ въ 218 зол., стоимостью 109 руб.;

21) причтъ и прихожане Срѣтенской церкви села Борскаго, Бузулувскаго уѣзда, той же епархіи, постановили перелить большой колоколь названной церкви, съ добавленіемъ къ нему, на средства, собранныя церковно-приходскимъ попечительствомъ, вѣса 42 п. 2 ф., всего въ 250 п., съ соотвѣтствующею надписью;

22) прихожане церкви села Дурника, Балашовскаго уѣзда, Саратовской епархіи, пожертвовали въ сію церковь бронзовыя хоругви, стоимостью 105 руб.;

23) казакъ поселка Праздничнаго, Кубанской области, Василій Безбородовъ пожертвовалъ въ пользу приходской Вознесенской церкви домъ, стоимостью 2400 руб., подъ помѣщеніе церковно-приходской школы;

24) прихожане Покровской церкви села Казачьихъ Лагереѣ, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической епархіи, постановили приобрести двѣ иконы святителя

и чудотворца Николая и святой мученицы царицы Александры, съ неугасимыми лампадами, для помѣщенія ихъ въ начатой ими постройкою церковно-приходской школѣ;

25) священникомъ Троицкой церкви села Поляковскаго-Майдана, Елатомскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, Василиемъ Москалевымъ на изысканныя имъ средства отъ частныхъ жертвователей, приобретена для названной церкви съ святой Аѳонской горы икона святаго великомученика и цѣлителя Пантелеимона, стоимостью 75 руб. и сооружаются два закліросныхъ кіота, стоимостью около 225 руб.;

26) прихожане Николаевской церкви села Ново-Георгіевскаго, Томской епархіи, постановили приобрести для сей церкви колокола, на что пожертвовали изъ собственныхъ средствъ до 400 руб.;

27) прихожанка Предтеченской церкви села Крутаго, Каширскаго уѣзда, Тульской епархіи, землевладѣлица Анастасія Волкова пожертвовала на начатую постройкою каменную церковь 5000 руб.;

28) потомственный почетный гражданинъ Николай Мусатовъ построилъ при Тульскомъ Богородицкомъ общежительномъ, что въ Щегловѣ, монастырѣ каменное двух-этажное зданіе для двух-классной образцовой школы, стоимостью до 13.000 руб.;

29) прихожане Троицкой церкви слободы Черниговки, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, по предложенію мѣстнаго священника Николая Матвѣева, изъявили единодушное желаніе открыть въ названной слободѣ бесплатную народную бібліотеку, пожертвовавъ на это 30 руб. и выразили желаніе выдавать на оную ежегодно пособие изъ общественныхъ сборовъ и,

30) состоящее при Михаило-Архангельской церкви въ селѣ Кульно, Бѣлгорайскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Холмско-Варшавской епархіи, братство при содѣйствіи предсѣдателя священника Антонія Куркевича, пожертвовало изъ собственныхъ средствъ и собрало среди прихожанъ 218 р. 15 к., на каковые приобрѣло для названной церкви запрестольный металлическій крестъ и священническое облаченіе.

Сверхъ сего, преосвященные Волыскій и Рязанскій сообщили: первый, что причтъ церкви села Скородокъ, Старо-Константиновскаго уѣзда, въ память рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны, приобрѣлъ въ означенную церковь, на святой престолъ цѣнное облаченіе изъ бѣлаго газета, съ шерстянымъ покровомъ, а послѣдній (епископъ Густинъ), что онъ, преосвященный, и духовенство вѣрноподданной ему епархіи, воодушевленные отмѣткой Ея Императорскаго Величества, начертанной на всеподданнѣйшемъ отчетѣ Рязанскаго губернатора за 1894 годъ противъ указанія въ немъ на увеличеніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, выражаютъ свою готовность и впредь трудиться по развитію и благоустройству церковно-приходскихъ школъ съ неослабною энергіею во славу Церкви и на пользу государственную.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о такихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религиозно-патріотическихъ чувствъ Ея Императорскому Величеству, въ 29-й день минувшаго іюня, благоугодно было Собственноручно начертать: «Прочелъ съ искреннимъ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 26 іюня—5 іюля 1896 г. за № 1916, о прославленіи и открытіи мощей святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго.

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ объявленія во всенародное извѣстіе объ открытіи мощей святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго. Приказали: Для всенароднаго объявленія о предстоящемъ, 9 сентября сего года, въ гор. Черниговѣ торжественномъ открытіи мощей святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, напечатать въ № 30 «Церковныхъ Вѣдомостей» нижеслѣдующій указъ, предписавъ Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Которамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, начальствующимъ лавръ и ставропигіальныхъ монастырей прочесть оный во всѣхъ церквахъ послѣ литургіи въ первый, по полученіи настоящаго № «Церковныхъ Вѣдомостей», воскресный или праздничный день.

«Память преосвященнаго Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, со дня его преставленія, послѣдовавшаго 5 февраля 1696 г., благоговѣнно чтима была въ православномъ народѣ русскомъ, стекавшемся во множествѣ изъ разныхъ мѣстностей Россійской Имперіи въ Черниговскій Борисоглебскій соборъ къ могилѣ іерарха, для принесенія молитвъ о упокоеніи души его, съ упованіемъ на молитвен-

ное ходатайство его предъ Богомъ. Къ почитанію святителя влекли вѣрующихъ и воспоминанія о высокой подвижнической жизни его, и чудодѣйственныя исцѣленія отъ различныхъ недуговъ, совершавшіяся при его гробѣ. Рядъ чудесныхъ проявленій благодати Божіей отъ мощей святителя Θεодосія Углицкаго открылся исцѣленіемъ отъ тяжелой болѣзни преемника его по Черниговской кафедрѣ, архіепископа Іоанна Максимовича, впослѣдствіи митрополита Тобольскаго. Благодарный за свое исцѣленіе архіепископъ Іоаннъ составилъ въ честь святителя Θεодосія «похвалу», въ которой называетъ его «земнымъ ангеломъ и святымъ пребывающимъ въ Серафимской паствѣ». По распоряженію же архіепископа Іоанна устроена была въ фундаментѣ Борисоглѣбскаго соборнаго храма, надъ гробомъ святителя Θεодосія, каменная пещера, въ которую около 200 лѣтъ стекаются за благословеніемъ и дарами духовными усердные почитатели святителя Θεодосія. И Господь Богъ, дивный и славный во святыхъ Своихъ, неоскудѣваемо творилъ и нынѣ творить чудеса и являетъ Свой благодѣянія, предстательствомъ святителя Θεодосія, съ вѣрою притекающимъ къ его гробницѣ въ тяжкихъ и неизлѣчимыхъ болѣзняхъ, въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, въ душевныхъ скорбахъ и нуждахъ житейскихъ. Увѣренность въ святости сего святителя, чрезъ совершавшіяся у гроба его чудесныя исцѣленія, въ православномъ народѣ возрастала и утверждалась все болѣе и болѣе. О такой увѣренности народа засвидѣтельствовало, между прочимъ, Черниговскій губернаторъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи Черниговской губерніи за 1889 г., на каковое свидѣтельство благоугодно было обратить Свое вниманіе въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру Але-

ксандровичу. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ поручилъ преосвященному Черниговскому собрату и доставить Синоду свѣдѣнія о жизни и подвигахъ святителя Θεодосія Углицкаго. По полученіи отъ преосвященнаго означенныхъ свѣдѣній, Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что извѣстія о чудесахъ святителя Θεодосія остаются не вполне дознанными, а между тѣмъ общаю увѣренность въ святости сего святителя утверждается все болѣе, нашелъ благовременнымъ приступить къ необходимымъ распоряженіямъ для удостовѣренія о нетлѣннѣ тѣла святителя Θεодосія и о чудесныхъ дѣйствіяхъ, совершающихся при гробѣ его надъ вѣрующими. Ближайшее обслѣдованіе сего дѣла Святѣйшій Синодъ возложилъ на преосвященнаго Іоаннія, митрополита Кіевскаго, и мѣстнаго епископа Антонія, которые, присоединивъ къ себѣ викарія Черниговской епархіи, епископа Питирима, ректора Черниговской семинаріи, члена Кіевской духовной консисторіи протоіерея Преображенскаго и двухъ протоіереевъ изъ мѣстнаго соборнаго причта, 5 іюля 1895 г., прибыли въ пещеру при Борисоглѣбскомъ храмѣ Черниговскаго кафедральнаго собора и, по совершеніи здѣсь панихиды по святителѣ Θεодосіи, произвели подробное освидѣтельствованіе гроба, одежды и самаго тѣла святителя Θεодосія, при чемъ оказалось, что тѣло святителя Θεодосія благодатію Божіею сохранилось нетлѣннымъ, не смотря на пребываніе въ теченіе 200 лѣтъ въ пещерѣ Борисоглѣбскаго храма, не отличающейся при томъ сухостію. Независимо отъ сего, преосвященные Іоанніи и Антоній, вмѣстѣ съ другими означенными духовными лицами, пригласивъ лицъ, испытавшихъ на себѣ или на своихъ сродникахъ чудесныя исцѣленія заступленіемъ святителя Θεодосія, по молитвенномъ при-

званіи благодатной его помощи, собрали отъ нихъ подъ присягою за рукоприкладствомъ показанія о дѣйствительности совершившихся надъ ними чудотвореній. Такихъ событій было обслѣдовано ими 49, изъ числа коихъ двѣнадцать были въ свое время занесены въ книги кафедральнаго Черниговскаго собора для записи сказаній о чудесахъ святителя.

Синодъ, разсмотрѣвъ во всей подробности и со всевозможнымъ тщаніемъ всѣ вышеизложенныя обстоятельства, пришелъ къ полному убѣжденію въ истинѣ нетлѣнія тѣла святителя Θεодосія и въ достовѣрности чудесъ, чрезъ него совершающихся, и, воздавъ хвалу дивному во святыхъ Своихъ Господу Богу, присно благодѣющему твердой въ праотеческомъ православіи Россійской державѣ, и нынѣ, въ дни благословеннаго царствованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, какъ древле, благоволившему явить прославленіемъ іерарха Церкви Россійской новое и великое знаменіе Своихъ къ ней благодѣаній, подносилъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ, въ которомъ изъяснилъ слѣдующее мнѣніе: 1) во блаженной памяти почившаго Θεодосія, архіепископа Черниговскаго, причислить къ лику святыхъ, благодатию Божіею прославленныхъ, и нетлѣнное тѣло его признать святыми мощами; 2) службу святителю Θεодосію составить особую, а до времени составленія таковой отправлять ему службу общую святителямъ; память же святителя праздновать какъ въ день преставленія его, 5 февраля, такъ и въ день, который Его Императорскому Величеству благоугодно будетъ назначить для открытія мощей святителя, и, 3) объявить о семъ во всенародное извѣстіе указами Синода. При докладѣ семъ представле-

ны были на Монаршее усмотрѣніе подлинный актъ освидѣтельствованія мощей святителя Θεодосія, краткое описаніе случаевъ чудодѣйственной помощи прибѣгавшимъ въ болѣзняхъ и несчастіяхъ къ его заступленію и краткія свѣдѣнія о жизни и дѣятельности святителя Θεодосія. На всеподданнѣйшей запискѣ Оберъ-Прокурора, при коей былъ повергнутъ на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе вышеупомянутый всеподданнѣйшій докладъ Синода, Государь Императоръ, въ 13 день апрѣля сего года, соизволилъ Собственноручно начертать: «*Согласенъ. Прочелъ съ умиленіемъ*». При этомъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ всеподданнѣйше было доложено, что торжество открытія мощей святителя Θεодосія было бы, по мнѣнію Синода, благовременно совершить въ первой половинѣ сентября настоящаго года.

Во исполненіе изъясненной Высочайшей воли, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 19—24 іюня 1896 года, постановилъ поручить преосвященному Іоаннію, митрополиту Кіевскому, совершить, совмѣстно съ преосвященнымъ Черниговскимъ Антоніемъ, торжественное открытіе мощей святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, а для торжества сего назначить 9 день сентября текущаго года.

Синодъ возвѣщаетъ о семъ благочестивымъ сынамъ православной Церкви, да купно съ нимъ воздадутъ славу и благодареніе Господу, тако изволившему, и да примутъ сіе явленіе новаго заступника и чудотворца, яко новое небесное благословеніе на царствованіе Августѣйшаго Монарха нашего, подъемлющаго неусыпные труды ко благу православнаго народа русскаго и Своею Царскою любовію и попеченіемъ объемлющаго всѣхъ Своихъ

вѣроподанныхъ всякаго званія и состоянія.

II. Отъ 17—22 іюля 1896 г. за № 2190, о порядкѣ приобрѣтенія іереями монашескаго и блага духовенства Высочайше установленнаго серебрянаго креста.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ приобрѣтенія іереями монашескаго и блага духовенства Высочайше установленнаго серебрянаго наперснаго креста, какъ отличія ихъ сана. Приказали: Синодальными постановленіями, 30 апрѣля, 17—27 мая и 3-го іюля сего года, іереямъ монашескаго и блага духовенства, равно какъ и вновь рукополагаемымъ въ пресвитерскій санъ, предоставлено приобрѣтать на собственныя ихъ средства установленный серебряный наперсный крестъ по Высочайше утвержденному образцу, или непосредственно покупкою въ магазинахъ или чрезъ посредство епархіальныхъ начальствъ, которымъ при этомъ предписано («Церк. Вѣд.» № 22), чтобы они за каждый выдаваемый ими крестъ взыскивали сумму, ни въ какомъ случаѣ не превышающую стоимости креста. Между тѣмъ въ одной изъ епархій было предложено мѣстному епархіальному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія «взимать съ приобрѣтателей крестовъ, сверхъ ихъ стоимости, по три рубля за каждый отдѣльный крестъ, а съ тѣхъ, кто приобрѣтетъ внѣ епархіальнаго попечительства, взыскивать по пяти рублей». Признавая такое распоряженіе несогласнымъ съ требованіемъ Синодальнаго постановленія, 17—27 мая сего года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: означенное распоряженіе от-

мѣнить, о чемъ, для исполненія, и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

III. Отъ 17—23 іюля 1896 г. за № 2172, о недопущеніи печатанія изображеній Божіей Матери съ наименованіемъ «Спорительница хлѣбовъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 сего іюля за № 4148, о томъ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ послѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 29 февраля—22 марта текущаго года за № 671, сношенія, увѣдомляетъ, что имъ сдѣлано распоряженіе о недопущеніи на будущее время печатанія въ типографіяхъ, хромофотографіяхъ и т. п. заведеніяхъ изображеній Божіей Матери, съ наименованіемъ «Спорительница хлѣбовъ». И по справкѣ, Приказали: Принявъ къ свѣдѣнію настоящее предложеніе, объ изложенномъ въ немъ отзывѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, для припечатанія во всеобщее по духовному вѣдомству извѣстіе, сообщить редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

IV. Отъ 3—13 іюля 1896 года за № 1961, утверждены въ должности предсѣдателей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ: Черниговскаго—преосвященный Питиримъ, епископъ Новгородсѣверскій, викарій Черниговской епархія, Самарскаго—протоіерей Иоакимо-Аннинской церкви при Самарскомъ

4-хъ-классномъ городскомъ училищѣ, кандидатъ богословія Илія **Масловъ** и Екатеринославскаго—настоятель Екатеринославскаго кафедральнаго собора, кандидатъ богословія, протоіерей **Петръ Доброхотовъ**.

V. Отъ 3—13 іюля 1896 года за № 1962, ректоръ Курской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, протоіерей **Іаковъ Новицкій** утвержденъ въ должности предсѣдателя Курскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

VI. Отъ 10—19 іюля 1896 года за № 2050, ректоръ Подольской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, протоіерей **Михаилъ Щегловъ** утвержденъ въ должности предсѣдателя Подольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

VII. Отъ 3—13 іюля 1896 года за № 2012, утверждены въ должности предсѣдателей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ: Архангельскаго—ректоръ Архангельской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, протоіерей **Александръ Орловъ**, Смоленскаго—ректоръ Смоленской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, протоіерей **Петръ Черепнинъ** и Саратовскаго—кафедральный протоіерей Саратовскаго Александроневскаго собора **Александръ Метаніевъ**.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18 іюля 1896 года, за № 13, утверждается въ должности: исправляющій должность се-

кретари Черниговской духовной консисторіи, коллежскій секретарь **Богословскій** (по опредѣленію Святѣйшаго Синода, 19-го іюня 1896 г.).

Назначаются: младшіе столоначальники: Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, надворный совѣтникъ **Головинъ** и Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, надворный совѣтникъ **Жуковъ**—старшими столоначальниками: первый—Хозяйственнаго Управленія (съ 17 іюня 1896 г.) и послѣдній—означенной Канцеляріи (съ 4 іюля 1896 г.); младшій секретарь Святѣйшаго Синода, коллежскій ассесоръ **Завьяловъ**—старшимъ секретаремъ Святѣйшаго Синода (по опредѣленію Святѣйшаго Синода, 12 іюня 1896 г.); младшій бухгалтеръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, надворный совѣтникъ **Сударушкинъ**—бухгалтеромъ канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (съ 1 іюля 1896 г.) и помощники столоначальниковъ того же Управленія: коллежскій ассесоръ **Виноградовъ**—дѣлопроизводителемъ канцеляріи Училищнаго Совѣта (съ 1 іюня 1896 г.) и титулярный совѣтникъ **Демьяновичъ**—младшимъ столоначальникомъ Хозяйственнаго Управленія (съ 17 іюня 1896 г.).

Перемѣщается: учитель Скопинскаго духовнаго училища, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи **Осодовъ** въ канцелярію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ—помощникомъ дѣлопроизводителя (съ 1 іюня 1896 г.).

Опредѣляются въ службу: кандидатъ Московской духовной академіи **Луиновъ** въ статистическій отдѣлъ при Училищномъ Совѣтѣ—помощникомъ дѣлопроизводителя (съ 1 іюня 1896 г.); дѣйствительный студентъ С.-Петербургской духовной академіи **Грушевскій** въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода—помощникомъ столоначальника (съ 13 іюня 1896 г.) и мѣщанинъ **Марковъ**—канцелярскимъ служителемъ III разряда по части юрисконсульта при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, на основаніи Высочайшаго повелѣнія о предоставленіи

ему правъ государственной службы (съ 14 мая 1896 г.).

Переводятся: старшій дѣлопроизводитель строительнаго отдѣленія Ярославскаго губернскаго правленія, надворный совѣтникъ **Корзипскій** въ канцелярію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ—помощникомъ дѣлопроизводителя (съ 1 июля 1896 г.).

Увольняются въ отпускъ: помощникъ управляющаго Канцеляріею Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Миропольскій**—внутри Имперіи, членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Нечаевъ** въ г. Гапсаль, начальники отдѣленій Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, дѣйствительные статскіе совѣтники: **Лаппо**—въ Витебскую губернію и **Кокшаровъ**—внутри Имперіи и Финляндію, всѣ четверо на два мѣсяца; оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода, статскій совѣтникъ **Ушаковъ**—внутри Имперіи, на 29 дней; секретари Святѣйшаго Синода: старшій, коллежскій совѣтникъ **Романовскій**—въ С.-Петербургскую и Новгородскую губерніи, и младшій, титулярный совѣтникъ **Рункевичъ**—за границу; архивариусъ Архива Святѣйшаго Синода, титулярный совѣтникъ **Здравомысловъ** и помощникъ архивариуса того же Архива, коллежскій ассесоръ **Никольскій**, оба въ Новгородскую губернію, три первые—на 2 мѣсяца и послѣдній—на 1 мѣсяць; контролеры Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ: старшій, коллежскій совѣтникъ **Григорьевъ**—въ Нижегородскую губернію и младшій, коллежскій ассесоръ **Дьяконовъ**—въ г. Кострому, оба на два мѣсяца; помощникъ правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій ассесоръ **Острогорскій**—внутри Имперіи, на 1½ мѣсяца; причисленные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата: титулярный совѣтникъ **Докучаевъ**—въ Эстляндскую и коллежскіе секретари: **Добротинъ**—въ

Ярославскую губернію и **Рудаковъ**—внутри Имперіи, всѣ три на 2 мѣсяца; канцелярскій чиновникъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій секретарь **Эзбичъ** и канцелярскій служитель той же Канцеляріи **Корниловъ**, оба внутри Имперіи, на 2 мѣсяца; секретари духовныхъ консисторій: Воронежской—коллежскій совѣтникъ **Правдинъ**—на Кавказъ и въ Крымъ, Подольской—коллежскій совѣтникъ **Подашевскій**—на Кавказъ и въ г. Уфу, Таврической—надворный совѣтникъ **Гроздовъ**—въ Тверскую губернію, Вятской—надворный совѣтникъ **Сгра-тилатовъ** и Костромской—коллежскій ассесоръ **Пятницкій**—оба внутри Имперіи, всѣ пятеро на 2 мѣсяца, и Камчатской—титулярный совѣтникъ **Павловскій**—въ Европейскую Россію, на 6 мѣсяцевъ.

Продолжается срокъ отпуска: секретарю Донской духовной консисторіи, коллежскому совѣтнику **Трофимову**, уволенному епархіальнымъ начальствомъ въ 28-дневный отпускъ, внутри Имперіи, еще на 1 мѣсяць.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 6—17 июля 1896 года, за № 248, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: сообщить къ свѣдѣнію завѣдывающихъ церковно-приходскими школами священниковъ, чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, что изданная книгопродавцемъ-издателемъ А. Ступиннымъ книга архитектора Козлова: „Проекты плановъ и фасадовъ для построекъ сельскихъ церковно-приходскихъ и земскихъ школъ“ (Москва, 1895 г., цѣна 1 р. 50 коп.)—можетъ служить пособіемъ при устройствѣ зданій церковныхъ школъ.

П Р И В А В Л Е Н І Я

к ъ

Ц Е Р К О В Н Ы М Ъ В Ъ Д О М О С Т Я М Ъ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

П Р И С В Я Т Ы Й Ш Е М Ъ П Р А В И Т Е Л Ъ С Т В У Ю Щ Е М Ъ С В Н О Д Ъ.

№ 30

Е Ж Е Н Е Д Ъ Л Ь Н О Е И З Д А Н І Е.

№ 30

С Л О В О

ПРЕОСВЯЩЕННАГО АМВРОСІЯ, АРХІЕПИСКОПА ХАРЬКОВСКАГО,

в ъ д е н ь Т е з о и м е н и т с т в а Б л а г о ч е с т и в ѣ й ш и я Г о с у д а р ы н и И м п е р а т р и ц ы
М А Р І И Т е о д о р о в н ы .

О С В О Б О Д Ъ И В Л А С Т И И И Х Ъ В З А И М Н Ы Х ъ О Т Н О Ш Е Н І Я Х ъ П О У Ч Е Н І Ю Х Р И С Т І А Н С К О М У .

*Всякъ творяй грѣхъ рабъ есть грѣха.— Аще Сынъ
вы свободитѣ, воистинну свободни будете (Іоан. 8, 34. 36).*

Въ наше время во всѣхъ просвѣщенныхъ государствахъ получилъ особенное значеніе вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ между свободою и властію. Съ одной стороны, ревнители народной свободы простираютъ свои требованія за предѣлы справедливости, съ другой, — власти, для блага народовъ обязанныя сдерживать эти порывы, чувствуютъ себя стѣсненными въ своихъ правахъ. Отсюда происходятъ недоразумѣнія, столкновенія и всѣмъ извѣстныя безпорядки.

Въ нашемъ отечествѣ, благодареніе Богу, самодержавная власть Благочестивѣйшихъ Государей нашихъ поставлена безспорно, ясно, твердо и благо-

творно, и законныя потребности свободы для благой дѣятельности гражданъ частной и общественной заботливо предупреждаются и удовлетворяются въ предѣлахъ возможнаго. Таково освобожденіе миллионовъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и законы послѣдняго времени относительно земскаго и городского управленія и т. п. Но такъ какъ мы имѣемъ постоянныя соприкосновенія со всѣмъ просвѣщеннымъ міромъ: то и намъ, мирно живущимъ подъ кровомъ Царей нашихъ, нужно быть бдительными и осмотрительными. Во многихъ странахъ руководство народами приняли на себя мыслители и писатели, не только

не отличающіеся вѣрностію сужденій по важнѣйшимъ вопросамъ жизни человѣческой, но и прямо пропитанные ложными убѣжденіями и вредными замыслами противъ властей и правительствъ. Ихъ писанія проникаютъ къ намъ и находятъ у насъ послѣдователей и подражателей. Поэтому намъ нужно имѣть здравыя понятія о свободѣ и власти, чтобы предохранить нетвердые умы отъ шатаній и колебаній, а неразумныхъ ревнителей свободы отъ опасныхъ покушеній и посползновеній.

Мы не рѣшились бы такъ смѣло выражаться о возможности достаточно разъяснить и разрѣшить взятый нами вопросъ, который затрудняетъ и великіе умы просвѣщеннаго міра, если бы не имѣли для этого твердыхъ основаній въ Умѣ вышечеловѣческомъ, въ Умѣ Божіемъ, въ божественномъ откровеніи. Правда, вѣщанія этого Ума извѣстны всему христіанскому міру, такъ какъ всѣ христіанскіе народы имѣютъ Библию. Но не вездѣ сохранилась цѣльная и живая вѣра въ истину слова Божія и не вездѣ обезпечено вѣрное пониманіе его, какимъ обладаетъ наша святая православная Церковь, вѣрная хранительница апостольскихъ и отеческихъ преданій.

Съ точки зрѣнія православной Церкви видѣнъ самый корень заблужденій, въ которыя впадаютъ крайніе ревнители гражданской свободы. Гдѣ же онъ?—Въ смѣшеніи двухъ различныхъ понятій: *воли и свободы*, т. е. они требуютъ себѣ широкой, даже неограниченной воли, а не свободы въ истинномъ ея смыслѣ. Разграниченіе и объясненіе этихъ понятій приведетъ насъ къ опредѣленію истинной свободы и правъ власти, а затѣмъ и къ правильному пониманію ихъ взаимныхъ отношеній.

Воля есть высокая и неотъемлемая

способность души человѣческой, какъ разумъ и сердце. Ея движенія составляютъ окончательное проявленіе человѣческой дѣятельности, начинающейся въ мысляхъ ума и сопровождаемой, а иногда и воспламеняемой сочувствіемъ и пожеланіями сердца. Что человѣкъ понималъ, какъ свое благо, чего пожелалъ, какъ своего удовольствія и счастья, то стремится исполнить силою своей воли, напрягающей всѣ остальные способности души и тѣла. Но изъ слова Божія и тысячелѣтнихъ наблюденій надъ жизнію человѣчества извѣстно, что природа наша заражена зломъ, или, по Писанію, *грѣхомъ*,—прирожденнымъ и приумноженнымъ свободною противозаконною дѣятельностію людей. При этомъ разстройствѣ природы человѣческой какъ умъ нашъ утратилъ способность всегда безошибочно познавать и твердо хранить истину, а сердце утратило чистое чувство истиннаго блага и красоты, такъ и воля наша подъ вліяніемъ заблужденій и страстей обращаетъ прирожденную ей свободу *въ произволъ*, сопротивляясь закону и «исполняя, по Апостолу, желанія плоти и помысловъ» (Еф. 2, 3). Но и въ этомъ противоположенномъ направленіи воля наша сохраняетъ прирожденную ей независимость, но съ тѣмъ великимъ различіемъ, что требованія совѣсти она замѣняетъ порывами къ удовлетворенію страстей душевныхъ и тѣлесныхъ;—непреклонность въ побужденіи препятствій къ исполненію долга замѣняетъ упорствомъ въ достиженіи эгоистическихъ цѣлей,—добрые навыки и утвержденія въ добродѣтели—повтореніемъ наслажденій и коснѣніемъ во злѣ; свойственное разумному существу сожалѣніе и раскаяніе въ проступкахъ—самооправданіемъ и самоувѣренностію; сознаніе ограниченности свойственной твари—мечтаніями о своей силѣ и

самообольщеніемъ, и оканчиваетъ искаженіе своей природы—возмущеніемъ и упорною борьбою съ постановленіями закона и мщеніемъ власти. Такова свобода *дiавола* и закоренѣлыхъ преступниковъ.

Истинную евангельскую свободу возвѣстили роду человѣческому святыя Апостолы, указывая на освобожденіе іудеевъ отъ тяжкаго обрядоваго закона Моисеева, и язычниковъ—отъ служенія ложнымъ богамъ и порабощенія плотскимъ страстямъ. Но они въ то же время упреждали, что по склонности къ грѣху и при невниманіи къ заповѣдямъ Христовымъ даруемая христіанамъ свобода можетъ быть утрачена, обращена въ своеволие и потворство страстямъ. Святой апостоль Павелъ говоритъ: «къ свободѣ призваны вы, братія, только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти» (Гал. 5, 13). А святой апостоль Петръ, предостерегая отъ соблазнительей, «по невѣжеству» отклоняющихся христіанъ отъ строгаго направленія къ духовной жизни, говоритъ: «такова есть воля Божія, чтобы вы, дѣлая добро, заграждали уста невѣжеству безумныхъ людей какъ свободные, а не какъ употребляющіе свободу для прикрытія зла, но какъ рабы Божіи» (1 Пет. 2, 15. 16). «Произнося надутое пустословіе, они уловляютъ въ плотскія похоти и развратъ, обѣщаютъ свободу, будучи сами рабы тлѣнія» (2 Пет. 2, 18. 19).

Нынѣ почитается признакомъ не образованности говорить что либо не въ пользу поборниковъ гражданской вольности. Но рассмотрите безъ предубѣжденія разнообразныя современныя ученія: о правахъ всѣхъ людей безъ разбора на свободу мысли, совѣсти и дѣятельности; объ участіи cadaго въ выборѣ власти по своему вкусу; о благотворности борьбы противорѣчи-

выхъ и даже непримиримыхъ партій; о безнадзорномъ самоуправленіи; о правахъ всѣхъ безъ исключенія на пользование богатствами и преимуществами общественнаго положенія; о потребности размноженія разномысленныхъ газетъ въ видахъ посредствомъ разномыслия привести къ единомыслию народы, неспособные самостоятельно мыслить, но всегда склонные къ распушенности и беспорядкамъ; наконецъ, о необходимости разрушить всѣ государственныя учрежденія и порядки въ надеждѣ лучшаго благоустройства неизвѣстными средствами въ неизвѣстномъ будущемъ, какъ думаютъ крайніе свободолюбцы (анархисты), сколько во всемъ этомъ вы найдете «надутаго пустословія»!

Но христіанство—не человѣческая наука, а божественное «слово духа и жизни» (Іоан. 6, 63). Поэтому оно, прежде всякихъ доказательствъ истины для разума, указываетъ на благотворное развитіе жизни тамъ, гдѣ ему вѣрны, и на разрушеніе ея тамъ, гдѣ его искажаютъ, или имъ пренебрегаютъ. Какъ вѣрно это слово Апостола объ ораторахъ «надутаго пустословія»: «они уловляютъ въ плотскія похоти и развратъ, и обѣщаютъ свободу, будучи сами рабы тлѣнія»! Что значитъ это «тлѣніе»? Разложеніе жизни внутренней и внѣшней и разрушеніе благосостоянія частнаго и общественнаго, подобное тому, какъ разрушается жизнь тѣла, обращеннаго въ бездушный трупъ. Пройдите мыслию исторію революцій конца прошедшаго столѣтія и во все время текущаго: что обнаруживается въ самихъ ревнителяхъ народной вольности? Борьба за власть, въ которой ищущіе ея стараются свергнуть достигшихъ. Въ этой борьбѣ почти вездѣ обнаруживаются происки, хитрости, подкупы, а иногда и насиліе. Цѣли же у большинства борющихся: удо-

влетвореніе честолюбія, корыстолюбія и страсти къ роскоши. Но что въ началѣ этого стремленія къ свободѣ было дѣломъ высшихъ сословій, то нынѣ обратилось въ мятежное движеніе цѣлыхъ народовъ, въ возмущеніе женъ противъ мужей, дѣтей противъ родителей, служителей противъ господъ, работниковъ противъ хозяевъ, подчиненныхъ противъ начальниковъ, бѣдныхъ противъ богатыхъ. А средства для достиженія преступныхъ цѣлей нерѣдко—грабежи, убійства и извѣстные взрывы новозобрѣтенныхъ веществъ, наводящіе ужасъ на правителей и мирныхъ гражданъ. Таковы признаки «глѣнія» современныхъ государствъ, водворившихъ у себя своеволие вмѣсто свободы.

И не расположенные къ христіанству мыслители отдають ему справедливость въ томъ, что оно смягчаетъ языческіе нравы, обличаетъ тираннію правителей, уничтожаетъ рабство, вводитъ человеколюбивые законы; но почему же они уклоняются отъ его руководства въ столь важномъ дѣлѣ, какъ установленіе началъ истинной свободы? Они хотять упрочить ее внѣшними мѣрами: видоизмѣненіями законовъ государственныхъ, наблюденіемъ подданныхъ за дѣятельностію государей и правителей, распредѣленіемъ должностей и т. п. Но не здѣсь путь къ свободѣ. «Кто кѣмъ побѣжденъ, тотъ тому и рабъ», говоритъ святой апостоль Петръ (2 Пет. 2, 19). Мы всѣ поработены грѣху и страстямъ; поэтому каждый для себя долженъ искать освобожденія изъ этой неволи. Иудеямъ, мечтавшимъ объ освобожденіи отъ римскаго владычества и возлагавшимъ надежду въ этомъ на Мессію, Господь сказалъ: *всякъ творяй грѣхъ рабъ есть грѣха*, т. е., при этомъ рабствѣ напрасно исканіе внѣшней свободы. Но это освободить насъ отъ этого, всюду

насъ сопровождающаго, во всемъ запинаящаго и стѣсняющаго насъ рабства? *Аще сынъ вы свободитъ*, говоритъ Господь, *воистину свободни будете*. И Онъ, Сынъ Божій, даруетъ намъ эту свободу въ возрожденіи и обновленіи нашей природы Его благодатію, въ познаніи чистой истины, въ усвоеніи добродѣтели и, слѣдовательно, *въ освобожденіи самой нашей воли*, предназначенной при сотвореніи человека быть свободною, но потомъ поработенной заблужденіямъ и порокамъ.

Путь къ этой истинной свободѣ лежитъ въ послушаніи волѣ и закону Божію. Потому-то и Самъ Христосъ-Богочеловѣкъ часто говорилъ, что Онъ пришелъ исполнить волю Отца Своего небеснаго. Потому то въ минуты геесиманскаго подвига, когда человеческая душа Его прискорбна была до смерти и ужасалась предстоящихъ Ему крестныхъ страданій, Онъ, вопія къ Отцу небесному, — *да мимо идетъ отъ Него чаша сія*, заключилъ Свою молитву словами: *обаже, не якоже Азъ хочу, но якоже Ты; буди воля Твоя* (Мат. 26, 39, 42), *не Моя воля, но Твоя да будетъ* (Лук. 22, 42). Онъ и вѣрующихъ въ Него приглашаетъ на этотъ же путь самоотверженія и послушанія волѣ Божіей (Мате. 16, 24); и ученики Его, соединяясь съ Нимъ, дѣйствуютъ въ Его духѣ по слову Апостола: «соединяющійся съ Господомъ есть единъ духъ съ Господомъ» (1 Кор. 6, 17). Они переносятъ средоточіе своей жизни изъ области плотской въ духовную, и выносятъ изъ нея вѣрные взгляды на жизнь земную, на естественныя привязанности и пристрастія, на корыстные цѣли, на самолюбивыя и горделивыя мечтанія, и находятъ выходъ изъ запутанныхъ человеческихъ отношеній въ кругъ самостоятельной дѣятельности. Въ этомъ духовномъ единеніи съ Господомъ они

обезпечиваютъ себя и свободу, по слову Апостола: «Господь есть Духъ, а гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода» (2 Кор. 3, 17). Для нихъ нестѣснителенъ никакой *гражданскій законъ*, не противорѣчающій волѣ Божіей. Всегда дѣйствуя въ духѣ закона, они становятся выше буквальныхъ предписаній его и наилучшимъ образомъ его исполняютъ; такъ какъ «законъ, по Апостолу, положенъ не для праведника, но для беззаконныхъ и непокорныхъ, нечестивыхъ и грѣшниковъ» (1 Тим. 1, 9). Здѣсь хранится и *свобода совѣсти*, какъ духовное право поступать по высшему разумѣнію *нравственнаго закона*, не стѣсняясь его буквою; между тѣмъ, какъ люди съ оупѣвшею и искаженною совѣстію полагаютъ эту свободу въ правѣ для всякаго беззаконника дѣйствовать по своему произволу съ пренебреженіемъ ко всѣмъ законамъ.

Въ этомъ смыслѣ исканія свободы въ области духовной жизни имѣетъ величайшее и благотворнѣйшее значеніе учрежденіе въ Церкви Божіей *иночества*, котораго такъ не любятъ нынѣшніе свободные мыслители, отвергая самия его начала за допускаемыя въ нѣкоторыхъ странахъ злоупотребленія. Первый обѣтъ инока, по уставу Церкви, состоитъ въ отреченіи отъ своей воли и подчиненіи себя волѣ отцевъ и руководителей духовныхъ. Инокъ какъ бы такъ говоритъ: «я не могу совладѣть съ моею развращенною волею, подвергаясь соблазнамъ и непрестаннымъ грѣхопаденіямъ: возьмите ее отъ меня, я буду исполнять вашу волю, какъ волю Божію». Въ этомъ учрежденіи поставленъ Церковью примѣръ и образецъ самоотверженія и стремленія къ истинной свободѣ всѣмъ христіанскимъ народамъ. Но нигдѣ вліяніе иночества не обнаружилось съ такою силою и такъ благотворно, какъ въ народѣ рускомъ. Иноки просвѣ-

тили нашъ народъ вѣрою Христовою; научили его соблюдать церковныя уставы; ввели въ трудъ терпѣнія и подвиговъ духовныхъ; помогли ему перенести тяжкое татарское иго; содѣйствовали прекращенію междоусобій и объединенію Руси; внѣдрили въ совѣсть народа повиновеніе властямъ, какъ отъ Бога поставленнымъ; сдѣлали его способнымъ пережить трудныя времена грозныхъ царей и сохранили намъ начало самодержавія, на которое нынѣ съ уваженіемъ смотрятъ лучшіе люди образованныхъ государствъ, лишенныхъ этой крѣпкой и надежной силы въ управленіи народами. Смогла ли бы все это сдѣлать человѣческая наука и человѣческіе законы?

Этими чертами христіанской жизни опредѣляется понятіе истинной свободы. Итакъ, свобода есть право и способность человѣка богодарованными средствами безпрепятственно исполнять свое назначеніе и достигать доступнаго ему совершенства и счастья.

Какъ же согласить съ этимъ понятіемъ объ истинной свободѣ понятіе о власти, которая въ существѣ своемъ включаетъ право ограниченія человѣческой свободы и принужденіе?—Чтобы имѣть здравыя понятія объ этомъ, нужно обратиться къ ученію божественнаго откровенія о происхожденіи власти.

Изъ исторіи видно, что власть царей и правителей между языческими народами, т. е. между большинствомъ чело-вѣчества, была вручаема людямъ избраннымъ изъ высшихъ сословій, или была приобрѣтаема властителями посредствомъ насилія и завоеваній. Но въ исторіи народа Израильскаго есть свидѣтельство, что власть была вручаема царямъ и правителямъ этого народа непосредственно Самимъ Богомъ, а въ народахъ языческихъ по тайному промысленію Божію (Ис. 45, 1—4,

44, 28). Поэтому Апостоль Павелъ, говоря христіанамъ о властяхъ языческихъ, не усумнился сказать о власти вообще: *нѣсть власть аще не отъ Бога, суція же власти отъ Бога учинены суть* (Рим. 13, 1). Слѣдовательно, самое основаніе, или начало власти заключается въ той же мысли, какъ и ученіе о свободѣ, т. е., что и она установлена Богомъ для нравственнаго усовершенствованія и благополучія людей. Если же понятія о свободѣ и власти сходятся въ началѣ и цѣли той и другой: то и средства для достиженія ихъ общей цѣли должны быть согласны въ своемъ направленіи и приложеніи къ жизни. Поэтому возможно только слѣдующее вѣрное опредѣленіе власти:

Государственная власть есть право, даруемое людямъ избраннымъ, и вмѣстѣ обязанность содѣйствовать свойственными ей средствами нравственному усовершенствованію и благополучію людей.

Это понятіе о власти, конечно, и разумѣлъ апостоль Павелъ, когда сказалъ о лицѣ, облеченномъ властію: «Божій слуга есть тебѣ на добро» (Рим. 13, 4). На этомъ основаніи нетрудно опредѣлить и правильныя отношенія между свободою и властію.

Намъ нѣтъ надобности разсуждать о томъ, какъ согласовались и нынѣ согласуются между собою права свободы и власти у народовъ языческихъ на основаніяхъ разума и естественнаго закона совѣсти; на это есть исторія. Излишне для насъ также разбирать и тѣ затрудненія, которыя видны нынѣ на христіанскомъ Западѣ между ревнителями свободы и оберегателями власти. Для насъ важно и утѣшительно указать, какъ эти отношенія установлены въ нашемъ православномъ отечествѣ къ благу нашему, и какъ они для насъ должны быть неприкосновенны и неизбѣ-

лемы. Въ самодержавномъ правленіи Государей нашихъ соединяются и дѣйствуютъ совокупно эти два нравственные начала: свобода и власть. Они проявляются въ предоставленіи православнымъ и иныхъ исповѣданій христіанамъ полной свободы въ ихъ направленіи къ духовной жизни и всякой благотворной дѣятельности, и затѣмъ въ охраненіи этой свободы отъ всякаго стѣсненія и препятствій властнымъ словомъ и твердою силою. Нашъ Царь, по слову Божію, есть истинно *Божій слуга*. При вѣнчаніи на царство въ слухъ всего міра Онъ исповѣдуетъ, что Его власть есть служеніе, вѣренное Ему Богомъ, и Онъ даетъ торжественный обѣтъ хранить святую Церковь Божію, какъ руководительницу къ истинной свободѣ, и посвятить всего Себя на труды для блага и счастья Своего народа съ употребленіемъ Своей власти во всѣхъ ея видахъ и во всѣхъ родахъ частной и общественной дѣятельности подданныхъ. Какой же власти? Не гнетущей, не порабоощающей, но христіанской, т. е., власти руководящей, ободряющей, поддерживающей и награждающей добрыхъ гражданъ, вразумляющей людей, «противящихся истинѣ, развращенныхъ умомъ и невѣждѣ въ вѣрѣ» (2 Тимое. 3, 8), судящей и карающей преступниковъ всѣхъ родовъ (1 Тимое. 1, 9. 16). Здѣсь вполне оправдывается христіанское начало свободы дѣйствующей въ виду власти: «ты свободенъ, если ты добръ. Хочешь ли не бояться власти, говоритъ Апостоль, дѣлай добро и получишь похвалу отъ нея»; «если же дѣлаешь зло, бойся: онъ (властитель) не напрасно носитъ мечъ: онъ Божій слуга, отмститель въ наказаніе дѣлающему зло» (Римл. 13, 3. 4).

Изъ этого начала власти исходятъ всѣ наши государственные законы, которые представляютъ полное разви-

тіе и вмѣстѣ съ тѣмъ разъясненіе отношеній между свободою и властію. У насъ Церковь и государство не стремятся разойтись и дѣйствовать отдѣльно, какъ въ другихъ христіанскихъ странахъ, а составляютъ одно цѣлое, какъ тѣло одушевляемое живою душою. Въ области духа независимо дѣйствуетъ Церковь, въ области государственной жизни нераздѣльно владычествуетъ Царь лично и чрезъ «правителей отъ него посылаемыхъ» (1 Петр. 2, 14). Царь для испрошенія Божіей помощи въ нуждѣ всегда обращается къ Церкви; Церковь для огражденія съ внѣшней стороны своего мира и безопасности обращается къ Царю. Отъ Царя она имѣетъ свободу исповѣданія своей вѣры, неприкосновенность своихъ святынь, свободу открыто и торжественно отправлять свои богослуженія, въ духѣ вѣры и благочестія содѣйствовать воспитанію юношества; Царь же отъ Церкви приѣмлетъ благословеніе Божіе на свои дѣла въ мирѣ и войнѣ, пользуется ея великою силою для утвержденія въ народѣ добрыхъ правилъ, обезпеченія его покорности властямъ и, наконецъ, въ утвержденіи страха Божія и благочестія въ новыхъ поколѣніяхъ. Тотъ же характеръ отношеній между свободою и властію въ нашихъ законахъ обнаруживается въ вѣротерпимости, въ постановленіяхъ относительно охраненія благочестивыхъ упражненій гражданъ, отъ препятствій со стороны людей «невѣжественныхъ» въ вѣрѣ (1 Петр. 2, 15), въ правилахъ кроткаго обращенія съ заблуждающимися и, наконецъ, въ защитѣ простыхъ христіанъ отъ дерзкихъ распространителей сектантства. О согласіи же нашихъ собственно гражданскихъ законовъ съ цѣлями религіозными и нравственными, о возможномъ совмѣщеніи правды и милости въ судѣ, о точномъ опредѣленіи границъ власти

каждаго начальника и правительственнаго учрежденія, о честномъ и безпристрастномъ исполненіи царской воли во всѣхъ отношеніяхъ ея къ гражданамъ и пр. нѣтъ надобности говорить; это у всѣхъ передъ глазами.

Но хотите ли видѣть совмѣщеніе началъ свободы и власти въ одномъ лицѣ Царя православнаго, — совмѣщеніе, признанное цѣлымъ міромъ и въ видѣ свѣтлаго образа на всѣ времена оставленное въ исторіи? Вспомните нашего дивнаго Царя-Миротворца, Александра III. Этимъ воспоминаніемъ, думается, мы не омрачимъ радостнаго праздника тезоименитства осиротѣвшей Супруги Его Государыни Императрицы Маріи Феодоровны; такъ какъ по опыту извѣстно, что особенно въ праздники и воспоминаются почившіе, дорогіе нашему сердцу. А мы, молясь о здравіи и долгоденствіи Августѣйшей Императрицы, вознесемъ въ глубинѣ сердца тайный молитвенный вздохъ ко Господу объ упокоеніи души почившаго Царя. Вспоминаетъ о Немъ Государыня, — вспоминаемъ и мы, а Опъ, *еще имать дерзновение*, — предъ Господомъ вспомнеть о всѣхъ насъ. Аминь.

Р Ѣ Ч Ъ

преосвященнаго Владиміра, епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, при встрѣчѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Нижегородскомъ кафедральномъ Спасо-Преображенскомъ соборѣ.

Съ чувствами сердечной радости и вѣрноподданической преданности срѣтаетъ Тебя богоспасаемый градъ нашъ въ этомъ святомъ храмѣ, а тамъ, на всероссійской выставкѣ, восторженно встрѣтитъ Тебя вся безгранично преданная и безгранично любящая Тебя

Россія. Вниди въ этотъ храмъ и прими благословеніе отъ Вышняго. Почивающій здѣ доблестный Нижегородскій гражданинъ Косьма Мининъ да будетъ Тебѣ порукою нашей вѣрноподданнической преданности Тебѣ и всему Твоему Августѣйшему Дому.

Вниди, Благочестивѣйшій Государь, и въ предѣлы Нижегородской всероссийской выставки и насладись чуднымъ, необычнымъ зрѣлищемъ, какое она Тебѣ представитъ. Туда собрались со всѣхъ концовъ необъятнаго нашего отечества отъ запада и сѣвера и моря, и востока, всѣхъ званій и состояній чада Твои вѣрноподанные и, отверзши сокровища своя, принесли Тебѣ драгоценные дары—произведенія своего ума, своего искусства, художества, своихъ техническихъ изобрѣтеній, своей промышленности, своихъ ремеслъ, и этими сокровищами своими до верха наполнили всѣ многочисленныя и большія и малыя разныхъ архитектурныхъ типовъ, но одинаково изящныя выставочныя зданія. Созерцать эти драгоценныя произведенія приходили уже многія и многія тысячи людей, не русскихъ только, но и иностранцевъ. Являлись сюда и люди просвѣщенные—мужи совѣта и разума—князья и вельможи. И всѣ они принесли Тебѣ, Благочестивѣйшій Государь, свои дары—засвидѣтельствованіе предъ лицомъ современнаго міра о всестороннемъ ростѣ и развитіи государственной жизни нашего дорогаго отечества. Туда, безъ сомнѣнія, придутъ еще многія и многія тысячи людей просвѣщенныхъ, которые также принесутъ Тебѣ свои дары—удивленіе богатству и могуществу духовныхъ силъ русскаго народа и быстрому ихъ развитію подъ Твоимъ мудрымъ водителемъ.

Возри, Благочестивѣйшій Государь, милостивымъ окомъ на эту, прозорливою мыслію Твоего Августѣйшаго Ро-

дителя, приснопамятнаго Царя-Миротворца, вызванную къ бытію, а Твоими щедротами благоустроенную всероссийскую сокровищницу, наполненную произведеніями генія русскаго человѣка, его завѣтныхъ религіозныхъ вѣрованій, его думъ, его идеаловъ искусства и промышленности и, наконецъ, его повсюдной обиходной жизни, и созерцаніемъ этихъ сокровищъ облегчи бремя Своихъ Царственныхъ трудовъ заботъ о благѣ и счастіи Россіи.

А мы будемъ молиться Господу Богу, да послужитъ эта всероссийская выставка залогомъ новаго и всесторонняго правильнаго развитія нашего отечества подъ Твоимъ мудрымъ водителемъ, и да сохранитъ Онъ, Всемогущій, во здравіи и благоденствіи Тебя, Благочестивѣйшій Государь, Твою Августѣйшую Супругу, нашу Царицу, и весь Августѣйшій Домъ Твой на многія и многія лѣта.

Р ъ Ч ъ,

сказанная преосвященнымъ Никаноромъ, епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, предъ панихидою въ день исполненія столѣтія со дня рожденія Императора Николая I-го, 25 іюня 1896 г.

*Блаженъ мужъ боілся Господа,
Сильно на земли будетъ сыма его, и
правда его пребываетъ въ отвѣтъ елика
(Псал. 111, 1—3).*

Какъ величайшимъ свѣтильникамъ земли, поставленнымъ на самыхъ возвышенныхъ мѣстахъ, престолахъ царскихъ, Государямъ Императорамъ нашимъ суждено Провидѣніемъ блистать разными сіяніями великаго свѣта, принесеннаго христіанскому міру Солицемъ Правды—Христомъ Богомъ нашимъ.

Недавно мы молитвенно желали, чтобы Господь явилъ возлюбленнаго Монарха

нашего, какъ царя милости. Весь почти земной міръ призналъ почившаго въ Бозѣ царственнаго отца нашего Императора царемъ мира, а о Его Августѣйшемъ родителѣ, блаженныя памяти Александрѣ Николаевичѣ всѣ говорятъ какъ о царѣ свободы.

Какъ же охарактеризовать намъ Императора Николая I, чтобы съ полнотою душевнаго сочувствія къ нему помолиться о его блаженномъ упокоеніи, при нынѣшнемъ воспоминаніи о немъ, по поводу совершившагося столѣтія со дня его рожденія.

Кажется, мы не ошибаемся, если, въ соотвѣтствіе сказанному о его доблестныхъ преемникахъ, назовемъ его царемъ правды и тѣмъ восполнимъ славныя созвѣздія, подъ лучезарными сіяніями которыхъ движется Россія къ своему великому христіанскому назначенію.

Какъ о царѣ правды и милости, мира и свободы предвозвѣщали пророки о первоверховномъ Царѣ и Спасителѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ. И Онъ въ полнотѣ и совершенствѣ исполнилъ этотъ идеалъ царя, по мѣрѣ силъ и возможности совершаемый и всѣми благочестивыми царями и помазанниками христіанскими. И вотъ вамъ, братіе, примѣрный образъ земнаго царя правды въ лицѣ въ Бозѣ почившаго Императора Николая Павловича.

Измлада твердо наставленный въ высшей правдѣ и чести, онъ во всю жизнь былъ строгимъ исполнителемъ и блюстителемъ законной правды, и за то отъ всѣхъ знаемыхъ стяжалъ названіе рыцаря чести и правды, въ высшемъ смыслѣ онаго. Какъ эта правда различно выражалась во всей его высокой личности и свѣтлой дѣятельности, — это, конечно, прослѣдить сейчасъ нѣтъ возможности, но мы укажемъ нѣкоторыя черты его добраго характера и отмѣтимъ нѣкоторые факты, изъ которыхъ ясно открывается, сколь любезна была ему истина, и какъ онъ часто являлся царемъ правды.

Первое, ближайшее выраженіе правды находится въ законѣ Божіемъ и гражданскомъ, по скольку онъ бываетъ вырази- телемъ правды вѣчной и правды жизни.

Императоръ Николай I-й былъ искреннимъ и глубокимъ чителемъ и исполнителемъ закона Божія, руководствуясь тѣмъ, что составляетъ корень исполненія закона Божія, а именно: страхомъ Божіимъ, благоговѣніемъ предъ Богомъ и преданностію Церкви Божіей и ея уставамъ.

Онъ говорилъ: *„лучшая теорія права — добрая нравственность, а она должна быть въ сердцѣ независимо отъ отвлеченностей и имѣть своимъ основаніемъ религію“*.

Вступая на престолъ при весьма тревожныхъ и опасныхъ обстоятельствахъ, онъ писалъ: *„я напередъ всего былъ честнымъ человекомъ, а потому и предъ Богомъ и предъ отечествомъ чистъ и совѣстью и дѣлами. Вы получите извѣстіе, что все здѣсь въ порядкѣ окончено, или иначе я жить не останусь“*. И эта самоотверженная преданность правдѣ восторжествовала самымъ блестящимъ образомъ. Виновникамъ безпорядка онъ старался оказать всякія милости, изъ коихъ первое было посланіе книгъ Новаго Завѣта, завѣта любви и преданности воли Отца Небеснаго. Въ манифестѣ своемъ, при воцареніи, онъ обѣщаль *„жить единственно для любезнаго отечества, царствовать, какъ царствовалъ Александръ Благословенный, чтобы совершить все, что онъ желалъ для счастья Россіи“*.

И вотъ, вскорѣ же онъ узналъ, что въ судахъ остается 3 милліона нерѣшенныхъ дѣлъ, а въ тюрьмахъ томится болѣе 127 тысячъ несчастныхъ узниковъ. Издается повелѣніе о скорѣйшемъ окончаніи всѣхъ судебныхъ дѣлъ, а главное объ изданіи всѣхъ отечественныхъ законовъ, въ нестройной громадѣ коихъ терялись умы и самыхъ опытныхъ правовѣдовъ. И монументальная работа изданія Свода законовъ (въ '15 т.) и полнаго собранія законовъ (въ 56 т.) исполнена была подъ непосредственнымъ наблюденіемъ самого Государя.

Но такъ какъ основы уваженія правды законовъ коренятся въ воспитаніи и образованіи въ духѣ вѣры и познаніи истины, то Императоръ Николай I-й, какъ мудрый домостроитель великаго царства, направилъ свои отеческія заботы

и на дѣло народнаго просвѣщенія. Опредѣляя характеръ общественнаго образованія и воспитанія, онъ въ рескриптѣ своемъ писалъ: *«необходимо, чтобы повсюду предметы ученія и самыя способы преподаванія были по возможности сообразены съ будущимъ въроятнымъ предназначеніемъ обучающагося, чтобы каждый, вмѣстѣ съ здоровыми, для всѣхъ общими понятіями о вѣрѣ, законахъ и нравственности, приобрѣтала познанія наиболее для него нужныя, моуція служить къ умощенію его участи»*. А вѣрный выразитель его мыслей, министр просвѣщенія (гр. Уваровъ) внушалъ, чтобы народное образованіе „совершалось въ соединенномъ духѣ православія, самодержавія и народности“. И такъ оно совершалось по возможности.

Великую правду исторіи и жизни даровать онъ многимъ милліонамъ русскаго народа, отторгнутымъ отъ духовнаго единенія съ Россіею ненавистію и соединеннымъ любовію. Въ докладѣ Святѣйшаго Синода о принятіи уніатовъ въ лоно православія онъ написалъ: „благодарю Бога и принимаю“.

Стремился онъ внести правду жизни и въ многомилліонное, обиженное судьбою, коренное русское населеніе, бывшее подъ крѣпостнымъ гнетомъ. Присутствуя въ Государственномъ Совѣтѣ, обсуждавшемъ это важное дѣло, онъ говорилъ: *«нѣтъ сомнѣнія, что крѣпостное право въ нынѣшнемъ его положеніи у насъ есть зло, для всѣхъ оцутительное и очевидное, но прикасаться теперь къ нему было бы дѣломъ еще болѣе гибельнымъ... Я люблю всегда правду и приглашаю изяснить ваши мысли со всею откровенностію»*... Однако, онъ успѣлъ внести гуманный взглядъ на крѣпостного челоувѣка, какъ на непродажное лице, могущее быть только органомъ труда,—откуда была небольшой переходъ къ полному освобожденію, завѣщанному имъ наслѣднику—сыну.

Русскую правду Императоръ Николай I-й хотѣлъ распространить и повсюду. Отсюда возникло его вмѣшательство въ дѣла сосѣдняго намъ государства, возмущенна-

го возстаніемъ Венгерцевъ, а также и всѣ его войны съ опутанною магометанскою неправдою, зловѣрною Турціею.

Изъ тяжелаго опыта русской жизни въ многомятежное время междоусобствъ онъ зналъ, сколь гибельна анархія, способная быстро разрушать всѣ исконныя основы челоувѣческой жизни, всякіе законы божескіе и челоувѣческіе. Но у насъ въ лихолѣтьи, благодареніе Богу, удѣлѣло одно неподвижное основаніе—вѣра отцевъ, которая и спасла насъ. Однако, государство явилось лишь тогда, когда явился царь, родоначальникъ нашихъ царей и императоровъ. Подобное ниспроверженіе всѣхъ порядковъ и пограніе всякой правды, казалось, могло совершиться и въ сосѣднемъ государствѣ, на укрѣпленіе коего рыцарски доблестно ополчился Императоръ Николай I-й, горько раскаившійся потомъ въ этомъ высокомъ дѣлѣ, „отплаченномъ низкою, жестокою политикою неблагодарныхъ сосѣдей, въ самое критическое время дальнѣйшей жизни Россіи“. Въ христіюлюбивой войнѣ съ зловѣрными турками Императоръ Николай I-й, какъ истинный крестоносець, повсюду являлся какъ простой воинъ, нерѣдко весьма близко отъ враждебныхъ пуль. Какъ сердобольный отецъ, онъ часто обходилъ раненыхъ и больныхъ, приказывая раздавать имъ все нужное. Добрый и пріятливый съ добрыми воинами, онъ оставилъ по себѣ въ войскахъ самую благоговѣйную память, а воины Николаевскіе были отраженіемъ духа и характера закаленного въ терпѣніи и самоотверженіи героя Царя.

Всегда предаваясь волѣ Божіей, онъ съ особенною силою устремлялся умомъ и сердцемъ къ Богу въ годину тяжелыхъ испытаній Россіи и лично семейныхъ. Провожая воиновъ, онъ говорилъ: *«съ помощію Божіею вы явитесь тѣми же православными воинами, какими русскіе были всегда и вездѣ: страшные врагамъ всего священнаго, великодушные къ мирнымъ жителямъ»*. Во время одной войны скончалась его дочь. И вотъ онъ пишетъ приснымъ своимъ: «не роптать, не унывать, новый ангелъ на небесахъ молить-

ся будетъ. Обнимаю всѣхъ и плачу съ вами». И въ другой разъ: «въ одно время съ вами и я молился за ангела; крѣпитесь и надѣйтесь на милосердіе Божіе». Онъ считалъ неправымъ французскаго императора и потому, несмотря на великую политическую выгоду союза съ нимъ, многократно отстранялъ его, даже предъ несчастною Севастопольскою войною писалъ: *«доверяю Богу и моему праву, а Россія, ругаясь въ томъ, явится въ 1854 году такою же, какъ была въ 1812 году»*. А потомъ онъ говорилъ: «можетъ быть, я надѣну трауръ по русскомъ флотѣ, но никогда не буду носить траура по русской чести». И это сбылось, ибо хотя севастопольцы и были многострадалны, но не посрамили геройствомъ своимъ земли русскія. Государь же не носилъ траура и по флотѣ, ибо вскорѣ онъ почилъ въ Бозѣ.

Высоко ставя правое свое дѣло, онъ съ особенною горячностію принималъ всѣ извѣстія послѣдней войны. Нерѣдко онъ бывалъ въ великомъ восторгѣ при успѣхѣхъ русскаго оружія, но чаще предавался глубокому унынію при неудачахъ. Часто онъ запирался въ кабинетъ по ночамъ и молился, плача навзрыдъ и поя Богу псалмы такъ, что у слугъ раздиралась душа отъ сердечнаго соболѣзнованія. Соединенная европейско-азиатская неправда все очевиднѣе попирала русскую правду, и Царь правды изнемогалъ все болѣе и болѣе. Онъ сдѣлался задумчивъ и мраченъ; за краткіе дни похудѣлъ и постарѣлъ, какъ за цѣлыя годы. Онъ богатырски крѣпился, но болѣзнь дѣлала свое. Съ наступленіемъ великаго поста онъ началъ говѣть, но не могъ окончить говѣнія по болѣзни. И однако, онъ вскорѣ выѣхалъ къ войску, не смотря на противодѣйствіе врача, на увѣщанія котораго онъ сказалъ: «ты исполнилъ долгъ, позволяй же и мнѣ исполнить мой долгъ». Вскорѣ потомъ Государь слегъ и болѣе не вставалъ. Только когда позвали духовника, онъ самъ сдвинулся съ кровати и упалъ на колѣна. И въ этомъ положеніи, съ величайшимъ благоговѣніемъ и полною покорностію Провидѣнію, исповѣдался и

причастился Святыхъ Таинъ. Прощаясь съ Наслѣдникомъ, онъ осѣнилъ его крестнымъ знаменіемъ и сказалъ: *«мнѣ хотѣлось принять на себя все трудное, все тяжелое и оставить тебѣ царство мирное, устроенное и счастливое. Провидѣніе судило иначе»*.

Въ исходѣ 12 часа 18 февраля (1855 г.) умирающій царь попросилъ читать отходную и, повторяя читаемыя молитвы, мирно почилъ о Господѣ, окруженный великою семьею и горько оплакиваемый всею горячо любившею его Россіею и особенно сожалѣемый понимающими и знавшими правый царственный духъ и его твердую волю, отягтые въ самую опасную для Россіи пору.

Онъ завѣщалъ не устроить ему пышныхъ похоронъ, что, по мѣрѣ возможности, и было исполнено. Въ завѣщаніи своемъ онъ писалъ: «я умираю съ благодарнымъ сердцемъ за все благое, которымъ Богу угодно было въ семь переходящемъ мѣрѣ меня наградить, съ пламенною любовію къ нашей славной Россіи, которой *служилъ*, по крайнему моему разумѣнію, *отрой и правдой*; жалѣю, что не могъ произвести того добра, котораго столь искренне желалъ. Сынъ мой меня замѣнитъ. Буду молить Бога, да благословитъ онъ его на тяжкое поприще, на которое вступаетъ, и сподобитъ его утвердить Россію на твердомъ основаніи страха Божія, давъ ей довершить внутреннее ея устройство и отдаляя всякую опасность извнѣ. На Тя, Господи, уповахомъ, да не постыдимся во вѣки!

Благодарю всѣхъ меня любившихъ, всѣхъ мнѣ служившихъ. Прощаю всѣхъ меня ненавидящихъ. Прошу всѣхъ, кого могъ неумышленно огорчить, меня простить. Прошу всѣхъ меня любившихъ молиться объ упокоеніи души моей, которую отдаю милосердому Богу, съ твердою надеждою на Его благодать и предаваясь съ покорностію Его волѣ».

Братіе! Слышите, что завѣщаетъ праведно любивый Россію почившій въ Бозѣ Царь съ любовію воспоминающимъ о немъ? Молитесь объ упокоеніи души его! Будемъ же молиться и плакать: да упокоитъ его

Господь въ селеніяхъ праведныхъ, гдѣ правда вѣчная живетъ. Господи Боже Спасителю нашъ, когда на вѣки воцарится Святый Святыхъ и приведется правда вѣчная подь небомъ новымъ, на новой землѣ, тогда правдою (оправданіемъ) Твоею да возвеселится поминаемый нынѣ Царь и о спасеніи Твоемъ да возрадуется зѣло! Аминь.

Святитель Θεодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій.

9 сентября сего года въ городѣ Черниговѣ пмѣеть совершиться великое духовное торжество—открытие мощей вновь прославленнаго благодагію Божіею угодника Божія, святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго.

Святитель Θεодосій, жившій и дѣйствовавшій во второй половинѣ XVII столѣтія, происходилъ изъ дворянской заднѣпровской фамиліи Углицкихъ; отецъ его, по имени Никита, былъ священникомъ въ Малороссіи *). Несомнѣнно, что еще въ домѣ родителей, подь влияніемъ ихъ наставленій, онъ получилъ задатки того высокаго благочестія, которымъ украшалась его вся послѣдующая жизнь. Воспитанный въ страхѣ Божіемъ въ домѣ родительскомъ, онъ еще болѣе развилъ высокія качества своей души во время обученія своего въ Кіево-Братской Богоявленской школѣ, къ которой былъ признателенъ всю свою жизнь, что и выразилъ своими благотвореніями Кіевскому Брат-

скому монастырю. Память о такой его благотворительности сохранилась въ синодикѣ Кіевского Выдубицкаго монастыря, гдѣ замѣчено о святителѣ Θεодосіи, что онъ былъ „мужъ благоразуменъ и благотворящъ Кіевскому Братскому монастырю“. По окончаніи образованія, онъ принялъ монашество и митрополитомъ Кіевскимъ Діонисіемъ Балабаномъ былъ поставленъ въ архидіакона при Кіево-Софійскомъ соборѣ; по удаленіи же изъ Кіева митрополита Діонисія, онъ назначенъ былъ намѣстникомъ митрополічьяго каедральнаго дома. Въ 1662 году ему поручается управленіе Корсунскимъ монастыремъ, находящимся въ Каневскомъ уѣздѣ, Кіевской епархіи. Но здѣсь онъ былъ недолго: въ 1664 году онъ назначается игуменомъ Выдубицкаго монастыря близъ Кіева. Новому настоятелю много пришлось потрудиться надъ благоустройствомъ этой обители, которая незадолго передъ тѣмъ была возвращена изъ-подъ власти униатовъ и находилась въ большомъ упадкѣ. По его ходатайству, въ 1670 году, универсаломъ гетмана Дорошенки были укрѣплены за монастыремъ земли въ урочищахъ Калиновщина, Калній лугъ, Гнилецщина и Лѣснаки. Заботясь о благоустроеніи подвижнической жизни во ввѣренномъ ему управленію монастырѣ, игуменъ Θεодосій устроилъ въ 1680 году на монастырской землѣ, находившейся въ Мозырскомъ уѣздѣ, небольшой скитъ для братіи, желавшей уединенія и иноческихъ подвиговъ.

Подвижническая жизнь игумена Θεодосія и его попечительность о благосостояніи Выдубицкой обители доставили ему всеобщее уваженіе Кіевлянъ. Особенно же отличалъ его своимъ вниманіемъ тогдашній блюститель Кіевской митрополіи, Черниговскій архіепископъ Лазарь Барановичъ. Въ письмѣ своемъ (1674 г.) онъ пророчески передавалъ Θεодосію желаніе свое, чтобы „имя его написано было на небесахъ“ (письмо 104. „Черн. Еп. Изв.“ за 1864 г., стр. 178—179). Какъ блюститель Кіевской митрополіи, архіепископъ Лазарь назначилъ игумена Θεодосія своимъ намѣстникомъ по митрополіи. Въ 1685 г. гетманъ съ малороссійскимъ духо-

*) Предлагаемый очеркъ жизни и дѣятельности святителя Θεодосія составленъ на основаніи слѣдующихъ изслѣдованій: 1) „Общій обзоръ Черниговской епархіи“, архіепископа Филарета, 2) „Пресвященный Θεодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій и Новгородсверскій“, А. И. Ханенко (Черниговъ, 1878 г.), 3) „Θεодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій, Новгородскій и всего Сѣвера, негнѣнно почивающій въ г. Черниговѣ“ (Журналъ „Благовѣстъ“, 1883 года №№ 18—20), 4) „Влаженный святитель Θεодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій, и чудеса отъ мощей его“, прот. І. Платонова (Черниговъ, 1892 г.) и 5) „Святитель Θεодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій“, прот. Тр. Стефановскаго („Черниговскій Епарх. Изв.“ 1896 г. №№ 6—8).

венствомъ возложили на игумена Θεодосія вмѣстѣ съ Переяславскимъ игуменомъ Геронимомъ, какъ на „людей, заслуженныхъ малороссійской церкви“, порученіе отправиться въ Москву съ просьбою къ царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ и къ патриарху объ утвержденіи епископа Луцкаго Гедеона, князя Четвертинскаго, на каедрѣ митрополита Кіевскаго. Во время пребыванія своего въ Москвѣ Θεодосій, между прочимъ, исходатайствовала Выдубицкому монастырю дозволеніе присылать братій вѣрной ему обители въ Москву для сбора подаяній.

Въ 1687 году Θεодосій, по желанію архіепископа Лазаря, назначенъ былъ архимандритомъ Черниговскаго Елецкаго монастыря, на мѣсто скончавшагося Іоаннія Голытовскаго. Съ этого времени его отношенія къ архіепископу Лазарю становятся еще болѣе близкими. Онъ исполняетъ различныя порученія престарѣлаго іерарха по управленію епархіей и тѣмъ заслуживаетъ со стороны его еще большую къ себѣ любовь и расположеніе. Наконецъ, архіепископъ Лазарь пожелалъ его имѣть постояннымъ своимъ помощникомъ. Съ согласія гетмана Малороссіи, онъ въ 1691 году послалъ Θεодосія въ Москву къ патриарху Адриану съ просьбою назначить его помощникомъ ему въ управленіи епархіей. Патриархъ исполнилъ желаніе преосвященнаго Лазаря и грамотою увѣдомилъ гетмана Малороссіи въ такихъ знаменательныхъ словахъ: „Мы слышали о добродѣтельной жизни архимандрита Θεодосія, о томъ, что по управленію епархією Черниговскою онъ способный и послушный помощникъ преосвященному архіепископу Лазарю, уже исполненному дней, опытный въ дѣлахъ и въ отношеніи къ нашей мѣрности возлюбленный сынъ. Потому мѣрность наша благословляетъ его, архимандрита, имѣть попеченіе о томъ, дабы всѣ дѣла, поручаемыя ему архіепископомъ, исполнять благочестиво, о имени Господа, и угождать архіепископу, какъ старцу, въ духѣ послушанія Христова. Если, творя доброе, окажется онъ терпѣливъ въ перенесеніи скорбей случайныхъ, и въ исполненіи

должности явится непорочнымъ, то, когда угодно будетъ Богу, получить и высшее достоинство послѣ архіепископа“. Въ санѣ архимандрита Елецкаго, будучи помощникомъ преосвященнаго Лазаря, Θεодосій, какъ видно изъ грамоты, отъ 11 іюня 1691 года, объ основаніи Андрониковой пустыни, подписывался такъ: „з воли его пастырской милости, я тутъ руку мою подкладываю, Θεодосій Углицкій, архимандритъ Елецкій Черниговскій“.

Исполненный признательности къ своему помощнику за ревностное участіе Θεодосія въ управленіи паствою, архіепископъ Лазарь пожелалъ еще при жизни своей видѣть Θεодосія въ санѣ святительскомъ, чтобы онъ вполне могъ помогать ему при жизни и чтобы по смерти приготовить себѣ въ немъ достойнаго преемника. Преосвященный Лазарь и гетманъ писали о семъ прошеніе къ царю и патриарху, при чемъ свидѣтельствовали, что „пречестный архимандритъ Θεодосій мужъ благій, украшенный добродѣтелями монашеской жизни, которую ведетъ съ молодыхъ лѣтъ, опытенъ въ управленіи монастырями, исполненъ страха Божія и духовной опытности, просвѣщенъ, весьма усерденъ къ церковному благолѣпію, способенъ управлять домомъ каедры и епархією Черниговскою“. Ходатайство это было уважено, и архимандритъ Θεодосій въ 1692 году путешествовалъ въ Москву, гдѣ 11 сентября совершено было нареченіе его во епископа, а 13 того же сентября онъ былъ хиротонисанъ во архіепископа *).

Повозвращеніи изъ Москвы въ Черниговъ, архіепископъ Θεодосій продолжалъ оставаться послушнымъ помощникомъ преосвященнаго Лазаря. На грамотахъ, выдававшихся рукополагаемымъ во священники, въ послѣдніе годы святительства Лазаря, святитель Θεодосій подписывался такъ: „Θεодосій Углицкій, архіепископъ и архіепископъ Черниговской и Новгородсѣверской

*) Въ санѣ архіепископа при хиротоніи Θεодосій былъ возведенъ потому, что большимъ Московскимъ соборомъ 1667 года въ Черниговѣ была учреждена архіепископія, и каедря Черниговская тогда же поставлена была первою по степени между другими архіепископіями Россійской Церкви.

коадьюторъ, архимандритъ Елецкій⁴⁴. Но недолго Господь судилъ Черниговской паствѣ съ духовною радостью видѣть предстоящими у престола Господня двухъ архіереевъ. 3 сентября 1693 года архіепископъ Лазарь скончался, послѣ 36-лѣтняго управленія Черниговскою епархіей, и погребенъ въ Борисоглѣбскомъ храмѣ Черниговскаго каедральнаго собора за лѣвымъ клиросомъ.

Намѣреваясь увѣдомить царя и патріарха о кончинѣ преосвященнаго Лазаря, святитель Θεодосій счелъ нужнымъ побывать прежде у гетмана и извѣстить его о печальномъ событіи. Съ этою цѣлю онъ отправился къ гетману (въ Батуринъ, откуда вмѣстѣ съ нимъ отправилъ іеромонаха Пахомія и нѣкоторыхъ другихъ лицъ въ Москву съ донесеніемъ о преставленіи и погребеніи преосвященнаго Лазаря. Донося объ этомъ царю, преосвященный Θεодосій просилъ его, чтобы онъ изволилъ имѣть его въ царской милости, а гетманъ писалъ царю, что «о преставленіи преосвященнаго Лазаря онъ съ старшиною и полковниками имѣлъ сѣтованіе и печаль, а нынѣ находитъ утѣшеніе и отраду въ томъ, что по кончинѣ онаго въ неотложномъ времени тотъ архіерейскій престолъ воспріялъ преосвященный Θεодосій Углицкій, который своими добротами можетъ украсить церковь и благоразсмотрѣніемъ устроить дѣль правленіе». Въ началѣ слѣдующаго 1694 г. царь въ грамотахъ какъ гетману, такъ и преосвященному Θεодосію писалъ одно и тоже, именно что онъ будетъ имѣть его, Θεодосія, въ такой же царской своей милости, какою пользовался преставльшійся предмѣстникъ его преосвященный Лазарь. Патріархъ Адрианъ въ грамотѣ своей объяснялъ гетману, что рукоположеніе Θεодосія Углицкаго въ архіепископа Черниговскаго, еще при жизни архіепископа Лазаря, устроено промысломъ всеблагаго Бога во благо Черниговской епархіи; преосвященному же Θεодосію патріархъ прислалъ вмѣстѣ съ іеромонахомъ Пахоміемъ ставленную грамоту и, сверхъ того, увѣщаніе все-совершенно управлять людьми Божиими.

Изъ оставшихся немногихъ письменныхъ памятниковъ отъ времени самостоятельнаго управленія святителя Θεодосія Черниговской паствою видно, что въ дѣлахъ управленія онъ проявилъ отеческую заботливость о своихъ пасомыхъ, снисходительность къ нуждамъ каждаго, судъ не только справедливый, но и всегда милостивый. Особенно онъ заботился объ усиленіи въ паствѣ любви къ житію подвижническому и для сего старался не только поддерживать существовавшіе монастыри, но и основывать новыя иноческія обители. Такъ, въ самомъ началѣ своего самостоятельнаго управленія епархіей онъ далъ вдовѣ Стародубскаго полковника Маріи Сулимовой свою грамоту, коей благословлялъ ее построить дѣвичій монастырь на хуторѣ Печеникахъ, отъ чего и монастырь впоследствии получилъ названіе Печеницкаго. Въ слѣдующемъ году, по благословенію преосвященнаго Θεодосія, основанъ былъ другой монастырь въ 2 верстахъ отъ Любеча.

Приближаясь къ кончинѣ, святитель Θεодосій вызвалъ къ себѣ въ Черниговъ, намѣстника Брянскаго Свѣйскаго монастыря, іеромонаха Іоанна Максимовича, и, въ половинѣ 1695 года, посвятилъ его въ архимандрита Черниговскаго Елецкаго монастыря, которымъ дотолѣ управлялъ самъ. Вскорѣ послѣ сего, именно 5 февраля 1696 года, святитель Θεодосій скончался и погребенъ въ Черниговскомъ Борисоглѣбскомъ соборѣ за правымъ клиросомъ.

Въ Черниговскомъ каедральномъ соборѣ сохранилось живописное изображеніе святителя Θεодосія: онъ изображенъ во весь ростъ, въ саккосѣ и омофорѣ, съ крестомъ въ правой рукѣ, съ жезломъ въ лѣвой и съ наперснымъ крестомъ на груди; росту онъ на этомъ изображеніи выше средняго; благолѣпный, блѣдносмуглый ликъ его съ пронизательнымъ взглядомъ, съ окладистой черной, съ просѣдью, бородою сіяетъ умомъ и силою воли. На верху, въ углу сего изображенія, написанъ гербъ святителя, представляющій собою окрыленное сердце человѣческое, окруженное архіерейскими регалиями и

инициалами его титула въ такомъ порядкѣ: „Ѳ. У. Б. М. П. А. Ч. и Н.—В.“, т. е., Ѳеодосій Углицкій, Божією милостію, православный архіепископъ Черниговскій и Новгородъ-Сѣверскій. Внизу изображенія находится надпись, сочиненная его преемникомъ по кафедрѣ архіепископомъ Іоанномъ Максимовичемъ, слѣдующаго содержания:

„Ѳеодосій, даръ Божій, Углицкій прозванный,
Въ архіереи Богомъ въ Черниговѣ по-
данный.
Въ малѣ здѣ поживе исполнь лѣта многа,
Снодобился вскорѣ небеса чертога.
На земли всѣмъ явися во плоти, яко
ангелъ,
И восхищенъ въ небо, яко вторый Па-
вель,—
Нетлѣнныи мощи свидѣтельствуя,
Кто не вѣритъ, зри во гробѣ, дѣломъ из-
вѣствуютъ.
Въ тысяча девяностъ шесть стахъ
шестомъ
Году пріять кончину по житіи святомъ,
За живота своего въ Елецкомъ мя постави
Архимандритомъ; а свѣта того въ катедрѣ
остави
Тогоже Іоанна на архіерействѣ.
Самъ нынѣ пребываетъ въ серафимской
наствѣ.

Архіерею Божій, святыи Ѳеодосій!
На твой престолъ вздохъ, всякъ гла-
голетъ: кто сій?
Истинно недостоинъ монахъ нарещися,
Твоими молитвами въ сіе облещися“.

Составитель этой надписи архіепископъ Іоаннъ Максимовичъ первый испыталъ на себѣ чудодѣйственную помощь предстательствомъ святаго Ѳеодосія, получивъ исцѣленіе отъ болѣзни. Исцѣленіе это, по преданію, произошло при такихъ обстоятельствахъ. Пресвященный Іоаннъ сильно заболѣлъ горячкою; вдругъ, въ самомъ разгарѣ болѣзни, онъ призываетъ своего келейника и приказываетъ, чтобы на слѣдующій день все готово было къ его служенію и чтобы немедленно отправили у него въ комнатѣ вечерню и прочли ему правило Келейникъ и другія окружавшія владыку лица думали, что больной бредитъ, но, по настоянію его, исполнили его требованіе. На другой день дѣйствительно пресвященный служилъ совершенно здоровый литургію и потомъ объяснилъ, что наканунѣ ему являлся свя-

тель Ѳеодосій и сказалъ: „служи завтра и будешь здоровъ“. Въ благодарность за полученное исцѣленіе архіепископъ Іоаннъ устроилъ надъ гробомъ святаго Ѳеодосія возвышенный кирпичный сводъ и въ немъ отверстіе, изъ коего спускалась витая лѣстница ко гробу святаго Ѳеодосія.

Описанное чудо исцѣленія архіепископа Іоанна было началомъ чествованія святаго Ѳеодосія, которое, вслѣдствіе новыхъ обильныхъ проявленій благодати Божіей, распространилось далеко за предѣлы Черниговской губерніи. Устроенная архіепископомъ Іоанномъ пещера надъ гробомъ святаго оказалась весьма тѣсною и неудобною для вхожденія въ нее стекавшихся богомольцевъ, а потому въ 1856 году былъ пристроенъ съ южной стороны къ передней части притвора Борисоглѣбскаго храма полукруглый придѣлъ съ удобной лѣстницей для хода ко гробу святаго, и увеличена была сама пещера, въ коей сдѣланы два оконца.

Вмѣстѣлищемъ мощей святаго Ѳеодосія служить нынѣ дубовый гробъ съ крышкою, внутри обитый малиновымъ бархатомъ, а снаружи обложенный мѣдными посеребренными досками; лицевая сторона его украшена бронзовыми позолоченными архіерейскими регалиями и лавровыми вѣтками. Это уже третій гробъ, устроенный въ 1824 году усердіемъ Черниговскаго купца Горбунова, который былъ раскольниковъ, но получивъ исцѣленіе отъ болѣзни по молитвенномъ обращеніи къ святаго Ѳеодосію, принялъ православіе и въ благодарность за свое исцѣленіе устроилъ помянутый гробъ. Что касается первыхъ двухъ гробовъ святаго, то о нихъ въ лѣтописяхъ Черниговскаго кафедральнаго собора сохранилось слѣдующее преданіе. Первый гробъ, въ которомъ почивалъ святой до 14 февраля 1772 г., былъ кипарисный и до нашихъ дней не сохранился, такъ какъ онъ, по переложеніи изъ него мощей святаго въ другой гробъ, былъ розданъ по частямъ народу. Другой же гробъ — деревянный, окрашенный, находится нынѣ въ соборной ризницѣ; на немъ сохранилась слѣдующая

надпись: „сей мужъ, Богу угодившій, Θεодосій Углицкій, архієпископъ Черниговскій, преставися року 1695 г. *) и здѣ погребенъ; въ сей же гробъ переложенъ 1772 года февраля 14 дня“. Существуетъ преданіе, что и архіерейская мантия святителя была роздана по частямъ благочестивымъ его почитателямъ.

Изъ священныхъ вещей, бывшихъ въ употребленіи у святителя Θεодосія, уцѣлѣли до нашего времени слѣдующія: а) полное архіерейское облаченіе старинной парчи, въ коемъ покоятся мощи его со времени погребенія, и шелковый коричневый подрясникъ, надѣтый на него по смерти; б) серебряный архіерейскій посохъ съ вырѣзаною надписью имени святителя, стоящій у гроба его, при желѣзной рѣшеткѣ, ограждающей гробъ; в) рѣзной кипарисный крестъ съ ручкою, въ серебрянномъ позолоченномъ окладѣ съ украшеніями, бывшій въ рукахъ его при погребеніи; г) серебряная кружка съ крышкою и рукояткою, переданная въ 1848 году въ соборную ризницу дальнею родственницею святителя Анною Страшенковою. Въ Елецкомъ Успенскомъ монастырѣ уцѣлѣли до настоящаго времени 12 книгъ богослужебныхъ миней, съ надписью на каждой слѣдующаго содержанія: «12 мѣсячныхъ миней стараніемъ боголюбиваго архимандрита Елецкаго Θεодосія Углицкаго куплены року 1692»; цѣль также осьмиконечный крестъ, съ надписью о пожертвованіи его въ 1691 году княземъ Яковомъ Никитичемъ Одоевскимъ. Изъ письменныхъ памятниковъ, относящихся ко времени жизни святителя Θεодосія въ Черниговѣ, сохранились: 9 грамотъ царскихъ и патріаршихъ и пять писемъ святителя къ разнымъ лицамъ. Кромѣ сего, въ Борисоглѣбской соборной церкви гор.

*) Годъ кончины святителя Θεодосія здѣсь обозначенъ не вѣрно. Святитель Димитрій, митрополитъ Ростовскій, современникъ святителя Θεодосія, бывшій въ годъ его кончины настоятелемъ Глуховскаго Петропавловскаго монастыря, въ своихъ „Дневныхъ запискахъ“ о времени кончины святителя Θεодосія записалъ такъ: „1696 года февраля 5. Преосвященный Архієпископъ Черниговскій Θεодосій Углицкій преставися“ (Сочин. св. Димитрія, митроп. Ростовскаго, ч. 1, изд. Кіево-Печер. лавры, 1895 г., стр. 492).

Чернигова на столбѣ, надъ гробомъ святителя, хранится въ золоченой рамѣ за стекломъ автографъ святителя Θεодосія, написанный красивымъ фигурнымъ стариннымъ почеркомъ.

Къ гробницѣ святителя Θεодосія ежегодно стекаются тысячи богомольцевъ изъ разныхъ и нерѣдко весьма отдаленныхъ мѣстъ нашего отечества въ надеждѣ получить духовную помощь или исцѣленіе. И Господь Богъ, дивный и славный во святыхъ Своихъ, какъ древле, такъ и нынѣ неоскудѣваемо творить чудеса и являетъ свои благодѣянія, предстательствомъ святителя Θεодосія, всѣмъ притекающимъ къ нему съ вѣрою въ тяжкихъ и неизлечимыхъ болѣзняхъ, въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, въ душевныхъ скорбяхъ и нуждахъ житейскихъ. Приведемъ здѣсь нѣсколько наиболѣе выдающихся случаевъ чудесныхъ исцѣленій, обследованныхъ особою комиссіею, бывшею въ г. Черниговѣ въ 1895 году.

Старшій врачъ Болховскаго полка Матвѣевъ въ письменномъ показаніи, присланномъ въ помянутую комиссію, засвидѣтельствовалъ о слѣдующемъ случаѣ чудеснаго исцѣленія его сына. „Въ половинѣ сентября 1890 года, пишетъ онъ, въ городѣ Черниговѣ сынъ мой Викторъ, 6-ти лѣтъ, заболѣлъ скарлатиной, осложнившейся дифтеритомъ зѣва. Дифтеритъ не ограничился этимъ мѣстомъ, но распространился на всю полость носа, пробилъ барабанныя перепонки и проникъ въ глаза, которые вслѣдствіе отека закрылись. Всюду появились дифтеритическія пленки съ обильнымъ отдѣленіемъ гноя. Температура тѣла все время въ теченіе мѣсяца держалась отъ 40° до 41° по термометру Цельсія. Лицо больного приняло безформенную массу. Истощеніе тѣла достигло высшей степени, не смотря на хорошее питаніе. Сердце слабо билось. Всѣ разнообразныя медицинскія средства не приносили никакой пользы. Тогда я, посовѣтовавшись съ товарищемъ докторомъ Рыбальскимъ, лечившимъ больного совмѣстно со мной, пришелъ къ заключенію, что надежды на выздоровленіе нѣтъ никакой, о чемъ и объявилъ женѣ. Въ отчаяніи

мать пошла въ соборъ, гдѣ ей дали пелену отъ мощей святителя Θεодосія Углицкаго. По возвращеніи ея домой, мы возложили на голову младенца пелену, которую онъ облобызаль. Минуть черезъ 10 большой попросилъ посадить его въ постели поиграть. Съ этого дня началось медленное поправленіе здоровья сына, окончившееся полнымъ выздоровленіемъ. Твердо вѣрую и убѣжденъ, что выздоровленіе моего сына, Виктора, произошло только чудотвореніемъ отъ мощей и по молитвамъ пресвященнаго Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго».

Или вотъ другой не менѣ замѣчательный случай чудеснаго исцѣленія по молитвамъ святителя Θεодосія. Вдова коллежскаго ассесора Анна Дмитріевна Кленусъ, дочь бывшаго ключаря Черниговскаго кафедральнаго собора протоіерея Дмитрія Стефановскаго, приглашенная въ упомянутую комиссію, подъ присягою показала: «Въ 1845 году я начала страдать, при чемъ пользовавшіе меня врачи признали болѣзнь мою «страданіями позвоночнаго столба». Не смотря на усердное пользованіе меня четырьмя врачами, болѣзнь не уступала леченію, а напротивъ усиливалась, и организмъ мой слабѣлъ съ каждымъ днемъ, такъ что меня переносили на простыняхъ: иногда я переставала говорить отъ сильныхъ страданій. Такъ продолжалось до 21 сентября 1848 года. Въ ночь подъ этотъ день покойному моему отцу явился во снѣ святитель Θεодосій и сказалъ ему: «приведи ко мнѣ твое семейство». На утро меня привезли къ собору, гдѣ покоятся мощи святителя Θεодосія, снесли на рукахъ въ пещеру и положили у гроба святителя. Здѣсь находилось все наше семейство, и отецъ началъ служить панихиду по святителѣ, во время которой я вдругъ почувствовала какъ бы пробужденіе отъ сна, приподнялась немного къ общему изумленію присутствовавшихъ и, сядя, дослушала до конца панихиду. По окончаніи служенія, поддерживаемая отцемъ, я встала на ноги, со слезами облобызала мощи святителя, а затѣмъ вся наша семья, въ томъ числѣ и я сама, отправились на лошадяхъ въ

Троицкій монастырь, и тамъ предъ чудотворнымъ Ильинскимъ образомъ Божіей Матери, по просьбѣ нашей, совершенно былъ благодарственный молебенъ, по случаю полученнаго мною исцѣленія. Вскорѣ затѣмъ здоровье мое совершенно поправилось, и прежній мой недугъ болѣе никогда ко мнѣ не возвращался. О моей болѣзни тяжкой, продолжительной и не поддававшейся никакому леченію и о чудесномъ исцѣленіи моемъ зналъ и говорилъ тогда весь городъ, а одинъ изъ врачей, пользовавшихъ меня, по поводу совершившагося исцѣленія такъ выразился: «вотъ настоящее чудо».

Не станемъ описывать другихъ многочисленныхъ случаевъ чудодѣйственной помощи святителя Θεодосія въ томъ же вѣрѣю притекавшимъ къ его гробницѣ. Бывшею въ 1895 году въ г. Черниговѣ комиссіею обслѣдовано такихъ случаевъ около 50 и столько же почти случаевъ, занесенныхъ въ книги Черниговскаго кафедральнаго собора для записи сказаній о чудесахъ святителя, осталось необслѣдованными за смертію или отсутствіемъ лицъ, отъ которыхъ надлежало отобрать показанія. Кромѣ того, далеко не всѣ случаи чудесныхъ исцѣленій по молитвамъ святителя Θεодосія были записаны. Несомнѣнно, что многіе случаи благодатнаго исцѣленія не объявлены и не переданы въ печати или потому, что лица, удостоившіяся такихъ благодатныхъ знаменій, не заявили о нихъ по незнанію о томъ, что слѣдуетъ заявить, или же потому, что въ старину не велось при соборѣ надлежащихъ записей о чудесахъ по молитвамъ ко святителю.

Многочисленные проявленія милости и помощи Божіей вѣрующимъ предстательствомъ святителя Θεодосія, а также сохраненіе нетлѣннымъ тѣла его, пребывающаго въ пещерѣ Борисоглѣбскаго храма въ теченіе болѣе 200 лѣтъ, послужили для Святѣйшаго Синода основаніемъ къ прославленію и открытію мощей святителя Θεодосія, о чемъ и объявляется Святѣйшимъ Синодомъ въ настоящемъ номерѣ «Церковныхъ Вѣдомостей».

Въ заключеніе приведемъ составленные, по преданію, преемникомъ святителя Θεодо-

сія, архієпископомъ Іоанномъ Максимовичемъ тропарь и кондакъ святителю. Тропарь: «Преудобрень во архіереехъ, святителю Θεодосіе, былъ еси свѣтило своему стаду; таже преставилъ еси въ вѣчныя обители, умоли у престола Царя славы избавитися отъ находящихся на ны золь и спаситися душамъ нашимъ, святе, молитвами твоими». — Кондакъ: «Пастырей Начальнику Христу трудился еси, святителю Θεодосіе, на пажити духоввѣй, питая словесныя своя овцы, и пріялъ еси отъ Христа Спаса цѣлебный даръ цѣлители отъ немощи тѣлесныя и душевныя всякаго приходящаго къ цѣлебнымъ твоимъ мощамъ: моли, святе, о призывающихъ имя твое отъ навѣтовъ вражнихъ спаситися душамъ нашимъ».

П. Г.

Извѣстія и замѣтки.

Проектъ устава монастырской школы съ специальнымъ классомъ церковнаго пѣнія.

Пресвященный Ириней, епископъ Тульскій и Вѣлевскій, предложилъ епархіальному училищному совѣту открыть къ началу 1896—97 учебнаго года монастырскія школы, при извѣстныхъ монастыряхъ Бѣлевскомъ, Макарьевской Жабынской пустыни и Новосильскомъ Свято-Духовомъ, по сношеніи съ настоятелями сихъ монастырей, для обученія церковно-книжнаго и потнаго. Пресвященный указываетъ и побужденія къ открытію таковыхъ школъ.

«Въ монастырскихъ (мужскихъ) церквахъ нашей епархіи, говоритъ владыка, богослужбное пѣніе не таково, каковымъ ему подобаеетъ быть. Не отрицаютъ этого и настоятели монастырей, заявляя, что «некому пѣть на клиросахъ, что мало нынѣ вообще поступающихъ въ монастырь; способныхъ же къ клиросному послушанію совсѣмъ нѣтъ; а если и оказываются иногда способные, то не остаются долго въ монастыряхъ и уходятъ, ища лучшихъ

привольныхъ мѣстъ». Отъ этого составъ клирошанъ постоянно мѣняется, а потому не удерживаются твердо и не сохраняются истинно церковныя напѣвы. Давно не слышатся и въ монастыряхъ самогласны, подобны, аллилуіаріи, антифоны и тому подобное древнее достояніе благоуукрашеннаго, благодѣянаго пѣнія церковнаго. Хотя ноты древняго напѣва (Октоихъ и другіе), напечатанныя по благословенію Святѣйшаго Синода, и разсланы по всѣмъ церквамъ епархіи, но онѣ лежатъ безъ употребленія не только въ приходскихъ церквахъ, но и въ монастыряхъ, въ кафедральномъ соборѣ... Далѣе преосвященный самъ же указываетъ какъ пособить этому печальному дѣлу чрезъ устройство монастырскихъ школъ, самъ же указываетъ задачи и характеръ этихъ школъ. Епархіальный училищный совѣтъ не замедлилъ составить проектъ устава монастырской школы, одобренный его преосвященствомъ. Вотъ этотъ проектъ, помѣщенный въ „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

1) При мужскихъ монастыряхъ Тульской епархіи открываются школы съ дополнительнымъ специальнымъ классомъ церковнаго пѣнія.

2) Цѣль этихъ школъ готовить главнымъ образомъ хорошо обученныхъ пѣвцовъ для монастырскаго клироснаго служенія. Цѣль эта не исключаетъ приготовленія учителей для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, которые могли бы быть и хорошими учителями церковнаго пѣнія въ школахъ, а также достаточно подготовленныхъ къ псаломщицкой службѣ.

3) Школы могутъ быть устроены по одному изъ двухъ образцовъ: или двухклассной церковно-приходской, или второклассной школы.

4) Во второй классъ двухклассной школы, или же во второклассную школу, буде таковая открыта, могутъ поступать ученики въ возрастѣ не менѣе 12-ти лѣтъ, обладающіе познаніями въ объемѣ курса одноклассной церковно-приходской школы и голосомъ способнымъ къ пѣнію.

5) Ученики живутъ въ общежитіи, устроенномъ въ самомъ монастырѣ, или

въ келліяхъ, какія назначить настоятель, подъ надзоромъ добрыхъ иноковъ, въ качествѣ послушниковъ монастыря.

6) Особенное послушаніе ихъ должно состоять въ отправленіи клироснаго чтенія и пѣнія при ежедневномъ богослуженіи, что должно имѣть для нихъ значеніе столько же монастырскаго послушанія, сколько и упражненія въ предметахъ спеціальнаго класса церковнаго пѣнія, чтенія и богослужебнаго устава.

7) Такъ какъ монастырское ежедневное богослуженіе, въ которомъ должны участвовать ученики-послушники, продолжается въ каждый день не менѣе 4½ часовъ, и на ежедневные уроки ихъ можно назначить не болѣе 4-хъ классныхъ и 3-хъ репетиціонныхъ часовъ, а сверхъ того по одному часу въ день на преподаваніе церковнаго пѣнія и устава въ усиленномъ объемѣ; то полный курсъ обученія въ монастырской школѣ необходимо распределить не на три, какъ во второклассной школѣ, а на четыре года, и сверхъ того окончившимъ курсъ долженъ быть назначенъ еще одинъ годъ для обязательнаго послушническаго служенія при монастырѣ въ качествѣ чтецовъ и пѣвцовъ и для упражненія въ учительствѣ при монастырской начальной школѣ, если таковая имѣется, или при церковной школѣ ближайшей къ монастырю.

8) Успѣшно окончившіе четырехъ-лѣтній курсъ монастырской второклассной школы и прослужившіе еще одинъ годъ на монастырскомъ послушаніи и на учительской практикѣ могутъ подвергаться экзамену на званіе учителя церковно-приходской школы.

9) Выдержавшіе учительскій экзаменъ могутъ по желанію или оставаться на прежнемъ монастырскомъ послушаніи, или занимать мѣста въ сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ съ непремѣннымъ обязательствомъ обучать школьниковъ церковному пѣнію и чтенію, оставаясь до поступленія на священно-и-церковнослужительскія мѣста, подъ попеченіемъ монастыря.

10) Основною программю обученія въ монастырской второклассной школѣ, кромѣ

спеціальнаго изученія церковнаго пѣнія и богослужебнаго устава, должна быть программа двухклассной церковно-приходской школы съ дополненіемъ изъ программы для кандидатовъ во псаломщики.

11) Средства на пищу и отчасти одѣяніе будутъ употребляемы тѣ-же, что идутъ на нынѣшнихъ послушниковъ.

12) Ученики тѣхъ монастырскихъ школъ, гдѣ ведется сельское хозяйство, должны быть обучаемы сельскому хозяйству, садоводству и огородничеству.

Изъ Вильны.

Въ настоящее время, съ увеличеніемъ числа начальныхъ школъ и распространеніемъ грамотности, вопросъ о книгѣ для народнаго чтенія становится животрепещущимъ вопросомъ. Особенное, можно сказать, государственное значеніе онъ получаетъ въ западной Россіи съ ея разнообразнымъ въ этнографическомъ и вѣроисповѣдномъ отношеніяхъ населеніемъ и ея сложною и своеобразною исторіей. Православный крестьянинъ, живя здѣсь въ самомъ близкомъ сосѣдствѣ съ латинскимъ костеломъ и весьма часто подвергаясь извѣстнаго рода вліянію со стороны послѣдняго, крайне нуждается въ такой книгѣ, которая въ простой и удобопонятной формѣ разъясняла бы ему православную истину и раскрывала бы козни латинства и польщизны. Высокопреосвященный Героимъ, архіепископъ Литовскій и Виленскій, въ первый же годъ по вступленіи на Литовскую кафедру, обратилъ вниманіе на эту сторону въ мѣстной церковной жизни и пошелъ на встрѣчу народной нуждѣ. Явилась мысль объ изданіи въ Вильнѣ народныхъ книжекъ, приспособленныхъ по своему содержанію къ мѣстнымъ условіямъ жизни. Въ первый разъ мысль эта открыто была высказана на общемъ собраніи Свято-Духовскаго братства, происходившемъ 2-го декабря 1894 года. Здѣсь былъ выдвинутъ проектъ объ образованіи въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III кружка изъ братчиковъ для составленія

и изданія народныхъ книгъ и брошюръ. Но по нѣкоторымъ причинамъ проектъ этотъ не былъ принятъ братскимъ собраніемъ. Однако, добрая мысль объ изданіи братствомъ народныхъ книгъ и брошюръ не умерла, а первая неудача въ ея осуществленіи не подорвала ревности въ сочувствовавшихъ ей истинно-русскихъ людяхъ. Съ принятіемъ высокопреосвященнымъ Іеронимомъ предсѣдательства въ совѣтъ Свято-Духовскаго братства дѣятельность послѣдняго значительно ожилилась, и это, между прочимъ, сряду же сказалося на судьбѣ изложеннаго выше проекта. Въ декабрѣ 1895 года, по почину высокопреосвященнаго, при совѣтѣ Свято-Духовскаго братства учреждается комитетъ по изданію и распространенію народныхъ книгъ и брошюръ. Предсѣдателемъ комитета состоитъ членъ братскаго совѣта, ректоръ Литовской духовной семинаріи, архимандритъ Иннокентій, членами—члены совѣта и просто братчики, а именно нѣсколько лицъ изъ корпорации мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и три лица изъ служащихъ въ мѣстныхъ учрежденіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 21 декабря 1895 года состоялось первое засѣданіе этого комитета; на немъ были выработаны правила его дѣятельности, которыя, по разсмотрѣніи совѣтомъ братства, утверждены архіепископомъ Іеронимомъ. Согласно этимъ правиламъ всѣ изданія комитета должны быть приспособлены главнымъ образомъ къ пониманію простонародья западнаго края Россіи. Всѣ книжки и брошюры должны быть религіозно-нравственнаго, церковно-историческаго или патріотическаго содержанія. Въ книжкахъ первой категоріи по преимуществу желательно изложеніе въ удобопонятной и простой формѣ, безъ полемики, тѣхъ пунктовъ православнаго вѣро-и нравоченія, въ которыхъ оно отличается отъ другихъ христіанскихъ исповѣданій. Историческія и патріотическія изданія должны въ общедоступной и живой формѣ, но въ то же время и научно излагать минувшія судьбы русской земли; причемъ преимущество также отдается тѣмъ исто-

рическимъ произведеніямъ, которыя касаются важнѣйшихъ церковно-историческихъ моментовъ въ жизни западно-русской окраины, излагаютъ исторію западно-русскихъ монастырей, церквей, особенно чтимыхъ народомъ святынь, а также біографіи знаменитыхъ западно-русскихъ дѣятелей. Кромѣ всего этого, комитетъ предполагаетъ издавать бытовые рассказы и повѣсти, доступные и поучительные для народа по своему содержанію, равно какъ и популярныя статьи по естествознанію и сельскому хозяйству. Издавать предполагается какъ специально составляемыя членами комитета или посторонними лицами статьи, такъ и статьи, уже напечатанныя, но авторами или, съ разрѣшенія ихъ, членами комитета переделанныя и приспособленныя для народнаго чтенія. За оригинальныя книжки и статьи комитетъ выдаетъ авторамъ гонораръ въ количествѣ не свыше 30 руб. за печатный листъ. Авторы, предоставившіе комитету безмездно свои литературныя труды, записываются въ число дѣятельныхъ членовъ Свято-Духовскаго братства, хотя бы они и не дѣлали членскаго взноса. На издательскую дѣятельность этого комитета Свято-Духовское братство постановило ежегодно отпускать изъ своихъ средствъ по 1,000 руб., каковая сумма будетъ постепенно пополняться выручкою отъ продажи братскихъ изданій и возможными на сей предметъ пожертвованіями. Устроенный на такихъ началахъ комитетъ съ января текущаго года ревностно принялся за выполнение своей задачи. Работая въ лицѣ своихъ членовъ надъ составленіемъ книжекъ и брошюръ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ обратился къ многимъ лицамъ, извѣстнымъ своими литературными трудами или сочувствіемъ къ интересамъ православно-русскаго дѣла въ западной Россіи, прося ихъ содѣйствія къ достиженію просвѣтительныхъ цѣлей комитета. Обращеніе комитета встрѣтило сочувствіе и отзывчивость не только въ предѣлахъ епархіи, откуда поступило въ него нѣсколько бесплатныхъ рукописей, — но и далеко за ея границами. Такъ, напр., высокопреосвященный Сергій, архі-

епископъ Владимірскій, и профессоръ Кіевской духовной академіи Н. И. Петровъ любезно предоставили комитету бесплатно издать все, что онъ найдетъ изъ ихъ печатныхъ трудовъ подходящимъ для своихъ цѣлей; редакція періодическаго изданія „Благовѣсть“ также безмездно предоставила комитету издать напечатанный на страницахъ ея журнала „Отвѣтъ Аѳинскаго синода на энциклику папы Льва XIII“.

Сообразуясь съ потребностями мѣстной церковно-религіозной жизни, комитетъ въ теченіе перваго полугодія своего существованія издалъ слѣдующія книжки, напечатанныя въ типографіи Свято-Духовскаго братства. Прежде всего, онъ выпустилъ въ большомъ количествѣ экземпляровъ (10,000 экз.) „Окружное патріаршее и синодальное посланіе (по поводу энциклики папы Льва XIII)“, снабженное подстрочными примѣчаніями, поясняющими непонятныя для простаго народа слова и выраженія въ этомъ „посланіи“. Стремясь чрезъ „Окружное посланіе“ раскрыть западно-русскому народу, сбиваемому съ толку ксендзами, истинный смыслъ папскихъ призывовъ къ соединенію церквей, комитетъ въ двухъ другихъ книжкахъ: „Слово православной правды о новѣйшихъ приемахъ латинской пропаганды“ (5000 экз.) и „Современныя попытки папы Льва XIII къ соединенію церквей и отвѣтъ на нихъ восточныхъ православныхъ іерарховъ“ (5,200 экз.) болѣе подробно разъяснялъ поводы къ появленію „Окружнаго посланія“ и вообще тѣ приемы, которые употребляютъ латиняне для достиженія своихъ цѣлей. Затѣмъ, изданы брошюры: „Наставленіе православнымъ христіанамъ о церковной свѣчѣ“ (10,000 экз.) и „Поученіе о томъ, какъ предосудительно православнымъ христіанамъ вступать въ латинское шквлерное братство „Сердце Іисуса Христа“ (6,000 экз.),—направленныя противъ недостатковъ въ мѣстной религіозно-нравственной жизни. Празднованіе въ Галиціи 300-лѣтняго юбилея злополучной церковной уніи также вызвало комитетъ на спеціальныя изданія. Въ виду этого юбилея въ Галиціи появилось много разно-

образныхъ печатныхъ изданій объ уніи и ея дѣятеляхъ; унія въ этихъ изданіяхъ представляется въ неправильномъ, проникнутомъ латинской тенденціей, освѣщеніи, а поборники ея, въ особенности Іосафатъ Кунцевичъ, изображаются великими ревнителями православія. Напечатанныя за границей, подобныя изданія въ большомъ количествѣ распространяются врагами православія среди простонародья и на нашемъ юго-и-сѣверо-западѣ; въ домахъ православныхъ крестьянъ Литовской епархіи встрѣчались, на примѣръ, напечатанныя въ Краковѣ изображенія Іосафата Кунцевича съ подписью на западно-русскомъ нарѣчій славянскимъ шрифтомъ: „Святый мученикъ Іосафатъ“ и съ молитвою на оборотной сторонѣ, обращенною къ этому мнимому святому. Въ противовѣсъ яду, вливаемому подобными изданіями въ душу простаго человека, комитетъ издалъ двѣ книжки: „Правда объ Іосафатѣ Кунцевичѣ“ (15,200 экземпляровъ),—гдѣ представляется въ истинномъ свѣтѣ личность этого фанатика,—и „Святый преподобномученикъ Аванасій, игумень Брестскій“ (15,200 экземпляровъ), въ которой изображается жизнь этого доблестнаго западно-русскаго борца за православіе, 300 лѣтъ тому назадъ павшаго жертвою уніи и первымъ пророчески предсказавшаго ея конечную погибель въ западной Россіи. Наконецъ, къ всероссійскому торжеству Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ комитетъ издалъ составленную его предсѣдателемъ книжку: „Вѣнчаніе русскихъ Государей на Царство“ (10,000 экземпляровъ), которую во время коронаціонныхъ торжествъ бесплатно раздавали народу въ виленскихъ церквахъ и въ манежѣ послѣ чтенія объ этомъ же предметѣ, иллюстрированнаго туманными картинами,—которое было устроено Свято-Духовскимъ братствомъ также при живомъ и дѣятельномъ участіи названнаго комитета. Всѣ изданныя комитетомъ книжки частію раздавались народу бесплатно при богослуженіяхъ, а также послѣ народныхъ чтеній, веденныхъ въ теченіе минувшей зимы, подъ руководствомъ коми-

тета, въ церковно-приходской школѣ на предмѣстьѣ Вильны „Снипишкахъ“, частію же поступаютъ въ продажу.

Такимъ образомъ, въ теченіе своей полугодовой дѣятельности это новое въ Вильнѣ учрежденіе церковно-просвѣтительнаго характера стояло на стражѣ духовныхъ интересовъ мѣстнаго православнаго населенія, чутко отзываясь на каждое явленіе мѣстной церковной жизни и своевременно доставляя народу здоровое и понятное для него чтеніе взаимнѣ „кантичекъ“, „золотыхъ олтариковъ“ и прочихъ римско-католическихъ книжекъ на польскомъ языкѣ, которыя, къ сожалѣнію, еще нерѣдко можно видѣть въ рукахъ православныхъ крестьянъ сѣверо-западнаго края.

Изъ отчета Грайворонскаго комитета религиозно-правственныхъ чтеній за 1895—96 годы.

30 минувшаго марта закончился пятый годъ существованія въ городѣ Грайворонѣ религиозно-правственныхъ чтеній, устраиваемыхъ мѣстнымъ комитетомъ изъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія. Въ завѣдываніи комитета находились въ городѣ Грайворонѣ воскресныя народныя чтенія и книжный складъ съ состоящей при немъ бесплатной бібліотекой для домашняго народнаго чтенія.

Воскресныя религиозно-правственныя чтенія комитета состояли въ непосредственномъ завѣдываніи священника Ломакина и велись по особо составленной программѣ. Общій порядокъ чтеній былъ таковъ: первое отдѣленіе состояло изъ бесѣды по священной исторіи Ветхаго Завета, второе—посвящалось какой-нибудь нравственно-практической или церковно-исторической темѣ, примѣнительно къ значенію и воспоминаніямъ дня. Въ теченіе зимы 1895—96 года въ читальнѣ комитета передъ слушателями прошла вся ветхозавѣтная исторія, начиная отъ первыхъ дней творенія и кончая временами

Макавеевъ. Нравственно-практическія и другія темы, предлагаемыя во второмъ отдѣленіи, обыкновенно заимствовались изъ „Троицкихъ Листковъ“. Народныя чтенія были открыты 19 ноября и окончены 31 марта. Всѣхъ чтеній въ отчетномъ году было 24. Среднее число посѣтителей каждаго чтенія доходить до 400 человекъ. За пять лѣтъ существованія народныя чтенія привлекли къ себѣ общую любовь и уваженіе въ средѣ мѣстнаго населенія. Главная причина такого успѣха ихъ, безъ сомнѣнія, заключается въ строго-религіозномъ характерѣ чтеній.

Кромѣ религіозно-нравственныхъ чтеній, въ завѣдываніи Грайворонскаго комитета находился еще книжный складъ. Первоначальное назначеніе книжнаго склада заключалось въ томъ, чтобы путемъ продажи содѣйствовать распространенію въ народѣ избранныхъ духовно-нравственныхъ изданій. Въ февралѣ-же 1895 года стараніями священника Ломакина была учреждена при книжномъ складѣ бесплатная выдача книгъ для домашняго народнаго чтенія. Соотвѣтственно новому назначенію, составъ книжнаго склада тогда-же значительно былъ увеличенъ. Нужныя для сего средства, въ количествѣ 200 рублей, частью были собраны по подпискѣ, частью пожертвованы городекою думою.

Отдѣлъ духовныхъ книгъ былъ особенно тщательно и разнообразно составленъ; здѣсь, кромѣ брошюръ и книгъ общедоступнаго характера по разнымъ отраслямъ христіанскаго знанія, приобрѣтено было также не мало капитальныхъ сочиненій духовныхъ авторовъ, въ видахъ распространенія ихъ среди образованнаго мѣстнаго общества. Таковы: „Православно-догматическое богословіе“, митрополита Макарія, „Послѣдніе дни земной жизни Господа Иисуса Христа“, архіепископа Иннокентія, „Моя жизнь во Христѣ“, протоіерея Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго), „Лугъ Духовный“, блаженнаго Іоанна Мосха, „Уроки христіанской вѣры, надежды и любви“, свѣд. Г. Дьяченко, полный кругъ „Внѣбогослужбныхъ бесѣдъ пастыря съ пасомыми“ — изданіе С.-Петербургскаго

епархіального братства, избранны творенія святыхъ отцовъ: Василя Великаго, Ефрема Сирина, Дмитрія Ростовскаго, Тихона Задонскаго и много другихъ. Что касается книгъ свѣтскаго содержанія, то хотя составъ ихъ не такъ обширенъ, какъ книгъ духовныхъ, однако, здѣсь приобрѣтено главнѣйшее и лучшее, что существуетъ въ нынѣшней специально-народной литературѣ по разнымъ отраслямъ полезнаго знанія.

Дѣятельность книжнаго склада за отчетный годъ выразилась въ слѣдующихъ данныхъ: всѣхъ требованій по 1-е апрѣля сего года было предъявлено 2947, по нимъ выдано 3784 книги; въ томъ числѣ 2398 томовъ духовныхъ книгъ и свѣтскихъ 1386 томовъ.

Бесплатное пользованіе книгою изъ бібліотеки, будучи предоставлено всему мѣстному населенію, безъ различія пола и возраста, состоянія и положенія, создало могущественный оплотъ противъ прилива въ народъ неряшливой лубочной литературы, распространяемой среди него мѣстными и наѣзжими торговцами. Теперь, когда каждый грамотей можетъ бесплатно пользоваться любой книгой изъ бібліотеки комитета, при чемъ предлагаемый бібліотекою выборъ, по богатству и разнообразію, превосходитъ всѣ мѣстныя книжныя торговли, взятыя вмѣстѣ, — нѣтъ и не можетъ явиться побужденія тратить деньги на приобрѣтеніе сомнительныхъ по достоинству лубочныхъ изданій, тѣмъ болѣе, что самими народомъ часто сознаются недостатки этихъ изданій и приобрѣтаются они больше всего потому, что нельзя было найти лучшихъ.

Значеніе бібліотеки сознается и мѣстнымъ общественнымъ управленіемъ: городской думой въ прошломъ году было пожертвовано 100 р., а въ нынѣшнемъ году 50 рублей на приобрѣтеніе для бібліотеки книгъ. Нельзя здѣсь также обойти молчаніемъ частную жертву грайворонскаго купца И. В. Николаенкова, подарившаго комитету для народной бібліотеки, до 120 томовъ своей домашней бібліотеки. Къ сожалѣнію, только $\frac{1}{4}$ подаренныхъ имъ книгъ могла быть допу-

щена къ бесплатной выдачѣ отъ лица комитета для домашняго народнаго чтенія.

Присоединеніе къ православію.

Въ началѣ текущаго 1896 г. крестьянинъ дер. Завидной, прихода с. Желаннаго, Шацкаго уѣзда, Тамбовской епархіи, Егоръ Тишакинъ объявилъ себя баптистомъ. Баптизмомъ онъ заразился гдѣ-то въ южныхъ губерніяхъ, куда ходилъ на работу. Вернувшись на родину, Тишакинъ принялся съ жаромъ проповѣдывать новое ученіе. Онъ открыто отвергалъ почитаніе иконъ, необходимость посѣщенія храмовъ, церковную іерархію и т. д. 17 февраля о. П. Конобѣвскій—приходскій священникъ—посѣтилъ домъ пропагандиста-сектанта, гдѣ въ бесѣдѣ съ нимъ старался выяснитъ, какъ опасно и душепагубно увлеченіе сектой. Въ ближайшій воскресный день о. Конобѣвскій произнесъ въ храмѣ поученіе въ обличеніе лжеученія баптизма и убѣждалъ прихожанъ твердо держаться православной Церкви. Въ тотъ же день вечеромъ о. Конобѣвскій, при большомъ стеченіи народа, устроилъ публичную бесѣду съ сектантомъ. Всѣ доводы Тишакина въ защиту баптистскаго лжеученія были опровергнуты, такъ что онъ вынужденъ былъ прекратить бесѣду. Черезъ недѣлю вторично состоялась публичная бесѣда, кончившаяся полнымъ пораженіемъ Тишакина, который на этотъ разъ заявлялъ, что на будущее время онъ отказывается отъ всякихъ бесѣдъ съ священникомъ. Дѣйствительно, не смотря на неоднократныя приглашенія, Тишакинъ въ теченіе всего великаго поста не являлся на бесѣды къ о. Конобѣвскому, отказывался даже брать у него брошюры противъ-сектантскаго характера. Видя такое упорство, о. Конобѣвскій рѣшилъ вести бесѣды съ Тишакинымъ чрезъ посредство близкихъ къ нему людей изъ православныхъ, съ которыми онъ охотно вступалъ въ разговоры о разныхъ предметахъ вѣры. О. Конобѣвскій сталъ приглашать этихъ людей

къ себѣ въ домъ и здѣсь въ бесѣдахъ съ ними разбиралъ тѣ мѣста Священнаго Писанія, какими особенно смущаются баптисты, потомъ надѣлялъ собесѣдниковъ брошюрами, направленными противъ баптизма, прося читать эти брошюры съ Тишакинымъ и передавать ему все, что сказано имъ о баптистской сектѣ. Мѣра эта оказалась вполне цѣлесообразной. До о. Конобѣвскаго вскорѣ стали доходить слухи, что Тишакинъ начинаетъ колебаться въ своемъ лжеученіи. Тогда о. Петръ счелъ своимъ пастырскимъ долгомъ навѣстить Тишакина. Тишакинъ охотно принялъ пастыря. Послѣ долгой и оживленной бесѣды съ Тишакинымъ о. Конобѣвскій пригласилъ его къ себѣ въ домъ. Тишакинъ не заставилъ себя ждать. И вотъ въ домѣ о. Конобѣвскаго открылся цѣлый рядъ огласительныхъ бесѣдъ... На послѣдней бесѣдѣ, бывшей 5 мая, Тишакинъ чистосердечно сознался въ своемъ заблужденіи и убѣдительно просилъ о. Конобѣвскаго не считать его сектантомъ, а истинно-православнымъ христіаниномъ. На предложеніе священника дать письменное свидѣтельство своего отреченія отъ баптизма Тишакинъ отвѣтилъ полнымъ согласіемъ и не замедлилъ привести его въ исполненіе. Онъ даже просилъ священника позволить ему въ храмъ, послѣ богослуженія, принести публичное покаяніе въ своемъ заблужденіи и заявить всенародно о своемъ переходѣ въ православіе. По предложенію священника Тишакинъ сдѣлалъ это потомъ на одномъ собесѣдованіи внѣ храма. Теперь Тишакинъ снова православный христіанинъ.

Приведенный случай показываетъ, какъ пастырская попечительность можетъ во время образумить заблуждающаго и спасти его отъ неминуемой гибели («Тамбов. Еп. Вѣдом.»).

День памяти святаго равноапостольнаго князя Владиміра, 15 іюля, былъ отпразднованъ въ Кіевѣ съ особенною торжественностью. Божественную литургію въ Кіево-Софійскомъ соборѣ совершалъ высоко-

преосвященный Іоанникій, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, въ сослуженіи всего соборнаго и городского духовенства. По окончаніи литургіи, крестный ходъ изъ собора, во главѣ съ высокопреосвященнымъ митрополитомъ, направился мимо присутственныхъ мѣстъ къ Михайловскому монастырю. Крестный ходъ сопровождали: командующій войсками Кіевского военнаго округа генералъ-адъютантъ М. И. Драгомировъ, Кіевскій губернаторъ Л. П. Томара, городской голова С. М. Сольскій и другіе представители города. Въ крестномъ ходѣ участвовалъ хоръ Софійскаго собора, а также учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ. Впереди хора шествовали два священника съ иконой святаго равноапостольнаго князя Владиміра. Возлѣ Михайловскаго монастыря къ крестному ходу присоединилось духовенство этого монастыря во главѣ съ преосвященнымъ Іаковомъ, епископомъ Чигиринскимъ. Послѣ литіи у верхняго памятника святаго Владиміра крестный ходъ прослѣдовалъ по Владимірской горѣ къ Александровской часовнѣ, гдѣ соединился съ крестнымъ ходомъ Кіево-Печерской лавры и духовенствомъ Никольскаго монастыря; во главѣ этого духовенства находился преосвященный Сергій, епископъ Уманскій. Къ нижнему памятнику святаго Владиміра, вблизи котораго, по преданію, было совершено 1008 лѣтъ тому назадъ крещеніе кіевлянъ, соединенный крестный ходъ направился по лѣстницѣ. Въ то же время крестный ходъ изъ Братскаго монастыря во главѣ съ преосвященнымъ Сильвестромъ, епископомъ Каневскимъ, прослѣдовалъ по Александровской улицѣ и набережной и у нижняго памятника присоединился къ двумъ другимъ крестнымъ ходамъ. При погруженіи креста въ воду, съ Михайловской горы раздавался 101 выстрѣлъ. По пути слѣдованія крестнаго хода къ нему присоединялись знамена частей войскъ, участвовавшихъ въ парадѣ, и въ то же время полковая музыка исполняла гимнъ: „Коль славенъ“, а во всѣхъ церквахъ города раздавался колокольный звонъ. Множество народа сопровождало крест-

ный ходъ; всѣ площадки Владимірской горы и всѣ скаты какъ этой горы, такъ и набережной Днѣпра были усѣяны живописными группами народа.

* *

Въ воскресенье, 16 іюня, на хуторѣ Страстнаго монастыря, находящемся близъ села Муромцева, Дмитровскаго уѣзда, въ восемнадцати верстахъ отъ станціи «Пушкино», была совершена закладка храма въ честь Покрова Божіей Матери. Хуторъ этотъ съ монастырскою землею и лѣсомъ, въ количествѣ 169 десятинъ, отмежованныхъ монастырю въ 1841 году, устроенъ теперешнею настоятельницей монастыря игуменіей Неофитой и въ недалекомъ будущемъ будетъ доставлять значительную пользу обителю; въ дѣтнее время на немъ живутъ до тридцати сестеръ, которые занимаются полевыми работами, сѣнокосомъ, огородничествомъ, и т. д. За послѣдніе два года тамъ устроено нѣсколько келлій съ хозяйственными постройками, а въ настоящее время строится большой деревянный двухэтажный домъ для помѣщенія сестеръ. Отсутствіе храма на хуторѣ, значительно отдаленномъ отъ села, было весьма тягостно для монахинь, привыкшихъ ежедневно посѣщать церковь; въ настоящее время эта необходимая потребность, благодаря пожертвованію г. Орлова, будетъ въ недалекомъ будущемъ удовлетворена; вновь сооружаемый храмъ будетъ деревянный, небольшихъ размѣровъ, объ одной главѣ; къ западной части его будетъ примыкать небольшая колокольня. Длина его семь сажень, ширина четыре, а высота пять сажень; иконостасъ будетъ о трехъ ярусахъ, иконы живописныя. Постройку храма предполагается окончить къ концу сентября нынѣшняго года. Устройство его тѣмъ болѣе является необходимымъ, что въ этой мѣстности живетъ немало раскольниковъ.

* *

21-го іюля состоялась закладка зданія 1-го дома трудолюбія С.-Петербургскаго столичнаго попечительнаго общества о домахъ трудолюбія, на Обводномъ каналѣ, противъ Балтійскаго вокзала. Молебствъ

съ освященіемъ воды совершалъ высокопреосвященный Палладій, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, въ сослуженіи преосвященнаго Назарія, епископа Нарвскаго, 4 архимандритовъ и 5 протоіереевъ. На молебствіи присутствовали: товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Н. А. Неклюдовъ, секретарь Государыни Императрицы Александры Феодоровны графъ Н. А. Ламздорфъ, С.-Петербургскій градоначальникъ Н. В. Клейгельсъ и многіе другіе представители города. По прочтеніи молитвы на основаніе дома, Владыка Митрополитъ положилъ первый камень. Починъ въ устройствѣ новаго дома трудолюбія принадлежитъ С.-Петербургскому градоначальнику, Н. В. Клейгельсу, состоящему предсѣдателемъ С.-Петербургскаго столичнаго попечительнаго общества о домахъ трудолюбія. Зданіе будетъ двухэтажное, съ обширными жилыми подвалами, предназначенными для раздѣвальной, дезинфекціонной камеры, уборныхъ, кухни, столовой и кладовыхъ для матеріаловъ и изготовляемыхъ предметовъ. Въ первомъ этажѣ будутъ устроены: 4 зала для работъ, контора и помѣщеніе для смотрителя дома. Такія же 4 рабочія комнаты сосредоточатся во второмъ этажѣ зданія, гдѣ, кромѣ того, помѣстится пріемный покой съ постояннымъ при немъ фельдшеромъ. Длина всего зданія — 15 сажень, ширина — 7 и высота около 5. Работы по постройкѣ начаты 5-го іюня, и въ настоящее время приступлено уже къ кирпичной кладкѣ; окончить зданіе предполагается къ ноябрю. Смѣта по сооруженію дома составлена въ 47.000 руб., причемъ 40.000 руб. ассигновано изъ комитета попечительства о домахъ трудолюбія и рабочихъ домахъ. Новое учрежденіе предназначается для 400 чел., причемъ работы въ немъ будутъ установлены, по возможности, самыя простыя, вполне доступныя для каждаго посѣтителя, даже незнакомаго съ пріемами какаго-либо мастерства или ремесла.

* *

20-го іюля совершено освященіе часовни, сооруженной на Большой Охтѣ, въ селеніи Исаковка, въ память чудес-

наго событія 17-го октября 1888 года. На освященіи часовни присутствовали С.-Петербургскій градоначальникъ, члены С.-Петербургской уѣздной земской и охтенской управъ и много др. лицъ. Часовня сооружена въ древне-византійскомъ стилѣ на средства мѣстныхъ обывателей и по своему внѣшнему и внутреннему виду производитъ весьма благоприятное впечатлѣніе.

* *

28-го іюля исполнится пятьдесятъ лѣтъ служенія въ священномъ санѣ магистра богословія С.-Петербургской духовной академіи протоіерея Тарасія Теодоровича Серединскаго. Въ настоящее время о. Тарасію Теодоровичу 74 года отъ роду. Онъ уроженецъ Екатеринослава, воспитывался въ Херсонской духовной семинаріи и въ С.-Петербургской духовной академіи, въ которой окончилъ курсъ въ 1845 году и былъ опредѣленъ на службу при ней бакалавромъ по греческой словесности. Въ этой должности Т. Θ. оставался до 1846 г., и 28-го іюля посвященъ былъ въ священнической санъ и назначенъ настоятелемъ церкви при Императорской російской миссіи въ Неаполѣ, гдѣ и прослужилъ до 1859 года, когда состоялся переводъ его въ Берлинъ настоятелемъ церкви при Императорскомъ російскомъ посольствѣ. Здѣсь онъ оставался до 1886 года. Во время пребыванія Т. Θ. въ Неаполѣ, всѣ прїѣзжавшіе въ Неаполь представители литературнаго и художественнаго міра считали своей обязанностью побывать у него. Такъ, напримѣръ, были у него Гоголь, Боголюбовъ, Боткинъ, гр. Адлербергъ, баронъ Корфъ, Пироговъ, Самаринъ и другіе. Также пользовался большою популярностью Т. Θ. и въ нашей средиземно-морской эскадрѣ, офицеры которой всегда встрѣчали у него радужный пріемъ.

Кромѣ своей службы въ Министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, Т. Θ. имѣлъ счастье быть законоучителемъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Константина, Дмитрія и Вячеслава Константиновичей и Великихъ Княгинь Ольги Константиновны и Вѣры Константиновны

во время пребыванія ихъ въ городѣ Голларѣ.

Т. Θ. извѣстенъ и въ богословской литературѣ своими учеными трудами, какъ самостоятельными, такъ и переводными. Изъ его капитальныхъ трудовъ извѣстны: 1) „Обозрѣніе религій“, 2) „Сводная таблица христіанскихъ вѣроисповѣданій и сектъ“, 3) „О богослуженіи западной церкви“, 4) „О богослужебномъ благочиніи западной церкви“, 5) „О божественномъ богослуженіи у протестантовъ“, 6) „О причинахъ разногласія между восточными и западными христіанами во время празднованія святой Пасхи“, 7) „О протестантахъ въ сравненіи съ православіемъ“, 8) „Чинъ присоединенія иностранныхъ христіанъ къ православной Церкви“, 9) „О времени пресуществленія святыхъ Даровъ на литургіи“ и др.

Послѣ сорокалѣтней плодотворной и полезной дѣятельности, Т. Θ., выслуживъ государственную пенсію по Министерству иностранныхъ дѣлъ, удалился на покой въ Ригу, гдѣ живетъ и по настоящее время, продолжая на досугъ заниматься богословской литературою и разработкою собраннаго имъ заграничею богатаго матеріала.

По поводу статьи о старокатолическомъ вопросѣ въ Аѳинахъ.

Въ №№ отъ 6-го и 20-го апрѣля 1896 г., въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, въ отдѣлѣ извѣстій изъ-за границы, напечатаны были, за подписью г. П. В., двѣ статьи, озаглавленныя „Старокатолическій вопросъ въ Аѳинахъ“. Въ этихъ статьяхъ изображается лишь то, что думаютъ лица, предубѣжденные противъ старокатоликовъ (преимущественно профессоръ З. Росиель); мнѣніе же тѣхъ, которые сочувствуютъ имъ (преимущественно ректоръ университета Д. Кириакосъ), не выставлено. Слѣдуя извѣстному правилу „audiat et altera pars“, я позволю себѣ привести и послѣднее мнѣніе, тѣмъ болѣе,

что, дѣлая свои выводы, авторъ ссылается, между прочимъ, и на мой отчетъ объ Утрехтскомъ конгрессѣ („Богословскій Вѣстникъ», 1894 г.). Предварительно, однако, я считаю необходимымъ представить нѣкоторыя разъясненія по тѣмъ вопросамъ, которые возбуждаетъ уже самъ г. П. В. Онъ говоритъ, что на Люцернскомъ конгрессѣ былъ грекъ (архіепископъ Никифоръ Калогерасъ); а на Роттердамскомъ его не было. „Это“, заключаетъ г. П. В., „не было просто, ничемъ незначащею случайностію“. На чемъ основанъ такой выводъ? Какъ человекъ подробно знающій, почему архіепископъ Никифоръ не прибылъ въ Роттердамъ, я могу завѣрить, что причины этого отсутствія не имѣли ничего общаго съ богословіемъ.

По словамъ г. П. В., профессоръ З. Росисъ усмотрѣлъ во II тезисѣ Люцернскаго конгресса такіа „мысли, которыя уничтожаютъ для православія всякое значеніе старокатолическаго дѣла“. Вопросъ объ этомъ II тезисѣ Люцернскаго конгресса былъ уже поставленъ въ нашей богословской литературѣ и на столько убѣдительно разъясненъ (между прочимъ, въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ 1894 г.), что я его снова касаться не буду и ограничусь указаніемъ того, что объ этомъ думаютъ нѣкоторые, кромѣ г-на Росиса, другіе греки.

Г. П. В. говоритъ далѣе: „только отъ православной Восточной Церкви могутъ узнать (стран. 517) и получить истину есѣ невѣдущіе... Старокатолики не видятъ въ этомъ для себя никакой нужды..... сами устраиваютъ свою церковную жизнь“. Эти обвиненія требуютъ разъясненій. Что наша Церковь—носительница безусловной догматической истины,—это несомнѣнно и вполне извѣстно старокатоликамъ; но узнать ее не трудно, она изображена въ любомъ катихизисѣ, напимѣръ, въ катихизисѣ Филарета, который давно переведенъ по нѣмецки и вполне извѣстенъ старокатолическимъ богословамъ. У нашей Церкви нѣтъ никакихъ таинственныхъ, эзотерическихъ ученій; она своихъ истинъ не скрываетъ. Собранія

каноновъ тоже, конечно, доступны всѣмъ и каждому. Неужели г. Росисъ, или кто иной думаютъ, что безъ ихъ помощи Деллингеры, Рейши, Лангены, Шульте не сумѣютъ разобраться въ канонахъ православной Церкви? Предположеніе нѣсколько смѣлое! *).

Что касается до того, что старокатолики сами устраиваютъ свою церковную жизнь, то я, признаюсь, въ этомъ еще бѣды не вижу. Жизнь ихъ устроена вполне правильно; теперь у нихъ устройство синодальное (по образцу допатріархальнаго періода). Въ этомъ вѣдь никакой неправомерности нѣтъ!

Въ № 16 „Церковныхъ Вѣдомостей“, отъ 20 апрѣля, стр. 594... спрашивается: «почему старокатолики не принимаютъ православія, не вступаютъ въ число членовъ православной Церкви?»—Да вѣдь старокатолики думаютъ, что они и теперь православны; если они ошибаются—мы можемъ имъ это разъяснить (для этого, конечно, намъ должно будетъ поточнѣе узнать, въ чемъ состоитъ ихъ ересь); тому же, что они не вступаютъ въ число членовъ православной Церкви, могутъ быть разныя причины. Въ подобномъ требованіи есть нѣкоторая неясность. Дѣйствительно: на притязанія Рима подчиниться ему, мы отвѣчаемъ, что мы, православныя Церкви, признаемъ себя членами Церкви Вселенской и не нуждаемся въ постороннемъ водительство, что мы автокефальны и не намѣрены терять свою независимость; почему же и старокатоликамъ не думать такимъ же образомъ и не имѣть того же права? Историческое право Запада быть автокефальнымъ не можетъ, кажется, подлежать сомнѣнію; численностію старокатолики чуть ли не равны патріархатамъ Иерусалимскому, Антиохійскому и Алексан-

*) Изъ однихъ книгъ нельзя узнать всей истины православія. Живой примѣръ сего—протестанты: нельзя отрицать въ дѣятеляхъ реформации ни ума, ни добрыхъ стремленій, ни учености, ни умѣнія владѣть книгами; однако, истины православія они не познали. Господь ввѣрилъ храненіе истины не книгамъ, которыя могутъ быть перетолкованы и даже извращены, но Церкви, непрестанно охраняемой и руководимой отъ Самого Духа истины.

дрійскому, взятымъ вмѣстѣ. Апостольское преемство ихъ идетъ отъ того же апостола Петра, который былъ въ продолженіе семи лѣтъ епископомъ Антіохіи, и преемство это мы всегда признавали. На какомъ основаніи будемъ мы говорить старокатоликамъ: вы не имѣете права на самостоятельность; не разсуждайте и присоединяйтесь; вотъ вамъ чинъ присоединенія!... Это очень жестоко! *).

Перехожу къ тому, что, между прочимъ, пишетъ тоже аеинянинъ и притомъ не только профессоръ, но даже ректоръ университета, Д. Кириакосъ, въ газетѣ *Estia* (Очагъ). Въ минувшемъ году на кафедре практическаго богословія **) былъ избранъ большинствомъ голосовъ богословъ Ф. Попадопуло. Этотъ Попадопуло въ одной изъ своихъ статей съ похвалою отозвался о старокатоликахъ; опираясь на это, нѣкоторые лица ***) обвинили его въ еретическихъ взглядахъ. Синодъ переслалъ это обвиненіе въ министерство народнаго просвѣщенія при запискѣ, которую можно было понять такимъ образомъ, что и синодъ раздѣляетъ мнѣніе обвинителей. Такимъ образомъ, синодъ Греческой церкви оказался участвующимъ въ богословскомъ спорѣ и противникомъ старокатоличества, между тѣмъ какъ остальная православная Церковь выражала съ самаго начала и доселѣ выражаетъ дружественныя чувства къ старокатоликамъ, отвергшимъ всѣ новшества римской церкви и обратившимся къ тому состоянію ея, въ которомъ она находилась до эпохи раздѣленія,

*) Апостольское происхожденіе и законное преемство епископской власти въ западной римско-католической церкви православная Церковь признаетъ и по отдѣленіи Рима отъ единства вселенской Церкви; но законно ли происхожденіе старокатолическихъ епископовъ отъ Утрехтскаго епископа, находившагося въ отдѣленіи отъ папы, — это еще вопросъ и при томъ очень сложный, который православною Церковію не разрѣшенъ. По-сему и право старокатолической общины быть автокефальною церковію не можетъ быть признано несомнѣннымъ. Численность старокатоликовъ здѣсь ничего не доказываетъ. Послѣдователей протестантскихъ вѣроисповѣданій и англиканскаго съ его епископатомъ несравненно больше.

Ред.

**) Въ богословскую школу при Аеинскомъ университетѣ.

***) Выставлявшія своего кандидата.

т. е., къ ученію 7 Вселенскихъ Соборовъ и святыхъ отцевъ первыхъ девяти вѣковъ. Причина этого непріязненнаго отношенія къ старокатоликамъ состояла въ томъ, что тогдашній предсѣдатель синода *) благопріятствовалъ противнику Попадопула, **) опиравагося на меньшинство профессоровъ богословской школы, и не зналъ нѣмецкаго языка.

Синодъ, собравшійся въ нынѣшнемъ году, обратилъ должное вниманіе на это несправедливое дѣйствіе предъидущаго синода. Открылось, что на конгрессѣ въ Люцернѣ старокатолики ни мало не уклонились отъ ученія отцевъ Церкви и 7 Вселенскихъ Соборовъ. Онъ отправилъ въ министерство народнаго просвѣщенія новое увѣдомленіе, исправившее прошлогоднее. Это новое заявленіе синода, конечно, всѣхъ обрадуетъ, между прочимъ, и русскихъ богослововъ, косвенно подвергшихся укоризнамъ со стороны нашихъ противниковъ старокатоличества **). Въ своемъ послѣднемъ увѣдомленіи синодъ греческой церкви, между прочимъ, сказалъ, что ни одно изъ періодическихъ изданій Греціи не можетъ считаться истолкователемъ мыслей синода, чѣмъ онъ и снялъ съ себя отвѣтственность за статьи, написанныя въ *Terps Eubescros* противъ старокатоликовъ.

Еслибы вся западная церковь поступила такъ, какъ поступили старокатолики, упала бы стѣна раздѣляющая обѣ церкви, и воссоединеніе восточныхъ и западныхъ христіанъ пришло бы само собою. Удивительно, продолжаетъ Д. Кириакосъ, какъ могли два греческіе богослова во II положеніи Люцернскаго Конгресса, которое

*) Вскорѣ послѣ этихъ событій я послалъ ему подробное и фактическое разъясненіе всего дѣла и онъ поручилъ мнѣ сказать: если такъ, то мы можемъ только радоваться тому, что происходитъ на западѣ (*nous ne pouvons que nous en réjouir*). Одною изъ причинъ этого столкновенія было и личное неудовольствіе на архіепископа Никифора Калогераса, не смѣшившаго представить отчетъ о своей поѣздкѣ въ Люцернъ своему духовному начальству, А. К.

**) Одною изъ лучшихъ нашихъ богослововъ.

***) Въ одной изъ направленныхъ противъ насъ статей говорилось, что „скинемъ“ не слѣдуетъ вмѣшиваться въ богословскіе споры. А. К.

есть не что иное, какъ перифраза извѣстнаго опредѣленія каеолической вѣры, выставленнаго Викентіемъ Лиринскимъ, увидѣть ересь! Очень важнымъ свидѣтельствомъ въ пользу старокатоликовъ представляется, по мнѣнію Кириакоса, и указаніе на нихъ въ окружномъ посланіи вселенскаго патріарха. Далѣе говорить г. Кириакосъ о несомнѣнныхъ выгодахъ для обѣихъ сторонъ (и для православныхъ Востока и для старокатоликовъ) воссоединенія между ними и заканчиваетъ выраженіемъ искренняго желанія, чтобы эта минута воссоединенія настала скорѣе.

О старокатоликахъ весьма сочувственно говоритъ первый іерархъ православнаго востока Константинопольскій патріархъ Анеимъ VII. Вотъ его письмо къ г-ну Мишо—редактору *Revue Internationale de Théologie*.

«Анеимъ, Божіею милостію архіепископъ Константинополя, новаго Рима, и вселенскій патріархъ.

Высокочтимый господинъ д-ръ Е. Мишо, профессоръ бернскаго университета и редакторъ „Международнаго богословскаго обозрѣнія“!

Благодать вамъ и миръ отъ Бога. Очень охотно прочитали мы ваше письмо, отъ 24 декабря 1895 года, и съ великимъ удовольствіемъ увидѣли, что вы приняли въ свой отличный журналъ въ нѣмецкомъ переводѣ наше патріаршее и соборное окружное посланіе, которымъ святая, великая православная Церковь Христова сочла необходимымъ вновь опровергнуть папскія притязанія и такимъ образомъ оградить паствы всѣхъ православныхъ Церквей отъ составленныхъ епископомъ римскимъ къ ихъ уловленію новыхъ ухищреній и козней. Но что еще болѣе исполнило наше сердце искреннею радостью, это—заявленіе, что изложенныя въ нашемъ окружномъ посланіи православныя начала признаютъ также своими и всѣ старокатолики, и что изложеніе ихъ доставило вамъ глубокую радость. Равнымъ образомъ пріятны были намъ и обнаруженное вами стремленіе къ твердо обоснованному воссоединенію на прочной основѣ

православія и направленныя къ Господу нашему Иисусу Христу, Вождю и Основателю святой Своей Церкви, молитвы объ осуществленіи онаго. Ибо и наша восточная православная Церковь также имѣетъ горячее стремленіе къ исполненію этого святаго желанія и постоянно за каждымъ богослуженіемъ молится „о соединеніи всѣхъ“. Посему мы и привѣтствовали также съ совершенно особеннымъ сочувствіемъ основаніе вашего на здравыхъ началахъ опирающагося общества старокатоликовъ, по отношенію къ которому мы питаемъ надежду, что къ нему будетъ приложима евангельская притча о «закваскѣ, которую женщина, взявъ, положила въ три мѣры муки, доколѣ не вскисло все» (Матѣ. XIII, 33), такъ что, какъ мы надѣемся, все тѣсто запада вскиснетъ, пока при помощи Божіей не наступитъ тотъ вождедѣнный день, когда по слову Господню—единая въ вѣрѣ и любви, единая нераздѣленная паства единоголасно будетъ прославлять своего единого добраго Пастыря, положившаго за нее и жизнь Свою. Съ удовольствіемъ видя, что вы стараетесь стоять на томъ же самомъ неложномъ критеріи, на которомъ твердо стоимъ и мы, именно на досточтимыхъ преданіяхъ единой, святой, каеолической и апостольской Церкви и на святыхъ постановленіяхъ семи святыхъ Вселенскихъ Соборовъ, съ отверженіемъ незаконныхъ новшествъ Рима, мы молимъ и славимъ Господа, и молимся отъ всей души, чтобы намъ, по Его благодати и благоволенію, скоро увидѣть совершенное господство апостольской и отцами преданной истины среди христіанскихъ церквей во всѣхъ мѣстахъ, и чтобы, „снисходя другъ къ другу любовію, сохранять единство духа въ союзѣ любви“ (Ефес. IV, 2, 3). Въ этой надеждѣ мы отечески благословляемъ васъ и молимся о божественной благодати и безконечномъ милосердіи для васъ».

Патріархъ Константинопольскій,
вашъ молитвенникъ во Христѣ Богъ.

1896 г., 15 февраля.

Заканчивая свою замѣтку, считаю излишнимъ добавить слѣдующее. Къ чему приведутъ наши переговоры съ старокатоликами, конечно, извѣстно одному Богу. Несомнѣнно одно: если ни мы, ни они не сойдемъ съ основаній, на которыя указываетъ вселенскій патріархъ, то къ великой радости всѣхъ истинныхъ христіанъ воссоединеніе рано или поздно состоится. Но можетъ быть по чьей либо винѣ, дѣло это опять будетъ и отложено! Несомнѣнно, однако, одно: какъ нашъ расколъ можетъ быть побѣжденъ лишь на почвѣ единовѣрія, — такъ точно же и папизмъ можетъ быть побѣжденъ лишь на почвѣ старокатолицизма.

А. Кирѣевъ.

Съ искреннимъ удовольствіемъ даемъ мѣсто сообщенію почтеннаго А. А. Кирѣева, служащему къ разъясненію дѣла. Изъ сего разъясненія видно, что въ греческой Церкви есть сочувствующіе старокатоликамъ, и имъ можетъ быть усвоено даже большинство противъ несочувствующихъ, и самъ первіерархъ Востока на сторонѣ ихъ. Тѣмъ не менѣе обвиненія, выдвинутыя г. Росисомъ противъ старокатоликовъ, весьма вѣскія и въ интересахъ истины, въ этомъ важномъ дѣлѣ столь нужной и желательной, слѣдовало бы, не касаясь личностей, съ искреннею простотою выяснитъ затронутыя въ статьѣ П. В. вопросы: признаютъ ли старокатолики восточную церковь сохранившію православіе послѣ отдѣленія отъ нея западной церкви? что они разумѣютъ подъ именемъ „великихъ церковныхъ организмовъ“, изъ согласія которыхъ узнается истинное преданіе, и держатся ли мыслей Деллингера, что къ числу сихъ организмовъ относятся наравнѣ съ православною восточною Церковью и западная церковь и отдѣлившіяся отъ сей послѣдней протестантскія общины? Признаютъ ли старокатолики божественное установленіе всѣхъ семи таинствъ, какъ пріемлетъ ихъ православная Церковь? Признаютъ ли въ частности пресуществленіе святыхъ Даровъ въ таинствѣ Евхаристіи? Довольно на первый разъ

сего. Для искренно вѣрующихъ и дорожащихъ чистотою вѣры не имѣетъ особеннаго значенія, сколько друзей и враговъ на той или другой сторонѣ, но прежде и болѣе всего драгоценна сама истина. Впрочемъ, еще у древнихъ было извѣстно присловіе: *amicus Cicero, amicus Plato, sed magis amica veritas.*

П. С.

Отвѣты Редакціи.

Свящ. А. Анд—ву. 39 правило святыхъ Апостолъ повелѣваетъ пресвитеру ничего не совершать безъ воли своего епископа. Пусть испрошено будетъ разрѣшеніе отъ своего, а не иной епархіи епископа.

Свящ. В. Гер—нову. 1) Чинъ благословенія и освященія вещей и принадлежностей храма послѣ поновленія ихъ изложенъ въ дополнительномъ Требникѣ, изданіе Кіево-Печерской лавры, 1863 и 1866 гг.

2) Руководствомъ къ изученію церковнаго устава можетъ служить «Пособіе къ изученію устава Богослуженія православной Церкви», прот. Спасо-Сѣнновской церкви въ С.-Петербургѣ Конст. Никольскаго. Изд. 5-е, 1894 г. Ц. 3 руб.

3) Женѣ, родившей младенца, правила не дозволяютъ входить въ церковь ранѣе 40 дней.

4) Порядокъ ходатайства объ отпускѣ казеннаго лѣса на церковныя надобности указанъ въ № 22 «Церк. Вѣдом.» за 1890 годъ.

5) Общей инструкціи для церковныхъ сторожей нѣтъ.

6) Въ п. 2 Инструкціи благочинныхъ церковей сказано: «мѣсто вокругъ церкви, называемое погостомъ, по крайней мѣрѣ на 20 сажень не должно быть ничѣмъ застроено». Надлежитъ склонять прихожанъ къ постройкѣ ограды вокругъ церкви для поддержанія чистоты.

Учителю сельской школы С. Д—ву. Для утвержденія въ правахъ наслѣдства по закону къ движимому имуществу отца, не оставившаго духовнаго завѣщанія, слѣдуетъ, согласно ст. 1401 и 1402 уст. гражд. суд., просить о производствѣ публикаціи на вызовъ наслѣдниковъ умершаго и, по истеченіи 6-ти мѣсяцевъ со дня напечатанія послѣдней (третьей) публикаціи, подать въ окружный судъ того округа, гдѣ умеръ отецъ или имѣлъ постоянное жительство, прошеніе объ утвержденіи наслѣдника въ правахъ наслѣдства, съ приложеніемъ документовъ: а) № Приложенія къ Сенатскимъ Вѣдомостямъ, въ которомъ напечатана третья публикація; б) свидѣтельство отъ причта о смерти отца; в) метрическое

свидѣтельство изъ консисторіи о рожденіи и крещеніи наследника; г) два экземпляра заявленія о цѣнности оставшагося наследственного имущества, образцы каковыхъ заявленій имѣются въ судахъ, и д) копию охранительной имуществу описи, если таковое охранено, а если не было охранено, то отмѣтить о сѣмь въ заявленіяхъ о стоимости имущества.

Церк. стар. Ф. Мур—ву. 1) Уставомъ не положено открывать царскія врата во время пѣнія «Да исправится», но по обычаю во многихъ мѣстахъ открываютъ.

2) На основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 сентября 1832 года (Цирк. указъ Святѣйшаго Синода 11 мая 1833 г.) форменную одежду носятъ лишь пѣвчіе архіерейскіе и кафедральныхъ соборовъ.

Святи. Г. Нар—ву. Въ случаѣ появленія въ приходѣ заразной болѣзни, напр., дифтерита, оспы, слѣдуетъ совѣтывать прихожанамъ не приносить больныхъ дѣтей въ церковь; въ крайнемъ же случаѣ больныхъ заразною болѣзнію надлежитъ приобщать послѣ здоровыхъ причастниковъ и отирать лицо, равно какъ и уста дитяти особымъ кускомъ чистой льняной матеріи, который потомъ сжигать.

Святи. Н. Позд—ву. Съ ходатайствомъ о содѣйствіи къ введенію занятій садоводствомъ и пчеловодствомъ въ мѣстной церковно-приходской школѣ обратитесь въ епархіальный училищный совѣтъ, объяснивъ подробно, какихъ размѣровъ и качества имѣется при школѣ земельный участокъ.

Святи. А. С—ву. Священнослужители изъ неокончившихъ полного курса семинарскаго ученія, по дѣйствующему нынѣ уставу духовныхъ семинарій, не допускаются въ семинарін

для окончанія курса на предметъ полученія званія окончившаго семинарскаго ученія. Рѣшеніе вопроса о томъ, можетъ ли не получившій *помаго* богословскаго образованія священникъ быть законоучителемъ двухклассной или одноклассной церковно-приходской школы зависитъ отъ епархіальнаго училищнаго совѣта и мѣстнаго преосвященнаго.

О сооруженіи *деревянной* церкви во вновь образуемомъ приходѣ прихожанамъ надлежитъ обратиться съ просьбою къ епархіальному преосвященному и представить планы и фасады. Законъ не воспрещаетъ устройство деревянныхъ церквей.

Псаломщику С. Шил—скому. По ст. 174 уст. дух. конс. рѣшенія епархіальныхъ начальствъ, коими подсудимые подвергаются мѣрамъ взыскапія или исправленія, приводятся въ исполненіе безъ допущенія къ объявленію удовольствія или неудовольствія. См. также цирк. указъ Св. Синода 1888 г., отъ 2 ноября за № 15.

Не будутъ напечатаны слѣдующія статьи, замѣтки и корреспонденціи:

«Рѣчь предъ панихидою по Императорѣ Николаѣ I, свящ. Н. Л.—Рѣчь священника Кл. К—на.—«Вопросъ первой важности», свящ. П. К.—Заявленіе священника А. О. и членовъ церковно-приходскаго попечительства В—ской церкви слоб. Т—ской.—«Письмо въ Редакцію», свящ. Ф. М.—«Защитники старообрядчества».—Некрологъ свящ. Н. С.—Замѣтка о Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

* У Сергѣя Александровича Булгакова (Садовая, домъ 40, кв. 11) и во всѣхъ книжн. магаз. С.-Петербурга продаются сочиненія

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО МАКАРІЯ:

Православно-догматическое богословіе. Новое изданіе. Цѣна за два тома 6 руб., съ перес. 6 руб. 80 коп.

Введеніе въ православное богословіе. Цѣна 2 руб., съ перес. 2 руб. 35 коп.

Исторія Русской Церкви. Т. I, II и III, цѣна за три тома 4 р. 50 к., съ пер. 5 р. Т. IV и V, цѣна за два тома 4 р., съ перес. 4 р. 50 к.

Томъ VI, цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 30 к.

Томъ VII, цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 30 к.

Томъ VIII, цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 30 к.

Томъ IX, цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 90 к.

Томъ X, цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 35 к.

Томъ XI, цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

Томъ XII, цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 60 к.

Исторія христіанства въ Россіи до Владиміра. Цѣна 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Исторія русскаго раскола. II, 2 р. 50 к., съ перес. 2 руб. 80 коп.

Слова и рѣчи, произнесенныя въ Кіевѣ и С.-Петербургѣ, въ Тамбовской и Харьковской епарх. (съ портретомъ автора). Цѣна 3 р., съ перес. 3 руб. 60 коп.

Слова и рѣчи, произнес. въ Вильнѣ. Цѣна 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. Произнес. въ Московск. епарх. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Выписывающіе отъ С. А. Булгакова за пересылку не платятъ.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФИИ

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ ВНОВЬ ОТПЕЧАТАННЫЯ КНИГИ:

- Библия**, на русскомъ языкѣ, крупной гражд. печ., въ 4 д. л., ц. 3 р. 10 коп.
- Псалтирь**, на слав. яз., крупной церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., ц. 3 р. 60 к.
- Евангеліе**, въ листъ, церк. печ., съ кино., черными украшеніями и 4-мя изображеніями Евангелистовъ, ц. 6 р. 10 коп.
- Стихирарь**, церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., ч. 2-я (Стихиры изъ Минен служебной—мѣсяцевъ сентября, октября, ноября и декабря—и Богородичны на 8 гласовъ), цѣна 1 р. 75 коп.
- Уставъ** церковный краткій, церк. печ., въ 4 д. л., цѣна 15 коп.
- Поминаніе**, гражд. печ., въ 32 д. л., ц. 15 коп.
- Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія**, церк. печ., съ кино., цѣна 7 коп.
- Молитвословъ іерейскій**, церк. печ., въ 16 д. л., ц. 1 р. 40 коп.
- Служебникъ**, церк. печ., съ кино. и 4-мя изображ., въ 12 д. л., ц. 70 коп.
- Молитвословъ**, въ 64 д. л., гражд. печ., 3-е изд., цѣна 10 коп.
- Чинъ дѣйствія**, какимъ образомъ совершилось священнѣйшее коронованіе Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича Самодержца Всероссийскаго, по церковному чиноположенію, въ 4 д. листа, крупной гражд. печ., цѣна 50 коп.
- Вѣчная память**. Воспоминаніе объ умершихъ. Изд. *К. П. ПОБѢДОНОСЦЕВА*. Цѣна 75 коп.
- Краткій учебникъ** русской грамматики, *БОРОДИНА*. Цѣна 50 коп.

Изд. журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“.

Ко дню Священной Коронаціи. Отвѣты изъ слова Божія о царской власти. Кіевъ, 1896 г. Цѣна 5 коп.

Отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ о нашемъ упованіи. Цѣна 5 коп.

О святилищѣ, называемомъ иначе скиніею, храмомъ или церковью, какъ мѣстѣ общественной молитвы. Цѣна 5 коп.

ВЪ НЕПРОДОЛЖИТЕЛЬНОМЪ времени выйдутъ изъ печати:

ПСАЛТИРЬ, въ 4 д. л., церк. печ., безъ кино., **ТИПИКОНЪ** и **ЧАСОСЛОВЪ**, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино. и **НОВЫЙ ЗАВѢТЬ**, въ 16 д. л., гр. печ., компактное изд.

ПРИГОТОВЛЯЕТСЯ 2-е изд. книги «**МОСКОВСКІЙ СБОРНИКЪ**» *К. П. Побѣдоносцева*. Лица, желающія приобрести это изданіе, благоволятъ прислать свои требованія въ типографію заблаговременно, дабы возможно было исполнить сдѣланные заказы безъ замедленія по выходѣ книги изъ печати.

ПРИСТУПЛЕНО КЪ ПЕЧАТАНІЮ 5-го дополнительнаго изданія книги *К. П. Побѣдоносцева*

„ПОБѢДА, ПОБѢДИВШАЯ МІРЪ“.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ ВНОВЬ ОТПЕЧАТАННЫЯ ИЗДАНІЯ:

Служба съ анакстомъ Успенію Пресвятой Богородицы, въ 32 д. л., церк. и гражд. печ. Ц. 10 коп.

Поминаніе, церк. печ. Цѣна въ коленкорѣ 15 коп., въ лучшемъ коленк. 20 коп. и въ кожѣ 25 коп.

Молитва, читаемая предъ иконою „Плачь Богоматери“ на открытыхъ листахъ. Цѣна 1 коп.

Съ требованіями метрическихъ и другихъ пробѣльныхъ листовъ для церковнаго употребленія, а также антимисовъ, вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, разрѣшительныхъ молитвъ, грамотъ священническихъ, діаконскихъ, причетническихъ, присягъ и подписокъ слѣдуетъ обращаться въ Московскую Сунодальную типографію; что же касается книгъ Сунодальнаго изданія и другихъ, продаваемыхъ въ сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ, то гг. иногородніе покупатели губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской и Лифляндской, а также Финляндіи благоволятъ направлять свои требованія въ С.-Петербургскую Сунодальную типографію, а гг. покупатели всѣхъ прочихъ губерній въ Московскую Сунодальную типографію.

МАГАЗИНЪ ФАБРИКАНТА

Ф. С. ЮНОВА и В. А. ЕСТИФѢВА,
БЫВШІЙ СЫТОВА,

Гостинный Дворъ, Перинная линия, № 12, въ СШЕ.

Высылаются наложеннымъ платежемъ (пересылка за счетъ магазина) **наперсные кресты** Высочайше утвержденнаго образца для всѣхъ іереевъ монашествующаго и бѣлаго духовенства по цѣнѣ: крестъ наперсный серебряный 84 пр. съ рельефнымъ изображеніемъ и цѣпью—18 р.; крестъ серебряный 84 пр. штампованный съ цѣпью 15 р.

При магазинѣ имѣется большой выборъ золотыхъ и серебряныхъ парчей, глазета, бархата, форменной матеріи и проч. новѣйшихъ рисунковъ, а равно гасовъ, крестовъ, позументовъ и галуновъ.

Исполняются заказы на архіерейскія и священническія облаченія и пѣвческія кунтуша. За изящество покроя и аккуратное исполненіе магазинъ ручается.

1—1

ДРЕВНІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ.

Въ г. Валдай, Новгородской губ.

(бывшій ПЕЛАГИИ ИВАНОВНЫ УСАЧЕВОЙ).

Въ настоящее время значительно увеличивъ производство церковныхъ колоколовъ и улучшивъ ихъ звонъ и прочность, принимаетъ заказы на отливку таковыхъ и переливку старыхъ всевозможной величины по самымъ доступнымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для общественныхъ и казенныхъ учрежд.

Колокола по желанію заказчиковъ могутъ быть украшаемы изображеніями святыхъ, разными орнаментами и надписями. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками обращаться по адресу: г. Валдай, Новгородской губерніи, колокольно-литейный заводъ братьевъ **УСАЧЕВЫХЪ.**

10—2

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное

фабрично-торговое товарищество

ПРЕЕМНИКОВЪ Н. В. НЕМИРОВА-КОЛОДКИНА.

Москва, Ильинка, домъ Хлудова,

Имѣетъ честь увѣдомить, что на фабрикѣ Товарищества заготовлены въ большомъ количествѣ на разныя цѣны: **серебряные наперсные кресты**, присвоенные священникамъ въ память Священнаго Коронованія **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.**

ПРАВЛЕНІЕ.

4—2

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(въ Москвѣ—въ зданіи Сунодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ зданіи Сунодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библия, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., цѣна: въ бум. 3 р. 10 к., въ коленк. съ саф. корешк. и въ лучш. кожѣ по 5 р. 50 к., въ сафьянѣ 7 р. 25 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 9 р. 50 к.

Новый Заветъ на 4-хъ языкахъ (Греческомъ, Славянскомъ, Русскомъ и Латинскомъ), Евангеліе отъ Матвея, въ бум. 60 к., отъ Марка, въ бум. 40 к., отъ Луки въ бум. 60 к., отъ Иоанна, въ бум. 50 к., Дѣянія святыхъ Апостоловъ, въ бум. 60 к., Посланія Соборныя и къ Римлянамъ, въ бум. 50 к. Всѣ шесть выпусковъ вмѣстѣ 3 р.

Тамъ-же продаются:

Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, въ 7-ми томахъ большого формата, при чемъ томъ V заключаетъ въ себѣ двѣ отдѣльныя части.

Каждый отдѣльный томъ (1, 2, 3, 4, первая часть 5 тома и вторая часть 5 тома, а также томъ дополнительный) продается по 2 руб., а особый томъ мнѣній и отзывовъ по дѣламъ православной Церкви на Востока по 3 руб. въ бум. перепл. Всѣ же томы вмѣстѣ продаются по 12 рублей.

Алфавитный указатель къ собранію мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, и къ перепискѣ его съ разными учрежденіями и лицами, духовными и свѣтскими, 715 стр. *Содержаніе:* часть I-я, указатель именной, часть II-я, указатель предметный, и приложение, въ которомъ помѣщены нѣкоторыя вновь найденныя бумаги Московскаго святителя. Цѣна указателя съ приложеніемъ 3 руб. Приложение продается и отдѣльно, по цѣнѣ 40 коп.

Труды митрополита Московскаго и Коломенскаго Филарета по переложенію Новаго Завета на русскій языкъ, гражд. печ., въ 8 д. л. Спб. 1893 г., цѣна въ бум. 75 коп.

Содержаніе: Высочайше повелѣніе, приказъ и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ. *Прибавленія:* Слово архіепископа Харьковскаго Амвросія о свободѣ и власти и ихъ взаимныхъ отношеніяхъ по ученію христіанскому.—Рѣчь епископа Нижегородскаго Владимира при встрѣчѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ.—Рѣчь епископа Смоленскаго Никанора предъ панхиждою по Императорѣ Николаѣ I.—Святитель Феодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій.—Извѣстія и замѣтки.—По поводу статьи о старокатолическомъ вопросѣ въ Авинахъ.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“
3 р. въ годъ съ дост. и пер., за границу 4 р. Отдѣл. №№ продаются по 14 к. съ перес.
АДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, домъ 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 25 Іюля 1896 г. Каѳедральный Протоіерей Петръ Смирновъ.

Сунодальная Типографія.