

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Вых. два раза въ мѣсяць:
1 и 15 числа. Годовая пла-
та за 24 номера съ «При-
бавленіями»—3 р. 60 к.
безъ перес. и (отчислая
въ укупорочный расходъ
37 к. и пересылочный 53
к.) 4 р. 50 к. съ укупорк.
и перес.

1872.

(ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ).

Подписка прини-
мается въ редакціи
«Черниговс. Епар-
хіальныхъ Извѣс-
тій», въ зданіи Ду-
ховной Семинаріи,
въ Черниговѣ.

№ 18.

15 Сентября.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженіе
Епархіальнаго Начальства.—

Распоряженіе Высшаго Правительства.

По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго
Совѣта. Отъ 1 Іюня 1872 г. № 32, о не утвержденіи
епархіальными начальствами на будущее время въ званіи
церковнаго старосты лицъ купческаго сословія въ случаѣ
уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ
въ означенную должность.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій
Правительствующій Синодъ слушалъ вѣдѣніе Правитель-

ствующаго Сената, отъ 10 марта сего года за № 12390, коимъ сообщаетъ, что Сенатомъ, въ общемъ собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента герольдіи слушаны: во 1-хъ, предложенное Г. Министромъ Юстиціи, отъ 21 января сего года за № 1531, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, по не согласію Сенаторовъ общаго собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положилъ: утвердить по сему дѣлу заключеніе Г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи на написано: Его Императорское Величество восслѣдовавшее въ общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «Константинь» 18 января 1872 г. И во 2 хъ, справка, по которой оказалось, что по разногласію Г. Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго

Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи Г. Управляющаго Министерством Юстиціи, который въ предложеніи, данномъ Правительствующему Сенату, отъ 7 іюня 1871 года за № 6927, изъяснилъ, что въ общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдинъ Правительствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія по дѣлу объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: Орловское Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ представленіе Дмитровской Думы объ уклоненіи купца Аѳанасія Хорева отъ принятія должностей подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою въ селѣ Андросовѣ Дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ Іюль 1858 г., въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ Орловскую Д. Консисторію объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная Консисторія, съ своей стороны, увѣдомила Губернское Правленіе, что Хоревъ, согласно 99 ст. Т. III, Уст. о служб. выб., гдѣ сказано: «если кто будетъ уклоняться отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣсто другой; но Хоревъ избранъ прихожанами и утвержденъ Епархіальнымъ Архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не вовремя избранія его въ

упомянутыя общественныя должности, а гораздо прежде, и настоящую свою должность отправляетъ другой уже годъ. По симъ уваженіямъ Консисторія просила Губернское Правленіе не привлекать, до извѣстнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ, какъ чело-вѣка полезнаго для церкви. Губернское Правленіе, раз-смотрѣвъ означенный отзывъ Консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ Хоревъ, по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ купечества не состоитъ и послѣд-нее, проживая въ городѣ, не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило, изъясненное въ 360 ст. Т. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязан-ности помянутаго купечества; почему Правленіе представило объ обстоятельствахъ сего дѣла Святѣйшему Синоду. Затѣмъ Дмитровская Городская Дума въ видахъ прекра-щенія поводовъ купцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ раз-ныхъ мѣстахъ, избѣгать городской службы во вредъ об-ществу, просила распоряженія Губернскаго Правленія объ устраненіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбо-ра въ церковныя старосты. Губернское Правленіе, имѣя въ виду ст. 399 Уст. служб. выб. Т. III, Св. Зак. изд. 1857 г. (соотвѣт. ст. 360 того же Устава по изд. 1842 г.), нашло настоящее домогательство Дмитровскаго городского общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода въ дополненіи къ преж-нему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, Святѣйшій Синодъ нашелъ: 1) что Орловское Губернское Правленіе, утвердивъ Хоре-

ва, въ Іюль 1858 г. въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика Думы въ то время, когда онъ уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило вопреки 3 п. Высочайше утвержденнаго 17 Апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, на основаніи коего церковный староста доистеченія трехлѣтняго срока пребыванія его въ семъ званіи ни въ какія другія по выборамъ должности опредѣленъ быть неможетъ; 2) что принятое снѣмъ Правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 28 Января 1856 г., немогло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ городского общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несуть никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должность старосты церковнаго, которая по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденнаго доклада Святѣйшаго Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе Орловской Духовной Консисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальному смыслу закона, подлежало полному удовлетворенію стороны Губернскаго Правленія; и 4) заключеніе Губернскаго Правленія о правильности домогательства Дмитровскаго городского общества относительно устраненія купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковные старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе съ мнѣніемъ Губернскаго Правленія по сему же предмету, изъясненнымъ въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, коиимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ долж-

ности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ Губернское Правленіе, основываясь на ст. 360 Уст. служеб. выб. Т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для Дмитровскаго городского общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ, при томъ же случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу считало не обязательнымъ для общества. По симъ основаніямъ и принявъ во вниманіе засвидѣтельствованіе епархіальнаго начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ села Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, каковое выражено такъ же и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Святѣйшій Синодъ призналъ, что домогательство Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлили: относительно отмѣны постановленія Правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика Думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы Орловское Губернское начальство, за силою 99 и 101 ст. Уст. Дух. Конс. и 2 л. Высочайше утвержденного 17 Апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, не стѣсняло тамошнее епархіальное начальство и въ выборѣ въ церковныя старосты мѣщанина Сафонова. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашелъ, что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны ли лица купческаго сос-

ловія, выбранныя въ церковныя старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія: ст. 173 Уст. о служеб. по выб. Т. III, по которой дворяне, принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избиранію дворянствомъ всякую должность, не можетъ быть принято въ основаніе при обсужденіи вышешоставленнаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и нераспространяется на лица купческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіися въ Высочайше утвержденномъ 17 Апрѣля 1808 г. докладѣ Святѣйшаго Синода, не отмѣненнымъ позднѣйшими узаконеніями, и потому сохранившемъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 и послѣд. Уст. служеб. выб. Т. III, въ которыхъ перечислены всѣ должности, съ которыми соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію Г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи Высочайшее повѣленіе 17 Апрѣля 1808 г., дѣлая исключенія для лицъ занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ, находящійся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2-ю Высочайшаго повелѣнія 17 Апрѣля 1808 года узанено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты считается на равнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, а 3 статьею того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы то нибыло по выборамъ должности, пока не исполнятся положенныя для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего выте-

каетъ прежде всего тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣть полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 г. лицамъ, занимающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служащія по выборамъ. Такимъ образомъ законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ и въ тоже время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести иныя общественныя должности. Заключение это подтверждается смысломъ ст. 399 ст. Уст. служеб. выб. Т. III, изд. 1857 г. Въ этой статьѣ сказано: «если кто уклоняться будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купчество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается.» По смыслу приведенной статьи поступленіе въ церковныя старосты лица купческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ предусматриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается не достаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. Уст. служеб. выб., то

поступленіе въ церковные старосты, по закону, предполагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ къ не принятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашелъ, что распоряженіе Орловскаго Губернскаго Правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіе городского старосты и приходорасходчика Думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано не правильнымъ и не согласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но, что съ другой стороны, ходатайство Дмитровской Городской Думы о не утвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службы, по точной силѣ ст. 399 Уст. служеб. выб. Т. III, представляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 году, нынѣ было бы не своевременнымъ, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, полагалъ: предписать Орловскому Губернскому Правленію, чтобы на будущее время руководствовалось въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 Апрѣля 1808 года, доклада Святѣйшаго Синода, о чемъ сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, прося вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы, на будущее время, лица купческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, по

точной силѣ закона, небыли утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату, съ тѣмъ не благоугодно ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ общемъ Сената Собраніи большинство двухъ третей Гг. Сенаторовъ, обсуждавшихъ это дѣло, согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе предложеніе не согласно съ даннымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ Святѣйшаго Синода, то дѣло это поступило на разсмотрѣніе Государственнаго совѣта. Вслѣдствіе сего Сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизложеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Святѣйшему Синоду сообщить вѣдѣніемъ и Орловскому Губернскому Правленію послать указъ, предписавъ притомъ Правленію объявить о семъ мнѣніи Хореву, по мѣсту жительства его Дмитровскаго уѣзда въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; и Г. Министра Внутреннихъ дѣлъ увѣдомить указомъ же. И по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. Отъ 14 Іюля 1872 г. № 36, объ употребленіи имущества и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали вѣдѣніе Правитель-

ствующаго Сената, 10 го Марта сего года за № 12093, въ коемъ изъяснено Высочайше утвержденное 1 Февраля сего же года мѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленные надобности, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его, Главноуправляющаго, мѣніемъ положили: I) Въ дополненіе къ ст. 980-й, законовъ гражданскихъ (Т. X. ч. 1.) постановить: «Если употребленіе пожертвованныхъ, для опредѣленной надобности, казны, земству, городу или какому либо обществу, учрежденію и т. п. имуществъ или капиталовъ, сообразно указанному жертвователемъ назначенію, сдѣлается, по измѣнившимся обстоятельствамъ невозможнымъ, то симъ имуществамъ и капиталамъ можетъ быть дано другое назначеніе, но не иначе, какъ по истребованіи согласія жертвователя; если же его нѣтъ въ живыхъ и при жизни не послѣдовало съ его стороны особаго по сему предмету указанія, или исполненіе, согласно данному умершимъ указанію, признается также невозможнымъ, то должно быть испрашиваемо Высочайшее разрѣшеніе чрезъ Комитетъ Министровъ.» «Если бы пожертвованные для опредѣленной надобности имущества или капиталы были обращены на другое употребленіе безъ соблюденія вышензложеннаго порядка, то жертвователю, а по его смерти, наслѣбникамъ его предоставляется право требовать возвращенія пожертвованнаго» II.) Вмѣнить въ обязанность Министрамъ и Главно-

управляющимъ отдѣльными частями, въ случаяхъ оказывающейся послѣ смерти жертвователя невозможности дальнѣйшаго употребленія сдѣланнаго пожертвованія согласно его волѣ, о обстоятельствахъ, тому препятствующихъ, и предположеніяхъ къ измѣненію назначенія пожертвованія, по крайней мѣрѣ за четыре мѣсяца до представленія о томъ Комитету Министровъ, публиковать во всеобщее свѣдѣніе, для принятія въ соображеніе, при окончательномъ разсмотрѣніи дѣла, тѣхъ заявленій, которыя могутъ быть сдѣланы наследниками и родственниками жертвователя или посторонними лицами. На миѣніи написано: «Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта миѣніе объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.» Приказали: О такомъ Высочайше утвержденномъ миѣніи Государственнаго Совѣта объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

Отъ 4 Іюня 1872 г. № 33, о разсылкѣ по приходамъ брошюры крестьянина Сѣнникова «ящикъ въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ.»

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ коемъ изъяснено, что Главное Управленіе Общества попеченія о раненныхъ

и больныхъ войнахъ, вслѣдствіе сообщеннаго оному опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 11 Февраля сего года, относительно разсылки по сельскимъ приходамъ и причтамъ брошюры крестьянина Сѣнникова, подъ заглавіемъ ящика въ пользу раненыхъ воиновъ и больныхъ доставило для этой цѣли 9600 экземпляровъ оной. Справка: Вслѣдствіе отношенія Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ о разсылкѣ по сельскимъ приходамъ брошюры крестьянина Сѣнникова, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ ^{19 Января}_{11 Февраля} сего года, предоставилъ сообщить, что онъ позаботится разослать по сельскимъ приходамъ экземпляры брошюры Сѣнникова тотъ часъ по полученіи оныхъ отъ Общества. Приказали: Доставленные 9600 экземпляровъ брошюры крестьянина Сѣнникова подъ названіемъ: «ящикъ» въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ разослать при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, за исключеніемъ Преосвященнаго Алеутскаго епископа, чтобы они позаботились разсылкой означенной брошюры по сельскимъ приходамъ по своему усмотрѣнію.

Распоряженія Епархіальн. Начальства.

Г. Редакторъ Кіевскаго Народнаго Календаря Андріашевъ обратился къ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Нааиналу Епископу Черниговскому и Нѣжинскому съ слѣдующею просьбою.

Желая съ своей стороны по возможности содѣйствовать къ поднятію успѣховъ въ церковно-приходскихъ и другихъ начальныхъ народныхъ училищахъ, я составилъ

внучу для чтенія, которая по содержанію обнимаетъ полный элементарный курсъ ученія и потому имѣетъ то несомнѣнное преимущество предъ прочими хрестоматіями, что изученіе грамоты дѣлаетъ средствомъ развитія учащихся и расширенія круга ихъ познаній. Другое весьма важное удобство, представляемое издавною мною книгой, заключается въ томъ, что она напечатана сначала весьма крупнымъ, прямымъ и курсивнымъ шрифтомъ, который постоянно уменьшается и переходитъ въ обыкновенный шрифтъ печатныхъ книгъ. Это, повидимому, не важное обстоятельство имѣетъ на практикѣ весьма важное значеніе въ томъ отношеніи, что учащійся, учась по такой книгѣ значительно облегчается въ усвоеніи самаго процесса чтенія, а главное пріобрѣтаетъ привычку читать всякую печать, чтеніемъ же статей, напечатанныхъ курсивомъ, и готовится и къ чтенію рукописей.

Представляя при семъ экземпляръ втораго изданія означенной книги, исправленной и дополненной по замѣчаніямъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство о введеніи ея въ употребленіе въ первоначальныхъ училищахъ.

Цѣна книги: за каждую часть въ прочномъ переплетѣ 25 коп., въсовыхъ за фунтъ, а за двѣ части въ переплетѣ 50 коп., въсовыхъ за 2 фунта. При выпискѣ въ одинъ разъ не менѣе *ста экземпляровъ* этой книгѣ цѣна можетъ быть уменьшена на 20 процентовъ.

Резолюція Его Преосвященства слѣдующая: «Книга очень полезна и очень недорога. Нахожу возможнымъ, чтобы каждая церковь, при которой есть школа, выпи-

сала на свои средства по одному экземпляру. Хорошо было бы, чтобы и всё церкви Черниговской епархіи выписали по одному экземпляру, тѣмъ болѣе что при большемъ числѣ экземпляровъ значительно понижается цѣна.»

Епархіальное начальство признало нужнымъ объявить духовенству къ должному исполненію въ потребныхъ случаяхъ ст. 917 Т. XIII, Св. Зак. (изд. 1857 г.).

«Запрещается вообще хоронить мертвыхъ прежде истечения трехъ сутокъ по удостовѣреніи въ смерти, если смерть послѣдовала не отъ чумы, или какой либо другой заразной болѣзни, какъ-то, гнилой и прилипчивой горячки, оспы, коры, скорлотины: въ сихъ только случаяхъ, дабы предотвратить распространеніе заразы между живыми, приступать къ погребенію прежде означеннаго срока, какъ сіе относительно чумныхъ опредѣляется въ четвертомъ раздѣлѣ сей книги.»

Рукоположеніе и перемѣщеніе.

Учитель Новгородсѣверскаго духовнаго уѣзднаго училища Александръ Крыловскій 23 Іюля 1872 года рукоположенъ во священника къ Покровской церкви села Кузнецовъ Суражскаго уѣзда.

Священникъ села Максима Остерскаго уѣзда Хрисанфъ Соломаха 12 іюля сего года перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Николаевской церкви въ село Заньки Нѣжинскаго уѣзда.

Благодарность Епархіального Начальства.

Бывшему церковному старостѣ Нѣжинской Троицкой церкви подполковнику Стефану Петровичу Бажуль-Керебердѣ объявляется благодарность Епархіального начальства за долговременное и усердное прохожденіе должности церковнаго старосты.

Запрещеніе лицамъ духовнаго вѣдомства Черниговской епархіи выдавать свидѣтельства и разрѣшенія на право продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ не изъ церковныхъ свѣчныхъ лавочекъ.

Вслѣдствіе отношенія Черниговской Казенной Палаты отъ 19 мая сего 1872 г. за № 13064, которымъ увѣдомляя, что священникомъ Покровской Единобѣрческой церкви въ посадѣ Злынкѣ, Новозыбковскаго уѣзда, Иваномъ Крыловымъ 20 декабря 1871 г. выдано свидѣтельство Гомельскому мѣщанину Михайлу Иванову Боброву, позволяющее ему Боброву продавать въ семь 1872 г. въ посадѣ Злынкѣ изъ мелочной лавочки восковыя церковныя свѣчи, просить консисторію запретить лицамъ духовнаго вѣдомства выдавать свои разрѣшенія на право продажи восковыхъ церковныхъ свѣчей, изъ лавочекъ, содержимыхъ, по свидѣтельствамъ мелочнаго торговаго, Черниговская духовная консисторія опредѣленіемъ, ^{14 іюля} _{1 августа} сего 1872 г. состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденными, постановила: какъ послѣ 7 п. Инструкціи церковнымъ старостамъ наблюденію старосты поручено, дабы

никто, ни даже изъ принадлежащихъ къ причту и ни въ какое время, не продавалъ восковыхъ церковныхъ свѣчъ, ни въ церквахъ, ни по близости ихъ, кромѣ лавокъ, для гуртовой продажи ихъ находящихся на рынкахъ, и по росписи подъ буквою ж приложенной къ ст. 40 Высочайше утвержденного 9 февраля 1865 г. Положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, продажа церковныхъ свѣчъ изъ мелочныхъ лавочекъ рѣшительно воспрещена, то посему и согласно требованію Черниговской Казенной Палаты, отъ 19 мая сего 1872 г., запретить лицамъ духовнаго вѣдомства въ Черниговской епархіи выдавать свидѣтельства и разрѣшенія на право продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ не изъ церковныхъ лавочекъ свѣчныхъ, а изъ содержимыхъ по свидѣтельствамъ мелочнаго торго частныхъ лицами.

Распоряженіе касательно вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.

По вопросамъ возбужденнымъ нѣкоторыми благочинными Черниговской епархіи, о томъ: а) по какой цѣнѣ продавать изъ церквей вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, остающіеся при оныхъ отъ запасовъ прежнихъ лѣтъ, т. е. по прежней ли, по какой они покупались и продавались, или же по возвышенной согласно указу Святейшаго Синода отъ 17 апрѣля 1871 года за № 21, б) слѣдуетъ ли, кромѣ свѣдѣнія о вѣнчикахъ, имѣющаго доставляться къ 1 сентября, ежегодно доставлять еще въ консисторію полную вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, и если

слѣдуетъ, то къ какому именно сроку и в) какое именно количество денегъ слѣдовало бы представлять въ консисторію на выписку изъ синодальной типографіи вѣнчиковъ и молитвъ, то ли, какое потребно при выискѣ, а остальные представить въ окружныя училищныя правленія, или же представлять въ консисторію на выписку вѣнчиковъ и молитвъ деньги полностью, по той цѣнѣ, какъ продаются вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы по церквамъ; опредѣленіемъ консисторіи ^{28 июня}_{19 июля} состоявшимся Его Преосвященствомъ утвержденнымъ постановлено: такъ какъ возбужденіе вышеизложенныхъ вопросовъ показывасть, что возбуждающіе ихъ невникаютъ тщательно въ печатаемыя въ епархіальныхъ извѣстіяхъ предписанія своего начальства, то подтвердить какъ причтамъ церковнымъ такъ и благочиннымъ, чтобы тѣ и другіе исполняли въ точности своевременно и въ буквальномъ смыслѣ все то, что относится къ обязанностямъ ихъ и требуется а) 2, 5, 6, 8, 9, 11, 12 и 13 параграфами правилъ о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ, напечатанномъ въ № 18 Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій 1871 года, б) указомъ Святейшаго Синода отъ 17 апрѣля того же 1871 года за № 21, напечатаннымъ въ № 12, тѣхъ же извѣстій и в) распоряженіемъ конторы Московской синодальной типографіи, о опубликованномъ въ № 20, тѣхъ же извѣстій и чтобы они удерживались отъ напраснаго возбужденія не дѣльныхъ вопросовъ, усложняющихъ напрасно бесполезную переписку.

Избранія въ приходскія попечительства.

Въ приходскія попечительства избраны на три года:—

1) при Вознесенской церкви города Конотопа предсѣдателемъ коллежскій ассесоръ Иванъ Христіановичъ и членами мѣщане: Романъ Бабичъ, Григорій Ковшаръ, Петръ Гельбинъ, Герасимъ Рунскій, Андрей Гельбинъ, Стефанъ Лапа, Павелъ Марченко, Николай Бѣляевъ, Прокопій Стеценко, унтеръ-офицеръ Яковъ Силка, козаки: Никифоръ Пинчукъ, Василій Салѣй, Федоръ Суръ, Григорій Криворуй, Парамонъ Бедра, Федоръ Стеценко и Федоръ Войтенко.—2) При Троицкой церкви м. Кобыжчи, Козелецкаго уѣзда, избранъ предсѣдателемъ козакъ Іаковъ Федоровъ Кладилогъ и членами козаки: Иванъ Федоровъ Назаренко, Власъ Тимофѣевъ Шеметь, Петръ Ильинъ Шишъ, Анѳемъ Евсевіевъ Сало, Іаковъ Никитинъ Гурбичъ, Стефанъ Васильевъ Омелко, Стефанъ Ивановъ Пономоренко, Алексѣй Максимовъ Шостко, Маркъ Ивановъ Шеметь, Сергій Говриловъ Пономаренко, унтеръ-офицеръ Василій Іаковлевъ Олешко и крестьянинъ Петръ Максимовъ Колокъ.

Утвержденъ попечителемъ при Троицкой церкви села Грабовки Козелецкаго уѣзда, съ августа 1872 г. по августъ мѣсяць 1875 года, землевладѣлецъ губернскій секретарь Владиміръ Григоріевъ Смирновъ.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ.**
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ.**

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 18. 1872. 15 Сентября.

(ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ).

Содержаніе: I. Сосницкій уѣздъ (продолженіе).

СОСНИЦКІЙ УѢЗДЪ.

(Продолженіе.)

ВЕЛИЧКОВКА

въ 22 в. отъ Сосницы, между Меною и Кисилевкою, въ
сосѣдствѣ съ Даниловкою ⁵⁰ и Домашлинымъ ⁵¹.

⁵⁰ По дѣламъ консисторіи въ 1732 г. построенъ былъ
уже новый храмъ св. Троицы въ Даниловкѣ. Въ нынѣшнемъ
храмѣ крестъ съ надписью: «сооруженъ 1719 г. въ перковь с.
Даниловки, до чудотворной иконы Божіей Матери». Въ описи
1748 г. сказано: «расходъ владѣльца смолинскаго сотника Го-
анна Бабира». Въ 1736 г. здѣсь козаковъ 31 и подсуѣд-
ковъ 22.

⁵¹ Въ 1736 г. нѣ Домашлинѣ козаковъ 90, въ слободахъ
Ховдѣвкѣ и Тютюнниковой 23. По донесенію 1724 г. «селомъ
Домашлиномъ владѣль измѣиникъ Орликъ, а потомъ достался
Полуботкови, а онъ замѣнялъ Полонѣцкому за Боровичи».

«Село Величковка» известно по акту Макошинскаго мон. 1660 г. Въ актѣ каедры 1691 г. «житель старыхъ Величковь», въ другомъ актѣ того же года «обиватель величковскій». Названіе—«старые Велички», ясно говорить, что Велички—не гетманское поселеніе, а старшее даже Киселевки, населенной известнымъ Кисилемъ⁵².

Въ нынѣшнемъ Преображенскомъ храмѣ Величковки древностей нѣтъ, но есть усердныя приношенія благочестія. На крестѣ чернаго дерева, оправленнаго серебромъ надпись: «1805 г. сдѣланъ коштомъ козака Ивана Степановича Товстого и жены его Евфросиніи за спасеніе свое». Надпись на серебрянной гробницѣ говорить, что ими же пожертвована и гробница въ 1814 г. «за отпущеніе грѣховъ». Потиръ серебр. (въ 1 ф. 14 зол.) съ надписью: «1805 г. сія чаша сдѣлана коштомъ дворянина Ивана Степанова Шапошника». Другой потиръ (1 ф. 15 зол.) съ надписью: «1815 г. коштомъ войска донскаго сотника Семена Ивановича Аспрова».

По переписи 1767 г. при храмѣ «школьная изба», гдѣ дьячокъ.

Въ 1832 г. прихожане козаки назначили для причта 35 дес. пахатной земли, 6 дес. неудобной и $\frac{1}{4}$ дес. усадебной. Въ описи величковской церкви 1748 г. значится: «во владѣніи поля пахатныя: въ одной рукѣ на 13 дней; изъ того на 5 дней куплено, а на 8—надано; въ другой рукѣ наданнаго поля на 6 дней и куплено на церковныя деньги на 2 дни; въ третьей купленное поле на 10 дней.

⁵² Въ синодикѣ «Кисель—городка» записанъ «родъ пана Киселя Адама Свентольдича, воеводы кіевскаго».

Отдается обивателямъ съ половины. По переписи 1767 г. земли на 38 дней.

По вѣдомости 1736 г., въ Величковкѣ козаковъ 38.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 348 м. 325 ж., въ 1790 г. 360 м. 346 ж., въ 1810 г. 370 м. 416 ж., въ 1830 г. 322 м. 356 ж., въ 1850 г. 340 м. 350 ж., въ 1860 г. 358 м. 362 ж.

В О Л Ы Н К А

въ 12 вер. отъ Сосницы, въ 50 отъ Чернигова, при рѣчкѣ Волянкѣ, на ровномъ мѣстѣ, въ сосѣдствѣ съ Ольшаною⁵³ и Лавами⁵⁴.

«Село Волянка съ хуторами воеводства Черниговскаго» дано было за службу благородному Осипу Красовскому грамотою 1659 г. и потомъ подтверждено грамотою 1673 г.

⁵³ Въ 1738 г. вдовый священникъ Ольшанской испрашивалъ разрѣшеніе продолжать служеніе. По рѣзной надписи храмъ св. Троицы построенъ 1726 г. На евангеліи львов. п. 1644 г. надпись: «обновися за стараніемъ священника троицкаго Ольшанскаго о. Василія Сергеевича».

⁵⁴ Антиминсъ Покровской ц. с. Лавъ 1691 г. По универсалу 1700 г. «суппликовалъ честный отецъ Филиппъ Макаровичъ, священникъ святопокровскій лавскій—просячи себѣ дозволеніе на построеніе млинка вышняка на грунтахъ его власныхъ, въ которыхъ слобода его же подъ тимъ же селомъ Лавами». Гетманъ дозволилъ.

Въ тѣ же времена Волынка была сотеннымъ мѣстечкомъ Черниговскаго полка ⁶⁵.

Очевидно въ Волынкѣ былъ храмъ въ началѣ 17 стол., нынѣ здѣсь два храма: арх. Михаила и св. Николая.

Среди самаго селенія, между дорогами стоитъ храмъ арх. Михаила. На дверяхъ его вырѣзаны слова: «1700 мая сооружена церковь арх. Михаила Волынки за сотника Романа Журбы и стараніемъ священника Тимофея Богдановича, Алексія и Матвѣя ктиторскаго, *братства*». На иконостасѣ слова: «сей иконостасъ села Волынки св. арх. Михаила 1713 г. за бытность священника Іоанна Богдановича и прихожанъ дѣланъ, а возобновленъ въ 1818 г.» За лѣвымъ клиросомъ въ рѣзномъ кіотѣ замѣчательная по живости красокъ древняя икона св. Николая; въ низу кіота читаются слова: «наданъ образъ св. Николая—року Божого 1700».

Въ кипарисномъ крестѣ, который оправленъ серебромъ, показаны надписью частицы св. мошей.

На одной изъ иконъ прежняго храма, очень обветшавшихъ, читаются слова: «року Божого 1684 создавъ сей образъ до храму св. арх. Михаила».

По переписи 1767 г. какъ при храмѣ арх. Михаила, такъ и при другомъ, въ честь св. Николая, школа, при

⁶⁵ У Величка, въ 1669 г. Василій Оленковъ сотникъ волынской II, 186. По переписи 1731 г. въ волынской сотни села: Волынка, Ольшане, Чернотичи и Козлянич; а въ Киселевской сотнѣ села: Киселевка, Александровка, Чепелево, Перелюбъ и Наумовка; по переписи 1733 г. въ киселевской сотнѣ показаны еще села: Охромѣвичи, Тихоновичи и Тополевка.

томъ и другомъ церковная земля, всего на 100 дней работы, но въ 1762 г. отнята сотникомъ Богданомъ Березинскимъ.

Въ 1732 г. показывали въ Волянкѣ 164 семьи козаковъ.

По церковнымъ записямъ число прихожанъ:

	1770.		1790.		1810.		1830.		1850.		1860.	
	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.
Михайловской .	520	516	569	538	597	610	673	623	736	777	779	847
Николвевской .	485	464	514	495	545	530	588	570	670	730	740	801

БАБА

въ 10 вер. отъ Сосницы, на дорогѣ изъ Сосницы въ Черниговъ, между Меною и Сосницею.

«Село Баба» извѣстно по Макошинскимъ актамъ съ 1654 г. По названію поселеніе дотатарское. Последнюю мысль усиливаетъ и близость Бабы къ Сосницѣ и Менѣ.

Въ 1741 г. по одобренію сосницкаго протопопа Теодора Полтарацкаго и прихожанъ с. Бабы посвященъ во втораго священника сынъ бабскаго священника Стефана Юаннь.

Въ 1748 г. священникъ Михайловской Бабской церкви показывалъ: «при церквѣ во владѣніи нива поливановская на пять уруговъ и сѣножать, на которой косать

сѣна возовъ на 30; сколько въ годъ бываетъ карнаво-
ныхъ и козунныхъ денегъ, — имѣются реэстры. Книга мет-
рическая съ 1722 г. Букварь и катихизисъ въ великіе
посты по частямъ въ церкви моей въ слухъ народа и до-
мовиѣ много читаны и впредь исполненіе по тому жъ чи-
нено будетъ».

Нынѣшній храмъ арх. Михаила построенъ, какъ го-
воритъ опись, при имп. Аннѣ «тщаніемъ о. Стефана съ-
криторами и парафіянами».

Число прихожанъ: въ 1770 г. 1121 м. 1130 ж., въ
1790 г. 1173 м. 1227 ж., въ 1810 г. 1216 м. 1208 ж.,
въ 1830 г. 1269 м. 1350 ж., въ 1850 г. 1329 м. 1424
ж., въ 1860 г. 1376 м. 1485 ж.

Въ 1732 г. въ Бабѣ 150 выборныхъ козаковъ.

АЛЕКСАНДРОВКА

мѣстечко въ 40 верстахъ отъ Сосницы и въ 15 отъ
Мены.

Время начального поселеніи не извѣстно; но такъ
какъ землями воспользовались населенцы Волянки и со-
сѣднихъ поселеній: то конечно населеніе Александровки,
получившей свое имя отъ перваго поселенца Александра,
началось ранѣе 17 в.⁵⁶.

До поздняго времени въ Александровкѣ оставался
одинъ храмъ въ честь *Покрова Богородицы*.

⁵⁶ См. въ этнографическомъ сборникѣ статью объ Алек-
сандровкѣ I, 318—340.

Въ 1744 г. по распоряженію архипастыря для Покровской церкви Александровки выписывали уставъ, пролога и ирмологъ.

По описи 1748 г. во владѣніи Покровской церкви с. Александровки пахатная земля на 30 дней: въ первой рукѣ въ поганомъ лугу на 10 дней; въ средней за буйракомъ на 10 дней, въ третьей за Илляшенкомъ на 10 дней; отдается съ половины въ пользу храма. Метрическая книга съ 1730 г., ставленная грамота печатная 1729 г.

Устроеніе церкви *св. Духа* въ мѣстечкѣ Александровкѣ имѣетъ свою исторію. При первомъ взглядѣ нельзя не замѣтить, что церковь духовская, какъ будто не на своемъ мѣстѣ, стоитъ внутри не своего прихода, а слишкомъ близко къ старой церкви покровской. Благотворительные здатели имѣли въ виду то, что со временемъ церковь покровская, какъ старая и въ очень маломъ объемѣ, будетъ присоединена къ новой духовской, обширной и трехпрестольной церкви; а также и то, чтобы не вмѣщавшіеся въ старой церкви прихожане и стоявшіе обикновенно при всякомъ богослуженіи на паперти, или на цвитарѣ, внѣ церкви, не затруднялись идти въ другую новую церковь, тутъ же вблизи старой находящуюся и освящались бы въ оной молитвословіемъ. Цѣль, какъ видно, добрая. И въ настоящее время, когда уже старая покровская церковь перестроена съ основанія (въ 1850 г.), прихожане ея, посѣщаютъ новую духовскую церковь по необходимости, не вмѣщаясь въ своей церкви съ дѣтьми своими, а особливо съ малолѣтними въ постовое время, и, этимъ самымъ близкимъ общеніемъ поддерживается въ народѣ благочестіе.

Новая одна ветхость и тѣснота заставила строить первый храмъ св. Духа въ Александровкѣ. Къ построению другаго храма были доведены и вынуждены крайне неумѣстнымъ преобладаньемъ въ церкви помѣщиковъ надъ другими бѣднѣйшими прихожанами. Помѣщикъ надворный со- сѣтникъ Александръ Павловичъ Лисенко и жена его Елисавета Васильевна, имѣя въ приходѣ 300 душъ крестьянъ, присвоили себѣ право строительства церкви покровской. Хотя она строилась не на ихъ памяти, а по преданію, предками ихъ; но они называли себя просто фундаторами церкви; они доставляли въ церковь для богослуженія вино и просфоры. Но вмѣстѣ съ тѣмъ не только земли, данныя на церковь покровскую съ незапамятныхъ временъ разными прихожанами, они обрабатывали сами посредствомъ своихъ крестьянъ, но даже и самыя деньги церковныя содержали и хранили у себя въ домѣ; по смерти ихъ выскивались уже чрезъ черниговскую духовную консисторію 700 руб. сер. церковныхъ денегъ изъ жалованья сына ихъ штабсъ-ротмистра Александра Лисенко, служившаго полиціймейстеромъ въ городѣ Кременчугѣ Полтавской губерніи даже до 1840 годовъ.

Такое преобладаніе надъ церковнымъ имуществомъ еще, быть можетъ, было бы терпимо, потому что прочіе прихожане, обремененные хозяйственными заботами, мало помышляли о церковныхъ интересахъ; а служители церкви въ 1800 году не имѣли столько силъ, чтобы бороться съ людьми сильными и богатствомъ и мнѣніемъ времени.

Но дѣло религіи коснулось прямо къ сердцу. Право сильнаго начало простираться до того, что безъ появленія помѣщика нельзя было благовѣстить къ литургіи. Чрезъ

это у простаго народа и праздникъ не бывалъ праздни-
комъ: народъ ходилъ, томился, скучалъ, ожидая помѣщичь-
яго позволенія. Мало и того—когда дѣти, приносимыя поздно
къ литургіи, дѣлали крикъ въ ожиданіи причастія св.
таинъ, дѣтей помѣщики приказывали выносить вонъ.
И такимъ образомъ дѣти оставались не причащаемы.
Здѣсь отцы теряли всякое терпѣніе: роптанію небыло кон-
ца. И голосъ правды ихъ достигъ неба. Оно положило
предѣлъ произволу сильнаго. Въ Александровкѣ былъ
образованный священникъ, женатый здѣсь на дочери по-
ручника Іосифа Дашевского, Василій Свентницкій, сынъ
священника изъ дворянъ Сосницкаго же уѣзда села Да-
нидовки. Еще до священства онъ имѣлъ чинъ войсковаго
товарища. Окончивъ курсъ семинарскаго ученія, онъ по-
ступилъ въ Александровку священникомъ къ покровской
церкви. Ему то промыслъ Божій, внушилъ сочувствіе къ
прихожанамъ. Какъ дѣйствовать на сильнаго? Убѣжденія
не принимались. За совѣты и напоминанія о правдѣ пла-
тили насмѣшками и бранью. По этому онъ обратился съ
молитвою къ Утѣшителю Духу: вся подаегь Духъ святой
и собираетъ весь соборъ церковный. Такъ подумалъ свя-
щенникъ, по гласу церкви, и, на этомъ основаніи онъ
далъ обѣтъ, если будетъ угоденъ Богу, новый храмъ—
поставить въ немъ главный престолъ въ честь сошествія
св. Духа—въ утоленіе праведной скорби прихожанъ; а для
введенія въ храмъ дѣтей ихъ, отвергаемыхъ отъ церкви,
поставить другой престолъ, въ томъ же храмѣ—въ честь
введенія во храмъ Богородицы съ правой стороны и, что-
бы такое предпріятіе вполнѣ осуществилось, на сей ко-
нецъ онъ обратился также съ молитвою къ новоявленному

въ то время чудотворцу преподобному **Феодосію Тотемскому**, празднуемому 28 января, и ему также общалъ онъ третій престолъ въ будущемъ храмѣ—съ лѣвой стороны.

При такой-то вѣрѣ, подкрѣпляемой молитвою на землѣ и ходатайствомъ новоявленного угодника на небѣ, устроилась въ мѣстечкѣ **Александровкѣ** новая **Духовская** церковь въ 1800 году.

Сначала дѣло шло легко: тестъ священника поручикъ **Іосифъ Дашевскій**, неожиданно началъ имѣть средства къ осуществленію намѣреній своего зятя. Къ нимъ присоединились крѣпкою благочестивою мыслию два родные брата, дворяне, **Корнилій** и **Григорій Товстоноги**. Они составили складку на устройство церкви въ три тысячи ассигнаціями, оставя все прочее на отчетъ поручика **Дашевского** и прежде всего, куплено было мѣсто для храма по прилагаемому при семъ въ копіи документу въ 1800 г. за 250 р. ассигнац. Потомъ испрошено было архипастырское благословеніе на постройку храма и купленъ для сего лѣсъ въ г. **Брянскѣ Орловской губерніи**. Лѣсъ этотъ перевезенъ былъ немедленно всѣми вообще прихожанами и церковь спѣшно шла къ концу. Но доброе дѣло никогда не бываетъ безъ препятствій. Непріязненные помѣщики сперва не предполагали никакого въ этомъ дѣлѣ успѣха, но когда дѣло пошло и спѣшно, въ нихъ закипѣла зависть и обиженная гордость. Они вошли съ жалобою на священника къ архіепископу **Черниговскому Виктору**: «въ собственномъ ихъ селѣ (такъ писали помѣщики) священникъ **Свѣтницкій** возмущилъ прихожанъ, вздумалъ безъ вѣдома и согласія ихъ, устроить въ ихъ селѣ новую церковь,—оттор-

гаетъ прихожанъ отъ покровской церкви и этимъ дѣлаетъ ей убитокъ». Преосвященный Викторъ, принявъ во вниманіе, что число прихожанъ незначительно, и не зная дѣлъ прихода, предписалъ: «строеніе церкви, безъ согласія помѣщиковъ начатое, пріостановить; а ежели она окончена, то продать ее и деньги обратить въ пользу покровской церкви». Жаловавшіеся — торжествовали: но каково было для усердствующаго къ новой церкви общества! Въ особенности же ударъ этотъ тяжелъ былъ для священника Свѣтницкаго, который былъ душою общества и орудіемъ въ столь важномъ дѣлѣ! Притомъ церковь новая шла уже къ окончанію, а ее нужно было продать и куда же отдать деньги? Опять въ руки помѣщиковъ. Не перенесъ этого священникъ. Онъ жаловался св. синоду на распоряженіе преосвященнаго, прописывая и то, что это село не помѣщиковъ, у которыхъ только 300 душъ крестьянъ, но село такое, которое достойно названія мѣстечка, потому что въ немъ до тысячи душъ разночинцевъ — дворянъ и козаковъ; а сверхъ того въ немъ бываютъ каждый пятокъ торги, съ разными мелкими товарами и сельскими потребностями. Свѣтницкій въ тоже время для того, чтобы помѣщики не называли Александровки своимъ селомъ, началъ хлопотать о предоставленіи Александровкѣ названія и правъ мѣстечка и успѣлъ въ этомъ дѣлѣ. Положено было: въ день сошествія св. Духа имѣть каждый годъ ярмарку, а мелкіе торги производить по прежнему въ пятокъ. Но сего еще не довольно. По фасаду обнаружилось, что церковь покровская очень мала, ветха и неудобна для столь многихъ прихожанъ. Преосвященный Викторъ и подалъ голось въ пользу помѣщиковъ, но св. синодъ предписалъ:

«старую церковь покровскую упразднить и всю утварь старой церкви перенести въ новую духовскую церковь». Тогда въ свою очередь тяжело было помѣщикамъ. Даже преосвященный Викторъ удивился такому рѣшенію синода, не согласному съ его донесеніемъ и подумалъ, что за священника кто нибудь хлопоталъ въ синодѣ; онъ вызвалъ священника къ себѣ и ласково спрашивалъ его: «скажи мнѣ любушка (слово это было въ разговорѣ преосвященнаго) кто это хлопоталъ за тебя въ синодѣ? При такомъ вопросѣ священникъ Свѣтницкій немогъ удержаться отъ слезъ и безмолвно плакалъ предъ владыкой, отъ того ли, что онъ много страдалъ за церковь, или отъ радости объ успѣхѣ. Владыка повторилъ свой вопросъ и говорилъ: «что же ты плачешь? Скажи мнѣ, кто у тебя есть ходатай»? Тогда священникъ едва отъ слезъ могъ промолвить: «дѣйствительно высокопреосвященный владыко, есть у меня ходатай въ синодѣ!» «Кто же онъ такой (спросилъ опять архипастырь) скажи любушка»? «Преподобный Феодосій Тотемскій—новоявленный чудотворецъ» — отвѣчалъ наконецъ священникъ съ убѣжденіемъ. «А! любушка» — воскликнулъ съ удивленіемъ преосвященный, — «ну Боже тебя благослови!» и отпустилъ священника съ миромъ.

Съ тѣхъ поръ владыка не только уже не дѣлалъ никакихъ притязаній къ священнику за церковь, но даже вниманіе къ его вѣрѣ и способностямъ, согласно съ выборомъ духовенства утвердилъ его уѣзднымъ протоіереемъ, который въ то время назывался повитовымъ.

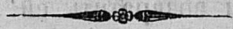
Къ чести протоіерея, на поприщѣ его служенія, много послужило то, что онъ при возшествіи на Всероссійскій престолъ Павла Петровича, сочинилъ поздравитель-

ную оду и за то всемилостивѣйше удостоился получить въ подарокъ золотыя часы съ таковою же цепкою на шею. Преосвященный Викторъ, часто вызывалъ его къ себѣ въ Черниговъ для бесѣды и для проповѣданія слова Божія. Въ слѣдствіе чего пользуясь снисхожденіемъ владыки, онъ исходатайствовалъ у него посвященіе въ діаконы нѣкоторыхъ изъ прихожанъ своихъ способныхъ къ духовному званію изъ фамиліи Невшунъ, доказывавшихъ свое дворянство. Черезъ это еще болѣе увеличилось къ нему уваженіе народа. И вообще по мѣстнымъ гражданскимъ дѣламъ, онъ многимъ способствовалъ къ доказательству дворянства. Жилъ онъ со славою и самъ владѣлъ дворовыми крестьянами и землями надѣленными отъ тестя его поручика Іосифа Дашевского по наслѣдству. Но помѣщики въ отмщеніе за церковь не давали ему покоя за всю его жизнь. Распоряженіе синода объ уничтоженіи ихъ покровской церкви они перемѣнили, испросивъ себѣ позволеніе обновить эту церковь и возвратить ей забранныя въ духовскую церковь вещи, со всѣми ружными ея землями и доселѣ при ней находящимися. Что и исполнено съ освященіемъ вновь церкви ихъ. И по этому случаю внутри покровской церкви, на правой стѣнѣ ея, сдѣлана была крупными словами надпись слѣдующаго содержанія: «церковь эту уничтожилъ было попъ Свѣнтицкій въ 1802 г., но строеніемъ помѣщиковъ Лисенковъ, она паки возстановлена и освящена». А на правой сторонѣ противъ этой надписи было изображено церемоніальное освященіе церкви покровской. Тамъ, разумѣется, былъ изображенъ причтъ, освящавшій церковь и помѣщики съ ихъ гостями. И эта надпись утѣшала помѣщиковъ до самой ихъ смерти и существовала

она въ церкви долѣе времени архіепископа черниговскаго
Владимира, который во время проѣзда по епархіи въ 1835
году, прочитавъ эту надпись, хотя и приказывалъ стереть
ее, но и то еще никто не осмѣлился этого сдѣлать, пока
наконецъ само время въ 1852 г. при перестройкѣ вновь
церкви, съ основанія ее уничтожило и эту надпись.

А церковь деревянная, хотя и безъ ружныхъ земель,
утвердившись совершенно въ 1804 г. красуется и теперь
въ и. Александровкѣ со всѣми предположеніями протоіе-
рея Свѣтлицкаго. т. е. имѣеть всѣ три прописанные выше
престола.

(Продолженіе будетъ.)



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ**.
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ**
