

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ КОЛЛЕЖІИ.

Адресъ Редакціи:

Мокотовская улица, домъ № 15 кв. 14—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Синодальному Члену

Преосвященному Леонтію, Архіепископу
Холмскому и Варшавскому,

отъ 31 Декабря 1885 года, за № 14. О празднованіи въ 1886 году дня рожденія Государя Императора Александра Александровича.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ имѣли сужденіе о празднованіи въ 1886 году дня рожденія Государя Императора. И, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что въ 1886 году день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора падаетъ на среду первой седмицы великаго поста, и празднованіе сего дня не можетъ быть отвесено на субботу, 1 марта, какъ положено по табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, изданной въ 1884 году, въ виду того, что въ этотъ день имѣетъ быть совершена панихида по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ II, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: празднованіе дня рожденія Государя Императора въ 1886

году перенести на недѣлю Православія, соединивъ оное съ торжествомъ восшествія Его Величества на Прародительскій Престолъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, Епархіяльнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ конторамъ Московской и Грузино-Имеретинской, Лаврамъ и Ставропигіальнымъ монастырямъ, дать знать, циркулярно, печатными указами, съ предписаніемъ и на будущее время руководствоваться симъ постановленіемъ въ случаяхъ, подобныхъ настоящему.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ:

Въ синодальныхъ нижнихъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

Поступилъ въ продажу только что отпечатанный новыиъ (3) изданіемъ Молитвословъ для мірянъ.

Изданіе ст.-петербургской синодальной типографіи, цер. печ., въ 36 д. л., 317 стран., съ приложеніемъ 8 отдѣльныхъ священныхъ изображеній.

Въ составъ сего молитвослова вошли, сверхъ обычныхъ молитвъ утреннихъ, вечернихъ и въ продолженіе дня, аканѣисты слаждайшему Господу нашему Іисусу Христу и преблагословенной Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи, канонъ молебный ко Пресвятой Богородицѣ, послѣдованіе ко св. Причащенію и по св. Причащеніи, молитвы на разные случаи, десятисловіе, мѣсяцесловъ и Пасхалия. Цѣна въ бум. 20 к., въ кор. 35 коп., въ колѣнк. 45.

Тамъ же продаются книги, предназначенныя для церковно-приходскихъ и другихъ начальныхъ народныхъ школъ: Учебный Октоихъ. Цѣна въ бум. 25 к., въ кор. 35 к. Учебный Часословъ. Цѣна въ бум. 25 к., въ кор. 35 к. Псалтирь Учебная (безъ киновари). Цѣна въ бум. 30 коп., въ кор. 45 к., въ кож. 55 к.

Поступила въ продажу новая книга:

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Проку-



рора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1883 г. Гр. печ., 8 д. 421 стр. и прилож. 127 стр. Цѣна въ бум. 50 коп.

Печатается и въ непродолжительномъ времени выдетъ изъ печати III томъ книги:

„Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета митрополита московскаго и коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ“, издаваемое подъ редакцію преосвященнаго Саввы, архіепископа тверскаго и кашинскаго.

Поступили въ продажу напечатанныя новымъ изданіемъ слѣдующія книги:

Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа на русск. яз. въ 32 д. л. (512 стр.). Изд. сбн. синод. типогр. 1885 г., въ бумажк., ц. 20 коп.

Господа нашего Иисуса Христа св. Евангеліе на русск. яз. 32 д. л. малаго формата (28 стр.). Изд. сбн. синод. тип. 1885 г., въ бумажк., ц. 7.

Псалтирь на русск. яз. въ 32 д. л. мал. формата (150 стр.). Изд. сбн. синод. типогр. 1885 г., въ бумажк., ц. 4 коп. Наставленіе священнику въ отношеніи къ раскольникамъ гр. печ., въ 8 д. л. (16 стр.). Изд. сбн. синодъ. типогр. 1885 г., переп. въ ленточ., ц. 2 к.

Поступили въ продажу: напечатанный новымъ изданіемъ Октоихъ поганаго пѣнія. Изд. моск. син. тип. 1885 г. ц. п. съ кино. въ 4 д. л., въ кожѣ 1 р. 40 к., въ бум. 1 р. 5 коп.

По новой пониженной цѣнѣ:

Полное собраніе сочиненій св. Димитрія, митрополита ростовскаго. Въ 5 том., ц. п. въ 8 д. л., въ кожѣ 5 р. 50 к. въ корешкѣ 4 р. 50 к., въ бумажкѣ 3 руб. 50 к.

Полное собраніе сочиненій св. Тихона, епископа воронежскаго, съ приложеніями двухъ изображеній святителя и его автографа, въ 5 том. гр. п. въ 8 д. л. Въ кожѣ 7 руб., въ корешкѣ 6 р., въ бумажкѣ 5 р. 50 коп.

Записки на книгу Бытія. Гр. п., въ 8 д., въ кор. 50 к. Лѣтвица возводящая на небо. Сочин. св. Іоанна Лѣтвичника, въ переводѣ Оптиной пустыни, ц. п. съ кино., въ 8 д. л., въ кожѣ 1 р. 20 к., въ корешкѣ 1 р., въ бумажкѣ 80 к. Безъ киновари: въ кожѣ 90 к., въ корешкѣ 70 коп., въ бумажкѣ 50 к.

Та же книга изд. московской синодальной типографіи 1858 г., пер. печ., безъ кино. въ кожѣ 90 к., корешкѣ 70 к., въ бумажкѣ 50 к.

О небесной іерархіи св. Діонисія Арсенагита. Въ 8 д., ц. п., въ кожѣ 40 к., въ корешкѣ 30 к., въ бумажкѣ 15 коп.

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и при томъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 р. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.

Акаѣистъ святителю и чудотворцу Митрофану, епископу воронежскому, съ рисункомъ, ц. п. съ кино., въ 32 д. л. Изд. 2-е ст.-петербургской синодальной типографіи, 1885 года, цѣна въ бумажкѣ 12 коп.

Тамъ же продается вышедшій изъ печати послѣдній (V) томъ Справочнаго и объяснительнаго словаря къ Новому Завету, составл. Гильтебрандтомъ. Цѣна за все 5 томовъ сего словаря 15 р.

Въ скоромъ времени поступитъ въ продажу: въ первый разъ напечатанный, по благословенію Св. Синода Молитвословъ іерейскій изд. с.-петербургской синодальной типографіи, 1885 г., ц. печ., безъ кино., въ 8 д. л. Книга сія содержитъ въ себѣ слѣдующія возсѣдованія: молитвы утреннія и на сонъ грядущимъ, полунощницы (вседневную, субботнюю, воскресную), утреню, часы, чинъ обѣдницы, вечерни, повечерій великаго и малаго, канонъ молебный Пресвятѣй Богородицѣ, воскресную службу 6-го гласа, службы: ангеламъ, св. Іоанну Предтечи, св. апостоламъ, Честному Кресту, всемъ святымъ, о усопшихъ, о недужныхъ, о путешествующихъ, на всякое прошеніе, о мирѣ, во время губительства, во время бездождія и безведрія, о призываніи помощи, о умноженіи любви, о вразѣхъ ненавидящихъ и обидящихъ насъ, о въ темницахъ и въ заточеніи сущихъ, благодареніе о полученіи прошенія, за усопшихъ; акаѣисты: Иисусу Сладчайшему, Пресвятѣй Богородицѣ, Успенію Пр. Богородицы, св. Николаю; послѣдованія при исходѣ и по исходѣ души; тропари и кондаки воскресны, всея седмицы, четырдесятница и пятидесятница; послѣдованіе св. Пасхи, мѣсяцесловъ, пасхалию и ключъ пасхалии и проч. Вся книга составляетъ болѣе 59 печатныхъ листовъ.

Тамъ же продается книга;

Письма митрополита московскаго Филарета къ намѣстнику Троице-Сергіевой лавры архимандриту Антонію. Въ 3 частяхъ съ портретами (частное изданіе). Цѣна 5 р. 50 к. Рядъ писемъ, помѣщенныхъ въ семь изданій, объемлетъ слишкомъ 35 лѣтъ, т. е. съ 1831 по 1867 г. и оканчивается письмомъ отъ 12 ноября 1867 г. за 7 дней до кончины высокопреосвященнаго Филарета. Главнымъ предметомъ сихъ писемъ, какъ писанныхъ отъ настоятеля къ своему намѣстнику, служить сама лавра, по разнымъ хозяйственнымъ и административнымъ вопросамъ, но въ нѣкоторыхъ изъ нихъ авторъ касается и другихъ современныхъ ему обстоятельствъ какъ въ области церковной, такъ и государственной жизни. Письма расположены въ хронологическомъ порядкѣ и къ нѣкоторымъ изъ нихъ сдѣланы примѣчанія, необходимые для объясненія писемъ. Къ первому тому приложенъ портретъ митрополита Филарета, а ко второму—портретъ архимандрита Антонія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

— Пожертвованія на содержаніе Лѣснянской Женской общины.— По просьбѣ преосвященнаго Модеста, Епископа Нижегородскаго и Арзамаскаго, одинъ обыватель Нижняго Новгорода, пожелавшій остаться неизвѣстнымъ по имени, пожертвовалъ на содержаніе Лѣснянской женской общины тысячу рублей. Сумма эта получена Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Леонтіемъ при письмѣ преосвященнаго Модеста. Во исполненіе Архипастырской Его Высокопреосвященства резолюціи отъ 27 Декабря 1885 года, объявляется неизвѣстному жертвователю Архипастырская благодарность.

Въ томъ же мѣсяцѣ Декабрѣ получено на содержаніе Лѣснянской женской общины изъ Кіева отъ преосвященнаго Іеронима Епископа Чигиринскаго 25 рублей и изъ С.-Петербурга отъ Григорія Гарина 1 рубль и въ пользу школы при Лѣснянской общинѣ 48 экземпляровъ книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія; изъ Кіева отъ Ф. Терещенко сто руб. Въ текущемъ мѣсяцѣ на тотъ-же предметъ поступило: отъ Мериіи Александровны Щебальской за упокой Елисаветы сто руб.; отъ почитателя Варшавскаго Учебнаго Округа тайнаго совѣтника Асучина 25 руб.; выручено отъ продажи коралловъ, пожертвованныхъ въ прошломъ году въ пользу Лѣснянской общины, триста пятнадцать рублей.

—●— **Пожертвованія въ пользу церквей.** Въ Полюбичскую церковь 2-го Влодавскаго округа отъ начальника 7-ой мѣстной бригады генераль-маіора Василя Петровича Котова поступили слѣдующія пожертвованія: напрестольный крестъ, чаша, дискосъ, звѣздца, лжица, два блюда—серебряныя 84-ой пробы, вызолоченныя, три воздуха изъ золотой парчи, евангеліе обложенное серебромъ и полное священническое облаченіе изъ парчи лучшаго достоинства; цѣна всѣхъ названныхъ пожертвованій—400 рублей. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 29 ноября 1885 года на рапортъ настоятеля Полюбичской церкви изъяснена жертвователю генераль-маіору Котову Архипастырская благодарность и призвано на него Божіе благословеніе.

Въ Пултускую церковь поступили слѣдующія пожертвованія: 1) при содѣйствіи проживающаго въ С.-Петербургѣ дѣйств. ст. совѣтника А.А. Дьякова отъ А.А. Алексѣевой и Ек. Аф. Ферреро—хоругви на штофной малиноваго цвѣта матеріи цѣною въ 50 рублей; 2) отъ упомянутаго Алексѣя Алексѣевича Дьякова—иконы Великомученика Георгія, Божіей Матери, всѣхъ скорбящихъ радости, святителя Митрофана и Великомучениковъ Георгія и Дмитрія, въ мѣдныхъ посеребренныхъ окладахъ цѣною въ 50 рублей, 14 аршинъ парчи цѣною въ 40 рублей, и кадильница мѣдная посеребренная цѣною въ 6 рублей 3) отъ причта Волковской кладбищенской церкви въ С.-Петербургѣ—риза, епитрахиль, стихарь и орарь изъ темной полушолковой парчи. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею отъ 7 сего января предложено объявить жертвователямъ благодарность.

Въ Люховскую церковь Бѣлгородскаго округа присланы изъ С.-Петербурга Евдокією Яковлевною Мясниченко пожертвованія отъ разныхъ лицъ цѣною въ 600 рублей, а именно: отъ Анны Николаевны Толкачевой три иконы—Спасителя, Божіей Матери и Іоанна Предтечи въ серебряныхъ окладахъ съ вызолоченными вѣнцами, цѣною каждая по 75 руб., другая икона Іоанна Предтечи въ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ съ кіотомъ, цѣною въ 120 руб., къ ней лампадка серебряная 84-ой пробы цѣною въ 40 руб., отъ неизвѣстной благотворительницы за упокой Стефана и Софіи—парчевыя бѣлыя облаченія на престоль и жертвенникъ, пелены на престоль, жертвенникъ, тетраподъ и четыре аналогіи изъ серебрянаго моаре; отъ г. Воробьевыхъ за упокой Михаила—риза, епитрахиль, набедренникъ, поясъ и поручи, а также стихарь съ ораремъ и поручаи изъ цвѣтной парчи; отъ Маріи Алексѣевны Лебедевой подризникъ изъ шолковой голубой матеріи съ серебрянымъ гасомъ; отъ Маріи Ивановны Курбатовой—подризникъ изъ темно-зеленой шолковой матеріи, два епитрахили съ тремя парами поручей изъ шолковой цвѣтной матеріи и два пояса, воздухъ бархатный малиноваго цвѣта, три воздуха изъ фіоле-

етоваго бархата и воздуха парчевые съ цвѣтами; отъ г-жи Миллеръ—воздухи изъ желтаго моаре, шолковая пелена, три визаннскихъ пелены и семь полотенецъ; отъ псаломщика Варшавскаго Каѳедральнаго собора Павла Теодоровича—дарохранительница мѣдная вызолоченная для причащенія больныхъ, три воздуха изъ атласной матеріи пепельнаго цвѣта, по краямъ обложенные малиновымъ бархатомъ, пелена шолковая, илитонъ изъ шолковой красной матеріи, лента шолковая къ евангелію и покровецъ къ лампадѣ предъ иконою Покрова Пресвятой Богородицы изъ зеленого бархата съ бахрамою и кистями. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 7-го сего января жертвователямъ объявлена Архипастырская признательность и призвано на нихъ благословеніе Божіе.

—●— **Освященіе Часовни, устроенной въ зданіи Вымыслинской учительской семинаріи.**—По порученію Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, 6-го Декабря 1885 года настоятелемъ Плоцкаго собора протоіереемъ Стабниковымъ освящена часовня, устроенная въ зданіи Вымыслинской учительской семинаріи, близъ гор. Липна Плоцкой губерніи. Означенная часовня устроена въ двухъ Комнатахъ, находящихся въ центрѣ семинарскаго зданія на второмъ этажѣ; въходить въ часовню свѣтлый, чистый и просторный; первая комната украшена иконами Спасителя, Божіей Матери и Свв. Меодія и Кирилла, во имя которыхъ и освящена часовня; иконы размѣщены на иконостасѣ, искусно сдѣланномъ изъ дубоваго дерева и прикрѣпленномъ къ стѣнѣ; съ лѣвой стороны иконостаса поставлена икона двенадцатыхъ праздниковъ; стѣны и потолокъ часовни покрыты масляною краскою; на стѣнахъ часовни въ обѣихъ комнатахъ помѣщены 12 иконъ двенадцатыхъ праздниковъ. При освященіи часовни присутствовали: почитатель Варшавскаго Учебнаго Округа, Плоцкій губернаторъ, начальникъ Плоцкой Учебной дирекціи, командиръ 18-го драгунскаго клястицкаго полка, начальники уѣздовъ Липновскаго и Рыпинскаго и другія лица, всѣхъ богомольцевъ было въ часовнѣ до 80 человекъ. Во время совершенія богослуженій—всенощнаго бдѣнія, водоосвященія, обѣдницы и молебствія цѣли православные воспитанники семинаріи стройно и благоговѣйно подъ руководствомъ одного изъ наставниковъ тойже семинаріи. Новоосвященная Часовня устроена и украшена благодаря заботамъ и пожертвованіямъ инспектора-руководителя семинаріи Ипполита Павловича Дувина.

—●— **Некрологъ.**—5-го декабря истекшаго 1885 года скончался настоятель Прашской таможенной церкви священникъ Василій Іоанновъ Гуляницкій на 53-мъ году жизни. Покойный былъ сынъ протоіерея Новогеоргіевскаго крѣпостнаго собора; родился въ 1833-мъ году во время служенія отца его въ Брянскомъ пѣхотномъ полку; обучался въ Волынской духовной семинаріи, гдѣ и кончилъ курсъ наукъ съ аттестатомъ втораго разряда. Въ 1855-мъ году 24-го февраля преосвященнымъ Іерофеемъ, епископомъ Острожскимъ, викаріемъ Волынской епархіи, рукоположенъ во священника къ Успенской церкви въ с. Птичу Дубенскаго уѣзда. Въ 1858-мъ году 1-го мая переведенъ изъ Волынской епархіи въ Варшавскую и опредѣленъ въ пос. Крженицы къ таможенной св. Равноапостольнаго князя Владиміра церкви, которая въ 1864-мъ году переведена въ пос. Прашку, гдѣ и служилъ до своей кончины. Покойный получилъ слѣдующія награды: въ 1862 году—набедренникъ, въ 1871 г. скуфью, въ 1877—камилавку, въ 1882-мъ г.—наперсный крестъ отъ

исповѣдующихъ вѣру Христову и Его ученіе, которые управляютъ на землѣ подъ единою высшею послѣ Христа главою и пастыремъ“¹⁾.

Эти опредѣленія, хотя и не совсѣмъ точны, но имѣютъ то преимущество предъ вышеприведенными, что даютъ понятіе именно о Церкви папистической, латинской.

Къ третьему классу относятся опредѣленія собственно Церкви римско-католической, видимой, существующей на землѣ, въ которыхъ о главенствѣ Христовомъ или совсѣмъ не упоминается, или если упоминается, то не въ самомъ опредѣленіи, а послѣ.—Такъ:

а) въ катихизисѣ Дегарбе читаемъ: „Церковь есть общество всѣхъ христіанъ на землѣ, которые исповѣданіемъ одной вѣры и употребленіемъ однихъ таинствъ соединены подъ одною общею главою (папою, какъ наслѣдникомъ св. Петра) и подъ епископами, ему подчиненными (какъ преемниками другихъ апостоловъ“²⁾.

б) въ Буддинскомъ катихизисѣ 1849 г. и въ маломъ Вѣнскомъ 1860 г. имѣемъ слѣдующее опредѣленіе: „Святая вселенская Церковь есть видимое собраніе всѣхъ правовѣрующихъ христіанъ, подъ единою видимою, верховною главою, римскимъ папою,—исповѣдающихъ единое ученіе и употребляющихъ однѣ таинства“. Затѣмъ на новой строкѣ прибавлено: „Есть также и невидимая верховная глава Церкви І. Христосъ“.

в) въ Вѣнскомъ Катихизисѣ д-ра Ваплера, одобренномъ самимъ папою Пиемъ ІХ, имѣется слѣд. опредѣленіе: „Церковь католическая есть совокупность всѣхъ правовѣрующихъ христіанъ на землѣ, которые, исповѣдуя единую вѣру, пользуясь одними средствами ко спасенію и признавая одну верховную главу, римскаго папу, составляютъ одно общество“³⁾. Это опредѣленіе полнѣе всѣхъ и точнѣе другихъ даетъ понятіе о римско-католической Церкви.

Прибавимъ къ этому опредѣленію Церкви, имѣющееся въ популярной догматикѣ епископа Ирзика. Онъ пишетъ: „предстоятели, правители и князья Церкви, соединенные съ своею верховною главою, составляютъ то досточтимое и высокое собраніе, которое называютъ *учащею Церковію, или въ тѣснѣйшемъ смыслѣ этого слова, только Церковію*“⁴⁾.

Представленные опредѣленія даютъ право сдѣлать слѣдующіе выводы: а) въ понятіи о церкви вселенской не необходимо непременно вводить ученіе о главенствѣ папы, какъ это показываютъ катихизисы перваго класса; б) введеніе этого ученія суживаетъ понятіе о Церкви вселенской, ограничивая представленіе о ней только видимою церковію и даже еще уже только учащею церковію; в) чѣмъ ограниченнѣе и уже становится понятіе о Церкви, тѣмъ виднѣе выступаетъ ученіе о главенствѣ папы, и тѣмъ болѣе отодвигается на задній планъ и затемняется представленіе о невидимой Главѣ Церкви, Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ. Въ первомъ классѣ опредѣленій является ненужнымъ представленіе

о папѣ, а въ послѣднемъ—оказывается ненужнымъ представленіе о невидимой Главѣ-Христѣ. Это весьма знаменательно.

Для дальнѣйшаго сличенія мы возьмемъ только два катихизиса—римскій и д-ра Ваплера, одобренный папою.

Прежде всего мы должны замѣтить, что нашъ православный катихизисъ, какъ сличеніе показало, меньше разнится отъ римскаго, чѣмъ отъ позднѣйшихъ, какъ, впрочемъ, и должно быть, потому что послѣ ватиканскаго послѣдняго собора ученіе о папѣ получило въ своемъ развитіи законченность, а потому и должно занимать больше мѣста, чѣмъ какое могли давать ему катихизисы до собора.

За симъ, для большей ясности и краткости, представимъ сначала программу, по которой изложено въ римскомъ катихизисѣ ученіе о Церкви. Послѣ понятія о Церкви въ немъ идетъ рѣчь о таинственномъ знаменованіи самого слова Церкви (вопр. 3), о разныхъ наименованіяхъ Церкви (стадо, невеста, домъ Божій и т. под.) (затѣмъ вопр. 4), о двухъ отдѣленіяхъ Церкви—воинствующей и торжествующей (вопр. 5), о существованіи въ церкви людей грѣшныхъ (вопр. 6, 7), о людяхъ, не принадлежащихъ Церкви (вопр. 8—9), объ употребленіи слова церковь въ частнѣйшихъ смыслахъ (вопр. 10) и, наконецъ, о свойствахъ Церкви,—о единствѣ, святости, соборности, или вселенскости и апостольствѣ (вопр. 11—19), послѣ чего объ отличіи вѣры въ церковь отъ вѣры въ Святую Троицу (вопр. 20—22) и, наконецъ, объ общеніи святыхъ (23—27).

Въ ученіи о единствѣ Церкви излагаются тѣже мысли, какъ и въ правосл. катихизисѣ, съ тѣмъ только отличіемъ, что вводится ученіе о главенствѣ папы;—но это сдѣлано такъ неловко, что съ перваго взгляда чувствуется его неумѣстность; оно, какъ клинъ, вошло въ ученіе о Церкви и стало между представленіемъ о главенствѣ Христовомъ и представленіемъ о единствѣ Духа, проникающаго и освящающаго Церковь. Еслибы ввести это представленіе въ нашъ Катихизисъ, то вышло-бы такъ: „Церковь есть едина, потому, что она есть одно духовное тѣло, имѣетъ одну Главу—невидимую—Христа и одну главу—видимую—папу и одушевляется однимъ Духомъ Божиимъ“. Неумѣстность видимой главы здѣсь очевидна. Съ такою-же очевидностію она является и въ римскомъ катихизисѣ. Такъ мы читаемъ въ немъ: „Такое множество разсѣянныхъ по всему міру людей называется единымъ по тѣмъ причинамъ, которые указаны Апостоломъ; ибо онъ исповѣдуетъ, что *единыъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе*. Единъ также ея управитель и устроитель, невидимый впрочемъ, Христосъ, Котораго далъ вѣчный Отецъ, чтобы Онъ былъ *Главою всей Церкви, которая есть Его тѣло*; а видимый тотъ, который держитъ римскую кафедру Петра, князя Апостоловъ, какъ Его намѣстникъ“. Затѣмъ, „Единъ и тотъ-же есть Духъ, говоритъ кромѣ того Апостолъ Коринѣянамъ, Который даруетъ вѣрующимъ благодать, подобно тому, какъ душа сообщаетъ жизнь всѣмъ удамъ тѣла“ и т. д. (вопр. 12).

Въ ученіи о соборности или вселенскости Церкви высказывается истинное исповѣданіе православной вѣры, что всѣ вѣрующіе, начиная съ Адама принадлежать къ той-же Церкви, которая заложена на ос-

¹⁾ Cathech. 1742 г. p. 27.

²⁾ Въ чешск. перев. 1860 г., стр. 38.

³⁾ Učení Katolickeho naboženství. Dr. Wappler, 1876 г.

⁴⁾ Popul. Dogmatik von Irzik., стр. 32.

нованіи апостолъ и пророкъ, а эти всѣ поставлены и основаны на ономъ краеугольномъ камени, Христѣ, Который изъ обоехъ содѣлалъ одно и благовѣствовалъ мѣръ дальнимъ и ближнимъ (Еф. 2, 14, 17, 20). Здѣсь ни слова не упоминается о Петрѣ, а слѣдовало-бы; потому что современные богословы учатъ, что будто-бы на Христѣ какъ на основномъ камени положенъ другой основной камень ап. Петрѣ; а на Петрѣ зиждутся прочіе Апостолы, какъ Пророки на Иоаннѣ Крестителѣ. Составители римскаго катихизиса, какъ видно, еще не держались тогда такихъ взглядовъ. Въ этомъ-же отдѣленіи, какъ и слѣдуетъ, упоминается и о необходимости принадлежать къ Церкви, если кто желаетъ себѣ спасенія.

Въ ученіи объ *Апостольствѣ* Церкви говорится объ ея происхожденіи отъ апостоловъ, а отсюда и объ ея истинности; причѣмъ кратко упоминается объ ея непогрѣшимости. „Духъ Св., учить Римскій Катихизисъ, управляетъ Церковію не чрезъ иныхъ какихъ либо служителей, а чрезъ Апостольскихъ,—поелику Духъ Св. сперва ниспосланъ былъ Апостоламъ, а потомъ, по безконечной благодати Божіей остался въ Церкви навсегда. Но какъ эта единая Церковь не можетъ погрѣшить въ преподаваніи ученія о вѣрѣ и нравственности,—ибо Духъ Св. управляетъ ея,—такъ необходимо и то, что всѣ другія общества, которыя несправедливо присвоятъ себѣ имя Церкви, — поелику руководимы духомъ діавола,—пребываютъ въ самыхъ погубительныхъ заблужденіяхъ вѣры и нравственности“¹⁾. Здѣсь опять ничего не упомянуто о папѣ и его непогрѣшимости, какъ дѣлаютъ позднѣйшіе катихизисы. Но при этомъ слѣдуетъ сдѣлать еще одно замѣчаніе: составители катихизиса очень рѣзко отзываются о другихъ обществахъ, которыя присвоятъ себѣ наименованіе Церкви,—именно какъ о руководимыхъ духомъ діавола. Православный катихизисъ не имѣетъ такихъ выраженій.

Въ ученіи о *вѣрѣ въ Церковь* замѣчается та особенность, что катихизисъ различаетъ вѣру въ Церковь отъ вѣры во Св. Троицу *по качеству*. „Въ Церковь не такъ нужно вѣровать какъ въ Бога“;—такъ озаглавивается 22-й вопросъ,—и затѣмъ дается на него слѣд. объясненіе: „По истинѣ, мы вѣруемъ во Св. Троицу, Отца, Сына и Св. Духа такъ, что въ Нихъ полагаемъ вѣру свою. Но въ этомъ случаѣ, измѣнивши способъ реченія, мы исповѣдуемъ, что вѣруемъ „Церковь быти святою, а не „въ“ святою, чтобы и этимъ особымъ способомъ реченія Богъ, Творецъ всего, отличенъ былъ отъ сотворенныхъ вещей и чтобы за всѣ тѣ чрезвычайныя благодѣянія, которыми Церковь преисполнена, мы воздавали благодарность благодати Божіей“²⁾.

¹⁾ Стр. 99, Вопр. 15, 16.

²⁾ Приводимъ и лат. текстъ для тѣхъ, кто желалъ-бы удостовѣриться въ нашемъ чтеніи: 22 §, Non ut in Deum, ita in Ecclesiam credendum est.—Tres enim Trinitatis personae Patrem, et Filium, et Spiritum sanctum, ita credimus, ut in eis fidem nostram collocemus. Nunc autem mutata dicendi forma, sanctam, et non in sanctam, Ecclesiam credere profitemur, ut hac etiam diversa loquendi ratione Deus omnium effector a creatis rebus distinguatur, praeclaraque illa omnia, quae in Ecclesiam collata sunt beneficia, divinae bonitati accepta referamus. Cath. ex decreto sacr. concilii Tridentini. Bassani 1709. p. 97.

Православной катихизисъ, какъ мы видѣли, не дѣлаетъ такого тонкаго различенія, но, какъ говорить о Богѣ: „Вѣрую во единого Бога Отца... и во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія... и въ Духа Св. Господа,—также говорить и о Церкви: вѣрую во едину Святую, Соборную и Апостольскую Церковь“. Ибо какъ мы, христіане, вѣруемъ въ Бога Творца, Промыслителя и Искупителя, такъ вѣруемъ, и въ Бога-Освѣтителя дѣйствующаго въ Церкви. Видно, такъ разумѣли и составители вселенскаго Символа, отцы II Вселенскаго Собора. И прав. катихизисъ, изъясняя разумѣніе Отцевъ, учитъ, что предметъ вѣры въ ученіи о Церкви составляетъ ея невидимая Глава—Христосъ и Духъ Божій одушевляющій ее. Напрасно поэтому дѣлается въ римск. катихизисѣ указанное выше различеніе. Оно даетъ намъ право предполагать въ составителяхъ катихизиса какую-то опасливость и совѣстливость, чтобы не сравнить съ Божествомъ нѣчто *тварное, человеческое*, чему приходится вѣровать, но что слѣдуетъ отличать отъ вѣры въ Бога; значить, по ихъ понятію не благодать Божія есть предметъ вѣрованія въ Церковь, а нѣчто земное. Не есть-ли это ученіе о главенствѣ папы?

Въ заключеніи говорится объ *общеніи святыхъ*. Изложеніе объ этомъ предметѣ было-бы вполне согласно съ православнымъ катихизисомъ,—еслибы въ римскомъ катихизисѣ не введено было ученіе о *заслугахъ* святыхъ что, не пріемлется Православною Церковію.

Такимъ образомъ въ рим. катихизисѣ нами пока найдена одна главная и существенная разность, именно, что римскій епископъ есть видимая глава Церкви, ея видимый устроитель и правитель, какъ преемникъ Петра, князя Апостоловъ;—тогда какъ прав. катихизисъ утверждаетъ, что для Церкви какъ *тѣла Христова* не можетъ быть иной главы, кромѣ I. Христа; ибо Церковь долженствующая пребыть во всѣ роды вѣка, требуетъ и главы всегда пребывающей, а таковъ есть единъ I. Христосъ. Посему и Апостолы называются не болѣе, какъ служителями Церкви.

Въ зависимости отъ этой разности есть еще одна разность, впрочемъ разность только отрицательнаго свойства. При сличеніи катихизисовъ если можно какой изъ нихъ упрекнуть въ пробѣлахъ, такъ это именно римскій. Въ изложеніи ученія о Церкви въ немъ нѣтъ ни слова ни о соборахъ, ни о власти высшихъ іерарховъ. О власти соборовъ нигдѣ нѣтъ ни слова,—а о правительственной іерархіи упоминается въ таинствѣ Священства, при чемъ мы узнаемъ, что степеней Священства не три, какъ учитъ Восточная Православная Церковь—(епископъ, пресвитеръ и діаконъ), а очень много. Такъ въ отвѣтѣ на 25-й вопросъ о Священствѣ читаемъ: „Чинъ священства хотя и одинъ, но имѣетъ различныя степени достоинства и власти, *Первая* степень это степень тѣхъ, которые называются *просто священниками*, (обязанности ихъ были выше изложены). *Вторая* степень *Епископовъ*, которые суть представители отдѣльныхъ епископій и имѣютъ задачей управлять не только низшими слугами Церкви, но и всѣми вѣрующими и имѣть заботливое и усердное попеченіе объ ихъ спасеніи.... Эти епископы называются также *верховными священниками*, каковое имя взято отъ язычниковъ

которые главныхъ священниковъ обыкновенно называютъ первосвященниками или верховными священниками. Третья степень есть степень архіепископовъ, которые выше епископовъ, и иначе зовутся митрополитами, потому что суть представители тѣхъ городовъ, которые считаются какъ-бы матерями цѣлой известной страны; потому и имѣютъ высшее, чѣмъ епископы, достоинство, и болѣе обширную власть, хотя въ посвященіи ничѣмъ не отличаются отъ епископовъ. На четвертой степени стоятъ патриархи т. е. первые и наивысшіе отцы. Прежде, въ Церкви кромѣ римскаго папы, было еще четыре патриарха; но они не были равны по достоинству; ибо константинопольскій получилъ высшее положеніе ради славы императорскаго правительства, хотя это достоинство ему было дано послѣ всѣхъ остальныхъ. По немъ ближайшій — александрійскій, церковь котораго основалъ Ев. Маркъ, по приказанію князя Апостоловъ. Третій антиохійскій, гдѣ Петръ прежде всего имѣлъ свое пребываніе. Послѣднюю степень имѣлъ Иерусалимскій, котораго церковь устроилъ Іаковъ братъ Господень. Кромѣ всѣхъ этихъ степеней церковь католическая всегда признавала и чтитъ римскаго наивысшаго епископа, котораго Кириллъ александрійскій на соборѣ Ефесскомъ называетъ архіепископомъ всего міра, отцемъ и патриархомъ. Ибо онъ возсѣдаетъ на кафедрѣ Петра, князя Апостоловъ, на которой Петръ, какъ доказано (sic!), сидѣлъ до конца своей жизни; почему въ немъ признается наивысшая степень достоинства и полнота полномочій, которая ему дана не какими-нибудь соборами, или не какими-нибудь человѣческими опредѣленіями, но Самимъ Богомъ. Поэтому онъ есть отецъ и правитель, какъ преемникъ Петра и какъ истинный и законный намѣстникъ Христа Господа, глава всей Церкви, всѣхъ вѣрующихъ, и епископовъ и остальныхъ представителей, какими-бы они достоинствами и какою бы властію ни были одарены“.

И такъ степеней собственно священства пять: просто священникъ,—затѣмъ епископъ, архіепископъ или митрополитъ, даѣе патриархъ и наконецъ папа. Католицизмъ очень неопредѣленно выражается объ этихъ степеняхъ; онъ оставляетъ безъ отвѣта вопросъ: какія это степени—догматическія или только каноническія? Установлены-ли они, какъ степени, Основателемъ Церкви,—или-же возникли исторически, обычаемъ, и затѣмъ утверждены канонами Соборовъ? Изложеніе такъ неопредѣленно, неточно и двусмысленно, что можно давать тотъ или другой отвѣтъ, смотря по надобности. Кто не знаетъ догматическаго ученія, основаннаго прямо на Свящ. Писаніи, о трехъ степеняхъ священства: діаконъ, пресвитеръ и епископъ,—тому можно выдать все это пятичное число степеней священства за догматическое,—а тому, кто бы сталъ оспаривать это—тому можно указать, что здѣсь имѣется въ виду и догматическое и каноническое опредѣленіе. Ибо когда сказано объ архіепископахъ, что ихъ посвященіе ничѣмъ не отличается отъ епископскаго, то это значитъ, что они имѣютъ преимущество только каноническое, а не догматическое. Равно, когда сказано о папѣ, что верховное достоинство и полнота полномочій даны ему не какими-нибудь соборами или человѣческими опредѣленіями, но Самимъ Богомъ, то этимъ показывается,—что какъ архіепископы или митрополиты, такъ и патриархи свои преимущества получили отъ

сборовъ, или человѣческихъ опредѣленій,—тогда какъ папа отъ Самаго Бога. Такимъ образомъ мы здѣсь видимъ, во первыхъ, смѣшеніе догматическаго опредѣленія съ каноническимъ,—тайнства съ административнымъ титуломъ. Во вторыхъ, мы здѣсь узнаемъ, что въ Церкви Христовой не три степени священства: діаконъ, священникъ и епископъ,—а самое меньше—четыре: діаконъ, священникъ, епископъ и папа.

Обратимся теперь къ катихизису д-ра Ваплера, одобренному самимъ папою Пиемъ IX, и посмотримъ, какъ у него излагается ученіе о Церкви. Планъ его таковъ: все ученіе раздѣляется на два отдѣленія, первое озаглавляется: *Католическая Церковь основана Богомъ*, а второе: *Католическая Церковь устроена Богомъ*. Въ I отдѣленіи говорится: объ основаніи Церкви Иисусомъ Христомъ (§ 24), о ея видимости (§ 25), о ея непоколебимости (§ 26), объ апостольскомъ служеніи и Петровомъ приматствѣ (§ 27), о передачѣ апостольскаго служенія и Петрова приматства ихъ преемникамъ (§ 28), о приматствѣ папы и епископскомъ чинѣ (§ 29), о признакахъ истинной Церкви (§ 30), и наконецъ объ истинной Церкви римско-католической (§ 31). Въ II отдѣленіи идетъ рѣчь о ниспосланіи Духа Св. (§ 32), о непогрѣшимости Церкви (§ 33), о предметѣ непогрѣшимости (§ 34), о способахъ отправленія ею своего учительскаго чина (§ 35), объ источникахъ ученія (§§ 36—39), объ авторитетѣ Церкви, какъ правилъ вѣры для каждаго католика (§ 40), о догматахъ вѣры, опредѣляемыхъ Церковію (§ 41) и наконецъ излагаются выводы отъ сюда: истинность католическаго ученія и необходимость для каждаго католика держаться этого ученія и исповѣдывать оное (§§ 42—43):

Въ этой программѣ уже нѣтъ никакого сходства съ изложеніемъ православнаго катихизиса,—не только по формѣ, но и по существу дѣла. Здѣсь дѣло предоставляется такъ: Христосъ основалъ Церковь, устроилъ ее и снабдилъ Духомъ Святымъ,—а дальнѣйшее выполненіе задачи поручилъ своимъ намѣстникамъ—Петру и его преемникамъ.

Чтобы яснѣе было такое наше пониманіе,—изложимъ самыя мысли вкратцѣ, но въ порядкѣ ихъ развитія у автора.

„Иисусъ Христосъ, читаемъ мы въ катихизисѣ,—насадилъ Церковь, т. е. основалъ религиозное общество, въ которомъ и чрезъ которое всѣ люди должны быть ведены ко спасенію. Онъ же благоволилъ, чтобы члены этого общества объединены были не только общою вѣрою внутренно, но и совнѣ, такъ чтобы она представляла изъ себя совнѣ видимое и для всѣхъ замѣтное общество. Церковь основана на всѣ времена, ибо Онъ Самъ далъ такія обѣтованія, изъ которыхъ видно, что она будетъ пребывать до окончанія міра.

Членовъ Церкви Христосъ раздѣлилъ на два класса—священниковъ и несвященниковъ. Ибо не всѣмъ членамъ далъ онъ одинаковыя права и равную власть; но изъ вѣрующихъ въ него избралъ Апостоловъ предстоятелями своей Церкви и далъ имъ особенную власть, которую они должны отправлять отнюдь не отъ имени или по приказанію вѣрующихъ, но Его именемъ и по Его повелѣнію. Эта духовная власть слагается изъ трехъ обязанностей: *учительства, священства и паствырства*, учить, совер-

шать таинства, управлять вѣрующими и вести ихъ ко спасенію“.

Это таинственное служеніе могло быть совершено только подъ верховнымъ управленіемъ св. Петра. Почему Иисусъ Христосъ учредилъ въ Церкви свое верховное достоинство (приматство) и вѣрилъ оно св. ап. Петру, котораго поэтому по справедливости слѣдуетъ называть княземъ Апостоловъ и видимымъ намѣстникомъ Господа Иисуса на землѣ. Это явствуетъ: а) изъ ясныхъ выраженій Христа: „ты еси Петръ и на этой скалѣ созижду Церковь мою, и врата адава не одолѣютъ ей. И дамъ тебѣ ключи царства небеснаго и еже аще свяжеша на земли, будутъ связана на небеси, и еже аще разрѣшили на земля, будутъ разрѣшена на небеси Мт. 16, 17“; б) изъ *дѣйствій* самаго Петра, какъ и остальныхъ Апостоловъ. По вознесеніи Господа, св. Петръ дѣйствительно отправлялъ наивысшую власть въ Церкви; остальные же Апостолы признавали эту власть Петра, а писатели Евангелія ясно выражали свое признаніе въ томъ, что, когда исчисляють Апостоловъ, Петра ставятъ на первомъ мѣстѣ, буквально называя его *первымъ*.

Со смертію Апостоловъ ихъ служеніе не могло прекратиться; не могло прекратиться и первенство, или высшая правительственная власть, врученная св. Петру; но то и другое имѣли продолжаться долго, до скончанія міра... Что продолженіе Апостольскаго служенія было необходимо, это ясно само собою. Но также необходимо было и первенство Петрово; это ясно вытекаетъ изъ цѣли его установленія. Ибо если еще при жизни Апостоловъ необходимо было средоточіе единства, то въ послѣдующее время эта потребность тѣмъ была сильнѣе, чѣмъ больше возрастала опасность, что Церковь, принимая въ свое лоно различныя народы, *раздробится*. Должны быть преемники какъ Апостоламъ, такъ и св. Петру.

Преемники Апостоловъ суть епископы, а преемникъ Князя Апостоловъ есть всегда епископъ римскій. Ибо св. Петръ послѣ управления общиной въ Апііохіи, будучи веденъ Духомъ Святымъ, перенесъ свое мѣстопребываніе въ Римъ и здѣсь, какъ епископъ управлялъ христіанской общиной и умеръ мученическою смертію въ *санѣ римскаго епископа*.

Какъ преемникъ св. ап. Петра, римскій епископъ есть верховная глава Церкви, намѣстникъ Иисуса Христа на землѣ, и въ смыслѣ этого величайшаго званія называется *папою* или *святѣмъ отцемъ*. Папа превосходитъ другихъ епископовъ не *почетнымъ* только *положеніемъ*, но и дѣйствительно *высшею властію* надъ всею Церковью, такъ что всѣ епископы ему подчинены. Эти послѣдніе по Божественному установленію, имѣютъ власть управлять Церковью, какъ преемники Апостоловъ, только въ союзѣ съ своимъ верховнымъ главою, папою, и подъ его вѣдѣніемъ, потому что наивысшее управленіе по божественному установленію принадлежитъ только папѣ. Они управляютъ даннымъ имъ округомъ по указанію папы и подъ его наблюденіемъ, подобно тому, какъ пресвитеры, по указанію и полномочію своего епископа, своимъ приходомъ. Каждый епископъ участвуетъ въ устроеніи всей Церкви на вселенскихъ Соборахъ, созываемыхъ и предсѣдательствуемыхъ папою, гдѣ епископы подаютъ свои голоса.

Затѣмъ, авторъ, указавши кратко признаки истинной Церкви, прилагаетъ ихъ къ церкви католической и выводитъ отсюда, что только она обладаетъ всеми этими признаками,—и поэтому только она есть единая, истинная, спасительная Церковь, а прочія религиозныя общества, которыя присвоиваютъ себѣ наименованіе Христовой Церкви, каковы напр., протестантскія и церкви, такъ называемыя, *греческія*, по справедливости не могутъ называться именемъ Христіанской Церкви,—потому что ни одна изъ нихъ не имѣетъ въ дѣйствительности тѣхъ четырехъ признаковъ, какіе должна имѣть Церковь. Авторъ такъ кратко сказалъ о признакахъ Церкви и о неистинности другихъ Церквей,—что мы не выписываемъ всего буквально, а пополнимъ эту краткость извлеченіемъ изъ другаго катихизиса, послѣ того, какъ исчерпаемъ его программу.

Первое отдѣленіе ученія о Церкви передано нами все сполна, теперь обратимся ко второму. Оно начинается съ того, что Иисусъ Христосъ основалъ Церковь съ тою цѣлю, чтобы всѣ люди въ ней и чрезъ нее ведены были къ истинному Богопознанію и Богопочтенію, а чрезъ то къ вѣчному спасенію. Для сей цѣли Онъ обѣщалъ Апостоламъ ниспослать Святаго Своего Духа, что и исполнилъ въ день пятидесятницы (§ 32). Но Онъ не только Апостоламъ а также и ихъ преемникамъ обѣщалъ свою божественную помощь, чтобы Церковь, сохраняя и предавая Божественное ученіе, оставалась чистою отъ заблужденія или непогрѣшимою.

Церковь *непогрѣшима*...; но не всѣ члены Церкви одарены непогрѣшностію, а только *епископы*, или *церковъ учащая*, но и епископамъ качество непогрѣшности принадлежитъ не каждому порознь, а ихъ совокупности, и притомъ только *въ союзѣ съ папою*. Папа же *непогрѣшимъ лично*, самъ въ себѣ, въ силу своего высокаго знанія, какъ глава Церкви (§ 33).

Эта непогрѣшность простирается на все, что относится къ божественному откровенію и ко спасенію вѣрующихъ... Поэтому учащій церковный чинъ непогрѣшимъ, когда: а) сохраняетъ и преподаетъ откровенное ученіе, относящееся къ вѣрѣ и нравственности; б) когда *разбираетъ* и раскрываетъ откровенное ученіе, т. е. провозглашаетъ такое ученіе, которое выведено изъ откровеннаго ученія и стоитъ съ нимъ въ необходимой связи... в) когда разрѣшаетъ сомнѣнія и споры, возникающіе по поводу откровеннаго ученія, и когда открываетъ и осуждаетъ заблужденія, противныя откровенному ученію и, наконецъ, г) когда рѣшаетъ и устанавливаетъ относящееся къ вѣчному спасенію вѣрующихъ (§ 34).

Непогрѣшимый судъ Церкви произносится различными способами, а именно: а) отъ лица вселенскаго Собора, бывшаго подъ предсѣдательствомъ папы; б) отъ лица помѣстнаго Собора, утвержденного папою; в) отъ лица самаго папы, какъ главы Церкви, и г) отъ лица епископовъ, хотя и не собиравшихся на соборъ, но явно выразившихъ свое согласіе на какое-нибудь опредѣленіе относительно вѣры и нравственности, или одобвившихъ рѣшеніе молчаливымъ согласіемъ (§ 35).

Общій выводъ отсюда тотъ: „что истинный авторитетъ Церкви католической есть *правило вѣры*“ для каждаго католика.

Для болѣе полнаго изложенія того, какъ понимаютъ католическіе катехеты признаки истинной

Церкви и какъ прилагаютъ ихъ къ своей церкви, — воспользуемся катихизисомъ каплана Прохазки, составленнымъ по руководству катихизиса еп. Мартина. — Онъ пишетъ:

„Христосъ основалъ одну Церковь, и потому, только та можетъ называться Его истинною Церковію, которая обладаетъ всѣми четырьмя признаками. Такова единственно Церковь римско-католическая. Ибо а) всѣ другія общества, присвоившія себѣ имя Церкви Христовой, образовались послѣ, чрезъ свое отторженіе отъ римско-католической церкви (посредствомъ раскола или ереси), а римско-католическая церковь имѣетъ свое начало не отъ какой-либо другой церкви; она — одна изъ старѣйшихъ церквей; исторія ея восходитъ ко Христу; Христосъ ея основатель; б) только церковь римско-католическая величается всѣми тѣми признаками, которыми Христосъ надѣлилъ свою Церковь.

1) Римско-католическая церковь есть *едина* со внѣ и внутри. Всѣ члены церкви слушаются своихъ епископовъ, а епископы со всѣми вѣрующими подчинены епископу римскому, какъ общей главѣ всѣхъ, пастырю всей церкви преемнику св. Петра, видимому намѣстнику Христову, который, какъ твердое кольцо, соединяетъ всѣхъ членовъ церкви. Всѣ члены церкви въ ученіи и богослуженіи должны согласоваться съ римскимъ папою, и въ дѣлахъ вѣры подчиняться непогрѣшному авторитету учащей церкви, чѣмъ сохраняется внутреннее и внѣшнее единство. Кто же осмѣлится нарушить внѣшнее или внутреннее единство, тотъ какъ схизматикъ или какъ еретикъ бываетъ отлученъ отъ церкви.

Всѣ, отдѣлившіяся отъ церкви религіозныя общества лишены единства. Такъ называемая церковь восточная, отторженная отъ средоточія единства, распалась по народностямъ и государствамъ на множество обществъ; таковы: 1) церковь анатолійская или старая греческая съ патриархомъ цареградскимъ (во главѣ); 2) церковь русская; 3) церковь эллинская въ Греціи; 4) церковь карловицкаго патриархата, въ землѣ австрійской; 5) церковь черногорская, кипрская, церковь горы синайской (?); кромѣ того тамъ обнаруживается стремленіе къ образованію новыхъ земскихъ или народныхъ церквей... (Сужденіе автора о протестантскихъ обществахъ мы оставляемъ). Положеніе этихъ церквей другой катихизаторъ сравниваетъ съ союзомъ нѣмецкихъ государствъ до объединенія ихъ подъ гегемонію Пруссіи.

2) Церковь римско-католическая есть *святая*. Она ведетъ всѣхъ членовъ своихъ къ святости; святость ихъ ставитъ за высшее для себя правило и послѣднею цѣлю ихъ жизни (какъ будто другія общества имѣютъ не то же правило и не ту же цѣль), имѣетъ всѣ источники благодати, литургію, таинство покаянія и причащенія, возвѣщаетъ ученіе ведущее къ святости (а другія — не то же ли?), заповѣдуетъ добрыя дѣла, предполагаетъ евангельскіе совѣты; она считаетъ во всѣхъ столѣтіяхъ множество славныхъ святыхъ, которые сіяли геройскими добродѣтелями въ чрезвычайной степени, и святость которыхъ Богъ подтвердилъ чудесами. О восточной церкви при этомъ ничего не говорится, а только о протестантахъ, что мы оставляемъ.

3) Римско-католическая церковь есть дѣйствительно *католическая, соборная*, какъ ее называютъ

даже противники ея. Имѣя одну общую верховную главу и объявляя свой учащій авторитетъ за правило вѣры, она способна принять въ свое лоно всѣ народы. Отъ временъ апостольскихъ до сихъ поръ она имѣетъ стремленіе распространиться по всему міру, посему молится объ обращеніи заблудшихъ и невѣрующихъ и разсылаетъ во всѣ концы міра миссіонеровъ. Нѣтъ ни одного уголка на земномъ шарѣ, гдѣ бы не считалось хоть нѣсколько членовъ римской церкви. Хотя всегда и повсюду приходится ей встрѣчать противодѣйствія, но она преодолеваетъ ихъ и расширяется между всѣми народами и имѣетъ гораздо больше членовъ, чѣмъ всѣ секты, взятыя вмѣстѣ. Остальные общества, составляющія только народныя церкви, не способны распространяться по всему міру. (Почему-же это такъ?).

4) Римско-католическая церковь есть *апостольская*. Предстоятели ея суть дѣйствительные и истинные преемники Апостоловъ (не Апостоловъ, а одного апостола Петра). Это подтверждаетъ исторія. Отъ нынѣшняго папы Пія IX непрерывнымъ рядомъ мы восходимъ до св. Петра, котораго Христосъ поставилъ *княземъ Апостоловъ*. Каждый нашъ епископъ получилъ свою власть отъ какого-нибудь другаго епископа, а тотъ отъ инаго, и такъ послѣдовательно восходимъ къ св. Апостоламъ, которые получили свое служеніе отъ Самаго Господа Іисуса Христа. Церкви же, въ которыхъ Петръ и его преемники не признаются главами Церкви, въ которыхъ духовное верховенство получаетъ свое полномочіе отъ князей, отъ общества, или отъ такихъ людей, которые не получили онаго непосредственно или непосредственно отъ Христа, — не могутъ считаться Апостольскими“.

Примѣчаніе. Римско-католическая церковь только одна имѣетъ такое устройство, которое Христосъ далъ своей Церкви. Въ ней одной находится чинъ правящій, учащій и священнодѣйствующій всѣхъ степеней, какъ устроили Апостолы, по повелѣнію и полномочію Христову: въ особености въ ней находится единая, видимая, верховная глава — папа“.

И такъ, единственно только римско-католическая церковь можетъ хвалиться всѣми признаками Церкви Христовой; единственно она есть истинная церковь Христова. Поэтому только она по всему праву можетъ называться единою спасительною Церковію, и кто, узнавши ее, не хочетъ въ нее вступить, тотъ рискуетъ своимъ спасеніемъ и впадаетъ въ грѣхъ“.

Общій результатъ отсюда слѣдующій: „Вѣра наша опирается на авторитетъ учащей церкви и тотъ имѣетъ истинную вѣру, кто вѣритъ всему, что предлагаетъ церковь для вѣрованія, и вѣритъ потому, что это предлагаетъ церковь. Учащій авторитетъ церкви служитъ *принципомъ* (послѣднею причиною, правиломъ) вѣры католическаго христіанина. И это не есть слѣзная неразумная вѣра; ибо католикъ имѣетъ доказательства, что Іисусъ Христосъ есть истинный Богъ, что *въ Церкви Его пребываетъ божественный авторитетъ*, поэтому дѣйствуетъ разумно, когда свой погрѣшительный разумъ *подчиняетъ непогрѣшительному Божественному разуму*“.

По поводу сейчасъ приведенныхъ словъ законоучителя Прохазки сдѣлаемъ одно замѣчаніе. Мы видѣли, что, подводя римско-католическую церковь подъ всѣ признаки истинной Церкви, — онъ указалъ

при этомъ, что другія церкви не подходят подъ эти признаки и потому не суть истинныя. — при чемъ упомянулъ и о восточной церкви; но оказалось, что восточная не подходит только подъ первый признакъ, — она *не одна*, ибо раздробилась на нѣсколько отдѣльных независимыхъ народныхъ церквей; и еще брошенъ укоризненный намекъ при изложеніи третьяго признака — соборности, — что будто бы народныя церкви неспособны распространяться по всему міру. Приличествуютъ-ли церкви восточной другіе признаки, о томъ не сдѣлаво даже и намекъ; и справедливо; ибо: а) церковь восточная имѣетъ столько же права (а въ нашихъ глазахъ, разумѣется, большее право) присвоить себѣ *святость*, какъ и римско-католическая, — въ доказательство чего можетъ указать на цѣлый сонмъ великихъ святыхъ, прославившихся въ ней послѣ раздѣленія церквей, и б) она также какъ и западная ведетъ преемство рукоположенія отъ временъ Апостольскихъ. И такъ на основаніи сего мы можемъ сказать, что, по понятію католическихъ богослововъ, церковь восточная по одному признаку не подходитъ подъ понятіе истинной Церкви, именно, — что по своему вышнему устройству не имѣетъ такого правительственнаго центра, какъ церковь латинская.

И такъ, сличая нашъ православный катихизисъ съ латинскими катихизисами, мы непогрѣшительно можемъ сдѣлать слѣдующіе выводы:

а) Восточная православная церковь съ особеннымъ удареніемъ говоритъ о единой главѣ Церкви, Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ и при этомъ учитъ что другой главы — видимой быть не можетъ. Латинская же церковь, хотя и признаетъ невидимую Главу, но останавливается исключительно на раскрытіи значенія и достоинствъ, видимой главы своей — папы. Это уже *не пробѣль* въ православномъ катихизисѣ, какъ говорить о. Гагарина, — и не предубѣжденіе по злобѣ и ненависти, какъ утверждаетъ невѣстный авторъ, 43 года изучавшій вопросъ „О возможномъ соединеніи церквей“. Это, по мнѣнію православныхъ, есть отступленіе латинянъ отъ истиннаго исповѣданія вѣры, отъ вселенскаго православія. — Православный законоучитель, о. Владиславлевъ, изложивъ въ своемъ Катихизисѣ ученіе о главенствѣ Христоваго, спрашиваетъ: „Не отступила ли церковь римско-католическая отъ истиннаго ученія о единой Главѣ Церкви Христовой?“ и отвѣчаетъ: „Отступила; ибо она учитъ, что будто папа есть видимая глава всей Церкви, что онъ намѣстникъ Христа, князь надъ епископами и надъ самими царями“. Причина этой разности лежитъ въ разности взглядовъ православныхъ и латинянъ на значеніе главенства Христова въ Церкви и установленнаго Имъ епископскаго служенія.

б) Православные исповѣдуютъ, что хотя частныя Церкви и пользуются независимостію и самостоятельностью въ управленіи, но не смотря на то въ своей совокупности составляютъ единое духовное тѣло Церкви; ибо имѣютъ одно ученіе вѣры, одно церковное устройство, одні тайства и потому находятся въ постоянномъ взаимообщеніи посредствомъ молитвъ и тайствъ. Латинскіе же богословы безъ видимой главы, безъ видимаго средоточія единства не могутъ понять и признать *внутренняго, духовнаго единства*. Слѣдоват. не единство вѣры, не единство

ученія правственнаго, не единство тайствъ, Бого-служенія, молитвъ и тождество церковнаго устройства, не единство духовнаго настроенія составляетъ существенное условіе духовнаго единства независимыхъ народныхъ церквей, какъ учитъ церковь восточная, — а единоличное управленіе въ формѣ папистической и происходящее отсюда устройство латинской церкви, — вотъ безъ чего не можетъ существовать Церковь, какъ единое духовное тѣло. Понятно, что и въ этомъ случаѣ причины разногласія глубоко коренятся въ разныхъ возрѣніяхъ той и другой стороны на значеніе внутреннихъ условій единства.

в) Восточная церковь, признавая Христа единственною главою Церкви, — на землѣ считаетъ высшею духовною властію Вселенскіе Соборы, ниже ихъ Помѣстныя, а еще ниже мѣстною властію отдѣльной церкви — Патриарховъ и Синоды. Латинская же церковь единственною верховною властію на землѣ, истиннымъ началомъ всякихъ церковныхъ и духовныхъ полномочій ставитъ папъ, отъ которыхъ получаютъ свою власть и Соборы и другія верховныя власти Церкви. Очевидно, главная причина такого разногласія заключается въ различіи взглядовъ на догматическія и каноническія опредѣленія власти.

г) Восточная церковь приписываетъ непогрѣшимость въ дѣлахъ вообще Церкви, — всему составу ея, всѣмъ благочестивымъ людямъ — слѣдовательно и мірянамъ и духовнымъ; а выразителями непогрѣшимаго учительства считаетъ — вселенскіе соборы; Латинская же церковь — промывая такъ сказать весь составъ Церкви и отцѣживая тѣхъ, которымъ не присвоивается непогрѣшимости, въ концѣ-концовъ, усвоиваетъ ее лично и исключительно папѣ. Эта разность коренится въ различіи взглядовъ на условія непогрѣшимости Церкви вообще.

Такимъ образомъ мы приходимъ къ необходимости раскрыть значеніе представленныхъ разностей и ихъ внутреннія причины, въ которыхъ они коренятся.

Протоіерей А. Лебедевъ.

(Изв. Сл. Бл. Общ.).

О церкви Успенія Пресвятыя Богородицы въ посадѣ Савинѣ Холмскаго уѣзда¹⁾.

Православная церковь въ посадѣ Савинѣ Холмскаго уѣзда — древняя во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, зданіемъ деревянная, соломою крытая, существовала до 1872 года. Когда именно эта деревянная церковь построена — неизвѣстно: нигдѣ объ ея постройкѣ никакой записи нѣтъ, но ея поразительная ветхость говоритъ объ ея древности. Свя-

¹⁾ Печатаемъ эту замѣтку не какъ подробное описаніе церкви и прихода, что предстоитъ еще впереди, а съ цѣлію обратить вниманіе на то, чтобы съ старинными церковными постройками и мѣстами изъ подъ нихъ обращаться съ подобающимъ вниманіемъ и не давать повода къ соблазну народа, очень чуткаго ко всякому пренебреженію святыней. Ред.

щенникомъ Дезидеріемъ Юськевичемъ въ 1826 году въ инвентарной описи упоминается, что „Ereksui tej cerkwi niema, tylko Extrakt z 1626 roku“, слѣдовательно въ 1626 году Свято Успенская церковь существовала, кромѣ того на ее существованіе указываютъ надписи на двухъ колоколахъ. Колокола существующіе и нынѣ, носятъ надписи „*Хума рокъ мѣца Марта 11 дна*“. (1649 г.). Третій большой колоколъ въ 1830 году поляки, готовясь къ повстанію, взяли на отливку пушекъ. Народное преданіе сохранило память о существованіи здѣсь даже монастыря ранѣе XVI вѣка, мѣсто это нынѣ называется „монастырская бискупщина“. Татарскія нашествія и Шведскія войны уничтожили слѣды какъ монастыря, такъ и другихъ по народному преданію десяти храмовъ, о которыхъ ходитъ преданіе и по нынѣ. Документовъ при церкви никакихъ нѣтъ. Цѣлыхъ семьдесятъ лѣтъ священниковъ не было. Савинскій приходъ былъ въ завѣдываніи различныхъ окрестныхъ настоятелей, документы ежели и были, то переходили изъ рукъ въ руки, но всей вѣроятности такимъ хожденіемъ по рукамъ они затерялись или остались при архивахъ тѣхъ церквей,—настоятели которыхъ завѣдывали Савинскимъ приходомъ. Настоятелемъ Савинской Св. Успенской церкви въ 1667 году былъ священникъ о. Алексѣй Щастникъ, который велъ борьбу съ мѣстнымъ латинскимъ кеендземъ Фравцискомъ Мадаленскимъ за десятину, которую насильно хотѣлъ себѣ послѣдній присвоить. Къ Савинской церкви принадлежитъ деревня Козѣгора. Народное преданіе говоритъ о существованіи здѣсь церкви во имя св. Ап. Андрея Первозваннаго ранѣе XVII вѣка и указываетъ мѣстность, на которой стояла древняя Козѣгорская церковь.

Въ 1871 году была окончена работами новоустроенная каменная церковь, по благословенію б. Холмскаго епископа Михаила Куземскаго, освящена 7 марта того года въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы б. благочиннымъ Холмскимъ протоіереемъ Михаиломъ Власевичемъ. Въ 1880 году было отущено изъ церковно-строительнаго капитала въ количествѣ 550 р. на починку Савинской церкви. Произведены были слѣдующія работы: цекатурка купола внутри храма, окраска стѣнъ, оконъ, дверей, пола и фонарь у купола маслянной краской внутри и пзвнѣ, окраска крыши; пересыпанъ полъ съ придачей половыхъ новыхъ брусевъ и обливка фонаря у купола. Обновленная церковь въ п. Савинѣ съ разрѣшенія Преосвященнаго Модеста б. епископа Люблинскаго, 15 августа 1885 года освящена кафедральнымъ протоіереемъ г. Холма Іоанномъ Гощовскимъ. Въ 1872 году деревянная церковь *продана на сломъ съ публичныхъ торговъ за двадцать одинъ рубль 49 1/2 коп.* Изъ старинныхъ иконъ обращаетъ на себя особенное вниманіе икона Божіей Матери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, поновленная въ 1784

году, досточтимая цѣлымъ приходомъ. Вторично поновлена икона въ мѣсяцѣ августѣ 1884 г. Въ 1884 г. въ мѣсяцѣ іюль поставленъ новый иконостасъ, присланный изъ С.-Петербурга въ Холмское Свято-Богородицкое Братство и 15 августа тогоже года освященъ Преосвященнымъ Модестомъ б. епископомъ Люблинскимъ. Иконостасъ Савинской церкви отдалъ въ Черняевскую не имѣющую иконостаса церковь.

Въ Савинской церкви находятся слѣдующія старинныя (на церковно-славянскомъ языкѣ) книги: 1) Служебникъ Виленскаго изданія печатанный въ 1692 г. Въ одномъ мѣстѣ этой книги значится: „*во имя Вѣца и Сына и Стого Дѣуха Яминь. Сію книгу рекомѣю Слѣжебникъ сіе есть купила громада за золотыхъ четьредесать и придана до церкви Савинской Успенія Прѣстой Бѣцы, вѣчне и непорѣшиме. Я хтоты ей мѣлаз ѡдалити ѡ той церкви Успенія Прѣстой Бѣцы, сѣаз вѣдѣ мѣти з нимз предз нелицемѣрнымз Сѣдѣю на страшномз Сѣдѣ, и аналема проклатз. Дѣла-лоса къ Городѣ Савинѣ при всѣхъ мѣщанахъ Савинскихъ рокѣ Божого Хѣпка. Яминь.* 2) Минея праздничная, Почаевскаго изданія отъ 1737 года, съ древнею въ ней выписью: „*Рокѣ Хѣлѣ 33 днѣ седмого дѣкѣвста къ дѣню Преп. Мѣч: Дометіа, прѣстакисіа рабѣ кожій Василій Попокичъ Савинскій,.... который томѣ лѣтѣз гѣ погрѣвѣнз вѣсть при церкви Савинской на лѣкѣ кой сторонѣ при сментари*“. Метрическія книги сохранились съ 1785 года.

Къ большому сожалѣнію приходится мнѣ упомянуть о мѣстоположеніи б. деревянной церкви. Посвященіи церковнаго деревяннаго зданія б. мѣстные священники не сочли своимъ пастырскимъ домомъ распорядиться о постановкѣ ограды вокругъ этого мѣста, гдѣ стояла церковь или по крайней мѣрѣ того мѣста, гдѣ былъ главный престолъ въ церкви, на которомъ совершалась безкровная жертва Господу Богу. Мѣсто это въ настоящее время почему-то бываетъ вспахиваемо — подъ яровые посѣвы и даже не огорожено!

Освященіе Православной часовни, устроенной при Вымыслинской учительской семинаріи, въ день 6-го декабря 1885 года.

Мысль устроить православную часовню при Вымыслинской Учительской Семинаріи, первую при семинаріяхъ здѣшняго края, явилась непосредственно за чествованіемъ, 6-го апрѣля м. года тысячелѣтія со дня блаженной кончины Святаго равноапостольнаго Меѡодія, первоучителя Славянъ. Она вызывалась необходимостью дать возможность 10 воспитанникамъ православнаго исповѣданія, обучаю-

щмя въ Вымыслинской Учительской Семинаріи, посѣщать во всѣ праздничные и воскресные дни домъ молитвы и слышать Слово Божіе.

Съ благословенія Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, при милостивомъ участіи Его Превосходительства, Господина Попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа, это благое дѣло, послѣ всяческихъ затрудненій, было доведено до конца и въ 6-й день декабря, въ день Тезоименитства Государа Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича, деревня Вымыслинъ увидѣла у себя никогда не бывалое торжество. Еще наканунѣ сюда прибыли: Попечитель Варшавскаго Учебнаго Округа Тайный Совѣтникъ А. Л. Апухтинъ, вмѣстѣ съ Г. Начальникомъ Плоцкой Учебной Дирекціи, Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ А. С. Худзинскимъ и Соборное духовенство губернскаго города Плоцка. Немедленно по прибытіи духовенства началось всенощное бдѣніе во вновь устроенной часовнѣ и этимъ началось торжество праздника, столь пламенно ожидашагося въ Семинаріи.

На другой день раннимъ утромъ всѣ семинарскія зданія разцвѣтились русскими національными флагами и взошедшее свѣтлое солнце, при небольшомъ морозѣ, освѣтило своими яркими лучами торжественную картину. Сюда стали прибывать почетныя лица и не только изъ сосѣднихъ уѣздовъ, но и изъ г. Плоцка, собралось много учителей народныхъ училищъ, католиковъ и, наконецъ, въ 9 часовъ утра прибылъ г. Начальникъ Плоцкой Губерніи Генералъ Маіоръ Л. И. Черкасовъ.

Къ 10 часамъ вновь устроенная часовня была уже полна народа, а затѣмъ по прибытіи туда же Господина Попечителя Учебнаго Округа съ Господномъ Начальникомъ Губерніи началось освященіе часовни, которое совершалось весьма торжественно, сопровождаемое прекраснымъ пѣніемъ хора учениковъ Семинаріи православнаго исповѣданія, обученныхъ учителемъ Вымыслинскаго начальнаго училища, Викторомъ Завадскимъ. При началѣ богослуженія нашъ достопочтенный Протоіерей отецъ Владиміръ Стабниковъ сказалъ прочувствованное слово, произведшее весьма глубокое впечатлѣніе на всѣхъ присутствующихъ.

Почтенный настоятель Плоцкаго Собора началъ слѣдующими словами: „Милостивѣйшимъ Владыкою, Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ поручено мнѣ освятить часовню или молитвенный домъ въ здѣшней Семинаріи, устроенный заботами и попеченіями руководителя этимъ учебнымъ учрежденіемъ“. А затѣмъ разъяснивъ юношамъ все великое значеніе въ дѣлѣ воспитанія ихъ устройства часовни, отецъ Протоіерей напомнилъ юношамъ, что отнынѣ на нихъ лежитъ долгъ остаться вѣрными завѣщаніямъ

Кирилла и Меодія, что, запасшись званіями, какія Господь умудритъ ихъ собрать въ семь разсадникѣ науки, они должны будутъ и вести порученное имъ въ будущемъ дѣло честно, добросовѣстно, нелѣбно, ибо таковое дѣланіе будетъ платою съ ихъ стороны за образованіе и воспитаніе Правительству, столь заботливо пекущемуся о просвѣщеніи ихъ по указанію Всемилостивѣйшаго Государа нашего Императора Александра Александровича. Указалъ также почтенный витія и на то высокое вниманіе и отеческую любовь къ учащемуся юношеству со стороны высшаго Начальства, которое своимъ присутствіемъ на сегодняшнемъ праздникѣ сдѣлало его еще свѣтлѣе“. Эти слова, произнесенныя глубоко-прочувствованнымъ, сердечнымъ голосомъ убѣленнымъ сѣдинами старцемъ, производили неизгладимое впечатлѣніе на всѣхъ, а на воспитанниковъ православнаго исповѣданія и того болѣе. Они врѣзывались неизгладимыми чертами въ ихъ души, и навѣрно не забудутся во всю жизнь. По окончаніи богослуженія въ зданіи Семинаріи происходилъ торжественный актъ, по заранѣ составленной программѣ. Въ весьма изящно декорированномъ самими учениками помѣщеніи, въ которомъ, среди массы зелени и цвѣтовъ, красовались портреты Высочайшихъ Особъ: Его Величества Государа Императора и Его Высочества Государа Наслѣдника Цесаревича, къ часу дня залъ наполняли учащіеся въ Семинаріи со своими учителями и Начальствомъ заведенія, много постороннихъ лицъ, а съ прибытіемъ туда же господина Попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа вмѣстѣ съ г. Губернаторомъ и г. Начальникомъ учебной дирекціи тотчасъ же начался торжественный актъ пѣніемъ гимна „Коль славенъ нашъ Господь въ Сионѣ“, исполненнаго совместно хоромъ и оркестромъ изъ семинаристовъ. Послѣ сего на кафедрѣ взошелъ инспекторъ-руководитель Семинаріи и произнесъ слѣдующую рѣчь.

„6-го апрѣля м. года наша Семинарія въ этомъ самомъ помѣщеніи, въ присутствіи всѣхъ учащихся, учащихся и нѣкоторыхъ почетныхъ гостей, чествовала память тысячелѣтія со дня блаженной кончины одного изъ первоучителей славянъ св. Меодія. Присутствуя при совершавшемся тогда въ этомъ залѣ благодарственномъ Господу Богу молебствіи, у насъ зародилась мысль создать въ этомъ скромномъ храмѣ науки памятникъ, достойный великихъ дѣлъ святаго Меодія, дать нашимъ православнымъ воспитанникамъ мѣсто молитвы, гдѣ бы они слушали слово Божіе, укрѣплялись духомъ и почерпали религиозно-нравственныя начала, важныя для каждаго человѣка въ жизни. Но чѣмъ больше мы придавали значенія этому дѣлу, тѣмъ яснѣе мы видѣли трудности, лежащія на пути къ его осуществленію. Тѣмъ не менѣе твердая увѣренность, что доброе дѣло, съ Божьей помощью, само проложитъ себѣ дорогу сре-

ди всякихъ трудностей, поддерживала въ насъ убѣжденіе, что и наше начинаніе Богъ приведетъ къ доброму концу. Первую поддержку нашей мысли оказалъ многоуважаемый начальникъ Плоцкой учебной дирекціи А. С. Худзинскій, представившій все это дѣло на благоусмотрѣніе Его Превосходительства, Господина Попечителя Варшавскаго учебнаго округа. Отнесшись весьма милостиво къ этому, Его Превосходительство, въ своей отеческой заботливости о благѣ учащагося юношества, не только изволилъ разрѣшить употребить 100 руб., раніѣ отпущенные въ пособіе православнымъ ученикамъ, на устройство православной часовни, но разрѣшилъ употребить также и имѣвшійся свободный остатокъ отъ ремонтровки зданія, производившейся въ то время хозяйственнымъ способомъ. Затѣмъ по ходатайству Его Превосходительства нашъ достойнѣйшій Архіепископъ Холмско-Варшавскій, далъ свое благословеніе нашему дѣлу, и Его святительскому благословенію, Его святымъ молитвамъ слѣдуетъ приписать то, что на такія небольшія средства, которыми мы располагали, намъ удалось не только превратить инкуда негодное, ветхое помѣщеніе старой бібліотеки въ приличный храмъ, но и обзавестись иконами и т. п. предметами. Не могу при этомъ не выразить самую искреннѣйшую благодарность отъ вѣрнной мнѣ семинаріи Успенской Кіево-Печерской Лаврѣ, которая въ своихъ материнскихъ заботахъ о нашей святой вѣрѣ, оказала дѣлу устройства православной часовни, первой при учительскихъ семинаріяхъ здѣшняго края, весьма цѣнную помощь, уступивъ $\frac{2}{3}$ стоимости съ цѣны иконъ.

Вотъ какимъ путемъ шло наше дѣло за благополучное окончаніе котораго мы сегодня возносили благодарственное Господу Богу молебствіе. Я считаю себя счастливымъ, что въ сей высоко знаменательный день, могу отъ лица вѣрннаго мнѣ заведенія принести Его Превосходительству, господину Попечителю Варшавскаго учебнаго округа почтительнѣйшую и искреннѣйшую благодарность за всѣ тѣ милости, которыя Его Превосходительство отечески оказываетъ воспитывающемуся здѣсь юношеству. Затѣмъ считаю долгомъ своимъ благодарить отъ лица Семинаріи и Ваши Превосходительства и Ваше Высокопреподобіе и васъ, Милостивые Государи, за то, что Вы почтили наше торжество, нашъ радостный день своимъ присутствіемъ и, по выраженію нашего достопочтеннаго отца Протоіеря, „сдѣлали его еще свѣтлѣе“.

Все это только усугубитъ наши усилія, наши труды на дѣло воспитанія вѣрнныхъ нашей совѣсти довѣріемъ Правительства и высшаго Начальства юношей, въ чувствахъ безпредѣльной любви и преданности къ нашему Обожаемому Государю Императору и его Августѣйшему Семейству“.

За рѣчью Инспектора-Руководителя хоръ семинаристовъ исполнилъ концертъ Бортнянскаго—„Пойте Богу нашему, пойте,“ Далѣе воспитанникъ 3-го курса, православнаго исповѣданія, Шапоренко Григорій произнесъ собственное сочиненіе, въ которомъ отъ лица своихъ товарищей выразилъ искреннѣйшую благодарность Его Превосходительству, Господину Попечителю Варшавскаго Учебнаго Округа за милостивое попеченіе объ удовлетвореніи ихъ религиозно-нравственныхъ нуждъ. Рѣчь юнаго оратора заканчивалась слѣдующими словами, обращенными къ Господину Попечителю Учебнаго Округа: „Милость Вашего Превосходительства, оказанная намъ, достойна такой благодарности, которой мы не въ состояніи изъяснить; но память Вашего Превосходительства, а также почтеніе и глубочайшая любовь къ Вамъ и нашему заведенію сохранится въ насъ и по выходѣ изъ Семинаріи на всю жизнь.“

Другой ученикъ 2-го курса Чарнецкій Маріанъ, стипендіатъ въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра II, произнесъ стихотвореніе Жуковскаго „Многія лѣта“.

Во время акта семинарскій хоръ исполнилъ еще нѣсколько нумеровъ духовнаго пѣнія и свѣтскаго на русскомъ языкѣ, въ числѣ которыхъ были исполнены:—Русь святая,—Ужъ какъ слава Богу на небеси, слава! Закончилъ торжество Народной Гимнъ „Боже Царя храни!“ Оркестръ семинарскій тоже исполнилъ два нумера, при чемъ особенное впечатлѣніе произвелъ маршъ, среди котораго исполняется одновременно хоромъ и оркестромъ Народный Гимнъ. Все это производило на воспитанниковъ невыразимое впечатлѣніе, а всѣмъ присутствовавшимъ доставляло истинное наслажденіе. Много учителей народныхъ училищъ пришло изъ далека, по собственному побужденію, чтобы только присутствовать при семинарскомъ торжествѣ; были они и при богослуженіи и на торжественномъ актѣ и можно смѣло сказать, что подобныя празднества не пройдутъ безслѣдно и для нихъ. Это будетъ продолжающееся вліяніе этой alma mater, нѣкогда ихъ пріютившей, воспитавшей и неперестающей поддерживать общеніе съ ними.

Высокопреосвященному Леонтію, Архіепископу Холмско-Варшавскому была отправлена телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Вымыслинская учительская Семинарія, празднуя въ сей высокознаменательный для нея день открытіе при ней первой православной часовни при учительскихъ семинаріяхъ здѣшняго края, приноситъ Вашему Высокопреосвященству почтительнѣйшее выраженіе сыновней признательности и безпредѣльнаго уваженія“.

Затѣмъ присутствовавшими былъ составленъ протоколъ о совершившемся освященіи первой въ краѣ православной часовни при семинаріяхъ здѣшняго

края и тутъ же подписанъ гг. Попечителемъ Учебнаго Округа, Губернаторомъ, Начальникомъ Учебной Дирекціи и другими почетными лицами.

По окончаніи торжественнаго акта въ квартирѣ Инспектора-Руководителя гостямъ былъ предложенъ завтракъ.

Такъ закончился этотъ высокочтенательный день для семинаріи и память о немъ на долго сохранится у всѣхъ пережившихъ его вмѣстѣ съ семинаріей.

Недоумѣнные вопросы церковной практики въ совершеініи богослуженія.

In necessariis unitas, in dubiis tolerantia, in omnibus charitas.

Мы съ удовольствіемъ отмѣчаемъ явленіе, что читатели наши—приходскіе пастыри — обращаются къ намъ съ вопросами и недоумѣніями по поводу богослужебной практики, для разрѣшенія которыхъ они въ церковномъ уставѣ не находятъ никакихъ указаній и основаній. Такъ какъ подобныя къ намъ обращенія вызываются самою жизнью и свидѣлствуютъ о высокосерьезномъ отношеніи нашихъ пастырей къ своему многотрудному, въ высшей степени важному служенію на Холмско-подляшской окраинѣ православной Россіи; то мы считаемъ своимъ долгомъ откликнуться на эти обращенія посильными отвѣтами, для которыхъ обильные матеріалы можно найти въ сборникахъ и спеціальныхъ брошюрахъ о „недоумѣнныхъ случаяхъ“, и въ особенности въ замѣткахъ и изданіяхъ подобнаго рода, выходящихъ отъ редакціи „Руководства для сельскихъ пастырей.“ Отвѣты эти, по мѣрѣ поступленія отъ нашихъ пастырей запросовъ, будутъ постоянно печататься въ Еп. Вѣстникѣ. Сознаемъ, что въ девять истекшихъ лѣтъ мы очень рѣдко касались вопросовъ богослужебной практики. Виною этому было печатаніе статей историческаго содержанія, вызванное желаніемъ сохранить въ печати хоть слѣды древнѣйшихъ памятниковъ православія въ епархіи, изъ года въ годъ все болѣе и болѣе затравившіеся иногда и по нашей винѣ. Не скрываемъ, что нѣкоторые читатели священники даже упрекали насъ за эту односторонность и вызывали насъ на печатаніе статей болѣе практическаго характера и содержанія. Къ сожалѣнію, за двумя—тремя исключеніями, намъ не приходилось получать прямыхъ указаній, чего собственно желаютъ наши читатели — пастыри. Просимъ на будущее время при обращеніи въ редакцію съ сѣтованіями на недостатокъ статей приложимыхъ къ жизни, ставить вопросы прямо животрепещущіе и необходимыя,—для точнаго, на основаніи ученія Слова Божія, св. отцевъ и соборовъ, разрѣшенія. Одно

только безпрестанно повторяется въ обращеніяхъ къ намъ душъ пастырей нашихъ, что въ воссоединенныхъ приходахъ нашихъ практикуется большое разнообразіе въ совершеініи церковныхъ службъ, и что это разнообразіе вызываетъ перѣдко недоумѣніе и даже соблазнъ въ прихожанахъ. Къ сожалѣнію, какъ во время подготовительныхъ къ православію реформъ въ униі, такъ и тотчасъ по воссоединеніи униатовъ съ православною церковью—унущенъ былъ изъ вида весьма простой и цѣлесообразный приѣмъ, практиковавшийся, по распоряженію м. Іосифа Сѣмашко, въ литовской епархіи до и послѣ ея воссоединенія: вызывать всѣхъ священнослужащихъ и церковниковъ, конечно, по очереди и по немногу въ епархіальный городъ съ тѣмъ, чтобы здѣсь подъ руководствомъ опытныхъ людей приучать ихъ къ совершеінію церковныхъ службъ по духу и уставу восточной православной церкви. У насъ, кажется, ограничивались вызовомъ лишь крайне неисправныхъ священнослужителей и то въ видѣ наказанія, а не для наученія. Затѣмъ въ литовской епархіи въ каждомъ благочиніи поставлены были опытные совершители церковныхъ службъ (чаще всего въ званіи благочинныхъ), которые обязаны были слѣдить за совершеініемъ службъ священо и церковно-служителями своего благочинія и доносить епархіальному начальнику; наконецъ викаріемъ епархіи было поставлено лицо, строго относившееся къ дѣлу упорядоченія богослуженія въ воссоединенныхъ церквяхъ. Но нужно имѣть въ виду, что не смотря на господствовавшій въ эту эпоху формализмъ и внѣшность во всѣхъ отрасляхъ государственной жизни, мудрые церковное и гражданское правительства и на минуту не упустили изъ виду между прочимъ и въ богослужебной практикѣ выставленнаго нами въ заголовкѣ правила св. Викентія Лиринскаго: „въ существенномъ однообразіи; въ сомнительномъ — снисходительность, и во всемъ—любовь“. Почему, нѣкоторыя неважныя особенности богослуженія, вѣками привившіяся во время униі къ народу, дозволено было терпѣть до поры до времени. Была и въ б. Холмской епархіи дов. значительная группа священниковъ, и мѣстныхъ и Галицкихъ, настаивавшая на постепенномъ и неторопливомъ очищеніи обряда: главнымъ представителемъ этой группы былъ бл. п. епископъ Холмскій Михаилъ Куземскій, одинъ изъ лучшихъ русскихъ патріотовъ Галиціи, къ сожалѣнію, въ свое время непонятый и неощененный и пострадавшій за указанный свой взглядъ. Группа рѣшительныхъ очистителей обряда взяла перевѣсъ и началась повсемѣстная ломка прежняго богослуженія, безъ людей, надлежаще подготовленныхъ къ новому, православному богослуженію, причемъ, какъ сказано, недано было подробныхъ и точныхъ инструкцій, чего обязательно держаться, что только терпѣть, гдѣ необходимо, и что безусловно выбро-

сильно изъ богослужбной практики. Отсюда произошла поразительная пестрота въ богослужбной практикѣ, такъ что человекъ, побывавшій въ нѣсколькихъ церквахъ, примѣчалъ, что въ каждой изъ нихъ служба правится иначе.

Въ настоящее время богослуженіе въ воссоединенныхъ приходахъ значительно устроено въ духѣ единообразія въ чинахъ церковныхъ и бывшая доселѣ неурядица въ этихъ чинахъ, очевидно, сильно надоѣла и самимъ священнослужителямъ, такъ что нѣкоторые изъ нихъ желали бы завести единообразіе и въ такихъ чинахъ и обрядахъ, для которыхъ церковный уставъ не указываетъ никакихъ правилъ, безъ сомнѣнія, предоставляя таковыя добродушію изволенію священнодѣйствующихъ, въ той увѣренности, что они въ этихъ случаяхъ будутъ помнить, что въ церкви, какъ домѣ Божіемъ, все должно отправляться „благообразно и чинно“.

Вотъ какой вопросъ желалобы видѣть духовенство разрѣшеннымъ въ печати—въ Еп. Вѣстникѣ для всеобщаго свѣдѣнія и исполненія.

Правильно ли и „откуда образовался въ Православной Церкви обычай, что священники воздвѣгаютъ руки горѣ въ началѣ литургіи при чтеніи молитвы „Царю небесный“, потомъ при чтеніи „Херувимской пѣсни“, и предъ освященіемъ святыхъ даровъ, при чтеніи молитвы: „Господи, иже Пресвятаго Твоего Духа.“

Вопросъ объ этомъ обычаѣ, очевидно, возникаетъ изъ того, что о немъ нѣтъ прямого указанія въ нашихъ службникахъ. Такъ о чтеніи молитвы „Царю небесный“ только говорится: „И ставше вкупѣ (священникъ и діаконы) предъ святою трапезою, поклоняются трижды, въ себѣ молящися и глаголюще“. Равно и о чтеніи священниками и діаконами „Херувимской пѣсни“ значится: „Исполнившей же молитвѣ, глаголють и тѣи херувимскую пѣснь трижды, по коемъждо же скончаніи, поклоняются по единоци“. То же самое наконецъ читаемъ и на счетъ молитвы: „Господи, иже пресвятаго Твоего Духа“:—„и приходитъ (діаконы) ко іерееу, и поклоняются оба трижды предъ святою трапезою, молящися въ себѣ и глаголюще“ и т. д. Очевидно, дѣло идетъ здѣсь только о поклонахъ, а о воздвѣганіи рукъ ни слова. „Не слѣдуетъ ли поэтому воздвѣганіе это совершенно оставить и вывести изъ употребленія, такъ какъ для такого обряда „не имѣется законнаго основанія“. Но мы должны сказать, прежде всего, что не все-то, соблюдаемое въ нашей церковной практикѣ записано, а какъ говоритъ св. Василій Великій, „изъ соблюдаемыхъ въ церкви догматовъ и проповѣданій нѣкоторые мы имѣемъ отъ письменнаго наставленія, а нѣкоторые пріяли отъ апостольскаго преданія, по преемству въ тайнѣ“ (Св. Василій пр. 97). Къ числу таковыхъ проповѣданій надо отнести и воздвѣганіе рукъ на литургіи въ извѣстныя времена. На это указываютъ всеобщее употребленіе этого обычая не только у насъ въ Россіи, но и на всемъ востокѣ и западѣ, и при томъ съ самыхъ первыхъ, древнихъ временъ, несомнѣнно восходящихъ ко временамъ апостоловъ. А что здѣсь имѣется въ виду именно апостольское проповѣданіе, то всего яснѣе объ этомъ свидѣтельствуетъ слѣдующая заповѣдь св. апостола Павла о молитвѣ: *гощи убо, да молитвы творятъ мужіе на всякомъ мѣстѣ, воздвѣгающе преподобныя руки* (1 Тимое. 2, 8), въ каковой заповѣди воздвѣганіе рукъ, какъ изъ всего явствуетъ, полагается од-

нимъ изъ лучшихъ условій для настоящей, усиленной молитвы. Когда же священнослужителямъ всего благопріостойтѣе и необходимѣе молиться такимъ образомъ, какъ не въ эти особенно важныя и знаменательныя времена или моменты на божественной литургіи, а именно: въ началѣ литургіи, когда священникъ „призываетъ на себя пришествіе Св. Духа къ достойному исправленію подлежащаго ему строгенія“¹⁾; предъ великимъ входомъ, когда святые дары должны быть перенесены на Престолъ „дориносимые невидимо ангельскими чинми“, для освященія; и наконецъ предъ самимъ освященіемъ ихъ „для прилежнѣйшаго испрошенія Духа Божія къ освященію даровъ“... Самый способъ моленія съ воздвѣгнутыми къ небу руками въ Церкви христіанской издревле имѣеть особый знаменательный смыслъ, состоящій, по ученію древнихъ учителей Церкви, въ томъ, что онъ соответствуетъ „крестообразному Сына Божія распятію“. Астерій, епископъ Амасійскій (о молитвѣ по Фотіевой библиотекѣ, книга 271) говоритъ объ этомъ слѣдующее: „Прямостоятельное (тѣ ѳрѣлов, — прямостоящее моленіе) *распростертая руки* предпосылающее, страсть креста въ подобіи изображаетъ“. „И потому, какъ весьма основательно замѣчаетъ авторъ упомянутого выше „Изясненія на литургію“, яко таинственное, и по его знаменованію священнѣйшее, употребляемо бываетъ въ моленіяхъ только важныхъ и прилежно къ Богу Отцу возсылаемыхъ именемъ возлюбленнаго Сына Его, за насъ распятаго на крестѣ“²⁾, а также и Его Св. Духа, яко Божественнаго освятителя нашего, какъ это и видимъ мы въ началѣ литургіи, и на херувимской пѣсни и наконецъ „въ семь великомъ священнодѣйствіи, гдѣ священникъ исповѣдуетъ: *поминающе убо спасительную сію заповѣдь, и всл, яже о насъ бывшая, крестъ, гробъ*“ и т. д. (Тамъ же). Не говоримъ уже о томъ, что если каждый изъ насъ обязательно долженъ освящать себя крестнымъ знаменіемъ во время всякой молитвы, чтобы этимъ поставилъ св. крестъ между нашимъ грѣховнымъ недостаткомъ и безконечною правдою Божіею, и такимъ образомъ во имя крестныхъ заслугъ Христовыхъ эту правду предрасположить на милость къ себѣ, то коими наче, такъ сказать, *всцѣло должны преобразовать себя* въ крестъ священнослужители, чтобы таковымъ своимъ *крестнымъ положеніемъ* еще болѣе приблизиться ко Господу, Которому „никтоже достоинъ отъ связавшихся плотскими похотями и сластями приближаться или служить и Который одинъ только можетъ удовлетить ихъ силою святаго Своего Духа предстати святой трапезѣ“ (въ началѣ литургіи), „и священнодѣйствовать святое и пречистое тѣло Его и честную кровь“ и т. д. Къ сему нужно присовокупить, что въ западной церкви, въ которой литургія обставлена въ миссалахъ или службникахъ самыми мельчайшими подробностями, указывающими, гдѣ и что и какъ дѣлать, воздвѣганіе рукъ составляетъ одну изъ существеннѣйшихъ принадлежностей этой литургіи, и при томъ такъ, что воздвѣганіе это (*extensis manibus*), проходитъ черезъ всю литургію, какъ одинъ изъ древнѣйшихъ обычаевъ, соблюдаемыхъ отъ временъ апостольскихъ. Тѣмъ болѣе во исполненіе этихъ обычаевъ должны *воздвѣгать свои преподобныя руки* наши православныя священники, имѣя въ виду, что такихъ мѣстъ, гдѣ то воздвѣганіе полагается, въ нашей православной литургіи столь немного, и по самому существу своему эти мѣста,

¹⁾ Историческое, догматическое и таинственное изясненіе на литургію. Москва. 1856 г. § 21, стр. 137.

²⁾ § 107, стр. 283, 284, примѣч. подъ чертою Е.

какъ мы видѣли, какъ нельзя болѣе, заслуживаютъ и требуютъ такого воздѣянiя.

Кромѣ указанныхъ св. минутъ для воздѣванiя рукъ, въ сѣверо-западной Руси и въ Малороссiи практикуется еще обычай — воздѣвать руки при словахъ: „горѣ имѣемъ сердца“, для болѣе нагляднаго напоминанiя предстоящимъ о великой важности предстоящаго священнодѣйствiя, т. е. совершенiя св. даровъ. У насъ эти обряды тѣмъ важнѣе, что къ нимъ народъ издавна привыкъ — въ богослуженiи униатскихъ священниковъ, которые, въ подражанiе латинскимъ ксендзамъ, крестообразное поднятiе рукъ совершали чаще, даже напр. при обращенiи къ вѣрующимъ съ привѣтствiемъ: „миръ всѣмъ, господи Помилуй, подь твою милость“. Вышеприведенное апостольское правило о воздвизанiи преподобныхъ рукъ въ молитвахъ столь обширно, что не будетъ грѣха, если наши пастыри, совершающiе св. таинство Евхаристiи на литургiи, будутъ и чаще воздѣвать руки свои при важнѣйшихъ частяхъ этой службы. Народу можно объяснить, что и безъ звонковъ онъ можетъ знать не по словамъ только богослуженiя, но и поподнятiю рукъ, о важности данной минуты и какъ ему вести себя въ эти минуты.

Тѣмъ непростительнѣе, по нашему мнѣнiю, опущенiе исполненiя этого обряда или недостаточно ясное воздвизанiе рукъ съ св. дарами, напр. при словахъ: „Твоя отъ Твоихъ“, или при двухъ явленiяхъ св. Даровъ народу. Последнее, напр., явленiе, по объясненiю всѣхъ толковниковъ литургiи, начиная съ самаго чина литургiи св. Василия В., гдѣ священнику полагается говорить, съ каждениемъ, слова: „вознесися на небеса, Боже“, и т. д., означаетъ — вознесенiе Господне. А кто же не помнитъ той священной минуты при самомъ этомъ событiи, когда Господь воздвигъ руцѣ Свои, благослови ихъ (апостоловъ)?...

Между тѣмъ многiе священники, какъ намъ извѣстно, только показываютъ дары народу, не воздвизая ихъ въ своихъ рукахъ, или переносятъ съ престола на жертвенникъ, держа у персей, а не надъ головой; послѣднiй обрядъ еще обязателенъ, и на основанiи церковнаго устава о несенiи на главѣ священникомъ Тѣла и Крови Господнихъ на литургiи преждеосвященныхъ даровъ.

Вообще же такiе обряды, какъ воздвизанiе рукъ и поднятiе очей на небо на литургiи, вѣрное средство оживить и согрѣть благоговѣйное настроенiе и въ молящихся: а это вѣдь главное и есть.

(До слѣд. №)

Св. А. Д—ъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ЦЕРКОВНЫЯ СВѢЧИ

Изъ настоящаго воска, бѣлыя и позолоченныя, всѣхъ тросовъ, выдѣлываю на моей фабрикѣ, существующей съ 1844 года, и предлагаю по умѣреннымъ цѣнамъ. Укупорку и экспедицію на здѣшнихъ станціяхъ совершаю безплатно.

Иванъ Врублевскiй.

Фабрика Свѣчей, Пряниковъ и Шоколада,

въ Варшавѣ, ул. Капитульная.

Содержанiе. Отдѣлъ I. Высшiя правительственныя распоряженiя. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго о празднованiи въ 1886 году, дня рожденiя Государя Императора Александра Александровича. — Синодальныя книги въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и Ст. Петербургѣ. — Объявленiя и Извѣстiя. — Пожертвованiя на содержанiе Лѣбянской Женской общины. — Пожертвованiя въ пользу церкви. — Освященiе Часовни, устроенной въ зданiи Вымыслинской учительской семинари. — Некрологъ. — Избранiе и утвержденiе председателя, казначея и дѣлопроизводителя Варшавскаго-Прагскаго приходскаго попечительства. — Отдѣлъ II. Разности православныхъ и папистовъ въ ученiи о Церкви. — О церкви Успенiя Пресвятыя Богородицы въ посадѣ Савинѣ Холмскаго уѣзда. — Освященiе Православной часовни, устроенной при Вымыслинской учительской семинари, въ день 6-го декабря 1885 года. — Неудомѣнные вопросы церковной практики въ совершенiи богослуженiя. — Объявленiе.



Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей I. Корженевскiй
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 17 января 1885 года. — Цензоръ, влючарь протоіерей Н. Чеховичъ.
Типографiя Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская. № 11