

Государственная
Библиотека
СССР
И. М. ЛЕНИН

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца въ объемѣ не менѣе 2 печати. листовъ.	ГОДЪ XXVIII.	Подписка принимается въ Редакціи при Екатерино- славской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 р.
---	-----------------	--

21-го Августа № 24. 1899 года.

— ○ ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Су-
нода, отъ 31 іюля т. г. № 4762,

*Пресвященному Сѹмеону, Епископу Екатеринославскому
и Таганрогскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Сунодъ **слушали:** составленную
въ Сунодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ
іюнѣ мѣсяцѣ 1899 года представленій Епархіальныхъ На-
чальствъ и Вашего Пресвященства за № 8328 и 9176,
вѣдомость о лицахъ духовнаго званія, коимъ, за службу по
епархіальному вѣдомству, предполагается назначить пенсіи.
ПРИКАЗАЛИ: По разсмотрѣніи означенной вѣдомости, Святѣй-
шій Сунодъ опредѣляетъ: утвердить оную и, съ тѣмъ вмѣстѣ,
послать при указѣ Вашему Пресвященству выписку изъ вѣ-
домости для объявленія лицамъ, коимъ назначены пенсіи, раз-
мѣра оныхъ, откуда и съ котораго времени онѣ должны быть
производимы.

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія, коимъ, за службу по Епархiальному Вѣдомству, назначаются пенсіи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 7—21 іюля 1899 года за № 2669. За іюнь мѣсяць 1899 года.

№ представленій.	Годъ, мѣсяцъ и число.	Какой епархіи, званіе, имя и фамилія пенсіонера или пенсіонерки.	Когда пенсіонеромъ или пенсіонеркою подано прошеніе о пенсіи.	Когда свѣд., коому или его семейству испр. пенс., умеръ, или ув. за штатъ.	Размѣръ пенсіи.	Съ какого артели и на основаніи какой ст. Вр. Пр. испрашивается пенсія и изъ какого Казначейства.
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ:						
8328	29 мая 1899 года.	Церкви мѣст. Юзовки, Бахмутскаго уѣзда, за- штатный протоіерей Але- ксандръ Матвѣевскій.	Подаль прошеніе 7 мая 1899 года.	Уволенъ за штатъ 15 мая 1899 года.	130 р.	Съ 15 мая 1899 г., времени увольненія за штатъ, на основа- ніи 26 ст. Вр. Пр. Изъ Бах- мутскаго уѣзднаго.
9176	11 іюня 1899 года.	Церкви с. Андреевки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, заштатный священникъ Іоаннъ Базаряниновъ.	Подаль прошеніе 29 мая 1899 года.	Уволенъ за штатъ 5 іюня 1889 года.	130 р.	Съ 5-го іюня 1899 г., времени увольненія за штатъ, на основа- ніи 26 ст. Вр. Пр. Изъ Вер- хнедѣ- провскаго уѣзднаго.

Отношеніе Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго Генераль-Губернатора на имя Его Преосвященства.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Государь!

По всеподданнѣйшему докладу моему ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволить на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе въ г. Вильнѣ памятника ИМПЕРАТРИЦѢ ЕКАТЕРИНѢ II-й, какъ главной виновницѣ возвращенія Россіи отторгнутаго отъ нея Бѣлорусскаго края. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по волѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, учрежденъ, подъ моимъ предсѣдательствомъ, особый комитетъ для устройства памятника и сбора пожертвованій. Озабочиваясь нынѣ облегченіемъ сбора пожертвованій, чтобы дать возможность каждому члену великой русской семьи внести свою лепту на это общерусское дѣло, я имѣю честь препроводить при семъ ВАШЕМУ ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ воззваніе и 10 подписныхъ листовъ для подвѣдомственныхъ Вамъ, Милостивый Государь, учрежденій и покорнѣйше просить не отказать, по поступленіи по симъ листамъ пожертвованій, возвратитъ ихъ комитету.

Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ и испрашивая благословенія Вашего Преосвященства, съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію, имѣю честь быть Вашимъ, Милостивый Государь, покорнѣйшимъ слугою (Подлинное за надлежащей подписью).

Епархіальныя извѣстія.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 5-го августа священникъ села Чернухина, Славяносербскаго уѣзда, **Константинъ Хмѣльницкій** къ церкви-школь ст. Дебальцево; къ той же церкви перемѣщенъ и псаломщикъ села Чернухина, державшій съ нимъ седмицу; 10-го—діаконъ села Николаевки, Павлоградскаго уѣзда, **Александръ Діаковскій** діакономъ къ церкви села Николаевки, Екатеринославскаго уѣзда; 9-го августа священникъ с. Колпаковки, Новомосковскаго уѣзда, **Анатолій Слоновскій** въ село Афанасьевку, того же уѣзда.

УВОЛЕНЫ ЗАШТАТЬ, СОГЛАСНО ПРОШЕНІЮ, 5-го Августа псаломщикъ села Подгородняго, Павлоградскаго уѣзда, **Михаиль Краснопольскій;** 7-го псаломщикъ села Успенскаго, Славяносербскаго уѣзда, **Павель Королевъ.**

УМЕРШІЙ: 29-го іюля діаконъ села Воскресенки, Александровскаго уѣзда, **Василій Соколовъ** исключается изъ списковъ.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ: а) церковныхъ старость къ церквямъ: села Лубянки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ **Платонъ Рожко;** села Басани, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ **Макаръ Снѣжно;** села Койсуга, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ **Исаакъ Поповичъ;** м. Юзово, Бахмутскаго уѣзда, купецъ **Иванъ Шевцовъ** и къ Таганрогской Кладбищенской церкви мѣщанинъ **Моисей Степаненко;** б) предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства церкви села Краснопавловки, Павлоградскаго уѣзда, запасный рядовой-купецъ **Феодоръ Петровъ** и 11 человекъ членовъ.

НАЗНАЧЕНІЕ БЛАГОЧИННАГО. И. д. благочиннаго 1-го округа церковей Екатеринославскаго уѣзда, священникъ **Симеонъ Григорьевъ** согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ должности благочиннаго и на его мѣсто резолюціею Его Преосвященства 9-го августа назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго священникъ села Криничекъ, Екатеринославскаго уѣзда, **Іоаннъ Харловъ.**

Списокъ праздныхъ мѣстъ въ епархіи.

Изъ священническихъ мѣстъ, показанныхъ въ номерѣ 22-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1899 годъ, всѣ празды за исключеніемъ Николаевской церкви села Чумаковъ, Екатеринославскаго уѣзда, Ильинской церкви села Чаплинки, Новомосковскаго уѣзда, Андрее-Марѣинской церкви с. Аѳанасьевки, Новомосковскаго уѣзда, Николаевской церкви села Семи-Балки, Ростовскаго округа и Сергѣевской Тюремной церкви гор. Ростова н/Д.

Изъ штатныхъ діаконскихъ мѣстъ, показанныхъ въ номерѣ 22-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1899 г., всѣ празды, за ис-

ключеніемъ Воскресенской церкви села Николаевки, Екатеринославскаго уѣзда.

Изъ псаломщическихъ мѣстъ, показанныхъ въ номерѣ 22-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1899 г., вѣтъ праздны, за исключеніемъ Покровской церкви с. Саксагани, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Покровской церкви с. Бородаевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Георгіевской церкви с. Ласпы, Мариупольскаго уѣзда, Алексіевской церкви с. Хорошаго и Петропавловской церкви с. Петропавловки, Павлоградскаго уѣзда, Успенской церкви с. Кайсугъ, Ростовскаго н/Д. округа и Соборной Николаевской церкви гор. Луганска.

Преподано архипастырское благословеніе.

14-го іюля 1899 г. 1) Мѣщанину г. Мариуполя Лукѣ Гайдаченко за пожертвованіе имъ въ Соборную церковь г. Мариуполя иконы Свят. Θεодосія Черниговскаго съ вызолоченнымъ къ ней кіотомъ, стоимостью въ 310 рублей.

27-го іюля. 2) Прихожанамъ Архангело-Михайловской церкви села Песчанки, Новомосковскаго уѣзда, за ихъ заботы о благолѣпії своего приходскаго храма.

9-го августа. 3) Волостному старшинѣ села Ново-Александровки, Новомосковскаго уѣзда, Сумеону Саврану, уполномоченнымъ Григорію Селяну и Филиппу Лозѣ и прихожанамъ сказанной церкви за ихъ заботы о благолѣпії своего храма,

12-го августа. 4) Прихожанамъ Архангело-Михайловской церкви села Урзуфа, Мариупольскаго уѣзда за ихъ заботы о благолѣпії своего храма.

Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства.

27-го іюля. 1) Обществу кондукторовъ 13-й бригады Юго-Восточной желѣзной дороги за пожертвованіе ими въ Александро-Невскую церковь при ст. Дебальцево, Ю.-В. ж. д., въ память священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, двухъ металлическихъ хоругвей, стоимостью въ 150 рублей.

9-го августа. 2) Церковному старостѣ Николаевской церкви села Магдалиновки, Новомосковскаго уѣзда, дворянину Александру Сокологорскому и другимъ лицамъ за ихъ заботы о благолѣпії сей церкви.

27-го іюня. 3) Прихожанамъ Іоанновской церкви села Степановки, Павлоградскаго уѣзда, за ихъ заботы о благолѣпіи своего приходскаго храма.

29-го іюля. 4) Священнику Архангело-Михайловской церкви, села Песчанки, Новомосковскаго уѣзда, Захарію Кучеренко и Предсѣдателю Церковно-Приходскаго Попечительства сей церкви Льву Сухому за ихъ заботы въ дѣлѣ изысканія средствъ на устройство иконостаса въ означенной церкви.

12-го августа. 5) Бывшимъ церковнымъ старостамъ села Васильево-Петровскаго, Ростовскаго н/Д. округа, Василю Еремѣву и села Кулишовки того-же округа Димитрію Горбову за ихъ заботы о благолѣпіи приходскихъ храмовъ.

Отъ Правленія Пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи.

Состояніе суммъ кассы на 1-е августа 1899 года.

I. Суммы церковныя:

1. Къ 1-му іюля 1899 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	8111 р. 53 к.
б) билетами	103200 р. — к.

Итого 111311 р. 53 к.

2. Къ тому въ теченіе іюля мѣсяца поступило билетами 5000 р.

3. Изъ оставшихся къ іюлю наличныхъ денегъ израсходовано на приобрѣтеніе билетовъ 5038 руб. 29 коп.

4. Затѣмъ къ 1-му августа 1899 года въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами	3073 р. 24 к.
б) билетами	108200 р. — к.

Итого 111273 р. 24 к.

Сверхъ того числится въ долгу за Управленіемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 50500 рублей.

II. Суммы вкладчиковъ:

1. Къ 1-му іюля въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	16070 р. 85 к.
б) билетами	193000 р. — к.

Итого 209070 р. 85 к.

2. Къ тому въ теченіе іюля мѣсяца поступило: А) наличными деньгами взносовъ вкладчиковъ: а) черезъ оо. Благочинныхъ: свящ. С. Лисенковского 194 р. 88 к., свящ. Ѳ. Овчаренко 255 р. 15 к., свящ. П. Стефановскаго 451 р. 35 к., свящ. В. Бѣлосвѣтова 175 р. 60 к., свящ. И. Пепескула 456 р. 20 к., свящ. М. Аркатовскаго 242 р. 50 к., свящ. Іак. Петрова 65 р., свящ. І. Волошинова 287 р. 80 к., свящ. А. Китаева 87 р. 50 к., свящ. В. Никитенко 268 р. 92 к., свящ. І. Постриганева 47 р. 50 к., прот. Е. Шамраева 270 р., свящ. Х. Дмитріева 121 р. 88 к., прот. М. Знаменскаго 450 р., прот. А. Курилова 133 р. 83 к., свящ. Д. Сахновскаго 436 р. 4 к., свящ. Хр. Стефановскаго 382 р. 50 к., свящ. Г. Бѣлинскаго 20 р. и прот. С. Раевскаго 172 р. 50 к.; итого 4519 р. 15 к. и б) при личныхъ заявленіяхъ вкладчиковъ: свящ. А. Одинцова 21 р., діак. Ал. Петрова 15 р., прот. Ѳ. Росинскаго 20 р., препод. Семинаріи В. Сахарова 20 р., свящ. С. Григорьева 20 р., свящ. І. Бережнаго 20 р., свящ. Ѳ. Хандалѣева 20 р., псал. Б. Грановскаго 5 р., псал. Р. Петрова 5 р. и свящ. В. Разумова 20 руб.; итого 166 руб., а всего 4685 руб. 15 коп.

Б) Билетами 15000 руб.; всего же на приходъ записано 19685 руб. 15 коп.

3. Изъ нихъ въ іюль мѣсяцѣ израсходовано одними наличными деньгами: а) на покушку билетовъ 15114 р. 87 к., б) на содержаніе Правленія и канцеляріи и на храненіе билетовъ 116 р. 32 к. и в) на выдачу пенсій 3611 р. 47¹/₂ к., а всего въ расходъ записано 18842 руб. 66¹/₂ коп.

4. Затѣмъ къ 1-му августа 1899 года въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами	1913 р. 33 ¹ / ₂ к.
б) билетами	208000 р. — к.

Итого . . . 209913 р. 33¹/₂ к.

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1-е августа въ кассѣ на лицо имѣется: а) наличными деньгами 4986 р. 57¹/₂ коп. и б) билетами 316200 руб. Итого 321186 р. 67¹/₂ коп. Съ присоединеніемъ-же къ этой суммѣ 50500 рублей, состоящихъ въ долгу за Управленіемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, всего въ остаткѣ состоитъ 371686 руб. 57¹/₂ коп.

Примѣчаніе. Наличныя деньги хранятся въ мѣстномъ Отдѣленіи Государ. Банка по книжкѣ безсрочныхъ взносовъ за № 9579 и по книжкѣ Сберегат. кассы за № 30144, а билеты находятся въ томъ-же Отдѣленіи на храненіи по роспискамъ онаго за №№ 7177, 7251, 7611, 7820, 7945, 8189, 8438, 8845, 9804 и 10274.

Отъ Инспектора Екатеринославской Духовной Семинаріи.

На образованіе при Екатеринославской Духовной Семинаріи стипендіи имени бывшего Инспектора оной Ивана Васильевича Ващинскаго поступили слѣдующія суммы:

*Продолженіе *).*

62) при отношеніи Благочиннаго 3-го округа Маріупольскаго уѣзда отъ 14-го января 1898 г. за № 45: отъ свящ. І. Султанбева—1 р.; мелкихъ пожертвованій—1 р. 10 к.; отъ причта села Бешева—6 р.; отъ свящ. Н. Шамжинова—1 р.; мелкихъ пожертвованій—2 р. 20 к.; отъ свящ. А. Травлѣва—3 р.; отъ причта села Апостольскаго—2 р. 80 к.; отъ свящ. А. Антоньева—1 р.; отъ псал. М. Воронковскаго—50 к.; отъ діак. Ст. Юрьева—50 к.; отъ свящ. Г. Антоньева—2 р.; отъ церк. стар. Кацеля—1 р.; мелкихъ пожертвованій—80 к.; отъ свящ. М. Антоньева—1 р.; мелкихъ пожертвованій—1 р. 70 к.; отъ свящ. М. Стояновскаго—1 р.; мелкихъ пожертвованій—2 р. 10 к.; отъ свящ. П. Иванова—75 к.; отъ псал. Михайленко—25 к.; отъ свящ. С. Юрьева—2 р.; отъ церк. стар. Г. Чипахи—1 р.; отъ прихожанъ села Стылы—2 р. 51 к. 63) При отношеніи Благочиннаго 1-го округа Екатеринославскаго уѣзда отъ 12-го января 1898 г. за № 47: отъ причта села Каменскаго Рождество-Богородичной церкви—3 р.; отъ свящ. Гр. Шпаковского—3 р.; отъ причта села Сухачевки—5 р. 10 к.; отъ причта села Романково—2 р.; отъ причта села Таромскаго—2 р.; отъ причта села Сошиновки—2 р. 75 к.; отъ свящ. І. Харлова—3 р. 64) При отношеніи Благочиннаго 3-го округа Бахмутскаго уѣзда отъ 25-го января 1898 года за № 101: отъ свящ. А. Павловскаго—1 р.; отъ псал. Г. Соколовскаго—35 к.; отъ церк. стар. Θ.—40 к.; отъ причта села Селидовки—4 р.; отъ причта села Александровки—3 р. 70 к.; отъ причта походной Ольгинской церкви—2 р. 70 к.; отъ свящ. Ст. Васильковскаго—3 р.; отъ церк. старосты—2 р.; отъ свящ. Аѳ. Бензина—1 р.; мелкихъ пожертвованій—1 р. 65 к.; отъ Ивана Древицкаго—3 р.; отъ Ксеніи Древицкой—1 р. 50 к.; отъ свящ. П. Верецкаго—2 р.; отъ свящ. Н. Иваницкаго—2 р.; мелкихъ пожертвованій—1 р. 67 к.; отъ свящ. Н. Коханова—1 р.; отъ свящ. А. Константинова—1 руб.; мелкихъ пожертвованій—2 р. 37 коп.; отъ причта села Архангельскаго—3 р.; отъ свящ. З. Филипова—3 р.; отъ церк. стар. Трофима Л.—1 р.; отъ псал. Θ. Вышемір-

скаго—1 р.; отъ неизвѣстныхъ—1 р. 15 к.; отъ причта села Авдотьяна—1 р. 50 к.; отъ свящ. Гр. Матвѣевского—5 р.; собрано имъ—7 р. 21 к.; отъ свящ. П. Коробчанскаго—5 р.; отъ псал. Гр. Пиловицкаго—2 руб.; отъ церк. стар. Тр. Горбаго—1 руб.; мелкихъ пожертвованій—1 р. 62 р.; отъ свящ. К. Щураковскаго—1 р.; отъ свящ. Д. Васильковскаго—1 руб.; мелкихъ пожертвованій—6 руб. 80 коп.; отъ прот. Пл. Данилова—3 руб.; мелкихъ пожертвованій—17 р. 94 к. 65) При отношеніи Благочиннаго 2-го округа Александровскаго уѣзда отъ 14-го января 1898 г. за № 38: отъ свящ. Юсифа Иваниченко—3 р.; отъ свящ. Ал. Краснопольскаго—2 р.; отъ свящ. Ал. Иванова—50 к.; отъ псал. Л. Чайкина—50 к.; отъ церк. стар. Ао. Г-нко—1 р.; отъ свящ. З. Иваницкаго—1 р. 50 к.; отъ діак. І. Курковскаго—1 р.; отъ псал. П. Славгородскаго—50 к.; отъ свящ. М. Подустаго—1 р.; отъ свящ. І. Кіяниці—1 р.; отъ свящ. Ар. Біантовскаго—1 р.; отъ діак. В. Соколова—70 к.; отъ причта села Конскихъ-Раздоръ—1 р. 50 к.; отъ причта села Гусарки—3 р.; отъ свящ. Ал. Кужелева—1 р.; отъ свящ. Игн. Пепескула—1 р.; отъ діак. Даміана Веселовскаго—1 р.; отъ Митрофана Бережнаго—25 к.; отъ свящ. З. Балабанова—2 р.; отъ свящ. І. Кравченко—2 р.; отъ свящ. Ем. Миропольскаго—2 р.; отъ псал. І. Аксаковскаго—1 р.; отъ церк. стар. Лук. Даниленко—1 р.; отъ діак. Ст. Михайличенко—1 руб.; отъ псал. Ів. Булохова—1 руб.; мелкихъ пожертвованій—12 р. 66) При отношеніи Благочиннаго 3-го округа Верхнедніпровскаго уѣзда отъ 19-го января 1898 г. за № 22: отъ свящ. М. Лотоцкаго—1 р.; отъ свящ. І. Щетинскаго—3 р.; отъ свящ. В. Бѣлосвѣтова—1 р.; отъ свящ. Алексѣя В.—1 р.; отъ діак. І. Еременко—50 к.; отъ прихожанъ села Артемовки—99 к.; отъ свящ. А. Данилова—3 р.; отъ свящ. Ф. Семенова—1 р.; отъ свящ. Ст. Бѣлановскаго—1 р.; отъ свящ. П. Журавлева—50 к.; отъ псал. М. Пенельницкаго—20 к.; отъ церк. стар. Кошыца—10 к.; отъ прихожанъ—30 к.; отъ псал. В. Писаревскаго—50 к.; отъ свящ. Ао. Васютинскаго—1 р.; отъ псал. В. Александрова—15 к.; отъ церк. стар. Гр. Дощенко—15 к.; мелкихъ пожертвованій—1 р.; отъ свящ. Гр. Бажанова—1 р.; мелкихъ пожертвованій—1 р. Итого—214 р. 46 коп., съ прежде поступившими—2005 р. 1 коп.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢЩЕНІЕ

Оо. Предсѣдателямъ миссіонерскихъ комитетовъ.

Епархіальный миссіонеръ на основаніи постановленія миссіонерскаго съѣзда духовенства Екатеринославской епархіи 1897 г., утвержденнаго Его Преосвященствомъ, предлагаетъ оо. Предсѣдателямъ миссіонерскихъ комитетовъ представить не позже 14-го сентября росписанія собесѣдованій ихъ съ сектантами за 1-е полугодіе і $\frac{899}{900}$ миссіонерскаго года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
ЖИВОПИСЦА

В. Р. МАСЮТИНА.

Принимаются заказы на всѣ церковныя работы какъ-то: устройство новыхъ иконостасовъ и перезолоту старыхъ, образа для иконостасовъ съ живописными и золоченными цированными и чеканными фонами, распisanіе церквей священно-исторической живописью и орнаментами, распisanіе фронтоновъ, позолоту главъ, крестовъ, окраску церквей и проч.

Прошу обращаться съ заказами по слѣдующему адресу:
г. *Екатеринославъ*, Троицкая улица, домъ Погуляевой, Иконостасная мастерская, *Владиміру Родіоновичу Масютину*. 24—35

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Маминскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указъ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссийскаго. 2) Отношеніе Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго Генераль-Губернатора. 3) Епархіальныя извѣстія. 4) Списокъ праздныхъ мѣстъ въ епархіи. 5) Преподано Архипастырское благословеніе. 6) Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства. 7) Отъ Правленія пенсіонно-вспомогательной кассы. 8) Отъ Инспектора Екатеринославской Духовной Семинаріи. 9) Извѣщеніе. 10) Объявленіе.

Дозволено цензурою. *Екатеринославъ*. 21 Августа 1899 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тацетовъ*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21-го Августа № 24 1899 года.

— ○ ОТДѢЛЬ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ. ○ —

Регенту церковнаго хора.

I. Характеръ церковнаго пѣнія.

„Помни всегда, что твоими устами проносится и возносится къ престолу Божію молитва всѣхъ предстоящихъ и что каждое произносимое тобою слово должно проникать въ слухъ и душу каждого молящагося въ храмъ“.

Главная и существенная задача церковнаго пѣнія—располагать присутствующихъ въ храмѣ къ молитвенному настроенію и поддерживать оное въ нихъ, дать возможность имъ отрѣшиться отъ всего мірскаго, чувствовать себя какъ-бы въ иномъ мірѣ, какъ и говорить св. Церковь: «въ храмѣ стояще,—на небеси стояти мнимъ». Отсюда церковное пѣніе есть молитвенно-возвышенное выраженіе нашихъ чувствъ словами св. Церкви, есть та-же молитва, или какъ выраженіе глубоко-благодарнаго сердца, или какъ скорбный вопль грѣшнаго сына предъ оскорбленнымъ отцомъ; и потому оно должно быть пѣніемъ разумнымъ, глубоко-чувствуемымъ, выражающимся не въ сочетаніи только звуковъ, быть можетъ и пріятныхъ для слуха, но—въ полномъ соотвѣтствіи ихъ содержанію того священнаго пѣснопѣнія, которое поется и которое составляетъ духъ, начало жизненное, и—въ ясномъ отчетливомъ произношеніи самыхъ словъ.

Во время богослуженія хору принадлежит высокое и священное дѣло—возносить во всеуслышаніе молитвы Церкви, возносить за всѣхъ присутствующихъ и молящихся. Поэтому пусть не выключаетъ себя хоръ и регентъ его изъ числа молящихся и не ставитъ себѣ какихъ-либо другихъ цѣлей; напротивъ, сугубая молитва—обязанность хора. Разумно понять пѣснопѣніе, проникнуться его смысломъ и передать этотъ смыслъ во всеуслышаніе такъ, чтобы всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ привлечь къ молитвѣ,—этого требуетъ отъ хора его назначеніе. Слѣдовательно, только тотъ хоръ, который не забываетъ высокой цѣли церковнаго пѣнія, который поетъ съ благоговѣніемъ, молитвенно, сосредоточенно, свободно и спокойно, понятно и вразумительно, только тотъ хоръ исполняетъ свое назначеніе. Нужно пѣть такъ, чтобы надъ слушающими господствовала не сила звуковъ, а сила молитвеннаго содержанія пѣснопѣній. Истинно-церковное исполненіе пѣнія не можетъ быть достигнуто путемъ искусственнымъ: живая вѣра, сила молитвеннаго чувства,—вотъ что необходимо здѣсь. Чувство выражается сильно только тогда, когда оно искренно, а не выражено по какимъ либо предзвѣтымъ правиламъ. Нынѣ многіе забываютъ это и—«всего» въ церковномъ пѣніи ждуть отъ искусства регентовъ и искусственности пѣнія.

Церковное пѣніе не можетъ имѣть въ храмѣ самостоятельнаго значенія; значеніе его—чисто служебное, состоящее въ томъ, чтобы помогать пониманію и усвоенію настроенія, выраженнаго текстомъ. Предлагаемая Церковію молитвословія освѣщаются,—иллюстрируются—пѣніемъ для болѣе яркой, наглядной передачи молящимся мыслей, заключенныхъ въ текстѣ. Поэтому такое пѣніе, которое излишнимъ своимъ сладкозвучіемъ или сложными музыкальными настроеніями приковываетъ вниманіе молящихся только къ однимъ звукамъ, въ ущербъ пониманію текста, такое пѣніе не можетъ быть допускаемо въ храмѣ, какъ не оправдывающее своего назначенія—способствовать молитвѣ.

Кто ясно сознает такое назначеніе церковнаго пѣнія, тотъ имѣетъ вѣрнаго руководителя въ дѣлѣ служенія Церкви и не допуститъ въ храмѣ пѣнія искусственнаго, разсчитаннаго лишь на звуковыя эффекты, не допуститъ пѣнія игриваго, страстнаго, дѣйствующаго лишь на первы слушающихъ. Всѣ дрожанія, замиранія, вздохи голоса и вообще всѣ ухищренія, которыя изобрѣло искусство, особенно въ позднѣйшее время, для потрясенія нервовъ слушателя, для возбужденія въ немъ нервнаго восторга,—здѣсь мѣста не имѣютъ. Истинно-церковное пѣніе требуетъ благоговѣйнаго, далекаго отъ страстности, выраженія, происходящаго изъ внутренней молитвы,—тихаго сосредоточенія ума и сердца, вниманія ко времени, мѣсту и предмету торжества или богослужебнаго дѣйствія.

II. Регентъ церковнаго хора.

Вполнѣ понятно выраженіе, что — «регентъ душа—хора»; онъ соединяетъ всѣхъ пѣвцовъ въ одно цѣлое, придаетъ хору извѣстную фізіономію, онъ—выражается въ хорѣ. Поэтому связь между регентомъ и хоромъ должна быть самою тѣсною и нарушеніе этой связи весьма невыгодно отражается на всемъ хорѣ.—Дѣло регента—отвѣтственное и только тотъ, кто достигъ полнаго подчиненія себѣ хора, можетъ выступить въ качествѣ регента. Для этого необходима подготовка не только теоретическая, но въ значительной мѣрѣ и практическая. Теоретическая подготовка должна состоять въ изученіи и твердомъ усвоеніи музыкальной науки въ предѣлахъ по крайней мѣрѣ элементарной теоріи и первыхъ основаній гармоніи; во вторыхъ,—въ знакомствѣ съ церковнымъ богослуженіемъ, и въ третьихъ—въ твердомъ знаніи такъ называемаго простаго пѣнія. Практическая подготовка должна состоять въ томъ, чтобы достигнуть умѣнья управлять хоромъ. Сюда должно войти: опредѣленіе гаммы, въ какой написано пѣснопѣніе, задаваніе тона, указаніе движенія или темпа посредствомъ знака руки, указаніе тѣхъ или иныхъ оттѣнковъ исполненія, смотря

по характеру пѣснопѣнія,—и умѣнье исправить сдѣланныя пѣвцами ошибки, для чего необходимо понимать гармоническое построение каждаго разучиваемаго пѣснопѣнія. Неторопливость, сдержанность, увѣренность въ себѣ и въ правильности даваемыхъ указаній,—все это регентъ долженъ приобрѣсти также путемъ практическимъ.

На клиросѣ въ храмѣ регентъ опредѣляетъ каждому пѣвчому одно постоянное мѣсто, заботясь о томъ, чтобы хоръ стоялъ вмѣстѣ, а не разбросанно, и тѣмъ достигалась-бы равномерная звучность въ пѣніи. Самъ регентъ долженъ стоять на видномъ для каждаго пѣвчаго мѣстѣ. Что касается взмаховъ руки регента, то они должны быть всегда приличны, не бросаться въ глаза молящимся. Партитура у регента при исполненіи пѣснопѣній въ храмѣ—нежелательна: она отвлекаетъ его отъ наблюденія за хоромъ, хотя въ затруднительныхъ случаяхъ она можетъ принести и пользу.

Внутреннее настроеніе и направленіе регента прекрасно выражены въ слѣдующихъ словахъ одного стариннаго,—временъ еще Бортиянскаго,—регента. «Регентъ обязанъ вообще каждое духовное пѣснопѣніе сначала одинъ въ тишинѣ и съ полнымъ вниманіемъ разобрать по деталямъ, руководствуясь въ семь случаевъ смысломъ божественныхъ словъ текста, а затѣмъ, совокупивъ всѣ детали вмѣстѣ, углубиться въ общій смыслъ гармоніи, прочувствовать и ясно понять произведеніе сочинителя и въ такомъ видѣ передать оное въ свой хоръ, чтобы каждый пѣвецъ въ точности понялъ духовный смыслъ пѣснопѣнія, затѣмъ на практикѣ исполнить нѣсколько разъ сочиненіе, исправляя недостатки пѣвцовъ такъ, чтобы всѣ музыкальные пассажи (обороты) были затвержены пѣвцами правильно и твердо, и уже тогда съ благоговѣніемъ, молитвою и страхомъ Божиимъ исполнять пѣснопѣніе въ церкви Божіей. Тогда оно, такъ сказать, развернется подобно роскошному цвѣтку; въ немъ расцвѣтетъ и раскроется живая и могущественная сила, и оно непременно поразитъ слухъ молящихся

людей своею красотою и величіемъ, особенно тогда, когда оно разумно и искусно составлено сочинителемъ, правильно понято регентомъ и хорошо выполнено его хоромъ. Тогда оно мгновенно отрезвить чувства молящихся и подвигнетъ сердца ихъ къ благоговѣнію и теплой молитвѣ».

На обязанности регента лежитъ—знать порядокъ совершенія церковныхъ службъ; въ этомъ отношеніи онъ долженъ слѣдовать указаніямъ церковнаго Устава и волѣ пастыря храма. Во избѣжаніе возможныхъ замѣшательствъ въ пѣніи регентъ долженъ заранѣе просмотрѣть ходъ предстоящей церковной службы, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ условиться о порядкѣ богослуженія съ священнослужителями.

Примѣчаніе. Изъ числа пособій, которыми могъ-бы руководиться регентъ хора въ своей дѣятельности, выборъ его можетъ остановиться на сочиненіи С. В. Смоленскаго (директора Московскаго Синодальнаго хора и проф. Московской Консерваторіи)—Курсъ хорового церковнаго пѣнія. Здѣсь регентъ найдетъ не только прекрасно изложенную «науку» регентованія, но и практично составленный сборникъ пѣснопѣній для хора.

III. Составъ хора; спѣвки; хоръ въ храмѣ.

Составъ хора зависитъ конечно отъ многихъ и весьма разнообразныхъ условій, предусмотрѣть которыя нѣтъ никакой возможности. Здѣсь могутъ быть даны только общія указанія.

Голоса, участвующіе въ хорѣ, слѣдующіе:

- 1) Дискантъ (сопрано).
- 2) Альтъ (контральто).
- 3) Теноръ.
- 4) Басъ; баритонъ.

Различное соединеніе ихъ можетъ дать 4 вида хорнаго состава, именно:

- I. Хоръ дѣтскій (или женскій)—1-й и 2-й дискантъ.
1-й и 2-й альтъ.

II. Хоръ мужской (однородный)—1-й и 2-й теноръ.
1-й и 2-й басъ.

III. Хоръ смѣшанный—дискантъ, альтъ, теноръ и басъ.

IV. Хоръ монастырскій—альтъ, теноръ и басъ.

Количество голосовъ на каждую партію можетъ быть указано только приблизительно; такъ,—хоръ дѣтскій можетъ быть составленъ напр. изъ 7—первыхъ и 5—вторыхъ дискантовъ, 5—первыхъ и 8—вторыхъ альтовъ. Однородный мужской хоръ—изъ 5—первыхъ и 4—вторыхъ теноровъ, 5—первыхъ и 6—вторыхъ басовъ. Хоръ смѣшанный—8 дискантовъ, 9 альтовъ, 4 теноровъ и 4 басовъ.

Дискантъ отличается высотой принадлежащихъ ему звуковъ, силою, подвижностью, гибкостью и мягкостью. Объемъ его простирается до ноты «ля», а иногда на 1 и 2 ноты выше.

Альтъ отличается своеобразнымъ оттѣнкомъ—металлической звучностью и большею мужественностью сравнительно съ дискантовъ; объемъ его—до ноты «ре».

Теноръ характеризуется такъ-же силою, звучностью и значительной подвижностью, иногда—нѣжностью и мягкостью; объемъ его—до ноты «солъ», или на 1—2 ноты выше.

Басъ—голосъ мужественный, твердый и сильный; объемъ—до ноты «ре», это т. н. 1-й басъ или баритонъ. Партія вторыхъ голосовъ составляется изъ тѣхъ пѣвцовъ, объемъ голоса которыхъ не доходить до предѣльнаго звука и которые затрудняются брать свободно высшіе звуки, принадлежащіе данному голосу.

Дѣтскіе голоса могутъ быть принимаемы въ хоръ въ возрастѣ отъ 9 до 13—14 лѣтъ.

По отношенію къ хору регентъ, кромѣ собственно регентскихъ обязанностей, долженъ еще принять на себя трудъ—научить пѣвчихъ пѣть такъ, какъ должно. Только тогда онъ будетъ въправѣ требовать отъ нихъ исполненія его указаній. Если въ его хоръ приняты пѣвчіе, незнакомые съ нотной грамотой и умѣнъемъ пѣть, то ему придется обучить ихъ этой

наукѣ и искусству пѣнія. Поэтому весьма важною стороною въ дѣятельности регента является такъ называемая постановка голоса пѣвчихъ.

Когда въ хорѣ всѣ знакомы съ чтеніемъ нотъ и правилами пѣнія, тогда регенту остается приступить къ разучиванію тѣхъ или другихъ пѣснопѣній, предназначенныхъ къ исполненію въ храмѣ. Для этого существуютъ такъ называемыя спѣвки; конечно, отъ усмотрѣнія регента зависитъ время этихъ спѣвокъ и способъ ихъ веденія. Нужно только имѣть въ виду слѣдующее: 1) спѣвки должны быть регулярны и нерѣдки—приблизительно раза 2 въ недѣлю, и чаще, если онѣ вызываются какою-нибудь необходимостью; 2) на общихъ спѣвкахъ должны присутствовать непременно всѣ пѣвчіе, которые будутъ пѣть въ храмѣ, а не незнающіе только разучиваемыхъ пѣснопѣній; 3) частныя спѣвки могутъ быть назначаемы или для отдѣльныхъ партій, или для отдѣльныхъ пѣвцовъ; 4) спѣвки не должны быть очень продолжительны и могутъ быть съ перерывами для отдыха; 5) регентъ долженъ заранѣе составить себѣ программу спѣвки, соображая особенности предстоящей церковной службы.

Порядокъ спѣвки, имѣющей цѣлью разучиваніе какого—либо пѣснопѣнія, можетъ быть такой. Сначала прочитывается текстъ пѣснопѣнія, указывается правильный выговоръ словъ, рассматривается, въ какой гаммѣ (тональности) оно написано, какой тактъ или размѣръ, какое движеніе или темпъ, паузы, пѣтъ-ли гдѣ уклоненій въ другой строй; затѣмъ пѣснопѣніе поется безъ текста—съ названіемъ нотъ (сольмизируется) отдѣльными партіями; наконецъ пѣснопѣніе поется съ текстомъ сначала первой партіей по частямъ или все, потомъ 2, 3 и 4 и въ заключеніе всѣми партіями вмѣстѣ. Одновременно регентомъ указываются недостатки въ пѣніи и тотчасъ же исправляются, обращается вниманіе на знаки исполненія, какіе встрѣчаются, устанавливается степень силы тона, возвышеніе или ослабленіе голосовъ въ извѣстныхъ мѣстахъ, и—пѣсно-

пѣнію придаетъ то выраженіе и характеръ, которые желательны регенту.

Святость мѣста, высокое религіозное значеніе богослужебныхъ дѣйствій, цѣль, съ которою пѣвчіе приходятъ въ храмъ Божій,—ихъ дѣятельное участіе въ богослуженіи,—обязываетъ ихъ къ самому благоговѣйному настроенію и соотвѣтственному поведенію. Всякое нарушеніе добраго настроенія отражается на пѣніи хора,—оно будетъ не молитвенно, неблагоговѣйно. Особенно важенъ для хора примѣръ самого регента. Установившійся разъ порядокъ сохраняется въ хорѣ навсегда.

1) Хоръ долженъ присутствовать въ храмѣ при самомъ началѣ богослуженія.

2) Въ храмѣ долженъ вести себя спокойно, благоговѣйно, безъ шума, безъ суетливости до—во время пѣнія и послѣ его.

3) Все необходимое для пѣнія (ноты, богослужебныя книги и т. д.) должно быть приготовлено заранѣе.

4) У каждаго пѣвчаго должно быть на клиросѣ свое опредѣленное мѣсто, перемѣнить которое онъ можетъ только по указанію регента.

5) Должно избѣгать того, чтобы пѣвчіе стояли лицомъ не къ алтарю; въ крайнемъ случаѣ можно допустить стояніе къ алтарю въ полъ—оборота; не оборачиваться къ народу.

6) Никто изъ пѣвчихъ не долженъ дѣлать какихъ-либо замѣчаній во время пѣнія; право это принадлежитъ только регенту.

7) Самое лучшее положеніе для пѣвчаго—стоять прямо, спокойно, безъ натянутости; пѣть безъ усилія, свободно и увѣренно; не дѣлать никакихъ жестовъ; слѣдить за указаніями регента.

8) При выходѣ хора на средину церкви, или въ алтарь, соблюдать возможную тишину. Тоже и при возвращеніи на клиросъ.

9) Не должно быть разговора между пѣвчими, тѣмъ болѣе смѣха, шутокъ и т. п.

10) Нужно быть внимательнымъ къ хору богослуженія; не считать своимъ дѣломъ только пѣніе, но включать себя въ число прочихъ присутствующихъ въ храмѣ и молящихся.

II.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Хроника епархіальной миссіи.

*(Продолженіе *).*

18 Октября, по расписанію, помощникъ миссіонера долженъ былъ вести бесѣду въ селѣ Дебальцево Александровскаго уѣзда. Но такъ какъ на это же число назначена была бесѣда и мѣстнаго Миссіонерскаго Комитета, то онъ отложилъ свою бесѣду на 23 число. Такимъ образомъ въ Дебальцево помощникъ миссіонера имѣлъ вести бесѣды 22, 23 и 25 октября, о чемъ и было объявлено мѣстнымъ штундистамъ. Но они явились только 25 числа, а 22 и 23 повиѣзжали даже изъ села. При чемъ, явившись 25, стали жаловаться, что частыми бесѣдами ихъ отрываютъ отъ работъ; такъ что во избѣжаніе непріятностей и неудовольствія съ ихъ стороны миссіонеръ въ этотъ же день провелъ съ ними двѣ бесѣды: «О молитвенномъ призваніи святыхъ Угодниковъ Божіихъ» и «О Субботѣ». Третью же бесѣду отложилъ на другое болѣе удобное время.

Первая бесѣда прошла почти въ такомъ же видѣ, какъ и въ деревнѣ Софіевкѣ о томъ же самомъ предметѣ, только здѣсь пришлось миссіонеру очень долго доказывать, что душа человека живетъ и послѣ смерти послѣдняго и что души праведныхъ людей тотчасъ же послѣ смерти переходятъ въ обители Отца Небеснаго. Особенно упорствовали штундисты относительно послѣдняго вопроса. Они говорили, что изъ св. Писанія неизвѣстно, гдѣ находятся души праведныхъ людей до всеобщаго суда; извѣстно только, что послѣ всеобщаго суда они будутъ въ раю съ Отцомъ Небеснымъ. На вопросъ миссіонера—куда Иисусъ Христосъ вывелъ души умершихъ праведниковъ изъ ада (Петр. 3, 19)?—они отвѣтили, что неизвѣстно куда; въ рай, или же, можетъ быть, только освободилъ ихъ отъ мученій.

Когда миссіонеръ сказалъ, что откровеніе Іоанна свидѣтельствуеть, что Спаситель изъ ада вывелъ души праведныхъ въ рай, они возразили, что въ видѣніи ап. Іоанну была показана судьба Церкви Христовой послѣ всеобщаго суда.

Видя неправильный ихъ взглядъ на данный предметъ, миссіонеръ основательно разобралъ его. Сначала обратилъ вниманіе на слова Спасителя: «Отче! которыхъ Ты далъ Мнѣ, хочу, чтобы тамъ, гдѣ Я, и они были со Мною, да видятъ славу Мою, которую Ты далъ Мнѣ, потому что возлюбилъ Меня прежде основанія міра» (Іоан. 17, 24). Итакъ, Спаситель молить Отца Небеснаго, чтобы Его ученики были всегда вмѣстѣ съ Нимъ. Затѣмъ Спаситель говоритъ ученикамъ Своимъ: «Въ домѣ Отца Моего обителей много. А если бы не такъ, Я сказалъ бы вамъ: Я иду приготовить мѣсто вамъ. И когда пойду и приготовлю вамъ мѣсто, опять приѣду и возьму васъ къ Себѣ, чтобы и вы были, гдѣ Я» (Іоан. 14, 23). Когда Спаситель приготовилъ мѣсто Своимъ ученикамъ? и когда Онъ возьметъ ихъ къ Себѣ? спросилъ миссіонеръ у штундистовъ. «Послѣ вознесенія на небо къ Отцу Своему Онъ приготовилъ мѣсто», отвѣтили одинъ; «а возьметъ учениковъ послѣ всеобщаго суда». Миссіонеръ замѣтилъ ему, что онъ говоритъ противъ Писанія и, прочитавъ мѣсто изъ Іоан. 20, 16—19, пояснилъ, что Спаситель приготовилъ обители Небесныя для Своихъ учениковъ тотчасъ послѣ воскресенія, а затѣмъ вечеромъ явился ученикамъ и возвѣстилъ имъ, что обѣщанныя обители уже готовы для нихъ, такъ что теперь они будутъ находиться съ Нимъ. Когда же именно ученики Христовы переходятъ въ уготованныя имъ обители? Непосредственно послѣ смерти. Объ этомъ, какъ не можетъ быть яснѣе, говоритъ ап. Павелъ. Онъ говоритъ: «Имѣю желаніе разрѣшиться и быть со Христомъ», конечно душею (Филип. 1, 23; 2 Кор. 5, 1). Видите, Ап. Павелъ желаетъ поскорѣе умереть, чтобы душею поскорѣе соединиться со Христомъ, и Господь говорилъ Іоанну: «побѣждающему дамъ сѣсть со Мною на престолѣ Моемъ, какъ и Я побѣдилъ и сѣлъ со Отцемъ Моимъ на престолѣ Его» (Откр. 3, 21), и затѣмъ объясняетъ, что именно дѣлають эти праведные, находясь въ общеніи съ Нимъ. Это Онъ объясняетъ въ слѣдующихъ 4 главахъ. Вы утверждаете, что въ этихъ главахъ изображается судьба Церкви послѣ всеобщаго суда. Неправильно вы думаете. Въ откровеніи ап. Іоанну была показана Церковь въ томъ видѣ, въ какомъ она находилась при немъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ была показана и будущая судьба Церкви (Іоан. 1, 19). Теперь какъ вы думаете? Въ порядкѣ была показана Іоанну судьба Церкви? Послѣ-

довательно, или же не послѣдовательно? Надо думать, что послѣдовательно, отвѣтили они. Миссіонеръ подтвердилъ ихъ отвѣтъ и разъяснилъ имъ это при свѣтѣ самого же Откровенія. Сначала, пояснилъ онъ, до четвертой главы Іоанну Богослову была показана Церковь земная въ томъ видѣ, въ какомъ она существовала при немъ. Далѣе, отъ 4 до 11 главы была показана Церковь небесная, но и эта послѣдняя была показана также въ томъ видѣ, въ какомъ находилась при немъ. Затѣмъ отъ 11 до 19 главы показана была судьба Церкви предъ всеобщимъ судомъ, и наконецъ, отъ 19 гл. 17 ст. и до конца книги была показана Іоанну судьба Церкви послѣ всеобщаго суда. Согласны вы съ этимъ? спросилъ миссіонеръ штундистовъ. Они отвѣтили, что согласны. Согласны и съ тѣмъ, что судьба Церкви послѣ всеобщаго суда описана у Іоанна въ послѣднихъ главахъ?—Согласны. А въ первыхъ главахъ описана значить Церковь въ томъ видѣ, въ какомъ она существовала при Апостолѣ. Значить, Апостолъ въ его время видѣлъ вокругъ престола Агнца души праведныхъ людей.—Они начали возражать, что это было видѣніе Іоанну, что можетъ быть этого и не было на самомъ дѣлѣ. Но когда миссіонеръ указалъ имъ на повелѣніе Тайновидцу записать «что есть и что будетъ въ Церкви», принуждены были замолчать.

Итакъ, заключилъ миссіонеръ, и Откровеніе свидѣтельствуетъ, что души праведныхъ людей послѣ смерти переселяются къ Отцу Небесному и значить, еще до всеобщаго суда, наслаждаются блаженствомъ. Затѣмъ прочиталъ онъ съ соотвѣтствующимъ поясненіемъ, еще 11 гл. Откровен. 16—18 ст., откуда также видно, что праведные еще до суда находятся въ сообществѣ Отца Небеснаго; и наконецъ, въ подтвержденіе этого самаго привелъ еще слова І. Христа разбойнику: «нынѣ же будешь со Мною въ раю» (Лк. 23, 43). Но штундисты и здѣсь не хотѣли согласиться съ православнымъ ученіемъ. Одинъ изъ нихъ сказалъ: «Спаситель сказалъ разбойнику, что тотъ будетъ съ Нимъ въ раю, но не сказалъ: сейчасъ послѣ смерти, или же послѣ суда». И только послѣ того, какъ ему было указано на слово «нынѣ», и онъ былъ обличенъ въ упорствѣ, онъ отвѣтилъ: пусть будетъ по вашему.

Затѣмъ миссіонеръ, обративъ его вниманіе на то, что онъ относительно душъ, выведенныхъ изъ ада, выразился, что изъ Св. Писанія неизвѣстно, куда Спаситель вывелъ ихъ, сказалъ, что Св. Писаніе прямо говоритъ, куда вывелъ ихъ Спаситель. Іоан. Богословъ видѣлъ въ Небесномъ Царствѣ возлѣ Отца Небеснаго тьмы тѣмъ праведныхъ людей, вотъ это и были тѣ души, которыя вывелъ Спаситель изъ ада.

Послѣ этого бесѣда пошла въ томъ же видѣ, какъ была она и въ Софіевкѣ; штурнисты почти ничего не возражали, и только въ концѣ одинъ изъ нихъ сказалъ: «а мы все таки думаемъ, что съ тѣломъ человѣка умираетъ и душа его и будетъ она мертвой до всеобщаго суда, такъ что и не будетъ просить у умершихъ молитвъ за себя». Миссіонеръ попросилъ его подтвердить свои слова Св. Писаніемъ. Онъ отвѣтилъ: «что въ Св. Писаніи нѣтъ ясныхъ указаній на это, равнымъ образомъ, какъ нѣтъ въ немъ ясныхъ указаній и на то, что душа человѣка послѣ смерти послѣдняго не прекращаетъ своего существованія, а душа праведнаго человѣка переселяется къ Отцу Небесному и тамъ молится за земныхъ членовъ Церкви». Здѣсь же православные стали обличать его въ упорствѣ. Миссіонеръ, усмиривъ ихъ пылъ, спросилъ: «ясно ли для нихъ, что Св. Угодниковъ нужно призывать въ молитвенные ходатаи предъ Богомъ», и, получивъ утвердительный отвѣтъ, закончилъ эту бесѣду и перешелъ къ слѣдующей—«о субботѣ».

Этотъ предметъ бесѣды миссіонеръ избралъ потому, что во время бесѣды «о молитвенномъ призваніи Св. Угодниковъ» обнаружилось, что нѣкоторые изъ мѣстныхъ штурнистовъ празднуютъ субботній день.

Спросивъ тѣхъ стундистовъ, которые празднуютъ субботній день, на какомъ основаніи они перемѣнили празднованіе воскреснаго дня, миссіонеръ получилъ отвѣтъ, «что этого требуетъ четвертая заповѣдь Господня». Тогда онъ попросилъ ихъ выслушать тѣ основанія, по которымъ Православная Церковь празднуетъ воскресный день. Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, началъ миссіонеръ, «изъ семи недѣльныхъ дней одинъ день долженъ былъ посвящаться Богу. Этотъ день былъ суббота. Въ Новомъ Завѣтѣ Иисусъ Христосъ не отмѣнилъ ветхозавѣтной заповѣди о субботѣ, а еще въ разныхъ случаяхъ указалъ въ какомъ духѣ долженъ праздноваться субботній день. Прежде всего онъ утвердилъ ветхозавѣтный законъ, что въ этотъ день должно совершаться общественное богослуженіе» (Мѡ. 12, 5). Затѣмъ, исцѣляя недужныхъ въ этотъ день (Мѡ. 12, 10), Онъ благословляетъ дѣла милосердія и человѣколюбія, какъ достойныя дня Господня, не запрещая извлекать въ субботу безсловесныхъ животныхъ, упавшихъ въ яму (Мѡ. 12, 11; Лк. 14, 5). Онъ показываетъ, что Онъ—господинъ и субботы, (Мѡ. 12, 8) и что если дѣло касается служенія Богу, то мы можемъ быть призваны въ этотъ день къ самымъ тяжкимъ и труднымъ подвигамъ. Такимъ образомъ, Спаситель полагалъ истинное храненіе субботы въ дѣятельномъ служеніи Богу, вы-

ражающемся въ молитвѣ и дѣлахъ милосердія. Соблюденіе же покоя въ седьмой день Онъ считалъ необходимымъ по стольку, по скольку оно служить средствомъ для достиженія этихъ цѣлей празднованія. Отсюда и въ совершеніи обыкновеннаго житейскаго дѣла, когда оно не препятствуетъ истинному празднованію священнаго дня, Господь не видѣлъ нарушенія закона. Такъ—когда ученики Его, въ силу необходимости, срывали колосья въ субботу и были за это обвинены фарисеями въ нарушеніи субботы, Онъ призналъ ихъ не виновными и принялъ ихъ подъ Свою защиту (Мѡ. 12, 1). Въ другой разъ, исцѣливъ въ субботу разслабленнаго при овчей купели, Онъ повелѣлъ ему нести одръ, не смотря на то, что фарисеи считали этотъ поступокъ нарушеніемъ святости дня (Іоан. 5, 8). Не перечисляя подробно дозволенныхъ и запрещенныхъ дѣлъ въ праздничный день, въ этихъ примѣрахъ Спаситель далъ руководящее правило для опредѣленія ихъ.

Итакъ Иисусъ Христосъ не отмѣнилъ заповѣди о субботѣ—о празднованіи одного дня въ недѣлю. Онъ очистилъ эту заповѣдь отъ тѣхъ прибавленій, которыя были сдѣланы неразумною ревностію іудейства. Но Онъ не остановился и на буквѣ самаго закона. Нарекши себя Господиномъ субботы, Онъ являетъ Свое Божество и власть истолковать законъ субботы, исполнить его и обновить. Эту власть Онъ являетъ въ томъ, что, сохранивъ сущность первоначальнаго закона—посвящать Богу одинъ день въ недѣлю, Онъ освятить для этого новый день Своимъ славнымъ воскресеніемъ. Очень ясно говорить объ этомъ Ап. Павелъ въ посланіи къ Евреямъ (и миссіонеръ прочиталъ 4 гл. 1—9 ст.). Здѣсь Св. Апостоль говоритъ, что, подобно тому, какъ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ изъ семи недѣльныхъ дней одинъ посвящался Богу, точно такъ-же и въ Новомъ Завѣтѣ Господь опредѣлилъ одинъ день посвящать Ему. Но такъ какъ евреи не вошли въ Его покой (6 ст.), то, чтобы показать, что христіане не имѣютъ съ ними ничего общаго, Онъ опредѣлилъ для празднованія; не седьмой день недѣли, а *другой*; какой же это другой день? Онъ указанъ Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ. Неужели вы думаете, братія, что воскресеніе Спасителя не въ седьмой день, а въ другой случилось нечаянно, и что Онъ могъ воскреснуть и въ седьмой день—въ субботу? Нѣтъ,—у Господа ничего нѣтъ случайнаго и все, что Онъ ни дѣлаетъ, имѣетъ глубочайшій смыслъ и высокую цѣль. Такъ и въ данномъ случаѣ. Своимъ воскресеніемъ Спаситель, во первыхъ, избавилъ насъ отъ тягчайшаго наказанія—грѣха и проклятія и, такимъ образомъ, какъ бы возсоздалъ насъ; а

во вторыхъ воскресилъ насъ для вѣчной жизни. Если же ветхозавѣтнѣй іудей не могъ забыть блага временнаго освобожденія, отъ рабства египетскаго, въ память чего установлено было у него празднованіе субботы (Втор. 5, 15 ст.); то неужели новозавѣтнѣй іудей можетъ забыть благо вѣчное—вѣчное освобожденіе отъ грѣха, проклятія и смерти! Никогда не забудеть онъ этого великаго блага и того дня, въ который оно совершено. И вотъ Господь, провидя это, а также не желая, чтобы празднованіе Его учениковъ совпадало съ празднованіемъ неувѣровавшихъ іудеевъ, воскресаетъ не въ седьмой, а въ другой день недѣли—въ первый. Вотъ на какомъ основаніи Православная Церковь празднуетъ первый день недѣли и вотъ о какомъ другомъ днѣ говоритъ Святой Апостоль.

Да притомъ, пріймемъ во вниманіе слѣдующее: съ воскресеніемъ Господа Иисуса Христа окончился Вѣтхій Завѣтъ и начался Новый. Зачѣмъ въ такомъ случаѣ намъ, вступившимъ въ Новый Завѣтъ съ Господомъ, праздновать день, служившій символомъ Вѣтхаго, уже прошедшаго Завѣта (Исход. 31, 13—16).

Скажите, что въ этотъ день Господь окончилъ твореніе міра? Но послѣ хрѣхопаденія прародителей, когда человѣкъ всю свою жизнь находился подъ гнѣтомъ наслѣдственнаго незаслуженнаго грѣха, этотъ день сталъ для человѣка уже не радостнымъ днемъ. Гораздо же радостнѣе сталъ для него день воскресенія Господня, когда онъ совершенно очистился отъ наслѣдственнаго грѣха.

Сами Апостолы показывали, что ветхозавѣтная суббота не обязательна для членовъ Церкви новозавѣтной. Изъ христіанской снисходительности къ немощнымъ въ вѣрѣ, они допускали соблюденіе субботы членамъ Церкви изъ іудеевъ, видя въ этомъ національную особенность, ненарушавшую Церковнаго единства, точно такъ же, какъ допустилъ Апостоль Павелъ и обрѣзаніе (Дѣян. 16, 3). Но язычники, вступавшіе въ Церковь, не были принуждаемы исполнять Моисееву заповѣдь о празднованіи седьмого дня (Дѣян. 15, 28, 29). Напротивъ, въ томъ случаѣ, когда они, подъ влияніемъ неумѣренныхъ ревнителѣй ветхозавѣтнаго закона, начинали соблюдать субботу, ихъ встрѣчало полное осужденіе со стороны Апостоловъ. Такъ, Апостоль Павелъ, предостерегая Галатійскую общину отъ увлеченія тѣмъ ученіемъ, которое распространяли въ ней неумѣренные ревнители Моисеева закона, говорилъ, между прочимъ, и слѣдующее: «нынѣ, познавши Бога, или лучше, получивъ познаніе отъ истиннаго Бога, для чего возвращаетесь опять къ немощнымъ и бѣднымъ вещественнымъ началамъ и хотите еще снова поработить

себя имъ? Наблюдаете дни, мѣсяцы, времена и годы?» (Гал. 4, 9—19). «Наблюдаете дни»;—подъ «днями» разумѣть здѣсь Апостоль еженедѣльные субботы. Колоссянамъ тотъ же Апостоль писалъ: «итакъ, никто да не осуждаетъ васъ за пищу, или питіе, или за какой нибудь праздникъ, или новомѣсячіе, или субботу: это есть тѣнь будущаго, а тѣло во Христѣ (2 гл. 16—17 ст.). Колосскіе христіане не соблюдали обрѣзанія и разныхъ другихъ еврейскихъ постановленій, равнымъ образомъ не соблюдали и субботы. Нѣкоторые же христіане изъ евреевъ осуждали ихъ за это; вотъ Апостоль и говоритъ имъ: «пусть никто не осуждаетъ васъ за то, что вы не исполняете разныхъ еврейскихъ постановленій относительно пищи и питія, относительно разныхъ еврейскихъ праздниковъ, въ томъ числѣ и относительно субботы. Все это есть тѣнь будущаго, имѣетъ преобразовательное значеніе и съ пришествіемъ на землю Спасителя утратило прежнюю свою обязательность.

Такимъ образомъ іудейская суббота, какъ и всѣ ветхозавѣтные праздники, была отнесена къ потерявшему значеніе обрядовому закону, къ числу тѣній и прообразовъ новозавѣтной благодати; ея же мѣсто заступилъ первый день недѣли, что видно изъ того же самаго Св. Писанія. Такъ, Свящ. Писаніе свидѣтельствуетъ намъ, что съ самыхъ временъ Апостольскихъ, первый день недѣли почитался днемъ Святымъ или всецѣло посвященнымъ Богу, днемъ, въ который совершалось служеніе Ему посредствомъ общественной церковной молитвы и дѣлъ милосердія. Изъ книги Дѣяній Апостольскихъ мы ясно видимъ, что въ первый день недѣли, т. е. день воскресный, вѣрующіе собирались для преломленія хлѣба (Дѣян. 20 гл. и 7 ст.), т. е. для совершенія таинства причащенія, или, что тоже, для совершенія общественнаго Богослуженія. Въ писаніяхъ Апостольскихъ мы находимъ увѣщанія къ дѣламъ милосердія, какъ особенно приличествующимъ воскресенію; между прочимъ, еще св. Ап. Павломъ былъ установленъ сборъ бѣднымъ по воскреснымъ днямъ (1 къ Кор. 16 гл. 2 ст.). Изъ слова же Божія видно, что еще св. Апостолы называли этотъ день воскреснымъ: «я былъ въ духѣ въ день воскресный», говоритъ Богословъ. Обратите здѣсь вниманіе еще на то обстоятельство, что Богословъ былъ въ духѣ не въ другой какой день, а въ воскресный. Почему такъ?—А потому, что въ другіе дни Апостоль занятъ былъ дѣлами житейскими и потому не могъ совершенно очистить своего ума отъ помысловъ житейскихъ. Въ первый же день недѣли, какъ въ день, посвященный исключительно Богу, онъ не занимался дѣлами житейскими и очень продолжитель-

ное время удѣлялъ на молитву. Во время молитвы онъ могъ совершенно освободиться отъ земныхъ помысловъ, вотъ почему Господь и удостоилъ его видѣнія въ этотъ именно день.

Итакъ, Св. Писаніе свидѣтельствуєтъ, что сами Апостолы перенесли празднованіе съ седьмого дня недѣли на первый; и этимъ они нисколько не нарушили четвертой заповѣди Господней. Значитъ и намъ тоже должно праздновать первый день недѣли воскресный.

Послѣ этого одинъ штундистъ, праздновавшій прежде субботу, поблагодарилъ миссіонера за то, что онъ раскрылъ ему истину и пообѣщалъ на будущее время праздновать воскресный день, а другой пообѣщалъ подумать объ этомъ предметѣ посерьознѣе. Этимъ и закончилъ миссіонеръ свои бесѣды въ с. Дебальцево.

Извѣстія и замѣтки.

1) *Какія руководства надобно имѣть для того, чтобы правильно организовать дѣятельность уѣзднаго отдѣленія училищнаго Совѣта?*

Оффиціального, утвержденного надлежащей властью, сборника постановленій, касающихся положенія церковно-приходскихъ школъ вообще и въ частности—положенія уѣздныхъ отдѣленій въ отношеніи къ школамъ, въ продажѣ не имѣется. Всѣ опыты сведенія правилъ о церковныхъ школахъ принадлежатъ или мѣстнымъ епархіальнымъ училищнымъ Совѣтамъ, или даже частнымъ лицамъ. Изъ такихъ опытовъ наиболѣе полнымъ можно признать: 1) „*Собраніе правилъ, законоположеній и распоряженій Святѣйшаго Синода о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты*“, составленное по предложенію Глазовскаго отдѣленія вятскаго епархіальнаго училищнаго совѣта П. Сумароковымъ (изд. 5, Вятка, 1897 г., ц. съ пер. 1 р.); книга очень удобна для справокъ потому, что циркуляры Святѣйшаго Синода и училищнаго при немъ Совѣта расположены рядомъ съ пунктами тѣхъ основныхъ законоположеній, разъясненіемъ коихъ они являются; недостатокъ Сборника—отсутствіе указаній на обычаи и приемы школьнаго дѣла въ мѣстной епархіи, что не рѣдко бываетъ необходимо. Всѣмъ извѣстно, что практика школьнаго дѣла развивается въ настоящее время съ быстротой, превосходящей всякую возможную регламентацію. Посему, для человѣка, желающаго стоять въ курсѣ дѣла, полезно и даже необходимо слѣдить за распоряженіями по школьной части не только центрального школьнаго

управления, но и мѣстныхъ епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ. Сборниковъ, содержащихъ указанія на распоряженія епархіальной власти по части школы, нынѣ имѣется достаточно. Изъ нихъ можно указать на

2) *Сборникъ постановленийъ по части церковно-приходскихъ школъ С.-Петербургской епархіи*, составленный дѣлопроизводителемъ С.-Петербургскаго братства протоіереемъ Л. П. Петровымъ. Сборникъ не новъ по изданію (1888 г.) и въ отношеніи официальныхъ данныхъ нынѣ требуетъ дополненія, внесеніемъ циркуляровъ и правилъ, послѣдовавшихъ позже 1888 года. Но въ этомъ сборникѣ имѣются указанія на установленный въ С.-Петербургской епархіи порядокъ открытія церковныхъ школъ и инструкция наблюдателю,—двѣ вещи большой важности.

3) *Сборникъ правилъ о школахъ церковно-приходскихъ и грамоты, съ относящимися къ нимъ опредѣленіями и указами Святейшаго Синода, училищнаго при немъ Совѣта и Новгородскаго епархіальнаго начальства*—П. Спасскаго.

и 4) *Руководственные правила для уѣздныхъ отдѣленій Псковскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, наблюдателей за церковно-приходскими школами и школами грамоты, для завѣдующихъ, законоучителей и учителей*, прот. П. Лебедева, хотя также не полны, интересны по разнообразнымъ указаніямъ на мѣстную школьную практику.

5) *Сборникомъ правилъ и распоряженій* относительно церковно-приходскихъ школъ, изданныхъ для *Курской епархіи* Михаиломъ Четвериковымъ, въ виду того, что это изданіе устарѣло (1890 г.) и не отличалось полнотой еще при самомъ изданіи, можно нынѣ не интересоваться; но

6) «Сборникъ распоряженій о церковныхъ школахъ по Курской епархіи» 1896 г. не лишень интереса. Курскій епархіальный училищный Совѣтъ съ большимъ усердіемъ занимался разработкой внѣшнихъ формъ и внѣшнихъ школьныхъ порядковъ. Посему, названный сборникъ представляетъ обильную сокровищницу разныхъ «формъ»; тутъ есть «форма класснаго журнала» (не очень удачная), «форма именной вѣдомости о воспитанникахъ, какая должна быть (?) во всякой школѣ», «форма списка книгъ и учебныхъ пособій при каждой школѣ. форма записи учебныхъ и письменныхъ принадлежностей, поступающихъ въ школу, форма приходо-расходной книги, форма описи школьнаго имущества, форма вѣдомости о книгахъ, испрашиваемыхъ къ отпуску, и даже... форма книги для записи вхо-

дящихъ и исходящихъ бумагъ (всего 16 «формъ»!). Нельзя думать, что всѣ эти формы обязательны для всякой школы; это было бы великимъ отягощеніемъ для школьнаго дѣла. Надо думать, что сборникъ этотъ изданъ не для самихъ школъ или учащихся, а для лицъ, желающихъ войти въ курсъ школьнаго дѣла въ качествѣ руководителей, на случай возможнаго освѣдомленія, какъ далеко можетъ зайти формализмъ во всякомъ дѣлѣ и какъ тщательно должно этого избѣгать.

7) Внутренняя жизнь школы и взаимныя отношенія ея сотрудниковъ по существу довольно хорошо очерчиваются въ „*Правилахъ, опредѣляющихъ права и обязанности завѣдующаго школой въ отношеніи къ школѣ и учащему въ ней, а равно отношенія учащихся къ школѣ и къ завѣдывающему ею*“, изданныхъ при отчетѣ Рязанскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта за 1897—98 годъ. Въ томъ-же отчетѣ помѣщенъ опытъ разработки распредѣленія учебнаго матеріала, заключающагося въ предѣлахъ программы одноклассной церковно-приходской школы на трехгодичный курсъ, опытъ произведенный съѣздомъ наблюдателей въ присутствіи слушателей педагогическихъ курсовъ для учителей школъ рязанской епархіи.

8) По части изученія вопроса объ устройствѣ школьныхъ библиотекъ полезно имѣть подъ рукою „*Каталогъ книгъ, одобренныхъ и допущенныхъ училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты*“. Каталогъ этотъ пополняется довольно тщательно и время отъ времени переиздается вновь его составителемъ А. А. Сперанскимъ (Саратовъ, Обуховскій, 7); цѣна каталога съ пересылкой 35 к.

Изученіе школьнаго дѣла въ какой либо части неразрывно связано съ изученіемъ всей его организаціи. Посему въ настоящемъ отвѣтѣ на вопросъ частный указаны сборники и пособія, касающіеся всего школьнаго дѣла. Указаніе это не было-бы полно, если бы въ него не было включено едва-ли не самое главное. До начала изданія журнала «Народное образованіе», всѣ циркуляры по школьно-учебной части печатались единственно въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Въ настоящемъ году редація «Церковныхъ Вѣдомостей» издала полный «Алфавитно-предметный указатель къ официальной части Церковныхъ Вѣдомостей за 1888—1897 г.». Съ этимъ указателемъ необходимо вѣдаться всякому, занимающемуся школьнымъ дѣломъ, восполняя недостающее въ немъ тщательнымъ разсмотрѣніемъ послѣдующихъ узаконеній, публикуемыхъ въ названномъ органѣ.

(Петербург. дух. Вѣсти.)

— Обязаны ли раскольники и сектанты участвовать въ платежѣ денежныхъ сборовъ, по общественнымъ приговорамъ, на сооруженіе и ремонтъ православныхъ церквей? Заслуживаетъ особеннаго вниманія пастырей, а равно свѣтскихъ властей, вѣдающихъ ближайшимъ образомъ крестьянскія дѣла, циркулярное распоряженіе Тобольскаго губернатора чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ Тобольской губерніи (отъ 30 іюня 1898 г.) слѣдующаго содержанія. Преосв. Антоній, Еписк. Тобольскій и Сибирскій, отношеніемъ отъ 5 іюня на имя губернатора, сообщилъ, что разрѣшеніе епархіальнымъ начальствомъ вопросовъ о сооруженіи новыхъ и ремонтѣ старыхъ храмовъ, о содержаніи церквей и причтовъ въ православи. приходяхъ епархіи иногда задерживается на неопредѣленное время по той причинѣ, что въ приходяхъ, гдѣ есть раскольники или уклонившіеся въ расколъ, тѣ и другіе отказываются отъ исполненія постановленій церковно-приходскихъ приговоровъ о сборѣ, по раскладкѣ на души, потребныхъ суммъ на тѣ или другія надобности приходской церкви, ссылаясь на необязательность такихъ сборовъ для нихъ, какъ раскольниковъ. Къ этому Его Преосвященство присовокупило, что вопросъ объ участіи сектантовъ въ платежѣ денежныхъ сборовъ на потребности православныхъ церквей, наравнѣ съ принадлежащими къ ихъ обществу православными крестьянами, восходило на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, который, какъ видно изъ указа его на имя г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 28-го марта 1890 года за № 2275, послѣ вѣсторонняго разсмотрѣнія и соображенія съ закономъ, призналъ, что хотя на основаніи закона 2 августа 1864 года попеченіе о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и отнесено къ предметамъ вѣдѣнія приходскихъ попечительствъ, и сельскія общества, по силѣ ст. 178 Общ. полож. о крестьянахъ, могутъ, смотря по надобности и своимъ средствамъ, устанавливать мірскіе сборы на устройство и поддержаніе церквей, что приговоры общественныхъ крестьянскихъ сходовъ, составленные въ установленномъ для сего порядкѣ, по предметамъ, относящимся къ вѣдѣнію сихъ сходовъ, считаются обязательными для всѣхъ членовъ общества, независимо отъ того—присутствовало ли лицо при составленіи самаго приговора; что устанавливаемые такими приговорами денежные сборы считаются обязательными и для отдѣльных вообще крестьянъ даннаго общества и что принадлежность къ какой-либо сектѣ не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію ихъ отъ платежа наравнѣ съ православными, сборовъ въ пользу православной церкви. «Признавая устраненія замѣченной Его Преосвя-

шенством медленности въ разрѣшеніи церковно-приходскихъ дѣлъ настоятельно необходимымъ, ровно какъ укрѣпленіе въ сельскихъ обывателяхъ любви къ храму Божьему дѣломъ первостепенной важности, я, говорить губернаторъ, покорнѣйше прошу крестьянскихъ чиновниковъ авторитетнымъ своимъ вліяніемъ на населеніе оказывать православному духовенству Тобольской губерніи возможное содѣйствіе къ привлеченію народа къ большей заботливости о нуждахъ церкви и въ частности: 1) принять всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы крестьянскія общества въ точности исполняли принятія на себя обязательства по устройству и поддержанію церквей, причтовыхъ домовъ и проч.; 2) разъяснить подвѣдомственнымъ сельскимъ и волостнымъ сходамъ, что приговоры сельскихъ сходовъ, постановленные отъ установленнаго числа голосовъ о производствѣ денежныхъ сборовъ на устройство и поддержаніе церквей, а равно о назначеніи лицъ для отбыванія натуральныхъ службъ, какъ то: церковнаго сторожа, трапезника и т. п., обязательны для всѣхъ членовъ общества независимо отъ того, принадлежитъ ли извѣстное лицо къ расколу и присутствовало ли оно на сходѣ, и 3) имѣть наблюденіе, чтобы приговоры приходскихъ сходовъ объ установленіи какихъ-либо сборовъ на устройство и поддержаніе церквей и обезпеченіе причтовъ, какъ обязательные только для лицъ, подписавшихъ таковые, непременно передавались, на точномъ основаніи 4 п. 54 ст. и 178 ст. Общ. Полож. о крест., на утвержденіе сельскихъ сходовъ, составленныхъ не менѣе какъ отъ $\frac{2}{3}$ полноправныхъ домохозяевъ, ибо только такіе приговоры по дѣламъ сего рода, согласно рѣшенія Прав. Сената отъ 24 августа 1878 года за № 5896, подлежатъ приведенію въ исполненіе, т. е., установленный ими денежный сборъ или натуральная повинность становятся обязательными для отдѣльныхъ въ обществѣ крестьянъ». (Ставр. Еп. Вѣд.).

Митрополитъ Филаретъ о табакокуреніи священника *)—«Извѣстно вамъ, о. ректоръ, замѣчаніе одной высокой особы, что въ комнатахъ студентовъ Московской духовной академіи есть запахъ табаку.

Непріятно думать, что особы, которыхъ сужденіе столько-же достойно глубокаго уваженія, сколь чиста ихъ нравственная мысль, будутъ видѣть между получающими высшее образованіе къ духов-

*) Письмо Московскаго Владыки къ Ректору Москов. дух. академіи, Архимандриту Евгению, писанное въ 1856 г. по поводу замѣчанія, сдѣланнаго Митрополиту принцемъ Петромъ Георгіевичемъ Ольденбургскимъ о сильномъ табачномъ запахѣ, замѣченномъ Его Высочествомъ при посѣщеніи имъ спальныхъ комнатъ студентовъ академіи. См. «Записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго» (*Богосл. Вѣстн.* 1899 г., май).

ной службѣ людей, поработенныхъ суетной прихоти, выдуманной мимо природы. Если противъ сего нѣтъ запрещающаго предписанія, то единственно потому, что желательно было оказать довѣріе благо-разумію людей уже не дѣтскаго ума.

Не странно-ли, что люди изобрѣли себѣ новаго рода голодь, котораго природа не знала, и новаго рода пищу, о которой не думала, посредствомъ привычки сдѣлали себя рабами самой неестественной прихоти и умножили число своихъ нуждъ, сдѣлавъ необходимымъ излишнее?

Люди, имѣющие притязаніе на любомудріе, должны-ли слѣпо принимать обычай, принятый другими, потому что они не приняли труда подумать?

Древній законъ говорилъ служителямъ алтаря: *вина и сикера не пійте, егда входите въ скинію свидѣнія или приступающимъ вамъ къ алтарю* (Лев. X, 2),—хотя кромѣ сего случая вино было благословлено къ употребленію и даже удостоено быть приносимымъ къ алтарю. Никто не станетъ спорить, что христіанскій алтарь требуетъ еще большаго благоговѣнія, нежели ветхозавѣтный. Посему позволительно-ли служителю алтаря христіанскаго приносить къ нему не запахъ вина, естественно употребленнаго, но смрадь отъ ядовитой травы? И не долженъ-ли посему готовящійся къ сему служенію предварительно остеречься, чтобы не оставить въ себѣ привычки, не сообразной съ достоинствомъ служенія?

О естественномъ и законномъ употребленіи сказалъ Апостоль: *не имамъ ясти мяса во вѣкъ, да не соблазню брата моего* (1 Кор. 8, 19). Неужели служащій алтарю, или готовящійся къ нему, рѣшится сказать: буду угождать неестественной прихоти, пусть соблазняются?

Скажутъ-ли: предметъ маловажный и не требуетъ строгаго вниманія? Но почему-же вы не откажетесь отъ маловажнаго предмета, а держитесь за него упорно и еще хотите, чтобы другіе отказались отъ него въ пользу вашей прихоти?

Маловажно-ли сіе слово: *горе чловѣку, имже соблазнъ приходитъ*? Отдаю сіе на размышленіе ваше и ввѣренныхъ вашему руководству. Мнѣ надлежало исполнить мой долгъ; желаю, чтобы и вы исполнили вашъ».

— Русскіе на Афонѣ.—На Афонѣ считается 10,000 иноковъ разныхъ національностей православнаго исповѣданія, въ томъ числѣ сербовъ 100, румынъ 600, болгаръ 1,300, грековъ 4,500 и русскихъ 3,500. По удивительной игрѣ случайностей русскіе пред-

ставители въ Турціи признають этихъ иноковъ русскаго происхожденія подданными султана, а турецкія власти считаютъ ихъ русскими подданными; потому три съ половиною тысячи простыхъ русскихъ людей почти ежедневно терпятъ отъ притѣсненій и незаконныхъ поборовъ со стороны своихъ-же единовѣрцевъ и собратій православныхъ иноковъ грековъ.

Въ средѣ простого русскаго люда распространено мнѣніе, что Аѳонъ единственный уголокъ въ мірѣ, гдѣ для инока возможно безмятежное житіе въ строгомъ уединеніи. Въ стремленіи на Аѳонъ людей, давшихъ обѣтъ хранить дѣвство, безъ сомнѣнія, не послѣднюю роль играетъ и то обстоятельство, что въѣздъ туда женщинамъ безусловно воспрещенъ. Каждый годъ болѣе 30,000 русскихъ паломниковъ отправляется въ Палестину. Людей средняго класса между ними очень мало, изрѣдка попадется торговый человѣкъ, а главную массу составляютъ крестьяне и отчасти мѣщане. Но что это за бѣдный, приниженный народъ! На улицахъ Константинополя часто приходится встрѣчать ихъ партіями въ 200—300 душъ во главѣ съ грекомъ-проводникомъ, который водить ихъ по святымъ мѣстамъ древней Византіи. Ихъ поношенные полушубки и чуйки очень рѣдко бываютъ въ приличномъ видѣ, а лапти и онучи вызываютъ улыбки прирѣнія на лицахъ заносчивыхъ грековъ и оборванныхъ итальянскихъ пролетаріевъ, странствующихъ по бѣлу свѣту въ поискахъ за работою и за недостаткомъ ея протягивающихъ руку. Даже флегматичные турки заглядываютъ на нихъ съ любопытствомъ и съ плохо скрываемымъ чувствомъ враждебной брезгливости. Проводникъ, простой лодочникъ, относится къ своимъ кліентамъ съ такимъ высокомеріемъ, какъ прусскій юнкеръ къ польскому еврею. Наши русскіе паломники люди смиренные и съ глубокою вѣрою. Они съ благоговѣйнымъ трепетомъ относятся къ религіознымъ обрядамъ, уважають духовенство, безпрекословно подчиняются распоряженіямъ властей и своимъ усердіемъ къ святынямъ поражаютъ иновѣрцевъ. При всѣхъ своихъ нравственныхъ качествахъ это—святая простота и въ отношеніи умственнаго развитія они далеко отстають отъ европейскихъ полигритовъ. Вотъ эти-то люди приѣзжаютъ на Аѳонъ. Конечно, немногіе изъ нихъ остаются тамъ и принимаютъ постригъ въ русскихъ: монастырѣ, двухъ скитахъ и 62 меньшихъ пустынныхъ обителяхъ. Но возможно-ли допустить, чтобы они могли имѣть понятія о международныхъ трактатахъ, конвенціяхъ и капитуляціяхъ? Кто разъяснилъ имъ, что, принимая монашество

на Аѳонѣ, они лишаются русскаго подданства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и заступничества представителей русскаго правительства за границею? И послѣ всего этого приходится констатировать фактъ, что число нашихъ соотечественниковъ, принимающихъ монашество на Аѳонѣ и остающихся тамъ на жительство, прогрессивно увеличивается изъ года въ годъ.

Несмотря на то, что Аѳонскіе иноки-греки въ большинствѣ панеллинисты, мечтающіе, будто Аѳонъ вмѣстѣ съ Македоніею долженъ современемъ перейти во владѣніе Греціи, и съ безпкойствомъ глядящіе на увеличеніе русскаго элемента на полуостровѣ, они охотно уступаютъ русскимъ инокамъ малыя обители, конечно, за приличное вознагражденіе. Отъ наплыва русскихъ и отъ стремленія ихъ пріобрѣтать себѣ обители, цѣнность этихъ послѣднихъ возрасла безъ преувеличенія во сто разъ, и то, что прежде пріобрѣталось за 2,000—3,000 піастровъ (150—240 р.), теперь продается за 2,000—3,000 турецкихъ лиръ (17,000—25,500 р.). Надо сказать, что міряне не имѣютъ права пріобрѣтать недвижимой собственности на Аѳонской территоріи: подобныя сдѣлки допускаются только между монахами. При этомъ между продавцемъ—обыкновенно монастыремъ—и покупателемъ совершается актъ, въ который заносятся имена трехъ лицъ изъ ихъ братіи, покупная цѣнность обители, границы ея угодій и перечисляются постройки. Кромѣ этого прибавляется одинъ пунктъ, обязывающій новыхъ владѣльцевъ безъ такъ называемаго „благословенія“ не постригать въ монахи, не рукополагать во священнослужители, не предпринимать ремонта зданій, перестроекъ и никакихъ новыхъ построекъ и не вырубать деревьявъ и другихъ насажденій, и другой пунктъ, гласящій, что въ случаѣ, если новые владѣльцы выйдутъ изъ повиновенія монастырю, то этотъ послѣдній имѣетъ право изгнать ихъ изъ уступленной имъ обители. Особеннаго вниманія заслуживаетъ одно обстоятельство: во всемъ актѣ нигдѣ не употребляется выраженіе „купилъ“ или „продалъ“. Этотъ оригинальный документъ обыкновенно начинается такъ: „Преподобнѣйшій N пришелъ въ священный монастырь нашъ M..., мы-же, видя его мужа честна и благоговѣйна, дали ему обитель L“. Дальше, когда дѣло доходитъ до покупной суммы: „и принесъ онъ, N, въ монастырь благословенія ради столько-то турецкихъ лиръ“... Очевидно, что актъ на владѣніе пустынною обителью редактированъ такимъ образомъ, что обезпечиваетъ выгоды только монастыря-продавца, интересы-же покупателей совершенно

упущены из вида, а это не редко и ведет к очень печальным последствиям. Большинство из наших соотечественников не знает греческого языка, если же некоторые из них с грехом пополам и объясняются на простонародном новогреческом наречии, то они очень мало разумеют в стиле официальных актов и больше врать на слова, чем понимают смысл формального документа. К тому же русскому человеку типа паломников не может прийти в голову, чтобы о.о. начальствующие монастырей рѣшили сознательно злоупотреблять доверием навивных простолудиновъ, да еще и иноплеменниковъ. Къ сожалѣнію, подобныя мнѣнія не всегда оправдываются на практикѣ. Когда акты составляются только в интересах одной стороны къ явному ущербу другой, само собою является подозрѣніе, что это дѣлается не просто. Ужасный пунктъ, оставляющій за монастыремъ чудовищное право изгонять владѣльцевъ изъ пріобрѣтенной ими собственности, не остается только вѣчною угрозою, а время отъ времени приводится въ исполненіе.

Въ 1883 г. П-кій монастырь изгналъ изъ обители св. Василія Вел. русское братство изъ 12 иноковъ, не возвративъ ему даже покупной цѣны, не говоря уже о расходахъ на постройки и на насажденіе виноградниковъ. Братство это понесло убытковъ болѣе 53000 руб. сер. Въ 1897 г. монастырская стража Е-скаго монастыря выселила русское-же братство въ 10 человекъ изъ обители свв. Козьмы и Даміана, причинивъ ему убытковъ на 50000 р.

Вотъ въ какое положеніе попадаютъ простые русскіе люди только за то, что не изучили эллинскаго языка и панэллинистской премудрости. Тоже случается съ болгарамъ, сербамъ и румынамъ.

Если всѣхъ грековъ на Аѳонѣ 4,500 человекъ, то русскихъ 3,500, съ остальными славянами—болгарамъ и сербамъ—4,900, а румынамъ—5,500, т. е. на 20 слишкомъ процентовъ больше. Почему же народности лишены гражданскихъ и имущественныхъ правъ? Исполконъ вѣковъ Аѳонъ былъ убѣжищемъ отшельниковъ всѣхъ православныхъ народовъ. Это свидѣтельствуетъ исторія. Аѳонскіе монастыри обязаны своимъ существованіемъ не однимъ грекамъ. Русскіе, грузины, сербы, болгары и румыны строили и возобновляли аѳонскіе монастыри, дѣлали въ нихъ богатые вклады и обезпечивали ихъ земельными угодьями. Самыя богатыя имѣнія, принадлежащія аѳонскимъ монастырямъ, съ которыхъ они получаютъ баснословные доходы, находятся въ Россіи. Отсюда

ясно, что всё православныя народности, въ томъ числѣ и русскіе, имѣють право контроля надъ Аеономъ. (Н. В.).

— **Какія читаетъ молитвы нашъ простой народъ?** Отрадное явленіе представляетъ закрытіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ торговли въ воскресные и праздничные дни (см. «Воскресн. День» № 22 с. г.), съ цѣлью дать возможность большому числу людей помолиться въ эти дни въ храмѣ. Отрадно, когда церковь полна молящимися, напротивъ, какъ грустно, когда она пуста. На воорось священнику торговаго села Ив.-Озера, Вен. у., много-ли было у нихъ народу въ понедѣльникъ послѣ Троицына дня, пришлось услышать отвѣтъ: «много, даже очень, но... *не у насъ* *).

Въ торговые дни нѣтъ возможности и быть всѣмъ въ храмѣ жителямъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ ведется торговля, такъ какъ большинство изъ нихъ — торговые.

Безъ сомнѣнія, закрытіе торговли въ праздничные и воскресные дни принесетъ большую пользу народу въ его религіозно-нравственной жизни. Тогда многіе-бы имѣли возможность уподобиться Евангельской Маріи, забывъ на время житейскія хлопоты Марѳы.

Хорошо, если дадимъ народу возможность чаще посѣщать храмъ для молитвы въ немъ. Но только тутъ еще не все, что нужно. Молитва церковная важна и необходима. Но кромѣ церковной молитвы нужна еще домашняя, частная. Такъ-ли и всегда-ли такъ, какъ слѣдуетъ, молится простой народъ дома?

Конечно, всякому извѣстна набожность народа, который, можно сказать, не начнетъ ни одного дѣла, не перекрестившись и не прочитавши какой либо молитвы; но, къ сожалѣнію,* какъ часто эту молитву многіе читаютъ не только не правильно, но даже съ искаженіями выраженій и самаго смысла. А многіе и вовсе сочиняютъ молитвы свои, похожія, впрочемъ, иногда скорѣе на какія-то заклинанія или заговоры, чуждые смысла. Одну изъ такихъ молитвъ мнѣ пришлось слышать изъ устъ одной деревенской старушки. Пришла она къ своему священнику. Въ домѣ былъ деревенскій мальчикъ-школьникъ, который пришелъ къ батюшкѣ попросить себѣ книжку для чтенія **). Батюшка далъ ему «Житіе св. Θεодосія Углицкаго Чудотворца», но при этомъ спросилъ, знаетъ-ли онъ молитвы, не забылъ-ли то, что училъ въ школѣ. Спросилъ, какъ его звать, и за-

*) Въ с. Иванъ-Озерѣ торговля производится, какъ въ нѣкоторыхъ другихъ селахъ, напр., въ Гремячевомъ того же уѣзда, въ будніе дни, именно въ понедѣльникъ. Рѣчь здѣсь идетъ о второмъ днѣ праздника Пятидесятницы.

**) Мальчикъ прошлый только годъ окончилъ курсъ въ церковно-приходской школѣ, живетъ дома и помогаетъ отцу, у котораго онъ одинъ.

ставиль прочесть молитву Ангелу Хранителю. Мальчикъ прочиталь такъ же отчетливо, ясно и бойко, какъ читаль въ школѣ. Старушка же въ это время стояла въ прихожей и слушала, какъ мальчикъ читаль и какъ батюшка одобрилъ его за то, что такъ хорошо знаетъ молитвы (онъ читаль и другія молитвы «Отче нашъ», «Богородице Дѣво» и пр.). Кончилось чтеніе. Мальчикъ, получивъ одобреніе и книжку «Житіе св. чуд. Θεοδοσία», въ которую онъ съ любопытствомъ то-и-дѣло заглядываль, пока стояль предъ священникомъ, хотѣль было уйти; но священникъ задержаль, сказалъ:—«а вотъ погоди, послушаемъ, какъ читаетъ молитвы старушка Θεκλα».

— Знаешь-ли ты какія молитвы, бабушка Θεκλα, спросилъ батюшка.

Та было замаялась, но потомъ сказала: знаю.

— Какія-же?

— А вотъ Ангелу Хранителю.

— Ну прочти.

Θεκλα было хотѣла читать, но что-то какъ будто ее остановило—и она сказала.

— Я знаю, только свою...

— А ну, прочти, все равно, мы послушаемъ.

Старушка начала читать «свою», какъ она выражалась, молитву.

«Ангель ты мой хранитель, сохрани рабу Божию Θεκлу и помилуй. Отъ ночи ночи, отъ Духа Святого, отъ челоуѣка лихого, печать на мнѣ Христова, Спасова рука, Богородицинь Крестъ».

Мальчикъ улыбнулся, сказавъ: «да, у насъ, батюшка, въ книжкѣ и молитвъ-то такихъ нѣтъ»!... Священникъ спросилъ Θεκлу другія молитвы: «Вѣрую», «Отче». Θεκла прочла хотя съ ошибками. Тогда священникъ велѣлъ мальчику прочесть ей молитву Ангелу Хранителю, объяснилъ, что нужно читать и учить тѣ молитвы, которыя составлены св. людьми, св. отцами Церкви и которыя поются и читаются въ храмѣ, причемъ сказалъ, чтобы она ходила къ нему учить молитву Ангелу Хранителю.

Ходи и въ храмъ почаще, слушай, что поется и читается, тамъ услышишь и молитвы, читаемыя нами дома. Слушай и учись. Храмъ для всѣхъ и для неграмотныхъ.

Съ такими словами, священникъ благословилъ старушку и мальчика, и отпустилъ ихъ изъ своего дома. (Изъ Т. Г. Вид.).

Хроника епархіальной жизни.

14 августа, на канунъ праздника Успенія Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: ключаря собора Д. Страховскаго, А. Одинцова, В. Вахнина и П. Кечеджи и іеромонаховъ: Сергія и Пахомія.

— 15 августа, воскресенье, въ день храмоваго праздника Успенія Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство совершала Божественную литургію въ Успенской церкви г. Екатеринослава, въ сослуженіи: Ректора семинаріи архимандрита Агашита, протоіеревъ: О. Россинскаго и В. Метиславскаго, священниковъ: ключаря собора Д. Страховскаго, Г. Бѣлинскаго и А. Одинцова. За литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ Петръ Самойловъ. По окончаніи литургіи совершено Господу Богу молебствіе съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТИПОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА

(при Екатериносл. Духовн. Семинари)

ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ТИПОГРАФСКІЯ И ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ:

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО И ИЗЯЧНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Типографія помѣщается: уголь Управской и Полицейской улицъ, домъ
г. Шаргородскаго, вблизи дома Городской Управы.

ЦЕРКОВНЫЯ ИКОНЫ СВЯТИТЕЛЯ ФЕОДОСІЯ УГЛИЦКАГО,

НОВОПРАСЛАВЛЕННАГО ЧЕРНИГОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА,
ИМѢЮТСЯ ДЛЯ ПРОДАЖИ ВЪ Г. ЧЕРНИГОВѢ,
ВЪ ИКОННОМЪ МАГАЗИНѢ

Тимофея Филипповича Агафонова.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ ИКОНАМЪ СВ. ФЕОДОСІЯ:

На кипарисныхъ доскахъ съ чеканкою
по червонному золоту, художественной
живописи.

Размѣръ въ вышину:	цѣна.
Въ 2 ари. 10 вершк.	100 р.
> 2 >	75 >
> 1 ари. 12 вершк.	60 >
> 1 > 8 >	50 >
> 1 > 4 >	45 >
> 1 >	35 >
Въ 12 вершк.	20 >
> 10 >	15 >
> 8 >	12 >
> 7 >	10 >
> 5 >	6 >
> 4 >	3 >
> 3 >	2 >

На простыхъ досткахъ художественной
живописи.

Размѣръ въ вышину:	цѣна.
Въ 2 ари. 10 вершк.	45 р. — к.
> 2 >	35 > — >
> 1 ари. 12 вершк.	28 > — >
> 1 > 8 >	23 > — >
> 1 > 4 >	15 > — >
> 1 >	8 > — >
Въ 12 вершк.	5 > — >
> 10 >	4 > — >
> 8 >	3 > — >
> 7 >	2 > 50 >
> 5 >	2 > — >
> 4 >	1 > 50 >
> 3 >	1 > — >

РАЗМѢРЪ ВЪ ШИРИНУ ПРОПОРЦІОНАЛЬНО.

ЦѢНЫ ИКОНАМЪ СВ. ФЕОДОСІЯ НА ЖЕСТИ:

ВЪ РИЗАХЪ:		БЕЗЪ РИЗЪ:	
7 вершк. 80 к.	2 ¹ / ₂ вершк. 10 к.	7 вершк. 1 р.	2 ¹ / ₂ вершк. 15 к.
6 > 55 к.	2 > 7 к.	6 > 80 к.	2 > 10 к.
5 > 35 к.	1 ¹ / ₂ > 5 к.	5 > 40 к.	1 ¹ / ₂ > 7 к.
4 > 25 к.	1 > 3 к.	4 > 30 к.	1 > 4 к.
3 > 15 к.		3 > 20 к.	

Иконы вышеозначенныхъ размѣровъ всегда имѣются въ готовности и по первому требованію высылаются во всё города и селенія Россійской Имперіи, по желанію съ наложеннымъ платежомъ. при полученіи задатка $\frac{1}{3}$ стоимости.

Всѣ отсылаемыя иконы передъ упаковкой отсылаются въ Каѳедральный Соборъ, гдѣ освящаются по чину положенія у гробницы Св. Феодосія и возлагаются на Св. мощи его.

Магазинъ принимаетъ заказы на большіе церковные кіоты отъ 50 р. до 500 р. за кіотъ. По требованію высылаются рисунки.

Значительное пониженіе цѣнъ на церковныя иконы сдѣлано мною вслѣдствіе приобрѣтенія мною же иконной мастерской снабжавшей и нынѣ снабжающей иконные магазины всѣхъ существующихъ въ г. Черниговѣ фирмъ.

Всѣ требованія исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно.

Съ почетомъ Г. АГАФОНОВЪ.

Адресъ для писемъ: г. Черниговъ, Соборная площадь, № 6 и 7, Тимофею Филипповичу Агафонову.
> > телеграммъ: Черниговъ, Тимофею Агафонову.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ Братства Св. ВЛАДИМИРА

(ПРИ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ)

ПОЛУЧЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- Календарь и справочная книга для духовенства, цѣна 1 руб.
 Тренчъ—Толкованіе притчей, цѣна 2 руб.
 Выписки Озерскаго, цѣна 1 руб. 20 коп.
 Фарраръ.—Власть тьмы въ царствѣ свѣта, цѣна 3 руб.
 Его-же.—Голосъ совѣсти, цѣна 1 руб 50 коп.
 Еп. Порфирій.—Книга моего бытія, цѣна 18 руб.
 Сочиненія Иринея Лионскаго, цѣна 3 руб.
 Фарраръ.—Первые дни христіанства, цѣна 4 руб.
 Ивановъ.—Руководство къ изъяснительному чтенію Апостола,
 цѣна 2 р. 50 коп.
 Соловьевъ.—Пособіе къ доброму чтенію библіи, цѣна 2 руб.
 Сахаровъ.—О запрещеніи браковъ въ родствѣ, выпускъ пер-
 вый. О родствѣ и его видахъ, цѣна 80 коп.
 Яхонтовъ.—Житія святыхъ, какъ воспитательно-образователь-
 ное средство, цѣна 1 руб. 50 коп.

— ПОЛУЧЕНЪ ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ: —

иконъ литографированныхъ и писанныхъ, всѣхъ размѣровъ, и
 кіоты къ нимъ различнаго качества, вида и размѣра, отъ 9 в.
 до 1 вершка включительно, а также имѣются иконы въ се-
 ребряныхъ ризахъ и чеканенныя на серебрѣ.

ВЪ СКЛАДѢ ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ

ВСѢ БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КНИГИ:

минеи, апостолы, требники, служебники, часословы и проч.
 разныхъ размѣровъ.

ЦѢНЫ САМЫЯ УМѢРЕННЫЯ.

*Складъ принимаетъ на себя составленіе народныхъ библіотекъ
 и читаленъ, дѣлая при этомъ значительную уступку.*

== Складъ помѣщается при типографіи Братства Св. Владиміра. ==

На отвѣтъ прилагать 7-ми копѣечную марку.

ВЫШЛИ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО НИКАНОРА, ЕПИСКОПА ОРЛОВСКАГО:

Обьясненіе посланія къ Галатамъ Цѣна . — 50 к.
12 церковныхъ чтеній. » . 1 р. 50 к.

Выписывающимъ эти книги изъ канцеляріи Преосвященнаго—
пересылаются бесплатно; а выписывающимъ на 25 руб. и
болѣе дѣлается уступка 10 и 20%.

ПРИГOTOВИТЕЛЬНОЕ УЧИЛИЩЕ

ДЛЯ МАЛЬЧИКОВЪ И ДѢВОЧЕКЪ

СЪ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМИ КЛАССАМИ ДЛЯ ДѢВОЧЕКЪ

отъ 12 лѣтъ и для взрослыхъ.

КРОЙКА и ШИТЬЕ ПЛАТЬЯ и БѢЛЫЯ.

Французскіе цвѣты изъ батиста, шелка, бархата и проч.

ИЗЯЩНЫЯ РУКОДѢЛІЯ.

Успенская площадь, д. Кауфмана. ✦ Приемные часы отъ 10 до 12 ч. утра.

При этомъ № разсылается подписчикамъ объявленіе отъ
книжной и иконной торговли Никиты Георгіевича Антропова.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи *Матвій Моастыревъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. 1) Регенту церковнаго хора. 2) Хроника епархіальной миссії.
3) Извѣстія и замѣтки. 4) Хроника епархіальной жизни. 5) Объявленія и 6) Въ особомъ приложеніи: Протоколы Миссіонерскихъ
Комитетовъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 21-го Августа 1899 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тацеттовъ.*

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владимира.