

# ЦЕРКОВНАЯ

XXIII г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 8

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

20 февраля | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. | 1910 года.

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Императорскаго Двора, генераль-адъютанта барона Фредерикса, въ 16-й день декабря 1909 года, Всемилостивѣйше соизволил на присвоеніе убѣжищу церковно-приходскаго попечительства при Аутской Успенской церкви гор. Ялты для престарѣлыхъ и увѣчныхъ наименованія «Николаевскаго» и на принятіе сего убѣжища подъ Августѣйшее покровительство Ея Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

### Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 8 февраля 1910 г. за № 7, назначены по вѣдомству Православнаго Исповѣданія: управляющій Канцеляріею Святѣйшаго СѢнода, дѣйствительный статскій совѣтникъ Григоровскій—постояннымъ членомъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѢнодѣ, съ 29 декабря 1909 г., съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ

должности; старшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ СѢнодѣ, коллежскій совѣтникъ Знаменскій—оберъ-контролеромъ того же Контроля, съ 28-го января; доцентъ С.-Петербургской духовной академіи, магистръ богословія, коллежскій ассесоръ Дьяконовъ—экстраординарнымъ профессоромъ той же академіи, по кафедрѣ общей гражданской исторіи, съ 2-го декабря 1909 года.

### Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго СѢнода, въ 12-й день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволил на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю усердную службу Церкви Божіей, къ орденамъ: 1) *св. Владимира 4-й степени*—протоіерею церкви: Гродненской епархіи, Брестскаго уѣзда, с. Домачева—Александра Дружиловскаго и Московской епархіи—гор. Москвы Трехсвятительской, на Кулишахъ—Василія Пятикрестовскаго; запатнаго протоіерея Донской епархіи—Хоперскаго округа, церкви хутора Сычева—Александра Ермилова; священниковъ: Ярославской епархіи и уѣзда, церкви с. Шоппи Алексея Всѣхсвятскаго и вѣдомства протопресвитера военнаго и морского духовенства Наманганской Михаило-Архангельской военной церкви Исаакія Видуль; *св. Анны 2-й сте-*

пени: священника Литовской епархіи, Дисненскаго уѣзда, церкви мѣстечка Поставь—Льва Сченсновича и св. Анны 3-й степени: священника Пековской епархіи, Островскаго уѣзда, церкви погоста Дубкова—Гавріила Глазовскаго и діаконовъ церквей: Воронежской епархіи—гор. Новохоперска Троицкой—Іакова Антонова; Новохоперскаго уѣзда, слободы Красной—Іоанна Денисова и Іоанна Подольскаго; Донской епархіи—Хоперскаго округа, Слащевской станицы—Петра Петрова, Ростовскаго на Дону округа,—Ильинскаго поселка, Александра Кравченкова; Калужской епархіи—Медынскаго уѣзда, с. Галкина—Алексія Шестакова; Козельскаго уѣзда, с. Дудина—Алексія Остроглазова, Тверской епархіи—гор. Кашина Входа—Іерусалимской—Петра Предтеченскаго и заштатнаго діакона Рижской епархіи—гор. Либавы Свято-Троицкой церкви—Симеона Смолинскаго.



Государю Императору, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода о нижеизложенныхъ выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ благоугодно было, въ 5-й день февраля 1910 года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданическихъ чувствъ получены Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѹнода:

1) отъ преосвященнаго митрополита Киевскаго, сообщившаго, что причтъ и прихожане с. Новыхъ Шепеличь, Радомысльскаго уѣзда, приобрѣли для своей церкви колоколъ, стоимостью 800 рублей, въ ознаменованіе рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича;

2) отъ преосвященнаго Астраханскаго, сообщившаго, что 29 и 30 декабря минувшаго года при Никольской церкви слободы Калустина-Яра, Царевскаго уѣзда, торжественно освящены вновь устроенные придѣлы, и что жители названной слободы, мѣстныя духовенство и власти, староста церкви и члены церковно-приходскаго попечительства просили его, преосвященнаго, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженія одушевляющихъ ихъ вѣрноподданическихъ чувствъ любви и преданности;

3) отъ Елецкаго уѣзднаго отдѣленія Орловскаго епархіальнаго училищнаго совѣта телеграммою изъ Ельца, отъ 7 января сего года, просившаго, по поводу празднованія 25-лѣтія церковныхъ школъ, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе одушевляющихъ всѣхъ собравшихся на торжество лицъ вѣрноподданическихъ чувствъ глубочайшей сыновней любви и безпредѣльной благодарности за Монаршее благоволеніе къ церковнымъ школамъ и готовности всѣми силами служить на благо родины и Церкви.

\* \*  
\*

Государь Императоръ, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода о нижеизложенныхъ выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ благоугодно было, въ 12-й день февраля 1910 года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданическихъ чувствъ получены Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѹнода:

1) отъ преосвященнаго Владивостокскаго, сообщившаго, что крестьянинъ села Пудилови, Владивостокской епархіи, Андрей Кваннери-Мунъ въ день празднованія своей золотой свадьбы, въ выраженіе своей безпредѣльной вѣрноподданической преданности Его Императорскому Величеству за всѣ, въ теченіе 40 лѣтъ, благодѣянія, явленныя корейцамъ, нашедшимъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи новое отечество, на защиту коего, подъ стягъ Верховнаго Вождя, идутъ теперь ихъ дѣти, пожертвовалъ сто рублей на приобретеніе для приходскаго храма хоругви, съ надписью: «На молитвенную память корейцамъ, волею Государя Императора Николая Александровича, уравненнымъ со всѣми русскими подданными не только въ правахъ, но и въ обязанностяхъ умереть за вѣру, Царя и отечество».

2) отъ преосвященнаго Курскаго, увѣдомившаго, что прихожане Покровской церкви, села Чернидына, Курскаго уѣзда, служащіе стрѣлочниками и ремонтными рабочими на станціи «Курскъ», Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги, соорудили для приходской церкви, на свои средства, два кіота, стоимостью 500 рублей, съ иконой Божіей Матери «Иверскія» въ память благополучнаго устройства ими Царской вѣтки въ гор. Полтавѣ ко дню празднованія 200-лѣтія Полтавской побѣды;

3) отъ преосвященнаго, наблюдателя церковныхъ школъ Златоустовскаго уѣзда, Уфимской епархіи, завѣдующаго Михайловскою второкласною школою, образцовою при ней женскою и Пичугинскою школами и учащихъ названныхъ школъ, телеграммою изъ Златоуста отъ 15-го декабря минувшаго года, по случаю празднованія 25-лѣтія существованія церковныхъ школъ, просившихъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе одушевляющихъ ихъ вѣроподданническихъ чувствъ.

## Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Сѹнода:

I. Отъ 21—30 января 1910 года за № 448, постановлено: Тарбагатайской церковно-приходской школь, Забайкальской епархіи, присвоить наименованіе «Бѣлозеровской» по имени основателя этой школы, Кяхтинскаго купца Бориса Бѣлозерова, устроившаго для школы зданіе съ квартирами для учащихся и пожертвовавшаго въ обезпеченіе школы содержаніемъ 20.000 руб.

II. Отъ 14—25 января 1910 года за № 233, постановлено: Вологодскаго кафедральнаго протоіерея Николая Якубова, какъ оказавшаго особыя услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Вологодскаго уѣзда, Вологодской епархіи.

III. Отъ 30 января — 13 февраля 1910 года за № 845, назначенъ священникъ Харьковскаго кафедральнаго собора, кандидатъ богословія Василій Яновскій, на должность помощника смотрителя Сумскаго духовнаго училища.

IV. Отъ 21—30 января 1910 года за № 393, постановлено: уволить архимандрита Леонида отъ должности на-

стоятеля Пустынскаго Успенскаго монастыря, Могилевской епархіи, назначить на сію должность іеромонаха того же монастыря Филиппа.

V. Отъ 30 января — 13 февраля 1910 года за № 844, постановлено: освободить кандидата С.-Петербургской духовной академіи, священника Александра Крылова, вслѣдствіе его прошенія, по причинѣ болѣзненнаго состоянія, отъ назначенія на должность помощника смотрителя Яранскаго духовнаго училища, съ 6 декабря 1909 г., дня означеннаго назначенія.

## Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода.

### Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода:

I. Отъ 12-го февраля 1910 года, за № 6, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—Успенскій на должность учителя русскаго языка въ Чебоксарское духовное училище; Московской—Поповъ и Ключевъ на должности: первый—помощника инспектора въ Ставропольскую духовную семинарію и второй—помощника инспектора въ Орловскую духовную семинарію, Кіевской—Балабаненко на должность помощника инспектора въ Курскую духовную семинарію и Казанской—Пигуль и Рукинъ на должности: первый—преподавателя Священнаго Писанія въ Подольскую духовную семинарію и второй—помощника инспектора въ Екатеринославскую духовную семинарію; дѣйствительные студенты духовныхъ академій: Московской—Шуруповъ на должность помощника инспектора въ Костромскую духовную семинарію и Кіевской—Жадановскій на должность третьяго помощника инспектора въ Самарскую духовную семинарію (Поповъ съ 22, Шуруповъ и Пигуль съ 27, Ключевъ, Рукинъ и Балабаненко съ 28, Успенскій и Жадановскій съ 29 января 1910 г.).

Утверждается: допущенный къ исполненію обязанностей втораго преподавателя физики и математики въ Вятской духовной семинаріи Молчановъ въ означенной должности (съ 8 декабря 1909 г., со дня утвержденія въ степени кандидата физико-математическихъ наукъ).

Перемѣщаются: преподаватели духовныхъ семинарій: Пермской—**Можгинскій** на должность преподавателя латинскаго языка въ Симбирскую духовную семинарію, Кишиневской—**Борковъ** на должность помощника смотрителя въ Вятское духовное училище и Тобольской—**Мирослюбовъ** на должность преподавателя логики, психологій, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Новгородскую духовную семинарію; помощникъ инспектора Владимірской духовной семинаріи **Травинъ** на должность преподавателя исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго богословія въ Кишиневскую духовную семинарію и помощникъ смотрителя Магарьевскаго духовнаго училища **Манаковъ** на должность преподавателя логики, психологій, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Тобольскую духовную семинарію [Можгинскій съ 20, Борковъ и Травинъ (оба по опредѣленію Святы́шаго Синода) съ 28, Мирослюбовъ и Манаковъ (оба по опредѣленію Святы́шаго Синода) съ 30 января 1910 г.]

Увольняется отъ службы, согласно прошенію: помощникъ инспектора Московской духовной семинаріи **Троицкій 2-й** (съ 10 декабря 1909 г.).

П. Отъ 12-го февраля 1910 года, за № 7, опредѣляются на службу по вѣдомству православнаго исповѣданія, съ причисленіемъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святы́шаго Синода, кандидаты богословія С.-Петербургской духовной академіи: Алексѣй **Грабенко** — съ 27-го января 1910 г. и Александръ **Виноградовъ**—съ 3-го февраля 1910 г.

Увольняется въ отпускъ причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святы́шаго Синода, титулярный совѣтникъ Алексѣй **Щусевъ**, за границу, срокомъ на три мѣсяца, съ 24-го января 1910 года.

#### ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТЫ́ШЕМЪ СИНОДѢ.

По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святы́шаго Синода, постановлено:

1) книгу М. Б. Бюрзена: «Систематическій курсъ ариметики» для среднихъ учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ. Спб., 1908 г. Цѣна 80 к.—допустить въ качествѣ пособія

при преподаваніи ариметики въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

2) книгу И. Котельникова: «Краткій учебникъ ариметики». Гатчина. 1908 г. Ц. 30 к.—одобрить въ качествѣ пособія при прохожденіи ариметики въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ;

3) книги А. И. Гольденберга: «Собраніе ариметическихъ упражненій для гимназій и реальныхъ училищъ». Курскъ приготовительнаго класса. 6-е изд. 1907 г. Ц. 25 к. Курскъ перваго класса. 4-е изд. 1906 г. Ц. 25 к. Курскъ втораго класса. 4-е изд. 1906 г. Ц. 40 к.—рекомендовать въ качествѣ учебныхъ пособій при прохожденіи ариметики въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ;

4) книгу В. М. Мелиоранскаго: «Курсъ ариметики». Выпускъ первый. Именованныя числа. Отвлеченныя дѣльныя числа. Краткія свѣдѣнія о дробяхъ. Спб., 1906 г. Ц. 25 к.—одобрить въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи ариметики въ I классѣ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

5) книгу Д. Л. Волковскаго: «Собраніе ариметическихъ упражненій для гимназій и реальныхъ училищъ». Курскъ третьяго класса. Цѣна 30 к. Изд. 2. 1907 г.—допустить въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи ариметики въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ;

6) книгу Л. Воинова: «Сборникъ ариметическихъ задачъ съ приложеніемъ краткихъ свѣдѣній изъ ариметики». Курскъ младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Часть I. Цѣлыя числа. 2-е изданіе 1908 г. Часть II. Дробныя числа. 1908 г.—допустить въ качествѣ учебныхъ пособій при преподаваніи ариметики въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ;

7) книгу Н. И. Соколова и И. П. Сахарова: «Новый ариметическій задачникъ съ методическими указаніями для приготовительныхъ классовъ гимназій, институтовъ, реальныхъ и коммерческихъ училищъ и кадетскихъ корпусовъ». Выпускъ I. Москва. 1908 г. Ц. 40 к.—одобрить въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи ариметики въ приготовительномъ и первомъ классахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

8) книгу Я. Блюмберга: «Учебникъ математической географіи для среднихъ учебныхъ заведеній». 2-е исправленное изданіе. Митава. 1902 г. Цѣна 1 р.—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 8

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

20 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

### СУДЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКІЙ И СУДЪ БОЖІЙ <sup>1)</sup>.

Есть ли мѣрило поступковъ и всего поведенія человѣка? Есть ли и можетъ ли быть судъ надъ человѣкомъ на землѣ? Будетъ ли судъ по окончаніи его земного существованія?

Вотъ вопросы важнѣйшіе и серьезнѣйшіе, надъ которыми каждый невольно задумывался, на которые каждому волею или неволею приходится давать отвѣты. Вопросы эти, какъ бы мы ихъ ни гнали отъ себя, стоятъ невольно предъ нашимъ сознаніемъ. Наше время, въ страстномъ увлеченіи земными интересами и устройствомъ земного существованія людей, какъ-то отодвинуло и замалчиваетъ ихъ. Оно гонитъ мысль о вѣчныхъ основахъ нравственной дѣятельности, оно хотѣло бы отогнать и мысль о самой возможности суда надъ человѣкомъ и о будущемъ возмездіи Высшей и Вѣчной Правды за добро и зло. Оно, если не совсѣмъ отрицаетъ самое существованіе вѣчной жизни духа, то болѣе склонно заслонить Высшую Правду Высшею Милостью.

<sup>1)</sup> Поученіе въ недѣлю мясопустную.

Властно и вразумительно напоминаетъ истину вѣчныхъ основъ нравственности нынѣшнее евангельское чтеніе. Въ немъ образно Господь нашъ представляетъ картину будущаго суда. На судѣ вопросятъ насъ о дѣлахъ милосердія, нами совершенныхъ. Но, видно, и милосердіе Божіе не устраняетъ Его Правосудія, если Самъ Искупитель нашъ, вѣчный и безпримѣрный Образъ милосердія, объявляетъ *судъ безъ милости не сотворимъ милости: идите отъ Мене, проклятіи, во отъ сѣчный, уготованный диаволу и ангеломъ его... И идутъ сіи въ муку сѣчную.*

Пусть въ нашемъ воображеніи нѣтъ красокъ, образовъ и представленій, а на языкѣ нашемъ нѣтъ словъ для точнаго и яснаго изображенія этого суда. Одно ясно, одно точно и одно собственно и нужно: судъ непремѣнно будетъ, онъ неизбѣженъ, какъ будетъ наша смерть, какъ неизбѣжно прекращеніе бытія нашего на этой землѣ. *Лежитъ человеку единому умерети, по томъ же судъ.* Господь Иисусъ провозгласилъ эту истину въ вѣкъ, безмѣрно болѣе,

жестокій, чѣмъ нами переживаемый, во время гораздо большаго, чѣмъ нынѣ, разлива невѣрія, нечестія, страстей и пороковъ, крови и насилія.

И смотрите, поучаясь, какъ глубоко впечатлѣна эта истина въ тайникахъ нашей души, какъ предполагается она всѣмъ строемъ нашего нравственнаго міра: она даже не требуетъ доказательствъ, подтверждаемая глубокими, хотя и бессознательными, инстинктивными запросами и убѣжденіями нашего духа, свидѣтельствомъ нашей совѣсти. И смотрите далѣе, поучаясь, какъ люди, забывающіе о вѣчной и неизмѣнной правдѣ, о вѣчномъ судѣ, всею своею дѣятельностью показываютъ противоположность своего направленія. Ибо никто въ такой степени, какъ они, не боится обыкновеннаго человѣческаго суда, суда толпы, суда такъ называемаго общественнаго мнѣнія, шаткаго и измѣнчиваго, построеннаго на понятіяхъ условной правды человѣческой. Сколько теперь этихъ несчастныхъ мы видимъ въ окружающей жизни! Жалкіе безумцы, предпочитающіе судъ человѣческой Божьему только потому, что онъ наглядный и легко сейчасъ оцѣнимый! Жалкіе безумцы, ради временнаго сохраненія спокойствія или ради пріобрѣтенія славы въ глазахъ подобныхъ намъ людей, теряющіе славу и оправданіе въ очахъ вѣчнаго Бога, Источника истинной и неизмѣнной Правды! Жалкіе рабы людскаго мнѣнія! Посмотрите на нихъ, какъ жадно они ловятъ газетное слово, брошенное продажнымъ перомъ, продиктованное насиліемъ, хитростью, подкупомъ, партийнымъ расчетомъ, вылившееся изъ озлобленія неудачника. Это слово опредѣляетъ ихъ поведеніе. Въ глубинѣ совѣсти они часто съ нимъ несогласны; въ откровенной бесѣдѣ они имъ возмущаются; въ поведеніи и жизни они имъ тяготятся. Но въ публичныхъ совѣщаніяхъ, въ открытой для людей дѣятельности—изъ боязни преслѣдываться, они говорятъ и утверждаютъ то, что принято, что требуется толпою,

часто отлично понимая, что они служатъ игрушкою въ рукахъ людей самыхъ негодныхъ и злонравныхъ, въ рукахъ презрѣнныхъ враговъ общества, государства и ихъ самихъ. Этимъ рабствомъ и малодушіемъ объясняется то разслабленное состояніе, въ которомъ находится нынѣ наша родина. Вѣдь много людей, въ глубинѣ души вѣрныхъ Богу и Его закону, много людей, вѣрныхъ Церкви Христовой и всѣмъ вѣчнымъ устоямъ жизни, основанномъ на святомъ ученіи евангелія, на вѣрности долгу предъ Богомъ, предъ родиною... Но многіе изъ нихъ малодушны, а всѣ разрозненны. Добро всегда почему-то одиноко, кустарно, а зло дружно и организованно. И смотрите: какъ смѣлы и сплочены злые, хотя они, въ сущности, малочисленны и ничтожны. Проснись только самосознаніе вѣрныхъ сыновъ вѣры и родины, и какъ иней предъ лучами солнца, минуло бы это тяжкое и мглистое облако смуты и великаго нестроенія, что покрыло землю нашу.

Братіе! Сынове вѣка сего мудрѣйши суть сыновъ царствія... Это истина, изреченная Самимъ нашимъ Спасителемъ и тысячекратно оправданная жизнью. Она сказана о несправедномъ управителѣ, который ожидалъ надъ собою земнаго суда своего хозяина. Но тотъ же Спаситель вѣрнымъ Своимъ повелѣлъ въ настойчивости достиженія своихъ цѣлей, въ рѣшительности проведенія своихъ задачъ и убѣжденій подражать сынамъ вѣка сего. Не самому злу Онъ повелѣлъ подражать, не злую работу злыхъ людей Онъ поставилъ намъ въ примѣръ, а ихъ горячность и усердіе въ достиженіи своихъ цѣлей. Это и есть основная мысль притчи Евангелія о несправедномъ домоправителѣ.

Поставимъ же и мы предъ совѣстью своею судъ, но судъ не человѣческой, а Божій, не временный, а вѣчный, не условный, легко-измѣнчивый, а неизмѣнный, всегда себѣ равный, устойчивый и постоянный. Въ немъ только могутъ объединиться всѣ люди, живущіе нынѣ и жившіе отъ

первыхъ дней бытія на землѣ; въ немъ только союзъ нашъ, союзъ добра съ слѣдующими поколѣніями людей. Въ немъ же и союзъ всѣхъ разумно-нравственныхъ существъ міра, людей и небожителей, въ немъ вѣчный союзъ и сліяніе съ Богомъ, нашимъ Творцомъ и единымъ Источникомъ блаженства.

Домоправитель неправды старался имѣть предъ глазами своими судъ, но судъ челоувѣческой, поэтому онъ могъ и обмануть его и избѣгнуть потомъ его кары. У насъ же судъ Божій, судъ, на которомъ обличителемъ прежде всего явится наша собственная совѣсть, судъ, который будетъ безошибоченъ, приговоръ котораго безусловно справедливъ, кара котораго неустраима.

Пусть же этимъ судомъ опредѣляется наша жизнь. Пусть судъ людской, чаще всего превратный, условный, не дѣлаетъ насъ жалкими рабами толпы и не отклоняетъ насъ отъ пути правды. Апостолъ говоритъ: если бы я людямъ угождалъ, то не былъ бы Христовымъ рабомъ. (Гал. I, 10). Для меня мало значить, какъ судите обо мнѣ вы, или какъ судятъ другіе люди; я и самъ не сужу о себѣ; судія же мнѣ Господь; Онъ придетъ и освѣтитъ сокрытое во мракѣ, и обнаружить сердечныя намѣренія, и тогда каждому будетъ похвала отъ Бога (I Кор. IV, 3—5). Одинъ есть судъ на землѣ, который долженъ опредѣлять все наше поведеніе. О немъ святитель Тихонъ Задонскій говоритъ: «Пусть хулить люди, лишь бы совѣсть хвалила». Аминь.

Протоіерей **И. Восторговъ**.



## ВОЗРОЖДЕНІЕ ЦЕРКОВНАГО ИСКУССТВА.

### II.

Привѣтствуя широкое распространеніе церковной утвари древняго византійско-русскаго образца <sup>1)</sup>, мы не упомянули о

<sup>1)</sup> «Перк. Вѣд.», декабрь 1909 г., №№ 51—52.

томъ, еще болѣе отрадномъ явленіи, что, благодаря Высочайшему повелѣнію покойнаго Государя Александра III-го, а также и другимъ условіямъ, мы начали возвращаться къ тому же, истинно церковному стилю и въ церковномъ *зодчествѣ*. Посмотрите на Петербургскіе храмы, выстроенные за послѣднія тридцать лѣтъ: вы найдете здѣсь и стиль эпохи Алексѣя Михайловича—поднятую центральную часть церкви съ пятью главками, и стиль, особенно излюбленный въ XVI-мъ и въ началѣ XVII-го вѣка—пять толстыхъ куполовъ на прямоугольномъ ящикѣ съ тремя апсидами, и подражаніе геніальному храму Василія Блаженнаго въ Москвѣ, и стиль Нарышкинскій; таковы церкви: 1) Покрова на Боровой, Скорбящей на Стеклянномъ, Троицы на Стремянной, 2) Ново-Аеонское подворье, 3) Воскресенія на Крови и отчасти Андреевское подворье на Пескахъ, 4) новая церковь на Смоленскомъ кладбищѣ. У насъ на Волыни въ г. Овручѣ возстановленъ изъ развалинъ, но еще не отдѣланъ, храмъ XII вѣка св. Василія Великаго въ точномъ подобіи своей первоначальной постройки; затѣмъ строится въ Почаевской лаврѣ теплый Троицкій соборъ—подражаніе Троицкому собору Сергіевой лавры (начало XV вѣка), но вчетверо обширнѣе своего оригинала. Постройки эти выполняетъ талантливѣйшій современный архитекторъ А. В. Щусевъ, которому принадлежит и проектъ храма на Куликовомъ полѣ въ стилѣ, современномъ событію (1380 г.) Псковской архитектуры,—и новосозданный Великою Княгинею храмъ при Марео-Маринскомъ приютѣ въ Москвѣ. Проекты эти удостоились Высочайшаго одобренія. Однако, во всѣхъ многочисленныхъ на Руси новыхъ храмахъ древняго стиля недостаетъ того, что составляетъ главную красоту церковную,—недостаетъ настоящаго русскаго *иконоста*. Вотъ объ этомъ-то предметѣ и желалъ бы я побесѣдовать съ достопочтенными читателями «Церковныхъ Вѣдомостей», составляющихъ

собою весь освященный соборъ помѣстной Церкви Россійской.

Принято думать, что въ исторіи все усовершенствуется, но не отрицаютъ и того, что нѣкоторыя отрасли искусства представляютъ собою пока замѣтныя исключенія изъ этого правила (для меня лично—весьма сомнительнаго). Таково искусство вааянія, бывшее при язычннкѣ Фидіи на большей высотѣ, нежели въ средневѣковой и современной Европѣ; таково же и искусство зодчества, которымъ классическая, а отчасти и христіанская древность превосходить современную новизну и притомъ не только въ области красоты, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ—и въ области технической.—Искусство церковное въ Россіи возвышалось въ своемъ органическомъ ростѣ отъ древнѣйшихъ временъ до временъ Петровыхъ, когда начался его упадокъ, продолжавшійся до прошлаго царствованія. Поэтому, высшимъ завершеніемъ (кульминаціоннымъ пунктомъ) церковнаго искусства—зодчества, живописи и церковной утвари является *XVII вѣкъ* и онъ-то долженъ быть учителемъ иконописцевъ и архитекторовъ. Сколько намъ извѣстно, и нынѣ великій Васнецовъ держится такого убѣжденія и слѣдуетъ ему «фанатически», какъ выражаются о немъ современные художники.

Мы не хотимъ сказать, будто исторія нашего церковнаго искусства имѣла характеръ безусловнаго усовершенствованія во всѣхъ отношеніяхъ и что произведенія русской архитектуры и живописи *XVII вѣка* во всемъ превосходятъ Византію; еще далѣе мы отъ мысли о томъ, будто *XVII вѣкъ* не подлежитъ дальнѣйшему усовершенствованію; но въ этомъ именно вѣкѣ временно приостановилось или, вѣрнѣе,—было подавлено, органическое развитіе тѣхъ формъ живописи и зодчества, которыя внушались религіознымъ энтузіазмомъ *православнаго общецерковнаго* чувства и общецерковной мысли. Эти же формы были и національно-русскими, но не

въ томъ смыслѣ, чтобы народность наша положила свой мірской отпечатокъ на христіанскую идею, какъ это было въ западномъ мірѣ,—а въ томъ, что русское сердце, какъ это уже замѣчено современными художниками, сумѣло воплотить въ краски и камень ту святую настроенность примитивнаго, покорнаго *умиленія*, которое давалось христіанамъ Востока только на высшихъ ступеняхъ духовной жизни и, поэтому, не могло такъ широко отразиться на произведеніяхъ ихъ искусства.

Итакъ, *XVII вѣкъ* нашей исторіи долженъ быть прямымъ руководителемъ нашимъ въ церковной живописи, архитектурѣ и особенно въ самомъ внутреннемъ убранствѣ храмовъ, надъ чѣмъ особенно много потрудился православно-русскій гений. А трудился онъ за это время болѣе всего въ названной области искусства надъ *устройствомъ иконостасовъ*, чего современное церковное строительство, къ сожалѣнію, еще не переняло, хотя оно и стараются быть церковно-національнымъ.

Гоненіе на иконостасы началось у насъ вмѣстѣ съ гоненіемъ на стѣнную живопись (получившую теперь вновь право гражданства), а, можетъ быть, и немного попозже. Противъ стѣнной живописи былъ даже изданъ Высочайшій указъ при Потемкинѣ, въ царствованіе императрицы Екатерины Второй: роспись храмовыхъ стѣнъ признали неблагоговѣнною и приказали ее замазывать и замѣнять отдѣльными иконами въ рамахъ; такъ устроены всѣ столичные церкви, кромѣ новѣйшихъ.

Иконостасы еще со временъ Петровыхъ, а особенно съ начала *XIX вѣка*, стали постепенно приближаться къ характеру костельныхъ за престольныхъ орнаментуръ. Католичество, эта религія поддѣлокъ, не очень любить священные изображенія, но очень любить огромнѣйшія около нихъ рамы и орнаменты. Войдите въ любой костель: за престоломъ нѣчто въ родѣ современнаго Петербургскаго иконостаса—сооруженіе въ 3—4 квадратныхъ сажени,

но образъ въ немъ собственно только одинъ—иногда въ полтора квадратныхъ аршина; за то вокругъ него—рама, другая рама, третья рама въ видѣ пары колоннъ съ каждой стороны, сверху корона въ громадныхъ деревянныхъ золоченыхъ лучахъ, сбоку—деревянные тиары, барабаны съ римскими цифрами, обозначающими заполюди Моисея, затѣмъ—монстранція, атрибуты епископскаго сана, щиты съ монограммами и т. д. и т. д.—словомъ цѣлый мебельный магазинъ, и все это вокругъ одного образа.

Такую же безтолковую мѣшанину всякихъ орнаментовъ въ стилѣ рококо представляютъ собою и наши иконостасы XIX-го вѣка: частѣйшее ихъ сходство съ костеломъ и отступление отъ православнаго стиля заключается въ томъ, что они не простираются поперекъ всего храма, а занимаютъ только центральную часть восточной стороны церкви, оставляя направо и налево отъ себя либо два слѣпыхъ угла (соборъ Александро-Невской лавры, соборъ Почаевской лавры, храмъ Спасителя въ Москвѣ, соборъ святого Владимира въ Киевѣ), либо уступая мѣсто особымъ иконостасамъ придѣловъ (что можете видѣть едва ли не во всѣхъ большихъ храмахъ XIX-го и конца XVIII вѣка), либо дополняя себя особыми, другого стиля, иконостасами въ родѣ фальшивыхъ придѣловъ (храмъ Воскресенія на крови, Житомирскій кафедральный соборъ и мн. др.). Между тѣмъ, первое свойство настоящаго православнаго иконостаса то, что онъ непременно простирается отъ сѣверной стѣны церковнаго зданія до южной, а если имѣетъ боковые алтари, то они помѣщаются въ восточныхъ апсидахъ зданія: въ иконостасѣ вмѣсто нѣкоторыхъ иконъ устраиваются двери или арки, ведущія въ новую церковку со своимъ иконостасомъ и алтаремъ. Въ этомъ отношеніи Исаакіевскій соборъ сохранилъ православное преданіе. Жаль только, что изъ подражанія костеламъ въ немъ расписаны потолки, на которыхъ ничего не видно, а огромныя

свѣтлыя стѣны стоятъ совершенно голыя, напоминая собою быки подъ Николаевскимъ мостомъ.

Итакъ, иконостасъ долженъ распространяться въ длину отъ стѣны до стѣны, а въ вышину?—«Въ древности были низкіе иконостасы, и мы потому ставимъ такіе», отвѣтятъ современные строители. Вѣрно, но въ такомъ случаѣ, для чего вы строите храмъ въ стилѣ XVII вѣка, нарочно сдѣланный для высокаго иконостаса? Вѣдь стиль Алексея Михайловича, т. е. стиль длиннаго храма съ низкою западною частью, съ низкимъ алтаремъ, но очень высокимъ колодцемъ въ центрѣ, рассчитанъ именно на пятиярусный иконостасъ; тяжелые, но внушительные храмы-лѣпки XVI вѣка, напр., Успенскій соборъ Сергіевой лавры, Знаменья въ Новгородѣ (XVII в.), Успенья въ Тихвинскомъ (XVI в.) или въ Валдайскомъ-Иверскомъ (XVII в.) монастыряхъ, имѣющіе не круглыя Византійскія очертанія, но изобилующіе прямыми углами и прямоугольными поверхностями, совершенно не могутъ быть удовлетворены одною спѣшною росписью, искупающею отсутствіе или низкій размѣръ иконостаса въ Византійскихъ крутыхъ или кучеобразныхъ постройкахъ, напр., въ соборѣ святого Владимира въ Киевѣ.

«Но вѣдь жалко закрывать иконостасомъ роспись горняго мѣста». Да! русскіе рѣшались на это не сразу. Иконостасы Троицкаго собора Сергіевой лавры или Новгородской Софіи доходятъ только до двухъ третей храма; но затѣмъ развитіе иконостасовъ пошло далѣе, и въ XVII вѣкѣ достигло чудной красоты, богато замѣняющей собою для стоящихъ въ церкви людей алтарную роспись. Древнѣйшіе иконостасы—это просто сдвинутые ряды иконъ; иконостасы же болѣе поздніе—это чудо искусства сами по себѣ, и не напрасно русскіе считаютъ ихъ лучшимъ украшеніемъ храма и сравниваютъ храмы между собою по красотѣ иконостасовъ.—Классическіе иконостасы XVII вѣка, сохраняя

главное свойство древне-православнаго храма, красующагося только иконами, т. е. святыми изображеніями (а не безыдейною, орнаментикою—мебелью костеловъ въ стилѣ рококо), вносить въ красоту церковную особую идею художественнаго сочетанія этихъ изображеній другъ съ другомъ. Такъ называемое *тѣло иконостаса* въ высшей степени просто: по направленію шири оно представляетъ собою полное однообразіе рамъ или раздѣлений между иконами; по направленію снизу вверхъ требуется небольшое разнообразіе и притомъ не столько въ самомъ составѣ рамъ, сколько въ формѣ святыхъ иконъ, иконныхъ досокъ. Нижний рядъ составляется изъ нарочитыхъ, особо чтимыхъ большихъ иконъ различной ширины, второй рядъ—праздники—низкіе и широкіе, третій рядъ—Апостолы во весь ростъ, узкіе и высокіе, четвертый рядъ—поясныя изображенія пророковъ—парами, раздѣленными сверху, но только до половины. Самыя перегородки, или тѣло иконостаса, не шире четверти аршина; если вы вынете изъ него иконы, получится самый заурядный трафаретъ, но когда вставите священныя изображенія, восхищенный взоръ вашъ не можетъ оторваться отъ этого чуднаго цѣлага.

Что такое изображаетъ собою подобный иконостасъ? Это лѣствица Іакова, по которой восходятъ и нисходятъ не только святые ангелы, но вся торжествующая Церковь. Благоговѣйному богомольцу представляется весь сонмъ святыхъ живымъ, движущимся вверхъ и внизъ. Въ первомъ ряду Спаситель, Богородица, Предтеча, Никола и мѣстные святые говорятъ ему: «вотъ мы здѣсь, всегда съ тобою, мы сошли съ неба, чтобы звать тебя туда, къ намъ». Событія нашего искупленія во второмъ ряду какъ бы медленно спускаются сверху и говорятъ: «вотъ что совершилъ, что претерпѣлъ для тебя Христосъ, преклонившій небеса и сошедшій на землю: смотри, сколько святыхъ, вдохновившись этими событіями, забыли землю и пошли

на небо». Богомолецъ поднимаетъ свой взоръ выше: тамъ святые апостолы, простираясь къ Царю славы, будто готовятся пройти все выше и выше по иконостаснымъ перегородкамъ, какъ по ступенямъ. А въ храмахъ Малороссіи этотъ рядъ устроенъ дугой и восхождение святыхъ выражено еще рельефнѣе. Пророки уже удостоились небесныхъ высотъ и устремили восторженный взглядъ на центральный образъ воплощенія отъ Пречистой Дѣвы, торжественно подымаема свитки своихъ пророчествъ, гдѣ все это было предсказано Святымъ Духомъ, Богомолецъ переводитъ свой взоръ на центръ иконостаса. «Да это Мое царство», говоритъ ему Пандократоръ изъ Деисиса: «Я и понынѣ раздѣляю Тайную Вечерю со Своими послѣдователями», вторитъ Онъ ему со втораго ряда иконостаса. «А смотри, какъ прекрасенъ входъ къ престолу Божію, къ Его тайнамъ», говорятъ ему Царскія врата.

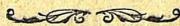
Отцы и братіе! если будете строить или перестраивать храмы, ставьте большіе, многоярусные иконостасы: нѣтъ большей красоты церковной, какъ эта полнота церкви торжествующей, представленной на одной громадной плоскости предъ взоромъ народа, обращеннаго на Востокъ. Не слушайте тѣхъ, кто говоритъ, будто иконостасы умалили значеніе стѣнной росписи: оно сохраняется во всей силѣ; только алтарь скрытъ, но сіе и подобаешь въ наше время, о чемъ скажемъ при случаѣ. А церковная стѣнная роспись вся на глазахъ у народа. Когда богомолецъ отстоитъ службу и повернется къ боковымъ стѣнамъ, святые говорятъ ему со столбовъ: «и здѣсь мы, весь міръ подчиненъ нашему сердцу». Богомолецъ подниметъ голову къверху: тамъ въ куполѣ онъ видитъ Христа и вспоминаетъ слово Писанія: *дабы все небесное и земное соединить подъ Главою Христомъ* (Ефес. 1, 10). И дѣйствительно, вокругъ Него ангелы, тамъ—апостолы, евангелисты, а на боковыхъ стѣнахъ какъ бы продол-

жастся второй рядъ иконостаса — событія евангельскія и вселенскіе соборы. Богомолецъ направляется къ выходу. «Ты возвращаешься къ земнымъ дѣламъ, но помни, чѣмъ все они кончатся», говоритъ ему ангелъ съ картины Страшнаго Суда, раскинувшейся по всей западной стѣнѣ храма. Богомолецъ не спѣшитъ выйти, онъ трепетно всматривается въ грозное изображеніе: «помышляю день страшный и плачуся дѣяній моихъ, лукавыхъ, како отвѣщаю Безсмертному Царю или коимъ державеніемъ воззрю на Судію блудный азъ», говоритъ онъ себѣ и оборачивается на востокъ, чтобы сотворить три выходныя метанія. А тамъ опять сіяетъ благолѣпный иконостасъ, и святые ему говорятъ: не страха ради, но ради нетлѣнной красоты Христова царства помни о немъ, когда выйдешь отсюда на рынокъ жизни». И богомолецъ примиренный и просвѣтленный выходитъ на дѣло свое и на дѣяніе свое до вечера, а тамъ, становясь на молитву, снова обращаетъ свою мысль къ Страшному Суду Божию и къ красотѣ торжествующаго собора святыхъ въ царствѣ Христовомъ.

Нѣтъ, не испортили Малороссія, и Москва, и Новгородъ византійскую красоту церковную огромными иконостасами, не испортили, а усовершенствовали; объ этомъ совершенствѣ красоты церковной во всей ея сложности сравнительно съ простотой христіанской древности можно сказать то же, что сказано о философіи христіанскихъ истинъ, или о Богословіи трехъ Вселенскихъ учителей: «премудрость приемше отъ Бога, словомъ разума составляете догматы, яже прежде словесы простыми низлагаху рыбаріе въ разумѣ силою Духа: *подобаше бо такъ простыи нашей вѣрѣ составленіе стяжати*» (сѣдалень 30 января). Святые отцы увѣнчали истину нашей вѣры богословскою системою, а художники византійскіе и русскіе — выразили ихъ красоту духовную въ иконахъ и въ иконномъ сочетаніи на стѣнахъ святыхъ храмовъ и въ ихъ иконостасахъ. Лучшіе иконостасы

мы помнимъ слѣдующіе: два въ соборахъ Сергіевой лавры, четыре въ Московскомъ Кремлѣ, одинъ — новый — у Николы Угрюшпи, также въ соборѣ Псковскомъ (особенно прекрасный), также у Знаменья въ Новгородѣ, также въ Тихвинѣ. Но едва ли не все ихъ превосходитъ иконостасъ Валдайскаго Иверскаго монастыря, сооруженный величайшимъ человѣкомъ русской исторіи — Святѣйшимъ Никономъ патриархомъ. Великолепная празелень иконостаснаго тѣла и фонъ придаетъ особенную духовность многоярусному сочетанію священныхъ изображеній: не только сами святые кажутся поднимающимися къ небу, но они будто поднимаютъ за собою и богомольца, и онъ готовъ восклицать съ Петромъ: «Господи, добро намъ есть здѣ быти!»

Архіепископъ **Антоній**.



Къ какой партіи принадлежать у насъ «евангельскіе христіане».

*Такъ ли вы несмысленны, что, начавши духомъ, теперь оканчиваете плотію? (Гал. III, 3).*

### I.

Можно бы подумать, что сектанты, именующіе себя «евангельскими христіанами» или даже прямо «евангелистами», преслѣдуютъ исключительно религіозныя цѣли, оставляя въ сторонѣ всякую политику и не вмѣшиваясь въ политическую борьбу. Повидимому, главный предметъ ихъ мысленій есть Евангеліе и вообще Священное Писаніе, Библия. Ихъ журналы, ихъ изданія и листки полны толкованій различныхъ текстовъ священныхъ книгъ. Къ сожалѣнію, это толкованіе есть простое резонерство, лишенное чистой религіозной вѣры и сердечнаго расположенія и наполненное чуждыми христіанству мудрованіями и лжеученіями, преслѣдующими опредѣленные цѣли совершенно изъ иныхъ областей жизни. Все ереси христіанскія,

какъ извѣстно, ссылались на Священное Писаніе и старались на него опереться. Неудивительно, что и наши «лже-благовѣстники» прибѣгаютъ къ тому же самому приему для проведенія въ жизнь своихъ тенденцій. Въ числѣ этихъ тенденцій первое мѣсто занимаетъ «реформація» русскаго народнаго сознанія и русской Церкви на чисто-протестантскихъ началахъ, какъ это заявлено было въ письмѣ И. С. Проханова, помѣщенномъ въ издаваемомъ имъ «Братскомъ Листкѣ»<sup>1)</sup>. Но уже изъ этого письма ясно, что реформація эта обосновывается не на убѣжденіи въ ея истинности и не составляетъ самодовлѣющей цѣли въ глазахъ реформаторовъ, а принимается въ политическихъ видахъ, какъ средство для ослабленія революціи и умиротворенія населенія имперіи и даже какъ средство сообщенія нашей государственной жизни дѣйствительной культурной основы, которой будто бы до сихъ поръ все еще нѣтъ. «Исторія западныхъ народовъ будто показываетъ, что во всѣхъ странахъ, гдѣ имѣетъ мѣсто реформація, установилась правильная *государственная жизнь*, предупреждающая кровопролитіе стійкихъ и постоянныхъ революцій», и что, «наоборотъ, въ странахъ, гдѣ реформація религиозной жизни не имѣла мѣста, гдѣ до сихъ поръ въ душахъ народа царитъ режимъ старой формальной религіи, во многомъ непонятной народу,—тамъ и въ настоящее время нѣтъ такого равновѣсія въ народной жизни, и *во всякомъ случаѣ*, нѣтъ такого всесторонняго и устойчиваго *прогресса* въ народной жизни»<sup>2)</sup>. Поэтому-то наши «лже-благовѣстники» и предпринимаютъ реформацію народнаго религиознаго сознанія и русской православной Церкви на псевдо-евангельскихъ основахъ, при чемъ въ числѣ своихъ задачъ ставятъ, между прочимъ, заступничество за всѣхъ гони-

<sup>1)</sup> Прилож. къ «Христианину» № 10, 1908 г., «Церк. Вѣдом.» 1909 г. № 51—52, стр. 1 (официальная часть).

<sup>2)</sup> «Братск. Листокъ», № 10, стр. 1 (Прилож. къ «Христианину»).

мыхъ и страждущихъ не только за дѣло вѣры, т. е. за пропаганду своего «лже-благовѣстія», но и «по поводу какихъ-либо *несправедливостей*, вкравшихся въ *общественную жизнь*». «Въ важные моменты жизни народной Евангельскій Союзъ, по словамъ его учредителей, можетъ выражать отъ имени своихъ членовъ взгляды по разнымъ общественнымъ вопросамъ, во всѣхъ случаяхъ, когда голосъ апостольскаго христіанства могъ бы быть полезнымъ для мятущихся слоевъ населенія»<sup>1)</sup>, т. е. когда «Союзъ» найдетъ это нужнымъ для проведенія въ жизнь своей политики. Такимъ образомъ, «евангельскіе христіане» видятъ въ предпринятой ими реформаціи и, слѣд., ея пропагандѣ могучее средство для осуществленія политическихъ цѣлей, и слѣдовательно они вовсе не отказываются отъ политической роли и не замыкаются въ кругъ субъективныхъ сектантскихъ идей.

## II.

Естественно рождается вопросъ, къ какой же политической партіи принадлежать именующіе себя «евангельскими христіанами» или какой партіи они всего болѣе сочувствуютъ, съ какою партіей имѣютъ нравственное средство?

Съ перваго взгляда можно подуматъ, что съ монархической. Когда въ прошломъ сентябрѣ (съ 14 по 19 сентября 1909 г.) состоялся первый разрѣшенный всероссійскій «съездъ евангельскихъ христіанъ» въ С.-Петербургѣ, то онъ первымъ дѣломъ черезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ выразилъ Государю Императору чувства благодарности «за дарованную Россіи религиозную свободу» въ слѣдующемъ адресѣ: «Великій Государь земли Русской. Великіе акты Твоей Царской воли: отъ 17 апрѣля и 17 октября 1905 года переполняютъ радостію сердца многихъ милліоновъ русскаго народа, неразрывную часть котораго составляемъ и мы,

<sup>1)</sup> «Братск. Листокъ», № 10, стр. 7.

евангельскіе христіане, будучи «плотью отъ плоти его и костью отъ кости его». Наша радость усугубляется Твоимъ указомъ отъ 17 октября 1906 г., который положилъ непоколебимое основаніе религиозной свободѣ, давъ возможность русскимъ гражданамъ не только отправлять общественное богослуженіе, но и устранивъ свою общественную жизнь «согласно вѣлѣніямъ своей совѣсти». Собравшись въ первый разъ для обсужденія своихъ нуждъ по почину первой легализованной въ столицѣ нашей общины, мы, представители общинъ евангельскихъ христіанъ въ Россіи, слѣдуя завѣтамъ Христа и апостоловъ, возносимъ горячія молитвы о благоденствіи Твоего царствованія на благо русскаго народа. Да дастъ Тебѣ Всемогущій Господь радость видѣть осуществленіе всѣхъ великихъ Твоихъ предначертаній<sup>1)</sup>. Таковъ адресъ, съ которымъ обратились сектанты къ Государю, самодержавной волей Котораго даны были акты 17 апрѣля и 17 октября 1905 года и 17 октября 1906 года. Это обращеніе къ Самодержавному Монарху естественно можетъ быть сочтено за свидѣтельство монархическихъ взглядовъ русскихъ «евангельскихъ христіанъ». Но въ этомъ адресѣ есть одна особенность, не бросающаяся въ глаза, но невольно обращающая на себя вниманіе. Лже-евангелисты ни разу не называютъ Государя «нашимъ», т. е. своимъ. Они пишутъ: Великій Государь земли Русской, какъ можетъ назвать Государя и всякій иностранецъ, но нигдѣ не упоминаютъ, что это Государь ихъ. Правда, они называютъ себя «неразрывною частью русскаго народа, плотью отъ плоти его и костью отъ кости его», но несомнѣнно, что не только въ числѣ этихъ евангельскихъ христіанъ, но даже въ составѣ учредителей самого «Союза» есть иностранцы, именно: «германскій подданный» Фридрихъ Августъ Аридтъ, «пруссскій подданный» Иванъ Федоровичъ (!) Гроте, подписавшіеся въ чи-

<sup>1)</sup> «Братск. Листокъ» 1909 г., № 11, стр. 1.

слѣ другихъ 27 человекъ подъ проектомъ утвержденного 16 мая 1908 года Устава «Русскаго Евангельскаго Союза»<sup>1)</sup>. Больше того: «Союзъ», именующій себя «русскимъ», по самому первоначальному замыслу своему есть только лишь выразитель началъ «Всемирнаго Евангельскаго Союза», основаннаго въ 1846 году въ Шотландіи. «Что мѣшаетъ намъ образоватъ подобный Союзъ и у насъ въ Россіи?» спрашивали учредители союза въ своемъ «извѣщеніи» отъ 4 декабря 1906 г. и при этомъ увѣрили, что «горячія желанія, высказываемыя вѣрующими съ разныхъ концовъ Россіи, показываютъ-де, что этотъ вопросъ у насъ уже назрѣлъ», и что цѣль «Союза» одинакова съ цѣлью Всемирнаго и будетъ заключаться въ томъ, чтобы «1) содѣйствовать духовному сближенію вѣрующихъ христіанъ въ Россіи безъ различія вѣроисповѣдныхъ отгѣнковъ будто бы на почвѣ Евангелія и 2) содѣйствовать распространенію дѣла Божія, т. е. Союза, въ Россіи въ этомъ духѣ»<sup>2)</sup>. Ясно, слѣдовательно, что «Русскій Евангельскій Союзъ» есть на самомъ дѣлѣ не русскій, а русская колонія международнаго и космополитическаго Союза, возникшаго въ 1846 г. въ Шотландіи, т. е. въ Англіи. По заявленію самихъ учредителей, этотъ «Союзъ» поддерживаетъ сношенія съ подобными же союзами и обществами за границей, стремясь содѣйствовать этимъ путемъ и сближенію вѣрующихъ разныхъ странъ. Согласно этой цѣли, — говорятъ учредители, — Союзъ присоединяется къ принятому Всемирнымъ Евангельскимъ Союзомъ обычаю начинать новый годъ недѣлею всеобщей молитвы, для чего членамъ сообщаются подходящія воззванія съ указаніемъ общихъ нуждъ молитвы»<sup>3)</sup>. Эти воззванія рассылаются за подписями представителей Союза самыхъ различныхъ странъ и въ нихъ даются темы на га-

<sup>1)</sup> Бесплатное приложеніе къ № 10-му, «Христіанинъ», стр. 6.

<sup>2)</sup> Выбсто «Братск. Листка», къ № 10 «Христіанинъ», стр. 9.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 10.

ждый день этой недѣли. Въ ряду этихъ темъ мы находимъ темы: о Союзѣ и его развѣтвленіяхъ, о народахъ и ихъ правителяхъ, о миссіяхъ, о семьѣ, учебныхъ заведеніяхъ и дѣтяхъ, и даже о евреяхъ<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, наши «лже-благовѣстники» составляютъ только «развѣтвленіе» космополитическаго Всемирнаго Союза и для нихъ нашъ русскій Самодержецъ есть только одинъ изъ правителей народовъ, правитель и Государь одной изъ земель, именно, земли Русской, а потому и отношеніе къ Нему принципиально должно быть у лже-евангелиста то же, что и къ другимъ иностраннымъ государямъ, на примѣръ, къ германскому императору, или королю англійскому, или къ республиканскому правительству Франціи. Отношеніе космополитическое. Отсюда до русскаго монархизма, до исключительной любви къ Государю своего русскаго народа, до монархическихъ убѣжденій русскаго вѣрно-подданнаго, вѣрнаго своей присягѣ, дистанція весьма далекая. Но зато отсюда весьма близко до верховной воли народа, ибо съ этой космополитической позиціи весьма легко заговорить о самодержавіи народовъ.

### III.

Самъ по себѣ космополитизмъ, какъ отвлеченное начало, еще не исключаетъ своихъ приверженцевъ изъ какой-нибудь конкретной политической партіи. Космополиты могутъ сочувствовать и содѣйствовать одной какой-нибудь излюбленной ими партіи, которую они сами считаютъ наиболѣе содѣйствующею ихъ цѣлямъ. Поэтому естественно спросить, какой же партіи наиболѣе сочувствуютъ у насъ именующіе себя «евангельскими христианами», если взять во вниманіе наши партіи въ Государственной Думѣ?

Если принять въ соображеніе, что въ

Государственной Думѣ со стороны октябристовъ было проявлено полное сочувствіе нѣкоей, якобы, общехристианской точкѣ зрѣнія, безъ различія вѣроисповѣдныхъ особенностей, будто бы, прямо основанной на Евангеліи, то мы невольно придѣмъ къ выводу, что октябристская точка зрѣнія здѣсь вполнѣ совпадаетъ съ точкой зрѣнія «евангельскихъ христианъ». Когда эту точку зрѣнія назвали отвлеченной, не имѣющей конкретнаго опредѣленнаго содержанія, то докладчикъ В. П. Каменскій, октябристъ, въ отвѣтъ на это, между прочимъ, сказалъ: «Сегодня слѣдованіе христианскимъ принципамъ, завѣтамъ Евангелія, назвали отвлеченной теоріей. Позвольте, вѣднія Евангелія, которыми всякій долженъ руководствоваться въ своей жизни, которыя должны быть основой жизни каждаго отдѣльнаго человѣка, общества и государства,—это отвлеченная теорія?.. Но позвольте васъ спросить, не отпадетъ ли самая идея *христианскаго* государства, если мы не будемъ исполнять завѣтовъ Евангелія, завѣтовъ христианскаго ученія? Не уподобимся ли мы тѣмъ людямъ, которые слушаютъ слово Божіе и не исполняютъ его, не уподобимся ли мы тѣмъ, которые строятъ домъ свой на песокъ и готовятъ этому дому «паденіе великое», говоря словами Евангелія?»...<sup>1)</sup> Рѣчь ведется о христианскомъ государствѣ вообще, а не о православномъ государствѣ, каково наше. Очевидно, все это сказано совершенно въ духѣ «евангельскихъ христианъ», которые строятъ домъ свой на песокъ своего субъективнаго пониманія Евангелія и его завѣтовъ, т. е. на песокъ своего лже-благовѣстія. Легко сказать: живи по Евангелію; но для этого надо понять Евангеліе, а когда вы начнете понимать его по своему субъективному разумнію или, какъ говорятъ новые «евангелисты», «согласно указаніямъ свободной совѣсти,<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Стенограф. отчетъ Госуд. Думы, засѣд. 119, столб. 2076.

<sup>2)</sup> Прил. къ «Христ.», № 10, 1908, стр. 4, (пунктъ 2).

то и получится тотъ именно песокъ разнообразныхъ пониманій и объясненій, на которомъ ничего прочнаго построить не возможно. Прочный объективный фундаментъ дастъ только разумнѣе православной Церкви, которая, по Писанію, есть столпъ и утвержденіе истины и которая установила «канонъ» Священнаго Писанія. Наше государство, по основнымъ своимъ законамъ, есть государство православное (62 ст.), а октябристы желаютъ построить его на «евангельскихъ основахъ» безъ различія вѣроисповѣданій, совершенно какъ наши новые псевдо-евангелисты. Докладчикъ В. П. Каменскій, въ одной изъ своихъ рѣчей въ Думѣ, въ качествѣ принципа вѣротерпимости привелъ даже девизъ «Христіанина», журнала евангельскихъ христіанъ: «единство въ главномъ, свобода во второстепенномъ, любовь во всемъ»<sup>1)</sup>, и приписалъ его блаженному Августину, назвавъ его святымъ (св.) отцомъ Церкви. Но, во-первыхъ, — такой переводъ есть искаженіе смысла латинскаго текста, который гласитъ: *In necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus amor*, во-вторыхъ, изреченіе это, какъ видно, совсѣмъ не говорить о вѣротерпимости, и, въ-третьихъ, оно вошло въ употребленіе только во времена нѣмецкой реформаціи и приписано блаженному Августину, какъ думаютъ теперь, совершенно неправильно<sup>2)</sup>, а нашими евангельскими христіанами заимствовано у нѣмецкой вѣтви Всемирнаго Евангельскаго Союза<sup>3)</sup>. Насъ, впрочемъ,

<sup>1)</sup> На оберткѣ «Христіанина» нѣсколько иначе: «Въ главномъ—единство, во второстепенномъ—свобода, а во всемъ—любовь».

<sup>2)</sup> Слова эти принадлежатъ или Меланхтону, или Григорію Франку, или Мельденію, или другому какому-нибудь протестанту. Въ оборотъ они вошли не ранѣе 1630 года, и протестанты пользовались ими, чтобы прикрываться авторитетомъ блаженнаго Августина. См. *Lucke. Ueber das Alter und den Verfasser des kirchlichen Spruches: in necessariis unitas... 1850. H. Denifle, Luther und Lutherthum, Mainz, 1906. S. 423. Herzog und Hauck, Real-Encyclopaedie., II 3, 487; XI, 679, XII, 551. С. Т.*

<sup>3)</sup> «*Gemeinschaftsblatt zur Forderung des aus Gottes Wort gegründet Christenthum*» за 1893 г.

интересуетъ здѣсь только совпаденіе взглядовъ докладчика «вѣроисповѣдной» думской комиссіи со взглядами нашихъ «евангелистовъ».

На основаніи этого совпаденія можно было бы придти къ заключенію, что «евангелики» всего болѣе должны сочувствовать октябристамъ, тѣмъ болѣе, что единомышленный «евангеликамъ» ново-молоканинъ Захаровъ 1-й значится въ числѣ членовъ партіи 17-го октября. Въ прошломъ маѣ, при обсужденіи вѣроисповѣдныхъ законовъ, онъ развивалъ во второй части своей рѣчи въ Государственной Думѣ взгляды тоже съ точки зрѣнія общехристіанской, открыто признаваясь, что онъ неправославный<sup>1)</sup>. Однако, такое заключеніе, причисляющее «евангеликовъ» къ октябристамъ, было бы весьма ошибочно. Даже къ лѣвому крылу октябристовъ ихъ причислять невозможно.

#### IV.

Почитайте, что пишетъ ихъ еженедѣльная газета «*Утренняя Звезда*, прогрессивный органъ религіознаго пробужденія русскаго народа», выходящая по пятницамъ. Передовая статья въ № 6 подъ заглавіемъ: «Настоящій политическій моментъ», гласитъ: «Мы принадлежимъ къ горячимъ сторонникамъ нашего молодого представительнаго государственнаго строя, опирающагося на два законодательныхъ столпа: Государственную Думу и Государственный Совѣтъ. Но при анализѣ дѣятельности обѣихъ палатъ русскаго парламента и результатовъ, достигнутыхъ ими, невольно приходится сознаться, что этотъ анализъ дастъ большее удовлетвореніе врагамъ представительнаго строя, чѣмъ его друзьямъ. Въ самомъ дѣлѣ, посмотримъ, что сдѣлала Государственная Дума 3-го созыва почти за три года своего существованія? Вы не можете указать ни на одинъ крупный за-

Ср. *Алексій*. Религіозно-раціоналистическое движеніе на югѣ Россіи. Казань, 1909 г. стр. 212.

<sup>1)</sup> Стенограф. отчетъ. Засѣд. 118, столб. 1976.

конѣ, ни на одну *коренную* реформу. Дума много занята бюджетомъ, но въ немъ она не достигла никакихъ существенныхъ сбереженій.—Изъ крупныхъ законопроектовъ можно упомянуть развѣ о земельномъ законѣ, который никого (?) не удовлетворилъ, о старообрядческомъ законопроектѣ и о законопроектѣ о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое». «Послѣдніе законопроекты изъ области вѣротерпимости, какъ извѣстно, подверглись самому откровенному измѣненію въ Государственномъ Совѣтѣ и оттуда выйдутъ въ такомъ видѣ, что правительственная реформа законопроектовъ покажется либеральной по сравненію съ Совѣтской редакціей. Можно вспомнить еще о важной реформѣ мѣстнаго суда. Но разборъ этого законопроекта обнаружилъ внутреннюю слабость самой Думы. При обсужденіи вопроса о цenzѣ для мировыхъ судей правые, чтобы насолить центру—октябристамъ, соединились съ лѣвыми и цинично (!) <sup>1)</sup> отвергли всякій цenzъ. Рѣшеніе было нелѣпое». Такъ характеризуетъ дѣятельность Государственной Думы политической «органъ» псевдо-евангелистовъ. Правые виноваты, что лѣвые отвергли цenzъ, а лѣвые, со включеніемъ, разумѣется, ка-детъ, невинны, какъ агнцы, и чисты, какъ кристаллъ.

«Какія же причины этому?»—спрашиваетъ «органъ». И отвѣчаетъ: «прежде всего, конечно, такое положеніе вещей зависитъ отъ состава Думы, а составъ Думы зависитъ отъ избирательнаго закона. Благодаря этому избирательному закону, въ Думу попали или явные реакціонеры: правые, или робкіе прогрессисты: октябристы,

<sup>1)</sup> Цинично потому, что «откровенно» и правдиво! Вотъ если бы правые, не желая пропустить въ Думѣ неободримый ихъ совѣстью законопроектъ, способствовали, однако, его проведению, то это было бы, будто бы, не цинично. Правые не лгали, и не лицебрили, а прямо заявили, по какой причинѣ они голосовали противъ цenza. Неужели «псевдо-евангелисты» правдивое и честное заявленіе считаютъ цинизмомъ? Какой же смыслъ имѣютъ тогда ихъ молитвы о правдѣ и жизни по Евангелію? Евангеліе—противъ лжи и лицебрія.

изъ прекраснѣйшихъ бояръ, въ душѣ своей еще не потерявшихъ пріятныхъ воспоминаній о прошломъ. Отъ такихъ людей невозможно ожидать широкаго размаха государственнаго творчества.—Вторую причиною, по мнѣнію газеты, является самый характеръ Государственнаго Совѣта, требующаго дальнѣйшихъ реформъ въ своихъ правахъ и функціяхъ.—Третья причина, по мнѣнію газеты, есть та, что нѣтъ ни одного министерства, отвѣтственнаго передъ Государственною Думою, вслѣдствіе чего проведеніе въ жизнь пожеланій или постановленій Государственной Думы встрѣчаетъ препятствія». Очевидно, по мнѣнію псевдо-евангелистской газеты, вѣя бѣда въ томъ, что въ Думѣ есть правые, есть октябристы, кромѣ того есть еще Государственный Совѣтъ и есть отвѣтственный передъ Государемъ Совѣтъ министровъ, но нѣтъ ни одного министерства, отвѣтственнаго передъ Думою. Значитъ, было бы очень хорошо, если бы у насъ былъ парламентъ съ отвѣтственнымъ передъ нимъ министерствомъ, и если бы не было ни правыхъ, ни октябристовъ, а остались бы одни кадеты.

«Есть одна партія, которая, по словамъ «Утренней Звѣзды», понимаетъ эти причины и въ своей программѣ почти не идетъ дальше указанія на необходимость устраненія ихъ. Эта партія—кадеты. Но вмѣстѣ съ тѣмъ никто, по словамъ «Звѣзды», такъ не виноватъ въ существующемъ положеніи дѣлъ, какъ именно эта партія. Состоя изъ наиболѣе просвѣщенныхъ и самоотверженныхъ дѣателей, эта партія *волею народа* <sup>1)</sup> два раза-де *призывалась* играть первенствующую роль въ государствѣ. Она стояла во главѣ парла-

<sup>1)</sup> «Звѣзда» говоритъ неправду: «представители», т. е. члены Думы, въ томъ числѣ и «кадеты», призваны не *волею народа*, а *волею Самодержавнаго Государя Императора*, повѣлѣннаго народу избрать членовъ Думы для службъ «Государеву дѣлу». Игнорировать манифестъ—это настоящій цинизмъ! А что кадеты дѣлали, чтобы подѣйствовать на выборщиковъ—этого замалчивать тоже нельзя.

мента и воѣхъ партій. Она была вождемъ общественнаго мнѣнія среди бущаго моря страстей. Правительство чувствовало-де нравственную (будто бы) и политическую силу этой партіи и предложило ей компромиссъ <sup>1)</sup>, прежде всего министерство съ представителями изъ парламентарскаго большинства. Въ этотъ моментъ партіи нужно было принять правильный курсъ, и если бы она сдѣлала это, то исторія послѣднихъ трехъ лѣтъ и грядущая исторія наша приняла бы совершенно другой характеръ. Вопросъ объ отвѣтственномъ министерствѣ, этотъ коренной вопросъ конституціи, былъ бы рѣшенъ разъ навсегда, избирательный законъ не былъ бы суженъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлалось бы возможнымъ въ послѣдствіи провести *коренныя* реформы относительно Государственнаго Совѣта и т. п. Но моментъ былъ упущенъ, а отсюда получился новый избирательный законъ и третья Дума, въ которой кадетская партія занимаетъ положеніе импотентное (безсильное). «Такъ какъ все ускользнуло, то осталось *ничего*». «Какъ бы то ни было, но представительный строй, т. е. парламентаризмъ, по словамъ «Звѣзды», «долженъ быть дорогъ всѣмъ прогрессивнымъ элементамъ страны, а потому, имѣя въ виду общее благо нашей родины, нельзя ошибку кадетовъ - руководителей двухъ первыхъ Думъ признавать за достаточное основаніе къ тому, чтобы не поддерживать молодое русское народное представительство».

Но довольно. Совершенно ясно, что партія, достойная сочувствія съ точки зрѣнія «евангельскихъ христіанъ», есть партія кадетская. Разумѣется, и «платформа» кадетская должна бы быть въ глазахъ «евангеликовъ» единственно приемлемой программой. Но въ чемъ состоитъ эта платформа? Во-первыхъ, эта платформа есть платформа *революціонная* и доселѣ осуществлявшаяся въ союзѣ съ революціонерами,

ибо только революція выдвинула кадетовъ и посадила ихъ въ Думу. Достаточно вспомнить одно выборское воззваніе, въ которомъ кадеты приглашали народъ не повиноваться правительству, не платить государственныхъ налоговъ, не давать солдатъ и т. д. Во-вторыхъ, кадетская платформа *демократическая*, направленная къ сверженію Самодержавія и водворенію парламентаризма подъ верховенствомъ мнѣологической народной воли, каковой народъ, какъ понятіе отвлеченное или даже и собирательное, въ дѣйствительности не имѣетъ. Въ третьихъ кадетская платформа заключаетъ въ себѣ элементы *соціалистическіе*, какъ, напримѣръ, принудительное отчужденіе земель для образованія государственнаго или народнаго земельного фонда <sup>1)</sup>. Вотъ это-то революціонно демократически-соціалистическая платформа на космополитической подкладкѣ и должна бы быть особенно симпатична для этихъ адептовъ кадетской партіи, именующихъ себя «евангельскими христіанами». Но эти «евангельскіе христіане» въ дѣйствительности еще лѣвѣе кадетъ.

## V.

Лѣвѣе кадетъ стоятъ соціаль-демократы, съ которыми кадеты въ соціальной части своей «платформы» родственны. Но именно въ этой части платформы «евангельскіе христіане» идутъ дальше кадетъ и вмѣстѣ съ баптистами сочувствуютъ не только социализму, понимаемому въ смыслѣ уничтоженія частной собственности, но и прямо коммунизму. Въ символическомъ исповѣданіи старыхъ протестантскихъ баптистовъ (1525 г.) есть такой пунктъ: «Всякая религіозная община, въ которой не установлена *общность имущества* между вѣрными, есть собраніе несовершенныхъ, которые удалились отъ закона любви, составляющаго душу христіанства» <sup>2)</sup>. Известно,

<sup>1)</sup> «Спутникъ избирателя», изданіе Ефрона 1906 г., стр. 194.

<sup>2)</sup> Thomssen, I. Le socialisme depuis l'antiquité etc. I, p. 185—6. *Алексіей*, стр. 19.

<sup>1)</sup> Это — легенда, возникшая благодаря пылкому воображенію кадетовъ.

какія кровавыя беспорядки вызывалъ этотъ пунктъ въ 16 вѣкѣ, ознаменовавшемъ себя реформаціей и тридцатилѣтней войной. Наши баптисты, уподобляя свою «церковь» первымъ Иерусалимскимъ христіанамъ, со ссылкой на Дѣянія (гл. II, ст. 42; гл. VI), учатъ, что обязанности членовъ Церкви состоятъ во взаимной сердечной любви, въ живомъ дѣятельномъ участіи какъ въ душевномъ спасеніи, такъ и въ *тѣлесномъ блазѣ* всѣхъ, и въ добросовѣстномъ пользованіи благодатными средствами и послѣдованіи предписаніямъ, которыя Господь, какъ Глава Церкви, далъ ей»<sup>1)</sup>. Участіе въ *тѣлесныхъ благахъ всѣхъ* баптисты или наши штундо-баптисты основываютъ на фактѣ, о которомъ въ книгѣ Дѣяній Святыхъ Апостоловъ говорится: «Всѣ же вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее: и продавали имѣнія и всякую собственность, и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждѣ каждого (II, 44—45)». На этомъ основаніи баптисты требуютъ отъ богатыхъ людей жертвъ во славу Господа. «За исключеніемъ потребнаго для нашей жизни и нашего семейства», пишетъ въ своемъ трактатѣ о Церкви баптистскій миссіонеръ В. Ивановъ, «остальное все должно быть посвящено на дѣла Божіи. Эти жертвы называются духовными потому, что они, во-первыхъ, освящаются Духомъ Святымъ (Римл. XV, 16); во-вторыхъ, что они, предназначаются для дѣла духовнаго царства Христова»<sup>2)</sup>. «Долженъ быть обращенъ во славу Господа и капиталъ»<sup>3)</sup>. Въ томъ же номерѣ «Баптиста» читаемъ: «Закваска индивидуализма, благодаря тому вниманію, которое христіанство дѣлало на значеніи каждой отдѣльной души (такъ!), распространялась, пока и рабочіе классы не добились политическаго равенства съ аристократіей и буржуазіей. Но это равенство мало значить, если экономическая неспра-

ведливость и экономическое неравенство могутъ еще держать людей въ рабствѣ. Соціалисты стараются поправить это положеніе такимъ образомъ: они велютъ отказаться отъ всего, что было добыто отдѣльной личностью, и хотятъ опять человѣка сдѣлать чѣмъ-то въ родѣ раба племени или правительства (разумѣется социалистическаго). Исусъ идетъ дальше современныхъ соціалистовъ, когда Онъ въ притчѣ приказываетъ, чтобы работникъ, работавшій только одинъ часъ, потому что онъ не могъ получить работы до одиннадцатаго часу дня, получилъ ту же плату, какъ и человѣкъ, трудившійся цѣлый день. Это есть раскрытіе вѣрнаго, но еще непризнаваемаго закона: «Отъ каждаго по его способности, каждому по его нуждѣ»<sup>4)</sup>. Итакъ, коммунистическія тенденціи нашихъ баптистовъ не подлежатъ сомнѣнію. Она и практически даетъ себя знать, ибо еще двадцать лѣтъ тому назадъ «коноводы-штундисты», правильнѣе сказать, штундо-баптисты «особенно вербовали себѣ послѣдователей ихъ секты распространеніемъ слуховъ, что скоро земли будутъ отняты у землевладѣльцевъ и розданы штундистамъ всѣмъ поровну, что не будутъ больше штундовыхъ брать въ солдаты и проч.»<sup>2)</sup>.

Въ духѣ баптистскаго ученія объ общеніи имущества проповѣдуютъ и «евангельскіе христіане». Они особенно любятъ обличать богатыхъ и грозить имъ гнѣвомъ и судомъ Божиимъ<sup>3)</sup> и комментировать разсказъ Дѣяній Апостольскихъ объ Ананіи и Сапфирѣ (гл. V). Въ первой же книжкѣ ихъ журнала «Христіанинъ» мы находимъ бесѣду о «роковой жертвѣ», подписанную инициалами: И. В. К.<sup>4)</sup>, въ которой проводится мысль, что всѣ должны поступать такъ, какъ поступилъ Іосія, сынъ утѣшенія, «принесшій все свое имущество въ

<sup>1)</sup> Матеріалы для исторіи религіозн. движенія на югѣ Россіи, еписк. Алексія, Казань, 1909 г., стр. 504 и 503.

<sup>2)</sup> Баптистъ, 1909 г., № 18, стр. 4.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 8.

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 15. (Статья *Мартинсона*, Соціализмъ и индивидуализмъ. Съ англійскаго).

<sup>2)</sup> Матеріалы, преесяц. Алексія, № 273.

<sup>3)</sup> См. бесѣду въ томъ же 6 № «Утрен. Звѣзды».

<sup>4)</sup> Иванъ Веніаминовичъ Каргель?

жертву къ ногамъ Апостоловъ» (гл. V, 36). По словамъ бесѣды «новая жизнь, жизнь въ Духѣ Святомъ проникла во все существо, поступки и дѣйствія всякаго отдѣльнаго члена» іерусалимской церкви въ то время. «Это было святое, внутреннее и наружное преображеніе жизни. Они сдѣлали своего Господа господиномъ и надъ деньгами и надъ всѣмъ имуществомъ. У этихъ людей были дома и земли, но послѣ того, какъ они отдались Христу, сердце ихъ отсеклось отъ всего этого и они приносили все свое имущество къ ногамъ апостоловъ для Церкви Христовой. Многіе дѣлаются вѣрующими, но не во всю глубину своего существа, часть они оставляютъ за собой; они вѣрятъ, пока дѣло не дошло до ихъ кармана». Примѣръ—Ананія и Сапфира, утаившіе изъ цѣны проданной ими земли и не все принесшіе къ ногамъ апостоловъ. «Итакъ, нѣтъ ли между нами похожихъ на Ананію и Сапфиру? Дѣйствительно ли отдали мы свои тѣла, свои дарованія, свое время, свои силы и свое имущество Господу? Или оставили часть за собой и дѣлали только видъ, что будто всѣхъ себя цѣликомъ отдали? Что скажете на это Святой Духъ»<sup>1)</sup> Въ такомъ духѣ ведется бесѣда. Если теперь сформулировать мысль, скрывающуюся за этими благочестивыми словами бесѣды, то мы получимъ требованіе отказаться отъ личной собственности, т. е. отъ частнаго имущества, въ пользу общины евангеликовъ и отдать это имущество въ распоряженіе заправиль этихъ общинъ. Таковъ-де законъ евангельскій. Значить, рѣчь здѣсь идетъ объ организаціи коммуны, но не въ силу юридическихъ нормъ, допускающихъ въ высшее принужденіе, а въ силу нормъ «конвенціональных», огражденныхъ религіозной санкціей<sup>2)</sup>. Но нашего монашескаго отреченія отъ собственности они не одобряютъ.

<sup>1)</sup> «Христіанинъ» 1906 г. № 1, стр. 34, 38.

<sup>2)</sup> Отличіе юридическихъ нормъ отъ конвенціональныхъ выиснено Зомомъ въ его учебникѣ Церковнаго права, и положено теперь въ основу ученія анархистовъ, какъ показалъ Штаммлеръ. Теорія анархизма. М. 1906 г., стр. 39.

На книгу Дѣяній въ оправданіе коммунизма ссылались коммунисты давно. Они искали для себя опоры особенно въ двухъ текстахъ. Первый: «Всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее; и продавали имѣнія и всякую собственность и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждѣ каждаго» (Дѣян. II, 44—45). Но этотъ текстъ не доказываетъ, что вѣрующіе не признавали частной собственности, ибо купля-продажа возможна только при существованіи частной собственности. Второй текстъ: «У множества же увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа; и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее» (Дѣян. IV, 32). И этотъ текстъ не доказываетъ отсутствія частной собственности, ибо, очевидно, у всякаго было имѣніе свое, но только никто не называлъ его своимъ, и было у нихъ все общее, какъ все общее бываетъ у членовъ одного семейства, при чемъ каждый членъ, мужъ, жена и дѣти могутъ имѣть по закону свою личную собственность, которой, однако, пользуется все семейство. Но всего яснѣе признаніе частной собственности первыми христіанами доказывается словами апостола Петра, обращенными именно къ Ананію: «Чѣмъ ты владѣлъ, не твое ли было, и приобрѣтенное продажею не въ твоей ли власти находилось?» (Дѣян. V, 4). Но вѣдь право собственности и есть власть надъ вещью или имѣніемъ. Такимъ образомъ, коммунизмъ, какъ уничтоженіе частной собственности или отсутствіе ея, не можетъ быть основанъ на вышеприведенныхъ текстахъ. И напрасно на нихъ ссылаются для оправданія коммунистическихъ тенденцій.

Какъ бы то ни было, но «евангелики» проповѣдуютъ здѣсь совершенно баптистскія идеи. Въ сущности между «евангеликами» и баптистами много общаго: они дѣйствуютъ и проповѣдуютъ въ одномъ общемъ направленіи. Прошлогодній сентябрьскій всероссійскій съѣздъ «евангельскихъ христіанъ» въ Петербургѣ пригласилъ особымъ посланіемъ баптистовъ къ единенію

и участію въ предприятияхъ «евангельскихъ христіанъ» и предложилъ избрать «общій соединительный комитетъ евангелистско-баптистскаго братства», состоящій изъ 4-хъ членовъ: двухъ отъ «евангельскихъ христіанъ» и двухъ отъ «баптистовъ<sup>1)</sup>». Теперь «евангельскіе христіане» вкупѣ съ баптистами имѣютъ свой печатный политическій органъ, въ «которомъ проводятся взгляды нововѣрцевъ на вопросы политическіе, экономическіе и общественные». Этотъ органъ именуется *Утренняя Звѣзда*<sup>2)</sup> и редакторомъ-издателемъ его состоитъ одинъ изъ учредителей «Русскаго Евангельскаго Союза», инженеръ-технологъ И. С. Прохановъ, обучавшійся въ миссіонерскомъ институтѣ въ Гамбургѣ.

Такимъ образомъ, дѣло свое «евангельскіе христіане» начали «евангелизаціей» Россіи, а кончили кадетской «платформой» съ прибавкой социалистическаго коммунизма. Это называется реформаціей русской Церкви и пробужденіемъ религіознаго сознанія русскаго народа. Кадеты въ роли реформаторовъ Церкви — *risum teneatis, apicis!* Въ одной рукѣ Евангеліе, а въ другой кадетская платформа! Въ одной рукѣ Библия, а въ другой «Утренняя Звѣзда»! Не слишкомъ ли это по Гамбургски! Во всякомъ случаѣ, есть большая опасность, что при этомъ союзѣ евангелизаціи съ кадетизмомъ Евангеліе можетъ обратиться только въ одно изъ тактическихъ средствъ проведенія кадетскихъ общественно-политическихъ идей, представляющихъ конгломератъ космополитическаго демократизма и социаль-демократическихъ и социаль-коммунистическихъ вождѣльній. Не слѣдуетъ забывать, что религіозная пропаганда есть могучее средство для возбужденія массъ. Пожалуй, посильнѣе прессы<sup>3)</sup>.

Cave.

<sup>1)</sup> «Баптисты», 1909, № 20, стр. 13—14.

<sup>2)</sup> Люциферъ?

<sup>3)</sup> Баптистскому пастору Фетлеру, иностранному подданному, въ Москвѣ недавно пропаганда была воспрещена градоначальникомъ, но, по жалобѣ Фетлера, разрѣшена изъ Петербурга. («Русск. Зн.» № 37 тек. г.). Sancta simplicitas!

## Государственная Дума и духовенство.

### СССЛXII.

Наконецъ-то Дума приступила къ разсмотрѣнію бюджета. Впервые бюджетъ разсматривается Думой дѣликомъ (а не отдѣльными смѣтами), впервые дождались «общихъ преній» по бюджету тѣ, для кого онъ (бюджетъ) постольку только и интересенъ, поскольку представляетъ случай для «общихъ преній», никакого отношенія къ бюджету не имѣющихъ. Но какое ужасное разочарованіе: ждали два года, чтобы наговориться вдоволь на тему о «бюрократической безхозяйственности» и разореніи государства «бюрократическимъ режимомъ»,—и вдругъ оказывается, что никакого разоренія нѣтъ, наоборотъ,—не смотря на всѣ потрясенія послѣднихъ лѣтъ (война и революція), государственное хозяйство Россіи настолько успѣло уже оправиться, что бюджетъ текущаго года удалось свести уже не только безъ дефицита, но даже съ остаткомъ (доходовъ—сверхъ расходовъ) свыше 3 милліоновъ рублей, чего не было уже 22 года! Для «оппозиціи» (кадеты и ихъ лѣвые «товарищи»), уже заговорившей громоносныя рѣчи на тему о разореніи и гибели Россіи отъ «бюрократическаго режима», это явилось не только разочарованіемъ, но и тяжелымъ ударомъ: вся дѣятельность «оппозиціи», вся ея политика и тактика построены на неблагополучіи Россіи, и всякое ея благополучіе, естественно, является для «оппозиціи» ударомъ,—тѣмъ болѣе тяжелымъ, чѣмъ больше это благополучіе. Когда представитель правительства констатируетъ тѣ или инныя положительныя стороны въ государственной жизни,—это не смущаетъ «оппозицію», наоборотъ,—это даетъ ей поводъ еще больше нагрубить по адресу правительства, осмѣливающагося указывать на положительныя стороны въ государственной жизни, руководимой и двигаемой не парламентаризмомъ, а «бюрократизмомъ»

(подъ каковымъ «оппозиціей» разумѣется все, мѣшающее ей захватить въ свои руки власть и овладѣть финансами страны)! Но о финансовомъ благополучіи Россіи объявилъ не представитель правительства, а представитель самой Думы—предсѣдатель бюджетной коммисіи и докладчикъ по бюджету—М. М. Алексѣенко (октябристъ). Въ докладѣ его указывается, что крупный урожай 1909 года и удачная реализація его, съ удержаніемъ хорошихъ цѣвъ, принесла громадныя выгоды странѣ. Вывозъ за границу возросъ въ громадныхъ цифрахъ и создалъ такъ называемое металлическое благополучіе, благодаря значительному приливу золота изъ-заграницы. Металлическое обращеніе приобрѣло еще большую твердость, и, благодаря громадному запасу золота, государство можетъ выпустить на 565 милліоновъ рублей бумажныхъ денегъ для усиленія средствъ денежнаго обращенія. Курсъ бумагъ постепенно достигъ *al pari*, а нѣкоторыя цѣнности даже перешли предѣлы номинальной стоимости. Однимъ словомъ, положеніе можетъ быть охарактеризовано—какъ полное благополучіе по всему фронту. Въ результатѣ бюджета на 1910 годъ, проектировавшійся съ дефицитомъ въ 84 милл. рублей (для покрытія котораго предполагался заемъ), сведенъ съ остаткомъ въ 3 слишкомъ милліона рублей, которые предположено обратить на погашеніе государственнаго долга.

Все это привело «оппозицію», пекущуюся о «благѣ Россіи», въ полное смущеніе и сразу же настолько охладило ея бюджетный пылъ, что первое же бюджетное засѣданіе Думы пришлось прервать за отсутствіемъ «кворума», т. е. законнаго состава (147) членовъ. Бюджетъ сразу же потерялъ для «оппозиціи» всякій интересъ!

Заготовленные рѣчи, однако, произносятся и будутъ произноситься безконечно. Предполагается въ теченіе мѣсяца рассмотреть весь бюджетъ, однако, это, несомнѣнно, не удастся по причинѣ наводненія «оппозиціонныхъ» рѣчей, которыя тошно слушать и которыхъ

никто и не слушаетъ, но которыя тѣмъ не менѣе отнимаютъ слишкомъ много времени.

Докладъ по бюджету М. М. Алексѣенко вообще производитъ весьма благоприятное впечатлѣніе, но одно мѣсто его требуетъ поправки. Мѣсто это слѣдующее (по передачѣ доклада «Россіей», № 1298):

«Однимъ изъ большихъ недостатковъ прежняго времени надо было считать не-обезпеченность матеріальнаго положенія должностныхъ лицъ государства, но за послѣднее время, начиная съ 1907 года, расходы государства въ этомъ направленіи возросли на 33.700 тысячъ рублей. Въ эту сумму входитъ увеличеніе содержанія офицерамъ, чинамъ корпуса пограничной стражи, почтово-телеграфнымъ чиновникамъ, таможеннымъ досмотрщикамъ, лѣсной стражѣ, духовенству и чинамъ судебного вѣдомства. Въ этомъ отношеніи должна быть соблюдена извѣстная планомѣрность, — оклады должностныхъ лицъ слѣдуетъ сблизить согласно положенію ихъ, дабы устранить дурныя чувства зависти въ обдѣленныхъ вѣдомствахъ».

Можетъ ли быть рѣчь объ *увеличеніи* содержанія духовенству, когда не менѣе четвертой части его до сихъ поръ вовсе не получаетъ никакого содержанія? Дѣйствительно Думой дважды приняты были ассигновки на содержаніе духовенству. Но, во-первыхъ, ассигновки эти являются вовсе не милостью Думы, а исполненіемъ Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго еще въ 1893 году (объ обезпеченіи всего православнаго духовенства содержаніемъ путемъ ежегоднаго увеличенія ассигновокъ на этотъ предметъ). И во-вторыхъ—ассигновки, принятыя Думой, и предназначены вовсе не на увеличеніе содержанія духовенству, а на назначеніе такового той части его, которая еще не получаетъ казеннаго содержанія, вслѣдствіе приостановки съ 1900 года ассигновокъ на это. Объ увеличеніи содержанія духовенству шла рѣчь только однажды: при увеличеніи содержанія офицерамъ проектировалось увеличеніе

такового и военному духовенству. Однако, Дума вычеркнула послѣднее, и оно осталось при прежнемъ содержаніи.

По бюджету на текущій годъ ассигновка на содержаніе духовенству опять увеличивается на 500.000 рублей. Но это опять-таки является лишь исполненіемъ Высочайшаго указа 1893 года и опять-таки предназначено это не на увеличение, а на назначеніе содержанія духовенству, четвертая часть котораго вовсе еще не имѣетъ его. Остальная же часть получаетъ содержаніе въ максимальномъ размѣрѣ 300 рублей въ годъ (священнослужители). Содержаніе—явно не отвѣчающее назначенію—обеспеченія духовенства (можетъ ли 25 руб. въ мѣсяцъ считаться обеспеченіемъ?), но объ увеличеніи его въ Думѣ и вопроса до сихъ поръ не поднималось,—вѣроятно, изъ опасенія тѣхъ «дурныхъ чувствъ зависти», о которыхъ говорится въ бюджетномъ докладѣ...

### СССЛXIII.

«Церковь,—писалъ тридцать лѣтъ тому назадъ М. Н. Катковъ,—душа русскаго народа; въ ней его святыня и народность, въ ней онъ возросъ, въ ней воспитанъ, ею утверждена его самостоятельность и въ ней вся его будущность».

Наши теперешніе «освободители» понимаютъ это не хуже, чѣмъ понималъ Катковъ и отсюда-то ихъ стремленіе—во чтобы ни стало, такъ или иначе оторвать народъ отъ Церкви: это лучше всего обезпечитъ паденіе всѣхъ устоевъ народной жизни, а слѣдовательно и государственности. Бѣлымъ въ глазу у нихъ является церковная школа: они знаютъ (революція это воочію показала), какинъ сильнымъ оплотомъ народности и государственности является она. И противъ нея ведется систематическій походъ. Путемъ систематическихъ отклоненій и урѣзокъ ассигновокъ на церковныя школы, думскіе «освободители» рассчитали уничтожить часть ихъ (не могущихъ самостоятельно

существовать) изморомъ. Но гг. «освободителямъ» мѣшаетъ не часть церковныхъ школъ, а всѣ онѣ. Сочинили, поэтому, «вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ» и для разрѣшенія этого «вопроса» образовали «особое совѣщаніе», въ составѣ 12 членовъ, изъ которыхъ только 4 правыхъ, остальные—лѣвые. Нужно ли говорить, какъ разрѣшило это «особое совѣщаніе» сочиненный думскими масонъ-инородцами «вопросъ о церковно-приходской школѣ»? Конечно, въ смыслѣ небытія этой школы, какъ ясно изъ слѣдующаго постановленія «особаго совѣщанія», сдѣланнаго 10 февраля:

Церковно-приходскія школы, включенныя въ школьную сѣть, находятся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія на общихъ съ остальными начальными школами основаніяхъ. Православному духовенству оставляются лишь права и обязанности *содержателей* церковныхъ школъ, подчинивъ ихъ завѣдыванію уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и инспекціи народныхъ училищъ. На общемъ основаніи синодальные и епархіальные училищные совѣты съ уѣздными ихъ отдѣленіями, а также должности епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ предназначены къ упраздненію.

Такимъ образомъ, Церкви предоставляется лишь содержать на свой счетъ школы, но отнюдь не имѣть къ нимъ касательства: въ видахъ «объединенія школьнаго дѣла», всѣ школы народныя должны состоять въ вѣдѣніи одного вѣдомства. Для чего это нужно—никто объяснить не можетъ. Но это и безъ объясненій ясно изъ слѣдующаго: «объединенію подлежатъ только церковныя школы», школы же другихъ вѣдомствъ (земледѣлія, горнаго и др.) остаются въ прежнемъ положеніи. Такимъ образомъ, должны состоять въ вѣдѣніи одного вѣдомства только церковныя школы, ergo—только онѣ мѣшаютъ кому-то и ихъ, поэтому, желаютъ «объединить» съ земскими школами, обративъ въ земскія.

Не все ли, однако, равно, какія школы, т. е. въ чемъ вѣдомствѣ онѣ находятся: лишь бы были школы, лишь бы народъ не оставался во тьмѣ...

Такъ, обычно, какъ и въ данномъ случаѣ, говорятъ наши «просвѣтителѣ». Но если такъ, если все равно, какія школы, лишь бы онѣ были,—зачѣмъ же этотъ походъ на церковныя школы? Зачѣмъ это пресловутое «объединеніе», имѣющее цѣлью захватить 40.000 готовыхъ школъ въ свои руки? Очевидно, это далеко не все равно для думско-«освободительныхъ» реформаторовъ. Но можетъ быть это для самого народа все равно? Можетъ быть народъ не различаетъ и школъ, не отличаетъ земской отъ церковной, «лишь бы была школа»? На это отвѣчаетъ слѣдующій фактъ:

«Гласныя Московскаго губернскаго земскаго собранія Тучковъ, указавъ на отсутствующія земскія школы, предлагалъ добиться обязательности обученія, безъ которой школы будутъ пустовать и впредь. Послѣ обмѣна мнѣній собраніе рѣшило поручить губернской управѣ, совмѣстно съ уѣздными земствами, выработать планъ обследованія причинъ, вліяющихъ на непосѣщеніе дѣтьми земскихъ школъ»<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, одно изъ самыхъ «передовыхъ» земствъ — Московское занято уже выработкой мѣръ къ насильственному загому учениковъ въ земскія школы, которыя иначе «будутъ пустовать и впредь!» Ничего подобнаго относительно церковныхъ школъ констатировать нельзя: онѣ не нуждаются въ насильственныхъ мѣрахъ, онѣ, наоборотъ, переполнены учениками. И тамъ — именно земскія школы и «пустуютъ» (какъ это констатировали сами московскіе земцы), гдѣ рядомъ съ ними существуютъ и церковныя школы, т. е. гдѣ народу предоставляется выборъ той или другой школы. Каковъ его выборъ — видно изъ вышеприведенныхъ заявленій въ Московскомъ гу-

бернскомъ земскомъ собраніи (въ январѣ текущаго года)...

Что же изъ этого ясно? Изъ этого ясно, что взять въ свои руки церковныя школы — значитъ взять въ свои руки народъ. Если теперь ему предоставляется свободный выборъ школы (земской или церковной), то съ «объединеніемъ» школъ, т. е. съ уничтоженіемъ церковныхъ школъ, выбора уже не будетъ: всѣ дѣти должны будутъ идти въ земскую школу, ибо другой школы не будетъ, ergo — народъ всецѣло будетъ въ рукахъ земскихъ «просвѣтителей».

Что это за «просвѣтителѣ», показываетъ то же (январское) Московское губернское земское собраніе; на немъ обсуждалось, между прочимъ, предложеніе представителя духовнаго вѣдомства, священника Доброва, о внушеніи всѣмъ земскимъ учителямъ, что въ основѣ ихъ преподаванія должно лежать религіозно-нравственное воспитаніе подрастающаго поколѣнія. Предсѣдатель управы заявилъ по этому поводу, что такія внушенія не входятъ въ компетенцію земствъ, а одинъ изъ гласныхъ нашель даже, что принятіе предложенія о. Доброва явилось бы незаслуженнымъ оскорбленіемъ учителей, такъ какъ оно показывало бы, что собраніе сомнѣвается въ правильномъ и добросовѣстномъ веденіи преподаванія въ земскихъ школахъ. Въ свою очередь предсѣдатель собранія заявилъ, что такое предложеніе онъ не допуститъ къ баллотировкѣ, такъ какъ религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей предусмотрено закономъ, а баллотировать законъ нельзя. Притомъ же давать указанія учителямъ призвано не земство, а училищный совѣтъ и другіе правительственные органы. Такимъ образомъ, предложеніе священника Доброва не было подвергнуто баллотировкѣ.

Итакъ, «баллотировать законъ нельзя», а нарушать его можно? Вѣдь если религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей предусмотрено закономъ, то ясно, что онъ долженъ исполняться, а если онъ не исполняется, —

<sup>1)</sup> «Новое Время» № 12159.

какъ же быть, если «баллотировать законъ нельзя», т. е. нельзя баллотировать предложеніе о внушеніи учителямъ исполнять законъ? Это явилось бы «оскорбленіемъ учителей»,—значить религиозно-нравственное воспитаніе, требуемое закономъ, приносится въ жертву самолюбію учителей?

При такомъ «самолюбивомъ» отношеніи къ религиозно-нравственному воспитанію, понятно, его не можетъ быть въ земской школѣ, ибо и не должно быть, по ученію освободительныхъ «просвѣтителей». Потому и церковной школы, по ихъ ученію, не должно быть, что она даетъ народу религиозно-нравственное воспитаніе, ерго—вредна съ «освободительной» точки зрѣнія. И она «объединяется», т. е. уничтожается, взмахомъ пера восьми думскихъ «освободителей», составляющихъ большинство «особаго совѣщанія по вопросу о церковно-приходской школѣ»!

Теперь, однако, еще слово за комиссией по народному образованію, составъ которой менѣе «освободительный» и нѣкоторыя постановленія которой уже вызвали большое неудовольствіе въ «освободительномъ» лагерѣ. Последнее постановленіе ея—о вѣроисповѣданіи учителей въ народныхъ школахъ. Ранѣе ею было постановлено, что въ школахъ съ большинствомъ православныхъ учениковъ учителя должны быть православные. «Освободители» остались крайне недовольны такимъ «клерикализмомъ», но теперь, при вторичномъ обсужденіи вопроса, комиссія сдѣлала еще болѣе «клерикальное» постановленіе: не только при большинствѣ православныхъ учащихся, но вообще при смѣшанномъ составѣ учащихся (иновѣрцевъ и православныхъ, хотя бы послѣднихъ было меньшинство) учителя должны быть непременно православные.

Возможно, что и при обсужденіи церковно-школьного вопроса комиссія прояснить «клерикализмъ», т. е. отвергнетъ школьное «объединеніе», сочиненное особымъ совѣщаніемъ. Мнѣніе восьми «освободительныхъ» членовъ этого совѣщанія,

право, не такъ ужъ авторитетно, чтобы кто-нибудь почелъ себя обязаннымъ считаться съ нимъ, какъ съ непреложнымъ...

#### CCCLXIV.

По Ополюскому запросу пренія все еще продолжаются и врядъ ли закончатся и въ эту среду; остается еще до 15 ораторовъ. Въ минувшую среду выступилъ еще одинъ представитель польскаго коло—В. В. Жуковскій, на помощь которому явились: Карауловъ, Гулькинь, Н. Н. Львовъ и окатоличенный крестьянинъ Холмской Руси Наконечный. Всѣ ихъ усилія превратить черное въ бѣлое оказались тщетными. Чрезвычайно характерно выступленіе Люблинскаго депутата Наконечнаго: слиясь поддержать польскій запросъ, онъ предсталъ предъ Думой живымъ свидѣтельствомъ польской «свободы совѣсти», при помощи которой самъ онъ, по происхожденію русскій и православный, превратился въ католика и распинается за польщизну! Выступленіе его какъ бы говорило Думѣ: смотрите на меня,—со всей Холмской Русью будетъ скоро то же, что произошло со мной, если тамъ все останется по прежнему; если же не хотите, чтобы со всей Холмской Русью произошло то же, что произошло со мной (и многими мнѣ подобными),—не слушайте меня и иже со мной и скорѣй выдѣляйте холмщину изъ «крулевства»...

Особенно интересно выступленіе братьевъ Львовыхъ: одинъ изъ нихъ—мирнообновленецъ Н. Н. Львовъ распинается за польскій запросъ, стараясь доказать «незаконность» Высочайшаго указа и неспособность православной Церкви имѣть собственность (такая правоспособность въ православномъ государствѣ присуща только католической церкви!), другой же братъ—октябристъ В. Н. Львовъ, только что вернувшійся изъ Холмской Руси, наоборотъ,—весьма убѣдительно доказываетъ, что не юридическая только, но и нравственная правда на нашей, а не на польской сторонѣ!

В. Н. Львовъ повернулъ запросъ польскаго коло, такъ сказать, на изнанку: не православная Церковь въ Ополѣ незаконно-мѣрна, а наоборотъ—незаконно-мѣренъ былъ тамъ костелъ, устроенный обманомъ. Дѣло въ томъ, что въ Ополѣ должна была строиться униатская церковь (въ началѣ прошлаго столѣтія), на которую и собранъ былъ мѣстнымъ (униатскимъ тогда, теперь православнымъ) населеніемъ лѣсъ; между тѣмъ, вмѣсто униатской церкви построенъ былъ католическій костелъ, униатамъ же предоставлены — руины стараго костела. Что это, какъ не подлогъ, обманъ? И совершенно, конечно, правильно заключеніе В. Н. Львова, что «если зданіе (Опольскаго костела, нынѣ церкви) было заложено обманомъ, то оно принадлежитъ, несомнѣнно, униатамъ, а сейчасъ тѣмъ, которые приняли православіе,—оно принадлежитъ православному духовенству».

Дѣло, однако, тутъ не въ религіи, на которую стараются опираться запросчики, а въ политикѣ, которая ими преслѣдуется. «Не освѣщенное до 1907 г., зданіе это должно было служить въ рукахъ тогдашнихъ агитаторовъ для отвоеванія этого края, для того, чтобы доказать, что Польша восторжествовала, что русскихъ тамъ нѣтъ, и Россія унижена подъ гнетомъ польщизны. При такихъ условіяхъ, когда освященіе этого зданія было поднято, какъ знамя, какъ лозунгъ, что будутъ тамъ русскіе или поляки, никакой русской ни на минуточку не допустить, чтобы зданіе перешло въ руки католиковъ. Нравственное право было за нашимъ православнымъ духовенствомъ, оно должно было освятить его въ православную церковь и это выполнило. Православное духовенство должно было показать, что край русской и что тамъ существуетъ Россія».

Если съ польско-ксендзовской точки зрѣнія это преступленіе, то съ русско-государственной точки зрѣнія это, понятно, совсѣмъ иное, что осуждать могутъ (и въ дѣйствительности осуждаютъ) только враги православія и Россіи.

Интересно отмѣтить, что и защитникъ польскаго запроса Н. Н. Львовъ въ заключеніе призналъ: «Я знаю, что раньше обращали православные храмы въ католическіе костелы, но я также знаю, что при одномъ воспоминаніи объ этомъ у молящихся текутъ горькія слезы и не только у женщинъ, но и у мужчинъ».

Такимъ образомъ, даже у самихъ католиковъ, по увѣренію Н. Н. Львова, «текутъ горькія слезы» при воспоминаніи о насиліяхъ ксендзовъ и пановъ надъ православіемъ (эти «горькія слезы» не мѣшаютъ, однако, и теперь совершаться подобнымъ насиліямъ). Въ Думѣ же по поводу этихъ насилій текутъ не «горькія слезы», а рѣчи въ защиту ихъ (насилій)!

Эти рѣчи, однако, едва-ли способны вызвать «горькія слезы» у Думы и заставить ее сдѣлать шагъ, на который такъ стараются ее склонить «горько-плачущіе» польско-католики и который имѣлъ бы роковое значеніе,—въ смыслѣ нравственномъ, на судьбу русско-православнаго дѣла въ Холмской Руси. Опольскій запросъ имѣетъ большое принципиальное значеніе, при томъ не религіозное только, но и политическое; теперь это уже ясно, какъ Божій день, и Дума, конечно, на польскую удочку не поймается...

#### CCCLXV.

Нашихъ религіозныхъ реформаторовъ постигла новая неудача: правительство взяло обратно изъ Думы еще одинъ вѣроисповѣдный законопроектъ — о смѣшанныхъ бракахъ, противъ законопроекта же, выработаннаго самостоятельно группою членовъ Государственнаго Совѣта, во главѣ съ А. В. Андреевскимъ, о сокращеніи числа православныхъ праздниковъ, заявило протестъ, и онъ (законопроектъ) снятъ съ очереди.

Оба законопроекта были совсѣмъ уже изготовлены и должны были явиться дѣйствительнымъ развитіемъ вѣроисповѣднаго «освободительства», заложенаго весной прош-

лаго года думскими законопроектами. Судьба ихъ, однако, рѣшилась раньше и проще, чѣмъ прошлогоднихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ: разъ законопроекты завѣдомо неприемлемы, — нѣтъ надобности и обсуждать ихъ...

Любопытны аргументы, приводимые въ защиту законопроекта о сокращеніи праздниковъ. Послѣдній сѣздъ представителей биржевой торговли принялъ резолюцію, подчеркивающую необходимость скорѣйшаго проведенія этого законопроекта. За сокращеніе праздниковъ высказался и со- вѣтъ сѣздовъ представителей промышленности и торговли.

Не правда ли, авторитетные голоса въ области религиозныхъ вопросовъ? Голосъ Церкви въ вопросѣ о праздникахъ совершенно игнорируется, голоса же представителей промышленности и торговли выставляются, какъ голоса не только компетентные, но и авторитетные въ данномъ дѣлѣ! Торгово-промышленные интересы ставятся превыше религіи!

Такіе аргументы, вообще такая постановка вопроса едва ли можетъ кого-либо убѣдить въ чемъ-либо, кромѣ того лишь, что за разрѣшеніе религиозныхъ вопросовъ стали браться у насъ люди, слишкомъ легкомысленные и слишкомъ тенденціозные. Какъ ими разрѣшаются эти вопросы, — показали прошлогодніе вѣроисповѣдныя законопроекты, принятые Думой, не смотря на полную ихъ неприемлемость. Едва ли желательно и нужно дальнѣйшее развитіе этого религиознаго «освободительства» и если ему положенъ теперь хоть нѣкоторый предѣлъ, нельзя этого не при- вѣтствовать.

#### А. Волянецъ.

Учрежденіе второго викариатства въ Кишиневской епархіи (въ гор. Измаилѣ).

Кишиневская епархія, влѣдствіе разноплеменности населенія и своего окраинна-

го положенія, требуетъ отъ архипастыря особыхъ заботъ и попеченія, въ особенности южная часть Бессарабіи — Измаилскій уѣздъ.

Присоединенный къ Россіи окончательно лишь въ 1878 г., управляемый и нынѣ отчасти по румынскимъ законамъ, кромѣ того, находясь на границѣ съ Румыніей, гор. Измаилъ съ своимъ уѣздомъ издавна сдѣлался крѣпкимъ центромъ старообрядчества и септантства. Осѣвшие здѣсь на берегу Дуная старообрядцы австрійскаго согласія захватили въ свои руки важнѣйшій мѣстный промыселъ — рыбный ловль и держатъ мѣстное православное населеніе въ экономической отъ себя зависимости. Вмѣстѣ съ тѣмъ, они оказываютъ на мѣстное населеніе весьма немаловажное вліяніе и въ религиозномъ отношеніи. Чтобы судить о возможной степени этого вліянія, достаточно сказать, что старообрядцы имѣютъ здѣсь два монастыря — мужской и женскій, кромѣ того, въ Измаилѣ издавна живетъ старообрядческій архіерей. Устраиваемые старообрядцами крестные ходы и архіерейскія служенія не могутъ не привлекать русскихъ и молдаванъ, тѣмъ болѣе, что здѣсь крѣпки традиціи и интересъ къ архіерейскому служенію: Измаилъ служилъ мѣстопробываніемъ православныхъ молдаво-влахійскихъ епископовъ, послѣднимъ изъ коихъ былъ извѣстный Мельхиседекъ, питомецъ Кіевской духовной академіи.

Памятникомъ пребыванія здѣсь православныхъ архіереевъ является нынѣ такъ называемый «Епископальный Домъ», съ усадьбою, въ центрѣ города, приобретенный еще въ 1865 г., — когда Измаилскій уѣздъ принадлежалъ Румыніи, — подъ по- мѣщеніе епископа Нижне-Дунайской епархіи, помянутаго Мельхиседека, и засимъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 22 марта 1890 г., за № 1008, приписанный къ Кишиневскому архіерейскому дому.

Самъ по себѣ Измаилъ въ настоящее время представляетъ большой торговый го-

родъ, съ хорошимъ соборомъ, съ значительнымъ количествомъ учебныхъ заведеній: здѣсь имѣется духовное мужское училище, мужская и женская гимназія и много низшихъ учебныхъ заведеній. Занимая такое выдающееся положеніе, г. Измаилъ съ своимъ уѣздомъ въ то же время находится въ весьма неблагоприятныхъ условіяхъ для того, чтобы преосвященный Кишиневскій могъ имѣть должное и постоянное вліяніе на религіозную жизнь мѣстнаго православнаго населенія. Плохое сообщеніе этого края Бессарабіи съ центромъ вообще, при разливѣ Дуная совсѣмъ прекращается и онъ остается отрѣзаннымъ отъ епархіальнаго города. Между тѣмъ, интересы православія требуютъ, чтобы здѣсь было поставлено въ возможно лучшія условія дѣло миссиі.

Поэтому преосвященный Кишиневскій Серафимъ въ іюнѣ 1909 г. возбудилъ предъ Святейшимъ Синодомъ ходатайство объ учрежденіи въ Кишиневской епархіи второго викариатства, съ тѣмъ, чтобы преосвященный викарій имѣлъ постоянное пребываніе въ г. Измаилѣ и лично руководилъ здѣсь религіозною жизнью, пользуясь указаніями епархіальнаго архіерея.

Святейшій Синодъ, опредѣленіями отъ 26 октября—7 ноября за № 8640 и 16-го декабря за № 10184, 1909 г., призналъ означенное ходатайство заслуживающимъ уваженія, и Государю Императору благоугодно было въ 30-й день декабря 1909 г. утвердить всеподданнѣйшій докладъ Синода объ учрежденіи въ Кишиневской епархіи на мѣстныхъ средства каедры второго викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія Измаильскимъ и съ наименованіемъ епископа Аккерманскаго первымъ викаріемъ той же епархіи, и о бытіи епископомъ Измаильскимъ ректору Виенской духовной семинаріи, архимандриту Гавриилу, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ санъ епископа произведено было въ г. Москвѣ<sup>1)</sup>.

Епископъ Гавриилъ (Чепуръ) родился 19 декабря 1874 г. По окончаніи въ 1892 г. курса ученія въ Херсонской гимназіи, поступилъ въ Кіевскую духовную академію. Здѣсь, по окончаніи курса со степенью кандидата богословія, постриженъ въ монашество и рукоположенъ во іеромонаха. Въ томъ же 1896 г. назначенъ преподавателемъ Новгородской духовной семинаріи и перемѣненъ на должность преподавателя Александровской миссіонерской семинаріи; въ 1899 г. назначенъ инспекторомъ той же семинаріи; въ 1901 г. перемѣненъ на должность инспектора Могилевской духовной семинаріи; въ 1902 г. назначенъ ректоромъ Полтавской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита; въ 1906 г. назначенъ Синодальнымъ ризничимъ и настоятелемъ церкви 12 апостоловъ и въ 1908 г. назначенъ ректоромъ Виенской духовной семинаріи.

Рѣчь ректора Виенской духовной семинаріи, архимандрита Гавриила, при нареченіи его во епископа Измаильскаго, второго викарія Кишиневской епархіи.

Богомудрые архипастыри и отцы!

Благословенъ день, въ который я родился, и ночь, въ которую сказано: «се, грядетъ въ міръ человекъ». День тотъ да будетъ радостенъ; да възыщетъ его Богъ свыше и да возсіяетъ надъ нимъ свѣтъ. Да не омрачитъ его тьма и сѣнь смертная, да не обложитъ его туча, да не страшатся его, какъ палящаго зноя. Ночь та,—да не обладаетъ ею мракъ, да не будетъ она безлюдна, да войдетъ въ нее веселіе; пусть ярко горятъ звѣзды разсвѣта ея, знаменая явленіе Свѣта Истиннаго, *иже просвѣщаетъ и освящаетъ челоука, грядущаго въ міръ* (ср. Іова III, 1—8, 9; Іоан. 1, 9). Незнатенъ и не богатъ этотъ человекъ, не будетъ избалованъ онъ безмятежною

<sup>1)</sup> Сообщеніе о нареченіи и хиротоніи напечатано въ № 4 «Церк. Вѣд.».

жизнью и особымъ вниманіемъ людей, но объемлющая его любовь Божія преудлила испытать ему великую духовную радость, для выраженія которой нѣтъ словъ на языкѣ Человѣческомъ... *Ни око его не видѣло, ни ухо не слышало и на сердце ему не приходило; что уготовалъ для него Богъ* (1 Кор. 2, 9), и только нынѣ духъ его, потрясенный въ самыхъ таинственныхъ глубинахъ своихъ, принимаетъ въ великое, недовѣдомое таинство, и умиляется отъ несказанной радости и весь трепещетъ любовью отъ всеоживляющей любви...

Я дважды уже приближался къ грани, отдѣляющей потусторонній міръ: разъ въ волнахъ многоводной рѣки, въ дни золотого дѣтства, въ другой разъ во мракѣ многоболѣзненной ночи, въ пору зрѣлаго мужества, и въ предсмертныя минуты вся моя жизнь отъ начала до конца, подобно молніи, пролетала въ сознаниі... И, о дивное чудо, и днесъ, стоя на грани новаго недовѣдомаго подвига, чувствую, что повторяется нѣчто подобное въ моей душѣ, но теперь съ наибольшою силою обновляются въ памяти тѣ радостно-благодатныя минуты, когда сердце было отверсто и ждало: «прійди, Господи», и когда Господь дѣйствительно приходилъ, если не въ видѣніи—звукѣ и образѣ, то въ несказанныхъ утѣшеніяхъ, въ умиленныхъ молитвахъ, благодатныхъ слезахъ.

Прошу и милъ ся дѣю вамъ, богоносные отцы, да не утрудится вашъ благочестивый слухъ моимъ недостойнымъ исповѣданіемъ.

Помню, какъ сейчасъ, первое пробужденіе во мнѣ духовной жизни, когда я принялъ сѣмя благодати Божіей въ сердце сознательно. Входилъ я семи лѣтъ отъ роду со своею матушкою во святыи и Великій вторникъ въ одинъ изъ величественныхъ храмовъ моего родного города. Служба шла въ скромномъ придѣлѣ. Священный ликъ, *не держа пріноситъ безкровной жертвы за честность великаго дне, залъналь ее въздѣннѣмъ рукъ* и умиленною

жертвою пѣнія. О, что это было за пѣніе! По истинѣ, оно проходило *до раздѣленія души и духа*; (Евр. 4, 12), и мальчикъ подъ тихіе звуки, волны которыхъ смѣшивались съ волнами благовоннаго ейміама, вошелъ впервые во святое-святыхъ внутренней своей богообразной скинии—онѣ обрѣлъ тамъ Бога своего, почувствовалъ впервые, какъ близокъ Сей Богъ къ нему, какъ любить Онѣ его; и шевельнулось что-то новое, великое въ глубинѣ души, и теплыя слезы полились изъ его глазъ, и высоко-высоко поднималась дѣтская грудь, и усиленно стучало сердце... И страшно было и радостно... А звуки все лились и лились, какъ свѣтлыя лучи необъятной милости; возвѣщая зарю новой жизни... О, тогда въ первый разъ понялъ я, что въ Божіемъ храмѣ поютъ и читаютъ; понялъ разъ навсегда, какія великія сокровища сокрыты въ этихъ высокихъ зданіяхъ, благоукрашенныхъ куполами и крестами, которые, казалось тогда, уходили въ самое небо. И съ тѣхъ поръ каждый звукъ церковнаго колокола вызывалъ во мнѣ драгоценное воспоминаніе, сладостно становилось на душѣ. Иногда въ тиши ночной прислушивался я къ этимъ звукамъ, и мнилось, что въ нихъ движется какая-то тайная сила, зовущая куда-то далеко-далеко, къ Богу ласки, утѣшенія и любви.

Читалъ я потомъ о подобномъ настроеніи дитяти у одного христіолобца (Достоевскій) и, какъ въ зеркалѣ, видѣлъ и свое духовное возрожденіе въ свѣтлыхъ страницахъ его вдохновенныхъ писаній, и плакалъ, и радовался тому, что меня посѣтила Божія благодать.

Дни проходили за днями, наступило время школьнаго ученія. Съ усердіемъ, больше ради преимуществъ чести, чѣмъ по чистымъ побужденіямъ, относился я къ преподаваемымъ мнѣ наукамъ въ средней свѣтской школѣ, но сердце мое устремлялось въ Божій храмъ и чутко прислушивалось къ тому, что тамъ поютъ и читаютъ... О, какъ была эта жизнь далека

отъ той жизни, которая меня окружала: *яко отстоитъ небо отъ земли, отстоятъ пути Мои отъ путей вашихъ, млаголетъ Господь* (Исаи 55, 9), страшно прозвучало однажды въ ухахъ моихъ... И любилъ я во время торжественной архіерейской службы, ставши гдѣ-нибудь въ уголкѣ храма и припадши на землю, радостно уноситься далеко-далеко отъ земли, гдѣ ангелы святые, горящіе любовью паче звѣздъ небесныхъ, трисвятыми дѣсьными восхваляютъ Свѣтодателя Бога и стрегутъ великую стражу спасенія бѣдныхъ, грѣшныхъ людей... Но болѣе любилъ я прійти въ тотъ храмъ, гдѣ получилъ первое откровеніе Божіей благодати, прійти стать около клироса и слушать, какъ читаетъ и поетъ старшій дьячекъ, который, кажется, при этомъ весь уходилъ отъ міра печали и воздыханій, и, предстоя Богу, вѣщаль голы вѣчной жизни, дрожащими, можетъ быть, отъ старости, а скорѣе отъ благоговѣйнаго волненія, голосомъ. Отъ его старческихъ устъ я научился трогательнымъ напѣвамъ и усвоилъ многообразное церковное осмогласіе. Онъ уже почилъ отъ трудовъ и приложился къ отцамъ своимъ, но нынѣ, въ день моего великаго праздника, да будетъ помянутъ онъ,—первый моей церковности учитель. Съ какимъ благоговѣніемъ я украдкой посматривалъ на тѣ толстыя кожаныя книги, которыя были разложены у него на аналогіи; я вѣрилъ, что тамъ сокрыта мудрость, которой мнѣ не дастъ никакая наука, и я рѣшилъ, во что бы то ни стало, овладѣть этимъ сокровищемъ: приобрести себѣ въ собственность эти кожаныя книги..., и тѣ ничтожныя лепты, которыя давали мнѣ любящіе родители на невинныя дѣтскія удовольствія, я сталъ усердно собирать, лелѣя мысль о цѣлой богослужебной библиотекѣ, о высококомъ наслажденіи читать и пѣть дома то, что слышалъ я въ Божіемъ храмѣ.

Первая приобретенная мною книга была Служебникъ. О, день тотъ былъ днемъ

великой радости для меня. Возвращаясь домой съ симъ новымъ сокровищемъ, я шелъ по улицѣ съ раскрытою въ рукахъ книгою до тѣхъ поръ, пока не достигъ тѣнистой аллеи сада, гдѣ и просидѣлъ, сокрывшись подъ многовѣтвистымъ деревомъ отъ палящаго лѣтняго зноя, нѣсколько часовъ, благоговѣнно перечитывая дорогія для меня слова; я цѣловалъ страницы этой книги, восторгу моему не было конца, и досель храню ее, какъ самую драгоценную святыню, и прочитываю по ней молитвы въ умиленнѣйшія минуты жизни. Но какъ было мое счастье, когда я одну за другой стяжалъ себѣ въ собственность всѣ богослужебныя книги... Онѣ являлись для меня самымъ назидательнымъ, святымъ чтеніемъ, изъ нихъ я учился и догматикѣ, и нравственному богословію, правда своеобразнымъ, но зато и легко усвояемымъ по своимъ поэтическимъ красотамъ. А въ словахъ воскресныхъ стихирь: *кто видѣтъ, кто слышиа мертвеца украдена когда, паче же помазана и нага, оставшиа во гробѣ своя погребальная, не прельщайтеся идее, навъикните реченіемъ пророческимъ... и уразумѣйте, яко тойъ есть воистину избавительъ міра и всесильный* (Окт., гл. 5, стихир. на «Господи воззвахъ»), я узналъ потомъ, уже въ академіи, и мудрую «аполлетическую теорію», излагаемую ученымъ профессоромъ совершенно независимо отъ содержанія ветхой денными кожаной книги..

О, какъ мнѣ было въ тѣ дни тяжело слышать слова хулителей, слова гордыя, что вся эта церковность одна форма, что слѣдуетъ обращать вниманіе исключительно на «сущность», на «идею», на «содержаніе»; о, даль бы имъ Господь побольше этого внутренняго духовнаго содержанія; можетъ быть, они тогда не ниводили бы въ разрядъ пустыхъ формъ многоканнаго покровя, возложеннаго смиренною любовію Церкви на великую тайну воплощенія Бога Слова.

Много путей открывалось мнѣ послѣ

доброевѣстнаго окончанія средняго образованія, но церковный колоколъ звалъ къ себѣ, подъ сѣнь Божія храма, туда, гдѣ испыталъ я первую духовную радость; и десница всеблагаго провидѣнія открыла предо мною двери высшей богословской школы. Последняя просвѣтила церковной наукой (особенно въ лицѣ профессора А. А. Дмитриевскаго) юношу свѣтскаго образованія и воспитанія; глубокая ей за сіе благодарность. Но въ эти счастливейшіе четыре года жизни взоры мои обращались благоговѣнно болѣе къ *явленной* среди горъ Кіевскихъ, *горѣ Господней* и *къ дому Божию* *вверху горы* (Ис. 2, 1). У ея подножія *во вроблѣхъ лежатъ, яко спятъ* (Мучениченъ Октоиха) безчисленные сонмы святыхъ, искавшихъ свѣта во тьмѣ пещерной. На вершинѣ ея вѣчно горитъ свѣтильникъ Божія благодати и раздаются немолчные гласы радованія. Здѣсь я научился и жадѣ подвига, и *радости о Дусѣ Святѣ* (Римл. 14, 17), движущейся въ глубинахъ поэзіи церковной. Со слезами многими слушалъ я здѣсь все и необинуясь нынѣ скажу, не опустилъ по благодати Божіей ничего полезнаго. Особенно помню, какъ послѣ многограннаго троичнаго канона на воскресной полунощницѣ, среди тишины ночи, пѣли иноки: *Лучезарная Твоя молнія возсіяй ми, Боже мой, Троиностасне Вседѣтелю, и домъ мя покажи Твоя неприступная славы свѣтелъ и свѣтоносенъ и неизмѣненъ* (Троичны пѣсни на воскресной полунощницѣ. Октоихъ). Запечатлѣлись и предпразднества Рождества Христова и Богоявленія съ ихъ дивными канонами, составленными по образцу канонѣвъ Страстныхъ; а особенно Великій канонъ съ трогательнымъ пѣніемъ всѣхъ тропарей его отъ ночи до стражи утрення.. И великое, скорбное: *Господи, прежде даже до конца не погнуби, спаси мя* (Среда 5-й седмицы святого Великаго поста. Стихиры на «Господи возвахъ»).

Церковная служба тогда была въ святой лаврѣ Печерской на недосыгаемой высотѣ,

въ значительной степени благодаря неустаннымъ трудамъ великаго ея отца намѣстника архимандрита Сергія (скончавшагося архиепископомъ Ярославскимъ); она поставила меня твердо на путь иночества и отъ руки незабвеннаго почившаго владыки Сергія я принялъ иноческій постригъ въ пещерахъ Кіевскихъ, послѣ окончанія академическаго курса. Впереди была самостоятельная жизнь... далекая, далекая стезя..

Господь управилъ стопы моя на сѣверный Кавказъ, въ одинокой осетинскій аулъ; тамъ, повидимому, заброшенная въ глуши, стояла миссіонерская семинарія, куда я былъ посланъ учить вдохновенному созиданію Церкви Божіей чрезъ слово проповѣдническое и святую службу церковную. Ъхалъ я съ самыми безотрадными мыслями, но Господь былъ со мною, и я, прибывши туда, обрѣлъ тамъ святителя мудраго, благовѣстіемъ котораго я питалъ свой духъ и умножалъ дарованный мнѣ Богомъ малый проповѣдническій талантъ; узрѣлъ и нѣсколькихъ иноковъ, которые въ этой глуши нашли счастье своей жизни. Хвала и честь симъ одинокимъ труженикамъ на чужой сторонѣ: они, кажется, всю свою душу старались вложить въ то дѣло, которое имъ вручено было Богомъ. Они теперь всѣ въ святительскомъ свѣѣ предстоятъ престолу Божію: одни на землѣ, а другіе уже на небѣ (святитель Іоаннъ Пермскій, основатель Ардонской семинаріи).

А какая была здѣсь благолѣпная служба церковная! Какая истовая! Здѣсь было чему поучиться и чему поучить другихъ. Страстная недѣля, Пасха...—все полностью..., все съ любовью..., все съ благоговѣніемъ..., все съ умиленіемъ..., все съ радостью. Въ Великую субботу почти не выходили изъ церкви, и никто не жаловался на утомленіе, лица у всѣхъ свѣтлыя и радостныя. Пасхальная ночь проходила, какъ одинъ мигъ. (И только въ Виѣанской великороссійской семинаріи удалось мнѣ впоследствии устроить подобіе той великой службы).

Пять лѣтъ моей жизни прошли въ Ардонѣ,

какъ послѣдняя стража ночи, убѣгающей предъ наступленіемъ разсвѣта, конечно, не безъ скорбей и испытаній, но *я не помню къ тому скорби за радость* (Іоан. 16, 21), потому что много юношей церковныхъ вышло оттуда въ міръ.

Всеблагая Десница Божія восхитила меня отъ юга и предпоставила къ далекому сѣверо-западу... Вотъ я среди бѣдной материальными средствами и культурнымъ достояніемъ, но богатой сердечною нѣжностью и искреннею любовью, Вѣлоруссіи. Здѣсь судилъ мнѣ Господь вести дѣло воспитанія, первые опыты котораго я извѣдалъ на пылкомъ Кавказѣ, и скажу необинюся: годъ моего инспекторства въ Могилевѣ—самая свѣтлая страница всей моей духовно-учебной службы. Я любилъ милыхъ, кроткихъ юношей, и они любили меня, и въ тишинѣ и радости проходила тамъ жизнь наша. А что говорю истину, буди мнѣ въ томъ преосвященнѣйшій Мисаилъ, здѣ присутствующій, тогда въ *простотѣ и богоугодной искренности* (2 Кор. 1, 12) мудро правившій паствою Могилевской, буди мнѣ онъ неложный свидѣтель.

Но, видно, не положень намъ покой здѣсь на землѣ. Я опять волею Божіею,—на югъ, почти на своей родинѣ, въ Полтавѣ. Туда направлялся я, твердо памятуя слова Христовы: *«никоторый пророкъ приятель есть въ отечествіи своемъ»* (Лук. 4, 24). Здѣсь, уже мнѣ самому было вѣрено руководство всею жизнью семинаріи. Первые шаги мои воочію доказали, что опасенія были напрасны. Здѣсь дѣти полюбили меня, и я хранилъ ихъ, *какъ зеницу ока* (Псал. 16, 9). Господь помогъ мнѣ устроить назидательную службу церковную, память о которой не исчезнетъ ни у меня, ни у моихъ питомцевъ никогда. Слышалъ я обвиненія потомъ, читалъ даже печатно, что главное вниманіе я, человѣкъ «гимназическаго происхожденія», обращалъ на службу Божію. Да, истину скажу: такъ было, ибо твердо вѣрю, что храмъ святой—исходище всей духовной жизни и высшей и

средней богословской школы. Въ идеяхъ, сокрытыхъ въ неисчерпаемыхъ глубинахъ словеснаго служенія церковнаго, я нашелъ большое сходство (до тождества) съ идеями святаго апостола Павла, широкому боговѣднью котораго я призванъ былъ наставлять юныхъ своихъ питомцевъ. И часто, часто отъ текста посланій приходилось обращаться къ стихирамъ, тропарямъ и канонамъ, и находить въ нихъ лучи свѣта, которые, падая на боговдохновенныя страницы Павловы, уясняли ихъ молодымъ сердцамъ.

*Но я дошелъ до неразумія, хвалясь* (2 Корин. 12, 11) тѣми благодатными сокровищами, которыя разсыпалъ Господь на всѣхъ путяхъ моей жизни, тѣми радостями и вдохновеніями, которыя, видимо, вездѣ сопутствовали мнѣ. Но были и тяжкія паденія... Когда освободительное движеніе смѣшало свѣтъ со тьмою, среди адскаго мрака, помрачилось сердце многихъ моихъ питомцевъ, и они не узнали своего учителя и воздвиглись на него яростно и мщеніемъ... А онъ, малодушно свергнувъ съ рамень крестъ свой, бросилъ его въ эту страшную тьму, а самъ бѣжалъ, куда глаза глядятъ, лишь бы только спастись отъ ужаса, гонящагося по пятамъ, бѣжалъ, забывъ, что ни одинъ человѣкъ не былъ оставленъ Богомъ, забывъ о томъ, что покидаетъ въ семинаріи много-много любящихъ сердець; бѣжалъ, утрашившись кучки опьяненныхъ общимъ разгуломъ страстей юношей.

Кроткій владыка Полтавскій Іоаннъ съ миромъ и любовью напутствовалъ меня на далекій сѣверъ,—меня, несшаго туда горькія жалобы на глубокую нравственную трагедію свою. И, милостью неба, холодный сѣверъ не былъ холодець для меня. Подъ сѣнію Александро-Невской лавры прослужилъ я въ благолѣпныхъ ея храмахъ, насыщаясь службой Божіею, цѣлые два мѣсяца,—подъ покровомъ любви первосвященителя земли русской, а потомъ церковною властью получилъ назначеніе хранителя

завѣтныхъ святыхъ Кремля. Но духъ мой все утреневалъ ко святому храму Божию, и въ церкви 12 апостоловъ я, благодатію Божіею, уставилъ и монастырскую службу церковную, и благовѣстіе Креста. И великій крестоносецъ—народъ русскій откликнулся на мой призывъ: духовная трапеза исполнилась возлежащихъ, жадно ловили каждое слово и службы и проповѣди простея сердцемъ, скорбящіе душею, обремененные невзгодами, но любящіе Бога и жаждущіе духовнаго свѣта, разбросанные по окраинамъ Москвы (многіе въ 5—6 верстахъ отъ Кремля) бѣдные люди. Они плакали и утѣшались отъ словъ моихъ, и я плакалъ и утѣшался ихъ смиреніемъ и слезами. И сколько разъ хотѣлось, пренебрегши всѣ условности, выйти на большую Кремлевскую площадь въ какой-либо великій праздникъ, когда она бываетъ полна богомольцевъ, и въ землю поклониться на четыре страны свѣта этому великому русскому народу за его горячую вѣру, за любовь къ родинѣ, къ святынямъ, къ ея прошлому, къ ея Царю православному, къ ея истинной радости и истинному счастью.

Владыка Московскій призрѣлъ на мою жизнь въ Кремлѣ милостивымъ окомъ своимъ. Но онъ прозрѣвалъ, что для моей духовной жизни необходимо докончить подвигъ, самовольно оставленный мною... И онъ поднялъ брошенный мною на стогнахъ Полтавскихъ крестъ духовно-учебной службы и снова, своею твердою святительскою десницею, возложилъ его на рамена мои. Отрицался я креста сего, но воли Божія о мнѣ была непреклонна, и я любовію облобызалъ ю и отправился въ Визанію, созданную великимъ святителемъ Платономъ, митрополитомъ Московскимъ. Не скрою, что многое здѣсь на первыхъ порахъ клонилось къ тому, чтобы усугубить мою скорбь о великомъ крестѣ моемъ. Но я теперь тверже, чѣмъ когда, былъ увѣренъ, что дѣлаю дѣло не свое, а Божіе, и *по сему долженъ воздавать только благодареніе*

*Богу; всегда побѣдители насъ творящему* (2 Коринѳ. 2, 14), *ибо кто посылаетъ на избранныя Божія? Богъ оправдываетъ ихъ* (Римл. 8, 33). Нашлись здѣсь добрые юноши (и не мало ихъ), которые откликнулись на мою любовь: они помогли мнѣ устроить службу и благолѣпіе церковное, и въ прошломъ учебномъ году праздники воплощенія Бога-Слова и Воскресенія Жизнодавца-Христа были отпразднованы здѣсь среди Визанскаго лѣса *по истинѣ лоботрадиственными чинми* (Пасх. кон.). На классные уроки я здѣсь больше, чѣмъ гдѣ-либо, смотрѣлъ, какъ на каеедру церковную, и старался ими зажечь лампаду Божию въ сердцахъ добрыхъ юношей; и я убѣжденъ, что ни одна слеза, изъ глазъ моихъ скатившаяся при вдохновенномъ созерцаніи великаго богословія Павла, не осталась безплодною для тѣхъ, кому много слезныхъ капель придется источить въ жизни.

Да, я понялъ, что благословенъ Богъ, возложившій на меня такъ страшно сброшенный мною крестъ жизни, благословенна и десница святителя Московскаго, твердо поставившаго меня на прежній, Богомъ назначенный мнѣ путь и твердо руководившаго мною на этомъ пути.

Но, вотъ, отъ края далекаго юго-запада послышался мощный голосъ святителя, призывающій меня къ высшему служенію, какое только возможно на землѣ. Этогоъ голоса принималъ я сердцемъ своимъ, какъ голосъ ангела Божія, и вручаю душу свою сему доброму пастырю Христову, да управитъ онъ, умудренный и долгимъ жизненнымъ опытомъ, перенесшій много испытаній, право правящій слово истины и спасенія,—да управитъ онъ стопы мои шествовати по стопамъ Владыки и Господа узкій путь великаго архипастырства.

Жажду воспріять на рамена свои заблудшую въ горахъ и вертепахъ и Богомъ обрѣтенную овцу,—т. е. тѣхъ изъ православнаго народа русскаго, которые по упорству и непокаянному сердцу *оставили*

*Христа, Источника живой воды, и ископали себя кладеныи сокрушенныи* (Ер. 2, 13) и истеваютъ жаждою при горькихъ потокахъ самодовлѣющей и самоичной земной мудрости. Но вѣрю, что архипастырскими трудами святителей Божіихъ будутъ и они обрѣтены для Бога и вѣчной жизни.

Понесли крестъ своего учебно-воспитательнаго подвига, уповаю нынѣ съ большею крѣпостію привлекать и тѣхъ словесныхъ овецъ, *иже не суть отъ двора сего, и тѣмъ ми подобаетъ привести* (Іоан. 10, 16) къ Содѣтелю всяческихъ.

Нынѣ, въ великую предпразднственную субботу моей благодатной пасхи, предстою предъ лицемъ сего боголюбивѣйшаго собора, чая врачующей немощи мои благодати Святаго Духа, по вашимъ архипастырскимъ молитвамъ. Аминь.

Архимандритъ Гавріиль.

Висанія, 14 января  
1910 года.



### О нѣкоторыхъ «іоаннитахъ».

*Приходящая ко Мнѣ не изигоно вонг.* Іоанна, VI, 37.

#### I.

Казалось бы, что послѣ прошенія, поданнаго высокопреосвященному митрополиту С.-Петербургскому Антонію почитателями о. Іоанна Сергіева, Кронштадтскаго протоіерея<sup>1)</sup>, вопросъ о такъ называемыхъ «іоаннитахъ» значительно упростился и уяснился. Однако, именно въ міссіонерскихъ кругахъ обращеніе къ митрополиту «іоаннитовъ» вызвало недовѣріе. «Міссіонерское Обзоріе», издаваемое В. М. Скворцовымъ, помѣстило рядъ статей въ доказательство сектантства «іоаннитовъ». А «Колоколь», издаваемый тѣмъ же г. Скворцовымъ, выступилъ съ обличительною статью г. Гринякина прямо противъ «Церковныхъ Вѣдомостей», осмѣлившихся по-

мѣстить разъяснительную замѣтку по поводу прошенія «іоаннитовъ». Г. Гринякинъ указываетъ, что напрасно-де «Церковныя Вѣдомости» за четыре рубля, взимаемые съ духовенства, сбываютъ съ толку міссіонеровъ своими неправильными замѣчаніями, родственными воззрѣніямъ Д. И. Боголюбова на «іоаннитовъ». Статья о «іоаннитахъ» попала-де въ «Церковныя Вѣдомости» по недоразумѣнію. Со стороны г. Гринякина, чиновника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, столь ревниваго и свѣдущаго въ вопросѣ объ «іоаннитахъ», всего естественнѣе было бы выступить со своими опроверженіями прямо въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», а не въ «Колоколѣ», если онъ усмотрѣлъ, что «Церковныя Вѣдомости» опасно заблуждаются. Слѣдовало ихъ предостеречь непосредственно, а не черезъ «Колоколь».

Прочитавъ статью г. Гринякина въ «Колоколѣ», редакторъ «Церковныхъ Вѣдомостей» просилъ съ своей стороны г. Гринякина дать о заблужденіяхъ «іоаннитовъ» свои замѣчанія и для «Церковныхъ Вѣдомостей», въ надеждѣ послужить раскрытію заблужденій «іоаннитовъ», на что г. Гринякинъ любезно отвѣтилъ присылкою нижепомѣщаемой статьи, озаглавленной: *Невольное сомнѣніе*. Такъ какъ, отдавая себя водительство Церкви въ лицѣ митрополита Антонія, «іоанниты» не приложили къ прошенію отреченія своего отъ осужденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ заблужденій, то по мнѣнію г. Гринякина остается сомнѣніе въ искренности ихъ раскаянія. Нужно было пролить свѣтъ на этотъ пунктъ. Когда В. О. Пуштошкинъ увѣдомился о желаніи редактора съ нимъ поведаться и побесѣдовать, онъ прямо принесъ въ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей» помѣщаемое ниже «Открытое письмо»: *Какъ и чему мы вѣримъ*, и «Кронштадтскій Малекъ», изъ 2-го № коего за 1910 годъ мы перепечатаваемъ ниже замѣтку *отъ редакціи*. Это — матеріалъ съ другой стороны. Сначала помѣщаемъ статью г. Гринякина.

<sup>1)</sup> См. Церковныя Вѣдомости за 1909 годъ № 51—52, стр. 2452.

## II.

## Невольное сомнѣніе.

(По поводу «іоаннитскаго» прошенія высокопреосвященному митрополиту Антонію).

*«Если не покается... погибнет»* (Лук. 13, 3).

Въ №№ 51—52 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1909 г. помѣщено прошеніе представителей «іоаннитства» на имя высокопреосвященнаго митрополита Антонія. Представители эти—не кто иные, какъ главари и члены той именно группы «іоаннитовъ», которая сплотилась и работаетъ подъ флагомъ «Кронштадтскаго Маяка» и которая главнымъ образомъ имѣлась въ виду, при сужденіи объ «іоаннитствѣ», какъ сектантствѣ и на Кіевскомъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ 1908 г. и въ Святѣйшемъ Синодѣ (опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 4—11 декабря 1908 г. за № 8814).

Теперь же эти представители «іоаннитства» въ своемъ прошеніи рекомендуютъ себя «духовными дѣтьми» высокопреосвященнаго Антонія, «вѣрными сынами православной Церкви Христовой, во всемъ, даже до мельчайшихъ подробностей»: о. Іоанна, по прошенію, они «за Христа яеобы не считаютъ», «никакихъ, на хлыстовскій ладъ, ни «христовъ», ни «богородицъ», ни «пророковъ» и «апостоловъ» среди себя не признаютъ», «вѣруютъ во Единого Господа нашего Іисуса Христа, почитаютъ святыхъ Его лишь по-православному»; «имена ихъ обнесены» будто бы «невѣжественною клеветою; для того же, чтобы разсѣять ея мракъ, они отдаютъ себя и всѣ свои писанія подъ самый строгій надзоръ пастырей и миссіонеровъ» и просятъ высокопреосвященнаго архипастыря о «расположеніи, защитѣ и покровительствѣ». Прошеніе—не заурядное. По существу оно адресовано, разумѣется, всей православной русской Церкви и является для нея «заданіемъ» не изъ простыхъ. Для отвѣта по его содержанію затруднительно сдѣлать выборъ между «да» и «нѣтъ». Затруднительно потому что при этомъ прошеніи не оказывается, выражаясь обыденно, нужныхъ для дѣла «приложеній». (Какихъ именно, скажемъ потомъ). А само по себѣ это прошеніе, если помнитъ прошлое и настоящее «Кронштадтскаго Маяка», вызываетъ въ душѣ православнаго читателя разныя настроенія. Читателю вспоминаются съ одной стороны слова Спасителя: «приходящаго ко Мнѣ не изгоновъ» (Іоани. 6, 37) и—52 Апост. пр.: «аще кто, епископъ, или пресвитерь, обращающагося отъ грѣха не приемлетъ, но отвергаетъ, да будетъ изверженъ изъ священнаго чина: опечали-

ваетъ бо Христа, рекшаго: радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся». А съ другой,—онъ читаетъ слова Христовы: «многіе скажутъ Мнѣ въ тотъ день: Господи, Господи! не отъ Твоего ли имени мы пророчествовали? И не Твоимъ ли именемъ бѣсовъ изгоняли? И не Твоимъ ли именемъ многія чудеса творили? И тогда объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ; отойдите отъ Меня, дѣлающіе беззаконіе» (Мате. 7, 22—23). Припоминается ему и апостольское наставленіе: «еретики, послѣ перваго и втораго вразумленія, *отеращайся*» (Тит. 3, 10).

Какъ же послѣ этого православнымъ людямъ отнестись къ «іоаннитскому» прошенію и просителямъ? «Приидите», или «отойдите»? «Да», или «нѣтъ»? Сказать же имъ что-нибудь опредѣленное необходимо: зарево «іоаннитскаго» пожара намъ очень хорошо видно, предвидимъ, на основаніи данныхъ исторіи другихъ сектъ, и его пепелище...

Намъ бы казалось, что въ сужденіи объ «іоаннитскомъ» прошеніи нужно исходить изъ наставленія святаго апостола Павла Тимоею: «согрѣшающихъ обличай предъ всѣми, чтобы и прочіе страхъ имѣли. Предъ Богомъ и Господомъ Іисусомъ Христомъ и избранными Ангелами заклинаю тебя сохранить сіе безъ предубѣжденія, ничего не дѣлая по пристрастію» (1 Тим. 5, 20—21).

И вотъ—если мы по прошеніямъ, касающимся иногда дѣлъ маловажныхъ, требуемъ въ случаѣ сомнѣнія насчетъ искренности и правдивости просителей, чтобы къ прошеніямъ приложены были надлежащія удостовѣренія; то тѣмъ болѣе въ такихъ приложеніяхъ нуждается «іоаннитское» прошеніе: оно касается дѣла чрезвычайно серьезнаго, чреватаго важными послѣдствіями, и при томъ не совѣтъ свободно отъ нѣкоторыхъ подозрѣній на счетъ чистоты его его утвержденій. Конечно,—«кто вѣсть отъ чловѣкъ, яже въ чловѣцѣ, тоію духъ чловѣка, живущій въ немъ» (1 Коринт. 2, 11). Тѣмъ не менѣе,—ничто же есть тайно еже не явлено будетъ»: въ распоряженіи чловѣческаго сужденія, въ качествѣ; такъ сказать, операціоннаго матеріала, по части распознаванія того, «яже въ чловѣцѣ», являются «плоды» «внутренняго» чловѣка. «По плодамъ ихъ узнаете ихъ», сказалъ Христосъ о лжепророкахъ (Мате. 7, 15—20). «Плоды» эти подлежатъ нашему непосредственному наблюденію и освобождаютъ насъ отъ тяжелаго и при томъ безполезнаго труда рыться въ чужой душѣ. «Внутренній» огонь чловѣка сожрыть для посторонняго глаза корой тѣлесности многихъ пла-

стовъ, но въ «плодахъ» онъ имѣеть свои вулканы, чрезъ которые и выходитъ наружу. Что же, теперь, мы наблюдаемъ въ «плодахъ» «Кронштадтскаго Маяка», руководители и почитатели котораго обратились нынѣ къ высокопреосвященному митрополиту со своимъ прошеніемъ? А наблюдаемъ то, что «слова прошенія» и «дѣла» «Кронштадтскаго Маяка» расходятся въ противоположныя стороны «даже до сего дне». Отмѣтимъ хотя бы слѣдующее:

1) Просители рекомендуютъ себя «духовными дѣтми» высокопреосвященнаго митрополита, *первенствующаго члена Святѣйшаго Синода*; а между тѣмъ въ брошюрѣ «Открытое письмо Н. И. Большакову» о. Арсенія, изданной приложеніемъ къ «Кронштадтскому Маяку» въ 1909 г., бросаетъ свои прокламатіи на «пресловутыхъ самосудевъ» (?) «іоаннитства» этого «Маяка», какъ на «жидовскихъ рабовъ и хриstopродавцевъ» (стр. 15—20). «Пресловутыми же самосудеями» этими оказываются Кіевскій Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ, во главѣ съ *14 епископами*, и утвердившій его постановленіе *Святѣйшій Синодъ*... Какимъ же цементомъ можно соединить эти — «слово» и «дѣло»?...

2) Просители пишутъ, что «имена ихъ обнесены невѣжественной клеветой», и что по ихъ адресу идутъ «непрерывныя злословія». А на справку, эти — «клевета» и «злословія» объ «іоаннитахъ» «Кронштадтскаго Маяка» «судили ихъ отъ ихъ же устъ», — по «Маяку» съ его «приложеніями» и проповѣди его пропагандистовъ. И «клеветниками и злословцами» тутъ опять-таки оказываются Кіевскій миссіонерскій съѣздъ и Святѣйшій Синодъ, имѣвшіе для своихъ сужденій объ «іоаннитствѣ» «Маяка» литературный и фактическій матеріалъ («Правда объ іоаннитахъ» — изъ дѣяній IV Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, г. Казань, 1908 г.).

3) «Мы, — пишутъ іоанниты въ своемъ прошеніи, — о. Иоанна Христомъ не считаемъ. Это — слова. Дѣла же свидѣтельствуютъ о другомъ. Даже посторонніе защитники «іоаннитства», при максимумѣ ихъ «расположенія» къ «іоаннитамъ», сообщаютъ, что «іоанниты» «считаютъ о. Иоанна прямо за Христа и приписываютъ ему божескія свойства» («Открытое письмо Н. И. Большакову» и «о — такъ называемыхъ — іоаннитахъ въ русскомъ народѣ»). Сами же «іоанниты» «Кронштадтскаго Маяка» печатно исповѣдуютъ, что «о. Иоаннъ по божеству — Богъ и человѣкъ», — «Богъ во плоти» («Правда о сектѣ іоаннитовъ», Спб., изданіе «іоаннитовъ», 1906 г., стр. 21, 64). «Люди простые сердцемъ называютъ

о. Иоанна богомъ, я, по разумѣнію своему, убѣжденъ, что люди эти не ошибаются», пишетъ Пустошкинъ (стр. 5) въ брошюрѣ — «Къ свободѣ призвалъ васъ Господь» (приложеніе къ «Кронштадтскому Маяку»). «Я убѣжденъ, что о. Иоаннъ-Богъ, я вѣрю, что Порфирія (Киселева), Назарій и Малѣй, по смерти, могутъ опять быть среди насъ видимо» (та же брошюра, стр. 27). Въ другой «іоаннитской» брошюрѣ — «Ключъ разумѣнія» (приложеніе «Кронштадтскаго Маяка») читаемъ: «о. Иоаннъ есть Самъ Господь, раскрывшій книгу вѣдѣнія о скорой кончинѣ міра» (стр. 3—4); «онъ соединенъ съ *Господомъ нераздѣльно въ одно лице*» (стр. 10), «онъ соединился съ Господомъ Иисусомъ Христомъ въ одно лице и является для міра *Богочеловѣкомъ*» (стр. 19); «онъ принять въ единеніе въ *одно лице Господа нашего Иисуса Христа кунто со Отцемъ и Духомъ Святѣмъ*, онъ теперь есть *Богочеловѣкъ*» (стр. 27—28). «Въ батюшкѣ Кронштадтскомъ *явился во плоти Богъ*» («Правда о сектѣ іоаннитовъ» стр. 64). Такимъ же упованіемъ снабжаются отъ «Кронштадтскаго Маяка» и «іоаннитскіе» книгоноши и цвѣточницы. Дѣвица К. Довгаль, одна изъ продавщицъ вѣнковъ «отъ о. Иоанна» по губерніямъ, показала, что «іоанниты» В. Ф. Пустошкинъ и М. И. Петровъ, когда отправляли ее для пропаганды «іоаннитскаго» ученія, «наговаривали: говорите тому, кто будетъ у васъ покупать вѣнки, что — это благословенные отцомъ Кронштадтскимъ, что будетъ скоро страшный судъ и что отецъ Кронштадтскій есть Самъ Богъ» (Изъ протокола помощника пристава гор. Новомиргорода отъ 30-го января и 20 февраля 1908 г., по сообщенію Елисаветградскаго уѣзднаго миссіонера священника Ѳ. Кирики). Множество мѣстъ въ «іоаннитскихъ» изданіяхъ проповѣдуютъ то же самое. Какъ же примирить «іоаннитскія» — «слово» и «дѣло»?

4) «Богородицъ» и т. п. «на хлыстовскій ладъ среди насъ не признаемъ», пишется въ прошеніи. Это опять — слова. А дѣла «іоаннитовъ» говорятъ о противоположномъ. Въ «іоаннитскихъ» изданіяхъ — другая проповѣдь: Порфирія Киселева, по этимъ изданіямъ, — «непоколебимый столъ церкви; дѣлъ ея добрыхъ святыхъ не описать на бумагѣ чернилами; ее посѣщаль часто *Самъ Господь* въ лицѣ Кронштадтскаго батюшки» («Правда о сектѣ іоаннитовъ», стр. 30—44); «Слово ея было — *огнь божества*, со властію; изъ устъ ея выходила правда, законъ и милость» («Какъ нужно жить», стр. 5); она имѣла въ себѣ отъ Бога духъ *пророчества* (стр. 12); она была неграмотна и неучена, но, благодаря благодати свыше, говорила на *разныхъ языкахъ*» (стр. 17). Если къ этому при-

бавить, что, по сообщеніямъ изъ епархій (напр., изъ Херсон. епарх., отъ мис. свящ. О. Кирики), предъ портретомъ Киселевой, какъ—и о. Іоанна «іоаннитами» возжигаются свѣчи и лампадки, читаются акаѣсты со славословіями, и возносятся молитвы—Пресвятая Богородица—мать Порфирія! Ты заступница всего міра! Спаси меня и весь родъ христіанскій<sup>1)</sup>; то станетъ очень затруднительнымъ сдѣлать выборъ между словами прошенія «іоаннитовъ» и дѣлами «іоаннитскими»; а примирить ихъ совершенно невозможно. Кромѣ того, по свидѣтельству лицъ, «близко и непосредственно» ознакомившихся съ «іоаннитствомъ» и расположенныхъ къ его защитѣ, въ «іоаннитскихъ» «скиточкахъ» благолѣпныхъ матушекъ-скитницъ прямо возводятъ въ званіе *богородицы* («О такъ наз. іоаннитахъ въ русскомъ народѣ», издач. «іоаннитовъ», стр. 23—24).

5) По прошенію «іоанниты» «вѣрують во *Единаго* Господа нашего Иисуса Христа и почитаютъ святыхъ Его лишь по *православному*. Опять «слова», расходящіяся съ «дѣломъ». Какъ видно изъ «іоаннитской» литературы и сообщеній изъ епархій, «іоанниты» типа «Кронштадтскаго Маяка», почитаютъ о. Іоанна «прямо за Христа», «Бога во плоти», «Богочеловѣка», «Судьею вселенной», а Порфирію Киселеву—за «святую» за «богородицу» и «непоколебимый столпъ церкви»; предъ портретами о. Іоанна и Киселевой возжигаютъ свѣчи, лампады, славословятъ и возносятъ молитвы; хотя православная Церковь не только не почитаетъ (да и не можетъ никогда почитать) о. Іоанна за «Христа», а Киселеву—за «богородицу, но и къ лику святыхъ ихъ не причислила еще, и почитать ихъ за святыхъ своимъ чадамъ не повелѣла. Ужели же, послѣ этого, «іоанниты»—«вѣрные сыны православной Церкви Христовой во всемъ даже до мельчайшихъ подробностей», и со «строго православнымъ настроеніемъ»?..

6) «Іоанниты», отдають себя и всѣ свои писанія подъ самый строгій надзоръ пастырей и миссіонеровъ». Но этотъ надзоръ—уже дѣло прошлаго, и резульатъ его уже извѣстенъ: Кіевскій миссіонерскій съѣздъ, на основаніи безспорныхъ данныхъ, призналъ, а Святѣйшій Синодъ, затѣмъ, утвердилъ,—что «іоанниты» «Кронштадтскаго Маяка» суть септанты, раздѣляющіе хлыстовскую ересь. Такой итогъ «строгого надзора» надъ «іоаннитствомъ» «представителямъ» послѣдняго скоро сталъ извѣстнымъ. И какъ же они реагировали на него? Только

<sup>1)</sup> Сообщение это, документально основанное,—въ распоряженіи автора, и будетъ въ скоромъ времени опубликовано въ печати.

*проклятіями! Раскаянія* не послѣдовало. Какой же теперь смыслъ дальнѣйшаго за ними «надзора» со стороны пастырей и миссіонеровъ? Мѣры «надзора» и увѣщаній вѣдь уже истощены.

7) Правда, съ «дополнительными къ прошенію письмами С.-Петербургскому епархіальному миссіонерскому совѣту» просители «представили на цензуру, всѣ имѣющіяся въ настоящее время въ продажѣ, книги и брошюры изданія Н. Большакова, съ обѣщаніемъ немедленно изъять изъ продажи всѣ книги, которыя будутъ совѣтомъ не одобрены и не продавалъ впредъ ни одной книжки безъ предварительнаго одобренія совѣта». Но это уже совсѣмъ странно. «Іоаннитская» литература «Кронштадтскаго Маяка» дѣлкомъ осуждена, какъ писаніе «еретическое, кощунственное и богохульное», Всероссийскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ и Святѣйшимъ Синодомъ, и, разъ она будетъ такого же духа на будущее время, въ какомъ-либо другомъ «одобреніи» или «неодобреніи» она, по этому самому, уже не нуждается. Ужели «С.-Петербургскій епархіальный миссіонерскій совѣтъ» располагаетъ въ этомъ случаѣ большей компетенціей и властью, чѣмъ Всероссийскій миссіонерскій съѣздъ и Святѣйшій Синодъ? Ужели же, къ примѣру, на рѣшеніе Верховной Власти можно апеллировать въ участіе?!

Такого рода возникаютъ у насъ сомнѣнія касательно искренности «іоаннитскаго» прошенія».

«Приложеній» же къ сему прошенію, для «разсвѣнія мрака» такихъ сомнѣній, «іоанниты» не дали, и, кажется, дать не намѣрены. А вѣдь какъ немного потребовали бы они труда. Просителямъ стоило бы лишь «присовокупить» къ своему прошенію слѣдующее: высшая власть православной Церкви нашла, что «Кронштадтскій Маякъ» со своими приложеніями проповѣдуетъ ученіе, противное церковнымъ догматамъ: будто бы «о. Іоаннъ есть Христосъ, Богъ во плоти, Судія вселенной», а Порфирія Киселева—«непоколебимый столпъ церкви». Памятуя слова Христовы къ святымъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ, и къ преемникамъ ихъ благодати и власти, архипастырямъ Церкви,—«слушай васъ Мене слушаетъ» и «аще же (кто) Церковь преслушаетъ, буди тебѣ, яко язычникъ и мытарь», мы, нижеподписавшіеся, признаемъ означенное ученіе «Кронштадтскаго Маяка» еретическимъ и богохульнымъ, и, съ анаемой, отрицаемъ его. Отца Іоанна Сергіева не только за Христа, но и за святого до надлежащаго о томъ указаніи церковной власти не почитаемъ. Изданія «Кронштадтскаго Маяка» съ его прежнимъ упованіемъ

и пропаганду его заблужденій всеконечно прекращаемъ; и на будущее время по дѣламъ вѣрой общаемся быть въ полномъ послушаніи церковнымъ пастырямъ. А за прошлые свои «іоаннитскіе» грѣхи просимъ прощенія и милости принять насъ въ ограду Церкви православной, «занае кромѣ ея нигдѣ же нѣсть спасенія».

Будь, хотя бы приблизительно въ такихъ выраженіяхъ, дано «приложеніе» къ «іоаннитскому» прошенію, искренность просителей была бы видѣ всякаго сомнѣнія. А въ настоящемъ своемъ видѣ это прошеніе, намъ, по крайней мѣрѣ, представляется только какимъ то междоуміемъ сознакомъ восклицанія. И при наличности обстоятельствъ печатной и устной пропаганды «іоаннитскихъ» заблужденій, оно заставляеть только предполагать, что просители не «пришли еще въ правду покаяніемъ», и «даже до сего дне» считаютъ эти заблужденія за православную истину, а обвиненіе ихъ за «клевету»...

«Приходящаго ко Мнѣ не изгону вонъ», сказалъ Спаситель. Но сказалъ это о тѣхъ, кто «приходить» къ Нему съ полной, искренней, вѣрой и раскаяніемъ. Другого же настроенія «приходящимъ» Христосъ говоритъ—«отойдите отъ Мене»... И святыи апостолъ Павелъ завѣщевалъ отъ «еретика отвращаться». Пастырямъ православной Церкви вѣдомо, «како подобаеть въ дому Божіемъ жити» и охранять «овцы своя отъ волковъ грядущихъ». И поэтому до полного опознанія «стучащихъ» «іоаннитовъ» у нихъ едвали найдется основаніе «отворить» имъ... А при раскаяніи просителей, святая Церковь, конечно, «не опечалитъ Христа, рекшаго: радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся», и радостно воззоветъ къ своимъ заблуждавшимся чадамъ—«приидите ко мнѣ»...

Н. Гринякинъ.

### III.

#### Чему и какъ мы вѣруемъ?

(Открытое письмо въ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей».)

Послѣ прошенія, поданнаго нами въ ноябрѣ прошлаго года на имя *высокопреосвященнѣйшаго* митрополита Антонія, намъ, прозваннымъ «іоаннитами» и живущимъ въ Петербургѣ и въ окрестностяхъ его, собственно нечего говорить о томъ: чему и какъ мы вѣруемъ?

Но слышимъ, досужіе люди снова пишутъ о насъ въ «Церковныя Вѣдомости»,

доказывая, что мы сектанты, сродные хлыстамъ.

Господи! Кто дастъ намъ источникъ слезъ, чтобы оплакать жестоковѣрный извѣтъ на насъ людей, лично съ нами не знакомыхъ и въ глаза насъ не видавшихъ? Попли намъ, Спаситель нашъ, терпѣніе перенести всѣ злохулительныя нареканія на насъ и даруй намъ разумъ исповѣдать Тебя такъ, какъ училъ насъ праведный учитель нашъ—дорогой батюшка о. Іоаннъ Кронштадтскій!

Такъ вотъ, преклоняясь мысленно передъ священною для насъ памятью дорогого батюшки, словно на духу у него, мы и исповѣдуемъ въ слухъ всей Россіи,—чему и какъ вѣруемъ мы, ближайшіе послѣдователи въ Бозѣ почившаго Кронштадтскаго пастыря.

1) Мы вѣруемъ въ Бога Трїединого во всѣхъ точностяхъ, какія даетъ намъ Церковь православная въ своихъ Символахъ, въ соборныхъ постановленіяхъ и въ ученіи Божественныхъ отцевъ православныхъ.

Мы смиренно исповѣдуемъ, что спасаются христіане только въ Церкви нашей православной, приобщаясь ея тѣлу черезъ семь таинствъ церковныхъ.

2) Мы и помыслить ужасаемся, чтобы, кромѣ Единого Евангельскаго Христа и Его Божественной Матери, гдѣ-нибудь могли жить еще христы и богородицы: это мы почитаемъ кощунствомъ и издѣвательствомъ надъ святою вѣрой православно-христіанской.

3) Также никакихъ апостоловъ, пророковъ и тому подобныхъ угодниковъ библейскихъ среди себя не допускаемъ.

4) Мы вѣруемъ тому и такъ, чему и какъ съ дѣтства привыкли вѣровать по Катихизису митрополита Филарета Московскаго.

5) Батюшку же о. Іоанна — за Христа не почитаемъ, а лишь за угодника Божія и нашего праведнаго молитвенника.

6) Подобнымъ образомъ рабу Божію Порфирію, старца Назарія, болящаго раба

Божія Матвія считаемъ только людьми праведной жизни, но отнюдь не возводимъ ихъ въ положеніе предъ Богомъ, имъ не свойственное.

7) Что же касается того, что въ прежнихъ изданіяхъ нашихъ ищутъ теперь еретическихъ мыслей и другихъ поводовъ для похуленія насъ, — то заявляемъ: никогда съ услажденіемъ мы не относились ни къ какимъ еретичествамъ. А ежели что писали и издавали сомнительнаго и соблазнительнаго, — виновата въ томъ простота наша. Мы искренно не замѣчали, что своимъ словомъ блазнимъ кого-нибудь. А потому отъ всего, что нашлось бы неправославнаго въ нашихъ изданіяхъ, — отрекаемся съ радостью и съ молитвою къ Богу о прощеніи намъ невольныхъ согрѣшеній.

8) Вотъ и все, что еще разъ хотимъ сказать всѣмъ нашимъ друзьямъ и недругамъ: мы — смиренные рабы Божіи, покорные дѣти святой православной греко-россійской Церкви во всемъ.

Въ удостовѣреніе чего отъ лица собратьевъ нашихъ, живущихъ въ С.-Петербургѣ, Кронштадтѣ и Ораніенбаумѣ, подписываемся: *Василій Пустошкинъ, Михаилъ Уткинъ, Федотъ Соломатовъ, Александръ Коренинъ и Илья Ладыгинъ.*

#### IV.

#### Кронштадтскій Маякъ.

№ 2, стр. 6.

«Что касается редакціи «Кронштадтскаго Маяка», — то ея настроеніе будетъ еще разъ открыто передъ нашими читателями. Мы не знаемъ другого пути ко спасенію, кромѣ того, какой избралъ дорогой нашъ праведникъ о. Іоаннъ Кронштадтскій. Мы не беремся и о вещахъ судить иначе, какъ разсуждалъ о нихъ приснопамятный батюшка, стремясь къ своему духовному совершенству.

Сказаннымъ совершенно опредѣляется тотъ курсъ, котораго намъ рена держаться

редакція «Кронштадтскаго Маяка» въ 1910 году. Мы безчестьемъ для себя сочтемъ уклониться въ сторону отъ вѣрваній нашей святой православной Церкви Христовой. И потому только то будемъ исповѣдывать въ своихъ религіозныхъ воздыханіяхъ, что исповѣдывалъ нашъ дорогой батюшка, — это для насъ неугасающій Маякъ вѣры; только то въ жизни любить и поддерживать станемъ, что любилъ и укрѣплялъ батюшка о. Іоаннъ. Отъ всего же, что противно православно-церковному вѣрованію, что подрываетъ основы жизни нашей народной, — мы всѣми силами души будемъ отгребаться.

Говоря такъ, мы отвѣчаемъ и на брошенное намъ подозрѣніе въ мнимой принадлежности нашей къ сектантству. Упаси насъ Богъ мироволитъ тому, что похоже на секты. Мы плачемъ отъ духовнаго ослѣпленія строгихъ судей, которые *навязываютъ* намъ сочувствіе къ хлыстовству, — о чемъ редакція стыдомъ даже почитаетъ для себя думать.

Нѣтъ, дорогіе наши читатели, вѣрите искренности нашей: въ прошломъ мы ошибались, — возможно, что объ иныхъ вопросахъ вѣры говорили невразумительно и потому соблазнительно; но сознательно мы никогда не хотѣли еретичествовать. — И теперь, боясь даже косвенно заслужить упрекъ въ неправотѣри, мы отдаемъ свой «Кронштадтскій Маякъ», какъ и всѣ другія наши изданія, подъ цензуру С.-Петербургскаго епархіальнаго миссіонерскаго совѣта, въ лицѣ уполномоченныхъ имъ на то богословски-образованныхъ людей. Это обстоятельство пусть служитъ порукой намъ въ томъ, что мы говоримъ!

А мы говоримъ и дѣлаемъ только одно: скорбя о глубокой развращенности современниковъ, мы призываемъ всѣхъ къ покаянiю и исправленію жизни по заветамъ и указанію въ Бозѣ почившаго праведника и нашего молитвенника — о. Іоанна Сергіева. Это — нашъ щитъ; это — наше боевое знамя; это — наша школа и академія благочестія.

Православныхъ людей, которымъ дорого поднятое нами знамя, мы душевно и пригласаемъ сплотиться возлѣ нашего журнала. Братская любовь, вѣруемъ, тогда сдѣлаетъ нашъ «Маякъ» свѣтящимъ на далекое разстояніе въ морѣ житейскомъ...

Даруй же, Боже, успѣха нашему дѣлу!

*Редація.*

## V.

Что изъ этого слѣдуетъ.

Если принять во вниманіе хронологическую послѣдовательность (а ее нельзя не принять во вниманіе), то окажется, всѣ тѣ сектантскія мнѣнія, которыя указываются г. Гринякинымъ, въ качествѣ противорѣчащихъ прошенію іоаннитовъ, высказаны были раньше подачи самого прошенія. Поэтому эти мнѣнія суть ихъ прежнія заблужденія. Прошеніе же свидѣлствуетъ, что теперь они этихъ заблужденій уже не раздѣляютъ, ихъ не поддерживаютъ, а вѣруютъ по православному. Поэтому—указаніе *прежня* заблужденія «іоаннитовъ» не могутъ служить доказательствомъ искренности ихъ *теперешнихъ* воззрѣній, противоположныхъ прежнимъ, отъ которыхъ они явно отказались. Вслѣдствіе этого статья г. Гринякина теряетъ свою доказательную силу и не доказываетъ того, что хочетъ доказать. Вотъ если бы г. Гринякинъ указалъ, что подписавшіе прошеніе продолжали держаться своихъ заблужденій совершенно сознательно *послѣ* подачи прошенія, и эти заблужденія распространяли, тогда другое дѣло. Но послѣ подачи прошенія мы видимъ совершенно другое, какъ показываютъ вышеприведенное письмо и редакціонная замѣтка «Маяка».

Поэтому изъ вышеприведенныхъ документовъ слѣдуетъ:

во-первыхъ, что многіе или нѣкоторые почитатели о. Іоанна заблуждались и выражали свои воззрѣнія такъ, что давали основательный поводъ считать ихъ сектантами,

за что и осуждены были Святѣйшимъ Синодомъ, и что, можетъ быть, и теперь такіе заблуждающіеся люди есть;

во-вторыхъ, что нѣкоторые почитатели о. Іоанна, живущіе въ Петербургѣ, Кронштадтѣ и Ораніенбаумѣ, когда сознали свое заблужденіе, обратились къ высокопреосвященному митрополиту Антонію и отдали добровольно себя и свои изданія подъ руководство епархіальнаго миссіонерскаго совѣта;

въ-третьихъ, что они открыто исповѣдуютъ православную вѣру, отрекаются отъ своихъ невольныхъ заблужденій и объявляютъ себя покорными дѣтьми православной Церкви во всемъ;

и въ-четвертыхъ, что о. Іоанна они считаютъ для себя руководителемъ въ христіанской жизни и вѣрѣ православной, на подобіе маяка указывающимъ имъ путь въ плаваніи по житейскому морю.

Неужели всего этого недостаточно для того, чтобы миссіонеры отнеслись съ любовью и внимательностью къ тѣмъ, живущимъ въ С.-Петербургѣ, Кронштадтѣ и Ораніенбаумѣ, почитателямъ о. Іоанна, которые подписались подъ прошеніемъ и отдали себя подъ руководство миссіонерскаго Совѣта? Пусть Святѣйшій Синодъ осудилъ іоаннитскія заблужденія, какъ сектантскія, но онъ не осудилъ опредѣленныхъ лицъ и не преградилъ имъ доступа къ раскаянію. Вѣдь если возможно предположеніе о «волкѣ грядущемъ», то также возможно и предположеніе объ «овцѣ заблудшей» или о «потерянной драхмѣ». И точно ли «мѣры надзора и увѣщанія» уже оказались истощенными и не дали никакого результата? Развѣ этотъ результатъ не налицо? Если онъ кажется недостаточнымъ, то это можетъ обозначать только то, что нужно еще приложить стараніе. Людей кающихся не нужно гнать суровыми мѣрами «по стремлинамъ отчаянія», какъ выражается 102 правило шестого вселенскаго собора. Во всякомъ случаѣ, почитатели о. Іоанна теперь печатаютъ свои изданія подъ над-

зоромъ епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, находящагося подъ предѣдательствомъ пресвященнаго Никандра, викарія С.-Петербургской епархіи. Они находятся подъ руководствомъ этого Совѣта. Обвинять ихъ въ сектантствѣ, не значитъ ли косвенно обвинять и Совѣтъ <sup>1)</sup>?

Едва ли нужно прибавлять, что рѣчь здѣсь идетъ о подписавшихъ прошеніе митрополиту и подписавшихъ письмо въ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей». Мы не имѣемъ въ виду «іоаннитовъ», которые остаются при своихъ заблужденіяхъ, не смотря на миссіонерскія увѣщанія. Нельзя всего сваливать въ одну кучу.



#### Димитріевскій епархіальный домъ въ Одессѣ.

Въ № 28 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1908 г. мы съ глубокимъ сочувствіемъ отнесли къ заботамъ Херсонской епархіи объ устройствѣ въ гор. Одессѣ епархіальнаго дома, какъ объединительнаго центра для многочисленныхъ церковныхъ работниковъ, гдѣ бы каждый изъ нихъ могъ найти совѣтъ, указаніе, разрѣшеніе недоумѣнія, наконецъ, просто отдыхъ и пристанище. Теперь, какъ видно изъ газетныхъ извѣстій, благодаря широкому сочувствію и большимъ жертвамъ духовенства, это великое дѣло доведено до конца; 22-го января 1910 года состоялось освященіе храма во имя святителя Димитрія Солунскаго при новоосвоенномъ въ г. Одессѣ епархіальномъ домѣ.

Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ свѣдѣній о планѣ этого великолѣпнаго по всѣмъ

<sup>1)</sup> Впрочемъ органы, издаваемые г. Севрцовымъ, въ этомъ отношеніи не стѣсняются. Въ «Миссіонерск. Обзорѣніи» за текущій годъ № 1 онъ даетъ наставленіе Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ, что напрасно-де онъ, указывая на необходимость охранять церковныя школы отъ «евангелической пропаганды» и не обладая необходимыми свѣдѣніями въ сектовѣдѣніи, не обратился къ специалисту. А самъ этотъ специалистъ тотчасъ же перепечаталъ свѣдѣнія, собранныя Училищнымъ Совѣтомъ, но источника не указалъ. Безъ церемоній! Впрочемъ къ этому мы еще при случаѣ возвратимся.

отзывамъ зданія, ни о назначеніи его отдѣльныхъ частей и можемъ сообщить лишь нѣкоторыя, заимствованныя изъ № 3 «Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1910 годъ, свѣдѣнія о торжествѣ освященія храма. По окончаніи священнодѣйствія высокопреосвященный архіепископъ Димитрій обратился къ присутствующимъ съ рѣчью. Возблагодаривъ Господа за благополучное окончаніе великаго и святого дѣла, владыка въ своей рѣчи указывалъ на то, что здѣсь, въ епархіальномъ домѣ, будутъ сосредоточены всѣ мѣстныя силы и средства для успѣшной борьбы съ врагами Церкви Христовой. Хотя новоосвященный храмъ и безприходный, но въ сущности онъ имѣетъ самый обширный приходъ, т. е., всю епархію, какъ храмъ общепархіальный.

По окончаніи молитвеннаго торжества, въ архіерейскихъ покояхъ владыки представителямъ духовенства и другимъ почетнымъ лицамъ была предложена трапеза. Здѣсь высокопреосвященный Димитрій въ рѣчи къ присутствующимъ, вновь обративъ вниманіе на значеніе епархіальнаго дома, какъ центра для объединенія всѣхъ вѣрныхъ Церкви и ея мѣстныхъ силъ въ трудномъ дѣлѣ борьбы съ врагами Церкви, благодарилъ духовенство епархіи, съ полною готовностью откликнувшееся на его архипастырскій призывъ.

Съ 26 января въ залѣ епархіальнаго дома начались чтенія-бесѣды по особо составленной программѣ.

Дѣятельность давно уже существующаго Московскаго Епархіальнаго дома съ средоточенными при немъ епархіальными учрежденіями, особенно духовно-просвѣтительная дѣятельность въ немъ съ богословскими чтеніями и общедоступными назидательными бесѣдами по вопросамъ вѣры и жизни христіанской, наглядно показываютъ всю несравненную пользу устройства епархіальныхъ домовъ. По настоящему времени, требующему отъ духовенства крайней сосредоточенности и напряженія силъ, это

дѣло необходимости и для другихъ епархій. Можетъ быть, въ широкихъ размѣрахъ для многихъ епархій это будетъ не по средствамъ. Но повторимъ то, что однажды уже отмѣтили—полтора года назадъ,— «при стараніи и энергіи вездѣ возможно устройство при одномъ изъ храмовъ залы для собесѣдованій и библиотеки и постепенное объединеніе около этихъ учрежденій всѣхъ церковно-просвѣтительныхъ учреждений епархій». Поэтому, не можемъ не выразить пожеланія, чтобы починъ Московской и Херсонской епархій вызвалъ соревнованіе и подражаніе.

Б.



### ХРОНИКА.

Посѣщеніе Болгарскимъ царемъ Фердинандомъ Александро-Невской лавры и празднованіе дня его рожденія. — Новая церковь въ С.-Петербурѣ. — Священнослужительскій юбилей.

13-го февраля, его величество Болгарскій Царь Фердинандъ посѣтилъ Свято-Троицкую Александро-Невскую лавру. Въ покояхъ митрополита высокій гость провелъ въ бесѣдѣ съ владыкою-митрополитомъ около часа, съ живѣйшимъ интересомъ разспрашивая и выслушивая свѣдѣнія о лаврѣ. Онъ обратился къ митрополиту съ просьбою назначить кого-либо изъ преосвященныхъ отслужить въ церкви здѣшняго Зимняго Дворца на слѣдующій день, въ воскресенье, литургію, по случаю дня его рожденія (14-го февраля). Владыка тотчасъ же сдѣлалъ распоряженіе, благословивъ совершить въ дворцовомъ храмѣ литургію и молебствіе первому викарію своему, преосвященному Никандру, епископу Нарвскому. Затѣмъ его величеству поднесены были икона святого благовѣрнаго великаго князя Александра Невского, альбомъ видовъ Александро-Невской лавры, описаніе архива лавры, житіе святаго Александра и брошюра съ описаніемъ лавры, и, кромѣ того, владыкою представлена книга своихъ трудовъ—«Изъ исторіи

христіанской проповѣди», гдѣ много говорится о христіанской проповѣди въ Болгаріи. Этою послѣднею книгою высокій посѣтитель особенно заинтересовался. Выразивъ удовольствіе по случаю посѣщенія лавры, онъ отбылъ изъ нея въ 6 часовъ вечера.

На другой день преосвященнымъ Никандромъ отслужена литургія въ Зимнемъ Дворцѣ; упомянутыя же икона и кнѣти представлены были его величеству экономомъ митрополичьимъ, архимандритомъ, а владыкою-митрополитомъ послана была его величеству телеграмма, по случаю дня рожденія его, въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Почитаю пріятнымъ долгомъ привѣтствовать ваше величество со днемъ вашего рожденія. Этотъ вашъ праздникъ совпадаетъ со днемъ памяти равноапостольнаго первоучителя славянъ Кирилла философа. Замѣчательное совпаденіе. Вамъ Господь судилъ быть возстановителемъ нѣкогда славнаго царства болгарскаго. Да будетъ же молитвами святаго равноапостольнаго Кирилла славно ваше имя въ исторіи Болгаріи, и да благословитъ васъ Господь и да хранитъ на многая лѣта!

*Антоній, митрополитъ С.-Петербурскій».*

На эту телеграмму владыка въ тотъ же день удостоился получить слѣдующій отвѣтъ:

«Сердечно благодарю ваше высокопреосвященство за столь теплыя и любезныя слова, выраженныя по случаю дня моего рожденія. Радъ, что я нахожусь сегодня въ Россіи и могъ молиться на торжественной литургіи въ Зимнемъ Дворцѣ. Вѣрю, что благословенія и молитвы вашего высокопреосвященства принесутъ мнѣ и моимъ благополучіе».

*«Фердинандъ».*

∞

Въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, 25-го марта 1909 года, въ среду на Страстной недѣлѣ, Его Императорскому Величеству Государю Императору благо-

угодно было Высочайше пожаловать сто тысячъ рублей на домъ Русскаго Собранія и его гимназіи. Упомянутое просвѣдительное Общество открыло свою патріотическую дѣятельность въ январѣ 1901 года, имѣеть при себѣ мужскую гимназію, освещенную 6 декабря 1907 года въ присутствіи преосвященнаго Евлогія, епископа Холмскаго, а въ настоящее время, въ собственномъ домѣ (Кузнечный пер., д. 20), воздвигло—на пользу сочленовъ и учащихся въ гимназіи, а равно и всѣхъ православныхъ—святой храмъ, въ своемъ родѣ «обыденную» церковь, такъ какъ устроена въ одинъ день. Это событіе произошло 1-го февраля, когда была перенесена сюда изъ Царскаго Села походная церковь, предоставленная Русскому Собранію Собственнымъ Его Императорскаго Величества Своднымъ пѣхотнымъ полкомъ, имѣющимъ нынѣ свой постоянный храмъ. Съ благословенія преосвященнѣйшаго митрополита С.-Петербургскаго Антонія, въ день полученія иконостаса, антимыса и жертвенника, по освященіи храма, здѣсь была совершена всенощная, а на слѣдующій день—праздникъ Срѣтенія Господня—первая Божественная литургія, которую совершалъ іеромонахъ Дамаскинъ, изъ Владивостока, членъ Союза русскаго народа. Въ числѣ молящихся присутствовалъ наличный составъ гимназіи, при чемъ нѣкоторые изъ учениковъ прислуживали по церкви; обѣдно пѣли дѣти приюта Общества Евангельскаго благоволенія. Въ храмѣ слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія святія иконы—запрестольный образъ Благовѣщенія, написанный извѣстнымъ Московскимъ художникомъ Гурьяновымъ, даръ его Русскому Собранію для церкви на память о Царской милости, затѣмъ отъ родителей учениковъ—образъ святаго Симеона Столпника на память о днѣ перехода гимназіи въ собственный домъ Собранія, Святителя Николая—отъ учащихся на память о днѣ основанія гимназіи. Обращаетъ на себя вниманіе иконостасъ, типичный образецъ походной воен-

ной церкви, съ изображеніемъ на Царскихъ вратахъ церковныхъ праздниковъ соотвѣтственныхъ полковъ—Преображенія (Преображенскій полкъ), Святыхъ Троицы (Измайловскій полкъ), Введенія (Семеновскій полкъ), святаго мученика Мирона (Егерскій полкъ). Поверхъ иконостаса на лѣво—скрижали Моисея, змій въ пустыни, митра первосвященника; справа—святая Чаша, Крестъ и Евангеліе. Затѣмъ священныя слова—по красному полю золотою вязью—«Съ нами Богъ, разумѣйте, языцы, и покарийтеся, яко съ нами Богъ». Надъ Царскими вратами—Тайная Вечера, затѣмъ въ рядѣ—на лѣво отъ образа Божіей Матери—св. Петръ, митрополитъ Московскій съ преп. Сергіемъ Радонежскимъ и Климентомъ, папою Римскимъ, Архангелъ Михаилъ; направо отъ образа Спасителя—Архангелъ Гавріиль, св. Александръ Невскій. Пониже въ рядѣ—Ковчегъ Ноя, Моисей и купина неопалимая, чудо въ Хойѣхъ; Моисей источаетъ изъ камня воду, сонъ Іакова—лѣтства, видѣніе Захарія Ангела. Ветхій и Новый Завѣтъ и исторія Церкви въ символахъ и лицахъ! Собственный иконостасъ заказанъ въ Москвѣ у Немирова-Колодкина, по изображеніямъ князя А. А. Ширинскаго-Шихматова. Всѣмъ жертвотелямъ ведется печатный списокъ: межъ ними упомянуть (въ 1-мъ же отчетѣ 1909 года) въ Востъ почивающій протоіерей о. І. И. Сергіевъ-Кронштадтскій. Церковь посвящена великому празднику Благовѣщенія.

∞

15-го февраля исполнилось 60-лѣтіе служенія Церкви и богословской наукѣ настоятеля Спасо-Сѣиновской церкви въ С.-Петербургѣ, протоіерей К. Т. Никольскаго. Отъ протоіерей Никольскій, сынъ протоіерей Казанскаго собора, родился 27-го апрѣля 1824 года, окончилъ курсъ С.-Петербургской духовной академіи въ 1849 г. Будучи удостоенъ степени магистра богословія, юбиляръ 15-го февраля 1850 г.

былъ опредѣленъ преподавателемъ Александро-Невскаго духовнаго училища по классу богослуженія и церковнаго устава. Спустя 7 лѣтъ, онъ принялъ санъ священника и въ Востѣ почивающимъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ Григоріемъ былъ назначенъ на священническую вакансію къ собору св. князя Владиміра на Петербургской сторонѣ, но здѣсь юбиляръ оставался недолго и уже 51 годъ священствуетъ при Успенской Спасо-Сѣнновской церкви.

Хотя среди людского муравейника, окружающаго Спасо-Сѣнновскую церковь, пастырю некогда свободно и вздохнуть отъ многочисленныхъ требъ, но, тѣмъ не менѣе, о. протоіерей Никольскій постоянно находилъ возможность отдаваться своимъ любимымъ ученымъ занятіямъ по литургическимъ и церковно-археологическимъ вопросамъ и даже былъ однимъ изъ первыхъ пионеровъ въ этой совершенно еще молодой наукѣ, написавъ цѣлый рядъ изслѣдованій и руководствъ, которыя сдѣлали его имя извѣстнымъ не только по всей православной Россіи, но и за границей.

Юбиляръ владѣетъ огромной библиотекой до 30.000 томовъ, среди которыхъ масса рѣдкихъ книгъ, дорогихъ изданій и цѣнныхъ рукописей.

Кабинетъ о. протоіерея, гдѣ всѣ четыре стѣны сплошь заняты книгами, есть одно изъ самыхъ цѣнныхъ и интересныхъ частныхъ книгохранилищъ въ С.-Петербургѣ.

Свою учено-литературную дѣятельность К. Т. началъ очень рано—еще во время учительства въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ, занимаясь, по порученію начальства, разсматриваніемъ новыхъ учебниковъ и переводовъ.

Изъ капитальныхъ трудовъ его назовемъ: «Обозрѣніе богослужебныхъ книгъ православной Церкви», «Пособіе къ изученію церковнаго устава», «Объ антиминосѣхъ православной Церкви», «Анаеоматствованіе» и друг.

Не смотря на преклонный возрастъ,

о. Никольскій и до сихъ поръ не покидаетъ своихъ ученыхъ занятій и слѣдитъ за излюбленной наукой.

Почтенный юбиляръ отклонилъ всякое чествованіе.

#### Усыновленіе и его отношеніе къ браку въ Византіи и на современномъ греческомъ Востокѣ <sup>1)</sup>.

Историко-правовой очеркъ.

IV. Усыновленіе и его отношеніе къ браку въ правѣ и практикѣ православныхъ церквей греческаго Востока новѣйшаго времени.

Послѣ паденія Византіи (1453 г.) усыновленіе сохранило среди христіанъ Турціи прежнее значеніе, какъ по своему существу, такъ и въ отношеніи къ браку. По прежнему духовенство и народъ руководились византійскимъ церковно-гражданскимъ законодательствомъ объ усыновленіи, которое практически и примѣнялось соотвѣтственно новой церковно-гражданской организаціи христіанской общины въ Турціи. Въ частности, въ силу XXVII-й новеллы императора Льва Мудраго, вошедшей въ составъ Шестокнижія Арменопула, какъ дѣйствующаго въ греко-восточной Церкви правового руководства, и предписывавшей совершать усыновленіе съ разрѣшенія не только василевса, но и каждаго мѣстнаго начальника, право усыновленія, естественно, перешло въ турецкую эпоху греческой исторіи къ вселенскому патриарху и епархіальнымъ митрополитамъ и епископамъ, въ вѣдѣніи которыхъ находились всѣ дѣла семейныя, брачныя, наслѣдственныя и т. д. Это право потомъ подтверждено было и султанскими бератами, выдававшимися каждому патриарху и епархіальному архіерею. И до настоящаго времени дѣла по усыновленію относятся къ правамъ и при-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» за 1910 г. № 6.

вилегіямъ патриарха и епархіальныхъ архіереевъ, съ утвержденія которыхъ они и получаютъ свою законную силу. При этомъ, въ послѣднее время они заключаются письменно, а документъ объ усыновленіи снабжается подписью вселенскаго патриарха или митрополитовъ, но раньше, приблизительно лѣтъ семьдесятъ тому назадъ, а тѣмъ болѣе—въ первые вѣка турецкаго владычества въ греко-восточной церкви, когда въ точности не соблюдались судебныя формы усыновленія и не было даже официальныхъ книгъ для записи дѣлъ и по усыновленію, эти дѣла совершались преимущественно устно, въ присутствіи епархіальнаго архіерея да нѣкоторыхъ свидѣтелей; послѣдніе, въ случаѣ необходимости (брака и наслѣдованія имущества), подтверждали, предъ кѣмъ слѣдуетъ, состоявшійся фактъ усыновленія <sup>1)</sup>. Главнымъ же образомъ усыновленіе освящалось молитвами церкви. Иногда, впрочемъ, оно санкціонировалось официальнымъ удостовѣреніемъ со стороны церкви. Такъ, любопытное соглашеніе состоялось 21 января 1854 г. между константинопольской патриархіей и нѣкоей Фотиніей, жившей въ приходѣ Фатира въ Константинополѣ. Десять лѣтъ тому назадъ эта Фотинія получила отъ великой Христовой Церкви на воспитаніе, за плату изъ церковно-народной казны, чужого ребенка, по имени Страти. За это время воспитательница полюбила ребенка, какъ родного, и обратилась къ церкви съ просьбой навсегда отдать ей мальчика, обѣщая заботиться о немъ и воспитывать безъ всякаго вознагражденія. И церковь, видя взаимную любовь женщины и воспитанника, подарила (*δωρεῖται*) послѣдняго ей, съ тѣмъ, чтобы онъ считался собственнымъ ея сыномъ (*ἵδιον τέκνον*), иначе сказать—усыновила его. По этому поводу было составлено и официальное свидѣтельство (*γράμμα ἀποδεικτικόν*), которое было занесено въ кодексъ патриаршихъ

<sup>1)</sup> Μ. Θεοτοκᾶς, *Νόμολογία τοῦ οἰκουμηνικοῦ πατριαρχείου*, σ. 211—212. Κωνσταντινούπολις, 1897.

документовъ и подписано—протекдикомъ Михайломъ, протонотаріемъ Георгіемъ и великимъ приммикиріемъ Θεодоромъ, какъ свидѣтелемъ <sup>1)</sup>.

Не смотря на отсутствіе большихъ формальностей при заключеніи усыновленія, послѣднее строго соблюдалось церковною властью и христіанами Турціи, какъ въ отношеніи къ имущественнымъ правамъ, такъ и въ дѣлахъ брачныхъ. Изъ одной патриаршей и синодальной грамоты XVIII в. видно, что усыновленные признавались законными наслѣдниками имущества усыновителей и почитались законными ихъ дѣтьми, такъ какъ отъ усыновленія, благословляемаго молитвами Церкви, возникаетъ духовное родство, которое,—какъ весьма ясно свидѣлствуютъ божественныя законы,—стоитъ выше родства природнаго и плотскаго. Въ виду этого,—говоритъ указанная грамота относительно частнаго факта усыновленія,—если кто-либо изъ родственниковъ родителей по усыновленію, послѣ смерти одного изъ послѣднихъ или обоихъ, рѣшится измѣнить ихъ добровольное соглашеніе относительно усыновленія нѣкоей Елены и лишить ее законнаго и справедливаго права наслѣдованія ихъ имущества и вообще станеть причинять ей какія-либо безпокойства относительно принадлежащихъ ей по усыновленію правъ, тотъ, по суду патриарха и синода, будетъ отлученъ отъ Церкви <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, иногда бывали факты подтвержденія усыновленій со стороны патриарха и синода, во избѣженіе какихъ-либо затрудненій по имущественнымъ и инымъ послѣдствіямъ, при чемъ вселенская Церковь своею властью и авторитетомъ гарантировала прочность и неизмѣнимость состоявшагося по ея молитвѣ усыновленія.

Послѣ административно-судебной реформы въ Константинопольской церкви, состоявшейся въ 1858—1860 годахъ, и

<sup>1)</sup> И. И. Сопологъ, Константинопольская церковь въ XIX в., I, 641, прилож. стр. 134. Спб., 1904.

<sup>2)</sup> Θεοτοκᾶς 209—211.

послѣ учрежденія Постояннаго народнаго смѣшаннаго совѣта при вселенской патриархіи (1862 г.) и смѣшанныхъ церковныхъ судовъ при митрополіяхъ вселенскаго престола, въ процессуальной сторонѣ акта усыновленія произошли нѣкоторыя перемѣны, которыя внесли большее однообразие въ его заключеніе и устойчивость въ формальномъ отношеніи. Въ правѣ и практикѣ Константинопольской церкви новѣйшаго времени усыновленіе получило слѣдующую регламентацію и послѣдовательность.

По господствующему нынѣ у грековъ воззрѣнію, усыновленіе есть принятіе однимъ или двумя родителями на положеніе сына какого-либо подвластнаго или самовластнаго лица, — совершаемое въ Константинополь — по опредѣленію постояннаго народнаго смѣшаннаго совѣта, существующаго при вселенской патриархіи <sup>1)</sup>, а въ остальныхъ епархіяхъ Константинопольской церкви — по опредѣленію церковныхъ смѣшанныхъ судовъ, которые учреждены при каждой митрополитчѣй каедрѣ вселенскаго престола <sup>2)</sup>; кромѣ того, актъ усыновленія

освящается и молитвами православной Церкви по особому чину.

Дѣло объ усыновленіи начинается подачею прошенія, которое въ Константинополь представляется вселенскому патриарху, а въ епархіяхъ — мѣстному архіерею и подписывается лицами, ищущими усыновленія, родителями или опекунами усыновляемаго и самимъ усыновляемымъ, если онъ можетъ подписаться.

Это прошеніе пересылается — патриархомъ въ постоянный народный смѣшанный совѣтъ, а мѣстнымъ архіереемъ — въ церковный смѣшанный судъ епархіи, а потомъ предсѣдатель совѣта или суда назначаетъ для обсужденія прошенія и рѣшенія самаго дѣла объ усыновленіи опредѣленный день и часъ, о чемъ сообщаетъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ.

Въ назначенный для судебного засѣданія день въ совѣтъ или судъ должны всегда лично являться, — за исключеніемъ полной невозможности, законно удостовѣренной, — всѣ просители вмѣстѣ съ усыновляемымъ лицомъ, устно заявляютъ предъ судомъ о своей просьбѣ и удостовѣряютъ свое согласіе на усыновленіе.

Народный смѣшанный совѣтъ и церковный смѣшанный судъ входятъ въ подробное разсмотрѣніе просьбы и рѣшаютъ вопросъ объ усыновленіи согласно съ дѣйствующими въ Константинопольской церкви узаконеніями, сохранившими здѣсь силу еще съ византійскихъ временъ <sup>3)</sup>.

\* \* \*

Въ частности, и нынѣ усыновленіе (οἰκοθεσία) въ дѣйствующемъ правѣ Константинопольской церкви раздѣляется на два вида — усыновленіе въ общемъ смыслѣ (εἰσποίησις, arrogatio), когда усыновляется самовластное лицо, и усыновленіе въ тѣс-

<sup>1)</sup> Постоянный народный смѣшанный совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя — митрополита, трехъ духовныхъ членовъ (митрополитовъ и членовъ синода) и восьми свѣтскихъ членовъ. избираемыхъ на два года. Подробности объ устройствѣ и обязанностяхъ этого совѣта можно читать въ нашей книгѣ «Константинопольская церковь въ XIX вѣкѣ», т. I, стр. 768—772. Спб., 1904.

<sup>2)</sup> Епархіальные церковные смѣшанные суды состоятъ изъ предсѣдателя — духовнаго лица, четырехъ судей — мірянъ и одного или двухъ секретарей, избираемыхъ изъ клириковъ или мірянъ. Впрочемъ, церковные смѣшанные суды при митрополіяхъ Ефеса, Иракліи, Θεσσαλονίκης, Янины, Крита и Смирны, въ виду обширности этихъ епархій и исторической важности мѣстныхъ каедръ, имѣютъ, кромѣ предсѣдателя и двухъ секретарей, шесть судей — мірянъ. Члены церковныхъ смѣшанныхъ судовъ епархій избираются по спеціальному въ каждой епархіи уставу, изъ наиболѣе почтенныхъ и уважаемыхъ лицъ, срокомъ на два года, и утверждаются пѣттакіемъ мѣстнаго митрополита. Епархіальные церковные смѣшанные суды разсматриваютъ и рѣшаютъ всѣ имущественныя дѣла, просящающія изъ обрученія и брака, относительно штрафовъ и взысканій послѣ расторженія обрученія и брака, о приданомъ и предбрачномъ дарѣ, по поводу завѣщаній и усыновленія и т. п. Имъ же принадлежитъ право утверждать и дѣла по усыновленію.

<sup>3)</sup> Ὁδηγία περὶ τοῦ πῶς δεῖ διεξαγεῖν τὰς ἐκείναις ἐπιτιποῦσας διαφορὰς ἐν τοῖς Ἐκκλησιαστικαῖς καὶ Μικτοῖς Ἐκκλησιαστικαῖς δικαστηρίοις τοῦ κλίματος τοῦ Οἰκουμενικοῦ Ἱεροῦ, σ. 137—138. Κ—πολις, 1899. — *Официальное изданіе*, утвержденное вселенскимъ патриархомъ Константиномъ V (№ протока. 4.251) и напечатанное въ патриаршей типографіи.

номъ или собственномъ смыслѣ (*οιοθεσία, adoptio*), когда подвластный сынъ отдается тѣмъ, кто имѣетъ отеческую надъ нимъ власть, въ усыновление другому лицу. Усыновление въ собственномъ смыслѣ, въ свою очередь раздѣляется на два вида: полное и неполное. Полное усыновление (*οιοθεσία πλήρης*) бываетъ тогда, когда родной отецъ отдаетъ въ усыновление подвластнаго сына родственнику по восходящей линіи со стороны отца или матери, или когда дѣдъ отдаетъ внука или правнука въ усыновление неродственному, чужому лицу, въ то время какъ живъ ихъ отецъ. Неполное усыновление (*οιοθεσία ἀτελής*) бываетъ тогда, когда родной отецъ, отдаетъ подвластнаго сына неродственному лицу.

И усыновление въ общемъ смыслѣ (*εἰσποίησις*) и усыновление въ тѣсномъ смыслѣ полное (*οιοθεσία πλήρης*) подчиняютъ усыновляемаго отеческой власти усыновителя, прекращая съ мужской стороны родство усыновляемаго въ отношеніи къ природнымъ родителямъ и родственникамъ его; а неполное усыновление не подчиняетъ усыновляемаго отеческой власти усыновителя и не отнимаетъ у него какое-либо изъ правъ, которыми онъ пользуется въ отношеніи семейства природнаго отца, но просто дѣлаетъ его наслѣдникомъ—безъ завѣщанія—его отца по усыновленію.

Въ отношеніи къ обоимъ видамъ усыновленія и нынѣ имѣютъ силу слѣдующія требованія.

1. Усыновитель долженъ имѣть совершеннолѣтній возрастъ, т. е. не менѣе 18 лѣтъ, и быть старше усыновляемаго,—потому что усыновление совершается по подражанію природѣ.

2. Усыновителю слѣдуетъ быть самовластнымъ.

3. Никто не можетъ опять усыновить того, кто однажды былъ усыновленъ и освобожденъ отъ усыновленія.

4. Усыновление должно быть продолжительнымъ, а не кратковременнымъ.

5. Не разрѣшается усыновление ребенка,

родившагося отъ наложницы, отъ кровосмѣшенія и блуда.

Дозволяется усыновлять и женщинамъ,—имѣютъ ли онѣ дѣтей или нѣтъ, или являются дѣвственницами; при посредствѣ такого усыновленія сынъ пользуется отъ матери, по усыновленію, всѣми правами законнаго роднаго сына.

Усыновленіе самовластныхъ (*εἰσποίησις*) и усыновление подвластныхъ (*οιοθεσία*) совершается предъ компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ судомъ. Надлежитъ, чтобы оно совершалось въ личномъ присутствіи обѣихъ сторонъ и чтобы было устно выражено согласіе усыновителя и усыновляемаго, равно и опекуновъ послѣдняго, т. е. при усыновленіи подвластныхъ требуется согласіе отдающаго въ усыновление восходящаго родственника, а при усыновленіи самовластныхъ несовершеннолѣтнихъ юношей—согласіе опекуна; когда же бываетъ усыновление кого-либо, какъ внука отъ опредѣленнаго сына, то необходимо, чтобы и этотъ сынъ далъ свое согласіе.

При усыновленіи самовластныхъ (*εἰσποίησις*), кромѣ вышеуказанныхъ условій, требуется еще произвести предварительно разслѣдованіе, которымъ должно быть подтверждено, что—

1) нѣтъ злонамѣренной причины для усыновленія, но существуетъ, напротивъ, доброе расположеніе,—потому запрещается опекунамъ усыновлять опекаемыхъ и послѣ окончанія опеки до достиженія ими 15-лѣтняго возраста, а попечителямъ усыновлять находящихся подъ попечительствомъ впредъ до окончанія ихъ полномочій;

2) усыновитель имѣетъ свыше 60 лѣтъ отъ роду;

3) усыновитель не имѣетъ родныхъ дѣтей и не усыновилъ другихъ;

4) усыновитель—не бѣденъ, а усыновляемый—богатъ.

Запрещается усыновление многихъ самовластныхъ, если это не вызывается важными основаніями.

Однако, власть, имѣя въ виду обстоя-

тельства дѣла, можетъ допустить исключеніе въ точномъ исполненіи какого-либо изъ указанныхъ условий, но вмѣстѣ съ тѣмъ со стороны заинтересованныхъ лицъ должно послѣдовать необходимое ручательство.

При усыновленіи несовершеннолѣтнихъ подвластныхъ требуется соблюдать слѣдующія условия.

1. Посредствомъ судебного разслѣдованія и оцѣнки мнѣнія опекуновъ и совѣта родственниковъ должно быть установлено, что усыновленіе полезно несовершеннолѣтнему.

2. Усыновитель долженъ дать поручительство въ томъ, что, по смерти усыновляемаго несовершеннолѣтняго, онъ передастъ имущество послѣдняго родственникамъ его. Если же отецъ по усыновленію безъ законной причины освободитъ усыновленнаго несовершеннолѣтняго изъ-подъ своей власти или лишитъ его наслѣдства, то слѣдуетъ, чтобы онъ не только отдалъ поступившее отъ него имущество и приобрѣтенное имъ въ періодъ усыновленія, но и передалъ ему четвертую часть собственнаго имущества; кромѣ того, если усыновленнаго несовершеннолѣтняго, будучи лишенаго наслѣдства или отпущенаго на свободу безъ законной причины, умретъ раньше отца по усыновленію, то требованіе четвертой части имущества отца не переходитъ къ его наслѣдникамъ.

Усыновляющій самовластнаго пользуется доходами отъ всего имущества усыновленнаго.

Тотъ, кто беретъ въ усыновленіе, обязанъ заботиться о добромъ его руководствѣ и воспитаніи въ православной вѣрѣ и благочестіи.

Посредствомъ усыновленія въ общемъ смыслѣ (εἰσποίησις) и полнаго усыновленія (πλήρης υιοθεσία) въ тѣсномъ смыслѣ усыновляемый становится съ мужской стороны родственникомъ усыновителя и родственникомъ его, а при усыновленіи маломъ или неполномъ (ἢ ἐλάττω υιοθεσία, ἀτελής υιοθεσία) онъ не бываетъ ни родственникомъ

родныхъ отца по усыновленію, ни ихъ наслѣдникомъ.

Усыновленный несовершеннолѣтній, слѣвавшись совершеннолѣтнимъ, можетъ искать своего освобожденія отъ отеческой власти усыновителя, если послѣ предварительнаго разслѣдованія будетъ установлено, что свобода ему полезна.

Усыновленный получаетъ имя отца по усыновленію.

Усыновленіе не можетъ совершаться посредствомъ завѣщанія.

Отъ усыновленныхъ дѣтей надо различать такъ называемыхъ *φουκαδία*—воспитанниковъ, которыхъ берутъ для вскормленія и воспитанія. Отъ такого отношенія не возникаетъ ни отеческая власть, ни право наслѣдованія, ни родство<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, въ основѣ дѣйствующаго нынѣ въ Константинопольской церкви законодательства объ усыновленіи находится византійское право, какъ оно выразилось въ Институціяхъ, Дигестахъ или Пандектахъ, Кодексѣ императора Юстиніана и его новеллахъ, въ Василикахъ, новеллахъ императора Льва Мудраго, въ Синтагмѣ Властара и въ Шестокнижии Арменопула. Лишь въ частностяхъ и подробностяхъ его законодательство не совпадаетъ съ своимъ первоисточникомъ.

Впрочемъ, на обычай усыновленія среди христіанъ Турціи отчасти оказало свое вліяніе и мусульманское право, хотя и оно, въ свою очередь, создано подъ сильнымъ воздѣйствіемъ правовыхъ воззрѣній христіанъ и находилось въ согласіи съ отмѣченными византійскими нормами относи-

<sup>1)</sup> *Σερβόβιος*, Ἐπιτομή τοῦ ἐν τοῖς ἐκκλησιαστικαῖς δικαστηρίοις τοῦ Οἰκουμενικοῦ Θρόνου ἐν ἰσχυρῇ Ρωμαϊκῷ καὶ Βυζαντινῷ νόμῳ, σ. 116—120. Κωνσταντινούπολις 1886. Этотъ трудъ посвященъ авторомъ Константинопольскому патріарху Іоанниму IV (1884—1886 г.) и одобренъ особой комиссіей подъ предѣлательствомъ Мнѣмненскаго митрополита Никифора, — которой патріархъ, священный синодъ и народный совѣтъ поручили рассмотреть книгу и представить свой отзывъ о ней. — Срав. Θεοτοκᾶς, Νομολογία, σ. 209 210. Κ—πολις 1897. Θεόφιλος Ἐπίσκοπος Καρπανίας, Πρόχειρον νομικόν, σ. 187—189. Κωνσταντινούπολις 1887.

тельно этого акта. Такъ, по мусульманскому праву, для усыновленія признаются обязательными слѣдующія условія:

1. Неизвѣстное рожденіе или происхожденія усыновляемаго.

2. Соотвѣтствующій возрастъ для усыновителя и усыновляемаго, дабы оба они по совѣсти и съ разумѣніемъ совершали актъ усыновленія.

3. Согласіе усыновляемаго и мужа, если усыновляетъ жена.

Усыновляемый по своимъ правамъ является сыномъ усыновителя и наследуетъ ему въ порядкѣ, установленномъ въ законѣ, т. е. онъ одинъ наследуетъ имущество своего отца по усыновленію, если у послѣдняго не было дѣтей, или получаетъ равную часть наследства, если у отца по усыновленію были и другія дѣти и пр. <sup>1)</sup>

Но отгѣченныя условія, хотя и не противорѣчатъ церковно-гражданскому византійскому праву, дѣйствующему нынѣ у христіанъ Турціи, имѣютъ среди послѣднихъ лишь мѣстное и случайное примѣненіе и являются только простымъ отголоскомъ вѣкового сожителства христіанъ съ мусульманами,—подъ бременемъ тяжелаго и произвольнаго мусульманскаго ига. Господствующій же типъ законнаго усыновленія зиждется въ правѣ и жизни турецкихъ христіанъ на традиціонно-византійской церковно-гражданской основѣ.

Впрочемъ, иногда отклоненіе отъ традиціоннаго типа усыновленія идетъ и дальше,—выражаясь въ формѣ подражанія акту рожденія: усыновляемый (въ дѣтскомъ возрастѣ) пропускается чрезъ рубашку лежащей въ постели жены усыновителя <sup>2)</sup>. Въ этой символической процедурѣ, несомнѣнно, заключается элементъ мусульманскаго обычая усыновленія, которое у турокъ прямо и называется «пропусканіемъ чрезъ воротъ рубашки». Несомнѣнно также, что этотъ актъ является исключительнымъ въ

своемъ практическомъ примѣненіи у турецкихъ христіанъ, допускается только вдали отъ культурныхъ центровъ и безъ вѣдома церковной власти, которая относится къ нему съ безусловнымъ порицаніемъ, какъ къ обычаю нехристіанскому.

Профессоръ И. Соколовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Церковная жизнь на Западѣ.

Школьные дѣла во Франціи и Германіи.

Французское правительство сдѣлало новый шагъ на пути борьбы съ католической школой и введенія государственной школьной монополіи. Министръ народнаго просвѣщенія Думергъ внесъ въ палату депутатовъ законопроектъ о частныхъ начальныхъ школахъ, т. е., очевидно, католическихъ. Подъ видомъ заботы о хорошей постановкѣ частныхъ школъ, правительство налагаетъ на нихъ цѣлый рядъ стѣснительныхъ требованій и подчиняетъ ихъ строгому государственному контролю. По 4 статьѣ законопроекта отъ открывающихъ школу лицъ, кромѣ обычныхъ документовъ, требуется еще заявленіе, что они не принадлежатъ къ неразрѣшенной конгрегации, указанія мѣстожителства и профессіи до 20-лѣтняго возраста и представленія программы обученія и списка сотрудниковъ съ такими же свѣдѣніями о нихъ. Отъ завѣдующаго школой требуется, кромѣ диплома, особое удостовѣреніе о педагогическихъ способностяхъ. Школьный инспекторъ получаетъ право протестовать противъ открытія школы въ интересахъ доброй нравственности, гигиены и безопасности дѣтей, какъ со стороны учителя,

<sup>1)</sup> М. Карабозоросъ, Κλεις τῆς ἀνῆθους ὀθωνιακῆς νομοθεσίας, с. 333—334, 215. Κωνσταντινούπολις, 1882.

<sup>2)</sup> Θεόφιλος, Πρόχειρον νομικόν, 188.

такъ и помѣщенія школы. Учебники, книги для чтенія и наградъ должны представляться предварительно въ двухъ экземплярахъ тому же инспектору. Министръ просвѣщенія имѣетъ право запрещать всякую книгу, противную нравственности, конституціи и закону.

Конечно, государство имѣетъ право подвергать контролю частныя школы, но несомнѣнно и то, что, когда приведенный законопроектъ сдѣлается закономъ, положеніе католическихъ школъ будетъ отчаяннымъ. Отдѣльные пункты законопроекта рассчитаны [на притѣсненіе этихъ школъ, не имѣющихъ возможности по своей бѣдности удовлетворять всѣмъ требованіямъ закона, и, кромѣ того, толковать и примѣнять новый законъ будутъ принципиальные враги католической школы, и до сихъ поръ не стѣснявшіеся въ средствахъ борьбы съ нею. Между тѣмъ, положеніе католической школы и безъ того тяжело. 1-го февраля въ Парижѣ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Аметта, собрался конгрессъ Парижской епархіи, посвященный исключительно школьнымъ вопросамъ и констатировавшій до нельзя печальное положеніе католической школы. На послѣднемъ засѣданіи, собравшемъ до 15-ти тысячъ человѣкъ, было заявлено, что въ 1901 году въ католическихъ школахъ было 45.000 учащихся, тогда какъ въ правительственныхъ учащихся было болѣе 150.000. Такимъ образомъ, и тогда въ католическихъ школахъ училось менѣе трети дѣтей. Теперь же это отношеніе еще болѣе измѣнилось въ ущербъ католической школѣ. Въ ней обучается уже только 30.000 дѣтей. Католическая школа не имѣетъ возможности хорошо поставить учебное дѣло. Молодые учителя не идутъ въ эти школы, предпочитаютъ школу государственную, гдѣ они имѣютъ и большее вознагражденіе и право на пенсію. Предложено было поднять жалованье учащимъ, позаботиться объ организаціи среди нихъ обществъ взаимопомощи, учредить коми-

теты для доставленія средствъ въ пользу школьнаго дѣла. Но, какъ откровенно заявилъ членъ конгресса Дюфора, «все это очень хорошія вещи, и мы слышимъ ихъ уже второй день, но всѣ онѣ связаны съ увеличеніемъ издержекъ. Нужны деньги, а ихъ у насъ нѣтъ». Рѣшено было добиваться распредѣленія суммъ, отпускаемыхъ государствомъ на народное образованіе, и на частныя, въ томъ числѣ и на католическія школы.

Казалось бы, что разѣ школа подчинена государственному контролю, пособіе ей изъ государственныхъ средствъ дѣло простой справедливости. Къ сожалѣнію, когда дѣло идетъ о торжествѣ масонско-еврейскихъ идеаловъ надъ христіанскими, о справедливости говорить не приходится. Прекрасной иллюстраціей этого служатъ помѣщенная въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (№№ 34, 35) корреспонденція очевидца судебного процесса въ Реймсѣ противъ кардинала Люсона, привлеченнаго къ суду федераціей учителей за свое посланіе противъ безбожныхъ учебниковъ и учителей. Кардиналъ былъ безусловно правъ, во-первыхъ потому, что если учителя имѣютъ право порицать дѣятельность духовенства, то и духовенство имѣетъ право дѣлать то же по отношенію къ учителямъ, во-вторыхъ потому, что неотмѣненный законъ предоставляетъ епископамъ высшій надзоръ за преподаваніемъ. Между тѣмъ, судъ не могъ даже принимать жалобу отъ федераціи учителей, такъ какъ законъ не дозволяетъ образованія такихъ федерацій и слѣдовательно федерація учителей не можетъ быть юридическимъ лицомъ.

Тѣмъ не менѣе прокуроръ республики потребовалъ примѣрнаго наказанія, какъ моральнаго, такъ и матеріальнаго для кардинала Люсона. Вся рѣчь прокурора была вздвигательствомъ надъ закономъ, пишетъ корреспондентъ. Прокуроръ нашелъ, что судъ поступилъ правильно, принявъ жалобу отъ непризванной закономъ федераціи, такъ какъ (!) точно такъ же поступили суды въ Дижонѣ, Лионѣ и Греноблѣ. Онъ признавалъ,

что въ учебникахъ попадаются мѣста, нарушающія нейтралитетъ школьнаго обученія, но епископы должны были указать на это министру народнаго просвѣщенія, т. е. самому же главному виновнику такой постановки дѣла! Возставая противъ учебниковъ и учителей лично, епископы по мнѣнію прокурора публично дискредитируютъ учителей и официальную школу и нарушаютъ права гражданской свободы. Но вѣдь эта гражданская свобода и состоитъ въ правѣ свободнаго обсужденія общественныхъ вопросовъ, въ томъ числѣ и школьнаго, но почему то пользоваться ею представляется только учителямъ, безнаказанно дискредитирующимъ церковь и духовенство и социалистамъ, подвергающимъ жестокой критикѣ не только высшихъ чиновниковъ, но и самую государственную систему.

Вся рѣчь прокурора дышала мнѣніемъ, онъ не могъ забыть того вліянія, которымъ пользовалось духовенство при монархii и въ первое время республики.

«Наше законодательство, говорилъ онъ, до отдѣленія церкви отъ государства было драконовское, и всякія уклоненія отъ предписаній епископовъ карались чрезвычайно сурово... Ну а теперь времена перемѣнились и нужно, чтобы духовенство испытало на себѣ эту перемѣну»...

Здѣсь прокуроръ, не замѣчая того, довольно близко подошелъ къ одной великой истинѣ. Въ жестокихъ и противозаконныхъ преслѣдованіяхъ католичества во Франціи видна все же карающая рука Промысла. «Великій Инквизиторъ» вѣками воспиталъ въ «старшей дочери церкви» ту нетерпимость, то неуваженіе къ чужой религіозной свободѣ, отъ которыхъ ему приходится теперь страдать самому. «Нигдѣ въ цивилизованномъ мірѣ, справедливо пишетъ «L'Univers», о свободѣ совѣсти не говорится съ такимъ шумомъ, какъ во Франціи и нигдѣ свобода не нарушается такъ часто». Но такому отношенію къ свободѣ французовъ научили тѣ, кто слѣдовали девизу Вельо: «мы требуемъ отъ васъ

свободы, потому что она въ вашихъ принципахъ, мы отказываемъ вамъ въ ней, потому что она—не въ нашихъ принципахъ». Но, конечно, объясненіе образа дѣйствій французскаго правительства по отношенію къ католичеству не есть еще оправданіе его.

Къ сожалѣнію, Франція еще не утратила репутаціи передовой страны и во всѣхъ странахъ находятся подражатели французскимъ борцамъ противъ религіозной школы. Въ особенности «ревнуютъ наставленіямъ» французской политики наши дѣятели лиги образованія. Православію, такимъ образомъ, приходится расплачиваться за историческіе грѣхи католичества. Но не вездѣ общественные дѣятели затмѣваютъ обезьянъ въ искусствѣ подражательности, а кое-гдѣ пытаются и критически отнестись къ приемамъ борьбы французовъ противъ католичества. Любопытный въ этомъ отношеніи документъ приводитъ тотъ же «L'Univers». Документъ этотъ—отрывокъ изъ рѣчи кандидата на постъ президента бразильской республики Барбоза противъ его конкуррента масона Фонсака:

«Принципъ свободной церкви въ свободномъ государствѣ имѣетъ два различные способа примѣненія: французскій и американскій. Послѣдній, искренно либеральный, не боится роста католичества, сдѣлавшагося самымъ распространеннымъ исповѣданіемъ въ Соединенныхъ Штатахъ, которые видятъ въ немъ одинъ изъ главныхъ факторовъ своей высокой цивилизаціи и социальной устойчивости. Франція же, вѣчно боящаяся призрака клерикализма, идетъ отъ реакціи къ реакціи. Подъ вліяніемъ республиканской свободы въ XX вѣкѣ мы видимъ во Франціи возвращеніе къ деспотизму и тиранинн, выжившихся очень ярко въ изгнаніи изъ страны религіозныхъ конгрегацій. Въ Америкѣ мы видимъ свободно работающими эти изгнанныя изъ Франціи религіозныя организаціи. Въ полномъ согласіи римскіе прелаты сидятъ за столомъ протестанта Рузвельта».

«Такъ практикуется въ Соединенныхъ Штатахъ и Бразиліи этотъ нейтралитетъ между религіями, который никогда не разсматривался какъ національное исповѣданіе государственнаго атеизма или материализма, но только какъ слѣдствіе некомпетентности государства и равнаго уваженія ко всѣмъ религіямъ. Бразильская конституція всегда черпала изъ этого источника, а не у Франціи».

Такъ говорить искренній либерализмъ,—прибавляетъ газета,—который не является идеаломъ для насъ и даже доктриной, подлежащей осуществленію, но который все же охраняетъ права другихъ и національное процвѣтаніе. Наши же сектантскіе либералы замѣнили эту широту воззрѣній узкимъ якобинствомъ и непримиримой нетерпимостью къ католицизму».

Между тѣмъ, нравственное одичаніе общества быстро идетъ впередъ. Теперь учителя-католики изгнаны изъ государственной школы. Даже въ воспитательныхъ домахъ всѣ служащіе—исключительно социалисты и питомцы этихъ домовъ отдаются исключительно въ семьи социалистовъ. Школа должна руководиться исключительно социалистами и готовить однихъ социалистовъ. Къ сожалѣнію, какъ крупный побочный продуктъ производства социалистовъ являются анаши. По вычисленію «L'Echo de Paris» въ одномъ Парижѣ и его окрестностяхъ этихъ уличныхъ разбойниковъ сто тысячъ. «Какъ можетъ существовать общество, на которое выпущено стотысячное войско этихъ звѣрей?»,—спрашиваетъ либеральная газета. «Полиція совершенно бессильна въ борьбѣ съ ними и ихъ наглость все возрастаетъ. Число преступленій въ довольно короткій срокъ увеличилось вдвое. Особенно увеличилось число убійствъ. Таковы результаты преподаванія въ школахъ религіи разума. Даже интеллектуальная сторона безбожной школы стоитъ не высоко. Официальная статистика свидѣтельствуетъ, что 33 проц. изъ окончившихъ народныя школы въ сѣ-

верныхъ департаментахъ Франціи черезъ два года послѣ окончанія курса, съ трудомъ умѣютъ читать, не умѣютъ писать, а изъ ариметики плохо знаютъ даже сложеніе и вычитаніе, не имѣя понятія о дѣленіи и умноженіи. Зато они всѣ или социалисты или анаши, а часто то и другое вмѣстѣ».

Народная школа сдѣлалась въ послѣднее время главной ареной борьбы между вѣрой и невѣріемъ. Но тогда какъ во Франціи борьба эта ведется болѣе или менѣе открыто, въ Германіи она ведется подъ видомъ реформы въ преподаваніи закона Божія, предпринимаемой будто бы въ чисто-педагогическихъ интересахъ. Главными дѣятелями этой борьбы являются либеральные учителя, объединившіеся въ союзы (Lehrervereine) и пытающіеся перестроить школу сообразно своимъ крайнимъ взглядамъ. Знаменемъ, вокругъ котораго объединяются эти союзы являются знаменитые «цвиккаускіе тезисы», выработанные 28—29 октября 1908 года съѣздомъ саксонскихъ народныхъ учителей въ Цвиккау. Вотъ эти тезисы:

1) Религія есть существенный предметъ обученія и наставленія въ ней есть самостоятельное установленіе въ школѣ. 2) Это наставленіе имѣетъ задачей возстановлять въ дѣтяхъ настроеніе Иисуса. 3) Учебный планъ и форма обученія должны соответствовать природѣ дѣтской души. Опредѣленіе ихъ дѣло исключительно школы; церковный надзоръ за обученіемъ религіи долженъ быть отмѣненъ. 4) Для обученія должно брать только такой образовательный матеріалъ, въ которомъ для ребенка наглядно выступаютъ религіозная и нравственная жизнь; обученіе религіи по существу есть обученіе исторіи; въ центрѣ должны стоять личность Иисуса; кромѣ соответствующаго библейскаго матеріала особенно вниманія заслуживаютъ еще изображеніе жизни двигателей религіозной и нравственной культуры на почвѣ нашей народности, причѣмъ слѣдуетъ обращать вниманіе и на новое время; слѣдуетъ широко пользо-

ваться собственными переживаниями дитяти. 5) Народная школа должна отказаться от систематического и догматического обучения; для высшихъ ступеней можно указать въ качествѣ подходящей основы для объединенія содержащихся въ христіанской религіи нравственныхъ мыслей, заповѣди, нагорную проповѣдь и молитву Господню; катихизисъ Лютера не можетъ служить основой и исходнымъ пунктомъ религіознаго наставленія юношества; его должно цѣнить, какъ религіозно-исторической памятникъ, и какъ евангелическо-лютеранское исповѣданіе. 6) Религіозно-учебный матеріалъ должно преобразовать по психологически-педагогическимъ принципамъ и существенно сократить, а обязательность обученія смягчить. 7) Религіозное обученіе не должно выступать въ качествѣ самостоятельнаго отдѣла обученія ранѣе 3-го школьнаго года, число часовъ на всѣхъ ступеняхъ школы должно быть уменьшено, чтобы дѣтскій интересъ къ предмету не ослабѣвалъ; употребляющаеся доселѣ двухчасовое дѣленіе религіознаго обученія на библейскую исторію и катихизисъ, равно какъ расположеніе матеріала по концентрическимъ кругамъ, должны быть отвергнуты, должны отпасть также испытанія и высканія по закону Божію. 8) Все религіозное обученіе должно стоять въ согласіи съ прочными результатами научнаго изслѣдованія и съ проясненнымъ нравственнымъ чувствомъ нашего времени. 9) вмѣстѣ съ реформой религіознаго обученія въ народной школѣ необходимо соответствующее преобразованіе религіознаго обученія и въ семинаріи.

Тезисы эти служили и до сихъ поръ служатъ предметомъ живого обсужденія и на всякаго рода педагогическихъ и церковныхъ собраніяхъ, въ чтеніяхъ, и въ періодической печати. Они встрѣчены были съ сочувствіемъ либеральными учителями во всей Германіи, начавшими въ пользу ихъ дѣятельную агитацію. Не далѣе какъ 14 января сего года съѣздъ саксонскаго учи-

тельскаго союза въ Дрезденѣ принялъ слѣдующую резолюцію: «Какъ прежде, такъ и теперь мы видимъ въ безисповѣдной (konfessionslosen) общей народной школѣ въ интересахъ цѣльнаго національнаго воспитанія нашего народа основу будущаго устройства школьнаго дѣла. Но такъ какъ пока нельзя думать объ осуществленіи этого идеала въ настоящее время, нужно поставить педагогическое евангелическое обученіе религіи сообразно цвиккаускимъ тезисамъ».

Первая часть резолюціи была принята единогласно, вторая значительнымъ большинствомъ. Согласно этой резолюціи были составлены и пожеланія религіозной коммиссіи съѣзда: 1) Задача религіознаго обученія состоитъ въ томъ, чтобы оживить въ дѣтяхъ настроеніе Иисуса. 2) Планомѣрному религіозному обученію должно удѣлится два недѣльныхъ часа въ четыре послѣдніе года обученія, а въ первые четыре года могутъ имѣть мѣсто только случайныя нравственныя и религіозныя наставленія. 3) Матеріаломъ планомѣрнаго религіознаго обученія служатъ картины изъ религіозной и нравственной жизни до-христіанскаго времени, жизнь Иисуса, жизнь и труды апостоловъ и картины изъ религіозной и нравственной жизни нашего народа, въ особенности новаго времени. Въ качествѣ равноправнаго матеріала должны служить во всѣ школьные годы переживанія дѣтей и пригодныя данныя литературы и искусства. Религіозное обученіе не должно стоять въ противорѣчій съ нашимъ представленіемъ о мірѣ и должно согласоваться съ просвѣтленнымъ нравственнымъ чувствомъ нашего времени. Наизусть нужно изучать, главнымъ образомъ, изреченія нравственнаго характера, имѣющія цѣнность для жизни.

Какъ видно изъ этихъ положеній, послѣдній конгрессъ учительскаго союза даже обострилъ цвиккаускіе тезисы.

Въ печати позитивнаго направленія резолюція эта была встрѣчена съ неодобреніемъ.

«Христіанская религія немислима внѣ исповѣданія», пишетъ, напр., «Deutsche Tageszeitung». Безконфессиональное религиозное обученіе носится въ воздухѣ и зависитъ отъ произвола отдѣльныхъ учителей. Безконфессиональность въ своихъ послѣднихъ слѣдствіяхъ приводитъ къ безрелигиозности. Но безрелигиозность была бы самымъ тяжелымъ ударомъ для національнаго воспитанія нашего народа. Вторая часть резолюціи совершенно непонятна. Что должно разумѣть подъ «педагогическимъ евангелическимъ религиознымъ обученіемъ»? Всякое обученіе религіи должно быть педагогичнымъ. Не педагогичное обученіе есть внутреннее противорѣчіе. Быть можетъ, хотѣли сказать, что современное обученіе религіи недостаточно? Намъ кажется, что у господъ составителей резолюціи не было перваго условія дѣльной и успѣшной педагогики, а именно—ясности».

Относительно пожеланій конгресса «Evangelisch Lut. Kirchenzeitung» высказываетъ ту успокоительную мысль, что очень немногое изъ нихъ будетъ осуществлено.

Подвергаются жестокой критикѣ и самыя цвиккаускіе тезисы, какъ со стороны церковныхъ организацій, такъ и со стороны учителей позитивнаго направленія. Церковные круги, соглашаясь съ тѣмъ, что преподаванію Закона Божія нужно дать лучшую постановку, освободить его отъ безжизненности и буквализма, въ то же время находили, что для этого вовсе не нужно порывать съ исповѣданіемъ евангелической церкви и съ библейскимъ христіанствомъ. Въ этомъ духѣ высказались въ прошломъ году саксонская церковная конференція, генеральный саксонскій синодъ и даже саксонскій ландтагъ. Синодъ, между прочимъ, высказалъ, что дѣти должны познавать Христа не только какъ религиозно-нравственный образецъ и какъ Великаго Учителя нравственности, но и какъ своего Спасителя и Искупителя. Въ Берлинѣ образовался даже союзъ позитивно-настроенныхъ учителей для борьбы

съ цвиккаускими тезисами. Въ Вестфалин борьбу противъ тезисовъ началъ издавна существующій въ Дортмундѣ союзъ вѣрующихъ учителей и ректоровъ. 28-го декабря минувшаго года союзъ устроилъ два собранія въ Билефельдѣ и Уннѣ, на которыхъ тезисы подверглись вполне справедливой критикѣ. Борьба противъ догматическаго характера обученія, говорилъ, напримѣръ, въ Билефельдѣ учитель Ланге, есть ни что иное, какъ борьба противъ вѣры. Второй цвиккаускій тезисъ есть только фраза. Въ религиозномъ обученіи этихъ модернистовъ нѣтъ мѣста для чуда. Отношеніе къ догматамъ позитивно-настроеннаго учителя совершенно иное, чѣмъ учителя либеральнаго. Тогда какъ для втораго догматы имѣютъ лишь историческое, преходящее значеніе, для учителя христіанина они служатъ выраженіемъ неизмѣннаго во все время. Благодаря догматамъ религиозная жизнь оберегается отъ спутанности и мечтательности». Собраніе единогласно одобрило главныя положенія доклада. Въ томъ же духѣ говорили и въ Уннѣ. Не согласилась съ цвиккаускими тезисами и недавняя конференція въ Хемницѣ.

С. Т.

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

*Тобольскъ. М. Е. Вопросъ.* «Возможно ли и, если возможно, на какомъ основаніи привлечь къ отвѣтственности старообрядческаго наставника за присоединеніе къ старообрядчеству совершеннолѣтняго православнаго до подачи имъ соотвѣтствующаго заявленія о желаніи перейти изъ православія и полученіи на то разрѣшенія?»  
*Отвѣтъ.* Такъ какъ въ силу 1 п. Высочайшаго указа отъ 17-го апрѣля 1905 г. отпаденіе отъ православія въ иное христіанское исповѣданіе и вѣроученіе, по достиженіи совершеннолѣтія не влечетъ за собою никакого преслѣдованія и ограниченія въ правахъ, а по ст. 93 Уголовнаго Уложенія старообрядческіе наставники подлежатъ карѣ уголовнаго закона лишь за присоединеніе къ старообрядчеству лица совершеннолѣтняго, надлежитъ признать, что присоединеніе къ старообрядчеству лица совершеннолѣтняго не можетъ влечь за собою судебное преслѣдованіе присоединившаго; но если онъ не

соблюлъ обязательнаго постановленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о 30-дневномъ срокѣ между заявленіемъ покидающаго православіе о его отпаденіи и временемъ присоединенія, то за это онъ можетъ быть подвергнутъ дисциплинарной отвѣтственности, по распоряженію Министерства. Если же при присоединеніи допущено соврашеніе, посредствомъ злоупотребленія властью, принужденія, обольщенія, общанія выгодъ, обмана, насилія надъ личностью и наказуемой угрозы, то виновный въ соврашеніи по 83 ст. Уголовнаго Уложенія подвергается заключенію въ крѣпости на срокъ не свыше 3-хъ лѣтъ и даже ссылкѣ на поселеніе, при наличности насилія и угрозы.

*X-ской Духовной Консистоіи.* Указываемое вами опредѣленіе Святѣйшаго Синода за № 2913 не было распубликовано во всеобщее свѣдѣніе.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ОТЪ СИБИРСКОГО ДУХОВНОГО КОНСИСТОРИИ

Симъ объявляется, что іеромонахъ Сызранскаго Вознесенскаго мужскаго монастыря *Митрофанъ*, мѣсто жительства котораго консисторіи неизвѣстно, вызывается въ консисторію для прочтенія слѣдственнаго дѣла о немъ, дачи объясненій и подписанія самаго дѣла, съ предупрежденіемъ, что если онъ въ шестимѣсячный срокъ со дня третьей публікаціи (ст. 110 и 112 Зак. о Суд. гражд. т. XVI Св. Зак. ч. II изд. 1892 г.) не явится въ консисторію, то рѣшеніе о немъ дѣла будетъ постановлено безъ наличности его объясненія и безъ подписанія имъ слѣдственнаго дѣла (ст. 114). 3—1

Отъ Владикавказской духов. консисторіи  
Симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Матроны Сергѣевой Королевой, жительствующей въ гор. Дербентъ, Дагестанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокопіемъ Андреевымъ Королевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Чернышева, Чембарскаго уѣзда, 10 ноября 1889 года. По заявленію просительницы Матроны Сергѣевой Королевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокопія Андреева Королева началось изъ села Лопатина въ началѣ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прокопія Андреева Королева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи  
Симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1909 г. вступило прошеніе жены запаснаго инженернаго надзирателя Дагестанской инженерной дистанціи, Дарьи Максимовой Новаковской, жительствующей въ городѣ Владикавказъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Юліаномъ Тимошеевымъ Новаковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 254-го Темірханъ-Шурганскаго резервнаго баталіона, 8 ноября 1882 года. По заявленію просительницы Дарьи Максимовой Новаковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Юліана Тимошеева Новаковскаго началось изъ с. Вержбиць, Радомской губерніи, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Юліана Тимошеева Новаковскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи  
Симъ объявляется, что въ оную 9 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Рѣпокъ, Заславскаго уѣзда, Волынской губерніи, Петра Михайлова Шпортуно, о расторженіи брака его съ женой Евгеніей Григорьевой Шпортуно, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Рѣпокъ, Заславскаго уѣзда, Волынской губерніи, 30 января 1900 года. По заявленію просителя Петра Михайлова Шпортуно, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Григорьевой Шпортуно началось изъ села Рѣпокъ, Заславскаго уѣзда, Волынской губерніи, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Григорьевой Шпортуно*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи  
Симъ объявляется, что въ оную 17 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Заболотья, Ковельскаго уѣзда, Оедора Григорьева Глинянки, о расторженіи брака его съ женой Евфиміей Антиповой Глинянки, урожденной Яковлевой, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Баеронова, Иркутской епархіи, 28 іюля 1902 года. По заявленію просителя Оедора Григорьева Глинянки, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфиміи Антиповой Глинянки началось изъ разѣзда Гари, Сибирской жел. дор., съ 6-го февраля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфиміи Антиповой Глинянки*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи  
Симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянки села Большой-Волицы, Житомирскаго уѣзда, Іустиніи Кирилловой Гороховской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Исааковымъ Гороховскимъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви села Большой-Волицы, Житомирскаго уѣзда, 17 мая 1898 года. По заявленію просительницы Іустиніи Кирилловой Гороховской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Исаакова Гороховскаго началось изъ села Большой-Волицы, Житомирскаго уѣзда, съ 1-го августа 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Исаакова Гороховскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи  
Симъ объявляется, что въ оную 9 декабря 1909 года вступило прошеніе крестьянина с. Сквородокъ, Старо-константиновскаго уѣзда, Алексія Яковлева Голоты, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ильиной Голота, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви 45-го пѣхотнаго Азовскаго полка города Старо-константинова, 5 февраля 1889 года. По заявленію просителя Алексія Яковлева Голоты, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ильиной Голоты началось изъ города Старо-константинова, въ сентябрѣ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ильиной Голоты*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи  
Симъ объявляется, что въ оную 23 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Тагайки, Новохоперскаго уѣзда, Натальи Андреевой Гостевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Викторовымъ Гостевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви села Дмитріевскаго, Новохоперскаго уѣзда, 8-го января 1897 года. По заявленію просительницы Натальи Андреевой Гостевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексія Викторова Гостева началось изъ дер. Тагайки, Новохоперскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣ-

дѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Алексыя Викторова Гостева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Забайкальской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 14 января 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Забайкальской обл., с. Ундургинскаго, Хіоніи Алексѣевой Сергѣевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Назаровымъ Сергѣевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ундургинской Покровской церкви Забайкальской епархіи, 30-го іюня 1899 года. По заявленію просительницы Хіоніи Алексѣевой Сергѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Назарова Сергѣева началось изъ Мукдена съ 20 февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Аванасія Назарова Сергѣева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

**Отъ Забайкальской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 мая 1909 года вступило прошеніе жены ссыльно-поселенца Натальи Георгіевой Евграфовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евѣиміемъ Евграфовымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Акмолинской Константино-Еленинской церкви Омской епархіи, 15 января 1895 года. По заявленію просительницы Натальи Георгіевой Евграфовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евѣимія Евграфова началось изъ Иркутской губерніи, послѣ окончанія имъ каторжныхъ работъ въ Александровскомъ централѣ, 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Евѣимія Евграфова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

**Отъ Забайкальской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянки Забайкальской области, Читинскаго уѣзда, Николаевской вол., Доронинскаго селенія, Евдокіи Васильевой Прокушевой, урожденной Бродягиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Николаевымъ Прокушевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Доронинской Рождество-Богородицкой церкви Забайкальской епархіи, 19 октября 1894 года. По заявленію просительницы Евдокіи Васильевой Прокушевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Николаева Прокушева началось изъ сел. Доронинскаго, съ 20 апрѣля 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Никиты Николаева Прокушева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе ссыльно-поселенца Елисаветы Павловой Герасименко, жительствующей на ст. Мурино Забайкальской жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Петровымъ Герасименко, вѣнчаннаго причтомъ градо-Иркутской Успенской церкви 10 сентября 1893 года. По заявленію просительницы Елисаветы Павловой Герасименко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Петрова Герасименко началось изъ села Максимовскаго съ января 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Петрова Герасименко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 31 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Пермской губ., Верхотурскаго уѣзда, Маріи Васильевой Кравченко, жительствующей въ гор. Иркутскѣ, по Мало-Блиновской ул.,

д. 3, Кузнецова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Николаевымъ Кравченко, вѣнчаннаго причтомъ Троицко-Воскресенской церкви села Воскресенскаго, Верхотурскаго уѣзда, 9 ноября 1886 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Кравченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Николаева Кравченко началось изъ села Воскресенскаго, Верхотурскаго уѣзда, съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Александра Николаева Кравченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Калужской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Калужскаго уѣзда, Луцкихинской вол., села Висляева, Пелагіи Ивановой Комковой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Козьминнымъ Комковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Висляева, Калужскаго уѣзда, 9 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Пелагіи Ивановой Комковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Козьмина Комкова началось изъ Таврической губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Козьмина Комкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Калужской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Пензенской губерніи, Городнищенскаго уѣзда, Шугуровской волости, села Мордовскаго-Качима, Маріи Димитріевы Алексѣевой, жительствующей въ гор. Калугѣ, уг. Орѣховскаго пер. и Рождественской ул., д. Иванова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Димитріевымъ Алексѣевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви гор. Скопина, 15 апрѣля 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Димитріевы Алексѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Димитріева Алексѣева началось изъ гор. Скопина съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Александра Димитріева Алексѣева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1909 г. вступило прошеніе жительницы города Измаила, Бессарабской губерніи, Марѣи Гавриловой Иваненко, урожденной Дорошенко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Лазаревымъ Иваненко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровскаго собора города Измаила, 7 ноября 1876 года. По заявленію просительницы Марѣи Гавриловой Иваненко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Лазарева Иваненко началось изъ гор. Измаила 32 года тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Лазарева Иваненко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Костромской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Костромской губерніи, Кинешемскаго уѣзда, Жирятинской вол., дер. Ивашева, Александра Иванова Кудряшева, жительствующаго въ дер. Ивашевѣ, о расторженіи брака его съ женой Агапией Іосифовой Кудряшевой, вѣнчаннаго причтомъ Васильевской церкви села Шохны, Нерехтскаго уѣзда, 27 октября 1885 года. По заявленію просителя Александра Иванова Кудряшева, безвѣстное отсутствіе его супруги Агапін Іосифовой Кудряшевой началось изъ дер. Иванова съ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Агапін Іосифовой Кудряшевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

СПБ., въ здании Свят. Свн. (у Александр. сада)  
и Сунод. типографіи (Кабинетская ул., № 15).  
МОСКВА, въ здании Сунодальной типографіи  
(Никольская улица).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**КАНОНЪ** святаго Андрея Критскаго, въ порядкѣ чтенія на 1-й седмицѣ Великаго поста, крупн. церк. печ., съ кнн., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к.; въ 16 д. л., церк. печ., въ бум. 20 к., въ коленк. 40 к., съ кожѣ 45 к.; гражд. печ., въ бум. 20 к., въ коленк. 40 коп.

То же, въ порядкѣ чтенія на 5 недѣль Великаго поста, церк. печ., безъ кннов., и гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 40 к., въ кожѣ 45 коп.

**СЛУЖБА** на каждый день первыя седмицы Великаго поста, церк. печ., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 3 р. 50 к., въ кожѣ 5 руб.

**СЛУЖБА** на каждый день страстныхъ седмицъ Великаго поста, церк. печ., съ кнн., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 2 р. 30 к., въ кожѣ 4 р. 50 коп.

**ПРАВИЛО** молитвенное готовящимся ко святому причащенію, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 90 коп.

**ПОСЛѢДОВАНИЕ** ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 коп.

**КАОИСТЪ** ко причащенію святыхъ Таинъ, въ 8 д. л., церк. печ., съ кннов., въ бум. 20 коп.

То же, гражд. печ., въ бум. 15 коп.

**ЧИНЪ** о исповѣданіи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 25 коп.

**ЧИНЪ** исповѣданія отроковъ, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 коп.

**ПОСЛѢДОВАНИЕ** въ недѣлю православія, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

**ПОСЛѢДОВАНИЕ** молебнаго пѣнія по обращеніи заблудшихъ, пѣваемаго въ недѣлю православія и во иныхъ потребныхъ случаяхъ, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп.

**СВЯТАГО АМВРОСІЯ МЕДИОЛАНСКАГО.** Двѣ книги о покаяніи, гражд. печ., въ бум. 55 к., въ кореш. 70 к., въ кожѣ 80 к., въ коленк. 85 коп.

**СВЯТАГО ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО.** Бесѣды о покаяніи съ присовокупленіемъ трехъ словъ: 1) Вся во славу Божию творите; 2) Всякъ самъ себя вредить и 3) Къ Θεодору падшему, церк. печ., въ кожѣ 2 руб.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

**УЧИЛИЩЕ БЛАГОЧЕСТІЯ** или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранные изъ житій святыхъ, съ 18 худож. рисунками, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 90 коп., въ коленк. 1 р. 20 к.

**Содержаніе:** Высочайше: повелѣніе, приказъ, награды и отпѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ. *Прибавленія:* Судъ человѣческой и судъ Божій.—Возрожденіе церковнаго искусства.—Къ какой партіи принадлежатъ у насъ «евангеліе христіане».—Государственная Дума и духовенство.—Учрежденіе втораго вакариатства въ Кишиневской епархіи (въ гор. Измаилѣ).—Рѣчь ректора Византской духовной семинаріи, архимандрита Гавріила.—О нѣкоторыхъ «іоаннитяхъ».—Димитріевскій епархіальный домъ въ Одессѣ.—Хроника.—Усыновленіе и его отношеніе къ браку въ Византіи и на современномъ греческомъ Востокѣ.—Сообщенія изъ заграничій.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.  
**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 19 февраля 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Сунодальная типографія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ИЗДАНІЯ МОГИЛЕВСКАГО МИССИОН. СОВѢТА:

1) Православно-христіанское нравственное ученіе, по сочиненіямъ *Инокентія*, архіепископа Херсонскаго, въ (2-хъ томахъ) т. I—XIII. 536; т. II-й, (460 стр.) Епископъ *Стефанъ*. Ц. 3 р. 2) *Его же*. Таинства и обряды православной Церкви. Ц. 20 к. 3) Краткое руководство къ изученію Св. Писанія Ветхаго Заѣта, *Л. Бриллиантова* (для вольнослушателей богословскихъ предметовъ въ семинаріи и для готовящихся на санъ священника). Вып. 1-й: книги законоположительныя, историческія и Псалтирь. Ц. 1 рубль. Выпускъ 2-й (книги учительныя и пророческія) печатается. Выписывающіе изъ Могилевскаго миссіонерскаго совѣта (Могилевъ губ.) за пересылку не платятъ. 2—1

Для зак.-учителей и бесѣдъ съ интел-ціей

книги свѣщ. **М. П. ЧЕЛЬЦОВА:**

О вѣрѣ и невѣріи. Ч. I. Основныя религіозныя истины, ц. 65 к.

О правдѣ и смыслѣ жизни (новѣйшее литер. богоскват.), ц. 50 к.

Христіанство и политика. Пастырство и общ. дѣятельность, ц. 30 к.

Иисусъ Христосъ по Ренану, ц. 15 к.

Богословіе и спеціальныя науки, ц. 20 к.

О приходѣ и о регистраціи прихожанъ, ц. 35 к.

Выписывать: *Спб., Забалманскій пр., 29* и изъ магазина Тузова. 1—1

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ:

## „ДУХОВНАЯ ВЕСЬДА“

который дастъ своимъ подписчикамъ въ 1910 г.: 12 книжекъ поученій на воскр. и праздн. дни. 12 вып. поуч. на разн. случаи 3 вып. катих. поуч. 12 вып. плановъ и темъ пропов. для импровизац. 6 вып. Пропов. обзор. 3 вып. миссіон. поученій. 3 вып. поуч. воинамъ. 3 вып. поуч. инокамъ. 1 Календарь-справочникъ на 1910 г.

Подробное объявленіе съ отзывами печати см. № 36 за 1909 и въ 1-мъ за 1910 г.

Адр.: ПАВОЛОЧЬ, Киев. губ., ред. «Дух. Бес.»

По тому же адресу можно выписывать:

Поученія на воскр. и праздн. дни, ц. 1 р. 50 к.

Поученія и рѣчи на разные случаи, ц. 1 р. 50 к.

Спутникъ пастыря, ц. 1 р.

Церковная лѣтопись, ц. 1 р. 85 к. За вѣру Христову, ц. 1 р. Очерки и рассказы, ц. 1 р. 75 к.

Книги одобрены и рекомендованы. Для подписчиковъ «Дух. Бес.» высылаются съ значит. уступкой, а именно за 6 руб. съ перес.

Редакт.-издат., свѣщ. С. Брояковский.

## КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

НА 1910 ГОДЪ.

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И НАРОДА).

Съ прибавл.: «Правила объ отступкѣ въ чтеніи Апостола и Евангелія». Цѣна 19 к. съ перес. почт. марк.

Складъ у іер. Валентина (Рост. Яросл., Петров. мон.)

РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА

## „Воскресное Чтеніе“

въ 1910 г. за 4 р. дастъ подписчикамъ: 1) 52 №№ разнообразнаго назид. и общеполезн. содержанія. На первомъ мѣстѣ поученія на всѣ воскр. и праздн. дни съ пересылкой ихъ за мѣсяцъ впередъ. 2) Въ приложеніи дастъ книгу **Годовой кругъ воскресныхъ бесѣдъ**, въ объемѣ болѣе 400 стр. 3) **Поучит.** Листки на дни праздн. и на разн. общеназид. темъ, 20 №№. 4) Подписчикамъ вдвое уменьшается цѣна на нѣкоторыя дух.-назид. книг. Подробн. объявленіе см. Церк. Вѣд. №№ 44, 46 за 1909 г. Цѣна журн. 4 р. съ перес. Адр.: Киевъ, въ ред. «Воскр. Чтенія».

Редакт.-изд. прот. І. Богородицкій.

За смертью священника о. Василія Черкесова въ Харьковской епархіи освободилась должность **епархіальнаго миссіонера** съ жалованьемъ, квартирными и прогонными—2.600 р. въ годъ.

Желающіе занять эту должность могутъ подавать прошеніе на имя его высокопреосвященства, высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковского и Ахтырскаго, съ приложеніемъ послужнаго списка и съ свѣдѣніями о печатныхъ трудахъ своихъ по вопросамъ миссіонерства. 1—1



## Машинки

для погаш.

герб. марокъ

по 2 р. 75 к.

Требуйте каталогъ пресфор. печател., канцел. принадл. и проч. Агенты нужны. Выгоды. условия, за 20 коп. марк. 1—1

## ПРИГЛАШАЮТСЯ

лица, желающія занять въ Оренбургской епархіи должность епархіальнаго **ПРОТИВОСЕКТАНТСКАГО МИССИОНЕРА** (преимущественно въ священномъ санѣ) съ содержаніемъ въ три тысячи (3000) рублей въ годъ (вмѣстѣ съ разъѣздными и квартирными)—подать о томъ заявленія, съ приложеніемъ подробныхъ свѣдѣній о прежней службѣ, въ миссіонерскій комитетъ при Оренбургской консисторіи. 2—1

## НЕДОРОГІЯ ИКОНЫ

хорошей иконописной работы можно получить и заказать въ иконной лавкѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежден. Комитета попечительства о русск. иконописи. *С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.* Прейсъ-куррантъ высылается **БЕЗПЛАТНО.** 5—3

# КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

С.-Петербургъ, Стрелянная улица, № 20. Телефонъ 94—89.

ИЗЪ КНИЖНАГО СКЛАДА МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ВСѢ ИМѢЮЩІЯСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ КНИГИ.

Изданія Общ. религ.-прав. просвѣщенія и Александро-Невскаго Общества трезвости.

Сочиненія о. Иоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго).

А) ИЗЪ ДНЕВНИКОВЪ О. ІОАННА:

Моя жизнь во Христѣ, т. I, 387 стр. 1 р., въ кол. пер. 1 р. 50 к.; т. II: то же—414 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. III: Мысли о Церкви и богослуженіи, 349 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. IV: Путь къ Богу, 288 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; въ 4 т. въ 2-хъ пер. 5 р.—Христіанская философія, 212 стр. 75 к., въ кол. пер. 1 р. 25 к.; Богопознаніе и самопознаніе, 123 стр. 40 к., въ кол. пер. 90 к.; Отъ смерти къ жизни, 114 стр. 25 к.; Путь спасительный, 128 стр. 50 к., въ кол. пер. 80 к.; Горь сердца, 130 стр. 25 к.; Жизнь въ нѣдрахъ Церкви, 66 стр. 25 к.; Слово мудрости духовной, 157 стр. 30 к., О Богѣ, мірѣ и душѣ человѣческой, ц. 30 к.

ЖИВОЙ КОЛОСЪ, посмертное изданіе, съ портр. о. І., ц. 60 к. въ пер. 1 р. 10 к. (Іоан. ж. мон.).

Б) СБОРНИКИ ПРОПОВѢДЕЙ. *Его же:*

**СОЛНЦЕ ПРАВДЫ.** Избранныя проповѣди о жизни и ученіи Иисуса Христа. 366 стран. 31 рисун.—1 р., въ кол. пер. 1 р. 55 к.

В) ПОЛНАЯ БІОГРАФІЯ:

«О. Іоаннъ Кронштадтскій», изящно изд. съ иллюстр., 398 стр. больш. форм. 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р.

Сборники на великій постъ. Нов. изд. (Нечаевъ П.) **КАКЪ НАДО ГОВѢТЬ.** Ц. 5 к. Во дни великаго поста, ц. 30 к. Постъ и покаяніе, ц. 12 к.

ИЗЯЩНЫЯ ИЗДАНИЯ

съ иллюстраціями имѣются въ роск. переп. (рекомендуются для школьныхъ библиот., для подарковъ дѣтямъ и взрослымъ, для библиотекъ церковныхъ, приходскихъ).

Путь Христовъ, рядъ очерковъ, картинъ, рассказовъ и размышленій изъ земной жизни І. Христа, изящн. изд., съ илл., 565 стр., бол. форм. 1 р. 75 к., въ роскош. пер. 2 р. 50 к.

По стопамъ св. Апостоловъ (о жизни и дѣяніяхъ св. Апостоловъ), изящн. изд. съ илл., 1 р. 25 к., въ роскош. пер. 1 р. 75 к.

Иисусъ Христовъ въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ, изящн. изд., прекрасныя илл., стр. 208, ц. 3 р., въ роскош. пер. 3 р. 75 к.

«Солнышко». Сборникъ стихотвореній и рассказовъ для дѣтей средняго возраста. Ц. 2 р., въ роск. пер. 2 р. 75 к.

Ювачевъ, И. П. Паломничество въ Палестину ко Гробу Господню, 351 стр. 126 илл., изящн. изд. 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р. 25 к.

Въ странѣ святыхъ настроеній (Авонъ) съ илл., стр. 341, ц. 80 к., въ роск. пер. 1 р. 30 к.

Смоленскій. Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, 460 стр., съ иллюстр. 80 коп., въ роскош. пер. 1 р. 20 к. и 1 р. 30 к.

Свящ. А. В. Рождественскій. Семья православнаго христіанина, сборникъ проповѣдей, размышленій, рассказовъ, съ иллюстрац., стр. 624, 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р.

Горевъ, Михаилъ. На службѣ Богу, очерки и рассказы изъ жизни русскихъ подвижниковъ XIX столѣтія, 2 т. стр. 751, съ иллюстр. 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р.

И ДРУГ. ИЗДАНИЯ.

Прот. Михаилъ Соколовъ. Пастырскіе За-  
вѣты. Слова и рѣчи, 372 стр., 1 р.

Федоръ Бухаревъ. О православіи въ отно-  
шеніи къ современности, 309 стр., 1 р. 25 к.

Еп. Іоаннъ Смоленскій, Богословскія ака-  
демическія чтенія, 311 стр., 1 р. 25 к.

Прот. Д. Тихомировъ. Курсъ основнаго  
богословія, 156 стр., 1 р.

Его же. Бесѣды о Богослуженіи право-  
славной Церкви. Ц. 20 к.

Прот. Ф. Орнатскій. О самоубійствѣ предъ  
судомъ откровеннаго ученія. Ц. 5 к.

Его же. Секта пашковцевъ и отвѣтъ на  
пашковскіе вопросы. Ц. 10 к.

Его же. Отвѣтъ на пашковскіе вопросы.  
Ц. 5 к.

Его же. Саровскія поученія. Ц. 10 к.

Свѣтъ во тьмѣ, современныя церковно-  
общественныя вопросы, сборникъ статей вы-  
дающихся духовныхъ и свѣтскихъ писателей,  
378 стр. 1 р. 50 к.

Прот. П. Миртовъ. Божіи искры, сборн.  
словъ, житій, притчъ, размышл. на кажд. день  
года, 648 стр., 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.

Д. И. Боголюбовъ. «За Церковь родную и  
вѣру православную». Изъ записокъ миссіо-  
нера. 146 стр. 30 коп.

*Его же.* «Какъ душу спасти» — свято-отеческіе заветы христіанамъ. 162 стр., 30 к.

*Его же.* «При свѣтѣ Евангельской правды» — рассказы, 148 стр., 30 коп.

*Его же.* Христіанство и социаль-демократія — 30 к.

*Его же.* «Религіозно-общественныя теченія въ современной русской жизни и наша православно-христіанская миссія». Стр. 358 четв. шриф. Цѣна 1 р.

*Поселяинъ.* Петербургскія святыни, съ иллюстрац., 143 стр., 30 к.

*Его же.* О страданіи, по соч. еп. Буго, стр. 142, 30 коп.

Прот. *К. Вяткинскій.* Бесѣда о почитаніи св. иконъ. Ц. 5 к.

Прот. *К. Селинъ.* Русская правосл. старина. Ц. 15 к.

*Макарій,* еп. Томск. Простыя рѣчи о Церкви. I и II рѣч. Ц. 3 к.

*Его же.* Бесѣды о христіанской жизни и воспитаніи. Ц. 8 к.

*Его же.* Образованіе, права и обязанности женщины. Ц. 5 к.

Арх. *Сергій.* Подъ впечатлѣніями жизни, 206 стр. Ц. 60 к., въ роск. пер. 1 р. 10 к.

*А. Надеждинъ.* Спиритизмъ предъ судомъ христіанства. Ц. 20 к.

*Н. Ивановскій.* Собесѣдованія со старообрядцами. Ц. 15 к.

Первые христіане. Ц. 30 к.

*И. Юацевъ.* Сестра Варвара. Ц. 20 к.

Свѣтлые дни въ Саровѣ. Ц. 20 к.

Арх. *Антоній.* Бесѣды о пресхождствѣ православнаго пониманія Евангелія сравнитель. съ ученіемъ Л. Толстого. Ц. 15 к.

Пастыри и пастырство, очерки изъ современной литературы. 162 стр., 35 к.

Святые минуты, сборникъ чтеній на каждый день года, 2 т. по 70 к. за 1 т., въ кол. по 1 р. 10 к.

Въ борьбѣ за погибающую душу. Съ рис. Ц. 60 коп.

**Народный печальникъ.** — Отецъ Александръ Васильевичъ Рождественскій († 5-го іюля 1905 г.). Съ 24-мя рис. 50 к.

Подъ игомъ Христовымъ или распятіе Филиппа Стронга. Повѣсть Шельдона (переводъ съ англійскаго). 70 к.

Добрый другъ. Сб. поученій, бесѣдъ, религіозно-нравственныхъ ст. и разказовъ на всѣ двенадцатые и др. большіе праздники года, 30 к.

Христіанскія добродѣтели. Сб. поученій, бес., религіозно-нравственныхъ ст. и разск., 40 к.

Пить до дна — не видать добра. Ц. 30 к.

Исторія одной бутылки. 10 коп.

Пьянство — великое зло, въ пер. 30 к.

Жизнь св. Благовѣрнаго Вел. Князя Александра Невскаго. Съ 10-ю рис. 25 коп.

Памятная книжка трезвенника. Ц. 25 к.

Пора опомниться, 25 к.

О томъ, какъ Вознесенцы съ виномъ

воевали, 25 коп.

Братьямъ христіанамъ, 10 коп.

Священный обѣтъ, 10 к.

Почему дядька Савельичъ бросилъ пить, 10 коп.

Вино — смерть, 10 коп.

Живыя души, 10 к.

Между молотомъ и наковальней, 8 коп.

Все вино загубило, въ облож. 8 к.

Уроки Священной исторіи. — Прот. Д. Г. Троицкаго. I-я ч. 80 к. Ч. 2-я 60 к.

Обманы хмѣля. Сб. разск., 10 к.

Страшный гость. «Царь голодь». Ц. 10 к.

Женщина-работница, 15 коп.

«Возрождающійся идеализмъ», 15 к.

Двѣ поэтессы народнаго горя. 18 к.

Убийство во «имя общаго блага» и смертная казнь, 10 к.

«Вѣрую» Льва Толстого и отвѣты на это «Вѣрую», 20 к.

Достоевскій и социальный вопросъ, 40 к.

Христіане ли мы? 4 коп.

Стоянь дѣтей, 10 коп.

Письмо мирному труженнику Фенеля, 3 к.

**Сборники на праздники:** Къ Срѣтенію Господню. Ц. 15 к. Свѣтлое Христово Воскресеніе. Ц. 10 к. Святая недѣля. Ц. 20 к. Отъ Пасхи до Пятидесятницы. Ц. 15 к. Троицкнй день. Ц. 10 к. Лѣто благодѣтельнаго христіанна. Ц. 40 к. Необходимое оружіе. Ц. 15 к. Возлюбимъ другъ друга. Ц. 10 к. Матерь милосердія. Ц. 15 к. Наши небесные заступники и хранители. Ц. 12 к. Николай день. Ц. 10 к. **Рождество Христово. Ц. 20 к. У яслей Спасителя. Ц. 10 к.**

#### СБОРНИКИ ПРОПОВѢДЕЙ:

*Делекторскій Кс. свая.* Проповѣди, стр. 259, ц. 50 к., въ папкѣ 65 к., въ кол. пер. 1 р. 25 к.

*Амфитеатровъ, Я. К.* Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ, стр. 171, ц. 35 к.

*Тяковъ, архіеп.* По струнамъ сердца. Слова и рѣчи. Кн. 1-я стр. 138, ц. 30 к. — Кн. 2-я, стр. 117, ц. 30 к. — Кн. 3-я, стр. 94, ц. 30 к. — Кн. 4-я, стр. 126, ц. 30 к. — Кн. 5-я, стр. 144, ц. 40 к. велен. всѣ 5 кн. въ роск. кол. пер. ц. 3 р.

*Яковлевъ Г. прот.* Катихизическія бесѣды, стр. 316, вмѣсто 1 р. за 50 к.

*Его же.* Русскій проповѣдникъ XVII в. (статирь), стр. 205, вм. 1 р. за 40 к.

*Его же.* Собраніе духовно-литературныхъ трудовъ (проповѣди и статьи), т. 1-й, стр. 476, вм. 2 р. за 50 к., т. 2-й, стр. 492, вм. 2 р. за 50 к.

*Его же.* Ежедневное богослуженіе, стр. 226, вм. 1 р. за 25 к.

*Его же.* Сорокъ дней отъ Воскресенія Гос. Іис. Христа до вознесенія Его на небо, стр. 120, вм. 1 р. за 30 к.

*Его же.* Письма къ отступнику отъ православія, стр. 182, вм. 1 р. за 20 к.

*Св. Іоаннъ Златоустъ.* БЕСѢДЫ на первое посланіе св. апостола Павла къ Коринѣянамъ, 408+438 стр. Спб., 1863 г., въ роскошномъ кол. пер. ц. 1 р.

*Его же.* БЕСѢДЫ къ Антиохійскому народу, 598 стр., Спб., 1859 г., въ роскош. кол. перепл. ц. 80 к.

**Именинникамъ и именинницамъ.** Серія житія святыхъ: Св. Екатерина. Ц. 5 к.; Св. Варвара. Ц. 10 к.; Св. Марія. Ц. 15 к.; Св. Евдокія. Ц. 8 к.; Три дочери и мать. Ц. 5 к.; Преп. Ксенофонтъ и Марія. Ц. 3 к.; Святитель Николай чудотв. Ц. 12 к.; Св. Тихонъ Задонскій. Ц. 5 к.; Св.

Михаилъ Клонскій. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Маленіе. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Черниговскій. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Тверской. Ц. 3 к.; Св. Архангелъ Михаилъ. Ц. 5 к.; Христа ради юродивые: Николай Новгородскій (Кочанній) и Николай Псковскій. Ц. 2 к.; Святитель Θεодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій. Ц. 15 к.; Преп. Серафимъ Саровскій чудот. Ц. 25 к.; Старецъ Серафимъ Саровскій. Ц. 20 к. Св. Февронія. Ц. 25 к. Св. Димитрій Ростовскій. Ц. 5 к.

**Семейная Библиотека:** 1) Мужу христіанину. Ц. 12 к. 2) Женѣ христіанкѣ. Ц. 18 к. 3) Матери христіанкѣ. Ц. 12 к. 4) Маленькой христіанкѣ. Ц. 15 к. 5) Мальчику христіанину. Ц. 15 к. 6) О добрыхъ людяхъ. Книга I. Ц. 15 к. 7) О добрыхъ людяхъ. Книга II. Ц. 20 к. 8) О добрыхъ людяхъ. Добрыя и святыя женщины. Кн. III. Ц. 15 к. 9) О добрыхъ людяхъ. Добрыя и святыя женщины. Кн. IV. Ц. 15 к. Добрыя совѣты плѣтъ-христіанкѣ. Ц. 2 к.

**Брошюры:** Въ поискахъ лика Христова. Ц. 25 к. Въ праведную землю. Ц. 20 к. Гдѣ жизнь? Ц. 30 к. Двѣ русскія подвижницы XVI и XX вѣковъ: св. Юліанія Лазаревская и сестра Варвара. Ц. 25 к. Дѣти. Ц. 10 к. Дѣти лишнія, брошенныя, несчастныя, преступныя. Ц. 35 к. Къ водѣ живой. Ц. 25 к. Новыя и старыя пути. Ц. 25 к. О счастіи и мѣщанствѣ. Ц. 15 к. Прощай брату твоему. Ц. 5 к. Церковь и Евангельскія лиліи. Ц. 25 к. Св. благ. вел. княгиня Анна Кашинская. Ц. 5 к. Полтавская Побѣда. Къ 200-лѣтнему юбилею, съ 10 рисунк. Ц. 15 к.

**РИСУНКИ:** «Изъ жизни пьяницы и трезвенника» роскошн. рис., счет. 34, въ 10 краскахъ въ 2-хъ листахъ, 30 к. за листъ. «Въ минуты трезвости», листъ съ художествен. рис. въ 14 крас. съ текст. 20 к. «Рисунки» разнаго содержанія цѣна отъ 1 коп. до 1 руб.

Картина «Св. бл. вел. кн. Александръ Невскій», бол. форм., въ краскахъ ц. 40 к. Открытыя письма «Изъ жизни пьяницы и трезвенника» серія 36 откр. Ц. 1 р.

**Брошюры противъ пьянства отъ 1 до 15 коп. разныхъ заглавій. Ц. 5 р.**

Листки стѣнные, бол. фор., религиозно-нравственнаго чтенія, 90 заглавій, по 1 коп.

### Новыя изданія Александро-Невскаго общества трезвости.

За вѣру противъ невѣрія или разумность вѣры и бессмысленность невѣрія. (Апологетическій сборникъ). Цѣна 1 р. 50 коп.

*Мірянинъ.* Къ современному моменту въ исторіи борьбы съ пьянствомъ на Руси, ц. 5 к. **Трезвость и школа**, изъ опыта организаціонной борьбы съ пьянствомъ путемъ школы, (съ двумя рисунками), ц. 10 коп.

*Рождественскій А., свящ.* Азбука трезвости, съ карт., стр. 454. Ц. 80 к.

*Его же.* Жертвы пьянства. Сборникъ рассказовъ и статей для чтенія народу о вредѣ пьянства, стр. 265. Ц. 40 к.

*Сынъ Каиафы.* Рассказы изъ временъ земной жизни Иисуса Христа, стр. 306. Ц. 40 к.

*Полковъ, П. свящ.* Евангеліе и жизнь, стр. 203. Ц. 40 к.

*Кумовъ Р. П.* Безсмертники. Сборникъ рассказовъ, стр. 330. Ц. 1 р. Всѣмъ бѣдамъ бѣда. Ц. 8 к. Живая душа. Ц. 8 к. И въ одной рюмочкѣ есть зло. Ц. 8 к. На родину, въ деревню. Ц. 5 к. Самъ хозяинъ. Ц. 5 к. О горе, горе. Ц. 3 к. Чудный сонъ. Ц. 5 к. Блудный сынъ. Ц. 4 к. Чарка въ омутъ утонула. Ц. 4 к. Съ конки на конку. Ц. 3 к. Кто виновать. Ц. 2 к.

**Школьная библиотека «Трезвой Жизни» № 1.** Смѣхъ и горе. Сборникъ. Ц. 3 к. № 2. Другъ народа. Жизнь и дѣят. пастыря Іоанна Оберлейна. Ц. 2 к.

**«Библиотека-Листовка»**, представляющая большой открытый листъ (равняется 8 страниц.) для библиотекъ-витринъ. Цѣна—1 к. за листъ.

Гроши глушловъ. Ц. 3 к., Кража. Ц. 4 к. Счастье. Ц. 3 к. Христіанскіе союзы. Ц. 3 к. Бу- тылка погубила. Ц. 3 к. Святая душа. Ц. 3 к. Подъ звонъ колокола. Ц. 2 к. О пьянствѣ. Ц. 2 к. Изъ кабатчика трезвенникъ. Ц. 3 к. Живая вода. Ц. 3 к. Новая жизнь. Ц. 2 к. Иванъ Устиновъ. Ц. 3 к. Завѣты о. Іоанна Кронштадтскаго о святой вѣрѣ и Церкви православной. Ц. 3 к. Соціализмъ и христіанство. Ц. 5 к. Евангеліе и наука. Ц. 8 к. Въ сѣтяхъ соблазна. Ц. 8 к.

**БРОШЮРЫ** изд. **Т. Н. МЯТЛЕВОЙ**. (Поясненіе къ картинамъ волшебнаго фонаря съ жизне-описаніемъ лицъ).

Серія 1-я. Суворовъ и его подвиги. Цѣна брош. 20 к., картинъ 20.

> 2-я. Бѣлый генераль Михаилъ Дмитриевичъ Скобелевъ. Цѣна брош. 15 к., картинъ 19.

> 3-я. Подвиги русскихъ воиновъ въ разное время. Цѣна брош. 12 к., картинъ 15.

> 4-я и 5-я. Русскій государь Петръ I-й, Великій. Цѣна брош. 30 к., картинъ 23.

Складъ чужанскихъ картинъ: С.-Петербургъ, Исаакіевская площадь, д. № 9, кв. 1. Цѣна картинъ раскрашенной—70 к., въ одну краску—50 к., черн.—35 к., выписываются полными серіями.

Выходитъ 10-е изданіе книги **П. И. НЕЧАЕВА** «Практическое руководство для священнослужителей», съ требованіемъ обращаться въ книжный складъ общества.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ВСѢ ЖУРНАЛЫ И ГАЗЕТЫ.

**Въ складѣ** имѣются КРЕСТЫ СЕРЕБРЯНЫЕ СЪ ЭМАЛЬЮ отъ 3 к. до 75 к. ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ КРЕСТОВЪ ВЪ НАТУРАЛЬНУЮ ВЕЛИЧИНУ, ВЪ ЦВѢТНЫХЪ КРАСКАХЪ, высылается за три 7 коп. марки. Пересылка на счетъ покупателя. Книги высылаются по представленію задатка въ размѣрѣ 1/4 стоим. заказа.

**КАТАЛОГЪ** склада высылается за двѣ 7 коп. марки.

Завѣдывающій книжнымъ складомъ *прот. Евгений Кондратьевъ.*

**ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ**  
**ПЕРВЫЙ НУМЕРЪ**  
**ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЛИТЕРАТУРНАГО ЖУРНАЛА**  
**„ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“**

**СОДЕРЖАНІЕ:** Вмѣсто посвященія. Стих. *К. Фобанова*. Матушка. Повѣсть *И. Н. Потапенко*. «Небо глубокое, небо бездонное», Стих. *Леониды Аванасьева*. Малявка, Повѣсть *В. П. Родендорфа*. Въ лѣсу. Стих. *Г. Атабекова*. Первые дни христіанства. *Е. Н. Поселянина*. Первый Всероссійскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ. Какъ ушло духовенство съ антиалкогольнаго съѣзда? Свящ. *М. В. Галкина*. Отголоски съѣзда. По обществамъ трезвости. Чужая доля. Отклики читателей. Почтовый ящикъ. Объявленія.

Въ первомъ номерѣ 192 страницы текста и 3 иллюстраціи.

Съ первымъ номеромъ журнала „ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“ разсылаются слѣдующія бесплатныя приложенія:

**Первый выпускъ народнаго журнала „НАРОДНОЕ ЧТЕНІЕ“.**

*Содержаніе:* «Не теряй золотое время», стих. *Н. П. Студеницова*. Бука, разсказъ *Θ. Θ. Потыгина*. Въ винѣ правда? Стих. *Нюшина* доля, разсказъ *В. И. Кричевскаго*. Зеленому змію, стих. Статьи для народа свящ. *М. В. Галкина*: Дорогая отравя, не губите малютокъ! Шинки, трезвыя вѣсти.

**ПЕРВЫЙ ВЫПУСКЪ ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ЛИСТКА „ЗА ТРЕЗВОСТЬ!“**

Въ этомъ выпускѣ помѣщена прекрасная, горячая проповѣдь свящ. *И. Сурьшиева*: «ЗАПОВѢДИ МОИСЕЯ и ПЬЯНСТВО».

**Открытое письмо христіанамъ—борцамъ за трезвость.**

**3 братскихъ листка «СЛОВО ЖИЗНИ».**

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ ВЪ ГОДЪ ТРИ РУБЛЯ съ перес.**  
**со всеми приложеніями**

Адресъ редакціи: **С.Петербургъ, Петерб. сторона Б. Зеленина, 41.**

Редакторы-издатели: **Прот. В. П. Галкинъ. Свящ. М. В. Галкинъ.**

**Вторымъ изданіемъ вышли въ свѣтъ и поступили въ продажу слѣдующіе выпуски библіотеки «Трезвыхъ Выходовъ»:**

№ 1. Почему онъ не пилъ? Ц. 2 к. № 2. Призадумайтесь! Ц. 2 к. № 3. На постояломъ дворѣ. Ц. 5 к. № 4. Злая сила. Ц. 3 к. № 5. Помогите! Ц. 2 к. № 6. Кызмень. Ц. 3 к. № 7. Пагубный обычай. Ц. 2 к. № 8. Зарокъ. Ц. 4 к. № 9. Отпраздновали. Ц. 2 к. № 10. Три года. Ц. 5 к. № 11. Трезвая артель. Ц. 3 к. № 12. На именинахъ у бабушки. Ц. 2 к.

**ПЕЧАТАЮТСЯ:** № 13. Счастье. Ц. 3 к. № 14. Заповѣди Моисея и пьянство. Ц. 3 к.

При выпискѣ не менѣе чѣмъ на 5 рублей дѣлается уступка 10% на 10 р.—15% и на 20 р.—25% при пересылкѣ за счетъ заказчика.

**ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ ЛИСТКИ ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА:** № 1. Водочное иго. № 2. Для чего люди вступаютъ въ общество трезвости. № 3. Пустыя отговорки. № 4. Братскій призывъ къ трезвости. № 5. Обѣтъ. № 6. Самое древнее общество трезвости. № 7. Памятка трезвенника. № 8. Пьянство предъ судомъ Божьяго слова. № 9. Какъ смотреть на пьянство святая православная Церковь. № 10. Великіе люди о пьянствѣ. № 11. Народъ о пьянствѣ. № 12. Шинки.

Цѣна отдѣльному листку 1 копейка. 100 листовъ съ перес.—90 к., 200—1 р. 70 к., 300—2 р. 50 к., 400—3 р., 500—3 р. 50 к., 1000—5 руб.

**ИМѢЮТСЯ НА СЛАДЪ: «КЪ трезвости»** поученія противъ пьянства свящ. *М. Смирнова*. 4 выпуска по 5 коп. каждый.

**АЛЬБОМЪ КАРТИНЪ изъ жизни людей преданныхъ пьянству: «Горе зло-счастью».** Цѣна альбома 50 к., съ перес. 75 к.

**ПЕРВЫЙ ВЫПУСКЪ ЖУРНАЛА «НАРОДНОЕ ЧТЕНІЕ»** поступилъ въ отдѣльную продажу, какъ сборникъ статей, разсказовъ и стихотвореній противъ пьянства, подъ общимъ заглавіемъ «Дорогая отравя». Цѣна 15 коп., съ перес. 20 коп.

**Брошюры, листки и альбомъ** выписывать по адресу: **С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Зеленина, 41. Контора редакціи журнала «ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ».**

Вышло изъ печати сочиненіе *С. Д. Маргаритова*: «Исторія мистическихъ и рационалистическихъ сектъ», изд. 3-е, т. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 70 к. Адресъ автора: *Симферополь*, Директору народныхъ училищъ. У того же автора можно приобрести книгу: «Лютеранское ученіе въ его историческомъ развитіи при жизни М. Лютера», т. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 к.

Продается за 20 коп. съ пересылкой брошюра въ 80 стр. миссіонера, свящ. *Т. Леценецкаго*: «Обличеніе сектантства въ живыхъ пастырскихъ поученіяхъ по вопросамъ, наиболее волнующимъ православныхъ христіанъ». Необходима для молодыхъ пастырей и для народнаго чтенія. Адресъ: *г. Тараща, Киевской губ.*

## ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА, въ г. Валдай, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ лѣтамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ, заводъ выдаетъ долговѣстнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльных колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генералъ-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ въсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Θεодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Цетряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск. губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичню, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славово, Тверск. губ., колоколъ 341 п. и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ. 5—2

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: **Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.**

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ *П. Гильтебрантомъ*. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

## Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.

МОСКВА, Никольская ул., домъ Г—ва Никольскихъ линий.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр., и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскаго, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аллике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. **Иллюстрированные новые каталоги высылаются заказной бандеролью:** — желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки. 5—3

## ФАБРИКАНТЫ ПАРЧИ ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

# „М. Н. Никифоровъ и Ко“.

ФАБРИКА: Москва, Ирминская ул., 47.

МАГАЗИНЪ: Москва, Ильинка, В. Т. Р. № 302 и 303.

**Предлагаемъ по преісь-куранту на 1910 годъ:**

Для богослуженій Великаго поста большой выборъ траурныхъ облаченій на разныя цѣны изъ ризницъ за №№ 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82 изъ лучшаго матеріала съ бѣлой отдѣлкой или изящной вышивкой.

Для Пасхальныхъ богослуженій большой выборъ облаченій въ свѣтлыхъ цвѣтахъ изъ всѣхъ 73-хъ ризницъ нашего преісь-куранта. Выборъ, какъ нигдѣ, даетъ намъ возможность удовлетворить самыя разнообразныя вкусы.

Для богослуженій въ теченіе лѣта большой выборъ спеціально лѣтнихъ, очень легкихъ, прочныхъ, шелковыхъ съ металломъ и безъ металла облаченій изъ ризницъ за №№ 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 всѣхъ цвѣтовъ.

### —♦ Церковная утварь. ♦—

По требованію высылаемъ образцы. Липамъ, не получившимъ нашего преісь-куранта на 1910 годъ при № 42 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1909 г., преісь-курантъ высылается. При заказѣ необходимо прочесть примѣчанія къ преісь-куранту. Корреспонденцію намъ можно направлять и по адресу фабрики.

∞ Цѣны ниже, чѣмъ вездѣ. ∞



## КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

# БРАТЬЕВЪ САМГИНЫХЪ въ Москвѣ.

Существуетъ съ 1783 г.

Телефонъ № 26—87.

На заводѣ имѣются готовые колокола отъ 20 фунтовъ до 300 пудовъ. На заказъ отливаются колокола въ какой угодно вѣсѣ. Заводъ имѣетъ Государственный гербъ за Нижегородскую выставку и много медалей. Преісь-куранты высылаются по первому требованію.

Адресъ: МОСКВА, близъ Сухаревой башни колокольный заводъ Бр. САМГИНЫХЪ.

Одобренный церковно-пѣвческимъ совѣтомъ Синодальнаго училища и хора

# ОБИХОДЪ

церковнаго пѣнія (обычнаго напѣва).

въ гармонизаціи *свящ. Дим. Аллеманова.*

Съ 1-го марта 1910 г. начнеть выходить II вып. обихода—**ОСМОГЛАСІЕ**, въ гармон. для смѣшанныхъ больш. и малаго, однородн. муж. и жен. дѣтскаго и трехгол. хоровъ.

Каждаго 1-го числа будетъ выход. 4 листа (32 стр.) партитуры, а кажд. 15—4 листа голосовъ. Подписка на каждый мѣсяць 70 к. Осмогласіе будетъ закончено къ 1-му сент. (въ 6 мѣс. на 4 р. 20 к.). Подписавшіеся послѣ 1-го марта вносить не мѣняе какъ за 2 мѣсяца. Можно дѣлать взносъ за все шесть мѣсяцевъ, или за 2, 3, 4 и 5.

I-й вып. «Неизмѣним. пѣсн. всенощн. бдѣнія» парт. и гол. 2 р. 25 к., парт. 1 р. 10 к., голоса 1 р. 35 к., налож. плат. 10 к. Указывать ближ. почт. отд.

Требованія адр.: Москва. Садов.—Карет. д. дух. сем. *свящ. Дм. Аллеманову.*

ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОП. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД. И МАГАЗ. ЦЕРК. УТВ.

Василія Никитича БОЧИНА, въ гор. Черниговѣ.

**ИКОНЫ** высокохудожеств. живописи съ изображеніемъ пр. кн. АННЫ КАШИНСКОЙ а также св. ФЕОДОСИЯ и преп. СЕРАФИМА

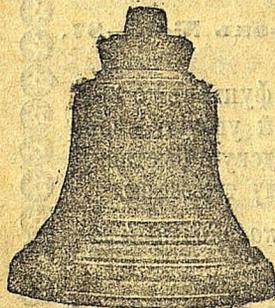
имѣются въ готовности и по требованію причта съ приложеніемъ церковной печати, высылаются во все мѣста Россіи, безъ задатка и наложеннаго платежа, если же икона окажется не добросовѣстно исполненная, складъ принимаетъ ее обратно. Упаковка и пересылка по желѣзной дорогѣ малой скоростью, за мой счетъ. **Цѣльный иллюстрированный прейсъ-куррантъ** бесплатно.

Принимаю заказы на иконы съ изображ. другихъ святыхъ, а также на иконостасы и росписи церквей.

Высылаю АКАѢИСТЪ СВ. ФЕОДОСИЮ ЧЕРНИГ. и СЛУЖБУ БЛАГ. КНЯГ. АННЫ КАШИНСКОЙ.

Адресъ: гор. Черниговъ, В. Н. Бочину.

Альбомъ для выбора парчи высылаю только для обозрѣнія.



РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА



РАДЗИХОВСКАГО,



ВЪ М. НЕМИРОВѢ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБ.

Принимаетъ заказы на церковные колокола различной величины по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. За исполненіе заказовъ имѣеть много благодарностей. По требованію, условія высылаются бесплатно. Адресоваться: м. Немировъ, Подольской губерніи, контора завода.

2—1