



ИЗВѢСТІЯ

ПО

КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

1869.

15 МАЯ.

№ 10.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ. Подписка принимается въ
Казани, въ редакціи Православ-
наго Собесѣдника при духовной
академіи, отъ всѣхъ мѣствъ и лицъ.

Цена для мѣствъ и лицъ дру-
гихъ епархій и вѣдомствъ: от-
дѣльно отъ Православнаго Со-
бесѣдника 4 руб., а вѣствъ съ
нимъ 10 руб. съ пересылкою

Возведеніе на степень экстраординарныхъ профес- соровъ.

По представленіямъ правленія казанской духовной ака-
деміи отъ 16 минувшаго апрѣля (№ 129) и 3 сего мая
(№ 143), бакалавры казанской духовной академіи: *Алек-
сандръ Некрасовъ*, *Илія Бердниковъ* и *Николай Ивановскій*,
во вниманіе къ отлично-усердной и полезной службѣ и осо-
бымъ ученымъ трудамъ, Его Высокопреосвященствомъ, высо-
копреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, архіепископомъ казан-
скимъ и свѣязскимъ, утверждены въ степени экстраординар-
ныхъ профессоровъ академіи—первый 16 минувшаго апрѣ-
ля, а послѣдніе 3 сего мая.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ АНТОНІЮ, АРХІЕПИСКОПУ КАЗАНСКОМУ
И СВѢЯЗСКОМУ.

1) *О наградахъ по казанской епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленія Московской Синодальной Конторы и Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за отличную и ревностную ихъ службу. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій удостоить по Казанской епархіи а) возведенія въ санъ Игумена Геромонаха Александра, б) въ санъ Протоіерея Священника Стефана Адоратскаго и в) благословенія Святѣйшаго Синода Священника Григорія Свѣшнікова. Объ удостоеніи поименованныхъ лицъ наградъ отъ Святѣйшаго Синода дать знать, по принадлежности указомъ Вашему Преосвященству, для зависящихъ со стороны Вашей распоряженій. Апрѣля 14 дня 1869 года. № 993.

2) *О назначеніи пенсій нѣкоторымъ лицамъ Епархіальнаго вѣдомства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали составленные въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ теченіи Декабря мѣсяца представленій Епархіальныхъ начальствъ, вѣдомости о лицахъ Духовнаго званія: 1) коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству предполагается назначить пенсіи; 2) которыя не приобрѣли права на полученіе пенсій. Приказали: По разсмотрѣннн означенныхъ вѣдомостей Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить оныя и разослать при указахъ, съ приложеніемъ изъ оныхъ выписокъ, по принадлежности, Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія лицамъ, которымъ пенсіи назначены, размѣра сихъ пенсій, съ котораго времени и откуда онѣ назначаются. Настоящее опредѣленіе, для должныхъ распоряженій по Хозяйственному Управленію передать въ сіе Управленіе, на время надобности, подлинникомъ, вмѣстѣ съ подлинною вѣдомостью о вновь назначенныхъ пенсіонерахъ Духовнаго вѣдомства. Января 27 дня 1869 года. № 213.

3) Такой же указъ отъ 5 марта 1869 года за № 550.

1. ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ Духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи.

За декабрь мѣсяць 1868 г.

№ и число представленія Епархіальнаго начальства	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого времени и изъ какого казначейства пенсія назначается.
№ 5077, декабря 3.	<p><i>Казанской:</i> Софійской въ г. родъ Свяжскій церкви заштатный Священникъ Петръ Покровскій.</p>	<p>90 рублей, съ прекращеніемъ производящейся ему съ 1857 г. пенсіи по 47 руб. 65 в. въ годъ за выслугу 15 - ти лѣтъ въ законоучительской должности при Спаскомъ училищѣ.</p>	<p>Съ 18 октября 1868 года. Казанскаго губернскаго.</p>
	<p>Вознесенской въ г. казани церкви умершаго Священника, Александра Протопопова, вдова Елисавета Протопопова.</p>	<p>55 рублей.</p>	<p>Съ 9 октября 1868 г. Того же.</p>

1. ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ Духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи.

За январь мѣсяць 1869 г.

№ и число представленія Епархіальнаго начальства	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого времени и изъ какого казеннаго пенсіи назначается.
№ 5374, декабря 23.	<i>Казанской.</i> Тетюшскаго уѣзда села Монастырскаго умершаго Священника, Іоанна Кремкова, вдова Александра Кремкова съ дочерью Надеждою 12-ти лѣтъ.	65 руб. впродъ до совершеннолѣтія до черн или выхода ея въ замужество, а затѣмъ 55 руб.	Съ 3 сентября 1868 года. Тетюшскаго уѣзнаго.

3. ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ Духовнаго званія, о коихъ требуются дополнителныя свѣдѣнія, для назначенія имъ, за службу по Епархіальному вѣдомству, пенсіи.

За январь мѣсяць 1869 года.

№ и число представленія Епархіальнаго начальства.	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Замѣченные недостатки.
№ 5374, декабря 23.	<i>Казанской.</i> Ядринскаго уѣзда села Норусова заштатный Священникъ Михаилъ Ивановъ.	Ни въ спискѣ свѣдѣній о представляемомъ къ пенсіи, ни въ самомъ представленіи о семь не объяснено, съ какого именно времени началось и когда кончено дѣло о повѣнчаніи Ивановымъ жениха, не достигшаго совершеннолѣтія. Врем. Прав. ст. 12.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА
ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ГРАФА
Д. ТОЛСТАГО ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО
ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1867 ГОДЪ (*).

Въ связи съ улучшеніемъ экономическаго быта по новымъ штатамъ, стоятъ нѣкоторыя частныя мѣры, принятія Святѣйшимъ Синодомъ по отношенію къ преобразованнымъ семинаріямъ.

Прекращеніе производства наставникамъ въ преобразуемыхъ семинаріяхъ классныхъ окладовъ.

По силѣ Высочайше утвержденнаго 28 апрѣля 1814 года положенія бывшей комиссіи духовныхъ училищъ, священнослужители и давшіе обязательство принять духовный санъ наставники духовно-учебныхъ заведеній пользовались, по ученымъ степенямъ доктора, магистра и кандидата богословія, особыми денежными окладами, подъ наименованіемъ классныхъ, служившими пособіемъ къ крайне скудному ихъ содержанію. Съ возвышеніемъ же по новымъ штатамъ наставническаго жалованья до размѣровъ, достаточно обезпечивающихъ средства къ жизни, въ производствѣ наставникамъ классныхъ окладовъ не представляется ни особой пужды, ни цѣли, и расходъ на сей предметъ, простирающійся ежегодно свыше 100 т. р., можетъ быть обращенъ съ большею пользою на другія болѣе настоятельныя потребности духовно-учебнаго вѣдомства. По симъ основаніямъ, съ Высочайшаго соизволенія Вашего Величества, послѣдовавшаго въ 3-й день іюля 1867 г., прекращено Святѣйшимъ Синодомъ производство классныхъ окладовъ какъ вновь поступающимъ на службу лицамъ, такъ и состоящимъ уже на ней въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ распространеніемъ этого правила и на наставниковъ, имѣющихъ священнослужительскій санъ. Этотъ порядокъ постепенно будетъ вводимъ и по остальнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, по мѣрѣ введенія въ нихъ новыхъ штатовъ.

(*) Продолженіе. См. № 9.

*Распоряженіе относительно расходо́ванія суммъ, ассигнуе-
мыхъ на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ.*

Положеніе козеннокоштныхъ воспитанниковъ въ преобразованныхъ семинаріяхъ было предметомъ особенныхъ попеченій со стороны высшаго духовнаго правительства. Окладъ содержанія ихъ, увеличенный съ 33-хъ рублей до 90 р., давалъ возможность къ дѣйствительнымъ улучшеніямъ въ условіяхъ матеріальнаго ихъ быта. Но для достиженія этой цѣли было необходимо прежде всего положить конецъ издавна укоренившемуся обычаю, по которому изъ ассигнуемой на воспитанниковъ суммы, не смотря на ея скудость, или дѣлались сбереженія на покрытіе расходовъ по другимъ статьямъ экономіи, или штатные оклады были раздробляемы, для того чтобы содержать большее противу положеннаго штатомъ число казеннокоштныхъ учениковъ. Такой порядокъ расходо́ванія ассигнуемой на сихъ послѣднихъ суммы, какъ несоотвѣтствующій цѣлямъ преобразованія, не могъ быть терпимъ болѣе съ введеніемъ новыхъ штатовъ. Поэтому Святѣйшій Синодъ еще въ іюлѣ 1867 г. поручилъ заботливости епархіальныхъ преосвященныхъ имѣть особенное наблюденіе, чтобы на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ семинаріяхъ преобразованныхъ и тѣхъ, кои впродъ будутъ преобразуемы, употреблялась сплона вся отпускаемая на нихъ сумма безъ допущенія по этой статьѣ сбереженій, равно какъ и раздѣленій окладовъ между большимъ числомъ воспитанниковъ, чѣмъ то, какое будетъ назначено штатами и особыми опредѣленіями Святѣйшаго Синода.

*Улучшенія во внутреннемъ строѣ духовно-учебныхъ заведе-
ній, не подвергшихся поному преобразованію.*

Независимо отъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній въ пяти епархіяхъ, съ утвержденіемъ новыхъ уставовъ, открывалось полное удобство безотлагательно ввести и во всѣхъ другихъ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ узаконяемые уставами нѣкоторые новые порядки, не соединенные съ увеличенными расходами, но весьма полезные для постепеннаго ихъ улучшенія и подготовленія къ всестороннему преобразованію. Въ этихъ видахъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, произведены коренныя измѣненія во внутрен-

немъ управленіи семинарій и училищъ, не ожидая общаго ихъ преобразованія. Тѣ и другія поставлены въ непосредственное завѣдываніе епархіальныхъ преосвященныхъ, подѣ главнымъ управленіемъ Синода. вмѣстѣ съ тѣмъ прекратилась зависимость духовныхъ училищъ отъ семинарій, а сихъ послѣднихъ отъ академій. Семинарскія и училищныя правленія учреждены по новымъ уставамъ съ предоставленіемъ имъ опредѣляемаго въ уставахъ круга дѣятельности, исключая пунктовъ, условливаемыхъ полнымъ преобразованіемъ. Понеченіе о духовныхъ училищахъ возложено на мѣстное духовенство. Епархіальнымъ преосвященнымъ поручено озаботиться, чтобы служація при семинаріяхъ и училищахъ лица, при исполненіи своихъ обязанностей, сообразовались, по возможности, съ правилами, постановленными для семинарскихъ и училищныхъ должностей въ новыхъ уставахъ.

Въ учебно-педагогическомъ строѣ семинарій и духовныхъ училищъ также произведены перемѣны къ лучшему. Науки, не положенныя по уставамъ, исключены изъ числа учебныхъ предметовъ. Въ замѣнъ ихъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ усилено преподаваніе классическихъ языковъ и св. писанія, полагаемыхъ уставами въ основу общеобразовательнаго и спеціально-богословскаго курсовъ; въ распредѣленіи предметовъ между преподавателями и въ порядкѣ классныхъ занятій постепенно вводятся возможныя приспособленія къ требованіямъ новыхъ уставовъ; наконецъ, на точномъ основаніи сихъ же уставовъ, замѣщаются открывающіяся наставническія вакансіи. Въ то же время многими семинарскими начальствами обращено вниманіе и на дѣло воспитанія; въ разныхъ семинаріяхъ и училищахъ составлены инструкціи, опредѣляющія обязанности воспитателей, правила для жительства учениковъ; усиленъ инспекторскій надзоръ за ихъ поведеніемъ.

Перечисленныя перемѣны въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ имѣли характеръ частныхъ улучшеній. Въ одной лишь Пензенской семинаріи преобразованіе произведено въ болѣе широкихъ размѣрахъ. По ходатайству преосвященнаго, Святѣйшій Синодъ нашелъ возможнымъ допустить новый учебный строй на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, именно — открытіе шести одногодичныхъ классовъ съ курсомъ наукъ, положенныхъ по новому уставу.

Учреждение комитета по преобразованію духовныхъ академій.

Съ обновленіемъ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній реформой 1867 года, болѣе и полнѣе, чѣмъ когда либо, выяснилась потребность поспѣшить и преобразованіемъ духовныхъ академій. Новою постановкою учебной части въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ естественно вызывались соотвѣтственныя измѣненія и въ учебномъ курсѣ академій, на которыхъ, кромѣ цѣлей чисто научныхъ, лежитъ практически-педагогическая задача—приготовлять наставниковъ для семинарскихъ кафедръ, какъ специально-богословскихъ, такъ и общеобразовательныхъ. Независимо отъ сего, пятидесятилѣтній опытъ существованія духовныхъ академій обнаружилъ нужду въ исправленіи и улучшеніи разныхъ сторонъ учебнаго, административнаго и экономическаго ихъ строя. По всѣмъ этимъ причинамъ было необходимо приступить безотлагательно къ пересмотру устава, по которому управлялись академіи съ 1814 года. Въ этихъ видахъ, въ началѣ 1867 года были потребованы отъ всѣхъ академическихъ конференцій мнѣнія о нуждахъ академій и способахъ ихъ удовлетворенія. По представленіи отзывовъ, изъ нихъ былъ составленъ и потомъ отпечатанъ общій сводъ. По окончаніи сихъ предварительныхъ работъ, послѣдовало, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайшее разрѣшеніе на открытіе особаго комитета по преобразованію духовныхъ академій, подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въ Синодѣ архіепископа Нижегородскаго Нектарія, изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, компетентныхъ для основательнаго выполненія столь важнаго порученія.

Одновременно съ симъ, по отношенію къ духовнымъ академіямъ были приняты и нѣкоторыя другія распоряженія, въ большей или меньшей степени измѣнявшія условія ихъ внутренней жизни.

Упраздненіе окружныхъ академическихъ правленій.

Уничтожая прежнія зависимыя отношенія семинарій въ учебномъ отношеніи отъ окружныхъ академическихъ правленій, уставъ 14 Мая 1867 года удержалъ за академіями лишь право указанія и рекомендаціи наставляющихъ на открываю-

щіяся въ семинаріяхъ преподавательскія кафедры. Такимъ образомъ окружныя академическія правленія утратили прежнее административное свое значеніе и, какъ ненужныя, Святѣйшимъ Синодомъ упразднены.

Дозволеніе духовнымъ академіямъ выписывать изъ-за границы ученыя пособия.

Для облегченія духовныхъ академій въ приобрѣтеніи ученыхъ пособій, Вашему Величеству, въ 14-й день Мая 1867 г., благоудно было даровать Всемилостивѣйшее соизволеніе на предоставленіе духовнымъ академіямъ, на одинаковыхъ основаніяхъ съ академіей наукъ и университетами, права выписывать изъ-за границы книги и періодическія изданія безъ предварительнаго ценсурнаго разсмотрѣнія, отягощавшаго доселѣ академиі разными формальностями.

Закрытіе Духовно-учебнаго Управленія и учрежденіе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Измѣненіе строя жизни хуховно - учебныхъ заведеній должно было внести существенныя измѣненія въ порядкъ высшаго завѣдыванія ими. Послѣ своего преобразования въ 1808 году, онѣ управлялись учрежденною при Святѣйшемъ Синодѣ Комиссіею духовныхъ училищъ, имѣвшею административное и ученое значеніе. Но, съ упраздненіемъ въ 1839 году этой Комиссіи, вмѣсто нея было открыто при Святѣйшемъ Синодѣ Духовно-учебное Управленіе, по своему личному составу и всей вообще организаціи, получившее характеръ исключительно административнаго бюрократическаго установленія. Между тѣмъ, уставами 1867 года какъ семинаріи, такъ и духовныя училища подчинены непосредственному управленію епархіальныхъ преосвященныхъ. Кромѣ сего при тѣхъ и другихъ заведеніяхъ образованы правленія съ обширнымъ кругомъ дѣятельности и съ такимъ составомъ членовъ, который долженъ обеспечивать основательность и законность ихъ обсужденій и рѣшеній. За симъ особое административное установленіе по училищнымъ дѣламъ при Святѣйшемъ Синодѣ оказывалось излишнимъ. Въ замѣнъ его открывалась надобность въ учрежденіи такого института, который, имѣя обязанность обсуждать важнѣйшія учебно-педа-

гогоческія дѣла, содѣйствовали бы Святѣйшему Синоду въ высшемъ управленіи духовно-учебными заведеніями и въ направленіи ихъ къ истиннымъ цѣлямъ духовнаго просвѣщенія. Руководясь сими соображеніями, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ учредить Учебный при немъ комитетъ, подъ предсѣдательствомъ духовнаго лица, изъ девяти членовъ духовныхъ и свѣтскихъ, съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію комитета на счетъ духовно-учебнаго капитала. Въ-стѣ съ тѣмъ положено Духовно учебное Управленіе, вмѣстѣ съ общимъ при немъ присутствіемъ, закрыть, передавъ дѣла Управленія по строительской и хозяйственной частямъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а дѣла по инспекторской части, равно какъ переписку по управленію училищами дѣвиць духовнаго званія, въ Канцелярію обер-прокурора Святѣйшаго Синода, какъ завѣдующую сими предметами по прочимъ частямъ главнаго духовнаго управленія.

Въ 14-й день Мая 1867 г. на предположенія сіи послѣдовало Всемилостивѣйшее соизволеніе Вашего Величества, и тогда же удостоились Высочайшаго утвержденія положеніе и штатъ Учебнаго Комитета.

Кругъ дѣятельности Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Положеніемъ 14 Мая возлагается на Комитетъ двоякая задача. Съ одной стороны, онъ обязывается обсуждать подлежащія разрѣшенію высшаго духовнаго управленія дѣла и вопросы по учебно-воспитательской части, а съ другой—собирать, посредствомъ ревизіи, обстоятельныя и вѣрныя свѣдѣнія о дѣйствительномъ положеніи и нуждахъ духовно-учебныхъ заведеній. Обсужденію Комитета подлежатъ: вопросы по приведенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ семинарій и духовныхъ училищъ; предположенія къ усовершенію сихъ заведеній; программы учебныхъ предметовъ; учебныя руководства и пособія; книги и періодическія изданія, предназначаемыя для распространенія въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства; годовые отчеты о состояніи сихъ послѣднихъ въ учебно-педагогическомъ отношеніи; отчеты по ревизіямъ ихъ; мѣры, какія могутъ оказаться нужными по содержанію ревизионныхъ отчетовъ; вопросы и предположенія по устройству училищъ для дѣвиць духовнаго званія. Кромѣ того, Учебному

Комитету предоставлено назначать, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, конкурсы на составленіе лучшихъ учебныхъ руководствъ, постановлять заключенія о присужденіи за нихъ премій, и вообще обсуждать дѣла, касающіяся духовнаго проsvѣщенія, передаваемыя въ Комитетъ по особымъ распоряженіямъ. Три члена Комитета имѣють спеціальною задачею производить ревизіи духовно-учебныхъ заведеній и, для удобнѣйшаго исполненія своего назначенія, они не могутъ занимать никакихъ постороннихъ должностей, кромѣ службы при Комитетѣ, а остальные шесть членовъ постоянно занимаются въ Комитетѣ означенными выше дѣлами.

Личный составъ Учебнаго Комитета.

По важности предметовъ, отнесенныхъ къ кругу дѣятельности Учебнаго Комитета, въ Высочайше утвержденномъ положеніи о немъ выражено требованіе, чтобы лица, избираемые на должности предсѣдателя и членовъ Комитета, соединяли съ высшимъ образованіемъ и опытность, необходимую для успѣшнаго исполненія своихъ обязанностей. При образованіи личнаго состава Учебнаго Комитета, требованіе это было наблюдаемо съ возможною тщательностію. Предсѣдателемъ Комитета назначенъ настоятель посольской церкви нашей въ Парижѣ, протоіерей Іосифъ Васильевъ, своими литературными трудами и особенно изданіемъ въ Парижѣ, подъ собственною редакціею, духовнаго журнала «L'Union Chrétienne», пріобрѣтшій въ Россіи и за границей почетную извѣстность ученаго богослова. Постоянно присутствующими членами Комитета избраны: инспекторъ и профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, архимандритъ Хрисанъ, протоіерей церкви Константиновскаго дворца и закоучитель Августѣйшихъ дѣтей Государа Великаго Князя Константина Николаевича Самуиль Михайловскій, законоучитель института горныхъ инженеровъ Александръ Рудаковъ, ординарный профессоръ С.-Петербургскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Благовѣщенскій, ординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, коллежскій совѣтникъ Чистовичъ, учитель С.-Петербургской 3-й гимназіи и инспекторъ Маріинскаго института (нынѣ профессоръ историко-филологическаго института), коллежскій совѣтникъ Кедровъ. Членами, посылаемыми на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, назна-

чены: оберъ-сокритарь Святѣшаго Синода надворный совѣтникъ Непарокомовъ, начальникъ отдѣленія Канцеляріи оберъ-прокурора Святѣшаго Синода, коллежскій совѣтникъ Керскій, оба имѣющіе степень магистра духовной академіи и состоявшіе прежде на духовно-учебной службѣ, и отставной дѣйствительный статскій совѣтникъ Лебедевъ, пользующійся извѣстностью опытнаго педагога по своей прежней службѣ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

(продолженіе будетъ)

НЕКРОЛОГЪ.

1 числа текущаго мѣсяца мая, въ три часа по полудни, скончался въ Цивильскѣ стирѣйшій протоіерей въ казанской епархіи, настоятель Богородицкаго, что въ первоклассномъ Казанскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, собора Флегонтъ Тихоновичъ Талантовъ, на 78 году отъ рожденія. Онъ былъ сынъ пономаря владимірской епархіи и воспитанникъ 2 курса московской духовной академіи. По окончаніи курса ученія въ послѣдней, въ 1820 году опредѣленъ наставникомъ гражданской исторіи и еврейскаго языка въ казанскую семинарію. Должностъ наставника оной проходилъ до 1847 года, т. е. 27 лѣтъ. Кромѣ семинаріи, по учебному вѣдомству служилъ преподавателемъ церковной исторіи въ Императорскомъ казанскомъ университетѣ съ 29 мая 1823 года по 1837 годъ, и дѣйствительнымъ членомъ конференціи казанской духовной академіи съ 17 іюля 1843 года. Мая 22 дня 1822 года рукоположенъ во священника въ казанскому кафедральному Благовѣщенскому собору и опредѣленъ ключаремъ онаго. 1825 года сентября 13 дня возведенъ въ санъ протоіерея. Марта 1 дня 1832 года опредѣленъ протоіереемъ кафедральнаго собора, отъ котораго перемѣщенъ къ Богородицкому, въ дѣвичьемъ монастырѣ, собору 8 іюля 1854 года. По 8 же іюля 1854 года былъ членомъ казанскаго епархіальнаго попечительства съ 20 октября 1823 года и членомъ духовной консисторіи съ 15 іюля 1828 года. За постоянно учердное и точное исполненіе возлагавшихся на него обязанностей награжденъ — набедренникомъ 10 мая 1824 года; бархатною фіолетовою скуфьею 17 февраля 1829 года; камилавкою 18 февраля 1832 года; на-

перснымъ крестомъ, отъ святѣйшаго Синода выдаваемымъ, 12 апрѣля 1836 года; сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й степени 29 апрѣля 1839 года; къ тому же ордену 2-й степени 16 апрѣля 1855 года; къ тому же ордену 2-й степени, украшенному Императорскою короною, 14 мая 1862 года. Почувствовавъ съ началомъ нынѣшняго года ослабленіе физическихъ силъ, онъ въ первыхъ числахъ марта испросилъ себѣ отпускъ до мая въ Цивильскъ къ зятю своему, тамошнему протоіерею, дабы на освободѣ отъ служебныхъ трудовъ укрѣпиться въ силахъ. Но Господу угодно было съ концемъ срока отпуска его совѣмъ прекратить дни труженической жизни его. Буди благословенъ изходъ твой отъ насъ, добрый рабъ Божій, кроткій сослужитель нашъ!...

Капедраальный протоіерей В. Вишневскій.

НѢСКОЛЬКО МЫСЛЕЙ ПО ПОВОДУ ИЗБРАНІЯ БЛАГОЧИННЫХЪ ВЪ КАЗАНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Мы увѣрены, что ни одно распоряженіе епархіальнаго начальства не было встрѣчено такъ сочувственно, какъ дарованіе духовенству права избирать благочинныхъ. Привычный покой былъ нарушенъ; бесѣды случайно встрѣтившихся двухъ-трехъ личностей изъ духовенства стали болѣе оживленными и серьезными. Ожидаемое избраніе благочинныхъ не менѣе возбудило толковъ, чѣмъ давно ожидаемое и сильно желаемое улучшеніе матеріальнаго быта духовенства. Оно и понятно: благочинный много значить; онъ важное лице въ благочинническомъ округѣ. Можно сказать даже больше: всякое благое начинаніе епархіальнаго начальства въ приведеніи въ дѣйствительное, а не кажущееся только, исполненіе, зависитъ отъ благочиннаго. Все это мыслящее духовенство знало и съ напряженнымъ любопытствомъ ожидало результатовъ выборовъ.

Хороши ли вообще были результаты выборовъ, сказать мы не можемъ. Но руководствуясь тѣмъ, что намъ довелось видѣть, и принимая въ соображеніе одинаковость дѣла и почти тождественныя условія, въ которыхъ находились избиратели, мы думаемъ, что немного уклонимся отъ истины, если скажемъ, что особенно блестящаго не вышло ничего.

Чтобы видѣть, что прошедшіе выборы и не могли быть особенно блестящими, мы должны войти въ нѣкоторыя соображенія.

Возьмемъ какой-нибудь благочиннической округъ. Положимъ, что онъ состоитъ изъ 16 селъ; если предполагать въ немъ два села двухштатныхъ и пять селъ съ полными причтами, имѣющими въ средѣ своей діаконовъ, то составитя слѣдующее число духовныхъ лицъ: 18 священниковъ, 7 діаконовъ и 32 дьячка. По правиламъ для избранія благочинныхъ, распубликованнымъ въ «Извѣстїяхъ по казанской епархіи», всѣ священники могутъ быть избирателями; слѣдовательно избирателей-священниковъ будетъ 18. Если же исключить штрафованныхъ, которыхъ по два придется на благочиніе, да принять во вниманіе праздыя священническія мѣста, въ которыхъ, какъ извѣстно, недостатка нѣтъ, то избирателей-священниковъ будетъ не болѣе 14. Діаконовъ-избирателей должно быть 4. Меньше ихъ не можетъ быть, хотя бы изъ 7-ми діаконовъ и были нѣкоторые штрафованными; потому что въ правилахъ неопредѣленно выражено объ неучастіи штрафованныхъ въ избраніи благочиннаго. По смыслу правилъ выходитъ, что штрафованный не можетъ только участвовать въ баллотированіи благочиннаго, а въ выборѣ изъ діаконовъ и причетниковъ уполномоченныхъ для этого избранія онъ, пожалуй, и участвуетъ. Кромѣ этого, хотя изъ правилъ и можно заключить, что 4 діакона-избирателя даются не 7-ю, а 8-ю діаконами, но такъ какъ правила хорошо не выполнены, то на первый разъ руководствовались тѣмъ предположеніемъ, что лучше допустить лишняго избирателя. Дьячковъ-избирателей должно быть 8, не менѣе потому же, почему не менѣе и діаконовъ. Вотъ количественный составъ избирателей: 14 священниковъ, 4 діакона и 8 дьячковъ.

Можно предположить, что большинство голосовъ, а слѣдовательно и сильнѣйшее вліяніе на исходъ выборовъ, принадлежитъ священникамъ. Кажется такъ, но только кажется, а дѣйствительно-то не такъ. Объяснимся. Я сказалъ, что духовенство сильно интересовалось предстоящими выборами благочинныхъ. Но не все духовенство волновалось одними и тѣмиже думами, мучилось одними и тѣмиже ожиданіями. Большинство священниковъ хотѣло видѣть въ будущемъ благочинномъ добраго дѣятеля. Большинство же діаконовъ и дьячковъ, если не всѣ безъ исключенія, желали имѣть благо-

чиннаго такого, который бы такъ велъ себя и такъ поставилъ себя относительно подвѣдомаго ему духовенства, чтобы это послѣднее какъ возможно менѣе видѣло его и слышало объ немъ. Этой второй части духовенства ничего не хочется новаго; ей не нужно никакого движенія; у нея ничто не лежитъ близко къ сердцу, исключая куска хлѣба, о которомъ она единственно и заботится. Понятно, что ея симпатіи при избраніи благочиннаго склоняются къ такому лицу, въ которомъ бы она увѣрена была, что оно не потревожитъ ея покоя и дастъ ей полную волю съѣдать свой насущный хлѣбъ. Этой части духовенства рѣшительно нѣтъ никакого дѣла до того, будетъ ли избранный благочинный добрымъ начальникомъ въ настоящемъ значеніи этого слова, или будетъ пользоваться только титуломъ благочиннаго. Значитъ, діаконы и дьячки не могутъ сойтись со священниками въ своихъ воззрѣніяхъ на то, чѣмъ долженъ быть благочинный; они не въ состояніи посмотрѣть на назначеніе благочиннаго съ той точки зрѣнія, съ которой смотрятъ священники. Но нѣкоторые священники очень легко соединяются съ дьячками и діаконами въ своихъ мнѣніяхъ, или, лучше сказать, въ своихъ пожеланіяхъ того, каковъ долженъ быть благочинный. По многимъ причинамъ, по случайнымъ обстоятельствамъ, нѣкоторые священники при избраніи благочиннаго поставлены въ необходимость руководствоваться тѣмиже соображеніями, какими руководствуются и діаконы съ причетниками, то есть, будутъ искать покоя. Въ силу такой возможности, если не необходимости соединиться нѣкоторымъ священникамъ съ діаконами и причетниками въ своихъ воззрѣніяхъ на то, каковъ долженъ быть благочинный, мы еще должны уменьшить число избирателей-священниковъ до такой цифры, которая уже непременно будетъ менѣе цифры избирателей-несвященниковъ. Принимая все это въ соображеніе, то есть, личный составъ избирателей и тѣ различныя побужденія, которыми руководствуются отдѣлы этого состава, нетрудно предвидѣть, какимъ результатомъ могутъ увѣнчаться выборы въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ. Говорятъ, что и выходили поразительные результаты. Говорятъ, что нѣкоторые округа совершенно обезнечили за собой миръ и всяческую тишь. Говорятъ, что послѣ избранія благочиннаго, кое въ какихъ округахъ, извѣстная часть избирателей съ облегченнымъ сердцемъ проговорила, что три года *все будетъ обстоять благо-*

получно, хотя въ то же время другая часть ихъ съ стѣпеннымъ сердцемъ сказала, что не хотѣлось бы этого *всеблагодолучія*.

Къ чему же клонятся наши желанія? Очевидно, скажетъ кто-нибудь, что автору вышеизложенныхъ строкъ или не нравится выборное начало и ему хочется возврата къ старому порядку назначенія благочинныхъ, или же, по крайней мѣрѣ, ему кажется, что выборное начало еще рано даровано духовенству казанской епархіи. Подобное заключеніе будетъ совершенно невѣрнымъ. Мы нисколько не желаемъ возврата къ старому порядку назначенія благочинныхъ и нисколько не думаемъ, чтобы рано духовенство получило право избирать себѣ благочиннаго. Не желаемъ возврата къ старому порядку потому, что старый порядокъ не давалъ и не могъ давать лучшихъ благочинныхъ, чѣмъ избранные самимъ духовенствомъ; а не считаемъ рановременнымъ дарованія права избирать благочинныхъ потому, что какъ долго ни откладывай дарованія этого права, духовенство не выучится пользоваться понадлежащему этимъ правомъ. Только на дѣлѣ можно выучиться хорошо исполнять дѣло. Сколько ни желай выучиться наприм. плавать, не выучишься, если не поплывешь въ воду. Точно тоже и съ правомъ избранія благочинныхъ. Только тогда это право будетъ примѣнено съ пользою, когда духовенство извѣстное время имъ будетъ пользоваться, когда на опытѣ выучится имъ пользоваться.

Что же нужно для того, чтобы выборы благочинныхъ были болѣе удачными? Нужно ли лишить діаконовъ и причетниковъ того сильнаго вѣса и крѣпкаго вліянія на исходъ выборовъ, какимъ они пользуются въ настоящее время? Что нужно для того, чтобы выборы были болѣе удачными, это покажетъ время. Мы же говоримъ только о фактѣ, о томъ, что было, какъ совершилось избраніе благочинныхъ, къ какимъ результатамъ привело оно и отъ чего зависѣлъ извѣстный исходъ выборовъ. Мы говоримъ только о томъ, что въ настоящее время и не могло случиться иначе. Но мы надѣемся, что діаконы и причетники, освоившись съ новыми порядками, перестанутъ желать такихъ единственно благочинныхъ, которыхъ какъ будто бы и не существуетъ. Мы крѣпко надѣмся, что діаконы и причетники осмысленно будутъ избирать благочинныхъ въ будущемъ, когда духовенству будетъ дарована большая доля самоуправленія.

Въ то время дѣятельный и живой благочинный не будетъ пугать причетниковъ и діаконовъ; тогда послѣдніе не будутъ торопливо хвататься только за смирнаго, хоть бы и мало способнаго благочиннаго. Въ настоящее время діаконы и причетники очень логично поступили въ нѣкоторыхъ округахъ при избраніи благочиннаго. Въ прежнее время для нихъ мало толку выходило отъ дѣятельныхъ; съ кроткими, воды не мутившими благочинными имъ жилось покойнѣе. Вотъ они и воспользовались случаемъ приобрѣсти не тревожнаго, ни къ чему не порывающагося и смиреннаго начальника. Повторяемъ, діаконы и причетники очень логично поступили, хотя ихъ логичность и несовсѣмъ-то полезна для жизни благочинническаго округа.

Оглядимся, можетъ быть, со временемъ получимъ и еще что-нибудь въ добавокъ къ самоуправленію, и тогда безъ всякаго сомнѣнія качественное значеніе избирателей діаконовъ и причетниковъ возвысится. Тогда они не только будутъ полезны, какъ составная часть избирателей, но и рѣшительно необходимы. Что же нужно для того, чтобы избиратели-диаконы и причетники были болѣе способными къ исполненію своего назначенія, объ этомъ мы надѣемся поговорить въ непродолжительномъ времени, если къ тому представится возможность.

Священникъ П. Фанагорскій.

Апрѣля 4 дня
1869 года.

ИЗЪ ПРАКТИКИ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА.

Не было, я думаю, ни одного изъ приходскихъ священниковъ такого, который бы сошелъ въ могилу, не встрѣтивъ въ своей практикѣ какихъ-либо трудностей или случаевъ съ препятствіями. Вотъ я напр. священникомъ всего три года, а случаевъ съ препятствіями встрѣчалъ въ своей практикѣ не одну сотню. Разумѣется, о маловажныхъ и говорить не стоитъ; но были въ моей практикѣ и такого рода случаи, которые сами просятся наружу. Расскажу пока объ одномъ изъ нихъ; можетъ быть, онъ будетъ принятъ къ свѣдѣнію ново-рукоположенными священниками. — Въ одинъ іюньскій вечеръ, во время благовѣста къ бдѣнію, подкатилъ къ воро-

тамъ моей квартиры наполненный соломой рыдванъ. По солотѣ я уже догадался, что мнѣ предстоитъ поѣздка, только не зналъ, въ самое ли село или въ какую-либо изъ приходскихъ деревень. Входить въ квартиру крестьянина, помолдился. Вижу, что онъ сильно чѣмъ-то озабоченъ. Спрашиваю: какую, другъ, имѣешь нужду во мнѣ? «До вашей милости, батюшка, ... съ требой». Ты чей? «Здѣшній—Л. К.». Тутъ у меня какъ будто отлегло немножко отъ сердца. А что, говорю, ты, я думаю, какъ ѣхалъ, слышалъ благовѣсть ко всеобщей, такъ нельзя ли немножко повременить, пока отслужу? «Нѣтъ, батюшка, ужь сдѣлайте милость теперь, матушка больно занемогла». Сильно? «И нельзя какъ; не знай, застанемъ ли»? Нечего дѣлать, волей-неволей, а повиновался зову,—поѣхалъ. Приѣхавши, я нашель уже больную въ переднемъ углу со взоромъ, устремленнымъ на одинъ предметъ, съ посинѣлымъ лицомъ, безъ памяти и безъ языка. Спрашиваю домашнихъ: давно ли заболѣла? Отвѣчаютъ: «сейчасъ только. Полола въ огородѣ морковь; закашлялась, закашлясь и стала, какъ видишь, безъ памяти и безъ языка. Батюшка! помилосердствуй; нельзя ли какъ-нибудь причастить»? Нѣтъ, говорю, объ этомъ не просите теперь, а вотъ какъ опомнится и, еще лучше, станетъ говорить, тогда можно будетъ и причастить ее. «Сдѣлайте милость», завопили всей семьей, «не погубите». Что вы, други, говорю имъ, опомнитесь. Я вовсе не губить васъ приѣхалъ,—не съ этимъ злымъ намѣреніемъ, а съ добрымъ—причастить вашу больную старуху. «Ну такъ причастите!» Говорю вамъ, что безсознательныхъ по правиламъ церкви причащать нельзя. «А ну, какъ она помретъ, тогда мы что будемъ дѣлать»? Богъ милостивъ, говорю имъ, на Него надѣйтесь; но не тратьте попусту, въ распросахъ и разговорахъ, время, а отыщите подите хрѣну. Быть можетъ, этимъ средствомъ, при помощи Божіей, мы и пособимъ. Минуть черезъ пять хрѣнъ принесенъ и натертъ въ достаточномъ количествѣ. Приложивъ его подъ ложку и къ вискамъ больной, я отправился, сказавъ хозяину, чтобы онъ, если больная опомнится, не теряя времени, приѣзжалъ за мной, а я, если будетъ объявлено мнѣ объ этомъ за богослуженіемъ, приостановлю его и приѣду. Всякій изъ моихъ собратій можетъ представить себѣ, въ какомъ тревожномъ ожиданіи находился я во время отправленія богослуженія. Послѣ богослуженія, спустя полчаса, явился ко мнѣ и крестьянинъ

съ радостнымъ объявленіемъ, что матушка его стала говорить и просить причастить ее. Не дослушавъ начатый имъ объ этомъ подробный рассказъ, я поспѣшилъ исполнить просьбу больной, нашелъ ее въ совершенномъ сознаніи и причастилъ. На обратномъ же пути крестьянинъ тотъ повѣдалъ мнѣ тайну, что онъ обѣщался отслужить у себя въ домѣ молебень всѣмъ святымъ, — «и какъ только пообѣщаль это, то Господь далъ татушкѣ и языкъ». Большая оправилась скоро. Недѣлю спустя, на пути въ поле для молебствованія, тотъ же крестьянинъ перенялъ иконы къ себѣ на дворъ, гдѣ было исполнено его обѣщаніе — отслужень молебень всѣмъ святымъ, при которомъ присутствовала и виновница обѣщанія, и послѣ котораго она и вся семья ея отправили мнѣ въ знакъ благодарности, какъ это водится у крестьянъ, поклонъ до сырой земли.

Спустя два года послѣ этого случая, часа въ четыре одного іюньскаго же утра, а не вечера, разбудилъ меня сильный стукъ въ запертую еще дверь. Оказалось, что виновникомъ стука былъ тотъ же Л. К. Вошедши въ комнату, онъ крикнулъ. Еще съ постели я спросилъ его: что тебѣ нужно Л.? И онъ взволнованнымъ голосомъ проговорилъ: «батюшка! пожалуйте поѣдемъ поскорѣе, мать мою такъ прихватило, что врядъ ли застанемъ». Я сталъ собираться, но Л. не переставалъ торопить меня и, въ ожиданіи, можетъ быть, съ моей стороны отказа, держался за скобу двери съ намѣреніемъ уйти; я замѣтилъ это и сталъ собираться еще скорѣе. Собравшись, вышелъ изъ дома и направился къ церкви, чтобы взять тамъ св. дары. Л., не спѣша, шелъ за мною и не вытерпѣлъ, чтобы не высказаться: «видно, батюшка, грѣхъ меня попуталъ; хотѣлъ слукавить, нарочно васъ торопиль, думалъ, что откажетесь ѣхать рано. Дѣлать нечего, видно сказать правду. Мать-то у меня умерла сегодня ночью. Легла спать совсѣмъ здоровой. Апъ встаемъ, стали ее тырыкать, а она ужъ навѣкъ уснула и закоченѣла вся». Зачѣмъ же ты этого мнѣ не сказалъ, какъ вошелъ въ комнату? «Да я, безобразованный человѣкъ, думалъ, что, если ты не поѣдешь, мнѣ меньше придется отвѣчать». Ну, другъ, говорю ему, поѣдемъ. Мнѣ все таки нужно взглянуть на умершую. Пріѣхавши въ домъ Л., я нашелъ умершую въ сѣняхъ на самодѣльной кровати; голова у ней была опрокинута назадъ, глаза закатились подъ лобъ, руки — одна откинута, а другая прижата къ груди,

ротъ полуоткрытъ и изъ него видна слюна. Ясно, что она задохнулась при откашливаніи мокроты. Тутъ Л. и жена его оба повалились мнѣ въ ноги, умоляя: «батьюшка! родимый ты нашъ, не погуби насъ; мы что хошь отдадимъ тебѣ, только не доводи до становаго. Сто цѣлковыхъ не пожалѣемъ, только похорони матушку безъ становаго и безъ лѣкаря». Но я, сказавъ имъ: «сто цѣлковыхъ вы попридержите для себя, можетъ быть, еще годятся на что-нибудь другое, а за старуху не опасайтесь, она по преклонности лѣтъ будетъ похоронена скоро и едвали ее будутъ вскрывать», тотчасъ же пригласилъ сосѣдей и заявилъ имъ, что я былъ приглашенъ напутствовать старуху живую, а нашелъ ее уже давно умершею. Л. являлся ко мнѣ съ просьбами и предложеніями раза два или три, но я отпускалъ его съ подтвержденіемъ не соваться нигдѣ со взятками, если только онъ хочетъ быть цѣль, и онъ уходилъ раздосадованнымъ. Сколько Л. ни хлопоталъ около меня; но и безъ моего ходатайства дѣло о смерти его матери могло кончиться (и кончилось) скоро. Становой приставъ въ тотъ же самый день сдѣлалъ о смерти ея дознаніе и, не открывъ никакого насилія, написалъ по обыкновенію причту: «предать тѣло NN, умершей отъ удущья, землѣ по христіанскому обряду». Но самая-то суть не въ этомъ, а вотъ въ чемъ: откажись я отъ приглашенія напутствовать эту старуху на одинъ только часъ, крестьянинъ Л. К. не преминулъ бы впушить всѣмъ, что она умерла не напутствованной отъ моего упрямства, а никакъ не отъ его оплошности; какъ и было нѣчто подобное съ моимъ покойнымъ предмѣстникомъ. У одного крестьянина приходской деревни умерла не напутствованною 10-ти лѣтняя дочь. Случилось это на первой недѣлѣ великаго поста. Крестьянинъ этотъ и придумалъ прикрыть свою оплошность слѣдующею хитростью: пріѣзжаетъ въ село во время богослуженія и идетъ прямо въ церковь; постоявъ въ ней немного и не сказавъ о причинѣ своего прібытія ни священнику ни предстоявшимъ, отправляется въ волостное правленіе съ заявленіемъ, что онъ звалъ священника съ требой, но тотъ не поѣхалъ. Разумѣется, гражданская власть, узнавъ о смерти дѣвочки безъ напутствованія, тотчасъ же принялась за разслѣдованіе дѣла, и только, благодаря свидѣтельству немногихъ лицъ, примѣтившихъ въ церкви неблагонамѣренность заявлявшаго крестьянина, священникъ избѣжалъ доноса.

С. В. А.

ОБЪ ОТКРЫТІИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ (¹).

СХLІ.

21 апрѣля 1868 года, учреждено приходское попечительство при Николаевской церкви села Пичкасъ, спасскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на одинъ годъ: предсѣдателемъ деревни Долгоруковой крестьянинъ Никита Ѳеодоровъ; непремѣнными членами—священнослужители, церковный староста и мѣстной волости старшина; членами—прихожане села Пичкасъ: Яковъ Степановъ и Никита Ильинъ, деревень: Кажавки Ефимъ Петровъ, Христофоровки Ѳеодоръ Александровъ, Возжей Якимъ Прокопьевъ, Долгоруковой Никита Ѳеодоровъ, Екатериновки Ларіонъ Павловъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 3 мая 1868 года.

СХLІІ.

17 марта 1868 года, учреждено приходское попечительство при Николаевской церкви села Жукотина, чистопольскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны: предсѣдателемъ—мировой посредникъ 1-го участка чистопольскаго уѣзда Александръ Александровичъ Демуртъ; кандидатомъ ему—села Жукотина крестьянинъ Иванъ Платоновъ; непремѣнными членами—мѣстный священникъ Стефанъ Никольскій, церковный староста Егоръ Аверьяновъ и волостной старшина; членами—крестьяне: села Жукотина Иванъ Желновъ, Иванъ Аванасьевъ, Михайлъ Новяковъ, Филипъ Баянъ, Антонъ Михайловъ, деревни Довауровки Иванъ Шумиловъ, Осипъ Капитановъ, Павелъ Четыркинъ, Родіонъ Максимовъ, деревни Николаевки Иванъ Васильевъ, Абрамъ Прикащиковъ, деревни Сосновни Андрей Бѣляковъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 3 мая 1868 года.

(¹) Продолженіе. См. № 9.

CXLIII.

2 апрѣля 1868 года, учреждено приходское попечительство при Спасской церкви села Ходяшева, свѣязскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на одинъ годъ: предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Александръ Воскресенскій; членами — церковный староста села Ходяшева крестьянинъ Андрей Степановъ и тогоже села крестьяне Леонтій Ѳедоровъ и Вонифатій Николаевъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 4 мая 1868 года.

CXLIV.

7 марта 1868 года, учреждено приходское попечительство при Михайло-Архангельской церкви села Шакулова, цивильскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на три года: предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Михайлъ Хрусталева; непремѣнными членами — мѣстные волостные старшины: Новомамѣвской волости Николай Григорьевъ и Старо-табердинской Петръ Елизаровъ, церковный староста Алексѣй Николаевъ; членами—крестьяне: села Шакулова Григорій Ивановъ, деревень: Анишь-ахпердиной Осипъ Тарасовъ, Шакуловой-юманзаръ Алексѣй Егоровъ, Сядорги-сирмовъ Никита Павловъ, Верхней-ути-зутабось Владиміръ Никифоровъ, Шакуловой-караклы Игнатій Прохоровъ и Старыхъ-кармаловъ Игнатій Алексѣевъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 14 мая 1868 года.

CXLV.

4 февраля 1868 года, учреждено приходское попечительство при Христо-рождественской церкви села Шеланги, свѣязскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на три года: предсѣдателемъ — мировой посредникъ 1-го участка Николай Сергѣевъ Ильинъ; непремѣнными членами—мѣстный священникъ Іоаннъ Матвѣевскій, церковный староста Иванъ Козминъ Ероховъ, ташевскій волостный старшина Леонтій Максимовъ Маркеловъ; членами—крестьяне села Шеланги: Илья Ивановъ Серковъ, Онисимъ Осиповъ Ростригинъ, Артемій Ивановъ Пелевинъ, Григорій Абанасевъ

Люлькинь, Николай Александровъ Косатѣвъ и имѣющіе постоянное жительство въ приходѣ шелангинскомъ казанскіе мѣщане: Ѳеодоръ Григорьевъ Агаѳоновъ и Алексѣй Петровъ Букашевъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 23 мая 1867 года.

CXLVI.

22 марта 1868 года, учреждено приходское попечительство при Ильинской церкви села Ильинской-пустыни, козмодемьянскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на три года: предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Константинъ Шатминскій; непремѣнными членами—діаконъ Павелъ Шигалевскій, церковный староста, деревни Большихъ-шешкаръ крестьянинъ, Даніиль Сергѣевъ, помощникъ старосты деревни Яндіаровой крестьянинъ Петръ Ѳеодоровъ, крестьяне: села Ильинской-пустыни Александръ Николаевъ Сердечновъ, Семень Ивановъ Толстовъ, деревень: Крайнихъ-шешкаръ Сергѣй Павловъ, Шешкаръ-сундырь Николай Петровъ и Гавріиль Алексѣевъ, Яндіаровой Ѳеодоръ Андреевъ, Дмитрій Якимовъ и Семень Ѳеодоровъ, Большихъ-шешкаръ Тихонъ Михайловъ и Кириль Ѳеодоровъ, Среднихъ-шешкаръ Трофимъ Алексѣевъ, Мурзаковой Егоръ Петровъ, Энапталовой Андрей Григорьевъ, Малыхъ-шешкаръ Филипъ Ивановъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 24 мая 1868 года.

CXLVII.

5 мая 1868 года, учреждено приходское попечительство при Троицкой церкви села Танкѣвки, спасскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на три года: предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Аполлонъ Стефановъ Стефановичъ; непремѣнными членами—все остальные священно-церковно-служители и церковный староста; членами—прихожане: Василій Петровъ, Иванъ Михѣевъ, Александръ Ильинъ, Сергѣй Ивановъ, Иванъ Романовъ и Михаилъ Захаровъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 24 мая 1868 года.

CXLVIII.

17 марта 1868 года, учреждено приходское попечитель-

ство при Иоанно-предтеченской церкви села Селенгушь, лапшевскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на три года: предсѣдателемъ — прихожанинъ землевладелецъ, кандидатъ мирового посредника, Павелъ Андреевъ Николай; непремѣнными членами — мѣстный священникъ Феодоръ Свворцовъ, волостный старшина Якимъ Памфиловъ и церковный староста Иванъ Власовъ; членами — крестьяне: села Селенгушь Феодоръ Лукичъ, Осипъ Захаровъ, деревни Боршесей Николай Ивановъ, сельца Юнусова Ефимъ Андреевъ и Зиновій Ильинъ, деревни Альвединой Василий Яковлевъ, Ефимъ Сергѣевъ и Денисъ Герасимовъ, и деревни Бутырофъ Александръ Никоновъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 24 мая 1868 года.

CXLIX.

23 февраля 1868 года, учреждено приходское попечительство при Спасо-преображенской церкви села Кожважъ, козмодемьянскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на три года: предсѣдателемъ — мѣстный священникъ Дмитрій Черкасовъ; непремѣнными членами — священникъ Павелъ Александровъ, діаконъ Матвей Гортинскій, церковный староста Василий Ивановъ, старшины волостей: Виловато-вражской Андрей Петровъ, Татаркаленской Василий Исаевъ и Мало-карадькинской Сергѣй Герасимовъ, членами — прихожане крестьяне: села Кожважъ Семень Ивановъ, Петръ Семеновъ, Егоръ Герасимовъ, деревень: Среднихъ-кожважъ Герасимъ Тимошеевъ, Александръ Никитинъ, Малыхъ-кожважъ Василий Михайловъ, Матвей Самойловъ, Малыхъ-юмьяль Семень Романовъ, деревни Татаркайбъ Михаилъ Карповъ, Корчаковой Григорій Михайловъ, Онисимъ Филипповъ, Матвей Леонтьевъ, Александръ Дмитріевъ, Алексѣй Григорьевъ, Шанкаръ-сундырь Лукьянъ Трофимовъ, Большой-карачкиной Константинъ Андреевъ, Даниль Никитинъ, Корнилій Ермолаевъ и Козма Андреевъ. Попечительствомъ сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 24 мая 1868 года.

CL.

8 мая 1868 года, учреждено приходское попечительство

при Владимирской церкви села Владимирскаго, Эбалаки тожъ, свѣяжскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на три года: предсѣдателемъ — мѣстный священникъ Порфирій Тимирчинскій; непремѣнными членами — церковный староста и волостный старшина; членами — крестьяне: села Эбалакъ Ѳеодоръ Сергѣевъ, Емельянъ Максимовъ, Семень Прокосевъ, деревни Берлибашъ Андрей Семеновъ, Сергѣй Егоровъ и Адрианъ Михайловъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 26 мая 1868 года.

СЛІ.

27 марта 1868 года, учреждено приходское попечительство при Михаило-Архангельской церкви села Юркуль, спасскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны, въ видѣ опыта, на одинъ годъ: предсѣдателемъ — землевладелецъ Василій Искровъ; непремѣнными членами — мѣстные священники Алексѣй Агатицкій и Ананія Румянцовъ, церковный староста Андрей Алексѣевъ и юркульскій волостный старшина Яковъ Авивовъ; членами — крестьяне: села Юркуль Дмитрій Терентьевъ, Александръ Ивановъ, Леонтій Алексѣевъ, Егоръ Козминъ, Меркурій Леонтьевъ, деревни Базарныхъ-мордовскихъ-Юркуль Егоръ Сергѣевъ, Романъ Тихоновъ, деревни Среднихъ-мордовскихъ-Юркуль Никаноръ Давыдовъ, Ефимъ Алексѣевъ, выселка Пріютнаго Семень Ивановъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 4 іюня 1868 года.

СЛІІ.

26 ноября 1868 года, учреждено приходское попечительство при Владимирской церкви села Кобызева, свѣяжскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на три года: предсѣдателемъ крестьянинъ деревни Завода Захаръ Петровъ; непремѣнными членами — мѣстный священникъ Алексѣй Ивановъ, церковный староста Филиппъ Максимовъ; членами — крестьяне: села Кобызева Родіонъ Евсевьевъ, деревни Асеняковой Семень Платоновъ, деревни Гордѣевой Захаръ Ивановъ, деревни Бурцевой Степанъ Степановъ, деревни Семикѣевой Яковъ Петровъ, и деревни Малаго-Кобы-

зева Андрей Петровъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 7 іюня 1868 года.

CLIII.

20 апрѣля 1868 года, учреждено приходское попечительство при Троицкой церкви села Барана, спасскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на три года: предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Александръ Никольскій; непремѣнными членами—землевладѣлецъ Поликсеній Арбузовъ, діаконъ Крылаевъ, церковный староста Петръ Семеновъ; членами—крестьяне: села Барана Сергѣй Васильевъ, деревни Бакчиклы Захаръ Ильинъ и деревни Бутлеровки Григорій Назаровъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 8 іюня 1868 года.

CLIV.

21 апрѣля 1868 года, учреждено приходское попечительство при Христо-рождественской церкви села Булдыря, чистопольскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны: предсѣдателемъ—села Булдыря крестьянинъ Захаръ Евсевьевъ; членами—крестьяне: села Булдыря Андрей Якимовъ, Ефимъ Кириловъ, Матвей Дмитріевъ, Яковъ Савельевъ, Андрей Петровъ, деревни Новой-надежды Ѳеодоръ Ефимовъ, Михаилъ Ефимовъ, деревни Четырчей Дмитрій Егоровъ, и сельца Спокойствія Николай Ивановъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 12 іюня 1868 года, съ тѣмъ, чтобы священникъ по положенію былъ первымъ, по предсѣдателѣ, членомъ.

CLV.

29 апрѣля 1868 года, учреждено приходское попечительство при Спасо-преображенской церкви села Юматова, свіяжскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны на два года: предсѣдателемъ—предводитель дворянства свіяжскаго уѣзда, землевладѣлецъ Иванъ Петровичъ Геркенъ; непремѣнными членами—священникъ Михаилъ Акрамовскій, дьячекъ Ксенофонтъ Телемаковъ, церковный староста Прокопій Чекулаевъ; членами—крестьяне собственники: Александръ Салаевъ, Аристархъ Ведерниковъ и Кодратій

Ежевь. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 14 іюня 1868 года.

CLVI.

26 мая 1868 года, уреждено приходское попечительство при Троицкой церкви села Рождествена, лаишевскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ избраны: предѣдателемъ—мѣстный священникъ Василій Орловъ; непремѣнными членами—церковный староста Иванъ Макаровъ, діаконовъ Николай Лебедевъ, который имѣетъ раздѣлять труды со священникомъ по письмоводству попечительскихъ документовъ; членами—села Рождествена крестьяне: Захаръ Даниловъ, Андрей Моисеевъ, крестьяне: сельца Такачей Наумъ Тимоѣевъ, деревни Дятлевои Кирилъ Тихоновъ, деревни Тонѣвои Лукьянъ Панфиловъ и деревни Русскихъ-Сараловъ Дмитрій Никитинъ. Попечительство сіе утверждено Его высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 19 іюня 1868 года.

(продолженіе будетъ)

ПОУЧЕНІЕ

въ день святителя и чудотворца Тихона амаѣунтскаго, іюня 16 дня.

Сего дня храмовой празднѣхъ у насъ, братія святаго храма сего, и мы въ пѣніяхъ и пѣсняхъ духовныхъ воспѣваемъ и славимъ Господа Бога, прославившаго небесными дарованіями и благодатию чудотворенія угодника своего, святителя Тихона, епископа амаѣунтскаго, во имя котораго освященъ сей святой престолъ.

Но мнѣ думается, что мы не празднуемъ и не умѣемъ праздновать священныхъ празднествъ, какъ должно, какъ требуетъ святыня дома Божія, который есть и долженъ быть для насъ домомъ молитвы и училищемъ вѣры и благочестія, гдѣ наши души и сердца должны исполняться разума Божественнаго.

Не говорю уже о тѣхъ изъ братій святаго храма сего, которые и не знаютъ, что у насъ сегодня храмовой празднѣхъ, и не пожалѣютъ о томъ, что не знали, а если бы и

знали, то и тогда не почли бы непремѣннымъ долгомъ участвовать въ праздничной службѣ божественной, чтобы здѣсь напитать душу свою небесною пищею.

Мы всё мало стараемся понять сущность того или другаго священнаго праздника, его цѣль и намѣреніе, и извлечь изъ него для себя наставленіе; и потому священныя празднества не имѣютъ на насъ, на нашу жизнь и дѣятельность прямого и рѣшительнаго вліянія, не располагаютъ и не пріучаютъ насъ къ жизни святой и богоугодной. Мы не питаемъ въ душахъ и сердцахъ нашихъ святыхъ стремленій къ Богу, къ небу и къ жизни вѣчной, а пресмыкаемся на землѣ всѣми мыслями, чувствованіями и желаніями. Не дорожимъ благодатною настроенностію души и сердца, какую старается водворить въ насъ святая Церковь своими божественными службами, и не хранимъ ее въ себѣ непрестаннымъ помятованіемъ Господа Спасителя и призываніемъ сладчайшаго имени Его. И какъ будто не для насъ святая Церковь совершаетъ свои празднества, и тщетно призываетъ всѣхъ къ участію въ священной радости и веселіи божественномъ, тогда какъ немногіе откажутся отъ мірскихъ праздниковъ и суетныхъ увеселеній, которыя придумываетъ *лукавство чловѣковъ и хитрое искусство оболъщенія* (Еф. 4, 14), чтобы увлекать не окрѣпшихъ въ правилахъ истинно христіанской жизни и удалять отъ Бога и всего божественнаго, какъ неразумныхъ и безсмысленныхъ дѣтей.

Но подумайте, если многіе изъ нынѣшнихъ христіанъ холодны и невнимательны къ священнымъ празднествамъ, и нейдутъ, когда святая Церковь зоветъ къ торжествамъ, къ радости и веселію, то пойдутъ ли эти люди на зовъ святой Церкви, когда она предлагаетъ своимъ чадамъ святые посты и усиленные подвиги молитвенные?

Но братія мои, мы, и присутствуя нерѣдко въ святомъ храмѣ, многое ли выносимъ отсюда, что было бы нами выслушано съ неослабнымъ вниманіемъ и отверстымъ сердцемъ, сердцемъ жаждущимъ наученія и духовнаго просвѣщенія, что было бы понято нами совершенно ясно, усвоено и принято въ постоянное правило жизни и дѣятельности нашей? Сердце наше всего чаще бываетъ вовсе закрыто для впечатлѣній духовныхъ и небесныхъ. А не проникая до глубины сердца нашего, тѣ святыя впечатлѣнія, благоговѣйныя чувствованія и небесныя желанія и стремленія, которыя не могутъ не про-

буждаться въ душахъ и сердцахъ нашихъ, когда мы, присутствуя въ святомъ храмѣ при божественной службѣ, сколько нибудь соберемъ растерянные наши мысли и чувства и углубимъ ихъ въ совершающееся богослуженіе,—не проникая, говорю, до глубины нашего сердца, святые впечатлѣнія и небесныя желанія могутъ ли оставаться въ насъ надолго, не разсѣются ли онѣ быстро отъ наплыва новыхъ впечатлѣній лукаваго вѣка сего и отъ молвы житейскихъ попеченій? Если бы все принятое и усвоенное нами въ святомъ храмѣ было тщательно хранимо нами во глубинѣ сердець, если бы истины вѣры и спасенія и правила благочестивой жизни, которыя возвѣщаются намъ всегда святою Церковію, всегда были предметомъ нашихъ благоговѣйныхъ размышленій, занимали насъ глубоко и трогали до глубины сердца, то иначе мы располагали бы тогда нашу жизнь, иначе смотрѣли бы на наше земное житіе, и иными чувствовали и сознавали бы мы себя. Тогда много перемѣнъ мы видѣли бы въ себѣ, перемѣнъ рѣзкихъ и рѣшительныхъ, и все къ лучшему, къ святому и божественному; души наши по своей удобовижности и легкости летали бы къ небесамъ, вдохновляемыя божественною службою и *малолами жизни вѣчной* (Юан. 6, 68), возвѣщаемыя святою Церковію, и погружались бы въ вѣдѣнія, превышающемъ человѣческое понятіе (преп. Исаак. сл. 70. стр. 511); и мы духомъ и сердцемъ переселились бы на небо еще задолго до тѣхъ дней и часовъ, которые будутъ послѣдними въ нашей земной жизни. А развѣ не дорого для насъ заранѣе приготовляться къ переходу въ вѣчность, которая ожидаетъ каждаго изъ насъ, чтобы такимъ образомъ кончина жизни нашей была мирна, безболѣзненна, непостыдна, божественныхъ таинъ причастна? Святая Церковь въ этомъ случаѣ единственная руководительница и наставница. Подъ ея святымъ руководствомъ мы легко и незамѣтно шли бы къ высотѣ духовнаго совершенства и истинно служили бы Богу. Забота о душѣ и ея вѣчномъ благѣ наполняла бы все сердце наше, и не давала бы намъ покоя ни днемъ ни ночью. Намъ некогда было бы тратить время на суеты и пустыя забавы и утѣхи сего міра грѣшнаго. Мы ограждались бы страхомъ Божиимъ и вдохновлялись бы горячестію духа, влекущагося къ Богу.

А теперь посмотримъ на себя; мы все остаемся съ прежними привычками, которыя всѣ нужно перемѣнить; потому

что онѣ нейдутъ къ состоянію обновленнаго, освященнаго и призваннаго въ чудный свѣтъ Божій и въ общеніе съ Божествомъ, человечества. Мы все остаемся съ прежними привязанностями къ одному земному и вещественному, съ одними расчетами житейскими, суетою и сокрушительными заботами. Всѣ страсти имѣютъ свободный входъ въ наши сердца; всякую нечистоту мы вносимъ въ нашу душу (см. 4 мол. ко св. причащ.); мы и горды, и самолюбивы и льстивы, гдѣ это нужно намъ, и напыщенны и высокоумны. Послушайте, что святой апостоль пишетъ къ своему возлюбленному ученику Тимоѳею о временахъ, послѣдующихъ за явленіемъ Бога во плоти: *знай, что въ послѣдніе дни наступятъ времена тяжкія; ибо люди будутъ самолюбивы, сребролюбивы, горды, надменны, злоръчивы, родителямъ непокорны, неблагодарны, нечестивы, недружелюбны, непримирительны, клеветники, невоздержны, жестоки, нелюбящіе добра, предатели, наглы, напыщенны, болѣе сластолюбивы, нежели боголюбивы, имѣющіе видъ благочестія, силы же его отрещіеся* (2 Тим. 3, 1—5); *люди развращенные умомъ и невѣжды въ вѣрѣ* (ст. 8).

Братія мои! не нашъ ли вѣкъ духомъ созерцаль святой апостоль Господень? потому что многія черты изъ этой картины, написанной рукою святаго апостола, мы встрѣчаемъ на каждомъ шагу.

Все это, какъ чешуя, отпало бы съ насъ, если бы мы, внимая и слѣдуя божественному руководству святой Церкви, проникались божественною любовію, усвоили себѣ правила вѣры и жизни благочестивой, часто пребывали бы въ молитвахъ, бдѣніяхъ и воздержаніи прилежномъ, чѣмъ пріобрѣтаются небесныя дарованія, имѣли бы умъ нашъ, неуклонно устремленнымъ къ сокровищамъ небеснымъ, вѣчнымъ и неотъемлемымъ, ясно чувствовали бы помощь Божию, охраняющую насъ и всегда съ нами пребывающую, и благодать Божию, направляющую насъ къ наслѣдію вѣчной славы; мы созерцали бы вѣрою невидимую руку Божию, простираемую отъ небеснаго жилища Божія, благословляющую насъ въ нашемъ земномъ странствованіи.

О, какъ мирно и благословенно было бы тогда наше шествіе поприщемъ земной жизни, даннымъ намъ для приготовленія себя къ небу и вѣчно блаженной жизни; мы шли бы отъ боготочныхъ источниковъ спасенія, открытыхъ

намъ въ святыхъ храмахъ Божіихъ, и далеко бѣжали бы отъ мутныхъ источниковъ земныхъ мудрованій и ложныхъ богопротивныхъ ученій, которыя особенно распространяются въ наше время.

Тогда не тревожило бы, не мучило бы насъ порабощеніе суетѣ и душегубительнымъ страстямъ и похотямъ, которыя держатъ покаяющагося имъ въ тяжкомъ плѣну, изъ котораго одинъ выходъ—искреннее покаяніе и всесердечное обращеніе къ Господу съ сокрушеннымъ духомъ и болѣзнующимъ сердцемъ. Напротивъ мы тогда жили бы радостію спасенія, которую водворяла бы въ насъ святая Церковь своими божественными службами.

Братія мои! испросимъ себѣ благодатной помощи у святителя Тихона, чтобы намъ быть болѣе успешными въ дѣланіи добрыхъ дѣлъ и въ подвигѣ вѣры и благочестія. Помолимся въ духѣ и сердцѣ и о братіяхъ святаго храма сего, не являющихъ усердія къ святынь дома Божія, чтобы Господь Богъ вложилъ въ ихъ душу нелицемѣрную любовь къ святынь Божіей и къ божественной службѣ, и согрѣлъ бы сердце ихъ своею божественною любовію и теплотою раченія божественнаго, чтобы и имъ вмѣстѣ съ нами отъ всего сердца славить и величать всеблагаго Бога, изливающаго на насъ обильныя милости и щедроты. Аминь.

Протоіерей Покровской церкви Стефанъ Адоратскій.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛА ЗАСѢДАНІЯ ЧЛЕНОВЪ СОВѢТА БРАТСТВА СВ. ГУРІЯ 30 АПРѢЛЯ 1869 Г.

1) По заявленіи предсѣдателя совѣта братства о томъ, что съ публичныхъ лекцій, читанныхъ гг. бакалаврами казанской духовной академіи въ пользу братства св. Гурія, выручено 231 р., а за исключеніемъ расходовъ 34 р. 96 к. получено чистаго дохода 196 р. 4 к., опредѣлено: изъявить глубочайшую благодарность совѣта братства гг. бакалаврамъ: *Н. И. Ивановскому, И. С. Бердникову и А. А. Некрасову* за труды, принятые ими на пользу братства.

2) Отношеніе масловскаго приходскаго попечительства лаишевскаго уѣзда, которымъ увѣдомляется, что масловскую школу посѣщаютъ 25 мальчиковъ и попечительство имѣеть на постройку школы 70 р. Опредѣлено: въ виду скудныхъ

средствъ братства и очень недостаточнаго участія попечительства, совѣтъ братства не находить возможнымъ выдать изъ братскихъ суммъ просимаго попечительствомъ пособія для школы.

3) По заявленіи членомъ совѣта Н. И. Ильминскимъ о томъ, что членъ алтайской миссіи, іеромонахъ о. Макарій во все время своего пребыванія въ Казани, съ іюля 1868 г. по настоящее время, принималъ самое дѣятельное участіе въ обученіи мальчиковъ крещено-татарской школы церковному пѣнію и первый совершалъ божественную литургію и христіанское богослуженіе на татарскомъ языкѣ, постановлено: изъявить отъ имени совѣта братства искреннюю благодарность о. Макарію за таковое его усердіе и труды, принятые имъ для пользы крещено-татарской школы, предоставивъ ему навсегда званіе братчика.

4) По случаю смерти малолѣтняго зрячаго чувашепина изъ безпомощнаго чувашскаго семейства, пользовавшагося пособиемъ отъ братства, опредѣлено: сумму, назначенную совѣтомъ братства въ пособіе 3-мъ чувашамъ, оставить безъ измѣненія и производить въ томъ же количествѣ двоимъ слѣпымъ чувашамъ—отцу съ сыномъ, такъ какъ они, лишившись вожака, нуждаются въ большемъ противъ прежняго участіи.

Отъ совѣта братства св. Гурія.

Съ 18 марта по 29 апрѣля 1869 г. поступили: *въ братчики*: Щербаковъ Н. И., о. іеромонахъ Макарій, Добротворскій И. М., Синко М. О.; *въ сестры*: Маврина В. С., Соболева О. И. (¹)

(¹) Казанск. губерни. вѣдом. 1869 г. № 37.

Содержаніе № 10—20.—1) Возведеніе на степень экстраординарныхъ профессоровъ.—2) Указы св. Синода.—3) Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1867 г. (*продолженіе*).—4) Некрологъ, протоіеря В. Вишневскаго.—5) По поводу избранія благочинныхъ въ казанской губерніи, С. В. А.—6) Изъ практики сельскаго священника, священника П. Фанагорскаго.—7) Объ открытіи приходскихъ попечительствъ (*продолженіе*).—8) Поученіе въ день св. Тихона амаунтскаго, протоіеря С. Адоратскаго.—9) Изъ протокола совѣта братства святителя Гурія 30 апрѣля.

Печатать дозволяется. Цензоръ профессоръ Н. Соколовъ.

Казань. Въ университетской типографіи.