

ХАРЬКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, безъ пересылки и доставки, 4 руб.,
съ пересылкою и доставкою на-домъ, пять руб. Выходятъ два раза въ мѣсяць,
1 и 15 чисель.

1-го ФЕВРАЛЯ № 3. 1869 года.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

По дѣлу о составленіи церковно-историческаго и статисти-
ческаго описанія епархій.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-
сійскаго, изъ Св. Правительствующаго Синода, Преосвященному
Герману, Епископу сумскому, управляющему харьковскою епархіею.
По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій
Синодъ слушали дѣло о составленіи церковно-историческаго и
статистическаго описанія епархій. Обстоятельства сего дѣла
таковы: 1) въ 1850 году, Св. Синодъ, признавъ нужнымъ, въ
видахъ составленія полного и спеціальнаго курса Исторіи Рос-
сійской Церкви, собрать и соединить въ одинъ общій составъ
тѣ церковно-историческія и статистическія свѣдѣнія, которыя
хранятся въ разныхъ мѣстахъ духовнаго вѣдомства, опреде-
леніемъ отъ $\frac{10 \text{ мая}}{6 \text{ октября}}$, прописаннаго 1850 года, поручилъ епар-
хіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться составленіемъ по дан-
ной отъ Синода программѣ, историческаго и статистическаго

описанія ввѣренныхъ имъ епархій, собравъ для сего нужныя свѣдѣнія изъ подлинныхъ актовъ, хранящихся въ архивахъ, бібліотекахъ и другихъ мѣстахъ епархіальнаго вѣдомства. 2) Въ исполненіе сего одними изъ Преосвященныхъ представлены были полныя церковно-историческія и статистическія описанія епархій; отъ другихъ поступили только нѣкоторыя статьи изъ церковно-историческаго описанія епархій; а отъ прочихъ получались ежегодныя донесенія о ходѣ занятій составленныхъ въ епархіяхъ для этой цѣли Комитетовъ. 3) Въ 1857 году, по вниманію къ тому, что къ составленію предложенной Исторіи Россійской Церкви можетъ быть приступлено не прежде, какъ по полученіи отъ всѣхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ порученнаго имъ историческаго и статистическаго описанія епархій, а между тѣмъ представленныя уже для означеннаго труда матеріалы, оставаясь въ безвѣстности при дѣлахъ Синода, не могутъ быть оцѣнены надлежащимъ образомъ, тогда какъ съ изданіемъ въ свѣтъ, матеріалы эти, кромѣ заключающагося въ нихъ частнаго для каждой епархіи интереса, могутъ принести ту пользу, что, обративъ на себя вниманіе людей просвѣщенныхъ, они могутъ вызвать со стороны сихъ послѣднихъ полезныя для будущихъ составителей отечественной Церковной Исторіи замѣчанія и взгляды, Святѣйшій Синодъ постановилъ: всѣ полученныя изъ епархій описанія какъ полныя, такъ и въ отдѣльныхъ статьяхъ, препроводить къ епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы, по надлежащемъ разсмотрѣніи таковыхъ описаній, Преосвященные вошли въ соображеніе, не окажется ли возможнымъ напечатать оныя или отдѣльными книжками, или же въ повременныхъ изданіяхъ, преимущественно духовныхъ, съ отнесеніемъ въ первомъ случаѣ расхода на ихъ напечатаніе на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ. 4) Въ 1865 году, согласно предложенію Господина Синодальнаго Оберъ-

Прокурора, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ^{14 іюля} 9 августа, возвращены были, по принадлежности, епархіальнымъ Преосвященнымъ и вступившія послѣ 1857 года описанія епархій съ тѣмъ, а) чтобы Преосвященные сдѣлали распоряженіе о пересмотрѣ таковыхъ рукописей, и, если нужно, исправленіи и дополненіи ихъ особенно въ статистическомъ отношеніи, сообразно современнымъ свѣдѣніямъ, и б) чтобы, по исправленіи и пересмотрѣ сихъ рукописей Цензурнымъ Комитетомъ, онѣ были напечатаны, смотря по удобству, отдѣльными книгами, или въ поврежденныхъ духовныхъ изданіяхъ, съ позаймствованіемъ, въ первомъ случаѣ, необходимой на напечатаніе ихъ суммы изъ мѣстныхъ источниковъ. 5) Между тѣмъ нѣкоторые изъ Преосвященныхъ, не смотря на означенныя распоряженія Синода, доселѣ продолжаютъ, по прежнему порядку, представлять Синоду донесенія о ходѣ работъ и о распоряженіяхъ по предмету составленія историко-статистическихъ описаній подвѣдомственныхъ имъ епархій. Донесенія сіи, какъ не требующія особыхъ распоряженій и оказывающіяся, послѣ изъясненныхъ постановленій Св. Синода, излишними, увеличиваютъ только безплодную переписку. Приказали: за возвращеніемъ, по опредѣленію Св. Синода, отъ ^{14 іюля} 9 августа 1865 года, доставленныхъ епархіальными начальствами историко-статистическихъ описаній епархій мѣстнымъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, по принадлежности, съ предоставленіемъ Преосвященнымъ и самого распоряженія по отпечатанію таковыхъ рукописей, со стороны Св. Синода дальнѣйшихъ по этому предмету распоряженій не требуется, а за тѣмъ и представленіе Синоду донесеній отъ Преосвященныхъ о ходѣ работъ въ епархіяхъ и о распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ по дѣлу о составленіи означеннаго рода описаній епархій, оказывается излишнимъ; о чемъ и дать знать циркулярно указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Декабря 12 дня, 1868 года. № 77.

О распространении по духовному ведомству издаваемыхъ г. Голубевымъ книгъ, подъ названіемъ: «Истина» и «Напомяніе Авраамлянамъ».

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Св. Правительствующаго Синода, Преосвященному Герману, Епископу сумскому, управляющему харьковскою епархією. По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали прошеніе содѣжателя Славянскои Типографіи въ г. Псковѣ Константина Голубева, въ коемъ объясня, что въ его типографіи выходятъ, по мѣрѣ накопленія полезныхъ матеріаловъ, книжки «Истина», по 10-ти печатныхъ листовъ, цѣною каждая книжка по 50 коп., — просить сдѣлать распоряженіе, чтобы означенныя книжки получаемы были духовенствомъ въ мѣстахъ, заселенныхъ раскольниками. При этомъ Голубевъ представилъ вторую книжку «Истины», изданную въ Юганисбергѣ и пятую книжку «Истины», а также брошюру подъ заглавіемъ «Напомяніе Авраамлянамъ», изданная въ Псковѣ. И, по справкѣ, Приказали: рассмотрѣвъ представленныя содѣжателемъ Славянскои Типографіи въ Псковѣ Голубевымъ книги: «Истина» и «Напомяніе Авраамлянамъ», Св. Синодъ съ своей стороны находить полезнымъ распространение означеннаго изданія, какъ между причтами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и по академіямъ и семинаріямъ, для большаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ, особенно въ миссіонерскихъ классахъ, а потому опредѣляетъ: давъ знать о семъ циркулярными указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе по вѣрннымъ епархіямъ о выпискѣ означенныхъ книгъ изъ Типографіи Голубева какъ священнослужителями, особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и академіями и семинаріями для миссіонерскихъ отдѣленій. Декабря 20 дня, 1868 года. № 80.

О выдачѣ изъ казны прогоновъ и путевого содержанія лицамъ духовнаго званія всѣхъ епархій, желающимъ поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ Таврической епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го Сентября сего года за № 10443, въ коемъ изъяснено, что по всеподданнѣйшему докладу его, въ 20 день минувшаго Сентября, воспослѣдовало Высочайшее разрѣшеніе на распространеніе права полученія прогоновъ и путевого содержанія изъ кредита, ассигнуемаго изъ Государственнаго Казначейства на прогоны и путевыя издержки Духовному вѣдомству, на лицъ духовнаго званія всѣхъ епархій, въ случаѣ изъясненія ими согласія поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ Таврической епархіи. *Справка:* Преосвященному таврическому предоставлено было указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 Марта 1862 года, для замѣщенія священнослужительскихъ мѣстъ въ Таврической епархіи, входитъ въ сношеніе о вызовѣ достойныхъ лицъ съ Преосвященными Харьковскимъ, Курскимъ и Смоленскимъ и выдавать симъ лицамъ, заимообразно, изъ состоящихъ въ распоряженіи Епархіальныхъ Начальствъ свободныхъ суммъ, прогоны и путевое содержаніе по существующимъ положеніямъ, съ возвратомъ сихъ издержекъ на счетъ суммъ Святѣйшаго Синода. Вслѣдствіе представленія Преосвященнаго Алексія, бывшаго Таврическаго, Святѣйшему Синоду о томъ, что изъ упомянутыхъ выше епархій оказывается очень мало лицъ, желающихъ поступить на священнослужительскія мѣста въ Таврическую епархію, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что ограниченіе вызова духовныхъ лицъ, для занятія священническихъ мѣстъ въ сей епархіи, только тремя епархіями, можетъ пред-

ставлять для Таврическаго Епархіальнаго Начальства важныя неудобства, и потому, опредѣленіемъ отъ $\frac{6}{26}$ Іюня текущаго года, предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе на полученіе права пользоваться прогонами и путевымъ содержаніемъ духовнымъ лицамъ всѣхъ епархій, въ случаѣ изъявленія ими желанія поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ Таврической Епархіи. Приказали: О воспо слѣдовавшемъ въ 20 день минувшаго сентября, Высочайшемъ разрѣшеніи на выдачу изъ казны прогоновъ и путевого содержания лицамъ духовнаго званія всѣхъ епархій, желающимъ поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ Таврической епархіи, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами. Ноября 17 дня 1868 года. (*Нижесор. Епарх. Вѣд.*).

О недозволеніи, безъ разрѣшенія Св. Синода, употреблять епархіальныя попечительскія суммы на другіе предметы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усматривая изъ бывшихъ въ послѣднее время на разсмотрѣніи его дѣлъ, что нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Архіереевъ разрѣшаютъ займы денегъ изъ Попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія на предметы, неотносящіеся къ призрѣнію или вспоможенію сихъ бѣдныхъ, вслѣдствіе чего, суммы Попечительствъ отвлекаются отъ прямаго своего назначенія и употребляются несообразно съ цѣлю, указанною для нихъ Правительствомъ. Приказали: Предписать всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярными указами, чтобы ими отнюдь не было разрѣшаемо производить изъ Епархіальныхъ Попечительствъ займы денегъ на предметы, къ дѣйствию сихъ Попечительствъ неотносящіеся; если же предстояла бы необходимая въ томъ надобность для временнаго воспособленія какому-либо другому учрежденію, и если чрезъ это не можетъ

произойти никакого ограниченія въ дѣйствіяхъ Попечительствъ на воспособленіе бѣдныхъ Духовнаго званія, къ таковымъ займамъ приступали бы не иначе, какъ по полученіи на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода, которому въ ходатайствахъ своихъ представляли бы всякій разъ свѣдѣнія о положеніи Попечительскаго капитала и о предполагаемой, по примѣрамъ предшествующихъ лѣтъ, суммѣ предстоящихъ изъ онаго расходовъ. Ноября 23 дня 1868 года. (*Нижелор. Епарх. Вѣдом.*).

Назначеніе пенсіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 31 декабря прошлаго 1868 года за № 3860, назначены пенсіи Пригородней г. Волчанска с. Заводъ заштатному священнику Іоанну *Корнилеву* по 90 руб. въ годъ, съ 22 сентября 1868 г. изъ волчанскаго уѣзднаго казначейства, и с. Терновъ (лебедин. уѣзда) вдовѣ умершаго священника Іоанна *Давидова* Агаѳи — по 55 р. въ годъ, съ 4-го августа 1868 г., изъ лебединскаго уѣзднаго казначейства.

О мѣрахъ къ сохраненію сельскихъ училищъ въ губерніяхъ, въ которыхъ введены земскія учрежденія.

(Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ, по земск. отд. 6-го, дѣлопроизводства 21 декабря 1868 г. № 21).

Высочайше утвержденнымъ 11 февраля 1867 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, завѣдываніе училищною частію въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ распределено между означенными учреждениями и училищными совѣтами, на основаніи положеній о земск. учрежд. и о начальныхъ народныхъ школахъ (ст. IV н. 1); при этомъ земскимъ учреждениямъ предоставлено принять мѣры къ обеспеченію, съ начала 1868 года, содержанія училищъ и школъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ (п. 5).

Изъ полученныхъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній о состояніи бывшихъ сельскихъ училищъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, со времени поступления ихъ въ вѣденіе земскихъ учреждений, оказывается, что по нѣкоторымъ только губерніямъ помянутыя учрежденія приняли необходимыя мѣры къ обезпеченію этихъ училищъ, назначивъ на содержаніе ихъ, съ начала нынѣшняго года, изъ земскихъ сборовъ сумму въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ она отпускалась прежде изъ общественнаго сбора государственныхъ крестьянъ. Въ большей же части губерній означенныя училища и школы оставлены на попеченіи самихъ крестьянъ и содержатся или исключительно на мірскіе ихъ сборы, безъ всякой помощи отъ земства, или съ нѣкоторымъ только отъ него пособіемъ, причемъ средства многихъ училищъ значительно уменьшились. Наконецъ есть губерніи, въ которыхъ нѣкоторыя училища оставлены безъ всякихъ средствъ, и потому частію закрыты, а частію пользуются бесплатнымъ преподаваніемъ приходскаго духовенства.

Въ объясненіе причинъ, по которымъ содержаніе бывшихъ училищъ вѣдомства государственныхъ имуществъ земскими учреждениями не вполне обезпечено, приводится, между прочимъ, то обстоятельство, что помянутыя училища, при настоящемъ распредѣленіи ихъ, могутъ служить исключительно для обученія только дѣтей бывшихъ государственныхъ крестьянъ, а не всего крестьянскаго населенія, входящаго въ составъ земства, а потому земскія учрежденія не признаютъ правильнымъ затрачивать денежные средства всего земства на училища, доступныя для обученія дѣтей одного только разряда крестьянъ.

На основаніи существующихъ узаконеній, для содержанія училищъ каждаго изъ бывшихъ разрядовъ сельскаго населенія установлены особые способы. Такъ, принятіе мѣръ къ обезпеченію содержанія училищъ государственныхъ крестьянъ, какъ объяснено уже выше, предоставлено земскимъ учреждениямъ;

издержки на содержаніе училищъ удѣльныхъ крестьянъ отнесены на уравнильные по волостямъ съ сихъ крестьянъ сборы (ст. 20 полож., Высочайше утвержденного 26 іюня 1863 г.), и наконецъ временно-обязаннымъ крестьянамъ предоставлено на содержаніе училищъ производить мірскіе сборы, смотря по надобности и средствамъ (ст. 178 общ. полож. 19-го февраля 1861 года).

Въ настоящее время, когда все сельское населеніе подчинено одному общему управленію и волости образуются не по бывшимъ разрядамъ сельскаго населенія, а на территориальныхъ основаніяхъ, нельзя не признать, что сохраненіе означеннаго различія въ способахъ содержанія училищъ не оправдывается какимъ-либо уважительнымъ поводомъ, а между тѣмъ такой порядокъ представляетъ очевидныя препятствія какъ къ болѣе удобному размѣщенію училищъ для сельскаго населенія, такъ и къ болѣе прочному обезпеченію ихъ содержанія средствами земства. Для устраненія этихъ важныхъ неудобствъ, въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ составляются соображенія объ устройствѣ сельскихъ училищъ на началахъ сліянія земско-хозяйственныхъ интересовъ всѣхъ сословій, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія. Предполагаемое преобразованіе, требуя, по важности своей, всесторонняго обсужденія и согласенія съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, не можетъ совершиться въ короткое время; поэтому, впредь до изданія новыхъ правилъ, я имѣю честь покорно просить ваше превосходительство, для поддержанія существующихъ сельскихъ училищъ, принять слѣдующія мѣры:

1. Немедленно войти въ сношеніе съ губернской земскою управою и, на точномъ основаніи Высочайше утвержденного 11 февраля 1867 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, просить ея распоряженія о доставленіи необходимыхъ средствъ тѣмъ изъ

¹ То есть, поземельныхъ.

училищъ бывшихъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, которыя остались безъ надлежащаго обезпеченія въ содержаніи.

2. Наблюсти, чтобы установленный закономъ (ст. 20 полож. 26 іюня 1863 г.) уравнительный мірской сборъ по бывшимъ волостямъ удѣльныхъ крестьянъ на содержаніе ихъ училищъ поступалъ въ исправности по своему назначенію.

3. О поддержаніи училищъ крестьянъ временно-обязанныхъ, а также и тѣхъ училищъ государственныхъ крестьянъ, которыя не будутъ обезпечены со стороны земства достаточнымъ содержаніемъ, войти въ сношеніе съ мировыми посредниками. По отношеніямъ ихъ къ сельскимъ обществамъ, они имѣютъ возможность, разъяснивъ крестьянамъ пользу обученія грамотности, склонить ихъ къ доставленію училищамъ необходимыхъ средствъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Января 9 д., священникъ, Рождество-Богородицкой церкви (г. Сумъ), Димитрій *Никулицевъ* утвержденъ законоучителемъ начал. народн. училища приходскаго попечительства той-же церкви.

— По случаю увольненія Настоятеля Святогорской Успенской пустыни Архимандрита *Германа*, срокомъ на два мѣсяца, въ С.-Петербургъ, исполненіе обязанностей его по званію благочиннаго женскихъ монастырей поручено эконому харьковскаго архіерейскаго дома Архимандриту *Самуилу*.

— Согласно просьбѣ причта и старосты Покровской церкви с. Пассековки (волчанск. уѣзда), разрѣшено построить караулку на сумму 128 р. 24 к., собранную съ просительною книгою.

— Согласно просьбѣ с. Ольшаной (лебедин. уѣзда) Архангело-Михайловской церкви священника Михаила *Лобковскаго*, разрѣшено ему взять заимообразно, срокомъ на два года, 100 р., изъ суммы 461 р. 25 коп., собранной на предполагаемую по-

стройку приписной Сергіево-Анастасіевской церкви (постройка которой начнется не ранее двухъ лѣтъ), съ тѣмъ, чтобы деньги эти были записаны въ книгу расходомъ, а по возвращеніи— на приходъ. Относительно чего обязанъ наблюсти мѣстный благочинный.

— Священническій сынъ Θεодосій Степановъ *Литкевичъ* уволенъ въ свѣтское званіе.

— Предсѣдатель временно-строительнаго комитета по починкѣ церкви с. Камянки (купянск. уѣзда) землевладѣлецъ *Яблонскій* уволенъ отъ этой должности и на мѣсто его назначенъ приходской священникъ Стефанъ *Краснопольскій*.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Покровской соборной церкви г. Купянска надворный совѣтникъ Василій Яковлевичъ *Полетика*.

— Бывшій церковный староста харьковской Дмитріевской церкви харьковскій купецъ Димитрій Лаврентіевичъ *Усъ* награжденъ похвальнымъ листомъ.

Января 10 д., разрѣшено по проекту, составленному епархіальнымъ архитекторомъ, устроить три горнія мѣста въ Преображенской церкви с. Котельвы (ахтырск. уѣзда) съ тѣмъ, чтобы по устройству этого образована была временная строительная коммиссія.

— Согласно просьбѣ заштатнаго священника Іоанна *Закрицаго*, разрѣшено писать его по клировымъ вѣдомостямъ Благовѣщенской церкви г. Харькова и дозволить ему иногда совершать богослуженіе въ оной.

— Заштатному священнику Іоанну *Шумову* отказано въ просьбѣ объ опредѣленіи его сверхштатнымъ священникомъ въ верхохарьковскій Николаевскій монастырь.

— Согласно просьбѣ причта Николаевской церкви с. Тапо-

шевки (старобѣл. уѣзда) разрѣшено приобрести новый, большій противъ настоящаго колоколь, или обмѣнять старый съ употребленіемъ на сей предметъ изъ остатковъ кошелевыхъ суммъ 153 руб. 86 коп.

— Разрѣшено священническую вдову Варвару Оедорову дочь *Нечаеву* съ двумя ея дочерьми писать по клировымъ вѣдомостямъ при церкви с. Двурѣчной купянскаго уѣзда.

— Разрѣшено временно-строительному комитету по постройкѣ церкви въ хуторѣ Кругляковѣ (купянск. уѣзда) шелевку бывшую на старой церкви и сломанную въ куски, при снятіи ея, продать и вырученныя деньги записать на приходъ въ кошелевую сумму.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Петро-Павловской церкви заштатнаго г. Вѣлополя сумскаго уѣзда государствен. крестьянинъ *Яковъ Губскій*.

Января 11 д., состоящій на звонарскій вакансіи при харьковскомъ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ *Михаилъ Келебердинскій* опредѣленъ пономаремъ къ тому-же собору.

Января 13 д., уволенный изъ средняго отдѣленія харьковской семинаріи ученикъ *Константинъ Аристовъ* опредѣленъ дячкомъ къ Рождество-Богородицкой церкви с. Камянки ахтырскаго уѣзда.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Рождество-Богородицкой церкви г. Харькова мѣщанинъ *Иванъ Середенко*.

— Ряснянскаго Свято-Дмитріевскаго монастыря настоятель игумень *Евстратій*, съ рясофорнымъ послушникомъ *Титомъ Бѣлинымъ*, уволены на два мѣсяца въ Москву и С.-Петербургъ.

— Священнической сынъ, *Антоній Столяревскій*, согласно просьбѣ отца его, уволенъ въ свѣтское званіе.

Января 14 д., отсрочена просительная книга для Архангело-Михайловской церкви заштатн. г. Краснокутска богодух. уѣзда.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Преображенской соборной церкви г. Валокъ купецъ Василій Никифоровичъ *Яновскій*.

— Буянского Покровскаго собора пономарю Сергѣю *Рогальскому* разрѣшено вступить въ бракъ.

— Въ просьбѣ дьячка Рождество-Богородицеюй ц. с. Камянки (ахтырск. уѣзда) Константина *Аристова*, о рукоположеніи его во діакона, отказано.

— По богодуховскому уѣзду утверждены церковными старостами: къ Успенской церкви с. Колонтаева государственный крестьянинъ Михаилъ *Омельяненко*, къ Николаевской церкви с. Колонтаева государственный крестьянинъ Корнилій *Шило* и къ Николаевской церкви с. Лихачевки государственный крестьянинъ Павелъ *Перепелца*.

— Ученику высшаго отдѣленія харьковской семинаріи Василю *Яковенкову* предоставлено діаконское мѣсто при Воскресенской церкви с. Ново-Борисоглѣбска змѣевского уѣзда.

— Утверждены катихизаторами (валков. уѣзда) священники: с. Знаменскаго Іоаннъ *Левандовскій* и с. Старой Водолаги Григорій *Дьяковъ*.

— Отсрочена просительная книга для Вознесенской церкви г. Лебедина.

Января 16 д., въ просьбѣ с. Марынскаго (богодух. уѣзда) Николаевской церкви дьячка Петра *Крохмалева*, о перемѣщеніи его къ Николаевской церкви с. Ольшаной (харьковскаго уѣзда), отказано.

— Утвержденъ къ Архангело-Михайловской церкви с. Печинь (ахтырск. уѣзда) пономаремъ Алексѣй *Стысичевъ*.

— Разрѣшено благочинному протоіерею *Онисиму Григоровичу* освятить вновь устроенный иконостасъ въ Крестовоздвиженской церкви с. Байдаковки (старобѣл. уѣзда) съ тѣмъ, чтобы какъ объ освященіи, такъ и о томъ, удовлетворительно ли произведены работы иконостаса, во сколько обошлись и изъ какихъ источниковъ употреблена сумма, благочинный донесъ Консистоіи.

Января 17 дня, Александро-Невской церкви харьковскихъ богоугодныхъ заведеній діакону *Петру Чернавскому* разрѣшено носить черную скуфью внѣ церкви, при исправленіи требъ.

Января 19 дня, утвержденъ церковнымъ старостою къ Воскресенской церкви с. Гороховатки (купянк. уѣзда) государственній крестьянинъ *Каршъ Николаевичъ Скрыпка*.

— С. Гороховатки (купянк. уѣзда) Воскресенской церкви священнику *Авксентію Климентову* разрѣшено употреблять черную скуфью внѣ церкви при исправленіи требъ.

— Утвержденъ въ должности пономаря при Михайловской церкви с. Соколова (зміевек. уѣзда) *Иванъ Склобинскій*.

Января 20 д., выданы просительныя книги для приходскаго попечительства с. Гавриловки (харьк. у.) Христорождественской церкви.

— Ахтырскаго Свято-Троицкаго монастыря послушникъ *Іоаннъ Жуковъ* уволенъ срокомъ на пять мѣсяцевъ: въ воронежскую, кіевскую и черниговскую губерніи.

— Харьковская духовная Консистоіа слушали письмо члена-секретаря костромскаго попечительнаго Комитета о бѣдныхъ *Андроникова*, отъ 14 ноября прошлаго 1868 года, въ коемъ объяснивъ, что, бросая историческій взглядъ на блистательныя годы царствованія Государя Императора Александра II, всякій Русскій, безъ сомнѣнія, хочетъ запечатлѣть въ памяти благодушный обликъ своего Государя, освободившаго десятки милліоновъ

народа изъ крѣпостной зависимости, высоко держащаго знамя Русской народности въ своемъ и народа своего сознаниіи. Чтобы удовлетворить этому народному желанію, онъ принялъ съ благотворительною цѣлю народное изданіе портрета Его Императорскаго Величества, на хорошей бѣлой бумагѣ, въ величину обыкновеннаго писчаго листа, полтипажъ рѣзанъ на мѣди извѣстнымъ московскимъ художникомъ-граверомъ *Рихау*. Чтобы сдѣлать снимокъ доступнымъ для каждаго, даже бѣднаго крестьянина, принимаетъ пересылку отъ 10,000 экземпляровъ на свой счетъ, цѣною по *пяти* коп. за экземпляръ, изъ которыхъ 20% предоставляет въ пользу бѣдныхъ той епархіи, которая будетъ выписывать означенные портреты. Приказали: объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости приходскимъ священникамъ епархіи, чтобы они о предпринятомъ, г. *Андрониковымъ* съ благотворительною цѣлю изданіи портрета Его Императорскаго Величества, сдѣлали извѣстнымъ между своими прихожанами и, если найдутся желающіе имѣть портретъ, принимали отъ нихъ по 5 коп. за экземпляръ онаго и доставляли мѣстному благочинному, для представленія въ Консисторію.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для духовныхъ Семинарій и Училищъ¹.

(Извлеченіе изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ),

ПО ИСТОРИИ РУССКОЙ СЛОВЕСНОСТИ.

Преподаваніе исторіи Словесности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ послѣднее время подвергалось довольно сильному колебанію. Прежнее краткое систематическое изложеніе ея огра-

¹ См. Харьк. Епарх. Вѣдом. 1868 г. № 22, стран. 305, № 23, стран. 387, № 24, стран. 422 и № 2, 1869 г. стран. 70.

ничивалось большею частію перечисленіемъ всѣхъ, по возможности, писателей и важнѣйшихъ ихъ сочиненій, безъ особенно обстоятельнаго изученія представителей главныхъ эпохъ въ ея развитіи. Если же при этомъ довольствовались только приговорами учебника о значеніи писателя и ученики сами лично не изучали его произведеній, по крайней мѣрѣ наиболѣе выдающихся изъ ряда обыкновенныхъ, въ такомъ случаѣ исторія Словесности дѣйствительно не достигала своей цѣли—разъясненія, какъ выразился духъ народный въ словесномъ искусствѣ въ послѣдовательномъ своемъ развитіи; ибо такое ученіе ограничивалось преимущественно внѣшнею стороною, второстепенными знаніями въ исторіи Словесности, которая походила болѣе на рядъ біографій съ бібліографическими замѣтками. Таковы были учебники: *Греча* и въ недавнее время *Зеленецкаго*. Для избѣжанія этого недостатка—сухости и поверхности изложенія, признали за лучшее не проходить всей исторіи Словесности, а ограничить ея изученіе нѣсколькими сочиненіями важнѣйшихъ ея представителей и избранныя сочиненія рассмотреть во всѣхъ отношеніяхъ. Это новое направленіе имѣетъ огромное преимущество предъ прежнимъ въ томъ, что разъясняетъ ученику значеніе прочитаннаго и разносторонне разобраннаго въ классѣ сочиненія какой-либо эпохи, но при этомъ можетъ остаться неумовимою связь и преемственность идей и идеаловъ, способовъ изложенія и выраженія въ словесныхъ произведеніяхъ разныхъ временъ, что въ исторіи Словесности также должно имѣть свое и притомъ самое видное мѣсто. Изъ слѣдующихъ трехъ сочиненій по исторіи Словесности только трудъ г. Петрова принадлежитъ къ первому направленію.

1) *«Курсъ исторіи Литературы (862—1862) съ бібліографическими указаніями»* К. Петрова (Спб. 1867 г. стр. 186 XIII) обвиняетъ всю исторію Русской Словесности на незначительномъ числѣ страницъ. Самую лучшую черту въ этомъ учебникѣ представляетъ отдѣленіе народной словесности отъ книжной, проведенное по всему древнему періоду исторіи до XVIII в. На это прежде не обращали почти никакого вниманія, и отдѣлъ народного творчества не получалъ должнаго себѣ разъясненія въ исторіи Словесности; да и у г. Петрова онъ представленъ лишь въ общихъ чертахъ, въ указаніяхъ на тѣ или яныя народныя произведенія

безъ разбора болѣе характеристическихъ изъ нихъ, какъ и отдѣлъ книжный. Въ послѣднемъ отдѣлѣ только у Пушкина, Грибоѣдова, Лермонтова и Гоголя указаны идеи нѣкоторыхъ ихъ произведеній и характеры лицъ. Эта общность приговоровъ неподкрѣпленныхъ доказательствами сильно вредитъ основательности и убѣдительности изложенія и для учебника вовсе не годится; ибо можетъ пріучить ученика къ поверхностному взгляду на дѣло даже и въ томъ случаѣ, если-бы не сопровождалась не совсѣмъ вѣрными сужденіями о характерѣ писателей. Но отзывы г. Петрова, особенно о нѣкоторыхъ произведеніяхъ А. Пушкина и Крылова, *не безукоризненны*. Стр. 101 наприм. говоритъ: «Другая эпоха, къ которой любилъ обращаться Пушкинъ, была эпоха Петра Великаго. Сюда относятся поэмы *Полтава* и повѣсти *Мѣдный всадникъ* и *Арапъ Петра Великаго*. Достоинство двухъ первыхъ заключается преимущественно въ пластичности и сжатости слога и въ прекрасныхъ описаніяхъ, но въ развитіи идеи тоже много противорѣчій». Здѣсь 1) приговоръ главнымъ образомъ основанъ на слогѣ, тогда какъ о слогѣ рѣчь должна быть послѣднею; 2) слогу придана пластичность, но при оцѣнкѣ художественныхъ произведеній пластичность признаютъ не въ слогѣ, а въ способѣ изображенія предмета, представляемаго въ очертаніяхъ исполнѣ оконченныхъ, рѣзко выдающихся, выпуклыхъ, полныхъ жизненныхъ свойствъ какъ въ пластикѣ фигуры; 3) словами: «въ прекрасныхъ описаніяхъ» ровно ничего не сказано въ отвѣтъ на неизбѣжный вопросъ: въ описаніяхъ чего же? 4) не указаны ни идея, ни образы, ни событія, въ которыхъ идея воплощена поэтомъ, и потому 5) болѣе нежели странно было бы слышать отъ усердно выучившаго это мѣсто ученика, что *въ развитіи идеи* у лучшаго нашего поэта *много противорѣчій*, которыя между тѣмъ не указаны. На стр. 100 отзывъ о драмѣ Пушкина «Борисъ Годуновъ» также общъ и бездоказателенъ. Въ началѣ его сказано, что «драма эта написана подъ вліяніемъ Карамзина, изъ исторіи котораго Пушкинъ взялъ и идею и многія подробности, но въ пріемахъ развитія подражалъ гениальному художнику Шекспиру..... Изображаемое событіе взято изъ эпохи хорошо намъ извѣстной и по этому (?) въ драмѣ неволью видимъ противорѣчіе, напр. между поступками Бориса и нравственнымъ его

состояніемъ, между идеею поэта и исторіею». Здѣсь 1) подражаніе Шекспиру слишкомъ рѣзко выставлено, ибо нѣтъ прямыхъ доказательствъ на это; допускаютъ подраженіе на основаніи тождества или сходства между произведеніями, а этого нѣтъ на дѣлѣ, да и выше уже сказано, что *идея и многія подробности* взяты изъ исторіи Карамзина, а не изъ Шекспира. 2) Въ подражаніи обыкновенно до нѣкоторой степени не строго вѣрнымъ создается предметъ; ибо создается по образу другаго, а не по родовымъ своимъ свойствамъ. По этому не вѣренъ приговоръ, что «въ описаніи дѣйствій Бориса и Самозванца Пушкинъ подражалъ Шекспиру», ибо подробнѣйшее сличеніе мыслей и дѣйствій этихъ лицъ у Пушкина и у Карамзина представляетъ поразительное тождество, а приемы развитія у Пушкина, какъ и у всякаго сильнаго дарованія, самостоятельны и столько-же сходны съ приемами Шекспира какъ у Гете, Софокла и др. 3) Странно заключеніе, что въ драмѣ невольно видимъ противорѣчія, потому что событіе взято изъ эпохи, *хорошо (?) намъ известной*. 4) Противорѣчіе между поступками Бориса и нравственнымъ его состояніемъ на дѣлѣ не доказано и нѣтъ основаній доказать его. Наконецъ, 5) мысль о противорѣчій между идеею поэта и исторіею сама представляется разнорѣчіемъ, ибо выше сказано самимъ г. Петровымъ, что идея и многія подробности взяты поэтомъ изъ исторіи Карамзина; если же здѣсь подъ исторіею авторъ разумѣетъ мнѣніе новѣйшихъ историческихъ изслѣдователей о смерти Царевича Дмитрія, не обвиняющихъ въ ней прямо Бориса, какъ это представилъ Пушкинъ согласно съ Карамзинымъ; то и въ такомъ случаѣ нѣтъ прямого противорѣчія, ибо они и не оправдываютъ его совершенно. Къ такимъ недоказательнымъ мѣстамъ можно прибавить еще сказанное г. Петровымъ, на стр. 75, что «для сужденія о достоинствѣ перевода (Одиссеи Жуковскаго) у насъ есть очень вѣрныя данныя», но гдѣ эти данныя и какія они, — ни выше, ни ниже, и нигдѣ ничего объ этомъ не сказано. 079

Отзывъ о басняхъ И. Крылова не имѣетъ твердаго основанія. «Басни Крылова, говоритъ г. Петровъ на стр. 81, касаются недостатковъ общественныхъ, но не собственно русскихъ, а общечеловѣческихъ, о которыхъ говорятъ и Эзопъ, и Федръ, и Лафонтенъ, и Сумароковъ. Самому взгляду его на общественную

жизнь не достаетъ серьезности (?), какъ показываютъ басни: *Два голубя, Сочинитель и разбойникъ, Водолазы*. Мораль двухъ послѣднихъ очень проста, а идея первой лично принадлежала Крылову, который боялся всякихъ треволненій и, подобно Обломову, любилъ дома лежать на диванѣ». Здѣсь: 1) не вѣрно отрицаніе въ басняхъ Крылова русскаго содержанія, ибо въ большинствѣ его басенъ образы и картины взяты изъ русской природы съ чертами русской общественной жизни. 2) Странно было бы изъ устъ ученика слышать, что взгляду Крылова на общественную жизнь недостаетъ серьезности и довольствоваться доказательствами на то со стороны только трехъ поименованныхъ басенъ, изъ которыхъ въ двухъ послѣднихъ мораль проста, а идея первой будто бы лично принадлежитъ Крылову. При этомъ не объяснено, въ чемъ же состоитъ простота морали и какъ доказывается его недостатокъ серьезности во взглядѣ поэта на общественную жизнь. Что же касается до того, будто идея первой принадлежитъ лично Крылову, это совершенно ложно, ибо басня эта взята у Лафонтена и воспроизведена на русскомъ языкѣ даже не однимъ Крыловымъ, а раньше его; слѣд. указаніе на обломовщину здѣсь вовсе неумѣстно. Далѣе, на стр. 82, указавъ на художественность какъ на главное достоинство басенъ Крылова, г. Петровъ не признаетъ возможнымъ приписать имъ въ такомъ-же обширномъ смыслѣ *народность*, потому будто бы, что поэтъ «взявъ образы изъ народныхъ сказокъ, многія черты животныхъ отбросилъ, и внесъ *такія, которыя не натуральны*, напр. представилъ Льва охотникомъ до куръ. Черезъ это рассказъ очень близкій къ народной сказкѣ, лишился своей *наивности*, и этотъ недостатокъ невольно бросается въ глаза. Звѣриный міръ, изображаемый у народа *просто и естественно* со всѣмъ разнообразіемъ его природныхъ свойствъ, у Крылова обозначенъ *немногими избранными* чертами, необходимыми для сатиры. Вліяніе классицизма въ басняхъ очень замѣтно и поражаетъ тѣмъ несприятнѣе, чѣмъ сильнѣе русскій элементъ». Здѣсь 1) изложеніе нѣсколько непоследовательно, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ; 2) съ лишеніемъ наивности въ рассказѣ басни будто бы слабѣетъ и народность его; но наивность не такая же важная черта въ народномъ рассказѣ, чтобы она одна могла прила-

вать ему народность или лишать оной; 3) по одной баснѣ сдѣлаво заключеніе, что поэтъ придалъ животнымъ черты не натуральныя; 4) эти ненатуральныя черты признаны, однакожъ, избранными, т. е. наиболѣе подходящими или къ свойствамъ животныхъ, слѣд. самыми натуральными, или къ цѣли разсказа, слѣдовательно въ аллегоріи. Онѣ, какъ избранныя, пригодны вести читателя къ выводу естественнымъ путемъ, ибо ненатуральныя черты не могутъ способствовать этому; 5) вліяніе классицизма въ этихъ басняхъ Крылова выставлено слишкомъ рѣзко.

Во всей статьѣ о Крыловѣ не указано на самостоятельныя басни и на характеръ переводныхъ, на значеніе тѣхъ и другихъ и не разобрана ни одна изъ нихъ. Отсюда неполнота, непрактичность, кромѣ несостоятельности нѣкоторыхъ приговоровъ, неустойчивости ихъ и нѣкоторыхъ противорѣчій.

Въ нѣсколькихъ мѣстахъ, вмѣсто прямаго объясненія литературныхъ данныхъ, представлены г. Петровымъ разсужденія по поводу этихъ данныхъ, не уясняющія ихъ свойствъ. Напр. на стр. 9 авторъ говоритъ, что рядомъ съ эпосомъ народа существовалъ у насъ эпосъ дружины, что онъ не сохранился въ отдѣльныхъ пѣсняхъ, но «слѣды его легко отыскать на первыхъ страницахъ нашихъ лѣтописей, гдѣ повѣствователь видимо увлекался дружинными началами». Въ хитрости и лукавствѣ В. Кн. Олега, В. Кн. Ольги и въ воинственности В. Кн. Святослава, г. Петровъ видитъ идеалы дружиннаго эпоса. По поводу этихъ данныхъ онъ объясняетъ, что такое была дружина, почему хитрость славилась въ древности и какова была воинственность Святослава. Всѣ эти разсужденія на двухъ страницахъ сами по себѣ хотя и вѣрны, но къ исторіи Словесности вовсе не относятся, тѣмъ менѣе умѣстны въ краткомъ обзорѣ ея и по поводу мнимаго дружиннаго эпоса. А такія уклоненія встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ, напр. на стр. 23, 24, 47, 50 и др.

Указавъ въ сочиненіи Петрова на недостатки изложенія нѣкоторыхъ данныхъ исторіи русской Словесности, болѣе или менѣе важныя для учебника, нельзя рекомендовать его за руководство вполне удовлетворительное; но принимая въ соображеніе: а) возможность исправленія и пополненія труда г. Петрова мѣстными давателями изъ нижеуказанныхъ пособій; б) полноту сочиненія

г. Петрова, обнимающаго предметъ съ древняго времени до новѣйшаго; в) отсутствіе какой-либо другой теоріи словесности болѣе годной для употребленія въ семинаріяхъ, можно бы и означенный курсъ исторіи литературы г. Петрова допустить къ употребленію въ семинаріяхъ, какъ временное руководство, въ ожиданіи лучшаго учебника.

II) Въ слѣдующихъ двухъ сочиненіяхъ подъ заглавіемъ: *Опытъ разбора образцовъ русской Словесности, заключающихся въ программу для желающихъ поступить въ Императорскій Московскій Университетъ, Ив. Соснецкаго* (М. 1867 г. стр. 244) и *Пособіе при изученіи образцовъ русской Литературы, Андрея Попова*. М. (1867), нѣтъ полной систематической исторіи Словесности; каждое изъ нихъ ограничивается только немногими сочиненіями меньшаго числа писателей. У г. Попова напечатанъ текстъ трехъ былинъ (объ Ильѣ Муромцѣ двѣ и о Садко), пять мѣстъ изъ Нестора, Слово о полку Игоревѣ. Подъ чертою текста приложены филологическія объясненія весьма дѣльные. При каждомъ отдѣлѣ помѣщены историческія замѣтки о характерѣ его произведеній. Эти-то замѣтки, долженствующія замѣнить собою исторію Словесности, представляютъ много дѣльныхъ свѣдѣній, хотя и нельзя признать ихъ вполне удовлетворительными. Въ первомъ наприм. отдѣлѣ не объяснено отношеніе былинны къ ероднымъ ей формамъ поэзіи; нѣтъ тамъ указаній на отличительныя черты былинны въ историческомъ отношеніи. Древній періодъ этимъ и ограниченъ: Кирилль Туровскій, Геннадій, Іосифъ, Нилъ Сорскій, Домострой, Кошихинъ, Посошковъ и др. должны остаться вовсе неизвѣстными ученику. Далѣе напечатаны тексты нѣкоторыхъ сочиненій, слѣдующихъ писателей съ біографическими свѣдѣніями объ авторахъ и разборомъ приведенныхъ мѣстъ изъ сочиненій Ломоносова, Державина, Карамзина, Крылова, Жуковскаго, Пушкина и Гоголя. Въ *Бригадирь* и въ *Недоросль* Фонъ Визина указаны только идеи и главныя черты характеровъ безъ текста. Выборъ сочиненій довольно удаченъ для характеристики писателя и его вѣка; біографическія свѣдѣнія о писателяхъ и характеристики ихъ можно признать удовлетворительными для предположенной авторомъ цѣли. Лучшею частію въ сочиненіи все-таки остается разборъ языка въ первомъ отдѣлѣ. При всѣхъ

хорошихъ свойствахъ, это сочиненіе не заключаетъ по возможности связнаго обзора исторіи Словесности. Въ древнемъ ея періодѣ вовсе не затронуты упомянутые выше писатели и сочиненія ихъ, въ высшей степени замѣчательныя по отраженію въ нихъ жизни народной. Изъ новаго періода нѣтъ очерка эпической поэзіи и трагической съ драмою до Пушкина, вовсе нѣтъ представителей ученаго направленія и народнаго въ XVIII и XIX в. какъ бы слабо оно ни проявлялось. Крыловъ представленъ безъ связи съ предшествовавшими баснописцами. Все это пробѣлы въ изложеніи г. Попова, но и въ настоящемъ видѣ его сочиненіе можетъ служить пособіемъ для наставника въ ожиданіи лучшаго.

III. Въ трудъ *Ив. Соснецкаго* вошли тѣ-же писатели, съ прибавленіемъ Грибоѣдова, и рассмотрѣны почти только тѣ-же ихъ сочиненія съ дополненіемъ немногихъ другихъ. Но у него не напечатанъ текстъ разбираемыхъ сочиненій, какъ это сдѣлано г. Поповымъ: объясненія же характера литературныхъ произведеній и ихъ оцѣнка нѣсколько слабѣ. Впрочемъ и въ настоящемъ видѣ это сочиненіе можетъ быть не бесполезно для библиотекъ семинарій.

Пособіями при изученіи исторіи русской Словесности могутъ служить:

- 1) *Исторія русской Словесности древней и новой, г. Галахова т. 1-й;*
- 2) *Исторія русской Словесности, Шевырева;*
- 3) *Стольтіе русской Словесности, Мизко;*
- и 4) *Историческія хрестоматіи Галахова и Буслаева.*

Изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, за 1867 годъ.

Въ 1866 г. состояло въ Россійской имперіи: архіерейскихъ домовъ 56, штатныхъ мужескихъ монастырей 223, въ нихъ монашествующихъ по штату положено 4399, на лицо состояло 3406, послушниковъ состояло на лицо 3145; заштатныхъ монастырей 162, въ нихъ монашествующихъ 2189, послушниковъ 2457. Женскихъ монастырей штатныхъ 105, въ нихъ монашествующихъ по штату положено 2429, на лицо состояло 2229,

послушницъ 6014, заштатныхъ монастырей 32, въ нихъ монастыствующихъ 555, послушницъ 2211.

Въ 1866 г. состояло: каедральныхъ соборовъ 59, градскихъ соборовъ имѣющихъ приходы 470, безъ-приходныхъ 46, всѣхъ церквей 35,724. Въ томъ числѣ состояло: при мужескихъ и женскихъ монастыряхъ 814, приходскихъ 29,228, ружныхъ 420, придворныхъ 37, при казенныхъ заведеніяхъ 428, едновѣрческихъ-приходскихъ 190, ружныхъ 10, упраздненныхъ или приписныхъ 2675, кладбищенскихъ 1475. Сверхъ сего молитвенныхъ домовъ 12,684.

Благо духовенства при соборахъ и церквахъ по штату положено: протоіереевъ 553, священниковъ 36,458, діаконовъ 11,631, причетниковъ 64,208; на-лицо состояло: протоіереевъ 962, священниковъ 36,010, діаконовъ 14,001, причетниковъ 62,280. Уволенныхъ по старости и болѣзни заштатъ: протоіереевъ 109, священниковъ 2933, діаконовъ 2039, причетниковъ 6912.

Примѣч. Въ числѣ церквей состоятъ при гвардіи 30, при гренадерахъ 18 полковыхъ церквей; въ числѣ соборовъ и церквей состоитъ военныхъ соборовъ 4, морскихъ соборовъ 3, морскихъ церквей 8, крѣпостныхъ церквей 13; всего неподвижныхъ церквей 81 и подвижныхъ 253, при каковыхъ церквахъ кромѣ показаннаго въ штатѣ, состоитъ: 1 полевой главный священникъ; по камчатской епархіи состояло 12 миссій; изъ числа 113,253 священнослужителей окончили курсы: богословскій 34,933, философскій 4,930.

Въ 1867 году построено церквей: при монастыряхъ каменныхъ 17, деревянныхъ 4, приходскихъ и придѣльныхъ каменныхъ 203, деревянныхъ 208, ружныхъ деревянныхъ 5, при казенныхъ заведеніяхъ: каменныхъ 8, деревянныхъ 1, домовыхъ: каменныхъ 12, деревянныхъ 24; кладбищенскихъ: каменныхъ 16, деревянныхъ 26. Всего каменныхъ 256, деревянныхъ 268. Сверхъ сего молитвенныхъ домовъ: каменныхъ: 46, деревянныхъ 86.

На постройки зданій духовнаго вѣдомства въ 1867 г. назначено суммъ: 1) изъ суммъ госуларетвеннаго казначейства 148,296 руб. 49½ коп.; 2) на счетъ духовно-учебнаго капитала 38,438 руб. 84½ коп.; 3) изъ 300 тысячъ внесенныхъ въ финансовую смѣту Св. Синода, на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній 25,636 руб. 51 коп. Всего 219,322 руб. 79 коп.

Въ 1867 г. разрѣшено вновь устроить церквей: соборныхъ 1, приходскихъ 21, монастырскихъ 5, кладбищенскихъ 6, при казенныхъ заведеніяхъ 1, единобѣрческихъ молитвенныхъ домовъ 1, часовень и усыпальницъ 26. Разрѣшено перестроить и распространить церквей 6, открыть новыхъ приходовъ 42, обратить изъ костеловъ въ православныя въ западномъ краѣ 5.

Въ 1867 г. состояло больницъ при монастыряхъ на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 49 на 321 лицо, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 8 на 182 человекъ; при церквахъ: на казенномъ и церковномъ иждивеніи 4 на 139 человекъ, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 25 на 415 человекъ. Всего больницъ 86 на 1057 человекъ.

Въ 1867 г. состояло богадѣлень: при монастыряхъ на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 20 на 369 лицъ, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 6 на 148 лицъ, при церквахъ на казенномъ и церковномъ иждивеніи 143 на 1656 лицъ, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 517 на 3529 лицъ. Всего богадѣлень 686 на 5702 человекъ.

Въ 1866 г. состояло въ Имперіи жителей православнаго исповѣданія мужскаго пола: 25,482,956, женскаго 26,886,548 обоюго пола 52,369,504.

Въ 1866 г. православнаго исповѣданія родилось: мужскаго 1,371,993, женскаго 1,314,972, обоюго пола 2,686,965; состоялось супружествъ 554,860; умерло: мужскаго пола 1,172,402, женскаго 1,131,484 обоюго 2,303,886. Въ числѣ умершихъ умерло отъ рожденія до 5 лѣтъ: муж. 644,481, женск. 602,578, обоюго 1,246,999, отъ 5 до 10 л., муж. 61,110, женск. 60,878, обоюго 121,988, отъ 10 до 15 муж. 28,052, жен. 27,492, обоюго 54,474, отъ 15 до 20 л. муж. 28011, жен. 27,692, обоюго 55,703, отъ 20 до 25, муж. 31,328, жен. 29,083, обоюго 60,411, отъ 25 до 30, муж. 30,010, жен. 31,688, обоюго 61,698; отъ 30 до 35 л., муж. 29,897, жен. 31,264, обоюго 61,161; отъ 35 до 40 л. муж. 34,050, жен. 35,265, обоюго 69,315; отъ 40 до 45, муж. 34,887, жен. 34,099, обоюго 68,986; отъ 45 до 50, муж. 37,850, женск. 36,052, обоюго 73,911; отъ 50 до 55, муж. 34,016, жен. 35,431, обоюго 69,447; отъ 55 до 60, муж. 38,941, жен. 41,431, обоюго 80,372; отъ 60 до 65, муж. 38,918, жен. 41,450, обоюго 80,368;

отъ 65 до 70, муж. 35,538, жен. 35,872, обоого 71,410; отъ 70 до 75, муж. 26,053, жен. 26,575, обоого 52,528; отъ 75 до 80, муж. 18,477, жен. 17,726, обоого 36,203; отъ 80 до 85, муж. 10,256, жен. 9,457 обоого 19,713; отъ 85 до 90, мужес. 5,666, жен. 4860 обоого 10,526; отъ 90 до 95 муж. 2917, жен. 2357 обоого 5274; отъ 95 до 100 муж. 1,169, жен. 1,030 обоого 2,199; отъ 100 до 105 муж. 156, жен. 139 обоого 295; отъ 105 до 110 муж. 55, жен. 50 обоого 105; отъ 110 до 115 муж. 22, жен. 23 обоого 45; отъ 115 до 120 муж. 10, жен. 6 обоого 16; отъ 120 до 125 муж. 2, жен. 1 обоого 3; отъ 126 до 130 муж. 3, отъ 130 до 135 муж. 1, жен. 1 обоого 2. Сверхъ сего неизвѣстныхъ лѣтъ: муж. 460, жен. 125 обоого 585.

Въ 1867 г. присоединилось къ православію лицъ: римско-католическаго исповѣданія 13,639; армянскаго 9, протестантскаго 646, раскольниковъ 1,377, евреевъ 501, магометанъ 3,339, язычниковъ 3,269, итого 22,780. Сверхъ сего изъ раскольниковыхъ сектъ обратилось въ единовѣріе 816.

Въ 1867 г. состояло духовно-учебныхъ заведеній: академій 4, семинарій 50, училищъ 186. Въ нихъ состояло начальниковъ и наставниковъ: въ академіяхъ 74, семинаріяхъ 722, въ училищахъ 1224, всего 2020. Учащихся состояло въ академіяхъ пользовавшихся пособіемъ 377, своекоштныхъ 26, итого 403; въ семинаріяхъ: пользующихся пособіемъ 6573, своекоштныхъ 4891, всего 11,620; въ училищахъ: пользующихся пособіемъ 10597, своекоштныхъ 25,133, всего 36,610. Всего-же учащихся 48,633.

Въ академіяхъ училось языкамъ инородцевъ, живущихъ въ Россіи: монголо-калмыцкому 22, татарскому и арабскому 8; въ семинаріяхъ: татарскому 391, монголо-бурятскому 17; калмыцкому 60, чувашскому 89, черемисскому 25, мордовскому 100; зырянскому 26, финскому 11, эстскому 57, латышскому 71, карельскому 9, осетинскому 99, молдавскому 36 и новогреческому 312; въ училищахъ: татарскому 186, монгольскому 43, монголо-бурятскому 20, калмыцкому 51, чувашскому 95, черемисскому 41, осетинскому 25 и вотякскому 42.

Въ 1867 году состояло при монастыряхъ и церквахъ школъ 17,189, учащихся: муж. 336,218, жен. 57,891, обоого 391,106.

Въ 1867 г. представлено для разсмотрѣнія въ комитеты для

цензуры духовныхъ книгъ: рукописей 337, книгъ и брошюръ 411, повременныхъ изданій 11, статей 476, рисунковъ 1.632. Одобрено: рукописей 231, книгъ и брошюръ 377, повременныхъ изданій 11, статей 438, рисунковъ 1.577. Выдано билетовъ на выпускъ въ свѣтъ: книгъ и брошюръ 456, повременныхъ изданій 266, рисунковъ 148.

Въ 1867 г. выдано въ пособіе лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ 35 семействамъ, 943 р. При этомъ употреблено въ пользу почтъ и банка 5 руб. 79 коп. Всего 948 р. 79 к.

Къ 1-му января 1867 г. въ завѣдываніи хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ состояло: 1) духовно-учебнаго капитала 16.131,622 р. 21 $\frac{1}{2}$ к. поступило на приходъ 1.106,776 руб. 34 $\frac{3}{4}$ к., въ расходъ 703,872 р. 74 $\frac{1}{4}$ к., осталось къ 1-му января 1868 г. 16.534,525 р. 82 к.; 2) типографскаго—532,894 р. 54 $\frac{1}{2}$ к., поступило 362,042 р. 39 $\frac{3}{4}$ коп., въ расходъ 268,498 р. 26 $\frac{3}{4}$ к., осталось 626,438 р. 67 $\frac{1}{2}$ в.; 3) капитала духовенства западнаго края 1.855,072 р. 74 к., поступило 136,531 р. 77 $\frac{3}{4}$ к., въ расходъ 82,716 р. 1 к., осталось 1.908,888 р. 50 $\frac{3}{4}$ коп.; 4) капитала на производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья 294,426 р. 53 $\frac{1}{2}$ коп., поступило 18,369 р. 58 коп., въ расходъ 9,329 р. 41 $\frac{1}{4}$ к., осталось 303,466 р. 70 $\frac{1}{4}$ к.; 5) капитала на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія 19,329 р. 61 $\frac{3}{4}$ к., поступило 8,828 р. 22 к., въ расходъ 1,542 р. 47 $\frac{3}{4}$ к., осталось 26,615 р. 36 к.; суммы, поступающей на выдачу единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству поступило на приходъ 19,630 р. 61 $\frac{1}{4}$ к. Сверхъ сего: 1) суммы, собранныхъ въ учрежденныя при церквахъ кружки и пожертвованныхъ въ распоряженіе Св. Синода, 156,762 р. 61 к., поступило 203,948 р. 43 $\frac{3}{4}$ к., въ расходъ 41,212 р. 44 $\frac{1}{2}$ к., осталось 319,498 р. 60 $\frac{1}{4}$ к.; 2) суммы, поступившихъ въ пользу монастырей и церквей въ Россіи, 26,851 р. 79 $\frac{1}{2}$ к., поступило 16,871 р. 66 $\frac{1}{4}$ к., въ расходъ 10,677 р. 23 $\frac{1}{2}$ к., осталось 33,046 р. 22 $\frac{1}{4}$ коп.; 3) суммы, поступившихъ въ пользу заграничныхъ учреждений, 86,217 р. 33 $\frac{1}{2}$ к., поступило 223,640 р. 77 $\frac{3}{4}$ к., въ расходъ 195,803 р. 29 $\frac{1}{2}$ к., осталось 114,054 р. 81 $\frac{3}{4}$ к. и 4) переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ,

105,506 р. $7\frac{3}{4}$ к., поступило 34,672 р. $52\frac{3}{4}$ к., въ расходѣ 87,023 р. 68 к., осталось 53,155 р. $11\frac{1}{4}$ к. Всего же къ 1-му января 1867 г. состояло 19.208,683 р. 47 к., поступило въ 1867 г. на приходъ 2.131,312 р. $52\frac{3}{4}$ к., израсходовано 1.400,675 р. $56\frac{1}{2}$ коп., осталось къ 1 января 1868 г. 19.939,320 р. $43\frac{1}{2}$ к.

Въ 1867 г. выдано содержанія изъ суммъ государственнаго казначейства по смѣтѣ Св. Синода причтамъ, состоящимъ при 17,749 церквахъ, 3.858,862 р. $54\frac{1}{4}$ к. Сверхъ сего на увеличеніе содержанія духовенства юго-западнаго края 400,000 р., на пособіе духовенству сѣверо-западнаго края 397,029 р. $57\frac{3}{4}$ к., въ распоряженіе начальника сѣверо-западнаго края 6,258 руб. $42\frac{1}{4}$ к. и въ распоряженіе Св. Синода 2,771 р. 52 к. Всего же 4.644,922 р. $6\frac{1}{4}$ коп.

Въ 1866 г. во всѣхъ епархіяхъ попечительскихъ суммъ для призвѣнія бѣдныхъ духовнаго званія состояло: наличными 136,904 руб. $84\frac{1}{2}$ к., билетами 2.562,141 р. $65\frac{3}{4}$ к.; въ 1866 г. поступило на приходъ отъ сборовъ въ епархіяхъ: наличными 432,873 руб. 26 к.; билетами 103,795 р. 17 к.; въ 1866 г. употреблено въ расходъ: наличными 453,066 р. $19\frac{3}{4}$ к., билетами 40,048 р. 37 к.; къ 1-му января 1867 г. осталось: наличными 116,711 р. $90\frac{3}{4}$ к., билетами 2.625,888 р. $45\frac{3}{4}$ коп.

Въ 1867 г. поступило пожертвованій въ церкви: 1) кружечнаго сбора 2.027,372 р. 26 к.; 2) кошельковаго сбора 2.751,685 р. $49\frac{3}{4}$ к.; 3) доходовъ съ церковныхъ имѣній 695,840 р. $53\frac{1}{2}$ к.; 4) на устройство церквей и другіе предметы 2.225,161 р. $94\frac{1}{2}$ коп.; 5) въ пользу гроба Господня 11,787 р. $79\frac{1}{2}$ к.; 6) въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края 20,183 руб. $99\frac{3}{4}$ к.; 7) на возстановленіе православія на Кавказѣ 22,307 р. 15 к.; на распространеніе православія между язычниками 12,285 р. $78\frac{1}{4}$ к.; 8) на вспоможеніе духовенству 200,697 р. $92\frac{1}{4}$ к.; 9) на разоренныхъ по разнымъ случаямъ 7,638 р. $15\frac{1}{2}$ коп. и 10) на улучшеніе быта православныхъ въ Палестинѣ 31,944 р. $53\frac{3}{4}$ к. Всего же 8.006,905 р. $57\frac{3}{4}$ к.

Въ 1866 г. свѣчнаго дохода отъ 36,709 церквей поступило 1.150,720 р. 46 к., въ 1867 году поступило 1.355,991 р. $88\frac{1}{2}$ к. противу 1866 года поступило болѣе 205,271 р. $42\frac{1}{2}$ к.

Примѣч. По варшавской и каміатской епархіямъ и грузино-имеретинскому экзархату свѣчной сборъ въ распоряженіе Св. Синода не поступаетъ.

Вступленіе Высокопреосвященнаго Архіепископа Макарія въ управленіе виленскою паствою.

Вил. Вѣстн. сообщаетъ: 9-го января, въ 2 часа по-полудни, прибылъ изъ С.-Петербурга въ Вильну новоназначенный Архіепископъ литовскій и виленскій (бывшій нашъ незабвенный Архіепископъ харьковскій) Высокопреосвященный Макарій. Его не только всероссійская, но и европейская извѣстность, его ученыя труды и витійственный даръ проповѣдничества уже заранѣе расположили къ нему сердца всѣхъ насъ. Поэтому всѣ военныя и гражданскія чины Вильны и многія русскія дамы, не смотря на сильный морозъ и вѣтренную погоду, встрѣтили Высокопреосвященнѣйшаго на станціи желѣзной дороги, и вся виленская паства ожидала своего архипастыря въ виленскомъ Свято-Духовомъ монастырѣ, коего Высокопреосвященный именуется Священно-Архимандритомъ. На станціи желѣзной дороги городскія сословія и градской голова, генералъ Цыловъ, по русскому обычаю поднесли Высокопреосвященному хлѣбъ-соль, а начальникъ губерніи, контръ-адмиралъ И. А. Шестаковъ, въ короткихъ словахъ привѣтствовалъ Высокопреосвященнаго и, отъ имени всѣхъ, высказалъ общее сочувствіе и радость о его назначеніи и возложенныя на него надежды, и заключилъ словами, что его архипастырскія наставленія укрѣпятъ и насъ въ посильныхъ трудахъ на пользу отечества и помогутъ намъ осуществить добрыя наши желанія.

Со станціи Высокопреосвященный отправился въ Свято-Духовъ монастырь, гдѣ ожидало его все духовенство. Рѣдко у насъ можно видѣть подобное величественное явленіе. Два викарные литовской епархіи Архіерея: гродненскій—Преосвященный Игнатій, и ковенскій—Преосвященный Іосифъ, въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, съ посохами, стояли у входа въ церковь; за ними, также въ полномъ облаченіи, архимандриты, множество протоіереевъ, и священниковъ, въ камилавкахъ и скуфьяхъ, стоя-

ли въ два ряда отъ порога до царскихъ вратъ. Вся церковь, не смотря на свою громадность, переполнена была народомъ, во главѣ коего стояло семейство г. главнаго начальника края. Среди всего этого царствовала глубокая тишина ожиданія чего-то пріятнаго, отраднаго. Но когда раздался трезвонъ колоколовъ, конмъ православная церковь всегда сопровождаетъ шествіе своихъ архіереевъ во храмъ, прежнее молчаливое ожиданіе обратилось въ краснорѣчивое напряженное вниманіе: взоры всѣхъ обратились ко входу церкви. И вообразите себѣ нашу радость, когда мы увидѣли входящаго въ церковь Архипастыря, величественнаго, стройнаго, и особенно, когда онъ облачился въ свѣтло-лиловую мантию. Какое-то невыразимое волненіе чувствъ радости, надежды, народной гордости заиграло въ душѣ каждаго изъ насъ. Каждый изъ насъ какъ будто самъ подъялся ростомъ, какъ будто выросъ въ чувствѣ собственного достоинства. Преосвященный гродненскій Игнатій привѣтствовалъ Высокопреосвященнаго Макарія рѣчью, въ коей весьма справедливо высказалъ, что, встрѣчая его въ этомъ благолѣпномъ, трудами и стараніями въ Бозѣ почившаго Митрополита Іосифа украшенномъ храмѣ, мы не можемъ забыть заслугъ покойнаго Митрополита и не скорбѣть о потерѣ его, а съ другой стороны не можемъ не радоваться и не быть благодарными Святѣйшему Синоду, соборомъ своимъ избравшему, и Всемилоствѣйшему Государю Императору, утвердившему это избраніе достойнѣйшаго по сердцу и разуму покойному Митрополиту преемника въ лицѣ Высокопреосвященнѣйшаго Макарія. Молитвенно пожелавъ Его Высокопреосвященству силъ преуспѣанія и благословенія свыше къ прохожденію великаго и многотруднаго архипастырскаго служенія, Преосвященный Игнатій заключилъ рѣчь словами: «Итакъ, благословенъ грядый во имя Господне!». Хоръ началъ пѣть «Благословенъ еси, Христе Боже нашъ, иже премудры ловцы явлей, и тѣми уловлей вселенную, Человѣколюбче слава тѣбѣ»; а Высокопреосвященный Макарій прошелъ въ алтарь, положивъ земные поклоны, приложился къ престолу, потомъ сошелъ въ пещерную церковь, приложился къ св. мощамъ вилецкихъ мучениковъ Автонія, Іоанна и Евстафія, поклонился гробу почившаго въ Бозѣ своего предмѣстника, Митрополита Іосифа; и, по выслушаніи молебна,

преподавъ благословеніе каждому изъ стоявшихъ въ церкви, отправился въ митрополичій домъ. Есть что-то умиленное, когда у насъ паства встрѣчаетъ или провожаетъ своего Архипастыря. Тутъ нѣтъ мѣста никакимъ земнымъ расчетамъ или своекорыстнымъ видамъ; тутъ одно святое чувство объединяетъ сердца пасомыхъ и ихъ святителя, чувство благожеланій своему Архипастырю, а для себя желанія его водительства, его поученій, его молитвъ, его благословенія, преуспѣянія въ добрыхъ дѣлахъ, возвышенія и процвѣтанія православію—словомъ, святое чувство любви и единенія во Христвѣ.

Записка Митрополита Филарета о выборѣ благочинныхъ.

Въ Россіи усилена способность и склонность перенимать чужое. Видятъ чужое, для себя новое, прельщаются; не останавливаются подумать, годится ли это для насъ, и какъ надежнѣе можетъ быть исполнено; поспѣшно приступая къ дѣлу, и производятъ только призракъ безъ содержанія, безъ силы и безъ плода.

Съ нѣкотораго времени громко проповѣдуются и на дѣлѣ распространяются гласность и выборное начало.

Духовенство видитъ и говоритъ: и намъ надобны гласность и выборное начало.

Преосвященные даютъ предписанія о примѣненіи выборнаго начала къ благочиннымъ; священники пишутъ и печатаютъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ наставленія, какъ это производить; предвѣщаютъ неудачные первые опыты; общаются лучшее въ послѣдствіи; разсуждаютъ о правѣ и о счетѣ голосовъ; назначаютъ баллотированіе, не надѣясь открыто получить прямодушное слово; составляютъ законъ о сѣздахъ благочинныхъ; епархіальное начальство учреждаетъ для благочинныхъ особую официальную печать, не обращая вниманія на то, что это принадлежитъ высшей власти.

Но нѣкоторые преосвященные уже разочаровались въ опытахъ сего рода, нѣкоторые остаются въ недоумѣніи. Слѣдственно вопросъ о выборѣ благочинныхъ имѣетъ нужду въ изслѣдованіи.

Какъ выбираемы были благочинные прежде?—Архіерей старался лично узнавать преимущественно способныхъ и благо-

надежныхъ священниковъ; видя ихъ у себя по дѣламъ службы и во время обзорѣнія епархіи; при случаяхъ пріобрѣталъ о такихъ свѣдѣнія отъ благочинныхъ и почетныхъ прихожанъ, и такимъ образомъ имѣлъ, хотя не всегда, готовыхъ кандидатовъ на случай вакансіи благочиннаго; сверхъ того, принималъ въ разсужденіе мнѣніе Консисторіи. Такимъ образомъ избираемы были благочинные, нерѣдко такіе, которые на много дѣтъ обеспечивали начальство отъ труда новаго избранія и, при возрастающей опытности, имѣли сильное вліяніе на усовершеніе подвѣдомыхъ въ дисциплинѣ, нравственности и усердіи къ дѣламъ службы.

Можно ли подобнаго вліянія ожидать отъ благочинныхъ, которые созданы своими подчиненными посредствомъ баллотированія, и которыхъ благочинническая жизнь ограничена тремя или пятью годами?

Одинъ Преосвященный спросилъ прямодушнаго и откровеннаго священника: будутъ ли лучше прежнихъ благочинные, избираемые подвѣдомыми?—Онъ отвѣчалъ: для насъ лучше; а для васъ хуже.—Что это значить?—То, что мы преимущественно будемъ выбирать не ревностныхъ и строгихъ въ правдѣ, а снисходительныхъ и слабыхъ, которые покрывали бы наши недостатки и не доносили вамъ о нашихъ безпорядкахъ.

Другой Преосвященный назначилъ для опыта выборы благочинныхъ въ двухъ округахъ, и послалъ для наблюденія за ними довѣренное лице, прѣдтоіерея. По исполненіи, Преосвященный спросилъ своего довѣренняго: правильно ли произошли выборы?—Сей отвѣчалъ: въ одномъ изъ двухъ округовъ священникъ, далеко низшій другихъ по достоинству, но искательный, посредствомъ разныхъ внушеній, обѣщаній, угощеній, приготовилъ было такое сильное большинство голосовъ въ свою пользу, что едва-ли можно было бы противостать ему, еслибы не пришелъ на помощь нечаянный случай. Къ назначенному для выбора дню сей священникъ сдѣлся такъ боленъ, что не могъ присутствовать въ выборномъ собраніи. Довѣренный Преосвященнаго, воспользовавшись его отсутствіемъ, разбилъ соумышленіе и произвелъ правильный выборъ.

Въ другомъ округѣ готовилось подобное, но не въ такой силѣ, и довѣренный Преосвященнаго съ меньшимъ затрудненіемъ рас-

положилъ избирателей къ безпристрастному выбору.

Нѣкто изъ высшей государственной службы, обладающій глубокими свѣдѣніями въ предметахъ управленія, съ характеромъ свободолюдія, сказалъ одному изъ Архіереевъ, что, для поставленія епархіальнаго управленія въ болѣе удовлетворительное положеніе, полезно было бы къ нѣкоторымъ должностямъ примѣнить выборное начало—Архіерей отвѣчалъ, что нѣкоторые дѣлаютъ опыты примѣненія сего начала къ должности благочиннаго. На сіе сказалъ собесѣдникъ: я разумѣю должность членовъ Консисторіи, духовнаго правленія, депутата, а не благочиннаго. Благочинный есть довѣренное лице Архіерея. Странно было бы начальнику имѣть своимъ довѣреннымъ лицомъ не того, кому онъ довѣряетъ, а того, кому довѣряютъ другіе. Благочинный есть око Архіерея въ надзорѣ. Естественна ли, чтобы пришли посторонніе, и вставили начальнику глазъ?

Вотъ не свѣтлая сторона выборнаго начала въ приложеніи къ благочиннымъ. Не покажутъ ли свѣтлой тѣ, которые постарались открыть ее прозорливымъ разсужденіемъ и опытомъ, а не увлеклись мелькающимъ блескомъ современныхъ мнѣній.

Р Ѣ Ч Ъ,

СКАЗАННАЯ РЕКТОРОМЪ СЕМИНАРИИ АРХИМАНДРИТОМЪ ВЕНАМИНОМЪ, ПРИ ПОГРЕБЕНІИ ЕЛЕНЫ ПЕТРОВНЫ, СУПРУГИ О. ПРОТОІЕРЕЯ СОФРОНОВА, ПРОФЕССОРА ХАРЬКОВСКОЙ СЕМИНАРИИ¹.

*Азъ есмь воскресеніе и животъ: вѣруй въ Мя
еще и умретъ оживетъ* (Іоанн. гл. 11, ст. 45).

При гробѣ друга своего, уснувшего сномъ смерти, изрекъ Господь ту великую — въ высшей степени достойную вниманія всѣхъ людей истину, что Онъ есть источникъ жизни, воскресенія и спасенія человѣческаго, и тутъ-же доказалъ это самымъ дѣломъ, воззавши отъ смерти къ жизни того, обѣ утратѣ котораго скорбѣли и плакали неутѣшно любящія сердца. Азъ есмь воскресеніе и животъ: вѣруй въ Мя еще и умретъ, оживетъ.

¹ Скончавшейся 25 мая 1867 года.

Нигдѣ такъ не чувствуется сила этихъ божественныхъ словъ, высказанныхъ Господомъ Спасителемъ у гроба умершаго своего друга, какъ здѣсь—при гробѣ, вмѣщающемъ въ себѣ и уносящемъ съ собою какъ-бы навсегда и невозвратно близкихъ къ намъ и дорогихъ для насъ существъ, съ которыми мы еще такъ недавно жили, дѣлили радости и скорби на пути жизни, и которыхъ вдругъ застигъ страшный часъ смерти, и разлучилъ отъ нашего сообщества.

Мы тѣмъ съ большею готовностію, тѣмъ съ большимъ участіемъ души и чувства внимаемъ этимъ утѣшительнымъ-божественнымъ словамъ нашего Искупителя и Господа, тѣмъ пламеннѣе припадаемъ къ стопамъ Его и тѣснѣе соединяемся съ Нимъ духомъ вѣры и упованія, чѣмъ болѣе чувствуемъ свою беззащитность и беспомощность отъ неизбѣжнаго и ни чѣмъ неотвратимаго удара смерти.

Въ самомъ дѣлѣ, къ кому обратиться намъ за спасеніемъ? Гдѣ искать помощи и защиты отъ могущественнаго, ничѣмъ неодолимаго закона смерти, который простираетъ свою разрушительную власть и силу на все, живущее въ мірѣ? Наши человѣческія пособія и средства оказываются недѣйствительными предъ силою этого страшнаго для насъ закона. Въ минуту совершенія его надъ нами оставляютъ насъ силы наши и не стоитъ наша крѣпость; не помогаетъ намъ въ ту пору врачебное искусство, оказывается бездѣйственною самая горячая любовь преданныхъ намъ сердець. Всѣ наши вопли и рыданія, всѣ наши усилія, какія употребляемъ мы въ своемъ желаніи защититься или защитить другихъ отъ разрушительнаго дѣйствія смерти и тлѣнія, остаются бесполезными и напрасными!—«Спасите меня», вошлетъ умоляющимъ голосомъ къ окружающимъ родственнымъ душамъ душа человѣка, надъ которымъ повѣяло холодное дыханіе смерти, — человѣка, которому, при цвѣтѣ лѣтъ и безбѣдности средствъ къ жизни, только бы жить и которому

такъ не привыченъ гробъ, что съ нимъ никакъ не мирится его мысль, а между тѣмъ онъ уже является предъ нимъ съ своимъ ужасающимъ мракомъ! «Спасите меня!» Но кто же изъ смертныхъ людей можетъ спасти отъ смерти? Кто свяжетъ этого страшнаго врага жизни, или кто и какими словами можетъ умо-лить его, чтобы онъ отступилъ прочь отъ своей жертвы? Смерть сколько для насъ недолима, столько-же и неумолима?

По крайней мѣрѣ, не скажетъ ли чего-нибудь нашъ разумъ во успокоеніе и облегченіе глубоко пораженному скорбію сердцу остающихся въ живыхъ, послѣ ихъ разлуки съ умершими? Увы! Онъ ничего не придумаетъ такого, что удерживало бы или сколько-нибудь смягчало раздирающее душу чувство печали объ умершихъ нашихъ сродникахъ и друзьяхъ, перешедшихъ въ другой міръ. Страна загробная слишкомъ таинственна и темна для нашего слабаго разума. Объ ней мы можемъ только смутно гадать и боязливо предполагать; но подтвердить чѣмъ-либо яснымъ и убѣдительнымъ свои гаданія мы ни въ силахъ. И такимъ образомъ наша любовь и сочувствіе къ ближнимъ нашимъ имѣетъ свою пріятность и наслажденіе только до гроба и могилы. Доселѣ имѣютъ мѣсто все наши услуги и одолженія имъ; а тамъ—конецъ всему! Отселѣ живое общеніе наше съ ними прекращается, дорогія связи нашей взаимности распа-даются и исчезаютъ; сладкія бесѣды, посредствомъ которыхъ душа открываетъ себя другой душѣ, умолкаютъ. Живой чело-вѣкъ какъ будто никогда не существовалъ и потерялся навсе-гда безслѣдно; — разумный духъ его какъ-бы со всеѣмъ угасъ для насъ, какъ угасаетъ искра, упавшая на потокъ рѣчной! Какъ же перенести сердцу свое великое, ничѣмъ незамѣнимое для него лишеніе? Чѣмъ восполнить оно ту убійственную пу-стоту, съ какою остается оно за отсутствіемъ дорогихъ для него существъ? Молчить при этомъ вопросѣ наше человѣческое слово. А если оно и отверзается еще, если оно произносится;

то ему совѣмъ не внимаетъ скорбящее сердце, какъ бесполезному и безсодержательному по мысли!

Такъ внимайте же, земнородные и смертные люди, другимъ высшимъ и Божественнымъ словамъ, сила которыхъ говорить сама за себя и не оставляетъ въ душѣ нашей никакого сомнѣнія въ томъ, чтобы эти слова были не божественнаго происхожденія. Кто, кромѣ Великаго и Всемогущаго Бога, могъ сказать съ такою властію и неограниченнымъ величіемъ: «Азъ есмь воскресеніе и животъ: вѣруй въ Мя, аще и умреть, оживеть»? Предъ кѣмъ другимъ, если не предъ Самимъ Источникомъ жизни и спасенія, могла смириться смерть и тутъ-же, по гласу повелѣнія, возвратить похищенную ею жертву, какъ это было при гробѣ умершаго друга общаго всѣхъ насъ Спасителя? Подлинно такъ говорить и потомъ совершить могъ только Самъ всевластный Богъ и верховный Владыка жизни и смерти!

Мы не видимъ теперь, чтобы тѣ, надъ прахомъ которыхъ скорбимъ и плачемъ, выходили изъ гробовъ своихъ и возвращались къ намъ назадъ для жизни: но мы знаемъ, что это въ свое время послѣдуетъ непременно: ибо вѣруемъ въ силу сказавшаго: «Азъ есмь воскресеніе и животъ: вѣруй въ Мя аще и умреть оживеть».

Мы не сомнѣваемся въ надеждѣ радостнаго свиданія и вѣчнаго соединенія съ почившими своими отцами, братьями, сестрами и друзьями въ странѣ безсмертія, и эта великая надежда много умѣряетъ нашу скорбь въ разлукѣ съ нами. Наша вѣра въ Божественное ученіе нашего Господа великій проливаетъ свѣтъ и на самое теперешнее загробное состояніе душъ, отшедшихъ отъ насъ съ вѣрою въ своего Искупителя и упованіемъ на Его безконечное къ намъ милосердіе. Эта вѣра вливаетъ въ наши скорбныя сердца то, чего только мы можемъ желать возлюбленнымъ для насъ существамъ въ мірѣ вѣчномъ.

Мы желали бы, чтобы ихъ состояніе было самое тихое и

безмятежное, чтобы они наслаждались въ свѣтѣ лица Божія чистѣйшею радостію о своемъ спасеніи. Спаситель и увѣряетъ насъ въ дѣйствительности этой ихъ радости; ибо Онъ такъ говоритъ намъ: *Аминь, аминь глаголю вамъ, яко слушаий словесе Моего, и вѣруй пославшему Мя, иматъ животъ вѣчный: и на судъ не придетъ, но преидетъ отъ смерти въ животъ* (Іоан. гл. 5, ст. 44). Значитъ, нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что перешедшіе въ другой міръ съ вѣрою въ Господа Спасителя, которые внимали гласу Его здѣсь на землѣ, не подлежатъ страху будущаго великаго дня суднаго и наслаждаются постоянною, ничѣмъ невозмутимою радостію о своемъ вѣчномъ спасеніи.

Будемъ ли на - столько недовѣрчивы и непослушны къ словамъ Евангелія, чтобы думать какъ-нибудь иначе, нежели какъ говоритъ оно? Позволимъ ли дать предпочтеніе въ чувствѣ своей души какому-либо другому гласу, который тайно навѣваетъ намъ совѣтъ иныя мысли и представленія? Но кто этотъ, говорящій намъ голосъ? Откуда онъ несется къ намъ, и почему бы мы должны были лучше внимать ему, нежели гласу своего Спасителя и Бога? — Нѣтъ, прочь всѣ эти мрачныя сомнѣнія! Прочь всѣ, возмущавшія душу колебанія мысли! Мы видимъ, мы уже не сомнѣваемся, что на краю могилы и внутренности гроба все оставляетъ насъ, все бѣжитъ отъ насъ, и нѣтъ избавляющаго отъ ужасовъ всепоглащающей пучины смерти: одинъ Господь стоитъ превыше этой пучины и зоветъ къ себѣ слушающихъ Его гласа; Онъ простираетъ къ намъ свою мощную руку и воспринимаетъ насъ для того, чтобы дать намъ жизнь и спасеніе! Къ Нему и устремимъ свои взоры и сердца, чтобы всецѣло предать въ Его руки самихъ себя, другъ друга и всю судьбу нашей вѣчности! Къ Нему отходишь теперь и ты — безмолвная собесѣдница наша, собравшая насъ нынѣ на свое торжество и вызвавшая наше слово своимъ послѣднимъ пребыва-

ніемъ съ нами. Смотримъ на тебя и на то, что окружаетъ тебя: по-видимому все внушаетъ намъ печаль и скорбь о тебѣ. Взоръ нашъ не узнаетъ въ чертахъ лица твоего, омраченнаго печатію смерти, то живое и цвѣтущее жизнію существо, какимъ являлась ты въ этомъ храмѣ для общей и обычной всѣмъ намъ молитвы. Теперь ты уже не предстоишь, а предлежишь среди нашего молитвеннаго собранія, не молишься вмѣстѣ съ нами, а требуешь нашихъ молитвъ. Смотримъ на тебя и не видимъ тебя;—смотримъ на твои бранные останки; но мы представляемъ тебя совсѣмъ не тѣмъ, что видимъ. Предъ нами предносится тотъ образъ твой, въ какомъ явишься ты нѣкогда, въ день славнаго явленія посреди сонма сыновъ человѣческихъ Господа Спасителя, по гласу Котораго всѣ сущіи во гробѣхъ изыдутъ изъ нихъ въ обновленіи жизни, крѣпости силъ, въ благолѣпіи нетлѣнія. Прости! Аминь.

В А С И Л Е Н К О В О .

В о л ч а н с к а г о у ѣ з д а .

Селеніе Василенково, бывшее военное поселеніе, расположено на лѣвой сторонѣ рѣчки Бурлука, впадающей въ Донецъ. Время населенія его—1828 годъ. Населено изъ хуторовъ: Никаноровки, Малыхъ и Большихъ Крынокъ и, въ память жившихъ въ этомъ мѣстѣ поселянъ Николая и Харитона Василенковыхъ, названо Василенковымъ. Всѣхъ жителей въ Василенковѣ 963 муж. и 952 души жен. Всѣ они малороссіяне, православнаго исповѣданія.

До 1847 года въ Василенковѣ не было храма; приходъ былъ приписанъ къ ближайшаго селенія Базалѣвки Іоанно-Предтечевской церкви. Нынѣшній храмъ, во имя Пресвятыя Богородицы, устроенъ по желанію и полному христіанскому усердію поселянина Ивана *Деркача*. Болѣе трехъ лѣтъ онъ хлопоталъ у военнаго начальства по этому дѣлу, вытерпѣлъ много неприятностей и понесъ много издержекъ, но къ своему утѣшенію достигъ того, что въ 1847 г. новоустроенная церковь была

освящена. Церковь устроена на счет казны, а утварью и украшеніемъ во многомъ снабжена отъ Деркача.

Не смотря на то, что въ 1847 г. устроена была въ Василенковѣ церковь каменная, достаточная утварью церковь до 1854 г. при ней не было особаго штатнаго причта и въ Василенковой Покровской церкви служилось рѣдко и Василенково составляло часть Базалѣвскаго прихода.

Въ 1854 г., по просьбѣ прихожанъ, епархіальное начальство открыло при Василенковской церкви самостоятельный штатъ, а штатнымъ священникомъ опредѣленъ былъ о. Николай Ястремскій; въ 1858 году мѣсто о. Николая занялъ священникъ Іоаннъ Щербина, но служилъ при немъ менѣе года; въ 1859 году, по кляузамъ народа предъ военнымъ начальствомъ, удаленъ. Въ томъ-же году по ходатайству военного начальства опредѣленъ священникъ Іаковъ Поповъ, служащій въ Василенковѣ и теперь.

Богоугодныхъ заведеній въ приходѣ никакихъ нѣтъ. Приходское попечительство еще не открыто. Съ 1828 по 1831 годъ существовала здѣсь школа кантонистовъ, съ 1867 года открыта сельская школа грамотности. Всѣхъ учащихся въ ней мальчиковъ 23 души. На наемъ учителя, на квартиру и отопленіе общество отпускаетъ 50 руб. сер. въ годъ.

Есть въ этомъ селеніи курганы. Въ описаніи, Преосвященнаго Филарета, харьковской епархіи (см. о Базалѣвкѣ), сказано: въ дачахъ Базалѣвки находится 5-ть кургановъ—пять братовъ: бражникъ, большой, безъимянный и 2 разрытыхъ. Эти курганы въ Василенковомъ безъимянный—это въ народѣ *Середокрестная могила*, 2 разрытыхъ *Роблены могилы*. Не знаемъ древности и цѣли, для которой они строены, скажемъ только, что, при разрытіи ихъ, находили глиняные черепки толщиною въ 1½ вер. и копьѣ желѣзные.

Старшій возрастъ въ селеніи 90 лѣтъ; этихъ лѣтъ мужеска пола старикъ 1 и женска старуха 1. Отъ 60 же до 80 л. стариковъ мужеска 4 и женска 5. Занятіе ихъ: лѣтомъ караулъ бакчи, или пасѣки, зимою—пѣчки.

Помѣщаемъ здѣсь разсказъ одного поселянина объ мірскомъ судѣ въ расправѣ нашей.

«Ну що, Корніє!», спросилъ я однажды мужичка, шедшаго изъ сельской расправы, «що тамъ чувъ, що бачывъ?».

— Хе, хе, батюшка, бачывъ я тамъ дыковину, а що чувъ—роскажу. Була оце, батюшка, сегодня, въ нашій расправі, мірска сходка. Судьбы то объ тимъ, то о симъ, а бильше ни объ чимъ. Звисно... выпымы съ Хома могорычъ... Просывъ винъ въ общества пидмета пидъ конопля, симби у него багацько...

«А ты—жь, Корній Николаевичъ, выпросивъ собі?».

— Де, де, вамъ..., хыба и намъ биднымъ дадутъ. Ни... Якъ бы було за що купыгы могорячъ... може бь... Чуєте... у насъ такъ... Хто богатый, хотъ винъ брехню гне, все буде правда. Ось, слухайте, я вамъ роскажу про сего Хома.

Винъ, батюшка, бувъ чоловикъ съ первоначалу бидный—пре-бидный... якъ и мы гришни... Було призовуть его въ расправу, чы тамъ спросяты: чомъ, Хома, податы невиддаешь... чы тамъ, въ магазію не всыплешь.. Божится, було, сердека, пидождить, каже, господіе, всыплю, видамъ... а воны й байдуже... тилькы й чуткы: брешешь, Хома, брешешь!!!

Давъ Богъ, Хома розбагативъ. Не те съ Хомаю стало. Прыйде въ расправу, Хома почтеніе, перве мисто..., говоре хотъ и неправду, кажутъ: правда, правда, Хома Ивановичъ!

Хотъ и сегодня, роскажу вамъ, батюшка, яку загадку Хома обществу предложывъ...

Господа общество! сказавъ винъ имъ. Слушайте сюды... Позавчера выихалы мы — я и батраки мои, въ поле ораты. Два плугы орало; въ кажнимъ по тры пари быкивъ. Оралы.. Прійшла цора вечерня..., пора на вечерю варыты. Якъ мои хлопци забулы зъ дому взяты салотовки: стовклы сало въ кашу на лемеші. Повечерялы. Полягалы. Вранци кышувльсь... ажъ лемищъ мыши проилы! Якъ вы думаете объ симъ, господа общество?? — Та що, й казаты тутъ, Хома Ивановичъ! Звисно... правда... правда... проидяты, проидяты, прокляты мыши!!!!

Отъ бачете, сказавъ имъ тогди Хома, якъ я бувъ биднымъ, що не скажу... все чую—брешешъ, а якъ теперъ сказавъ брехню, та ще яку! крычете—правда, правда!!! Чы таки можно, спрощу васъ, щобъ мыши железо проилы?!

Замовкло тогди наше общество....

Священ. І. П.

Чудесныя исцѣленія предъ иконою Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радость», что въ ахтырскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ, съ предварительнымъ сканіемъ объ этой иконѣ и самомъ монастырѣ.

(Продолженіе).

ЧУДЕСНЫЯ ИСЦѢЛЕНІЯ ПРИЗНАННЫЯ НЕСОМНѢННЫМИ.

1) Чудесное исцѣленіе женщины глухонѣмой и помѣшанной.

Въ 1847 году, іюля 6-го дня, пришли въ ахтырскую Свято-Троицкую обитель изъ г. Зенькова, полтавской губерніи, мѣщанинъ Прокопій Барабачъ съ женою своею Марьею и вдова казачка Марѳа Цапенкова и объявили игумену оной, настоятелю Сергію, что жена его (Барабача) Марія, послѣ родовъ сдѣлалась глухонѣмою и потеряла разсудокъ, и въ такомъ жалкомъ положеніи находилась три года. Въ началѣ іюля 1845 года она съ родною матерью своею, старухою Евфросиніею Скориною пошли на богомолье сначала въ г. Ахтырку къ явленной иконѣ Божіей Матери, а потомъ въ ахтырскій монастырь къ чудотворной иконѣ Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радость». Не заставъ служенія въ монастырѣ, они пошли прямо въ ту монастырскую церковь, гдѣ находилась чудотворная икона, чтобы помолиться и приложиться къ иконѣ Царицы небесной. Въ церкви на то время застали одного только черноризца, но несчастная больная вдругъ сама начала кланяться иконѣ Божіей Матери. За-тѣмъ черноризецъ взялъ отъ неугасимо горящей предъ св. иконою лампы масла и святой воды; водою тогда же напоилъ, а масломъ велѣлъ мазать больной ноги, которыя были у ней опухшими, и сказалъ при этомъ матери больной: «иди съ Богомъ, она будетъ здорова, Матерь Божія ее помилуетъ». Утѣшенная такимъ благожеланіемъ, горестная мать съ несчастною дочерью отправились въ путь домой, но едва сошли

съ монастырской горы, какъ, къ крайнему удивленію и неизъяснимой радости матери, глухонѣмая до того дочь ея, Марья, попросила у матери воды. Обрадованная мать ея говоромъ, сказала: «вотъ дойдемъ до колодца, тамъ воды дамъ», и направила ее у колодца, и, отъ души возблагодаривъ Царицу небесную—«Радость всѣхъ скорбящихъ», пошли далѣе. Но больная дочь во всю дорогу говорила съ матерью и начала слышать все то, что ей мать говорила. По прибытіи домой, къ общей радости родныхъ и не малому удивленію всѣхъ, знавшихъ ее прежде, совершенно пришла въ прежнее состояніе, въ себя, стала понимать все, слышать все и говорить, какъ понимала, слышала и говорила прежде, и теперь находится въ совершенномъ здоровьи и здравомъ разсудкѣ. Приписывая сіе благодатное исцѣленіе благодатной силѣ Царицы небесной «Всѣхъ скорбящихъ Радость», находящейся въ придѣлѣ каменной церкви ахтырской св. обители, Прокофій и Марья Барабачевы пришли въ монастырь принести благодареніе Господу Богу предъ чудотворнымъ образомъ Божіей Матери и заявить о чудесномъ исцѣленіи игумену онаго и братіи.

2) Искрѣненіе двухъ учениковъ, одержимыхъ падучею болѣзнію.

1846 года апрѣля 1-го дня, въ понедѣльникъ Страстной седмицы, утромъ, пришли въ обитель три ученика ахтырскихъ духовныхъ училищъ и объявили игумену Сергію, что одинъ изъ нихъ, Александръ Богдановъ, одержимъ припадкомъ падучей болѣзни, который повторяется ежедневно въ 5-мъ часу пополудни и отъ котораго онъ сильно и жестоко страдаетъ. Не видя до сего времени ни малѣйшаго пособія и облегченія отъ медицинскихъ средствъ, больной, слыша въ спокойныя отъ болѣзни минуты о чудесныхъ исцѣленіяхъ, происходящихъ предъ св. иконою Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радость», пожелалъ прибѣгнуть съ вѣрою къ сей чудотворной иконѣ и

просить Царицу небесную объ исцѣленіи мучительной болѣзни. Настоятель монастыря, сердечно обрадованный такою несомнѣнно-крѣпкою вѣрою, взялъ больного и, въ сопровожденіи келейнаго своего, Александра, и пономаря, монаха Виталія, повелѣ въ церковь, гдѣ находилась чудотворная икона. Приложившись къ св. иконѣ вмѣстѣ съ больнымъ, о. настоятель, надѣвъ мантию и эпитрахиль, прочиталъ по требнику молитвы, а за-тѣмъ спустивъ неугасимо-горящую лампаду помазалъ болящему масломъ чело, ланиты и грудь, и опять приложившись съ нимъ къ св. иконѣ, напоилъ болящаго св. водою, которою для врачеванія болящихъ омывается чудотворный образъ. За-тѣмъ поручивъ его покровительству Богоматери, далъ ему св. просфору и отпустилъ его, съ пришедшими съ нимъ учениками, съ миромъ домой.

На второй день Свѣтлаго Христова Воскресенія (8 апрѣля), тотъ-же А. Богдановъ пришелъ въ ахтырскую обитель къ обѣдни. При свиданіи, послѣ литургіи, съ настоятелемъ монастыря, съ благодушіемъ объявилъ, что онъ теперь, слава Богу, совершенно здоровъ, и съ того самаго времени благополученъ, но въ то-же время, указывая на бывшаго съ нимъ ученика Павла Рокитянского, объявилъ о. настоятелю, что онъ одержимъ такою-же болѣзнію, повторяющеюся ежедневно, и просилъ за него о. настоятеля. Весьма обрадованный и глубоко тронутый такою просьбою, о. настоятель оставилъ въ обители болящаго и отослалъ его на ночлегъ въ келіи рясофорныхъ монаховъ Иліодора и Виталія съ тѣмъ, чтобы утромъ испросить болящему предъ св. иконою чудесной помощи на исцѣленіе отъ болѣзни. Но того-же дня послѣ вечерни, съ болящимъ Павломъ, въ виду монаховъ Иліодора и Виталія, приключился необыкновенно жестокой припадокъ. Сначала онъ лежалъ на кровати; но вскорѣ его начало такъ подбрасывать, что едва могли его удерживать на постели и, въ предосторожность отъ ушиба, положили его

на полу, гдѣ въ ту-жъ минуту начало его жестоко бросать во всѣ стороны такъ, что не было возможности удержать его. Причемъ онъ началъ бить себя, какъ безумный, въ грудь, терзать зубами руки и одежду, кричать и визжать не человѣческимъ голосомъ. Изъ страха и состраданія, чтобы сколько-нибудь облегчить ужасныя страданія болящаго, монашествующіе Иліодоръ и Виталій взяли бывшее на то время въ келіи ихней, изъ неугасимо горящей предъ образомъ Богоматери лампы, масло, и мазали лице его и голову, но онъ всѣми силами старался отклонить это, кричалъ неистовѣе прежняго и произносилъ странныя слова. Послѣ чего вскорѣ началъ приходиться въ себя, его подняли съ полу, провели по келіи и посадили на стулъ и дали знать о случившемся о. игумену. Послѣдній, немедленно пришедши къ опомнившемуся болящему, спросилъ у него: «что съ нимъ было?». Болящій Павелъ отвѣчалъ, что «ничего не помнитъ». За-тѣмъ, съ благословенія о. игумена, остался въ той-же келіи и провелъ ночь спокойно. На другой день утромъ о. настоятель, взявши болящаго и келійнаго Александра, пошелъ съ ними въ церковь къ св. иконѣ Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радость» и точно такъ-же поступилъ съ симъ болящимъ Павломъ, какъ и съ прежнимъ Александромъ; послѣ обѣдни, давъ Павлу просфору, благословилъ какъ того, такъ и другаго идти въ свое мѣсто. Чрезъ недѣлю съ небольшимъ, при свиданіи съ о. настоятелемъ, они объявили ему, что оба совершенно здоровы и благополучны.

По пріѣздѣ же о. настоятеля Сергія изъ Харькова съ крестнаго хода, бываемаго 22 апрѣля, одинъ изъ нихъ, Павелъ Рокитянской, пришелъ къ нему и объявилъ съ глубокимъ прискорбіемъ, что припадки у него опять повторились и гораздо съ большею силою противъ прежняго, по два раза въ день, утромъ и вечеромъ, но что онъ не теряетъ еще надежды на милость Владычицы небесной—Радости всѣхъ скорбящихъ. А по-

тому просилъ идти къ чудотворному образу Богоматери, вполнѣ надѣясь тамъ найти благодатное утѣшеніе и получить совершенное исцѣленіе отъ своей тяжелой болѣзни. Видя сильное сердечное желаніе и несомнѣнную вѣру, о. настоятель по прежнему пошелъ съ нимъ въ церковь и по прежнему предъ образомъ Богоматери совершилъ, что подобало; послѣ чего, благодареніе Господу Богу и Его Пречистой Матери, болящій Павелъ совершенно сталъ здоровъ и не испытывалъ на себѣ ни малѣйшихъ признаковъ прежнихъ припадковъ. О семъ важномъ событіи тогда-же, по требованію епархіальнаго преосвященнаго, произведено было на мѣстѣ должное изслѣдованіе, и историческая вѣрность онаго, по слѣдствію, оказалась несомнѣнною, какъ по обстоятельствамъ событія, такъ и по достовѣрности свидѣтелей событія. Одинъ изъ исцѣленныхъ, именно Павелъ Рокитянской, глубоко чувствуя оказанную ему свыше чудесную помощь, вскорѣ поступилъ въ число братіи ахтырской обители.

3) Чудесное исцѣленіе бѣсноватыхъ.

Въ 1844 году, февраля 7-го дня, безъ сомнѣнія, по указанію Промысла, прибыли въ ахтырскую обитель изъ кѣурской губерніи, корочанскаго уѣзда, дворянскія дочери дѣвицы: *Татіана Кулабухова* изъ слободы Подолешенской, *Стефанида Шаховцова* изъ деревни Новоселовки, *Параскева Семенова* и *Акилина Чернышева* изъ села Андреевки. Всѣ онѣ, какъ оказалось по разказу, одержимы были болѣе десяти лѣтъ тяжелою и мучительною болѣзнію — бѣснованіемъ. Несчастныя страждущія пожелали отправить молебень предъ образомъ Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радость»; но во время отправленія молебна настоятелемъ монастыря игуменомъ Сергіемъ соборнѣ съ братією, а особенно во время чтенія молитвъ на изгнаніе бѣсовъ, бѣсноватыя сильно упорствовали и не хотѣли приближаться къ образу Божіей Матери, неистово кричали и произ-

носили хульные слова. Не смотря, впрочемъ, на припадки бѣснованія, на сильное упорство, онѣ, хотя и съ большимъ усиленіемъ, подведены были къ образу Божіей Матери; причемъ тоже насильно дано было имъ выпить масла изъ неугасимо-горящей предъ образомъ лампады и воды, кою омыта была св. икона, а также помазаны были крестообразно лице, грудь и руки у нихъ. Послѣ чего вскорѣ всѣ страждущіе пришли въ чувство и, къ великой радости о. игумена съ братією и къ незъяснимому сердечному утѣшенію самыхъ страдалицъ, всѣ онѣ получили совершенное исцѣленіе отъ столь мучительной и продолжительной болѣзни. Одна изъ исцѣлившихся, именно Стефанида Шаховцова, удостоилась тогда-же — какъ она сама объявила игумену съ братією — видѣть во снѣ Царицу небесную, Пресвятую Богородицу, покрывающую ее честнымъ своимъ омофоромъ и въ то-же время повелѣвающую ей омытъ водою Образъ Свой и эту воду выпить. Обрадованная и утѣшенная великою и богатою милостію Царицы небесной, исцѣленная пребыла нѣсколько времени въ св. обители, говѣли всѣ и удостоились приобщиться святыхъ таинъ, и затѣмъ, съ Божією помощію, въ добромъ здоровьи отправились во свояси. Спустя болѣе двухъ лѣтъ послѣ столь чуднаго событія, ахтырская обитель получила о нихъ, отъ нихъ-же, вѣрныя свѣдѣнія, что всѣ онѣ совершенно здоровы и благополучны.

4) Чудесное исцѣленіе бѣсноватой дѣвицы.

Въ 1845 году, іюля 8-го дня, привезли въ ахтырскую обитель, изъ уѣзднаго города Чернаго-Яру, астраханской губерніи, купеческую дочь, дѣвицу Александру Заволжину, одержимую страшною болѣзнію — бѣснованіемъ, уже семь лѣтъ. Чего не дѣлала въ продолженіи сего времени нѣжная заботливость родныхъ ея, чтобы по-крайней-мѣрѣ облегчить сколько-нибудь страшныя и невыносимыя ея мученія, но, къ крайнему прискор-

бію, все было тщетно. Наконецъ, въ ахтырской обители Промыслу Божию благоугодно было, къ неизъяснимой радости страждущей и родныхъ ея, положить конецъ ея страданіямъ. Въ ахтырской обители, предъ образомъ Богоматери «Всѣхъ скорбящихъ Радость», по желанію страждущей, было отправлено молебствіе, прочитаны молитвы на изгнаніе бѣсовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, по примѣру прежнихъ событій, даны были большой масло изъ лампы и вода, которою омыты стопы Богоматери. Во время служенія припадки ея бѣснованія доходили до высшей степени неистовства и безобразія: едва четыре челоуѣка могли удержать сильныя ея тѣлодвиженія, мученія и страданія ея были страшны и поразительны, но, съ окончаніемъ молитвословія, внезапно прекратились, и съ того времени страждущая получила чудное и совершенное исцѣленіе отъ страшной и ужасной своей болѣзни. До глубины души обрадованная и навсегда сохранившая въ душѣ своей искреннюю благодарность въ Царствѣ небесной за полученную отъ нея великую милость, Александра Заволжина, чрезъ годъ нарочито приходила въ ахтырскую обитель для поклоненія и отправленія предъ образомъ Богоматери благодарственнаго молебна, и въ іюль 1849 года, проѣзжая съ родными на богомолье въ Кіевъ, туда и обратно, заѣзжала въ обитель для принесенія искренней благодарности предъ образомъ за полученное ею чудесное предъ онымъ исцѣленіе.

5) Чудесное исцѣленіе двизицы отъ сильныхъ припадковъ.

Полтавской губерніи роменскаго уѣзда, коллежской регистраторши Надежды Як. Максимовичевой родная дочь, двизица *Sofia*, въ 1846 году, на праздникъ Воздвиженія ходила къ обѣдни пѣшкомъ за четыре версты и на обратномъ пути почувствовала неизвѣстно отъ чего боль подъ ложечкою, съ жженіемъ въ груди. Приглашенный къ больной врачъ сдѣлалъ ей, по осмотрѣ, медицинское пособіе, послѣ котораго она усну-

ла; но когда врачъ, желая узнать ея болѣзнь по біенію пульса, взялъ сонную за руку, она тотчасъ проснулась и тутъ-же сдѣлался съ нею припадокъ, который повторялся первые два года по два раза каждый мѣсяць, а потомъ припадеи являлись чаще и сильнѣе. Всѣ попеченія вѣжной матери о возвращеніи здоровья любимой дочери были напрасны, медицинскія средства въ продолженіи четырехъ лѣтъ оказались бесполезны, больной облегченія отъ нихъ не было никакого, а между тѣмъ болѣзнь ея усиливалась до того, что теряли всякую надежду на излѣченіе оной. Не ожидая болѣе помощи отъ людей, убитая мать болѣзнію своей дочери, рѣшилась прибѣгнуть къ небесному врачу и просить высшей помощи у Матери Божіей предъ Ея святою иконою «Всѣхъ скорбящихъ Радость». Пригласивъ съ собою и зятя своего, коллежскаго регистратора Михаила А. Ковтуновскаго, съ женою его Вѣрою, она вмѣстѣ съ ними и съ больною дочерью своею *Софією* и прислугою отправилась 17 іюня въ ахтырскій Святотроицкій монастырь. На канунѣ выѣзда больная Софія говорила, «что ей невѣдомый привраць говоритъ, будто-бы она утонетъ, когда будетъ переѣзжать мостъ, и не будетъ въ монастырской церкви», — что легко могло случиться, если-бы не удержали ее: при переѣздѣ черезъ мостъ, она рвалась такъ сильно, что едва четыре дюжихъ человѣка, бывшихъ при экипажѣ, могли удержать ее. Когда подѣзжали къ ахтырскому монастырю, припадки ея усиливались, страданія ея были страшны и поразительны: ее трясло, корчило вдвое, отъ сильнаго страданія и терзаній она цѣпенѣла, и какъ безумная и онѣмѣвшая испускала изъ рта пѣну. Въ такомъ ужасномъ положеніи едва четыре человѣка могли снести ее въ гостинницу. На другой день (18 іюня) несчастную страждущую, все еще продолжавшую терзаться и биться, принесли на рукахъ въ церковь во время божественной литургіи и положили на полу предъ чудотворнымъ образомъ

Богоматери «Всѣхъ скорбящихъ Радость». Къ концу обѣдни она немного успокоилась и пожелала слушать молебенъ; но во время служенія молебна съ водоосвященіемъ она стала еще сильнѣе прежняго рваться, биться, рвать на себѣ волосы и все, что попадалось ей подъ руки, которыми она дѣйствовала съ такою необыкновенною силою, что четыре дюжихъ человѣка не могли удержать: во время чтенія евангелія и при освященіи воды надъ ея головою, ее держали уже шесть человѣкъ и притомъ съ такимъ усиліемъ, что отъ сильнаго напряженія долго послѣ того чувствовали въ рукахъ боль. Послѣ вечерняго правила, того-же дня, о. настоятель монастыря игуменъ Сергій примѣчая, что ужасныя терзанія у страждущей особенно бываютъ во время церковнаго богослуженія и при взглядѣ на святыню, послѣ вечерняго правила началъ читать предъ образомъ Царицы небесной надъ трепетавшеюся и рвавшеюся больною молитвы на изгнаніе бѣсовъ. Послѣ того страждущая отведена была въ гостиницу, гдѣ припадки ея повторились еще съ большею силою и жестокостію: она неистово кричала, ужасно терзала себя и рвалась съ такою силою, что всѣ присутствовавшіе при ней совершенно отчаявались и опасались за ея жизнь. Въ такомъ отчаянномъ и ужасномъ положеніи она находилась въ продолженіи почти всей ночи и только къ утру нѣсколько успокоилась. Утромъ (19 числа) во вторникъ, во время литургіи, опять привели страждущую въ церковь, гдѣ вскорѣ припадки ея стали повторяться съ особеннымъ ожесточеніемъ: стиснувъ на-крѣпко зубы, неистово крича, не выговаривая никакихъ словъ, рвалась и терзалась съ такою силою, что ее, сидѣвшую на стулѣ, едва могли удерживать четыре человѣка. Послѣ херувимской пѣсни несчастная какъ будто нѣсколько успокоилась, ее почти уже не держали; но вдругъ, сверхъ всякаго ожиданія, стремительно упала со стула прямо лбомъ на полъ и въ ту-жъ минуту крѣпко уснула и проспала до окончанія литургіи. Послѣ

молебнаго пѣнія, бывшаго послѣ обѣдни, о. настоятель подошелъ къ спящей больной, и пробудивши ее, началъ вторично читать заклинательныя молитвы, затѣмъ помазалъ у нея крестообразно лице, грудь и руки изъ неугасаемой лампады масломъ и далъ пить св. воду, хотя у нея на то время зубы были стиснуты такъ, что она сама не могла ихъ разнять, и на томъ-же самомъ мѣстѣ благословилъ страждущую Софію иконою «Всѣхъ скорбящихъ Радость» и четками. Послѣ всего этого, о. игуменъ съ участіемъ спросилъ у страждущей, что у нея болитъ? Она молча указала на грудь подъ ложечкою и на голову и затѣмъ невнятнымъ звуками съвозъ зубы и миными попросила бумаги и пера и написала своеручно слѣдующее: «во время сна видѣла двухъ монаховъ, изъ коихъ одинъ старикъ въ клубокъ держалъ икону Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радость», а другой помоложе, съ открытою головою, стоялъ подлѣ него. Какъ-скоро я вошла въ ихъ келію, то старѣйшій изъ нихъ сказалъ мнѣ: «молись Богу, прикладывайся къ иконѣ Божіей Матери и крестись правильно». Другой-же монахъ, помоложе, спросилъ: «ты куда общалась?». Въ монастырь, отвѣчала я. «Есть ли у тебя родители?». Есть: отецъ, мать и двѣ сестры — Любовь и Вѣра, продолжала я. Послѣ чего старѣйшій монахъ сказалъ: «брось все и иди въ монастырь Богу молиться». Въ это самое время о. настоятель пробудилъ меня и велѣлъ мнѣ Богу молиться, а самъ началъ читать молитвы надомною, во время которыхъ я все чувствовала и ощущала, что болѣзнь моя уменьшилась. Чувствовала и понимала также, какъ о. настоятель, по окончаніи молитвъ, подведши меня къ чудотворному образу, приложился прежде самъ и велѣлъ мнѣ приложиться, и я, къ сердечному утѣшенію, въ состояніи уже была сама исполнить, потомъ помазалъ мнѣ крестообразно: лице, грудь и руки масломъ изъ неугасимо-горящей лампады предъ образомъ Богоматери и тутъ-же благословилъ меня иконою Богоматери

«Всѣхъ скорбящихъ Радость» и четками. Послѣ чего у меня на душѣ стало спокойно и необыкновенно радостно. Почувствовавъ себя свободною отъ жестокой болѣзни, мучившей меня около четырехъ лѣтъ такъ ужасно, я ощущала въ себѣ особенную какую-то радость и сильно желала высказать свою радость другимъ, но къ крайнему сожалѣнію не могла этого сдѣлать. Какая-то сила стиснула мнѣ зубы такъ крѣпко, что не было возможности разнять ихъ, при всемъ усилии моемъ. Вотъ почему я силилась всѣми доступными для меня мѣрами попросить бумаги и пера, чтобы этимъ путемъ сообщить о своей радости, и о своемъ видѣніи во снѣ». По прочтеніи написаннаго Софіею, о. настоятель пригласилъ къ себѣ въ келію мать больной, мужа сестры ея, Ковтуновскаго, и всѣхъ бывшихъ свидѣтелями чудеснаго событія и, обращаясь къ Софіи, сказалъ: «Софія, пойдемъ съ нами ко мнѣ въ келію»; на что она съ замѣтною радостію согласилась, невнятными звуками сквозь зубы. По приходѣ въ настоятельскіе покои, когда шелъ разговоръ о ея болѣзни, о чудесномъ облегченіи мучительныхъ ея припадковъ, Софія все это слышала и понимала, но не могла, какъ о томъ тогда-же заявила, ничего еще сказать, хотя и сильно желала; но какъ скоро заговорили о томъ, что ей необходимо приобщиться св. таинъ, то вдругъ разрѣшились уста Софіи, и она, къ общему изумленію присутствующихъ, послѣ двухдневнаго молчанія, весьма свободно и довольно ясно проговорила: «я желаю приобщиться». Послѣ чего на лицѣ ея обнаружилась особенная радость, и она съ восхищеніемъ начала говорить свободно, ясно и здраво, только чувствовала ослабленіе тѣлесныхъ силъ, такъ какъ она въ продолженіе цѣлыхъ трехъ дней мучительной болѣзни не употребляла никакой пищи. Впрочемъ вскорѣ, по предложенію о. настоятеля, съѣла немного просфоры и выпила стаканъ воды, и изнуренныя ея силы нѣсколько возстановились. Обрадованная до глубины души новымъ своимъ состояніемъ, она

вскорѣ вышла изъ гостинной, гдѣ сидѣли всѣ, въ залу, гдѣ, къ немалому изумленію, увидѣла на стѣнѣ прибитую эпитафію съ портретомъ іеромонаха Товіи и, къ удивленію своему и другихъ, узнала въ этомъ изображеніи того самаго старѣйшаго монаха, котораго видѣла во снѣ въ церкви. Это обстоятельство ее сильно поразило, а особенно когда о. настоятель объяснилъ ей, что тѣло сего іеромонаха погребено на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ она уснула. Вечеромъ того-же дня она съ особеннымъ благодушіемъ слушала вечерню. На другой день, послѣ заутрени, уснувши, видѣла во снѣ тѣхъ-же самыхъ монаховъ; и старѣйшій изъ нихъ, въ образѣ Товіи, далъ ей слѣдующее наставленіе «прочти три раза: Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшную, предъ иконою, которую благословилъ тебя о. игумень, и поклонившись приложись къ Божіей Матери, а когда будешь въ келіяхъ настоятельскихъ, то на колѣняхъ, проси о. игумена, чтобы онъ самъ отрѣзалъ тебѣ косу, и волосы пустилъ на воду». Пробудившись, немедленно Софія прочитала, по указанію, молитвы предъ образомъ и поклонившись съ особеннымъ благоговѣніемъ облобызала оный, обливаясь слезами отъ полноты чувствъ душевной благодарности. Затѣмъ вскорѣ Софія имѣла сердечное утѣшеніе слушать божественную литургію съ особеннымъ наслажденіемъ и благоговѣніемъ и удостоилась принять святыя тайны Христовы. Обрадованное и вполне утѣшенное семейство послѣ обѣдни приглашено было въ настоятельскіе покои, гдѣ о. настоятель, поздравляя ее, со вѣтоваль, за столь скорое и чудесное исцѣленіе страждущей Софіи, предъ образомъ Богоматери «Всѣхъ скорбящихъ Радость» отслужить благодарственный Господу Богу молебень, а о. упокоеніи явившагося во снѣ страдавшей, іеромонаха Товіи, — панихиду; что все на другой день съ великою радостію было исполнено. Того-же дня, съ Божіею помощію и съ благословенія о. игумена, получившая чудесное исцѣленіе отъ тяжелой и

продолжительной болѣзни отправилась съ своими родными домой здоровою и благополучною, и съ тѣхъ поръ находится совершенно сводобною отъ бывшей у нея въ продолженіе почти четырехъ лѣтъ болѣзни, какъ о томъ письменно свидѣтельствовали Софіи мать и сама Софія. Объ этомъ важномъ событіи тогда-же было донесено бывшему въ то время епархіальному преосвященному, съ представленіемъ въ подлинникъ самаго дѣла.

СЕЛО ЛЮДЖА, АХТЫРСКАГО УѢЗДА.

Въ двадцати пяти верстахъ на сѣверо-востокъ отъ г. Ахтырки, на небольшой рѣчкѣ Людждѣ, впадающей въ Ворсклу, стоитъ село Люджа. Село раскинулось по обѣимъ сторонамъ рѣчки, а за селомъ на правой сторонѣ его на нѣсколько десятковъ верстѣ стоитъ густой лѣсъ со множествомъ растущихъ грушъ. Въ самомъ почти центрѣ села, на правомъ берегу рѣчки стоитъ небольшая деревянная церковь во имя чудотворцевъ, цѣлителей безсребренниковъ Космы и Даміана, съ сѣвера и востока плотно примыкаютъ къ церковной оградѣ сады мѣстныхъ обывателей, соединяющіеся за селомъ съ сплошнымъ лѣсомъ.

Начало заселенія Люджи было между 1660 — 1670 годами и первые обыватели ея были боярскія дѣти московскаго царства. Это доказываютъ межевые записи тѣхъ годовъ. Кто, и почему далъ поселку боярскихъ дѣтей названіе Люджа, неизвѣстно, но въ актѣ 1686 года онъ называется уже селомъ Старая Люджа. Потомки боярскихъ дѣтей, нынѣшніе обыватели Люджи, все составляютъ людженское общество государственныхъ крестьянъ, числомъ 415 мужчинъ и 404 женщинъ. Въ составъ Люджанскаго общества и прихода входитъ еще деревня Верхолюджа съ 386 душ. муж. и 409 жен. населенія. Съ добавкою 42 человекъ отставныхъ и безерочно отпусковыхъ нижнихъ военныхъ чиновъ съ ихъ женами и дѣтьми, люджанскій приходъ состоитъ изъ 843 душ. муж. и 866 жен. пола. Все они великороссы, православнаго вѣроисповѣданія; раскольниковъ между ними нѣтъ.

Общее занятіе жителей прихода—земледѣліе. Нѣкоторые же изъ нихъ въ лѣтнее время уходятъ въ разныя южныя губерніи на полевныя работы. Но, кромѣ хлѣбопашества, люджане и верхолюджане каждый годъ съ 29 августа до половины сентября цѣлыми семьями выѣзжаютъ въ окрестныя лѣса и собираютъ тамъ лѣсныя груши.

Грушевое дерево считается здѣсь заповѣднымъ: никто его не рубитъ ни на какую нужду. Собравши, сколько сможетъ, каждая семья грушъ, сушитъ ихъ тамъ-же въ лѣсу на особо устроенныхъ сушкахъ и уже въ глубокую осень высушенными привозитъ домой. Этотъ промыселъ даетъ мѣстнымъ жителямъ полъ часть доходъ порядочный. Они высушиваютъ грушъ въ теченіе лѣта тысячъ до двадцати пудовъ и продаютъ ихъ частію на мѣстѣ покупателямъ изъ отдаленныхъ губерній, а частію сами свозятъ въ Харьковъ и другія мѣста далеко южнѣ Харькова, напр. въ губерніи екатеринославскую и херсонскую.

По вѣдомости 1680 года, первый храмъ въ Людѣжѣ во имя Космы и Даміана построенъ былъ въ 1675 году и для причта его отведено тогда-же 40 четвертей земли, т. е. 60 десятинъ; но эта земля перешла потомъ въ руки прихожанъ.

Въ 1680 году дана была выпись изъ межевыхъ книгъ князя Петра Хованскаго на 30 четвертей, т. е. 45 десятинъ съ сѣнными покосами, но в это количество въ послѣдствіи уменьшилось до 33 десятинъ.

На мѣсто обветшавшей первой церкви въ 1760 г. построена другая, такъ-же Космо-Даміановская, и по благословенію преосвященнаго Іоасафа, Епископа бѣлоградскаго и обоянскаго, освящена 21 мая 1760 года, вольковскаго Троицкаго монастыря игуменомъ Варлаамомъ Колдяжепскимъ съ люджанскими священниками Петромъ и Кодратомъ Ходскими.

Кто были священники первой церкви—неизвѣстно: но фамилія Ходскихъ по-крайней-мѣрѣ съ 1760 года шла рядомъ. Слѣдственно до 1840 года, они были и храмоздателями двухъ церквей: втораго храма, построеннаго въ 1760 г., и нынѣшняго, построеннаго въ 1804 году. Въ постройкѣ сего послѣдняго храма принимали дѣятельное участіе оо. Прокофій и Іоаннъ Ходскіе, Петръ, Кодратъ и Іоаннъ Ходскіе и долѣе другихъ

священниковъ прежняго времени были на приходѣ и оставили память въ народѣ своею благочестивою жизнью.

Съ 1840 года въ Людѣ приходскимъ священникомъ состоитъ Петръ Степановичъ Ковалевскій, при немъ дьячекъ Иванъ Ивановичъ Петровскій, на службѣ съ 1850 года, и пономарь Федоръ Григорьевичъ Федоровъ, на службѣ съ 1848 года.

Въ Людѣ есть приходское училище, открытое, по распоряженію палаты государственныхъ имуществъ, въ 1844 году; училище это до послѣдняго времени зависѣло и получало содержаніе отъ палаты государ. имуществъ, а въ настоящее время оно перешло въ вѣденіе земства. Со времени открытія училища учителемъ въ немъ состоитъ приходскій священникъ Петръ Ковалевскій. Всѣхъ учащихся въ училищѣ 45 душъ, въ томъ числѣ мальчиковъ 30 и дѣвочекъ 15.

Кромѣ храмоваго праздника, который празднуется въ Людѣ 1-го іюля и 1-го ноября, къ мѣстнымъ праздникамъ можно причислить освященіе полей, по восходѣ засѣянныхъ пахатей. Для этого праздника избирается, обыкновенно, одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней послѣ праздника Пасхи до Троицина дня. Въ назначенное время собирается въ церковь очень много не только своихъ прихожанъ, но и сосѣднихъ жителей. Послѣ обѣдни прихожане съ св. иконами, крестами и хоругвями и при нихъ священно- и церковнослужители съ пѣніемъ ирмосовъ изъ канона или догматиковъ, идутъ въ поле на разстояніе 5-ти и болѣе верстъ, гдѣ въ источникѣ освящается вода. По освященіи воды вся процессія выходитъ на возвышенное мѣсто, на засѣянную хлѣбомъ ниву, и тутъ начинается молебствіе Господу Иисусу съ Акаѣнстомъ и колѣнопреклоненною молитвою. По окончаніи молебствія всѣ молящіеся подходятъ ко Кресту и кропляются святою водою. Затѣмъ прихожане приглашаютъ пришедшихъ своихъ и чужихъ отдохнуть и раздѣлить хлѣбъ-соль, ими приготовленные. Послѣ стола процессія отправляется въ обратный путь, а священникъ по дорогѣ кропитъ святою водою всходы хлѣбовъ.

Нѣкоторые изъ церковныхъ обрядовъ сопровождаются особенными народными обычаями, такъ на примѣръ: освященіе домовъ всегда бываетъ съ крестнымъ ходомъ изъ церкви до

назначеннаго мѣста; самое же освященіе дома предваряется всегда панихидою объ умершихъ родныхъ. Послѣ молебна для освященія дома опять совершается заупокойная литія, а послѣ оной провозглашается многолѣтіе хозяину дома и его семейству. Свадьбы такъ-же сопровождаются нѣкоторыми своеобразными обычаями. Женихъ, на-канунѣ брака, обязанъ доставить будущему тестю своему, печенаго хлѣба, соли, мясного и вина, всего въ выговоренномъ заранѣе количествѣ, для угощенія всѣхъ гостей въ домѣ невѣсты. Отецъ невѣсты, ни о чемъ не заботясь, самъ остается гостемъ на-канунѣ свадьбы своей дочери. По окончаніи парушки на счетъ жениха, въ домѣ невѣсты, женихъ беретъ невѣсту въ свой домъ, и на другой день съ нею вѣнчается. По совершеніи брака, женихъ и невѣста со всѣми своими свадебными гостями идутъ изъ церкви прямо въ домъ приходскаго священника, гдѣ принимаютъ отъ него поздравленіе съ наставленіемъ и нѣкоторое угощеніе. Отъ священника всѣ идутъ въ домъ жениха: сюда является мать невѣсты съ разными подарками и ими обдариваетъ всѣхъ родныхъ и знакомыхъ жениха: мужчинъ кусками холста, или сшитыми изъ холста рубахами, а женщинъ головными уборами, сергами, монистами и разными мелочами. На другой день молодые и гости пріѣзжаютъ къ родителямъ невѣсты, которые на этотъ разъ угощаютъ всѣхъ на свой счетъ. Здѣсь-же собранные гости отдариваютъ молодыхъ, кто чѣмъ хочетъ и можетъ. Замѣчательно, что на свадьбахъ въ Людѣ нѣтъ музыкантовъ; а всѣ молодые дѣвки и женщины приѣзжая, пляшутъ, (по по говоркѣ ихъ: свои языки, свои музыки). Но особенно замѣчателенъ въ нашей мѣстности свадебный обычай слѣдующій: если дѣвушка богатыхъ родителей и родители почему-либо не хотятъ выдать ее за бѣднаго, къ которому она однако привязана, или если невѣста бѣдна и родные не только не имѣютъ средствъ выдать ее въ замужество, но даже и одѣтъ, въ томъ и другомъ случаѣ невѣста рѣшается часто на рыскъ: выбираетъ изъ хорошаго дома молодаго человѣка, знакомится съ нимъ на улицѣ, и чрезъ нѣсколько времени говоритъ ему: «я къ тебѣ приѣху»; молодой человѣкъ соглашается. Тогда дѣвушка, избравши удобнѣйшій часъ, обыкновенно ночью, приходитъ къ нему

въ домъ съ большимъ узломъ, въ которомъ находится весь ея багажъ и пробравшись въ избу, начинаетъ стучать и шумѣть. Родители молодого парня отъ шуму пробуждаются и увидѣвши, что неожиданная гостя сидитъ у нихъ въ домѣ, спрашиваютъ: за чѣмъ? Къ такому-то N. N. пришла, отвѣчаетъ гостя. Дѣлать нечего, волею или неволею надо принимать гостя. Значитъ, это суженая. На другой день отецъ и мать молодого парня отправляются къ родителямъ дѣвушки и тамъ послѣ крупныхъ между собою переговоровъ по-неволѣ рѣшаются устроить свадьбу. Не было еще примѣра, чтобы прибѣжавшую къ жениху невѣсту отсылали домой ни съ чѣмъ. Нало впрочемъ сказать, что подобные случаи свадьбъ бывають рѣдко. А между тѣмъ это обстоятельство служитъ не маловажною причиною того, что въ нашемъ приходѣ дѣвушки не остаются долго незамужними. Здѣшній народъ—вообще трудолюбивый, предприимчивый, энергичный и съ благородствомъ въ характерѣ, въ особенности женщины.

Шипковъ въ Людѣ и Верхолюдѣ при откупной системѣ всегда было по одному; теперь же ихъ четыре: по два въ томъ и другомъ. Тѣмъ не менѣе пьяныхъ противъ прежняго бываетъ гораздо менѣе и нравственность народная замѣтно улучшается. Особенно чисто хранится дѣвство.

Незаконорожденныхъ дѣтей во всемъ приходѣ, за послѣднее десятилѣтїе, было 10 душъ, именно: въ 1857 году 3, въ 1859 г. 2, въ 1863 г. 2, въ 1864 г. 1, и въ 1866 г. 2.

На чистоту нравовъ между прочимъ вліяетъ: отсутствіе фабрикъ и заводовъ въ приходѣ, отсутствіе ярмарокъ и базаровъ. Возвышенная мѣстность, здоровая мѣстность села, а частію и чистота нравовъ служатъ причиною того, что въ нашемъ приходѣ на 1709 душъ 49 душъ глубокихъ стариковъ, именно: одинъ 82 лѣтъ, 4 муж. и 1 жен. выше 70, 25 муж. и 8 женц. выше 60 лѣтъ.

Мірскіе сходь въ Людѣ по большей части бывають шумны и нестройны. Это зависитъ отъ того, что, въ силу предоставленнаго права голоса каждому, многіе, не понимая сущности этого дорогаго права, думаютъ, что въ томъ оно и состоитъ, чтобы крикомъ и гамомъ поставить на своемъ. А сельскій ста-

роста изъ крайняго ли уваженія къ праву, заявляемому зычнымъ голосомъ, или же изъ желанія угодить міру (искатели популярности есть вездѣ), молчатъ и, молча, соглашается не съ разумною рѣчью здраваго смысла, а съ пужнымъ требованіемъ бойкихъ говорунновъ. Въ концѣ же концовъ, особенно если на сходѣ попалось судебное разбирательство и староста и говорунны угощаются благороднымъ напиткомъ на счетъ обѣихъ судящихся сторонъ.

Священникъ Петръ Ковалевскій.

Разныя извѣстія.

Кіевская духовная академія предполагаетъ въ сентябрѣ предстоящаго 1869 года праздновать свое пятидесятилѣтіе со времени преобразованія въ 1819 году.—

Въ минувшемъ октябрѣ открыто въ *Полтавѣ* училище дѣвиць духовнаго званія.—

Въ *самарской* епархіи при большей части церквей заведены уже воскресныя школы, посѣщаемыя большею частію взрослыми. Крестьянами онѣ посѣщаются очень усердно: до начатія полевыхъ работъ они собирались цѣлыми сотнями, отъ 300 до 600 человекъ. Особенно охотно слушали чтеніе священной исторіи и другихъ книгъ повѣствовательнаго содержанія. По отзыву *Самар. Епарх. Вѣд.*, воскресныя школы производятъ замѣтную перемѣну въ нравахъ жителей и, водворяя въ селахъ тишину въ праздничныя дни, содѣйствуютъ къ уменьшенію пьянства.—

«Гродненскія Губерн. Вѣдомости» пишутъ слѣдующее: Высокопреосвященный Макарій, передавая въ литовскую Консисторію указъ Святѣйшаго Синода о назначеніи своемъ Литовскимъ и Виленскимъ Архіепископомъ, изволялъ прописать, отъ 20 истекшаго декабра, слѣдующую резолюцію: «Призываю Божіе благословеніе на мою новую паству, и прежде, нежели прійду къ ней, посылаю ей мой искренній пастырскій привѣтъ».

Литовская Консисторія постановила: слова святительскаго благословенія и привѣта, прописанныя въ первой бумагѣ, поступившей въ Консисторію отъ Его Высокопреосвященства, передать

указами литовскому духовенству, поручивъ оному распространить ихъ подлежащимъ образомъ между прихожанами.

По предъявленіи протоіереемъ гродненскаго Софійскаго собора, о. А. Шеметилло, такого постановленія г. начальнику гродненской губерніи, послана была Высокопреосвященному Макарію со стороны его сіятельства, губернскаго предводителя дворянства и о. Шеметилло, отъ имени гродненской православной паствы, слѣдующая телеграмма:

«Сыновней любовью отвѣчаемъ вамъ на посылаемый намъ пастырскій привѣтъ, благоговѣнно принимаемъ призываемое на насъ Божіе благословеніе, молямъ Небеснаго Пастыреначальника, да благопоспѣшитъ вамъ въ пришествіи къ намъ и архипастырскомъ вашемъ служеніи у насъ».

На эту телеграмму полученъ отъ Высокопреосвященнаго Макарія, по телеграфу, на имя его сіятельства такой отвѣтъ:

«Господину начальнику губерніи, господину губернскому предводителю и протоіерею Шеметилло.

Благодарю, благодарю, благодарю и отъ души благословляю».—

По дѣлу объ устройствѣ церковныхъ домовъ для причтовъ въ Москвѣ состоялось новое распоряженіе, сообщающее дальнѣйшее движеніе. Въ каждомъ благочиніи избирается коммиссія, подъ предѣлательствомъ благочиннаго, изъ троихъ священниковъ, двоихъ діаконовъ, одного причетника и двухъ церковныхъ старостъ. Коммиссіи поручается провѣрить и свести къ общимъ выводамъ отзывы причтовъ, равно какъ сличить и привести къ опредѣленнымъ результатамъ отзывы церковныхъ старостъ; затѣмъ—составить правила, на которыхъ должно быть приводимо въ исполненіе дѣло и приложить эти правила къ каждому данному случаю, причемъ потребуетъ примѣрная оцѣнка каждого дома.—

Рязанское губернское присутствіе по улучшенію быта духовенства признало нужнымъ и возможнымъ измѣнить существующій способъ сбора доходовъ духовенства и опредѣлило предложить уѣзднымъ и губернскому собраніямъ земства—не признаютъ ли они съ своей стороны возможнымъ слѣдатель предпологаемое измѣненіе. Оставляя во владѣніи духовенства церковную землю, рязанское присутствіе имѣетъ въ виду измѣнить способъ

удовлетворенія духовенства собственно за церковныя требы, и для сего полагается священнику отъ 400 до 500 руб. жалованья, діакону до 200 р., причетникамъ до 100 р. Что касается источника и самаго способа удовлетворенія причтовъ жалованьемъ, то при журналѣ присутствія приложены заявленія гласныхъ—егорьевскаго уѣзднаго земскаго собранія священника В. Никитина и спасскаго уѣзднаго земскаго собранія священника І. Молчанова. Одно изъ сихъ заявленій предполагаетъ, такъ-называемый, подушный способъ, по которому содержаніе духовенству должны давать тѣ общества, которыя пользуются его услугами, и это содержаніе должно быть причислено къ подушнымъ сборамъ; другое заявленіе предлагаетъ, такъ-называемый, имущественный способъ, по которому содержаніе духовенству слѣдуетъ получать изъ общихъ земскихъ сборовъ и для того обложить въ пользу духовенства всѣ предметы, подлежащіе налогамъ.—

Преосвященный Макарій, Епископъ *орловскій*, 4 ноября слѣлалъ предложеніе епархіальному духовенству—обсудить дѣло на сѣздахъ (по духовно-училищнымъ дѣламъ) о возможномъ обезпеченіи вдовъ и сиротъ дух. званія и представить свои мнѣнія для обсужденія на общемъ сѣздѣ, имѣющемъ быть въ г. Орлѣ; въ самомъ же Орлѣ поручилъ протоіереямъ: Остромысленскому, Слюсареву, Жданову и Попову составить положеніе объ учрежденіи эмеритальной кассы для духовенства орловской епархіи, по примѣру другихъ епархій, или объ изысканіи другихъ мѣръ обезпеченія: составленное положеніе должно быть предъявлено депутатамъ отъ духовенства на общемъ сѣздѣ и представлено преосвященному.

Утромъ въ 6 час., января 12 дня, пишутъ въ «Вечер. Газетѣ», скончался Епископъ Теофилактъ, Викарій черниговской епархіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Бердянской Земской Управы таврической губерніи.

На основаніи постановленія уѣзднаго земскаго собранія, бывшаго въ октябрѣ истекшаго 1868 года, въ селеніяхъ и колоніяхъ бердянскаго уѣзда устраивается въ 1869 г., на земскія средства, *двадцать семь* начальныхъ народныхъ училищъ, на содержаніе которыхъ, считая собственно жалованье учителю и учебныя пособія, назначено по земской смѣтѣ 8775 р. сереб. ежегодно. Размѣръ жалованья сельскому учителю опредѣлено *триста руб.* сереб. въ годъ и на покунку учебныхъ пособій съ цѣлю бесплатной раздачи ученикамъ 25 р. сер. Помѣщеніе же для школы и учителей съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и снабженіе училищъ сторожами отнесены къ обязанности и на счетъ обществъ. Учителямъ, заявившимъ себя знаніемъ дѣла и усердіемъ, будутъ выдаваться отъ земства денежныя награды. Такимъ образомъ учительская часть достаточно прочно обезпечена.

Почему означенная бердянская управа приглашаетъ всѣхъ, имѣющихъ право, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 14-й день іюля 1864 г. Положенія о нач. народн. училищахъ, и желающихъ занять учительскія мѣста въ народныхъ училищахъ (въ томъ числѣ и окончившихъ курсъ въ харьковск. семинаріи) прислать свои заявленія въ управу, съ приложеніемъ документовъ о званіи, объ окончаніи курса наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ или особенно о прохожденіи педагогическихъ курсовъ пли же выдержаніи особеннаго испытанія, требуемаго пунктомъ 5-мъ ст. 24 Положенія о начальн. народныхъ училищахъ¹ и Проекта

¹ Въ проектѣ наказа уѣзднымъ училищн. совѣтамъ пунктъ 5-й сказано: при выдачѣ свидѣтельствъ на званіе учителей и учительницъ, уѣздный совѣтъ обязанъ имѣть въ виду благонадежность лица, поступающаго въ учительское званіе, и способность его къ обученію.

Въ первомъ отношеніи отъ поступающихъ въ учителя и учительницы требуется свидѣтельство о доброй ихъ нравственности и благонадежности отъ лицъ, совѣту извѣстныхъ. *При совершенной же неизвѣстности членамъ совѣта лицъ, помогающихся учительскихъ должностей, могутъ быть принимаемы свидѣ-*

наказа уѣздн. училищ. совѣтамъ, а также свидѣтельство отъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ о своей благонадежности и способности къ обученію и сверхъ того удостовѣренія о своей доброй нравственности отъ мѣстныхъ и учебныхъ начальствъ или извѣстныхъ лицъ и способности преподавать церковное пѣніе, кто знаетъ этотъ предметъ.

О б ъ и з д а н і и

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1869 году.

Православное Обозрѣніе съ перваго года изданія поставило свою задачею быть органомъ сближенія между духовною наукою и жизнью, между обществомъ и духовенствомъ — быть такимъ духовнымъ изданіемъ, о которомъ бы не говорили: «это для богослововъ, а не для людей свѣтскихъ», или «это для простыхъ, а не для людей мыслящихъ.» Въ продолженіи девяти лѣтъ посильно выполняя свою задачу, на-сколько это возможно было при наличныхъ силахъ и существующемъ положеніи нашей духовной литературы, *Православное Обозрѣніе* имѣло случаи убѣждаться, что направленіе, принятое имъ, отвѣчаетъ потребностямъ общества. Съ первыхъ лѣтъ изданія, въ немъ приняла живое участіе многіе серьезно сочувствующіе интересамъ религіознымъ и общественнымъ лица духовныя и свѣтскія. Сочувствіе къ журналу въ читающемъ обществѣ во всѣ годы изданія

тѣхъ выдѣлствъ, гдѣ таковыя лица служили и жили до заявленія желанія поступить на настоящую должность.

Во второмъ отношеніи совѣтъ руководствуется: или а) свидѣтельствомъ объ окончаніи курса наукъ, выданнымъ отъ учебнаго заведенія вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія или духовнаго, причемъ считается достаточнымъ не только свидѣтельство гимназій и семинарій, но и уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, или отъ учебнаго заведенія другихъ вѣдомствъ, стоящаго по курсу ученія не ниже приходскихъ училищъ; или б) свидѣтельствомъ о знаніи курса начальнаго училища, полученнымъ по испытанію въ учебномъ заведеніи министерства народнаго просвѣщенія. Впрочемъ, уѣздному совѣту предоставляется: лицъ неимѣющихъ ни того, ни другаго свидѣтельства, подвергать особому испытанію чрезъ посредство членовъ отъ министерства народнаго просвѣщенія и духовнаго вѣдомства.

Окончившіе курсъ въ семинаріи свидѣтельства о своей доброй нравственности могутъ получать отъ мѣстныхъ благочинныхъ, въ округѣ которыхъ они проживаютъ.

держалось прочно. Направление, заявленное *Православнымъ Обзорніемъ*, скоро было принято и нѣкоторыми другими духовными изданиями. Многіе частные вопросы, первоначально возбужденные въ этомъ журналѣ, не только дали серьезный матеріалъ для литературной разработки, но и признаны благовременными къ практическому развитію и осуществленію. Не можемъ также не упомянуть о томъ, что и многія свѣтскія издания, при всемъ ненормальномъ разобщеніи, доселѣ существующемъ у насъ между духовною и свѣтскою литературою, неоднократно высказывали сочувствіе какъ вообще къ направлению *Православнаго Обзорнія*, такъ и въ частности—вниманіе ко многимъ научнымъ и практическимъ вопросамъ, возбужденнымъ въ этомъ журналѣ.

Между тѣмъ задача, заявленная *Православнымъ Обзорніемъ*, остается еще далеко не осуществленною. Нельзя не сознаться, что въ духовной наукѣ нашей остается еще много пробѣловъ не только не наполненныхъ, но и почти не намѣченныхъ,—что серьезное вниманіе къ интересамъ религіознымъ въ обществѣ и къ интересамъ общественнымъ въ большинствѣ духовенства только—что возбуждается, и, какъ обыкновенно бываетъ при началѣ всякаго дѣла, верѣлко съ той и другой стороны уклоняется въ неясныя и неправильныя представленія,—что наконецъ практическое разрѣшеніе издавна накопившихся и требующихъ жизненнаго рѣшенія вопросовъ о внѣшнемъ положеніи нашей церкви, о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о современныхъ потребностяхъ духовнаго образованія, о развитіи практическихъ христіанскихъ началъ въ жизни народной и т. д. также только начинается. При этомъ много еще можетъ предстоять работы всякой серьезной мысли и искреннему слову.

Православное Обзорніе, переходя подъ новую редакцію, считаетъ нужнымъ слѣдовать направленію, заявленному имъ съ первыхъ лѣтъ изданія. Иначе и бытъ не можетъ. Члены новой редакціи, съ первыхъ лѣтъ изданія *Православнаго Обзорнія*, принимали въ немъ постоянное живое участіе. Прежніе сотрудники *Православнаго Обзорнія*, мы надѣемся, будутъ принимать въ немъ такое-же участіе, какъ и прежде. Новая редакція будетъ стараться привлекать къ дѣлу и новыхъ дѣятелей, которые могли бы вносить въ дѣло новыя живыя силы. Мы надѣемся, что и прежній достоуважаемый редакторъ *Православнаго Обзорнія*, которому этотъ журналъ столько былъ обязанъ своими успѣхами съ первыхъ лѣтъ существованія, будетъ поддерживать нравственную связь съ нимъ, въ качествѣ самаго уважаемаго нашего сотрудника.

Православное Обзорніе въ 1869 году будетъ издаваться по прежней программѣ—ежемѣсячно, книжками въ 12 печатныхъ листовъ, подъ редакцію священника Воскресенской на Остоженкѣ церкви Г. П. Смирнова-Платонова. Труды редакціи постоянно будутъ раздѣлять—законоучитель Александровскаго военнаго училища священникъ А. М. Иваицовъ-Платоновъ и Феодоро-Сту-

дигской церкви священникъ П. А. Преображенскій.

Въ составъ *Православнаго Обзорня* по прежнему будутъ входить:

1) *Статьи научно-богословскаго, нравственнаго и церковно-историческаго содержанія*, имѣющія наиболѣе близкое отношеніе къ современнымъ научнымъ и жизненнымъ вопросамъ. По исторіи церковной *Православное Обзорнѣ* преимущественно желало бы помѣщать статьи по мало изслѣдованнымъ вопросамъ исторіи Православной восточной-греческой и славянской, а также по исторіи русской Церкви и русскаго раскола; въ исторіи западныхъ христіанскихъ обществъ *Православное Обзорнѣ* также желало бы останавливать вниманіе преимущественно на такихъ сторонахъ, которыми неправославныя общества такъ или иначе соприкасаются съ православіемъ и восточною церковію.

2) *Обзорня замѣчательнѣйшихъ явленій современной церковной жизни* въ восточныхъ православныхъ церквахъ и западныхъ христіанскихъ обществахъ, обзорня замѣчательнѣйшихъ явленій западной богословской литературы, а также сочиненій, системъ и направленій, обращающихъ на себя вниманіе своимъ противорѣчіемъ христіанскимъ воззрѣніямъ.

3) *Статьи, касающіяся практическихъ вопросовъ*—о вѣдшемъ положеніи церкви, о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа и под. Относительно этихъ вопросовъ въ послѣднее время появляется много разнообразныхъ и нерѣдко произвольныхъ и мало основательныхъ толкованій. *Православное Обзорнѣ*, не считая нужнымъ слѣдить за всѣми летучими газетными замѣтками по этому предмету и не желая вести постоянную мелкую полемику съ другими свѣтскими или духовными изданіями, будетъ стараться обобщать и разсматривать въ совокупности ходячія по этому предмету мнѣнія, заботясь о выясненіи положительныхъ сторонъ вопроса. При этомъ считаемъ нужнымъ замѣтить, что въ послѣднее время изъ упомянутыхъ нами практическихъ вопросовъ преимущественно и даже почти исключительно останавливаетъ на себѣ вниманіе вопросъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Имъ почти совершенно закрываются другіе еще болѣе широкіе и важныя вопросы, напримѣръ о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа. *Православное Обзорнѣ*, имѣя въ виду по прежнему поддерживать вниманіе къ вопросу о духовно-учебныхъ заведеніяхъ (такъ-какъ преобразование ихъ, въ практическомъ его прѣмѣненіи, далеко еще не конечно), желало бы въ то-же время съ своей стороны способствовать большому возбужденію и уясненію другихъ вопросовъ церковной жизни.

4) *Критическія и библиографическія статьи* о замѣчательныхъ произведеніяхъ духовной науки и литературы, выходящихъ въ Россіи и за границей, а также по поводу произведеній свѣт-

ской литературы, обращающихъ на себя вниманіе общества близкимъ отношеніемъ къ вопросамъ духовной науки и религіозно-правственной жизни.

5) *Замѣтки.* Здѣсь по прежнему будутъ помѣщаться распоряженія правительства по духовному вѣдомству, извѣстія о ходѣ духовно-учебнаго преобразованія и другихъ современныхъ дѣлъ въ жизни церковно-общественной, внутренняя корреспонденція, заграничныя извѣстія, извѣстія о книгахъ вновь выходящихъ и т. д.

6) *Въ приложеніи* будетъ продолжаться печатаніе перевода сочиненія св. Иринея Лионскаго «Противъ ересей».

При семъ *Православное Обозрѣніе* считаетъ нужнымъ заявить своимъ читателямъ, что одно изъ важнѣйшихъ дѣлъ, предпринятыхъ имъ съ перваго года его существованія прежде всѣхъ другихъ духовныхъ изданій—печатаніе переводовъ священныхъ книгъ Вѣтхаго Завѣта—почти уже кончено. Переводы всѣхъ каноническихъ книгъ В. З. (кромя Псалтири, существующей въ переводѣ русскаго Библейскаго Общества) помѣщены въ *Православномъ Обозрѣніи*. Изъ неканоническихъ книгъ остаются непечатанными только 3-я книга Маккавейская, 3-я книга Ездры и дополненія къ книгамъ каноническимъ, извѣстныя на греческомъ языкѣ. Переводы эти будутъ напечатаны въ *Православномъ Обозрѣніи* въ 1869 году.

У с л о в і я п о д п и с к и :

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* въ 1869 году остается прежняя—въ Москвѣ *шесть рублей*,—съ доставкой и пересылкою *семь рублей серебромъ*.

П о д п и с к а п р и н и м а е т с я :

Въ Москвѣ: въ редакціи *Православнаго Обозрѣнія*, на Остоженкѣ, въ приходѣ Новаго Воскресенія, въ домѣ священника Смирнова-Платонова,—въ конторѣ *Университетской типографіи*, на Страстномъ бульварѣ,—и въ книжныхъ магазинахъ гг. Соловьева, Оерапонтова, Салаева, Глазунова и другихъ.

Въ Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ гг. Базунова, Корблева, Исакова и другихъ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями *прямо и исключительно: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москву*. Въ газетныхъ же экспедиціяхъ и почтовыхъ конторахъ подписка не принимается.

Редакторъ Священникъ Григорій Смирновъ-Платоновъ.

Дозволено цензурою. 31 января 1869 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Фодоровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1869.