

Годъ Л.

1914 г. 1—15 іюня.

# Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць.

№ 11.

Цѣна годовому изданію  
6 рублей.

---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 27 мая учитель Шиловичской земской школы, Духовщинск. у., окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи Константинъ Бѣлявскій, согласно его прошенію, назначенъ на праздное священническое мѣсто къ церкви села Бердяева, Порѣчскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ Вяземскаго духовнаго училища Алексѣй Волочковъ, сынъ священника Николаевской г. Вязьмы церкви, согласно его прошенію, опредѣленъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Кошина, Смоленскаго уѣзда.

29 мая окончившій въ семь году ученіе Смоленской духовной семинаріи Павелъ Плаксинъ, согласно его прошенію, опредѣленъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Дресны, Смоленскаго уѣзда.

888101

30 мая сынъ священника села Бражина, Дорогобужскаго уѣзда, Сергѣй Оглобинъ, согласно его прошенію, опредѣленъ временно испр. должн. псаломщика на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Княщины, Дорогобужскаго уѣзда.

31 мая бывшій испр. должн. псаломщика села Высокаго, Дорогобужскаго уѣзда, Иванъ Поповъ, согласно его прошенію, опредѣленъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Богоявленскаго, Сычевскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика.

3 іюня сынъ умершаго псаломщика Алексѣй Воробьевъ опредѣленъ временно испр. должн. псаломщика на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Щелканова, Краснинскаго уѣзда.

5 — учитель Ивановской церковно-приходской школы, Юхновскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Александръ Глѣбовъ, согласно его прошенію, назначенъ на праздное священническое мѣсто къ церкви села Стрыгина, Ельнинскаго уѣзда.

— Учитель Жулевской церковно-приходской школы Аврамій Шебекинъ, согласно прошенію, опредѣленъ временно испр. должность псаломщика на праздное псаломщицкое мѣсто въ село Босино, Духовщинскаго уѣзда.

— Учитель Волшевской церковно-приходской школы, Бѣльскаго уѣзда, Антоній Залѣскій, согласно его прошенію, опредѣленъ на праздное діаконское мѣсто къ церкви села Ново-Александровскаго, Бѣльскаго уѣзда.

— Бывшій временно и. д. псаломщика села Успенскаго-Шилова, Дорогобужскаго уѣзда, Левъ Новоторовъ, согласно его прошенію, опредѣленъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ Богоявленской г. Дорогобужа церкви исполн. должность псаломщика.

— Послушникъ Смоленскаго Архіерейскаго дома Петръ Романенковъ, согласно его прошенію, опредѣленъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Воротышина, Духовщинскаго уѣзда, временно и. д. псаломщика.

23 мая священникъ села Дубасищъ Михаилъ Жеглинскій назначенъ на должность благочиннаго 2 округа Ельнинскаго уѣзда, а на должность слѣдователя священникъ села Язвена Павелъ Юденичъ.

29—на должность второго духовнаго слѣдователя по г. Смоленску назначенъ священникъ Богородице-Рождественской церкви Ѳеодоръ Пляшкевичъ.

*П е р е м ѣ щ е н ы :*

29 мая діаконъ села Дубровны, Юхновскаго уѣзда, Павелъ Ершовъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ на праздное діаконское мѣсто къ церкви села Короваева-Подгородняго, Сычевскаго уѣзда.

5 іюня псаломщикъ-священникъ села Слѣднева, Ельнинскаго уѣзда, Іоаннъ Шершунувъ, согласно прошенію, перемѣщенъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Бологчи, Рославльскаго уѣзда.

— Исправл. должность псаломщика села Босина, Духовщинскаго уѣзда, Михаилъ Макаревскій, согласно его прошенію, перемѣщенъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Бородина, Порѣчскаго уѣзда.

*У в о л е н ы :*

27 мая псаломщикъ села Дресны, Смоленскаго у., Иванъ Плаксинъ, согласно прошенію его, уволенъ отъ псаломщицкой должности.

29 мая діаконъ села Короваева-Подгородняго, Сычевскаго уѣзда, Павелъ Ершовъ, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ.

4 іюня псаломщикъ Покрово-Пятницкой г. Дорогобужа церкви Иванъ Голенкинъ, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ.

— Псаломщикъ села Николо-Словажи, Смоленскаго уѣзда, Іаковъ Зезюлинскій, 67 лѣтъ отъ роду, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ.

5 іюня псаломщикъ села Воротышина, Духовщинскаго уѣзда, Василій Юденичъ, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ.

*У м е р л и:*

Діаконъ села Сырокоренья, Краснинскаго уѣзда, Андрей Ивановичъ Пашинъ, 60 лѣтъ, умеръ 23 сего мая отъ воспаленія легкихъ.

**Его Преосвященствомъ награждены:** 27 мая староста церкви села Астапковичъ, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ Евѳимій Кулачковъ, за ревностное и усердное прохожденіе должности съ 1911 года и собственныя пожертвованія въ пользу храма Божія, похвальнымъ листомъ.

— Таковымъ же похвальнымъ листомъ награжденъ и староста церкви села Петроволья, того же уѣзда, дворянинъ Михаилъ Завацкій, тоже за ревностное и усердное прохожденіе должности съ 1910 года и собственныя пожертвованія въ пользу храма Божія.

31 мая староста церкви села Кошыревщины, Духовщинскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Лебедевъ также награжденъ похвальнымъ листомъ, за ревностное и

усердное прохожденіе должности съ 1908 года и собственныя пожертвованія въ пользу храма Божія.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ: 27 мая Смоленскаго уѣзда, дер. Макрядчины, крестьянину Макару Иларіонову, за усердное и постоянное посѣщеніе храма Божія во время совершенія въ немъ Богослуженія.

— Того же уѣзда, дер. Заболоти, крестьянкѣ Евдокіи Андреевой Бушариной, за усердное посѣщеніе церковнаго Богослуженія и участіе въ клиросномъ пѣннѣи.

— Того же уѣзда, дер. Рудни, крестьянину Іосифу Алексѣеву Андрееву за таковое же посѣщеніе церковнаго Богослуженія и участіе въ клиросномъ пѣннѣи.

— Церковному старостѣ села Вельмежа, Гжатск. у., Михею Трофимову, за усердное прохожденіе имъ должности старосты и собственныя пожертвованія.

— Московской гражданкѣ Варварѣ Петровнѣ Соколовой, Московской кучихѣ Маріи Петровнѣ Гросманъ, крестьянину Самуиловской волости, дер. Большихъ-Тресель, Саввѣ Иванову, крестьянину той же деревни Матвѣю Андрееву и крестьянкѣ Самуиловской волости, дер. Сажалки, Аннѣ Трофимовой, за сдѣланныя ими пожертвованія въ церковь села Вельмежа, Гжатскаго уѣзда.

— Смоленской дворянкѣ Маріи Васильевнѣ Чапиной, за сдѣланныя ею пожертвованія въ церковь села Николо-Словажи, Смоленскаго уѣзда.

— Крестьянину Якову Иванову Чморѣ, за усердное исправленіе имъ должности церковнаго старосты

при домово́й Климовско́й второкласной церкви — школь, Духовщинскаго уѣзда.

— Крестьянкѣ деревни Радынь, того же уѣзда, Гуліаніи Захаровой Шумилиной, за сдѣланныя ею пожертвованія въ приходскую церковь села Радыни, Духовщинскаго уѣзда.

— Церковному старостѣ села Даниловичъ, Ельнинскаго уѣзда, землевладѣльцу Евдокиму Михайлову Михалеву, за усердное прохожденіе имъ должности старосты и собственныя пожертвованія на украшенія приходскаго храма.

29 мая Дорогобужскому купцу Ивану Михайловичу Ершову, за пожертвованіе имъ въ церковь при монастырскомъ подворьѣ въ г. Дорогобужѣ вызолоченной гробницы для плащаницы, стоимостью болѣе 100 руб.

31 мая землевладѣльцѣ Александрѣ Самуйловнѣ Панафидиной, за сдѣланныя ею пожертвованія въ церковь села Третьякова, Духовщинскаго уѣзда.

— Бывшему учителю Вельмежской церковно-приходской школы, Гжатскаго уѣзда, Алексѣю Гречишкину, за усердное посѣщеніе храма Божія и безвозмездное руководство школьнымъ хоромъ пѣвчихъ.

— Крестьянамъ Острицковой волости: дер. Кожина Θεодору Георгіеву, дер. Яковлева Никитѣ Михайлову, крестьянскимъ дѣвицамъ: дер. Кожина Аннѣ Θεодоровой и дер. Жевлатова Маріи Алексѣевой, за неопустительное посѣщеніе ими въ воскресные и праздничные дни храма Божія и дѣятельное участіе въ клиросномъ чтеніи и пѣніи.

— Прихожанину, церкви села Бѣлика, Ельнинскаго уѣзда, крестьянину Θεодору Лаврентіеву, за обученіе крестьянскихъ дѣтей церковному пѣнію, органи-

зацію хора пѣвчихъ и пѣніе съ нимъ въ церкви въ праздничные дни.

— Прихожанамъ вышеозначенной Бѣликовской церкви: крестьянину Стефану Малахіеву и мѣщанину Семену Стефановскому, за неопустительное ими посѣщеніе въ праздничные дни храма Божія и ревностное участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ.

5 іюня Смоленскому купцу Ивану Архиппову Налоеву, за сдѣланное имъ пожертвованіе въ церковь села Плещеева, Вяземскаго уѣзда.

— Московскому мѣщанину Ивану Даніиловичу Орлову, за сдѣланное имъ пожертвованіе въ церковь села Вельмежа, Гжатскаго уѣзда.

---

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 24 мая къ церкви села Травина, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Косьма Емельяновъ, на второе трехлѣтіе.

26 мая къ Георгіевской г. Смоленска церкви чиновникъ Контрольной Палаты Георгій Николаевичъ Коваленко, на первое трехлѣтіе.

— Къ Спасо-Преображенской г. Смоленска церкви мѣщанинъ Григорій Петровъ Конадлевъ, на первое трехлѣтіе.

— Къ церкви села Копыревщины, Духовщинск. у., крестьянинъ Василій Матвѣевъ Лебедевъ, на третье трехлѣтіе.

— Къ церкви села Колесвиковъ, Краснинскаго у., крестьянинъ Георгій Максимовъ Конацкій, на второе трехлѣтіе.

— Къ церкви села Хотькова, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ Іосифъ Филипповъ, на первое трехлѣтіе.

30 мая къ церкви села Бѣлоручья, Сычевскаго у., мѣщанинъ Григорій Димитріевъ Левыкинъ, на первое трехлѣтіе.

31 мая къ кладбищной Екатерининской г. Вязьмы церкви мѣщанинъ Семень Яковлевъ Ечеистовъ, на второе трехлѣтіе.

2 іюня къ церкви села Красноболотова, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Ермолаевъ, на второе трехлѣтіе.

3 іюня къ Нижне-Благовѣщенской г. Смоленска церкви мѣщанинъ Павелъ Андреевичъ Силинъ, на второе трехлѣтіе.

4 іюня къ церкви села Катъни-Покровской, Смоленскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій Ивановъ Чепиковъ, на второе трехлѣтіе.

---

**Списокъ свободныхъ священно - церковно - служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.**

*С в я щ е н н и ч е с к і я .*

При церквахъ сель: Овиновщины, Дорогобужск у. (подробности ранѣе).

- Бражина, Дорогобужск. уѣзда (подробн. ранѣе).
- Иволина, Ельнинскаго уѣзда (подробн. ранѣе).
- Мамонова, Духовщинск. уѣзда (подробн. ранѣе).

*Д і а к о н с к і я .*

При Смоленскомъ Каѳедральномъ Соборѣ (подробн. ранѣе).

— При церквахъ сель: Сырокоренья, Краснинскаго уѣзда (два храма деревянныхъ, однопрестольныхъ:

одинъ изъ нихъ холодный, а другой — теплый; причтъ трехчленный; жалованья діакону не положено; кружечныхъ доходовъ за 1913 годъ получено 742 руб.; процентовъ 22 руб. въ годъ; причтовой земли 36 десятинъ; приходскихъ душъ муж. пола 1542).

— Дубровны, Юхновскаго уѣзда (два храма, изъ нихъ одинъ каменный однопрестольный, а другой деревянный двухпрестольный; причтъ двухкомплектный; діакону жалованья отъ казны положено 54 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ въ 1913 году діакономъ получено 323 руб.; приходскихъ душъ муж. пола 2091).

*П с а л о м щ и ц к і я.*

При церквахъ сель: Воронцова, Гжатскаго уѣзда (подробности ранѣе).

— Спась-Неразлучаго, Вяземскаго уѣзда (подробности ранѣе).

— Богородицкаго, Юхновск. уѣзда (подробн. ранѣе).

— Николо-Словажи, Смоленскаго уѣзда (храмъ деревянный, однопрестольный; причтъ трехчленный; жалованья псаломщику отъ казны положено 100 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 годъ причтомъ получено 821 р. 17 коп.; причтовой земли 51 десятина; приходскихъ душъ муж. пола 1362).

— Слѣднева, Ельнинскаго уѣзда (храмъ каменный, четырехпрестольный; причтъ двухкомплектный; жалованья псаломщику положено отъ казны 100 руб.; кружечныхъ доходовъ за 1913 годъ получено на два причта 1200 руб.; причтовой земли 46 десятинъ; приходскихъ душъ мужск. пола 2098).

— При соборной Благовѣщенской гор. Гжатска церкви двѣ вакансіи (подробн. ранѣе).

— При Покрово-Пятницкой г. Дорогобужа церкви (храмъ каменный, двухпрестольный; причтъ двухкомплектный; жалованья псаломщику отъ казны положено 100 руб.; кружечныхъ доходовъ за 1913 годъ причтомъ получено 1200 руб.; процентовъ 52 р. 60 к.; арендной платы съ церковныхъ лавокъ 161 руб.; съ кладбищной церкви за службу 40 руб. и арендной платы за дуга 200 руб. въ годъ; приходскихъ душъ муж. пола 144).

*Архіерейскія богослуженія.*

24 мая—суббота Канунъ предъ днемъ Св. Троицы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ всеношное бдѣніе въ Каѳедральномъ Соборѣ; въ сослуженіи участвовали: Каѳедральный протоіерей Іоаннъ Соколовъ и священники: села Леонтьева, Вяземскаго уѣзда, Михаилъ Марковъ, Ярцевской фабричной церкви, Духовщинскаго уѣзда, Александръ Руженцевъ, Каѳедральнаго Собора Григорій Ольховскій и Леонидъ Смирновъ и законоучитель Учительскаго Института Андрей Колбусъ.

25 мая—день Св. Троицы и день рожденія ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ТЕОДОРОВНЫ. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ литургію съ послѣдованіемъ торжественнаго молебствія и Духовской вечерни; въ сослуженіи участвовали: Каѳедральный протоіерей І. Соколовъ, епархіальный наблюдатель протоіерей Сергій Добромысловъ, священники: села Леонтьева, Вяземскаго уѣзда, Михаилъ Марковъ и Ярцевской фабричной церкви Александръ Руженцевъ, Соборный священникъ Л. Смирновъ и законоучитель Учительскаго Ин-

ститута священникъ Ан. Колбусъ; за литургією посвященны: а) означенные выше священники Руженцевъ и Марковъ въ санъ протоіерея и б) псаломщикъ села Покровскаго, Гжатскаго уѣзда, Николай Крыловъ—въ стихарь; въ концѣ литургіи сказано было слово преподавателемъ семинаріи Василиемъ Тепловымъ.

26 мая — день Св. Духа. Его Преосвященство совершилъ литургію съ молебствіемъ въ церкви Смоленскаго Троицкаго монастыря; въ сослуженіи участвовали: Ректоръ семинаріи Архимандритъ Даміанъ, Каѳедральный протоіерей І. Соколовъ, намѣстникъ монастыря іеромонахъ Іона, Соборный священникъ Леонидъ Смирновъ и два іеромонаха Троицкаго монастыря: Елевѳерій и Киріакъ; за литургією посвящены: въ санъ игумена означенный намѣстникъ Іона, а псаломщикъ Михайль Орѣшниковъ во діакона къ соборной г. Гжатска церкви. Въ концѣ литургіи сказано было поученіе протоіереемъ Нижне-Николаевской церкви Захаріемъ Четыркинымъ.

1 іюня—воскресенье. Нед. Всѣхъ Святыхъ. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ литургію; въ сослуженіи участвовали: Каѳедральный протоіерей І. Соколовъ, Одигитріевской г. Смоленска церкви священникъ Алексѣй Чернавскій, Соборный священникъ Гр. Ольховскій и Троицкаго монастыря іеромонахъ Фотій; за литургією посвящены: въ санъ протоіерея вышеозначенный священникъ Ал. Чернавскій, а во діакона псаломщикъ Петръ Юденичъ, назначенный на діаконское мѣсто къ церкви села Днѣпрова, Сычевскаго уѣзда; въ концѣ литургіи сказано было поученіе священникомъ Воздвиженской церкви Александромъ Залѣскимъ.

3 іюня—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ акаѳистъ предъ чудотворною иконою Божіей Матери Одигитріи; въ сослуженіи участвовали: Каѳедральный протоіерей, Соборные священники Гр. Ольховскій и Л. Смирновъ и эконномъ Архіерейскаго Дома іеромонахъ Теогній.

### Отъ Смоленской Духовной Консистеріи <sup>1)</sup>.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 марта 1914 года за № 2757, постановлено: разрѣшить Совѣту Правленія Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи и Главному Управленію Россійскаго Общества Краснаго Креста произвести 6 августа 1914 года за богослуженіями въ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ для борьбы съ проказою — первому въ тѣхъ епархіяхъ, изъ которыхъ въ Ямбургской колоніи для прокаженныхъ имѣются больные проказою, а именно: С.-Петербургской, Полоцкой, Калужской, Московской, Орловской, Полтавской, Псковской, Саратовской, Самарской, Тамбовской, Херсонской, Тверской, Смоленской, Воронежской и Кіевской, а послѣднему — во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, съ тѣмъ, чтобы суммы сбора, по составленіи акта, сдавались въ мѣстные Духовныя Консистеріи для направленія ихъ или въ Канцелярію Совѣта Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи (С.-Петербургъ, улица Глинки, д. № 8) или въ Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста (С.-Петербургъ, Инженерная улица, д. № 9), по принадлежности.

<sup>1)</sup> Отношенія, отъ 8 мая с. г. за № 7122 и отъ 28 мая с. г. за № 8070'

О вышеизложенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода Смоленская Духовная Консисторія проситъ редакцію пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ исполненію духовенства Смоленской епархіи съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія чрезъ благочинныхъ въ теченіе мѣсяца по сборѣ были представлены въ Консисторію для направленія ихъ по назначенію

---

Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, проситъ Редакцію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ исполненію благочинными епархіи, чтобы священно-церковнослужители, отправляющіе богослуженія при приписныхъ и домовыхъ церквахъ, при коихъ не имѣется самостоятельныхъ причтовъ, показывались по клировымъ вѣдомостямъ приходскихъ церквей, къ коимъ эти церкви приписаны, а также показывались по тѣмъ же клировымъ вѣдомостямъ и самыя приписныя и домовыя церкви, съ краткимъ ихъ описаніемъ, т. е. когда и къмъ устроены и пр.

---

Копія.

### **Опредѣленіе Смоленской Духовной Консисторіи, отъ 18 Апрѣля 1914 года <sup>1)</sup>.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Смоленская Духовная Консисторія слушала опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 12 февраля—11 марта 1914 г. за № 1608, коимъ постановлено: разрѣшить

<sup>1)</sup> Печатается въ силу отношенія Смол. Дух. Консисторіи, отъ 22 апрѣля с. г. за № 5920.

Комитету Россійскаго Общества защиты женщинъ произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи въ субботу 13 Декабря и за литургіею въ воскресенье 14 Декабря 1914 г. сборъ пожертвованій на нужды Россійскаго Общества защиты женщинъ. **Приказали:** просить редакцію пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вышеозначенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода къ исполненію духовенства епархіи, съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія чрезъ благочинныхъ въ теченіе мѣсяца по сборѣ были доставлены въ Консисторію.

Копія.

**Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства, отъ  
12—20 мая с. г. 1).**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Смоленская Духовная Консисторія слушала отношеніе Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 18 апрѣля с. г. за № 495, о высылкѣ въ Комитетъ Общества всѣхъ поступившихъ въ пользу онаго Общества сборовъ по епархіи за 1913 годъ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: предпринять всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ монастырей епархіи, не доставившимъ до настоящаго времени въ Комитетъ Общества собранныя за 1913 годъ суммы, przeprowadить таковыя въ возможно скоромъ времени непосредственно въ Комитетъ Общества, по адресу: СПетербургъ, Очаковская ул., д. № 4—6 и объ исполненіи сего донести Консисторіи.

1) Печатается въ силу отношенія Смоленской Духовной Консисторіи, отъ 30 мая с. г. за № 8384 36913.

## ЖУРНАЛЪ

**Особаго Совѣщанія по вопросамъ программы Всероссийскаго Съѣзда законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ, бывшаго въ г. Смоленскѣ 11—13 марта 1914 года.**

11—13 марта 1914 года въ г. Смоленскѣ состоялось Особое Совѣщаніе для предварительнаго обсужденія вопросовъ предполагаемаго Всероссийскаго Съѣзда законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ, устроенное *Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ*. Подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ, прот. Сергія Добромыслова, въ Совѣщаніи участвовали представители Епарх. Учил. Совѣта: законоучитель Александровскаго Реальнаго Училищнаго Совѣта свящ. Петръ Кирилловичъ и духовникъ Духовной Семинаріи, протоіерей Іосифъ Алмазовъ, представители Губернскаго Училищнаго Совѣта: Директоръ народныхъ училищъ к. с. И. А. Самойловичъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія д. с. с. А. Е. Кубаровскій, Директоръ Смоленскаго Учительскаго Института с. с. А. В. Булатовъ, вызванные Епархіальнымъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ, съ разрѣшенія *Его Преосвященства*, законоучители церковно-приходскихъ школъ: г. Вязьмы протоіерей Іоаннъ Чаусовъ, г. Дорогобужа священникъ Симеонъ Ширяевъ, с. Рогнѣдина, Рославльскаго уѣзда, священникъ Іосифъ Вишневъ, г. Смоленска священникъ Сергій Зезюлинскій, прибывшіе добровольно: с. Дентялова, Бѣльскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Медвѣдковъ и с. Печатниковъ священникъ Александръ Руженцевъ и вызванные г. Директоромъ народныхъ училищъ законоучители земскихъ школъ: с. Городища, Вяземскаго уѣзда, священникъ Алексій Волочковъ, с. Епишева, Рославльскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Розовъ, с. Ольши, Смоленскаго уѣзда, священникъ Николай Лебедевъ и с. Желаньи, Юхновскаго уѣзда, священникъ Алексій Скворцовъ.

Собранія Совѣщанія происходили въ помѣщеніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утромъ и вечеромъ ежедневно.

Въ началѣ занятій Совѣщаніемъ были заслушаны: 1) сданный *Его Преосвященствомъ* указъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 января 1914 года за № 2, о созывѣ въ августъ сего года Всерос-

сійскаго Съѣзда законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ для выработки мѣръ къ всестороннему улучшенію обученія Закону Божію, въ связи съ введеніемъ всеобщаго обученія, съ предложеніемъ объ устройствѣ, по соглашенію съ Директоромъ народныхъ училищъ, особаго совѣщанія для предварительнаго обсужденія вопросовъ программы Съѣзда изъ представителей Епархіального и Губернскаго Училищныхъ Совѣтовъ и лучшихъ законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ, 2) представленіе Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 24 февраля за № 388, съ проектомъ организациі устрояемаго Совѣщанія, съ резолюціей Его Преосвященства, отъ 27 февраля за № 2088, коей предположенія Совѣта были утверждены, а Епархіальному Наблюдателю поручено своевременно устроить совѣщаніе, дабы журналы его вмѣстѣ съ отзывомъ Его Преосвященства могли быть представлены въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ къ 1 апрѣля сего года, 3) сообщеніе г. Директора народныхъ училищъ, отъ 5-го марта за № 1173, о приглашенныхъ имъ въ составъ Совѣщанія представителей Губернскаго Училищнаго Совѣта и вызванныхъ законоучителяхъ начальныхъ школъ и 4) сообщеніе Епархіального Наблюдателя о вызванныхъ имъ законоучителяхъ церковныхъ школъ.

Затѣмъ Совѣщаніе заслушало программу занятій Всероссийскаго Съѣзда законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ и вошло въ детальное сужденіе по ней въ порядкѣ поставленныхъ вопросовъ.

## О Т Д Ъ Л Ъ I.

### **Обезпеченіе начальныхъ школъ необходимымъ количествомъ законоучителей.**

Обсуждая вопросъ о законоучителяхъ—приходскихъ священникахъ (Обязательность для нихъ лично преподавать Законъ Божій въ начальныхъ школахъ. Въ сколькихъ, какихъ именно по мѣсту нахождения и типу школахъ можетъ быть возложено на приходскаго священника обязанность лично вести преподаваніе Закона Божія. Допустимо ли соединеніе учащихся нѣсколькихъ сосѣднихъ школъ для одновременнаго наставленія ихъ въ Законѣ Божіемъ. Распредѣленіе законоучительства въ начальныхъ школахъ между священниками, если ихъ нѣсколько въ приходѣ,

Совѣщаніе 1) единогласно признало, что наставленіе учащихся въ истинахъ вѣры и христіанскаго благочестія въ начальныхъ народныхъ школахъ всѣхъ видовъ и наименованій составляетъ прямой пастырскій долгъ приходскаго священника, почему должно быть поручаемо прежде всего приходскому священнику; но такъ какъ при другихъ обязанностяхъ по церкви и приходу, онъ можетъ оказаться не въ состояніи вести исправно занятія по Закону Божію во всѣхъ школахъ прихода, то, предупреждая вредное для дѣла переобремененіе его законоучительскими обязанностями, Совѣщаніе признало за норму регулярныхъ плодотворныхъ занятій приходскаго священника законоучительство не болѣе, какъ въ двухъ одноклассныхъ школахъ, притомъ на разстояніи не далѣе 3—6 верстъ отъ мѣстожителства священника; впрочемъ, въ приходсахъ небольшихъ или сгруппированныхъ въ тѣсныхъ районахъ и по особымъ соображеніямъ школьной администраціи можетъ быть допускаемо законоучительство его и въ трехъ школахъ; 2) въ двухклассныхъ школахъ желателенъ особый законоучитель, и только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ онъ можетъ состоять законоучителемъ и одноклассной школы близкой по разстоянію къ его мѣстожителству; 3) соединеніе двухъ и болѣе школъ для совмѣстныхъ уроковъ Закона Божія, если не вызывается крайней необходимостью, не желательно, такъ какъ почти неизбѣжно связывается съ разнаго рода неудобствами и въ отношеніи помѣщенія, и чисто педагогическаго характера: ослабленіемъ дисциплины, разсѣянностью учениковъ и т. п., и можетъ быть допускаемо не иначе, какъ только при условіи, если школы находятся близко одна къ другой и въ томъ же селеніи. 4) Распредѣленіе законоучительства въ школахъ и наблюденіе за ними при двухъ и большемъ количествѣ священниковъ въ приходѣ, если приходъ между священниками не раздѣленъ, зависитъ отъ усмотрѣнія Начальства; иначе каждый священникъ вѣдаетъ школы только своего прихода.

## 2.

По вопросу о привлеченіи къ законоучительству низшихъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ (При какихъ условіяхъ и какомъ общеобразовательномъ цензѣ можетъ быть пору-

чаемо имъ преподаваніе Закона Божія? Отношеніе ихъ по школѣ къ приходскому священнику) Совѣщаніе пришло къ заключенію: если приходскій священникъ не имѣетъ возможности преподавать Законъ Божій во всѣхъ школахъ своего прихода, то въ силу необходимости преподаваніе Закона Божія можетъ быть поручаемо ближайшимъ помощникамъ его въ приходской дѣятельности — діакону или псаломщику, но не иначе, какъ подъ условіемъ, а) если они имѣютъ званіе учителя церковно-приходской школы или начальнаго училища и притомъ отличаются религіозною настроенностію и усердіемъ въ исполненіи обязанностей, б) по предварительномъ сношеніи школьной администраціи съ священникомъ о согласіи его на то и в) подъ условіемъ наблюденія, дѣятельнаго руководства и отвѣтственности священника за преподаваніе ими Закона Божія въ школахъ.

### 3.

Обсудивъ вопросъ о законоучителяхъ порайонныхъ (Возможность и цѣлесообразность учрежденія порайонныхъ законоучителей для нѣсколькихъ школъ. Ихъ образовательный цензъ и служебное положеніе. Отношеніе ихъ къ приходскимъ священникамъ. Матеріальное обезпеченіе ихъ, размѣры и источникъ послѣдняго) и принимая во вниманіе, что низшіе члены причта часто не обладаютъ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ, между тѣмъ какъ отъ преподавателя Закона Божія, кромѣ чисто нравственныхъ качествъ, современнымъ положеніемъ дѣлѣ требуется сравнительно солидная научная подготовка и всестороннее знакомство съ предметомъ,—Совѣщаніе постановило: въ виду увеличенія числа начальныхъ школъ и недостатка наличныхъ силъ церковнаго клира для исправнаго и должнаго преподаванія въ нихъ Закона Божія, признать своевременнымъ и цѣлесообразнымъ учрежденіе института порайонныхъ законоучителей изъ лицъ съ богословскимъ образованіемъ не ниже средняго, съ предоставленіемъ имъ законоучительства въ 3—4 школахъ, въ общемъ не болѣе 30 уроковъ въ недѣлю, назначеніемъ матеріальнаго обезпеченія съ раздѣльными и квартирными, въ 1200 р. изъ казенныхъ и мѣстныхъ средствъ, и усвоеніемъ правъ государственной службы и права на пенсію. Наиболѣе желательными въ упомянутой дол-

жности представляются лица, состоящія въ санѣ священника, и они могли бы проходить службу независимо отъ приходскаго священника, подвѣдомыя только своему учебному начальству. Въ крайнемъ случаѣ должность порайоннаго законоучителя можетъ быть предоставляема и свѣтскимъ лицамъ, удовлетворяющимъ требованіямъ образовательнаго ценза и нравственныхъ качествъ, подобающихъ законоучителю, но свои обязанности по преподаванію Закона Божія они осуществляютъ подъ наблюденіемъ приходскаго священника.

4.

По вопросу о допущеніи къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ учителей и учительницъ сихъ школъ (Условія, обеспечивающія необходимую плодотворность занятія ихъ по Закону Божію. Предварительная подготовка ихъ къ дѣлу законоучительства. Отношеніе ихъ къ приходскому священнику. Совѣщанія лицъ, преподающихъ Законъ Божій въ сосѣднихъ школахъ, подъ руководствомъ мѣстныхъ законоучителей. Устройство особыхъ курсовъ для преподаванія Закона Божія) Совѣщаніе, принимая во вниманіе, что преподаваніе въ начальныхъ школахъ Закона Божія требуетъ отъ законоучителя особыхъ умственныхъ и нравственныхъ качествъ, съ другой стороны, предполагая возможныя затрудненія въ дѣлѣ обезпеченія школъ надлежащимъ законоучительскимъ составомъ, даже при введеніи института порайонныхъ законоучителей, признавало бы возможнымъ, при отсутствіи другихъ правоспособныхъ кандидатовъ, допускать къ преподаванію Закона Божія въ начальной школѣ учащихся сихъ школъ, преимущественно изъ лицъ, окончившихъ полный курсъ духовной семинаріи, епархіальнаго женскаго училища, церковно-учительской школы и учительской семинаріи, подъ условіемъ, а) если учащее лицо, допускаемое къ преподаванію Закона Божія, извѣстно со стороны религіозно-нравственной настроенности и добраго поведенія, и б) согласія приходскаго священника на допущеніе его къ преподаванію Закона Божія подъ его личнымъ наблюденіемъ, дѣятельнымъ руководствомъ и отвѣтственностью за постановку дѣла. Въ видахъ фактическаго руководства свѣтскими преподавателями Закона Божія, при-

ходскій священникъ долженъ посѣщать ввѣренныя имъ школы не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ и устраиваетъ нарочитыя совѣщанія, по крайней мѣрѣ, два раза въ годъ: въ началѣ и срединѣ учебнаго года. Въ цѣляхъ же восполненія педагогической подготовки свѣтскихъ преподавателей Закона Божія желательно устройство періодическихъ курсовъ. Въ видахъ большей подготовленности къ преподаванію Закона Божія учащими съ образованіемъ учительскихъ семинарій Совѣщаніе признало необходимымъ усиленіе богословскаго элемента въ курсѣ ихъ.

5.

Обсуждая вопросъ о порядкѣ назначенія законоучителей и преподавателей Закона Божія, Совѣщаніе нашло, что дѣйствующій порядокъ, по которому въ церковныхъ школахъ они назначаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ по представленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или Уѣзднаго Отдѣленія его, въ свѣтскихъ школахъ Епископомъ по представленію инспектора народныхъ училищъ, при чемъ о преподавателяхъ Закона Божія изъ лицъ свѣтскихъ требуется предварительное сношеніе инспектора съ приходскимъ священникомъ, не требуетъ измѣненій; въ огражденіе же начальныхъ школъ отъ назначенія законоучителями лицъ нерадивыхъ и неисполнительныхъ по прежней службѣ, Епархіальный Училищный Совѣтъ и инспекторы народныхъ училищъ должны сообщать о таковыхъ Духовной Консистоіи.

6.

По вопросу о матеріальномъ обезпеченіи законоучителей и преподавателей Закона Божія (Размѣры соотвѣтственнаго ихъ трудамъ вознагражденія за уроки. Расходы на разъѣзды и покрытіе ихъ. Источники для обезпеченія законоучителей и преподавателей Закона Божія—казенные, земскіе, общественные и церковные), принимая во вниманіе важность, высокую отвѣтственность и сложность труда законоучителя, неизбѣжную трату времени, и безъ того небольшого при службѣ по церкви и приходу, нерѣдко въ прямой ущербъ домашнему хозяйству, и всѣми сознаваемую необезпеченность матеріальнаго положенія большинства духовенства, съ другой стороны—значительное облегченіе въ

трудъ свѣтскихъ преподавателей Закона Божія, занимающихся подъ руководствомъ священника, улучшеніе матеріальнаго быта учащихъ благодаря установленнымъ окладамъ жалованья и пятнадцатилѣтнимъ прибавкамъ къ нему,—Совѣщаніе признало справедливымъ назначеніе вознагражденія изъ средствъ казны приходскому священнику въ размѣрѣ 40—50 рублей за годовой урокъ, пенсіи за 25 лѣтъ законоучительства въ размѣрѣ 900 рублей и возмѣщеніе расходовъ на разъѣзды, считая по 5 рублей въ годъ съ версты разстоянія отъ села до школы съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ содержателей школъ; за преподавателями Закона Божія изъ свѣтскихъ лицъ оставить существующій размѣръ вознагражденія, по 60 рублей съ школьнаго комплекта.

7.

Обсудивъ вопросъ объ организаціи ближайшаго наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ управленіемъ обученія въ начальныхъ школахъ (Начала, на которыхъ могло бы быть организовано это наблюденіе. Лица, коимъ оно могло бы быть поручено: члены уѣздной церковно-школьной инспекціи, благочинные, помощники ихъ, или особые священники. Выработка инструкціи для сихъ лицъ), Совѣщаніе признало, что наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ школахъ прихода составляетъ прежде всего долгъ приходскаго священника; 2) наблюденіе за школами въ предѣлахъ благочинническихъ округовъ и цѣлыхъ уѣздовъ полагало бы поручить благочиннымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ, какъ ближайшимъ органамъ Епархіальнаго Преосвященнаго; 3) принимая во вниманіе многосложность ихъ собственныхъ обязанностей, Совѣщаніе признало полезнымъ учрежденіе должности отдѣльныхъ наблюдателей за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ земскихъ школахъ въ лицѣ помощниковъ окружныхъ благочинныхъ, съ порученіемъ имъ посѣщенія церковныхъ школъ.

Въ руководство всѣмъ упомянутымъ лицамъ должна быть дана точная инструкція. Не принимая на себя составленіе подобной инструкціи, Совѣщаніе сочло однако возможнымъ высказать слѣдующія общія соображенія о правахъ и обязанностяхъ наблю-

дающихъ лицъ. 1) Посѣщая начальныя школы, наблюдающее лицо удостовѣряется въ томъ, на сколько усердно и успѣшно ведется преподаваніе Закона Божія, достаточны ли познанія учащихся, внушается ли имъ любовь къ церкви и богослуженію и повиновеніе ея уставамъ, совершаются ли ими обычныя домашнія молитвы, упражняются ли они въ классномъ и домашнемъ чтеніи религіозно-нравственныхъ книгъ, и вообще прилагаются ли заботы о религіозно-нравственномъ воспитаніи учащихся; 2) провѣряетъ познанія учениковъ въ церковно-славянскомъ чтеніи и церковномъ пѣніи и освѣдомляется о томъ, посѣщаютъ ли ученики богослуженіе и участвуютъ ли въ церковномъ чтеніи; 3) не дѣлая въ школѣ собственныхъ распоряженій, наблюдающее лицо частнымъ образомъ указываетъ законоучителю и учителю на замѣченные недостатки и даетъ нужные совѣты. По окончаніи учебнаго года, окружный наблюдатель составляетъ общій отчетъ о посѣщеніи имъ церковныхъ и земскихъ школъ и представляетъ уѣздному наблюдателю. Послѣдній на основаніи отчетовъ окружныхъ наблюдателей и своихъ собственныхъ впечатлѣній составляетъ общій отчетъ по школамъ уѣзда и представляетъ одинъ экземпляръ его Епархіальному Наблюдателю церковныхъ школъ, другой въ части, касающейся земскихъ школъ, Инспектору народныхъ училищъ. Епархіальный Наблюдатель на основаніи отчетовъ уѣздныхъ наблюдателей составляетъ общій отчетъ по епархіи и представляетъ Преосвященному, а Инспекторъ—Директору народныхъ училищъ. Принимая во вниманіе значительные труды по наблюденію за школами въ отношеніи преподаванія Закона Божія и религіозно-нравственнаго направленія обученія, Совѣщаніе признавало бы справедливымъ: приходскому священнику назначить вознагражденіе въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  существующаго законоучительскаго оклада съ одноклассной школы (20 руб.), въ размѣрѣ  $\frac{1}{4}$  вознагражденія въ двухклассныхъ и многоклассныхъ школахъ (30, 45 руб. и т. д.) изъ казенныхъ средствъ, окружнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ, всѣмъ вмѣстѣ, до 500—600 руб. на уѣздъ изъ земскихъ средствъ.

О Т Д Ъ Л Ъ II.

**Мѣры и средства къ наилучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ и къ усиленію религіозно-воспитательнаго воздѣйствія на учащихся сихъ школъ.**

I.

Обсудивъ вопросъ о программѣ для преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ (Степень соотвѣтствія существующихъ нынѣ программъ своему назначенію и желательность тѣхъ или иныхъ измѣненій въ нихъ. Различіе программъ въ школахъ церковныхъ и земскихъ. Вопросъ объ установленіи единообразной программы. Распредѣленіе программы по годамъ обученія въ зависимости отъ продолжительности курса начальной школы. Обсужденіе связанныхъ съ программю вопросовъ методическаго характера), Совѣщаніе пришло къ заключенію, что она въ достаточной мѣрѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію, и въ существенныхъ измѣненіяхъ ея нѣтъ надобности. Нѣкоторая неполнота и неопредѣленность указаній программы усматривается лишь въ части, касающейся изученія Катихизиса въ двухклассной школѣ. По дѣйствующей программѣ для двухклассной церковно-приходской школы, „Катихизисъ преподается по краткому руководству, изложенному въ „Начаткахъ христіанскаго ученія“. Дополненіе его въ статьяхъ, указанныхъ въ программѣ 5-го года двухклассной школы, заимствуется изъ „Пространнаго Катихизиса“, а именно: въ школѣ должно быть болѣе подробно преподано ученіе о совершеніи нашего спасенія Господомъ Христомъ, о церкви и таинствахъ. По смыслу этихъ указаній, изъ Пространнаго Катихизиса должно пройти 2—10 члены символа вѣры, но какъ: строго ли слѣдуя Катихизису, или съ сокращеніями, если съ сокращеніями, то какими и въ чемъ, съ запоминаніемъ ли приведенныхъ текстовъ на каждое катихизическое положеніе или только избранныхъ, „классическихъ“, — программа и объяснительная къ ней записка не говорятъ.—По самому существу дѣла, Катихизисъ требуетъ постоянныхъ бесѣдъ законоучителя; дабы усвоеніе его не было механическимъ, безсознательнымъ, требуется переводъ и разъясненіе приводимыхъ текстовъ и т. д. Необходимость такихъ бесѣдъ обусловливается и самымъ учебнымъ руководствомъ.

Не смотря на всѣ свои достоинства въ смыслѣ точности изложенія ученія православной вѣры и нравственности, Пространный Катихизисъ, по общему и давнему признанію, представляетъ большія трудности какъ учебное руководство. Если имъ затрудняются въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и дѣти болѣе старшаго возраста, то тѣмъ большія затрудненія должны испытывать ученики сельскихъ школъ въ возрастѣ 12—13 лѣтъ, въ общемъ менѣе развитые и менѣе подготовленные къ отвлеченному мышленію. Между тѣмъ на изученіе Катихизиса и Богослуженія въ двухклассной школѣ удѣляется только 5 получасовыхъ уроковъ въ недѣлю при краткомъ учебномъ годѣ (другую половину уроковъ законоучитель удѣляетъ младшему отдѣленію 2-го класса). Естественно, что при такихъ условіяхъ постановка преподаванія Катихизиса и успѣхи въ изученіи его представляютъ большое разнообразіе. Посему Совѣщаніе признало настоятельно необходимымъ точное разъясненіе программныхъ требованій относительно объема изученія Катихизиса и преподаваніе подробныхъ методическихъ указаній по преподаванію его въ объяснительной запискѣ.

Въ виду высокой важности Закона Божія въ курсѣ начальной школы, существующее нынѣ различіе между программами церковно-приходскихъ и земскихъ школъ, по мнѣнію Совѣщанія, должно быть уничтожено, и въ земскихъ школахъ должна быть введена программа церковно-приходскихъ, въ однокомплектныхъ изданія 1903 года, въ двухкомплектныхъ или вообще перешедшихъ къ 4-лѣтнему курсу обученія—утвержденная опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 6—13 октября 1911 года.

Что касается распредѣленія программы Закона Божія по годамъ обученія въ зависимости отъ продолжительности курса начальной школы, то Совѣщаніе полагало бы возможнымъ придерживаться существующаго распредѣленія учебнаго матеріала, даннаго въ программахъ церковно-приходской школы; разсуждать о перераспредѣленіи учебнаго матеріала программы изданія 1911 года Совѣщаніе находило преждевременнымъ по краткости времени примѣненія ея.

Принимая во вниманіе, что постановка Закона Божія въ школахъ не вездѣ соотвѣтствуетъ важности его, даже какъ учебнаго предмета, и нравственное вліяніе его иногда проявляется

слабо,—Совѣщаніе признало необходимымъ для усиленія воспитательнаго вліянія обученія Закону Божію устранить замѣчаемые нынѣ дидактическіе недостатки въ преподаваніи его, отмѣтивъ болѣе ясно и точно въ самой объяснительной запискѣ нормальныя требованія относительно преподаванія. Такъ, по его мнѣнію, изученію молитвъ должны предшествовать соотвѣтствующія бесѣды законоучителя, а непонятныя слова и выраженія должны быть переводимы на русскій языкъ, чтобы дѣти знали, кому они молятся и о чемъ молятся; текстъ молитвъ долженъ быть заучиваемъ со словъ законоучителя, а не по книгѣ; въ противномъ случаѣ ученики привыкнутъ произносить молитвы неправильно, съ искаженіями и пропусками, и послѣ законоучителю будетъ стоить уже большихъ трудовъ научить ихъ правильному чтенію. Преподаваніе Св. Исторіи, кромѣ исключительныхъ случаевъ, должно быть изустное и притомъ сопровождаться возможно частыми бесѣдами законоучителя историческаго, нравственно-назидательнаго и догматическаго характера и чтеніемъ важнѣйшихъ мѣстъ по библіи; учебникъ же долженъ употребляться только для напоминанія о преподанномъ. Воспитанники должны быть приучаемы къ самостоятельному изустному разсказу, при чемъ всякіе обороты и выраженія простонародной рѣчи, особенно неумѣстные въ изложеніи словъ и бесѣдъ Господа и Святыхъ Его, должны быть предупреждаемы и тщательно исправляемы.—Учащіеся должны быть ознакомлены съ топографіей священныхъ мѣстъ и событій, равно и хронологіей важнѣйшихъ событій, каковы: сотвореніе міра, всемірный потопъ, призваніе Авраама, исходъ евреевъ изъ Египта, учрежденіе еврейскаго царства, Вавилонскій плѣнъ. Точно также должна быть устранена всякая неполнота и поверхностное усвоеніе Катихизиса и ученія о богослуженіи, такъ какъ для большинства учащихся начальная школа есть послѣдняя и потому должна сообщать законченныя, твердыя и осмысленныя знанія. Несомнѣнно, Катихизисъ и ученіе о богослуженіи составляютъ наиболѣе трудныя отдѣлы въ курсѣ Закона Божія, но они же представляютъ и болѣе благоприятную почву для религіозно-воспитательнаго воздѣйствія на душу ребенка. Катихизическія бесѣды законоучителя, сопровождаемая уроками изъ Священной Исторіи и житій Святыхъ, открываютъ ему широкую область наставленія

дѣтей въ истинахъ вѣры и нравственности. Поэтому при изученіи Катихизиса законоучителю отнюдь не слѣдуетъ допускать краткости въ объясненіи священнаго текста, иногда граничащей съ простымъ указаніемъ того, о чемъ говорится въ извѣстномъ членѣ Символа Вѣры, заповѣди, прошеніи молитвы Господней, безъ объясненія отдѣльныхъ выраженій и словъ, равно опускать изъ вида связь катихизическаго ученія съ Св. Исторіей. Изученіе богослуженія должно не только знакомить дѣтей съ общимъ порядкомъ и составомъ богослуженія, но и вводить ихъ въ пониманіе молитвословій и священнодѣйствій богослуженія. Поэтому, не ограничиваясь обычными сообщеніями изъ области предмета, законоучитель долженъ наглядно знакомить дѣтей съ устройствомъ храма, его частей и съ священными предметами, по содержанію пѣснопѣній, молитвъ и священнодѣйствій вести нарочитыя бесѣды, и непремѣнно привлекать дѣтей къ дѣятельному участию въ богослужебномъ чтеніи и пѣніи. Само собою понятно, что курсъ науки ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ ограничивать всеночнымъ бдѣніемъ и литургією Св. Іоанна Златоустаго, а послѣдующіе отдѣлы программы, особенно о совершеніи таинствъ— опускать или изучать крайне поверхностно: все положенное программю должно быть пройдено основательно. Несомнѣнно, послѣ такихъ пастырскихъ заботъ законоучителя, дѣти будутъ сознательнѣе и благоговѣйнѣе относиться къ богослуженію, и оно будетъ для нихъ дѣйствительнымъ средствомъ участія въ духовно-благодатной жизни церкви, возгрѣвая и питая религіозное чувство.

2.

Для того, чтобы обезпечить надлежащій успѣхъ преподаванію Закона Божія, необходимо удѣлить ему соотвѣтствующее время, равно устранить возможныя препятствія для регулярныхъ занятій. Посему разсуждая объ урокахъ Закона Божія вообще (Количество уроковъ, необходимыхъ въ каждомъ отдѣленіи начальной школы для выполнения программы. Установленіе количества уроковъ и продолжительность занятій съ каждымъ отдѣленіемъ при совмѣстныхъ урокахъ для нѣсколькихъ отдѣленій. Распредѣленіе уроковъ по учебнымъ днямъ и часамъ. Предоставленіе законоучителямъ свободнаго выбора этихъ дней и часовъ. Замѣна опу-

ценныхъ уроковъ), Совѣщаніе пришло къ заключенію, что для надлежащаго выполненія программы необходимо не менѣе 50 годовыхъ уроковъ въ каждомъ отдѣленіи школы. Что же касается продолжительности занятій съ каждымъ отдѣленіемъ при совмѣстныхъ урокахъ, то по соображеніямъ дидактическимъ Совѣщаніе не нашло возможнымъ устанавливать какую-либо норму: одно отдѣленіе можетъ успѣвать лучше, а другое отставать; естественно, что заботливый законоучитель по необходимости больше вниманія будетъ сосредоточивать на отстающихъ. Посему совѣщаніе полагало бы распредѣленіе времени при совмѣстныхъ урокахъ предоставить усмотрѣнію законоучителя.

По свидѣтельству опыта, наиболѣе успѣшны и плодотворны занятія по Закону Божію въ тѣхъ школахъ, гдѣ законоучитель занимается ежедневно; поэтому было бы въ высшей степени желательно, чтобы уроки Закона Божія не прерывались на нѣсколько дней, а совершались ежедневно. Съ другой стороны, составляя какъ-бы продолженіе общей утренней молитвы, они должны бы занимать первое мѣсто въ ряду дневныхъ занятій. Но такъ какъ при совмѣщеніи законоучительскихъ должностей въ нѣсколькихъ школахъ это невозможно, равно занятія и въ одной школѣ, по условіямъ церковно-приходской службы священника, не всегда могутъ быть приурочиваемы къ одному опредѣленному часу, то въ обезпеченіе порядка занятій законоучителю должно быть предоставлено право выбирать для своихъ уроковъ тѣ дни и часы, которые болѣе удобны, каковой порядокъ, отмѣченный въ заранѣе составляемомъ недѣльномъ расписаніи, и долженъ быть соблюдаемъ, насколько возможно, точно. Если бы законоучителю по неотложнымъ пастырскимъ обязанностямъ пришлось временно нарушить установленный порядокъ, то онъ можетъ занимать своими уроками и другіе дни или часы, вмѣсто пропущенныхъ. При этомъ, въ случаѣ невозможности посѣщенія школы въ теченіе двухъ и болѣе дней, законоучитель долженъ заблаговременно извѣщать о томъ учителя, чтобы онъ могъ цѣлесообразно использовать время, отведенное по расписанію для уроковъ Закона Божія; при случайныхъ же отступленіяхъ отъ порядка, слѣдовало бы держаться правила: если законоучитель опоздалъ къ началу урока не болѣе, какъ на 10—15 минутъ, то онъ имѣетъ право

занять этотъ урокъ; если же отъ начала урока прошло болѣе 15 минутъ, то долженъ ждать окончанія его и потомъ занимать слѣдующій урокъ.

3.

Разсуждая объ учебныхъ руководствахъ и пособіяхъ по Закону Божію (Наиболѣе пригодныя и удовлетворительныя изъ нихъ. Пожеланія, относящіяся къ области учебной литературы по Закону Божію для начальныхъ школъ. Наглядныя пособія),—Совѣщаніе признало лучшими руководства по Закону Божію: Архіепископа Агаеодора, протоіеря П. Аѣинскаго, Крылова, Нахимова, Протопопова, священника М. Смирнова, протоіеря М. Соколова („Церковь-школа“), священника Сосунцова и Михѣева, протоіеря А. Темномѣрова, протоіеря Чельцова и протоіеря Шумова.

Въ виду особыхъ требованій относительно постановки преподаванія Закона Божія въ школахъ, Совѣщаніе признало желательнымъ, чтобы въ учебникахъ по Закону Божію священно-историческіе рассказы были изложены возможно ближе къ библейскому тексту, языкомъ живымъ, нагляднымъ, простымъ, сопровожлались нравственными выводами, приложеніями и назиданіемъ, объясненіемъ прообразовъ, важнѣйшими хронологическими датами и въ заголовкѣ ссылками на соотвѣтствующія мѣста Св. Писанія; въ отдѣлѣ богослуженія учебникъ долженъ содержать текстъ всѣхъ неизмѣняемыхъ пѣснопѣній всенощнаго бдѣнія и литургии, равно тропарей воскресныхъ и двенадцатыхъ праздниковъ, съ переводомъ на русскій языкъ. Всѣ отдѣлы учебника должны быть снабжены иллюстраціями, исполненными изящно и отчетливо, и сопровождаться исчерпывающими повторительными вопросами, а въ концѣ книги должны быть приложены карты Палестины и упоминаемыхъ въ священной и церковной исторіи мѣстностей, а также рисунки скинии, православнаго храма, священныхъ предметовъ, изображенія богослужебныхъ дѣйствій и т. д.

Изъ числа наглядныхъ пособій по Закону Божію Совѣщаніе признало лучшими: а) картины для начальнаго курса Закона Божія: 1) Сокращенное Собраніе въ 16 кар., издан. Фену и К<sup>о</sup>,

- 2) Полное Собрание въ 35 кар. изд. Фену и Ильина, 3) Картины дванадцатыхъ праздниковъ и Воскресенія Христова съ тропарями, кондаками и объяснительнымъ текстомъ, изд. И. Сытина,
- 4) Картины по Священной Исторіи, въ 50 кар., изд. Училищнаго Совѣта при Свят. Синодѣ, 5) Картины изъ Священной Исторіи Ветхаго Завѣта и Новаго, издан. Сидорскаго и К<sup>о</sup>,
- 6) Картины „Отче нашъ“ съ текстомъ, изд. Сидорскаго и К<sup>о</sup>,
- 7) Картины— „Литургія Василия Великаго и Іоанна Златоустаго“—изд. Сытина,
- 8) Картины „Всенощное бдѣніе и Литургія“, издан. Сытина,
- 9) Картины Крюкова и 10) Листы съ изреченіями изъ Св. Писанія и свято-отеческихъ твореній.

4.

По вопросу объ особенностяхъ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ мѣстностей съ иновѣрнымъ, инославнымъ раскольническимъ, сектантскимъ и инородческимъ населеніемъ Совѣщаніе, имѣя въ виду сравнительно благопріятныя условія, въ которыхъ находится Смоленская епархія, а именно: незначительность иновѣрнаго и инородческаго населенія, незначительное развитіе сектантства и обособленность раскола, не усмотрѣло надобности входить въ особыя сужденія и признало достаточнымъ: въ мѣстностяхъ съ раскольническимъ населеніемъ въ курсъ школьнаго преподаванія Закона Божія вводить свѣдѣнія о русскомъ расколѣ, примѣнительно къ программѣ, утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода для начальныхъ училищъ Олонецкой епархіи, въ мѣстахъ же съ сектантскимъ населеніемъ вести преподаваніе Закона Божія въ апологетическомъ направленіи, руководствуясь „Примѣрнымъ распредѣленіемъ апологетическаго матеріала въ курсѣ Закона Божія для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ“, выработаннымъ 3-мъ Всероссійскимъ Миссіонерскимъ Сѣздомъ въ г. Казани („Настольная книга по церковно-школьному образованію“ В. Лотоцкаго и священника Г. Сендульскаго. Одесса. 1903 г. 302—206 стр.).

5.

Обсудивъ вопросъ о книгахъ религіозно-нравственнаго содержанія для внѣкласснаго дѣтскаго чтенія (Примѣрный списокъ

этого рода книгъ для начальныхъ школъ. Дѣтскій религіозно-поучительный журналъ и его желательная программа), Совѣщаніе постановило: 1) признавая настоятельную необходимость пополненія школьныхъ библіотекъ для внѣкласснаго чтенія цѣлесообразно подобранными дѣтскими книгами религіозно-нравственнаго содержанія и въ то же время крайне затрудняясь составленіемъ потребнаго списка ихъ въ данный моментъ, по недостатку времени и сложности работы, избрать изъ своей среды особую комиссію, въ составѣ Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ, протоіерея Сергія Добромыслова, духовника Духовной Семинаріи, протоіерея Іосифа Алмазова и Смоленскаго Уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ, свящ. Сергія Зезюлинскаго, которой и поручить составленіе примѣрнаго списка книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для внѣкласснаго дѣтскаго чтенія, съ раздѣленіемъ ихъ на болѣе частные отдѣлы и обозначеніемъ тѣхъ отдѣленій школы, для которыхъ онѣ предназначаются, съ тѣмъ, чтобы списокъ, по разсмотрѣніи Его Преосвященствомъ, могъ быть представленъ въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ не позже 1 мая сего года; прочимъ же членамъ Совѣщанія озаботиться составленіемъ списковъ лично имъ извѣстныхъ или рекомендуемыхъ авторитетными и компетентными лицами книгъ требуемаго содержанія и назначенія и представить, въ качествѣ; вспомогательнаго матеріала, въ упомянутую комиссію къ 1 апрѣля 2) изданіе дѣтскаго религіозно-поучительнаго журнала признать весьма желательнымъ. По мнѣнію Совѣщанія, журналъ долженъ быть еженедѣльнымъ, иллюстрированнымъ и заключать въ себѣ отдѣлы: 1) вѣроучительный съ объясненіемъ воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій и др. чтеній изъ Св. Писанія; 2) литургической, съ описаніемъ празднуемыхъ событій, особенностей богослуженія, объясненіемъ тропарей и другихъ важнѣйшихъ пѣснопѣній ихъ; 3) церковно-исторической, съ рассказами изъ церковной исторіи, особенно русской, 4) нравоучительной, съ описаніями изъ жизни святыхъ, прославленныхъ церковью, особенно русскихъ, рассказами и стихотвореніями общаго назидательнаго характера и патріотическими. Само собою предполагается, что по содержанію статьи должны быть доступны дѣтскому возрасту, изложены языкомъ понятнымъ, живымъ и яркимъ.— Попутно Совѣщаніе вы-

сказало пожеланіе, чтобы мѣстный епархіальный органъ въ видахъ ознакомленія школьныхъ дѣятелей съ школьной литературой отвелъ на своихъ страницахъ мѣсто для бібліографическаго отдѣла.

6.

Разсуждая по вопросу о средствахъ, которыми слѣдуетъ пользоваться въ начальныхъ школахъ въ видахъ усиленія религіозно-нравственнаго воспитательнаго воздѣйствія на учащихся (Характеръ и обстановка уроковъ Закона Божія. Посѣщеніе учащимися церковнаго богослуженія и дѣятельное участіе въ немъ. Общая школьная молитва, ея составъ и порядокъ. Говѣніе. Памятичество къ церковнымъ святынямъ. Живое участіе всѣхъ учащихся въ религіозно-воспитательномъ дѣлѣ. Взаимодѣйствіе семьи и школы въ этомъ дѣлѣ), Совѣщаніе во главу всѣхъ воспитательныхъ средствъ поставило подобающее преподаваніе Закона Божія. Объяснительная записка къ программѣ его для церк.-приходскихъ школъ, особенно въ послѣднемъ изданіи (1911 г.), выясняетъ обстоятельно, насколько полно и глубоко воспитательный характеръ можетъ проникать прохожденіе Закона Божія, и Св. Синодъ обращаетъ особенное вниманіе законоучителей школъ на то, чтобы они „постоянно имѣли въ виду воспитательныя цѣли преподаванія Закона Божія, чтобы преподаваніе ихъ приносило дѣтямъ существенную пользу и содѣйствовало доброму развитію ихъ ума и сердца“. (Опред. Св. Синода, отъ 9—25 февраля 1904 года за № 455). Несомнѣнно, каждый заботливый законоучитель, сознающій пастырскій долгъ, не преминетъ дать урокамъ Закона Божія такую именно постановку. Вдумчивое отношеніе къ преподаванію такого высокаго предмета поможетъ ему въ изобиліи находить назидательные уроки, и они не будутъ навязанными или искусственными нравоученіями, а самыми естественными выводами и заключеніями. Надо только отрѣшиться отъ неправильнаго, хотя и весьма распространеннаго взгляда на Законъ Божій, какъ учебный предметъ, подобный прочимъ, и полнѣе уяснить себѣ истинное значеніе его, какъ наставленіе къ заповѣди Божіей, данной для всѣхъ и на всѣ времена, обязательной на всѣхъ путяхъ и во всѣхъ положеніяхъ жизни, равно—

задачу школьнаго преподаванія его, какъ воспитаніе въ дѣтяхъ основныхъ правилъ вѣры, нравственности и христіанскаго поведенія, съ которыми они вступаютъ и на поприще самостоятельной жизни. Тогда найдутъ себѣ полное примѣненіе и всѣ руководственныя указанія объяснительной записки къ программѣ Закона Божія и личная пастырская попечительность законоучителя школы, послѣдняя даже особенно. По глубоко вѣрному замѣчанію во введеніи въ программу для церковно-приходской школы, „какъ бы точно ни старались программы опредѣлить потребности школы, много остается еще собственному умѣнію и усердію дѣятелей. Была бы въ нихъ горящая любовь къ Церкви, сердце имъ всегда скажетъ, чего требуетъ она для вѣранныхъ имъ дѣтей, и Духъ Благій наставитъ ихъ на всяку истину“.

Соотвѣтственно воспитательному характеру уроковъ Закона Божія, и обстановка ихъ должна носить особый характеръ. Урокъ проходитъ при зажженной лампадѣ предъ иконой; начинается и оканчивается благоговѣнно совершаемой молитвой. Серьезная сосредоточенность законоучителя, особая сдержанность рѣчи, благоговѣнное отношеніе къ предмету въ собственныхъ разсказахъ и объясненіяхъ и требованіе такового же благоговѣнія отъ учениковъ, устраненіе изъ отвѣтовъ ихъ всякихъ тривіальныхъ и обыденныхъ выраженій, тѣмъ болѣе спѣшнаго или небрежнаго произношенія имени Спасителя, Божіей Матери и Святыхъ, изгнаніе всякихъ постороннихъ разговоровъ, замѣчаній, шутокъ и смѣха,—все это, несомнѣнно, выдѣлится урокъ Закона Божія изъ ряда прочихъ, и будетъ содѣйствовать воспитанію благоговѣннаго чувства въ учащихся.

Другимъ религіозно-воспитательнымъ средствомъ служить посѣщеніе церковнаго богослуженія во дни св. праздниковъ. Посѣщеніе богослуженія должно составлять непремѣнный долгъ всѣхъ учащихся и учащихъ, проживающихъ не далѣе 3—4 верствъ отъ церкви. До начала службы или, по крайней мѣрѣ, послѣ утрени учащіеся собираются въ школу и здѣсь слушаютъ предлагаемое чтеніе рядового евангелія, съ объясненіемъ или безъ него, житіе святого или другое религіозно-нравственное чтеніе, затѣмъ послѣ звона къ обѣднѣ, они, подъ наблюденіемъ учащихся, въ порядкѣ направляются въ храмъ и слушаютъ богослуженіе, зани-

мая опредѣленное мѣсто. При этомъ болѣе успѣвшіе и избранные допускаются къ чтенію, пѣнію и прислуживанію въ алтарь.— Что касается школъ, отдаленныхъ отъ храма на 4 и болѣе верстъ, то для выполнения учениками долга посѣщенія богослуженія Совѣщаніе находило бы полезнымъ располагать родителей къ уставленію очередныхъ подводъ для учениковъ, школьныхъ благотворителей и совѣты къ устройству ночлежныхъ пріютовъ для остающихся подъ праздникъ при школьѣ и довольства ихъ пищею. Въ тѣхъ же школахъ, гдѣ ученики по дальности разстоянія совершенно лишены возможности посѣщать богослуженіе, Совѣщаніе признало необходимымъ періодическое совершеніе всенощнаго бдѣнія, обѣдницы и торжественныхъ молебновъ, сопровождаемыхъ поученіями и религіозно-нравственными бесѣдами, въ присутствіи родителей учениковъ и вообще населенія данной мѣстности, при дѣятельномъ участіи въ богослуженіи учащихъ и учащихся.

Для прислуживанія при богослуженіи слѣдуетъ назначать учениковъ, отличающихся особо-примѣрнымъ поведеніемъ: пусть дѣти знаютъ, что посѣщеніе алтаря, прикосновеніе къ священнымъ облаченіямъ и предметамъ есть своего рода награда. Участіе въ чтеніи при богослуженіи должно носить тотъ же характеръ, не повинности, а особаго вниманія къ болѣе достойнымъ по поведенію и успѣхамъ. Къ богослужебному чтенію ученики готовятъ учителямъ славянскаго языка, подъ руководствомъ священника. Чтеніе должно быть внятное, осмысленное, благоговѣйное и по интонаціи носить характеръ хорошаго церковнаго речитатива. Церковное пѣніе должно соответствовать назначенію, т. е. быть благоговѣйнымъ, молитвеннымъ и не уклоняться въ сторону увлеченія партеснымъ исполненіемъ, особенно вычурныхъ пьесъ, произведеній неизвѣстныхъ или непризнанныхъ авторовъ, и должно служить подготовкою для введенія общенароднаго пѣнія въ храмѣ, которое, по мнѣнію Совѣщанія, и составляетъ конечную цѣль школьныхъ занятій пѣніемъ. При отсутствіи способныхъ къ дѣлу учителей, руководителями пѣнія могли бы быть псаломщики и діаконы, и для успѣха дѣла ихъ слѣдовало бы поощрять особымъ вознагражденіемъ. Далѣе въ школахъ неукоснительно должна совершаться общая молитва. Молитва совершается въ присутствіи всѣхъ учащихся и, если возможно, законоучителя. Что касается

состава и порядка молитвы, то они со всею обстоятельностью изложены въ программѣ для церковно-приходскихъ школѣ, и школьнымъ дѣятелямъ остается лишь пользоваться данными указаніями.

Говѣніе совершается одновременно всей школою и составляетъ непремѣнный долгъ всѣхъ и учащихся и учащихся; оно устраивается на одной изъ недѣль Великаго поста, по соглашенію съ приходскимъ священникомъ, и продолжается три дня. Школьные паломничества для поклоненія святынямъ Совѣщаніе признаетъ особенно полезными для воспитанія и оживленія религіознаго чувства и съ своей стороны усиленно рекомендуетъ ихъ. Еще чаще школы должны пользоваться такимъ могучимъ средствомъ воспитанія дѣтей, какъ религіозно-нравственныя чтенія. Нетрудныя въ смыслѣ устройства и любимыя народомъ, они могутъ практиковаться повсемѣстно и должны войти, такъ сказать, въ обиходъ школьной жизни.

Разумѣется, всѣ вышеуказанныя средства религіозно-нравственнаго воздѣйствія на учащихся могутъ достигать цѣли только при полной солидарности законоучителя и учащихся. Поэтому Совѣщаніе съ особою силою настаиваетъ на полной солидарности и взаимопомощи учащихся въ святомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей и необходимости личнаго добраго примѣра учащихся, которые всегда должны помнить слово Божественнаго Учителя: „*Иже сотворитъ и научитъ, сей велий наречетъ въ царствіи небеснѣмъ*“ (Матѣ, 5, 19).

Съ другой стороны, для успѣшнаго выполненія задачи воспитанія дѣтей необходимо и содѣйствіе семьи, откуда ребенокъ приходитъ въ школу и куда снова возвращается послѣ школы. Нынѣ, какъ это ни печально, семья часто не содѣйствуетъ школѣ, а скорѣе вредитъ, такъ какъ и сама переживаетъ тяжелое разстройство; очевидно, то же разложеніе могутъ приносить съ собою дѣти и въ школу. Такимъ образомъ школѣ представляется двойная задача: воспитаніе дѣтей и укрѣпленіе на христіанскихъ началахъ самаго семейнаго быта. Для сего, по мнѣнію Совѣщанія, учащіе должны 1) поддерживать постоянную связь дѣтей съ школою, наблюдая за ними въ каникулярное время и по окончаніи ими курса школы и пользуясь всякимъ случаемъ для утвержденія въ нихъ добрыхъ завѣтовъ школы, 2) всемѣрно поощрять

учрежденіе при школѣ христіанскихъ содружествъ, которыя располагають учащихся, при помощи чисто педагогическихъ побужденій, къ доброму поведенію, 3) насколько возможно, облегчать доступъ населенію къ школьнымъ библіотекамъ, 4) путемъ бесѣдъ съ родителями и народныхъ чтеній развивать въ массѣ правильные взгляды на воспитаніе дѣтей и 5) устраивать при школахъ общества или братства трезвости.

---



---

# ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## Слово 1-е о любви христіанской.

*Возлюбленніи! возлюбимъ другъ друга: яко любви отъ Бога есть, и всякъ любяи, отъ Бога рожденъ есть и знаетъ Бога: а не любяи, не позна Бога, яко Богъ любви есть. (I Іоан. 4, 7).*

Большинству людей древняго и новаго міра извѣстна была любовь, и теоретически и практически, въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, или высокопоэтическихъ и художественныхъ, или въ грубыхъ, чувственныхъ, безнравственныхъ; но до истиннаго понятія этого всеобъемлющаго и всепроникающаго таинственнаго чувства не возвышались не только язычники, но и іудеи, и даже въ христіанствѣ лишь немногіе достигали болѣе или менѣе совершеннаго разумѣнія и болѣе или менѣе полного осуществленія христіанскаго идеала любви. Явленный Иисусомъ Христомъ и теоретически и практически, въ ученіи и жизни, идеальный образъ любви, какъ въ призмѣ отражался въ сознаніи и сердцахъ людей безчисленными лучами, въ которыхъ свѣтъ и тѣни мерцаютъ, переливаются, колеблются, а самое существо любви оставалось бы столь же непостижимымъ и въ христіанствѣ, какъ и въ дохристіанскомъ челоуѣчествѣ, еслибы слово Божіе не раскрыло намъ его въ возможной полнотѣ, широтѣ и глубинѣ.

*Любовь отъ Бога... Богъ есть любовь... Все существо Божіе есть любовь, и все Его бытіе есть любовь. Этого не могли знать ни язычники, не знавшіе Бога истиннаго, ни іудеи, вѣровавшіе въ Единаго Іегову, Бога страшнаго, Саваоѳа, грознаго, карающаго, мстящаго за оскорбленіе до четвертаго рода. Они въ большинствѣ и не подозревали, что самый страхъ, самый гнѣвъ, самое*

мщеніе Іеговы есть ничто иное, какъ пламя любви Божіей, отвергнутой, оскорбленной; это—*ревность*, снѣдающая и съ болью въ сердцѣ заставляющая брать бичъ для наказанія вѣроломныхъ и прелюбодѣйныхъ народовъ. Чѣмъ выше и сильнѣе любовь, чѣмъ выше счастье и блаженство, дарованное или предуготованное любящимъ для лица любимаго, тѣмъ сильнѣе обида и гнѣвъ, когда любимое лицо отвергаетъ само свое счастье и вмѣсто блаженства само подвергаетъ себя всѣмъ несчастіямъ, составляющимъ естественное слѣдствіе измѣны, тогда какъ отвергнутая любовь въ тоже время ищетъ средства къ примиренію и готова на всякую жертву. Такова *тайна любви Божіей* къ грѣшному человѣку. И никогда люди не узнали бы этой тайны, еслибы любовь Божія наконецъ не открылась. Но *любовь Божія* къ намъ открылась въ томъ, что *Богъ послалъ въ міръ Единороднаго Сына Своего, чтобы мы получили жизнь чрезъ него* (I Иоан. 4, 9) *И мы познали любовь, которую имѣетъ къ намъ Богъ, и увѣрвали въ нее.* (I Иоан. 4, 16). Мы познали, что только въ Сынѣ и ради Сына Богъ не только не погубилъ насъ за беззаконія наши, но любилъ насъ и любить, и ради Сына Онъ возлюбилъ насъ, прежде чѣмъ мы Его возлюбили, и, не смотря на то, что мы были и остаемся грѣшниками и достойны не любви, а гнѣва Божія, онъ любилъ и любить насъ. Въ томъ и состоитъ небесная Его любовь, что *не мы возлюбили Бога прежде, но Онъ возлюбилъ насъ, и послалъ Сына Своего въ умилоствленіе за грѣхи наши* (4, 10). А такъ какъ *Сынъ Божій Единородный Сынъ въ лонѣ отчи, прежде сложенія міра былъ началомъ путей Божіихъ, такъ какъ Имъ вся быша и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть,*—то, принявъ на себя исполненіе совѣта Божія о спасеніи міра, явившись въ подобіи плоти грѣха, тѣмъ самымъ Онъ явился воплощеніемъ любви Отца своего, явилъ намъ любовь, больше которой никто имѣть не можетъ, и мы познали въ Немъ и чрезъ Него, что истину *Богъ любви есть.*

Какъ утѣшительно это сознаніе, что Богъ есть любовь, во всѣхъ положеніяхъ жизни. Въ какое бы положеніе мы ни поставлены были рожденіемъ, воспитаніемъ или обстоятельствами, мы знаемъ, что, какъ отецъ заботится о дѣтяхъ, такъ Богъ заботится о насъ. Когда нужда приближается къ намъ и будущее представляется намъ мрачнымъ, страшитъ насъ, — Слово Божіе внятно говоритъ нашей душѣ: „не бойся, ничто не можетъ повредить тебѣ, ни одинъ волосъ не упадетъ съ головы твоей безъ воли Отца твоего небеснаго, а Онъ весь любовь, Онъ посылаетъ тебѣ то, что тебѣ полезно“. Сознаніе ли грѣховъ тяготитъ насъ и совѣсть угрожаетъ судомъ Божіимъ, — Слово Божіе приходитъ къ намъ съ утѣшеніемъ: *елико отстоятъ востоцы отъ западъ, такъ удалитъ Господь отъ насъ беззаконія наша. Яко же щедритъ отецъ сыны, такъ ущедритъ Господь боящихся Его*. Смушаетъ ли насъ непостижимость путей Божіихъ, и мы спрашиваемъ: что будетъ съ нами? не забылъ ли насъ Богъ? — Мы слышимъ утѣшительный гласъ Божій: *скорѣе мать забудетъ изчадіе чрева своего, а Я не забуду тебя*. Сильна любовь матери, но любовь Божія сильнѣе, ибо Онъ весь любовь. Поэтому мы съ полнымъ дѣтскимъ довѣріемъ должны отдаваться водительство Божію, и должны быть столь же и несравненно болѣе спокойны, чѣмъ дитя въ домѣ отца.

Но подобное познается подобнымъ, и любовь только любовью познается. Кто самъ не можетъ любить, тотъ не можетъ понять любви другого. *Кто не любитъ, тотъ не позналъ Бога*, — говоритъ Апостоль, — *потому что Богъ есть любовь* (4, 8). Напротивъ, кто искренно полюбилъ Бога, тотъ знаетъ Бога, знаетъ также, какое наслажденіе любить Бога и быть имъ любимымъ, и не умомъ только, но всѣмъ существомъ своимъ познаетъ существо Божіе. *Кто въ любви пребываетъ, тотъ пребываетъ въ Богѣ и Богъ въ немъ пребываетъ*. Таковъ союзъ между любящимъ христіаниномъ и любимымъ имъ Богомъ. Богъ предметъ его мысли и чувства, цѣль его

чаянія и упованія. Онъ чувствуетъ, что взоры Божіи постоянно обращены на него, онъ ощущаетъ движущуюся въ немъ силу Божію, онъ съ наслажденіемъ дышитъ какъ бы райскимъ воздухомъ и испытываетъ райское блаженство. Весь міръ съ его всегдашнею суетою, съ его приманками и соблазнами, съ его бурями и треволненіями, со всѣмъ зломъ, въ которомъ лежитъ онъ,— то же, что море для неподвижной скалы. Онъ дѣйствительно, по выраженію Псалмопѣвца, *какъ гора Сионъ не подвижется во вѣкъ*. Состояніе это прекрасно выражено Псалмопѣвцемъ въ цѣломъ псалмѣ: *Живыи въ помощи Вышняго, въ кровь Бога небеснаго водворится. Речетъ Господеву: заступникъ мой еси, приближище мое, Богъ мой и уповаю на Него...*

Кто развѣ испыталъ этотъ таинственный союзъ любви къ Богу, тотъ дорожить имъ какъ драгоценнымъ сокровищемъ, ставитъ его выше всего на свѣтѣ и старается всѣми средствами поддерживать и закрѣплять его, воспламенять искру любви божественной, дабы огонь божественный никогда не угасалъ и ничѣмъ не могъ быть угашенъ на алтарѣ его сердца. Среди всѣхъ перемѣнъ жизни онъ съ удовольствіемъ припоминаетъ дѣла любви Божіей къ нему, и говоритъ себѣ: „Онъ возлюбилъ меня прежде, чѣмъ я могъ Его любить, прежде чѣмъ могъ принести Ему благодарность моего сердца. Я долженъ любить Его больше всего, любить всѣмъ сердцемъ моимъ, всею душею моею, всею мыслію моею, ибо Онъ слишкомъ любитъ меня, слишкомъ добръ ко мнѣ“. Такой человекъ и не замѣчаетъ, какъ сильно онъ любитъ Бога. Онъ знаетъ лишь, что счастливъ, и всегда радуется, когда можетъ что нибудь читать или слышать о Немъ. Онъ спрашиваетъ себя: *что воздамъ Господеву о всѣхъ, яже воздаде ми?* и ищетъ случая и возможности сдѣлать угодное Ему. Онъ посѣщаетъ храмъ Божій и содѣйствуетъ, чѣмъ и какъ можетъ, украшенію дома Божія; изъ устъ его слышится хвала Богу; онъ приноситъ жертвы во имя Его, гдѣ можетъ и какъ мо-

жетъ. Онъ боится и всячески остерегается, какъ бы не оскорбить не только дѣломъ, но словомъ и мыслию Отца своего небеснаго. Кто такъ любитъ Бога, тотъ позналъ любовь Божию, тотъ въ Богѣ пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ.

А когда человѣкъ охотнѣе проводитъ время въ веселомъ обществѣ, чѣмъ въ домѣ Божиемъ, когда предпочитаетъ арфлища и пѣсни мірскія пѣснямъ духовнымъ, съ большимъ удовольствіемъ читаетъ легкія книги, питающія чувственность, чѣмъ Слово Божіе, охотнѣе тратитъ деньги на пустыя удовольствія и предметы роскоши, чѣмъ на украшеніе дома Божія и предметы священные, боится скорѣе прогнѣвить людей міра, чѣмъ Бога, — такой человѣкъ не любитъ Бога и не позналъ любви Божіей. Онъ — какъ ручей, отдѣленный отъ источника плотиною, въ которомъ вода или отъ солнечнаго зноя высыхаетъ, потому что нѣтъ притока, или изъ свѣжей дѣлается мутною, вонючею; такъ точно и христіанская жизнь является жизнью вялою, безсильною, безцвѣтною, если не восполняется и не освѣжается любовію, истекающею изъ божественнаго источника. Только тотъ, кто въ любви Божіей пребываетъ, живетъ истинно христіанскою жизнію, проникнутою любовію: жизнь безъ любви божественной есть медленная смерть. Любовь есть потокъ райскій, орошающій жизнь христіанскую. Итакъ, братія, *будемъ любить Бога, ибо онъ прежде возлюбилъ насъ (4, 19).*

Но любовь къ Богу есть источникъ любви къ людямъ. *Любы отъ Бога есть и всякъ любяй отъ Бога рожденъ есть и знаетъ Бога.* Въ любви къ людямъ выражается и осуществляется любовь къ Богу, и чрезъ нее въ свою очередь постоянно освѣжается, очищается и достигаетъ совершенства. *Если такъ возлюбилъ насъ Богъ, что Сына Своего послалъ, — говоритъ Апостоль, — то и мы должны любить другъ друга. Бога никто нигдѣ не видѣлъ. Если мы любимъ другъ друга, то Богъ въ насъ пребываетъ и любовь Его совершенна есть въ насъ. Что мы пребываемъ въ Немъ и Онъ въ насъ,*

узнаемъ изъ того, что Онъ далъ намъ отъ Духа своего (4, 11—13). А то, что въ насъ отъ Духа Божія, есть именно любовь. Существо Божіе познается въ существѣ христіанина по присутствію въ немъ любви. Нѣтъ у христіанина любви къ собратьямъ — нѣтъ въ немъ Духа Божія, ибо нѣтъ того, что уподобляетъ человѣка Богу. Нѣтъ у христіанина любви къ братьямъ, — и его любовь къ Богу несовершенна, ибо она безплодна, и даже, по Апостолу, любовь къ Богу безъ любви къ братьямъ своимъ невозможна. Кто говоритъ: я люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, тотъ лжетъ, ибо не любящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, котораго не видитъ. И мы имѣемъ отъ него такую заповѣдь, чтобы любящій Бога, любилъ и брата своего (4, 20—21). А кто заповѣди Его не соблюдаетъ, тотъ не любитъ Бога: соблюдая заповѣди Моя, говоритъ Иисусъ Христосъ, той есть любяй Мя. И въ чемъ бы, въ самомъ дѣлѣ, мы выразили свою любовь къ Богу, какъ не въ любви къ собратьямъ, ради которыхъ, какъ и ради насъ, Богъ Отецъ послалъ Сына, Спасителя міру (4, 14), ради которыхъ, какъ и ради насъ, Сынъ Божій Единородный пострадалъ и умеръ?.. Изъ чего можемъ узнать мы и удостовѣриться, что пребываемъ въ Богѣ, если мы не имѣемъ ничего отъ Духа Его?.. Когда Апостолы, въ сараведливомъ гнѣвѣ ревности, хотѣли низвести огонь на враговъ Христовыхъ, припомните, что сказалъ Онъ имъ: не вѣсте, коего Духа есте вы. Кто не имѣетъ любви, тотъ не Его Духа. Богъ есть любовь и пребывающій въ любви, — пребываетъ въ Богѣ, и Богъ въ немъ пребываетъ, и если мы любимъ другъ друга, то Богъ въ насъ пребываетъ (4, 16). Слѣдовательно, если мы не любимъ другъ друга, Богъ не пребываетъ въ насъ, и кто не пребываетъ въ любви, тотъ не пребываетъ въ Богѣ.

Итакъ, братія, любовь къ Богу и любовь къ братьямъ нашимъ, имѣя источникомъ любовь Божію къ намъ, составляетъ непремѣнную обязанность нашу, священный

долгъ нашъ, непреложную заповѣдь Божию, и столь тѣсно и неразрывно связаны между собою, что отдѣлить ихъ нельзя, безъ ущерба нашему спасенію. Напрасно нынѣшніе мудрецы, не вѣрующіе въ Бога и Христа Сына Божія, хотятъ замѣнить или, вѣрнѣе, подмѣнить христіанскую любовь такъ называемымъ альтруизмомъ, силясь увѣрить себя и другихъ, что онъ даже выше и плодотворнѣе любви христіанской. Альтруизмъ, если онъ не истекаетъ изъ религіознаго сознанія, изъ любви къ Богу и Иисусу Христу, такъ относится къ христіанской любви, какъ мутный ручей къ чистому ключу, или даже какъ фальшивая монета къ настоящей. Не имѣя любви къ Богу, не вѣруя во Христа, усыновившаго насъ Богу, нельзя имѣть искренней любви къ людямъ, какъ къ братьямъ, и наоборотъ, не имѣя любви къ братьямъ, нельзя имѣть истинной любви къ Богу, какъ Отцу нашему. Итакъ, братія, познавши истинную любовь, какую Богъ имѣетъ къ намъ, и увѣровавши въ нее, будемъ всѣмъ сердцемъ любить Бога, возлюбившаго насъ прежде, а съ тѣмъ вмѣстѣ будемъ любовь къ Богу выражать и осуществлять въ искренней, неподдѣльной любви къ братьямъ нашимъ. Тогда и только тогда любовь Божія будетъ совершенна въ насъ, и мы можемъ быть увѣрены, что *въ Богъ пребываемъ и Богъ въ насъ пребываетъ*. Аминь.

*Епископъ Христофоръ.*

## Положеніе церковно-школьнаго дѣла въ Смоленской епархіи.

Если сравнить положеніе церковно-школьнаго дѣла съ тѣмъ, что было 15, 10, даже 5 лѣтъ назадъ, то нельзя не замѣтить существенныхъ перемѣнъ къ лучшему. Въ 1902 году вышло ВѢСОЧАИШЕ утвержденное Положеніе о церковныхъ школахъ Православнаго Исповѣданія, которымъ укрѣплено было юридическое существованіе школъ. Затѣмъ послѣдовалъ цѣлый рядъ мѣръ, имѣвшихъ цѣлю упроченіе

и развитіе школьнаго дѣла: выработка школьныхъ сѣтей по уѣздамъ, съ включеніемъ въ нихъ церковно-приходскихъ школъ, какъ существующихъ, такъ и проектируемыхъ; отпускъ дополнительнаго кредита на содержаніе учащаго состава въ школахъ, включенныхъ въ сѣть, по 390 рублей на комплектъ, и, наконецъ, открытіе особаго кредита на школьное строительство, на основаніи особыхъ правилъ о выдачѣ ссудъ и пособій. Благодѣтельное вліяніе этихъ мѣръ коснулось и школъ Смоленской епархіи. Нынѣ больше 400 церковно-приходскихъ школъ (изъ общаго числа 516) внесены въ дѣйствующія школьныя сѣти и пользуются дополнительнымъ кредитомъ. Установленіе нормальнаго оклада содержанія учащихся, въ связи съ возвышеніемъ его и производствомъ изъ средствъ казны, вмѣсто прежнихъ смѣшанныхъ источниковъ, дало возможность обновить педагогическій составъ въ школахъ лучшими силами и сообщило ему большую устойчивость, внесло порядокъ и стройность въ весьма хлопотливую и безпокойную дотолѣ область школьнаго хозяйства, и придало школьнымъ дѣятелямъ новыя силы и бодрость. Косвенно эта мѣра облегчила и бремя хозяйственныхъ заботъ о школахъ, такъ какъ мѣстныя средства, ранѣе расходовавшіяся на содержаніе учащаго состава, теперь, согласно закону, обращаются на хозяйственное содержаніе школъ. Въ 1910 году такихъ суммъ по епархіи образовалось 3224 руб., въ 1911 г.—5567 руб., въ 1912 г.—6582 руб., въ 1913 г.—7995 руб.,—суммы, конечно, небольшія, но при общей недостаточности средствъ школьнаго дѣла, и онѣ имѣютъ свою цѣну. Учрежденіе церковно-школьнаго строительнаго фонда, по краткости времени, не успѣло еще проявиться въ осязательныхъ формахъ; тѣмъ не мѣнѣе было уже нѣсколько случаевъ льготной выдачи пособій на строительныя надобности. Можно думать, что съ теченіемъ времени, когда населеніе и школьные дѣятели ближе освоятся съ новыми правилами о выдачѣ ссудъ и пособій и, такъ сказать, приспособятся къ нимъ, найдутся способы и болѣе широкаго пользованія строительнымъ кредитомъ.

За всѣмъ тѣмъ хозяйственное положеніе школьнаго

дѣла нельзя признать вполне удовлетворительнымъ. Содержаніе учащаго состава и помощь въ строительномъ дѣлѣ только облегчаютъ содержаніе школъ, но не обезпечиваютъ ихъ вполне. Остается широкая область другихъ хозяйственныхъ нуждъ, на которыя казенный кредитъ не отпускается, и онѣ, по закону, должны быть удовлетворяемы на мѣстныхъ средства. Таковы: отопленіе, освѣщеніе школъ, наемъ прислуги, поддержаніе чистоты, мелкій ремонтъ, наемъ помѣщій для школъ, приобрѣтеніе недостающаго количества учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей, отчасти производство жалованья учащимъ въ школахъ, которыя не пользуются дополнительнымъ кредитомъ, и строительныя нужды. — Чтобы имѣть болѣе вѣрное представленіе о дѣлѣ, — необходимо сказать о каждой сторонѣ школьнаго хозяйства отдѣльно.

I. Содержаніе школьныхъ помѣщій. При современной дороговизнѣ отопленія и прислуги, содержаніе двухклассной школы (отопленіе, освѣщеніе, наемъ прислуги, поддержаніе чистоты, мелкій ремонтъ, возобновленіе инвентаря и др. мелочные расходы) по самому скромному разсчету должно обходиться не менѣе 300 руб. въ годъ, одноклассной двухкомплектной школы въ 150 руб., одноклассной въ 100 р. и школы грамоты до 50 руб. Такимъ образомъ на хозяйственные расходы существующихъ нынѣ 11 двухклассныхъ школъ (Дровнинская при церковно-учительской того же наименованія, какъ содержимая на штатныя казенныя средства, и Высоковская, Сычевскаго у., содержимая графомъ А. Д. Шереметевымъ — въ счетъ не принимаются) требуется 3300 руб., на содержаніе 235 двухкомплектныхъ одноклассныхъ школъ 35250 руб., на содержаніе 281 одноклассныхъ школъ 28100 руб. и на 44 школы грамоты 2200 руб., всего 68850 руб. Въ дѣйствительности хозяйственный бюджетъ школъ оказывается гораздо ниже. По даннымъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1913 годъ, на содержаніе всѣхъ школъ, кромѣ учительскихъ, поступило 33998 руб. изъ мѣстныхъ средствъ и 4518 руб. казенныхъ, т. е. почти вдвое меньше противъ нормы. Однѣ уже эти цифры даютъ

видѣть, насколько стѣснено школьное хозяйство. — Частности проливаютъ еще болѣе свѣта. На двухклассныя школы было израсходовано 2254 руб. мѣстныхъ средствъ и 1672 руб. казенныхъ, а на всѣ остальные 31744 руб. мѣстныхъ и 2846 руб. казенныхъ, изъ нихъ на одноклассныя школы 31523 руб. мѣстныхъ и 2837 руб. казенныхъ и на школы грамоты 221 руб. мѣстныхъ и 9 руб. казенныхъ. Если содержаніе двухклассныхъ школъ еще близко къ нормѣ, то содержаніе прочихъ представляется слишкомъ скуднымъ. По общей разверсткѣ, на одноклассную школу изъ мѣстныхъ средствъ приходится всего 61 руб. да изъ казенныхъ 5 руб. 50 к. Какое содержаніе школы возможно на такія крохи, при современной дороговизнѣ на все? Нужно еще принять во вниманіе, что нѣкоторыя школы (Гжатскаго, Смоленскаго, Юхновскаго и частью Дорогобужскаго у., благодаря субсидіи земствъ и городовъ) сравнительно лучше обезпечены, т. е. на ихъ долю перепадаетъ больше средствъ, чѣмъ приходится по общему расчету; другія же не получаютъ и того, что приходится на ихъ долю по общей разверсткѣ. Такъ, по Ельнинскому у. на школу въ среднемъ изъ мѣстныхъ средствъ падало 55 руб. 72 коп., по Рославльскому 44 р. 92 к., по Краснинскому и того меньше, всего 29 руб. 52 к. О хозяйственномъ бюджетѣ школъ грамоты неловко даже и говорить: весь онъ выражался суммою 221 руб., или 5 руб. на школу! Неудивительно, если, при такихъ средствахъ содержанія, школы часто испытываютъ нужду и нерѣдко въ самой острой формѣ. По сообщенію Сычевскаго у. Наблюдателя, „нынѣ чаще и чаще раздаются вопли завѣдующихъ на неимѣніе средствъ. Много заботъ прилагается ими къ изысканію средствъ на мѣстѣ, но всѣ старанія ихъ напрасны, и нѣтъ почти ни одной школы въ уѣздѣ, обезпеченной содержаніемъ, какъ обезпечены школы земскія. Церковныя сторожа часто отказываются служить школѣ: носить дрова, воду, мести полы и пр., и все это приходится нерѣдко выполнять самимъ учащимъ и учащимся.“ И это далеко не мѣстное или частное явленіе, и не одного только года. Тоже было и раньше, и иногда вопросъ о содержаніи школъ принималъ положительно угрожающій характеръ.

Другую настоятельную потребность составляет библиотечное дѣло и снабженіе школъ письменными принадлежностями. Нынѣ на удовлетвореніе ея, собственно на учебныя книги для школъ, Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ ежегодно ассигнуется 10000 р., изъ коихъ небольшая часть удѣляется и на письменныя принадлежности. Но этой суммы оказывается совершенно недостаточно, и ее всегда приходится пополнять случайными остатками или мѣстными средствами. Такъ, въ 1913 году на это было израсходовано дополнительно 4290 р. изъ мѣстныхъ средствъ и 1353 р. казенныхъ. Ближайшее разсмотрѣніе дѣла даетъ видѣть недостаточность библиотечнаго кредита даже со всѣми прибавками. Если годовой расходъ на учебныя книги на ученика двухклассной школы опредѣлить всего въ 75 к. и на ученика одноклассной школы и грамоты въ 50 к.,—то на приобрѣтеніе ихъ (кромѣ Дровнинской, какъ обезпеченной особымъ кредитомъ) на 1218 чел. требуется 913 руб. 50 к., на книги для прочихъ начальныхъ школъ (на 30926 чел.) 15463 р., всего 16376 р. 50 к. Опредѣляя годовой расходъ на письменныя принадлежности въ 30 к. на ученика школы грамоты и въ 50 к. на ученика церковно-приходской школы, считая заурядъ и двухклассныя и двухкомплектныя одноклассныя, для всего учащаго состава (1354 ч. въ школахъ грамоты и 30790 ч. въ церковно-приходскихъ школахъ) получимъ 15801 р. 20 к. (406 р. 20 к. + 15395 р.). Всего же на приобрѣтеніе книгъ и письменныхъ принадлежностей требуется 32177 руб. 70 коп. или, равнымъ счетомъ, 32000 руб. За вычетомъ отсюда ежегодно ассигнуемыхъ 10000 р., получимъ 22000 р., которые надо изыскивать изъ мѣстныхъ источниковъ. Какъ разрѣшить это затрудненіе? Надѣяться на увеличеніе казеннаго библиотечнаго кредита совершенно бесполезно: уступая нуждѣ, Епархіальный Совѣтъ не разъ обращался къ Синодальному съ просьбою о возможномъ увеличеніи отпуска на книги, но безуспѣшно, такъ какъ болѣе отпускаемой суммы онъ не въ состояніи ассигновать и недостающія средства всегда рекомендовалъ изыскивать изъ мѣстныхъ источниковъ. Но и оставлять

дѣло по прежнему не обеспеченнымъ—крайне печально. Нерѣдко школы нуждаются въ самыхъ необходимыхъ книгахъ, особенно переходя къ четырехлѣтнему курсу обученія,—теперь такихъ школъ 235. Въ наглядныхъ пособіяхъ недостатокъ почти повсемѣстный. По сообщенію Бѣльскаго Наблюдателя, въ нихъ нуждается большинство школъ; по Духовщинскому уѣзду „наглядныхъ пособій въ большинствѣ школъ не имѣлось почти никакихъ“ (отч. у. наблюдателя за 1912—13 г.); сравнительно лучше были обеспечены школы Гжатскаго и Смоленскаго у., благодаря относительной состоятельности Отдѣленій. Удовлетворяя школьной нуждѣ, Синодальный Училищный Совѣтъ въ прошломъ году выслалъ на епархію 200 картъ Палестины, по 180 экз. картъ полушарій и Европейской Россіи и 180 экз. глобусовъ, которые и были распредѣлены по уѣздамъ пропорціонально числу нуждавшихся школъ, но остается еще длинный рядъ школъ, которыя не имѣютъ ихъ. Еще бѣднѣе школы пособіями по общей географіи, исторіи, естествознанію и ариѳметикѣ. Само собою понятно, какія затрудненія вносить такая бѣдность въ дѣло преподаванія, гдѣ, по требованію педагогики, все должно основываться на принципѣ наглядности. Нельзя не отмѣтить далѣе и нужды читальныхъ библіотекъ при школахъ. Далеко не всѣ школы имѣютъ ихъ; во многихъ школахъ онѣ были незначительны и при самомъ основаніи, а время и употребленіе еще болѣе сократили составъ ихъ. Со всѣхъ сторонъ слышатся заявленія о скудости библіотекъ, но сами школы не могутъ восполнить этого недостатка, а Отдѣленія съ большимъ трудомъ выдерживаютъ тяготу хозяйственнаго содержанія школъ и въ самыхъ существенныхъ нуждахъ. До Русско-Японской войны на пополненіе читальныхъ библіотекъ при школахъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ ежегодно было ассигнуемо 3500 р., но затѣмъ отпускъ прекратился, и на возстановленіе его не остается никакой надежды. Между тѣмъ хорошая книга безусловно необходима не только въ школѣ, но и за порогомъ ея, какъ единственное средство противъ рецидива безграмотности, равно и

противъ уклоненій въ сторону лубочной литературы, тенденціозной печати и всякаго литературнаго мусора, которымъ такъ богатъ современный рынокъ. Одно слово о педагогическомъ отдѣлѣ школьныхъ библіотекъ. Существеннаго пополненія ихъ методиками не было 10 лѣтъ, и въ нѣкоторыхъ пособіяхъ, особенно по русскому языку (для веденія объяснительнаго чтенія и самостоятельныхъ письменныхъ работъ) и по церковному пѣнію, почти повсемѣстно замѣчается недостатокъ; новопреобразованныя школы въ большинствѣ не имѣютъ никакихъ. За отсутствіемъ или недостаткомъ школьныхъ пособій, иногда учителя пріобрѣтаютъ ихъ за собственный счетъ, а иногда обходятся безъ всякихъ пособій и ведутъ дѣло болѣе или менѣе случайно, руководясь ранѣе пріобрѣтенными знаніями и учительскимъ опытомъ. Едва ли нужно говорить, къ какимъ нежелательнымъ послѣдствіямъ ведетъ это: ежегодное повтореніе однихъ и тѣхъ же ошибокъ, общій неправильный ходъ всего дѣла, отсутствіе улучшеній и исчезновеніе даже мысли о возможности лучшей постановки дѣла,—таковы результаты педагогической отсталости библіотекъ.

Столь же неопредѣленно и шатко поставлено дѣло снабженія школъ письменными принадлежностями. Спеціальнаго кредита на пріобрѣтеніе ихъ не отпускается ни Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, ни Отдѣленіями, и онѣ пріобрѣтаются на смѣшанныя средства, по источникамъ весьма разнообразныя и по количеству недостаточныя. Яркую картину этой необезпеченности представляютъ Сычевскій и Юхновскій уѣзды, въ которыхъ пріобрѣтеніе ихъ всецѣло возлагается на средства самихъ учащихся. Въ Порѣчскомъ уѣздѣ, по отчету о. Наблюдателя за 19<sup>12</sup>/<sub>13</sub> г., въ 14 школахъ онѣ пріобрѣтались на средства церковей, въ 8 школахъ—на волостныя суммы, отпускаемая въ размѣрѣ 5 руб. на школу, 2 школы получали отъ попечителей и частію отъ церкви, 1 отъ монастыря и въ 6 онѣ пріобрѣтались на средства родителей; Отдѣленіе же, по скудости средствъ, письменныхъ принадлежностей не выписывало и лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ выдавало небольшое пособіе на покупку ихъ.

Большинство Отдѣленій дѣлаетъ отчисленіе на нихъ изъ общаго кредита, ассигнуемаго на книги, но этихъ запасовъ обыкновенно недостаетъ, и только Дорогобужское Отдѣленіе снабжало имъ всѣ школы дополнительно, затрачивая на это собственные средства. Благодаря такой неопредѣленности и неустойчивости средствъ, снабженіе школъ письменными принадлежностями подвержено всякимъ колебаніямъ и случайностямъ, а учебное дѣло оттого страдаетъ: письменныя работы ведутся неправильно, иногда сокращаются, иногда и совсѣмъ приостанавливаются; не успѣвши выработать правильнаго и твердаго почерка въ школѣ, ученики плохими писарями остаются навсегда; не научившись писать складно и грамотно въ школѣ, послѣ уже не научатся. Но умѣнье писать толково, правильно и грамотно—одно изъ важнѣйшихъ пріобрѣтеній, даваемыхъ школою, и обезпеченіе возможности его не должно казаться дѣломъ безразличнымъ.

Таковы важнѣйшія стороны школьнаго хозяйства, требующія постоянныхъ попеченій мѣстныхъ дѣятелей. Но есть и другія, менѣе общаго значенія, которыя въ однихъ мѣстахъ не даютъ себя чувствовать, но въ другихъ представляются столь же серьезными. Сюда прежде всего относится комплектованіе школъ недостающими педагогическими силами и производство жалованья учащимъ школъ, не вошедшихъ въ сѣть. Нынѣ, какъ упомянуто выше, большинство церковно-приходскихъ школъ внесены въ сѣти и пользуются дополнительнымъ кредитомъ; но около 100 церковно-приходскихъ школъ и всѣ 44 школы грамоты остаются внѣ сѣти и при томъ содержаніи, какое было установлено раньше, т. е. неполномъ и далеко отъ нормы. Когда разрѣшится такое ненормальное положеніе и какъ разрѣшится,—Богъ вѣсть, такъ какъ дополнительное включеніе школъ въ сѣть соединено съ большими затрудненіями. Ельнинское и Краснинское земство непремѣннымъ условіемъ его ставятъ сооруженіе собственныхъ и вполнѣ соотвѣтствующихъ требованіямъ зданій, а Бѣльское упорно отклоняетъ ходатайства Отдѣленія о пополненіи сѣти и такими школами, которыя имѣютъ вполнѣ приличныя собственные зданія. Не имѣя опредѣленныхъ ассигнованій, всѣ эти школы должны содер-

жаться на общія суммы, ассигнуемыя въ распоряженіе Училищнаго Совѣта, такъ называем. „старый кредитъ“; но такъ какъ его недостаточно, то въ дополненіе къ казеннымъ средствамъ по необходимости приходится добавлять мѣстных.— Съ другой стороны, въ тѣхъ же школахъ, не вошедшихъ въ школьныя сѣти, равно и въ нѣкоторыхъ сѣтевыхъ, иногда, въ виду переполненія ихъ учащимися, приходится открывать дополнительныя учительскія вакансіи, при чемъ часть расходовъ на жалованье учителямъ по необходимости также возлагается на мѣстныя средства. Такимъ образомъ въ 1913 году на вознагражденіе Законоучителей было израсходовано по двухкласснымъ школамъ 390 руб., по однокласснымъ 466 руб. и школамъ грамоты 40 руб., на жалованье учащимъ въ 2-хклассныхъ школахъ 1007 руб., въ одноклассныхъ 5307 руб. и школахъ грамоты 890 руб., всего 7204 руб. Несмотря на это, оставалось еще немало школъ, въ которыхъ учительскій составъ далеко не соотвѣтствовалъ составу учащихся, напр., Вяземскаго у.: Богдановщинская, Меньшиковская, Щелкановская, Ѳедоровская (по 70 чел.), Ново-Никольская (73), Бознинская (74), Плещеевская (75), Обуховская (76), Горковская (78), Ларинская (80), Дроздовская (82), Жибриковская (83),—каждая съ однимъ учителемъ, Безсоновская (112), Ямская (117), Рославльскаго у.: Гореновская (119), Сукромлинская (122), Ивановская (151), Смоленскаго у. Новодворская (115), г. Ельни Соборная (132)—съ двумя учителями. Само собою понятно, какъ много лишняго труда выпадаетъ на долю учителей въ такихъ переполненныхъ школахъ, и какими послѣдствіями это отражается на ходѣ учебнаго дѣла. Надо отдать честь нашимъ учителямъ и учительницамъ, которые не смущаются такою задачею и ревностно исполняютъ свое нелегкое дѣло.

Весьма важную отрасль школьнаго дѣла составляютъ разныя прикладныя, практическія занятія: рукодѣльемъ, ремеслами и сельско-хозяйственными; но по отсутствію опредѣленныхъ средствъ, они не могутъ получить правильной постановки даже тамъ, гдѣ имѣются всѣ другія благопріятныя условія въ видѣ подготовленныхъ къ дѣлу учителей или учительницъ, наличности необходимыхъ инструментовъ,

школьнаго помѣщенія, земельного участка и т. п. Особенно рѣзко это отражается на ходѣ руководѣльныхъ занятій, на первый взглядъ, казалось бы, самыхъ дешевыхъ и несложныхъ. Такъ, въ минувшемъ 19<sup>12/13</sup> году руководѣльныя занятія велись болѣе, чѣмъ при 120 церковно-приходскихъ школахъ, но, за исключеніемъ немногихъ, они далеко не соотвѣтствовали установленному курсу и нерѣдко ограничивались самыми простыми элементарными упражненіями и иногда велись не регулярно, главная причина чего заключалась въ необезпеченности руководѣльныхъ классовъ. Руководѣльные матеріалы приобрѣтались болѣею частью ученицами на собственные средства, и лишь иногда приходили имъ на помощь попечители, попечительницы и другіе благотворители; изъ Отдѣленій только Порѣчское выдавало 10—15 руб. на школу, да Вяземское нѣкоторымъ школамъ отпускало ту же скромную сумму. Оттого происходилъ иногда и перерывъ въ занятіяхъ: были руководѣльные матеріалы,—занятія шли; не доставало ихъ или не приносили ихъ дѣвочки,—занятія приостанавливались. Преподаваніе руководѣлія почти повсемѣстно было бесплатное, вели его тѣ же учительницы, а изъ Отдѣленій только Порѣчское поощряло ихъ небольшимъ вознагражденіемъ (10 руб. въ годъ каждой). Поэтому, въ интересахъ развитія несомнѣнно полезнаго и цѣнимаго населеніемъ дѣла необходимо обезпеченіе руководѣльныхъ классовъ при школахъ болѣе или менѣе устойчивыми опредѣленными средствами и возможное поощреніе учительницъ,—по крайней мѣрѣ, регулярно и съ успѣхомъ ведущихъ занятія.—Школы съ ремесленными занятіями (переплетными, столярными и сапожными) составляютъ самое рѣдкое явленіе, хотя польза подобныхъ занятій не могла бы, кажется, возбуждать никакихъ сомнѣній и пререканій.—Слабо утилизируются и земельные участки при школахъ, иногда и значительные (отъ  $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$  дес. до 2—4 десятинъ). Большинство ихъ остаются безъ обработки или же отдаются въ аренду; другіе, предварительно обнесенные изгородью, пускаются подъ лугъ, а нѣкоторые остаются даже не огороженными. Между тѣмъ въ общей сложности школьные участки занимаютъ площадь въ 58 десятинъ и, при умѣломъ хозяйствѣ съ повышенной

культурой, могли бы давать значительное подспорье учащимъ и самимъ школамъ. Главная причина такого слабого развитія сельско-хозяйственныхъ занятій (садоводства и огородничества) заключается ть томъ же недостаткѣ оборотныхъ средствъ.

Впрочемъ, эти стороны школьнаго дѣла не носятъ особаго тревожнаго характера, ибо въ крайнемъ случаѣ можно до времени ограничиваться и настоящимъ положеніемъ дѣлъ, да и сами по себѣ они имѣютъ больше мѣстное значеніе.

Особое положеніе въ области школьнаго хозяйства занимаетъ *школьное строительство*. Послѣ обезпеченія учащихся оно, по нашему мнѣнію, составляетъ капиталнѣйшее дѣло времени. До самыхъ послѣднихъ лѣтъ церковно-приходскія школы не имѣли особаго строительнаго фонда, и всѣ ассигнованія на строительныя нужды производились Епарх. Училищн. Совѣтомъ изъ общаго кредита, отпускаемаго на епархію, и были незначительны—12000 руб., самое большее 15000—18000 р. въ годъ. Поэтому школьное строительство шло не по заранѣе составленному плану, а болѣе или менѣе случайно: находился на мѣстѣ энергичный дѣятель или благотворитель, находились кое-какія мѣстныя средства и другія благопріятныя условія,—школа отстраивалась; не было такихъ дѣятелей и благопріятныхъ условій,—дѣло постройки затягивалось на долгіе годы. По той же причинѣ и самыя постройки возводились болѣе или менѣе скромныхъ размѣровъ, отпуска производились съ самой строгой экономіей, да и какъ было ставить дѣло на широкую ногу при хроническомъ недостаткѣ средствъ и множествѣ ходатайствъ? Благодаря всему этому, далеко не всѣ настоящія школы обезпечены собственными зданіями, и многія зданія не отвѣчаютъ нормальнымъ требованіямъ. По свѣдѣніямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1911 г. нарочито устроенныя зданія имѣли двухклассныя школы, 389 одноклассныхъ и 4 школы грамоты; остальные, т. е. 122 одноклассныхъ и 63 школы грамоты, помѣщались въ зданіяхъ болѣе или менѣе случайныхъ и въ большинствѣ неудобныхъ. Мало измѣнилось положеніе дѣлъ и въ послѣдніе годы, когда изъ остатковъ церковно-приходскихъ кредитовъ, открыва-

емыхъ Государственной Думою, а въ 1913 г. и изъ особаго строительнаго фонда стали поступать спеціальныя строительныя суммы (въ 1911 году 15360 р., въ 1912 г. 16930 р. и въ 1913 году 34060 р.). Большая часть отпусковъ шла на ремонтъ и переустройство школьныхъ зданій, а новыя постройки возводились какъ исключеніе. Поэтому и нынѣ остается еще до 100 школъ церковно-приходскихъ и не менѣе 40 школъ грамоты, которыя, за неимѣніемъ собственныхъ зданій, помѣщаются въ церковныхъ, общественныхъ и частію наемныхъ зданіяхъ. Особенно неудобны послѣднія. Но въ силу необходимости приходится довольствоваться и такими, уплачивая при томъ не малыя суммы ежегодно на аренду (въ 1911 г. 3869 р. изъ мѣстныхъ средствъ и 127 р. казенныхъ, въ 1912 г. 3901 р. мѣстныхъ и 364 р. казенныхъ, въ 1913 г. 4810 р. мѣстныхъ и 180 р. казенныхъ). Предстоитъ такимъ образомъ грандіозная задача—обеспечить всѣ школы недостающими собственными помѣщеніями, а существующія привести въ порядокъ, соотвѣтственно новымъ санитарно-гигіеническимъ требованіямъ и новымъ выясняющимся потребностямъ школъ при осуществленіи всеобщаго обученія. Насколько велика строительная нужда,—говоритъ одно количество возбужденныхъ предъ Училищнымъ Совѣтомъ ходатайствъ въ послѣдніе три года (1911—1913) и пока еще не удовлетворенныхъ. Ходатайства поступили по 60 школамъ, и просимыхъ пособій заявлено на 142000 р. Несомнѣнно, въ ближайшее время будутъ поступать и новыя, какъ на постройку новыхъ недостающихъ зданій, такъ, можетъ быть, еще въ большемъ числѣ на ремонтъ и расширеніе существующихъ, такъ какъ за истекшее время многія зданія успѣли обветшать, другія не отвѣчаютъ типу двухкомплектной или трехкомплектной школы. Съ другой стороны, школьное строительство должно идти ускореннымъ темпомъ. Помимо того, что съ благоустройствомъ школьнаго зданія тѣсно связанъ правильный ходъ всего учебнаго дѣла, для многихъ школъ оно равносильно вопросу: быть или не быть школѣ, такъ какъ условіемъ дополнительнаго включенія ихъ въ сѣть земства поставляютъ устройство собственныхъ зданій, соотвѣтствующихъ принятымъ нор-

мамъ, иначе пункты ихъ будутъ заняты земскими школами, а церковно-приходскія упразднятся. Но развѣ можно мириться съ такой перспективой—закрывать или отдавать другимъ школы, на которыя въ свое время были положены труды, заботы и средства, и только потому, что онѣ не попали раньше въ строительную очередь? Необходимо озаботиться скорѣйшимъ строительствомъ, пока не истекъ срокъ осуществленія школьныхъ сѣтей, для большинства уѣздовъ десятилѣтній. Необходимо продолжить воспособленіе изъ мѣстныхъ средствъ въ добавленіе къ отпускаемымъ казеннымъ, такъ какъ однихъ казенныхъ всегда будетъ недостаточно. Доселѣ оно было незначительно. Такъ, въ 1909 г. на строительныя надобности мѣстныхъ средствъ поступило всего 4333 р., въ 1911 г.—4994 р., въ 1912 г.—6024 р. и только въ 1913 г.—13156 р. (за 1910 г. точныхъ свѣдѣній не имѣется). Теперь открывается новый мотивъ къ изысканію строительныхъ средствъ. 12 іюля 1913 года введены новыя правила объ отпускѣ пособій и ссудъ на строительныя надобности. Благопріятныя для тѣхъ учреждений и школъ, которыя располагаютъ средствами, правила оказываются очень стѣснительными для неимущихъ: послѣднія могутъ только просить пособія, безъ твердой надежды на удовлетвореніе просьбы, такъ какъ въ пособіяхъ нуждаются повсемѣстно. Годичный опытъ дѣйствія правилъ показалъ, что ссудъ боятся и избѣгаютъ, одни по ложному страху—обременить церкви, такъ какъ при разсрочкѣ платежа до 40 лѣтъ и весьма умѣренномъ процентѣ (3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), погашеніе ссуды не могло бы затруднить сколько-нибудь состоятельной церкви, приходскаго попечительства и др. церковныхъ учреждений, даже при займѣ значительной суммы (3000—4000 р.), другіе, можетъ быть, и по дѣйствительному отсутствію средствъ. Конечно, при такихъ условіяхъ строительное дѣло не можетъ подвигаться успѣшно, и на одни безвозвратныя пособія школы отстроятся нескоро: нѣкоторыя, пожалуй, успѣютъ и развалиться, не дождавшись очереди. Необходимо образованіе *мѣстнаго строительнаго фонда*, который открывалъ бы возможность полученія ссудъ.

Таковы важнѣйшія потребности школьнаго дѣла.

Какими же средствами располагаетъ оно? Одинъ перечень школьныхъ нуждъ и разныя стѣсненія въ удовлетвореніи ихъ показываютъ всю недостаточность мѣстныхъ средствъ. По даннымъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за послѣднее десятилѣтіе, движеніе ихъ можетъ быть представлено въ слѣдующей таблицѣ поступленій на церковно-школьное дѣло какъ непосредственно по школамъ, такъ чрезъ Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и самый Совѣтъ (учительскія школы въ счетъ не принимаются); для полноты представленія считаемъ не лишнимъ предпослать ей и таблицу расходовъ на школы за 1913 годъ, которая графически уясняетъ количество и соотношеніе казенныхъ и мѣстныхъ средствъ, и притомъ за болѣе благоприятный годъ по количеству тѣхъ и другихъ.

Типы школъ.		Въ 1913 году израсходовано на						
		Содержаніе						В С Е Г О. (I—VI).
		Законо- учителей. I.	Учителей и учитель- ницъ. II.	Учебники, учеб- ныя пособия и письм. принадл. III.	Наемъ помѣ- щеній. IV.	Постройку и ре- монтъ школьн. зданій. V.	Отопленіе, освѣ- щен., наемъ сто- рожа и др. расх. VI.	
Двухклас- сная шк.:	мѣстные средства ..	390	1007	308	—	729	2254	4688
	казенныя средства ..	1674	13575	303	—	820	1672	18044
Одноклас- сная шк.:	мѣстные средства ..	466	5307	3839	3794	12427	31523	57356
	казенныя средства ..	19743	235784	1025	155	31844	2837	291388
Школы грамоты:	мѣстные средства ..	40	890	143	1016	—	221	2310
	казенныя средства ..	90	4331	25	25	—	9	4480
Всего по школамъ:	мѣстные средства ..	896	7204	4290	4810	13156	33998	64354
	казенныя средства ..	21507	253690	1353	180	32664	4518	313912

## В Ъ Д О М О С Т Ь

мѣстныхъ поступленій по начальнымъ школамъ, Отдѣленіямъ и Епархіальному Училищному Совѣту.

Источники поступленій.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.
Отъ										
1) Церквей....	13589	16578	14817	16125	18430	18963	21946	24749	24364	29024
2) Монастырей	3256	3685	3544	3332	4201	3273	3231	3819	3826	8447
3) Братства...	5784	8311	6572	5508	4113	2495	2174	1522	907	197
4) Земствъ....	3507	3530	3987	3813	4190	4392	5457	7597	7672	9172
5) Городскихъ управленій...	1275	1250	1225	1250	1250	1275	1275	1300	975	980
6) Волостныхъ и сельскихъ обществъ....	23133	21977	18810	16590	14461	13158	7664	5538	4416	4043
7) Приходскихъ попечительствъ	1147	1764	1745	1281	1513	1379	1342	961	633	285
8) Приходскихъ собраній и совѣтовъ.....	—	—	—	—	120	206	291	—	91	138
9) Благотворит. учреждений и разн. обществъ	1036	612	78	77	102	514	379	350	3707	7405
10) Частныхъ лицъ.....	17718	12471	12039	15659	16928	14155	16326	12740	14347	11683
11) %/о съ капиталовъ..	574	458	572	739	685	763	703	706	1138	1345
12) Разныхъ другихъ мѣстныхъ источн..	6074	5354	3944	3766	6103	5515	4995	3104	2646	3046
Итого ...	77093	75990	67333	68135	72096	66088	65783	62386	64722	75765

Приведенная таблица даетъ видѣть, что начиная со второго же года десятилѣтія, поступления идутъ на пониженіе, и только за послѣдній годъ (1913) почти сравнялись съ цифрами наиболѣе благоприятнаго 1904 года. По отдѣльнымъ статьямъ это уменьшеніе выражается особенно рѣзко. Крестьянскіе взносы, прежде самый сильный мѣстный источникъ, уменьшились съ 23133 р. до 4043 р.; пособіе отъ Аврааміевскаго братства съ 6512 р. (за 1906 г.) упало въ послѣднемъ году до 197 р., помощь приходскихъ попечительствъ съ 1764 р. (за 1905 г.) упала до 285 р., помощь частныхъ лицъ уменьшилась на 6035 р. и случайныя мѣстныя поступления на 3028 р. Болѣе постоянными и вѣрными источниками служатъ: 1) субсидіи уѣздныхъ земствъ (Гжатскаго 4000 р., Дорогобужскаго 450 р., Смоленскаго 922 р., Сычевскаго 300 р. и Юхновскаго 3500 р.); 2) поступления отъ церквей въ видѣ душевого взноса, взноса съ церквей, не имѣющихъ въ приходѣ церковно-приходскихъ школъ, Рождественскаго, Никольскаго и другихъ сборовъ, представляемыхъ въ Отдѣленія и Совѣтъ, и средства, расходующіяся церквами на содержаніе школъ на мѣстахъ; 3) поступления отъ монастырей (въ 1913 году около половины всей суммы съ спеціальнымъ назначеніемъ на строительное дѣло) и 4) субсидія отъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ количествѣ 3000 р. по свѣчной операци и всей прибыли отъ продажи церковнаго вина, въ 1912 году въ количествѣ 233 руб. 28 к. и въ 1913 г. 1735 р. 35 к. (ст. 9). Большой помощи можно было ожидать отъ церковныхъ попечительствъ, которыя и по уставу въ ряду важнѣйшихъ задачъ своихъ имѣютъ „устройство первоначальнаго обученія дѣтей“, а для сего „обязаны заботиться... объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы“ и другихъ заведеній; но, сверхъ ожиданія, помощь ихъ оказалась совершенно незначительною, да и та съ годами пошла на убыль. Еще слабѣе дѣятельность приходскихъ собраній и совѣтовъ, которые по обстоятельствамъ времени настоятельно необходимы для лучшаго устройства приходовъ въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ.

Само собою понятно, что при такихъ средствахъ школьное дѣло не было до сихъ поръ вполне обезпечено даже въ существеннѣйшихъ нуждахъ, и школы никакъ не могли выбиться изъ нужды и разныхъ лишеній. Необходимо дальнѣйшее усиленіе мѣстныхъ средствъ, чтобы школьное дѣло не страдало, а развивалось безпрепятственно. Откуда же взять эти дополнительные средства? Неужели, скажутъ, съ тѣхъ же церковей, которыя и нынѣ несутъ посильную помощь школѣ, при множествѣ другихъ сборовъ на общецерковныя и мѣстныя епархіальныя надобности? Вопросъ, несомнѣнно, трудный и сложный; но думаемъ, что одно послѣдовательное и настойчивое примѣненіе мѣръ, рекомендованныхъ Св. Синодомъ по журналамъ Чрезвычайнаго Собранія Синодальнаго Училищнаго Совѣта и выработанныхъ на сѣздахъ о.о. Предсѣдателей Отдѣленій и о.о. Наблюдателей 1910 и 1911 г.г., дало бы значительное увеличеніе школьнаго бюджета, а коллективный разумъ Епархіальнаго Сѣзда можетъ открыть и новые источники.—Что касается строительнаго фонда на мѣстѣ, то такимъ фондомъ могли бы служить епархіальныя суммы, освобождающіяся нынѣ за принятіемъ расходовъ по содержанію преподавательскаго состава духовно-учебныхъ заведеній епархіи на счетъ казны, согласно закону 12-го Іюля 1913 года. Никакого новаго расхода для епархіи перечисленіе ихъ въ школьный строительный фондъ не составитъ, а для школьнаго строительства было бы самою серьезною и надежною помощію. Такое предположеніе о перечисленіи церковныхъ взносовъ съ духовно-учебныхъ заведеній на церковно-приходскія школы имѣлось въ виду Чрезвычайнымъ Собраніемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ 1910 г., съ которымъ соглашался и Св. Синодъ. И Епархіальный Сѣздъ духовенства, принявъ указанную мѣру, оказалъ бы школьному дѣлу капитальную помощь. Затѣмъ Епархіальному Сѣзду слѣдовало бы возбудить ходатайство объ отчисленіи на тотъ же предметъ части доходовъ отъ церковныхъ операций, согласно заключеніямъ особой комиссіи упомянутаго Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта, которыя были одобрены и Общимъ Собраніемъ, а имен-

но: объ отчисленіи на церковныя школы извѣстной части изъ суммъ, выручаемыхъ церквами и монастырями отъ продажи земель, лѣсовъ, домовъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ и части премій за страхованіе зданій духовнаго вѣдомства. (Церков. Вѣд. 1910 г., № 24, стр. 971—972).

Несомнѣнно, всѣ эти церковныя сборы и отчисленія будутъ нѣкоторымъ самопожертвованіемъ церковей и духовенства, но они и предназначаются на дѣло, родное для церкви и духовенства. Отъ церкви школа получаетъ свое бытіе и силу, въ церкви же, славѣ и пользѣ ея состоитъ и главное назначеніе школы. Ученики школъ, воспитанные въ правилахъ Св. Церкви и съ самыхъ раннихъ сознательныхъ лѣтъ поставленные подъ ея руководство, общаются и по переходѣ въ зрѣлый возрастъ большую преданность Церкви и своимъ приходскимъ пастырямъ. Православное духовенство въ свое время горячо откликнулось на призывъ ВЕРХОВНАГО ВОЖДЯ Русской земли къ дѣлу начальнаго народнаго образованія и въ большинствѣ честно исполняло его, жертвуя школѣ и личнымъ безмезднымъ трудомъ и нерѣдко матеріальными средствами изъ своего небольшого достатка, трудилось само и къ тому же труду призывало дѣтей своихъ, составляющихъ и доселѣ большинство учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Нынѣшнія ассигнованія церковнымъ школамъ служатъ несомнѣннымъ знакомъ довѣрія къ служенію ихъ, и это должно вдохновлять мѣстныхъ дѣятелей къ еще большимъ попеченіямъ о школѣ, чтобы общимъ трудомъ и заботами росло и совершенствовалось святое дѣло воспитанія юныхъ поколѣній въ духѣ православной вѣры, на благо Родинѣ и Церкви Христовой.

*Протоіерей С. Добромысловъ.*

---

## О призваніи и назначеніи женщины.

(Слово въ день рожденія ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ, произнесенное въ Смоленскомъ Кафедральномъ Соборѣ 25мая 1914 года).

„И нарекъ Адамъ имя женѣ своей Ева, ибо она стала матерью всѣхъ живущихъ“ (Быт. III, 20).

Эти слова Св. Писанія, уносящія насъ въ глубь вѣковъ, ко дню созданія перваго человѣка, и говорящія о призваніи и назначеніи женщины, благовременно вспомнить сегодня, въ день рожденія ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ, съ именемъ которой у насъ соединяется идеальный образъ женщины и матери—христіанки и подъ Августѣйшимъ покровительствомъ которой находится только что учрежденное въ прошломъ году Всероссийское попечительство по охранѣ материнства и младенчества въ Россіи.

Адамъ, называя свою жену Евою, что значитъ *жизнь*, тѣмъ самымъ опредѣлялъ сущность женщины, ея призваніе и назначеніе. Въ чемъ же заключается это призваніе и назначеніе? Въ материнствѣ заключается истинное призваніе и назначеніе женщины. Женщинѣ вручено творчество жизни,—но не одно только фізіологическое, а и духовное. Женщина призвана быть не только матерью въ смыслѣ фізическаго рожденія, но и матерью въ смыслѣ духовнаго рожденія и воспитанія человѣчества. Женщина по самому существу своей природы способна къ выполненію своего призванія. Она живетъ болѣе сердцемъ, чѣмъ умомъ; она отличается большею нравственною чуткостью, большею духовною дальнозоркостью, чѣмъ мужчина. Мужчина въ погонѣ за хлѣбомъ, въ постыдной борьбѣ за существованіе растерялъ свою душу, потерялъ внутреннюю душу, живущаго въ немъ. Душа его въ концѣ концовъ истерлась, какъ мѣдная монета отъ времени. Въ хлѣбѣ его идеаль, и только въ видѣ отдыха, чтобы забыться отъ тоскливой погони за хлѣбомъ, онъ проситъ зрѣлицъ. Кто, какъ не женщина съ ея тонко развитымъ чувствомъ, можетъ возстановить потерянную душу въ человѣкѣ? Кто, какъ не она, коснувшись души ласковымъ состраданіемъ своего любящаго сердца,

может ободрить и утѣшить всѣхъ ослабѣвшихъ, измученныхъ и искалѣченныхъ въ жестокой унижающей человѣческое достоинство борьбѣ за существованіе? Кто, какъ не женщина, может переработать и возродить всю современную культуру, овлаживъ ея сухія черты влажностью и теплотою женственной материнской стихіи и направивъ ее къ животворнымъ истокамъ христіанства? (Архим. Михайль). Нѣкогда женщина заявила себя ревностною распространительницею христіанства, вызвавъ удивленіе и преклоненіе предъ собою умиравшаго язычества. „Какія жены у этихъ христіанъ!“ — говорили язычскій философъ Ливаній. Кто, какъ не женщина, способна и въ наши дни христіанизировать пропитанную безбожностью и матеріализмомъ современную жизнь, современную культуру?

Таково великое, по—истинѣ царственное, призваніе и назначеніе женщины!.. Но, увы! — наша дѣйствительность представляетъ совершенно иную картину. Жизнь наша давно не была такъ пропитана матеріалистическимъ духомъ, какъ теперь. *Нажива и наслажденіе до самозабвенія* — вотъ лозунги нашихъ дней, на почвѣ которыхъ пышно распускаются цвѣты безпредѣльнаго эгоизма. Оба эти лозунга тѣсно связаны другъ съ другомъ: нажива и наслажденіе, потокъ денегъ и потокъ опьяняющихъ чувственныхъ удовольствій текутъ въ одномъ руслѣ. Безумная жажда наслажденій требуетъ денегъ, денегъ и денегъ; деньги идутъ на удовлетвореніе все новыхъ и новыхъ наслажденій... Получается какой-то круговоротъ наслажденія и наживы, въ которомъ безумно мечется и задыхается человѣчество. Все быстрѣе и быстрѣе вращается колесо жизни, развивая страшную втягивающую силу, подобно такъ называемымъ засасывающимъ болотамъ. Стоитъ только человѣку ступить ногою на такое болото, какъ онъ начинаетъ медленно погружаться въ его зыбкую почву. Гибель его неизбежна, если только не окажется вблизи случайной помощи. Тоже самое происходитъ и съ современнымъ обществомъ, ступившимъ на соблазнительно—заманчивую совнѣ, но таящую въ себѣ опасность почву наживы и наслажденія. Все неудержимо поглощается въ круговоротѣ жизни. Поглощаются сами люди, поглощаются и ихъ успѣхи и плоды въ области завоеванія че-

ловѣческаго духа. вмѣсто того, чтобы воспользоваться ими для окрыленія своего духа и вознесенія ума къ небу, къ Богу, современный человекъ превратилъ ихъ все въ тотъ же соблазнительный для него источникъ наживы и наслажденія. Даже такое завоеваніе человекѣческаго духа, которымъ гордится XX-й вѣкъ, какъ завоеваніе воздуха, которое даетъ возможность человеку пространственно приблизиться къ „мірамъ инымъ“, ощутить ихъ вѣяніе и въ благоговѣннн преклониться предъ Творцомъ, человекъ опошилъ и сдѣлалъ опять источникомъ наживы и наслажденія. Человекъ, какъ птица, высоко паритъ въ воздухѣ надъ землею. Но... ради чего въ большинствѣ случаевъ? Ради хлѣба, ради наживы. А внизу несмѣтныя толпы народа, собравшіяся посмотрѣть на человека—птицу. Но что руководитъ собравшеюся толпою? Какими чувствами она живетъ? Съ восторгомъ и умиленіемъ преклоняется предъ Создателемъ? Нисколько. „Зрѣлищъ и наслажденія! Побольше остроты ощущеній!“—вотъ что руководитъ, вотъ чѣмъ живетъ собравшаяся толпа. Человекъ побѣдилъ природу, но подпалъ подъ власть своихъ страстей и сдѣлался болѣе жалкимъ рабомъ, чѣмъ былъ въ то отдаленное прошлое, когда онъ трепеталъ предъ стихіями природы и старался умиловить ее жертвоприношеніями.

„Да, гордый человекъ, ты мысли подчинилъ  
Все, что вокругъ тебя когда-то угрожало,  
Ты нѣдро крѣпкихъ скалъ туннелями прорылъ,  
Вѣтрамъ открылъ причину и начало,  
Леталъ за облака, переплывалъ просторъ  
Бушующихъ морей, взбирался на твердыни  
Покрытыхъ льдомъ гранитныхъ горъ,  
Исслѣдуя прошелъ песчанья пустыни,  
Движеніе кометъ ты прослѣдилъ умомъ,  
Ты пролилъ свѣтъ въ глубокой мглѣ,  
И всетаки ты будешь на землѣ  
Безсильнымъ трепетнымъ рабомъ“...

(Надсонъ).

Тлетворная атмосфера нашихъ дней не могла не захватить и женщину. Она забыла о своемъ призваніи. Въ этой ѣдкой

и удушливой атмосферѣ ей уже не до воспитанія: она отказывается быть и матерью. Женщина соперничаетъ съ мужчиною въ погонѣ за наслажденіемъ, и также губить и распяляетъ свою душу. „Я жить хочу!“— вотъ желаніе, которое все чаще и чаще приходится слышать изъ устъ современной женщины и которое въ ея пониманіи означаетъ— всецѣло отдаться во власть удовольствій и наслажденій. Черезъ скользкій путь наслажденій она думаетъ освободиться отъ подчиненія мужчине и даже получить господство надъ нимъ. Что же она дѣлаетъ для этого? Чтобы покорить мужчину, она пускаетъ въ ходъ всѣ средства и самое могущественное, по ея мнѣнію, моду. Въ погонѣ за модою женщина забываетъ все... „Она отдаетъ здоровье, жизнь, иногда совѣсть и честь, чтобы только не остаться позади въ этой погонѣ за яркой тряпкой, за цвѣтными камешками“ (Смайльсъ). И въ результатѣ— самое ужаснѣйшее, самое постыднѣйшее рабство, въ какое она впадаетъ, становясь рабою чувственныхъ желаній мужчины. И самое стремленіе къ равноправію, этой цѣли современной женщины, въ массѣ пока не идетъ дальше равноправнаго участія въ томъ угарѣ наслажденія, который такъ туманитъ голову современнаго мужчины. Женщина забыла, что истиннымъ для нея украшеніемъ, по Апостолу, является „не внѣшнее плетеніе волосъ, не золотые уборы или нарядность въ одеждѣ, но сокровенный сердца челоуѣкъ въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа, что драгоцѣнно предъ Богомъ“ (I Петр. III, 3--4).

Лозунги нашихъ дней — нажива и наслажденіе составляютъ угрозу и опасность для женщины, какъ строительницы семьи и жизни. Истинному призванію женщины — материнству угрожаетъ явная опасность. Для современнаго общества, увлеченнаго наживою и наслажденіемъ, дѣти являются большимъ, тяжелымъ и излишнимъ бременемъ. И практически уже вопросъ о материнствѣ получаетъ разрѣшеніе, которое глубоко противно религіи и нравственности, которое претитъ здравому смыслу, которое оскорбительно для достоинства женщины и которое, наконецъ, чревато грозными послѣдствіями для общества и государства.

Современное общество утратило христіанскій взглядъ на

бракъ. Величайшее таинство Церкви, чрезъ которое мужчина и женщина соединяются вмѣстѣ по образу союза Христа съ Церковью, оно низвело на степень наслажденія. Съ каждымъ годомъ растетъ число искусственно бездѣтныхъ браковъ и въ связи съ этимъ возрастаетъ презрѣнная подпольная практика забывшихъ Бога и совѣсть лицъ, къ нашему стыду, именующихъ себя врачами... Насколько велика опасность материнству, — говорить фактъ учрежденія особаго попечительства по охранѣ материнства и младенчества въ Россіи. Но общество въ туманѣ наслажденія не замѣчаетъ грозной опасности. Мало того, — опьяненное оно грезитъ узаконить преступную практику дѣтоистребителей. Голоса объ этомъ раздавались въ прошломъ году на Пироговскомъ сѣздѣ. Въ февралѣ нынѣшняго года съ такою попыткою выступилъ 10-й сѣздъ русскихъ криминалистовъ, вынесшій резолюцію о ненаказуемости аборта или плодоизгнанія.

Итакъ въ жертву личному наслажденію современное общество не задумывается приносить невинныхъ младенцевъ. Кто могъ безъ гнѣвнаго возмущенія и негодованія читать Евангельское повѣствованіе объ избіеніи Иродомъ 14000 вилеямскихъ младенцевъ? А развѣ не напоминаетъ Иродова избіенія современное избіеніе нерожденныхъ? И не большее ли негодованіе оно должно вызывать? Иродъ, по крайней мѣрѣ, свой поступокъ считалъ злодѣйствомъ. Современное же общество въ избіеніи нерожденныхъ не хочетъ видѣть преступления и успокаиваетъ свою совѣсть лицемѣрными разсужденіями на тему, что убиваемый плодъ не имѣетъ еще жизни. Человѣкъ не въ правѣ никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ, ни при какихъ условіяхъ строить своего счастья на несчастьѣ другого. „Счастье не въ однихъ только наслажденіяхъ любви, а и въ высшей гармоніи духа. Чѣмъ успокоишь духъ, если позади стоитъ нечистый, безжалостный, безчеловѣчный поступокъ“. (Достоевскій).

Въ безумномъ вихрѣ наслажденій современное общество забыло свои обязанности и дерзновенно поднимаетъ руку на то драгоценное, чего нѣтъ дороже подъ солнцемъ — на живую жизнь. Огромное благо и счастье, какимъ является материн-

ство, приносится въ жертву личному наслажденію. Подобно Франціи, и у насъ начинается „какое-то сумасшедшее отвращеніе къ дѣтямъ. Взрослое поколѣніе объявляетъ войну своимъ наслѣдникамъ. Оно подстерегаетъ ихъ появленіе на свѣтъ, убивая какъ какихъ-то гадкихъ наѣзкомыхъ, и — одинокое—предается распущенной жизни, которая вслѣдствіе безплодія получаетъ видъ добродѣтели“ (Золя).

Поруганное материнство вопіетъ къ небу. Къ нему вопіетъ и проливаемая кровь неповинныхъ жизней, виновныхъ развѣ только въ томъ, что стали своимъ родителямъ поперекъ пути къ личному счастью и наслажденію. Вопли и стоны доходятъ до Престола Всевышняго, и Правосудный Богъ посылаетъ свое праведное возмездіе. Отъ женщины отнимается ея царственное призваніе, ибо женщина съ растлѣнною душою не въ состояніи выполнять своего назначенія. Такая женщина не способна быть руководительницею и воспитательницею челоуѣчества. И печать вины ложится на лицѣ ея. А общество, во имя наслажденія посягнувшее на семейные устои, обречено на вырожденіе. Разслабленное наслажденіемъ общество не въ силахъ противостоять ни внѣшнимъ, ни внутреннимъ врагамъ. Никакія внѣшнія преобразованія не могутъ спасти такого общества отъ разложенія.

Грозна и велика грядущая опасность. И слышится уже предостерегающій голосъ, который раздастся отъ имени упомянутого, находящагося подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ Всероссійскаго попечительства по охранѣ материнства и младенчества въ Россіи. Пусть по всему лицу земли Русской раздастся этотъ предостерегающій призывной голосъ и заронитъ въ сердца всѣхъ великую идею этого попечительства. Пусть вспомнится и вспыхнетъ яркимъ свѣтомъ въ душѣ забытый идеалъ женщины—первохристіанки, плѣнившій языкъ и заставившій послѣднее склонить предъ христіанствомъ свое знамя. Пусть вспыхнетъ онъ и ярко освѣтитъ сгущающійся надъ Русью мракъ наживы и наслажденія. Нѣкогда женщина первую встрѣтила Воскресшаго Христа и возвѣстила о Немъ ученикамъ. Предъ современною женщиною

стоитъ задача—вспомнить о своемъ забытомъ призваніи и возвѣстить о Христѣ среди современнаго растлѣннаго общества. И возродится человѣчество къ жизни новой, къ жизни духовной и оправдается въ исторіи имя, данное женщинѣ на зарѣ человѣчества, имя это—*жизнь*.

Сіе буди.—Аминь.

*Василій Тепловъ.*

## Благодѣтельное мѣропріятіе.

*(Вниманію Комитета Епархіальной богадѣльни).*

Бѣднѣйшія вдовы и сироты духовенства нашей Смоленской епархіи находятъ себѣ пріютъ въ Епархіальной богадѣльнѣ. Несомнѣнно, на содержаніе этого учрежденія идутъ немалыя средства. Жизнь же примѣтно дорожаетъ. Удовлетворительно откликаться на всѣ нужды богадѣльни служащее духовенство не всегда можетъ, ибо и служащему духовенству живется несладко. Легко могутъ случиться въ богадѣльнѣ и непредвидѣнныя нужды, на безотлагательное покрытіе которыхъ необходимо имѣть подъ руками „презрѣнный металлъ.“ Поэтому не лишнимъ будетъ обратить вниманіе на слѣдующее. Какъ извѣстно, каждому вновь рукополагаемому во священника необходимъ „бѣлый“ крестъ. Многіе изъ нашего духовенства дослуживаются и до наперсныхъ синодальныхъ крестовъ и даже орденовъ. Все это выписывается изъ магазиновъ и становится выписывающему довольно дорого. Однако настанетъ смертный часъ, и надобность въ земныхъ регаліяхъ минуетъ. Только молитва и милостыня нужны будутъ тогда. „Прошу всѣхъ и молю, непрестанно о мнѣ молитесь Христу Богу,“—отъ лица усопшаго взываетъ къ народу св. Церковь („Послѣд. чин. погреб.“). „Благоденствуй вдовамъ: это самая лучшая принадлежность погребенія,“—читаемъ въ статьѣ о православномъ поминовеніи усопшихъ, приложенной къ книжицѣ „поминаніе,“—наставленіе великаго учителя Іоанна. Словомъ, усопшій безъ молитвы и милостыни—что рыба безъ воды. Великую отраду и въ этомъ разѣ могутъ доставить человѣку

земныя регаліи его. Комитету Епархіальной богадѣльни слѣдуетъ учредить приѣмъ и продажу регалій, пожертвованныхъ отъ умершаго духовенства. Быть можетъ, пожертвованныя регаліи прежде, чѣмъ продать, придется поновить. Поновленіе, понятно, не должно быть дорого, а потому регаліи могутъ быть проданы со значительной уступкой. За пожертвованный крестъ, стоящій руб. 25—28, можно положить руб. 15—18, но съ тѣмъ, чтобы приобрѣвшій таковой крестъ въ продолженіе всего своего служенія поминалъ у Престола Божія жертвователя. Положимъ, о. Ларгію поступилъ крестъ усопшаго о. Игнатія; о. Ларгій и поминаетъ о. Игнатія въ годы своей службы. Затѣмъ этотъ крестъ приобрѣлъ о. Довмонтъ; о. Довмонтъ поминаетъ уже о. Ларгія и т. д. Точно такъ же поступаютъ и приобрѣвшіе пожертвованные ордена. Деньги, поступающія за кресты и ордена, идутъ всецѣло въ пользу Епархіальной богадѣльни. Думается, что духовенство наше, столь отзывчивое къ нуждамъ ближняго, не будетъ противъ такихъ пожертвованій, которыя принесутъ необходимую и молитву, и милостыню. Церкви с. Воронцова, Бѣл. у., *Свящ. Александръ Кулагинъ.*

## Изъ жизни епархіи.

*Открытие памятника героямъ Отечественной войны.* 30 мая въ присутствіи управляющаго губерніею, высшихъ военныхъ чиновъ, представителей дворянства, города и земства и правительственныхъ учреждений, послѣ торжественнаго молебствія и возгласенія вѣчной памяти павшимъ въ Отечественную войну софійцамъ, совершеннаго о. Ректоромъ семинаріи, открытъ на Королевскомъ бастионѣ въ Лопатинскомъ саду памятникъ, сооруженный на средства 2-го пѣхотнаго Софійскаго Императора Александра III полка, въ память участія этого полка въ бояхъ въ войну 1812 года.

— *Посѣщеніе Его Преосвященствомъ экзаменовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.* 2 іюня Преосвященнѣйшій Владыка Θεодосій посѣтилъ экзамены въ III,1 классѣ духовнаго училища по географіи и въ IV по русской исторіи; 5 іюня Владыка присутствовалъ на экзаменѣ въ 5 кл. Семинаріи по Догматическому Богословію.

— *Въ Совѣтъ Епархіального Съѣзда.* Обсуждались слѣдующіе доклады: 1) Совѣта Братства Преподобнаго Авраамія съ представленіемъ нормальнаго устава церковно-приходскихъ обществъ трезвости для Смоленской епархіи. Совѣтъ Епархіального Съѣзда, ознакомившись съ уставомъ общества трезвости, составленнымъ о. Ректоромъ семинаріи и прилагаемымъ при этомъ уставѣ чиномъ молебнаго пѣнія, рекомендуетъ Съѣзду одобрить тотъ и другой, напечатать ихъ въ связи и разослать причтамъ епархіи. 2) Епархіального Училищнаго Совѣта по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ. Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствуетъ предъ Съѣздомъ объ ассигнованіи: а) 900 руб. на наемъ помѣщенія для Совѣта и его учреждений и б) пособія церковно-приходскимъ школамъ. Въ прошломъ году Епарх. Съѣздомъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ было отпушено изъ суммъ свѣчнаго завода 3 тыс. руб. и комиссіонная прибыль отъ продажи церковнаго вина, а всего около 7—8 тыс. руб. Изъ этой суммы, согласно опредѣленію Съѣзда, Епархіальный Училищный Совѣтъ и могъ отчислить 900 руб. на наемъ для себя помѣщенія. Въ текущемъ году всѣ прибыли свѣчнаго завода поступаютъ на ремонтъ Епарх. женскаго училища. А посему придется субсидировать школы изъ другого источника—учинить новое обложеніе. Изъ обозрѣнія же вѣдомостей отчетовъ усматривается, что въ 1913 г. поступило мѣстныхъ средствъ на церковныя школы около 75 тыс. руб., тогда какъ въ 1912 году всего только около 35000 руб.—вдвое менѣе. Кромѣ того о. Епархіальный Наблюдатель предлагаетъ Съѣзду суммы, освобождающіяся за принятіемъ содержанія учащаго персонала духовно-учебныхъ заведеній на счетъ казны,—перевести въ строительный школьный фондъ по причинѣ вопіющей нужды въ постройки и ремонтахъ школъ. Такихъ суммъ не имѣется. Онѣ собираются всякій разъ по мѣрѣ надобности. А посему и предложеніе о. Епархіального Наблюдателя осуществлено быть не можетъ.

*Священникъ Н. Синявскій.*

— *Свящ. А. П. Некрасовъ. (Некрологъ).* 12 января с. г. послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни тихо скончался заштатный священникъ с. Никитья, Сыч. у., Алексѣй Петровичъ Некрасовъ, на 67 году жизни. Покойный былъ сынъ псаломщика с.

Воскресенскаго, Сыч. у., и род. 19 мая 1847 г. Бѣдность, царившая въ семьѣ родителей, съ дѣтства приучила покойнаго къ голоду, холоду и тяжелому физическому труду. Но здѣсь же почерпнулъ онъ крѣпкую вѣру въ Бога, надежду на Его милосердную помощь и любовь къ храму Божію. Образованіе получилъ покойный въ Бѣльскомъ дух. училищѣ и Смоленской семинаріи. Въ старшихъ классахъ Семинаріи часто поручали ему надзоръ за младшими воспитанниками; послѣдніе же, зная безусловную его честность, всегда поручали ему закупку провизіи для своего стола и выбирали распорядителемъ въ такъ наз. „рядчествахъ“, т. е. предоставляли ему всѣ заботы о наймѣ подводъ при разъѣздахъ на каникулы, о провизіи въ дорогѣ, о ночевкахъ; ему же на руки отдавались общія деньги. Въ ноябрѣ 1869 г., по окончаніи Семинаріи, о. Алексѣй рукоположенъ былъ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Серафимомъ въ санъ священника и опредѣленъ къ церкви с. Никитья. Мѣсто было „сдаточное“, село бѣдное, но воспитанный въ бѣдности о. Алексѣй со всею энергіею принялся за пастырское дѣло въ приходѣ. Истовое совершеніе церковныхъ службъ; постоянная готовность рано и поздно, въ зимнюю вьюгу и весеннюю распутицу, поѣхать съ требю; готовность помочь всѣмъ каждому прихожанину; искренно-добродушное отношеніе ко всѣмъ—заслужили общее уваженіе къ о. Алексѣю прихожанъ, прозвавшихъ его „хлопотуномъ“, и сослуживцевъ, а также вниманіе начальства. Въ каждый праздничный день о. Алексѣй говорилъ въ храмѣ проповѣдь, а также велъ внѣбогослужбеныя собесѣдованія. На первыхъ же порахъ о. Алексѣй завелъ въ своемъ домѣ школу, обучая дѣтей совмѣстно съ шуриномъ, священникомъ с. Успенскаго, Вяз. у., о. Лавромъ Ершовымъ. Впослѣдствіи школа перенесена была въ церковную сторожку; затѣмъ построено было особое зданіе для нея при помощи прихожанъ; наконецъ, когда и это зданіе стало ветхо и маловмѣстительно, о. Алексѣй при помощи попечительства и Сычевскаго Отдѣленія Братства Преп. Авраамія построилъ новое зданіе, которымъ пользуется церк.-прих. школа доселѣ. Приходскій храмъ расширенъ о. Алексѣемъ въ южную и сѣверную стороны, при чемъ устроенъ третій алтарь въ честь Свят. Николая, Мирликійскаго Чуд. Покойный находилъ средства и для другихъ капитальныхъ и частичныхъ

ремонтъ храма, церковной утвари и ризницы; его стараніемъ приобрѣтенъ также новый колоколь. Въ 1906 г. покойный о. Алексѣй вышелъ за штатъ, и на ёго мѣсто былъ назначенъ окончившій Семинарію сынъ его, у котораго и прожилъ онъ до самой кончины. По выходѣ за штатъ, о. Алексѣй помогаль сыну, руководя имъ при службахъ въ храмъ и требоисправленіяхъ въ приходѣ, а также давая наставленія въ сельскомъ хозяйствѣ и въ жизни вообще. Въ 1908 г. о. Алексѣя разбилъ параличъ: у него отнялась почти правая рука и нога, и утратилась способность рѣчи. Благодаря медицинской помощи, въ болѣзненномъ состояніи почившаго наступило на время нѣкоторое улучшеніе, но другой тяжелый недугъ—астма—въ связи съ прежнимъ причиняла покойному много страданій. Вскорѣ произошелъ второй, затѣмъ третій и, наконецъ, 11 января с. г. четвертый ударъ, имѣвшій смертельный исходъ. Семейные застали о. Алексѣя сидящимъ въ креслѣ съ закрытыми глазами и безъ сознанія. Перенесенный на постель, онъ находился въ такомъ состояніи съ 10 час. у. 11 января до 2-го часа 12. (воскресенья) и, не приходя въ сознаніе, тихо скончался. Въ полдень 12 января прибыли въ домъ покойнаго священники с. Середы о. Іоаннъ Бѣлкинъ и с. Покровскаго о. Василій Капутовскій. При помощи семейныхъ и частію постороннихъ, умершаго, послѣ обычнаго отиранія елеемъ и облаченія, перенесли на приготовленное ложе въ красномъ углу дома. 13 января прибыли два сына покойнаго: Покровской г. Смоленска церкви о. Евгений Некрасовъ и с. Подсосонокъ, Южн. у., о. Михаилъ Некрасовъ. 14 января собрались отдать послѣдній долгъ усопшему всѣ приглашенные: свящ. с. Успенскаго, Вяз. у., о. Лавръ Ершовъ, с. Воскресенскаго, Сыч. у., о. Алексѣй Аванасьевъ, Серафимовской г. Сычевки церкви о. Василій Овсяниковъ и мн. др. родные и знакомые. Прибывшимъ окружнымъ Благочиннымъ совершенно было всеночное бдѣніе по парастасу. 15 января утромъ девять собравшихся къ одру покойнаго священниковъ, при большомъ стеченіи народа, подняли гробъ для перенесенія въ церковь. Перенесеніе продолжалось около двухъ часовъ: каждый прихожанинъ—селянинъ считалъ непремѣннымъ долгомъ отслужить панихиду. Во время заупокойной литургіи произнесены были двѣ рѣчи: свящ. Е. Некрасовымъ и свящ. І. Бѣлкинымъ. Во время

провода сказана была рѣчь окружнымъ Благочиннымъ о. Н. Назаревскимъ. Въ рѣчахъ изображался добрый христіанскій характеръ почившаго. Покойный о. Алексѣй имѣлъ всѣ установленныя по духовному вѣдомству награды до ордена св. Анны 3 степени включительно.

*Священникъ церкви с. Никитья, Сыч, у.,*

*Викторъ Некрасовъ.*

— *Святотатство. (С. Ц.—Займище, Вяз. у.).* Въ ночь на 9 мая обокрадена наша церковь. Воры, проникши чрезъ сѣверное окно Косымо-Даміанскаго придѣла, взломали ящикъ церковнаго старосты и вытащили изъ него разными монетами, по приблизительному подсчету старосты, рублей на 25. Нѣсколько мѣдныхъ и серебряныхъ монетъ вынуты изъ ящика, но взяты не были. Воровъ, повидимому, прельстила своимъ размѣромъ и вѣсомъ жестяная кружка, въ которой было фунтовъ 7 старинныхъ и стертыхъ монетъ. Эта кружка найдена взломанной на кладбищѣ, саженьяхъ въ 6-ти отъ церкви. Церковная утварь, сосуды, антиминсы, а также приходо-расходныя книги текущаго года, хранящіяся въ церковномъ ящикѣ, остались не тронутыми. Погнутая рѣшетка, чрезъ которую пробрались воры, имѣетъ всего 4½ вершка въ ширину, что не мало удивляетъ всѣхъ. Какъ возможно пролѣзть чрезъ такое небольшое отверстіе? Орудіемъ взлома рѣшетки служило 6-тиаршинное бревно, принадлежащее мѣстному крестьянину. Изъ вещественныхъ доказательствъ ворами оставлено небольшое зеркальце, расческа, пуговица, найденныя на подоконникѣ взломаннаго окна, и не бывшее еще въ употребленіи допото, оставленное въ церковномъ ящикѣ. Воры, никѣмъ не замѣченныя, скрылись, и подозрѣнія никѣмъ ни на кого не заявлено. Первымъ о кражѣ узналъ церковный сторожъ въ 5 часовъ утра. Обо всемъ вышеуказанномъ полицейскимъ урядникомъ составленъ протоколъ, и мѣстнымъ о. Благочиннымъ произведено дознаніе.

*Села Царева-Займища, Вяземск. у.,*

*діаконъ Алексѣй Бѣлявскій.*

— Въ пользу больного безпріютнаго учителя В. В. Васильева поступило пожертвованій: отъ свящ. с. Корсиковъ, Росл. у., Георгія Четыркина 5 р., отъ соборнаго протоіерея г. Бѣлаго Петра Синаевского 2 р. и отъ еврея Н. Пев-

знера 1 р., кои и препровождены по принадлежности. (Воззваніе въ № 8 Епархіальныхъ Вѣдомостей).

*Села Корсиковъ, Рослав. у., Свящ. Г. Четыркинъ.*

## Иноепархіальныя извѣстія.

— *Приготовленія къ торжествамъ прославленія Св. Питурима.* Время прославленія Св. Питурима приближается. Приготовленія къ этому свѣтлому торжеству вѣры православной давно ведутся усиленнымъ темпомъ. Неустанную энергію въ этомъ дѣлѣ проявляетъ архіеп. Тамбовскій Кирилль. Съ неослабвующею щедростію пожертвованія на святое дѣло христіанской любви къ угоднику Божію приносятъ Кавалерственная Статсъ-Дама А. Н. Нарышкина. Пожертвованія поступаютъ отъ разныхъ лицъ со всей Тамбовской земли. Принесены пожертвованія *Высочайшими Особами*. Къ настоящему времени произведены слѣдующія работы. Площадь, прилегающая къ кафедральному собору, гдѣ покоются священные останки Святителя Питурима, замощена и частью асфальтирована. Произведенъ ремонтъ нижняго храма Кафедральнаго Собора. Устраивается къ колодцу Святителя Питурима широкая гранитная лѣстница. Берегъ, прилегающій къ колодцу, снова распланированъ, и ему придается красивый видъ: онъ будетъ выравненъ, засѣянъ газономъ, здѣсь будутъ проложены дорожки. Производится капитальный ремонтъ верхняго храма Кафедральнаго Собора. Приступили къ ремонту всего собора и колокольни снаружи. По распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Кирилла, въ половинѣ іюня вызываются 150 дьяконовъ и псаломщиковъ, владѣющихъ хорошими голосами, чтобы изъ нихъ приготовить хоръ, который будетъ пѣть за богослуженіями при торжествѣ прославленія Святителя. Пѣснопѣнія будутъ исполняться по стариннымъ напѣвамъ. Вызываемые пѣвцы будутъ помѣщаться въ духовной Семинаріи и пользоваться здѣсь столомъ. Для торжественныхъ службъ на средства Ея Высокопревосходительства А. Н. Нарышкиной для всего духовенства, какое будетъ участвовать въ богослуженіи въ Соборѣ, изготавляется богатое облаченіе. Администраціею приняты мѣры, обезпечивающія богомольцамъ необхо-

димыя удобства въ ихъ размѣщеніи и доставленіи имъ пропитанія. Владыка заботливо относится къ удовлетворенію духовныхъ нуждъ богомольцевъ: для нихъ заготовлены въ громадномъ количествѣ св. иконы съ изображеніями Св. Птитирима разной стоимости и книжки съ жизнеописаніями его. Ко времени Птитиримовскихъ торжествъ предполагается издать для богомольцевъ планъ г. Тамбова съ обозначеніемъ на немъ платныхъ квартиръ, тѣхъ зданій и мѣстъ, гдѣ будетъ производиться бесплатное размѣщеніе паломниковъ, медицинскихъ пунктовъ, амбулаторій, больницъ и проч. Предполагается организовать специальную квартирную комиссію и квартирное бюро при ней, для регистраціи платныхъ квартиръ и переговоровъ о наймѣ ихъ. Помѣщеніе для бюро отводитъ бесплатно на станціи Тамбовъ управленіе Рязанско-Уральской ж. д. Кромѣ квартирной будутъ учреждены медико-санитарная и барачная комиссіи. Губернская земская управа на время торжества предоставляетъ: 6 врачей, 12 фельдшеровъ, 3 студентовъ-медиковъ, 4 санитаровъ, 3 амбулаторіи и 70 кроватей для больныхъ. Признается необходимымъ въ мѣста расположенія богомольцевъ провести водопроводные краны и организовать отпускъ горячей воды. Для размѣщенія богомольцевъ, числомъ до 30000 человекъ, вмѣсто постройки бараконъ проектируется раскинуть за городомъ 2500 палатокъ. Палатки испрашиваются у военного вѣдомства. Бараконъ будетъ устроено одинъ или два, на 300—400 человекъ, исключительно для наиболѣе слабыхъ.

(„Тамб. Епарх. Вѣд.“ № 17).

— *Послѣдніе дни жизни въ Бозѣ почившаго Харьковскаго архіепископа Арсенія и погребеніе его.* Всю прошедшую зиму Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій, чувствовалъ недомоганіе: постоянныя головныя боли, бессонница и неисправности желудка ослабили его до крайности. Въ своемъ послѣднемъ письмѣ къ племяннику Д. П. Бр. въ мартѣ мѣсяцѣ онъ писалъ: „жду лѣта, а съ нимъ или въ морилу, или на покой“. Но къ концу великаго поста здоровье владыки, видимо, стало улучшаться. На Пасху и на Пасхальной недѣлѣ онъ нѣсколько разъ служилъ. Пользуясь прекрасной теплой погодой, онъ предпринялъ даже поѣздку въ г. Богодуховъ, въ тамошній монастырь, гдѣ служилъ, производилъ испытанія школьниковъ въ

монастырской школѣ, принялъ участіе въ обѣдѣ. Окружающіе думали, что здоровье владыки возстановилось. Недѣлю спустя послѣ Пасхи редакторъ ж. „Вѣра и Разумъ“ К. Е. И. писалъ его племяннику въ Ригу: „Владыка совсѣмъ здоровъ“. Но самъ владыка, видимо, думалъ иначе, несмотря на замѣтное улучшение. Въ день Пасхи онъ назначилъ торжественный пріемъ всего духовенства и всѣхъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній г. Харькова, со всѣми христосовался и надѣлялъ пасхальными яйцами. На этотъ пріемъ не явились только очень немногіе, и владыка сердился на нихъ, говоря, что это его послѣдній пріемъ. 16-го апр. владыка, по обычаю, назначилъ торжественное чтеніе акаѳиста предъ иконой Озерянской Божіей Матери, намѣреваясь читать этотъ акаѳистъ. Въ обычное время онъ пришелъ въ Покровскій монастырскій соборъ, его облачили, и онъ сталъ совершать кажденіе предъ началомъ чтенія. Когда онъ началъ совершать кажденіе, іеромонахъ, который постоянно жилъ въ покояхъ преосвященнаго, замѣтилъ, что владыка прихрамываетъ. А уже раньше у владыки было слабое кровоизліяніе въ мозгъ, сопровождавшееся такимъ же прихрамываніемъ. Замѣтивъ прихрамываніе, іеромонахъ сказалъ сослужащимъ: „владыкѣ, должно быть, нехорошо; необходимо уговорить его, чтобы онъ прекратилъ служеніе“. Одинъ изъ сослужившихъ сказалъ архіепископу, что ему лучше было бы не служить. Однако владыка продолжалъ совершать кажденіе и, окончивъ его, сталъ на свое мѣсто, чтобы начать чтеніе, и началъ читать. Первые слова архіепископъ прочелъ ясно и отчетливо, но чѣмъ дальше читалъ, рѣчь его становилась неразборчивѣе; къ концу перваго икоса уже нельзя было разобрать читаемаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ владыка уже не могъ стоять. Его посадили. Для окружающихъ стало ясно, что съ архіепископомъ сдѣлалось нехорошо. Его отнесли въ алтарь, гдѣ приглашенные врачи опредѣлили кровоизліяніе въ мозгъ и въ связи съ этимъ параличъ лѣвой стороны всего тѣла. Такъ, славословя Божію Матерь, Архіепископъ Арсеній окончилъ свое долготѣнее святительское служеніе. Съ этого времени начинаются кратковременныя, но весьма болѣзненныя приготвленія къ смерти. Еще когда владыка былъ здоровъ, въ своихъ бесѣдахъ нерѣдко говорилъ, что не хотѣлъ бы умирать безболѣзненно; нужно передъ

смертью пострадать и чрезъ страданія приготовить къ смерти. Господь исполнилъ желаніе почившаго: въ теченіе 12-ти дней онъ былъ прикованъ къ постели; его жизнь постепенно угасала, но духъ продолжалъ оставаться все такимъ же дѣятельнымъ, какимъ былъ во всю жизнь. Понявъ, что приключилось съ нимъ, владыка сталъ готовиться къ смерти: два раза приобщился и принялъ освященіе масломъ, и, какъ говорятъ, долго и усердно молился при совершеніи этихъ таинствъ. Но кровоизліяніе въ мозгъ продолжалось, и сознаніе все чаще стало покидать его; видимо, оно быстро возвращалось и также быстро покидало его. Но и въ безсознательномъ состояніи мысль владыки постоянно возвращалась къ дѣятельности: онъ только и говорилъ о построеніи новыхъ церквей, о своемъ служеніи, о допущеніи къ нему народа. Такимъ образомъ и во время болѣзни его мысль вращалась около тѣхъ заботъ, которыми онъ жилъ. Однако недугъ бралъ свое. Силы слабѣли, и 29-го апрѣля въ 3 ч. 45 м. по полудни владыка тихо скончался. 1-го мая, т. е. на 4-й день, назначено было погребеніе. Отдать послѣдній долгъ собрались всѣ ближайшіе родственники почившаго. На погребеніе прибыли архіепископы Волынской Антоній и Курскій Стефанъ. Архіепископъ Волынской пріѣхалъ, исполняя желаніе почившаго. Года три тому назадъ,—разсказывалъ преосвященный Антоній,—я посѣтилъ почившаго. Показывая мнѣ Покровскій монастырь, онъ, между прочимъ, показалъ и мѣсто, гдѣ хотѣлъ бы быть погребеннымъ; „а вы“,—прибавилъ онъ при этомъ,—„пріѣзжайте тогда молиться у моего гроба“. Это исполнилъ владыка Антоній.

Вечернее богослуженіе наканунѣ погребенія, литургія и чинъ отпѣванія отличались высокой торжественностью. Гробъ съ останками почившаго, вынесенный уже на второй день послѣ смерти въ соборную монастырскую церковь, окружилъ народъ, который неудержимо стремился, чтобы проститься съ своимъ учительнымъ архипастыремъ. За всеобщимъ обширный храмъ былъ переполненъ народомъ, все время подходившимъ прикладываться къ почившему. Въ день погребенія, еще задолго до звона, обширный монастырскій дворъ сталъ наполняться народомъ, желавшимъ въ послѣдній разъ молиться со своимъ архипастыремъ, который такъ любилъ молиться съ своими пасомыми. Но немногимъ изъ при-

шедшихъ удалось проникнуть въ соборъ. Заупокойная литургія, начавшаяся въ девять часовъ, затянулась далеко за полдень и отличалась великой умиленностью. Служеніе трехъ святителей, сонмъ монашескаго и бѣлаго духовенства придавали особенную торжественность. Превосходное пѣніе большого архіерейскаго хора и не меньшаго хора изъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній дѣлало незамѣтнымъ и неумоимительнымъ пребываніе въ церкви. Въ концѣ литургіи Высокопреосвященный Антоній, Архіепископъ Волынскій, сказалъ слово, въ которомъ охарактеризовалъ почившаго, какъ человѣка преданнаго долгу, глубоко вѣрующаго и жившаго въ полномъ единеніи со своими пасомыми; отмѣтилъ онъ также, какъ у почившаго строгость долга всегда боролась съ милосердіемъ къ слабостямъ человѣческимъ, и какъ на этой почвѣ у него нерѣдко обнаруживались рѣзкости въ обращеніи съ окружающими. На отпѣваніе вышло все многочисленное духовенство г. Харькова и весьма многіе священники, пріѣхавшіе изъ уѣздовъ. Отпѣваніе продолжалось до пятаго часа и отличалось рѣдкой умиленностью. Послѣ отпѣванія, священники взяли гробъ на свои руки и понесли вокругъ собора, и послѣ пронесли въ нижнюю монастырскую церковь, гдѣ и опустили въ заранѣе приготовленное мѣсто. Миръ праху троему, святитель Божій, добре потрудившійся на Божіей Нивѣ!

(„Рижск. Епарх. Вѣдомости.“ № 10).

-- *Практичный способъ веденія бесѣдъ по деревнямъ.*  
Въ одномъ изъ благочинническихъ округовъ Вятской епархіи практикуется слѣдующій способъ веденія религіозно-нравственныхъ бесѣдъ, заслуживающій полнаго одобренія и позаимствованія. Священникъ въ своемъ приходѣ учреждаетъ братство. Изъ числа братчиковъ онъ выбираетъ нѣсколько человѣкъ болѣе начитанныхъ и религіозныхъ прихожанъ по числу деревень въ приходѣ и дозволяетъ имъ въ воскресные и праздничные дни устраивать чтенія въ своихъ деревняхъ. Сначала братчики читаютъ только въ присутствіи священника, а потомъ и одни. Во время такихъ чтеній слушатели безъ всякаго стѣсненія задаютъ лектору различные вопросы, о которыхъ онъ въ ближайшій праздникъ и докладываетъ священнику. Послѣдній же или даетъ подходящую брошюру на затронутый вопросъ или является на бесѣду

самъ. Благодаря такой постановкѣ, въ воскресные дни чтенія ведутся почти въ каждой деревнѣ прихода, прочитывается порядочное количество книгъ и священникъ лучше узнаетъ духовные запросы своихъ пасомыхъ.

## Лѣтопись церковно-общественной жизни.

— *О подмѣнѣ здраваго смысла.* По поводу толковъ о подмѣнѣ духовнаго регламента „Земщина“ пишетъ: „Прежде, чѣмъ рассказывать нелѣпныя сказки о подложномъ регламентѣ, нужно было справиться, когда умеръ Петръ? Разъ Св. Синодъ организовался при Петрѣ и Петромъ, при немъ и дѣйствовалъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ и дѣйствовалъ именно по тому регламенту, какой дѣйствуетъ и въ настоящее время, то утверженіе, будто этотъ регламентъ подложный, не является ли отрицаніемъ здраваго смысла? „Подлогъ“ Ѳеофана Прокоповича состоялъ-де въ томъ, что онъ изъ подписаннаго Царемъ Петромъ акта въ пунктѣ о составѣ Св. Синода вычеркнулъ мірскихъ особъ, по волѣ Петра долженствовавшихъ входить въ составъ Св. Синода. Г. г. Бенешевичъ и Папковъ опять-таки забыли, что вѣдь назначалъ то въ составъ Св. Синода членовъ не Ѳеофанъ Прокоповичъ, а Петръ, что же ему помѣшало назначить мірскихъ особъ въ Св. Синодъ,—или онъ боялся Ѳеофана Прокоповича? Не таковъ былъ Петръ, чтобы кому-нибудь позволилъ перечить своей волѣ, чтобы кого-нибудь бояться. Онъ зналъ, что Русскій Царь—Самодержецъ неограниченный. Но онъ помнитъ также, что Русскій Царь долженъ быть православнымъ. Во время священнаго коронованія Государь торжественно возглашаетъ въ храмѣ православный Символь Вѣры. Вотъ почему Петръ, не останавливавшійся въ государственной ломкѣ ни передъ чѣмъ, въ своихъ церковныхъ преобразованіяхъ остановился передъ призывомъ къ присутствованію въ Св. Синодѣ мірскихъ лицъ, ибо это было бы нарушеніемъ основныхъ принциповъ православнаго исповѣданія и переходомъ къ протестантскому пониманію Церкви. Основное различіе между Православіемъ и протестантствомъ въ ученіи—кто является проводникомъ того мистическаго начала, которое освящаетъ жизнь хрис-

тіанской общины. Православное ученіе говоритъ, что данная свв. Апостоламъ самимъ Христомъ власть „вязать и рѣшить“ руко- возложеніемъ и молитвою низводитъ на вѣрующихъ благодать св. Духа, преемственно передается въ таинствѣ хиротоніи. Только ли- цо, имѣющее эту преемственно полученную отъ свв. Апостоловъ благодать чрезъ непрерывное руковозложеніе, можетъ быть носи- телемъ и раздаятелемъ благодати. Таково ученіе православія. Протестантизмъ же, напротивъ, утверждаетъ, что носителемъ бла- годати является община. Никакихъ особо освященныхъ лицъ въ Церкви нѣтъ, община сама правомочна. Она сама носитель бла- годати и на право ученія, совершеніе богослуженія или управле- ніе церковными дѣлами она уполномочиваетъ сама. Когда Петръ замѣнялъ единоличную власть патріарха коллегіальной—Св. Си- нодомъ,—онъ не нарушалъ основныхъ принциповъ. Православное вѣроученіе устанавливаетъ три іерархическихъ степени: діакона, пресвитера и епископа. Архіепископъ, митрополитъ, патріархъ имѣютъ преимущества титула, чести, но не благодати, потому упраздненіе титула и сана патріарха въ таинственно благодатной жизни Церкви не имѣли значенія и не противорѣчили опредѣля- ющимъ церковно-административную жизнь Церкви основнымъ ка- нонамъ, ибо каждый изъ епископовъ, призванныхъ въ Св. Синодъ, имѣлъ ту же благодать, какъ и патріархъ, и то же законное пра- во на управленіе Церковью, какъ и патріархъ. Съ церковно-ка- нонической точки зрѣнія хиротонія есть единственное правомочіе, дающее власть въ дѣлахъ Церкви. Такимъ образомъ, вручая управ- леніе церковными дѣлами вмѣсто одного нѣсколькимъ епископамъ, Петръ не вышелъ изъ предѣловъ православнаго ученія. Иное дѣ- ло, если-бъ онъ въ составъ Святѣйшаго Синода призвалъ неимѣющихъ хиротоніи свѣтскихъ лицъ и поручилъ имъ править Церковью. Какъ смотрѣла Церковь на такія покушенія,—приве- демъ нѣсколько свидѣтельствъ.—Слышалъ ли ты, милостивѣйшій Императоръ—писалъ св. Амвросій Медиоланскій,—чтобы въ дѣлѣ вѣры епископа судили мірскіе люди? Мірской человѣкъ тогда сталъ бы разсуждать, а епископы слушать, и епископъ учился бы у мір- ского человѣка. (Амвросія „ Письма“, т. 2-й). Нѣтъ такого прави- ла, нѣтъ такого преданія, чтобы церковными дѣлами управляли комитеты (свѣтскіе сановники) и своимъ предписаніемъ объявля-

ли опредѣленія, которыя могутъ подавать лишь епископы,—пишетъ св. Аѳанасій Великій. Религіозныя дѣла принадлежать вѣдѣнію исключительно собора епископовъ, на послѣднемъ никто, кромѣ нихъ, не имѣетъ права голоса: ни комиты, ни царедворцы, ни самъ Царь (твор. Аѳанасія Великаго, т. 2, ст. 135).—Свѣтская власть,—пишетъ св. Амвросій Медиоланскій,—можетъ утверждать церковныя постановленія послѣ совѣщаній собора, и такимъ образомъ давать имъ значеніе, кромѣ церковныхъ, также и гражданскихъ законовъ.—какъ сдѣлалъ св. Константинъ Великій послѣ 1-го Вселенскаго собора (Амвросій „Письма“ XXI). Св. Осія Кордубскій писалъ Императору Констанцію: „Не вступайся въ дѣла существенно церковныя, — тебѣ Богъ вручилъ царство, а намъ ввѣрилъ дѣла Церкви“. И сама власть государственная въ лицѣ Императоровъ — признавала безусловную невозможность для лицъ свѣтскихъ входить въ управленіе Церковью. Такъ, когда Донатисты, недовольные осужденіемъ ихъ какъ еретиковъ, соборомъ епископовъ въ Арелатѣ и въ Римѣ, обратились къ суду Императора Константина Великаго, онъ съ негодованіемъ отвѣтилъ:—Эти люди настоящія орудія сатаны,—требуютъ суда отъ меня, котораго самого ожидаетъ судъ Христовъ; они обращаются ко мнѣ, какъ будто рѣшеніе касается гражданскихъ дѣлъ. Судъ священнослужителей долженъ быть принимаемъ такъ, какъ бы Самъ Богъ возсѣдаетъ на ихъ судилищѣ“ (Евсевій, „Исторія“). Императоръ Θεодосій младшій, созывая третій Вселенскій Соборъ въ Ефесѣ, писалъ св. Кириллу Александрійскому: „Вопросы о благочестіи не должны оставаться неизслѣдованными. Судьями въ рѣшеніи ихъ должны предсѣдательствовать предстоятели священства“. Назначая на Ефесскій Вселенскій Соборъ легата, Императоръ писалъ, что посылаетъ его не за тѣмъ, чтобы участвовать въ разсужденіяхъ собора, „ибо непозволительно сущему внѣ стиха святѣйшихъ епископовъ замѣшиваться въ церковныя вопросы, но чтобы онъ удалялъ толпы народа и монашествующихъ, собирающихся въ городѣ, гдѣ назначенъ Соборъ, заботился о прекращеніи несогласія и т. д.“. Мы полагаемъ достаточно и этихъ свидѣтельствъ, чтобъ видѣть — какъ смотрѣла Церковь на вопросъ вмѣшательства свѣтскихъ лицъ въ церковныя дѣла, чтобы понять, что остановило Петра отъ введенія въ составъ Св. Синода свѣтскихъ лицъ. Это

было бы не внѣшнее измѣненіе, какъ въ замѣнѣ патриаршества Синодомъ, а коренное измѣненіе законоположительныхъ основъ, реформація на манеръ англиканской церкви. Генрихомъ VIII Петръ быть не захотѣлъ, не потому, что этого не допустилъ Теофанъ Прокоповичъ, а оттого, что онъ былъ русскій человекъ, любилъ Россію и понималъ, что значитъ „тронуть вѣру“.

## БИБЛИОГРАФІЯ.

*Смоленская Старина*, вып. III, ч. I. Подъ редакціею Н. Рѣдкова. Изд. Смоленской Ученой Архивной Комиссіи. Смоленскъ. 1914 г. Стр. III—164. Ц. 1 р.

Въ настоящій выпускъ Смоленской Старины, доселѣ еще не поступившій въ продажу, вошелъ только обработанный матеріаль: 1) краткій некрологъ бывшаго преподавателя Смоленской гимназіи и директора Дорогобужской прогимназіи М. В. Аксенова, принадлежащій В. Грачеву (стр. I—III); 2) капитальное изслѣдованіе почетнаго члена Смоленской Уч. Арх. Комиссіи Гр. Кир. Бугославскаго: „Смоленская земля въ Литовскій періодъ. (Территорія, общественный и политическій строй). 1404—1514“ (стр. 1—104); 3) статья Н. Рѣдкова: „Смоленскъ въ смутное время“ (стр. 105—156); 4) замѣтка Д. И. Лыкошина: „О родѣ Лыкошиныхъ“, и 5) библиографическая замѣтка о трудѣ барона де-Бая: „Smolensk. Les origines l'epoque de Smolensk en 1812“. (Стр. 161—164). Въ началѣ книги помѣщенъ портретъ М. В. Аксенова. Изъ статей настоящаго выпуска обращаетъ на себя вниманіе изслѣдованіе Г. К. Бугославскаго о Смоленской землѣ въ Литовскій періодъ. Изслѣдованіе это можетъ считаться продолженіемъ труда П. В. Голубовскаго: „Исторія Смоленской земли до начала XV стол.“, изд. 1895 г. Въ немъ впервые изслѣдованъ подробно Литовскій періодъ исторіи Смоленска. „Предлагаемый трудъ,—говоритъ авторъ,— есть результатъ многолѣтнихъ, въ свободное отъ другихъ обязательныхъ по службѣ трудовъ, занятій по изученію историческихъ сочиненій и документовъ, относящихся къ означенной эпохѣ. Въ основаніе труда ле-

гли, кромѣ общеизвѣстныхъ историческихъ сочиненій Карамзина, Соловьева, Платонова и др., слѣд. сочиненія, близко касающіяся описываемой эпохи: 1) Русская исторія К. Бестужева—Рюмина, 2 т., изд. 1872; 2) Капитальный трудъ проф. Московскаго Университета М. К. Любавскаго: „Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго Государства ко времени изданія перваго Литовскаго статута“ и др. его статьи въ видѣ возраженій на рецензіи означеннаго сочиненія, помѣщенныя въ Ж. М. Н. Пр.; 3., сочиненія проф. Э. И. Леонтовича: „Очеркъ исторіи Литовскаго русскаго права“, „Крестьянскій дворъ въ Литовско-русскомъ государствѣ“, „Сословный типъ состава Литовскаго государства“ и „Панскій дворъ въ этомъ государствѣ“, а также мелкія статьи его, помѣщ. въ Ж. М. Н. Пр.; 4) уставныя грамоты; 5) Акты Зап. Россіи, т. I, и сочиненія нѣкоторыхъ другихъ писателей“... Настоящій выпускъ Смоленской Старины напечатанъ въ незначительномъ числѣ экземпляровъ.

---

*В. И. Грачевъ. Пребываніе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ и Ихъ Августѣйшаго Семейства въ г. Смоленскѣ (31-го августа 1912 г.). Смоленскъ. 1914. Стр. 33.*

Брошюра, заглавіе которой приведено, составляетъ дополненіе къ брошюрѣ автора: „Достопамятные дни столѣтняго юбилея Отечественной войны въ Смоленскѣ“ (См. Епарх. Вѣд., № 1) и довольно подробно воспроизводитъ указанное въ заглавіи событіе. Приводимъ заглавія нѣкоторыхъ небольшихъ отдѣловъ брошюры: „Радостная вѣсть“, „Украшеніе города“, „Смоленскъ 29 и 30 августа“, „Смоленскъ 31 августа“: „Прибытіе ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ“, „Въ соборѣ“, „У памятника 1812 г. и на Королевскомъ бастионѣ“, „На бульварѣ 1812 г.“, „Въ музеѣ кн. М. К. Тенишевой“, „Въ домѣ Смоленскаго Дворянства“, „Отъѣздъ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ“, „ВЫСОЧАЙШАЯ благодарность населенію г. Смоленска“, „ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВА на ст. Ярцево“. Брошюра издана Смоленскою Ученою Архивною Комиссіею такъ же хорошо, какъ и другія ея брошюры.

*Смоленскій Областной Словарь. Составилъ В. Н. Добровольскій. Смоленскъ. 1914 г. Стр. 1022.*

Капитальный трудъ извѣстнаго Смоленскаго этнографа, инспектора народныхъ училищъ В. Н. Добровольскаго, является результатомъ долготѣльныхъ наблюденій его надъ народнымъ языкомъ Смоленщины. „Я знакомился съ народнымъ языкомъ еще въ дѣтствѣ,—говоритъ авторъ въ предисловіи къ своему обширному труду,—собирая съ крестьянскими дѣтьми грибы и ягоды, ловя съ ними рыбу и составляя при помощи ихъ коллекціи насѣкомыхъ. Интересъ къ этнографіи у меня сложился въ университетѣ, подъ вліяніемъ профессоровъ. Въ Московскомъ университетѣ я слушалъ лекціи проф. Э. И. Буслаева, который смотрѣлъ на народный языкъ, какъ на богатѣйшую сокровищницу для изученія прошлаго быта народа и его поэзіи. В. Э. Миллеръ старался возбудить въ слушателяхъ всесторонній интересъ къ этнографіи; студенты собирались у него на дому для обсужденія разныхъ этнографическихъ вопросовъ... Въ составъ моего Словаря вошли слова изъ разныхъ періодовъ моей жизни, значительную часть которой я посвятилъ наблюденію надъ крестьянами и ихъ языкомъ“.

Матеріаломъ для Словаря служили также слова и выраженія, заимствованныя изъ этнографическихъ сборниковъ, въ свое время изданныхъ Импер. Русск. Географич. Обществомъ и представляющихъ въ настоящее время библиографическую рѣдкость (т. т. 1—4) и отдѣльныхъ брошюръ и статей автора, изъ сочиненій Цебриковой, Орловскаго, изъ „Писемъ изъ деревни“ А. Н. Энгельгардта и др. (между прочимъ, авторъ пользовался лѣтописью с. Новоспасскаго, Ельн. у., о. Павла Корейши).

Словарь имѣетъ, конечно, въ виду прежде всего науку и даетъ обильную пищу ученому этнографу, географу и филологу для ихъ чисто научныхъ выводовъ и изысканій. Но онъ заключаетъ въ себѣ также обильный матеріалъ для всесторонняго ознакомленія съ природою, бытомъ, вѣрованіями, психологіею, исторіею Смоленскаго края. Вѣдь языкъ—душа народа; въ живой, бойкой рѣчи отпечатлѣвается все духовное богатство народа—представленія, понятія, сужденія, чувствованія, идеалы народа. Въ этомъ смыслѣ Словарь В. Н. Добровольскаго заключаетъ въ себѣ весьма

много любопытнаго для cadaго жителя Смоленской губ. (см. слова: водяной, домовой, отогрѣваніе родителей, починальщица, уместье (?), чистый четвергъ, пригонный, прощенный день, радуница, тромба и проч.).

Собранный авторомъ матеріалъ является особенно цѣннымъ и близкимъ для современнаго читателя, такъ какъ все описанное въ Словарѣ успѣло уже отойти или отходить въ область преданія, старины. „Прошло тридцать лѣтъ, какъ я сталъ заниматься этнографіей,—пишетъ авторъ въ предисловіи:—съ тѣхъ поръ сильно измѣнилась деревня, измѣнился нравственный обликъ крестьянина, измѣнилась его патріархальная жизнь, утрачивая разные обычаи и суевѣрія. Взамѣнъ старыхъ, явились новые обычаи, новыя слова. Языкъ сильно измѣнился какъ со стороны содержанія, такъ и въ фонетическомъ отношеніи. Крестьяне стали говорить правильнѣе, приближаясь въ говорѣ къ языку литературному. Правильности рѣчи содѣйствовала школа. Многіе старики и старухи, говорившіе на мѣстномъ нарѣчьи, перемерли, а на произношеніе оставшихся въ живыхъ вліяло чтеніе книгъ, которое старики слышали отъ подраставшаго поколѣнія, ставшаго уже грамотнымъ. Подъ вліяніемъ грамотности видоизмѣнились и устныя преданія: сказки, повѣсти, легенды. Общеніе съ жителями другихъ губерній, которое за послѣднее время измѣнилось съ развитіемъ отхожихъ промысловъ и сѣти желѣзныхъ дорогъ, также видоизмѣняло рѣчь крестьянъ. Различныя новшества, текуція событія современной жизни, промелькнувшія пестрой панорамой предъ глазами народа, отрывали его отъ воспоминанія о прошломъ и сказались въ его понятіяхъ и языкѣ многочисленными слѣдами. Видоизмѣнилась старая обрядовая пѣсня, исчезли многіе обычаи, ее сопровождающіе. Явилась пѣсня заносная. Одѣваться стали крестьяне нѣсколько иначе. Молодые парни и дѣвушки запасаются для выхода въ церковь, на ярмарку, на гулянья сапогами, ботинками, калошами. Калоши составляютъ предметъ франтовства и надѣваются часто въ сухую погоду. Женская одежда нѣсколько измѣнилась: вошли въ моду шелковые и вязаные изъ бѣлой шерсти платки, а платки домашняго тканья совсѣмъ вышли изъ моды. Сверхъ сарафана многія начинаютъ носить кофточки изъ ситца, бумазеи. Старинная наметка женщинами со-

всѣмъ не носится, у мужчинъ вышли изъ обихода бѣлые балахоны изъ домашняго холста и валяные колпаки,—послѣдніе сначала носили только въ баню и парились въ нихъ, надѣвая на голову, а потомъ и всѣмъ бросили. Мало того, слово „колпакъ“ стало браннымъ, обозначая тупость, отсталость, неразвитость: „ты мужикъ, ты—колпакъ, ты дуракъ!“ Богатые хуторяне, вмѣсто прежнихъ избъ, строятъ хату—„пятистѣнку“, а то и вовсе двѣ хаты рядомъ: въ одной живутъ, а другая чистая, для приема гостей и семейныхъ торжествъ, гдѣ вмѣсто лавокъ появились въ маломъ количествѣ стулья, на окнахъ занавѣски; во многихъ избахъ имѣются самовары. Измѣнились и земледѣльческія орудія: сохи стали рѣдки, вошли въ моду плуги. Бытъ народа съ внѣшней стороны сдѣлался болѣе богатымъ и приобрѣлъ внѣшній лоскъ, убранство; языкъ народа тоже измѣнился, приобрѣлъ много книжныхъ выраженій и сдѣлался болѣе вычурнымъ...“

Словарь изданъ въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ на средства Второго Этнографическаго Отдѣленія Импер. Академіи Наукъ. Съ внѣшней стороны изданіе хорошее, и цѣна его (5 р.) соотвѣтствуетъ самому объему книги.

---

*Еженедѣльный народный журналъ „Отрезвленіе“, № 8.*

Изъ появившихся за послѣднее время изданій, ставящихъ своею задачею борьбу съ народнымъ пьянствомъ, положительно можно рекомендовать народный журналъ „Отрезвленіе“. Передъ нами № 8 этого журнала, отъ 2 іюня с. г. Въ этотъ № вошли четыре брошюры (вып. 28—31): 1) „Разводите доходныхъ куръ“, А. А. Бѣлова (32 стр.); 2) „Рюмка водки“, разсказъ Н. П. Языкова; 3) „Два рѣдкихъ хозяйства“, С. А. Володимерова (по 16 стр.), и 4) „Какъ читать Св. Писаніе“, свящ. М. В. Митроцкаго (8 стр.). Кромѣ того къ № 8 въ качествѣ листка приложены „Слова о Іоанна Кронштадтскаго противъ пьянства“ въ 14 экз. Подписная цѣна журнала на годъ—4 р., на 1/2 года—2 р., на 3 мѣсяца—1 р., на 1 мѣсяць—33 к. Адресъ журнала: *С-Петербургъ, Надеждинская, 10. Контора журнала „Отрезвленіе“.* (Объявленіе о журналѣ см. въ № 5 Епарх. Вѣдом.).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1914 Г.  
на иллюстриров. самый веселый, остроумный, ядовитый и  
колючий журналъ

# „ЕЖИКЪ“

выходящій 2 раза въ мѣсяцъ, съ 1 февраля с. г., подъ редакціей извѣ-  
стныхъ комиковъ б. артистовъ Императорскихъ театровъ М. К. Кова-  
ленко и Е. Е. Крестманъ.

ВЪ КАЖДОМЪ НУМЕРѢ

## КОНКУРСЪ ОСТРОУМІЯ

НА ЦѢННЫЕ ПРИЗЫ.

РЕДАКЦІЯ на каждую 1000 годов. подписчик., уплатившихъ своевре-  
менно 2 руб., даетъ выигрышный билетъ Государств. Дворянск. Банка.

ПОДПИСКА: съ дост. и перес. на 1 годъ—2 руб. За границу—4 руб.  
Отдѣльн. №—5 к., въ Петербурга, на станц. ж. д. и парох. прист.—7 к.  
Контора высылаетъ за 7 коп. марку.

РЕДАКЦІЯ, КОНТОРА и собств. ТИПОГРАФІЯ: Петербургъ, Пѣвческій  
пер., 5, д. Великаго Князя Петра Николаевича. Телефонъ 38—56.

---

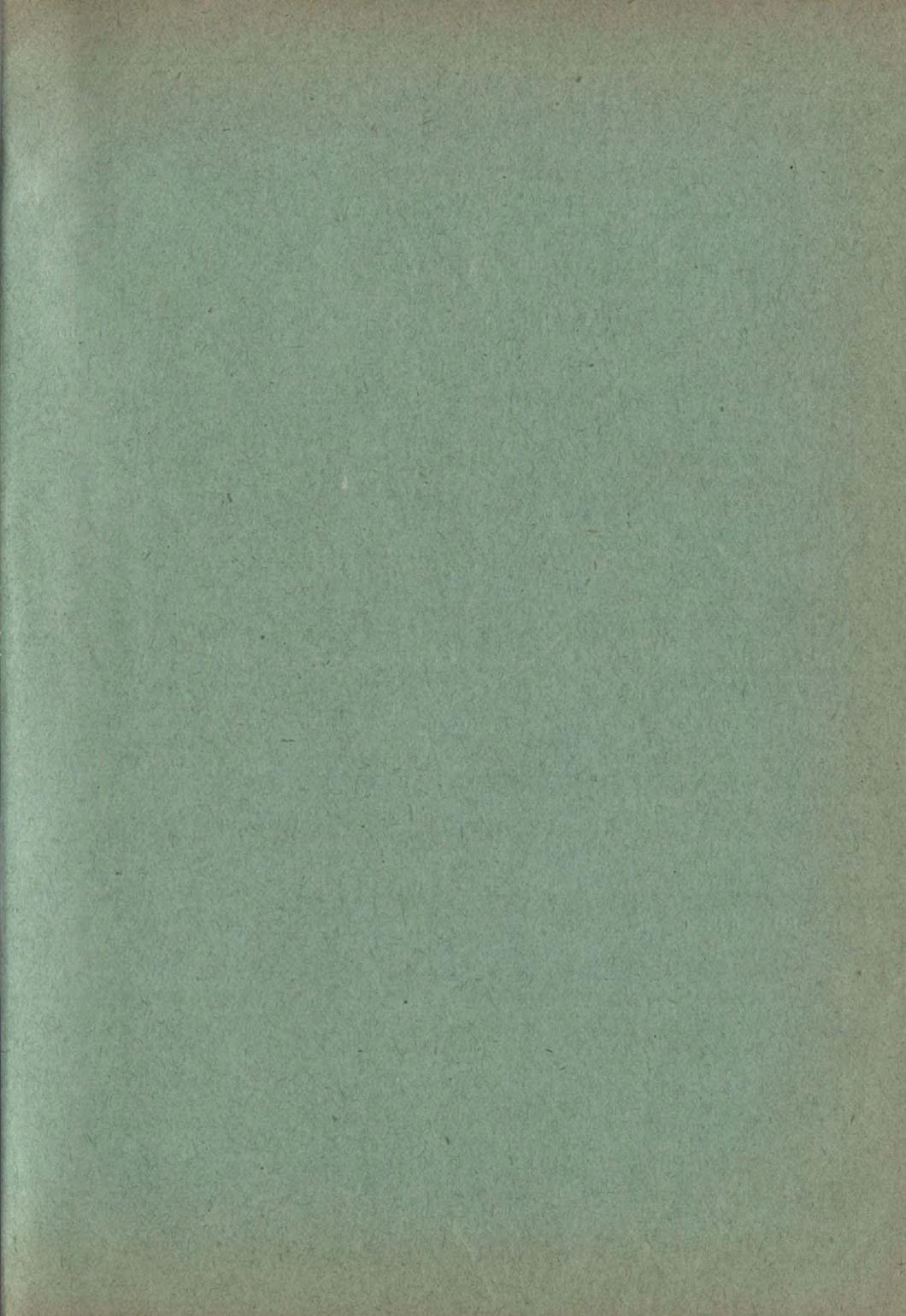
Редакторъ *Николай Рѣдковъ.*

---

Печатать разр. Цензоръ, Ректоръ семинаріи *Архим. Даміанъ.*

---

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.



## Содержаніе.

### I. Отдѣлъ оффиціальныи.

Стран.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія . . . . .	227
Отъ Смоленской Духовной Консистеріи . . . . .	238
Журналъ Особаго Совѣщанія по вопросамъ программы Все- россійскаго Съѣзда законоучителей церковныхъ и зем- скихъ школъ, бывшаго въ г. Смоленскѣ 11—13 марта 1914 года . . . . .	241

### II. Отдѣлъ неоффиціальныи.

Слово 1-ое о любви христіанской. <i>Епископъ Христофоръ</i>	367
Положеніе церковно-школьнаго дѣла въ Смоленской епархіи. <i>Прот. С. Добромысловъ</i> . . . . .	373
О призваніи и назначеніи женщины. <i>Вас. Тепловъ</i> . . . . .	391
Благодѣтельное мѣропріятіе. <i>Свящ. Александръ Кулагинъ</i>	397
Изъ жизни епархіи . . . . .	398
Иноепархіальныя извѣстія . . . . .	403
Лѣтопись церковно-общественной жизни . . . . .	408
Библіографія . . . . .	411

