

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ)

№ 8-й 15-го Апрѣля 1890 года. № 8-й

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Въ 1 день апрѣля 1890 года, по Самарской епархіи, за службу по епархіальному вѣдомству, удостоены награды Высочайше жалуемыхъ: а) орденъ св. Анны 2-й степени—г. Новоузен-

ска, Покровскаго собора, протоіерей *Петръ Румянцевъ*; б) орденъ св. Анны 3-й степени—Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря, протоіерей *Георгій Третьяковъ*.

II.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 1—15 марта 1890 г. (№ 472) нижепоименованныя лица Самарской епархіи, за службу по духовному вѣдомству, по представленію Епархіальнаго Начальства, ко дню Святой Пасхи 1890 г. награждены:

а) Палицею: настоятель Воскресенскаго единовѣрческаго мужскаго монастыря, Николаевскаго уѣзда, игуменъ *Вассіанъ*; гор. Самары, Троицкой церкви, протоіерей *Арсеній Ждановъ*; гор. Бузулука, Троицкаго собора, протоіерей *Александръ Тихоміровъ*; б) саномъ протоіерея: священники: г. Самары, Троицкой церкви, *Ев-*

геній Тычининъ; Самарскаго Вознесенскаго кафедральнаго собора, *Илія Масловъ*; Бугульминскаго уѣзда, церкви села Борискина, Александръ Соловьевъ; в) наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: священники: Самарскаго уѣзда, церкви с. Русской Селитьбы, *Іоаннъ Ливановъ*; Николаевскаго уѣзда, церкви с. Падовки, *Василій Віанцевъ*; г) камилавкою: священники: Самарскаго Казанскаго собора, *Павелъ Троицкій*; Ставропольскаго уѣзда, церкви с. Старой Майны, *Христофоръ Ливановъ*; г. Бугуруслана, Михаило-Архангельской церкви, *Василій Крыловъ*; Бугуруслан

скаго уѣзда, церкви с. Смолькова, *Іоаннъ Боголюбовъ*; того же уѣзда, церкви с. Большаго Сурмета, *Іаковъ Архангельскій*; Николаевского уѣзда, Вознесенскаго женскаго монастыря, *Димитрій Воздвиженскій*; того же уѣзда, церкви с. Ирантѣевки, *Алексій Горизонтовъ*; того же уѣзда, церкви с. Марьевки, *Павелъ Ермолаевскій*; того же уѣзда, церкви с. Балакова, *Александръ Началовъ*; Новоузенскаго уѣзда, церкви с. Курнаевки, *Доримедонтъ Чернозатонскій*; д) **скуфьею священники**: Самарскаго уѣзда, церкви с. Спиридоновки, *Михаилъ Алонзовъ*; Ставропольскаго уѣзда, церкви с. Ягоднаго, *Димитрій Утѣхинъ*; то-

го же уѣзда, церкви с. Пригорода—Тинска, *Павелъ Вишневскій*; того же уѣзда, церкви с. Хмѣлевки, *Владиміръ Виноградовъ*; того же уѣзда, церкви с. Димитріевского-Помряскина, *Михаилъ Сунгуровъ*; того же уѣзда, церкви с. Сосновки, *Василій Гурьевъ*; Бугурусланскаго уѣзда, церкви с. Свято-Духова, *Павелъ Введенскій*; Бузулукскаго уѣзда, церкви с. Богдановки, *Павелъ Постѣловъ*; Николаевского уѣзда, церкви с. Самаровки, *Андрей Ястребовъ*; того же уѣзда, церкви с. Пестравскаго Выселка, *Григорій Скворцовъ*; того же уѣзда, церкви с. Еланки, *Петръ Строевъ*.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Награжденіе набедреникомъ.

Его Преосвященствомъ, 1 апрѣля сего 1890 года, разрѣшено употреблять при богослуженіи набедренникъ священникамъ: а) *за особенныя труды и заслуги по церковноприходскимъ школамъ*: Бугульминскаго уѣзда, II округа, с. Новой Мертовщины, *Теодору Соколову*; Бугурусланскаго уѣзда, I округа, с. Куроѣдова, *Михаилу Рождественскому* и VI округа с. Аксакова, *Іоанну Головцеву*; Бузулукскаго уѣзда, VI округа, с. Далматовки, *Аркадію Прозорову*; Николаевского уѣзда, городскаго округа, Николаевского Предтеченскаго собора, *Димитрію Петропавловскому*, V округа, с. Благодатнаго, *Георгію Разумовскому* и IX округа, с. Удѣльной Маянги,

Александру Попову, и б) *за ревностное служеніе церкви Божіей и миссіонерскіе труды*: Самарскаго уѣзда, городскаго округа, кафедральнаго собора г. Самары, *Николаю Богоявленскому*, I округа, с. Софьины, *Александру Ивановскому* и IV округа, с. Краснаго Яра, *Александру Дамаскину*; Ставропольскаго уѣзда, I округа, Успенской г. Ставрополя церкви, *Льву Григорову* и с. Нижняго Санчелѣева, *Александру Никольскому*; Бугульминскаго уѣзда, I округа, с. Спасскаго, *Симеону Прозоровскому*; Бугурусланскаго уѣзда, I округа, с. Пилюгина, *Александру Петропавловскому*, III округа, с. Микушкина, *Димитрію Азясскому*, VI округа, с. Палибина, *Василію Правдину*; Бузулукскаго уѣзда, I округа, с. Палимовки, *Михаилу Малиновскому*,

II округа, с. Герасимовки, Михаилу Миронову; III округа, с. Таволжанки, Павлу Виноградову и V округа, с. Коржевки, Виталию Вianцеву; Новоузенскаго уѣзда, I округа, с. Ново-троицкаго, Палладію Рождественскому; III округа, с. Ивановки, Іоанну Словохотову и IV округа, сл. Покровской, Виктору Востокову.

О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ.

Самарская Духовная Консисто́рія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на распоряженіе, отношеніе Предсѣдателя Совѣта, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 22 Марта сего 1890 года, за № 239; слѣдующаго содержания: По примѣру прежнихъ лѣтъ, совѣтъ попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году, полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ, въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля пятая по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 6 по 12 мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, на уполномо-

моченнаго своего, управляющаго акцизными сборами въ Самарской губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Павла Николаевича Рузскаго, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени совѣта попечительства Императрицы Маріи Александровны, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи къ успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора. И по справкѣ, Приказали: настоящее отношеніе напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію, съ тѣмъ, чтобы предполагаемый сборъ пожертвованій въ недѣлю о слѣпомъ въ пользу Маріинскаго попечительства для слѣпыхъ былъ произведенъ въ монастырскихъ и городскихъ церквахъ епархіи и соотвѣтственное слово о значеніи этихъ пожертвованій было произнесено въ порядкѣ, изъясненномъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 8 августа 1885 года, за № 6, разосланномъ въ копіи къ исполненію благочиннымъ при указѣ консисторіи отъ 19 октября того же года, за №№ 5731—6755. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ консисторіи: „12 апрѣля 1890 года. „Исполнить“.

ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанию Бугурусланскаго духовнаго училища, изъ епархіальныхъ средствъ, за 1888 годъ.

Къ 1888 году было въ остаткѣ:			
	Руб.	Коп.	
а) наличными деньгами	4028	72	
а) процентными бумагами	42805	21	
Итого	46,833	93	
 Въ 1888 году поступило на приходъ:			
а) по смѣтѣ, утвержденной Его Преосвященствомъ, изъ средствъ ассигнованныхъ окружнымъ съѣздомъ на содержание бѣдныхъ учениковъ, на содержание дома и прислуги, отопленіе, освѣщеніе и другія потребности, на содержание канцеляріи, на канцелярскія принадлежности, на содержание больницы и приготовительнаго класса, на мелочные расходы, на содержание учителей приготовительнаго класса, надзирателя при ученикахъ и двухъ членовъ правленія отъ духовенства .	8180	50	
б) сверхъ смѣты, на жалованье членамъ Правленія отъ духовенства за 1888 годъ	8	60	
в) на жалованье учителю латинскаго языка 74 копѣчнаго сбора	32	57	
г) возвращенныхъ въ 30% сборъ, изъ котораго ошибочно было выдано на содержание ученика Вячеслава Полянцева .	5	50	
д) вырученныхъ за проданную съ торговъ училищную лошадь	25	—	
е) взысканныхъ въ штрафъ съ учениковъ за поломанныя и уничтоженныя вещи	2	35	
ж) обязательнаго взноса отъ духовенства: за 1887 годъ 70 руб. 50 к. и за 1889 годъ 112 руб. 50 коп., всего же	183	—	
з) 30% сбора съ доходовъ церквей округа	2488	52	
и) на ученическую бібліотеку	10	55	
і) вырученныхъ отъ продажи учебниковъ изъ училищной бібліотеки	286	46	
к) 15—рублеваго съ церквей сбора: за 1887 г. 637 р., за 1888 годъ 2791 руб. 25 коп. и за 1889 годъ 402 руб., а всего	3830	25	
л) за право ученія дѣтей инословныхъ въ училищѣ	435	—	
м) процентовъ на училищныя суммы	288	95	
Итого поступило	15777	25	

Въ 1888 году въ расходъ употреблено:

а) на жалованье учителямъ приготовительна- класса, надзирателю при ученикахъ и двумъ чле- намъ правленія отъ ду- ховенства	1000 —
б) на содержаніе бѣд- ныхъ учениковъ, помѣ- щавшихся въ училищ- номъ общежитіи и въ го- родскихъ квартирахъ. . .	3069 49 ¹ / ₂
в) на ремонтъ и содер- жаніе училищнаго дома и прислуги, на наемъ помѣщенія для пригото- вительнаго класса и боль- ницы, отопленіе, освѣ- щеніе и другія потреб- ности по училищу	2326 90
г) на содержаніе биб- ліотеки и выписку пе- риодическихъ изданій . .	314 94
д) на канцелярскія по- требности	248 37
е) на содержаніе боль- ницы и приобрѣтеніе ме- дикаментовъ.	680 73
ж) на мелочные и эк- страординарные расходы	25 —
з) на издержки, не во- шедшія въ смѣтное на- значеніе	619 64
и) изъ строительнаго капитала	32 40

і) изъ сбора съ ино-
сословныхъ учениковъ

124 74

к) позаимствованныхъ
изъ епархіальныхъ суммъ
на выдачу штатнаго жа-
лованья

45 61

л) на выписку учебни-
ковъ въ ученическую би-
бліотеку

287 68

Итого израсходовано 8775 50¹/₂

Затѣмъ къ 1889 году
состоить въ остаткѣ.

а) наличными деньгами 6741 51¹/₂

б) процентными бума-
гами

47094 16

А всего. 53835 67¹/₂

Примѣчаніе: Настоящій отчетъ членами временнаго ревизіоннаго комитета былъ повѣренъ съ приходо-расходною книгою и прочими документами; причемъ оказалось: остатокъ отъ предыдущаго года въ сей отчетъ перенесенъ вѣрно, отчетъ самъ съ собою въ показаніяхъ общихъ и частныхъ итоговъ суммъ какъ по приходу, такъ и по расходу вѣренъ, по каждому отдѣлу оказались тѣ самыя суммы и количества, какія значатся въ шнуровой книгѣ, остатокъ къ 1889 году показанъ въ отчетѣ согласно съ приходорасходною книгою, о чемъ членами сего комитета на отчетѣ сдѣлана надлежащая надпись.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

Въ с. *Балейктъ* 1-го благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ 20 Марта, впредь до открытія церковно-приходской школы, разрѣшено открыть, подъ завѣдываніемъ приходскаго священника, при содѣйствіи псаломщика, школу грамоты.

Школа собственнаго помѣщенія не имѣетъ и будетъ помѣщаться пока въ наемной квартирѣ, каковую прихожане, по приговору, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованному,

обязались нанимать на свой счетъ, а равно отоплять ее и содержать сторожа. Помѣщеніе школы, согласно данному обязательству, должно вмѣщать, приблизительно, около 60 человекъ и имѣть достаточно свѣта и тепла. Классную мебель прихожане также обязались устроить на свой счетъ.

Въ приходѣ с. Балейки считается 977 душъ м. п. и 991 женскаго, а всего 1968 душъ; всѣ прихожане рускіе и православные.

Утвержденіе въ должности предсѣдателей и членовъ приходскихъ попечительствъ.

На трехлѣтіе 1890—1892 г. въ должностяхъ предсѣдателей и членовъ приходскихъ попечительствъ утверждены избранные:

22 января—по I округу Бузулукскаго уѣзда.

При Бузулукскомъ Троицкомъ соборѣ: предсѣдателемъ купецъ Михаилъ Лукіановъ Подгорновъ, членами купецъ Герасимъ Михеевъ Киселевъ и мѣщанинъ Гавріиль Евѣиміевъ Татаринцевъ.

При Бузулукской Николаевской церкви: предсѣд. кол. сов. Георгій Николаевъ Напѣвкинъ, членами купцы Илья Евѣиміевъ Татаринцевъ, Иванъ Матвѣевъ Вачинъ, Андрей Макаровъ Просвиркинъ, Θεодоръ Θεодоровъ Красиковъ, Владиміръ Ниловъ Ситниковъ, Петръ Васильевъ Чиняевъ, Василій Ивановъ Лаптевъ и мѣщане Василій Яковлевъ Зибревъ, Григорій Савиновъ Складчиковъ, Давидъ Васильевъ Агаѳоновъ и Николай Терентіевъ Воронцовъ.

Въ селахъ: Александровкѣ: предс.

кр. Адрианъ Владиміровъ Лебедевъ, членами Стефанъ Ивановъ Саблинъ и Артемій Даміановъ Саблинъ.

Александровкѣ Царской: предс. кр. Алексѣй Павловъ Труфановъ, чл. Михаилъ Софоніевъ Косыхъ.

Денисовкѣ: предс. отст. ряд. Гавріиль Александровъ Бондаренковъ, чл. Петръ Яковлевъ Костенковъ.

Кандауровкѣ: предс. кр. Иванъ Андреевъ Катеневъ, чл. Авдій Ивановъ Прокудинъ, Григорій Стефановъ Пирожковъ и Самуиль Петровъ Манаконъ.

Курманаевкѣ: предс. кр. Александръ Яковлевъ Ефремовъ, чл. Стефанъ Григорьевъ Радаевъ, Максимъ Димитіевъ Земскій, Гавріиль Васильевъ Пименовъ, Алексѣй Ивановъ Ди-

ковъ, Георгій Іаковлевъ Ильинъ и Емилианъ Θεодоровъ Мошкинъ
Лабазахъ: предс. кр. Георгій Ивановъ Сидинъ, чл. Юна Михайловъ Барабановъ и Игнатій Васильевъ Уткинъ.

Липовкѣ: предс. кр. Никаноръ Гавріиловъ Яковлевъ, чл. Давидъ Стефановъ Костроминъ и Павелъ Андреевъ Раковскихъ.

Ольшанкѣ: предс. приходскій свящ. Василій Поликарповъ, чл. кр. Павелъ Антоніевъ Крышинъ, Алексѣй Симеоновъ Елисеевъ и Илія Исидоровъ Петровъ.

Палимовкѣ: предс. Илія Михайловъ Пороховъ, чл. Макарій Максимовъ Конновъ и Алексѣй Θεодоровъ Веретенниковъ.

22 января—26 февраля, по V округу Новоузенскаго уѣзда. Въ селахъ:

Бѣлокаменкѣ: предс. приходскій свящ. Іоаннъ Озерскій, чл. кр. Прохоръ Алексѣевъ Растегаевъ и Александръ Арсеніевъ Касимцевъ.

Воскресенкѣ: предс. кр. Василій Петровъ Головковъ, членами Ермолай Соколицевъ, Глѣбъ Матвѣевъ Ильинъ, Дмитрій Потаповъ Щеголевъ и Стефанъ Григорьевъ Барановъ.

Ерусланъ Верхнемъ: предс. кр. Гавріиль Стефановъ Кучминъ, чл. Дмитрій Ивановъ Кучминъ и Евдокимъ Ивановъ Кучминъ.

Ерусланъ Нижнемъ: предс. кр. Юсифъ Косминъ Безпаловъ, чл. Герасимъ Θεодотовъ Бахтуринъ, Θεодоръ Θεодоровъ Орловъ и Иванъ Гордіевъ Андреевъ.

Красномъ Ярѣ: предс. кр. Гавріиль Михайловъ Самаринъ, чл. Аѳа-

Перевозниковъ: предс. приходскій свящ. Николай Колоярскій, чл. кр. Михаилъ Меодіевъ Перевозенковъ, Памфилъ Ивановъ Обѣдковъ и Тимоѳей Зиновьевъ Вороновъ.

Скворцовкѣ: предс. кр. Иванъ Николаевъ Маринковъ, чл. Иванъ Никаноровъ Разумовъ и Прокопій Антоніевъ Гридасовъ.

Суриковѣ: предс. кр. Тихонъ Васильевъ Каржинъ, чл. Петръ Евѳиміевъ Летвиновъ, Андрей Θεоктистовъ Темниковъ и Тимоѳей Васильевъ Золотаревъ.

Тупиковкѣ: предс. отст. ун.-офиц. Аѳанасій Емилиановъ Пашковъ, чл. кр. Василій Александровъ Володинъ и Симеонъ Тимоѳеевъ Свиридовъ.

насій Васильевъ Кобковъ, Василій Евѳиміевъ Астраханкинъ и Василій Евѳиміевъ Чернышевъ.

Красномъ Кутѣ: предс. кр. Симеонъ Ювникъ, чл. Платонъ Катарнинъ.

Ровномъ: предс. приходскій свящ. Александръ Модестовъ, чл. кр. Иванъ Петровъ Масловъ, Михаилъ Ивановъ Селиховъ, куп. Александръ Матвѣевъ Воронковъ и кр. Алексѣй Николаевъ Карауловъ.

Салтовѣ: предс. кр. Андрей Ивановъ Помазуновскій, чл. Іаковъ Леонтьевъ Безкровный, Евѳимій Іаковлевъ Волоховъ, Дмитрій Лаврентіевъ Сивухъ, Георгій Дмитріевъ Гриценко, Василій Іаковлевъ Терещенко, Θεодоръ Андреевъ Криваго, Гавріиль Васильевъ Солодовниковъ и Василій Евстафіевъ Капиносъ.

Черebaевъ: предс. кр. Романъ Стефановъ Саблинъ, чл. Трофимъ Теодоровъ Гуляевъ, Родіонъ Митрофановъ Гуляевъ, Лаврентій Матвѣевъ Поповъ и Михайль Даніиловъ Вершининъ.

24—26 января, — по XI округу Бузулукскаго уѣзда. Въ селахъ:

Богдановкѣ: предс. кр. Иванъ Теодоровъ Кулюкинъ, чл. Иванъ Лукіановъ Коротычевъ и Алексѣй Андреевъ Пустоваловъ.

Васильевкѣ: предс. кр. Иванъ Авдіевъ Антоновъ, чл. Гавріиль Кирилловъ Промосудовъ, Александръ Алексѣевъ Софроновъ и Евдокимъ Дмитриевъ Корешковъ.

Казанкѣ: предс. кр. Теофилактъ Георгіевъ Переселковъ, чл. Михайль Емилиановъ Маргачевъ и Лаврентій Васильевъ Матушкинъ.

Логачевкѣ: предс. кр. Алексѣй Евдокимовъ Лукьяновъ, чл. Аѳанасій Ивановъ Дергилевъ, Теодотъ Ивановъ Семеновъ и Василій Антоніевъ Бонтюковъ.

Любимовкѣ: предс. кр. Василій Іаковлевъ Косенковъ, чл. дворянинъ Ерастъ Теодоровъ Мелиховъ и кр. Василій Зиновьевъ, Иванъ Косминъ Тимоѳеевъ и Іаковъ Ивановъ Ефремовъ.

Марковкѣ: предс. приходскій свящ. Викторъ Соболевъ, чл. кр. Григорій Подольскій.

Михайловкѣ: предс. кр. Варѳоломей Тимоѳеевъ Рямпоцевъ, Каллистратъ Григорьевъ Дьяконовъ и Гавріиль Флоровъ Мещеринъ.

Новотроицкомъ: предс. Дмитрій

Теодоровъ Никифоровъ, чл. Захарія Теодоровъ Машкинъ.

Преображенскомъ: предс. Даміанъ Григорьевъ Копачевъ, чл. отст. ряд. Алексѣй Андреевъ Гладкинъ и кр. Симеонъ Васильевъ Базаровъ.

Приютномъ: предс. кр. Тимоѳей Павловъ Емельяновъ, чл. Иванъ Абрамовъ Зуевъ.

Пронькинѣ: предс. кр. Софроній Георгіевъ Кривоносовъ, чл. Дмитрій Ивановъ Бочкаревъ, Елеазаръ Мартиновъ Степановъ и Григорій Савиновъ Корсаковъ.

Романовкѣ: предс. Стефанъ Симеоновъ Ревякинъ, чл. Василій Георгіевъ Барковъ и Ілія Мироновъ Рязановъ.

Тихоновкѣ: предс. Иларіонъ Галактіоновъ Маковѣевъ, чл. Петръ Симеоновъ Толстовичъ и Григорій Сергіевъ Пѣшковъ.

Шестаковкѣ: предс. Николай Теодоровъ Шаталовъ, чл. Василій Иларіоновъ Стоякинъ, Иванъ Васильевъ Медвѣдевъ и Григорій Стефановъ Кочетковъ.

Теодоровкѣ Андрей Макаріевъ Орловъ, Тихонъ Симеоновъ и Теодоръ Никифоровъ Головинъ.

29 января — по IX округу Бузулукскаго уѣзда. Въ селахъ:

Балейкѣ: предс. кр. Θεодоръ Петровъ Панинъ, чл. Михаилъ Михайловъ Таранинъ и Сергій Васильевъ Маниковъ,

Боголюбовкѣ: предс. кр. Сергій Ивановъ Тереховъ, членами Алексѣй Стефановъ Лихомановъ и Евсеvй Титовъ Харитоновъ.

Вознесенкѣ: предсѣдателемъ мѣщанинъ Андрей Иосифовъ Ванякинъ, чл. кр. Даниль Суглобовъ и Андрей Николаевъ Малковъ.

Гаврило-Архангельскомъ: предс. кр. Михаилъ Захаріевъ Капишниковъ, чл. Іаковъ Андреевъ Акимовъ и Александръ Георгіевъ Мокѣевъ.

Кинзелькѣ: предс. отст. козакъ Александръ Ивановъ Курлинъ, чл. крестьяне Аврамій Савельевъ Маньковъ и Стефанъ Даміановъ Степаненковъ.

Киселевкѣ: предс. кр. Θεодоръ Захаріевъ Красноуховъ, чл. Симеонъ Алексѣевъ Бобышевъ и Сергій Никифоровъ Колпаковъ.

5 февраля, — по II округу Самарскаго уѣзда. Въ селахъ:

Березовомъ Гаѣ: предс. приходскій свящ. Александръ Казанскій, чл. кр. Николай Стефановъ Мурзинъ, Іоакимъ Трофимовъ Шишкинъ, Агафонъ Васильевъ Гаринъ, Алексѣй Леонтьевъ Чамзинскій, Михаилъ Николаевъ Митрофановъ и Михаилъ Даміановъ Скоковъ.

Васильевкѣ: предс. приходскій свящ. Іоаннъ Добронравовъ, чл. кр. Леонтій Трофимовъ Сысуевъ, Андрей Романовъ Воронинъ, Гавріиль Михайловъ

Ключевкѣ: попечителемъ кр. Никита Алексѣевъ Гордѣевъ.

Кодяковкѣ: предс. кр. Тимоѣей Леонтьевъ Лыковъ, Іаковъ Симеоновъ Кривцовъ.

Михайло-Архангельскомъ: предс. кр. Иванъ Михайловъ Бердниковъ Іаковъ Трофимовъ Секачевъ.

Михайловкѣ: предс. кр. Ермолай Алексѣевъ Рогачевъ, чл. Алексѣй Степановъ Смотровъ, Василій Максимовъ Сергѣевъ и Карпъ Прохоровъ Аристовъ.

Пестравкѣ: предс. приходскій свящ. Петръ Павлинскій, чл. крестьяне Симеонъ Филипповъ Бѣлоусовъ и Иванъ Евѡиміевъ Гаршинъ.

Толкаевкѣ: предс. кр. Авксентій Анѡимовъ Трубниковъ, чл. Симеонъ Аѡанасьевъ Гречушкинъ, Герасимъ Андреевъ Бахчевниковъ, и Иванъ Петровъ Ровдинъ.

Гаранинъ, Иванъ Савельевъ Булановъ, Иванъ Косминъ Дрондинъ и Косма Иларіоновъ Кузьмичевъ.

Воздвиженкѣ: предс. приходскій свящ. Стефанъ Суховъ, чл. кр. Іаковъ Васильевъ Горбачевъ, Игнатій Θεодоровъ Лавринъ и Василій Θεодоровъ Исаевъ.

Воскресенскомъ: предс. кр. Θεодоръ Симеоновъ Мартыновъ, чл. кр. Гавріиль Васильевъ Урядовъ, Иванъ

Харитоновъ Чучилинъ и Петръ Никитинъ Головоотяповъ.

Глушицѣ: предс. приходскій свящ. Θεодоръ Канкровъ, чл. кр. Стефанъ Трофимовъ Кашинъ, Николай Трофимовъ Кашинъ и Никонъ Петровъ Окулькинъ.

Горкахъ: предс. приходскій свящ. Іоаннъ Сунгуровъ, чл. кр. Евѳимій Михайловъ Максиміенковъ, Павелъ Григорьевъ Мокѳевъ и Василій Андреевъ Гусаковъ.

Дубовомъ Уметѣ: предс. кр. Стефанъ Васильевъ Постниковъ, чл. кр. Андрей Іаковлевъ Яшинъ, Иванъ Ефремовъ Журавлевъ, Михаилъ Ивановъ Калячкинъ, Димитрій Іаковлевъ Антоновъ и Стефанъ Васильевъ Батковъ.

Екатериновкѣ: предс. кр. Пименъ Евѳиміевъ Кочановъ, чл. кр. Матвѣй Павловъ Ушаковъ, Михаилъ Григорьевъ Евтроповъ, Василій Ивановъ Маркинъ, Георгій Ермолаевъ Дадоновъ, Романъ Степановъ Лопатинъ, Симеонъ Евѳиміевъ Буйловъ, Емилианъ Филипповъ Буйловъ, Аггей Косминъ Дадоновъ, Иванъ Васильевъ Тумановъ, Θεодоръ Θεодоровъ Чистиковъ, Павелъ Θεодоровъ Жижинъ, Александръ Васильевъ Люкшинъ, Иванъ Косминъ Сорокинъ, Андрей Θεодоровъ Нечаевъ, Симеонъ Григорьевъ Юрьевъ, Севастіанъ Косминъ Байдулинъ, Иванъ Андреевъ Крыжовъ, Алексѣй Васильевъ Гришинъ и Фирсъ Матвѣевъ Панченковъ.

Ивановкѣ: предс. кр. Даніилъ Ивановъ Бочкаревъ, чл. Стефанъ Мат-

вѣевъ Евѳимовъ, Сергій Савельевъ Ильжеевъ, Василій Ивановъ Севастіановъ, Иванъ Андреевъ Павловъ, Іосифъ Ивановъ Засыпкинъ, Даніилъ Игнатьевъ Потанинъ, Александръ Тихоновъ Ульяновъ и Θεодоръ Петровъ Балыкинъ.

Колывани: предс. приходскій свящ. Михаилъ Кульчинскій, чл. кр. Григорій Васильевъ Кулясовъ и Николай Ивановъ Думинъ.

Липягахъ Мордовскихъ: предс. кр. Прокопій Симеоновъ Земсковъ, Сергій Θεодоровъ Рябовъ, Иванъ Матвѣевъ Жеребцовъ, Матвѣй Николаевъ Подловъ, Василій Ильинъ Аристовъ и Иванъ Іаковлевъ Череминъ.

Лопатинѣ: предс. приходскій свящ. Іоаннъ Пиксановъ, чл. кр. Иванъ Андреевъ Глубоковъ, Евдокимъ Сергіевъ Алексѣенковъ и Андрей Ивановъ Егуховъ.

Покровскомъ: предс. кр. Симеонъ Прокопьевъ Накрайниковъ, чл. Василій Николаевъ Рябовъ, Василій Николаевъ Савенковъ и Іосифъ Ивановъ Тимохинъ.

Титовкѣ: предс. кр. Евстафій Симеоновъ Кузнецовъ, чл. Лонгинъ Михайловъ Солдатовъ, Стефанъ Георгіевъ Шалаевъ и Θεодоръ Петровъ Радаевъ.

Толстовкѣ: предс. кр. Прокопій Сергіевъ Кузнецовъ, чл. Иванъ Петровъ Галкинъ, Димитрій Ильинъ Волчковъ и Иларіонъ Петровъ Берендяевъ.

Назначенія на мѣста.

Священническія: 6 февраля священникъ с. Вязовки, Николаевского уѣзда, Павелъ Соколовъ въ с. Августовку, того же уѣзда; 7 февраля псаломщикъ с. Большой Малышевки, Бузулукскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ Владиміръ Кандалинскій въ с. Покровку, того же уѣзда; 12 февраля псаломщикъ с. Воскресенки, Самарскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ Николай Протасовъ въ с. Злобинку, Николаевского уѣзда; 15-го февраля псаломщикъ села Вязовки, Николаевского уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ Петръ Тоцкій въ с. Воздвиженку, Самарскаго уѣзда; 23 февраля принятый изъ Симбирской епархіи священникъ Алексѣй Ивановъ въ с. Бѣлый Яръ, Ставропольскаго уѣзда; 27 февраля священникъ с. Сырейки, Самарскаго уѣзда, Іаковъ Иларіоновъ въ село Кандызъ, Бугурусланскаго уѣзда, на второй штатъ; священникъ с. Водяного Хутора, Самарскаго уѣзда, Григорій Анненковъ въ с. Сырейку, того же уѣзда; псаломщикъ с. Пестравскаго Выселка, Николаевского уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ Іаковъ Быстровъ въ с. Тяглое Озеро, Николаевского уѣзда; запрещенный священникъ на псаломщической вакансіи, с. Старой Порубежки, Николаевского уѣзда. Петръ Майерановъ въ с. Елховку, Бузулукскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія.

Псаломщическія: 1 февраля исправляющій должность псаломщика с. Елховки, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Мамонтовъ утвержденъ въ должности; 6 февраля псаломщикъ с. Березовой Луки, Николаевского уѣзда, Михайль Балаковскій въ с. Григорьевку, того же уѣзда; псаломщикъ с. Черемшанской Крѣпости, Бугульминскаго уѣзда, Сергѣй Кандалинскій на первый штатъ въ томъ же селѣ; псаломщикъ с. Гаршина, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Пламенецкій въ с. Кутуши, того же уѣзда; 8 февраля исправляющій должность псаломщика с. Горокъ, Самарскаго уѣзда, Николай Терновскій утвержденъ въ должности, съ посвященіемъ въ стихарь; 19 февраля безмѣстный псаломщикъ Петръ Соколовъ въ с. Гаршино, Бузулукскаго уѣзда; 20 февраля исправляющій должность псаломщика с. Рязанова, Ставропольскаго уѣзда, Іоаннъ Михайловъ въ с. Александровку, того же уѣзда; 22 февраля псаломщикъ с. Коптяжевки, Бугурусланскаго уѣзда, Гурій Соловьевъ въ с. Красноярку, того же уѣзда; 23 февраля безмѣстный и запрещенный священникъ Теодоръ Павперовъ въ с. Никольское, Николаевского уѣзда.

Утверждены въ должности *помощника благочиннаго:* 6 февраля въ VI округѣ Самарскаго уѣзда, с. Шламки священникъ Викторъ Кубаревъ; 7 февраля въ VI округѣ Николаевского уѣзда, с. Мостовъ священникъ Алексѣй Елпидинскій.

БОЛЬШОЙ КАТИХИЗИСЪ ЛАВРЕНТІЯ ЗИЗАНІЯ ТУСТАНОВСКАГО.

Православнымъ полемистамъ, имѣющимъ дѣло съ старообрядцами, между другими старопечатными книгами очень часто приходится пользоваться такъ называемымъ Большимъ или Великимъ Катихизисомъ. Это одинъ изъ самыхъ уважаемыхъ раскольниками памятниковъ „древлеправославной старины“, — одно изъ тѣхъ произведеній „древляго благочестія“, на которыя раскольники смотрятъ, какъ на произведенія „богодухновенныя“ и потому „непогрѣшительныя“.

Долгое время судьба Большого Катихизиса представляла много загадочнаго для самихъ изслѣдователей нашихъ древностей. Оставалось не мало существенныхъ пробѣловъ въ біографіи автора Катихизиса; оставался открытымъ вопросъ о времени и мѣстѣ написанія Катихизиса; расходились мнѣнія о томъ, былъ-ли Катихизисъ напечатанъ при патриархѣ Филаретѣ; если былъ, — какъ относился къ нему патриархъ и т. д. Въ послѣднее время историческіе труды дѣятелей науки, поднимающіе покровъ неизвѣстности и сомнѣній съ нашего прошлаго, пролили немало новаго свѣта и на судьбу Лаврентіева Катихизиса. Новѣйшія данныя касательно Большого Катихизиса, — данныя не бесполезныя для противораскольнической полемики, сгруппированы въ напечатанной недавно на страницахъ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (№№ 1—5) статьѣ г. Ильинскаго: „Лаврентій Зизаній Тустановскій и его сочиненіе Большой Катихизисъ“. Вотъ сущность этого изслѣдованія.

Родиной Лаврентія Зизанія Тустановскаго былъ городъ Львовъ. Кто были его родители и къ какому званію они принадлежали, — неизвѣстно. Неизвѣстно достовѣрно и то, гдѣ Лаврентій получилъ свое воспитаніе. Вѣрнѣе всего, что онъ, какъ и братъ его Стефанъ, учился въ Острожской академіи, открытой въ 1580 г. Руководимая такими учеными, какъ Кирилль Лукарисъ, Никифоръ, экзархъ Константинопольскаго патриарха и другіе, эта родоначальница всѣхъ позднѣйшихъ школъ Югозападной Россіи могла воспитать такихъ ученыхъ, каковы были Лаврентій Зизаній, Кирилль Транквилліонъ и проч. Въ концѣ 80 г.г. XVI ст. мы видимъ Лаврентія въ должности дидакала львовскаго училища. Въ 1591—92 г. Лаврентій оставилъ Львовъ и удалился въ Брестъ. Отсюда онъ перешелъ въ Вильну, гдѣ оставался до 1596 г., т. е. до времени введенія уніи, когда открывшіяся на православныхъ гоненія заставили его бросить этотъ городъ и переселиться сначала въ бѣлорусскій городокъ Боркулабовъ, а потомъ къ сыну князя К. Острожскаго Александру. Послѣ смерти Ал. Острожскаго († 1603), жена его подчинилась вліянію іезуитовъ и, по ихъ настоянію, устранила Лаврентія отъ должности наставника своихъ дѣтей. Пользовавшійся уже громкою извѣстностью среди православныхъ, Зизаній, конечно, не могъ не найти себѣ новыхъ покровителей среди русской шляхты. Въ 1612 г. мы видимъ его во владѣніяхъ князя Ев-

иміа Корецкаго, въ городѣ Корцѣ, въ качествѣ соборнаго священника. Около 1619 г. Лаврентій удаляется въ Кіевъ, гдѣ въ то время начали сосредоточивать свою дѣятельность православные ученые. Эти ученые, — Елисей Плетенецкій, Захарій Копыстенскій, Іовъ Борецкій, Памва Берында и др., — составили кружокъ, который посвятилъ свои силы на борьбу съ уніей и католичествомъ; онъ издавалъ свои собственныя сочиненія, печаталъ свято-отеческія творенія и проч. Къ этому то кружку примкнулъ и Лаврентій. Какъ знатоку греческаго языка, ему поручали преимущественно редактированіе переводовъ твореній греческихъ отцовъ. Въ Кіевѣ оставался Лаврентій не долго. Въ 1626 г. онъ былъ уже въ Путивлѣ, гдѣ объявилъ воеводамъ, что ѣдетъ въ Москву, бить челомъ о милостынѣ. Послѣ отписки воеводъ, изъ Москвы пришелъ Государевъ указъ отпустить Лаврентія въ Москву, куда онъ и прибылъ въ маѣ 1622 г. и былъ принятъ царемъ съ честью. Но не за милостыней одной пріѣхалъ Лаврентій въ Москву. Цѣль его путешествія состояла въ томъ, чтобы здѣсь, въ Москвѣ, издать свой катихизисъ. Пока тянулось дѣло о катихизисѣ, Зизаній знакомился съ жизнью московскаго духовенства и монашества; вскорѣ же послѣ своего прибытія въ Москву онъ былъ въ Троице — Сергіевской Лаврѣ, но только присутствовалъ при богослуженіи, а самъ въ немъ не участвовалъ: вѣроятно, къ этому его недопустили, какъ человѣка прибывшаго изъ литвы и хотя православнаго, но всеже „за-

раженнаго ересью“ (тогда всѣ западноруссы въ глазахъ москвитянъ были еретики). Во все время своей жизни въ Москвѣ Лаврентій пользовался большимъ вниманіемъ и почестями. Февраля 1-го, 1627 г. Лаврентій былъ на прощальной аудіенціи у патріарха, а 19 числа того же мѣсяца онъ выбылъ изъ Москвы. — Послѣ этого мы встрѣчаемъ Лаврентія въ Кіевѣ въ 1628: на соборѣ 1628 онъ былъ однимъ изъ дѣятельныхъ членовъ. Какова была дальнѣйшая судьба Лаврентія, извѣстій объ этомъ не сохранилось.

Вотъ этотъ-то человѣкъ, далеко выдававшійся изъ среды современниковъ своимъ образованіемъ, и составилъ книгу, въ которой особенно нуждалась тогда православная церковь. Что катихизисъ, носящій названіе Большаго или Великаго, (въ отличіе отъ другаго, Малаго, напечатаннаго въ 1649 г. при патр. Іосифѣ), принадлежитъ Лаврентію, это признается всѣми единогласно. Но никто не даетъ отвѣта на вопросъ, когда именно онъ былъ написанъ: въ то ли время, когда Лаврентій жилъ въ Корцѣ, или же во время его дѣятельности въ Кіевѣ. Можно думать, что мысль о катихизисѣ явилась у Лаврентія давно, по крайней мѣрѣ во время пребыванія его въ Корцѣ. Но, съ другой стороны, въ самомъ катихизисѣ есть указаніе на то, что въ окончательномъ своемъ видѣ онъ не былъ написанъ ранѣе 1620 г. Трактую объ исхожденіи св. Духа отъ Отца и перечисливъ всѣ свидѣтельства отъ св. писанія и отцовъ церкви въ пользу православнаго ученія, Лаврентій на-

конецъ приводитъ „свидѣтельства отъ пресвятѣйшаго Теофана, патріарха Іерусалимскаго, намъ преданныя, еже Духъ св. отъ единого Отца исходитъ“. Свидѣтельства эти состоятъ изъ указанія на ученіе объ исхожденіи св. Духа перваго вселенскаго собора, Діонисія Ареопагита, Григорія Чудотворца, Аѳанасія Александрійскаго, Василія Великаго, Іоанна Златоуста. Но изъ тѣхъ грамотъ и посланій, какія сохранились до нашего времени отъ патріарха Теофана, нѣтъ ни одной, гдѣ бы говорилось объ исхожденіи св. Духа. Очевидно, это свидѣтельство Лаврентій могъ слышать отъ Теофана только лично, когда послѣдній, проѣздомъ чрезъ Кіевъ въ 1620 г., оставался здѣсь нѣкоторое время для устройства Юго-западной церкви. Такимъ образомъ, время написанія катихизиса въ окончательномъ его видѣ можно отнести къ двадцатымъ годамъ XVII ст., не ранѣе. Мысль, — удовлетворить насущной потребности православныхъ, могла зародиться у Лаврентія еще за долго до означеннаго времени, но онъ, по какимъ-то обстоятельствамъ, откладывалъ привести ее въ исполненіе и осуществилъ ее только по переселеніи въ Кіевъ. Здѣсь, въ данное время, какъ мы выше сказали, сосредоточиваются православные ученые, которые обнаруживаютъ изумительную дѣятельность и энергію въ борьбѣ съ уніатствомъ и католичествомъ; пишутъ сами, переводятъ творенія древнихъ отцовъ и учителей церкви, издають Богослужебныя книги и проч. Среди кипучей дѣятельности ученаго кружка, къ которому примкнулъ и

Лаврентій, послѣдній не могъ уже болѣе откладывать своей мысли. Что это дѣйствительно такъ, что написаніе катихизиса падаетъ именно на указанное время, доказываетъ самый характеръ катихизиса. Лаврентій здѣсь допускаетъ ошибки не только догматическаго характера, но и просто неудобныя выраженія, указывающія на торопливость работы и необдуманность выраженія. Онъ не держится почти никакой системы, и эта то безсистематичность, въ особенности поражающая читателя, на ряду съ другими обстоятельствами, показываетъ, что Лаврентій спѣшилъ съ своимъ катихизисомъ. Видно, что у него на рукахъ была не одна работа. О поспѣшной же дѣятельности Лаврентія мы знаемъ только въ Кіевѣ, когда онъ, занятый исправленіемъ переводовъ, а можетъ быть еще и обязанностями дидаскала въ Кіевской братской школѣ, не могъ съ надлежащею внимательностью отнестись къ своему труду. Да, наконецъ, если бы катихизисъ былъ написанъ ранѣе двадцатыхъ годовъ, то для чего Лаврентію было держать его столько времени подъ спудомъ въ такое время, когда православные столь нуждались въ немъ?

Трудно, однако, сказать, почему Катихизисъ, несмотря на всю необходимость его для югозападной Руси, былъ изданъ не здѣсь, а въ Москвѣ. По всей вѣроятности, дѣло это нужно объяснить такимъ образомъ: Съ 1623 г. начались попытки устроить миръ между уніатами и православными. Попытки эти, правда, не приводили къ желаннымъ результатамъ

тѣмъ неменѣе, желанія мира, были искренни съ обѣихъ сторонъ. Понятно, что готовясь къ этому важному шагу, уніаты и православные старались устранить все, что могло препятствовать задуманному соединенію. Главнымъ же образомъ было, конечно, обращено вниманіе на то, чтобы какъ уніаты, такъ и православные оставили другъ друга въ покоѣ въ своихъ сочиненіяхъ. И дѣйствительно, начиная съ 1622 г., когда издано было противоуніатское сочиненіе „Elenchus“, полемика между православными и уніатами на время прекращается. Между тѣмъ, катихизисъ Лаврентія представлялъ собою не простое изложеніе догматовъ православной церкви: онъ написанъ былъ въ тогдашнемъ полемическомъ духѣ и скорѣе былъ догматико-полемическимъ сочиненіемъ, чѣмъ книгою, символическою. Очевидно, такая книга, въ виду указанныхъ обстоятельствъ, не могла имѣть мѣста въ южнорусской духовной литературѣ; потому-то, вѣроятно, Лаврентій и везетъ ее въ Москву. Могло имѣть вліяніе на судьбу катихизиса и другое обстоятельство: Въ юго-западной Россіи, въ то время, когда православная полемагическая литература только начинала зарождаться, книги печатались безъ всякой надлежащей провѣрки ихъ содержанія. Но съ двадцатыхъ годовъ XVII ст. устанавливается нѣчто въ родѣ цензуры, которая окончательно утверждается при Петрѣ Могилѣ. Въ виду этого, неправильнымъ мыслямъ, которыя могли заключаться въ книгѣ, теперь уже трудно было пройти. Наглядный примѣръ тому, какъ православные стро-

го слѣдили за чистотою своего ученія, служить Катихизисъ, составленный 1623 г. М. Смотрицкимъ. Не смотря на то, что Смотрицкій въ это время еще считался православнымъ, онъ, тѣмъ не менѣе, даже не рѣшился показать церковной власти свое произведеніе, такъ какъ зналъ хорошо, что она его не одобритъ. Катихизисъ Лаврентія, хотя и не заключалъ въ себѣ такихъ заблужденій, какъ Катихизисъ Смотрицкаго, тѣмъ не менѣе былъ не безупреченъ, и потому Лаврентій, подобно Смотрицкому, рассчитывалъ на то, чтобы Катихизисъ его былъ напечатанъ въ Кіевѣ, тоже не могъ. Въ виду всего этого, Зизаній и отправился съ своимъ сочиненіемъ въ Москву, гдѣ надѣялся имѣть больше успѣха.

Въ своихъ ожиданіяхъ Лаврентій не обманулся. Москва въ это время была поставлена въ такія условія, что съ радостью приняла книгу Зизанія. Конецъ XVI и начало XVII в. былъ тяжелымъ временемъ не для одной только Югозападной Руси: онъ былъ тяжелъ и для Московскаго государства. Время междоцарствія, когда въ Сѣверовосточную Россію массами плыли съ одной стороны поляки-католики, а съ другой—нѣмцы-протестанты, не могло не оставить послѣ себя ощутительныхъ слѣдовъ на всей жизни народа и въ особенности на религіозно-нравственной. Смутныя времена даютъ возможность „братьямъ Іисуса“ пропагандировать свои идеи среди русскихъ. Іезуитъ Лавицкій писалъ, — писалъ не безъ основанія, конечно, — провинціалу Гродзицкому: „Мы имѣемъ основа-

тельную надежду, что, можетъ быть, въ настоящемъ году общество наше раскинетъ свой станъ противъ противниковъ, т. е. православныхъ“. Онъ просилъ о высылкѣ книгъ для своихъ и москвитянъ, имѣющихъ быть, съ Божьей помощью, католиками. Еще большая опасность грозила православію со стороны протестантства. Какъ людямъ нужнымъ для государства, нѣмцамъ давались тогда разныя привилегіи, о которыхъ другимъ иновѣрцамъ не позволялось и думать, а именно: имъ дозволено было строить церкви и имѣть при нихъ пасторовъ, открывать школы и т. д. Въ силу исключительнаго своего положенія, нѣмцамъ, понятно, легко было при случаѣ распространять среди русскихъ протестанскія понятія. Случаевъ со- вращения въ протестантство въ центръ государства, правда, было мало; но на окраинахъ Россіи, гдѣ нѣмцы не стѣснялись въ средствахъ пропаганды, православіе страдало значительно. Главнымъ средствомъ для со- вращения православныхъ въ Московскомъ государствѣ служило распространеніе лютеранскихъ книгъ, изданныхъ на корельскомъ и славянскомъ языкахъ. Съ этою цѣлью Густавъ Адольфъ въ 1625 году основалъ въ Стокгольмѣ славянскую типографію, съ спеціальнымъ назначеніемъ распространять лютеранство, посредствомъ печати, на русской границѣ и въ самой Москвѣ. Протестантскія книги на славянскомъ языкѣ вывозились потомъ, почти въ продолженіе цѣлаго столѣтія, въ Москву и находили себѣ здѣсь усердныхъ читателей, которые чуть не каждую строку

принимали за евангельскую истину, каждое слово за откровеніе свыше. Опасность, для православія, очевидно была велика; нужно было принимать какія либо мѣры, чтобы еретическія мысли не заразили русское общество. Чтобы уничтожить зло въ самомъ корнѣ, необходимо было бороться съ врагомъ его же оружіемъ, а именно — распространеніемъ книгъ, направленныхъ противъ иновѣрцевъ. Такимъ образомъ, необходимость въ такой книгѣ, которою бы разсѣявались лже-мудрованія, была самая настоятельная. Московское правительство ищетъ книгъ, за неимѣніемъ у себя, у юго-западныхъ ученыхъ и потому, когда является въ Москву Лаврентій съ своимъ Катихизисомъ, его произведе- ніе оказывается здѣсь весьма желаннымъ предложеніемъ и драгоцѣннымъ приобрѣтеніемъ. Тѣмъ не менѣе, принять Катихизисъ отъ выходца изъ Литовской земли, безъ всякаго разсмотрѣнія, для осторожнаго патріарха Филарета Никитича казалось опаснымъ. Въ опасеніи, какъ бы не пересадить на русскую почву чего-либо неправославнаго, патріархъ приказалъ Богоявленскому игумену Иліѣ и книжному справщику Григорію Онисимову разсмотрѣть катихизисъ и, относительно замѣченныхъ неисправностей, состязаться съ Лаврентіемъ: „поговорите съ нимъ, любовнымъ обычаемъ и смиреніемъ права, въ несходныхъ мѣстахъ въ книгѣ“. Послѣ того, какъ, внушавшія неправославныя мысли, выраженія Зизанія, которыя по мѣстамъ встрѣчались въ его Катихизисѣ, были до нѣкоторой степени исправлены, патріархъ повелѣлъ напечатать его.

Но дѣйствительно ли Катихизисъ по исправленіи былъ изданъ въ Москвѣ при патріархѣ Филаретѣ? Говорятъ нѣкоторые: „опредѣленнаго отвѣта, чуждаго всякихъ недоумѣній, нельзя дать на этотъ вопросъ“. Поэтому говорятъ, — нельзя, что Лаврентій, какъ видно изъ повѣствованія о преніи его съ московскими справщиками, *) пріѣхалъ въ Москву съ тою цѣлью, чтобы только *исправить* свой Катихизисъ. Дѣйствительно, въ преніи говорится, что Лаврентій „билъ челомъ государю святѣйшему патріарху, чтобы ее (книгу „Катихизисъ“) исправить“. Но было-бы слишкомъ наивно въ наше время понимать эту просьбу буквально, какъ понимали ее, быть можетъ, игуменъ Илія, Григорій Онисимовъ и понимаютъ защитники разсматриваемаго мнѣнія. Кто былъ Лаврентій? Ученый протоіерей, получившій образованіе въ одной изъ лучшихъ школъ Югозападной Россіи, человѣкъ, который уже пріобрѣлъ себѣ славу ученаго, которому представители югозападной учености поручали для просмотра и исправленія важнѣйшія сочиненія. И вотъ этотъ человѣкъ ѣдетъ набираться мудрости, — куда? Въ Москву. Въ Москву, гдѣ нѣтъ даже и помина объ училищахъ и ученыхъ, въ Москву, которая тогда для борьбы съ врагами православія не находила средствъ у себя, а искала ихъ у южноруссовъ, брала оттуда, что только могла взять у нихъ,

*) Повѣствованіе это напечатано г. Тихонравовымъ въ «Лѣтописе русск. литерат. и древности», кн. IV, отд. II, стр. 30—100, и вновь издано, особою книжкою, Обществомъ любителей древней письменности въ С.-Пб. 1878 г. № XVII.

иной разъ не умѣя даже надлежащимъ образомъ и воспользоваться заимствованнымъ... Очевидно, Лаврентій ходатайствовалъ предъ патріархомъ о томъ, чтобы Катихизисъ его былъ *одобренъ для напечатанія*. Указываютъ еще другое основаніе, заставляющее будто-бы склоняться къ той мысли, что Катихизисъ не былъ изданъ при патріархѣ Филаретѣ: говорятъ, что не сохранилось ни одного экземпляра Катихизиса изданія 1627 г. Но еще въ 1846 г. извѣстный бібліографъ В. М. Ундольскій писалъ, что онъ видѣлъ два экземпляра Катихизиса, изданнаго въ Москвѣ при патріархѣ Филаретѣ, на Преображенскомъ и Рогожскомъ кладбищахъ; въ изданномъ же имъ „Каталогѣ славяно-русскихъ рукописей“ онъ прямо заявляетъ, что печатный экземпляръ московскаго изданія 1627 г. находится и въ его собраніи книгъ, а также въ бібліотекѣ Солдатенкова. Есть два экземпляра Катихизиса, изд. 1627 г., въ Московскомъ публичномъ Румянцевскомъ музеѣ и одинъ экземпляръ въ бібліотекѣ Хлудова. Кроме того, существуютъ и свидѣтельства историческихъ памятниковъ о напечатаніи Катихизиса въ указанное время. Сохранилось описаніе бібліотеки патріарха Филарета Никитича. Въ этомъ описаніи значится слѣдующая книга: „Книга по гречески Катихизисъ, по литовски Оглашеніе, русскимъ же языкомъ Бесѣдословіе, въ тетрадѣхъ, въ десть“. Прямо здѣсь не сказано, печатная ли это книга, или рукописная. Но, такъ какъ она помѣщена въ ряду печатныхъ, то нужно заключать, что и эта книга

печатная же, тѣмъ болѣе, что въ числѣ письменныхъ книгъ это сочиненіе числится особо. Затѣмъ, въ томъ же описаніи упоминается книга подъ заглавіемъ: „Книга Катихизисъ, въ десть, *печать Московская*“. Несомнѣнно, что этотъ Катихизисъ „Московской печати“ есть Катихизисъ Лаврентія Зизанія, такъ какъ ни до патріарха Филарета, ни при немъ въ Москвѣ никакого другого Катихизиса не печаталось. — Уцѣлѣла также отъ того времени записная книга Московскаго типографскаго архива. Изъ нея видно, что Лаврентіевъ Катихизисъ дѣйствительно печатался и печатаніе его окончилось около 29 января 1627 г.

И такъ, на вопросъ: былъ ли Лаврентіевъ Катихизисъ напечатанъ въ Москвѣ при патріархѣ Филаретѣ? — отвѣтъ можетъ быть только утвердительный. Но нельзя сказать того же самаго и о томъ, былъ ли Катихизисъ по напечатаніи пущенъ во всеобщее употребленіе. Повидимому, объ этомъ не можетъ быть и вопроса. Мы уже знаемъ, при какихъ обстоятельствахъ Лаврентій появляется въ Москву съ своей книгой. Патріархъ Филаретъ относится къ Лаврентію съ полнымъ вниманіемъ и держитъ его въ особенной чести. Однако много есть такого, что заставляеть воздержаться отъ утвердительнаго отвѣта на этотъ вопросъ. 1) Прежде всего, зная, какъ патріархъ Филаретъ относился къ выходцамъ изъ литовской земли и ихъ сочиненіямъ, едва ли можно допустить, чтобы онъ рѣшился собственною властью признать Катихизисъ Лав-

рентія въ качествѣ символической книги православной церкви. Для этого ему необходимо было созвать соборъ изъ русскихъ святителей и на этомъ соборѣ рассмотреть подробно представленный Катихизисъ и потомъ уже рѣшить, пустить ли его во всеобщее обращеніе или нѣтъ. Такъ патріархъ Филаретъ поступилъ въ дѣлѣ о перекрещиваніи литовцевъ, въ 1620 г., такъ же поступилъ съ своимъ Катихизисомъ Петръ Могила, отправивъ его на рассмотрѣніе Яскаго собора. Вообще такая книга, какъ Катихизисъ, требовала серьезнаго отношенія къ ней; между тѣмъ ничего подобнаго здѣсь мы не видимъ, Патріархъ приказываетъ двумъ книжникамъ рассмотреть Катихизисъ и по рассмотрѣніи и исправленіи напечатать его — и только. 2) Далѣе, не посылаетъ его патріархъ Филаретъ на одобреніе къ восточнымъ патріархамъ, какъ это онъ дѣлалъ съ книгами, въ которыхъ сомнѣвался. Въ дошедшей до нашего времени, грамотѣ, въ которой онъ проситъ рассмотреть посылаемые имъ книги, между ними совсѣмъ не упоминается Катихизисъ; не говорится о немъ также и въ отвѣтной грамотѣ восточныхъ патріарховъ. 3) Въ печатныхъ экземплярахъ Катихизиса не имѣется вовсе выходнаго листа, а это прямой знакъ, что онъ не предназначался для всеобщаго обращенія среди православныхъ. Поповъ, въ каталогѣ книгъ церковной печати, между прочимъ говоритъ: „Катихизисъ Большой напечатанъ въ Москвѣ въ 1627 г., но не былъ выпущенъ въ свѣтъ, и потому безъ выходнаго листа“. Тоже самое

говорить и Ундольскій. 4) Не находимъ свидѣтельства о Катихизисѣ Зизанія, какъ о церковной книгѣ, у прежнихъ писателей. Игнатій, митрополитъ Сибирскій, ничего не говоритъ о немъ, а упоминаетъ только о Катихизисѣ Іосифовскомъ (1649 г.), называя его просто „катихизисомъ“. Если-бы въ русской церкви въ обращеніи былъ другой катихизисъ, то Игнатій сдѣлалъ бы какое нибудь различіе между ними. Точно также не упоминаетъ о Большомъ Катихизисѣ и Птиримъ Нижегородскій, ссылаясь опять на Іосифовскій Катихизисъ.

На основаніи всего сказаннаго, мы приходимъ къ тому заключенію, что Катихизисъ Зизанія, по всей вѣроятности, не былъ одобренъ въ качествѣ руководства православной вѣры. Можно дѣло представлять такъ: Когда Лаврентій представилъ свой Катихизисъ на просмотръ патриарху, Филаретъ Никитичъ, увидя, что наконецъ нашлась книга, въ которой такъ сильно нуждалась православная церковь, рѣшилъ, послѣ нѣкоторыхъ поправокъ, напечатать ее и потомъ, по рассмотрѣніи на соборѣ, выпустить, какъ символическую книгу. Но въ послѣдствіи, когда онъ болѣе вникнулъ въ ее содержаніе, когда онъ увидѣлъ, что въ Катихизисѣ есть много неправославныхъ мыслей, тогда свое намѣреніе выпустить Катихизисъ во всеобщее употребленіе оставилъ и приказалъ даже собрать всѣ печатные экземпляры и изъять ихъ изъ употребленія. Строгій въ высшей степени, патриархъ Филаретъ предавалъ уничтоженію книги не одной только ли-

товской, но и московской печати. Въ 1633 г. онъ разослалъ повсюду грамоту, въ которой приказывалъ всѣ церковные уставы, напечатанные при царѣ Василіѣ Ивановичѣ Шуйскомъ, собрать и доставить въ разрядъ для сожженія, не державъ ихъ у себя ни часу, такъ какъ многія статьи въ томъ уставѣ печатаны безъ благословенія церковной власти. Такой участи, можетъ быть, подвергся и Катихизисъ Лаврентія. По одному преданію, которое сохранилось между любителями старыхъ книгъ, Филаретъ Никитичъ, по напечатаніи Катихизиса послалъ два экземпляра его на разсмотрѣніе восточнымъ патриархамъ; послѣдніе, разсмотрѣвъ, не одобрили его, почему всѣ напечатанные экземпляры, по распоряженію патриарха Филарета, и были сожжены; осталось только нѣсколько (пять) экземпляровъ, которые существуютъ донынѣ. Въ первой своей половинѣ, это преданіе, какъ мы видѣли, сомнительно: нѣтъ никакихъ слѣдовъ, чтобы патриархъ Филаретъ посылалъ Катихизисъ восточнымъ патриархамъ на просмотръ; но предать Катихизисъ Лаврентія сожженію онъ могъ и безъ этого, какъ сдѣлалъ съ упомянутымъ уставомъ, а также съ учительнымъ евангеліемъ Кирилла Транквилліона. Какъ бы то ни было, только въ другомъ описаніи патриаршей бібліотеки, отъ 1632 г., о Катихизисѣ не упоминается уже ни единымъ словомъ. Надобно думать, что въ это время онъ былъ изъятъ уже изъ числа книгъ даже и патриаршей бібліотеки.

И такъ, весьма убѣдительныя со-

ображенія заставляють призначь, что Лаврентіевъ Катихизисъ, напечатанный патриархомъ Филаретомъ, какъ въ то время не былъ объявленъ символическою книгою православнои церкви, такъ и нынѣ не можетъ быть принимаемъ за свидѣтельство о тогдашнемъ вѣрованіи всей нашей церкви. Мало того. Не можетъ онъ служить даже и свидѣтельствомъ вѣрованій патриарха Филарета: Филаретъ Никитичъ, хотя и напечаталъ его, однако выпустить въ свѣтъ не призналъ возможнымъ. Катихизисъ, значитъ, не болѣе, какъ сочиненіе одного литовскаго протопопа, до нѣкоторой степени исправленное двумя московскими книжниками...

Во второй разъ Катихизисъ Лаврентія появился въ свѣтъ только спустя полтора ста лѣтъ послѣ своего перваго изданія. Въ 1783 г. онъ былъ напечатанъ въ Гроднѣ и потомъ печатался здѣсь еще два раза: въ 1787 г. и въ 1788 г. Всѣ эти три гродненскія изданія вполне сходны между собою, за исключеніемъ самыхъ незначительныхъ разностей, зависящихъ отъ ошибокъ наборщиковъ. Въ 1874 г. Катихизисъ былъ изданъ въ

Псковѣ въ славянскои единовѣрческои типографіи, съ гродненскаго изданія 1787 г., а не съ изданія 1627, какъ ошибочно значитъ въ его предисловіи. Въ 1885 г. псковская славянская типографія выпустила Катихизисъ „вторымъ тисненіемъ“. Въ псковскихъ изданіяхъ Катихизисъ Зизанія имѣетъ такой видъ. Заглавіе онъ носитъ то, какое было дано ему при напечатаніи въ 1627: „Книга, глаголемая по гречески Катихизисъ, по литовски Оглашеніе, русскимъ же языкомъ нарицается Бесѣдословіе, Избрана отъ божественныхъ писаній, евангельскія проповѣди и апостольскихъ ученій и святыхъ богоносныхъ отецъ, въ вопросѣхъ и отвѣтѣхъ, рече же во образѣ хотящаго разумѣти и во образѣ могущаго разумъ дати“. Сначала помѣщается въ немъ „Оглавленіе“ и „Указатель вещей нужнѣйшихъ“ (л. 1—11); потомъ слѣдуетъ самый текстъ (1—395 листахъ); конецъ занимаетъ „изъясненіе нѣкоторыхъ недоразумѣній обрѣтающихся въ книгѣ“ (л. 396—401) и выходная лѣтопись (л. 402—403).

H—ii.

СВѢДѢНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Н. Кутелова. *О почитаніи святыхъ иконъ.* Новочеркасскъ 1888 г. 62 стр. ц. 10 к.

Его же *О свящ. преданіи.* (Противъ мнимо-духовныхъ христіанъ) Новочеркасскъ 1890 г. 57 стр. ц. 10 к.

Его же *О почитаніи и молитвенномъ призываніи на помощь святыхъ и челоуковъ.* (Противъ мнимо-дух. христ.) - Москва 1890 г. 48 стран *ангеловъ* ц. 10 к.

Авторъ вышешоименованныхъ брошюръ, повидимому, предпринялъ цѣлую серію апологетико-полемическихъ изданій, имѣющихъ своею цѣлью съ одной стороны, оправдать ученіе православнои церкви по даннымъ

вопросамъ и съ другой—показать всю шаткость и неосновательность лжеученій мнимо-духовныхъ христіанъ, отрицающихъ и свящ. преданіе, и почитаніе св. ангеловъ и челоуѣковъ, и почитаніе св. иконъ, наряду со многими другими установленіями православной церкви.

Въ своей брошюрѣ о почитаніи св. иконъ авторъ, по самому существу дѣла, долженъ былъ исполнить свой трудъ въ два приѣма: 1) съ положительной стороны возможно точно и строго установить ученіе православной церкви объ иконопочитаніи и привести имѣющіяся въ пользу послѣдняго основанія и 2) съ отрицательной—опровергнуть тѣ многочисленныя возраженія, которыя обыкновенно приводятся современными иконоборцами (молоканами, штундистами и другими сектантами) противъ иконопочитанія и въ защиту своего лжеученія. И дѣйствительно, авторъ поступилъ именно такъ. Предварительно онъ очень кстати предпослалъ изложенію православнаго ученія объ иконопочитаніи краткій „взглядъ мнимо духовныхъ христіанъ на иконопочитаніе“ (стр. 1—2), въ которомъ привелъ всѣ „классическія“ и второстепенныя мѣста изъ св. книгъ ветхаго и новаго завѣтовъ, на которыхъ иконоборцы основываютъ свое заблужденіе. Послѣ этого слѣдуютъ „основанія ученія православной церкви о почитаніи св. иконъ изъ священнаго писанія“ (стр. 2—19), далѣе—„основанія ученія православной церкви о почитаніи св. иконъ изъ исторіи“ (стр. 19—31) и, наконецъ, „разборъ возраженій противъ иконопочитанія“

(стр. 31—62). Само собою понятно, что эта книжка не претендуетъ на „ученое“ изслѣдованіе; она предназначена для обыкновеннаго „житейскаго“ обихода, для чисто-практическаго употребленія въ столь нерѣдкихъ, особенно за послѣднее время, случаяхъ споровъ между православными и сектантами, когда первымъ необходимо имѣть наготовѣ оружіе противъ иконоборцевъ. Съ этой стороны книжкѣ можно пожелать только успѣха. Въ краткой и сжатой формѣ, точно и строго, удобопонятною рѣчью здѣсь изложено, можно сказать, все, что только необходимо имѣть православному миссіонеру, или простому защитнику православнаго ученія объ иконопочитаніи. Насколько можно догадываться изъ чтенія книжки, авторъ ея имѣлъ въ виду дать въ руки православному возможно болѣе краткій компендіумъ, изъ котораго каждый могъ бы, въ случаѣ надобности, почерпать все необходимое для данной цѣли. Не смотря на свою малообъемчивость, книжка во второй ея части имѣетъ въ виду разобрать и опровергнуть чуть не каждое возраженіе сектантовъ противъ иконспочитанія. И надо сказать, что возраженія эти не „кабинетнаго“ происхожденія; нѣтъ, само дѣло породило ихъ и слышится въ нихъ скорбный голосъ русскаго сектанта, часто неожиданно для себя самого вовлеченнаго въ бездну сомнѣнія и стремящагося всѣми „правдами и неправдами“ отстоять свои заблужденія. Видимое знаніе дѣла, знакомство съ литературою своего предмета и за-

мѣтныи опытѣ вполне обезпечиваютъ за авторомъ его вѣское слово. Встрѣчающіеся недостатки насколько рѣдки, настолько же, надо согласиться, и несущественны, а на такомъ маломъ пространствѣ, какое занимаетъ его изложеніе положительной и отрицательной сторонъ предмета, пожалуй, почти неизбежны.

Въ остальныхъ двухъ брошюрахъ авторъ строго держится разъ принятаго имъ плана и метода противосек

тантской полемики, относясь къ ней съ тою же научною серьезностью. Изложенныя простою и для всѣхъ понятною рѣчью, полныя живаго интереса, какъ для православныхъ, такъ и для сектантовъ и, наконецъ, вполне доступны всякому по цѣнѣ, брошюры эти заслуживаютъ самаго искренняго пожеланія имъ возможно большаго распространенія.

(Церк. Вѣстн. 1888 г. № 43, 1890 г. № 10).

Новыя книги по обличенію старообрядческаго раскола.

I.

„Руководство по обличенію русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Примѣнительно къ программѣ для Духовныхъ Семинарій. Составилъ преподаватель Олонецкой Духовной Семинаріи К. Плотниковъ“. Петрозав. 1889 г. Ц, 1 р. 50 к. съ перес.

Книга г. Плотникова написана съ спеціальною цѣлью дать *воспитанникамъ Семинарій* такое руководство, которое могло бы облегчить имъ трудъ изученія новой Семинарской науки.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, издавъ программу ученія о русскомъ расколѣ, въ качествѣ учебнаго руководства по обличенію раскола временно назначилъ сочиненіе Митрополита Григорія: „Истинно древняя и истинно-православная Христова Церковь“, — сочиненіе, которое, по словамъ самого Комитета, не вполне соотвѣтствуетъ изданной имъ программѣ, заключаая въ себѣ не мало лишняго и въ то-же время не давая отвѣтовъ на многіе существенные вопросы программы („Объяснит. зап.

къ прогр. уч. о русскомъ расколѣ“...) При выполненіи программы лишнее выпустить, конечно, не трудно. Затрудненіе можетъ встрѣтиться при восполненіи недостающаго. „Желаніе помочь въ этомъ затрудненіи и послужило для автора побужденіемъ къ составленію Руководства“. (Предисл.)

Но, отвѣчая прямой своей цѣли, являясь очень удовлетворительнымъ учебнымъ пособіемъ по обличенію раскола, книга г. Плотникова можетъ быть пригодна и не для однихъ воспитанниковъ Семинарій. Съ немалою пользою для дѣла ее прочтутъ и всѣ интересующіеся расколомъ. А пастыри Церкви, призванные „обличати“ заблужденія, найдутъ въ ней положительно наилучшее въ настоящее время, руководство для собесѣдованій съ старообрядцами.

Книгъ, статей, замѣтокъ, посвященныхъ разсмотрѣнію тѣхъ или другихъ *частныхъ* заблужденій и возраженій раскольниковъ, у насъ существуетъ много, даже слишкомъ много. Простой перечень ихъ, пере-

чень не полный, составляет объёмистую книжку („Литература исторіи и обличенія русскаго раскола... Составилъ Ѳ. Сахаровъ“. Тамбовъ, 1887 г. „Библиографія старообрядчества и его развѣтвленій“. Соч. Пругавина. Москва, 1887 г.). Но, помимо всего другого, многимъ ли можетъ быть доступна вся эта масса писаній, у многихъ ли найдутся подъ руками даже наболѣе необходимыя книги, изъ которыхъ можно почерпнуть нужныя справки?... Сочиненіе г. Плотникова въ значительной степени выручаетъ изъ этой бѣды. Оно даётъ отвѣты на *всѣ* главнѣйшіе вопросы, касающіеся „обличенія раскола“. Послѣ довольно обширнаго введенія, которое сообщаетъ свѣдѣнія: во 1-хъ, объ источникахъ, откуда должны быть почерпаемы доказательства противъ раскола; во 2-хъ, о пособіяхъ къ пріобрѣтенію свѣдѣній а) объ ученіи раскола (сочиненія первоучителей раскола и позднѣйшихъ раскольническихъ писателей), б) для опроверженія раскольническихъ мнѣній (полемическія произведенія православныхъ писателей) и въ 3-хъ, о должной постановкѣ бесѣдъ съ старообрядцами, — послѣ сего введенія, въ „Руководствѣ“ Плотникова находимъ: 1) „предварительныя понятія и положенія“ относительно обличенія раскола, уясненіе вопросовъ о догматѣ и обрядѣ, о ереси и расколѣ, о церкви; 2) „разсмотрѣніе общихъ всѣмъ раскольникамъ положеній“, приводимыхъ ими въ доказательство неправославія „грекороссійской церкви“; 3) разсужденіе „объ ученіи безпоповщинскихъ толковъ“; 4) разсужденіе

объ ученіи поповщинскихъ толковъ“, (объ ученіи бѣглопоповцевъ и поповцевъ, пріемлющихъ Австрійское священство).

Отличаясь богатствомъ содержанія, книга г. Плотникова имѣетъ и другое солидное достоинство, пріятно выдѣляющее её изъ длиннаго ряда полемическихъ сочиненій: она, говоря вообще, стоитъ на уровнѣ современныхъ научныхъ изысканій о расколѣ. Упомянутый выше достойный трудъ Митрополита Григорія, приближающійся къ типу полнаго руководства по обличенію раскола, написанъ около 35 лѣтъ тому назадъ. За эти 35 лѣтъ наука о расколѣ и значительно осложнилась, и во многомъ значительно подвинулась впередъ. Ей пришлось разсмотрѣть не мало новыхъ возраженій, не мало новыхъ хитросплетеній и даже цѣлыхъ теорій, выдвинутыхъ изобрѣтательными апологетами раскола. Ей посчастливилось воспользоваться многими неизвѣстными раньше свидѣтельствами древностей греческихъ и русскихъ. Ей удалось, наконецъ, пріобрѣсти не мало монографій, въ которыхъ прекрасно разработаны тѣ или другіе отдѣлы полемики. Г. Плотниковъ постарался воспользоваться, по возможности, всѣми данными, которыя установила обширная полемическая литература по расколу старообрядчества. Выполненіе этой задачи до нѣкоторой степени было облегчено для него сочиненіемъ Н. И. Ивановскаго. Въ 1887 г. уважаемый профессоръ Казанской Духовной Академіи издалъ „Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго

раскола“. Въ „Руководствѣ“ противораскольнической полемикѣ дана научная постановка. Къ сожалѣнію, это сочиненіе, предназначавшееся, какъ видно, исключительно только для класснаго употребленія, очень коротко („обличеніе“ изложено на 161 страницѣ): при рѣшеніи многихъ вопросовъ авторъ ограничивается лишь одними соображеніями. На долю г. Плотникова, такимъ образомъ, выпалъ нелегкій трудъ перечитать массу сочиненій и статей, чтобы изъ многого извлечь немногое — самое существенное и наиболее потребное для дѣла. И этотъ трудъ оказался по силамъ автору. Г. Плотниковъ добросовѣстно изучилъ литературу своего предмета и въ общемъ воспользовался ею очень умѣло. Нѣкоторые отдѣлы его „Руководства“ представляютъ изъ себя ясное и точное резюме лучшихъ спеціальныхъ изслѣдованій по данному вопросу (напр., „ученіе безпоповцевъ о таинствахъ“ изложено и рассмотрѣно на основаніи докторской дисертаціи проф. Н. И. Ивановскаго: „Критическій разборъ ученія неприемлющихъ священство старообрядцевъ о церкви и таинствахъ“); нѣкоторые пункты искусно составлены даже изъ нѣсколькихъ спеціальныхъ сочиненій и статей (напр. разборъ „ученія безпоповцевъ объ антихристѣ“ сдѣланъ подъ руководствомъ 1) книги проф. И. О. Нильскаго: „объ антихристѣ противъ раскольниковъ“; 2) изслѣдованія К. И. Невоструева: „Слово св. Ипполита объ антихристѣ, въ славянскомъ переводѣ, по списку XII вѣка“... и 3) вышеуказанной диссер-

таціи проф. Н. И. Ивановскаго); все вообще „Руководство“ даетъ точные и полные отвѣты на поставленные вопросы.

Разумѣется, такое многостороннее сочиненіе, какъ сочиненіе г. Плотникова, не могло оказаться совершенно свободнымъ отъ всякихъ недостатковъ. Почерпая свѣдѣнія изъ источниковъ, не всегда согласныхъ между собою, авторъ не вездѣ примирилъ тѣ противорѣчія, на какія наводили его эти матеріалы и источники. Допустилъ онъ по мѣстамъ обмолвки, выраженія неточныя, даже невѣрныя и такъ далѣе. Но всѣ эти недостатки не отнимаютъ отъ „Руководства“ его серьезныхъ достоинствъ. Повторяемъ еще разъ: книга г. Плотникова стоитъ того, чтобы пастыри церкви, въ приходахъ которыхъ есть раскольники, сдѣлали ее своею настольною книгою и постояннымъ руководствомъ. Пользы имъ она принесетъ не мало.

II.

Собраніе сочиненій Никольскаго единоутрческаго монастыря настоятеля, архимандрита Павла. Часть третья. Москва, 1888 г.—519 стр. Ц. 85 к.

Въ началѣ 1868 года вышла въ свѣтъ маленькая, въ 6 печатныхъ листовъ, книжка подъ заглавіемъ: „Изъ воспоминаній инока Павла“. Это было первое изданіе трудовъ знаменитаго обличителя раскола, высокопочтеннаго — нынѣ уже архимандрита, о. Павла Прусскаго. Прошло 20 лѣтъ и книжка разрослась въ многостороннее капитальнѣйшее сочиненіе. Въ 1883 г. на средства Свя-

тѣйшаго Синода было издано „Собрание сочиненій... Архимандрита Павла“, состоящее изъ двухъ обширныхъ томовъ (I-й т. въ 800 стран., II-й въ 730) ¹⁾. А въ 1888 г., въ качествѣ дополненія къ этому изданію, явился и *третій*, немалый томъ сочиненій О. Архимандрита.

Имя О. Архимандрита Павла Прускаго хорошо извѣстно всѣмъ пекущимся объ уврачеваніи старообрядческаго раскола и вообще интересующимся расколомъ. Хорошо извѣстно и высокое достоинство прежнихъ его сочиненій. Общепринято, что эти сочиненія—„драгоценное, незамѣнимое пособіе и руководство для каждаго, ведущаго бесѣды съ старообрядцами: здѣсь ясныя, изъ опыта взятая указанія, какъ ставить вопросы для собесѣдованія (дѣло перво-степенной важности), какъ и что нужно отвѣчать на возраженія совпросниковъ, какія условія нужно соблюдать при этомъ и т. д.“. Не меньшими достоинствами отличается и новая книга О. Павла. Это одинъ изъ самыхъ цѣнныхъ вкладовъ въ нашу полемическую литературу,—одно изъ тѣхъ сочиненій, которыя говорятъ сами за себя.

Въ составъ третьей части „Собрания сочиненій... Архим. Павла“ вошли всѣ сочиненія достоуважаемаго автора, явившіяся на свѣтъ по печатанію первыхъ двухъ томовъ, изданныхъ въ 1883 г., за исключеніемъ двухъ наиболѣе обширныхъ: „Замѣ-

чанія на вопросы Никодима“ и „Отвѣты Пешехонова съ замѣчаніями“. Всего помѣщено здѣсь 29 статей. Содержаніе ихъ—самое разнообразное. На первомъ мѣстѣ поставлена прекрасная *историко* - полемическая статья: „Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ, объ ихъ происхожденіи, ученіи и обрядахъ, съ краткими о каждой замѣчаніями“ (отзывъ объ этой статьѣ можно читать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ 1889 г. № 46). Характеръ историческихъ замѣтокъ имѣютъ „воспоминанія“ О. Павла о Слѣсаревѣ (№ 25), Антоніѣ Шутовѣ (№ 26), объ авторѣ окружнаго посланія (№ 27), о Геннадіѣ и Коновѣ (№ 28) и о русскихъ жителяхъ въ Пруссіи (№ 29). Изъ статей, посвященныхъ разсмотрѣнію общихъ всѣмъ раскольникамъ мнѣній, назовемъ: № 3,—„Какія преданія подлежатъ измѣненію и какія не подлежатъ“; № 6,—„Бесѣда съ старообрядцемъ, утверждавшимъ, якобы измѣненіе двуперстнаго сложенія руки для крестнаго знаменія на троеперстное подобно отверженію иконопочитанія, утвержденнаго седьмымъ вселенскимъ соборомъ“; № 7,—„Еще древніе памятники съ изображеніемъ четырехконечнаго креста“; № 12,—„Бесѣда съ безпоповцемъ о лѣтахъ воплощенія Господня“. Разборъ *безпоповщинскихъ* хитросплетеній авторъ дѣлаетъ въ бесѣдахъ: „о власти антихриста“ (№ 8), „о пасхальномъ привѣтствіи Христосъ воскресъ“ (№ 11) и друг.

Не мало мѣткихъ замѣчаній приведено О. Павломъ о незаконности

¹⁾ Это прекрасное изданіе (четвертое по счету) поступило въ продажу по цѣнѣ, едва покрывающей расходы по печатанію: за два тома отличной *славянской* печати назначено... 1 р. 75 к.

„Австрійскої ієрархіи“ (№ 5, — „Бесѣда съ однимъ изъ старообрядцевъ Австрійскаго согласія о томъ, имѣли ли они, оставаясь безъ епископовъ, епископскія дѣйствія, какъ утверждаютъ нѣкоторые изъ нихъ“; № 14, — „Новыя мнѣнія въ старообрядчествѣ“ и другія). Очень интересны статьи, дающія пастырямъ Церкви общія наставленія касательно собесѣдованій съ старообрядцами и вообще относительно вліянія на раскольниковъ: № 21, — „Бесѣда съ православнымъ священникомъ о томъ, что нужно для успѣшнаго дѣйствованія въ обращеніи глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви“; № 22, — „Разговоръ съ священникомъ, желавшимъ получить совѣтъ, какъ вести ему бесѣды съ именуемыми старообрядцами“. Въ сочиненіи О. Павла удѣлено мѣсто даже и нашимъ сектантамъ. Читатели найдутъ здѣсь любопытныя „краткія бесѣды съ именующимися духовными христіанами, болѣе извѣстными подъ именемъ молоканъ“¹⁾ и не менѣе любопытную статью: „Свиданіе и бесѣда съ однимъ изъ вѣрующихъ въ новыя откровенія и новое апостольство“. (Ирвингіане, которыхъ у насъ не мало въ Петербургѣ).

Третья часть соч. Архимандрита Павла, состоящая изъ 33 печатныхъ листовъ, стоитъ только 85 коп.

III.

Замѣчанія на книгу поморскихъ отвѣтовъ Архимандрита Павла. Мо-

1) Одна статья, касающаяся молоканства, имѣется и въ 1-й части «собранія соч. Архим. Павла» (см. въ изд. 1883 г. № 12, — «бесѣда съ отмечающимъ водное крещеніе»).

сква, 1889 г. 35 печатныхъ листовъ. Цѣна 90 к.

„Трудъ сей совершилъ я, будучи немощенъ... по тѣлеснымъ силамъ, ибо сіи замѣчанія написаны мною при великомъ оскудѣніи здравія“. Такъ заканчиваетъ Архимандритъ Павелъ свое новое капитальное сочиненіе, которое является новымъ подтвержденіемъ истинности словъ писанія, что *сила Божія въ немощи совершается...* Окончивъ въ январѣ 1887 г. обширный и весьма полезный трудъ: „Замѣчанія на книгу, извѣстную подъ именемъ вопросовъ Никодима“ (Братское Слово 1886 г., ч. II; 1887 г.; ч. I и отдѣльн. изд., Москва, 1887 г., цѣна 50 к.), о. Архим. Павелъ, уже немощный плотію, въ Мартѣ того же года приступилъ къ новому столь же обширному и не менѣе полезному труду, — къ изданію „отвѣтовъ И. Ѳ. Пешехонова на вопросы безпоповцевъ“ съ своими на нихъ замѣчаніями. Въ январѣ 1888 г. изданіе было доведено до конца (Братское Слово 1887 г., ч. I—II; 1888 г., ч. I и отд. изд., Москва, 1888 г., цѣна 80 коп.). Въ апрѣлѣ 1888 г. неутомимый труженикъ, не обращая вниманія на крайнее оскудѣніе силъ тѣлесныхъ, принимается за новую пространнѣйшую работу: начинаетъ разборъ поморскихъ отвѣтовъ. И Господь помогъ трудолюбцу, далъ еми „возможность въ немощи и болѣзну потрудиться на пользу святой Его Церкви“. Въ октябрѣ появилось окончаніе „замѣчаній на поморскіе отвѣты“, а вскорѣ сочиненіе вышло и отдѣльнымъ изданіемъ.

Написанные „искусными въ грам-

матическомъ и риторическомъ разумѣ, раскольническими витіями (братьями Семеномъ и главнымъ образомъ Андреемъ Денисовыми), поморскіе отвѣты пользуются среди старообрядцевъ громаднымъ авторитетомъ. Не говоря уже о безпоповцахъ, видящихъ въ отвѣтахъ чуть не символическую книгу своего „исповѣданія“, предъ произведеніемъ Денисовыхъ благоговѣютъ и поповцы. Въ своихъ сочиненіяхъ, направленныхъ противъ православной Церкви, они обильно рассыпаютъ „доказательства“ и „свидѣтельства“, какія представляетъ „обширная, волнистая учеными фразами пучина поморскихъ отвѣтовъ“. Извѣстное сочиненіе стародубскаго инока, *поповца* Никодима („вопросы Никодима“), въ большинствѣ своихъ пунктовъ заимствовано изъ поморскихъ отвѣтовъ; не пренебрегъ отвѣтами и пресловутый основатель австрійской іерархіи, инокъ Павелъ Бѣлокриницкій: составляя свои сочиненія въ защиту Бѣлокриницкаго священства, онъ очень и очень многое взялъ изъ поморскихъ отвѣтовъ. А въ недавне время защитники австрійской іерархіи, Шведовъ и К°, даже напечатали за границей отвѣты.... Такое важное значеніе поморскихъ отвѣтовъ и побудило достоуважаемаго о. Архимандрита приступить къ „посильнымъ“ замѣчаніямъ на оныя.

Трудъ о. Павла не первый опытъ разбора поморскихъ отвѣтовъ. Возраженія противъ сочиненія Денисовыхъ мы имѣемъ и отъ прежнихъ, даже очень раннихъ временъ. Не правду отвѣтовъ обличали: Теофи-

лактъ Лопатинскій, архіепископъ Тверской („обличенія неправды раскольническія“.....), Арсеній Мацевичъ („дополненное обличеніе неправыхъ и лжесловесныхъ отвѣтовъ раскольническихъ, пустосвятами Выгорѣцкими... іеромонаху Неофиту... предложенныхъ“...—см. Прав. Собес. 1861, III), игумень Парѣеній („возобличеніе на поморскіе отвѣты Андрея Денисова съ сотрудниками,“). „Мы знаемъ, оговаривается, съ обычною своею скромностью, Архимандритъ Павелъ, „что на поморскіе отвѣты уществуютъ уже замѣчанія, и даже—сдѣланныя людьми учеными; мы не смѣемъ и думать, чтобы наши замѣчанія могли быть превосходнѣе ихъ или даже сравняться съ ними по достоинству; но полагаемъ, что они будутъ не излишни потому, что намъ ближе извѣстенъ духъ безпоповцевъ, нежели извѣстенъ былъ тѣмъ писателямъ, и мы удобнѣе поэтому можемъ видѣть и уяснить сокровенный смыслъ безпоповскаго сочиненія“ (предисловіе къ „замѣч.“). Трудъ почтеннаго о. Павла не нуждается въ похвалахъ. Оставляя поэтому въ сторонѣ вопросъ о сравнительномъ достоинствѣ замѣчаній прежнихъ и новаго, скажемъ два—три слова объ отличительныхъ особенностяхъ сочиненія о. Павла.

Не задаваясь мыслью разоблачать и распутывать всѣ хитросплетенія искусныхъ въ діалектикѣ и софистикѣ сочинителей поморскихъ отвѣтовъ, провѣрять и обличать въ ложности, или искаженіи, или неудобоприложимости всѣ приведенныя ими историческія свидѣтельства, о. Архиман-

дритъ задумалъ написать свои замѣчанія „главнымъ образомъ съ тою цѣлью, чтобы показать читателямъ, дѣйствительно ли тѣ причины, по которымъ составитель отвѣтовъ Андрей Денисовъ обвиняетъ св. церковь въ ереси, даютъ основаніе для такого обвиненія, справедливо ли онъ утверждаетъ, что будто бы церковь измѣнила православіе и за то лишилась даровъ св. Духа въ своихъ тайнодѣйствіяхъ, справедливо ли поэтому отдѣлились отъ нея старообрядцы и достойна ли она того суда, какимъ осуждаютъ ее безпоповцы, повторяя крещеніе надъ приходящими отъ церкви, какъ надъ язычниками, и согласно ли съ писаніемъ, чтобы учрежденное Христомъ священство могло прекратиться, или пребывать въ неизвѣстности; — законно-ли, надежно-ли ко спасенію и согласно ли съ писаніемъ существованіе такого общества, въ которомъ церковныя таинства не совершаются, нѣтъ ни разрѣшенія грѣховъ чрезъ священника, ни приобщенія св. таинъ тѣла и крови Христовыхъ, каково именно общество безпоповцевъ“ (предисл.). Такимъ образомъ задача „замѣчаній“ — подорвать значеніе поморскихъ отвѣтовъ въ самомъ ихъ корнѣ,

показать ихъ несостоятельность въ томъ, что должно бы составлять всю ихъ силу. И эта задача выполнена авторомъ какъ нельзя лучше. Со всею ясностью и убѣдительностью онъ доказалъ, что составитель отвѣтовъ „православную церковь въ ересяхъ не уличилъ и не могъ уличить; а не уличивши ее въ ересяхъ, противныхъ евангельскому и апостольскому ученію, также опредѣленіямъ седми вселенскихъ соборовъ о догматахъ вѣры, онъ, при всемъ своемъ многословіи и витійствѣ, не только не оправдалъ своего общества въ грѣхѣ раскола, но и показалъ еще яснѣе его виновность въ семъ грѣхѣ“. Съ неменьшею убѣдительностью раскрылъ Архимандритъ Павелъ и то, что поморскіе отвѣты не оправдали, не защитили общество старооорядцевъ, пребывающее безъ священства, что всѣ измышленія ихъ, направленныя къ такому защищенію — витіеватые и хитроплетенные софизмы, бессильны прикрыть неправду и погибельность раскола.

Объемистая (въ 35 печатныхъ листовъ) книга „замѣчаній“ стоитъ — 90 коп.

Н—ій.

Содержаніе: Высочайшія награды. Опредѣленіе Св. Синода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Большой Катихизисъ Лаврентія Зизанія Тустановскаго. *Н—ій.* Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ (Н. Кутепова — Брошюра противъ мнимо-духовныхъ христіанъ. Изъ Церк. Вѣстн. Новыя сочиненія по обличенію старообрядческаго раскола *Н—ій.*

Редакторъ, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

Дозволено цензурою 15 Апрѣля 1890 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Антоній.*

Печатано въ типографіи И. П. Новикова, въ Самарѣ