

14 21-24 4 сер. и ксер.

28

(48) Публ. и др.



В $\frac{6}{100}$

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ

1874 ГОДА.

ПОЛТАВА.

Типографія Пигуренко въ кругломъ переулкѣ за воен. гимназ. (въ соб. д.)

1874 г.

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

7559-62

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ изъ 24
№№, безъ доставки и пересылки 4
РУБЛЯ, съ пересылкою и достав-
кою 5 РУБЛЕЙ серебромъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епархі-
альныхъ вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1874 года № 1. Января 1.

I.

Правительственныя распоряженія.

1). *О помъщеніи лицъ духовнаго званія въ бога-
дѣльны гражданскаго вѣдомства съ крайнею ос-
мотрительностію.*

По указу Его Императорскаго Величества,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ,
слушали сообщенный Господину Оберъ-
Прокурору, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ,

вопросъ одного изъ Начальниковъ губерній: какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда лица духовнаго вѣдомства требуютъ непремѣннаго призрѣнія, а духовное вѣдомство отказывается отъ установленнаго за нихъ платежа при помѣщеніи ихъ въ заведенія приказа общественнаго призрѣнія и оставляетъ ихъ при томъ безъ всякаго призрѣнія съ своей стороны. И, по справкѣ, Приказали: Предоставить Господину Исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 Сентября 1869 года за № 39, предписано епархіальнымъ начальствамъ уплату за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ приказовъ общественнаго призрѣнія (нынѣ перешедшихъ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій) производить изъ суммъ епархіальныхъ попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ бывшему духовенству; но какъ суммы епархіальныхъ попечительствъ по закону имѣютъ опредѣленное назначеніе, а именно для вспомоствованія лицамъ духовнаго званія и ихъ семействамъ въ случаяхъ крайней бѣдности, то по сему, дабы, чрезъ излишніе расходы на сей предметъ, не истощить денежныхъ средствъ попечительствъ, необходимо чтобы въ богадѣльни гражданскаго вѣдомства лица духовнаго званія были принимаемы не иначе какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, а сіи послѣднія дѣлали таковыя разрѣшенія съ крайнею осмотрительностію, убѣдившись предварительно, что лица ходатайствующія о помѣщеніи въ бога-

дѣльно, дѣйствительно не имѣютъ никакихъ средствъ къ жизни, также не могутъ быть призрѣваемы у ближайшихъ родственниковъ, т. е. родителей или дѣтей таковыхъ лицъ, и на конецъ, что эти лица своею жизнію и службою вполне заслуживаютъ оказанія вспомоцествованія въ видѣ платы изъ суммъ попечительства за ихъ содержаніе въ богадѣльняхъ гражданскаго вѣдомства. О такомъ отзывѣ Святѣйшаго Синода, для свѣдѣнія и руководства, объявить по духовному вѣдомству печатными указами. Октября 26 дня 1873 года.

2). Объ установленіи вычета по 2^о/о изъ содержанія лицъ, состоящихъ на духовно-учебной службѣ, а также изъ пенсій, которыя будутъ назначены за такую службу, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ составъ духовно-учебнаго капитала.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: два предложенія Господина Товарища Оберъ-Прокурора, первое за № 6056, о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ установленіи двухпроцентнаго вычета изъ содержанія лицъ, состоящихъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству, а также изъ пенсій, назна-

чаемыхъ изъ духовно-учебнаго капитала, мнѣшемъ положилъ: въ возмѣщеніе расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала на производство пенсій и единовременныхъ пособій за службу по духовно-учебному вѣдомству въ увеличенномъ размѣрѣ, т. е. примѣнительно къ размѣру пенсіонныхъ окладовъ по учебнымъ заведеніямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 3 разряда, установить вычетъ по 2% изъ содержанія состоящихъ на службѣ по сему вѣдомству лицъ, а также изъ пенсій пенсіонеровъ, коимъ таковыя будутъ назначены изъ означеннаго капитала, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ духовно-учебный капиталъ, и что таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта Государь Императоръ въ 8 день Мая 1873 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить, — *второе*, № 8581 съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія о необходимости начать производство упомянутаго 2% вычета, во избѣжаніе излишней переписки по духовно-учебному вѣдомству, съ 1 Января будущаго 1874 года, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для должныхъ распоряженій и исполненія дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами съ тѣмъ, чтобы производство упомянутаго 2% вычета было начато, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, съ 1 Января будущаго 1874 года. Ноября 29 дня 1873 года.

3). *О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ составленныхъ В. Водовозовымъ книги для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ и книги для учителей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 116, журналъ Учебнаго Комитета, коимъ заключено допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ и въ школахъ церковно-приходскихъ: а) „книгу для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ“ В. Водовозова, въ качествѣ руководства при обученіи родному языку и б) „книгу для учителей“ того же автора, какъ полезное дидактическое руководство при употребленіи означенной книги для первоначальнаго чтенія и вообще преподаванія отечественнаго языка, съ тѣмъ, чтобы при новомъ изданіи этихъ книгъ сдѣланы были авторомъ указанныя въ журналѣ Комитета исправленія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства въ епархіяхъ, препроводить въ копіи при печатныхъ указахъ епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета. Октября 21 дня 1873 года.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ № 73.

О составленныхъ В. Водовозовымъ книгѣ для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ и книгѣ для учителей (1871 года. С.-Петербургъ).

Составленіе книги для первоначальнаго чтенія въ элементарныхъ школахъ, не смотря на кажущуюся простоту дѣла, представляетъ, какъ извѣстно, одну изъ труднѣйшихъ дидактическихъ задачъ. Вопросъ о книгѣ для первоначальнаго чтенія въ настоящее время нельзя считать рѣшеннымъ не только у насъ, но даже и въ заграничной литературѣ; доселѣ объ этомъ вопросѣ высказываются педагогами столь разнорѣчивыя мнѣнія, что даже и согласить ихъ нѣтъ возможности, ибо они взаимно другъ друга отрицаютъ. Одни хотѣли бы сдѣлать изъ книги для чтенія просто сборникъ любопытныхъ свѣдѣній изъ разныхъ областей человѣческаго знанія, имѣя въ виду одну занимательность книги; другіе наполняютъ книгу для чтенія исключительно поучительными рассказами, преслѣдуя цѣли нравственно-религіознаго воспитанія, третьи въ книгѣ для чтенія хотѣли бы распространять идеи національныя и племенные, нѣкоторые желали бы представить книгу для чтенія сборникомъ памятниковъ историческаго развитія роднаго языка, иные желали бы сдѣлать изъ нея справочную книгу хозяйственныхъ рецептовъ; но въ то время, какъ одни, съ крайней односторонностію преслѣдуютъ въ книгѣ для чтенія чисто-реальныя цѣли, — другіе съ такою же односторонностію, ставятъ ей исключительно-формальныя задачи языкоученія и т. д. Только въ послѣднее время изъ указанныхъ крайностей и противурѣчій сталь

вырабатываться примиряющій средній взглядъ на книгу для чтенія, представителями котораго служатъ Керъ, Любень, Келльнеръ и отчасти Дистервегъ. Взглядъ этотъ представляется наиболѣе разумнымъ. Сущность его заключается въ томъ, что книга для чтенія должна соединять въ себѣ *формальную* цѣль изученія роднаго языка и общаго развитія учащагося, и *реальную*—сообщить ему элементарныя, доступныя дѣтскому возрасту, свѣдѣнія изъ окружающей природы и жизни. Какъ книга для чтенія, она прежде всего должна имѣть прямое отношеніе къ развитію искусства *читать*; въ то же время изъ нея ученикъ долженъ позаимствовать и усвоить себѣ самыя необходимыя формы *роднаго языка*, познакомиться, какъ съ формальной стороною его, такъ и съ содержаніемъ словъ и предложеній, приобрѣтая въ то же время практической навыкъ излагать устно и письменно свои мысли. Въ этомъ смыслѣ книга для чтенія служитъ какъ бы *практической* элементарной грамматикой роднаго языка, руководствомъ для упражненія въ правописаніи, устномъ и письменномъ выраженіи мыслей. Матеріаломъ для этихъ цѣлей, какъ сказано, служатъ элементарныя, общедоступно-изложенныя свѣдѣнія изъ окружающей природы и жизни, которыя, сами по себѣ составляя *полезный запасъ знаній* для дитяти, въ то же время пробуждаютъ его мысль, возбуждаютъ любознательность, изоцряютъ вниманіе и наблюдательность его взгляда на все окружающее и пр. Удачное соединеніе этихъ цѣлей, конечно, не легко, но потому-то и заслуживаетъ полнаго вниманія всякая добросовѣстная попытка въ этомъ направленіи. Вотъ почему Дистервегъ говоритъ, что „появленіе новой книги для чтенія есть *событіе* въ педагогическомъ мірѣ, а всякая хорошая книга для чтенія есть мирное завоеваніе въ области челоѳческой культуры.“ Изъ приведеннаго взгляда

также очевидно, что трудъ обработки дѣльной книги для чтенія распадается на *два* одинаково важныя задачи: а) нужно дѣлсообразно *составить самую книгу*, какъ матеріаль для чтенія и в) дидактически обработать способ примѣненія ея въ школь. Этимъ объясняется тотъ фактъ, что лучшіе опыты въ этомъ родѣ представляютъ непременно двѣ части: книгу для чтенія учащихся и дидактическое къ ней руководство для учителей. Авторъ разбираемыхъ книгъ примыкаетъ къ изложенному выше взгляду на книгу для чтенія, чѣмъ обусловливались и достоинства его труда, нынѣ уже всѣми оцѣненнаго. Несмотря на недавнее появленіе, трудъ г. Водовозова приобрѣлъ уже себѣ почтенную извѣстность; такъ, книга его одобрена Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, удостоена преміи отъ С.-Петербургскаго педагогическаго общества и почетной медали отъ С.-Петербургскаго Комитета грамотности. Конечно, трудъ г. Водовозова не безъ недостатковъ и промаховъ, но, вообще говоря, онъ обработанъ вполне добросовѣстно, съ знаніемъ дѣла и представляетъ едвали не лучшій опытъ въ этомъ родѣ изъ имѣвшихся у насъ книгъ для чтенія до сего времени, что можно видѣть изъ разсмотрѣнія обѣихъ частей труда г. Водовозова.

I.

Книга для чтенія учащихся по содержанию своему весьма разнообразна. Составъ ея слагается изъ многочисленныхъ статей, стихотворныхъ и прозаическихъ, частью заимствованныхъ, частью написанныхъ составителемъ. Всѣ статьи книги можно, по содержанию, раздѣлить на IX отдѣловъ: къ 1-му принадлежатъ рассказы (всѣхъ 14)

съ цѣлю первоначальнаго ознакомленія дѣтей съ окружающими ихъ предметами, каковы: классъ, хата, дворъ, огородъ, звѣри и человѣкъ, деревья и травы, камень и желѣзо, воздухъ, вода; къ II-му отдѣлу относятся рассказы (отъ 15-го до 42-го), предметъ коихъ заимствованъ изъ естественной исторіи и физики, именно: описательные рассказы о животныхъ, насѣкомыхъ, деревьяхъ и травахъ, мателлахъ и проч., а также о простѣйшихъ и обыденныхъ физическихъ явленіяхъ. Въ III-мъ отдѣлѣ помѣщаются описанія отечественныхъ мѣстностей и промысловъ, статьи (отъ 43-й до 61-й) географическаго характера; въ IV-мъ отдѣлѣ (отъ 62-й до 75-й) статьи, касающіяся разнаго рода производствъ, обработки различныхъ продуктовъ и т. п.; V-й отдѣлъ посвященъ рассказамъ изъ древней русской жизни (6 рассказовъ); VI-й — рассказамъ общаго содержанія, каковы: повѣсти, описанія, игры (отъ 82-й до 100-й); въ VII-мъ аллегоріи, сказки, былины и пр. (11 рассказовъ); въ VIII-мъ стихотворенія, преимущественно описательнаго характера (всего 40 рассказовъ); наконецъ къ IX-му отдѣлу относятся пословицы и загадки. Всего въ книгѣ помѣщено 157 рассказовъ, занимающихъ 286 стр. Итакъ по *содержанію*, книга г. Водовозова отличается полнотою, богатствомъ и разнообразіемъ статей. Правда, что въ изложенномъ распредѣленіи книги на отдѣлы нельзя видѣть строгой системы, но авторъ не держится въ книгѣ изложеннаго порядка, на что онъ имѣетъ свои основанія.

Распредѣленіе учебнаго матеріала сдѣлано авторомъ книги на учебно-дидактическихъ началахъ. Именно, такъ какъ книга для чтенія, по мысли г. Водовозова, сообщая учащимся запасъ интересныхъ и общепользныхъ свѣдѣній, главнымъ образомъ назначается для изученія *роднаго*

языка, то онъ и приспособляетъ все содержаніе книги къ тѣмъ упражненіямъ, какія онъ находитъ нужнымъ для сей цѣли и которыя онъ излагаетъ въ руководствѣ для учителей, постепенно, концентрическими кругами, вводя въ обученіе болѣе и болѣе сложные элементы. Такимъ образомъ вся книга у него распадается на *10 рядовъ* различныхъ упражненій, постепенно (концентрически) увеличивающихся, какъ въ самомъ содержаніи, такъ и въ элементарномъ ознакомленіи съ роднымъ языкомъ. Задача такой концентрации учебнаго матеріала книги для чтенія, конечно, сложна и трудна, выполнена она не безъ промаховъ и ошибокъ, но какъ первый опытъ въ этомъ родѣ, безотносительно, разсматриваемая книга весьма разумно и практически приспособлена къ занятіямъ въ элементарной школѣ. При такомъ расположеніи матеріала книги ученіе незамѣтно, шагъ за шагомъ подвигается впередъ, какъ въ формальномъ развитіи, такъ и въ приобрѣтеніи запаса новыхъ познаній. Съ одной стороны, онъ съ каждою новою ступенью расширяетъ свой кругозоръ новыми свѣдѣніями, съ другой, также постепенно приобрѣтаетъ болѣе обширное и подробное ознакомленіе съ формами роднаго языка, съ правописаніемъ, приучаясь въ тоже время, на практическихъ упражненіяхъ, къ самостоятельному изложенію мыслей устно и письменно. Такъ какъ эта идея проведена составителемъ чрезъ всю книгу, то послѣдняя по этому представляетъ довольно полный, связный курсъ элементарной грамматики роднаго языка, расположенный въ педагогической послѣдовательности, съ соблюденіемъ перехода отъ легкаго къ болѣе трудному; слѣдовательно, курсъ для начальнаго школьнаго преподаванія очень удобный. При этомъ составитель даже и въ отношеніи шрифта соблюлъ послѣдовательность. Имѣя въ виду, что

книга назначается для первоначальнаго чтенія, онъ весь первый рядъ упражненій напечаталъ крупнымъ шрифтомъ, что нельзя не одобрить. Затѣмъ, что касается достоинства *выбора и изложенія* статей книги для чтенія, то весь запасъ ихъ можно раздѣлить на три категоріи въ этомъ отношеніи: а) статьи *вполнѣ удовлетворительныя*, в) *менѣе удавшіяся* и с) *неудачныя*. Неудачныхъ статей въ книгѣ г. Водовозова сравнительно очень немного. Къ такимъ статьямъ принадлежитъ первая „Ваня въ классѣ“. Въ статьѣ этой ни мысли, ни цѣли, ни даже картины нѣтъ. Озябшій Ваня написалъ „пресмышную каракульку“ вотъ и все ея *содержаніе*, нисколько не замысловатое, не интересное и даже не смѣшное. Конечно, авторъ допустилъ этотъ „разсказъ“, имѣя въ виду, чтобы дѣти, при первомъ чтеніи, поняли каждое слово въ разсказѣ, какъ онъ говоритъ, но лучше было бы для этой цѣли написать простенькую же статью о томъ, „Что Ваня дѣлалъ въ первый день въ школѣ“, или „Чѣмъ въ школѣ ученики занимаются“ и т. п. Затѣмъ представляется неудачно выбраннымъ отрывокъ изъ сказки Пушкина „о царѣ Салтанѣ“. Какъ царица съ сыномъ плавала въ бочкѣ“. Отрывокъ самъ по себѣ незаконченъ; содержаніе имѣетъ фантастическое; связи съ предыдущимъ, да и вообще смысла въ немъ нѣтъ. Другой отрывокъ изъ той же сказки „Корабельщики“ гораздо удачнѣе; въ немъ, по крайней мѣрѣ, есть картина и довольно цѣльная, — описаніе вѣды по морю торговыхъ людей, притомъ же и фантастическій элементъ изъ нея устранилъ. Языкъ обоихъ отрывковъ легокъ, это смѣлый и бойкій стихъ, которымъ такъ мастерски владѣлъ Пушкинъ. Затѣмъ къ неудачнымъ же слѣдуетъ отнести ст. „Два мужика“, представляющую совершенно безцѣльное вранье. Разсказъ не великъ (это его единственное до-

стойнство). Повстрѣчались два мужика „здорово, братъ!“ — Здорово... Откуда ты? „изъ Ростова“. Неслыхаль ли чего новаго? „Не слыхаль“. Говорять Ростовскую мельницу сорвало? — „Нѣтъ, мельница стоитъ, жернова по водѣ плавають, на нихъ собака сидитъ, хвостъ согнувши, — повизгиваетъ, да муку полизываетъ...“ „А ростовскаго медвѣдя видѣль?“ — Видѣль. — „Каковъ?“ — Сѣрый. — „Не бредь, это волкъ.“ — У насъ волкъ по лѣсу побѣгиваетъ, ушами подергиваетъ. — „Это заяцъ“. — У насъ заяцъ на дубу сидитъ, дапокаркиваетъ. „это ворона“ — Ворона у насъ мычить: му, му! — „Это корова“. — Прощай, по добру, по здорову. — Вотъ и вся „сказка“. Въ объясненіи на эту статью въ книгѣ для учителей авторъ спрашиваетъ: „О дѣлѣ толкуютъ мужики?“ Нѣтъ, безъ дѣла, чтобъ о чемъ нибудь потолковать. При этомъ онъ объясняетъ, что-де ростовцы изстари вратъ горазды, что про нихъ и пословица есть: „У насъ-ти въ Ростовѣ, чесноку-ти, луку-ти, а навозъ-ти все коневій.“ Все это „не любо-не слушай“, кажется, мало можетъ имѣть образовательнаго смысла и педагогическаго характера. Конечно, авторъ осмысляетъ нѣсколь-ко статью съ отрицательной стороны тѣмъ, что заставля-етъ дѣтей подумать, можетъ ли жерновъ плавать и пр., и задаетъ имъ „подобрать нѣсколько примѣровъ на то, что дѣлаетъ и чего не дѣлаетъ собака, медвѣдь, волкъ, заяцъ, ворона, корова“, — но для этой цѣли, казалось бы, лучше взять болѣе цѣлесообразную тему. Приведен-ный рассказъ не можетъ служить и для характеристики русской жизни, хотя онъ, быть можетъ, и вышелъ изъ устъ народа.

Затѣмъ, вполне неудачна сказка „Морозко“ (стр 30 — 31). Въ сказкѣ старикъ, какъ старый „дуракъ“, по при-казанію мачихи, везетъ выдавать замужъ за Морозко дочь свою въ боръ къ большой соснѣ, откуда она воз-

вращается съ подарками отъ жениха, а посланная за тѣмъ дочь старухи (хотя она и называется „злая и бавованная“, но изъ разсказа это не видно) замерзаетъ. Къ этой сказкѣ авторъ старается примѣнить мораль, что „слѣдуетъ награждать лишь добраго человѣка за его добро, а не того, кто дѣлаетъ что-нибудь (?) изъ за одной корысти“ (кн. для учит. стр. 40), но мораль съ разсказомъ плохо вяжется и сказка вообще не производитъ ни какого живаго и цѣльнаго впечатлѣнія.

Не замысловата и статья „Игра въ деревяшки“ (стр. 31), совсѣмъ не занимательная для дѣтей. Сказка „Лиса, волкъ и медвѣдь“ плохо обработана. Въ ней, между прочимъ, для чего-то выставлены „поповы дочки“, которыя „забили волка палками и шкуру съ него сняли себѣ на шубу, а лиса, якобы, „изъ лба (sic) кишечки таскаетъ, да и кушаетъ“ (стр. 82). Последнюю часть этой сказки совсѣмъ бы слѣдовало выбросить. Что же касается до выдержки изъ поэмы Никитина „Кулакъ“

„Какъ воспитывался Лукичъ“, то въ ней слишкомъ много жизненной прязи, чтобы вносить ее въ книгу для дѣтскаго чтенія. Разсказъ простъ и живъ, но его нельзя назвать педагогическимъ. Отецъ-пьяница и торгашъ, бьетъ своего сына; сынъ плутуетъ, обманываетъ отца воруетъ съ дѣтства, свертываетъ головы грачамъ, бьетъ ихъ въ чемъ неповинныхъ сотоварищей и дѣлается „кулакомъ“: что вынесетъ изъ этой темной картины учащійся? Цѣль внесенія этого разсказа въ книгу для чтенія, сколько можно судить изъ объясненій составителя ея, была — показать, что такое *характеръ* въ человѣкѣ и при какихъ условіяхъ онъ слагается (стр. 133, Кн. для учит.); въ частности — какъ вообще развиваются люди, называемые „кулаками“. Катихизація стихотворенія, сдѣланная весьма удачно (въ Книгѣ для учителей), нагляд-

но раскрываетъ эту тему. Учебный Комитетъ полагаетъ, что не безопасно и во всякомъ случаѣ преждевременно вводить молодыхъ природы въ грязь жизни, знакомить ихъ съ тѣми гадостями и пороками, которые составляютъ больное мѣсто, живую язву общества. Воспитаніе должно идти прежде всего въ *положительномъ* направленіи, оно должно создавать нравственную личность дитяти, увлекать молодыхъ природы примѣрами разумной, честной жизни. Вводить въ область воспитанія примѣры нравственной грязи и разврата, чтобы возбудить къ нимъ отвращеніе, такъ же *отсправедливо и целесообразно*, какъ заставлять Илотовъ напиваться до безчувствія и безобразія, въ видахъ отученія юныхъ гражданъ отъ пьянства. Забываютъ одно, что при этомъ глубоко унижается *человѣческая личность*. Впрочемъ система отрицательнаго воспитанія до того очевидна въ своей несостоятельности, что излишне останавливаться на ея опроверженіи. Къ числу неудачныхъ статей относится и отрывокъ изъ „Бѣжина луга“ Тургенева и „Тришка“. Онъ очень живъ и отчасти забавенъ, но чрезъ-мѣру переполненъ выраженіями въ родѣ: *хоша, напередки, дескать, предвидѣнне отжелева, начнется* (вм. *начнется*) и т. п. (стр. 257—258). Книга для чтенія должна пріучать дѣтей къ языку правильному, общерусскому. Впрочемъ и въ самомъ разсказѣ замѣтно переувеличеніе, а въ картинахъ *аффектація, искусственная густота красокъ*. Стряпуха-де, въ ожиданіи „Тришки“ *звсѣ горшки ухватомъ перебила, кому степенъ ѣсть, говорить, наступило свѣтопреставленіе*. „Такъ *шти*“ и потекли. Староста въ канаву заплѣзъ; старостиха въ *тодворотни* (sic) застряла; благимъ матомъ кричить, собаку *цѣпную запужала*; Кузькинъ отецъ, Дорофейчъ, *вскочиль въ овесъ, приобль, да и давай кричать перепеломъ: таково-то всѣ переполоши-*

лись“. Все это очень преувеличено и неестественно, рассчитано на грубый эффект. Наконецъ въ отдѣлѣ *пословицъ* и *загадокъ* тоже нѣкоторыя неполнѣ удачно выбраны. Напр., на стр. 22-й помѣщена плоская канцелярская острота: „гдѣ чихнуть пришлось—запятая, гдѣ икнулось—двоеточіе, а гдѣ табаку понюхать—точка“,—съ какою цѣлью? Тамъ же: „Курица иноходица пса излягала“: невразумительно. Присказка: „Здорово, кума!“ Дана на рынкѣ была.—Никакъ глуха?—Купила пѣтуха.—Прощай, кума. „Пять алтынъ дала“, представляется нимало не остроумной; если она и заставитъ дѣтей смѣяться, то смѣхъ этотъ нельзя назвать хорошимъ. На стр. 51-й бросается въ глаза выраженіе: Эхъ, Пахомъ! Борода-то у тебя съ ворота, а ума съ прикалитокъ. Правду говоритъ пословица, что „*мужикъ* и *дешевъ* (sic) отъ того, что глупъ“.

Къ категоріи статей, хотя хорошихъ, но сравнительно *меньше удавшихся*, слѣдуетъ отнести 1) рассказъ „Антоша“, слабоватый по концепціи, съ подкладкою поучительнаго характера, искусственный, а потому и не живой; 2) „Тѣлѣжка“—также не вполне удачный по концепціи и мало интересный въ чтеніи по содержанію; 3) ст. „Соня и Коля“, изъ которой естественнѣе всего было бы вывести нравственную истину: „живи въ мирѣ и—медвѣдей не бойся“. Затѣмъ къ не вполне удачнымъ статьямъ слѣдуетъ отнести и ботаническія бесѣды, какова 4-я: „Части растенія и его оплодотвореніе“ (стр. 155), гдѣ дается матеріала слишкомъ много и изложенъ онъ довольно сухо и схематически. Тѣмъ же характеромъ отличаются статьи по географіи: 5) „Сѣверная полоса“ (стр. 220) 6) „Средняя полоса“ (стр. 225) 7) „Южная полоса Россіи и Сибирь“. Во всѣхъ этихъ статьяхъ, довольно ограниченныхъ по объему, дано слишкомъ много

матеріала, названій областей, городовъ и мѣстностей, вообще географической номенклатуры. Правда, что авторъ употребляетъ при этомъ весьма дѣльный приемъ именно, онъ какъ бы совершаетъ побѣду съ своими читателями; но путь выходитъ слишкомъ длиненъ, а масса встрѣчающихся предметовъ до того велика, что утомляетъ читателя и дѣлаетъ затруднительнымъ ея усвоеніе. Не совсѣмъ удачно представляется наконецъ (8) статья „Ломоносовъ“, особенно судя по предмету ея, интересному, живому и поучительному; статья не то, чтобы вполне неудачна, но какъ-то суха, и не производитъ надлежащаго впечатлѣнія на читателя. По заглавію можно бы ожидать лучшей.

Для полноты усмотрѣнныхъ въ книгѣ г. Водовозова недостатковъ Комитетъ считаетъ не излишнимъ здѣсь же указать и нѣкоторые частные промахи въ статьяхъ даже очень хорошихъ, въ отношеніи словъ, выраженій, а иногда и мыслей. На стр. 15: „*Сыпте*“ (вм. сѣйте) въ ниву зерно“. Стр. 25: лошадка „*все больше молча*“ глядитъ, да *смѣкаетъ*“. Почему знать, что лошадка смѣкаетъ! Хотя языкъ составителя вообще чистъ, но встрѣчаются иногда выраженія *нутка. таково-ловко* (стр. 52), *вишь какой холодище* (вм. сильный холодъ); *вдовское слово безлѣпца* (стр. 147), *картошки* (стр. 3) и т. п.; стр. 97 *плясать* вм. прыгать (отъ радости); стр. 119 *крутые* (вм. сильные) морозы; на стр. 81 *ускочила* вм. выскочила; стр. 121 *летающія* (вм. летучія) вещества, стр. 122: „кожу, только-что *стянутую*“ (вм. снятую) съ животнаго“... стр. 141 *словите* вм. поймите стр. 160: „у клена *два большія крылья*“ (вм. два большія крыла), стр. 167, — врачебныя травы употребляются „и *отъ желудка*“, вм. въ желудочныхъ болѣзняхъ. Стр. 200 *тюлка* (малор.) вм. трубка. Встрѣчаются, хотя и рѣдко, слова

старинныя и мѣстныя напр., *ометъ* (стр. 33), въ пословицахъ: *позаочью, съ нужу* и т. п. Вотъ еще нѣкоторые промахи и недосмотры. На стр. 99: Черное море похоже на *башимакъ*, закругленный сзади.—сравненіе это хотя и наглядно, но некрасиво и не совсѣмъ вѣрно. Тоже нужно сказать и о сравненіи Каспійскаго моря „съ конемъ что сталь на дыбы“ (ibid.) Стр. 102 „*На костяхъ* (sic) *курицы воткнуты* перья, составляющія крыло“. Не прямо же „на костяхъ“ перья воткнуты. На стр. 104: „всталъ онъ (дятель), крѣпко *уцѣпился* (опущено: за что?), уперся хвостомъ въ стволъ“. Стр. 109: соловей поетъ *лучшійя пѣсни свои*, чтобы повеселить самку, когда она высидиваетъ птенцовъ“, точно у соловья есть сборникъ пѣсень, изъ котораго онъ по временамъ выбираетъ лучшія. Соловей, конечно, можетъ пѣть иногда хуже, иногда лучше, но поетъ всегда, *какъ поется*. Тамъ же: „Тѣ (птицы), что хорошо поютъ, *исполняютъ это дѣло съ толкомъ и увлеченіемъ*“,—такъ можно бы выразиться объ оперномъ пѣвцѣ, вообще о пѣніи человѣческомъ. На стр. 113: земля отдала назадъ съ излишкомъ, что ей довѣрено „какъ будто (зная?)“, что бѣдному человѣку нужно и прокормиться и на посѣвъ зерна. Стр. 118: „Ива часто отличается большою *гибкостью*? Ива отличается особенно *хрупкостью*; гибкокъ лозникъ. Стр. 134: „Земля на западъ отъ насъ, гдѣ живутъ нѣмцы, французы, англичане, называется *Европою*, а къ востоку, за ураломъ и Каспійскимъ моремъ, идетъ *Азія*“. И такъ, мы живемъ *не въ Европѣ*, потому что Европа начинается только на западъ отъ насъ... Стр. 168: „На фабрикахъ употребляютъ станокъ *Жокара*, устроенный *такъ* (?), что на немъ можно твать всякіе узоры“. Фраза эта о предметѣ не даетъ ровно никакого представленія; такихъ фразъ лучше было бы избѣгать. Нѣкоторые obja-

сненія автора едва ли будутъ дѣтямъ доступны, потому что въ нихъ входятъ неизвѣстные имъ элементы. Напр. стр. 250: „Особую породу *глинистаго сланца* составляютъ *шиферъ*, въ немъ глина смѣшана съ кварцомъ, желѣзомъ и углемъ“. Или: поташъ есть соединеніе особаго минерала „кали“ съ углекислотою. (стр. 287). Селитра состоитъ изъ селитрянной кислоты и минерала кали (стр. 254) и т. п. Встрѣчаются невѣрности. Стр. 173—до Петра русскіе не знали никакихъ наукъ, „и только *вырыли лѣшимъ, да вѣдъмамъ*“. Сказано слишкомъ много; только здѣсь совершенно неумѣстно. На стр. 192: „птицы *оплодотворили* почву“,—правильнѣе было бы сказать *удобрили*. На стр. 201 приведенные про малороссовъ два анекдота неудачны и не характерны; ихъ нужно бы опустить. На стр. 204: „Все, что *выкапываютъ* изъ земли, что *не двгается* какъ животное, *не растетъ* какъ трава, кустъ или дерево, называютъ веществомъ *ископаемымъ*, или минераломъ“. А напр., *вырываются* изъ земли кости мамонта? Да и вообще отрицательныя опредѣленія въ школѣ неудобны, ибо говоря о томъ, что предметъ *не есть*, они ничего не говорятъ о томъ, что *есть* предметъ, слѣд., никакого опредѣленнаго содержанія не заключаютъ въ себѣ. На стр. 240, говоря, что весной лучи солнца *прямо* падаютъ на землю и отъ того дѣлается теплѣе, авторъ хочетъ пояснить это такимъ примѣромъ: „Держи руку прямо надъ свѣчкой, обожжешься; а поднеси ее со стороны, *сбоку*, будетъ не такъ жарко, потому что лучи падаютъ *вкось*“. Примѣръ этотъ совершенно не отвѣчаетъ дѣлу и никуда не годится. На стр. 39, говоря о томъ, что у коровы 4 желудка, авторъ замѣчаетъ: „Да и то сказать: нужно *впрямъ* имѣть четыре желудка, *чтобы питаться одною травой*“. Но лошадь травоядное животное, питается травой, хотя и не имѣ-

еть 4-хъ желудковъ". Наконецъ, нельзя не отмѣтить нѣкоторыя типографскія ошибки, которыхъ въ книгѣ для чтенія вообще желательно было бы избѣжать. На стр. 2-й слитно напечатано *гьянулахозяйка*; *чрепанія* вм. черпанія; стр. 36, 75 и 80 *немежустно*; стр. 102 *кости* вм. когти, стр. 116 *кленз* вм. клена; стр. 122: *воловоу* вм. воловій товаръ; *юфтз* вм. юфть; *мяздры* вм. мездры; стр. 130 *полу* вм. поль; стр. 140 *Полтаса* вм. Полтава; стр. 193, *протечный* вм. проточный; стр. 232: *боларе* вм. болгары; стр. 236: *мамонтововую* вм. мамонтову, стр. 265 *ладунь* вм. латунь. Итакъ, на 157 статей разсматриваемой книги для чтенія приходится 10 рассказовъ неудачныхъ, 8 не вполнѣ удачныхъ.

Изложивъ обстоятельно усмотрѣнные промахи и недостатки въ книгѣ г. Водовозова, Комитетъ считаетъ нужнымъ указать и тѣ ея достоинства, которыя безспорно разсматриваемому труду даютъ право на почетное мѣсто въ нашей педагогической литературѣ. Выше сказано уже было о богатствѣ и разнообразіи содержанія книги; въ этомъ отношеніи она удовлетворяетъ самымъ строгимъ требованіямъ. Далѣе, идея расположенія учебнаго матеріала книги, при нѣкоторыхъ недостаткахъ выполненія, представляется оригинальною и вполнѣ педагогическою. Остается сказать о выборѣ остальныхъ 130-ти статей, характерѣ ихъ обработки и ихъ языкѣ. Статьи эти выбраны съ педагогическимъ тактомъ; составитель вообще избѣгалъ мало-содержательныхъ, отвлеченно-поучительныхъ рассказовъ, а равно и сообщенія отрывочныхъ свѣдѣній, излагаемыхъ, какъ это обыкновенно бываетъ, безсвязно, сухо. Начиная вообще знакомить дѣтей съ окружающимъ міромъ, онъ постепенно розширяетъ дѣтскій кругозоръ, переходя къ связнымъ рассказамъ о животныхъ, о растеніяхъ, о разнообразныхъ явленіяхъ при-

роды и жизни. При этомъ, не ограничиваясь составленіемъ собственныхъ статей, вообще мастерски обработанныхъ, составитель даетъ прекрасный выборъ стихотвореній, вполне доступныхъ дѣтскому возрасту, содержательныхъ и потому могущихъ служить къ развитію не только вкуса, но и разумнаго нравственнаго чувства. Благодаря внутренней связи рассказовъ, предъ дѣтьми незамѣтно выясняется связь явленій природы; изучая, въ живыхъ и полныхъ интереса рассказахъ, трудъ человѣка, учащійся начинаетъ понимать достоинство и цѣль честнаго труда въ жизни; въ этомъ отношеніи авторъ, по его словамъ, преслѣдовалъ ту мысль, „чтобъ учащійся хотя въ общихъ чертахъ созналъ ту истину, что честный трудъ служить средствомъ не только ко всякому улучшенію въ жизни, но и къ соединенію людей въ духѣ прямой христіанской любви“. Дѣти должны научиться искренно служить другъ другу и считать это за счастье. Задаваясь этой цѣлью, авторъ нигдѣ не выказываетъ ее въ видѣ сентенцій, морали, требованія, но мысль эта сквозитъ въ его рассказахъ, проникаетъ и согрѣваетъ духомъ животворной любви тѣ факты и явленія жизни, которые могутъ послужить орудіемъ для развитія въ дѣтяхъ братскаго между ними чувства и любви къ труду. Въ этомъ случаѣ составитель книги обнаружилъ рѣдкій педагогическій тактъ. Далѣе, хотя нѣкоторые изъ рассказовъ онъ направляетъ противъ суевѣрій и педразсудковъ, но, не вступая въ тонъ проповѣдника и обличителя, онъ предоставляетъ учить самимъ фактамъ, вполне справедливо заявляя, что уничтоженіе суевѣрій болѣе достигается общимъ развитіемъ, чѣмъ отдѣльными объ нихъ толкованіями“ (введ. стр. IV). Составитель не гоняется за тою узкою и грубою утилитарностью, которую въ наше время иные педагоги желали бы сдѣлать

альфой и омегой начальнаго образованія; онъ не даетъ поученій, наставленій, рецептовъ; тѣмъ не менѣе книга его проникнута вся живою идеей практической пользы, тою силой, которая одна устроиваетъ и создаетъ нашу жизнь. Г. Водовозовъ не говоритъ прямо: „береги лѣсъ“; но онъ такъ живо и картинно описываетъ всю пользу и важность лѣса въ хозяйствѣ, что даже ребенокъ самъ пойметъ, что лѣсъ нужно беречь. Такія статьи и такой пріемъ, не имѣя, по видимому, цѣли поучать, въ сущности наставляютъ гораздо больше и сильнѣе, чѣмъ тѣ статьи, которыя имѣютъ прямую цѣлью учить. Наставленія, даже самыя лучшія, были и будутъ *понятіями*, а живое изображеніе предмета, дѣйствуя прямо на чувства, возбуждаетъ самостоятельную мысль читателя, раждаетъ въ немъ *убѣжденіе*; понятіе отвлеченно, оно остается въ головѣ и не выходитъ за порогъ школы; а убѣжденіе живо, конкретно и прямо идетъ въ жизнь. При этомъ авторъ не дѣлаетъ приспособленія своей книги, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые, къ той или другой сельской школѣ, къ школѣ того или другаго училищнаго округа, но онъ имѣлъ въ виду элементарное образованіе и *начальную школу вообще*, вслѣдствіе чего книга его примѣнима дѣйствительно ко всякой народной школѣ. Особенно выдающуюся и вполне общеобразовательную черту книги г. Водовозова составляетъ неподдѣльная любовь къ природѣ, которая проникаетъ всю книгу и сообщаетъ ей привлекательный колоритъ.

(окончаніе въ слѣдующемъ номерѣ).

4. О назначеніи пенсій духовнымъ лицамъ Полтавской епархіи.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, состоявшемуся $\frac{20 \text{ Декабря } 1872}{4 \text{ Января } 1873}$ и $\frac{18 \text{ Мая}}{5 \text{ Июня}}$ 1873 года, назначены пенсіи слѣдующимъ духовнымъ лицамъ по Полтавскому епархіальному вѣдомству: священническимъ вдовамъ: Варваринской въ дер. Лебединцахъ, Прилукскаго уѣзда, церкви приписной къ Рождество-Богородичной въ селѣ Карпиловкѣ Аннѣ Тимошевской 55 руб., съ 1 Января 1873 г., изъ Прилукскаго Уѣзднаго Казначейства; Кобелякскаго уѣзда мѣстечка Кишеньки Параскевѣ Гординской 55 р., съ того же числа, изъ Кобелякскаго Уѣзднаго Казначейства; того же уѣзда мѣст. Бѣликъ Евдокии Дзюбенковой 55 р., а по расчету 52 р. 86 к. съ 15 Января 1873 г., изъ Кобелякскаго Уѣзднаго Казначейства; заштатнымъ священникамъ: Прилукскаго уѣзда села Сорочинець Іоанну Ручковскому 90 р., а по расчету 87 руб. 50 коп. съ 11 Января 1873 г., изъ Прилукскаго Уѣзднаго Казначейства; Полтавскаго уѣзда мѣст. Мачехъ, Евѣимію Грудницкому, 90 р., а по расчету 86 р. съ 17 Января 1873 года, изъ Полтавскаго Губернскаго Казначейства.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По предложенію Его Преосвященства, Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, данному Полтавской Духовной Консистоіи, отъ 30 Ноября 1873 года за № 4692, Благочинный, Константиноградскаго уѣзда, Священникъ Петръ Діателовичъ, постоянно рекомендуемый г. Инспекторомъ народныхъ училищъ и усмотрѣнный Епархіальнымъ Начальствомъ, какъ отлично ревностный и опытный дѣятель по народному образованію, назначенъ Членомъ Константиноградскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ духовенства.

Священникъ Троицкой церкви с. Толкачевки, Прилукскаго уѣзда, Николай Ромашкевичъ (онъ же Членъ Благочинническаго Совѣта), впредь до истеченія шестилѣтняго срока выбору умершаго Благочиннаго Священника Θεодосія Подольскаго, 13 Декабря утвержденъ на мѣсто его въ Благочиннической должности, какъ старшій Членъ Совѣта Благочинническаго; въ члены же Благочинническаго Совѣта на мѣсто себя онъ имѣеть избрать и представить не менѣе двухъ кандидатовъ въ установленномъ порядкѣ.

Священникъ Маріи-Магдалиновской церкви, Кременчугскаго Богоугоднаго Заведенія, Іаковъ Протопоповъ, 10 Декабря назначенъ преподавателемъ

Закона Божія нижнимъ чинамъ Кременчугской уѣздной команды; для обученія же церковному пѣнію тѣхъ же нижнихъ чиновъ назначень состоящій при Кременчугскомъ Успенскомъ Соборѣ въ должности псаломщика Димитрій Гавриловъ.

Приходскому Священнику Успенской церкви с. Духовой, Лубенскаго уѣзда, Павлу Множинскому, церковному старостѣ козаку Григорію Гаврику, предсѣдателю приходскаго Попечительства губернскому секретарю Θεодору Мирцу, а въ лицѣ ихъ всѣмъ сочленамъ ихъ по Попечительству и всѣмъ соприхожанамъ ихъ, за ревностную заботливость ихъ о благоукрашеніи приходскаго храма и за немалыя принесенныя ими на это жертвы, 3 Декабря объявлена отъ Его Преосвященства пастырская признательность и благословеніе.

Попечителю прихода Успенской церкви с. Съдаковки, Полтавскаго уѣзда, козаку Ивану Григоріеву Дзюбѣ, и церковному старостѣ и попечителю училища крестьянину собственнику Гавріилу Никитину Терещенку, за пожертвованный ими подъ училище домъ, 3-го Декабря объявлено особенное одобреніе Епархіального Начальства.

Предоставлено священническое мѣсто: 3 Декабря за діакономъ, состоящимъ на псаломщицкомъ мѣстѣ при Успенской церкви м. Сенчи, Лохвицкаго уѣзда, Василиемъ Лабунскимъ, при Илинской церкви с. Боршны, Прилукскаго уѣзда; состоящій же при оной церкви Священникъ Θεодоръ Грабовскій, по преклонности лѣтъ его, уволенъ заштатъ, съ

предоставленіемъ права просить себѣ пенсіи установленнымъ порядкомъ.

Рукоположены: въ санъ священника: 2 Декабря Псаломщикъ Николаевской церкви м. Борисполя, Переяславскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской Семинаріи Иванъ Гречановскій, къ Николаевской церкви с. Лозоваго Яру, Пирятинскаго уѣзда, на второе священническое мѣсто; 4 Декабря діаконъ, состоящій на псаломщицкомъ мѣстѣ при Успенской церкви м. Сенчи, Лохвицкаго уѣзда, Василій Лабунскій, къ Ілійской церкви с. Боршны, Прилукскаго уѣзда; 9 Декабря студентъ Полтавской Семинаріи Александръ Матченко, къ Вознесенской церкви с. Вознесенскаго, Золотоношскаго уѣзда; *въ санъ Геродиакона:* 13 Ноября монахъ Лубенскаго Преображенскаго монастыря Теофилактъ.

Награждены набедренниками: священники: 26 Ноября Успенской церкви м. Борокъ, Зѣньковскаго уѣзда, Георгій Фесенко-Навроцкій, по вниманію къ его многолѣтней постоянно усердной и благовлятельной службѣ его, при безукоризненномъ поведеніи; 2 Декабря Преображенской церкви с. Шарковщины, Миргородскаго уѣзда, Ниль Власенко, за усердное и благовлятельное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей; 6 Декабря Михайловской церкви с. Кибинець, того же уѣзда, Алексѣй Щербина, за ревностную и полезную службу по должности законоучителя училища, согласно ходатайству о немъ Миргородскаго училищнаго Со-

вѣта; *похвальными листами*: 2 Декабря церковный староста Преображенской церкви с. Шарковщины, Миргородскаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ Савва Таранъ и его сотрудникъ по устройенію Божія храма, крестьянинъ же собственникъ Пантелемонъ Рѣзунъ, за неусыпные и самоотверженные ихъ труды, понесенные ими лично по неотлучному наблюденію за построениемъ Божія Храма, и по сбору и доставкѣ необходимыхъ средствъ и матеріаловъ на эту постройку; Божіе благословеніе объявлено и всѣмъ прихожанамъ Шарковщинскимъ, за принесенныя ими усердныя жертвы на устройство Божія храма; 3 Декабря церковные старосты: Преображенской церкви с. Ивановки, Кобелякскаго уѣзда, Иванъ Никифоровъ Денисенко, въ засвидѣтельствованіе его отлично усердной и полезной службы; — Успенской церкви с. Сѣдаковки, Полтавскаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ Гавріиль Никитинъ Терещенко (онъ же Попечитель училища), въ засвидѣтельствованіе его усердной и полезной службы.

Утверждены: Духовникомъ: 8 Декабря священникъ Николаевской церкви м. Ковалевки, Зѣньковскаго уѣзда, Стефанъ Кривусѣвъ, согласно избранію духовенства, по вѣдомству Благодѣянаго священника Григорія Фесенко-Навроцкаго; *Исправляющимъ должность псаломщика на занимаемомъ мѣстѣ*: 10 Декабря дьячекъ Вознесенской церкви с. Мельниковъ, Золотоношскаго уѣзда, Даміанъ Евсевскій.

Перемѣщены: исправляющіе должность псаломщицковъ: 7 Декабря Александро - Невской церкви м. Поповки, Миргородскаго уѣзда, Василій Перчиковъ, на псаломщицкую должность къ Успенской церкви м. Сенчи, Лохвицкаго уѣзда, на мѣсто діакона Василя Лабунскаго, получившаго другое назначеніе; 10 Декабря Рождество-Богородичной церкви с. Протасовки, Роменскаго уѣзда, Зиновій Кривусѣвъ, къ Александро-Невской церкви м. Поповки, Миргородскаго уѣзда, на псаломщицкую должность.

Перемѣщенный 6 Ноября отъ Архистратиго-Михайловской церкви с. Капустинець, Пирятинскаго уѣзда, къ Архангело-Михайловской церкви с. Лукашовки, Золотоношскаго уѣзда, священникъ Михайль Пашутинскій, за несправностью мѣста въ Лукашевкѣ 3 Декабря оставленъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ въ с. Капустинцахъ, впредь до особаго усмотрѣнія и распоряженія.

Псаломщикъ Александро-Невскій церкви, устроенной въ зданіи Полтавскаго Исправительнаго Арестантскаго отдѣленія, воспитанникъ Полтавской семинаріи Θεодоръ Игнатовичъ, вслѣдствіе болѣзненности его, 5 Декабря уволенъ отъ Псаломщицкой должности, съ отчисленіемъ его и изъ Епархіальнаго вѣдомства.

Умершіе исключаются изъ списковъ: пенсіонеры заштатные священники: 15 Ноября Рождество-Бо-

городичной церкви с. Яроповки, Лохвицкаго уѣзда, Василій Шкляревскій; 7 Декабря Соборной Рождество-Богородичной церкви г. Константинограда Николай Нѣмчиновъ.

Ш.

ОБЪ ОТКРЫТИИ ШКОЛЪ.

Благочинный Лохвицкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Галабутскій, рапортомъ отъ 1-го Декабря 1873 года за № 152, донесъ Его Преосвященству, что вѣдомства его, села Загребелья, Николаевской церкви, священникъ Іоаннъ Коломинскій, рапортомъ отъ 28 Ноября, донесъ ему благочинному, что въ приходѣ его, при его посильномъ пастырскомъ убѣжденіи, открыта церковно-приходская школа въ домѣ пономаря Ивана Пискунова, что прихожане села Загребелья давно изъявляли готовность посылать дѣтей въ школу, но недостатокъ въ средствахъ выстроить удобное помѣщеніе откладывали доброе дѣло до этого времени. Помѣщеніе подъ школу, въ домѣ пономаря, договорено прихожанами по 1 руб. сереб. отъходящаго въ школу дитяти. Трудъ обученія въ школѣ принялъ на себя священникъ Коломинскій без-

мездно, школа открыта съ 5-го Октября, и въ ней находится, какъ рапортуеть священникъ Коломинскій, 13-ть мальчиковъ и 1 дѣвочка.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ должному свѣдѣнію, извѣстіе объ открытой школѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На труды и успѣхи по школѣ священника Коломинскаго будетъ обращено должное вниманіе въ свое время.“

Благочинный, Хорольского уѣзда, священникъ Іоаннъ Ушацкій, рапортомъ отъ 28 Ноября 1873 года за № 254, донесъ Его Преосвященству, что жители села Казенной Кривой Руды крестьяне собственники, казенные и временно-обязанные крестьяне, съ разрѣшенія Хорольского уѣзднаго училищнаго совѣта, 17-го прошлаго Октября, открыли въ своемъ селѣ школу. Школа помѣщается въ весьма хорошемъ общественномъ домѣ; за труды преподавателямъ закона Божія и другихъ предметовъ общественнымъ приговорамъ обязались на первый разъ взымать съ ревизской души по 5 к. сереб., что составитъ до *семидесяти* руб. сереб. Къ открытію и хотя скудному обезпеченію школы своими разумными убѣжденіями много способство-

валь мѣстный мировой посредникъ Кодратъ Васильевичъ г. Струве; но полного одобренія въ этомъ дѣлѣ заслуживаетъ и приходскій священникъ Константинъ Андріевскій, который, понимая, что въ его приходѣ весьма мало развита любовь къ грамотѣ и хорошо зная старые предразсудки нѣкоторыхъ изъ своихъ прихожанъ противъ грамоты, исподоволь мало помалу—разумно располагалъ ихъ къ открытію школы.

Повергая поясненное на милостивѣйшее Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, онъ благочинный представилъ при этомъ, и копію общественнаго приговора, по силѣ котораго имѣть существовать эта школа.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе объ открытой школѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Кременчугскій градскій благочинный Протоіерей Лука Бѣлявскій, рапортомъ отъ 30-го Ноября 1873 года за № 418, донесъ Его Преосвященству, что дочь священника, окончившая курсъ въ Полтавскомъ духовномъ женскомъ Епархіальномъ учи-

лицѣ, съ правомъ домашней учительницы, Марія Базилевичева, открыла школу въ городѣ Кременчугѣ въ домѣ своихъ родителей, гдѣ и она живетъ, куда ходятъ *десять* дѣвочекъ и *пять* мальчиковъ.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принять къ должному свѣдѣнію. Господь да благословитъ юную учредительницу школы на добрый, благословенный трудъ. Извѣстіе объ открытой школы напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“

Благочинный Хорольскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Ушацкій, рапортомъ отъ 25 Ноября 1873 года за № 253, донесъ Его Преосвященству, что окончившая полный курсъ въ Полтавскомъ духовномъ женскомъ училищѣ, священническая дочь Анна Дмитриевна Ушацкая, желая споспѣшествовать дѣлу народнаго образованія, съ разрѣшенія мѣстнаго училищнаго совѣта, въ мѣстечкѣ Горошинѣ открыла женскую школу. Въ день открытія школы 15 Октября поступило четыре дѣвочки. Преподавателемъ Закона Божія Анна Ушацкая пригласила своего отца, священника Горошинской Успенской церкви Дмитрія Ушацкаго. Довода о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Его Преосвященства,

на предстоящій трудъ юной учредительницы школы, онъ Благочинный испрашиваетъ Архипастыр-скаго Его Преосвященства благословенія.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принять къ должному свѣдѣнію. Богъ да благословитъ юную учредительницу школы на добросовѣстный благословенный трудъ. Извѣстіе объ открытой школѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

IV.

Объ открытіи воскресно-праздничныхъ бесѣдъ.

Прошеніе учителя Гнилицкаго начальнаго народнаго училища, Прилукскаго уѣзда, Студента Полтавской Семинаріи Владиміра Михновскаго Его Преосвященству Іоанну Епископу Полтавскому и Переяславскому.

Тяжкая болѣзнь, постигшая меня въ началѣ Августа 1873 года, лишила возможности вовремя обратиться къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ нижайшею просьбою о назначеніи учителемъ

меня въ какое нибудь изъ тѣхъ училищъ, о ваканціонныхъ мѣстахъ въ которыхъ было опубликовано въ Полтавскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Я едва очнулся 10 Сентября. Думаю, что къ этому времени мѣста въ училищахъ прибѣгнувшихъ къ Вашему Архипастырскому покровительству были замѣнены и я не смѣлъ беспокоить Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, своей запоздавшей бы просьбой. Въ такихъ обстоятельствахъ я по неволѣ долженъ былъ обратиться къ Прилуцкому училищному совѣту, съ просьбою назначить меня учителемъ въ село Гнилицу. Живя съ 15 Октября въ селѣ Гнилицѣ и работая въ народной школѣ, я вмѣстѣ съ тѣмъ прислушивался къ говору, взглядамъ и требованіямъ Гнилицкой паствы. Плодомъ моихъ наблюденій явилось убѣжденіе, что въ Гнилицкомъ приходѣ возможно открыть при народной школѣ вечернія занятія и воскресныя чтенія.

Я уже дѣлалъ нѣсколько опытовъ и они меня радовали. Учебныя и письменныя принадлежности я заимствовала съ училищной бібліотеки, которая въ моемъ распоряженіи, надѣюсь такъ обходиться и въ будущее время. Имѣя и средства и силы принести лепту въ дѣлѣ народнаго образованія, припадая къ святительскимъ стопамъ Вашего Преосвященства, низжайше прошу разрѣшить мнѣ пре-

подавать законъ Божій на вечернихъ занятіяхъ и открыть воскресныя чтенія.

Я также убѣжденъ, что толкованіе евангельскаго ученія съ церковной каѳедры повторяемое и мною, кромѣ священнослужителя Гнилицкаго прихода, принесло бы свою дозу пользы, но представлять всегда исправно свои поученія для цензуры мѣстному цензору, по не возможности въ иныя времена года сообщенія и потому, что я не всего да за благовременно могу готовить поученія, я рѣшительно не могу, по этому припадая къ святительскимъ стопамъ Вашего Преосвященства осмѣливаюсь затруднить Васъ и второй просьбой: разрѣшить мнѣ говорить съ церковной каѳедры поученія процenzурованныя только приходскимъ священникомъ. Мѣстному благочинническому цензору я буду представлять поученія послѣ того, какъ они будутъ сказаны, при первой возможности.

Резолюція Его Преосвященства на прошеніи этомъ состоялась слѣдующая: „Открытие Воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ по закону Божію при Гнилицкомъ училищѣ разрѣшается учителю студенту Михновскому. Вмѣстѣ съ симъ разрѣшается ему и сказываніе поученій съ церковной каѳедры, по предварительномъ разсмотрѣніи поуче-

ній приходскимъ священникомъ. Извѣстіе объ от-
крытіи бесѣдъ напечатать въ свое время въ Епар-
хіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

V.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Прошеніе протоіеря Алексія Капустянского Его
Преосвященству, Іоанну, Епископу Полтавскому
и Переяславскому.*

Посѣщая Велико-Будицкое духовное женское училище по порученію Вашего Преосвященства для устройства и надзора въ немъ за учебною ча- стію, я каждый разъ оставляю его съ самымъ от- раднымъ чувствомъ. На первый же разъ 20-ть бѣд- нѣйшихъ сиротокъ духовныхъ, между которыми

есть круглыя сироты, такъ заботливо и прекрасно прирѣны и будутъ воспитаны въ этомъ училищѣ. А сколько добра принесетъ это училище духовенству епархіи—въ будущемъ. Мои думы объ училищѣ каждый разъ приводили меня къ мысли, что духовенство Полтавской епархіи должно помочь св. обители въ удовлетвореніи нуждъ училища. Обитель сама богата только любовію къ сиротамъ и усердіемъ къ общеепархіальной пользѣ; при томъ же хозяйственные средства ея могутъ подвергаться разнымъ случайностямъ. Велико-Будицкому училищу по этому необходимъ собственный хотя не большой денежный фондъ, на счетъ котораго приобрѣтались бы учебныя пособія и увеличивалось бы вознагражденіе учащихся до нескуднаго и вполне справедливаго размѣра. И это было бы достаточно на первый разъ, и утѣшило бы обитель общою признательностію и сочувствіемъ духовенства всей епархіи къ добродѣлю ея дѣлу.

Конечно такой фондъ долженъ образоваться изъ совершенно добродѣльныхъ пожертвованій училищу по мѣрѣ средствъ и усердія, что кому Господь положить на сердце, и образоваться, быть можетъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Если остановка только за началомъ, то я осмѣливаюсь положить его

съ усердною молитвою къ Господу и съ упованіемъ на Его всеблагую помощь, а вмѣстѣ со смиреннѣйшимъ прошеніемъ къ Вашему Преосвященству принять на Ваше благораспоряженіе прилагаемый при семъ, мнѣ принадлежащій государственный пятипроцентный банковый билетъ на предъавителя во сто рублей сереб. за № 166,003, съ принадлежащими къ нему купонами, начиная съ слѣдующаго года.

Буду счастливъ, если Преосвященнѣйшій Владыко благосклонно изволите принять мое приношеніе любимому и дорогому для насъ училищу.

Резолюція Его Преосвященства на прошеніи этомъ состоялась слѣдующая: „Добрая дума отца протоіерея всходила и мнѣ на сердце еще въ самый день открытія училища. Но по непредвидѣнному обстоятельству у меня не нашлось тогда подъ рукою средствъ къ выполнению думы, и оттого моя дума осталась доселѣ думою. Отецъ протоіерей Капустянский поступилъ предусмотрительно, обративъ свою думу немедленно въ самое дѣло, и тѣмъ предвосхитилъ у меня честь почина въ добромъ дѣлѣ. Впрочемъ я съ удовольствіемъ и съ независтной любовію уступаю ему эту честь, которая

принадлежить ему по достоинству. И потому, изъ-
являя ему мою отличную признательность за пола-
гаемое имъ начало денежному запасному фонду въ
пользу новооткрытаго училища радужнымъ и не
малымъ пожертвованіемъ, прилагаю и отъ себя на
тотъ же предметъ семипроцентный билетъ въ три-
ста рублей втораго Харьковскаго общества взаим-
наго кредита за № 135 и вмѣстѣ съ симъ пастыр-
ски призываю и все духовенство нашей епархіи,
а чрезъ него и благотворительнѣйшихъ лицъ изъ
прихожанъ его принести, по мѣрѣ средствъ и ду-
шевному расположенію каждаго, и свои усердныя
жертвы на то же доброе дѣло. Благотворительное
участіе наше въ обезпеченіи будущности училища,
хотя бы и не большимъ денежнымъ фондомъ, ко-
нечно не уменьшитъ и не ослабитъ той ревностной
заботливости, какую имѣетъ обитель объ откры-
томъ ею училищѣ. — Обитель, я увѣренъ, никогда
не откажется дѣлать съ своей стороны все, что
нужно будетъ для поддержанія своего училища въ
томъ прекрасномъ благоустройствѣ, въ какое оно
поставлено ею съ перваго разу. Но сдѣлаемъ и мы
съ своей стороны, что должно для обезпеченія у-
чилища, на случай экстренныхъ нуждъ его; поло-
жимъ по крайней мѣрѣ доброе начало этому необ-
ходимому дѣлу, къ утѣшенію обители, столько по-

радовавшей насъ своимъ училищемъ. Единовремен-
ный сборъ доброхотныхъ пожертвованій съ сею
цѣлю поручаю произвести отцамъ благочиннымъ
съ тѣмъ, что бы каждый изъ нихъ по своему въ-
домству собранныя пожертвованія представилъ мнѣ
своевременно. Консисторія сдѣлавъ по сему долж-
ное распоряженіе, приложенныя при семъ поиме-
нованные билеты, всего на четыреста рублей имѣ-
етъ немедленно передать въ епархіальное попечи-
тельство, въ которое будутъ передаваемы мною и
прочія на тотъ же предметъ пожертвованія для
храненія впредь до особаго распоряженія о пере-
дачѣ оныхъ монастырю по назначенію. О каковомъ
распоряженіи и увѣдомить настоятельницу мона-
стыря. Копію же этого прошенія, по надписи на
ней резолюціи передать въ епархіальныя вѣдомо-
сти для напечатанія вмѣсто воззванія“.

Отъ Полтавской Духовной Консиссторіи.

Полтавская Духовная Консиссторія слушали прошение увольненнаго изъ духовнаго званія Николая Дембицкаго, о выдачѣ ему вновь увольнительнаго изъ духовнаго званія свидѣтельства намѣсто подлиннаго утеряннаго имъ; изъ представленнаго имъ при прошеніи удостовѣренія Полтавскаго Городскаго Полицейскаго Управленія видно, что по розыску таковаго свидѣтельства нигдѣ не отыскано.

Справка: изъ дѣла въ Консиссторіи имѣющагося видно, что просителю Дембицкому, вслѣдствіе прошенія его, было выдано изъ Консиссторіи увольнительное свидѣтельство 19 Іюля сего года за № 6748. *Опредѣлили:* Выдать съ просимаго свидѣтельства копію, а о несчитаніи упомянутаго свидѣтельства дѣйствительнымъ сообщить въ Губернское Правленіе и Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для объявленія.

*Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ
Синодѣ.*

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, что рекомендованный, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода ^{27 февраля} ^{20 марта} 1873 года, дня ученическихъ библіотекъ этихъ заведеній, въ качествѣ книги для чтенія, первый выпускъ издаваемаго г. Александровымъ сборника, подъ заглавіемъ: „Народы Россіи, этнографическіе рассказы для дѣтей. Пустыни сѣвера и ихъ кочующіе обитатели“, можетъ быть выписываемъ установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по *восьмидесяти коп.* за экземпляръ.

Отъ правленія Пермской духовной семинаріи.

При Пермской духовной семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною должность преподавателя обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогіки. Желающіе занять таковую имѣютъ подавать прошенія въ правленіе семинаріи.

Отъ правленія Волынской духовной семинаріи.

Въ Волынской духовной семинаріи въ настоящее время имѣются слѣдующія вакантныя кафедры:

1) по основному догматическому и нравственному богословіямъ, 2) по литургикѣ, гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей и 3) двѣ по-греческому языку.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѣимій Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Печ. дозволяется: 1874 года Января 1 дня. Цензоръ Пр. Натрановъ

Полтава въ типографіи Пигуринко.

ПОЛТАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ

1874 ГОДА.

ПОЛТАВА.

Типографія Пигуренко въ кругломъ переулкѣ за воен. гимназ. (въ соб. д.)

1874 г.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. Л. Ленина

ПОЛТАВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1874 года.

№ 1.

Января 1.

I.

С Л О В О

Въ день входа во храмъ Пресвятыя Богородицы, назначенное въ церкви Полтавскаго епархiальнаго женскаго училища 21-го ноября 1873 года.

На храмовой иконѣ храма нашего видимъ изображенiе событiя, которое нынѣ празднуемъ. На ней изображено, что юная отроковица вводится родителями въ храмъ Господень и срѣтается Архiереемъ. Дивно было это событiе и для служителей храма Божiя и для всѣхъ очевидцевъ его; даже Ангелы, какъ воспѣваетъ церковь,

удивишася, како Дѣва ониде во святая святыхъ. Все — и земное и небесное — въ недоумѣннн вопрошало: *кто есть сія?* На вопросъ сей могли бы отвѣчать праведные Іоакимъ и Анна: «это наша дочь, которую мы по обѣту посвящаемъ Богу, и въ знакъ сего посвященія вводимъ ея въ домъ Господень». Но одинъ только Отець небесный зналъ высочайшее назначеніе Богоотроковицы и то для чего призывалъ Ее въ домъ свой, гдѣ всего приличнѣе было ей приготовиться къ своему великому служенію. Когда событія совершились и раскрылся планъ Божественнаго домостроительства о спасеніи людей, церковь Христова отвѣтила вполне на недоумѣннн видѣвшихъ вхожденіе во храмъ Пречистыя. *Входящая, по ученію церкви, пречистый храмъ Спасовъ, многоцпнный чертогъ и Дѣва, священное сокровище славы Божія... Юже воспѣвають Ангелы Божіи: сія есть селеніе небесное!* Вотъ къ чему приготовиться входить во храмъ Пренепорочная Дѣва!

Какое счастье и для насъ, что двери храма Господня и намъ открыты, ибо и для насъ храмъ Божій имѣетъ подобное же значеніе, какое имѣлъ онъ для Пречистой Дѣвы, — и для насъ онъ служитъ первымъ и главнымъ мѣстомъ прибѣжища и успокоенія отъ мірскихъ тревогъ и мѣстомъ воспитанія духа нашего для Бога и вѣчности.

Для сердець благодатныхъ нѣтъ на землѣ прекраснѣе и любезнѣе мѣста, какъ селеніе Господа: *коль возлюблена селенія твоя, Господи силъ! Желаетъ и скончается душа моя во дворы Господни, сердце мое и плоть моя возрадовастся о Бозѣ живи!* (Псал. 83. 1—2 ст.) Съ цавимъ нетерпѣніемъ сердца любящія Бога ожидаютъ

минуты, когда возможно имъ предстать лицу Божію: какъ жаждущій елень стремится на источники водные, такъ желаетъ душа моя къ Тебѣ, Боже! Возжада душа моя къ Богу крѣпкому, живому: когда прииду и явлюся лицу Божію. (Псал. 41. 2—3.) А когда представится такая минута, съ какой радостію стремится въ домъ Божій душа любящая Бога: я возвеселился, когда ксазали мнѣ: въ домъ Господень поидемъ—говорить о себѣ праведный Давидъ.

Въ самомъ дѣлѣ, если и домъ земныхъ родителей для насъ такъ прекрасенъ и дорогъ, что, кажется, нѣтъ лучшаго мѣста во всемъ мірѣ; если намъ пріятно, хотя мысленно, по временамъ переноситься въ этотъ домъ: то домъ небснаго Отца нашего неуже ли можетъ быть для насъ менѣе пріятенъ и дорогъ. Тутъ преподается намъ и благодатное освященіе, и небесное благословеніе нашимъ начинаніямъ, и освященіе нашихъ радостей, и утѣшеніе въ скорбяхъ, и благодатное подкрѣпленіе въ нашихъ человѣческихъ немощахъ и паденіяхъ. Самыя скорбныя лишенія, самыя тяжкія раны сердце вѣрующее врачуетъ здѣсь въ домѣ Божіемъ, у милосердаго Отца карающаго и милующаго, испытующаго и утѣшающаго. И сколько благодарныхъ, сколько покаянныхъ, сколько умиленныхъ слезъ пролито къ подножію престоловъ Божіихъ! Сколько молитвъ самыхъ пламенныхъ вознеслось, какъ пріятный фиміамъ, къ престолу Всевышняго въ священныхъ храмахъ Его!

Но домомъ Божіимъ можно назвать и жилище благочестиваго, Богобоязненнаго семейства, гдѣ царствуетъ взаимная искренняя любовь, миръ, тишина, гдѣ славится имя Божіе и въ мысляхъ, и въ чувствахъ, и въ словахъ

и во всемъ поведеніи членовъ семейства. Въ такомъ домѣ несомнѣнно Господь благодатно пребываетъ къ счастію, радости и благоденствію членовъ его.

И домъ воспитанія дѣтей, замѣняющій для нихъ кровль родительскій, если совершается въ немъ воспитаніе дѣтей въ духѣ благочестія и страха Божія, если учение дѣтей ведется съ молитвою къ Богу—просвѣтителю юныхъ умовъ и сердець—такъ же уподобляется храму Божію, гдѣ во всемъ: и въ полезномъ ученіи дѣтей, и въ Богобоязненномъ настроеніи ихъ жизни, и въ огражденіи чистоты ихъ сердець совершается служеніе приятное Богу—Отцу и покровителю дѣтей.

Но и благочестивый кругъ семейный, и благоустроенное воспитательное заведеніе, и самый храмъ Божій имѣютъ одно назначеніе—воспитать насъ для вѣчности, создать въ насъ самыхъ нерукотворенный духовный храмъ Богу. Мы призваны быть живыми храмами Божіими. Или не знаете, яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живетъ въ васъ? Вопросаешь насъ Св. Апостоль. Въ комъ же дѣйствительно живетъ Духъ Божій? Онъ несомнѣнно живетъ въ тѣхъ, въ комъ замѣтны плоды Его—*любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе*. Кто при помощи благодати Божіей удостоился быть такимъ храмомъ Духа Божія, тотъ и на землѣ уже есть *селеніе небесное*.

А были ль когда либо подобные люди, кромѣ Пречистой Дѣвы Матери Господа? Было ихъ неисчислимое множество прежде, а безъ сомнѣнія и теперь есть. Вотъ праведная Елисаветъ мать великаго пророка и предтечи, вотъ св. мученица царица Александра, вотъ свя-

ценномученикъ Власій и Харалампій, которыхъ священные лики предъ взоромъ нашимъ. А сколько иныхъ чтить церковь, какъ живыхъ храмовъ святыни Господней и сколько такихъ, которыхъ имена вѣдомы единому Богу. Несомнѣнно уповаемъ, что и нынѣ въ сокровенной глубинѣ истиннаго христіанскаго смиренія таятся такіе рабы Божіи. Богу они вѣдомы, а намъ они дороги тѣмъ, что составляютъ святое сѣмя на землѣ, ради котораго падить Правосудный и насъ недостойныхъ и непотребныхъ предъ лицемъ Его.

Дѣти! И вашего воспитанія здѣсь главная задача — содѣйствовать вамъ быть живыми храмами Божіими, — да Духъ Божій живетъ въ васъ, да украшаются сердца ваши любовью, радостію, миромъ, долготерпѣніемъ, благодію, милосердіемъ, вѣрою, кротостію, воздержаніемъ! О семъ больше всего заботится Архипастырь, такъ неуклонно притекающей сюда ежегодно въ сей день, чтобы самымъ живымъ, самымъ дѣйствительнымъ образомъ послужить освященію вашему своими святительскими о васъ молитвами и приобщеніемъ васъ св. Тайнъ Христовыхъ, — о семъ должна быть главная забота и воспитывающихъ васъ.

Достоуважаемые братія и сестры — сотрудники мои въ воспитаніи дѣтей сихъ! Прилагая полную заботу о преподаваніи отроковицамъ симъ полезныхъ знаній, положимъ на сердце обѣтъ — прежде всего заботиться о томъ, чтобы онѣ были истинныя рабыни Господа, чтобы сердца ихъ были селеніемъ Духа Божія. А для сего намъ самымъ надобно имѣть Бога въ сердцахъ; ибо чего сами не будемъ имѣть, того и имъ не передадимъ.

Да поможетъ намъ въ семъ преблагій Господь въ

славѣ Его имени, въ счастію дѣтей сихъ и къ праведному воздаянію намъ самымъ въ вѣчномъ Его царствѣ. Аминь.

Инспекторъ классовъ училища,
Протоіерей А. Капустянский.

II.

Замѣтка о построеніи и освященіи новаго деревяннаго храма ¹⁾ въ селѣ Горкушинцахъ, Миргородскаго уѣзда.

Село Горкушинцы лежитъ на сѣверо-западѣ Миргородскаго уѣзда, по лѣвую сторону рѣки Хорола на низменномъ мѣстѣ; прихожанъ въ немъ въ настоящемъ 1873 году считается 449 душъ мужескаго пола и 485 женскаго пола. Старая церковь, ²⁾ построенная за сто двадцать лѣтъ тому назадъ въ 1753 году, издивеніемъ прихожанъ, была крайне ветха, тѣсна, такъ что не смотря на малость народонаселенія, часто не говоря уже о важныхъ праздникахъ, въ Воскресные дни, не малая часть молящихся оставалась на погостѣ церковномъ. Ветхость эта была такъ значительна, что по разборкѣ оной, кажется, и сотой доли не пришлось употребить изъ нея на построеніе новаго храма.

¹⁾ Во имя св. великомуч. Варвары.

²⁾ Церковь состоитъ въ 7-мъ классѣ.

Народонаселеніе прихожанъ состоитъ почти изъ государственныхъ и временно-обязанныхъ крестьянъ, кромѣ трехъ дворянскихъ дворовъ. Крестьяне—люди мало состоятельные и мало земельные, а не мало есть такихъ, кои на весну и лѣто отправляются въ другія отдаленныя мѣста для заработковъ.

При такомъ незавидномъ положеніи Горкушинскаго населенія, трудно было ожидать, въ скоромъ, по крайней мѣрѣ, времени построенія новаго храма; но тѣмъ болѣе хвалы и чести прихожанамъ, что казавшееся труднымъ, содѣлалось легкимъ и неожиданное—возможнымъ.

Кто же былъ руководителемъ, если не матеріальнымъ благодѣтелемъ, то нравственнымъ двигателемъ во святомъ дѣлѣ храмосозиданія?

Прежде всего надобно отдать справедливость за нѣсколько лѣтъ выбывшимъ отсюда приходскимъ священникамъ, ³⁾ которые, хотя за скудостію средствъ, къ содержанію себя, и имѣли въ виду оставить этотъ приходъ, но постоянно внушали прихожанамъ мысль о близкой необходимости постройки новаго храма и объ изысканіи средствъ для сего. И если прихожане, вздыхая и часто говорили «се святе дію, но не по нашимъ силамъ» но доброе сѣмя, -- внушенія пастырей, неосталось безъ плодовъ.

Еще при бытности ихъ въ с. Горкушинцахъ наклонившійся куполь на старой церкви, на общественныя пожертвованія, былъ исправленъ, новая колокольня построена къ церкви и сдѣлана новая деревянная ограда.

⁴⁾ Все это, по видимому, поставляло старый храмъ въ

³⁾ О. Андрей Жерновъ и О. Д. Базилевскій.

⁴⁾ Лѣсъ изъ этой колокольни много помогъ при постройкѣ церкви, а ограда перенесена къ ней цѣликомъ, въ клѣткахъ.

лучшій видъ, но основаніе его было непрочно и стояніе — весьма шатко. Прихожане, хотя и усердствовали къ улучшенію храма, но, вмѣстѣ же и сознавали, что замѣна онаго новымъ не далека въ будущемъ и въ 1867 году, при свящ. Д. Базилевскомъ, при вліяніи одного изъ прихожанъ, — губернскаго секретаря Василя Акимовича Рудя, пришли къ совершенному убѣжденію, что пора собираться исподоволь съ средствами для постройки новаго Божія дома: другъ друга обложили платежмъ отъ вѣнца т. е. отъ мужа и жены по 2 р., продали нѣсколько гулящей земли для заселенія, вносили нѣсколько лѣтъ отъ десятины полевой земли по 30 коп., освобождали болѣе состоятельныхъ молодыхъ парней отъ рекрутской повинности за денежный взносъ въ пользу церкви и т. под., и въ пособіе мѣстнымъ средствамъ и спрашивали у Преосвященнаго Архипастыря книги для испрошенія благотвореній по епархіи. Такимъ образомъ, мало по малу капиталъ увеличивался и задуманное святое предпріятіе, благоразумно и расчетливо веденное, приближалось къ началу самого дѣла. Насталъ 1870 годъ; главный руководитель въ этомъ дѣлѣ В. Р. и вновь поступившій священникъ о. Михаилъ Зубковскій, *) соображаясь съ наличностію капитала, простиравшагося до 3,500 р., настояли на томъ, что для новаго храма начали уже готовить лѣсъ хозяйственнымъ образомъ; 1871 и 1872 годы прошли тоже въ приготовленіи матеріаловъ въ болѣе полномъ, необходимомъ количествѣ, подъ руководствомъ и наблюденіемъ его же г. Рудя. Наконецъ въ началѣ сего 1873 года, приготовивъ всѣ, требуемые закономъ для построенія храма документы,

*) Умеръ въ августѣ 1870 года.

приговоривъ мастера, попечительство и прихожане до-
вѣрили г. Рудю, въ апрѣлѣ ходатайствовать лично предъ
Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ о разрѣшеніи при-
ступить не отложно въ семь 1873 году къ задуманному
построенію, на что и послѣдовало милостивое соизволе-
ніе.

И вотъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ настоящаго
года, воздвигнуть, въ маленькомъ, убогомъ селеніи Гор-
кушинцахъ, новый благолѣпный храмъ, объ одномъ ку-
полѣ, на новомъ, очень видномъ мѣстѣ, съ таковою же
колокольнею, цѣнностію до пяти тысячъ рублей, по
плану составленному однимъ изъ техникувъ губ. стр.
отдѣленія ⁶⁾ и 4-го сего ноября, благодатію Пресвятаго
Духа, по соизволенію Преосвященнѣйшаго Архипастыря,
при посредствѣ мѣстнаго Благочиннаго, освященъ.

Радостенъ былъ этотъ день для прихожанъ, день вѣко-
ваго, священнаго торжества, радостенъ былъ и для пра-
вославныхъ Боголюбивыхъ жителей и сосѣднихъ прихо-
довъ, особенно—Миргородскихъ городскихъ; многие изъ
сихъ послѣднихъ заблаговременно еще узнавали о вре-
мени освященія новаго Горкушинскаго храма и въ этотъ
день, не смотря на утренній сильный вѣтеръ съ моро-
зомъ, поспѣли къ началу еще водоосвященія, а что при-
ятнѣе—чиновники, участвующіе въ хорѣ при уѣздномъ
училищѣ, прибыли своевременно во храмъ и стройнымъ
прекраснымъ пѣніемъ, какъ при освященіи храма, такъ
и на литургіи, располагали души и сердца молящихся
къ слезамъ умиленія.

По совершеніи освященія храма, было сказано о Бла-
гочиннымъ приличное случаю поученіе; затѣмъ произне-

⁶⁾ г. Женжуристомъ.

сено было многолѣтствіе Его Императорскому Величеству, Благочестивѣйшему Государю Императору и всему Царствующему дому, Преосвященнѣйшему Архипастырю, Епископу Іоанну Полтавскому и Переяславскому, всѣмъ строителямъ и благодѣтелямъ новосозданнаго храма, а наконецъ провозглашена была вѣчная память умершимъ труженикамъ по созиданію храма, всѣмъ усопшимъ, служившимъ при семъ храмѣ и всѣмъ въ вѣрѣ скончавшимся братіямъ храма сего. Затѣмъ послѣ прочтенія часовъ послѣдовала Божественная литургія послѣ коей, по приглашенію прихожанъ благословлена была о. Благочиннымъ для нихъ братская трапеза, приготовленная на открытомъ мѣстѣ близъ церковнаго погоста и литія по умершихъ.

Пріятно и трогательно было видѣть, съ какимъ умиленіемъ съ навернувшимися на глазахъ слезами, прихожане смотрѣли на дѣло рукъ своихъ—на прекрасный домъ Божій, съ какою благодарностію они относились къ лицамъ, болѣе еодѣйствовавшимъ къ усиленію средствъ и къ успѣху дѣла: «дай Боже много лѣтъ прожить милостивому нашему Преосвященному, що вони багато намъ помогли сборомъ по губерніи, спасибі и вамъ о. Благочинный, що вы насъ наставляли и давали намъ толोकъ по дереву, особо якъ умеръ нашъ Василій Якимовичъ и насъ осиротивъ, а ему пошлы Господы царство небесне и вичный покой».

Искренне поблагодаривъ за добрыя, отъ сердца высказанныя чувства прихожанъ, воздавъ имъ полную признательность и честь и пожелавъ имъ благопріятно и радостно провести сей день, его же сотвори Господь, Благочинный съ духовенствомъ и прочими присутство-

вавшими (сторонними лицами), прибылъ въ домъ доброй христіанки, гостепріимной Олимпіады О. г. Рудевой, матери умершаго, главнаго распорядителя по постройкѣ храма В. Я., которая заблаговременно еще приняла на себя расходъ и трудъ—дать хлѣбъ—соль всѣмъ, прибывшимъ въ ея домъ, по случаю радостнаго сего событія и въ память добраго, единственнаго своего сына, который весьма благоразсудливо велъ дѣло по постройкѣ храма, но коему не суждено было встрѣтить это, столь жданное имъ радостное торжество.

Воистину, скажемъ и мы отъ всей души, да будетъ покойному В. Я. Рудю блаженная память, которую онъ у Бога и людей вполне заслужилъ, сколько честною, доброю христіанскою жизнію, столько же и разумнымъ Боголюбивымъ попеченіемъ о храмѣ Божіемъ. Пошли Господи на нашей православной Руси побольше такихъ глубоко религіозныхъ дѣятелей, которые оставляли бы по себѣ не пышныя хоромы, а дома Божіи, не громкую минутную о себѣ похвалу только въ устахъ, а вѣчную народную сердечную память и признательность.

Н.—А.—З.

г. Миргородъ.
12 ноября 1873 года.

III.

Годичное собраніе общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Отчетъ о дѣятельности общества любителей духовнаго просвѣщенія.

(извлечение).

17-го сентября исполнилось десять лѣтъ со дня открытія нашего общества. Такой періодъ времени достаточно для того, чтобы характеръ и направленіе дѣятельности общества могли опредѣлиться и ясно выразиться. Предъ вступленіемъ въ новое десятилѣтіе необходимо дать отчетъ себѣ и другимъ въ томъ, что сдѣлано, какъ сдѣлано и что остается сдѣлать. Поставивъ себѣ задачею „способствовать распространенію и возвышенію въ духовенствѣ, а также и прочихъ классахъ народа, религиозно—нравственныхъ и другихъ, потребностямъ православной вѣры соответствующихъ познаній“ общество любителей духовнаго просвѣщенія при самомъ началѣ своего существованія положило начало устройству епархіальной бібліотеки, состоящей изъ книгъ религиозно-нравственнаго содержанія; учредило особый отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ; основало три изданія; въ своихъ собраніяхъ имѣло разсужденія и чтенія о предметахъ вѣры и нравственности христіанской; открыло воскресныя бесѣды; образовало отдѣлъ иконовѣдѣнія, поставившій себѣ задачею сохраненіе догматической и исторической истины въ священныхъ изображеніяхъ.

Сравнивая дѣятельность общества съ предположеніями о ней, выраженными въ Высочайше утвержденномъ Положеніи объ образованіи общества, мы видимъ, что оно вполне осуществило ихъ, достигло указанной ему цѣли. Но какъ осуществило, всё ли въ равной мѣрѣ, всё ли они твердо поставлены и не требуютъ ли какихъ либо измѣненій, дополненій или улучшеній? Вотъ вопросы, на которые мы постараемся добросовѣстно отвѣтить.

Епархіальная библіотека составилаь по преимуществу изъ пожертвованій; при ограниченности денежныхъ средствъ общества, оно не могло пополнять ее, какъ бы слѣдовало, всѣми недостающими, необходимыми изданіями. Она обладаетъ драгоцѣннымъ собраніемъ рукописей, главнымъ образомъ богослужебныхъ, владѣетъ твореніями отцевъ церкви въ нѣсколькихъ изданіяхъ, многочисленными комментаріями на священное Писаніе, содержитъ въ себѣ всю проповѣдническую литературу древнюю и современную и т. д. Но такъ какъ библіотека составилаь изъ пожертвованій, то мы находимъ нѣкоторыя сочиненія въ нѣсколькихъ экземплярахъ, а другихъ вовсе не находимъ. При всемъ этомъ епархіальная библіотека послужила и будетъ служить сильнымъ средствомъ къ возвышенію религиозно-нравственнаго образованія. Въ прошедшемъ году помѣщеніе епархіальной библіотеки перестроено и распространено на дарованныя попечителемъ общества, высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Иннокентіемъ, средства и пожертвованіе дѣйствительнаго члена общества В. Д. Аксенова, потрудившагося притомъ и въ надзорѣ за производствомъ работъ. Въ настоящее время при библіотекѣ устроена особая читальная зала, открытая для всѣхъ желающихъ и снабженная всѣми духовными журналами и газетами. Библіотека, послѣ передѣлки помѣщенія, вся вновь разобрана библио-

текарями. Желательно было бы, чтобы был напечатанъ каталогъ книгъ библіотеки. Въ истекшемъ году библіотека значительно пополнилась поступленіемъ въ нее библіотеки покойнаго протоіерея С. Г. Терновскаго, приобрѣтенной отъ наслѣдниковъ его на средства дѣйствительнаго члена общества И. С. Кузесъ. Дѣйствительный членъ общества, Даниловскій о. архимандритъ Амфилохій, съ разрѣшенія его высокопреосвященства, уступилъ обществу двухъ-этажный каменный корпусъ въ Даниловомъ монастырѣ для помѣщенія иконъ и церковныхъ предметовъ, а также и книгъ библіотеки. Это дало возможность отдѣлать дублиеты и дефекты изъ помѣщенія епархіальной библіотеки, а также изданія общества старыхъ годовъ и помѣстить ихъ въ Даниловомъ монастырѣ и такимъ образомъ привести въ порядокъ книги библіотеки. Остается пожелать, чтобы общество имѣло возможность пополнить библіотеку и приобрѣсти недостающія въ ней необходимыя изданія.

При распространяющейся въ народѣ грамотности, почувствовалась необходимость въ распространеніи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Въ Петербургѣ образовалось общество распространенія священнаго Писанія. Но такъ какъ по мысли православной церкви, священное Писаніе должно быть понимаемо и примѣняемо въ жизни не иначе, какъ по разуму церкви, то открылась нужда, чтобы распространеніе книгъ священнаго Писанія сопровождалось распространеніемъ писаній отцовъ и учителей православной церкви, руководствующихъ къ правильному уразумѣнію священнаго Писанія. Съ цѣлью помочь этой настоятельной нуждѣ образовался при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Это было въ концѣ 1870 года. Съ того времени отдѣлъ до-

вольно успѣль сдѣлать для духовнаго просвѣщенія. Кроме двухъ книжныхъ складовъ самаго отдѣла открыты склады при нѣкоторыхъ приходскихъ московскихъ и сельскихъ церквахъ. Устроены склады въ Троицкой лаврѣ, въ слободѣ Мстерѣ, Владимірской губерніи, главномъ средоточіи офеней, разношниковъ книгъ по всей Россіи. Ревнители духовнаго просвѣщенія изъ всѣхъ мѣстъ Россіи входятъ въ сношеніе съ отдѣломъ и устраиваютъ въ своихъ мѣстахъ склады для продажи духовно-нравственныхъ книгъ. Члены отдѣла и общества сами распространяютъ книги въ Москвѣ и разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Одинъ изъ членовъ въ теченіе всего лѣта продавалъ книги въ вагонахъ рязанской желѣзной дороги. Нужно пожелать, чтобы духовенство приняло болѣе дѣятельное участіе въ устройствѣ складовъ этихъ книгъ и продажѣ ихъ при своихъ церквахъ. Къ сожалѣнію нужно сказать, что весьма немногіе изъ московскаго духовенства принимаютъ участіе въ этомъ истинно-христіанскомъ дѣлѣ.

Переходя къ издательской дѣятельности общества любителей духовнаго просвѣщенія, мы находимъ нужнымъ замѣтить, что здѣсь главнымъ образомъ должна сосредоточиваться и сосредоточивается дѣятельность общества и здѣсь же опредѣляются и выражаются характеръ и направленіе его дѣятельности, какъ общества учено-литературнаго. Характеръ и направленіе учено-литературной дѣятельности нашего общества внутри общества опредѣлился еще въ началѣ самаго существованія общества, но внѣ онаго выразился только въ послѣднее время. Вѣрность началамъ православія, историческій путь изслѣдованія истинъ вѣры, уваженіе къ церковной древности и авторитету церкви—вотъ тѣ начала, которыя положены были въ основаніе всѣхъ учено-литературныхъ трудовъ общества. Лица, которымъ общество довѣ-

ряло исполненіе своихъ задачъ, всегда были проникнуты этими началами и старались руководиться ими въ изданіяхъ общества.

Старѣйшее изъ изданій общества, современное его началу это—«Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». До 1871 года это изданіе было сборникомъ статей, читавшихся въ засѣданіяхъ общества, выходящимъ въ неопредѣленные сроки. Черезъ свое изданіе общество стремилось къ достиженію главнѣйшей цѣли—къ возможно большому распространенію православно-христіанскаго просвѣщенія. Но опытъ показалъ, что при подобномъ способѣ изданія цѣль не была достигаема съ такимъ успѣхомъ, какой былъ бы желателенъ. Выпуская свои изданія въ неопредѣленные сроки и притомъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ одинъ послѣ другаго, общество чувствовало, что оно не могло, съ одной стороны, возбудить въ должной степени интереса къ духовному просвѣщенію въ читателяхъ своего изданія, съ другой—поддержать на одномъ уровнѣ разъ уже возбужденный такой интересъ. Поэтому общество нашло нужнымъ съ 1871 года издавать «Чтенія» въ формѣ ежемѣсячнаго журнала и такимъ образомъ доставлять читателямъ почти постоянное духовно-назидательное чтеніе. Но такъ какъ область духовнаго просвѣщенія чрезвычайно обширна и всѣ входящія въ эту область предметы заслуживаютъ усерднаго изученія, а между тѣмъ одновременное изученіе и усвоеніе ихъ по ихъ обширности невозможно, тѣмъ менѣе возможно раскрытіе ихъ въ одномъ литературномъ органѣ; то общество любителей духовнаго просвѣщенія рѣшилось остановиться лишь на нѣкоторыхъ изъ нихъ, нашло нужнымъ сдѣлать выборъ. Этотъ выборъ обусловился современными духовными потребностями народа и общества. Самою настоятельною

потребностию народа, въ настоящее время, есть потребность ознакомления съ словомъ Божиимъ, надлежащаго пониманія и усвоенія заключающихся въ немъ истинъ. Въ русской духовной литературѣ по изученію слова Божія сдѣлано очень немного. У другихъ христіанскихъ народовъ существуютъ толкованія на всю біблію,—у насъ истолкованы лишь нѣкоторыя книги; въ другихъ странахъ существуетъ множество введеній, подготовляющихъ къ чтенію слова Божія, введеній, изобилующихъ свѣдѣніями о писателяхъ, характеръ, подлинности и проч. библейскихъ книгъ,—у насъ подобныхъ сочиненій почти не существуетъ, и все, что найдется въ русской духовной литературѣ по этому предмету, со включеніемъ сюда статей, разбѣянныхъ по разнымъ духовнымъ журналамъ, если взять все въ совокупности, далеко не замѣнитъ собой самаго краткаго изъ введеній, существующихъ на нѣмецкомъ языкѣ. Все это побудило общество любителей духовнаго просвѣщенія въ своемъ изданіи отдать первое и главное мѣсто трудамъ по изученію священнаго Писанія. И мы справедливо можемъ сказать, что этотъ отдѣлъ поставленъ у насъ твердо и полно. Съ 1871 года наше изданіе представило много серьезныхъ статей по этому предмету и ни въ одномъ духовномъ изданіи не встрѣчается этотъ отдѣлъ въ такой полнотѣ и широтѣ.

Въ подтвержденіе нашихъ словъ приведемъ отзывъ одного изъ духовныхъ журналовъ *) о «Чтеніяхъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 1872 года. Сдѣлавши обзоръ академическихъ духовныхъ журналовъ, рецензентъ говорить:

«Къ ученымъ академическимъ изданіямъ примыкаютъ, по своему характеру и направленію, и «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». Специальною

*) Руководство для сельскихъ пастырей. 1872 г. № 35.

задачею ихъ въ настоящемъ году было изученіе священнаго Писанія. Помѣщенные по этому предмету статьи—однѣ относятся къ области исагогики, другія занимаютъясненіемъ общихъ и частныхъ бібліологическихъ вопросовъ, и третьи—собственно экзегетическаго характера. Къ первому разряду принадлежатъ статьи о архимандрита *Михаила*: «библейская письменность—каноническая, не каноническая и апокрифическая» и «библейскій канонъ священныхъ книгъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ»; обѣ статьи отличаются серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу, безъ претензій и хвастовства излагая свѣдѣнія, добытыя авторомъ въ теченіе не кратковременныхъ занятій его историко-критическимъ изученіемъ бібліи. Ко второму разряду относятся: статья г. *Полотебнова*: «О второмъ и третьемъ посланіяхъ св. апостола Іоанна Богослова»; статья г. *Б—ва*: «Соборное посланіе апостола Іакова», занимающаяся главнымъ образомъ разрѣшеніемъ вопроса о писателѣ посланія; статья прот. *Богословскаго*: «Объ отличительномъ характерѣ Евангелія св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова» и нѣкот. др. Изъ статей экзегетическаго характера отмѣтимъ слѣдующія: «Изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ свящ. Писанія, собранныя изъ словъ м. м. Филарета», гдѣ собрано и приведено въ систему все сказанное знаменитымъ нашимъ проповѣдникомъ и экзегетомъ въ объясненіе свящ. Писанія; «Сотвореніе міра»—опытъ объясненія начальныхъ главъ кн. Бытія, составленный по руководству нѣмецкаго комментарія Кейля и Делича; «Исторія небесъ и земли»—продолженіе статьи предъидущей; статья *Н. Смирнова*: «Пророкъ Софонія», представляющая довольно обстоятельное изъясненіе рѣчей пророка; статья г. *Полотебнова*: «Второе соборное посланіе св. апостола Іоанна Богослова»—подробнѣйшій комментарий на взя-

тую книгу, составленный по подражанію и руководству вѣмецкихъ комментаріевъ; и наконецъ обширный, далеко еще неоконченный трудъ свящ. *Боголюбскаго*: «Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому»; гдѣ авторъ, предложивши сначала нѣсколько замѣчаній о неудовлетворительности славянскаго перевода псалтири, и указавши затѣмъ на необходимость ея исправленія и самый путь къ этому дѣлу, насколько открывался онъ въ экзегетическихъ трудахъ отцевъ и учителей церкви, предлагаетъ потомъ свои примѣчанія, основанныя на филологическомъ изученіи книги по текстамъ — еврейскому, греческому, латинскому и славянскому; этими-то примѣчаніями и можемъ мы воспользоваться при объясненіи псалтири и при самомъ исправленіи ея текста, составляющемъ насущную потребность нашего времени. На изученіе свящ. Писанія въ поулѣднее время у насъ обращалось не много вниманія, а между тѣмъ оно должно лечь въ основаніе всѣхъ нашихъ заботъ о лучшемъ и болѣе широкомъ развитіи у насъ богословской науки вообще; по этому сотрудники «Чтеній», обратившіе на этотъ предметъ усиленное вниманіе, заслуживаютъ особенную признательность всѣхъ, кому дорого и важно преуспѣяніе духовной науки. За спеціальнымъ содержаніемъ «Чтеній», статьи по другимъ предметамъ становятся какъ-то незамѣтными. Справедливость требуетъ, впрочемъ, сказать, что такихъ статей въ «Чтеніяхъ» и немного, такъ что въ свой очеркъ мы можемъ внести только слѣдующія статьи: «Средневѣковые папы и ихъ положеніе въ церкви и государствѣ» *Б—ва*; «Св. пророкъ и Предтеча Господень Іоаннъ» — свящ. *С. Вишнякова* и «О древне-еврейской священной поэзіи» — *Н. Е.* — Не трудно, однакожъ, замѣтить, что послѣднія двѣ статьи направляются опять къ цѣлямъ

изученія св. Писанія. Особенное вниманіе къ современному теченію церковно-религіозной жизни заключается въ отдѣлѣ хроникъ, занимающемъ въ «Чтеніяхъ» видное мѣсто; событія изъ области церковной жизни на западѣ по большей части передаются здѣсь въ такую подробностю, какой мы не встрѣчаемъ въ другихъ духовныхъ журналахъ».

Въ послѣдніе годы, говоритъ газета *Современность*, *) «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» преимущественно удѣляютъ мѣсто статьямъ, относящимся къ изученію и объясненію библіи. Эта весьма важная задача должна обратить на изданія общества особенное вниманіе публики, интересующейся научно-библейскими изслѣдованіями. Извѣстно, какъ вообще бѣдна наша литература сочиненіями о библіи, въ совершенную противоположность съ литературой иностранной, особенно нѣмецкой. Извѣстно, какъ недостаточно у насъ руководствъ для изученія науки о священномъ Писаніи въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ въ настоящее время эта наука положена въ основу семинарскаго курса. Въ виду этого, тѣмъ болѣе нельзя не отдать подобающей чести изданію, посвященному по преимуществу библейской наукѣ».

IV

НЕКРОЛОГЪ

(Благочинный, священникъ Θεодосій Подольскій).

Въ недавнее время, г. Прилуки и духовное сословіе уѣзда, понесли тяжелую утрату. Прошлаго октября мѣсяца, 11 противъ 12 числа, въ часъ ночи, отъ разрыва сердца, скончался Прилукской Кладбищной Всесвятской Церкви настоятель, 4 участка благочинный, членъ Училищнаго Совѣта, уѣзднаго училища законоучитель, священникъ Θεодосій Ивановичъ Подольскій.

Покойный имѣлъ около 58 лѣтъ отъ роду, былъ сынъ священника, родился въ селѣ Подищахъ Прилукскаго уѣзда, окончилъ курсъ наукъ въ Духовной Семинаріи со степенью студента, 1840 года рукоположенъ во священника сперва въ с. Богдановку Прилукскаго уѣзда, потомъ переведенъ въ Соборной Церкви г. Константинограда, оттуда по семейнымъ обстоятельствамъ въ Соборной Рождество-Богородичной церкви г. Прилуки, и наконецъ въ 1864 году — въ Прилукской Кладбищной Всесвятской Церкви; съ 1866 года Благочинный 4-й части и членъ Прилукскаго Училищнаго Совѣта, а съ 1850 года законоучитель Прилукскаго уѣзднаго училища. Имѣлъ бронзовый, на Владимірской лентѣ, крестъ въ память войны 1853—1856 гг., награжденъ разновременно: набедренникомъ, скуфьею и камилавкою.

Обладая по видимому крѣпкимъ здоровьемъ, и всегда дѣятельный и подвижной, покойный на поверхностный взглядъ казался на столько бодрымъ и свѣжимъ, что

устранялъ всякую мысль о близкой смерти; но роднымъ почившаго извѣстно было, что уже нѣсколько лѣтъ съ ряду онъ носилъ въ организмѣ зародыши двухъ опасныхъ недуговъ: каменной болѣзни и аневризма; часто повторявшіеся припадки первой, причиняли ему мучительныя страданія, которыя онъ умѣлъ подавлять силою воли и терпѣніемъ, а подъ конецъ жизни, развившаяся болѣзнь сердца, почти мгновенно низвела его въ могилу.

Передъ кончиною, нѣсколько недѣль съ ряду, покойный о. Феодосій чувствовалъ себя нездоровымъ, неоднократно обращался за совѣтомъ къ доктору, но все еще крѣпился, нисколько не измѣняя привычнаго образа жизни, выполняя съ свойственною ему энергіею всѣ лежавшія на немъ обязанности по занимаемымъ должностямъ, и всячески избѣгалъ регулярнаго леченія, шуточно увѣряя родныхъ, беспокоившихся объ его здорovy, что лѣкарства не помогутъ въ его болѣзни, а скорѣе только свалятъ въ постель, съ которой ему самому уже не прійдется встать. За нѣсколько часовъ до смерти, 11 октября, покойный почувствовалъ усилившіеся припадки болѣзни сердца, по настоянію дочери рѣшился обратиться за совѣтомъ къ доктору; у котораго какъ добраго знакомаго, провелъ въ пріятной, дружеской бесѣдѣ около двухъ часовъ, и по пріѣздѣ домой, казался покойнѣе и веселѣе прежняго, хотя болѣзненные припадки не прекращались. Въ часъ ночи страданія больнаго усилились, но онъ все еще крѣпился и отклонялъ предложеніе—послать за докторомъ, не желая беспокоить среди ночи послѣдняго. Наконецъ, когда черезъ нѣсколько минутъ, показался во всемъ тѣлѣ обильный холодный потъ и быстрый упадокъ силъ, больной изъявилъ согласіе на приглашеніе врача, а самъ види-

мо встревоженный началъ молиться. Но въ слѣдъ за симъ, больной едва замѣтно началъ терять сознание и впалъ въ тихую предсмертную агонію, такъ что не взирая на чрезвычайно скорое прибытіе доктора и выказанное усердіе, пришлось окончательно убѣдиться, что безжизненный, охладѣвшій трупъ усолшаго, не нуждался уже въ искусствѣ земнаго врача, а прекрасная, оживлявшая его душа, отошла къ Врачу Небесному.

Такъ окончилъ жизнь свою всѣми уважаемый и любимый о. Θεодосій Подольскій! Неожиданная вѣсть о смерти его, можно сказать, потрясла весь городъ. Съ разсвѣта еще того же дня, начали стекаться къ смертному одру толпы усердныхъ почитателей, стремившихся отдать дань уваженія и любви къ почившему. Въ выносъ тѣла, изъ дома въ Соборную Церковь, участвовало все городское духовенство, а ко дню погребенія, 13 октября, и изъ сельскихъ священниковъ, кто только успѣлъ узнать печальную вѣсть, — всѣ поспѣшили отдать послѣдній долгъ любимому и уважаемому сослужителю; такъ что опечаленнымъ тяжкою разлукою съ дорогимъ почившимъ, роднымъ его и почитателямъ, не непріятно было видѣть въ массѣ народа, буквально запрудившаго широкую городскую улицу, ведущую отъ Собора къ кладбищу, — двадцати пяти численный сонмъ іереевъ и діаконовъ предшествующихъ гробу.

Такая горячая любовь и такая усердная признательность къ памяти почившаго, выказанная при его погребеніи мѣстнымъ обществомъ и духовенствомъ, — была вполне заслужена покойнымъ о. Θεодосіемъ при жизни. Это была личность въ высокой степени благородная по характеру, а по уму стоявшая если не выше, то во всякомъ случаѣ не ниже окружающей среды, къ которой, въ Божѣ почившій относился всегда искренно и благоплодно.

Какъ священникъ, онъ пользовался такимъ уваженіемъ и такою популярностію въ общественной средѣ, какъ рѣдкій изъ сослужителей, и популярность эта пріобрѣтена имъ не модными либеральными фразами и не утѣшеніемъ людскимъ капризамъ, а благоговѣйнымъ служеніемъ, увлекательнымъ даромъ слова и ему одному свойственнымъ талантомъ — понять душевное настроеніе каждаго, съ разу и точно опредѣлить тревоги и борьбу совѣсти; а въ слѣдствіе такого, можно сказать, ясновѣдѣнія, онъ умѣлъ по требованію обстоятельствъ, съ полнымъ убѣжденіемъ и говорить такъ, что слова его прямо ложились на душу, затрогивая самыя сокровенныя изгибы сердца, и направляя его въ добрую сторону. Этимъ только, присущимъ покойному даромъ, можно объяснить то явленіе, по которому все обращающіеся къ нему за совѣтомъ и утѣшеніемъ, откровенно сознавались, что никто не могъ такъ скоро и легко вылѣчить нравственныхъ недуговъ, никто не умѣлъ такъ сочувственно ободрить упавшій духъ въ слѣдствіе разныхъ невзгодъ въ минуты жизни трудныя, какъ покойный о. Θεодосій; за то и слово его высоко цѣнилось, и совѣтъ его принимался какъ законъ.

Будучи усерднымъ и добрымъ пастыремъ, почившій о. Θεодосій былъ и примѣрнымъ законоучителемъ, основательно знавшимъ свой предметъ и умѣвшимъ толково передать его ученикамъ; а потому со смертію его, мѣстное уѣздное училище понесло весьма значительную утрату, по справедливому отзыву, высказанному въ сочувственной надгробной рѣчи, сказанной учителемъ русскаго языка г. Урусовымъ. Серьезно и усердно относясь къ своему дѣлу, покойный, какъ законоучитель, и самъ вполне понималъ высокое жизненное значеніе своего предмета, и во все время своей двадцати трехлѣтней

службы, всегда умѣлъ поставить свой предметъ на подобающую ему высоту, — во главѣ училищнаго воспитанія; въ слѣдствіе чего основательное знаніе закона Божія воспитанниками Прилукаекаго училища, было прекрасною наградою для незабвеннаго законоучителя, и — сердечной признательности къ нему со стороны родителей. Личнымъ опытомъ приобрѣтенныя имъ, разумныя, педагогическіе приемы, чрезвычайная простота, законченность и ясность изложенія чтеній, прекрасный даръ слова: всѣ эти важныя для преподавателя условія, которыми владѣлъ покойный, дѣлали уроки его по закону Божию неопѣнимыми. Эти же качества съ разу выставили его, какъ одного изъ дѣятельнѣйшихъ и полезнѣйшихъ членовъ мѣстнаго Училищнаго Совѣта; тѣмъ болѣе, что онъ искренно любилъ народъ, — вполне понималъ и цѣнилъ значеніе для народа школы.

Наконецъ какъ Благочинный, кромѣ безукоризненно-точного и разумнаго выполненія оффиціальной обязанности относительно управленія и надзора, покойный, своимъ радушіемъ, искренностію и благожелательностію умѣлъ сплотить подвѣдомое духовенство для дружнаго и разумнаго служенія обществу, — ревниво охраняя и защищая его честь и права отъ разныхъ нареканій и нападеній. Внимательно присматриваясь къ знаменіямъ и духу времени, онъ собственнымъ неустаннымъ трудомъ подавалъ добрый примѣръ подвѣдомому духовенству — не отставать отъ требованій вѣка, а быть первыми дѣятелями во всякомъ добромъ начинаніи на благо церкви и обществу.

Вообще говоря, почившій о. Θεодосій Подольскій былъ въ полномъ смыслѣ слова человѣкъ мысли и дѣла, любившій и умѣвшій проводить полезныя идеи въ той средѣ, къ которой имѣлъ прикосновеніе по разнымъ отно-

шеніямъ. Отличительнымъ признакомъ его недюжиннаго ума была способность—съ разу понять и точно усвоить сущность всякаго дѣла и предмета: никакихъ трудностей, колебаній и недоразумѣній, свойственныхъ умамъ не зрѣлымъ, не опытнымъ,—для него не существовало. При этомъ твердость убѣжденій, сила воли, настойчивость въ достиженіи добрыхъ цѣлей, его безкорыстіе и готовность помочь и дѣломъ и словомъ,—многимъ извѣстны. Вотъ отъ чего, личность почившаго, пользовалась такою популярностію и такимъ авторитетомъ далеко за предѣлами той сферы, въ которой онъ жилъ и дѣйствовалъ, что двери скромнаго жилища его почти не затворялись отъ наплыва посѣтителей, и самъ онъ иногда по цѣлымъ суткамъ не имѣлъ времени для необходимаго отдыха.

Миръ праху твоему добрый пастырь, скромный труженикъ, безкорыстный защитникъ вдовъ и сиротъ! Будучи по мѣрѣ силъ добрымъ и усерднымъ рабомъ Господа, ты во всю жизнь тѣшилъ приумножить дарованный тебѣ отъ Бога талантъ: подвигомъ вѣры, терпѣнія и самопожертвованія за благо ближнихъ; за что надѣемся—Господь отпустить тебѣ вольныя и невольныя согрѣшенія по слабости человѣческой содѣянныя. Неожиданно—скорымъ исходомъ своимъ изъ среды живущихъ, ты подалъ намъ поводъ оцѣнить благоплодность жизни твоей, и вмѣстѣ съ тѣмъ—душевно желать и молить Владыку жизни: да духъ мудрости, обитавшій въ тебѣ и духъ ревности твоей по славѣ Божіей, выну почиваетъ и на сослужителяхъ твоихъ,—во благо святой церкви и общества.

Священникъ Григорій Бѣльскій.

1-го декабря
1878 года.

V.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

а). Гадячская уѣздная земская управа сообщаетъ редакціи о нижеслѣдующемъ:

Во время очередныхъ засѣданій Гадячскаго уѣзднаго земскаго собранія 9 іюня 1872 года, получено было свѣдѣніе о томъ, что въ мѣстностяхъ Лебединскаго уѣзда, смежныхъ съ Гадячскимъ, появилась холера.

Собраніе того числа давъ нѣкоторыя средства и указанія уѣздной управѣ относительно мѣропріятій къ предупреденію развитія эпидеміи, между прочимъ признало необходимымъ обратиться въ этомъ дѣлѣ къ сельскимъ приходскимъ священникамъ, какъ къ людямъ близко стоящимъ къ народу и по своему положенію могущимъ оказать земству существенную пользу въ подавніи пособія заболѣвающимъ холерою, — вслѣдствіе чего управою, при отзывѣхъ отъ 13 іюня, разосланы были всѣмъ сельскимъ и городскимъ приходскимъ священникамъ, составленныя по рецептамъ земскаго врача г. Политики лекарства, въ видѣ отдѣльныхъ маленькихъ аптечекъ, заключающихся каждая изъ 6-ти названій: рыциннаго масла, противухолерныхъ капель, мятныхъ, хинныхъ капель, рвотныхъ порошковъ и карболовой кислоты и составленныя тѣмъ же медикомъ подробныя наставленія для употребленія лекарствъ и о предохранительныхъ правилахъ противъ холеры.

Разославъ эти аптечки и наставленія гг. священни-

камъ, управа, согласно постановленія собранія, просила ихъ принять на себя трудъ распространить наставленія между своими прихожанами и, при содѣйствіи особыхъ лицъ, назначенныхъ отъ каждой волости, выдавать заболѣвающимъ лекарства, причемъ выразила полную свою увѣренность, что по чувству христіанства и какъ священники, обязанные напутствовать больныхъ, они употребятъ всѣ способы къ подаію помощи страждущему народу и, исполнивъ этимъ свой долгъ, заслужатъ искреннюю признательность земства.

На приглашеніе это гг. священники отнеслись съ полнымъ сочувствіемъ и почти во все время существованія холеры (3 мѣсяца) выдавали лекарства всѣмъ обращающимся къ нимъ лицамъ, не смотря ни на какое время дня и ночи, а также и лично больнымъ при посѣщеніи ихъ на дому, разъясняя при этомъ жителямъ порядокъ употребленія лекарствъ и вообще предохранительныя правила противъ заболѣванія, чѣмъ оказали существенную пользу земству въ мѣропріятіяхъ его къ предупрежденію развитія холеры, жертвами которой въ Гадячскомъ уѣздѣ было—637 душъ.

Посему и на основаніи послановленія Гадячскаго уѣзднаго очереднаго земскаго собранія 11 іюня 1873 г., уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить гг. сельскихъ приходскихъ священниковъ Гадячскаго уѣзда принять выраженіе искренней благодарности земскаго собранія за полезное участіе ихъ и содѣйствіе земству въ подаіи помощи сельскому населенію, во время существованія холеры въ 1872 году.

6). Дѣло о постройкѣ зданій для Полтавской Семинаріи получило дальнѣйшій ходъ; высшее начальство разрѣшило, наконецъ, эту постройку и въ Правленіи Семинарскомъ, въ настоящее время, идетъ дѣятельная, по

сему предмету, подготовительная работа.

в) 8-го декабря скончался почтенный о. Протоіерей, бывший смотритель Переяславскаго духовнаго училища, воспитанникъ перваго курса Кіевской Духовной Академіи, Павелъ Діонисіевичъ Діомидовъ, обстоятельное извѣщеніе о кончинѣ о. Діомидова отсрочивается къ слѣдующему №.

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

а) Отъ Полтавскаго Семинарскаго Правленія.

Въ будущемъ 1874 году, февраля 5 дня, въ городѣ Полтавѣ, въ правленіи Полтавской семинаріи назначены торги, съ переторжкою въ узаконенное время, на постройку новыхъ семинарскихъ зданій по Высочайше утвержденному проекту и смѣтамъ, на сумму свыше 300.000 р. — Постройки предполагается произвести въ продолженіи трехъ лѣтъ. Желающіе участвовать въ торгахъ благоволятъ, въ означенному сроку, явиться въ правленіе семинаріи съ надлежащими документами и благонадежными залогами, на основаніи 1783 и 1833 ст. т. X изд. 1857 г.

Подробныя кондиціи, планы и смѣты можно видѣть въ правленіи семинари ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Ректоръ Семинари, Протоіерей *М. Гавриловъ*.

Секретарь *Я. Архангельскій*

б) О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

IV

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

въ 1874 году.

«Труды Кіевской духовной академіи» будутъ издаваться въ 1874 году по прежней программѣ

Въ «трудахъ Кіевской духовной академіи» будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

III. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

IV. Переводы сочиненій иностранныхъ ученыхъ, замѣчательныхъ по отношенію къ богословской наукѣ.

V. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обзорѣніе произведеній современной, по преимуществу богослов-

ской и философской литературы, какъ отечественной такъ и иностранной.

VI. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VII. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., съ пересылкою въ другіе города 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской духовной академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Оерапонтова, въ Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

Въ редакціи можно получать «труды Кіевской духовной академіи» прежнихъ годовъ (1860—1873 г.) и «Воскресное Чтеніе» за 34 года существованія журнала при академіи (1837—38—1870—71 г.), кромѣ годовъ: III (1839—40), IV (1840—41), VIII (1844—45), IX (1845—46), XIII (1849—50), XIV (1850—51), XVI (1852—53), и XXVI (1862—63) которые раскуплены.

«Труды Кіевской духовной академіи» продаются по уменьшенной цѣнѣ: за 1860—1869 годы по 2 руб., за 1870—1872 годы и за 1873-й годъ (начиная съ января 1874 года) по 3 руб. 50 коп. на мѣстѣ. На пересылку первыхъ годовъ (1860—69 г.) прилагается за 5 фунтовъ, на пересылку послѣднихъ (1870—73 г.) за 10 фунт. по разстоянію.

Воскресное чтеніе продается на мѣстѣ по 2 руб. за годовой экземпляръ; на пересылку прилагается за 5 фунтовъ по разстоянію.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ

экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго чтенія» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Въ редакціи кромѣ того продаются книги:

1). Толкованіе на 26 псалмовъ, Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго, Цѣна 3 руб., вѣсъ 3 фунта.

2). Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами. 25 бесѣдъ. (дополненіе къ 5-му раскупленному уже изданію) Цѣна 40 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

3). Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Цѣна 40 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

4). Сборникъ статей изъ воскреснаго чтенія (для народныхъ школъ) Цѣна 20 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

5). Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной академіи, 28 сентября 1869 года. Цѣна 1 руб. 25 к., вѣсъ 1 фунтъ.

6). Исслѣдованіе о Талмудѣ. Цѣна 40 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

7). 9-ть историческихъ книгъ св. писанія ветхатаго завета, въ русск. перев. съ евр. М. Гудяева. Цѣна 1 р. 50 к., вѣсъ 2 фунта.

8). Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской дух. академіи первыхъ XXIV курсовъ (1819—1860 г.) Цѣна 5 к., вѣсъ 1/2 фунта.

9). Жизнь и творенія блаж. Августина. Цѣна 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

10). Яковъ Космичъ Амфитеатровъ. Цѣна 60 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

11). Послѣдніе дни жизни преосвященнаго Филарета,

митрополита Киевскаго, Цѣна 40 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

12). Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія митрополита Киевскаго и Галицкаго. Цѣна безъ пересылки 50 коп.; вѣсъ 1 фунтъ.

Примѣчаніе: При покупкѣ этихъ 12 сочиненій на большую сумму редакция дѣлаетъ уступку съ цѣны книгъ и съ пересылочной суммы: 10 коп. съ рубля при покупкѣ ихъ на 10—15 руб.; 15 коп. съ рубля при покупкѣ на 15—20 руб. и 25 к. съ рубля выписывающимъ болѣе чѣмъ на 20 рублей.

13). Очерки быта древнихъ евреевъ. Цѣна 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.

14). Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита, К. Скворцова. Цѣна 65 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

15). Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства), К. Скворцова. Цѣна 1 р. 85 к., вѣсъ 1 фунтъ.

16). Христіанская наука, или основанія св. герминеитики, твореніе блаженнаго Августина. Цѣна 75 к., вѣсъ 1 фунтъ.

17). Блаженный Августинъ, какъ психологъ, К. Скворцова. Ц. 1 руб. 35 к., вѣсъ 1 фунтъ.

18) Ученіе св. отцовъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 50 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

19) Императоръ Θεодосій. Ц. 30 к., вѣсъ 1 фунтъ.

20) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Цѣна 50 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

21). Софроній патріархъ Іерусалимскій. Цѣна 40 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

- 22). Михайль Керуларій. Цѣна 50 коп., вѣсъ 1 фунтъ.
- 23). Патріархъ Кириллъ Лукарисъ и его заслуги для православной церкви. Цѣна 75 коп., вѣсъ 1 фунтъ.
- 24). О времени крещенія св. Ольги. Цѣна 10 к., вѣсъ 1/2 фунта.
- 25). Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ — Академію. Два тома. Цѣна 2 руб. 50 коп., вѣсъ 4 фунта.
- 26). Синайское дѣло, А. Воронова. Цѣна 80 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 27). Записки по церковному законодѣнію, Прот. И. М. Свворцова, изданіе 4-е. Цѣна 90 коп., вѣсъ 1 фунтъ.
- 28). Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Цѣна 60 коп., вѣсъ 1 фунтъ.
- 29). О богослуженіи православной церкви, И. М. Свворцова. Цѣна 65 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 30). О чинѣ православія. Цѣна 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 31). Ветхозавѣтная исторія, И. М. Свворцова. Цѣна 55 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 32). О видахъ и степеняхъ родства, Прот. И. М. Свворцова. Цѣна 35 коп., вѣсъ 1 фунтъ.
- 33). О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англіи и Ирландіи. Кіевъ 1870 г. Цѣна 25 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 34). О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Цѣна 20 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 35). Библейская хронологія. Цѣна 60 коп., вѣсъ 1 фунтъ.
- 36). Руководство къ начальному обученію. Цѣна 60 к., вѣсъ 1 фунтъ.
- 37). Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной академіи, архим. Иннокентія, прот. И.

М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архим. Теофана) и Я. К. Амфитеатрова. Цѣна 3 р., вѣсъ 3 фунта.

38). Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й, Ив. Иг. Малышевскаго. Цѣна безъ пересылки 3 руб. 50 коп.; съ пересылкой—4 руб.

39). Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Архим. Сильвестра. Цѣна безъ перес. 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 50 к.

40). О происхожденіи и составѣ Римско-Католической Литургіи и отличіи ея отъ православной, И. М. Бобровническаго. Цѣна за экземпляръ, безъ пересылки 65 коп.; съ пересылкою 80 коп.

На пересылку редація проситъ прилагать къ цѣнѣ книгъ са каждый фунтъ по равстоянію:

	коп.
До Архангельска и въ губернію	16
— Астрахани	16
— Варшавы и во всѣ мѣста царства Польскаго	10
— Вильно и въ губернію	10
— Витебска	10
— Владимира	15
— Владикавказъ	16
— Вологды	15
— Воронежа	10
— Вятки	16
— Гельсинфорса	16
— Гродно	10
— Екатеринодара	15
— Екатеринослава	10
— Житомира	10
— Казани	16
— Калуги	10
— Каменецъ-Подольска	10

До Кишинева	10
— Ковно	10
— Костромы	15
— Курска	10
— Минска	10
— Могилева	10
— Москвы	10
— Нижняго-Новгорода	15
— Новгорода	15
— Новочеркасса	15
— Оренбурга	16
— Орла и губернію	19
— Пензы	15
— Перми	16
— Претрзаводска	16
— Полтавы	10
— Пскова	10
— Ревеля	15
— Риги	10
— Рязани	10
— Самары	16
— С.-Петербурга	15
— Саратова	15
— Симбирска	16
— Симферополя	10
— Смоленска	10
— Ставрополя	16
— Тамбова	10
— Твери	10
— Тифлиса и во всё закавказскія губерніи	16
— Тулы и въ губернію	10
— Уральска	16

коп.
10
10
15
10
10
10
10
10
15
15
15
16
19
15
16
16
10
10
10
15
10
10
16
15
16
10
10
16
10
10
16

	коп.
До Уфы	16
— Харькова	10
— Херсона	10
— Чернигова	10
— Ярославля	15
Въ Сибирь западную	18
— Сибирь восточную	20

в) Поступили въ продажу книги бывшаго сельск. священ., нынѣ, Кіево-златоверхо-Михайловскаго перво-класснаго монастыря, Геромонаха Евстратія Голованскаго.

1) «Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныя памяти *Игумена Вонифатія*, основателя и строителя скита *Феофани*, принадлежащаго къ Кіево-златоверхо-Михайловскому монастырю».

Въ немъ содержатся его:

1) Біографія; II, Строгая и воздержная жизнь; III, Борьба съ злыми духами; IV, Примѣрная заботливость о благолѣпіи храмовъ Божіихъ; V, Благотворительность и страннопримство; VI, Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII, Кроткая истинно монашеская келейная жизнь; VIII, Даръ прозорливости; IX, Наставленія; X, Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI, Послѣдствія примѣрной жизни *Игумена Вонифатія*; XII, Краткое описаніе скита *Феофани*; XIII, Завѣщаніе.

XIV, Смерть и погребеніе; и 2) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. *Вонифатія Иванъ Босомъ*, удивительномъ челоувѣѣ юродивомъ, Стран. около 300. Ц. 1 р., съ перес. 1 руб. 20 коп.

2) «*Исповѣдь инока (Автобіографія)*». Въ ней содержатся: а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Богу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта г) Наказанія Божіи за неисполненіе обѣта; д) Средства къ умилостивленію Бога; е) Пастырская дѣятельность священника въ приходѣ и ж) Нападенія и озлобленія злыхъ духовъ за исполненіе христіанскаго долга. Въ 8 д. л. стран. около 200. Ц. 40 коп. съ перес. 50 коп. Изданіе второе.

3) «*Поученія къ простому народу*». Въ 8 д. л. стран. около 200. Ц. 60 коп., съ перес. 80 к. Изданіе второе.

4) «*Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ*», содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 коп., съ перес. 3 руб. Изд. второе.

5) «*Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время*». Въ двухъ отдѣлахъ. Стран. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 коп., съ перес. 80 коп. Изданіе второе.

Выше означенныя поученія и 5 частей вопросовъ, *Арсеніемъ*, митрополитомъ Кіевскимъ признаны *дѣйствительно полезными*, и Министерство Военное признало *ония полезными* для Россійскихъ войскъ. Вопросы съ *отвѣтами*, 1871 г. Редакція журнала «*Странникъ*» признала *поучительною книгой*.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ кіевск.

книж. лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи *Кіевск. Народ. Календаря и у самаго автора.*

г) О Б Ъ И З Д А Н І И

С О В Р Е М Е Н Н Ъ Х Ъ И З В Ъ С Т І Й .

Съ 1 декабря 1873 года *Современныя Известія* вступаютъ въ седьмой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней (360 № въ годъ) въ листъ большаго формата ($13\frac{1}{8}$ вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

1) *Справочныхъ Своднѣй* (Мѣсяцесловъ, поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, цѣны бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ;

2) *Московского Отдѣла* (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ агенствъ Вольфа, Рейтера, Гаваса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются руководящія статьи по общимъ вопросамъ, замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и обзоръ газетныхъ мнѣній по текущимъ вопросамъ политическимъ и общественнымъ);

3) *Внутреннихъ Извѣстій* (Общихъ — по законодательству, администраціи и общественной жизни, и мѣстныхъ, по сообщеніямъ газетъ и собственныхъ корреспондентовъ);

4) *Иностранныхъ* (въ систематическомъ обзорѣни); и

5) *Разныхъ* (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученныя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія и хозяйственныя замѣтки и т. п.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для иногородныхъ, съ пересылкою: за годъ 8 р. 25 к., за полгода 4 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. 25 к., за 1 мѣсяць 75 к.

Въ *Москвѣ*, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., за полгода 3 р. 90 к., за три мѣсяца 1 р. 95 к., за 1 мѣсяць 70 к.

Приемъ подписки:

Въ *Москвѣ*: въ конторѣ *Современныхъ Извѣстій*, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румяновскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

Въ *С.-Петербургѣ*: въ книжныхъ магазинахъ, на Невскомъ проспектѣ: *Исакова* и *Базунова*.

Типографія Современныхъ Извѣстій принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланковъ, этикетовъ и проч. Имѣя, въ числѣ другихъ, скоропечатную машину собственно для печатанія этикетовъ и карточекъ, типографія *Современныхъ Извѣстій* можетъ исполнять послѣдніе заказы съ особенною дешовизною.

VII.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

Вышло изъ печати, вторымъ изданіемъ, «Собраніе словъ, бесѣдъ и рѣчей» Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ лучшемъ видѣ. Страницъ 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Адресоваться или въ редакцію Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, или въ управленіе Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ день входа во храмъ Пресвятыя Богородицы. II. Замятка о построеніи и освященіи новаго деревяннаго храма въ селѣ Горкушинцахъ Миргородскаго уѣзда. III. Годичное собраніе общества любителей духовнаго просвѣщенія. IV. Некрологъ. V. Разныя извѣстія и замѣтки. VI. Объявленія. VII. Отъ редакціи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Свящ. *Евв. Исаенко.*

Печат. довол. 1874 г. Января 1 дня. Цензуръ Прот. Катрановъ.

Полтава. Въ Типографіи Пигуронно.