

САРАТОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

№ 15-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи „Епарх. Вѣд.“ при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ ред. „Епарх. Вѣд.“ съ платою по 15 копѣекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства

И

Епархіальныя Извѣстія

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

Священническія:

- 1) Отъ 7 іюля за № 2538 въ с. Разказани, Балашовскаго уѣзда, Орлову Владиміру, священнику с. Черкаскаго, Вольскаго у.
- 2) Отъ того же 7 іюля, за № 2537, при церкви с. Черкаскаго, Вольскаго уѣзда, Введенскому Павлу—священнику ц. села Лысыхъ горъ, Аткарскаго у.
- 3) Отъ 9 іюля с. г. за № 2546 при церкви слоб. Романовки, Балашов. у., Невзорову Павлу—священнику Крестовоздв. ц. сл. Слюсаревой, Камышин. у.
- 4) Отъ того же 9 іюля, за № 2541, при ц. с. Вѣльщи-

ны, Балашов. у., Благовидову Василию—псаломщику Срѣтенской ц. гор. Саратова.

5) Отъ того же 9 іюня, за № 2549, при ц. с. Горюшъ, Хвалын. у., Баранову Филиппу—діакону Окатной Мазы, Хвалын. у.

и 6) Отъ того-же 9 іюля, за № 2599, въ сл. Слюсаревой Воронцову Николаю—діакону сл. Трехъ-Острововъ, Балашов. у.

Діаконскія:

1) Отъ 4 іюля с. г. за № 2497 при церкви сл. Терновой, Аткар. у., Синодскому Стефану—псаломц. Покров. ц. гор. Вольска.

2) Отъ 14 іюля с. г. за № 2598 при церкви сл. Трехъ-Острововъ, Балашов. у., Захарову Василию—оконч. кур. Сарат. Дух. Семинаріи.

3) Отъ того же 14 іюля, за № 2600, при Іоанно-Богослов. цер. сл. Ильменя, Камышинскаго у., Орлову Аркадію—діак. посада Дубовки, Цариц. у.

Псаломщическія:

1) Отъ 4 іюля с. г. за № 2495 при Соборной церкви гор. Вольска Румянцеву Θεодору—учителю пѣнія въ Вольскомъ духовномъ училищѣ.

2) Отъ 10 іюля с. г. за № 2570 псаломщики—Таліевъ Иванъ Казанской церкви гор. Петровска и Озерскій Иванъ, с. Полчаниновки, Ново-Натальина тожъ, Саратов. у., перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

3) Отъ того же 10 іюля, за № 2569, при Покровской цер. гор. Вольска Захаркинскому Николаю, окончившему курсъ Саратовской духовной семинаріи.

Исключены изъ списковъ за смертію:

Лебединскій Стефанъ, священникъ села Бѣльщины, Балашов. у., съ 28 іюня сего года.

Утѣхинъ Иванъ, зашт. свящ. с. Соймина, Петров. у., съ 24 іюня с. г.

Бѣляковъ Ѳеодоръ, псаломщ. хутора Добринскаго, Камышин у., съ 10 мая с. г.

Львовъ Иванъ, псаломщ. с. Болтина, Кузнецкаго у., съ 10 іюня сего года.

Парадоксовъ Иванъ, псаломщ. сл. Трехъ-Острововъ, Балашов. у., со 2 іюля с. г.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 іюля с. г. за № 2531, священникъ с. Надеждина, Куракино тожъ, Сердобска-уѣзда, Константинъ Соколовъ утверждень законоучителемъ въ земско-общественныхъ училищахъ с. Надеждина и дер. Софьиной.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

По Камышинскому уѣзду: къ Покровской церкви села Жирнаго крестьянинъ Иванъ Автономовъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Петровскому уѣзду: къ Михаило Архангельской церкви села Зеленой крестьянинъ Ілія Митряевъ, на 1-е трехлѣтіе.

По г. Саратову: къ Князе-Владимірской церкви Саратов-скій мѣщанинъ Ѳеодоръ Нестеровъ Ершовъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Саратовскому уѣзду: къ Христо Рождественской церкви с. Усовки крестьянинъ Иванъ Тютюнкинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уѣзду: къ Николаевской церкви с. Шило-ва—Голицына потомственный почетный гражданинъ Николай Степановъ Михайловъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Царицынскому уѣзду: къ Успенскому Собору посада Дубовки мѣщанинъ Іаковъ Марчуковъ, на 1-е трехлѣтіе.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства священнику села Александровки, Царицынскаго уѣзда, Сергію Розанову за пожертвованіе имъ въ собственность приходской церкви принадлежащаго ему дома.

8 Мая 1903 г. освященъ распространенный храмъ въ селѣ Павловкѣ, Хвалынскаго уѣзда.

14 Юня 1903 года въ Краишевскомъ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ, Аткарскаго уѣзда, освященъ храмъ въ честь святыя мученицы Параскевы.

28 Юня 1903 года освященъ новопостроенный храмъ въ селѣ Козловкѣ, Балашовскаго уѣзда, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

Въ с. Монастырщинѣ, Сердоб. у., при единовѣр. цер., прав. 78 д., дом. церк., каз. жал. 300 руб. Въ с. Ключахъ, Саратов. у., при единовѣр. цер., 1044 душ., каз. жал. 600 руб.

Діаконскія:

Въ посадѣ Дубовкѣ, Царицын. у., при Воскресенск. цер. Въ Окатной Мазѣ, Хвалын у., при Покров. ц (шк. однокл., прав. 1385 душ., зем. 49¹/₂ дес.). Въ Чернавкѣ, Балашов у., шк. грам., прав. 1982 д., рас. 182 д., зем. 31 дес., дом. общ., каз. жал. 35 р. 28 коп.

Псаломщическія:

Въ сл. Трехъ Островахъ, Балашов. у., при Успенской церкви. Въ Болтинѣ, Кузнецкаго у., при Введенской цер., шк. грам., душъ 1793 прав., зем. 100 дес., дом. церк., каз. жал. 39 руб. 20 коп. Въ хуторѣ Добринскомъ, Камышин. у., при Крестовоздвиж. цер., шк. грам., 786 д., зем. 49 дес., дом. церк. Въ Разказани, Балашовскаго уѣзда. Въ Безобразовкѣ, Аткарскаго уѣзда, при Николаев. ц., 1264 душ., зем. 66 д., дом. церк., каз. жал. всему причту 144 руб. Въ с. Баевкѣ, Хвалынскаго у., при Михаило-Арханг. цер., шк. однокл., 1463

д., зем. 49¹/₂ дес., дом. цер., каз. жалованія 47 руб. 04 коп. Въ с. Ключахъ, Саратов. у., — 1044 д., двѣ вакансіи, причемъ одинъ псал. обязанъ быть миссіонеромъ, каз. жал. по 200 руб. каждому.

Пожертвованія.

1) Вольскій купецъ Иванъ Васильевъ Каменьщиковъ пожертвовалъ: 1) въ Николаевскую церковь с. Пилюгина, Вольскаго уѣзда, на устройство новаго иконостаса билетъ Вольскаго Городскаго Банка въ 1000 руб.; 2) въ Троицкую церковь села Чернобулака, того же уѣзда, бархатную ризу въ 75 руб. и 25 руб. на построеніе новаго храма въ названномъ селѣ и 3) въ Космодамиановскую церковь с. Журавлихи, того же уѣзда, лѣтнюю легкую ризу въ 25 рублей.

2) Церковно-приходское попечительство села Сухой-Терешки, Хвалынскаго уѣзда, израсходовало на переливку колокола для приходской церкви 150 руб.

3) Церковный староста Камышинской Троицкой церкви Викторъ Ткаченко на постройку церковной ограды пожертвовалъ изъ своихъ личныхъ средствъ 1401 руб. 47 коп.

4) Священникъ с. Ваулина, Камышинскаго у., Павелъ Лебедевъ пожертвовалъ на ремонтъ приходскаго своего храма 130 руб.; кромѣ того имъ же пожертвована въ свою церковь плащаница, шитая золотомъ по малиновому бархату, стоимостью въ 110 руб. и два покрова на оную, стоимостью въ 42 руб.

5) Церковный староста с. Ваулина, Камышинскаго у., Павелъ Мулинъ пожертвовалъ на ремонтъ приходскаго своего храма 60 руб.

6) Крестьянинъ с. Золотога, Камышинскаго у., Николай Заговюнковъ пожертвовалъ въ церковь с. Ваулина, Камыш. у., потиръ съ приборомъ и воздухи на сумму 36 рублей.

7) Крестьянинъ с. Ваулина, Камыш. у., Трофимъ Маклецовъ пожертвовалъ въ приходскую свою церковь два подсвѣчника, на сумму 23 руб.

8) Крестьянинъ с. Хованщины, Сердобскаго у., Василій Савенковъ пожертвовалъ въ приходскую свою церковь: 1) большое мѣдно-посеребряное паникадило съ 36 металлическими свѣчами и лампадкама, стоимостью въ 160 руб.; 2) семисвѣщникъ за престоль съ 7-ю металлическими свѣчами—во 110 руб.; 3) полныя—священническое и діаконое облаченія изъ серебряной вызолоченной парчи—250 руб.; 4) двѣ металлическія хоругви—80 руб.; 5) запрестольныя—крестъ и икону Божіей Матери съ тумбами 70 руб.; 6) футляръ для ковчега на престоль—25 руб.; 7) воздухи и покровы на аналой—15 руб.; и 9) большую металлическую діаконую свѣчу—3 руб., а всего на сумму 723 рубля.

Списокъ воспитаницъ 2-го Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Вольскѣ, составленный Совѣтомъ училища послѣ годичныхъ испытаній въ маѣ 1903 года.

Классъ 3—й.

Переводятся изъ третьяго класса въ четвертый:

Мансветова Надежда, Леопольдова Наталія—съ наградой 1-й степени.

Миловзорова Анна, Иванова Лидія, Александровская Марія—съ наградой 2-й степени.

Румянцева Варвара, Михайловская Наталія, Избалькова Антонина, Бѣляева Зиновія, Кобольтова Евгенія, Галактіонова Анна, Казанская Александра, Рахинская Клавдія, Подзвѣздова Анна, Юрганова Анна, Протопопова Елизавета, Лебедева Ольга—переводится въ IV классъ безъ экзаменовъ, по болѣзни.

Классъ 2—й.

Переводятся изъ II класса въ III-й:

Рахинская Анна, Архангельская Евгенія, Корнева Пелагея, Карасева Антонина, Порхунова Анна, Худякова Анна, Чернова Зинаида—съ наградой 1-й степени.

Мерлинова Александра, Зодіева Марія, Кряжимская Евгенія съ наградой 2-й степени.

Инсарская Клавдія, Виноградова Вѣра, Зеленева Анна, Яшина Анна, Малиновская Марія, Румянцова Марія, Рахинская Анна, Сургучева Александра, Листова Ирина, Архангельская Антонина, Живописцева Анна, Антонова Екатерина, Ерхова Лидія, Красноярская Екатерина, Добронравова Клавдія—переводится въ третій классъ безъ экзаменовъ, по болѣзни.

Тихова Марія допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ по русскому языку.

Классъ 1—й.

Переводятся изъ I-го во II-й классъ:

Мансветова Анна, Любомирова Евдокія, Соловьева Елизавета, Пиксанова Александра съ наградой 1-й степени.

Кондратьева Софья, Рождественская Марія, Соловьева Антонина, Георгіевская Зинаида, Расторгуева Клавдія, Пономарева Марія—съ наградой 2-й степени.

Золотарева Ольга, Казанская Нина, Голубева Софія, Целебровская Серафима, Рубанова Ольга, Митенева Параскева, Емельянова Екатерина, Гусева Марія, Корнева Параскева, Архангельская Вѣра, Тихомирова Надежда, Каталонская Марія, Архангельская Ираида. Казанская Александра, Пальмова Серафима. Архангельская Лидія—допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ по русскому языку.

Приготовительный классъ.

Переводятся изъ приготовительнаго въ I-й классъ:

Львова Надежда, Тихомирова Нина—съ наградой 1-й степени.

Кондратьева Лидія, Назорова Валентина, Климова Ольга—съ наградой 2-й степени.

Ерхова Антонина, Лебедева Вѣра, Милованова Екатерина, Лазарева Анна, Юрганова Фортуната, Никольская Лидія—допускается къ переэкзаменовкѣ по ариѳметикѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта 2-го Саратовскаго Епархіального женскаго училища въ г. Вольскѣ.

Пріемныя испытанія предъ началомъ 1903—1904 учебнаго года будутъ производиться съ 20 по 23-е августа, переэкзаменовки—25-го августа. Пріемъ дѣтей открытъ въ I-й, II-й, III-й и IV-й классы, въ приготовительный классъ пріема не будетъ впредь до выстройки собственныхъ зданій училища. Подробныя условія для поступленія въ училище и предметныя программы напечатаны въ № 14 Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1902 годъ.

Отъ Правленія Балашовскаго духовнаго училища.

1) Переэкзаменовки въ училищѣ имѣютъ быть: 18 августа письменныя и устныя для учениковъ IV класса, 19-го для учениковъ приготовительнаго класса и письменныя для учениковъ III и II классовъ, 20-го устныя для учениковъ III и II классовъ и письменныя для учениковъ I класса, 21-го устныя для учениковъ I класса.

Примѣчаніе. Въ соотвѣтствіе съ порядкомъ производства годичныхъ испытаній на переэкзаменовкахъ по языкамъ: русскому, латинскому и греческому устнымъ отвѣтамъ будутъ предшествовать письменныя упражненія по этимъ предметамъ, по остальнымъ-же предметамъ переэкзаменовки будутъ состоять изъ одного устнаго отвѣта.

2) Пріемныя испытанія будутъ производиться: 22 и 23 августа для дѣтей духовенства, желающихъ поступить въ приготовительный и другіе классы училища, и 25 августа для поступающихъ въ тѣ-же классы инословныхъ дѣтей. Вакансіи для вновь поступающихъ имѣются во всѣхъ классахъ училища. Ино-

словные будутъ принимаемы въ училище въ количествѣ не свыше 10⁰/₀ всѣхъ вновь поступающихъ учениковъ.

3) Прошеніе о приѣмѣ въ училище подаются на имя смотрителя училища; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство или, при неизмѣннѣи его, выписка изъ метрическихъ книгъ, оплаченная гербовыхъ сборомъ.

4) Въ приготовительный классъ принимаются дѣти въ воз-

Отъ Правленія Вольскаго духовнаго училища.

Въ виду настоятельной необходимости, начало ученія въ Вольскомъ духовномъ училищѣ отложено до 15-го сентября.

исторіи Ветхаго и Новаго Завѣтовъ по начаткамъ Митрополита Филарета или Начальному Наставленію въ Законѣ Божіемъ, прот. Д. Соколова; б) бѣглое сознательное и выразительное чтеніе по рус-

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта 2-го Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Вольскѣ.

Приемныя испытанія предъ началомъ 1903—1904 учебнаго года будутъ производиться съ 22 по 23-е августа, перерывъ съ 24-го августа. Приемъ дѣтей открытъ въ I-й и II-й классъ въ классъ въ приготовительный классъ приема по 6-ти лѣтамъ до выстроенія собственнаго дѣтскаго училища. Подробныя свѣдѣнія для поступающихъ см. указъ въ предметной программѣ, утвержденной въ № 14 Саратовскихъ епархіальныхъ ведомостей отъ 1902 года.

Отъ Правленія Вольскаго Духовнаго Училища.

Въ виду недостаточнаго количества дѣтей въ Вольскомъ Духовномъ Училищѣ отъ 15-го

сентября

ежедневнаго испытанія въ училищѣ имѣются въ распоряженіи 12 вакансій для приема дѣтей въ I-й и II-й классы, въ приготовительный классъ и въ классъ приема по 6-ти лѣтамъ до выстроенія собственнаго дѣтскаго училища. Приемъ дѣтей открытъ въ I-й и II-й классъ въ классъ въ приготовительный классъ приема по 6-ти лѣтамъ до выстроенія собственнаго дѣтскаго училища. Подробныя свѣдѣнія для поступающихъ см. указъ въ предметной программѣ, утвержденной въ № 14 Саратовскихъ епархіальныхъ ведомостей отъ 1902 года.

Приемныя испытанія будутъ производиться съ 22 по 23-е августа, перерывъ съ 24-го августа. Приемъ дѣтей открытъ въ I-й и II-й классъ въ классъ въ приготовительный классъ приема по 6-ти лѣтамъ до выстроенія собственнаго дѣтскаго училища, и 25 августа для поступающихъ въ тѣ-же классы инородческихъ дѣтей. Вакансіи для вновь поступающихъ имѣются во всѣхъ классахъ училища. Ино-

сословные будутъ принимаемы въ училище въ количествѣ не выше 10⁰/о всѣхъ вновь поступающихъ учениковъ.

3) Прошеніе о пріемѣ въ училище подаются на имя смотрителя училища; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ, оплаченная гербовыхъ сборомъ.

4) Въ приготовительный классъ принимаются дѣти въ возрастѣ 9—11 лѣтъ, въ первый 10—11 лѣтъ. По уважительнымъ причинамъ могутъ быть принимаемы дѣти на 6 мѣсяцевъ старше или моложе нормальнаго возраста.

5) Отъ поступающихъ въ приготовительный классъ требуется: а) знаніе первоначальныхъ молитвъ („Во имя Отца и Сына и св. Духа“, „Царю Небесный“, „Святой Боже“, „Слава Отцу и Сыну и св. Духу“, „Пресвятая Троице“, „Отче Нашъ“, „Богородице, Дѣво, радуйся“. „Достойно есть яко воистинну“, „Спаси, Господи, люди Твоя“, „Къ Тебѣ, Владыко чечовѣколюбче, отъ сна возставъ прибѣгаю“, „Господи, Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ“, утренней и вечерней молитвъ Ангелу-хранителю и молитвъ предъ обѣдомъ и послѣ онаго) и толковое ихъ произношеніе, обнаруживающее пониманіе общаго смысла упомянутыхъ молитвъ; б) бѣглое и сознательное чтеніе по русски, съ умѣньемъ передать прочитанное, и внятное, съ соблюденіемъ удареній и правильнымъ произношеніемъ сокращеній, чтеніе по славянски и в) уметвенный счетъ въ предѣлахъ первыхъ двухъ десятковъ.

6) Отъ поступающихъ въ I классъ училища требуется: а) знаніе наизусть первоначальныхъ молитвъ, символа вѣры и десяти заповѣдей и объясненіе ихъ, состоящее въ простомъ удобопонятномъ переводѣ ихъ на русскій языкъ, съ указаніемъ общаго смысла и характера извѣстной молитвы и изложеніемъ частей оной; знакомство съ важнѣйшими событіями священной исторіи Ветхаго и Новаго Заветовъ по начаткамъ Митрополита Филарета или Начальному Наставленію въ Законѣ Божиємъ, прот. Д. Соколова; б) бѣглое сознательное и выразительное чтеніе по рус-

ски, умѣнье передать прочитанное въ связномъ самостоятельномъ разсказѣ, знакомство съ предложеніемъ и главными его частями, а также съ измѣняемыми частями рѣчи и практическое ознакомленіе съ главнѣйшими формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ, умѣнье писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія (каковы—объ употребленіи б. „Ъ и Е“ въ дательномъ и предложномъ падежахъ, ЫЕ, ЫЯ въ прилагательныхъ, ЪЕ и Е въ сравнит. степ., „Ъ и Ъ“ въ срединѣ и на концѣ словъ и т. под.), письменное изложеніе усвоеннаго связнаго разсказа, знаніе наизусть небольшихъ стихотвореній и таковыхъ-же басенъ, съ соблюденіемъ выразительности въ произношеніи ихъ, твердый навыкъ читать по славянски правильно, съ соблюденіемъ всѣхъ знаковъ, отчетливо, съ ясной дикціей, поясненіемъ въ нужныхъ мѣстахъ и переводомъ непонятныхъ словъ на русскую рѣчь; в) полное знакомство съ числами до 100, умѣнье рѣшать задачи на эти числа, изображеніе означенныхъ чиселъ цифрами и умѣнье ихъ выговаривать, знакомство съ первыми двумя ариѳметическими дѣйствіями и твердое знаніе таблицы умноженія и русскихъ мѣръ и вѣса; г) умѣнье пропѣть отчетливо наиболѣе простыя молитвы и пѣнопѣнія литургіи и всенощнаго бдѣнія, каковы: Господи помилуй, Подай, Господи; Тебѣ Господи; Царю небесный; Достойно есть, Богородице, Дѣво, радуйся; Спаси, Господи, люди Твоя; Свѣте тихій, Взбранной Воеводо; Херувимская пѣснь; Символь вѣры.

7) Въ послѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ.

8) Ученики училища помѣщаются или въ общежитіи, или у родителей и родственниковъ, или же на наемныхъ квартирахъ. Дѣти помѣщаются въ общежитіи съ вѣдома и разрѣшенія смотрителя училища или его помощника. Ученики, за которыми числится недоимка къ началу будущаго учебнаго года, будутъ приниматься въ общежитіе не иначе, какъ по уплатѣ недоимокъ.

9) Плата съ живущихъ въ училищномъ общежитіи пансіонеровъ взимается: съ дѣтей священниковъ 90 р. въ годъ, съ дѣ-

той штатныхъ діаконовъ 75 р., съ дѣтей псаломщиковъ и пользующихся пособіемъ 60 р., съ дѣтей иноокружныхъ по 120 р. въ годъ, съ иноепархіальныхъ и иносословныхъ по 130 р. въ годъ; кромѣ того, иноокружные обязаны вносить во все продолженіе ученія каждагодию по 5 р. на погашеніе долга по постройкѣ Балашовскаго училища, а иноепархіальные на тотъ же предметъ по 10 р. въ годъ и, если помѣщаются на квартирахъ, послѣдніе наравнѣ съ иносословными учениками платятъ по 40 р. въ годъ за обученіе въ училищѣ.

10) Родители, при помѣщеніи своихъ дѣтей въ училище, обязуются снабдить ихъ теплымъ пальто, тюфякомъ съ двумя простынями, подушкою съ двумя бѣлыми наволочками, байковымъ (по возможности и тканевымъ) одѣяломъ и нижнимъ носильнымъ бѣльемъ въ достаточномъ количествѣ. Желаящіе пользоваться постельными принадлежностями отъ училища уплачиваютъ ежегодно по 3 рубля.

11) Бѣдные и многосемейные священно и церковно-служители Балашовскаго училищнаго округа, желающіе помѣстить своихъ дѣтей на церковно-коштное содержаніе и стипендіи, должны въ началѣ каждаго полугодія представлять въ Правленіе училища при прошеніяхъ удостовѣренія Благочинныхъ о своемъ семейномъ и имущественномъ положеніи.

12) Плата за содержаніе и обученіе въ училищѣ вносится по третямъ года, не позднѣе 1 Октября, 15 Февраля и 1 мая. Не внесшіе въ установленное время платы пансіонеры удаляются изъ общежитія, а иносословные, помѣщающіеся на квартирахъ, лишаются права посѣщать уроки.

13) Всѣ воспитанники, перешедшіе въ слѣдующіе классы безъ переэкзаменовокъ, а также и оставленные на повторительный курсъ, должны явиться въ училище не позднѣе 27 августа.

Отъ Правленія Вольскаго духовнаго училища.

Учебныя занятія въ Вольскомъ духовномъ училищѣ въ настоящемъ году начнутся 15-го сентября. Приемныя же испытанія и переэкзаменовки будутъ производиться въ августѣ, съ 18 по 25-е, по особому росписанію, объявленному въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Краткій списокъ лицъ, состоящихъ въ 1902—1903 учебномъ году на службѣ въ Вольскомъ Духовномъ училищѣ.

Смотритель училища іеромонахъ Леонтій, вновь назначенный.

Помощникъ смотрителя, коллежскій совѣтникъ, Александръ Петровичъ Серебрянниковъ, сынъ священника Тамбовской Епархіи; кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1886 года; съ 27 Мая 1888 года помощникъ инспектора Саратовской духовной семинаріи; съ 27 Января 1899 г. въ настоящей должности; имѣеть орденъ св. Анны и св. Станислава 3 ст.; женатъ, имѣеть сына и дочь.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ Старшій учитель, онъ же числится и дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія—надворный совѣтникъ, Николай Матвѣевичъ Хитровъ, сынъ священника Саратовской епархіи, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1879 г., съ 22 августа 1879 г.; надзиратель за учениками въ Камышинскомъ духовномъ училищѣ, съ 10 Мая 1880 г. учитель приготовительнаго класса Вольскаго духовнаго училища; съ 17 февраля 1881 г. въ настоящей должности; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.; женатъ, имѣеть дочь.

Греческаго языка—вакансія.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ — статскій совѣтникъ, Николай Ананьевичъ Избалыковъ, сынъ протоіерея Саратовской епархіи, кандидатъ Петербургской Духовной Академіи 1886 г.: съ 27 ноября 1887 года въ настоящей должности; имѣеть орденъ св. Анны 3 ст., 5 человекъ дѣтей.

Латинскаго языка — надворный совѣтникъ Яковъ Ивановичъ Терновскій, сынъ псаломщика Саратовской епархіи, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1871 года; съ 1 Марта 1872 года въ настоящей должности; имѣеть орденъ св. Анны и Станислава 3 ст.; женатъ, имѣеть 5 челов. дѣтей.

Географіи и ариѳметики — надворный совѣтникъ, Евгеній Викторовичъ Соловьевъ, сынъ священника Саратовской епархіи, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1878 г., съ 11 сентября 1878 года учитель приготовительнаго класса Вольскаго духовнаго училища; съ 28 декабря 1879 года въ настоящей должности; имѣеть ордена св. Анны и Станислава 3 ст. женатъ, имѣеть дочь.

Приготовительнаго класса Николай Николаевичъ Лазаревъ, сынъ Кронштадскаго мѣщанина, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1897 года; съ августа 1897 года въ настоящей должности; холостъ.

И. д. надзирателя при ученикахъ училища Вячеславъ Ивановичъ Бѣляковъ, окончившій курсъ Саратовской духовной семинаріи 1900 года, съ 1901 г. въ настоящей должности; холостъ.

Врачъ училищной больницы, коллежскій совѣтникъ Александръ Аркадьевичъ Воронцовъ, сынъ священника, окончилъ

курсъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ въ 1882 году со степенью лѣкаря и званіемъ врача; съ 29 мая 1884 года—Вольскій городской врачъ; съ 24 апрѣля 1893 года—директоръ и казначей попечительства Вольскаго дѣтскаго пріюта, Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи; съ 9 января 1900 г. въ настоящей должности; имѣеть ордена св. Анны и св. Станислава 3 ст.; женатъ, имѣеть 3 дѣтей.



ОГЛАВЛЕНІЕ. Распоряженія Епархіального Начальства и Епархіальныя извѣстія.—О предоставленіи священно-церковно-служителей по епархіи мѣсть.—Объ исключеніи изъ списковъ за смертію.—Объ утвержденіи въ должности законоучителя.—Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.—Объявленіе благодарности Епархіал. Начальства.—Объ освященіи храмовъ.—Вакантныя мѣста.—О пожертвованіяхъ.—Списокъ воспитанницъ Саратов. Епарх. женск. училища въ г. Вольскѣ.—Объявленія: отъ Совѣта 2 Саратов. Епарх. женск. уч. и отъ Правленій Балашовскаго и Вольскаго духовныхъ училищъ.—Краткій списокъ лицъ, состоящихъ въ 1902—1903 учебн. г. на службѣ въ Вольскомъ духовномъ училищѣ.

Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости

1-го АВГУСТА.

№ 15-й.

1903 ГОДА.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Необходимое разъясненіе.

„Недѣли три назадъ—пишетъ Владыка Митрополитъ—по Петербургу усиленно распространялись гектографированные листки отъ какого-то „союза борьбы съ православіемъ“, которое объявлено вреднымъ для блага русскаго народа. Въмѣстѣ съ симъ заявлялось, что союзъ „принялъ на себя, во исполненіе долга своего предъ истиной и русскимъ народомъ, разслѣдованіе дѣла о мощахъ Серафима Саровскаго и не остановится, въ случаѣ надобности, и предъ вскрытіемъ содержамаго гроба“.

„Не знаю, существуетъ ли дѣйствительно такой союзъ борьбы съ православіемъ, или листки эти суть плодъ досужихъ занятій какого либо любителя смуты; во всякомъ случаѣ распространенные въ громадномъ количествѣ, они заставили говорить о себѣ петербургскую публику, а быть можетъ и провинціальную, и самую захолустную, если проникли и туда. Будь въ листкахъ только оповѣщеніе объ образованіи союза, о нихъ и говорить не стоило. Утверждать, какъ это дѣлаетъ союзъ, что православіе вредно для блага русскаго народа, — значить обнаруживать полное невѣжество и совершенное непониманіе русской исторіи. Но въ листкахъ грубо затронутъ дѣло о мощахъ святого старца Серафима, съ неприличнымъ намекомъ на содержимое въ гробу, да еще „во исполненіе долга предъ истиною“, какъ будто истина была тутъ кѣмъ либо попорана. Не осуждаю этой грубости, какъ и Господь не осудилъ Өому невѣрнаго. Притомъ, и помимо листовъ, о мощахъ старца Серафима—много легкомысленныхъ разговоровъ даже между людьми образованными, благонамѣренными и вѣрующими. Есть сомнѣніе, есть для многихъ мучительный во-

прось: что въ гробу? Не осудимъ и этого легкомысленнаго сомнѣнія, но дадимъ прямой отвѣтъ на вопросъ: „что же въ гробу?“ Въ гробу обрѣтенъ ясно обозначившійся подъ остатками истлѣвшей монашеской одежды остовъ почившаго старца. Тѣло предалось тлѣнью. Кости же и волосы головы и бороды совершенно сохранились. Таково содержимое гроба.

„Но тутъ-то и начинается для многихъ камень преткнове-
нія. „Есть у насъ люди — справедливо говорить профессоръ Е. Голубинскій, — имѣющіе ревность Божию не по разуму, которые утверждаютъ, будто мощи святыхъ всегда и непременно суть совершенно нетлѣнныя, т. е. совершенно цѣлыя, нисколько не разрушенныя и не поврежденныя тѣла“. Между тѣмъ такое утверждение совершенно неправильно и не согласуется съ всецерковнымъ сознаниемъ, по которому нетлѣніе мощей вовсе не считается общимъ *непрелѣннымъ* признакомъ для прославленія святыхъ угодниковъ. Доказательство святости святыхъ составляютъ чудеса, которыя творятся при ихъ гробахъ или отъ ихъ мощей, цѣлыя ли это тѣла или только кости однѣ. Нетлѣніе мощей, когда оно есть, есть чудо, но только *дополнительное* къ тѣмъ чудесамъ, которыя творятся чрезъ ихъ посредство (см. об. этомъ подробное разслѣдованіе въ ст. „Нетлѣніе мощей“, № 12 „Церковн. Вѣдом.“ за текущей годъ). И святость старца Серафима опредѣлялась не свойствомъ его останковъ, а вѣрою народа и многочисленными чудесами, которыя, по обследованіи ихъ надлежащимъ образомъ, не представляли никакого сомнѣнія въ своей достовѣрности, по свойству своему относясь къ событіямъ, являющимъ чудодѣйственную силу Божию ходатайствомъ и заступленіемъ о. Серафима. И только послѣ такого удостовѣренія въ святости и молитвенномъ дерзновеніи о. Серафима предъ Богомъ постановлено, чтобы и всечестные его останки были предметомъ благоговѣйнаго чествованія отъ всѣхъ притекающихъ къ его молитвенному предстательству (Дѣян. Св. Синода 9 янв. 1903 г.), ибо „не ставятъ свѣтильника подъ судомъ“. Больно было бы для вѣрующаго сердца скрыть и останки преподобнаго подъ землю.

У святого человѣка все свято и чудодѣйственно, даже тѣнь, даже одежда, а не одно только тѣло или кости. Такъ, тѣнь апостола Петра, головныя повязки апостола Павла исцѣляли больныхъ отъ болѣзней. Отъ прикосновенія къ костямъ пророка Елисея воскресъ мертвый. Даже прахъ, по которому ступали ноги святого человѣка, пріобрѣтаетъ цѣлебную силу. Такъ — послѣ святого старца Серафима земля съ его могилы, камень, на которомъ онъ молился, вода изъ источника, который онъ вырылъ, почитаются, какъ святые и по частямъ разбираются и разносятся вѣрующими по домамъ, какъ чудодѣйственные, подающія исцѣленія въ разныхъ недугахъ. Останки же его тѣла, кости его — для вѣрующаго суть драгоценная святыня, истинное сокровище, чрезъ посредство котораго подается почитающимъ цѣлебноносная помощь.

Итакъ, отъ старца Серафима остались въ гробу только кости, остовъ тѣла, но, какъ останки угодника Божія, человѣка святого, они суть *мощи святыхъ* и износятся нынѣ при торжественномъ его прославленіи изъ нѣдръ земли для благоговѣйнаго чествованія ихъ всѣми притекающими къ молитвенному предстательству его, преподобнаго старца Серафима. (Тамб. Епарх. Вѣд. № 26.)

Митрополитъ Антоній.

С.-Петербургъ, іюня 20.

Что почитаетъ св. Церковь подъ именемъ мощей?

Въ обширномъ смыслѣ подъ мощами разумѣется тѣло каждаго умершаго христіанина. Такъ, въ чинѣ погребенія усопшихъ говорится: „Взявъ мощи усопшаго, отходимъ (съ ними) во храмъ“. Но собственно подъ мощами разумѣются честныя останки св. угодниковъ Божіихъ. Однако и здѣсь слово „мощи“ имѣетъ разное значеніе. Мощами назывались прежде всего кости св. угодниковъ. Изъ II вѣка мы находимъ извѣстія, что христіане съ благоговѣніемъ собираютъ кости св. мучениковъ Игнатія Бого-

носа и Поликарпа Смирнскаго, какъ драгоценное сокровище, болѣе дорогое, чѣмъ всё камни и золото“¹⁾. Тотъ-же историкъ, говоря о перенесеніи въ IV в. св. мощей ап. Луки и Тимофея, добавляетъ, что „патріархъ держалъ ихъ у себя на колѣнахъ въ небольшихъ ковчежцахъ, или ящикахъ“²⁾. Очевидно, въ этихъ ковчежцахъ могли умѣститься только кости св. апостоловъ³⁾.

Точно также и рускіе христіане подъ св. мощами разумѣли прежде всего кости угодниковъ Божіихъ. Такъ, лѣтописецъ говоритъ, что при перестройкѣ въ 1472 г. Московскаго Успенскаго собора нашли „Тону цѣла суща, Фотья же цѣла суща не всего, а Кипріяна всего истлѣвша, токмо мощи едины“⁴⁾.

Св. Іосифъ Волоцкій въ своемъ Просвѣтителѣ также говоритъ, что „кости (святыхъ) персть и земля видятся, но обаче бѣсомъ суть страшна, слѣпыхъ просвѣщаютъ, прокаженныхъ и разслабленныхъ и всякія болѣзни уврачаютъ“⁵⁾.

Отсюда видно, что наши предки мощами называли прежде всего кости св. угодниковъ. Но обычно подъ св. мощами разумѣются цѣлыя тѣла усопшихъ святыхъ, сохранившіяся нетлѣнными. Однако нѣкоторая часть тѣла подвергается обычно тлѣнію, во исполненіе словъ Божіихъ, что человекъ „земля есть и въ землю отыдетъ“ (Быт. 3, 19) и какъ бы во свидѣтельство того, что остальное тѣло сохранено не силою природы, а чудомъ Божіимъ.

Такія мощи сохраняютъ свѣтлый или желтоватый видъ усопшаго, издаютъ часто благоуханіе и источаютъ иногда св. миро. Нѣкоторыя же мощи сохраняютъ настолькоъ натуральный видъ, что отличаются даже мягкостью и гибкостью членовъ. Въ такомъ именно состояніи находятся на о. Корѣу мощи св. Спиридона Триміуунтскаго. Свыше 1¹/₂ тысячи лѣтъ лежатъ онѣ въ сырости и жаркомъ климатѣ, однако сохранили мягкость и гиб-

1) Евсевій. П. Ист. к. 4, гл. 15.

2) П. Иогр. кн. 8.

3) Срв. Голубинскаго, Исторія канониз. св. стр. 19.

4) Собр. Лѣтоп. т. 6, стр. 195.

5) Слов. 7, л. 311. Казань.

кость членовъ, которая особенно обнаруживаются при перекладываніи ихъ въ особый ковчегъ для ношенія по городу. Ученые всѣхъ странъ приходять подивиться силѣ Божіей, сохранившей чудесно мощи св. угодника. 1).

Такою же гибкостью членовъ отличаются у насъ и мощи св. князя Гльба, сына Андрея Боголюбскаго, находящіяся въ г. Владимирѣ. Намѣстникъ Троицкой Лавры, архим. Антоній, въ бытность свою еще свѣтскимъ человѣкомъ, разсказывалъ впоследствии, какое сильное впечатлѣніе произвелъ на него видъ этихъ мощей. „Я глубоко поразился, передаетъ онъ, когда священникъ обнажилъ предо мною по локоть руки святого и нѣсколько разъ поднималъ ихъ вверхъ: руки и составы ихъ были въ полномъ нетлѣнн, даже пальцы рукъ отличались гибкостью. Кожа же была цѣла, какъ у недавно умершаго, только желтоватаго цвѣта. При видѣ сихъ нетлѣнныхъ мощей, ужась попалъ на меня и морозъ прошелъ по кожѣ. Я пламенно благодарилъ Бога, что онъ благоволилъ увѣрить меня въ нетлѣнн св. мощей, и просилъ Господа, чтобы онъ не наказалъ меня за мое прежнее невѣріе“ 2).—Наконецъ, нѣкоторыя св. мощи хранятся растворенными въ особой жидкости, или мурѣ, каковы напр. мощи святит. Николая, Мурликійскаго Чудотворца. Онѣ находятся теперь въ г. Барахъ, въ Южной Итали. Подъ престоломъ церкви, на небольшомъ углубленіи, стоитъ массивная мраморная гробница, потрытая тяжелою крышкою. Въ послѣдней есть небольшое отверстие, принявши къ которому, можно различать внутренность гробницы, наполовину наполненную особой свѣтлой жидкостью, или св. муромъ. Въ этомъ то мурѣ и растворилось тѣло Святителя, только бѣлыя кости лежатъ на днѣ гробницы, но вслѣдствіе перенесенія св. мощей съ далекаго Востока, изъ Малой Азіи, онѣ смѣшались и теперь трудно уже различить, какая кость отъ какой части тѣла. Въ это отверстие опускаютъ на шнуркѣ губку, впитывающую св. муро, и помазываютъ имъ богомольцевъ. (Такъ

1) Арсеній, Лѣтоп. Цер. событій, стр. 564 и дал.

2) Душ. Чтен. 1879, № 1, 89 и дал.

описывалъ мощи св. Николая еще путешественникъ 18 в. Барский, Путешествіе ко св. мѣстамъ, ч. 1, стр. 50—53 СПб. 1788. Такъ же описываетъ ихъ въ Церк. Вѣд. 1901 г. и прот. г. Кіева, о. К. Оменко, недавно путешествовавшій по Италіи, Въ такомъ же мурѣ плавають у насъ и мощи св. Гурія Казанскаго, только въ нерастворенномъ видѣ. ¹⁾

Мы указали разные виды нетлѣнія, чтобы показать несостоятельность возраженій раскольническихъ писателей и др. лицъ, которые, основываясь на истлѣніи нѣкоторыхъ частей тѣла, доказывали этимъ неистинность и самыхъ мощей, какъ это было напр. при открытіи мощей свят. Θεодосія Черн., когда заграничнымъ раскольническимъ журналомъ было сфабриковано нѣсколько брошюръ отъ лица бывшихъ при открытіи мощей раскольниковъ, въ которыхъ отрицается истинность мощей св. Θεодосія въ виду истлѣнія нѣкоторыхъ частей, напр. одной пяты, или указывается на „конкурентовъ“ его, напр. на герцога Де-Кроа, сохранившагося нетлѣннымъ до послѣдняго времени въ склепѣ Ревельскаго собора, и проч. ²⁾ Но истлѣніе нѣкоторыхъ частей, даже всего тѣла, нисколько не говоритъ противъ почитанія св. мощей — равно какъ и случаи нетлѣнія тѣлъ, встрѣчающіеся не у однихъ православныхъ или католиковъ, а и у протестантовъ, не признающихъ св. мощей и даже у язычниковъ — не представляютъ собою чуда Божія, а суть результатъ естественныхъ силъ природы. Достаточно, какъ мы видѣли, лишь нетлѣнія однѣхъ костей, чтобы Церковь признавала ихъ за святяя мощи, конечно при наличности другихъ условій — всѣмъ извѣстной святости жизни и чудесъ. (Извлечено съ измѣненія изъ Став. Епарх. Вѣд. № 9, 1903 г.).

¹⁾ Житіе св. Гурія, М. Григорія, СПб, 1853. См. Протопопова, 271-272.

²⁾ См. указанныя статьи г. г. Чельцова и Овсянникова.

Разказъ очевидца о прозорливости праведнаго Саровскаго подвижника о. Серафима.

Безусьнымъ членамъ пресловутаго „Союза борьбы съ православіемъ“ полезно будетъ познакомиться съ разказомъ добраго старца—очевидца и собеседника Саровскаго старца о. Серафима.

Въ половинѣ минушаго столѣтія жилъ въ Саратовѣ добрый благочестивый старецъ Андрей Филипповичъ Леопольдовъ; состоялъ онъ редакторомъ Губ. Вѣдомостей. За свою честность и справедливость онъ былъ уважаемъ всѣми сословіями жителей г. Саратова. Вотъ этотъ-то старецъ въ началѣ 1864 года разказалъ цѣлой корпораціи юношей слѣдующій случай изъ своей жизни. „Въ началѣ тридцатыхъ годовъ я былъ студентомъ Московскаго Университета“, такъ началъ свой разказъ Андрей Фил., „и, какъ и многіе изъ моихъ товарищей, я увлекся западнымъ всльнодумствомъ,—въ Бога не вѣрилъ, надъ обрядами православной церкви смѣялся.

Въ 1832 году мнѣ случилось проживать не далеко отъ Саровской пустыни. Слава о Саровскомъ пустынникѣ и его прозорливости въ это время циркулировала уже по всей Россіи. Изъ любопытства и мнѣ захотѣлось повидать этого старца, и вотъ я въ Саровѣ. Справляюсь объ о. Серафимѣ, мнѣ говорятъ, что онъ въ своей пустынкѣ; указываютъ мнѣ дорогу, и я иду,—иду не съ цѣлью получить назиданіе, какъ всѣ поклонники, а поглубитѣсь надъ старцемъ. Подхожу и вижу старецъ сидитъ надъ колодеземъ и смотритъ въ него. Невѣріе охватило мою душу и вызвало глумленіе надъ старцемъ. „Чѣмъ бы заниматься какимъ нибудь дѣломъ, а старикъ бездѣльничаетъ, сидитъ и смотритъ въ колодезь“ думалъ я, „а еще почитаютъ его святымъ“. Осудилъ и народъ русскій за его темную и безотчетную вѣру. Старецъ сидѣлъ ко мнѣ спиной и меня не видѣлъ. Но вдругъ онъ поднимаетъ руку и приглашаетъ меня ею подойти ближе. Подхожу. „Смотри на дно колодезя“. Смотрю. „Видишь“, говоритъ старецъ, „вода бьетъ ключемъ изъ земли и вмѣстѣ съ нею подни-

маются песчинки, — онѣ поднимаются и падаютъ, поднимаются и опять падаютъ, а вода остается чистою. Эти песчинки не могутъ возмутить воды. Такъ и вы, вольнодумцы, стараетесь возмутить церковь православную, замутить ея чистое и св. ученіе. Подобно этимъ песчинкамъ, съ своимъ ученіемъ будете падать внизъ и вы, а ученіе св. Православной церкви будетъ стоять чистымъ во вѣки. Когда о. Серафимъ говорилъ эти слова у меня по всему тѣлу пробѣжалъ морозъ, волосы на головѣ зашевелились. Пораженный прозорливостью старца, я палъ передъ нимъ на колѣна, исповѣдалъ предъ нимъ свой грѣхъ невѣрія и глумленія надъ православіемъ и слезно просилъ его молитвъ и благословенія. Ни слова укора, — только теплотою и любовію дышало его наставленіе и согрѣло мое холодное сердце вѣрою и любовію къ Богу. И съ тѣхъ поръ я переродился, изъ невѣрующаго сдѣлался вѣрующимъ. И вамъ, любезные юноши, даю сердечный совѣтъ быть въ постоянномъ послушаніи Православной Церкви. Такъ закончилъ свой рассказъ покойный — добрый старецъ А. Ф. Леопольдовъ. S.

Св. Серафимъ Саровскій въ царской семьѣ.

(Изъ записокъ А. Ф. Аксаковой, урожденной Тютчевой) *).

Мѣсяцы сентябрь и октябрь 1860 года были ознаменованы для царской семьи важными событиями и сильными душевными потрясеніями. 18 сентября маленькая великая княжна Марія Александровна, заболѣла жабой, угрожавшей опасностью ея жизни. 21-го, когда великой княжнѣ было плохо, императрица родила великаго князя Павла Александровича и еще не оправилась отъ родовъ, какъ изнурительная болѣзнь, издавна подтачивавшая силы императрицы-матери, приняла тревожный характеръ.

18 сентября приходилось въ воскресенье. Великая княжна, по обыкновенію, гуляла рано утромъ съ государемъ, а когда вернулась домой, я нашла ее очень блѣдною, и она жаловалась на

*) Русскій Архивъ 1903 г., № 5.

тошноту. Къ обѣднѣ я ее не повела. Ея маленькія подруги, Поровскія и Гагарины, пришли, какъ всегда, провести съ нею воскресеніе; но она не захотѣла играть, легла въ постель и проспала большую часть дня. Ночью ее лихорадило, но къ утру ей стало лучше, и докторъ позволилъ ей встать. Въ теченіе дня, однако, симптомы болѣзни усилились: все тѣло ея горѣло, и она находилась почти постоянно въ усыпленіи; тѣмъ не менѣе мнѣ не удавалось добиться отъ нея признанія, чтобы у нея что-либо болѣло и что именно.

На другой день, 20 сентября, мнѣ удалось, наконецъ, открыть, что у нея болитъ горло и только потому, что она отказывалась даже отъ питья, несмотря на снѣдавшій ее жаръ. Исслѣдовавъ ее, докторъ Гартманъ нашелъ въ горлѣ, свойственные жабѣ, налеты, которые и были прижжены нѣсколько разъ, но болѣзнь не уступала. Государь и императрица находились въ крайнемъ безпокойствѣ, тѣмъ болѣе, что въ возрастѣ великой княжны, приблизительно около 7 лѣтъ, они потеряли свою старшую дочь, великую княжну Александру. Императрица, не смотря на свое положеніе, ежечасно навѣщала малютку и пришла къ ней еще въ полночь. Докторъ и я умоляли ее отдохнуть нѣсколько часовъ. Вдвоемъ мы должны были слѣдить ночью за великою княжною и сообщать императрицѣ о малѣйшей перемѣнѣ въ ея состояніи. Императрица пошла лечь, но въ 5 часовъ утра снѣвно прибѣжали за Гартманомъ, а въ 6 час. обычные сто пушечныхъ выстрѣловъ возвѣстили о появленіи на свѣтъ великаго князя, нареченнаго Павломъ. Это было 21-го числа, въ день празднованія памяти св. Димитрія Ростовскаго. Поистинѣ странно, что за четыре дня до этого императрица высказала мнѣ свою увѣренность, что она родитъ въ праздникъ св. Димитрія Ростовскаго; точно также, какъ передъ рожденіемъ великой княжны она предчувствовала, что ребенокъ родится въ день свв. чудотворцевъ московскихъ **), къ которымъ она всегда питала особенное благоговѣніе.

**) Т. е. т. 5 октября.

Я увидѣла императрицу 21-го въ полдень. Она мнѣ сказала: „Я совсѣмъ не занята моимъ бѣднымъ новорожденнымъ, все мои мысли съ моей маленькой“. Открыть императрицѣ правду о положеніи больной я не посмѣла. Гартманъ былъ очень встревоженъ, такъ какъ болѣзнь, перепончатая жаба, все усиливалась, несмотря на прижиганія и на рвотное, которое, подѣйствовавъ, заставило ребенка жестоко страдать. Къ вечеру жаръ удвоился, жалкая больная малютка тяжело стонала, воздухъ при дыханіи проходилъ черезъ ея горло съ синящимъ свистомъ, похожимъ на хрипъ. Въ смертельной мукѣ я сидѣла возлѣ нея и поддерживала ея бѣдную головку. Она то закрывала глаза, словно засыпая, то черезъ пять минутъ снова открывала ихъ съ судорожными движеніями, какъ бы задыхаясь. Государь, блѣдный какъ смерть, съ мучительной тоской, застывшей на лицѣ, навѣщаль ее каждыя полчаса.

Около 10 часовъ вечера вошла къ намъ моя сестра Кити***) и сообщила, что монахиня, Лукерья Васильевна, здѣсь, и хочетъ со мною говорить. Изъ Дивѣвскаго монастыря Нижегородской губ., монахиня эта была дочерью простого крестьянина и приняла постригъ въ двѣнадцатилѣтнемъ возрастѣ. Теперь ей было 40 лѣтъ, и она находилась въ Петербургѣ въ качествѣ наблюдательницы за молодыми монахинями, посланными монастыремъ въ столицу для изученія живописи. Великая княгиня Марія Николаевна, пораженная быстрыми успѣхами этихъ молодыхъ двушекъ, вышедшихъ почти все изъ престолярства, взяла подъ свое покровительство и отвела имъ мастерскую въ своемъ собственномъ дворцѣ. Тамъ-то я и познакомилась съ Лукерьей, поразившей меня своимъ умственнымъ развитіемъ, совершенно непонятнымъ въ женщинѣ, не учившейся ни чтенію, ни письму. Слушая ея поэтическіе разказы о жизни въ Дивѣвскомъ монастырѣ, казалось, что переносишься среди XIX-го вѣка, въ эпоху таинственныхъ и прелестныхъ легендъ нашихъ Четвѣй-Миней. Она говорила часто мнѣ объ отцѣ Серафимѣ, котораго видѣла,

***) Екатерина Θεодоровна Тютчева.

будучи ребенкомъ, въ его уединенной кельѣ, среди вѣкового бора, окружающаго Саровскую обитель. Мать Лукерья, исцѣленная отъ рака въ губѣ молитвами и прикосновеніемъ святого отшельника, изъ благодарности дала обѣтъ посвятить на служеніе Богу младенца, рожденнаго ею послѣ этого чудеснаго исцѣленія. Никогда Лукерья не ѣла мяса и съ раннихъ лѣтъ своего дѣтства была приучаема къ молитвѣ и къ благочестивымъ навыкамъ. Ея большою радостью было сопровождать мать свою къ хижинѣ Серафима, къ которой вела прелестная тропинка, извинаящаяся между гигантскими соснами вдоль прозрачной рѣчки Саровъ. На этой тропинкѣ каждодневно видны были сотни богомольцевъ, бредущихъ къ жилищу отшельника, чтобы получить отъ него исцѣленіе отъ болѣзней, утѣшеніе въ скорби, мудрое руководство въ жизни, и почти всѣ возвращались излѣченными, утѣшенными, просвѣщенными. Святой старецъ принималъ всѣхъ съ любовью. Приходящимъ къ нему онъ раздавалъ или частицы просфоры, или церковныя свѣчи, или немного чистой, какъ хрусталь, воды изъ колодца, его трудами выкопаннаго въ годы затворничества, и эти простые дары, полученные отъ него, обращались въ источникъ благодати для тѣхъ, кто принималъ ихъ съ вѣрой. Его взглядъ проникалъ въ глубину сердецъ, его простая и краткая рѣчь была запечатлѣна любовью и тою таинственною мудростью, которую душа его приобрѣла отъ долголѣтняго общенія съ Богомъ въ тиши природы. Тамъ онъ получилъ даръ прозорливости, поражавшій спасительнымъ страхомъ даже тѣхъ, кто приходилъ въ Саровскій боръ больше изъ любопытства, чѣмъ изъ благочестія. Когда Лукерья минуло 12 лѣтъ, Серафимъ благословилъ ее на принятіе пострига въ Дивѣевскомъ монастырѣ, основанномъ подъ его покровительствомъ въ двѣнадцати верстахъ отъ Сарова. Предварительно, однако, Лукерья отправилась пѣшкомъ въ Кіевъ на поклоненіе мощамъ, почивающимъ въ пещерахъ, а затѣмъ, со времени принятія ею монашества, вся жизнь ея была длинной вереницей трудовъ на служеніе монастырю. Часто исполняла она тягостныя обязанности сбор-

щицы подаянія и, благодаря ей, воздвигнуть большой и благолѣпный монастырскій храмъ. Эта дѣвушка, никогда не читавшая ни одной книги и почерпнувшая все свое образование изъ церковныхъ службъ, обладала отъ природы удивительнымъ краснорѣчіемъ, и ея слова, по сладости, были дѣйствительно подобны меду. Она имѣла даръ, когда совѣтовала или утѣшала, дѣлать это, не впадая въ проповѣдническій тонъ и не употребляя, подобно лицамъ ея состоянія, обычныхъ общихъ мѣстъ, такъ мало говорящихъ чувству; ея рѣчь, напротивъ, была ключемъ прямо изъ сердца и проникала въ душу. Поэтому-то я и обрадовалась ея приходу въ часъ мучительной тревоги.

Лукерья принесла мнѣ полумантію Серафима, подъ покровомъ которой, онъ провелъ въ молитвѣ многія ночи и въ которой, колѣнопреклоненный, онъ совершалъ свое послѣднее моленіе, когда душа его вознеслась къ Богу. Мантія эта хранилась, какъ священное наслѣдіе, у старика-священника Назарова, друга Серафима и настоятеля дворцоваго храма въ Галчинѣ. Эту-то святыню и доставила мнѣ Лукерья, съ своими молитвами. Я тотчасъ отнесла ее къ больной, которую спросила: „Хотите, я васъ покрою мантіей Серафима“?— „Дайте“, отвѣчала она, и, перекрестившись, совершенно просто произнесла: „Отче Серафимъ, моли Бога о мнѣ“. Послѣ этого она немедленно заснула, и немедленно же ослабѣлъ хриплый свистъ въ ея горлѣ; черезъ пять минутъ она дышала такъ тихо, что ея не было слышно, а черезъ десять появился обильный потъ. Она, едва открывъ глаза и сказавъ мнѣ: «горло почти совсѣмъ не болитъ», снова впадала въ глубокой и спокойный сонъ. Вошелъ государь, я показала ему мантію и въ немногихъ словахъ изложила ея происхожденіе. Государь осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ. Дѣвочка все продолжала спать. Въ 3 часа докторъ, къ своему удивленію, нашелъ ее всю въ поту и безъ лихорадки. Лукерья, видя меня изнеможенною отъ трехъ дней мучительной тревоги и отъ двухъ совершенно безсонныхъ ночей, обратилась ко мнѣ со словами: «Усните спокойно, св. Серафимъ охранитъ ребенка». Я заснула

у кровати больной такимъ крѣпкимъ сномъ, что не слышала прихода Государя, навѣстившаго рано утромъ свою маленькую дочь. Марія Александровна проснулась поздно и спросила меня своимъ голосомъ: „Гдѣ Лукерья?“ — „Она у меня и молилась за васъ эту ночь“. — „Я хочу ее видѣть“. Лукерью ввели въ комнату и великая княжна, протянувъ ей руку, сказала: „Благодарю за то, что вы молились обо мнѣ. Горло у меня очень болѣло; когда-же меня накрыли мантией, все прошло“. Затѣмъ она тотчасъ заснула вновь и проспала почти весь день. Бѣсть она не хотѣла, а просила пить, неизмѣнно прибавляя: „но святой воды“ и, выпивъ, крестилась. Сколько искренности и чистоты въ вѣрѣ дѣтей, и какъ понятны слова Спасителя, что ихъ есть царствіе небесное! Какая была радость имѣть возможность объявить императрицѣ, что ея дочь внѣ всякой опасности! Государыня, слушая мой разсказъ о томъ, что произошло ночью, много плакала. Впослѣдствіи Государь пожаловалъ монастырю Лукерьи 600 десятинъ земли. Выздоровленіе великой княжны пошло довольно быстро, и уже 25 она была въ состояніи встать съ постели въ первый разъ.

Яросл. Епарх. Вѣд. № 22.

Драгоценны для насъ наставленія умудреннаго опытомъ старца Серафима.

Въ нынѣшнее время очень сильно развито стремленіе къ просвѣщенію, желаніе знать, какъ жить по правдѣ, по-Божьи... Похвально это стремленіе. Но прискорбно то, что у насъ развилось много непризванныхъ учителей, хотя и просвѣщенныхъ (напр. гр. Толстой и приверженцы его), которые почерпаютъ ученіе или изъ грязнаго источника, или хотя и чистаго самого по себѣ (разумѣемъ слово Божіе) источника, но загрязненнаго соображеніями и толкованіями собственнаго кичливаго разума. И... о, ужасъ—находятся среди христіанъ такіе, которые слѣпо слѣдуютъ за подобными учителями, не сознавая собственной по-

гибели и не соображая того, что эти проповѣдники учатъ тому, чего сами не исполняютъ. Мы же, христіане, вѣрные сыны нашей православной Церкви, поучимся у людей, умудренныхъ опытомъ строго-подвижнической, благочестивой жизни. Таковъ, напр., знаменитый старецъ саровскій — о. Серафимъ.

„Учить другихъ такъ же легко, какъ съ нашего собора бросать камешки, а проходить дѣломъ то, чему учить, все равно, какъ бы самому носить камешки на верхъ собора“, — вотъ мудрое правило о. Серафима! Прежде, чѣмъ наставлять и учить другихъ, старецъ Серафимъ почти всю жизнь провелъ одиноко въ подвигахъ самоиспытанія: въ подвигахъ поста и молитвы, въ борьбѣ съ плотію и искушеніями отъ діавола, — и только послѣ этого (съ 1825 г.) выступилъ предъ народомъ съ своими задушевыми бесѣдами, — умудренный опытомъ и убѣленный съиднами старецъ Серафимъ. Бесѣда его дышала проникающею, тихою, живительною властью. Его рѣчи были смиренны, грѣли сердца, снимали завѣсу съ глазъ, озарили умъ духовнымъ озареніемъ, приводили къ раскаянію, родили желаніе исправиться, стать лучшимъ, возбуждали надежду, что это исправленіе возможно, и освѣняли душу человѣка благодатнымъ миромъ.

Воспользуемся нѣкоторыми наставленіями о. Серафима. Такъ: онъ особенно большое значеніе придавалъ молитвѣ Иисусовой: *Господи, Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя!* Въ *этомъ*, — говорилъ онъ, — *да будетъ все твое вниманіе и обученіе*. Видно, самимъ дѣломъ убѣдился подвижникъ въ силѣ этой молитвы, если онъ совѣтуетъ употреблять ее постоянно... Въ самомъ дѣлѣ, коротка эта молитва, но какъ много въ ней смысла! Всѣ мы грѣшны предъ Богомъ: мы ежедневно и даже ежеминутно оскорбляемъ своего Творца и Господа, какъ намъ не просить, не умолять Его о помилованіи, не взывать къ Нему: „Господи, помилуй!“ Какъ бѣдный, желая получить милостыню отъ какого-либо богача, идетъ къ нему и говоритъ ему: „Помилуй меня“, т.-е. пожалѣй и окажи мнѣ помощь, такъ и мы, бѣдные добрыми дѣлами и ничего не имѣющіе своего, потому что все

(кроме грѣха)—Божіе, должны прибѣгать къ Господу съ молитвою: „Господи, помилуй“, т. е. пожалѣй мою духовную нищету!

Относительно *ежедневныхъ молитвъ* о. Серафимъ оставилъ слѣдующее *правило*, исполнительное рѣшительно для всѣхъ: „Вставши отъ сна, читать „Отче нашъ“—трижды, „Богородице Дѣво, радуйся“—трижды, и Вѣрую во Единого Бога“—одинъ разъ. Это правило—высокаго достоинства: первая молитва, образецъ молитвъ, дана Господомъ; вторая принесена архангеломъ съ неба; въ третьей—всѣ догматы вѣры. До обѣда читать, по возможности, всегда, и на пути и на трудѣ, Іисусову молитву, а при людяхъ цѣлуютъ мысленно „Господи, помилуй“. Предъ обѣдомъ повторять утреннее правило. Послѣ обѣда до вечера вмѣсто молитвы Іисусовой читать Пресвятая Богородице спаси мя, грѣшнаго“. Передъ сномъ—опять утреннее правило. Кто же не имѣетъ времени, пусть совершаетъ эти правила хоть на хоть-бѣ, на постели, помня: *всякій призывающій имя Господне, спасется*.

Самъ испытавшій на себѣ силу причащенія святыхъ Христовыхъ таинъ и причащавшій каждый праздникъ, а ставши іеромонахомъ—ежедневно, старецъ Серафимъ и другимъ, не только монахамъ, но и мірянамъ совѣтывалъ приступать къ св. причащенію во всѣ двенадцатые праздники и никакъ не упускать безъ говѣнія четырехъ постовъ. Вотъ что онъ говорилъ о *высокой милости евхаристіи*: Если бы мы и весь океанъ наполнили слезами, то и тогда бы не могли удовлетворить Господа за то, что Онъ изливаетъ на насъ жизнь и питаетъ насъ пречистою Своею кровію и тѣломъ, которыя насъ омывають, очищаютъ, оживотворяютъ и воскрешаютъ. Но приступай безъ сомнѣнія и не смущайся, а только вѣруй“— „Кто,—говорилъ онъ въ другой разъ,—пріобщается, вездѣ спасенъ будетъ; а кто не пріобщается—не мню“.

Какъ полезно эти наставленія помнить современнымъ христіанамъ! Для пастырей Церкви отраднѣе бываетъ, когда христіане причащаются хоть одинъ разъ въ годъ, а то, къ при-

скорбію, встрѣчаются такіе христіане, которые въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не приступаютъ къ божественной трапезѣ. Какъ это недостойно званія христіанина!...

Много говорилъ старецъ Серафимъ объ *упадкѣ благочестія* и о необходимости *твердо держаться православной Церкви*.

„Мы,—говорилъ онъ, на землѣ живущіе, много заблудились отъ пути спасительнаго; прогнѣваемъ Господа и нехраненіемъ святыхъ постовъ; нынѣ христіане разрѣшаютъ на мясо и во св. Четыредесятницу и во всякій постъ, среды и пятницы не сохраняютъ, а Церковь имѣетъ правило: не хранящіе св. постовъ и всего лѣта среды и пятницы много грѣшатъ... Не до конца прогнѣвается Господь, паки поможетъ. У насъ вѣра православная, Церковь, не имѣющая никакого порока. Сихъ ради добродѣтелей Россія всегда будетъ славна и врагамъ страшна и непреборима, имущая вѣру и благочестіе въ щитъ и во броню правды: сихъ врата адава не одолѣютъ ю“. — „Что приняла и облобызала св. Церковь,—наставляетъ въ другой разъ о. Серафимъ,—все для сердца христіанина должно быть любезно. Не забывая праздничныхъ дней: будь воздержень, ходи въ Церковь, развѣ когда по немощи; молись за всѣхъ:—много этимъ добра сдѣлаешь; давай свѣчи, вино и елей въ церковь: милостыня много тебѣ блага сдѣлаетъ. По постамъ скоромнаго не ѣшь: хлѣбъ и вода никому не вредны. Питаясь такъ, люди по 100 лѣтъ жили. Не о хлѣбѣ единомъ живъ человекъ. Что Церковь положила на семи вселенскихъ соборахъ—исполняй. Горѣ тому, кто слово одно прибавитъ къ сему или убавитъ“.

Да, христіане, въ православіи и въ твердости вѣры—вся сила и оплотъ нашего отечества! Держитесь же твердо своей православной вѣры и уставовъ православной Церкви; не нарушайте даже маловажныхъ, на нашъ взглядъ, предписаній ея, потому что отъ малаго до великаго—одинъ шагъ: нарушишь одно, не трудно нарушить и другое и т. д., и, наконецъ, можешь дойти до отрицанія всего христіанства. Избави насъ Богъ отъ этого!

(В. П.).

РАСКОЛО-СЕКТАНТСТВО И МИССИОНЕРСТВО.

Бесѣда съ раскольникомъ о МР. ΘУ.

Въ журналъ „Воскресный День“ помѣшенъ разсказъ митрополита Кіевскаго Платона о бесѣдѣ его съ раскольникомъ.

„Приходить разъ ко мнѣ, говорилъ владыка, московскій раскольникъ начетчикъ. Я радушно принялъ его, попросилъ присѣсть и началъ кротко бесѣдовать съ нимъ, сначала о дѣлѣ, по которому онъ явился ко мнѣ, а потомъ и о вѣрѣ. Видя мое ласковое и простое обхожденіе съ нимъ, раскольникъ и самъ не проявилъ своего грубого фанатизма, а разсуждалъ спокойно, безъ всякаго волненія. Между прочимъ я обратился къ нему съ такимъ вопросомъ:

— Вотъ, братецъ,—говорю,—я хочу тебя спросить о чемъ: скажи пожалуйста, что это означаетъ надпись на иконахъ Божіей Матери „Мр. Θу“?

— Господи! какъ же вы это не знаете, преосвященный владыка? У насъ каждый восьмилѣтній мальчикъ знаетъ это, отвѣчалъ раскольникъ.

— Да и я раньше—то, говорю, зналъ, когда помоложе былъ, а теперь, знаешь, чѣмъ старѣе, тѣмъ и память слабѣе, вотъ что-то и забылъ, что это значить.

— Да объяснить это очень просто,—разсуждалъ раскольникъ—эта надпись представляетъ собою только начальныя буквы слѣдующихъ четырехъ словъ: Марія (М) родила (Р) фарисеевъ (Ф) учителя (У).

— Вотъ какъ,—сказалъ я,—такъ, такъ эта надпись значить: „Марія родила фарисеевъ учителя“. Такъ, такъ; а я вѣдь, представь себѣ, до сихъ поръ этого не зналъ! Да что то, все-таки, братецъ твое объясненіе мнѣ кажется неправильнымъ.

— Что же тутъ неправильнаго вы находите, преосвященный владыка? спросилъ раскольникъ. Я говорю ему. Да какъ же,

братецъ, вотъ ты говоришь, прежде всего что буква „Ѳ“ въ этой надписи представляетъ собою только начальную букву слова „фарисеевъ“, такъ?

— Да, да, такъ, — отвѣчалъ раскольникъ.

— Ну какже это можетъ быть такъ, говорю я, когда у насъ слово „фарисей“ начинается буквою „Ф“, а не „Ѳ“? Развѣ ты не видаль, хотя въ своихъ старыхъ книгахъ какъ печатается это слово?

— Какъ не видать, — говоритъ онъ, видаль; да видѣлъ все равно, говорятъ, что „Ф“, что „Ѳ“, — звукъ-то одинъ и тотъ же и произносятся они одинаково.

— Да мы-то произносимъ, говорю, правда одинаково, что „Ф“ что „Ѳ“, но, напримѣръ, греки произносятъ ихъ различно. Да и у насъ есть особыя правила, показывающія, гдѣ нужно писать „Ф“ и гдѣ „Ѳ“; слѣдовательно эти звуки не одинаковы, а различны.

— А мы такъ ихъ считаемъ одинаковыми, — продолжалъ раскольникъ, — и думаемъ, — что все равно; напишемъ-ли „Ф“ или „Ѳ“, прочитаютъ все одинаково.

— Ну хорошо, — сказалъ я, — положимъ, что эти звуки одинаковы, хотя, опять повторю, одинаковы они только въ нашемъ русскомъ произношеніи. Теперь я о другомъ, братецъ, спрошу тебя. Скажи-ка мнѣ, отъ кого предки приняли христіанскую-то вѣру?

Отъ грековъ, пресвященный владыка, отъ грековъ, это уже извѣстно всѣмъ.

— Такъ, хорошо, отъ грековъ. Ну что же, какъ предки наши приняли вѣру христіанскую отъ грековъ, такъ сейчасъ сами и стали писать иконы?

Нѣтъ, владыка, отвѣчалъ раскольникъ; — когда приняли мы вѣру отъ грековъ, то греки прислали намъ архіерея и священниковъ, которые привезли съ собою и иконы греческія, а потомъ уже съ тѣхъ иконъ у насъ стали снимать копии, снима-

ли копіи сначала тоже греческіе живописцы, а потомъ, уже впоследствии и русскіе стали привыкать къ этому дѣлу.

— Хорошо,—говорю я,—такъ. Ну какъ же теперь снимали эти копіи-то: искажали при этомъ оригинальную-то икону или нѣтъ, точно также списывали, какъ что написано было тамъ?

— Да, владыко, точъ въ точъ также списывали. Господи сохрани,—зачѣмъ же, развѣ можно было измѣнять. Это уже послѣ въ вашей церкви стали рисовать святыхъ съ длинными волосами, а на первоначальныхъ иконахъ, которымъ мы поклоняемся, вы этого не найдете: онѣ все точно списаны съ греческихъ иконъ.

— Такъ, такъ: значить си надписи на нашихъ иконахъ точно списаны съ древнихъ греческихъ иконъ, безъ измѣненія.

— Да, и надписи, владыко, списаны безъ измѣненія, точъ въ точъ, какъ онѣ были сдѣланы въ греческихъ иконахъ.

— Хорошо; ну, а греки-то на своихъ иконахъ по русски писали надписи или по гречески?

— Нѣтъ, владыка, зачѣмъ же по русски: они говорили по гречески и писали по гречески, русскій-то языкъ мало кто изъ нихъ и зналъ въ то время.

— Такъ. Ну если говоришь, что иконы, и даже надписи на нихъ у насъ списывались безъ всякаго измѣненія съ греческихъ иконъ все надписи были сдѣланы по гречески, слѣдовательно, и на нашихъ иконахъ надписи писались также по гречески: такъ?

— Такъ, такъ, преосвященный владыка, и у насъ надписи списывались по гречески.

— Ну, такъ какъ же теперь ты говоришь, что надпись на иконѣ Божіей Матери „*Мр. Ѡу.*“ значить: „Марія родила фари́сеевъ учителя?“

— Что же тутъ удивительнаго и непонятнаго-то владыка?

— Да также, братецъ, вѣдь ты же говоришь, что надписи на нашихъ иконахъ надписаны на греческомъ языкѣ?

— Да, на греческомъ.

она бы. Ну так как же теперь в греческомъ языкѣ явилось наше русское слово „родила“? Вѣдь у грековъ нѣтъ такого слова „рождаю“ и „нашихъ“ языкъ будетъ *ογενναο*. ошороХ —

— Ну, конечно, говорятъ я, — жаль, что ты этого не знаешь, а в это, я говорю, вѣрно: ты спроси когда нибудь у грека, онъ тебе скажетъ, какъ вполнѣхъ будетъ наше русское слово „рождаю“ или „родила“? Да у грековъ нѣтъ ни слова „учитель“: учителя наши называютъ на своемъ языкѣ „*διδασκαλος*“ или „*педагогос*“. Такъ вотъ, если бы надпись „*Μρ. Θυ.*“ означала собою слова: „Марія родила фарисеевъ учителя“, какъ ты говоришь, то буже никакъ не могло бы быть здѣсь звуковъ „Р“ и „У“. Поэтому-то вотъ твое объясненіе мнѣ и кажется неправильнымъ.

— Да, это пожалуй, такъ, и преосвященный Владыка, вы вѣрно доказываете, — говоритъ старообрядецъ; ну, а какъ же вы тогда иначе объясните эту надпись, что она значить?

— Да я припоминаю теперь, что мой батюшка объяснилъ мнѣ эту надпись не такъ, какъ вы ее объясняете. Я помню, что онъ тоже говорилъ мнѣ, что иконы наши списаны съ греческихъ иконъ и что надписи на нихъ сдѣланы на греческомъ языкѣ. Когда же я спросилъ его, что же это значить надпись на иконѣ: Божіей Матери „*Μρ. Θυ.*“? — онъ, какъ помнится, объяснилъ мнѣ, что эта надпись представляетъ собою не начальныя буквы четырехъ словъ, какъ вы ее понимаете, а сокращеніе двухъ греческихъ словъ; „*Μητηρ*“ — по русски значить „Мать“ или „Матерь“, и „*θεου*“ (Θεου) — значить „Бога“ (родит. пад. отъ слова „*θεος* Богъ“); значить, вся эта надпись, говорилъ мнѣ батюшка, какъ и всѣ другія надписи, указываютъ на того, кто изображенъ на иконѣ: „Матерь Бога“ или „Матерь Божія“.

Привъ этомъ, помнится, батюшка прибавилъ мнѣ, что на сокращеніе этихъ двухъ словъ указываютъ и титла, поставленные вверху надъ буквами, написанными на иконѣ (*Μρ. Θυ.*). Ликъ

Сына Богоматери, или Бога, рожденнаго отъ нея, Котораго Она, по изображенію на иконѣ, держитъ въ своихъ рукахъ, имѣть свою особую надпись: „не фарисеевъ учителя“, какъ бы слѣдовало по вашему, а „*Ис. Хр.*“—опять съ титлами вверху, что указываетъ на сокращеніе двухъ словъ: Іисусъ (или „Іеусъ“, какъ вы произносите) Христось.

— Да, владыко, это я знаю, что ликъ Спасителя имѣть такую надпись. Ваше объясненіе, дѣйствительно, пожалуй, вѣрнѣе будетъ нашего; только вѣдь и наше объясненіе не заключаетъ въ себѣ ничего—еретическаго,—замѣтилъ старообрядецъ.

— Еретическаго-то, говорю я,—конечно въ немъ нѣтъ ничего; но оно не имѣть для себя основанія и вполнѣ произвольно вами придумано. Вѣдь ты же самъ говоришь, что надписи на иконахъ сдѣланы на греческомъ языкѣ; ну, на какомъ же основаніи, при объясненіи этихъ надписей, можно утверждать, что онѣ представляютъ собою начальныя буквы русскихъ словъ? Ты самъ посуди и подумай,

— Да, владыка, это, пожалуй, правда: что правда, то и правда,—о томъ и спорить не приходится. Благодарю васъ за это, благодарю.

— „Согласившись со мною“, продолжалъ рассказывать владыка, — „раскольникъ попросилъ даже у меня благословленія и нѣсколько разъ повторилъ мнѣ свое „благодарю, благодарю васъ владыка“.

Рассказалъ это Высокопреосвященнѣйшій Платонъ въ поясненіе своего взгляда на раскольниковъ и на характеръ собесѣдованія съ нами. „Съ раскольниками, говорилъ онъ, лучше всего обращаться кротко и снисходительно, отнюдь не показывая ни въ чемъ ненависти или презрѣнія къ нимъ. Сознавая, что на нашей сторонѣ истина, нужно такъ расположить къ себѣ раскольника и постепенно привлечь его вниманіе, чтобы онъ безъ всякой запальчивости разсуждалъ съ тобою и въ концѣ концовъ,

если онъ болѣе или менѣе благоразумный человекъ, а не слѣпой фанатикъ, онъ самъ согласится съ тобою“ (Мисс. Сборникъ 1892 г.).

Публичное признаніе неправоты раскола старообрядческимъ начетчикомъ Василиемъ Николаевымъ Башкировымъ и переходъ его въ православную церковь.

Съ нетерпѣніемъ ждали нароновскіе старообрядцы—Ѳедосеевцы своего праздника Николая Чудотворца: нетерпѣливо ждали они потому, что къ этому празднику обѣщались пріѣхать къ нимъ въ гости начетчикъ изъ Псковской губерніи Василій Николаевичъ Башкировъ, котораго они звали для водворенія мира и укрѣпленія старообрядцевъ въ вѣрѣ отеческой, а то вѣра ихъ за послѣдніе годы начала изсякать въ Нароноѣ; врагъ, жаловались старики ранѣ этому начетчику, со всѣхъ сторонъ окружилъ рабовъ Христовыхъ, то и дѣло погубляетъ души христіанъ и уловляетъ въ свои сѣти, разбиваетъ на разныя вѣры. Эво ужъ въ самомъ Нароноѣ стало три вѣры, а именно: единовѣрцы, новопоморцы или, какъ ихъ здѣсь называютъ, дубской вѣрой, ихъ только 2 дома (по имени моленной въ дер. Дубкахъ Уст-воленскаго прихода) и Ѳедосеевцы. Это все произошло за послѣдніе какихъ нибудь 5 лѣтъ, ранѣ же здѣсь были все единой вѣры Ѳедосеевской. Да и Ѳедосеевцы то теперь на двое раздѣлились: верстахъ въ 20 отъ Наронова въ деревнѣ Горкѣ—Ручьевскаго прихода живетъ наставникъ Павелъ, именующій себя инокомъ,—но съ нароновскими Ѳедосеевцами не сообщается ни въ молитвѣ, ни въ ѣдѣ, ни въ питіи, нароновскій батько Матвей его считаетъ еретикомъ за то, что тотъ дозволяетъ своимъ рабамъ ѣсть съ песочкомъ“ (съ сахарнымъ пескомъ).

Какъ тутъ послѣ этого не радоваться пріѣзду такого человека, который можетъ примирить и укрѣпить въ вѣрѣ христовой Нароновскихъ Ѳедосеевцевъ и защитить ихъ отъ нападеній вражінхъ.

Вотъ наступилъ и праздникъ (6 дек.), явился и званный старообрядцами начетчикъ Василій Николаевичъ Башкировъ, и что же? Уже съ перваго дня старообрядцы начали замѣчать, что никакъ и защитникъ то ихъ покоячнулся въ вѣрѣ, ибо все болѣе помалкиваетъ, а о вѣрѣ съ ними не оттолкуеть и не все ходить, позадумавшись. Наконецъ, въ самый праздникъ старообрядцы, отмолвившись утреню, приступили къ Башкирову съ такимъ вопросомъ: что же ты не почитаешь намъ ничего о вѣрѣ, какъ ее разузнать въ нынѣшнее плачевное время? Башкировъ попросилъ книгу о вѣрѣ, наставникъ ихъ Матвей, подавая книгу Башкирову, и подъвоухо шепталъ послѣдному: Смотри, про насъ не читай, а читай про Романа (единоверческаго священника). Тутъ ни про насъ, ни про Романа не писано, а писано про истинную вѣру, замѣтилъ Матвею начетчикъ И., открывъ 213 листъ книги о вѣрѣ, началъ читать, что истинную вѣру и Церковь ни откуда нельзя познать, точю отъ Писанія, а наша Федосеевская вѣра не согласна со св. Писаніемъ, а потому у Федосеевцевъ вѣры истинной нѣтъ. Такимъ отвѣтомъ, что обухомъ по головѣ, ударилъ старообрядцевъ Башкировъ, а старообрядцевъ къ этому дню собирается въ Нароново множество съ разныхъ мѣстъ Крестецкаго уѣзда и въ моленной ихъ было до 200 человекъ.

Взволнованные старообрядцы приступили къ Башкирову съ вопросомъ: покажи же, гдѣ вѣра истинная сейчасъ находится, коли у насъ ей нѣтъ!

А вотъ соберите всѣхъ отцовъ, проповѣдующихъ свои вѣры здѣшней мѣстности, изъ Дубковъ—Федора Крутова, изъ Горки Павла инока, изъ Елкова Федора Артемьева, позовемъ и единоверческаго о. Романа Савельева и миссіонера о. Варсонофія, тогда при всѣхъ и будемъ узнавать, гдѣ она сейчасъ находится. Пусть тогда всякій отецъ защититъ правоту проповѣдуемой имъ вѣры, и чья согласна будетъ со св. Писаніемъ, та и истинная. На это предложеніе Башкирова одни согласились, а другіе во главѣ съ баткой Матвеемъ отказались.

ини. Отслуживъ часы, старообрядцы разошлись въ большомъ раздумьѣ по вѣсомъ домамъ. Пошелъ и Башкировъ къ старообрядческому псаломщику Василию Богданову, гдѣ онъ и остановился, какъ гость. Скоро туда же пошли и многіе изъ старообрядцевъ, удивленные отвѣтомъ своего начетчика, что у нихъ вѣры истинной нѣтъ, и пошли они, чтобы тамъ спросить Башкирова, гдѣ же найти Христову вѣру. Тутъ же произошло заявленіе Башкирова въ моленной, что Федосеевская вѣра ложная, крайнее не понравилась старообрядческому псаломщику Василию Богданову, который не только пришелъ домой изъ моленной, началъ ругать Башкирова, говоря ему: какую ты теперь смуту произвелъ у насъ! Тутъ же поднялся шумъ, доходящій до другихъ домовъ. Между тѣмъ слухъ, что начетчикъ старообрядческій призналъ вѣру Федосеевскую ложной, разнесся по всему селу. Народу, и вѣдомъ старообрядческому псаломщику, пошли и единовѣрцы, старикъ Авдей Петровъ, ревностный защитникъ церкви, стоялъ уже у порога въ домъ Богданова. Раскольники же, не желая, чтобы единовѣрцы знали о ихъ распріи съ начетникомъ, тотчасъ же закричали на Авдея Петрова, чтобы тотъ шелъ вонъ изъ дома.

Такъ Петрову и пришлось выйти вонъ; и когда онъ вышелъ изъ дома, на крыльцѣ встрѣтилъ крестьянина Алексея Данилова—единовѣрца, который несъ письмо Башкирову отъ единовѣрческаго свящ. о. Романа Савельева; въ этомъ письмѣ священникъ звалъ къ себѣ на бесѣду Башкирова и Василия Богданова. Съ Алексѣемъ Даниловымъ Петровъ снова вернулся въ домъ, и они передали письмо Башкирову, который, прочитавъ письмо, воспользовался случаемъ, и началъ звать Богданова и еще тутъ же бывшаго начетчика Федора Михайлова на бесѣду, говоря имъ: „вотъ вы меня предупреждаете, а что я будто бы еще на бесѣдѣ, бывшей 1-го сентября (1902 г.)“ (въ дер. Лекаловѣ, и потакалъ и худобу защищать свою вѣру, когда онъ бесѣдовалъ съ миссіонеромъ; преподавателемъ семинаріи, Иваномъ Андреевичемъ Голо-

вановымъ иномъ Михаиломъ Войкомъ. Такъ вотъ вы подите, защитите теперь свою вѣру неа противъ трехъ, а противъ одного, да еще и неа миссіонера, а священника единовѣрскаго, и то я знаю, что вы ни за что не пойдете, потому что намъ нечѣмъ защищаться“ . Сказавъ это, Башкировъ вмѣстѣ съ единовѣрцами ушелъ изъ дома стар. псаломщика и уже болѣе туда не возвращался . И нечеваль у свящ. о. Романа Савельева, а на 8 число декабря была назначена публичная миссіонерская бесѣда въ Нароновѣ . На этой бесѣдѣ при многочисленномъ собраніи народа Василій Николаевичъ Башкировъ и объявилъ, что шонъ въ сѣхъ сего годнашняго дня составляетъ расколь и переходитъ въ Церковь . Тутъ онъ подробно разказалъ всеуму народу, какъ онъ позналъ истину и просилъ прощеніе за то, за что онъ раньше на бесѣдахъ поносилъ и ругалъ Христову Церковь, и съ народомъ бесѣдовалъ онъ уже въ защиту церкви до 9 часовъ вечера . Многіе даже изъ старообрядцевъ со слезами слушали его слова, и не говоря уже о единовѣрцахъ, которые, какъ и нынѣшніе, только что вышедшіе изъ раскола, нуждались въ такомъ подкрѣпленіи, и теперь твердо и непоколебимо утвердились въ истинности того пути, по которому они пошли . (Новгор. Епарх. Вѣд.) .

Кѣмъ и чѣмъ поддерживается нашъ расколь?

Слѣдующее письмо одного изъ Олонецкихъ руководителей къ богатому раскольническому благотворителю — одному изъ финансовыхъ тузовъ Костромской губернии, съ просьбою о пособіи на минувшій праздникъ Пасхи, любопытно, между прочимъ, въ томъ отношеніи, что, свидѣтельствуя о сношеніяхъ нашихъ раскольниковъ съ иноепархіяльными, вмѣстѣ показываетъ источникъ, откуда наши раскольники получаютъ матеріальную поддержку, завлекающую мнимыхъ ревнителей отеческой старины коснѣть въ расколѣ . Этотъ источникъ — богачи раскольники, своими щедрыми милостынями на нищую раскольническую братію, поддерживающіе пагубный расколъ . За недостаткомъ богатыхъ и щедрыхъ радѣ-

телей душепагубнаго раскола на мѣстѣ, наши мнимые ревнители старины, очевидно, очень хорошо освѣдомлены о богачахъ раскольникахъ иноепархіальныхъ, къ которымъ и обращаются съ просьбами о подавніяхъ и обѣщаніями молитвъ за своихъ благодѣтелей. Вотъ самое письмо, за доставленіе котораго приносимъ благодарность В. А. С. Въ письмѣ сохраняемъ орфографію подлинника.

„Господи Исусъ *) Христе Сынѣ Божій помилуй насъ аминь. Добрейшему нашему благодѣтелю сиротскому попечителю вищихъ одевателю тюремному посетителю Григорію Клементьевичу призи на нашу многогрешную прозбу, мы проживаемъ въ северной холодной сторонѣ живемъ на реке ектыши на острове насъ живетъ 25 человекъ тѣрпимъ голодь и холодъ и работаемъ до послѣдней капли крови насъ заставляеть крайняя нужда немощныхъ старцевъ наша старообрядкая молѣнная совсемъ обрушилася Господи Исусъ христъ Сынѣ Божій помилуй насъ аминь“.

Это письмо, какъ видно, соборная просьба о помощи 25 раскольническихъ стариковъ „сиротскому благодѣтелю“, „попечителю“ и т. д. (предъ своими благодѣтелями раскольники умѣють говорить льстиво). Рѣка Ектышь—въ Каргопольскомъ уѣздѣ. Въ Кожевскомъ приходѣ есть деревня Ектышь, но о томъ, чтобы тамъ была цѣлая община въ „25 старцевъ“—неизвѣстно. Надо полагать, что эта община—или вымысль раскольниковъ, желающихъ расположить благодѣтеля къ большей жертвѣ, или находится въ глухомъ мѣстѣ и о ней ни приходскому духовенству, ни властямъ неизвѣстно. Послѣднее тоже возможно, какъ это показало дѣло о „Обгунскомъ“ кладбищѣ въ 1899 г., когда въ Каргопольскихъ лѣсахъ было открыто нѣсколько прежде неизвѣстныхъ раскольническихъ пустынекъ.

Далѣе на листкѣ тѣмъ же почеркомъ—письмо благодѣтелю отъ настоятеля Ектышской молельни.

*) Раскольнической вожакъ въ написаніи имени Спасителя чрезъ два иже, по понятіямъ своихъ единомысленниковъ, нарушилъ одинъ изъ великихъ и премудрыхъ догматовъ благочестія. Но мы этого въ упрекъ ему не ставимъ, потому что онъ, надо полагать—вопреки своему желанію, написалъ имя Спасителя правильно.

„Я многогрѣшной настоятель старообрядцкой молѣбной Семенъ Верещагинъ прибѣгаемъ къ вашимъ стопамъ не откажитъ Христѣ ради нашей просьбе заставте за себя Бога молить вѣчно просимъ тѣбя Христа ради пришлите намъ на пропитаніе на хлѣбъ на соль на свещю на ладанъ на поправку моленой на молѣбенъ и за тебя вечно Боба молить Христа ради милостивый благодетель сирочкой попечитель будемъ снетерпѣніемъ ожидать вашей неотказательной милостыни приидите ко мнѣ вси труждающихся и обременіе и азъ упокою вы.

Виемлите милостыни ваша не творите предчеловѣки для светлаго Христова воскресенія въ чемъ подписуюсь многогрѣшной настоятель ектышской моленой ожидавшей снетерпѣніемъ вашей милости семенъ верещагинъ.

Адрѣтъ Олонецкую губерню каргопольской уѣздъ на коневскую станцію семену андрееву верещагину“.

Епарх. мисс., свящ. Д. Островскій.

Три бесѣды о вѣрѣ и церкви Христовой, веденныя 2—3 марта настоящаго 1903 года въ селѣ Карповкѣ, Сердобскаго уѣзда съ Иваномъ Григорьевымъ Усовымъ, апологетомъ австрійскаго лжесвященства.

О. Кармановъ. И эти изложенныя г. Усовымъ доказательства настолько же мелочны и наивны, какъ тѣ, неосновательность которыхъ уже показанна нами неопровержимо. Здѣсь г. Усовъ утверждаетъ, будто наша православная церковь учитъ, что Христореданное двуперстіе ведетъ свое начало „отъ нѣкоего горшаго черта“. Заявляемъ, что, говоря такъ, онъ жестоко ошибается. Въ кн. „Обличеніе“, на которую сослался г. Усовъ, рѣчь идетъ не о Христореданномъ двуперстномъ сложеніи, а о раскольническомъ. Составитель этой книги, архіеп. Никифоръ, обращаясь къ раскольникамъ, не просто замѣтилъ. „Двоперстное сложеніе“, а присовокупилъ къ нему „ваше“ (т. е. раскольническое) „сложеніе“. Раскольническое же, т. е. употребляемое въ раздорѣ съ Церковію Христовою, перетосложе-

ніе, еслибы даже было и правильнымъ по своей внѣшней формѣ, Христопреданнымъ признано быть не можетъ. Въ Толковомъ Апостолѣ Самъ Богъ проклинаетъ, т. е. отвергаетъ то благословеніе, которое употребляется отдѣляющимися отъ единенія церковнаго. А что Богъ отрицаетъ, то не можетъ признаваться Его собственностію. Что именно въ такомъ смыслѣ идетъ рѣчь о двуперстіи въ „Обличеніи“, это видно изъ другаго мѣста той же книги, гдѣ пишется, что, еслибы раскольники не ставили въ догматы вѣры содержимое ими двуперстіе и не хулили церковь православную, но по простотѣ и невѣдѣнію знаменовались двуперстно, „то не были бы клятвы достойны и раскольническаго имени“ (гл. 1, разе. 6, л. 21 и обор.).

Напрасно, далѣе, г. Усовъ пугаетъ насъ „страшною казнію— побіеніемъ камнями“ за мнимое похуленіе нами святѣйшаго имени Христа Спасителя „Иисусъ“. Наша прав. церковь, къ которой мы принадлежимъ, учить насъ не хулить, а благоговѣнно почитать это имя. Въ одной изъ своихъ символическихъ книгъ— „Православномъ Исповѣданіи“ наша прав. церковь о семъ учитъ такъ: „Иисусъ значить: Спаситель, какъ изъяснилъ Архангелъ, говоря Іосифу: родить же Сына, и наречетъ имя Ему Иисусъ: Той бо спасетъ люди Своя отъ грѣхъ ихъ. Посему справедливо заключить должно, что имя сіе не можетъ собственно принадлежать никому другому, кромѣ Господа нашего Спасителя, который избавилъ весь родъ человѣческій отъ вѣчнаго рабства демонскаго“ (отв. на вопр. 34). Что же касается указанныхъ г. Усовымъ выраженій: „равноухій, чудовищный и ничего незначащій“, то въ нихъ, въ этихъ выраженіяхъ, содержится не хула, а объясненіе того, что имя Господа: Иисусъ слѣдуетъ писать и произносить правильно, т. е. въ трехъ слогахъ, съ двумя въ началѣ гласными буквами: Иисусъ, а не такъ, какъ употребляютъ его раскольники— „Іусъ“— Основаніемъ сего объясненія послужило то, что имя это и на еврейскомъ и на греческомъ языкахъ, откуда оно перенесено къ намъ русскимъ, употребляется не иначе, какъ въ трехъ слогахъ и только въ такомъ видѣ можетъ означать собою то по

еврейски Спаситель, а по гречески Исцѣлитель. Отъятіе же хотя одного слога отъ этого имени, какъ объясняется даже въ тѣхъ же указанныхъ г. Усовымъ книгахъ, составляетъ уже искаженіе сего имени, причѣмъ оно будетъ означать не Спаситель или Исцѣлитель, а нѣчто другое, напр., равноухій и т. под. А такое объясненіе слѣдуетъ ли признавать хулою на святѣйшее имя Христа Спасителя, какъ признаетъ это г. Усовъ.

Указаніе нашего возражателя на 45 главу кн. Кормчей сдѣлано, какъ намъ думается, только по недоразумѣнію. Тамъ говорится о наказаніи за похуленіе имени *Божія*, т. е. такого имени, коимъ означается какое-либо изъ свойствъ существа Божія; тогда какъ имя Исусъ есть имя человѣческое; оно было въ обычномъ употребленіи народа Израильскаго; его носили: Исусъ Навинъ, Исусъ сынъ Сираховъ, Исусъ сынъ Иоседековъ и др. Въ кн. "Альфа и Омега" пишется: Господь имя являетъ *Божественное* естество и свидѣтельствуетъ Господа Бога Отца, Господа Сына, Господа Св. Духа. Сіе имя, еже глаголемъ: Господи, низлагаетъ тѣхъ, иже проста человѣка глаголати дерзнувшихъ. Христа Господа *Исусъ имя* являетъ *человѣческое* естество" (гл. 76; сравн. Кирилл. л. 534 и на обор.).

Такимъ образомъ плачевный вопль г. Усова надъ нами, какъ бы уже приговоренными къ казни за мнимое похуленіе нами имени Божія, оказывается совершенно напраснымъ трудомъ.

Также напрасно г. Усовъ старается доказать, будто Церковь Грекороссійская, — порицая съ одной стороны двуперстіе, а съ другой благославляя употреблять его, — сама себя признаетъ содержательницею многихъ ересей. Напротивъ, наша прав. церковь ясно говоритъ, что двуперстіе само по себѣ никакой ереси не составляетъ. Въ "Увѣщаніи" мит. Платона пишется: „Ежели въра о Святой Троицѣ есть непорочна, то *какими бы пальцами* ее ни изображать, оувѣтъ въ бѣды спасенію“ (стр. 59). Тотъ же Никифоръ архіепископъ, на котораго сослался г. Усовъ, пишетъ: „кто два *какіе-нибудь перста*... соединяя говоритъ, что онъ сіе дѣлаетъ для показанія двухъ естествъ во Христѣ, Божескаго

и человѣческаго: таковое его толкованіе и исповѣданіе православныя христіане похваляютъ“. (Въ отв. на вопр. 9-й). Далѣ сей же архипастырь объясняетъ, что двуперстіе можетъ составлять и ересь, но лишь въ томъ случаѣ, когда употребляющіе его соединяютъ съ нимъ неправыя мудрованія о Богѣ. „Сии же ругательства и поношенія (т. е. порицаніе двуперстія аріанствомъ, несторіанствомъ, македоніанствомъ и т. под.), говоритъ онъ, были бы справедливы, еслибы въ двумя нижними перстами и однимъ большимъ перстомъ хотѣли показать нѣкоторую разность (неравенство) въ Пресв. Троицѣ, а верхнимъ и среднимъ нѣкоторое раздѣленіе, либо смѣшеніе въ двухъ естествахъ воплотившагося Слова“ (Отв. на вопр. 9-й). Когда же двуперстіе употребляется съ правымъ разумѣніемъ о Богѣ и безъ раздора съ церковію, то употребляющіе его ни за раскольниковъ ни за еретиковъ не признаются. Въ соединенномъ присутствіи св. Синода и Сената 15-го сентября 1763 года постановлено: „молящихся двуперстно, но православной церкви и таинствъ церковныхъ не чуждающихся, отъ входа церковнаго и отъ таинствъ не отлучать и за раскольниковъ не признавать“.

А послѣ этого не явную ли клевету составляетъ обвиненіе г. Усовымъ нашей правосл. церкви въ томъ, будто она сама себя признаетъ содержательницею многихъ ересей?

Церковно-школьная жизнь.

Несправедливыя нападки на церковно-приходскую школу.

(„Образованіе“, октябрь—декабрь 1902 г.).

Много недоброжелателей у церковно-приходской школы. Они не стѣняются высказывать свои сужденія явно тенденціозныя и въ печати. Такъ г. Засодимскій въ своей статьѣ подъ заглавіемъ „Родныя картины“, напечатанной въ журналѣ „Образованіе“ (октябрь—декабрь 1902 г.), собралъ изъ всевозможныхъ газетъ

и журналовъ, за разные годы кажется, все то, что говорится не въ пользу церковно-приходской школы. Говорить печатно о недостаткахъ и достоинствахъ школьнаго дѣла въ Россіи, обсуждать настоящее его положеніе и гадать о будущемъ не излишне, даже полезно и никому не запрещено. Но при этомъ должно имѣть любовь къ школьному дѣлу и трактующему объ этомъ вопросу надлежитъ соблюдать, хотя бы самыя элементарныя требованія справедливости.

Въ 1-й главѣ своей статьи („Образованіе“, октябрь, 1902 г.) давъ строгій выговоръ земствамъ, мало заботящимся о народномъ образованіи (при чемъ и здѣсь собраны всевозможныя газетныя иллюстраціи холоднаго и пассивнаго отношенія земствъ къ школамъ), г. Засодимскій II-ю главу цѣликомъ посвящаетъ церковно-приходской школѣ. И кому, кому отъ него здѣсь только не попадаетъ... Прежде всего, конечно, духовенству. „До введенія церковно-приходскихъ школъ, говоритъ авторъ, сельскіе священники обыкновенно исполняли обязанности законоучителей въ земскихъ и министерскихъ школахъ, получали за то извѣстное вознагражденіе, — какъ они исполняли свои обязанности, о томъ мы здѣсь не будемъ говорить, но къ этимъ школамъ они по большей части относились вообще довольно корректно. Со времени же насажденія церковно-приходскихъ школъ, ихъ отношенія къ свѣтскимъ школамъ круто измѣнились, сдѣлавшись явно неприемлемо враждебными. Это враждебное отношеніе сельскаго духовенства къ земскимъ школамъ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ засвидѣтельствовано официально“ („Образованіе“ 1902 г., ноябрь, 118 стр.). Почему и откуда произошла такая крутая перемѣна, или какъ говоритъ г. Засодимскій „враждебное отношеніе“ у сельскаго духовенства въ своихъ отношеніяхъ къ школамъ „свѣтскимъ“ „со времени насажденія церковно-приходскихъ школъ“, авторъ причины этого не указываетъ; да и указать конечно, не можетъ. Приводимые имъ газетныя „краснорѣчивыя факты, взятые изъ самой жизни“, не указываютъ и не объясняютъ также причины „враждебнаго отношенія духовенства къ

школамъ земскимъ“. Мы лично убѣждены, что наше бѣдное сельское духовенство, постоянно нуждающееся матеріально, на преподаваніе Закона Божія въ школахъ „свѣтскихъ“ удѣляетъ времени и энергіи ничуть не меньше, чѣмъ въ школахъ церковно-приходскихъ, такъ какъ его трудъ по предованію Закона Божія въ этихъ школахъ, хотя и мало, но все же оплачивается... Кромѣ того, всякая школа, какого бы она названія не была, для священника-законоучителя является по Рачинскому „якоремъ спасенія для него самого“. Это, пожалуй за рѣдкимъ исключеніемъ, сознается всѣми оо. законоучителями. Посему обучаются ли дѣти въ школѣ земской или церковно-приходской, они для священника-законоучителя одинаково дороги, какъ его духовныя дѣти, о которыхъ онъ долженъ будетъ сказать Господу: „се азъ и дѣти, яже ти далъ есть Богъ“. Уже по одному этому даже не можетъ быть и рѣчи о какомъ то вымышленномъ г. Засодимскимъ „враждебномъ отношеніи духовенства къ школамъ свѣтскимъ“. Если же были и есть единичные случаи (кои, однако, не должны быть обобщаемы) несочувствія священниковъ къ школамъ земскимъ, то это объясняется исключительно тѣмъ, что „нѣкоторыя земства сумѣли обставить священника крайне стѣснительными и непрактическими условіями: священнику выдается почасная плата, по аттестациі учителя. Во-первыхъ, этимъ напередъ ставится предѣлъ его школьной дѣятельности. Во вторыхъ, слѣдуетъ помнить, что среди учителей еще попадаются исключенные изъ учебнаго заведенія за неспособность усвоить правила элементарной орфографіи, считающіе долгомъ, по примѣру старшихъ, относиться къ священнику съ высокомѣрнымъ презрѣніемъ и канцелярскою придирчивостью. Само собою разумѣется, что въ подобныхъ случаяхъ священникъ „отталкивается отъ школы земской“ (Рачинскій „Сельская школа“), тогда какъ въ школѣ церковно-приходской онъ чувствуетъ себя полнымъ хозяиномъ, ни отъ кого не зависящимъ. Достается отъ г. Засодимскаго и земскимъ начальникамъ, не забыты также и инспектора народныхъ училищъ. Въ недоброжелательномъ отношеніи къ земскимъ школамъ у сельска-

го духовенства иногда находятся весьма горячіе сторонники въ средѣ земскихъ начальниковъ“ („Образованіе“, 1902 г., ноябрь, стр. 121). Удивительно! Въ чемъ же кроется причина „недоброжелательнаго отношенія“ земскихъ начальниковъ къ школамъ того управленія, гдѣ сами они состоятъ начальниками? Не видятъ ли они по самой постановкѣ дѣла въ церковно-приходской школѣ большого, чѣмъ въ другихъ школахъ, вліянія на дѣтей церкви и духовенства? Изъ этого сочувствія или тяготѣнія земскихъ начальниковъ къ школамъ церковно-приходскимъ не можемъ ли мы видѣть, что земскіе начальники ясно сознаютъ то громадное вліяніе на народъ, которое безспорно принадлежитъ нашему духовенству, всегда жившему и живущему съ народомъ одною жизнію? Для насъ поэтому ничуть не кажется страннымъ приводимый г. Засодимскимъ примѣръ, изъ одной газеты, что „Одоевское земство—Тульской губерніи постановило немедленно передать свои школы въ церковное вѣдомство“ („Образованіе“, 1902 г., октябрь, 85 стр.), по примѣру, Вольскаго земства—раньше передавшаго свои школы „въ церковное вѣдомство“ по тѣмъ же побужденіямъ, и оказывающаго матеріальную помощь школамъ церковно-приходскимъ. Не сознание ли этихъ земствъ, согласно со взглядомъ покойнаго Рачинскаго, утверждавшаго, что „лучшій изъ мыслимыхъ руководителей начальной школы есть священникъ, что самый желательный изъ доступныхъ намъ учителей есть діаконъ, подготовленный учительствомъ и что школы низшаго разряда никому, кромѣ священника поручены быть не могутъ“ (Рачинскій „Сельская школа“, 225 стр.), побудило эти земства на передачу своихъ школъ въ руки духовенства. Мнѣніе г. Засодимскаго, что „церковно-приходскія школы и школы грамоты, едва научающія дѣтей механическому чтенію не пользовались и не пользуются расположеніемъ русскаго общества („Образованіе“, 1902 г., ноябрь, 127 стр.) не выдерживаетъ также критики. Что это за „русское общество“, которое не питаетъ расположенія къ школамъ церковно-приходскимъ? Не то ли къ которому принадлежитъ и г. Засодимскій? Если—да, то это еще

не доказательство. Пусть даже это общество относится къ школъ церковно-приходскимъ и враждебно, это не повредитъ школамъ церковно-приходской во мнѣніи людей близко стоящихъ къ ней и видящихъ ея плоды; во мнѣніи народа, который охотнѣе отдастъ своихъ дѣтей учиться въ школы церковно-приходскія, чѣмъ въ „свѣтскія“, такъ какъ нашъ простой народъ чутѣе достигаетъ, что въ церковно-приходской школѣ обращено больше вниманія на насажденіе въ дѣтяхъ благочестія, добрыхъ нравовъ и жизни христіанской. Нашъ русскій народъ набожно-религіозенъ. Вотъ почему онъ и тяготѣетъ къ школѣ церковно-приходской болѣе, чѣмъ къ другой какой, такъ какъ, видя своихъ дѣтей изъ школы церковной, поющихъ на клиросѣ и прислуживающихъ въ церкви и алтарѣ, радуется радостію неизглаголанною...

Чѣмъ же объяснить „враждебное отношеніе къ школамъ церковно-приходскимъ г. Засодимскаго и К^о, раздѣляющихъ мнѣніе предсѣдателя Саратовской губернской управы г. Львова, которій, отказавъ въ ассигновкѣ субсидіи на школы грамоты, якобы совершенно разумно, по мнѣнію г. Засодимскаго, замѣтилъ: „Мы идемъ противъ школъ грамоты не потому, что онѣ преслѣдуютъ религіозныя цѣли; мы не поддерживаемъ ихъ только потому что изъ нихъ изгоняется просвѣтительный элементъ, что онѣ—порожденіе мертвящаго бюрократизма“. Неужели сказано это г. Львовымъ и повторено г. Засодимскимъ сознательно? Если да,—то горько. Горько и обидно особенно за г. Засодимскаго, который передъ тѣмъ только утверждалъ, что всякая школа полезна... Для насъ посему совершенно не понятна его раздвоенность. Къ чему тогда все это имъ писалось? Для чего было съ такой яростью нападать на школу церковно-приходскую, собирать все, что за разные годы написано въ газетахъ не въ пользу церковно-приходской школы, разными лицами и по разнымъ нечистымъ побужденіямъ?

Причинъ же враждебнаго отношенія къ школѣ церковно-приходской много, онѣ разнообразны, говоритъ С. А. Рачинскій. „Первая и самая общая изъ нихъ—тотъ вѣтеръ невѣрія, кото-

рый давно вѣтъ въ Европѣ, вѣтъ и въ Россіи, быть можетъ, острѣе, чѣмъ гдѣ либо, благодаря нѣкоторому стѣсненію, сосредоточивающему его порывы. Ясно, что складъ мысли, сложившійся подъ этимъ вѣяншемъ, не можетъ допустить желательности— не только первенствующей роли, но и какого либо дѣйствительнаго вліянія духовенства въ дѣлахъ народнаго образованія. Если ученіе христіанское ложно, то отъ сего ученія, разумѣется, подростаящая поколѣнія слѣдуетъ ограждать, и идеаломъ школы является школа лаическая, безбожная, тотъ антиподъ школы церковной, который столь послѣдовательно осуществляется въ современной Франціи. Это умозаключеніе рѣдко высказывается съ полною сознательностію и откровенностію. Но оно лежитъ на днѣ того отвращенія, которое питаетъ къ школѣ церковной большинство ея противниковъ.

Но этимъ далеко не исчерпываются причины, поддерживающія нерасположеніе къ церковной школѣ. Въ настоящее время въ образованныхъ классахъ Россіи, какъ и всей Европы, размножается число людей, считающихъ себя христіанами, но разорвавшими всякую внутреннюю связь съ церковью. Пашковцы, толстовцы— лишь самыя яркіе представители этого типа. Множество людей, внѣшнимъ образомъ къ церкви принадлежащихъ, про себя исповѣдуютъ вѣру, съ ученіемъ церкви мало имѣющую общаго, хотя и сложившуюся на почвѣ христіанства. Конечно и они не могутъ сочувствовать тому типу школы, который основанъ на непреложности ученія церковнаго и они считаютъ служителей церкви учителями нежелательными. Но такъ какъ каждый изъ нихъ желалъ бы видѣть въ школѣ орудіе распространенія своей вѣры, а этихъ вѣръ столько же, сколько досужихъ богословствователей, то практически осуществимаго типа школы они предложить не могутъ“ („Церковная Школа“, Рачинскій. „Русское Обозрѣніе“, 1895 г., июнь—декабрь), какъ не предлагаютъ ея намъ и всѣ тѣ, которые печатано возстаютъ противъ школы церковно-приходской. (Прав. Русское Слово).

Іоаннъ Зилнень.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Извлечение из отзыва о книгѣ протоіерея Михаила Благонравова, подъ названіемъ: Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ. (Пед. журн. Уч. Совѣта при Св. Синодѣ „Народное Образование“ за 1901 г. Май—Іюнь стран. 39—42).

Не богата наша методическая литература и въ особенности по части Закона Божія. Поэтому всякое появленіе въ печати подобнаго труда, какъ методика о. Благонравова, является пріобрѣтеніемъ въ школьномъ дѣлѣ. Содержаніе книги о. Благонравова таково: въ I главѣ разсматривается существующая литература по методикѣ Закона Божія, съ характеристикой проводимыхъ въ нихъ системъ... Во II главѣ о. Благонравовъ даетъ характеристику поступательной системы... Въ III главѣ представлена характеристика существующихъ дидактическихъ формъ обученія въ примѣненіи ихъ къ преподаванію Закона Божія въ начальной школь... Важнѣйшій вопросъ выясненъ въ IV главѣ—относительно распредѣленія занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями въ школь. Разсмотрѣвъ существующіе въ методической литературѣ взгляды по этому вопросу, а также практику законоучителей въ распредѣленіи занятій съ тремя отдѣленіями, о. Благонравовъ излагаетъ, какъ выводъ изъ этого анализа и на основаніи собственной практики, мнѣніе о наиболѣе правильномъ распредѣленіи законоучительскихъ занятій въ школь съ тремя отдѣленіями... Здѣсь-же о. Благонравовымъ уяснены частныя затрудненія, возникающія въ законоучительской практикѣ въ отношеніи распредѣленія занятій по тремъ группамъ... Рекомендуемъ прочесть это обстоятельное разсужденіе по самой книгѣ. Въ слѣдующихъ четырехъ отдѣлахъ труда о. Благонравова идетъ, такъ сказать, частная дидактика законоученія, — сообщаются приемы изученія отдѣльных частей изъ программы Закона Божія въ школь. Сначала о. Благонравовъ трактуетъ объ изученіи молитвъ... Разборъ существующихъ—и особенно Аө. Соколова—взглядовъ на этотъ предметъ

даетъ возможность автору попутно высказаться по различнымъ частямъ въ трактуемомъ вопросѣ... Затѣмъ предлагается сужденіе относительно порядка, времени и приѣмовъ изученія молитвъ... Въ слѣдующемъ отдѣлѣ—о способахъ преподаванія священной исторіи ветхаго и новаго завѣта—обстоятельно рассмотрѣны и уяснены всѣ частности этого дѣла; многіе законоучители найдутъ здѣсь цѣнныя и главное—ясныя указанія и совѣты. Къ этому отдѣлу авторомъ присоединены руководственныя указанія относительно пользованія на урокахъ по свящ. исторіи библейскими картинами, картою Палестины, а также по слѣдующему возникающему на практикѣ вопросу: въ виду выхода многихъ учениковъ изъ школы по прохожденіи одного только года обученія и, слѣдовательно, по изученіи свящ. исторіи только ветхаго завѣта, какъ сообщать такимъ ученикамъ необходимѣйшія для христіанина, главнѣйшія свящ. исторіи новаго завѣта? На этотъ вопросъ находимъ весьма цѣнныя указанія.. Въ послѣдующихъ двухъ главахъ труда о. Благонравова рассмотрѣны приѣмы изученія катихизиса и ученія о богослуженіи...

Уже это краткое обзорѣніе ея содержанія убѣждаетъ, что въ книгѣ поставлены и уяснены всѣ вопросы законоучительской теоріи и практики. Здѣсь законоучители найдутъ положительное—на основаніи опыта, авторитетныхъ взглядовъ и указанія законоположеній—рѣшеніе всѣхъ вопросовъ законоученія. Особенно цѣнною является эта книга для законоучителей церковно-приходскихъ школъ: каждая школа имѣетъ свой обликъ, свое, на основаніи узаконеній о ней, направленіе и содержаніе; и церковно-приходская школа имѣетъ свое направленіе, свою программу, свои учебники, своихъ учителей; если, по мѣткому выраженію одного педагога, школа церковная требуетъ учителя, специально подготовленнаго по своимъ познаніямъ, жизни, направленію и призванію: то,—позволимъ продолжить эту истину,—церковная школа должна имѣть и своего законоучителя, хорошо освѣдомленнаго съ задачами законоученія въ церковной школѣ и съ соотвѣтствующими ея задачамъ законоученія приѣмами и направленіемъ

въ обученіи дѣтей истинамъ вѣры и благочестія; для такого законоучителя должна быть и соответствующая методика. Таковою мы безспорно можемъ назвать скромно озаглавленную о. Благонравовымъ его книгу „Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ“. Внешнія качества разсматриваемой книги соответствуютъ внутреннему достоинству; во всемъ изслѣдованіи—ясная, опредѣленная система, столь-же ясная, обработанная, положительная рѣчь; книга издана на плотной хорошей бумагѣ; шрифтъ—ясный; все это обеспечиваетъ свободное ея чтеніе. Цѣна книги 65 коп. съ пересылкой за 11¹/₂ печатныхъ листовъ, 176 стран., очень умеренная.

Адресъ автора: г. Астрахань, Духовная Семинарія. Вышла изъ печати 2-я часть сей книги „Примѣрные уроки и планы уроковъ по Закону Божию для законоучителей начальныхъ школъ“. Цѣна 50 коп. съ пересылкой.

При покупкѣ нѣсколькихъ экз. на обѣ книги уступается: въ Европ. Россію и Закавказ. не менѣе 10 экз. 15⁰/₀, не менѣе 100 экз. 30⁰/₀; въ Запад. Сибирь, Туркест. край и Закасп. обл. 15⁰/₀ и 20⁰/₀; въ Вост. Сибирь 10⁰/₀ и 15⁰/₀, съ перес. всюду за счетъ автора.

А. В. Кругловъ Запросы духа. Размышленія православнаго міранина. Цѣна 50 к. Изданіе книгопр. И. Л. Тузова. Спб. Гостин. дворъ, 45, 1903 г.

Въ настоящій сборникъ вошли восемь статей А. В. Круглова,—1) въ первой изъ нихъ—„запросы духа“—авторъ отмѣчаетъ отраднѣйшій поворотъ мысли въ послѣднее время не только среди интеллигенціи вообще, но и въ средѣ ученыхъ; 2) „въ ширь и въ глубь“, гдѣ онъ, радуясь усилению миссіонерской дѣятельности, распространенію христіанства въ ширь, доказываетъ необходимость позаботиться о распространеніи Евангелія въ глубь и поспѣшить на помощь деревнѣ, вѣрующей, но не знающей своей вѣры; 3) „о школѣ“, которая, оставаясь вѣрною Церкви

и началамъ народной жизни, должна быть главнымъ проводникомъ истиннаго просвѣщенія въ сознаніе народа; 4) „о Законѣ Божіемъ“, который въ нашей школѣ долженъ стоять впереди всехъ наукъ и выше обыкновенныхъ учебныхъ предметовъ, а преподаваніе его должно быть чуждо всякихъ формальностей, должно исходить отъ сердца и проникать въ сердце, воспитывая истинныхъ христіанъ; 5) въ основѣ отношеній къ дѣтямъ должна лежать истинная любовь; 6) на ложной почвѣ стоятъ тѣ, которые думаютъ, что истинное просвѣщеніе возможно безъ вліянія церкви; извѣстный педагогъ Рачинскій полагалъ иначе и далъ намъ образецъ школы въ истинно народномъ и церковномъ духѣ, 7) онъ же былъ горячимъ защитникомъ паломничества школьниковъ для поклоненія святынямъ, признавая важное значеніе путешествій съ религіозною цѣлью для религіозно-нравственнаго развитія школьниковъ; по замѣчанію Рачинскаго, только при такой цѣли возможна и самая организація походовъ.

Авторъ разсматриваемой нами книжки, очевидно, принадлежитъ къ числу тѣхъ истинно-русскихъ православныхъ людей, которые, съ болью въ сердцѣ взирая на печальныя стороны жизни современнаго общества, на забвеніе и охлажденіе къ высокимъ идеаламъ христіанства, горятъ духомъ провести въ жизнь лучшіе идеалы и возстановить въ обществѣ нравственную высоту жизни первыхъ христіанскихъ общинъ или приходовъ. Если мы желаемъ побѣды православію, говоритъ авторъ въ послѣдней (8) статьѣ сборника, надъ всякаго рода „смутой“, „шатаніемъ умовъ“, то прежде всего должны желать исправленія общества, ослабленія недостатковъ въ церковной жизни народа. Когда всѣ православныя приходы, говоритъ онъ, будутъ такими, какими были первыя христіанскія общины, чистоту жизни которыхъ признавали даже злѣйшіе враги христіанства, тогда наступитъ смерть всякимъ смутамъ и лжеученіямъ, тогда и у сектанства отнимется его главная сила, заключающаяся въ указаніи на жизнь православныхъ, далекую отъ евангельскихъ завѣтовъ. Свои мысли авторъ оживляетъ и поясняетъ примѣромъ цѣлаго ряда выдаю-

щихся личностей, благотворно влиявших на жизнь, своею энергиею воодушевлявших, поддерживавших и пробуждавших интересъ къ духовной жизни даже у такихъ людей, которыхъ общество считало падшими и погибшими.

(Бог. библ. Лист., вып. 4—5).

Особенности Богослуженія въ праздникъ Благовѣщенія

Пресвятая Богородица. Порядокъ Богослуженія на всѣ случаи, въ какой день ни случился бы сей праздникъ. Составилъ протоіерей *И. Соломинъ*. Оренбургъ. 1903. 1—78 стр.

Правильное соединеніе службы Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы съ службами дней, въ которые можетъ прійтись этотъ праздникъ, представляетъ, какъ извѣстно, не мало затрудненій для священно-церковно-служителей. Типиконъ, предполагая въ своемъ читателѣ опытнаго монастырскаго уставщика, не даетъ полнаго описанія службъ, а иногда даже, какъ, напр., въ службѣ Благовѣщенія въ субботу и недѣлю 3 седмицы в. поста, ограничивается краткими замѣчаніями. Естественно, отсюда, желаніе о. прот. *И. Соломина* придти на помощь многимъ и многимъ, какъ онъ скромно выражается, „по глухимъ мѣстамъ нашей широкой Руси“ и дать подробное, составленное по самымъ богослужебнымъ книгамъ, изложеніе соединенныхъ службъ праздника Благовѣщенія Пресв. Богородицы и всѣхъ дней, въ которые онъ можетъ случиться, начиная съ четверга 3 нед. в. поста до среды свѣтлой седмицы. Намѣченной цѣли авторъ вполне достигаетъ. Въ его книжкѣ церковныя службы изложены такъ обстоятельно, что касательно ихъ не можетъ уже, кажется, возникнуть никакого недоразумѣнія. Хороша у автора манера литературнаго изложенія, цѣлесообразно и виѣшнее выдѣленіе славянскаго текста, который напечатанъ крупнымъ шрифтомъ и сразу останавливаетъ на себѣ глазъ, какъ дѣйствительно—на болѣе важномъ. Надо только поправить ошибку на стр. 7: *слава; Да веселятся небеса, И нынѣ: Благовѣтствуетъ Гаврииль*, а не такъ, какъ

у автора. Пользованіе книгою весьма облегчается по указателю (который впрочем то названъ въ оглавленіи), и помѣщеннымъ въ началѣ книги. Вообще, надо привѣтствовать изданіе до. протоіер. Соломина и пожелать ему распространенія среди нашихъ священно-церковнослужителей. Конечно, для книжки, желающей стать популярною, назначенная за нее цѣна 50 к., а съ пересылкою 60, дороговата. Но надо сказать, книга издана очень хорошо, и, въ виду этого, съ высокою цѣною ея можно, можно, пожалуй, примириться. Съ требованіями обращаться въ Оренбургъ къ протоіерееу І. П. Соломину. (Богосл. библ. листка).

Н. П.—въ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Сила материнскаго проклятiя.

Хорунжій В. Я. К.—повѣсть была не совсѣмъ спокойнаго нрава и подверженъ былъ выпивкѣ. Въ нетрезвомъ видѣ онъ нерѣдко проявлялъ свой строптивый характеръ, что, конечно, ни въ комъ не могло вызвать одобренія, или сочувствiя. Жившая съ нимъ его родная мать не видѣла отъ него почтенiя, уваженiя и любви. По казачьему обычаю хорунжій долженъ былъ сходить въ отрядъ, т. е. пробыть нѣсколько лѣтъ около Китайской границы. Получивъ отъ своего начальства предписаніе отправиться къ временному, новому мѣсту своего служенiя, хорунжій устроилъ прощаніе, которое не обошлось, по обыкновенiю, безъ выпивки. Когда подгулявшій виновникъ путешествiя сталъ садиться въ экипажъ, мать вынесла ему подушку. Сынъ, отстраняя подушку, толкнулъ мать, и даже ударилъ ее. Пораженная такимъ поступкомъ родного сына, оскорбленная въ своихъ лучшихъ чувствахъ, мать произнесла страшныя слова: „Пусть отсохнетъ у тебя рука! Пусть безъ руки прiѣдешь ты домой!“

Такъ съ проклятіемъ сынъ и уѣхалъ въ отрядъ. Господь допустилъ, чтобы исполнилась клятва родительская. Однажды хорунжій поѣхалъ верхомъ на лошади. Послѣдняя чего-то испугалась и понесла. Сѣдокъ не могъ удержаться на сѣдлѣ и при паденіи изломалъ себѣ руку. За отсутстіемъ врача, поправить руку взялись костоправы, которые сдѣлали это такъ хорошо, что въ ближайшемъ врачебномъ пунктѣ руку пришлось отнять.

Клятва матери исполнилась въ точности: дерзкій сынъ лишился той самой руки, которую безумно поднялъ на старушку мать. Безрукій хорунжій, принужденный выйти въ отставку, живъ сейчасъ и влачитъ жалкое существованіе въ одномъ изъ прииртышевскихъ казачьихъ поселковъ. Такъ Правосудный Господь строго покаралъ буйнаго сына, на которомъ исполнились слова писанія: „Проклять отъ Господа раздражающій мать свою“ (Сир. III, 16). „Благословеніе отца утверждаетъ дома дѣтей, а клятва матери разрушаетъ до основанія“ (Сир. III, 9). Приведенное нами событіе лишенія хорунжимъ руки нельзя считать простой случайностію.

Не нужно забывать, что во всѣхъ обстоятельствахъ нашей жизни мы должны руководствоваться Словомъ Божиимъ, даннымъ намъ во спасеніе. Это Слово Святое ясно говоритъ, что дѣти должны слушаться и почитать родителей: „Чада, послушайте родителей своихъ во всемъ: сіе-бо угодно есть Господеву“ (Колосс. III, 20): о томъ же говоритъ и пятая заповѣдь Закона Божія. Наоборотъ, за непочтеніе къ родителямъ и оскорбленіе ихъ... Слово Божіе грозитъ тяжелымъ наказаніемъ (Сир. III, 4—16); (Втор. XXVII, 16) Слѣдовательно, на различныя житейскія невзгоды и несчастья вѣрующій христіанинъ долженъ смотрѣть прямо, какъ на проявленіе правосудной, вразумляющей или наказующей насъ воли Божіей, а не какъ на простую случайность, которую человѣческой умъ не въ состояніи даже уяснить и понять. (Омск. Е. В.).

Не божись напрасно. Въ Москвѣ, по словамъ „Новостей“, случилась на дняхъ странная исторія. Глава семьи, имѣющій за-

воду, вель дѣла въ компаніи съ купцомъ Б*.*. Б*.* умеръ. Дня черезъ три послѣ его похоронъ вдова г-жа Б*.* явилась къ компаньону и спросила:

— А нельзя-ли получить документъ на тѣ 25.000 руб., которые покойный далъ вамъ въ дѣло безъ росписки?

— Да я недавно вернулъ покойному все до кофѣчки! возразилъ заводчикъ.

— Ну, побойтесь, если не Бойтесь Бога!

Купецъ, обратясь къ иконѣ, уже занеся руку, чтобы перекреститься, но упалъ на полъ, словно въ столбнякъ. Рука такъ и застыла. Въ такомъ состояніи купецъ лежитъ ужъ второй день; врачъ надѣется, что больного можно спасти, но спасутъ-ли?!

Средства противъ мухъ. Отъ мухъ, этихъ надоедливыхъ насѣкомыхъ, предложено множество средствъ: мухоморъ различнаго рода специально-изготовленныя бумаги, насыщенные вредными для мухъ составами и пр. Но большинство этихъ составовъ, подобно самому мухомору, относятся къ ядамъ, и потому, во избѣжаніе всякаго рода случайности, лучше всего конечно, употреблять для истребленія мухъ такіе составы, которые, отравляя этихъ насѣкомыхъ, не представляли бы опасности въ домашнемъ обиходѣ. Къ числу такихъ именно составовъ относится смѣсь перца съ медомъ: берется мелко истолченный черный перецъ и смѣшивается съ жидкимъ медомъ до полученія массы полужидкой (какъ густой клей) консистенціи. Приготовленную такимъ образомъ смѣсь помощью кисти наносятъ на толстую сѣрую бумагу и оставляютъ на нѣсколько дней, чтобы составъ, хорошенько напитавъ бумагу, совсѣмъ высохъ. Передъ самымъ употребленіемъ изъ бумаги вырѣзаютъ кружокъ, соответствующій размѣромъ дну тарелки, кладутъ въ тарелку и смачиваютъ подслащенную сахаромъ бумагу. Мухи охотно садятся на эту лакомую приманку и, наглотавшись перца, гибнутъ массами.

Самымъ простѣйшимъ и притомъ наилучшимъ средствомъ для избавленія отъ мухъ служить лавровое масло, которое можно получить во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ. Это

масло наливаютъ на какую нибудь плоскую посуду, напримѣръ, на блюдечки, которыя и ставятъ въ различныхъ мѣстахъ комнаты; затѣмъ отворяютъ двери и окна, и черезъ какихъ нибудь двѣ три минуты мухи стремглавъ вылетятъ на свѣжій воздухъ и уже не вернуться до тѣхъ поръ, пока масло будетъ находиться въ комнатѣ. Если хотятъ удалить мухъ изъ кухни или чулана, то стоитъ намазать стѣны лавровымъ масломъ, и ни одна муха не покажется болѣе въ вышеуказанныхъ помѣщеніяхъ.

(Сар. Губ. Вѣд.).

Медицинскія нужды деревни. По первой всенародной переписи 1897 г., въ Россіи, безъ Финляндіи, всѣхъ жителей оказалось 127 милліоновъ: 16 милліоновъ городскихъ жителей и 111,000,000—деревенскихъ. По даннымъ доктора Гребенщикова, всѣхъ врачей въ Россіи въ 1900 г. было 12,482, изъ коихъ городскихъ: 9422, а деревенскихъ: 3060. Правда, въ настоящее время, число врачей въ Россіи достигаетъ, приблизительно, до 20 тысячъ, но и населеніе за это время выросло пропорціональнымъ образомъ. Если-бы мы пожелали, чт.бы въ деревняхъ населеніе имѣло такую-же врачебную помощь, какія существуетъ (въ среднемъ) въ городахъ, то къ имѣющейся организаціи нужно было-бы прибавить еще болѣе 62,000 сельскихъ врачей („Р. М.“ 1902, V).

ОГЛАВЛЕНІЕ. Необходимое разъясненіе.—Что почитаетъ св. Церковь подъ именемъ мощей?—Разсказъ очевидца о прозорливости праведнаго Саровскаго подвижника о. Серафима.—Св. Серафимъ Саровскій въ царской семьѣ.—Драгодѣяны для насъ наставленія умудреннаго опытомъ старца Серафима.—*Расколо-сектантство и миссіонерство*: Вѣсѣда съ раскольникомъ о МР. ОУ.—Публичное признаніе неправоты раскола старобрядческимъ начетчикомъ Василиемъ Николаевымъ Башкировымъ и переходъ его въ православную церковь.—Кѣмъ и чѣмъ поддерживается нашъ расколъ?—Три бесѣды о вѣрѣ и церкви Христовой, веденныя 2—3 марта настоящаго 1903 года въ селѣ Карповкѣ, Сердобскаго уѣзда съ Иваномъ Григорьевымъ Усовымъ, апологетомъ, австрійскаго жесвященства.—*Церковно-школьная жизнь*: Неправедливыя нападки на церковно-приходскую школу.—*Библиографія*: Извлеченіе изъ отзыва о книгѣ протоіерея Михаила Благоврадова, подъ названіемъ: Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ.—Запросы духа.—Особенности Богослуженія въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.—*Извѣстія и замѣтки*: Сила материнскаго проклятія.—Небожись напрасно.—Средства противъ мухъ.—Медицинскія нужды деревни.—Объявленія.

И. д. редактора, Ректоръ Семинаріи, протоіерей **Гавріиль Поповъ.**

Дозволено цензурою, Саратовъ, 31 іюля 1903 г.

Цензоръ протоіерей **М. Соколовъ.**

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Вольскаго Духовнаго училища.

Съ 1-го мая сего 1903 года въ Вольскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя греческаго языка.

Найдень 7-го юля въ Саратовѣ узелъ съ 11-тью подержанными книгами литургическаго и богословскаго содержанія (уставъ Никольскаго, творенія Блаженнаго Августина и проч.). Узелъ завернуть въ бѣлую клеянку. Потерпѣвшій имѣеть обратиться въ с. Монастырское, Аткарскаго уѣзда, къ священнику Федору Голубеву. Адресъ: ст. Балайда.

Женское учебное заведеніе

II-го разряда въ г. Петровскѣ, Саратовской губ.

Съ разрѣшенія г. попечителя Казанскаго Учебнаго Округа О. П. Храмцова открываетъ женское учебное заведеніе 2-го разряда съ программой гимназіи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Прошенія о поступленіи принимаются съ 1-го августа въ домъ Тиханина.

Приемныя испытанія 25—29 августа.

Отъ оптоваго склада иконъ, кіотовъ и церковной утвари
собственной мастерской

Ив. Ив. З О Т О В А

въ г. Черниговѣ.

Въ настоящее время изготовляются всѣхъ размѣровъ копій съ портрета Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца. Для снятія точной копій съ Преподобнаго Серафима мною предпринята была повздка въ Саровскую пустынь 6-го мая сего года. Считаю долгомъ предупредить, что изъ Чернигова пишутъ много завлекательныхъ рекламъ, но рекламы эти лишь въ одномъ перѣ. Въ достоинствѣ работы какъ въ художественной живописи, такъ равно въ прочности, позолотѣ, чеканкѣ и украшеніи эмалью едва-ли кто нибудь можетъ конкурировать съ моимъ магазиномъ; фирма моя существуетъ со дня открытія мощей Св. Θεодосія и удостоена многими благодарностями, на что и имѣю доказательства, и это не пустая фраза, а фактъ. Такъ какъ у меня большой сбытъ точной копій иконъ Св. Θεодосія, Черниг. Чудотворца, и др. Святыхъ, то я и нашелъ возможнымъ понизить на иконы цѣны, упаковку же и пересылку до 1000 верстъ по жел. дор. мал. скор. принимаю на свой счетъ, дабы приобрѣтеніе названныхъ копій было доступно и для бѣдныхъ церквей. Такъ, иконы на кипарисовой доскѣ съ чеканкой по червонному золоту, съ украшеніемъ разноцвѣтной эмалью будутъ стоить:

Въ 3 ар. 2¹/₂ ар. 2¹/₄ ар. 2 ар. 1³/₄ ар. 1¹/₂ ар. 1¹/₄ ар. 1 ар. 12 вер.
125 р. 100 р. 85 р. 70 р. 60 р. 50 р. 40 р. 30 р. 20 р.

Иконы на простыхъ доскахъ безъ позолоты на половину дешевле; въ бронзовыхъ чеканныхъ ризахъ золоченыхъ чрезъ огонь, по качеству своему могущія замѣнить серебряныя будутъ стоить:

Въ 2¹/₂ ар. 2¹/₄ ар. 2 ар. 1³/₄ ар. 1¹/₂ ар. 1¹/₄ ар. 1 ар.
180 р. 160 р. 125 р. 110 р. 100 р. 85 р. 65 р.

Серебряныя позолоченныя ризы отъ 35 р. до 50 руб. за фунтъ. При отправкѣ иконы освящаются у раки Св. Θεодосія съ приложеніемъ ихъ къ Св. Мощамъ его, что удостовѣряется печатью на кіотахъ въ видѣ иконостаса. Висящія багетовыя рамы высылаются по требованію. Рисунки и прейсъ-куранты высылаю желающимъ бесплатно.



Торговый Домъ

За Всероссийскую

выставку 1896 г

Бр. В. и И. РЫСИНЫ

Въ Дарицынѣ н/В.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ, ИКОНЪ И КИОТЪ.

ПРОИЗВОДСТВО

ИКОНОСТАСОВЪ ВО ВСѢХЪ СТИЛЯХЪ

и

ИКОНЪ ФРЯЖСКОЙ ЖИВОПИСИ ВИЗАНТІЙСКАГО СТИЛЯ.

Ризы на иконы, всё предметы церковной утвари,

ОБЛАЧЕНІЯ И ЦАРЧА.

Коммисіонеры Московской Синодальной типографіи

Т. Д. Бр. В. и И. РЫСИНЫ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на большую ежедневную литературно-политическую газету

„ЗАРЯ“

выходящую въ г. С.-Петербургѣ съ 1 марта 1903 г., подъ редакціей автора „Исемь Идеалиста“ В. Ярмонкина.

Газета „ЗАРЯ“, вромѣ всёхъ отдѣловъ, имѣющихся въ большихъ столичныхъ газетахъ

ЕЖЕДНЕВНО даетъ отдѣльный печатный листъ

ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОТДѢЛА,

заключающій въ себѣ копія лучшихъ картинъ изъ галлерей музея Императора Александра III, Императорскаго Эрмитажа, Академіи Художествъ, Третьяковской картинной галлерей и др. художественныхъ собраній.

Въ литературно-художественномъ отдѣлѣ ежедневно помѣщаются романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія и пр.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:

На 1 мѣс.—1 руб., 3 мѣс.—3 руб. и на срокъ съ 1 іюня 1903 г. по 1-е января 1904 г. 7 руб.

Подписавшіеся сразу до конца года (безъ разсрочки) получаютъ бесплатно для комплекта три тома литературно-художественнаго отдѣла газеты „ЗАРЯ“, переплетенные въ художественныя папки и заключающіе въ себѣ 90 большихъ картинъ. За пересылку этихъ томовъ взимается 20 к. за томъ.

Главная контора и редакція газеты „ЗАРЯ“,—СПБ. Кузнечный пер., 2, тел. 6038.

5—2

Редакторъ-Издатель В. Ярмонкинъ.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Николая Васильевича КЕМЕНЕВА

Бывшій бр. Г У Д К О В Ы Х Ъ

ВЪ САРАТОВѢ.

(ОСНОВАНЪ ВЪ 1817 ГОДУ).

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ. Большая серебряная медаль. За Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. Большая серебряная медаль.

ЗАВОДЪ ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:

на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольную, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки.

При заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пуд. и до 10 фун. разной величины.

МАГАЗИНЫ

ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

въ Саратовѣ

1. Московская ул., между Александровской и Вольской, д. Шиллеръ.

въ Самарѣ

2. Новособорная, собственный домъ.
3. Панская улица, гостинный дворъ.

въ Бузулукѣ

4. Гостинный дворъ.

КОТОРЫЕ ИМѢЮТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ РАЗНООБРАЗНОМЪ ВЫБОРѢ:

ЗОЛОТЫЯ, СЕРЕБРЯНЫЯ,

МЕЛЬХИОРОВЫЯ,

БРОНЗОВЫЯ ВЕЩИ;

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ

И

НАКЛАДНОГО СЕРЕБРА

РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ.

НА ИКОНЫ, РИЗЫ И КЮТЫ

Принимаются заказы.

ПАРЧА, БАРХАТЬ, ГАЛУНЫ, БАХРОМА, КИСТИ; ТАКЖЕ

ВСЕВОЗМОЖНЫЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ:

паникадилы, лампы, подсвѣчники, сосуды, дарохранительницы, хоругви, плащаницы, воздухи серебряныя и мишурныя.

КРЕСТЫ ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖД.

С.-Петербургскіе.

Книги Богослужбныя, проповѣдныя, житія святыхъ, Библии лучшихъ изданій.

ОБЛАЧЕНІЯ ГОТОВЫЯ
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ;

ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО НАСТОЯЩЕЕ
и много другихъ товаровъ

САМОВАРЫ лучшихъ фабрикъ
никелированные, томпакъ и обыкновенные.

Кромѣ сего, имѣются собственной выписки **ЧАИ** кяхтинскій высшего достоинства, развѣшанный подъ таможенной бандеролью, въ собственной развѣсочной, подъ надзоромъ чиновника отъ правительства

САХАРЪ КІЕВСКІЙ
по биржевой цѣнѣ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ, БЕЗЪ ЗАПРОСА, ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

— ВЫСЫЛКА ПОЧТОЙ И ПО ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГѢ НЕМЕДЛЕННАЯ. —

◆ ◆ ◆ МАГАЗИНЪ ◆ ◆ ◆

Г. М. ВАСИЛКОВА

уголь Никольской и Театральной площади, домъ Ванурова
(противъ Консисторіи).

БОЛЬШОЙ ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

СЕРЕБРЯНОЙ. Евангелій, сосудовъ, крестовъ, ковчеговъ
дароносиць и проч.

АПЛЕКЕ: паникадилъ, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, лам-
падъ, металлическихъ свѣчей, хоругвий, металлич. и друг.
Плащаницъ, гробницъ, запрестольныхъ крестовъ, иконъ въ
серебряныхъ и аплековыхъ ризахъ, святцевъ, на каждый
мѣсяць, сборныхъ блюдь, брачныхъ вѣнцовъ.

ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ:

священническихъ, діаконыхъ, подризниковъ, парчи сере-
бряной и мишурной.

Покрововъ на престоль, на жертвенникъ и пелены на
аналогій.

Юбилярныхъ, протоіерейскихъ коронаціонныхъ крестовъ
священническихъ бѣлыхъ серебряныхъ.

Имѣются въ продажѣ значки для членовъ „Общества вспомо-
ществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратов-
ской Духовной Семинаріи“: золотые—30 р., серебряные
вызолоченные—15 руб.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:

ложекъ серебряныхъ, чайныхъ приборовъ, золотыхъ,
брилліантовыхъ вещей, часовъ карманныхъ, стѣнныхъ,
столовыхъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ АЛЬБОМОВЪ.