

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Выходятъ еженедѣльно по воскресеньямъ. Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою, равно и безъ пересылки и доставки 6 руб.

№ 26.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Ведомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астраханн.

25-ГО ІЮНЯ 1878 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 6-го—25-го апрѣля 1878 г. № 583, о книгѣ г. Ширскаго: „О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о возможности одобрить для библиотекъ какъ духовныхъ семинарій и училищъ, такъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, составленную коллежскимъ совѣтникомъ Семеновъ Ширскимъ книгу, подъ заглавіемъ: „О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ“. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить установленнымъ порядкомъ Правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“, для напечатанія въ официальной части онаго, выписку съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ № 67, о книгѣ подъ заглавіемъ „О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ“ (Кострома 1876 г.), составленной коллежскимъ секретаремъ Семеновъ Ширскимъ.

Въ предисловіи къ своему сочиненію авторъ такъ опредѣляетъ значеніе своего труда въ ряду другихъ педагогическихъ сочиненій отечественной литературы: „Вся дѣятельность нашихъ педагоговъ направлялась преимущественно къ разъясненію общихъ требованій религіозно-нравственнаго воспитанія и обученія; вопросы, спеціально относящіеся къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, доселѣ остаются только затронутыми, но не разрѣшенными. Предлагаемая нами книга старается по возможности, устранить этотъ недостатокъ“. Пособіями автору служили преимущественно слѣдующія нѣмецкія сочиненія: исторія педагогики Раумера, сочиненія Пальмера, система катехетики Печвица, руководства Олера, Кера и Шютце, психологія Кампе и педагогическіе словари Мюнха и Шмида.

Разсматриваемое сочиненіе г. Ширскаго написано языкомъ простымъ, яснымъ и правильнымъ, содержитъ въ себѣ полный и обстоятельный курсъ методныя и дидактичныя учебнаго предмета, извѣстнаго подъ названіемъ „Закона Божія“, представляетъ богатый запасъ практическихъ замѣчаній и проникнуто глубокимъ уваженіемъ къ важности предмета и къ высокому значенію заковоучителя. Но въ тоже время составленное подъ руководствомъ иностранныхъ педагогическихъ сочиненій, католическихъ и протестанскихъ, оно съ одной стороны не рѣшаетъ всѣхъ вопросовъ, вызываемыхъ требованіями школы православной, а съ другой—завлечетъ немало требованій, неприложимыхъ къ условіямъ и потребностямъ современной русской начальной школы и русской жизни. Вслѣдствіе этого „многіе вопросы, спеціально относящіеся къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и г. Ширскимъ только затронуты, но далеко еще не разрѣшены“, и слѣдовательно недостатокъ въ нашей педагогической литературѣ, справедливо замѣченный авторомъ, остается не устраненнымъ. Кромѣ этого считаемъ нужнымъ замѣтить, что г. Ширскій незнакомъ, какъ видно изъ его педагогическихъ замѣчаній, съ практикою начальной русской школы, смѣшалъ по мѣстамъ постановку „Закона Божія“ какъ учебнаго предмета въ начальной школѣ, съ постановкой его въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; эта смутанность представленія автора особенно замѣтна въ указаніяхъ его касательно преподаванія

катихизиса и въ тѣхъ требованіяхъ, какіи онъ представляетъ къ законоучителямъ относительно способностей ихъ образованіи. Душевные качества, необходимыя, по словамъ автора, законоучителю: хорошая память, строгій логическій умъ, живое воображеніе и живая фантазія, даръ слова, пламенная ревность о вѣчномъ спасеніи дѣтей (22—29 стр.). На такой-же высотѣ поставлены авторомъ требованія научнаго образованія законоучителей.

Сочиненіе г. Ширскаго раздѣляется на три отдѣла: въ первомъ авторъ рѣшаетъ вопросъ, каковъ долженъ быть законоучитель, во второмъ о пріученіи дѣтей къ исполненію Закона Божія, а въ третьемъ отдѣлѣ излагаетъ „правильное по содержанію и по формѣ преподаваніе Закона Божія“. Не входя въ подробный разборъ всѣхъ положеній и педагогическихъ совѣтовъ автора, изъ которыхъ очень многіе вполне справедливы, практичны и обязательны для каждаго законоучителя, укажемъ только на тѣ изъ нихъ, которые съ очевидностію не подходятъ къ постановкѣ учебнаго дѣла въ нашей русской народной школѣ. Перечисляя лицъ, имѣющихъ право преподавать Законъ Божій въ начальныхъ народныхъ училищахъ, авторъ говоритъ: „въ иностранныхъ народныхъ школахъ Законъ Божій преподаютъ, подъ надзоромъ мѣстныхъ священниковъ и при ихъ участіи, народные учителя, не состоящіе въ священномъ санѣ и не получившіе полнаго богословскаго образованія; для нихъ признается достаточнымъ знаніе Закона Божія, приобретенное въ учительской семинаріи. Православная церковь не допускаетъ этого, по явному указанію VI вселенскаго собора“ (стр. 13) и затѣмъ приводитъ 64-е правило этого собора, запрещающее „мірянину предъ народомъ произносить слово или учить“. Но это соборное правило не касается учительства въ школѣ и слѣдовательно приложено авторомъ неправильно, какъ видно и изъ того, что Святѣйшій Синодъ допустилъ народныхъ учителей къ преподаванію элементарнаго курса Закона Божія въ тѣхъ мѣстностяхъ Архангельской и Иркутской губерній, которыя удалены отъ церквей, во всѣхъ школахъ Воспитательнаго Дома въ С.-Петербургской губерніи, а равно во всѣхъ частныхъ школахъ и пансіонахъ, гдѣ учащихся менѣе 10 человекъ. Самъ г. Ширскій, усмотрѣвъ, что допущеніе семинаристовъ, не имѣющихъ св. сана, къ законоучительству находится въ несогласіи съ приведеннымъ имъ 64-мъ правиломъ VI вселенскаго собора или, вѣрнѣе сказать, въ несогласіи съ тѣмъ смысломъ, который онъ придалъ этому правилу, старается выпутаться слѣдующимъ соображеніемъ съ которымъ тоже трудно согласиться: „они (воспи-

танники семинарій) принадлежать къ церковному клиру или по крайней мѣрѣ къ духовному вѣдомству, они не простые миряне, они уже носятъ въ себѣ залогъ благодати, призывающей ихъ къ священному служенію (стр. 14)“.

Опредѣливъ, что въ начальныхъ училищахъ слѣдуетъ преподавать катихизисъ, священную исторію, объясненіе молитвъ и богослуженія, что каждый изъ четырехъ предметовъ долженъ быть преподаванъ отдѣльно, авторъ полагаетъ самымъ полезнымъ и цѣлесообразнымъ означенные предметы преподавать не послѣдовательно одинъ за другимъ, а концентрически (стр. 149). Слова автора: „въ одноклассныхъ училищахъ съ тремя годичными курсами долженъ быть принятъ такой порядокъ въ распредѣленіи предметовъ ученія: 1) на каждомъ годичномъ курсѣ должны преподаваться всѣ предметы, положенные по Закону Божию для начальныхъ народныхъ училищъ (145 стр.); 2) на каждомъ курсѣ по каждому предмету нужно давать уроки по всѣмъ отдѣламъ, избирая для каждого курса то, что требуется свойствомъ предметовъ и степенью развитія дѣтей“ (147 стр.). Не говоря о томъ, какъ нашъ сельскій законоучитель сумѣетъ безъ ненужныхъ новатореній, безъ рановременныхъ забѣганій впередъ, безъ частыхъ путаницъ провести въ три зимы концентрически четыре предмета, иначе сказать, пройти съ учениками начальной школы двѣнадцать курсовъ, раздѣленныхъ на три постепенно расширяющіяся ступени, мы находимъ такой методъ преподаванія непрактичнымъ по недостатку на то времени и неприложимымъ по отсутствію концентрическихъ учебниковъ. Въ пѣтецкихъ школахъ идетъ преподаваніе Закона Божія по указанному авторомъ методу въ продолженіи восьми лѣтъ, при отдѣленіи на этотъ предметъ трети всѣхъ уроковъ (178 стр.). Въ нашихъ школахъ г. Ширскій полагаетъ достаточнымъ на первое время отдѣлять: „на младшемъ курсѣ 1 урокъ на катихизисъ, 2 урока на св. исторію, $\frac{1}{2}$ урока на объясненіе молитвъ и другую $\frac{1}{2}$ урока на объясненіе богослуженія; на среднихъ и старшемъ курсахъ по 2 урока на катихизисъ, по 1 уроку на св. исторію, $\frac{1}{2}$ урока на объясненіе молитвъ и еще $\frac{1}{2}$ урока на объясненіе богослуженія (178 стр.). Выходятъ двѣнадцать уроковъ въ недѣлю по Закону Божию, что рѣшительно не выполнимо, по сознанію самого автора (181 стр.). Признавъ неприложимость только что выставленнаго положенія и желая сократить число уроковъ до четырехъ, авторъ устанавливаетъ новое правило: „на урокахъ по Закону Божию нужно заниматься вмѣстѣ со всѣми тремя группами дѣтей“. Но какъ приэтомъ выполнить вышеприведен-

ныя требованія о концентрическомъ преподаваніи четырехъ предметовъ тремъ группамъ, стоящимъ на различныхъ степеняхъ развитія? При разрѣшеніи этого вопроса, авторъ постоянно сбивается на путь совмѣстнаго преподаванія поименованныхъ имъ предметовъ, къ которому онъ относится съ неодобреніемъ. Свои разсужденія о распредѣленіи учебнаго времени для уроковъ по Закону Вожію г. Шпрекіи заключаетъ слѣдующими словами: „мы не представимъ здѣсь подробнаго росписанія совмѣстныхъ занятій съ тремя курсами на каждый учебный часъ въ теченіи года, но сознаемъ, что такое росписание было-бы не излишне, особенно для молодыхъ преподавателей Закона Вожія, не успѣвшихъ еще приобрести должной опытности. Мы дѣлаемъ это въ той увѣренности, что законоучители сами на сѣздахъ постараются выработать для себя приемлемыя къ мѣстнымъ условіямъ росписанія“ (183). Остается только пожалѣть, что авторъ, такъ много потрудившійся въ изложеніи общихъ положеній о качествахъ законоучителя и приготовленіи его къ своему дѣлу и проч., не представилъ для образца подробнаго росписанія хотя на одинъ или на два часа совмѣстныхъ занятій съ тремя курсами, но такъ, чтобы каждый предметъ не терялъ своей самостоятельности и чтобы выполнены были требованія, указанныя на 178 стр. Приведенный авторомъ примѣръ обвинительнаго разговора съ тремя отдѣленіями о миролюбіи Авраама (311—317 стр.) далеко переходитъ за предѣлы часоваго урока.

Въ главѣ о методѣ преподаванія Закона Вожія съ особенною обстоятельностью сказано о преподаваніи катихизиса и св. исторіи, по указаніямъ нѣмецкихъ руководителей, но пріятномъ авторъ, какъ намъ представляется, переступилъ за предѣлы курса начальныхъ училищъ. Въ объемѣ, указанномъ имъ въ представляемыхъ примѣрахъ катихизаціи, предметы эти могутъ быть преподаваемы только въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Что-же касается до методическихъ указаній преподаванія молитвъ и ученія о богослуженіи, то они представляются намъ частію недостаточными, частію неприложимыми къ дѣлу. Образцомъ непрактичности предлагаемаго авторомъ объясненія молитвъ можно выставить приведенный имъ примѣръ объяснительной бесѣды на молитву (притомъ не на всѣ слова молитвы) „Царю небесный“.... для дѣтей средняго курса, занимающій восемь страницъ самаго убористаго шрифта (335—343 стр.). По нашему мнѣнію, на такое объясненіе одной молитвы для одной только группы потребуется по крайней мѣрѣ четыре часовыхъ урока, такъ какъ на довольно бѣглое прочтеніе предложенныхъ восьми страницъ требуется 25 минутъ.

Принимая во вниманіе богатство методическихъ указаній, данныхъ въ разсматриваемомъ сочиненіи г. Ширскаго, при бѣдности нашей педагогической литературы, Учебный Комитетъ полагалъ-бы сочиненіе С. Ширскаго „О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ“ (Кострома, 1876 г.) одобрить для библіотекъ какъ духовныхъ семинарій и училищъ, такъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

II. Отъ 9-го марта—25-го апрѣля 1878 года, за № 31, объ изданной Острогорскимъ книгѣ: „Среди природы“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 72, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изданная г. Острогорскимъ книга, подъ названіемъ: „Среди природы“ (С.-Петербургъ, 1874 г.), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки тѣхъ духовныхъ училищъ, въ которыхъ не получается издаваемый г. Острогорскимъ же журналъ: „Дѣтское чтеніе“, откуда перепечатана вышеозначенная книга. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщить о семъ Правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 50, объ изданной полковникомъ Острогорскимъ книгѣ, подъ названіемъ: „(Наша библіотека). Среди природы“ (С.-Петербургъ. 1874 года).

Г. Острогорскій задумалъ издать, подъ общимъ названіемъ: „Наша библіотека“, рядъ книгъ для дѣтскаго чтенія, которыя, по содержанію, по цѣлѣ и даже по изложенію, имѣютъ много общаго между собою. Всѣ книги этого изданія представляютъ сборники небольшихъ статей, рассчитанныхъ на пробужденіе въ дѣтяхъ любознательности,—на образованіе добрыхъ нравственныхъ склонностей и чувствъ въ дѣтяхъ; на пробужденіе охоты и расположенія къ труду. Составитель книгъ имѣлъ въ виду не одно обогащеніе познаніями, но и воспитаніе своихъ молодыхъ читателей. Большая часть статей этого изданія составляютъ перепечатку изъ журнала „Дѣтское чтеніе“, одобреннаго Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія.

Всѣ изданныя доселѣ г. Острогорскимъ книги составлены дѣльно, толково, но выписка ихъ конечно можетъ быть одобрена для тѣхъ училищъ, которыя не выписываютъ журнала „Дѣтское чтеніе“, откуда статьи перепечатаны въ настоящее изданіе. Первая изъ этихъ книгъ носитъ названіе: „Среди природы“ и заключаетъ въ себѣ 21 статью, преимущественно описательнаго характера. Только одна сказка о „Дуракѣ Филькѣ“, невѣстно зачѣмъ, попала въ этотъ сборникъ; развѣ потому только, что въ ней говорится о дождѣ? Сказка эта и по замыслу, и по концепціи никуда не годится. Филька мушкетеръ былъ „лѣнивъ и глупъ“, не любилъ онъ по хозяйству трудиться и ссорился съ женою за то, что она посылала его на работу; особенно не нравился ему дождь, мѣшавшій спокойно лежать подѣ деревомъ. Онъ сталъ его клясть и бранить. Случилась засуха, дожда не было и все высохло; люди поклянули мертвый край, одинъ Филька остался, радуясь, что и дожда нѣтъ и людей не будетъ, не кому будетъ его безпокоить. Но скоро засуха дала себя знать, и поклянутый, беспомощный Филька „смеркнулъ“, что отъ смерти не уйдетъ“. Этимъ и заключается рассказъ, весьма не складный и ни мало не интересный. Остальныя статьи подобраны хорошо.

Въ статьяхъ: „Ясный и пасмурный дни“, „Куда дѣвался дождь“, „Подземныя воды“, „Родникъ“ — читатели знакомятся съ явленіями пара, облаковъ, дождя, перехода влаги изъ атмосферы въ землю, съ образованіемъ подземныхъ водохранилищъ и происхожденіемъ на землѣ источниковъ. Въ статьѣ: „Брокенское видѣніе“ описывается замѣчательное явленіе отраженія въ облачной атмосферѣ на горѣ Гарцѣ въ Германіи. Въ статьѣ „Вулканизмъ“ описывается строеніе гранита, добываніе его и явленія его вывѣтриванія, — причеиъ разсказывается, какъ везли камень для памятника Петра Великаго въ Петербургъ. Въ ст. „Дюны“, „Рѣчные наносы“, предлагается описаніе этихъ явленій, причеиъ говорится о рѣчныхъ наносахъ и наносахъ русскихъ рѣкъ Волги, Невы. Въ ст. „Огнедышащія горы“ описывается происхожденіе вулкановъ, разсказывается, какъ бывають изверженія и какими они сопровождаются послѣдствіями, причеиъ особенно подробно описывается изверженіе вулкана на островѣ „Стромболи“, написанное очень картинно. Ст. „Гейзеръ“ даетъ обстоятельное изъясненіе этого явленія на островѣ Исландіи, съ прекрасною картинкой и схематическимъ чертежемъ. Въ ст. „Смерть“, „Какъ люди узнали, что воздухъ пугаетъ вѣсь“, „На воздушномъ шарѣ“, сообщаются свѣдѣнія о воздухѣ, его свойствахъ и атмосферическихъ его явленіяхъ.

Ст. „Спѣвъ“ даетъ обстоятельное изъясненіе происхожденія снѣга, а въ ст. „Сель-бернардская собака“ сообщаются свѣдѣнія о замѣчательныхъ услугахъ, которыя оказываетъ это уное и полезное животное въ Альпійскихъ горахъ путникамъ. Статьи „Электричество“, „Громъ и Молнія“, „Что придумали люди противъ грозы“, даютъ краткія свѣдѣнія о самомъ электричествѣ и его явленіяхъ въ природѣ въ видѣ грома и молніи, наконецъ о такъ называемыхъ громоотводахъ. Въ ст. „Сѣверное сіяніе“ дается картинное описаніе этого явленія сѣверныхъ странъ, а въ заключительной статьѣ: „Наши враги“ авторъ даетъ описаніе борьбы и побѣды человѣка надъ дикимъ звѣремъ, борьбы его съ водой и огнемъ, въ рудникахъ съ опасностями и побѣды надъ силою природы, которая служитъ человѣку въ телеграфахъ, съ изумительною быстротою перенося его мысль на далекія пространства. Заключительныя слова статьи: „Въ борьбѣ съ природой не поможетъ сила; побѣдитъ тотъ, кто умнѣе, больше знаетъ“, показываютъ цѣль статьи.

Изложеніе вездѣ правильное, языкъ простой и ясный; только мѣстами встрѣчается попытка сдѣлать рѣчь престопадною (лихоманка, хлѣба въ три—стр. 26), но ихъ мало. Картины къ изданію приложены иллюстраціи, большею частію отпечатки заграничныхъ клише.

Въ виду всего изложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ-бы—изданную г. Острогорскимъ книгу, подъ названіемъ: „Среди Природы“ (С.-Петербургъ, 1874 г.), составляющую часть предпринятаго имъ изданія цѣлаго ряда книгъ для дѣтскаго чтенія, подъ общимъ наименованіемъ: „Наша бібліотека“, одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки тѣхъ духовныхъ училищъ, въ которыхъ не получается издаваемый г. Острогорскимъ же журналъ: „Дѣтское чтеніе“, откуда перепечатана вышеозначенная книга.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о Греко-Русскомъ Словарѣ Грацинскаго.—Хозяйственное Управленіе сямъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что назначенный Святѣйшимъ Синодомъ въ употребленіе въ спехъ заведеніяхъ Греко-русскій словарь Грацинскаго, взаимѣнъ словаря Сняйскаго, отпечатанъ въ московской синодальной типографіи, и можетъ быть приобрѣтаемъ семинарскими и училищными правленіями установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по *два руб. 50 коп.*, за экземпляръ въ корешкѣ, для частныхъ же лицъ

дѣла этому словарю назначена въ *три рубля* за экземпляръ въ бум. пер., безъ пересылки. (Церк. Вѣстн. № 18, 1878 г.),

Разныя Извѣстія.

Утверждены въ должностяхъ: *благочиннаго* Красноярскаго округа, по выбору духовенства, на три года, настоятель Кривобузаянской Евѣтерининской церкви священникъ Іоаннъ *Павловскій*, съ увольненіемъ въ тоже время отъ должности духовника означеннаго округа (1 іюня), и *старосты* Пріютинской Крестовоздвиженской церкви, Черноярскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе крестьянинъ Андрей *Распоповъ* (6 іюня).

— **Опредѣленъ**, согласно прошенію, учитель Солодовскаго сельскаго училища Иванъ *Александровскій* и. д. псаломщика къ Средне-Ахтубинской Покровской церкви, Царевского уѣзда, (8 іюня).

— **Уволены**, по прошеніямъ: *за гитатъ* п. д. псаломщика Средне-Ахтубинской Покровской церкви, Илья *Александровскій* (8 іюня), *изъ духовнаго вѣдомства* и. д. псаломщика Пріютинской Крестовоздвиженской церкви, Черноярскаго уѣзда, Иванъ *Сополовъ* (7 іюня) и *въ отпускъ* помощникъ настоятеля Златоустовской церкви г. Астрахани, священникъ Павелъ *Васильковскій* и настоятель Карантинной Михаило-Архангельской церкви, Астраханскаго уѣзда, Софонія *Богомолловъ*, оба на 28 дней—первый въ гг. Кіевъ и Москву, а послѣдній въ г. Казань (9 іюня).

— **Праздное мѣсто** псаломщика при Пріютинской Крестовоздвиженской церкви, Черноярскаго уѣзда.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О походно-улусныхъ церквахъ для калмыковъ кочующихъ въ Астраханскомъ краѣ.

(Продолженіе) (*).

Въ 1725 году, Тайшичъ возвратился изъ Петербурга въ Астрахань, гдѣ, для безопасности, во время проѣзда по калмыцкимъ степямъ, получилъ отъ Губернатора А. П. Волынскаго, охранную стражу, состоящую изъ 10 человекъ казаковъ, къ которымъ въ помощь, назначены еще: одинъ сержантъ и 24 человекъ драгунъ изъ Казанскаго гарнизона(**). Сверхъ сего, для охра-

(*) См. Астрах. Епарх. Вѣд. № 25.

(**) Дѣло архив. калмыц. управл. 1725 года № 28, отд. истор.

ненія новопросвѣщеннаго отъ обидъ братьевъ и другихъ владѣльцевъ, назначень былъ къ нему приставъ—поручикъ Лука Шахматовъ; помощникомъ пристава, изъ Саратова, дворянскій сынъ Алексѣй Левашевъ; а для перевода—толмачъ Кузьма Козонковъ и 10 человекъ казаковъ(*). Со всѣмъ этимъ штатомъ Тайшинъ отправился въ свое кочевье, расположенное между рѣками Волгою и Дономъ, не подалеку отъ Царицына.—Съ ними же вмѣстѣ откочевала и новоустроенная походная церковь.—Назначенному состоять при Тайшинѣ, приставу Шахматову, дана была особая инструкція, по которой онъ долженъ былъ имѣть за Тайшинымъ наблюденіе какъ въ политическомъ, такъ и въ религіозномъ отношеніяхъ, доносилъ обо всемъ Астраханскому губернатору.

Но Тайшинъ, ни въ религіозномъ, ни въ политическомъ отношеніяхъ не оправдалъ тѣхъ видовъ, какіе имѣло на него правительство, отправляя его изъ Петербурга. Гермономъ Никодимъ, между прочимъ, доносилъ Св. Синоду, что новокрещенный Петръ Тайшинъ „о подчиненныхъ своихъ крещенныхъ калмыкахъ не точію стараніи не имѣлъ, но и малыхъ дѣтей крестить отвращалъ; а самъ больше съ своими понами, нежели съ православными сообщеніе имѣлъ. Когда-же получалъ жалованье то изъ него раздавалъ не крещенымъ калмыкамъ и понамъ моленіи ради идоламъ. Крестились-же большею частію тѣ изъ калмыковъ, которые совершили какое нибудь преступленіе, избывая наказанія за него и надѣясь получить подарокъ (**).

По смерти *Айюки*, явились претенденты на ханское достоинство, въ числѣ которыхъ находился и Тайшинъ. Онъ, кромѣ правъ родства, основывалъ свое право быть ханомъ на обѣщаніи Императора Петра перваго. Въ прошеніи, поданномъ Императрицѣ Аннѣ Іоановнѣ, Тайшинъ писалъ, что будто бы еще при крещеніи Тайшинъ просилъ Его Величество о томъ, чтобы ему, Царскому крестнику, быть на мѣстѣ дѣда *Айюка* ханомъ; на что, по принятіи мною св. крещенія, писалъ онъ, Его Величество изволилъ сказать: „что отъ Меня пожелаешь, то все исполнено будетъ;—какъ могу сдѣлаю“ (***)). Получивши въ ходатайствѣ отказъ Императрицы, Тайшинъ соединился съ братомъ своимъ *Дондоиъ-Омбо*, напалъ на *Церенъ-Дондока*, избраннаго ханомъ послѣ *Айюки* въ 1731 году (****), разбилъ его и отнялъ большую часть подвластныхъ ему калмыковъ. Генераль-поручикъ Вярятинскій, послан-

(*) Тоже самое дѣло, того-же года, № 28.

(**) Дѣло архива калм. управ. 1748 года № 279, отд. истор.

(***) Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи. Том. X, № 7228.

(****) Полное собран. Зак. Россійск. Импер. Т. X, 1739 г. № 7800.

ный съ войскомъ на помощь *Церенъ-Дондоку*, усмирить бунтъ, и, близъ г. Краснаго-Яра взявъ въ плѣнъ Тайшина и не крещенную жену его и отправилъ ихъ въ Петербургъ, гдѣ Тайшинъ и умеръ въ 1736 году; а вдова, жена его, просвѣщена св. крещеніемъ съ нареченіемъ имени *Анны*, которую повелѣвалось именовать и писать *княгинею Тайшиной*.

Оставшійся съ походно-улусною церковію при крещенныхъ калмыкахъ іеромонахъ *Никодимъ*, въ донесеніяхъ своихъ Св. Синоду, постоянно писалъ о неустройствѣ вѣренной ему паствы, признавая болѣе полезнымъ и цѣлесообразнымъ отдѣлить крещенныхъ калмыковъ отъ не крещенныхъ соплеменниковъ и водворить ихъ въ какой-либо мѣстности, вдали отъ калмыцкихъ кочевьевъ.—О томъ же неоднократно ходатайствовалъ будто-бы при жизни Тайшинъ; а по смерти его, вдова его, просяла поручить ей всѣхъ крещенныхъ калмыковъ. Вслѣдствіе такихъ заявленій, collegія иностранныхъ дѣлъ, завѣдывавшая калмыцкими дѣлами, предписала собрать всѣхъ крещенныхъ калмыковъ, находящихся въ степи и отправить ихъ подъ командою полковника *Змѣева*, на рѣку „Токъ“, впадающую въ рѣку Самару, гдѣ построить крѣпость и дома, для княгини Тайшиной и зайсанговъ, предоставивъ прочимъ калмыкамъ кочевать, пока обикнуть къ пашнѣ и осѣдлой жизни. Переселенцамъ отведены были обширныя земли и выдавались различныя вспомошествованія. Вновь устроенная крѣпость, для крещенныхъ калмыковъ, при рѣкѣ Волгѣ, въ урочищѣ *Кунья-Волжка*, наименована *Ставрополемъ*(*). Для наставленія христіанскому закону, также collegія иностранныхъ дѣлъ, распорядилась назначить, по усмотрѣнію Св. Синода, архимандрита и нѣсколько священниковъ, опредѣливъ туда-же, буде возможно, іеромонаха *Никодима*, „довольно знающаго калмыцкій языкъ“. Къ крещенымъ-же калмыкамъ, которые останутся жить по улусамъ, отправить *нѣсколько походныхъ церквей и священниковъ*; также и школу тамъ завести. Для перевода-же на калмыцкій языкъ Символа Вѣры, Новаго Завѣта и прочаго, назначить бывшаго при Тайшинѣ переводчика *Ивана Кондакова*, опредѣливъ ему *за этотъ трудъ содержаніе вдвое*“.

Съ отправленіемъ княгини Тайшиной, въ Ставрополь, на Волгѣ, по распоряженію Св. Синода, во вновь водворяемомъ калмыцкомъ селеніи назначено было построить три церкви и къ нимъ опредѣлить штатъ, состоящій изъ архимандрита, трехъ священниковъ и семи церковниковъ. Переводчику-же

(*) Полн. Собр. Зак. Росс. Им. Т. X. 1739 г. № 7800.

Кюндакову поручено было, кромѣ перевода на калмыцкій языкъ Символа Вѣры и Новаго Завѣта, сказывать при архимандритѣ въ воскресные и праздничные дни калмыкамъ „показанія“, на калмыцкомъ языкѣ, отъ чего-бы они могли прійти въ лучшее познаніе православной вѣры*).

Иеромонахъ Никодимъ, за его труды по обращенію калмыковъ и переводу(**) возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ къ крещенымъ калмыкамъ, имѣющимъ быть водворенными въ мѣстности, нынѣшней Самарской губерніи; а на мѣсто его, для завѣдыванія крещеными калмыками, оставшимся въ нынѣшней Астраханской и Ставропольской губерніяхъ, впоследствии назначенъ протопопъ Чубовскій, въ вѣдѣніи котораго были и священники, но сколько именно?—свѣдѣній не имѣется. При этомъ назначено было выдавать изъ доходовъ Казанской губерніи, содержаніе: архимандриту 300 рублей, священникамъ по 200 рублей, а церковникамъ по 100 рублей; да на церковныя потребности 100 рублей въ годъ; протопопъ Чубовскій получалъ 250 рублей въ годъ. Въ послѣдствіи признано было излишнимъ содержать такой большой штатъ и производить такой большой окладъ жалованья духовенству. Въ 1741 году жалованье духовенству убавили и на эти суммы, а равно и остающіяся отъ некомплекта духовенства завели школу, для обученія калмыцкихъ дѣтей русскому чтенію и письму, поручивъ обученіе въ школѣ, существовавшей въ калмыцкихъ стѣнахъ, протопопу Чубовскому(***)), которому велѣно дѣтей болѣе благонадежныхъ къ ученію представлять въ г. Астрахань, гдѣ, еще въ 1732 году, при мужскомъ Ивановскомъ монастырѣ было открыто училище, для обученія новокрещенныхъ калмыцкихъ дѣтей русской и калмыцкой грамотѣ. Содержаніе ученикамъ производилось такое-же, какъ и обучающимся въ гарнизонныхъ школахъ, солдатскимъ дѣтямъ, съ прибавкою за отличные успѣхи(****) Долго-ли существовало это училище и по какому поводу закрыто?—свѣдѣній не имѣется.

(Продолженіе будетъ).

Протоіерей Пармень Смирновъ.

(*) Полное Собран. Закоп. Россійск. Импер. Т. X, 1737 года, № 7335.

(**) О переводѣ на калмыцкій языкъ: Молитвы Господней, Символа Вѣры и десяти Заповѣдей, сдѣланномъ Никодимомъ и учениками его коллегіи иностранныхъ дѣлъ совѣтникъ Василій Бакуничъ, 12 января 1737 года, доносилъ такъ: „что переводы сіи за правильные почтены не могутъ, ибо сѣть весьма погрѣшенія, затѣмъ, что калмыцкій языкъ не регулярный, и предъ Россійскимъ весьма краткій, они-же обучились тому калмыцкому простому языку, что съ книжнымъ, въ которомъ за краткосіюю онаго, вмѣшая и монгольскій языкъ, сходства не имѣютъ.“ („Описаніе калмыцкихъ народовъ и поступковъ ихъ хановъ и владѣльцевъ“, изъ крѣпостнаго архива Погодина № 1815).

(***) Полн. Собр. Зап. Росс. Имп. Т. XI, 1741 года, № 8394.

(****) Полн. Собр. Зап. Росс. Имп. Т. VIII, 1732 года, № 5960.

Разныя Извѣстія.

Приговоръ надъ священникомъ и псаломщикомъ. — Корреспондентъ „Русской Газеты“ пишетъ изъ Вугуруслана: „Изъ числа рѣшенныхъ въ послѣднюю сессію присяжными засѣдателями дѣла, особеннаго вниманія заслуживаетъ подлогъ, въ которомъ обвинились священникъ съ псаломщикомъ. Обстоятельства дѣла весьма не сложны: священникъ Михаилъ Скворцовъ и псаломщикъ Орловъ, желая получить лишнюю копѣйку въ карманъ, выдали однимъ крестьянамъ ложную метрическую справку о времени рожденія жениха и невесты, которымъ недоставало нѣсколько мѣсяцевъ для вступленія въ бракъ (женихъ имѣлъ 17 лѣтъ и 4 мѣсяца, а невеста 15 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ), и по этой справкѣ бракъ былъ совершенъ другимъ священникомъ. Обстоятельство это не ускользнуло отъ вниманія благочиннаго, которымъ и возбуждено было дѣло. На судѣ оба обвиняемые чистосердечно признались въ совершеніи подлога, объяснивъ, что получили за справку 23 руб. Присяжные признали подсудимыхъ виновными и дали имъ снисхожденіе; почему окружной судъ приговорилъ ихъ, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, къ ссылкѣ на житье въ Сибирь. Священникъ еще молодой человѣкъ, лѣтъ около 32, имѣетъ порядочное семейство, которое осталось теперь безъ средствъ къ существованію. Говорятъ, что присяжные, обвиняя подсудимыхъ, положительно не ожидали такого строгаго наказанія; а судъ, въ виду признанія въ совершеніи подлога, не могъ воспользоваться правомъ, предоставленнымъ ему 818 и 828 ст. уст. угол. судопроизводства. (Церк.-Общест. Вѣстн. № 23).

Изъ жизни нашихъ войскъ въ окрестностяхъ Константинополя — Во время поста наши войска тамъ исполняли христіанскую обязанность, т. е. были у таинствъ исповѣди и св. причастія. Для этого полковые священники богослуженіе совершали въ греческихъ церквахъ. Служеніе нашихъ священниковъ и стройное пѣніе полковыхъ пѣвчихъ особенно интересовало грековъ, и они во множествѣ приходили смотреть русское богослуженіе. Греки, какъ и болгары, въ церкви стоятъ въ фескахъ, но, подражая русскимъ, они теперь, входя въ церковь, складываютъ фески и стоятъ съ открытыми головами. Особенность устройства греческой церкви заключаетъ

ся въ томъ, что амвонъ архіерейскій устраивается за правымъ клиросомъ и служитъ для владыки постояннымъ мѣстомъ пребыванія даже и тогда, когда онъ самъ и не совершаетъ богослуженія. Съ этого амвона архіереи произносятъ народу поученія. За лѣвымъ клиросомъ, ближе къ притвору церковному, на одинаковой высотѣ съ хорами, устраивается кафедра, куда во время богослуженія входитъ діаконы для чтенія Евангелія. Эта кафедра такъ высоко устраивается можетъ быть для того, чтобы читаемое Евангеліе одинаково было слышно какъ мужчинамъ, такъ и женщинамъ, находящимся при богослуженіи на хорахъ. Здѣсь для женщинъ въ церквахъ устраиваются хоры, которыя, вмѣсто перилъ, обносятъ довольно высокой рѣшетной, препятствующей женщинамъ смотрѣть внизъ на молящихся мужчинъ. Кромѣ хоръ, во многихъ церквахъ для женщинъ отдѣляютъ часть лѣвой стороны церкви и тоже загораживаютъ рѣшеткой.

Въ размѣщеніи на иконостасѣ иконъ здѣсь тоже есть разница. У насъ, напримѣръ, ликъ того святаго, во имя котораго освѣщенъ храмъ, принято изображать по правую сторону царскихъ вратъ, рядомъ съ иконою Спасителя, а здѣсь этого святаго изображаютъ по лѣвую сторону, рядомъ съ иконою Божіей Матери. Во всѣхъ здѣшнихъ церквахъ, не видно изображеній святыхъ русскаго происхожденія. Такъ, напримѣръ: изображенія спящихъ московскихъ Петра, Алексія, Іоны, Филиппа, Сергія Радонежскаго, Антонія и Θεодосія нечерскихъ, равноапостольнаго князя Владиміра, нигдѣ въ греческихъ церквахъ не встрѣчаются. Даже приходилось смотрѣть греческіе мѣсяцесловы и календари, въ которыхъ святые земли русскою тоже не поименованы.

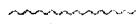
На страстной седмицѣ русскіе священники совершали богослуженіе иногда совмѣстно съ греческимъ духовенствомъ, причѣмъ богослуженіе совершалось на греческомъ и славянскомъ языкахъ, такъ что присутствовавшіе въ церкви греки и русскіе часть богослуженія могли слышать на своемъ языкѣ. На время же пасхи русскимъ (въ городѣ Родосто, на берегу Мраморнаго моря) была отведена церковь Пресвятыи Богородицы, въ которой наши священники и совершали богослуженіе. Иллюминацій, оглушительнаго звона и вообще того торжества, какое на первый день пасхи бываетъ у насъ, здѣсь нѣтъ. Скромность, и какъ-бы скрытность, съ которой греки всегда собираются въ церковь, замѣтна была и на пасхѣ. Какъ всегда, такъ и въ этотъ день, церковный служитель, исполняющій обязанность нашего пономаря, въ двѣнадцатомъ часу ночи, ходя по

улицамъ греческаго квартала, прокричалъ, что „насталъ часъ для молитвы, время собираться въ церковь“; въ слѣдъ за этимъ слышно было нѣсколько ударовъ въ колоколъ, а потомъ началось и богослуженіе, совершенное здѣшнимъ епископомъ Григоріемъ.

Домашняя жизнь здѣшнихъ епископовъ ничѣмъ не отличается отъ жизни частныхъ лицъ. Епископа не рѣдко можно видѣть среди города: онъ, взявши посохъ, въ сопровожденіи діакона, рассказываетъ по улицамъ, причѣмъ часто вступаетъ въ разговоръ съ проходящими.

17-го апрѣля, по случаю дня рожденія Государя Императора, преосвященнымъ Григоріемъ, совѣстно съ русскимъ и греческимъ духовенствомъ, былъ отслуженъ молебенъ. Вечеромъ этого дня, на берегу моря, былъ сожженъ фейерверкъ, приготовленный для этого нашими артиллеристами. Мѣстные жители, услышавши трескъ ракетъ, все высипали на берегъ, и когда, при звукахъ музыки, была зажжена фигура изображающая турецкій гербъ и догорал свалилась, греки и армяне при этомъ огласили воздухъ громкими криками: *ура, живіо Александръ*.

Квартиры живущихъ здѣсь офицеровъ были иллюменованы, такъ что городъ принялъ вполне праздничный видъ.



Образъ болгаръ для Государя Императора.— 9-го мая, въ магазинѣ Овчинникова въ Москвѣ, среди вещей прекрасной работы, отпавляемыхъ на парижскую выставку, можно было видѣть образъ св. Кирилла и Меодія въ золотой изящной ризѣ, въ византійскомъ вкусѣ, съ отдѣлкой эмалью и драгоценными камнями. Этотъ образъ, изготовленный на фабрикѣ г. Овчинникова, предполагается поднести Государю Императору депутацией отъ болгаръ. На задней сторонѣ образа сдѣлана надпись: *Великому Царю-Освободителю Александру II, вѣчно признательный болгарскій народъ, мая 1878 года*. Не смотря на весьма сложную художественную работу, образъ былъ изготовленъ не болѣе какъ въ 10 дней.

(Церк. Вѣстн. № 19, 1878 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О подпискѣ на батальную олеографическую картину
изъ русско-турецкой войны:

ПОСЛѢДНІЯ МИНУТЫ АРМІИ ОСМАНА-ПАШИ.

Оригиналъ для этой роскошной олеографіи писалъ на полотнѣ масляными красками художникомъ А. И. Морозовымъ, по эскизу очевидца военнаго событія, корреспондента французской иллюстраціи „Monde Illustré“ г. Кауфмана. Олеографическая картина, величиною около *аршина въ длину и 10 вершковъ въ ширину*, печатается двадцатью красками. Такъ-какъ картина изготовляется въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, то на нее открыта подписка

Подписная цѣна: за 1 экземпляръ картины, безъ пересылки 4 р., съ пересылкой 5 р. По изготовленіи-же картины и поступленіи въ продажу, цѣна ея будетъ возвышена: на 7 р. безъ пер. и 8 р. съ пересылкой.

Желающіе, могутъ получать картину въ изящной золоченой рамѣ. Цѣна за раму, съ наклейкою на полотно и набивкою на подрамникъ, для городск. подписчиковъ 3 р. 50 к., для иногор. 4 р.

Олеографія окончится печатаніемъ и разошлется подписчикамъ въ половинѣ сентября.

Съ требованіями обращаться *исключительно* къ издателю „Славянскаго Міра“, В. П. Турбѣ, въ С.-Петербургѣ, у Измайловскаго моста, д. № 103, Вебера.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальныи: 1) Опрежденія Св. Синода: I. О книгѣ г. Ширскаго: „О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета. II. Объ изданной Острогорскимъ книгѣ „Среди Природы“, съ журналомъ Учебнаго Комитета. 2) Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о Греко-Русскомъ Словарѣ Границкаго. 3) Разныя извѣстія: Утвержденіе въ должностяхъ, опредѣленіе, увольненіе и праздное мѣсто. **Отдѣлъ неоффиціальныи:** 1) О походно-улучшихъ церквахъ (продолженіе). 2) Разныя извѣстія: Приговоръ надъ священникомъ и несомощникомъ. Изъ жизни нашихъ войскъ въ окрестности Константинополя. Образъ болгаръ для Государя Императора. 3) Объявленіе.

Редакторъ Я. Лебединскій.