

Рр
134156

1909

XLV

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 5.

1—15 МАРТА.

Типографія
П. А. Силина.

Редакція при духовной
семинаріи.

Смоленскъ.

Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 2 внутренняго 5 проц. съ выигрышами
займа 1866 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія 2
марта 1909 г.

Н У М Е Р А С Е Р І Й.

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 би-
летовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

53	3070	5667	9456	12837	17432
131	3106	5687	9520	12845	17453
383	3361	5939	9597	12901	17580
483	3474	5945	9651	12935	17642
707	3487	6194	9758	13065	17730
747	3739	6384	9772	13360	17744
750	3818	6420	9792	13423	17843
799	3821	6454	9835	13500	17889
1062	3929	6550	10091	13595	18034
1092	4016	6599	10092	13596	18041
1097	4045	6605	10136	13838	18110
1114	4082	6692	10226	13847	18249
1218	4145	6807	10246	14085	18609
1320	4240	6970	10306	14292	18650
1333	4326	7232	10318	14406	18655
1348	4337	7238	10368	14502	18689
1448	4342	7460	10433	14581	18743
1654	4395	7471	10560	15035	18774
1709	4506	7590	10645	15060	19118
1884	4573	7939	10726	15338	19141
1924	4601	7953	10758	15679	19158
1929	4647	7984	10875	15891	19223
1961	4736	8085	10876	16021	19396
1981	4829	8239	10936	16069	19535
2142	4973	8310	11012	16194	19581
2464	5045	8473	11606	16260	19649
2596	5210	8690	11648	16324	19695
2728	5397	8822	11937	16396	19768
2803	5453	9017	12123	16459	19916
2870	5533	9029	12148	16853	19928
2934	5540	9231	12335	17121	
2940	5609	9235	12396	17173	
2971	5617	9281	12559	17198	
3013	5634	9452	12570	17378	

Всего 200 серій, составляющихъ 10,000 билетовъ, на сумму
1,350,000 рублей.

DA
a

Годъ XLV.

1—15 марта.

Смоленскія
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза | № 5. | Цѣна годовому изданію
въ мѣсяць. | | 5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 23 февраля временно и. д. псаломщика къ церкви села Безобразова, Сычевскаго у., назначенъ сынъ псаломщика Теодоръ Младовъ.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви седа Соловиць, Вяземскаго у., назначенъ сынъ псаломщика Ниль Пономаревъ.

— 28 февраля на праздное священническое мѣсто къ церкви села Луговъ, Рославльскаго у., назначенъ учитель Краснинской второклассной школы Сергѣй Щепетовъ.

— 2 марта монахъ Черниговскаго Елецкаго монастыря Иліодоръ принятъ въ Смоленскую епархію съ опредѣленіемъ въ число братій Вѣльской Красногородищенской пустыни.

— 3 марта на псаломщицкое мѣсто къ церкви се-

ла Баскакова, Сычевскаго у., назначень отрѣшенный отъ должности священникъ Даніиль Холодковскій.

— 5 марта на діаконское мѣсто къ церкви села Остриць, Гжатскаго у., назначень псаломщикъ, того же села, Василій Богоявленскій.

— И. д. псаломщика къ церкви села Остриць Гжатскаго у., назначень бывшій воспитанникъ 2 класса Смоленской семинаріи Петръ Соколовъ.

П е р е м ѣ щ е н ы :

23 февраля діаконъ села Трисвятья, Духовщинскаго у., Василій Эльмановичъ перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ церкви села Феодоровскаго, Рославльскаго у.

— 28 февраля и. д. псаломщика села Богородицкаго, Юхновскаго у., Владиміръ Бучеревъ и и. д. псаломщика села Вешекъ, того же у., Иванъ Орловъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого согласно прошенію.

— Псаломщикъ села Заборья, Вяземскаго уѣзда, Михаилъ Лызловъ и псаломщикъ Тихвинской г. Смоленска церкви Василій Зыковъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого согласно прошенію.

— Псаломщикъ села Рождественскаго, Смоленскаго у., Семень Кобрановъ и и. д. псаломщика села Сырокоренья, Краснинскаго у., Иванъ Корейшо перемѣщены одинъ на мѣсто другого согласно прошенію.

У в о л е н ы :

23 февраля псаломщикъ села Безобразова, Сычевскаго у., Петръ Младовъ уволенъ отъ должности согласно прошенію.

— Псаломщикъ села Соловиць, Вяземскаго уѣзда,

Евграфъ Пономаревъ уволенъ отъ должности согласно прошенію.

— 24 февраля церковный староста села Хотькова, Сычевскаго у., Павелъ Филипповъ уволенъ отъ должности согласно прошенію.

— 3 марта священникъ села Богдановщины, Вяземскаго у., Даниль Холодковскій отрѣшенъ отъ должности.

У м е р л и :

10 февраля псаломщикъ села Баскакова, Сычевскаго у., Василій Соколовъ.

— 12 февраля заштатный священникъ села Савѣва, Ельнинскаго у., Порфирій Костылевъ.

— 24 февраля діаконъ села Ермолина, Рославльскаго у., Григорій Ильенковъ.

2 марта священникъ села Болышева, Бѣльскаго у., Сергій Поповъ уволенъ отъ должности слѣдователя 3 округа, Бѣльскаго у., и на его мѣсто назначенъ священникъ села Михѣва Александръ Синявскій.

5 марта священникъ села Волкова-Егорья, Ельнинскаго у., Андрей Мадзалеваскій Его Преосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

Святѣйшимъ Синодомъ преподано благословеніе съ выдачею грамотъ: 28 января землевладѣлицѣ Ираидѣ Машковой за пожертвованіе на постройку храма въ селѣ Устьѣ, Порѣчскаго у.

— Вдовѣ купца Аннѣ Мошкиной за пожертвованіа въ пользу церкви села Рождества, Дорогобужскаго у.

— Крестьянину Исааку Стефанову за пожертвованіа на построеніе храма въ селѣ Ректахъ, Дорогобужскаго у.

— Крестьянину Стефану Павугину за усердное прохожденіе должности старосты при церкви села Николо-Кремянаго, Дорогобужскаго у.

— Крестьянину Галактіону Евтропьеву за усердное прохожденіе должности старосты при церкви села Бибирева, Вѣльскаго у.

— Купцу Александру Ефременкову за пожертвованіа въ пользу Нижне-Николаевской г. Смоленска церкви.

— Купцу Исаакию Богданову за пожертвованіа въ пользу Нижне-Николаевской г. Смоленска церкви.

— Женѣ купца Аннѣ Гавриловой за пожертвованіа въ пользу Нижне-Николаевской г. Смоленска церкви.

— Крестьянину Петру Медвѣдеву за труды по сбору пожертвованій на ремонтъ храма села Жарыни, Рославльскаго у.

— Дворянину Александру Безобразову за пожертвованіа на нужды храма села Незнанова, Рославльскаго у.

— Мѣщанину Василию Ананскому за усердное прохожденіе должности старосты при церкви села Мамонова, Духовщинскаго у.

— Мѣщанину Ивану Виноградову за усердную службу въ должности старосты при Ямской Христо-рожденственской г. Вязьмы церкви.

— Крестьянину Нестору Романову за отлично-усердную службу въ должности церковнаго старосты

при церкви села Селища, Бѣльскаго у., и пожертвованія въ пользу сего храма.

— Мѣщанину Андрею Эйзнеру за усердное прохожденіе должности старосты при церкви села Софьина, Бѣльскаго у.

— Мѣщанину Василию Дунаеву за усердное прохожденіе должности старосты при церкви села Дунаева, Бѣльскаго у., и пожертвованія въ пользу сего храма.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 25 февраля къ церкви села Бибирева, Бѣльскаго у., крестьянинъ Дмитрій Иерофеевъ.

— 5 марта къ церкви села Казулина, Бѣльскаго у., землевладѣлецъ Иванъ Гришковъ.

— 6 марта къ церкви села Надвы, Смоленскаго у., крестьянинъ Θεодоръ Наумовъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 27 февраля іеромонаху Бѣльской Красногородищенской Пустыни Аврамію за усердное исправленіе должности настоятеля названной Пустыни.

— 28 февраля прихожанину села Борисоглѣбскаго, Сычевскаго у., крестьянину Ивану Сергѣеву Русакову за пожертвованія въ приходскій храмъ.

— Московскому мѣщанину Сергѣю Тимошееву и женѣ его Аннѣ Наумовой Воробьевымъ за пожертвованія въ храмъ села Борисоглѣбскаго, Сычевскаго у.

Его Преосвященствомъ награждены похвальными листами: 28 февраля церковный староста села Костюшкова, Краснинскаго у., Тимошей Павловъ.

— Церковный староста села Червонова, Краснинскаго у., Михаилъ Нестеровъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Даниловичъ, Ельнинскаго у., Выдры, Порѣчскаго у., Покровскаго, Краснинскаго у., Липиць, Сычевскаго у., (подр. см. ранѣ).

— Богдановщины, Вяземскаго у., (причтъ трех-членный, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 51 дес., каз. жалованья 300 р. въ годъ, прихожанъ м. п. 892, почт. адресъ: ст. Издѣшково М.-Б. ж. д.).

Діаконскія:

При церквахъ сель: Мокраго, Гжатскаго у., (подр. см. ранѣ).

— Трисвятъя, Духовщинскаго у., (храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 84 дес., казен. жалованья нѣтъ, прихожанъ м. п. 1203, почт. адресъ: ст. Каменка М.-Б. ж. д.).

— Ермолина, Рославльскаго у., (два причта, храмъ деревянный, теплый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 684 дес., казен. жалованья нѣтъ, прихожанъ м. п. 2365, почт. адресъ: г. Рославль).

Псаломщицкое мѣсто при церкви села Щучья, Порѣчскаго у., съ 24 февраля.

Отъ Смоленской духовной консисторіи.

(Февраля 25 дня 1909 г. № 2573).

На рапортъ Гжатскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Николая Уклонскаго съ представленіемъ обзорнаго журнала церквей округа за 2-ю половину 1908 года и донесеніемъ, что нѣкоторые священники, какъ на примѣръ, священникъ села Куршева Петръ Каменцевъ, ведутъ чтенія съ туманными картинами религіозно-нравственнаго содержанія, историческія и по сельскому хозяйству, резолюція Его Преосвященства 21 января сего года послѣдовала таковая: «Благодарю священника Петра Каменцева за его усердіе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія своихъ прихожанъ и за ознакомленіе ихъ съ полезными свѣдѣніями по исторіи и сельскому хозяйству. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Отъ комитета по управленію Смоленской епархіальной богадѣльней.

(Февраля 18 дня 1909 г. № 45).

Комитетъ богадѣльни покорнѣйше просить редакцію пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что въ настоящее время имѣется при Смоленской епархіальной богадѣльнѣ три свободныхъ вакансіи, а именно: одна—за смертію призрѣваемой Надежды Пляшкевичъ и двѣ—оставшихся еще открытыми по постановленію июнскаго епархіальнаго сѣзда 1908 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

МОДЕРНИЗМЪ.

Модернизмъ въ католической церкви. Модернизмъ въ православной церкви.
Отношеніе къ модернизму въ церкви католической и православной.

(Окончаніе).

Всякій разъ, когда въ жизни общества—религіозной ли, моральной или политической, намѣчается рядъ новыхъ теченій, дѣломъ первой важности представляется для тѣхъ, кто оказался болѣе или менѣе въ сторонѣ отъ этихъ теченій, установить наиболѣе цѣлесообразныя къ нимъ отношенія. Исторія апостольскаго времени оставила намъ мудрый и дальновидный по своей осторожности совѣтъ Гамалиила: „отстаньте отъ людей сихъ и оставьте ихъ: ибо если это предпріятіе и это дѣло—отъ человѣковъ, то оно разрушится, а если отъ Бога, то вы не можете разрушить его, берегитесь, чтобы вамъ не оказаться и богопротивниками“. (Дѣян. 5, 38—39). Исторія послѣдующаго времени знаетъ примѣры болѣе рѣшительнаго и менѣе осторожнаго отношенія къ представителямъ новыхъ теченій въ области религіозной жизни. Она знаетъ потоки крови, пролитые новаторами во имя своего ученія, помнитъ ужасающее зрѣлище уготованныхъ имъ костровъ и пытокъ. А художественная литература въ лицѣ Достоевскаго съ удивительной силой и яркостью отпечатлѣла образъ великаго инквизитора, который во имя ложно понятыхъ задачъ охраненія людскаго блага, не останавливается предъ необходимостью (?) заключить въ темницу и вторично подвергнуть страданіямъ Самого Христа. Отсюда понятно, что немаловажное значеніе имѣетъ вопросъ о тѣхъ отношеніяхъ, какія устанавливаются между представителями господствующаго религіознаго направленія и новаторами.

Въ предшествующихъ статьяхъ мы указали основные моменты модернистскихъ религіозныхъ движеній, какъ въ западной церкви, такъ равно и въ православной. Мы видѣли, что тамъ и здѣсь эти движенія вызываются стремленіемъ приблизить религію

къ жизни, а именно: въ области теоретической—выразить истины христіанской религіи въ формахъ близкихъ современному міровоззрѣнію, въ области практической—осуществлять христіанскій идеаль примѣнительно къ формамъ текущей жизни. По существу дѣла такое стремленіе съ формальной стороны не представляетъ ничего противозаконнаго. Исторія христіанской церкви даетъ намъ урокъ приспособленія великихъ истинъ къ пониманію людей разныхъ классовъ и положеній. Бесѣды Самого Христа разнообразились по своей формѣ, смотря по тому, гдѣ Ему приходилось излагать Свое ученіе—въ мирной ли, патріархально-простой Галилеѣ, или среди сухихъ ученыхъ книжниковъ Іерусалима, или, наконецъ, предъ избраннымъ кругомъ Своихъ учениковъ. И ученики Христа разнообразили свою рѣчь, смотря по тому, гдѣ имъ приходилось проповѣдывать предъ іудеями ли, такъ близко и основательно знакомыми со строемъ понятія Ветхаго завѣта, или предъ язычниками, еще полными политеистическихъ суевѣрныхъ предразсудковъ, или, наконецъ, предъ учеными, воспитанными на отвлеченныхъ понятіяхъ греческой философіи, книжниками. Достаточно сравнить стиль евангелія отъ Луки и Іоанна Богослова. Мы знаемъ христіанскія надежды и чаянія въ той формѣ, какая была придана имъ простодушно и чистосердечно вѣрующими учителями въ родѣ Игнатія Богоносца или Ириней Ліонскаго; но мы знаемъ также тѣ же чаянія и надежды, какъ онѣ были изложены ученѣйшими и отвлеченнѣйшими умами, въ родѣ Климента и Оригена. Мы знаемъ христіанство понятнаго до послѣдняго слова Златоуста, но знаемъ также христіанство туманнаго и выпрениаго Кирилла Александрійскаго. Мыслимы тысячи оттѣнковъ, въ которыхъ можетъ выступать одна и та же, принесенная для всѣхъ вѣковъ и народовъ, истина. А потому принципиально такое стремленіе согласовать мысль и жизнь христіанскую съ потребностями и задачами современности не заключаетъ въ себѣ ничего предосудительнаго. Весь вопросъ только въ томъ, въ какихъ предѣлахъ допустимо такое согласованіе.

Въ римско-католической церкви папа Пій X разрѣшилъ вопросъ о модернизмѣ безъ всякихъ колебаній. Онъ рѣшительно и безповоротно осудилъ его, какъ погибельное заблужденіе, какъ сборище всѣхъ ересей, предписалъ повсюду подмѣчать хотя бы

малѣйшее зарожденіе модернистскихъ воззрѣній и неуклонно примѣнять къ его послѣдователямъ суровыя репрессивныя мѣры. „Мы глубоко огорчены,—говорилъ Пій X,—зablужденіемъ умовъ, не признающихъ ученія церкви и поднимающихъ крикъ протеста, низвергнувшій нѣкогда съ неба возмутителей. И дѣйствительно—мятежники тѣ, которые исповѣдуютъ и распространяютъ коварнымъ образомъ чудовищныя заблужденія объ эволюціи догматовъ, о возвращеніи къ Евангелію, сдавленному, какъ они говорятъ, объясненіями богослововъ, опредѣленіями соборовъ, правилами аскетики... Предъ нами не ересь, но ученіе, представляющее въ сжатомъ видѣ ядъ всѣхъ ересей и стремящееся подрывать основы вѣры и уничтожить христіанство, потому что для этихъ новыхъ критиковъ Свящ. Писаніе уже не есть непререкаемый источникъ всѣхъ истинъ вѣры, но обыкновенная книга... Такой рѣшительный отзывъ о модернистахъ со стороны папы вполне понятенъ, если принять во вниманіе ихъ отрицательное отношеніе къ библейскому откровенію. Впрочемъ не одна только ревность о сохраненіи въ чистотѣ и неприкосновенности христіанскаго ученія слышится въ этомъ рѣшительномъ отзывѣ папы о модернистахъ: видно, что папа твердо стоитъ на традиціонной точкѣ зрѣнія, что всѣ вѣрующіе должны безусловно подчиняться авторитету церковной власти и безъ всякихъ разсужденій принимать все то, что имъ установила и предписываетъ церковная власть въ лицѣ папы. Оттого такъ неумолимъ, рѣшительный и беспощадный его осуждающій голосъ, не усматривающій ни одной доброй черты въ модернистскомъ движеніи.

Православная церковь знаетъ подобныя же явленія въ области богословской мысли. И наши модернисты въ своихъ трудахъ по инымъ богословскимъ или церковно-историческимъ вопросамъ, подобно западнымъ модернистамъ, существенно расходились въ своихъ выводахъ съ принятыми въ нашей церкви взглядами и установившимися благочестивыми преданіями. Какъ же относилась власть нашей православно-русской церкви къ подобнаго рода явленіямъ? Такъ же неумолимо и съ такою же суровостью, какъ папа? Напротивъ, это было настолько снисходительное отношеніе, что оно скорѣе могло подать поводъ къ укоризнамъ по адресу церковной власти въ потворствѣ развитію лжеученій. За послѣд-

нее время извѣстенъ только одинъ случай, когда церковная власть открыто и всенародно заявила объ отступленіи отъ церкви Льва Толстого. „Онъ сознательно и намѣренно,—заявлялось въ синодскомъ посланіи,—отторгъ себя самого отъ всякаго общенія съ церковью православной. Посему церковь не считаетъ его своимъ членомъ и не можетъ считать, доколѣ онъ не раскается и не возстановитъ своего общенія съ нею“. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, когда уклоненіе отъ принятыхъ въ православной церкви возрѣній совсѣмъ не имѣло характера сознательнаго и намѣреннаго возстанія противъ церкви и христіанства, а было лишь результатомъ смѣлаго и недостаточно осмотрительнаго примѣненія научныхъ критическихъ пріемовъ къ изслѣдованію какихъ-либо частныхъ богословскихъ или церковно-историческихъ вопросовъ, церковная власть наша не считала нужнымъ прибѣгать къ мѣрамъ крайней и беспощадной строгости. Она ограничивалась въ этихъ случаяхъ отстраненіемъ подобныхъ лицъ отъ профессорскихъ богословскихъ кафедръ, отказомъ въ присужденіи ученыхъ богословскихъ степеней. Очевидно, наша церковная власть признаетъ принципиально желательной и важной работу богословской мысли въ области христіанства, чтобы богословъ не отставалъ отъ науки, былъ бы обстоятельно знакомъ съ новѣйшими въ ней теченіями жизни и пріемами мысли и приносилъ то и другое на службу религіи. Изъ устъ авторитетныхъ представителей нашей церковной власти не разъ раздавались сѣтованія на то, что наше христіанское сознаніе не развивается параллельно съ жизнью, что какъ люди мы подвигаемся далеко впередъ съ каждымъ годомъ, даже съ каждымъ днемъ, а какъ христіане все еще стоимъ въ 16—17 столѣтіи. „Въ общемъ составѣ нашей русской мысли,—заявилъ еще недавно одинъ изъ авторитетныхъ представителей богословія,—наука богословская до самой послѣдней поры представляетъ какъ бы *regnum in regno*—совершенно обособленную и замкнутую область. Богословы специалисты обыкновенно работаютъ не въ виду запросовъ общественной мысли. Съ хранителями безспорныхъ истинъ традиціонной богословской науки на нашихъ глазахъ иногда совершается тоже, что, говорятъ, особенно въ старинныя времена, нерѣдко случалось съ иными, слишкомъ бережливими хранителями бумажныхъ денежныхъ знаковъ: прино-

сильной такой хранитель для размыта на звонкую монету ассигнацій, но размывать не можетъ, такъ-какъ—увы!—появились уже ассигнаціи новаго образца, а для старыхъ прошелъ даже и послѣдній срокъ давности... И какъ ассигнація, не подлежащая размыву, получаетъ интересъ развѣ лишь для археолога, такъ и иныя положенія богословской науки, вслѣдствіе ихъ полной непригодности къ живымъ запросамъ и несоизмеримости съ ними, сплошь и рядомъ имѣютъ значеніе также лишь историко-археологическое. Отсюда выводъ: необходимо православному богослову, если онъ хочетъ быть активнымъ и разумнымъ участникомъ въ общемъ движеніи современной мысли, чутко вслушиваться въ запросы времени“... („Богосл. Вѣстн.“, октябрь 1903 г. 242—243 стр.).

Еще болѣе замѣтно снисходительное отношеніе церкви къ попыткамъ практическаго преобразованія церковной жизни въ соотвѣтствіи съ потребностями времени. Когда въ послѣднее время стало выказываться у насъ сознаніе неудовлетворительности церковнаго строя и поднялись горячіе толки о необходимости возможно скорѣйшей реформы, церковная власть въ лицѣ Св. Синода не отнеслась къ этому движенію, какъ папа на западѣ, съ безусловнымъ осужденіемъ, но напротивъ сама пошла ему на встрѣчу. Въ два послѣдніе года эта власть открыто и рѣшительно заявила о необходимости пересмотра нашего церковнаго строя, ходатайствовала предъ Государемъ Императоромъ о созваніи всероссійскаго церковнаго собора, намѣчала нѣкоторые существенные пункты предполагаемой реформы и подробно разрабатывала вопросы, предложенные къ соборному обсужденію, на извѣстномъ предсоборномъ присутствіи.

Мы видимъ такимъ образомъ, что православная церковь въ своихъ отношеніяхъ къ разнымъ проявленіямъ модернизма не обнаруживаетъ той неумолимо-суровой послѣдовательности, какую показалъ папа. Карая одни, снисходя къ другимъ, она сочувственно встрѣчаетъ третьи. По вопросу о догматахъ православная церковь различаетъ богооткровенную сущность догмата, какъ неизмѣнную истину, и, твердо стоя на неизмѣнности никео-цареградскаго символа, согласно постановленія вселенскаго собора, признаетъ, что форма и способы раскрытія откровенной истины могутъ быть раз-

личны примѣнительно къ различію развитія и пониманія людей. Точно также церковь признаетъ законнымъ стремленіе къ реформѣ церковной жизни, но, конечно, здѣсь она не можетъ допустить безграничнаго произвола, ибо и въ внѣшнихъ формахъ церковной жизни не все составляетъ продуктъ историческаго развитія, но есть также богоустановленныя основы, которыя не могутъ быть поколеблены. Эту-то особенность въ отношеніяхъ православной церкви къ разнымъ проявленіямъ личной богословской мысли имѣлъ въ виду Хомяковъ, когда съ восторгомъ и настойчивостью выяснялъ въ свое время отличіе между различными христіанскими исповѣданіями. Въ протестантствѣ, объяснилъ онъ, дается чрезмѣрная свобода личности; въ римскомъ католицизмѣ, наоборотъ, эта личность деспотически подавляется авторитетомъ церкви и только православіе предоставляетъ законныя права и свободѣ личности, и авторитету церкви и потому заключаетъ въ себѣ ростки плодотворнаго научно-богословскаго развитія христіанской мысли. И такое отношеніе должно быть признано наиболѣе соответствующимъ духу новозавѣтныхъ писаній, повелѣвающихъ христіанину, „все испытывая, удерживать доброе“. (О. Е. В.)

В. Мирскій.

«БОЛЬШЕ ПРАВЪ».

Освободительные годы расшевелили и нашихъ клириковъ—чтецовъ и пѣвцовъ нашихъ храмовъ.

Требуютъ и они равнаго голоса на всѣхъ собраніяхъ духовенства, прибавки содержанія, и не надо быть пророкомъ, что получивъ ее, потребуютъ „уравненія“. „Вѣдь и псаломщики несутъ такой же трудъ по приходу и въ церкви, какой священники,—только вотъ собственно трудъ пастырскій не учтешь“—философствуетъ псаломщикъ Красн. у. въ № 22 Еп. Вѣд. за минувшій годъ. Въ 1905 г. въ періодъ всевозможныхъ митинговъ и всякихъ собраній, на которыхъ, съ усердіемъ, достойнымъ лучшаго приложенія, являлись настыри даже подбѣленные стаюстью, въ г. Духовщинѣ на одномъ изъ такихъ собраній однимъ изъ меньшихъ братій требовалось всего на-

всего—право выбора на должность благочинныхъ и изъ среды псаломщиковъ. Когда нѣкоторые іереи замѣтили новому сему реформатору, что благочинный при ревизіи долженъ входить въ св. алтарь, осматривать св. антиминсъ, мѹіо и дары и проч. священныя вещи, до коихъ да не коснется рука непосвященныхъ, тотъ отвѣтилъ: „это все пустяки, можно осмотрѣть и посмотрѣть издали“.

„Захватное право“ было проявлено недавно и въ нашемъ округѣ: о.о. діаконы и псаломщики „просили“ при выборахъ членовъ благочинническаго совѣта равнаго голоса. Всѣ почти отцы изъявили на это свое согласіе: отказать дескать въ такомъ законномъ требованіи, какъ расширеніе правъ „униженныхъ и оскорбленныхъ“,—вѣдь это такъ несовременно, не гуманно, а пожалуй и опасно для карьеры, при выборномъ началѣ (гусей не дразни!) И только мужествомъ двухъ лицъ было удержано собраніе отъ необдуманнаго шага, и пока затѣя маленькихъ Наполеоновъ не удалась, а послѣднее постановленіе консисторіи (№ 1-й Еп. Вѣд. за текущій годъ) объщаетъ, (конечно на время) и въ будущемъ крахъ для подобныхъ требованій.

По количеству пастырскихъ собраній, нашъ округъ справедливо можетъ занять не послѣднее мѣсто, и не на одномъ нашемъ собраніи ни разу не выступилъ к. л. изъ меньшихъ нашихъ братій съ к. л. дѣльнымъ докладомъ или проектомъ. Если еще о.о. діаконы совершаютъ что либо въ приходѣ, помимо прямой службы -- учать въ школѣ, часто посѣщаютъ школы вдали отъ села, то псаломщики, особенно молодые и не женатые, имѣютъ много свободнаго времени и никакой культурной работы на пользу деревни не несутъ, лѣнливо работаютъ и надъ самообразованіемъ. Многіе даже не выписываютъ никакой газеты, не заглядываютъ даже въ Епархіальныя Вѣдомости и все свободное время... „убиваютъ“, плохо „ревнуютъ“ и къ своимъ прямымъ обязанностямъ. Только кое гдѣ доживаютъ свой вѣкъ стариннаго типа чтецы, знатоки церковнаго устава, обихода, благоговѣйные на клиросѣ и дома. За послѣднее же время стали появляться больше все новый типъ чтецовъ и пѣвцовъ и надо предполагать, что онъ годъ

отъ года будетъ болѣе и болѣе увеличиваться. „Новый“ типъ священнику товарищески протягиваетъ руку и благословенія у него не беретъ, указаній никакихъ не переноситъ, стихаря, если въ него посвященъ ошибкою начальства, при богослуженіи не надѣваетъ и считаетъ для себя неловкимъ одѣть его, на ногахъ носить „народническіе“ сапоги, одѣвается въ черную косоворотку и подходящаго покроя пиджакъ, однимъ словомъ всѣмъ своимъ виѣшнимъ видомъ, своею персоной, онъ „протестуетъ“. На клиросѣ онъ только „отбываетъ“ свою обязанность, но молится не любитъ, идя читать апостола, св. книгу несетъ подѣ мышкой, поклоновъ не признаетъ и въ отвѣтъ на кажденіе священника удостоиваетъ послѣдняго кивкомъ головы, во св. алтарь входитъ съ такимъ же благоговѣніемъ, съ какимъ входитъ въ свою квартиру.

Не слышно, чтобы кѣмъ либо изъ сихъ ревнующихъ о правахъ и прибавкахъ былъ затронутъ вопросъ на пастырскихъ собраніяхъ о тѣхъ улучшеніяхъ, въ какихъ нуждается этого рода типъ псаломщиковъ, какъ чтецовъ и пѣвцовъ при богослуженіи. Благодѣтельные при своихъ ревизіяхъ „стѣсняются“ экзаменовывать чтецовъ въ пѣніи и чтеніи,—это великій грѣхъ съ ихъ стороны, многіе бы нерадивые изъ псаломщиковъ подтянулись, зная что о нѣмомъ ихъ чтеніи и козлогласованіи будетъ поставлено въ извѣстность начальство. До тѣхъ поръ пока выпускомъ псаломщиковъ въ наши приходы будетъ завѣдывать засѣдающая при консисторіи „экзаменаціонная комиссія“, долго приходамъ не придется услаждаться настоящимъ чтеніемъ и пѣніемъ. Право испытывать просителей псаломщицкихъ мѣстъ должно быть предоставлено, по нашему мнѣнію, пастырскому собранію того округа, куда желаетъ поступить проситель,—тогда исчезло бы великое зло нашей церкви—„нѣмые“ чтець и пѣвецъ нашихъ приходскихъ клиросовъ.

Церковно-славянскій языкъ, на которомъ совершается наше богослуженіе, въ общемъ, при толковомъ чтеніи понятенъ. Что труднаго, непонятнаго въ шестопсалміи при настоящемъ чтеніи и для крестьянина? Не много труднаго неудобопонятнаго найдетъ онъ и въ апостольскихъ чтеніяхъ, при

раздѣльномъ, внятномъ, хорошемъ чтеніи, а пожалуй и въ пареміяхъ. А что знаетъ мужичекъ изъ сей сокровищницы, благодаря церковному чтенію? Да ровно ничего.

Соберутся въ храмъ мужички часто за 6—10 вер. отъ своихъ деревень, въ дурную погоду и дорогу въ свой сельскій храмъ обновится духомъ отъ житейскихъ заботъ и тревогъ, усладить душу пѣніемъ и чтеніемъ божественныхъ пѣсень,—а съ клироса—вмѣсто хлѣба, подають камень; тщетно напрягаютъ они свой слухъ, чтобы уловить хоть словечко,—но до нихъ доносится одно бормотанье или часто выбиваемая дробь словъ, которыя наша лѣность и безстрашіе предъ судомъ Божиимъ называютъ церковнымъ чтеніемъ. Высшаго своего напряженія это мученіе душъ человѣческихъ достигаетъ великимъ постомъ, при говѣніяхъ. Virtuозность псаломщиковъ тутъ достигаетъ своего высшаго выраженія.

Итакъ, требующіе правъ и уравниній, прежде всего научитесь должнымъ образомъ править, любить и уважать свое святое дѣло, а все остальное вамъ приложится. Вамъ угрожаетъ большая опасность въ лицѣ вольнонаемныхъ чтецовъ. Если священнику часто неудобна борьба съ клирикомъ, не отвѣчающимъ своему призванію, то скоро приходскіе совѣты, нарождающіеся и въ нашей епархіи, возьмутся за дѣло устраненія неблагоговѣйныхъ, лѣнливыхъ чтецовъ и безголосныхъ пѣвцовъ, часто совершенно незнакомыхъ со словомъ послушанія. Въ какую нибудь Духовщину заѣдутъ кочующіе артисты и все таки прежде чѣмъ выступить предъ невзбалованной духовщинской публикой—сколько продѣлають репетицій,—а попробуйте незнайкѣ современному чтецу и пѣвцу предложить готовиться къ службѣ, „помилуйте, я сдалъ экзамень“. И онъ съ своей точки зрѣнія правъ. Консисторія снабдила его документомъ на основаніи свѣдѣній отъ экзамен. комиссіи—и онъ вправѣ чувствовать себя хозяиномъ на клиросѣ. И, какъ герой одной Крыловской басни, „ломаеть“ свое дѣло. С. М. П.

ВЪ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛѢ.

Темень ночи окутала село. Хлопьями валится снѣгъ. На улицѣ тихо. Только отъ школы съ освѣщенными окнами тянутся свѣтлыя полосы черезъ дорогу, сугробы и отсюда слышны шумъ и смѣхъ.

Въ просторномъ классѣ еще съ новыми стѣнами на разставленныхъ по сторонамъ скамьяхъ сидятъ дѣвочки и оживленно играютъ.

Вѣра Михайловна! спойте съ нами „Весело сіяетъ“, — говорили ученицы, обращаясь къ учительницѣ, — „прочитайте намъ“ — перебивали другія.

Учительница согласилась пропѣть.

Сразу онѣ взяли голосами знакомую пѣсню и классъ долго оглашался звонкими голосами. Можно было разобрать каждое слово пѣсни.

„Пусто, одиноко сонное село,
Вьюгами глубоко избы занесло“.

Пѣсня, повидимому, нравилась дѣвочкамъ. Какъ будто онѣ пѣли про свои избы, свое село, знакомыя вьюги и мятели. Наполнявшіе классъ звуки говорили объ этомъ.

Въ дверяхъ стояла старуха. Она разговаривала съ учительницей и слушала пѣніе. Только слова пѣсни будили въ ней другія мысли.

„Помоляся Богу, спитъ крестьянскій людъ,
Позабывъ тревогу и тяжелый трудъ“.

Пѣли дѣвочки теперь стройнѣе и громче.

— Отчего-то ты, Михайловна, керосинъ переводишь, когда люди спятъ, заговорила старуха. Въ голосѣ ея слышны были жалость и участіе.

Учительница, смотрѣвшая на дѣвочекъ, не разслышала сказанныхъ словъ.

— „И дѣвочекъ балуешь“, продолжала она.. учительница, да еще играетъ съ ними...., такъ вѣдь и сама смаешься...

Этотъ разъ Вѣра Михайловна, дѣйствительно, чувствовала головную боль и не была расположена поговорить. Когда ее окружили дѣвочки, она однако не отказалась почитать имъ и сѣла за парту.

Ровнымъ, внятнымъ голосомъ читала она небольшой рассказъ: „горе отъ водки“.

Одинъ крестьянинъ поѣхалъ съ своимъ сыномъ — мальчикомъ въ городъ купить хлѣба. Встрѣтившись съ своими знакомыми, онъ напился водки и забылъ о сынишкѣ. Голодный Миша плакалъ, просилъ другихъ поискать батю и вечеромъ поѣхалъ одинъ домой. Дорога 50 верстъ, ему неизвѣстная. Конецъ разсказа о томъ, какъ мальчикъ успокаивалъ мать, что отецъ придетъ, что онъ боялся только оставить лошадь и проч., производитъ впечатлѣніе и побуждаетъ дѣтей разсказать еще про подобныя случаи.

— А нашъ Гераська постоянно водку пьетъ, заговорила одна дѣвочка. Ребята дома печку топятъ. Недавно пьяный сапоги сжегъ. „Сапоги сжегъ?“ переспрашиваютъ ее... „Спалъ въ овинѣ“, продолжаетъ дѣвочка. Проснулся. Въ печкѣ жару мало. Въмѣсто дровъ новые сапоги и бросилъ. Сгорѣли, подковки остались...

Когда говорили дѣвочки, предъ учительницей открывались и горе, и радости деревенской жизни... Она любила сама послушать ихъ разговоры, которые тянулись иногда и долго.

— Вѣра Михайловна, прочитайте намъ „Солнышко“. Солнышко лучше! Про кружку...

Но учительница отпустила ихъ спать, а сама осталась въ классѣ. Было жарко и душно. Въ лампѣ гудѣло. Огонь лампы казался совсѣмъ желтымъ. Теперь она замѣтила, что дѣйствительно нездорова и утѣшала себя, что завтра суббота и она отдохнетъ.

Въ понедѣльникъ въ кухнѣ училища много было женщинъ съ узелками, горлачами. Учительница записывала провизію и разговаривала съ матерями ученицъ.

— Ну какъ моя Наташа по ученію будетъ?“ спрашивала одна женщина. Подлѣнивается Наташа, а учиться можетъ и хорошо.

— Построже съ ними, Михайловна... Дома мы ихъ деремъ.

— Это-то вотъ и плохо, что дерете. Животныя отъ битья хуже становятся, а вы бьете дѣтей и сами матери дѣлаете, чтобы они были злыми. Она убѣждала ихъ долго, чтобы не

наказывали малышей. Женщины соглашались съ ней и даже приводили примѣры, что и наказанія не приводятъ къ добру...

Около нея прошла красивая дѣвочка Настя. На худомъ лицѣ ея видны были слѣды слезъ. Вѣра Михайловна остановила ее, чтобы поговорить... Изъ класса послышался сильный плачь. Учительница и женщины пошли туда. На полу лежала дѣвочка, которая съ трудомъ встала при ихъ входѣ, недалеко отъ нея лежала отломленная печная дверка. Учительница догадалась о шалости дѣвочки. Ей непріятно было, что случилось это въ присутствіи женщинъ, которыя непременно припишутъ тому, что „волю даетъ“.

Въ этомъ она не ошиблась.

— Ну и балуются здѣсь, заговорила мать одной дѣвочки, какъ то грубо и ни къ кому не обращаясь. Вонъ у Подселицкаго учителя тихо: муха лети слышно, а изъ порядка кто выходитъ, такъ усмирить, что и родители спасибо скажутъ.

Вѣра Михайловна молчала. Молчали и женщины и было тяжело и непріятно молчаніе, которое какъ будто подтверждало, что безъ наказаній и нельзя въ школѣ.

Закрадывалось сомнѣніе въ своей дѣятельности. Она учить дѣвочекъ, а отъ этого имъ только труднѣе становится дома. Настя хорошая ученица, часто плакала, что ее наказывали и не всегда пускали въ школу. Тяжело было сознавать безсиліе, что ничего она не можетъ сдѣлать лучше. Ей представлялись забитыя крестьянскія дѣти, на которыхъ только кричать, бранятся и бьютъ. Какъ имъ можно быть хорошими?..

Дѣлая усиліе, она стала заниматься въ классѣ и, рѣшая задачу, замѣтила, что пропустила одинъ вопросъ. Маша, лучшая дѣвочка, вѣрно сдѣлала ее на доскѣ, а остальные ученицы не поняли и вели себя разсѣянно. Вѣра Михайловна досадовала, расхаживая по классу. Непріятно ей было и отъ того, что не могла забыть о женщинахъ. Подойдя къ одной ученицѣ, она замѣтила бранное слово, написанное на тетради ея рукой. Подобное ей приходилось уже встрѣчать... но теперь что то худое поднялось противъ этой дѣвочки, которая ей и раньше не нравилась... „Ахъ ты нога... начала она, но остановилась и, поднявъ книгу, почти съ силою опустила ее надъ

ней. Книга, попавъ по головѣ, полетѣла подѣ столъ, а ручка съ перомъ, что была въ книгѣ, прямо къ ея ногамъ.

Дуня, закрывши лицо, навзрыдъ плакала.

Вѣра Михайловна испугалась, увидѣвши большую кровавую царапину, которую сдѣлала ручкой. Она почувствовала, что сорвалось у нея что-то очень нехорошее... Недавно она разбила чашку своей покойной матери и ей было непріятно, а теперь она, какъ будто, разбила что-то лучшее, дорогое и школа, и дѣвочки, и все для нея перемѣнилось. Все стало другимъ...

На крыльцѣ, куда она вышла послѣ занятій, она старалась успокоить себя, что ничего худого, страшнаго и не случилось... Она смотрѣла на причудливые клубы дыма, которые поднимались изъ трубъ селянъ и разсѣвались въ высотѣ и все думала, что все и у ней разсѣется и никакой бѣды не случилось. Потомъ пошла въ классъ.

— Ти...ш...ше, услышала она предостерегающіе голоса со стороны ученицъ. Дѣвочки къ ней не подходили, какъ раньше. Это ей было непріятно. Къ ней подошла Дуня.

— Вѣра Михайловна простите, говорила Дуня.

Учительница, изумленная стояла предъ ней и молчала.

— Простите... я больше не буду, продолжала дѣвочка.

— Сама ты вздумала просить прощенье, неожиданно для себя спросила учительница?

— Не... меня старшія заставили.

Вѣрѣ Михайловнѣ стало жалко дѣвочки. Красная царапина была видна во весь носъ. Она хотѣла сказать, что сама виновата, хотѣла приласкать ее, но ничего этого не сдѣлала.

— Ну, Дуня, иди, сказала Вѣра Михайловна.

Она стояла на мѣстѣ и ей было тяжело, какъ будто тяжесть какая давила ее.—И что она не сказала, что виновата... теперь это стало непоправимо.

Почему то ей запомнился ея учитель, котораго всѣ не любили. Разъ онъ мазнулъ мѣловой тряпкой въ лицо одной ученицы. Всѣ были возмущены. „Кто противъ него.. поднимите руки“—говорила одна воспитанница. Всѣ подняли... Видите,—какая онъ зараза и всѣ мы можемъ сдѣлать ему ху-

дое... Она вспомнила объ этомъ со всѣми подробностями, а потомъ ей пришло въ голову: неужели и она недобрая и ученицы злятся на нее.

Хотѣла она думать и о своей школѣ. Было и хорошее время. Рядъ воспоминаній, воспоминаній хорошихъ, свѣтлыхъ прошелъ предъ ней. Пріятно ей бывало, когда во время вечернихъ занятій ученицы кричали: „знаемъ, знаемъ“ и лица ихъ были новыми, воодушевленными, а теперь все это какъ будто пропало...

Долго она ходила по комнатѣ и пыталась разобраться въ своихъ мысляхъ. Что она такое сдѣлала, что ей такъ нехорошо?.. Неужели она стала злой? Ученицы ея будутъ худыми? Она смотрѣла въ окно. Тамъ было темно и ничего нельзя было увидѣть. Темно и тяжело было у нея и на душѣ. Было хорошее время, а теперь потянулись скучные школьные дни. Часто она просыпалась ночью, какъ будто отъ испуга. Отъ школы, отъ дѣвочекъ, отъ всего этого ей хотѣлось избавиться, занятія въ школѣ стали для нея большимъ мученіемъ.

Наступилъ отпускъ, котораго она съ нетерпѣніемъ ждала. Дѣвочки разѣхались. Школа опустѣла. Разбросанныя книги, бумага,—все это угнетало ее.

Она обрадовалась, когда къ ней пришла учительница сосѣдней школы.

Разговорились...

— А вы, Вѣра Михайловна, больны. Она не соглашалась. Долго говорили. Черезъ нѣкоторое время лицо ея озарилось радостной улыбкой отъ той мысли, что она только больная и еще можетъ выздороветь и заниматься и для нея опять наступятъ хорошіе школьные дни...

Г. М.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Благочинническое собраніе 3-го округа, Дорогобужскаго уѣзда. 5-го февраля сего года въ селѣ Толстомъ при станціи Дорогобужъ М.-Бр. ж. д. въ зданіи церковно-приходской школы происходило собраніе членовъ причта округа съ участіемъ церковныхъ старостъ. По случаю масленичнаго времени или, можетъ

быть, и по другимъ невѣдомымъ причинамъ большинство псаломщиковъ и церковныхъ старостъ отсутствовало. Не явившіеся по опредѣленію Собранія подвергнуты штрафу отъ 1 р. до 3 р. Къ собранію была подготовлена довольно обширная программа вопросовъ, изъ которыхъ вопросы чисто пастырскаго характера, за недостаткомъ времени, отложены обсужденіемъ до другого спеціально пастырскаго собранія. Изъ вопросовъ, разсматривавшихся на Собраніи, слѣдуетъ отмѣтить: веденіе новыхъ приходо-расходныхъ книгъ системы г. Троицкаго, о чемъ все собраніе высказалось отрицательно въ виду непригодности этихъ книгъ, причемъ попутно раздавались слова и объ упраздненіи пресловутаго епархіального совѣта, принимающаго на себя роль какого-то контролера въ церковно-причтовой экономіи, невѣдомо для какихъ цѣлей и по какому наказу. Въ вопросѣ объ упраздненіи должности епархіального архитектора собраніе высказалось солидарно съ постановленіемъ епархіального іюнскаго сѣзда (ст. 15 и 49), при чемъ высказаны пожеланія, что-бы причтамъ въ случаѣ надобности предоставлено было право пользоваться услугами частныхъ архитекторовъ съ ихъ отвѣтственностью за возведеніе церковныхъ построекъ. Много преній на собраніи вызвало постановленіе іюнскаго епарх. сѣзда о непріемѣ въ склады неклеимыхъ огарковъ (ст. 82). Церковные старосты и многіе другіе доказывали происходящую отъ этого постановленія убыточность для церквей, вслѣдствіе продолжающагося приношенія богомольцами въ храмы свѣчей неепарх. производства, особенно въ дни великаго поста, и невозможности устранить это зло, а также вслѣдствіе отсутствія возможности теперь сбыть получающіеся неклеимые огарки. Постановлено просить епарх. сѣздъ ходатайствовать предъ высшею властью о предоставленіи епарх. свѣчнымъ заводамъ права монополіи производства восковыхъ свѣчей съ надлежащимъ преслѣдованіемъ въ семъ дѣлѣ частныхъ заводчиковъ. При обсужденіи вопроса о храмовомъ пѣніи, въ виду 95 ст. постановленія о семъ іюнскаго епарх. сѣзда, нѣкоторые способные псаломщики ставили первымъ условіемъ пріобрѣтеніе для занятій ихъ музыкальныхъ инструментовъ и опредѣленную субсидію отъ церкви. Постановлено обязать способныхъ діаконовъ и псаломщиковъ устраивать при храмахъ пѣвческіе хоры, а церковнымъ старостамъ рекомендо-

вать оплачивать ихъ трудъ по пѣнію отъ 36 р. въ годъ и выше, о чемъ просить о. Благочиннаго при ревизіи отмѣчать въ обзорномъ журналѣ, а въ виду неспособности многихъ членовъ причта къ этому дѣлу, просить Его Преосвященство войти въ сношеніе съ дирекціей народныхъ училищъ объ обязательномъ преподаваніи пѣнія въ народныхъ школахъ и устройствѣ учителями церковныхъ хоровъ съ субсидіею имъ отъ церкви, а также при наличности церковныхъ хоровъ, организуемыхъ членами причта, о непрепятствіи ученикамъ участвовать въ таковыхъ. Интересный и обширный докладъ о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ сдѣланъ былъ священникомъ Ал. Полкановымъ. Докладчикъ на основаніи фактическихъ данныхъ съ вдумчивою картинностью констатировалъ послѣдствія страшнаго народнаго пьянства, призывая къ объединенной борьбѣ съ этимъ общественнымъ недугомъ и предлагая разные способы и мѣры борьбы. Собраніе съ большимъ сочувствіемъ отнеслось къ докладу свящ. Полканова, одобрило предлагаемыя имъ мѣры борьбы, какъ-то: церковныя и школьныя общества трезвости по почину и примѣру духовенства съ участіемъ всѣхъ членовъ причта, распространеніемъ въ народѣ брошюръ и листовъ противъ пьянства, устройство народныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами о вредѣ алкоголя, вліяніе на пьющихъ членовъ причта, мѣры къ сокращенію пьянства на поминкахъ, свадьбахъ, при общественныхъ службахъ и пр. Но сочувствія большинства въ этомъ дѣлѣ хватило лишь только для выраженія отвлеченныхъ пожеланій въ успѣхѣ борьбы съ алкоголемъ, а не для принятія теперь же какихъ-либо общихъ и серьезныхъ мѣръ борьбы съ этимъ зломъ. По укоренившейся среди духовенства вѣковой малоподвижности, забитости, замкнутости, необщительности и какой-то странной безотчетной апатіи, собраніе, сознавая, что вопросъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ очень широкъ и разрѣшеніе его стоитъ большихъ усилій и энергіи, въ силу этихъ послѣднихъ аргументовъ отказалось начертать и ввести какой-либо общій и единодушный, правильный и радикальный образъ борьбы съ пьянствомъ и рѣшило, что лучше попрежнему дѣйствовать въ этомъ дѣлѣ каждому въ одиночку, по своимъ взглядамъ и силамъ за свой страхъ и совѣсть. Печально свидѣтельствовать такой индифферентизмъ въ важномъ общественномъ дѣлѣ. Злободнев-

ный вопрос о діаконскихъ вакансіяхъ, ихъ содержаніи и пр. въ резолюціяхъ собранія получилъ такое разрѣшеніе: діаконы должны существовать въ селахъ двухкомплектныхъ и въ тѣхъ однокомплектныхъ, гдѣ будетъ не ниже 1200—1500 душъ муж. пола или въ селахъ, гдѣ хотя бы и до 1000 душъ, не менѣе, но притомъ существуютъ опредѣленные источники содержанія причтовъ, какъ-то: повышенное жалованье—300 р. священнику, неприкосновенные капиталы и вклады на имя причтовъ съ солидными ⁰/₀ отчисленіями въ пользу ихъ и т. п.; въ остальныхъ же селахъ по ходатайству причта, вслѣдствіе понизившейся общей доходности, просить Его Преосвященство діаконскія вакансіи закрывать, или содержаніе діаконствъ оставлять на особыя средства прихожанъ, а не на общепричтовыя. Для болѣе же ощутительной помощи со стороны діаконствъ своимъ пастырямъ какъ ближайшихъ ихъ сотрудниковъ, собраніе находитъ возможнымъ поручить діаконамъ, съ благословенія священника, совершать подъемъ тѣла умершаго и проводъ его на кладбище, поминовеніе усопшихъ въ домахъ прихожанъ въ 40 и др. дни панихиды и молебны, а также участіе діаконствъ въ проповѣдничествѣ, по примѣру архидіаконствъ первыхъ вѣковъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ священниковъ, о чемъ собраніе предлагаетъ имѣть сужденіе на епархіальномъ сѣздѣ. Наконецъ, собраніе въ заключеніе обсуждало вопросъ о существованіи и правахъ 7 класса епархіальнаго женск. училища. Имѣя въ виду, что окончившія курсъ 7 класса въ настоящее время не уравнены въ правахъ съ гимназистками и съ большимъ трудомъ опредѣляются въ земскія и министерскія училища и даже въ лучшаго типа церковно-приходскія, собраніе постановило просить епарх. сѣздъ ходатайствовать предъ подлежащимъ начальствомъ о расширеніи правъ окончившихъ курсъ 7 класса воспитанницъ и объ уравненіи ихъ въ правахъ съ гимназистками и пр., особенно при опредѣленіи на учительскія вакансіи, принимая во вниманіе затраты духовенства на содержаніе 7 класса, а также ходатайствовать о распространеніи и на 7 классовъ казенныхъ и разныхъ другихъ вакансій въ училищѣ, такъ какъ при настоящемъ положеніи 7 класса онъ доступенъ лишь для наиболѣе состоятельныхъ.

Участникъ собранія.

Деревенскіе чудесники. Въ округѣ нашей появился „Симонъ-волхвъ“. Валомъ-валить къ нему народъ. Знаніемъ прошедшаго, будущаго поражены крестьянскіе не хитрые, довѣрчивые весьма падкіе до „таинственности“ умы. Молва о „силахъ“ новаго Симона переливается изъ деревни въ деревню, захватывая все большій и большій районъ для дѣятельности появившагося чародѣя. „Доброхотныя даянія“ сыплются какъ изъ рога изобилія— и монетами, и натурой—сѣдобнымъ, холстами и проч. деревенскимъ добромъ. Каждый новый день приноситъ новые рассказы о его прозорливости: тому то указаль, гдѣ находятся пропавшія лапти, тому—деньги, бабамъ—украденные холсты и проч. Но въ послѣднее время дошелъ до меня поражающій рассказъ, изъ котораго будетъ видно, какой умный плуть грабитъ нашу округу на почвѣ крестьянскаго невѣжества и суевѣрія. 8 февраля приходитъ ко мнѣ знакомый мужичекъ. „Батюшка, антихристъ явился“. „Гдѣ?“ „Въ Тетевинѣ; ростомъ съ ноготокъ, кожа да кости, а дѣла непостижимыя выдѣлываетъ. Поѣхаль къ нему нашъ Гаврикъ, мрутъ у него дѣти, не пособить ли чѣмъ; да и задумаль его по началу обмануть: прикинулся холостымъ. „Посоветуй—гдѣ взять мнѣ жену“. Развернулъ старикъ карты—„врешь, ты женать, два года тому назадъ, жена твоя небольшого роста, русаго волоса, и пришелъ ты ко мнѣ узнать про дѣтей,—отчего дѣти твои мрутъ, а не жениться ты собрался. Черезъ три года послѣ этого родится у тебя сынъ, но онъ не будетъ тебѣ кормильцемъ, чрезъ пьянство скоро помретъ“. „Ну, братъ, говорю, тутъ нѣтъ ничего мудренаго: на масляной недѣлѣ никто не сватается и не женится, а что будетъ у Гаврика черезъ три года... долго намъ съ тобой этого ждать, а за три года твой антихристъ много еще исколесить деревень и поживится около вашей простоты и глупости“. „Такъ ты въ это не вѣришь, что онъ съ „тѣмъ“ въ знакомствѣ?“ Нѣтъ, голубчикъ, не вѣрю я ни въ какіе его знакомства съ „тѣмъ“, а хорошо вижу, что онъ плуть изрядный, да къ тому еще и умный, и слѣдуетъ вамъ обратиться къ полиціи, чтобъ она съ нимъ познакомилась получше, а кстати и я напишу уряднику. Какъ взмолятся ко мнѣ Иванъ. „И не думай, и не дѣлай, онъ такого надѣлаеть, что всю животину вымететъ какъ помеломъ, да и на насъ какую нибудь хворь напуститъ, что

ему... пошепчетъ, пошепчетъ, а тебя сведетъ въ дугу. Ты послушай-ка какъ Липать (Ипатъ) возилъ его въ Б. Подрядилъ онъ его, значить, за б в. за два рубля, да и говорить: „запрягай коня покрѣпче, а то не доѣдемъ“. „Шутишь, старикъ,—говорить Липать,—я тебя на коркушкахъ снесу“. Запрегъ жеребца, поѣхали, на двухъ верстахъ, конь—хоть выжми. У Липата стала шапка на гоповѣ подыматься. А старикъ смѣтилъ, что его всего колотить и говорить: „Что ты колотишься, не бойся, конякъ твоему правда тяжеловато, да довезетъ меня съ товарищами“. „Съ какими?“ спрашиваетъ Липать. „А ты развѣ не видишь, что я не одинъ съ тобою ѣду?“ „Гдѣ, кто?“ „Ну не видишь, и ладно, поѣзжай“. Тутъ уже Липать и самъ не знаетъ какъ доѣхалъ до Б. Передъ деревней старикъ слѣзъ. „Спасибо, въ деревню мнѣ нельзя въѣзжать, пойду пѣшкомъ, а ты вали домой, да поменьше болтай“. Два дня прохворалъ Липать и теперь, какъ вспомнить про поѣздку, весь колотится. Каково? Развѣ не антихристъ, развѣ „тѣ“ съ нимъ не въ товарищахъ“. „И теперь не вѣрю, а вижу ясно, что всю эту исторію онъ развелъ Ипату, чтобъ больше васъ напугать, и больше отъ васъ денегъ собрать“. „Хорошо, когда же ты не вѣришь, что онъ связался съ лукавымъ. Послушай-ка, какъ Васька хотѣлъ отъ него научиться ворожить и какъ онъ его научалъ“. „Говори, говори,—торопилъ я Ивана,—это братъ еще интереснѣй, вѣрно получше будетъ Ипатовой поѣздки“. „Приходить къ нему Васька; „самый“ то живетъ одинъ въ хатѣ, сидитъ за столомъ и карты раскладываетъ. Поздоровались. То да се, тары-бары, „что ходишь, дядя, ко мнѣ“. „Вижу я, братъ,—говоритъ Васька,—не житее тебѣ, а масляница, денегъ вволю, ѣды, питья—хоть отбавляй. Научи ты, братъ, и меня ворожить, что стоитъ заплачу“. „Дорого это, братъ, стоитъ, да и не совѣтую тебѣ этимъ заниматься“. Однако-жъ сошлись на 5 р. „Какъ будешь говѣть, затаи св. тайны за щеку, и произнеси хулу на Бога. Дома частицу высуши, а чрезъ два дня иди ночью въ баню. Стань передъ порогомъ въ предбанникѣ и скажи: „отрицаюсь истиннаго Бога и...“ не могу я тебѣ сказать того слова, что говорилъ онъ Васькѣ. Потомъ войди въ баню. Разломи частицу на 3 части, одну часть положи на порогъ а остальные—на сѣверъ и югъ, а на востокъ не клади. Потомъ протяни руку

и скажи: „учите меня, товарищи, предаюсь въ вашу волю“,—они явятся и слушай, что будутъ говорить. Ни живъ, ни мертвъ вернулся Васька, залѣзъ на печку, а самого всего трясеть. Подъ клятвой разсказаль своей бабѣ, а та моей...“ „А теперь я тебѣ докончу,—замѣтилъ я Ивану: твоя баба повѣдала своей кумѣ, и тоже подъ клятвой, чтобъ никому не говорила, та своей, и пошла писать губернія. Только это и надо этому плуту, молва обойдетъ весь нашъ уѣздъ, перекинется въ сосѣдніе и отбоя отъ народа у него не будетъ, а слѣд. и отъ денегъ“. Долго мы еще съ Иваномъ бесѣдовали о разныхъ дивахъ и чудесахъ деревенскихъ, и наконецъ, порѣшили „тронуть“ полицію обезпокоить появившагося кудесника. Къ слову сказать—дѣятельность сего шарлатана происходитъ у порога волостного правленія и у ногъ участковаго урядника, не побаиваются ли и власти наши сего старичка съ его „товарищами“.

„Башковичи“.

Священникъ Порфирій Костылевъ †. 12 февраля послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни—рака пищевода, скончался заштатный священникъ села Савѣва, Ельнинскаго у., о. Порфирій Никифоровичъ Костылевъ, 67 лѣтъ отъ роду, и 16 февраля погребенъ при церкви этого села. У умершаго осталось семейство: жена, четыре сына и три дочери, изъ нихъ одинъ сынъ обучается во 2-мъ классѣ семинаріи, два сына въ Рославльскомъ духовномъ училищѣ и одинъ на курсахъ при межевомъ институтѣ, двѣ дочери состоятъ учительницами въ сельскихъ школахъ, а одна живетъ при матери. Умершій о. Порфирій всѣ свои годы жизни посвятилъ на службу родному селу. По окончаніи полнаго курса въ Смоленской семинаріи, съ 1869 по 1883 г. состоялъ псаломщикомъ и съ 1883 г. по 1906 г. священникомъ, въ какомъ году по прошенію, по преклонности лѣтъ, уволился заштатъ. За свои добрыя душевныя качества былъ любимъ и уважаемъ всѣми прихожанами, а потому и погребеніе его было при многочисленномъ стеченіи прихожанъ и сопровождалось выдающейся торжественностью. Въ погребеніи участвовали десять священниковъ; церковнымъ старостою Константиномъ Сергѣевичемъ Шупинскимъ къ погребенію былъ приглашенъ изъ г. Рославля хоръ пѣвчихъ, имъ же былъ купленъ цѣнный металлическій гробъ и возложенъ на гробъ умершаго прекрасный вѣнокъ изъ искусствен-

ныхъ цвѣтовъ, также цѣнный вѣнокъ былъ возложенъ на гробъ умершаго и отъ родственниковъ К. С. Шупинскаго, г.г. Снарскихъ, при чемъ К. С. Шупинскимъ надъ прахомъ умершаго сказано прочутованное слово, въ которомъ онъ, обрисовавъ при- мѣрно-усердное служеніе о. Порфирія церкви Божіей и всегда умѣлое и доброе отношеніе ко всѣмъ прихожанамъ, высказалъ глубокую скорбь о кончинѣ о. П. Костылева и увѣренность, что молитвенная память о немъ многіе годы сохранится въ сердцахъ преданныхъ ему прихожанъ. Всѣ расходы по погребенію приняты Константиномъ Сергѣевичемъ Шупинскимъ на свои средства. Вѣчная память почившему и русское спасибо русскому дворянину Константину Сергѣевичу за признательность къ пастырю церкви.

Ношеніе подрясниковъ псаломщиками. Благочинническимъ собраніемъ 3 округа, Бѣльскаго у., по предложенію одного изъ церковныхъ старостъ возбуждено было предъ епархіальнымъ начальствомъ ходатайство о томъ, чтобы обязать псаломщиковъ къ Богослуженію въ воскресные и праздничные дни, а также къ требоисправленіямъ, являться въ подрясникахъ, какъ одеждѣ болѣе подходящей для церковнослужителя, чѣмъ свѣтскіе костюмы. Епархіальное начальство сочувственно отнеслось къ этому пожеланію, но обязательное ношеніе псаломщиками подрясниковъ, какъ закономъ не предусмотрѣнное, не утвердило.

Распоряженіе по монастырямъ. Духовною консисторіей издано распоряженіе, чтобы въ штатныхъ монастыряхъ іеромонахамъ производились выдачи изъ братскихъ кружечныхъ доходовъ никакъ не болѣе 20 рублей въ мѣсяцъ, а даже и менѣе—соответственно средствамъ и доходамъ монастырей, іеродіаконамъ— не болѣе 15 р. и послушникамъ не болѣе 10 р. въ мѣсяцъ. Въ общежительныхъ же монастыряхъ и пустыняхъ денежныя выдачи должны быть совершенно прекращены.

— Предсѣдателемъ совѣта братства преподобнаго Аврамія, Смоленскаго чудотворца, назначенъ новый ректоръ семинаріи архимандритъ Елеверій на мѣсто выбывшаго ректора семинаріи Досиоѳа.

— Въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, вслѣдствіе бывшаго случая съ одной воспитанницей заболѣванія оспою, воспи-

танницамъ училища прививается предохранительная оспа. Привита также оспа и ученикамъ мужск. дух. училища, гдѣ тоже былъ одинъ случай заболѣванія

— 20 марта сего года исполняется столѣтіе со дня рожденія великаго русскаго писателя Николая Васильевича Гоголя. Въ виду сего Святѣйшимъ Синодомъ предложено начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній ознаменовать память названнаго писателя, какъ глубоко-вѣрующаго христіанина и искренняго патріота: 1) служеніемъ 20 марта литургіи преждеосвященныхъ Даровъ и панихиды съ освобожденіемъ въ этотъ день учащихся отъ учебныхъ занятій и 2) устройствомъ наканунѣ, 19 марта, особыхъ чтеній, посвященныхъ памяти великаго писателя, не освобождая 19 марта учащихся отъ учебныхъ занятій.

Заявленіе о благодатномъ исцѣленіи преподобнымъ Герасимомъ Болдинскимъ чудотворцомъ монахини Евпраксіи. Удѣлъ всѣхъ людей страдать отъ болѣзней, таково по опредѣленію Божію наслѣдіе первороднаго грѣха. Но милосердый Господь иногда являетъ свою милость больнымъ, особенно по ходатайству святыхъ Божіихъ, что я испытала на себѣ, и о чемъ во славу Божію хочу повѣдать своимъ собратіямъ по вѣрѣ. У меня былъ болѣзненный наростъ подъ глазомъ. Врачи сдѣлали операцію, но боль не унялась. Я сильно скорбѣла. И въ это время мнѣ случайно пришлось прочитать житіе преподобнаго Герасима, Болдинскаго чудотворца, гдѣ помѣщены сказанія о чудесныхъ исцѣленіяхъ по молитвамъ этого святого. Лучъ вѣры коснулся моего сердца и я со слезами стала молиться ему: Угодниче Божій, преподобне отче Герасиме! исцѣли меня; до конца моей жизни я буду призывать на молитвѣ твое святое имя. Вскорѣ я уснула крѣпкимъ сномъ и, проснувшись, почувствовала облегченіе отъ болѣзни и увидала, что отъ нароста не осталось и слѣда. Такъ я получила исцѣленіе за молитвы препод. Герасима.

Орловской губ., г. Брянска, Петропавловскаго монастыря монахиня Евпраксія Сергачева. 1905 г. февр. 10 дня. Подлинное засвидѣтельствовано духовнымъ отцомъ ея, священникомъ того же монастыря Іаковомъ Миловидовымъ. (Сообщено настоятелемъ Болдина монастыря).

Иноепархіальныя извѣстія.

О противохолерныхъ мѣропріятіяхъ. Самарская Духовная Консисторія опубликовала къ свѣдѣнію духовенства епархіи протоколъ Самарской Губернской санитарноисполнительной комиссіи, коимъ между прочимъ постановлено: 1) тѣла умершихъ отъ холеры слѣдуетъ укладывать въ гробъ, въ который вмѣсто стружекъ, служащихъ постелью, насыпались бы опилки; осыпать же покойника въ гробу известью признать необязательнымъ. 2) Такъ какъ контроль за обрядомъ прощанія въ квартирахъ не мыслимъ, то всякая регламентація въ этомъ направленіи, стѣсняющая родныхъ и близкихъ, не дастъ желательныхъ результатовъ, а потому считать ее безцѣльной. 3) Выносъ покойниковъ изъ дома и отпѣваніе въ часовнѣ допускается совершать лишь въ закрытыхъ гробахъ. 4) При соблюденіи требованій п.п. 1 и 3 настоящаго постановленія допустимо не предавать гробъ землѣ и долѣе сутокъ послѣ смерти. 5) Это рѣшеніе комиссіи сообщить лишь для свѣдѣнія и руководства врачебному персоналу, полиціи и духовенству. 6) Просить епископа рекомендовать духовенству посѣщать лекціи и чтенія врачей, устраиваемыя ими въ деревняхъ. (Сам. Еп. Вѣд.).

По постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства С.-Петербургской епархіи иноепархіальныя монастырскія подворья и часовни, находящіяся въ Петербургѣ, на основаніи синодальнаго опредѣленія отъ 2 апрѣля 1908 года за № 4021 привлечены теперь къ обязательному участию во взносахъ на общепархіальныя нужды и въ духовноучебный капиталъ, хотя и не въ столь высокой степени, какъ церкви приходскія, издавна несущія эту повинность: имѣя въ виду общее паденіе церковной доходности за послѣднее время, съѣздъ призналъ болѣе благоразумнымъ обложить названныя подворья въ размѣрѣ только 10% съ доходовъ свѣчныхъ и кошельковыхъ, тогда какъ приходскія церкви (по раскладкѣ 1906 года) отчисляютъ на тѣ же нужды не менѣе 15%. Обложеніе подворій должно дать епархіальной кассѣ новаго поступленія до 7000 рубл. (въ дополненіе къ 3000 рубл. прежнихъ добровольныхъ взносовъ отъ вышеназванныхъ подворій.

(Церк. Вѣд.).

Пособіе бѣднымъ церквамъ: Московскою мѣщанскою управою выдано 1129 руб. на приобрѣтеніе иконъ, церковныхъ облачений и утвари и отсылку ихъ къ празднику св. Пасхи 25 бѣднѣйшимъ церквамъ Россійской Имперіи. Пособія церквамъ выдаются ежегодно управою изъ процентовъ съ капитала П. В. Трухменева, завѣщаннаго на выдачу пособій церквамъ предметами въ бѣднѣйшіе храмы Россіи.

— Депутаты *Минскаго Епархіального Узѣзда* Духовенства, обсуждая вопросъ объ обѣднѣннн крестьянъ и принимая во вниманіе, что долгъ пастырскій повелѣваетъ заботиться не только о спасеніи душъ пасомыхъ, но и о матеріальномъ благосостояннн ихъ, особенно въ нашемъ Западномъ краѣ, гдѣ единственными защитниками православнаго русскаго народа являются представители духовенства—съ одной стороны и съ другой,—гдѣ польскіе паны—католики, угнетая всѣми находящимися въ ихъ распоряженнн средствами православныхъ, оказываютъ матеріальную поддержку только лишь для совращеннн православныхъ въ католичество,—*постановили:* просить членовъ Государственной Думы изъ духовенства епархіи при обсужденнн въ Государственной Думѣ вопросовъ объ улучшеннн матеріальнаго положеннн трудящихся классовъ населеннн, а равно и духовныхъ руководителей его; сельскаго духовенства и учителей начальныхъ школъ, содѣйствовать благопрнятному рѣшеннн сихъ вопросовъ съ неослабѣвующею энергіей и полнымъ вниманннмъ.

(Минск. Еп. Вѣд.).

Въ Симбирской епархіи отъ Епархіальнаго Попечительства о.о. благочиннымъ разосланы копіи съ журналовъ Епарх. П—ства и вѣдомости съ указанннмъ причтовыхъ должностей, бывшихъ праздными въ теченнн 1907 и 1908 годовъ. Параллельно съ тѣми требованннми, кои изложены въ препровожденныхъ бумагахъ. Епархіальное Попечительство предлагаетъ о.о. Благочиннымъ и причтамъ: 1) чтобы по всѣмъ свободнымъ вакансіямъ за указанное время были точно опредѣлены періоды вакантности, какъ по бумагамъ для вычисленнн земельной доходности, такъ и въ дѣйствительности—для вычисленнн кружечной доходности; 2) чтобы всякаго рода доходность причтовъ (отъ земли, капиталовъ и

кружки) за вакантные періоды была вычислена точно, безъ всякой утайки, и опредѣленъ размѣръ взносовъ, слѣдуемыхъ отъ праздныхъ вакансій въ Попечительство; 3) чтобы всѣ деньги, слѣдуемая въ Попечительство въ пользу вдовъ и сиротъ, были Благочинными взысканы, а членами причтовъ отданы безъ всякой задержки; 4) чтобы, если отъ какой либо вакансіи деньги доставлены не будутъ, были объяснены законныя къ тому препятствія; 5) чтобы всѣ платежи сего рода были очищены за 1907 и 1908 годы полностью, вплоть до 1 января 1909 года, и 6) чтобы на будущее время о.о. Благочинные не замедляли требовать своевременно взносы отъ праздныхъ вакансій, а причты не задерживали бы ихъ.

(Симб. Еп. Вѣд.).

Вологодская Духовная Консисторія опубликовала слѣдующія свѣдѣнія для лицъ получающихъ изъ Консисторіи паспортныя книжки, свидѣтельства о правахъ по происхожденію и метрическія свидѣтельства. Жены лицъ духовнаго званія и нижеслѣдующіе члены семействъ ихъ: 1) недостигшія двадцати одного года незамужнія ихъ дочери, родственницы и пріемыши женскаго пола, а равно дѣвицы, состоящія подъ опекою; 2) недостигшіе семнадцати лѣтъ—сыновья, родственники и мужскаго пола пріемыши и лица, состоящіе подъ опекою,—получаютъ паспортныя книжки, по установленной формѣ, на срокъ согласія, выраженнаго главами ихъ семействъ. Вдовы лицъ духовнаго званія (протоіереевъ, священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ) а равно достигшія совершеннолѣтія незамужнія ихъ дочери, родственницы и женскаго пола пріемыши получаютъ безсрочныя книжки. (Сводъ Зак. Т. XIV, Уставъ о паспортахъ ст. 41). Прошенія о выдачѣ паспортовъ свободны отъ гербоваго сбора. Паспортныя книжки оплачиваются казенной цѣной 15 к. Дѣти священниковъ и діаконовъ могутъ получать изъ Консисторіи свидѣтельства на званіе потомственнаго почетнаго гражданина (Т. IX св. зак. изд. 1899 г. ст. 511 п. 3), а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ)—свидѣтельства на званіе личнаго почетнаго гражданина (тамъ же ст. 512 п. 3). Прошенія о выдачѣ свидѣтельствъ и самыя свидѣтельства оплачиваются гербовымъ сборомъ 1 р. 25 к. каждое, а всего на 2 р. 50 к. (Уст. о герб. ст. 13 п. а и Собр. узак. 1905 г. № 107). Освобождаются отъ

гербоваго сбора только тѣ лица, за которыми судомъ признано право бѣдности,—по тѣмъ дѣламъ, по которымъ это право за ними признано, и до тѣхъ поръ, пока лицо, которому выдано свидѣтельство на право бѣдности съ переменною обстоятельствомъ, не сдѣлается состоятельнымъ (Уст. Гражд. Суд. ст. 880 и 886), свидѣтельства же полицейскаго учрежденія о несостоятельности даннаго лица къ уплатѣ гербоваго сбора не могутъ служить основаніемъ къ освобожденію такого лица отъ платежа означеннаго сбора по дѣламъ, производящимся въ административныхъ установленіяхъ. (Ц. Вѣд. 1896 г. № 45). Изъяты отъ герб. сбора метрическія выписи или справки, выдаваемые (не изъ Консисторій) для представленія въ учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ, для поступленія малолѣтнихъ и несовершенно-лѣтнихъ на заводы, фабрики и мануфактуры и вообще для представленія по дѣламъ, свободнымъ отъ гербоваго сбора. (Волог. Еп. Вѣд.).

Епархіальный съѣздъ Полоцкой епархіи. Въ виду необходимости озаботиться объ улучшеніи состава псаломщиковъ епархіи въ отношеніи образовательнаго ценза ихъ и подготовки призналъ весьма желательнымъ открытіе годичнаго класса при Киселевской второклассной школѣ для подготовленія кандидатовъ на псаломщицкія должности изъ лицъ, окончившихъ второклассныя школы, и поручилъ завѣдующему Киселевской школой составить подробный и обстоятельный проектъ на открытіе означеннаго класса и просилъ сдѣлать то же и всѣхъ другихъ завѣдующихъ второклассными школами епархіи къ слѣдующему Епархіальному Съѣзду, по предварительному обсужденію его на благочинническихъ съѣздахъ. Тотъ же съѣздъ постановилъ просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ объ изложеніи правилъ объ уклоняющихся въ иновѣріе въ томъ смыслѣ, чтобы уклоняющихся гражданскою властью обязали являться къ священнику и чтобы срокъ увѣщанія считался со дня объявленія священнику о желаніи извѣстнаго лица перейти въ иновѣріе. (Полоцк. Еп. Вѣд.).

Туркестанскія Епарх. Вѣдомости, дѣлая обзоръ епархіальной печати за 1908-й годъ, пишутъ: „Епархіальныя Вѣдомости“, издаваемая въ разныхъ епархіяхъ, въ минувшемъ году выходили такими-же скудными и скудными, какими были онѣ и въ минув-

шіе годы. Все та же широкая перепечатка статей изъ другихъ изданій, перепечатка устарѣвшая, не отвѣчающая часто злобѣ дня. За „перепечаткой“ шла, какъ выражаются „Кишинев. Еп. Вѣд.“, „передѣлка“ и перекройка чужихъ статей; грубый, преступный плагиатъ все еще не вездѣ уступилъ мѣсто живымъ статьямъ „собственнаго“ произведенія, только шаблонныя „слова и рѣчи“ стали отходить на задній планъ, какъ будто по уговору, почти во всѣхъ изданіяхъ. Рѣже, (а въ нѣкоторыхъ и совсѣмъ исчезли), чѣмъ въ минувшіе два—три года, стали появляться статьи о предстоящихъ реформахъ церкви. Робкая мысль все чаще и чаще стала облекаться въ Обломовскій халатъ и занялась Плюшкинскимъ собираніемъ въ одну груду ненужныхъ, поддержанныхъ вещей, давно утратившихъ свою цѣнность и свое значеніе. Современная приходская жизнь, ея достоинства и недостатки рѣже стали очерчиваться въ этихъ изданіяхъ и уступили мѣсто давнымъ давно повторяемымъ разсужденіямъ на общія церковныя темы. Пастыри-писатели совсѣмъ забросили (къ счастью это обвиненіе не касается Смоленской епархіи) свои епархіальныя изданія, а если и пишутъ; то имена ихъ чаще можно видѣть на страницахъ столичной прессы, чѣмъ у себя дома—въ Епарх. Вѣд-хъ. „Скучно, какъ въ домѣ пустомъ и необитаемомъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ“. Во многихъ епархіяхъ собирались епархіальныя сѣзды и разсуждали о томъ, какъ улучшить Епарх. Вѣдомости. Но всѣ ихъ мечты разбивались въ прахъ о камень „безденежья“, неимѣнія средствъ. „Забайкальск. Вѣд.“ думали преобразоваться въ еженедѣльный журналъ, составили программу, громко возвѣстили объ этомъ міру, послали ходатайства куда слѣдуетъ, но и до сихъ поръ выходятъ грустными и пустынными, какъ и наши собратья, два раза въ мѣсяцъ. „Владикавказскія Е. В.“ вновь сократили себя изъ „еженедѣльныхъ“ въ „двухъ-недѣльные“... Оренбургскія, Костромскія, Архангельскія и др. часто выходятъ, за недостаткомъ матеріала, подъ... двумя номерами. Изъ сибирскихъ епархій полнѣе всѣхъ выходятъ „Томскія Еп. Вѣд.“, страдающія все тѣми-же недостатками, какими страдаютъ большинство епархіальныхъ изданій—отсутвіемъ живой, смѣлой рѣчи. Безспорно лучшими епархіальными изданіями были: Кишиневскія и *Смоленскія Епарх. Вѣдом.*, Ниже-

городскій Церк.-Общ. Вѣстникъ; затѣмъ Рижскія Е. В., Орловскія, Оренбургскія, Костромскія, Самарскія и Американскій Православный Вѣстникъ. (Турк. Еп. Вѣд. № 4-й).

Въ *Казанской епархіи* утверждены правила пастырскихъ собраній, изъ нихъ заслуживаютъ вниманія слѣдующіе §§: § 3. Въ случаѣ нужды (напр. при обсужденіи вопроса о выборахъ въ Государственную Думу) духовенство всѣхъ благочиній уѣзда собирается на собраніе въ уѣздномъ городѣ. § 4. На пастырскомъ собраніи участвуютъ всѣ члены причтовъ даннаго благочинія, за исключеніемъ вольнонаемныхъ псаломщиковъ. § 5. На пастырскія собранія приглашаются и міряне по одному лицу отъ cadaго прихода по выбору приходскаго совѣта или церковно-приходскаго попечительства. § 6. Стороннія лица могутъ быть допущены на собраніе по рекомендаціи знающихъ ихъ членовъ клира, но не иначе, какъ съ разрѣшенія самого собранія. § 7. Всѣ участники собранія, не исключая и приглашенныхъ на него представителей отъ мірянъ, участвуютъ въ обсужденіи и рѣшеніи вопросовъ на равныхъ правахъ; стороннимъ лицамъ, допущеннымъ на собраніе, можетъ быть предоставлено самимъ собраніемъ право голоса только при обсужденіи, но не при рѣшеніи вопроса. § 8. При обсужденіи вопросовъ, касающихся поведенія кого либо изъ пастырей, діаконъ, псаломщики и міряне на собраніи не участвуютъ; послѣдніе, т. е. міряне, не участвуютъ при обсужденіи поведенія и другихъ членовъ причта. § 11. Присутствіе на пастырскихъ собраніяхъ для членовъ причта нравственно обязательно, а для благочинныхъ обязательно юридически; только въ исключительныхъ случаяхъ благочинный можетъ поручить присутствовать на собраніи своему помощнику. § 12. Обязанность разсылки приглашеній на собранія и подготовленія матеріала для обсужденія возлагается на оо. благочинныхъ. § 16. Предсѣдатель избираетъ каждый разъ изъ наличнаго состава присутствующихъ священниковъ, не исключая и благочиннаго. Постановленія получаютъ силу по утвержденіи ихъ Епархіальною властью. § 24. Кромѣ общихъ вопросовъ, касающихся пастырской дѣятельности и быта священно-церковнослужителей, а также возвышенія религиозно-нравственнаго уровня прихожанъ, пастырскимъ собраніямъ предоставляется: 1) Братское обсужденіе неблаговиднаго поведенія

членовъ причтовъ въ цѣляхъ нравственнаго воздѣйствія, причемъ эти дѣла въ протоколъ не заносятся. 2) Братская поддержка духовныхъ лицъ въ духовныхъ и матеріальныхъ нуждахъ. 3) Братское умиротвореніе возникающихъ несогласій какъ между членами причтовъ и прихожанами, такъ и между самими духовными лицами. 4) Ходатайство передъ епархіальнымъ начальствомъ о смягченіи наказанія виновнымъ членамъ причта. 5) Правильное распредѣленіе взносовъ отъ церквей на епархіальные и мѣстныя нужды. 6) Повѣрка поступленія личныхъ взносовъ духовенства и дѣйствительнаго представленія ихъ о.о. благочинными въ подлежащія учрежденія. 7) Подготовленіе докладовъ для представленія на епархіальные и окружные сѣзды. 8) Заслушаніе отчета о.о. депутатовъ о дѣятельности епархіальныхъ и окружныхъ сѣздовъ. 9) Предварительное обсужденіе на уѣздныхъ сѣздахъ вопроса о выборахъ въ Государственную Думу.

(Изв. Каз. еп.).

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

Въ Государственномъ Советѣ въ засѣданіи 25 февраля рассмотрѣна и принята безъ преній смѣта министерства иностранныхъ дѣлъ. Кромѣ того подвергнуты рассмотрѣнію законопроекты объ учрежденіи новыхъ должностей инспекторовъ междугородныхъ телефонныхъ сообщеній (въ Москвѣ и Харьковѣ), о пенсіонныхъ преимуществахъ учителей приходскихъ училищъ области войска Донского и друг. Законопроектъ объ измѣненіи нѣсколькихъ статей общаго устава російскихъ желѣзныхъ дорогъ по предложенію члена Гос. Сов. Авдакова, переданъ въ комиссію законодательныхъ предположеній. Другой законопроектъ объ акцизѣ съ папиросныхъ гильзъ переданъ въ смѣшанную комиссію законодательныхъ предположеній и финансовую. Въ засѣданіи 2 марта безъ преній приняты 22 мелкихъ законопроекта, одобренныхъ Думой, и обсуждалась смѣта главнаго управленія Государственнаго Коннозаводства, при чемъ много преній возбудилъ вопросъ о тотализаторѣ и только въ засѣданіи 4 марта онъ былъ рѣшенъ, но,

увы, въ пользу сохраненія этого азартнаго явленія на многіе годы. 4-го же марта прошелъ рядъ небольшихъ законопроектовъ: о сборахъ въ пользу городовъ съ желѣзнодорожныхъ грузовъ, о порядкѣ выдачи ссудъ на общепользныя надобности переселенцевъ, о мѣрахъ борьбы съ филлоксерой и проч. Законопроекты переданы въ комиссіи Государственнаго Совѣта—для детальнаго разсмотрѣнія. Слѣдующее засѣданіе Государственнаго Совѣта назначено 11 марта. Въ немъ будетъ рѣшаться вопросъ объ уничтоженіи попечительствъ о народной трезвости и о созданіи взамѣнъ ихъ новыхъ учреждений, преслѣдующихъ нравственныя цѣли и насажденіе трезвости въ народѣ.

Въ Государственной Думѣ 23 и 24 февраля закончена обсужденіемъ и принята безъ измѣненій въ постатейномъ чтеніи смѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. 23-го же февраля въ вечернемъ закрытомъ засѣданіи большинствомъ голосовъ принять законопроектъ: 1) объ ассигнованіи чрезвычайнаго кредита въ суммѣ 7.845.000 руб. на неотложныя надобности Балтійскаго флота и объ отпускѣ средствъ на расходы, необходимыя на пополненіе запасовъ, 2) и объ ассигнованіи 39 милліоновъ рублей на пополненіе военныхъ запасовъ арміи. 25 февраля принять запросъ лѣвыхъ о преслѣдованіи правительствомъ профессиональныхъ союзовъ; не допущенъ къ обсужденію запросъ о гарантіи желѣзнодорожныхъ облигацій, въ виду ссылки министра финансовъ на то, что въ основу закона о выдачѣ подобныхъ гарантій легли личныя мнѣнія Государя. 26 февраля принята смѣта расходовъ главнаго управленія почтъ и телеграфовъ съ пожеланіемъ, выраженнымъ епископ. Евлогіемъ, объ улучшеніи быта мелкихъ почтовыхъ чиновниковъ. 28 февраля принята смѣта департамента государственнаго казначейства и смѣта особенной канцеляріи по кредитной части, при чемъ подвергнута довольно основательной критикѣ постановка крестьянскаго банка. 2 марта рассмотрѣна смѣта департамента таможенныхъ сборовъ, смѣта департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ и смѣта управленія отдѣльнаго корпуса пограничной стражи. Всѣ три смѣты приняты съ соотвѣтствующими пожеланіями о возможныхъ улучшеніяхъ въ означенныхъ отрасляхъ государственнаго дѣла. Въ вечернемъ засѣданіи 2 марта и днемъ 3-го подвергнуты обсужденію смѣты министерства юстиціи.

Дымша (польское коло), при обсужденіи смѣты министерства юстиціи, предложилъ къ формулѣ перехода дополненіе о необходимости назначать польскихъ судей въ Царствѣ Польскомъ. Дополненіе было отвергнуто голосами: правыхъ, части центра (октябристовъ и умѣренно-правыхъ), социаль-демократовъ и трудовиковъ. Голосованіе лѣвыхъ, въ особенности соц.-демократовъ, противъ дополненія деп. Дымши произвело въ Госуд. Думѣ громадное впечатлѣніе. Объ этомъ инцидентѣ много говорятъ. Соц.-демократамъ пеняютъ за такое голосованіе, что, однако, ихъ не смущаетъ. Въ засѣданіи 5 марта обсуждался законопроектъ объ измѣненіи порядка замѣщений въ составѣ Государственнаго Совѣта членовъ по выборамъ. Законопроектъ признанъ спѣшнымъ и переданъ въ редакціонную комиссію. На ряду съ этимъ рассмотрѣно нѣсколько другихъ мелкихъ вопросовъ о пособіи разнымъ учебнымъ заведеніямъ и проч.

Обращеніе Н. А. Хомякова и другихъ членовъ Гос. Думы къ европейскимъ парламентамъ. „Въ виду надвигающихся грозныхъ событій мы, члены русской Государственной Думы, исполняемъ свой долгъ, дѣлая послѣднюю попытку предотвратить міровое несчастіе, и обращаемся къ мудрости и совѣсти членовъ всѣхъ законодательныхъ собраній культурнаго міра. Народные представители знаютъ какими бѣдствіями грозитъ всѣмъ народамъ европейская война, какая масса страданій выпадетъ на долю и побѣжденныхъ, и побѣдителей; они знаютъ, что и въ международной политикѣ нельзя пренебрегать справедливостью, что на торжествѣ одной силы не можетъ быть основано ни порядка, ни прочнаго мира. Съ осени этого года европейскій миръ подвергнутъ опасности; безъ согласія державъ Австрія присоединила къ себѣ двѣ провинціи; не довольствуясь этимъ она теперь угрожаетъ и Сербіи. Державы сдѣлали все, что могли, чтобы избѣжать нарушенія мира; но никакое миролюбіе, никакая уступчивость не въ силахъ предотвратить катастрофы, если Австрія не будетъ уважать чужихъ правъ, и не будетъ дорожить европейскимъ спокойствіемъ. „Интересы Сербіи, какъ славянской державы, ближе Россіи, чѣмъ другимъ народамъ Европы; но пусть они подумаютъ, что дѣйствія Австріи угрожаютъ не только Сербіи, но угрожаютъ имъ всѣмъ. Если даже международное положеніе сейчасъ таково,

что нападеніе Австріи на Сербію оставитъ другія государства нейтральными, и общеевропейскій миръ не будетъ нарушенъ, то это будетъ продолжаться недолго. Роковая развязка, общеевропейскій пожаръ, будетъ только отсроченъ, ибо съ торжествомъ силы надъ слабѣйшимъ сосѣдомъ не помирится никто. Послѣ побѣды Австріи надъ правомъ и справедливостью, общая война станеть неотвратимой, и тотъ, кто близоруко допуститъ эту побѣду теперь, возьметъ на себя отвѣтственность и за всѣ послѣдствія ея. А эти послѣдствія такъ ужасны для всѣхъ европейскихъ народовъ, что во имя ихъ интересовъ, ихъ спокойствія, мы призываемъ всѣхъ представителей ихъ, предостеречь и остановить Австрію отъ непоправимаго шага“. Первымъ подъ этимъ обращеніемъ подписался Н. А. Хомяковъ.

Постановленіе Св. Синода. Въ засѣданіи 3 марта, Св. Синодъ опредѣлилъ отмѣнить дѣйствующее правило о соблюденіи 10 проц. нормы при пріемѣ инословныхъ лицъ въ духовно-учебныя заведенія. При этомъ, однако, Св. Синодъ предоставилъ начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній руководствоваться при пріемѣ лицъ инословныхъ въ эти учебныя заведенія общими потребностями и задачами духовной школы. (Колоколь).

Засѣданіе Св. Синода по миссіонерскимъ дѣламъ. 2-го марта, состоялось засѣданіе Св. Синода для обсужденія постановленій кievскаго миссіонерскаго сѣзда. Предметами обсужденія Св. Синода въ настоящемъ засѣданіи были вопросы о миссіонерскихъ пастырскихъ кружкахъ и курсахъ, учрежденіе которыхъ Св. Синодомъ признано желательнымъ, съ приглашеніемъ епархіальныхъ преосвященныхъ организовать такіе кружки и курсы въ каждой епархіи, гдѣ замѣчается расколо-сектантское броженіе. Докладъ и соображенія сѣзда о сектѣ маріавитовъ—приняты Св. Синодомъ къ свѣдѣнію. Съ особенною подробностью Св. Синодъ остановился на обсужденіи проектированныхъ кievскимъ сѣздомъ мѣръ борьбы съ католичествомъ, которое, какъ извѣстно, въ эти послѣдніе годы стало въ положеніе не только „воинствующее“, но и дерзающее. По возбужденному сѣздомъ вопросу о перенесеніи мощей св. Евфросиніи, княжны Полоцкой, изъ Кіево-Печерской лавры въ г. Полоцкъ, Св. Синодъ призналъ нужнымъ спросить мнѣнія священно-архимандрита лавры м. Флавіана и духовнаго

собора, а также собрать всё материалы и справки по данному вопросу, поднимавшемуся еще во времена уніатскаго движенія при м. Филаретѣ. По вопросу объ обращеніи миссіи къ содѣйствию политическихъ организацій Св. Синодъ одобрилъ резолюцію сѣзда.

Юбилей Полтавской победы. Св. синодомъ постановлено: чтобы 27 іюня 1909 г. во всѣхъ храмахъ Имперіи совершены были: наканунѣ—всенощныя бдѣнія, а въ самый праздникъ—торжественныя литургіи съ возглашеніемъ заупокойной эктениі въ установленное время, съ поминовеніемъ Императора Петра Перваго и всѣхъ павшихъ въ Полтавскомъ бою вождей и воиновъ, съ пастырскимъ поучительнымъ словомъ и съ благодарственнымъ послѣ литургіи молебствіемъ, на коемъ послѣ перваго Царскаго многолѣтія возгласить вѣчную память Императору Петру Первому и павшимъ въ Полтавскомъ сраженіи вождямъ и воинамъ; 2) въ городѣ Полтавѣ разрѣшить празднованіе означеннаго событія по особому церемоніалу. Поручивъ преосвященному митрополиту кievскому ко дню 26 іюня прибыть въ городъ Полтаву для совершенія торжественныхъ богослуженій, а преосвященному полтавскому пригласить къ торжествамъ, по его усмотрѣнію, и другихъ архипастырей русской церкви, особенно изъ сосѣднихъ съ полтавской епархіей; 3) поручить протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства возбудить надлежащее ходатайство о построеніи особаго, вмѣстительнаго храма для войсковыхъ частей, стоящихъ въ городѣ Полтавѣ. Ко дню юбилея доставить въ городъ Полтаву изъ ризницы Успенскаго московскаго собора тотъ крестъ, который былъ на груди Императора Петра Великаго во время боя, и въ который ударила пуля, не причинившая поэтому вреда Государю.

Новая архіерейская кафедра. Государь Императоръ 27 февраля изволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода объ учрежденіи новой викаріатской каедры въ ярославской епархіи въ городѣ Ростовѣ и о бытіи епископомъ ростовскимъ архимандриту Юрьевскаго монастыря Іосифу.

Архіерейскія перемѣщенія. Государь Императоръ изволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода о перемѣщеніи викарныхъ епископовъ балтскаго Никона и кременецкаго Амвросія одного на мѣсто другаго.

Конвульсіи умерщвленної автономіи. Совѣтъ профессоровъ кievской духовной академіи обратился въ Св. Синодъ за разъясненіемъ, какъ понимать возстановленіе, взаменъ отмѣненной автономіи, стараго академическаго устава 1884 года,—именно: возстановляются ли также въ силѣ изданныя Св. Синодомъ разновремененно дополненія къ уставу или старый уставъ возстановляется въ чистомъ видѣ.

Въ отвѣтъ же на возбужденное совѣтомъ той же духовной академіи ходатайство о вызовѣ синодомъ избранныхъ всѣми академіями делегатовъ для участія въ разсмотрѣннн матеріаловъ, касающихся преобразованія академіи, Св. Синодъ увѣдомилъ совѣтъ, что вызоветь свѣдущихъ лицъ, когда признаетъ нужнымъ, безъ особыхъ напоминаній со стороны академическихъ совѣтовъ.

Въ ожиданіи ревизорскаго отчета. Учрежденная при Св. Синодѣ особая комиссія по разсмотрѣнію отчетовъ по ревизіи кievской и казанской академій и отзывовъ всѣхъ ревизовавшихъ преосвященныхъ объ автономіи академической представила Святѣйшему Синоду докладъ о цѣломъ рядѣ мѣръ къ оздоровленію нынѣшней зараженной академической атмосферы. Въ числѣ мѣръ было намѣчено и увольненіе нѣкоторыхъ профессоровъ. По свѣдѣніямъ „Рѣчи“, въ казанской академіи намѣнены къ увольненію проф. Благовидовъ, Потѣхинъ,—въ кievской—три профессора (по свѣдѣніямъ, Колокола только одинъ) и инспекторъ. Съ мнѣніемъ этимъ согласился и Св. Синодъ. Это опредѣленіе высшей церковной власти, однако не будетъ приводиться въ исполненіе, впредь до полученія и разсмотрѣнія отчета заболѣвшаго Димитрія, архіепископа херсонскаго, о ревизіи московской и с.-петербургской академій. Въ составѣ комиссіи находятся архіепископы—Сергій финляндскій, Антоній воынскій, Арсеній псковскій и проф. Остроумовъ. Комиссія вырабатываетъ правила новаго устава академіи.

Хиротонія архимандрита Теофана во епископа. Преосвященные митрополиты: с.-петербургскій—Антоній, московскій—Владиміръ, кievскій—Флавіанъ, архіепископы: Николай варшавскій, Сергій финляндскій, Антоній воынскій, Арсеній псковскій, епископы: Назарій нижегородскій, Иннокентій тамбовскій, Евлогій холмскій и Никонъ вологодскій совершили въ воскресенье, 22 февраля

ля, въ Троицкомъ соборѣ А.-Невской лавры хиротонію ректора академіи архимандрита Теофана во епископа ямбургскаго.

Щедрый даръ архіепископа Агаѳодора. Высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Агаѳодоръ прислалъ на имя ректора московской духовной академіи епископа Евдокима 15000 рублей для образованія двухъ стипендій содержанія студентовъ. Даръ высокопреосвященнаго Агаѳодора получаетъ особенное значеніе въ настоящее время; видно, еще не всѣ іерархи наши махнули рукой на академіи, несмотря на событія послѣднихъ лѣтъ, но вѣрятъ въ лучшее будущее, когда академіи будутъ именно духовными и церковными.

Именной Высочайшій указъ, (данный Правительствующему Сенату). „Ея Императорскому Высочеству, вдовствующей супругѣ любезнѣйшаго дяди Нашега, въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Владиміра Александровича, Великой Княгинѣ Маріи Павловнѣ Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть Президентомъ Императорской академіи художествъ“.

Бользнь ст.-секр. П. А. Столыпина. Предсѣдатель Совѣта Министровъ статсъ-секретарь П. А. Столыпинъ сильно занемогъ. Еще 25 февраля, выѣзжая въ Царское Село, П. А. чувствовалъ лихорадочное состояніе, на обратномъ пути появился сильный ознобъ, окончившійся обморокомъ. Приглашенные къ больному врачи опредѣлили гриппозную инфлуэнцу, при большомъ переутомленіи сердца. Скоро оправдалось опасеніе, что болѣзнь перейдетъ въ воспаленіе легкихъ. Теперь, однако, температура упала и опасность можно считать миновавшей, но больной нуждается въ продолжительномъ отдыхѣ. Въ кулуарахъ Государственной Думы настроеніе по поводу предстоящаго отпуска Столыпина; опасаются торжества реакціонныхъ элементовъ правительства, которые до сихъ поръ сдерживались П. А. Столыпинымъ.

Судъ надъ университетомъ. Судебное присутствіе уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго сената съ участіемъ сословныхъ представителей, въ засѣданіяхъ, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 и 26 февраля, рассмотрѣвъ дѣло о бывшемъ ректорѣ Императорскаго новороссійскаго университета, с. с. И. М. Занчевскомъ и бывшемъ проректорѣ того же университета кол. сов. Е. В. Васьковскомъ, 27-го февраля вынесло

слѣдующій приговоръ: 1) подсудимаго ст. с. Ивана Михайлова Занчевскаго, 46 л., на основ. 1 ч. 341, 149, 1 п. 65, 417, 149, 4 п. 65 и 152 ст. ул. о нак., исключить изъ службы, съ послѣдствіями по ст. 66 ул. о нак.; 2) подсудимаго кол. с. Евгенія Владимірова Васьковскаго 41 г., на основ. 1 ч. 341, 149, 2 п. 65 ст. ул. о нак., отрѣшить отъ должности съ посл. по ст. 67 ул. о нак.

Новое землетрясеніе. Въ ночь съ 27 на 28 февраля волны подземныхъ толчковъ докатились до Пулковской обсерваторіи, и записи сейсмографа отмѣтили новое сильное землетрясеніе. Разстояніе эпицентра до Пулкова опредѣлилось въ 7,650 километровъ. По мнѣнію завѣдующаго Пулковской обсерваторіей, князя В. Б. Голицына, получившаго свѣдѣнія о новомъ землетрясеніи изъ иркутской и юрьевской обсерваторій, катастрофа разразилась нѣсколько къ востоку отъ Японіи, или невдалекѣ отъ Формозы и Филиппинскихъ острововъ. Одновременно съ этими данными телеграфъ принесъ свѣдѣнія о страшномъ землетрясеніи въ восточной Персіи. Персидская катастрофа по своимъ бѣдствіямъ напоминаетъ недавнюю мессинскую. Десятки тысячъ людей заживо похоронены, цѣлыя селенія сравнены съ землей.

Иереміинъ плачъ православнаго епископа. Такое названіе въ Колоколѣ усвоено напечатанной тамъ же съ сокращеніями длинной статьѣ епископа Саратовскаго Гермогена, переданной будто бы по телеграфу, въ которой преосвященный обрисовываетъ плачевное состояніе русской церкви доказывая, что „нынѣ на лицо всѣ черты смутнаго времени съ своей характерной между-усобной бранью и даже кровопролитіемъ, хотя бы и въ формѣ тягчайшихъ и мучительныхъ страданій вѣрующаго духа и сердца, и нѣсть мира, нѣсть ослабы, нѣсть успокоенія въ домѣхъ нашихъ ниже во градѣхъ и весѣхъ нашихъ“... Все быстрѣй и сильнѣй, говоритъ онъ, движется пестрая и широкая охватившая всю Россію волна еретическихъ, сектантскихъ и чисто языческихъ противорелигіозныхъ теченій, никѣмъ и ничѣмъ не сдерживаемыхъ на пути. Повсюду стремится въ наши мѣста эта волна, изъ-за границы, изъ Петербурга, изъ западныхъ губерній приноситъ и зловредную религіозную заразу и ея распространителей, различныхъ лжепроповѣдниковъ: книгоношей-агитаторовъ и

другихъ религіозныхъ смутьяновъ; ширится и растетъ религіозная смута, а еретическіе и сектантскіе агитаторы со всѣми религіозными смутьянами свободно устраиваютъ банкеты и митинги, на которыхъ со всею наглостью хулятъ они и осмѣиваютъ православіе и православную церковь, общее ученіе вѣры Христовой, всѣ догматы и истины вѣроученія христіанскаго, издѣваются надъ святѣйшими именами и лицами Спасителя, Божіей Матери, Іоанна Предтечи и другихъ святыхъ. Неужели на нашей землѣ не стало уже православнаго народа, нашего русскаго, вѣрнаго своей исторіи народа, и ни у кого нѣтъ никакой дѣйствительной силы, ни энергіи, ни чадлежачей власти, чтобы сдержать эту мучительно гнетущую духъ народа и глубоко оскорбительную религіозную смуту? Преосвященный ревнитель православія всю надежду возлагаетъ на власть и обращается далѣе за помощью въ борьбѣ съ обрисованною имъ картиною распространенія сектантства и невѣрія къ Государю: „Православный“ Царь-Самодержецъ, услышь насъ! Пусть тьма и смута не сокроютъ мглою Твой священный ликъ: услышь нашъ зовъ и вопль и подай намъ Свою Царственную руку помощи. Вѣдь еще недавно Око Царское взирало въ церковь чрезъ Святѣйшій Синодъ и руководилось Его церковнымъ разумомъ и такимъ же освѣщеніемъ всѣхъ церковныхъ дѣлъ: зачѣмъ же нынѣ къ величайшему горю Россіи, Оно принуждено руководиться особымъ инымъ освѣщеніемъ тѣхъ же дѣлъ, заимствуемыхъ то отъ группы первыхъ государственныхъ чиновниковъ, то отъ группы полномоченныхъ государственныхъ дѣятелей. И неужели основные государственные законы державы руссійской такъ въ корнѣ измѣнены, что Всероссійскій Царь Самодержецъ не властенъ сноситься съ православной Церковью непосредственно, чрезъ своего уполномоченнаго слугу оберъ-прокурора, а долженъ подчинить его директивамъ и разнымъ коррективамъ со стороны Совѣта Министровъ и Государственной Думы? Но, посмотрите, вѣдь Высочайшій Дворъ и Домъ Царя земнаго находится подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ Самого Царя. Неужели же Высочайшій и Святѣйшій Дворъ и Домъ Царя Небеснаго милостію Божіею поставленный среди великой и святой Руси, среди великаго православнаго народа русскаго, не заслужилъ и не заслуживаетъ особаго и притомъ непосредственнаго наблюденія и попеченія со стороны са-

маго православно-русскаго Царя? Неужели это великое и небесное царство, царство Христово, может быть въ той или иной мѣрѣ подчинено группѣ государственныхъ чиновниковъ и другихъ свѣтскихъ дѣятелей государственныхъ, часто разновѣровъ, и хотя, благонамѣренныхъ и свѣдущихъ въ государственномъ отношеніи, но иногда мало преданныхъ благу церкви и еще менѣе свѣдущихъ въ законахъ и задачахъ ея благодатной жизни и дѣятельности. О, величайшее всенародное горе, величайшее общее бѣдствіе переживаетъ теперь Россія и многострадальный русскій народъ, и нѣтъ помогающаго, нѣтъ спасающаго "... Скворцовъ, печатая эту статью, дѣлаетъ оговорку: „мы даемъ мѣсто этому крику наболѣвшей души чуткаго святителя лишь въ томъ упованіи, что вопль этотъ будетъ услышанъ и духовенствомъ, и возбудить тревогу въ сердцахъ безмятежныхъ пастырей. А что касается мѣръ внѣшняго огражденія, то это палліативъ,—полезный только при дѣйствіи духовныхъ средствъ борьбы съ религиозными болѣзнями народнаго духа,—каковы суть всѣ эти безконечныя секты и ереси. Это—законъ миссіи. Никакая политика законодательныхъ загражденій и правительственныхъ пресѣченій не въ состояніи одна сама по себѣ удержать нынѣшнюю, ринувшуюся на Россію лаву религиозной смуты, безъ духовнаго подъема и высокаго одушевленія—постоять за родное православіе, сплотненными силами лучшихъ приходскихъ членовъ церкви изъ общества и народа, подъ водительствомъ такихъ архипастырей и пастырей, честныхъ, добрыхъ, право правящихъ слово истины, каковъ напр. Саратовскій епископъ"... Не вящаго огражденія отъ властей просить, а себя подобаетъ предстоятелямъ церкви спросить: насколько при новомъ положеніи дѣлъ, взамѣнъ внѣшней плотины возросло и усилилось свое духовное, собственно церковное, пастырское и миссіонерское огражденіе? Не продолжается ли безпечная дремота, въ упованіи на поворотъ исторіи? Вотъ вопросъ, о которомъ надо крѣпко подумать и громко кричать"...

(Колоколь).

Чтеніе „о приходѣ“. 19 февраля, въ Клубѣ общ. дѣятелей въ С.-Петербургѣ былъ сдѣланъ докладъ нашимъ землякомъ К. И. Ровинскимъ, на тему: „приходскій вопросъ, его сущность и современное значеніе“. Лекторъ, очертивъ и строй древнехристіанскихъ об-

шествъ, какъ приходоу, перешель къ ихъ разсмотрѣнію въ нашей русской церкви, начиная съ 988 года, когда, съ принятіемъ православія, изъ Греціи къ намъ перешло и приходское устройство по образцу восточной церкви. На первое время приходы рускіе отличались своею обширностію по территоріи, что наиболѣе способствовало развитію ихъ самодѣятельности. Прихожане принимали активное участіе въ церковной жизни; они избирали церковнослужителей, строили дома для призрѣнія сиротъ. Такая организациія приходской жизни, выработавшая первоначально какъ бы отдѣльныя ячейки, дала потомъ возможность сплотиться Св. Руси въ одну комплектную массу для одолѣнія враговъ внѣшнихъ. Не таково современное состояніе нашей приходской жизни, постепенно идущей къ видимому упадку. Причину эту докладчикъ видитъ отчасти въ расширеніи бывшаго прежде крѣпостного права, отчасти въ появленіи раскола, старообрядчества и отчасти—въ стѣсненіи приходской самодѣятельности. Прежде церковнослужители избирались изъ самого народа, изъ крестьянъ; нынѣ же они поставляются самой духовной властью лишь изъ окончившихъ курсъ училища, безъ участія выбора прихожанъ. Это повело не къ обновленію приходской жизни, а къ застою. Кромѣ того, лица духовнаго званія до 1797 года не были свободны отъ тѣлеснаго наказанія и даже арестовъ. Духовникамъ вмѣнялось въ обязанность сообщать о замыслахъ, заговорахъ и проч., хотя бы они это узнали на исповѣди. Вмѣстѣ съ тѣмъ выработался постепенно способъ замѣщенія и передачи священническихъ мѣстъ своимъ сыновьямъ и родственникамъ. Все это повело къ обособленію духовенства отъ прихожанъ, къ образованію изъ него особой касты. Такимъ образомъ нарушалась церковная община. Въ довершеніе этого, при Петрѣ I былъ учрежденъ синодъ, въ который, по совѣту Лейбница, члены назначались безъ совѣта собора. Это вело къ подчиненію Церкви Государству, къ замкнутости духовнаго сословія и къ обращенію его обязанностей къ выполненію требованій бюрократіи, полиціи и сыска. При Павлѣ I введены были даже награды духовенству (скуфьи, ордена и пр.) на ряду съ чиновниками. Духовенство, въ лицѣ епископовъ, стало перемѣщаться, на подобіе чиновниковъ, съ одной кафедрой на другую, по усмотрѣнію высшей власти. Переводы епископовъ сдѣлались настолько часты, что изъ 62-хъ епархій за пятилѣтіе передъ

1902 годомъ только 2 епископа оставались на прежнихъ мѣстахъ, остальные—по 2, по 3 года, а въ среднемъ на каждого приходилось не болѣе 4 лѣтъ служенія на одномъ мѣстѣ. Такой порядокъ, не оправдываемый каноническими правилами Церкви, будучи сопряженъ съ матеріальными расходами для перемѣщаемыхъ, повлекъ за собою и большую моральную разобщенность архипастырей съ пасомыми. Въмѣстѣ съ этимъ измѣненіемъ духовныхъ отношеній пастырей къ пасомымъ была затронута и матеріальная сторона приходоѡвъ. Въ 1808 году, изъ общихъ церковныхъ доходовъ по епархіямъ Россіи, достигавшихъ суммы 5¹/₂ милл. была потребована въ Петербургѣ значительная часть на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Значеніе выборныхъ церковныхъ старостъ, какъ кураторовъ церковнаго имущества, съ этого времени значительно понижается. Въ 1818 году послѣдовало новое распоряженіе: не приобрѣтать безъ разрѣшенія высшей власти церковную собственность. Для участія въ церковныхъ попечительствахъ, требуется имущественный цензъ. Поборы на духовно-учебныя заведенія съ церковью сдѣлались настолько велики, что нельзя ремонтировать иногда даже и храмъ свой. Изъ общей доходности церковей по епархіямъ Россіи—свыше 33 милліоновъ, по синодской отчетности къ 1902-му году, взималось на содержаніе училищъ 5,860 тыс. руб. и кромѣ того на содержаніе чиновъ Синода 596,877 руб. „Вотъ въ какомъ полонѣ наши приходы!“—воскликнулъ г. лекторъ. Необходима реформа всѣхъ этихъ „ненормальныхъ“ условій жизни и дѣятельности нашихъ приходоѡвъ. Нужно прежде всего возстановить ихъ утраченное право выбора церковнослужителей и клира народомъ, изъ котораго тогда, несомнѣнно, выдвинутся свѣтила въ сферѣ церковной дѣятельности и жизни. Необходимо созвать соборъ изъ выдающихся епископовъ для обсужденія этихъ реформъ. Государственная Дума имѣетъ право коснуться этого церковнаго вопроса и дать ему движеніе.

(Колоколь).

Редакторъ, *Н. Виноградскій.*

Печатать разр. И. д. цензора ректоръ семинаріи архим. *Елсеверій.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

УКАЗАТЕЛЬ

статей по церковно - школьному дѣлу, помѣщенныхъ въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за послѣдніе 25 лѣтъ (1884—1908 г.г.). ¹⁾

А. Статьи по поводу устройства, освященія и открытія церковно-приходскихъ школъ въ Смоленской епархіи.

Приговоръ крестьянъ с. Большева, Бѣльскаго у., объ открытіи церковно-приходской школы (о связи открытія церковно-приходскихъ школъ съ плохимъ урожаемъ въ Смоленской губ., инициативою приходскаго священника и содѣйствіемъ ему сельскихъ властей)—*С...*—1885 г., № 3, стр. 146.

Устройство и освященіе церковно-приходской школы въ с. Лосевѣ, Духовщинскаго у., 16 авг. 1885 г.—Благочинный, свящ. *Мих. Кулагинъ*.—1885 г., № 19, стр. 942.

Открытіе образцовой школы (типа одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ) при Смоленской духовной семинаріи.—*Д. Якимовичъ*.—1886 г., № 22, стр. 1031.

Открытіе Николаевской двухклассной церковно-приходской школы въ селѣ Лугахъ, Рославльскаго у., Смоленской епархіи.—1890 г., № 19, стр. 891.

Бехтѣевское двухклассное церковно-приходское училище, Сычевскаго у.,—свящ. *І. Бряцевъ*.—1891 г., № 11, стр. 579.

Церковно-приходскія школы въ III благочинническомъ округѣ, Сычевскаго у.,—Свящ. *І. Бряцевъ*.—1891 г., № 12, стр. 620.

Вновь открытая школа грамотности при Свирской г. Смоленска церкви.—Свящ. *И. Горанскій*. 1892 г., № 6, 287.

Открытіе и освященіе монастырско-Кирилловской церк.-приход. школы.—*Очевидецъ*. 1893 г., № 20, стр. 990.

Освященіе церкви школы въ селѣ Гуляевѣ, Гжатскаго у., *Спиридоновъ*.—1894 г., № 7, стр. 342.

Изъ села Слѣднева, Ельнинскаго у. (освященіе новаго зданія для церковно-приход. школы и открытіе самой школы). 1894 г., № 7, стр. 345.

¹⁾ Печатается по опредѣленію Смол. епарх. училищнаго совѣта по случаю двадцатипятилѣтняго юбилея церковной школы (13 іюня 1884—13 іюня 1909 г.).

Сожинская женская церковно-приходская школа.—Свящ. *А. Пльенковъ*.—1895 г., № 7, стр. 290.

Освященіе и открытіе образцовой женской одноклассной церковно-приходской школы при Смоленскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.—*Н. Медвѣдковъ*.—1896 г. № 24, стр. 1276.

Открытіе женской церковно-приходской школы въ с. Корсикахъ, Рославльскаго у.—Свящ. Г. *Четыркинъ*.—1897 г., № 1, стр. 58,

Открытіе церковно-прих. школы при Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ.—*А. С.*—1897 г., № 4, стр. 224.

Открытіе Чернышевской церковно-приход. школы, прихода с. Костырей, Рославльскаго у.—Свящ. *А. Галковский*.—1897 г., № 5, стр. 285.

Открытіе Большевской второклассной церковно-приход. школы, Бѣльскаго у.—Учитель *Ив. Бородинъ*. 1897 г., № 6, стр. 341.

Открытіе Успенской церковно-приходской школы въ г. Рославль и ея современное положеніе.—Свящ. *К. Кулюкинъ*.—1897 г., № 12, стр. 702.

Освященіе церкви-школы въ Климовѣ—имѣніи Духовщинскаго предводителя дворянства В. П. Энгельгардтъ.—1897 г., № 18, стр. 1010.

Открытіе школы грамоты при архіерейскомъ домѣ.—1897 г., № 19, стр. 1075.

Открытіе церковныхъ школъ —*А. III.*—1897 г., № 23, стр. 1325.

Освященіе церквей-школъ въ Чальскомъ приходѣ, Гжатскаго у.: Николаевской въ с. Скугоревѣ и Іоанно-Предтеченской—при деревнѣ Курьяновѣ.—Свящ. *І. Соколовъ*.—1898 г., № 18, стр. 985.

Открытіе Утѣховской церковно-приход. школы, Костыревскаго прихода, Рославльскаго у.—Свящ. *А. Гальковский*.—1898 г., № 1, стр. 39.

По поводу открытія женской церковно-приход. школы въ с. Покровѣ-Жирковѣ, Бѣльскаго у.—*Д. Брянецъ*.—1898 г., № 3, стр. 151.

Освященіе Скугоревской церкви-школы.—Свящ. *Е. Соколовъ*. 1898 г., № 18, стр. 1008.

О посѣщеніи Преосвященнымъ Никаноромъ, Епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, г. Дорогобужа и уѣзда и объ освященіи въ г. Дорогобужѣ храма и второклассной церковно-приход. школы и таковой же школы въ с. Волочкѣ, Дорогоб. у., 24 и 25 сент. 1898 г.—Свящ. *М. Чашцевъ*.—1898 г., № 21, стр. 1194.

Б. Статьи къ вопросу о средствахъ содержанія церковно-приходскихъ школъ и объ изысканіяхъ постоянныхъ источниковъ къ матеріальному обезпеченію ихъ.

Организація церковно-приходскихъ школъ и источники къ матеріальному обезпеченію ихъ.—*С. Солтцевъ*.—1885 г., № 19, стр. 950.

Средства содержанія церковно-приходскихъ школъ въ истекшемъ (1886) году.—*С. С.*—1887 г., № 21, стр. 1092.

Концертъ въ пользу церковно-приходской школы въ г. Сычевкѣ, устроенный священникомъ с. Борисоглѣбскаго Вас. Троицкимъ.—1891 г., № 6, стр. 307.

Чѣмъ могутъ заниматься учителя начальныхъ школъ въ лѣтнее каникулярное время.—1891 г., № 13, стр. 671.

Извлеченіе изъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ за 1899—90 учебный годъ. (Неудобства наемныхъ помѣщеній для школы. Изысканіе средствъ къ постройкѣ собственныхъ школьныхъ зданій. Денежная жертва духовенства на школы. Источники содержанія учащихся въ школахъ. Мѣры къ изысканію съ крестьянъ денегъ на жалованье учащимъ. Контроль денежныхъ школьныхъ суммъ. Мѣры къ возвышенію успѣховъ обученія и благоустройства церковно-приход. школъ. Учащіе и дѣятельность. Вліяніе школы на дѣтей и отношеніе ихъ къ школѣ. Мѣры къ развитію религіознаго чувства въ учащихся. Система наградъ и наказаній. Ремесленные занятія. Сельско-хозяйственные занятія. Книжные склады. Причины незначительнаго % учащихся дѣвочекъ. Общее заключеніе о состояніи церковно-приходскихъ школъ).—*М. Дроздовъ*.—1891 г., №№ 18 и 19, стр. 935 и 979, 1892 г., №№ 7, 10 и 13, стр. 327, 459 и 616.

Смоленская епархія въ 1891 г.—*И. Соколовъ*.—1892 г., № 2, стр. 63,

Къ вопросу о надѣленіи сельскихъ школъ землею и о практическомъ ознакомленіи воспитанниковъ этихъ школъ съ разными отраслями сельскаго хозяйства.—*Ив. Сперанскій*.—1892 г., № 15, стр. 537 и № 14, стр. 656.

Народное образованіе въ Россіи съ 1861 г., разныя препятствія на пути къ нему и желательность отстраненія оныхъ.—Свящ. *Д. Конокотинъ*.—1908 г., № 6, стр. 225.

В. Статьи объ учебной и воспитательной сторонахъ въ церковно-школьномъ дѣлѣ.

Церковно-приходскія школы.—*П. Соколовъ*.—1885 г., № 4, стр. 204.

Священникъ какъ учитель церковно-приходской школы.—*М. Др—овъ*.—1891 г., №№ 6 и 7, стр. 295 и 354.

Извлеченія изъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ.—*М. Дроздовъ*.—1891 г., №№ 18 и 19, стр. 935 и 979 и 1892 г., №№ 7, 8 и 13, стр. 327, 459 и 616.

Смоленская епархія въ 1891 г.—*П. Соколовъ*.—1892 г., № 2, стр. 63.

Практическіе совѣты неопытному учителю.—1892 г., №№ 15 и 16, стр. 707 и 766.

Свѣдѣнія о женской церковно-приходской школѣ въ селѣ Сожи, Смоленскаго у.—Свящ. *Д. Конокотинъ*.—1895 г., № 14, стр. 597.

Подготовка къ народоучительству.—*П. Голиковъ*. 1896 г., №№ 5, 7 и 9, стр. 191, 299 и 436.

Дровнинская второклассная школа во время посѣщенія ея въ 1897 г. Преосвященнымъ Никаноромъ, Епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ.—1897 г., № 21, стр. 1184.

О совмѣстномъ преподаваніи Закона Божія въ двухъ отдѣленіяхъ церковно-приход. школъ.—*Е. Н.*—1898 г., № 12, стр. 652.

Учителя и учительницы.—*Е. Н.*—1898, № 22, стр. 1241.

Воспитаніе характера въ школъ.—1900 г., № 16, стр. 824.

Школа Американская и наша церковно-приходская.—*Учитель*.—1905 г., №№ 23 и 24, стр. 1117 и 1247.

Діаконъ-учитель.—Діак. *І. Ждановъ*.—1908 г., № 1, стр. 12.

Неудобное совмѣстительство.—Свящ. *П. Заболотскій*. 1908 г., № 4, стр. 147.

Законоучительство.—Свящ. *С. Запрудъ*.—1908 г., № 21, стр. 815.

Г. Статьи о временных педагогических курсахъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и для подготовляющихся къ этой должности.

О краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ, происходившихъ въ Смоленскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 10 по 25 сент. 1896 г.—1896 г., № 23, стр. 1190.

Сообщеніе о педагогическихъ курсахъ.—Свящ. *С. Каверзневъ*.—1896 г., № 11, стр. 539.

Открытіе въ Смоленскѣ краткосрочныхъ лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Смоленской епархіи. *Д. В.*—1897 г., № 15, стр. 853.

Закрытіе педагогическихъ курсовъ въ Смоленскѣ.—*Д. В.*—1897 г., № 19, стр. 1065.

По поводу открытія въ г. Смоленскѣ временныхъ учительскихъ курсовъ при архіерейскомъ домѣ.—Свящ. *А. Санковскій*.—1897 г., № 22, стр. 1246.

Открытіе учительскихъ курсовъ при архіерейскомъ домѣ.—*Г. Каверзневъ*.—1898 г., № 23, стр. 1294.

Временные курсы по подготовкѣ молодыхъ людей къ испытанію на званіе учителя одноклассной церковно-приход. школы.—*Л. Чернубуровъ*.—1898 г., № 12, стр. 678.

Педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церковно-приход. школъ Смоленской епархіи.—1900 г., № 12, стр. 626.

Смоленскіе краткосрочные педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церковно-приход. школъ Смоленской епархіи 1900 года.—Свящ. *С. Добромысловъ*.—1901 г., № 3, стр. 152.

Д. Статьи о воодушевленной и энергичной работѣ духовенства по церковно-школьному дѣлу и объ усиленной дѣятельности высшаго духовнаго начальства по организаціи учебнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ.

Церковно-приходскія школы.—*Н. Соколовъ*.—1885 г., № 4, стр. 204.

Отечественная церковь въ истекшемъ 1886 г.—1887 г., №№ 4 и 5, стр. 190 и 247.

Церковно-приходскія школы въ Россіи со времени изданія о нихъ новаго закона по 1887 годъ.—*С. С.*—1887 г., № 20, стр. 994.

Общее годичное собраніе членовъ братства преп. Аврамія, Смоленскаго чудотворца.—*Д. Якимовичъ.*—1889 г., № 9, стр. 419.

Новое узаконеніе о школахъ грамоты и мнѣніе о немъ печати.—*М. Дроздовъ.*—1891 г., №№ 15 и 16, стр. 776 и 835.

Извлеченіе изъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ за 1889—90 учебный годъ.—*М. Дроздовъ.*—1891 г., №№ 18 и 19, стр. 935 и 979 и 1892 г., №№ 7, 10 и 13, стр. 327, 459 и 616.

Е. Статьи о торжественныхъ случаяхъ въ жизни церковно-приходскихъ школъ и обществъ, имѣющихъ касательство къ церковно-школьному дѣлу.

Празднованіе Бѣльскимъ отдѣленіемъ братства преп. Аврамія ¹⁾ годовщины его учрежденія. 21 авг. 1891 г.—*Н. Зимицкій.*—1891 г., № 19, стр. 969.

Религіозное торжество въ Луговской двухклассной церковно-приходской школѣ (3 мар. 1892 г.).—1892 г., № 6, стр. 276.

Вторая годовщина Бѣльскаго отдѣленія Смоленскаго Авраміевскаго братства.—Протоіерей *П. Синявскій.*—1892 г., № 18, стр. 877.

Общее годичное собраніе членовъ братства преп. Аврамія Смолен. чудотворца.—*Ө. Бумаковъ.*—1893 г., № 11, стр. 573.

Общее годичное собраніе Авраміевскаго братства.—*Н. Предтеченскій.*—1896 г., № 9, стр. 423.

Шестая годовщина Бѣльскаго отдѣленія Смолен. Авраміевскаго братства.—Прот. *П. Синявскій.*—1896 г. № 19, стр. 1007.

Торжественный актъ церковныхъ школъ г. Смоленска и прогулка всѣхъ учащихся на дачу Его Преосвященства въ село Новый Дворъ.—*П. Медвѣдовъ.*—1898 г., № 11, стр. 602.

Литературно-вокальный вечеръ въ женской Корчежинской второклассной церковно-приходской школѣ.—*Посѣтитель.*—1907 г., № 5, стр. 227.

¹⁾ Однимъ изъ главныхъ предметовъ дѣятельности братства преп. Аврамія и его отдѣленій служить попеченіе объ открытіи и благоустройствѣ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

Ж. Статьи о потребности религиозно-нравственного просвѣщенія народа и о необходимости открытія церковно-приходскихъ школъ для него.

О необходимости открытія училища (церковно-приход.) для крестьянскихъ дѣтей.—Свящ. *М. Соколовъ*.—1885 г. № 10, стр. 513.

Замѣтка (настойчивая потребность религиозно-нравственного просвѣщенія народа чрезъ церковно-приходскія школы, чрезъ снабженіе народа полезными и назидательными книжками и проч. *И. Сперанскій*.—1890 г., № 15, стр. 696.

Священникъ какъ учитель церковно-приходской школы.—*М. Др—вѣ*. 1891 г., № 6, стр. 295.

Смоленская епархія въ 1891 году.—*Н. Соколовъ*.—1892 г., № 2, стр. 63.

3. Статьи разнаго содержанія по церковно-школьному вопросу.

Голосъ народа о церковно-приходскихъ школахъ.—*Н. Соколовъ*.—1885 г., № 6, стр. 309.

Историческій очеркъ церковно-приходской школы и современное ея значеніе.—1889 г., № 20, стр. 899.

Извлеченіе изъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ за 1889—90 уч. г.—*М. Дроздовъ*.—1891 г., №№ 18 и 19, стр. 935 и 979 и 1892 г., №№ 7, 10 и 13, стр. 327, 459 и 616.

Отвѣтъ „маленькому“ корреспонденту (о церковно-приход. школахъ). *М. Дроздовъ*.—1891 г. № 23, стр. 1145.

Церковно-приходскія школы въ 1891—92 уч. г.—*М. Д.*—1893 г., №№ 20, 21 и 22, стр. 990, 1022 и 1074 и 1894 г., №№ 1—6, стр. 89, 136, 221 и 274.

Практическіе совѣты воспитанникамъ и воспитанницамъ церковно-приходскихъ школъ.—*И. Сперанскій*.—1895 г., прилож. къ №№ 8, 9, 10, 11, 12 и 13 послѣ стр. 348, 388, 430, 474, 514 и 562.

Доброе начинаніе.—*А. III*.—1896 г., № 19, стр. 1014.

Объ учрежденіи школъ грамоты.—*Никаноръ*, Еп. Смоленскій и Дорогобужскій.—1897 г., № 19, стр. 1053.

Церковно-школьное дѣло на Руси.—1905 г., № 2, стр. 92.

Забытые (о питомцахъ церковно-приходскихъ школъ).—*Учитель*.—1905 г., №№ 14 и 16, стр. 706 и 779.

Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства.—Свящ. *Д. Конокотинъ*.—1905 г., № 24, стр. 1239.

Кое-что о церковныхъ школахъ.—Свящ. *В. К.*—1906 г., № 18, стр. 1058.

Мысли сельскаго діакона.—Діаконъ *Мухинъ*.—1906 г., № 6, стр. 349.

Лишній ли?—Діак. *Г. Неклюдовъ*.—1907 г., № 5, стр. 217.

Откликъ сельскаго пастыря на докладъ К. И. Ровинскаго Смоленскому губернскому земскому собранію ¹⁾.—Свящ. *К. Чеботаревъ*.—1908 г., № 7, стр. 278.

О религіозномъ положеніи латышей въ Смоленской губерні.—*Латинъ*.—1908 г., № 18, стр. 703.

¹⁾ См. „Объ изысканіи средствъ для организаціи общественныхъ призрѣнія и благотворительности въ сельскихъ мѣстностяхъ“. (Докладъ гласнаго К. И. Ровинскаго Смоленскому губернскому земскому собранію).—1908 г., № 3, стр. 104.

Печатается и ВЪ МАРТѢ ВЫЙДЕТЪ ВЪ
СВѢТЪ ПАСХАЛЬНЫЙ литерат.-худож.
АЛЬМАНАХЪ.

„ОТДЫХЪ“

Въ «ОТДЫХЪ» будутъ напечатаны романы, повѣсти, разсказы, очерки и пр., исключит. изъ быта духовенства самыхъ выдающихся современныхъ беллетристовъ. Для духовенства и его семей—захватывающее чтеніе. Изданіе не тенденціозное, проникнутое любовью къ церкви и духовенству.

Всѣхъ сборниковъ до конца года выйдетъ 10—по одной большой книгѣ въ мѣсяць. Цѣна отд. книги 1 р. съ пер. По подпискѣ: за всѣ 10 книгъ—6 р.; за 5 книгъ—3 р. 50 к., съ пер.

Съ требов. обращаться: Спб., книжный магазинъ и книгоиздательство «ПОЗНАНИЕ», Литейный пр. д. 29. Каталогъ магазина высылается бесплатно.

Содержаніе

I Отдѣль оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	87
Отъ Смоленской духовной консисторіи	93
Отъ Смоленской епархіальной богадѣльни	—
Отъ совѣта епархіальнаго училища	94

II. Отдѣль неоффиціальный.

Модернизмъ. (Окончаніе)	171
„Больше правъ“. С. М. П.	176
Въ сельской школѣ. Г. М.	180
Изъ мѣстной жизни	184
Иноепархіальныя извѣстія	193
Хроника (изъ общественной жизни и мысли)	199
<i>Приложеніе:</i> Указатель статей по церковно-школьному дѣлу, помѣщенныхъ въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за послѣдніе 25 лѣтъ (1884—1908 г.г.).	

