

2
Ц-44

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 42

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

15 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1911 года.

Высочайшія повелѣнія.

Его Императорскому Высочайшему повелѣнію, въ 23-й день минувшаго сентября, въ Ливадіи, благоугодно было Всемилостивѣйше повелѣть: 1) вызвать въ С.-Петербургъ для присутствования въ Святѣйшемъ Сѣнодѣ на предстоящую зимнюю сессію преосвященныхъ: а) членовъ Святѣйшаго Сѣнода: митрополитовъ — Московскаго Владимира, и Кіевскаго Флавіана, б) архіепископа Полтавскаго Назарія, и в) епископовъ — Вологодскаго Никола — члена Государственнаго Совѣта, Холмскаго Евлогія — члена Государственной Думы, Кишиневскаго Серафима и Саратовскаго Гермогена; 2) оставить на сказанную сессію присутствующихъ въ Святѣйшемъ Сѣнодѣ преосвященныхъ архіепископовъ — члена Святѣйшаго Сѣнода, Финляндскаго Сергія, и Волынскаго Антонія; и 3) уволить во вѣрненныя епархіи присутствующихъ въ Святѣйшемъ Сѣнодѣ преосвященныхъ епископовъ — Могилевскаго Стефана, Гродненскаго Михаила и Туркестанскаго Дмитрія.

Государь Императоръ, въ 4-й день октября сего года, Высочайше

утвердить соизволил всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сѣнода о бытіи преосвященному Екатеринославскому Силверію епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ, преосвященному Владикавказскому Агапиту епископомъ Екатеринославскимъ и Мариупольскимъ, преосвященному Курскому Пытириму архіепископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ, преосвященному Могилевскому Стефану архіепископомъ Курскимъ и Обоянскимъ и преосвященному Самарскому Константину епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ, по гражданскому вѣдомству, отъ 20-го сентября 1911 г. за № 70, уволенъ отъ должности инспекторъ Могилевской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Буйняцкій, съ 28-го іюля, по случаю назначенія его смотрителемъ Оршанскаго духовнаго училища.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 27-го сентября 1911 года за № 71, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія на-

значень преподаватель Подольской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Киржакій — епархіальнымъ наблюдателемъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты Подольской епархіи съ 3-го сентября. Уволенъ отъ службы, согласно прошенію, епархіальный наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты Имеретинской епархіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Жорданія, съ 3-го сентября.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 27 сентября—6 октября 1911 г. за № 7254, о неуклонномъ соблюденіи присутствіями по воинской повинности въ отношеніи лицъ, оставляющихъ церковно-служительскую или педагогическую службу до истеченія пятилѣтняго срока, требованій Устава о воинской повинности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 марта сего года за № 2373, по сообщенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 7 февраля сего же года за № 5472, о сдѣланномъ названнымъ Министерствомъ подтвержденіи начальникамъ губерній и областей о неуклонномъ соблюденіи присутствіями по воинской повинности въ отношеніи лицъ, оставляющихъ церковно-служительскую или педагогическую службу до истеченія пятилѣтняго срока, требованій Устава о воинской повинности. Приказали: За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра, тайный совѣтникъ Лыкошинъ, отношеніемъ отъ 8 апрѣля 1910 года за № 14359, сообщилъ, что, несмотря на категорическое требованіе закона и циркулярное разъясненіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 24 іюля 1892 г.

за № 14, о томъ, что лица, оставившія церковно-служительскую и педагогическую службу до истеченія обязательнаго пятилѣтняго срока, не могутъ уже пользоваться отсрочками по образованію, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ примѣчаніемъ 4 къ ст. 80 Уст. Воин. Повин., администрація высшихъ учебныхъ заведеній въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ безпрепятственно принимаетъ въ число студентовъ лицъ, не выполнившихъ лежащей на нихъ, согласно ст.ст. 79 и 80 Уст. Воин. Пов., обязанностей и подлежащихъ вслѣдствіе сего приему на дѣйствительную службу. Въ виду сего, предполагая подтвердить учрежденіямъ по воинской повинности о необходимости неуклонно соблюдать требованіе закона о немедленномъ привлеченіи на службу въ войска лицъ указанной категоріи, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые поступаютъ въ духовныя академіи, тайный совѣтникъ Лыкошинъ, предварительно дальнѣйшаго направленія дѣла, просилъ сообщить ему по сему предмету заключеніе. Обсудивъ предложеніе о семь Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 9 іюня—1 іюля 1910 года за № 4439 а, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, что къ приведенію въ исполненіе изъясненныхъ предположеній означеннаго Министерства со стороны Святѣйшаго Синода препятствій не встрѣчается. Нынѣ за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра А. Лыкошинъ сообщилъ, отношеніемъ отъ 7 февраля сего года за № 5472, что, на основаніи послѣдовавшихъ дополнительныхъ соглашеній съ Министрами Военнымъ и Народнаго Просвѣщенія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ отъ 4 сентября 1910 года за № 43, подтвердило начальникамъ губерній и обла-

стей о неуклонномъ соблюденіи при-
сутствіями по воинской повинности въ
отношеніи лицъ, самовольно оставляю-
щихъ церковно-служительскія и препода-
вательскія должности до истеченія
обязательнаго пятилѣтняго срока, тре-
бованій Устава о воинской повинности.
О семь Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора
предложилъ Святѣйшему Синоду. Вы-
слушавъ настоящее предложеніе, Свя-
тѣйшій Синодъ опредѣлилъ: изложен-
ное въ ономъ сообщеніе Министерства
Внутреннихъ Дѣлъ принять къ свѣдѣ-
нію и объявить по духовному вѣдом-
ству чрезъ пропечатаніе въ «Церков-
ныхъ Вѣдомостяхъ».

—
Опредѣленіями Святѣйшаго
Синода:

II. Отъ 23—29 сентября 1911 года
за № 7358, постановлено: разрѣшить
находящемуся при Императорскомъ Па-
лестинскомъ Православномъ Обществѣ
Высочайше учрежденному и состоящему
подъ Высочайшимъ Его Императорскаго
Величества покровительствомъ Барград-
скому комитету произвести 9 мая бу-
дущаго 1912 года за всенощною или
утреннею наканунѣ праздника и за ли-
тургіею въ самый праздникъ во всѣхъ
церквахъ Имперіи тарелочный сборъ
«на сооруженіе храма во имя св. Ни-
колая Чудотворца и страннопримницы
для русскихъ паломниковъ въ Баръ-
градъ» съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги
вмѣстѣ съ актомъ были представлены
чрезъ благочиннаго въ мѣстную духов-
ную консисторію для доставленія ихъ
въ Барградскій комитетъ (С.-Петербургъ,
Вознесенскій пр., 36).

—
III. Отъ 21 сентября — 3 октября
1911 года за № 7092, постановлено:
настоятельницу Старо-Костычевскаго
Смоленскаго монастыря, Симбирской

епархіи, монахиню Маргариту, возвести
въ санъ игуменіи.

—
IV. Отъ 6-го октября 1911 года за
№ 7583, постановлено: утвердить въ
должности епархіальнаго противосек-
тантскаго миссіонера-проповѣдника Пол-
тавской епархіи кандидата богословія
Николая Вишневецкаго.

—
V. Отъ 21 сентября—3 октября 1911 г.
за № 7131, постановлено: избранную
большинствомъ монашествующихъ се-
стеръ Мѣдянскаго Покровскаго жен-
скаго общежительнаго монастыря, Сим-
бирской епархіи, на должность настоя-
тельницы онаго, казначею сего же мо-
настыря, монахиню Елизавету, утвердить
въ означенной должности, съ возведе-
ніемъ въ санъ игуменіи.

—
VI. Отъ 21 сентября — 6 октября
1911 года за № 7541, постановлено:
въ должности настоятельницы Чуфа-
ровскаго женскаго общежительнаго мо-
настыря, Пензенской епархіи, утвер-
дить монахиню сего монастыря Аполли-
нарію, съ возведеніемъ ея въ санъ игу-
меніи.

—
VII. Отъ 6-го октября 1911 года за
№ 7614, постановлено: окончившаго
въ текущемъ году курсъ Казанской ду-
ховной академіи, со степенью канди-
дата богословія, священника Виктора
Гурьева назначить на должность Казан-
скаго епархіальнаго наблюдателя цер-
ковныхъ школъ.

—
VIII. Отъ 6 октября 1911 года за
№ 7610, постановлено: перемѣстить
ректора Тульской духовной семинаріи,
архимандрита Алексія, на таковую же
должность въ Новгородскую духовную
семинарію и, вмѣстѣ съ симъ, назна-
чить его настоятелемъ монастыря пре-
подобнаго Антонія Римлянина.

IX. Отъ 29 сентября—6 октября 1911 года за № 7571, постановлено: на должность преподавателя гомиетики въ Олонеккой духовной семинаріи перемѣстить инспектора классовъ Костромскаго епархіального женскаго училища, священника Павла Алмазова.

X. Отъ 16—29 сентября 1911 года за № 7018, постановлено: утвердить священниковъ Николая Ергина и Емельяна Николаева въ должностяхъ епархіальныхъ миссіонеровъ-проповѣдниковъ Вятской епархіи.

XI. Отъ 29 сентября 1911 года за № 7407, постановлено: наградить протоіерея церкви села Богословскаго, Капирскаго уѣзда, Тульской епархіи, Дмитрія Лебединскаго, за отлично-усердную и весьма полезную дѣятельность его по должности завѣдывающаго Богословскою церковно-приходскою школою и за труды по сооруженію храма въ селѣ Богословскомъ, *палатно*, ко дню освященія храма въ названномъ селѣ.

XII. Отъ 3—6 октября 1911 года за № 7572, постановлено: на должность ректора Ставропольской духовной семинаріи назначить протоіерея С.-Петербургской Василеостровской Благовѣщенской церкви Александра Синайскаго, съ возведеніемъ его, по постриженіи въ монашество, въ санъ архимандрита.

XIII. Отъ 3—6 октября 1911 года за № 7573, постановлено: утвердить сверхштатнаго ординарнаго профессора С.-Петербургской духовной академіи по кафедрѣ греческаго языка, протоіерея Мухоморова, и экстраординарнаго профессора той же академіи по первой

кафедрѣ Св. Писанія Ветхаго Заветъ, протоіерея Александра Рождественскаго въ должностяхъ штатныхъ ординарныхъ профессоровъ означенной академіи.

XIV. Отъ 6—10 октября 1911 года за № 7698, постановлено: отчислить Охотскій Преображенскій мужской заштатный монастырь, Могилевской епархіи, отъ Могилевскаго архіерейскаго дома и освободить преосвященнаго Могилевскаго отъ управленія симъ монастыремъ на правахъ настоятеля, образовать означенный монастырь въ самостоятельный общежительный монастырь и назначить на должность настоятеля сего монастыря казначея онаго, іеромонаха Палладія, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ

Определеніемъ Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 19—23 сентября 1911 г. за № 631, утвержденнымъ Г. Исп. об. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено: брошюры, изданныя И. Горбуновымъ-Посадковымъ, подъ заглавіями: 1, И. Селивановскій. «Какъ отъ болота хорошую пользу получить?» 2 изд., ц. 3 коп., 2) Ив. Поповъ. «О молочномъ дѣлѣ въ крестьянскомъ хозяйствѣ». 2 изд., ц. 3 коп., 3) Ив. Поповъ. «Объ улучшеніи крестьянскаго молочнаго скота». Изд. 3, ц. 3 коп., — допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ.

II. Отъ 19—23 сентября 1911 г. за № 629, постановлено: составленныя А. Е. Рибченкомъ книги, подъ заглавіями: 1) Книжка «Потѣшнаго. За вѣру, Царя и отечество». СПб., 1911 г., ц. 40 к. и 2) Памятка «Потѣшнаго. За вѣру, Царя и отечество». СПб., 1911 г., ц. 15 к.—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковныхъ школъ.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 42

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНВДѢ.

15 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

С Л О В О

преосвященнаго Василія, епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, къ воспитанникамъ, окончившимъ курсъ Черниговской духовной семинаріи.

«Привѣтствую васъ, дорогіе питомцы, началъ Владыка, съ окончаніемъ долгаго и сложнаго курса ученія. Молодые, но уже запрошенные богословской подготовкой, вы вступаете въ жизнь. Что же мнѣ сказать вамъ въ доброе напутствіе? Уже не первый разъ приходится мнѣ обращаться къ юношамъ, стоящимъ на порогѣ отъ школы къ жизни. Я привѣтствовалъ юношей Технологовъ. Для тѣхъ юношей я говорилъ о современныхъ успѣхахъ техники, о завоеваніи человѣкомъ воздуха, желалъ имъ добраго преуспѣянія въ технической работѣ на пользу дорогой родины; но сказалъ имъ и то, что для жизни мало полотняныхъ крыльевъ аероплана: какъ бы высоко ни взлетѣлъ аеронавтъ, все же, если у него нѣтъ духовныхъ крыльевъ любви и милосердія къ людямъ, онъ, и паря въ облакахъ, будетъ ниже многихъ, находящихся глубоко подъ нимъ на землѣ.

Обращался я съ словомъ и къ студентамъ Ветеринарнаго Института. Тѣмъ я говорилъ о святомъ дѣлѣ врачебнаго пособія беззащитнымъ животнымъ, которыя такъ много помогаютъ человѣку въ жизни и такъ мало видятъ отъ него заботы о ихъ здоровьѣ.

Но что я скажу вамъ—богословамъ, находящимся подъ покровомъ великаго Божьего слова св. Іоанна, съ его вѣчно-живою заповѣдью—«Чадца, любите другъ друга»?

Что скажу вамъ, находящимся подъ защитой св. Архангела Михаила, своимъ мечомъ поразишаго древняго дракона и теперь невидимо обороняющаго всѣхъ васъ и уже оборонившаго отъ ложныхъ ученій и путей жизни?

Что скажу вамъ, каждый день молящимся въ храмѣ небеснымъ покровителямъ храма—св. Михаилу, князю Черниговскому, и боярину его Теодору, которые

нѣкогда жизнь свою отдали за вѣру и теперь чудодѣйственной помощью притекающимъ къ нимъ съ вѣрою продолжаютъ свидѣтельствовать объ истинности вѣры въ Единого Бога, въ Троицѣ славимаго?

Что могу прибавить я, земной вашъ наставникъ, къ тому, чему учать васъ эти небесные наставники и покровители?

Скажу только—слушайте ихъ, учитесь у нихъ, молитесь имъ. Откройте имъ свое сердце, и они скажутъ душѣ вашей, гдѣ ваше мѣсто въ жизни. Да они уже сказали..., вамъ только нужно понять. Оглянитесь вокругъ..., видите ли вы всѣхъ, съ которыми впервые сѣли на школьную скамью?—Многихъ недостаетъ: иные отстали, иные ушли на пути чужіе.

Вамъ же небесные покровители помогли окончить именно семинарію и теперь поставили васъ у порога жизни. Подумайте же, куда вамъ шагнуть.

Не зоветь ли васъ св. Іоаннъ Богословъ стать учителями любви и духовными вождями родного сельскаго люда, такъ высоко цѣнящаго любящихъ и вникающихъ въ ихъ нужды пастырей?

Не зоветь ли васъ св. Михаилъ Архангелъ стать вѣрными стражами на защиту духовнаго совершенства вашихъ будущихъ пасомыхъ противъ губительнаго суевѣрія, духовнаго безраздічія и принижующихъ человѣка пороковъ?

Свв. кн. Михаилъ и бояринъ его Феодоръ, своей жизнью запечатлѣвшіе твердость въ исповѣданіи вѣры, не научаютъ ли и васъ чрезъ чистую и дѣятельно-христіанскую жизнь самимъ стать живою проповѣдью ученія Христова? Полно или частью, но семинарія сообщила вамъ все, что можетъ служить орудіемъ для устройства вашей жизни по завѣтамъ вашихъ небесныхъ покровителей. Что-же? Неужели вы бросите это оружіе, какъ ненужное, и, значить, зачеркнете годы, употребленные на изученіе пріемовъ пользованія этимъ оружіемъ?

Быть можетъ, кто-нибудь изъ васъ ска-

жетъ: у меня нѣтъ пастырскаго призванія? Да, это слово должно быть знакомо вамъ; должно быть знакомо и то глубокое содержаніе, которое заключается въ этомъ словѣ; должно быть знакомо вамъ и то, что пастырское призваніе не могло еще проявиться у васъ безъ практической пастырской дѣятельности... У васъ нѣтъ пастырскаго призванія, говорите вы. А любовь къ ближнему у васъ есть? А желаніе помочь ближнему у васъ есть? А стремленіе къ самостоятельной дѣятельности—полезной жизни у васъ есть? Надѣюсь, что есть. Гдѣ же все это можетъ выразиться полнѣе, чѣмъ въ пастырской дѣятельности? Врачъ защищаетъ только тѣло отъ болѣзни, судья защищаетъ только идеалъ земной правды, художникъ служить только идеѣ красоты. Пастырь же и жизнью и ученіемъ служить идеѣ правды, добра и красоты, объединеннымъ въ идеѣ духовнаго совершенства; заботится о душевномъ здоровьи и матеріальномъ благополучіи своихъ пасомыхъ.

Быть можетъ, вы ищете болѣе обезпеченнаго мѣста въ жизни? И опять я не знаю, гдѣ вы найдете его помимо мѣста священника. Вообразите, что вамъ, послѣ долгихъ мытарствъ, удалось, наконецъ, занять мѣсто учителя или чиновника. Вы избрали себѣ по думѣ подругу жизни. У васъ пошли дѣти. Дѣти выросли, ихъ надо отдавать въ гимназію. Жалованье у васъ,—если вы даже окончили университетъ, не настолько большое, чтобы содержать безъ нужды двоихъ—троихъ учащихся, а содержать въ гимназіи каждаго учащагося не дешевле 200—300 руб. въ годъ. Гдѣ взять денегъ? Приходится или обременять себя неоплатными долгами или отказаться отъ обученія дѣтей. И хорошо еще, если Богъ продлитъ вашу жизнь. А что станется съ вашими дѣтьми, если, не дай Господи, вы, кормилецъ семьи, заболѣете или умрете? Вѣдь въ гимназіи не приготовлено казеннаго обшежитія для вашихъ дѣтей. И въ жизни часто приходится видѣть и читать, какъ за невзносъ платы дѣти увольняются

изъ гимназій, университета, или по недостатку средствъ берутся изъ школы родителями. Недоучка—сынъ, необразованная дочь при современныхъ сложныхъ условіяхъ жизни будутъ вѣчно большимъ мѣстомъ вашего сердца.

Теперь посмотрите, какъ будутъ воспитываться ваши дѣти, если вы будете служить святой Церкви. Помню свое воспитаніе. Учился я въ третьемъ классѣ семинаріи. Вдругъ получаю телеграмму: умеръ отецъ, умеръ кормилецъ цѣлой семьи; но осталась духовная кормилица—Церковь, которая, возвращая своихъ питомцевъ въ мѣру духовнаго возраста совершенна, не оставляетъ ихъ и безъ матеріальнаго обезпеченія. Я сдѣлался казенно-коштнымъ воспитанникомъ, сестры также получили казенное содержаніе, не осталась безъ образованія и младшая сестра, родившаяся почти въ моментъ смерти отца. И вотъ теперь вся наша семья, слава Богу, стала на ноги и все это только благодаря тому, что отецъ нашъ служилъ св. Церкви.

Нѣтъ, оставивъ ложныя мудрованія, идите на зовъ вашихъ небесныхъ покровителей и чѣмъ скорѣе вы пойдете,—тѣмъ будетъ лучше для васъ самихъ.

Духовно радуюсь тому, что многіе изъ васъ уже на школьной скамьѣ начали практически подготавливаться къ пастырскому служенію. Отъ многихъ именитыхъ гражданъ и даже отъ самого начальника губерніи—г. Черниговскаго губернатора я слышала очень лестные отзывы о вашихъ проповѣдяхъ, которыя произносили вы въ приходскихъ церквахъ г. Чернигова. Эти ваши пробныя опыты полезны не только для прирученія васъ говорить передъ массою, они принесли уже и свои духовныя плоды. Вы еще юны и неопытны, это видитъ всякій, слушающій васъ въ церкви; но вы знаете Слово Божіе и этимъ мечомъ обоюдо-острымъ вы проникаете уже въ сердца слушающихъ васъ нежилыхъ людей. Вы нравственно чисты и не подавлены еще жизненными компромисса-

ми—и тѣмъ дѣйственнѣе звучитъ изъ вашихъ юныхъ устъ призывъ къ добрымъ подвигамъ и всему идеальному. Благословеніе Божіе да почтеть на васъ, юныхъ проповѣдникахъ, заронившихъ доброе сѣмя въ душахъ вашихъ слушателей—прихожанъ Черниговскихъ храмовъ.

Съ духовной радостью слышу я и о дѣятельности многихъ изъ васъ въ обществѣ трезвости. Великое это дѣло—разумная борьба съ укоренившимся народнымъ порокомъ—пьянствомъ; не одна мать исправившаго сына, не одна жена возвратившагося въ семью кормильца-мужа будутъ молиться Богу за васъ, когда вы уже уйдете изъ Чернигова. Идите же по избранному вами вѣрному пути, не задумывайтесь, и чѣмъ скорѣе вы рѣшите, тѣмъ будетъ лучше для васъ самихъ. Помню начало своей службы. По окончаніи семинаріи, я тотчасъ же занялъ мѣсто діакона, потомъ чрезъ полтора года сдѣлался священникомъ и теперь не жалѣю, а благословляю Господа за то, что Онъ направилъ меня на духовную службу. Многіе изъ васъ уже подали прошенія на діаконскія и священническія мѣста. Я охотно удовлетворю ваши просьбы, ибо думаю, что успѣшно окончившій семинарію достаточно подготовленъ для духовнаго водительства православнаго сельскаго люда.

Вотъ мой завѣтъ вамъ—будущимъ пастырямъ: паче всего блюдите самихъ себя. Никакое увѣщаніе, никакое слово не дѣйствуетъ такъ сильно на прихожанъ, какъ открытая, чистая, благочестивая жизнь пастыря. Пастырь есть духовный свѣточъ въ суетѣ мірской, поэтому и жизнь пастыря должна быть постоянной живой проповѣдью ученія Христова, осуществляемого въ повседневныхъ дѣлахъ и отношеніи къ людямъ. Нельзя пастырю возжигать своего духовнаго свѣтильника только въ церкви, а дома класть подъ спудъ: прихожане замѣтятъ противорѣчіе вашей проповѣди съ вашей собственной жизнью, и вы потеряете авторитетъ въ ихъ глазахъ: прихожане пой-

дутъ къ вамъ, уже не какъ къ духовному отцу и совѣтнику, а только какъ къ необходимому требователю. Они не будутъ любить васъ, а только—въ лучшемъ случаѣ—мирится съ вами, втайнѣ озлобляясь противъ васъ, съ васъ свою злобу перенесутъ и вообще на духовенство. Вамъ самимъ, вѣроятно, случалось на пароходѣ, въ вагонѣ слышать эти злобно-пренебрежительные отзывы о «длинноволосыхъ». Скажу вамъ, что въ такихъ отзывахъ отчасти виноваты мы сами. Поставьте самихъ себя на мѣсто простаго набожнаго крестьянина. Что, если въ церкви батюшка говоритъ ему о постѣ и воздержаніи, а дома самъ по средамъ ѣстъ скоромное; въ церкви говорить о трудѣ и бдѣніи, а дома по цѣлымъ ночамъ играетъ въ карты; въ церкви говорить о вредѣ вина и куреніи табаку, а дома не выпускаетъ папиросы изо рта, иногда самъ напивается такъ, что не можетъ выйти къ пришедшему съ требой крестьянину и высылаетъ только служанку, которая объявляетъ, что «батюшка сейчасъ совсѣмъ не годится»... А у крестьянина, быть можетъ, умирающая мать ждетъ причастія, или жена трепещетъ за слабого новорожденнаго, который можетъ умереть некрещеннымъ. Какъ вы думаете, съ какимъ чувствомъ пойдетъ крестьянинъ отъ крыльца такого батюшки и какъ отзовется онъ о духовенствѣ, когда случится ему ѣхать въ вагонѣ или на пароходѣ.

А какой соблазнъ для прихожанъ! У крестьянъ есть пословица: каковъ попь, таковъ и приходъ. И эта вѣрная пословица. «Батюшкѣ можно пить, а намъ и подавно»—вотъ что говорятъ слабовольные крестьяне на увѣщаніе своихъ жень-страстотерпицъ. Горько это, больно, и заранѣе вамъ скажу: всѣхъ васъ могу я хорошо устроить, но для алкоголиковъ и картежниковъ въ моей епархіи нѣтъ и не будетъ мѣста.

Скажу даже больше: если я замѣчу, что нетрезвая жизнь сосѣдняго батюшки препятствуетъ благоустройенію нашего прихода,—я сочту своимъ долгомъ дать вамъ въ сосѣда добраго пастыря.

Въ мнимое оправданіе своихъ слабостей обычно ссылаются на скуку деревенской жизни, вдали отъ культурныхъ центровъ, лишнюю всякихъ разумныхъ удовольствій. Но вы и сами знаете, что на скуку вообще жалуются только лѣнныи. Если же на скуку жалуется сельскій священникъ, то, значить, онъ совершенно не понимаетъ своего служенія. При добросовѣтномъ отношеніи къ дѣлу придется жаловаться не на скуку, а скорѣе на переутомленіе.

Не буду говорить вамъ объ общихъ обязанностяхъ пастыря, онъ должны быть хорошо извѣстны вамъ по семинарскимъ наукамъ. Укажу только на нѣкоторыя стороны пастырской дѣятельности, чтобы видно было, какъ некогда скучать сельскому батюшкѣ.

Сектанты вотъ не скучаютъ въ деревнѣ: разъѣзжаютъ по селамъ, устраиваютъ собранія, толкуютъ вкривь и вкосъ Св. Писаніе... И темный православный людъ, не видя разумной поддержки, подкупаемый видимымъ согласіемъ самой жизни сектантовъ съ ихъ ученіемъ, отпадаетъ отъ св. православной Церкви десятками, сотнями. Что же? Наше духовное стадо расхищаютъ волки, а мы будемъ скучать и эгоистично мечтать о какихъ-то разумныхъ удовольствіяхъ? Не грѣшно ли это? Нѣтъ, бороться, дѣйствовать, учиться самимъ и учить другихъ,—вотъ что намъ нужно. Возьмите противосектантскую литературу, если у васъ не найдется,—напишите—вышлемъ изъ Чернигова, проинтудируйте ее; потомъ идите къ колеблющемуся въ вѣрѣ православному—расколуйте ему, почему права Церковь, а не сектантство; устройте любовно-братскую бесѣду съ самимъ сектантомъ; не бойтесь вашей слабости въ полемическомъ разговорѣ, помните, что на вашей сторонѣ правда, а простое сердце крестьянина такъ чутко къ ней. Прихожане почувствуютъ, что вы оберегаете ихъ, заботитесь о нихъ, и уже одно это сдѣлаетъ много хорошаго въ вашемъ приходѣ.

Но и собесѣдованій съ сектантами мало.

Публично побѣжденный вами сектантъ можетъ обидѣться за то, что вы сконфузили его въ присутствіи многихъ слушателей, и послѣ вашего ухода однимъ указаніемъ на какой-нибудь недостатокъ вашей пастырской жизни можетъ поколебать всѣ высказанныя вами хорошія мысли. Поэтому, нужно бороться съ сектантами и всѣми иначе мыслящими не только словами, но паче любовію и своей истинно-христіанской жизнью. Нужно христіанизировать самую нашу жизнь и показать, что христіанство есть именно жизнь и жизнь самая идеальная, а не теорія только. Нужно доказать правоту своей вѣры дѣлами своей жизни, чтобы насъ не упрекали въ томъ, что мы ведемъ себя по-христіански, только пока стоимъ въ церкви.

И въ этомъ, прежде всего, самъ пастырь долженъ дать примѣръ своимъ прихожанамъ. Попробуйте серьезно, помолясь Богу, начать жить по Евангелію и быть любящими христіанами въ самыхъ повседневныхъ дѣлахъ вашихъ. Сначала это покажется труднымъ, но совѣсть и привычка помогутъ вамъ, и по мѣрѣ того, какъ вы все болѣе и болѣе будете приводить вашу жизнь въ согласіе съ христіанскимъ ученіемъ, въ душѣ вашей будетъ нарастать такое сладостное ощущеніе духовной гармоніи, въ сравненіи съ которымъ всѣ разумныя развлеченія покажутся вамъ мизерными. Увидѣвъ вашу христіанскую жизнь, и прихожане ваши безъ зова послѣдуютъ вамъ, пойдутъ съ открытой душой къ вамъ. И тогда легче вамъ будетъ распознать, на кого изъ прихожанъ надо обратить свои пастырскія заботы. Для положительнаго воздѣйствія въ вашихъ рукахъ всѣ средства: истовое совершеніе богослуженія, искренне сказанная проповѣдь, зимой—религіозныя чтенія и бесѣды, неуклонное посѣщеніе уроковъ Закона Божія въ школѣ, наконецъ, вообще отечески-внимательное отношеніе къ нуждамъ прихожанъ.

Но и это—не все. Сектантство, рели-

гіозное безразличіе такъ сильны, что подчасъ для борьбы съ ними не хватаетъ силъ отдѣльнаго человѣка, хотя бы и въ маломъ районѣ сельскаго прихода. Сектанты, раскольники крѣпко держатся и стоятъ другъ за друга, ибо опытомъ поняли, что въ единеніи сила. И намъ для борьбы съ духовнымъ врагомъ надо соединиться всѣмъ вмѣстѣ и дѣйствовать сообща. Исторія уже показала успѣшность такой борьбы. Когда на югѣ Россіи было сильно вліяніе католицизма, то для борьбы съ нимъ возлѣ приходскихъ церквей подъ руководствомъ настоятелей и другихъ ревнителей православія стали образовываться братства. Не такъ ужъ богаты были наши предки, но изъ ихъ членскихъ взносовъ выростали православные храмы, заводились типографіи, повсюду разсылались книги въ защиту православія, появлялись школы, изъ нихъ выходили новые поборники православія, многіе изъ которыхъ учеными сочиненіями и святой жизнью прославились, какъ духовные свѣтильники русской церкви. Теперь у насъ нѣтъ католицизма, но есть не менѣе опасный духовный врагъ—сектантство, религіозное безразличіе, безвѣріе; бороться по отдѣльности съ такимъ врагомъ трудно, нужно соединяться вмѣстѣ. У насъ есть Черниговское Братство св. кн. Михаила. Расширьте его дѣятельность, открывайте по селамъ отдѣленія Черниговскаго братства и если у насъ не наберется средствъ для заведенія типографіи или устройства новыхъ школъ, то для образованія по селамъ религіозно-нравственныхъ бібліотекъ, для устройства религіозно-нравственныхъ лекцій и чтеній съ туманными картинами, для распространенія противосектантской литературы и литературы о вредѣ алкоголизма, для всего этого, будемъ надѣяться, силъ хватить. Работая, какъ предсѣдатель или членъ филиальнаго отдѣленія Братства, состоящаго изъ прихожанъ сель вашего округа, вы уже не будете одинокимъ, во всѣхъ затрудненіяхъ у васъ есть поддержка и на мѣстѣ—въ

членахъ Братства, и въ Черниговѣ—въ Епархіальномъ Братствѣ, объединяющемъ все свои отдѣленія.

И еще въ вашихъ рукахъ есть способъ для практическаго проведенія христіанскихъ началъ въ жизнь. Вы, люди образованные, научились уже держать перо въ рукахъ. Пишите же въ редакцію нашего епархіальнаго органа о томъ, какъ вы устроили духовную жизнь своихъ пасомыхъ,—быть можетъ, вашей энергіей воодушевятся и другіе ваши сотоварищи; пишите о томъ, что, по-вашему, нужно для преуспѣянія духовной жизни сельской паствы,—доброе указаніе съ мѣста всегда такъ полезно; опишите вашу удачную бесѣду съ сектантами или серьезный разговоръ по душѣ съ прихожанами, присылайте хорошо сказанную проповѣдь; быть можетъ, у васъ есть литературный талантъ—не зарывайте его въ землю: пишите рассказы, повѣсти, сцены, стихотворенія, окрашенные православнымъ міровоззрѣніемъ или рисующія религиозно-нравственное состояніе и нужды вашихъ пасомыхъ. При дѣятельномъ соудруничествѣ васъ—сельскихъ пастырей—наши скудные епархіальныя Извѣстія, иногда питающіяся за недостаткомъ матеріала перепечатками изъ другихъ епархіальныхъ вѣдомостей, можетъ быть, удастся преобразовать въ Епархіальный Пастырскій Вѣстникъ, освѣщающій все стороны и отвѣчающій на все нужды религиозно-нравственной жизни Черниговской епархіи.

Послѣдній мой совѣтъ вамъ: не стойте въ сторонѣ отъ матеріальныхъ нуждъ вашихъ прихожанъ, помогите имъ, какъ сумѣете. Въ селѣ встрѣтятъ васъ два закоренныхъ врага народнаго благополучія: бѣдность и пьянство. Бѣдность отъ пьянства или пьянство отъ бѣдности—трудно сказать, бываетъ и то и другое, но только съ тѣмъ и другимъ нужно бороться энергично, настойчиво.

Не думайте, что вы, живя вдали отъ культурнаго центра, одиноки въ этой борь-

бѣ. По газетамъ вы сами знаете, что взоры правительства и законодательной власти обращены именно на деревню, отъ благополучія которой зависитъ процвѣтаніе всего государства. Вы живете въ самомъ центрѣ,—въ сердцѣ русской жизни, въ деревнѣ и иногда являетесь въ ней почти единственнымъ образованнымъ культурнымъ работникомъ. На васъ обращены взоры съ верху. Будьте же истыми носителями полезной культуры для крестьянина. Если ваши прихожане въ денежной кабалѣ у еврея или нуждаются въ деньгахъ для покупки сѣмянъ, лишней лошади,—заведите кредитное товарищество; если имъ нужны хорошія орудія для обработки земли,—заведите сношенія съ сельско-хозяйственными фирмами, выпишите міромъ плугъ, жнейку, хорошихъ сѣмянъ, образуйте въ селѣ сельско-хозяйственный кружокъ, общество..., пишите, хлопочите о томъ, что дѣйствительно нужно, и сверху вамъ всегда придутъ на помощь.

Въ изданномъ мною въ Харьковѣ Южно-русскомъ календарѣ на 1911 годъ помѣщено жизнеописаніе одного идеально-высокаго пастыря, который всего себя отдавалъ на служеніе ближнимъ, который, по слову апостола, буквально всею бытъю. Этотъ пастырь—незабвенный на юго-востокѣ Россіи прот. о. Кириллъ Россійскій. Я расскажу вамъ его жизнь, чтобы вмѣстѣ съ вами преклониться предъ неизмовѣрно широкой и проникнутой искренней любовью многоплодной дѣятельностью этого пастыря. Сынъ священника, родившійся въ 1875 году, о. Кириллъ, по окончаніи семинаріи, какъ лучший воспитанникъ, былъ оставленъ въ ней преподавателемъ и въ скоромъ времени былъ поставленъ священникомъ. Какъ выдающемся проповѣднику и человѣку строгой христіанской жизни, о. Кириллу епархіальнымъ начальствомъ было поручено обучать вновь поставленныхъ священниковъ произнесенію проповѣдей. 25-ти лѣтъ отъ роду уже возведенный въ санъ протоіерея, этотъ

украшенный добродѣтелями пастырь и краснорѣчивый проповѣдникъ былъ переведенъ на службу въ Таганрогъ, а потомъ, по ходатайству отъ войска Черноморскаго, въ г. Екатеринодаръ на должность войскового протоіерея. Прежде всего, о. Кирилль обратилъ здѣсь вниманіе на устроеніе религиозной жизни. На 36,681 жителя области войска Черноморскаго въ дикомъ въ началѣ XIX столѣтія Предкавказь было всего только четыре церкви съ десятью священниками, да одна Екатерино-Лебяжская пустынь. Большинство христіанскаго населенія не слышало службы Божіей, родились и умирали безъ напутствія священника. О. Кирилль рѣшилъ все переустроить. Онъ исхлопоталъ льготы для студентовъ семинаріи, которые захотѣли бы пріѣхать въ область на мѣста священниковъ. Но вотъ бѣда—никто изъ внутреннихъ губерній не хотѣлъ ѣхать на Кавказъ, боясь маляріи и тревожныхъ горцевъ. У другого работника опустились бы руки при такомъ безпомощномъ положеніи, но о. Кирилль вестачи ищетъ исхода, ищетъ и находить. Замѣтивъ въ комъ-либо изъ мѣстныхъ неграмотныхъ жителей религиозное настроеніе, нравственныя достоинства, способности и истинное расположеніе къ духовному званію, о. Кирилль начинаетъ обучать такого человѣка грамотѣ, священному писанію, церковному уставу, пастырскимъ обязанностямъ и потомъ отсылаетъ къ епископу для рукоположенія во священники. Упорнымъ трудомъ онъ создалъ достаточное количество священниковъ, искренне религиозныхъ и хорошо знающихъ свою мѣстную жизнь. Теперь надо было строить храмы. И о. Кирилль съ книгой и кружкой въ рукахъ идетъ по войску собирать пожертвованія. По разсказу вашихъ отцовъ вы можете знать, какъ это тяжело и трудно, но о. Кирилль твердо идетъ къ цѣли и на собранныя пожертвованія къ прежнимъ четыремъ церквямъ присоединяетъ цѣлыхъ 27 ново-выстроенныхъ церквей. Самъ наблюдаетъ за заклад-

кой церквей, вызываетъ изъ другихъ губерній мастеровъ, самъ завѣдываетъ матеріалами и постройками. За свою многополезную службу и неутомимую дѣятельность о. Кирилль послѣдовательно получаетъ скуфью, камлавку, наперсный крестъ, палицу, орд. Анны 3-й ст., орд. Анны 2-й ст., съ алмазными украшеніями. Священники набраны, храмы устроены, но въ нихъ не слышно стройнаго хороваго пѣнія, располагающаго душу къ молитвѣ. О. Кирилль на свои средства выписываетъ изъ Кіева регента, два года содержать его на свой счетъ и добивается того, что черезъ эти два года на средства войска устраивается пѣвческій войсковой хоръ—сдѣлавшійся школой, откуда выходили регенты хоровъ для другихъ станичныхъ церквей.

Религиозная жизнь устроена—и о. Кирилль свою кипучую дѣятельность направляетъ на устроеніе просвѣщенія въ своемъ краѣ. Войсковое начальство, занятое устройствомъ войска и борьбой съ беспокойными горцами, не могло дать денегъ на школы; тогда о. Кирилль обращается къ испытанному уже имъ средству находить деньги: снова надѣваетъ на себя кружку, беретъ книгу въ руки и идетъ собирать пожертвованія на школы. И набралъ о. Кирилль 10.000 руб. ассигнаціями, открываетъ, съ разрѣшенія правительства, уѣздное училище въ Екатеринодарѣ при пособіи отъ войска 1.500 руб. въ годъ, дѣлается смотрителемъ и законоучителемъ этого училища. Всей душой отдаваясь дѣлу обученія дѣтей, о. Кирилль въ своемъ домѣ на свои средства содержитъ болѣе десятка дѣтей бѣдняковъ. По ходатайству о. Кирилла къ уѣздному училищу были прибавлены гимназическіе классы, которые послужили основаніемъ для будущей гимназіи. На собранныя пожертвованія о. Кирилль открываетъ и духовное приходское училище и назначается смотрителемъ этого училища. Внимательно и ревностно выполняя всѣ свои обязанности по службѣ и, какъ вой-

сковой протоіерей и какъ приходскій пастырь, по первому зову богача и бѣдняка, днемъ и ночью, являющійся для исполненія христіанскихъ требъ, о. Кириллъ несъ страждущимъ не только слово ободренія и утѣшенія, но и матеріальную помощь, и еще чаще медицинскую, ибо о. Кириллъ пользовался среди населенія извѣстностью, какъ искусный медикъ. Смотритель двухъ училищъ, о. Кириллъ продолжалъ собирать пожертвованія на устроеніе гимназій, набралъ 45,000 руб. и въ 1819 году возбуждиль ходатайство объ открытіи въ Екатеринодарѣ гимназій. Гимназія была открыта, и первымъ директоромъ ея назначенъ былъ тотъ же неутомимый работникъ о. Кириллъ; вмѣстѣ съ тѣмъ о. Кириллъ состоялъ и директоромъ народныхъ училищъ Черноморскаго войска, которыхъ на пожертвованныя средства было устроено имъ десять; на пожертвованныя же деньги о. Кириллъ выстроилъ и зданія для этихъ училищъ. Но и всѣмъ этимъ не исчерпывается энергія пастыря. Въ 1821 году, по представленію о. Кирилла, при гимназій былъ открытъ классъ военныхъ наукъ, артиллеріи и фортификаціи, для котораго былъ приглашенъ особый руководитель, получавшій содержаніе изъ процентовъ съ собраннаго о. Кирилломъ капитала. О. Кириллъ приглашалъ въ гимназію лучшихъ учителей, давалъ имъ въ своемъ домѣ квартиру и выдавалъ изъ своихъ личныхъ средствъ добавочное содержаніе, если замѣчалъ, что они намѣрены были вслѣдствіе тяжелыхъ условій жизни въ Екатеринодарѣ покинуть гимназію и Черноморію. Свободныя учительскія должности въ гимназій о. Кириллъ занималъ самъ, а жалованье за эти должности оставлялъ въ пользу гимназій.

Но и этого еще мало для неисчерпаемой энергіи о. Кирилла. Зорко слѣдя за борьбой казаковъ съ горцами, о. Кириллъ изучаетъ воинскіе приемы, приобретаетъ въ войскѣ такой авторитетъ, что ни одному походѣ, ни одна экспедиція въ горы не

предпринимается войскомъ безъ благословенія о. Кирилла и безъ предварительнаго обсужденія съ нимъ всѣхъ деталей похода. По воспоминаніямъ полковника Кубанскаго войска В—аго, во многихъ крупныхъ дѣлахъ съ горцами казаки одерживали побѣды надъ неприятелями подъ непосредственнымъ личнымъ руководствомъ о. Кирилла, принимавшаго участіе въ экспедиціи по долгу войскового протоіерея. Дѣятельное участіе о. Кириллъ принималъ и въ засѣданіяхъ Войскового Правленія при обсужденіи всѣхъ вопросовъ, касающихся положенія края, и сужденія о. Кирилла о дѣлахъ и положеніи войска свидѣтельствовали о знаніи дѣла и проницательности автора. Много времени удѣлялъ о. Кириллъ и литературнымъ занятіямъ: онъ приготовилъ для печати свои проповѣди, которыя своей простотой и задушевностью производили сильное впечатлѣніе на молящихся, заставляя иногда плакать въ храмѣ закаленныхъ въ битвахъ казаковъ; о. Кирилломъ было напечатано нѣсколько учебныхъ руководствъ для созданныхъ имъ учебныхъ заведеній; много стихотвореній, статей по исторіи и географіи края о. Кириллъ напечаталъ въ періодическихъ изданіяхъ; эти статьи пользовались такой извѣстностью, что Харьковскій университетъ избираетъ о. Кирилла членомъ ученаго общества при университетѣ, а Министръ Народнаго Просвѣщенія дѣлаетъ распоряженіе отсылать для отзыва о. Кириллу всѣ сочиненія, касающіяся Черноморскаго края. За свои ученныя статьи о. Кириллъ избранъ былъ сначала членомъ - корреспондентомъ, потомъ почетнымъ членомъ С.-Петербургскаго вольнаго общества любителей россійской словесности; за обильныя пожертвованія, посылаемыя въ разныя мѣста и учрежденія, о. Кириллъ былъ избранъ членомъ Императорскаго челоуѣколюбиваго общества. Въ домѣ о. Кирилла на его личныя средства всегда десятками воспитывались дѣти бѣдняковъ; ни одному просителю о. Кириллъ не отказывалъ въ

помощи. О. Кирилль, чрезъ руки котораго прошли многія тысячи рублей, въ концѣ жизни самъ лично оказался бѣднякомъ и умеръ на 51-мъ году жизни въ 1825 году. Миръ праху твоему и вѣчная память тебѣ, неутомимый работникъ на нивѣ Божіей!

Вотъ сколько можетъ сдѣлать простой священникъ-пастырь, если онъ, отказавшись отъ узко-эгоистичныхъ мечтаній о личныхъ удовольствіяхъ, сумѣетъ находить духовное удовольствіе въ широкой дѣятельности, полезной для ближнихъ. Скажете— о. Кирилль Васильевичъ Россинскій былъ исключительно талантливый человекъ. Пусть такъ. Но не забудьте, что онъ работалъ въ началѣ XIX столѣтія, въ дикой некультурной мѣстности, почти вездѣ самъ, одинъ; не забудьте и того, что его дѣятельность простиралась на пѣлюю Черноморскую область. У васъ же поле дѣятельности— только приходъ, часто состоящій изъ одного села, и въ этомъ приходѣ главная ваша задача—только устроеніе религиозно-правственной жизни вашихъ пасомыхъ. Пусть каждый изъ васъ сдѣлаетъ для своего прихода хотя тысячную долю того, что сдѣлалъ о. Кирилль Россинскій для Черноморскаго края, и благодарная Родина и Церковь скажутъ, что вы не даромъ прожили свой вѣкъ, и послѣ вашей смерти впишутъ васъ въ вѣчный помянникъ своихъ церковно-культурныхъ свѣточей.

Но, повторяю, заботясь о духовномъ преуспѣяніи пасомыхъ, не забывайте и ихъ матеріальной жизни, какъ не забывалъ этого и славный о. Кирилль Россинскій.

Покажите на дѣлѣ, что вы близко принимаете къ сердцу нужды вашихъ прихожанъ, содѣйствуйте, насколько возможно, увеличенію ихъ достатковъ, боритесь съ пьянствомъ, открывайте общества трезвости, и тогда приходъ станетъ для васъ второй родиной; а содѣйствуя увеличенію достатка прихожанъ, вы тѣмъ самымъ улучшите и свое матеріальное положеніе; тогда не нужно будетъ вамъ подвергать себя этому вредному для паствы и разорительному для

священника частому перекочевыванію съ прихода на приходъ въ поискахъ лучшаго мѣста или просторнаго дома: заботясь о прихожанахъ, вы и приходъ свой изъ плохого сдѣлаете лучшимъ и домъ вамъ построятъ благодарные крестьяне. Душой и тѣломъ срастетесь вы съ своимъ приходомъ, гдѣ каждая тычинка будетъ говорить о вашей дѣятельности, и будете жить вы несмѣняемымъ пастыремъ взрожденнаго вами духовнаго стада и сдѣлаетесь для вашихъ прихожанъ истиннымъ отцомъ— «батюшкой». Благословеніе Божіе да будетъ надъ вами!»



МОНАШЕСТВО.

II.

Монастыри и служеніе народу¹⁾.

Благочестивая душа одного нашего русскаго поэта, при видѣ дождя, падающаго съ неба, при видѣ нивъ и полей, готовыхъ къ жатвѣ, при представленіи будущаго богатаго урожая хлѣба,—излилась однажды въ трогательной молитвѣ къ Богу; поэтъ-мыслитель представляетъ себѣ при видѣ всего этого духовный голодъ нашего народа и просить Господа: «О, Боже, Ты для родины моей даешь тепло и дождь, дары благіе неба, но, хлѣбомъ золотя просторъ ея полей, ей также, Господи, духовнаго дай хлѣба».

Сегодня, подѣ влияніемъ прослушаннаго евангельскаго сказанія о насыщеніи Спасителемъ великаго множества народа пятыю хлѣбами, подѣ влияніемъ пребыванія въ нашемъ монастырѣ, съ его широкими просвѣтительными задачами въ настоящемъ и, особенно, въ будущемъ,—невольно въ словѣ проповѣди церковной представилась мнѣ мысль о необходимости духовнаго просвѣ-

¹⁾ Рѣчь инокамъ Уссурийскаго на Дальнемъ Востокѣ Троицкаго монастыря, въ нед. 8-ю по Пятидесятницѣ.

ненія нашего родного, безконечно дорогого сердцу, православно-русскаго народа.

Вѣдь и Господь Иисусъ, какъ извѣстно изъ Евангелія, обратилъ потомъ чудо тѣлеснаго насыщенія народа въ поводъ для бесѣды о хлѣбѣ вѣчномъ и живомъ, о духовномъ насыщеніи, послѣ котораго уже не взалчетъ человекъ снова.

И вамъ самимъ, возлюбленные братія этой обители,—вамъ развѣ не близко сердцу тотъ же предметъ бесѣды? Откуда вы пришли сюда? Изъ какого класса народа приходите?

Изъ дальнихъ странъ нашего отечества, со всѣхъ его краевъ, изъ всѣхъ губерній и областей,—вы здѣсь какъ бы представители всей Россіи, но какой Россіи? Россіи чернорабочей, крестьянской, того простого, трудолюбиваго русскаго народа, который такъ жаждетъ духовнаго просвѣщенія. Вотъ вы нашли себѣ и пріютъ и покой подъ сѣнію обители священной; у васъ строй и порядокъ жизни; у васъ молитва и богослуженіе; у васъ наставленіе и руководство; у васъ единство въ исполненіи обѣтовъ вашего званія. А тамъ въ русскихъ селахъ и деревняхъ что?

Одна ли нищета и бѣдность? Тамъ часто видимъ пьянство, нечестіе; тамъ часто свары и раздоры; тамъ грубое и глубокое невѣжество; не всегда отъ недостатка земли или тяжелыхъ условій труда, а часто отъ той же великой духовной темноты, отъ духовнаго голода зависить и самая нищета жизни нашего народа.

Теперь онъ идетъ сюда, въ Сибирь и на Дальній Востокъ, въ переселеніе. Но если тамъ, въ оставленной имъ родинѣ, «въ Россіи», какъ здѣсь говорятъ, были обители, храмы, школы, пастырство, были хоть какіе-либо источники свѣта, то что же будетъ съ нашимъ народомъ, если погаснутъ эти немногіе свѣтильники, если здѣсь онъ получитъ только землю для посѣва и полученія хлѣба и не встрѣтитъ и не найдеть ни св. обители, ни своего храма, ни пастыря и никакой заботливости о своемъ

духовномъ насыщеніи и просвѣщеніи? Говоритъ намъ слово другого поэта, даже и не ревностнаго христіанина.

«Если ты обездоленъ людьми и судьбой,
Если горе къ тебѣ залетѣло,
Если тяжкій недугъ, присосавшись змѣей,
Какъ огнемъ, изсушилъ твое тѣло;
Если нѣтъ отъ тоски тебѣ сна по ночамъ,
Если трудъ твой въ рукахъ не спорится,
Приходи въ монастырь приложиться къ
мошамъ,

Приходи въ монастырь помолиться».

Что если и этого утѣшенія не дать нашему народу? Куда онъ пойдетъ въ своей тѣмѣ и куда онъ потомъ придетъ?

И я, при всемъ моемъ недостоинствѣ и незначительности моей личности, имѣю право заговорить здѣсь съ вами о духовномъ питаніи нашего народа, имѣя отъ власти Церковной и Царской повелѣніе собратъ и представить свѣдѣнія объ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ нашихъ переселенцевъ въ Сибири и на Дальнемъ Востокѣ, и объ учрежденіи здѣсь свв. обителей.

Посему и я могу въ собраніи вашемъ, среди братіи монастырской, повѣдать тугу сердечную, обратиться къ вамъ съ просьбою и усерднымъ моленіемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и возблагодарить св. обитель вашу за то, что она уже сдѣлала и дѣлаетъ для нашего народа.

Одинъ св. подвижникъ наглядно представилъ намъ связь любви къ Богу съ любовью нашей къ ближнему. Представьте себѣ кругъ: это весь міръ; въ срединѣ, въ центрѣ его, точка—это Богъ; по окружности точки—люди; возьмите точки отъ окружности, приближайте ихъ къ центру, къ Богу—онѣ вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ приближаться одна къ другой, пока не сольются въ центрѣ...

Вы избрали себѣ путь приближенія къ Богу, служенія Ему; знайте, что этимъ вмѣстѣ вы служите и ближнимъ, исполняете долгъ своей любви къ нимъ; знайте поэтому, что свв. обители подвижниковъ суть не убѣжища себялюбцевъ, какъ суе-

словяты и баснословяты неразумные хулители монашества, нѣтъ, онѣ суть школы и проявленія истинной любви къ людямъ, носители духовнаго спасенія для гибнущаго міра.

Итакъ, покажите въ служеніи народу нашему прежде всего примѣръ *молитвы*, молитвы неустанной, бодрой и не унывающей, высокой и одухотворенной, и вы дадите ему черезъ это приближеніе къ Богу, очищеніе отъ грѣховъ, отраду сердца, радость души въ страданіяхъ, бодрость и вѣру, осмысленное существованіе. Здѣсь въ молитвѣ вашей, которая перельется и въ души богомольцевъ, почувствуетъ народъ и познаетъ, что онъ—дитя Божіе, призванное любовію Божественною къ жизни святой и чистой, долженствующее по силѣ своего призванія христіанскаго отвращаться отъ всякаго вида порока, страсти, нечистоты, пьянства и разгула; здѣсь утѣшится онъ въ своихъ горестяхъ, въ нищетѣ, и познаетъ, что не пусто между землей и небомъ, что есть нашъ Заступникъ и Утѣшитель, что не воздремлетъ, ниже унесетъ хранитель жизни нашей—Господь.

Покажите народу нашему эту величавую, умилительную, несказанную красоту нашей *церковности* и *богослуженія*; чтобы затрепетала его душа отъ дивныхъ молитвъ и пѣснопѣній Церкви; чтобы чувствовала она себя въ райскомъ блаженствѣ, въ общеніи съ ангелами во время богослуженія; чтобы незамѣтно пролегалы для нея часы продолжительныхъ вашихъ моленій; чтобы подобно древнимъ посламъ Владиміровымъ могъ говорить народъ, что за вашими службами, бдѣніями, моленіями, славословіями, среди этой красоты церковной, предъ иконами, святынями, въ общеніи со всею братіей—онъ не знаетъ, гдѣ находится, на небѣ или на землѣ. Тогда, вкусивъ сладкаго, онъ уже не захочетъ горькаго. Гдѣ же найдетъ онъ у себя въ убогихъ селахъ и деревняхъ эту красоту церковную? Гдѣ найдетъ это истовое, душѣ

народной любезное чтеніе и пѣніе церковное, эти пѣнія и лики, этихъ канонарховъ, эти сходы—катавасій, эту уставость и этотъ порядокъ,—плодъ долговременнаго и усерднаго монастырскаго навыка въ совершеніи богослуженія? И если міръ такъ цѣнитъ всякую красоту,—красоту слова, архитектуры, художества, искусства, даже до всякихъ театровъ включительно, ради красоты внѣшней забывая то внутреннее безобразіе гнилой и отравленной пищи духовной, предлагаемой въ театрахъ, если эта красота, какъ увѣряютъ, воспитываетъ человѣка, облагораживаетъ его, поднимаетъ духовно, то какъ же не дать народу и какъ можно лишить его безмѣрно высшей красоты церковной, въ коей внутренняя красота и достоинство нетлѣнной и спасительной духовной пищи сочетались съ внѣшнею невыразимою и захватывающею красою?

Дайте народу *поученіе* вѣры и жизни и, во-первыхъ, въ собственномъ примѣрѣ, а затѣмъ,—и въ учительномъ словѣ. Пусть оно раздается здѣсь непрестанно, вѣщаа

Богѣ, о небѣ, о законѣ Господнемъ; пусть оно сѣется здѣсь нескудною, мѣрою полною: какое-нибудь зерно, и не одно, все-таки упадетъ въ душу скорбную, ищущую, пылкую, настороженную,—и плодъ принесетъ. Не смущайтесь возможною нѣкоторою неискusstvenностью слова: въ дѣлѣ Божіемъ эта искусность вовсе не первое дѣло, и, вѣрьте, сказанное въ простотѣ, услышанное здѣсь въ храмѣ душою простою производить оно часто гораздо болѣе глубокое и дѣйственное впечатлѣніе, чѣмъ слово, отточенное человѣческимъ искусствомъ, которое нерѣдко является лишь «чесаніемъ ушесъ», пустымъ и безплоднымъ, забываемымъ черезъ нѣсколько минутъ послѣ того, какъ оно произнесено.

Постарайтесь о томъ, чтобы народъ запечатлѣлъ это слово учительное не только въ сердцѣ, но чтобы онъ унесъ его домой, сообщилъ его домашнимъ, положилъ бы его себѣ на полку въ избѣ, возвращался бы къ нему въ часы досуга или бого-

мыслия, иначе говоря—дайте ему *листокъ, книжечку, иконку*, священное изображеніе. Капля за каплей, день за днемъ вливая это питаніе и питаніе духа въ жизнь народную, вы исполните слово Христова, слышанное нами сегодня въ Евангелии и обращенное къ апостоламъ: *«дадите вы имъ ясти!»*

О, дадите вы имъ ясти, напитайте душу народа въ его голодѣ и жаждѣ, въ его темнотѣ и скорби, въ его естественной неизбѣжной растерянности здѣсь, на новомъ мѣстѣ обитанія! Кто сотворить и научить, тотъ велій наречется въ Царствѣ небесномъ!..

И, за всѣмъ симъ, позвольте принести вамъ благодарное слово, не для гордыни вашей, и не для человѣческаго обычая, приятной лести, не для пустой любезности или тщеславія, — позвольте поблагодарить вашу святую обитель за трудъ, за богослуженіе, за вашъ свѣчной заводъ, первый и единственный на Дальнемъ Востокѣ, за величественные крестные ходы, устрояемые для народа, за привлеченіе множества богомольцевъ и за сотни тысячъ листовъ и книжечекъ, иконокъ и изображеній изъ вашей собственной типографіи, которыя можно встрѣтить здѣсь по всему краю въ избахъ крестьянъ и новоселовъ, и которыя получены отъ васъ, розданы вашей обители.

Да будетъ воспомянуто слово апостола къ возлюбленнымъ филиппійцамъ: *«Я увѣренъ, что начавшій въ васъ доброе дѣло будетъ творить его даже до дня Господа нашего Иисуса Христа».*

Молимъ Господа Иисуса, да будетъ полна ваша духовная житница, да ширится она все болѣе и болѣе, и да питаетъ она духовно нашъ добрый, нашъ милый, безконечно дорогой, родной нашъ, православный русскій народъ. Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**



НА КАМЧАТКѢ.

На самой отдаленной восточной окраинѣ нашего обширнаго отечества, въ Камчатской области, въ тяжелыхъ климатическихъ и гигиеническихъ условіяхъ суровой сѣверной природы влчатъ жалкое существованіе мѣстные инородцы—камчадалы: тунгузы, коряки, чукчи, гольды и т. п. Многие изъ нихъ уже просвѣщены свѣтомъ евангельскаго ученія и стали, благодаря самоотверженнымъ трудамъ нашихъ миссіонеровъ, чадами святой православной Церкви. Всѣ—весьма способны къ принятію христіанства. По отзыву православныхъ миссіонеровъ и особенно нынѣ трудящагося на Камчаткѣ съ апостольскимъ самоотверженіемъ іеромонаха о. Нестора, всѣ мѣстные инородцы, за незначительными лишь исключеніями, несмотря на свою поражающую бѣдность, несмотря на суровыя, подчасъ ужасающія условія жизни, отличаются чрезвычайною честностью, совершенно дѣтскою наивностью и простотою, необычайною добротою и мягкостью характера. Когда священникъ-миссіонеръ появляется, добравшись на собакахъ или оленяхъ, въ ихъ заброшенные въ далекой дикой глуши снѣга и льсовъ юрты, то всѣ они, какъ уже просвѣщенные крещеніемъ, такъ и язычники встрѣчаютъ его съ величайшею радостью, стоя въ снѣгу на колѣняхъ и восклицая: *«Христосъ воскрес!»*

Но рѣдко-рѣдко приходится испытать имъ эту духовную радость, видѣть духовнаго пастыря, слышать церковныя молитвы, участвовать въ православномъ богослуженіи. На всю обширную Камчатскую область имѣется лишь небольшое количество весьма бѣдныхъ церквей; въ сѣверной же части Камчатки, на пространствѣ свыше 600.000 кв. веретъ, есть только лишь двѣ церкви. И что это за церкви! Едва сколоченный изъ бревень, досокъ и кольевъ сарай, съ святымъ крестомъ наверху. Колоколовъ нѣтъ; ихъ, для благовѣста, замѣняетъ съ трудомъ добытый обыкновенный колокольчикъ — въ

фунтъ вѣсомъ. Св. Дары во время богослуженія замерзають, ихъ приходится оттаивать священнослужителю своимъ дыханіемъ. Самое богослуженіе совершается, конечно, въ мѣховыхъ одеждахъ. Убогая деревенская хижина крестьянина показала бы, сравнительно съ этимъ церковнымъ зданіемъ, болѣе удобнымъ и роскошнымъ помѣщеніемъ.

Между тѣмъ, свѣтомъ христіанскаго ученія Камчатка просвѣщена уже болѣе 200 лѣтъ. Православіе, и именно отъ нашей св. русской Церкви, возсіяло впервые здѣсь еще въ началѣ XVIII вѣка. Стараніями знаменитаго митрополита Филоея Лещинскаго въ 1705 году изъ Тобольска снаряжена была и отправлена въ далекую Камчатку первая духовная православная миссія подъ начальствомъ архимандрита Мартиніана. Этою миссіею близъ Нижне-Камчатскаго острога основана была и устроена въ 1711 г., въ качествѣ заимки Якутскаго монастыря, Успенская пустынь, и въ ней—первый на Камчаткѣ православный храмъ во имя св. Николая Чудотворца. Въ половинѣ XVIII столѣтія другимъ знаменитымъ митрополитомъ Арсеніемъ Маѣвичемъ снаряжена была и отправлена на Камчатку вторая духовная миссія подъ начальствомъ архимандрита Иоасафа Хотунцевича, въ составѣ 5 священниковъ, двухъ діаконовъ, 19 клириковъ,—въ числѣ которыхъ было нѣсколько питомцевъ духовныхъ академій. Труды этой миссіи были чрезвычайно успѣшны и плодотворны. Миссіонеры пробывши на Камчаткѣ 7 лѣтъ и, за это время, обратили ко Христу множество камчадаловъ, построили для нихъ простыя церкви и даже три школы: въ Большерѣцкѣ, Верхнекамчатскѣ и Нижнекамчатскѣ. Членъ этой миссіи іеромонахъ Иоасафъ участвовалъ, между прочимъ, въ открытіи Командорскихъ острововъ, въ извѣстной, отважной экспедиціи подъ командою сержанта Басова.—Впослѣдствіи, въ первой половинѣ XIX столѣтія, много потрудился для

дѣла духовнаго просвѣщенія камчадаловъ молодой священникъ Іоаннъ Веніаміновъ, впослѣдствіи приснопамятный митрополитъ Московскій Иннокентій (Веніаміновъ). Въ 60-хъ годахъ минувшаго вѣка особенно потрудился для просвѣщенія Камчатки архіепископъ Веніаминъ Благодравовъ. Ему принадлежатъ, между прочимъ, цѣнныя научныя изслѣдованія о Камчаткѣ и ея туземныхъ обитателяхъ, обратившія на себя вниманіе ученаго міра (Моск. Вѣд. 1881 г., Прав. Обзор. 1880 г., Иркут. епарх. вѣд. 1863—1868 г.г., Домашн. Бесѣда, 1873 г. и др.).

Въ настоящее время во всей обширной Камчатской области на поприщѣ христіанскаго просвѣщенія туземцевъ—инородцевъ трудится лишь одинъ миссіонеръ, іеромонахъ Несторъ, имѣющій постоянное пребываніе въ городкѣ Гижигинскѣ. Отсюда онъ совершаетъ свои далекіе разѣзды по безконечной снѣжной пустынѣ. Приходится за тысячи верстъ ѣхать на оленяхъ и собакахъ и разыскивать свою паству, занесенную снѣжными сугробами. Иногда только возвышающіеся надъ снѣжной равниной колья указываютъ присутствіе здѣсь туземцевъ и ихъ жилищъ. Чтобы попасть въ самую юрту, приходится спускаться по этому колу, черезъ дымовое отверстіе. Посреди юрты горитъ огонь и душитъ съ непривычки. Здѣсь приходится исполнять всѣ церковныя требы для крещенныхъ туземцевъ. Многіе изъ нихъ не видятъ священника 10—15 лѣтъ, въ теченіе этого долгаго періода времени остаются безъ всякаго христіанскаго утѣшенія. Здѣсь же въ юртѣ совершается для нихъ пріѣзжимъ миссіонеромъ богослуженіе, отправляются требы: вѣнчаютъ давно уже живущихъ какъ бы въ бракѣ безъ вѣнчанія, за отсутствіемъ священника,—крестятъ дѣтей и взрослыхъ, молятся вмѣстѣ. Вѣнчаніе повсюду тамъ, даже и въ миссіонерскихъ храмахъ, происходитъ безъ вѣнцовъ, за полнымъ отсутствіемъ таковыхъ на Камчаткѣ, по бѣд-

ности; вмѣсто вѣнцовъ надъ головами бра-
зующихся держать бумажныя иконы.

Съ одной стороны, ужасны,—съ другой, трогательны и умилительны рассказы мис-
сіонера о тяжелой жизни этихъ простыхъ
и чистыхъ сердцемъ дѣтей суровой сѣвер-
ной природы! Ужасны,—потому что забро-
шенные въ глухой снѣжной тайгѣ, далеко
отъ всякой цивилизаціи, камчадалы лишены
всякой помощи въ ихъ нуждахъ, всякихъ
средствъ для борьбы съ тяжкими условия-
ми жизни. Подъ дѣйствіемъ суроваго кли-
мата, въ ужасной гигиенической обстановкѣ,
въ тяжкой борьбѣ для добыванія себѣ ка-
кого-либо скуднаго пропитанія, они часто
болѣютъ ужасными недугами: раны на
охотѣ отъ дикихъ звѣрей, цынга отъ от-
сутствія хлѣба, страшная проказа и другія
накожныя болѣзни. Помощи же ни откуда.
На всю Камчатскую область—одинъ док-
торъ! Конечно, онъ лишень возможности
посѣщать разбросанныхъ по огромной снѣж-
ной пустынѣ больныхъ камчадаловъ. Мис-
сіонеру волей-неволей приходится быть вра-
чомъ не только душъ, но и тѣлесъ. Съ
звезою походною аптечкою онъ оказываетъ,
насколько можетъ и умѣетъ, помощь этимъ
несчастливымъ. За то съ какою трогательною,
удивительною любовью они повсюду встрѣ-
чаютъ и провожаютъ его. Передъ отъѣз-
домъ, всѣ на колѣняхъ, держась за полы
платья и чуть не обрывая его, умоляютъ
его остаться, побыть хотя еще одинъ день
съ ними. Вѣдь они его вновь увидятъ, быть
можетъ, только черезъ 10—15 лѣтъ!

Географически Камчатка, входящая въ
составъ Владивостокской епархіи, совер-
шенно отрѣзана отъ центра церковнаго
управленія Владивостокской епархіи. Теле-
графнаго сообщенія съ ней нѣтъ. Почта
зимой идетъ на Якутскъ, чѣмъ въ полтора
раза увеличивается разстояніе. Въ 1909 г.
пароходы между Владивостокомъ и бере-
гами Камчатки успѣвали въ теченіе лѣта
сдѣлать только одинъ рейсъ. Благодаря
этому, на корреспонденцію, отправленную
въ одномъ году, возможно получить отвѣтъ

только въ слѣдующемъ. Камчатка, кажется,
совсѣмъ отдѣленною отъ остального міра.

Къ глубокому сожалѣнію, въ настоящее
время въ эти отдаленныя для насъ края,
въ эти заброшенные мѣста начинаютъ про-
никать иные люди, носители иной, чуждой
намъ культуры, и съ совершенно иными
дѣлами. Японскіе и американскіе торговцы-
культуртрегеры, пользуясь младенческою
довѣрчивостію и простотою камчатскихъ
туземцевъ, находятъ для себя выгоднымъ,
несмотря на предстоящія трудности, про-
никнуть въ юрты этихъ дѣтей приро-
ды и сдѣлать тамъ себѣ прибыльный
коммерческій оборотъ. За самое ничтожное
вознагражденіе, иногда въ видѣ простыхъ
побрякушекъ, или даже за «огненную во-
ду», они отбираютъ отъ несчастныхъ кам-
чадаловъ плоды дѣлаго года промысловыхъ
трудоу ихъ—пушину, преимущественно
соболь и бобровья шкурки. О. миссіонеру
самому пришлось видѣть совсѣмъ невѣроят-
ныя торговныя сдѣлки между этими довѣр-
чивыми, не знающими обмана дѣтьми при-
роды, съ одной стороны, и пріѣзжими ску-
щиками-торговцамъ, съ другой. Вотъ одинъ
рѣзкій примѣръ. Какой-то лишенный со-
вѣсти пріѣзжій торговецъ объявилъ по
юртамъ, что заведъ, выдѣлывающій иголки
(обыкновенныя для шитья) сгорѣлъ, сго-
рѣлъ и мастеръ—одинъ только и умѣющій
во всемъ мірѣ выдѣлывать иголки, и больше
ужъ иголокъ никогда не будетъ, кромѣ
оставшихся у него, торговца. На этомъ
основаніи торговецъ за каждую иглу полу-
чилъ не менѣе, какъ... по собольей шкуркѣ,
стоящей и на мѣстѣ, въ Камчаткѣ, 100—
150 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ населеніе развра-
щается и спивается услужливыми носите-
лями культуры—японцами и американцами,
а также тѣми нашими соотечественниками,
которые отправляются въ качествѣ «иска-
телей приключеній» на далекія окраины.

Тяжелые дни пережила Камчатская об-
ласть въ недавнюю японскую войну. Японцы
съ особеннымъ стараніемъ разорили въ
Петропавловскѣ кладбищенскій православ-

ный храмъ и невообразимо осквернили св. образа и престоль.

Въ настоящее время японцы и американцы вполне уже одѣлили выгоды торговли съ туземцами, одѣлили значительныя естественныя богатства Камчатки (пушнина, рыба, мѣстами ископаемыя). Въ послѣдніе годы замѣчается «натискъ» и наплывъ ихъ на Камчатку. Они понемногу начинаютъ проникать всюду на Камчатку и забирать въ свои руки ея естественныя богатства и ея дѣтски-довѣрчивое населеніе. вмѣстѣ съ тѣмъ, тѣ же японцы лично и съ помощью проницательныхъ евреевъ и бродячихъ ссыльныхъ наводняютъ область кощунственными прокламаціями, внушающими грамотнымъ людямъ ненависть къ Православію и ко всему русскому. Многочисленные ламы, японскіе бонзы и политическіе согладаты, а также американскіе миссіонеры разныхъ толковъ стремятся неудержимымъ потокомъ во Владивостокско-Камчатскій край, съ богатымъ запасомъ средствъ, приманокъ и угрозъ и отторгаютъ отъ организма русской государственности душу за душою и сердце за сердцемъ, чтобы такимъ путемъ подготовить въ ближайшемъ будущемъ безкровное окончательное политическое отторженіе отъ Россійской Державы этого огромнаго, богатаго края ¹⁾.

Между тѣмъ, Камчатка имѣетъ для насъ, русскихъ, очень важное значеніе. Помимо миссіонерскихъ нуждъ ея, удовлетвореніе которыхъ составляетъ обязанность русскаго народа, Камчатка, послѣ Портсмутскаго договора, обращаетъ на себя вниманіе въ чисто-политическомъ отношеніи. По многимъ соображеніямъ, въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, ей на долю выпадаетъ играть значительную политическую роль на Дальнемъ Востокѣ. Но отрѣзанная окраина, мало-населенная, неблагоустроенная, съ большимъ физически, неразвитымъ умственно населеніемъ, Камчатка едва ли въ состояніи будетъ

выдержать эту роль. Ей нужно здоровое, трезвое, работоспособное населеніе, чувствующее свою органическую связь съ цѣлю Россіей. Воспитать его можетъ прежде всего наша православная Церковь.

Поэтому необходимо намъ, русскимъ, православнымъ жителямъ Россіи,—и какъ можно скорѣе, обратить должное вниманіе на эту доселѣ совершенно заброшенную, забытую нами далекую область и серьезными мѣрами придти ей на помощь!

Гостящій въ настоящее время въ С.-Петербургѣ Камчатскій миссіонеръ іеромонахъ Несторъ, съ апостольскимъ рвеніемъ трудящійся для Камчатки, съ опасностью для жизни извѣздившій ее вдоль и поперекъ, многократно бывшій на краю гибели въ ея снѣжныхъ сурубахъ,—въ минувшемъ году, въ цѣляхъ подачи необходимой духовной и матеріальной помощи этой отдаленной окраинѣ и ея жителямъ, основалъ въ г. Владивостокѣ православное Камчатское Братство во имя Нерукотвореннаго образа Всемилостиваго Спаса. Уставъ Братства утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ 8—21 апрѣля 1910 г.

Братство имѣетъ цѣлю собственными средствами, личнымъ трудомъ и вліяніемъ своихъ членовъ оказывать дѣятельную помощь: а) успѣшному распространенію православной вѣры во Владивостокско-Камчатской епархіи среди языческихъ племенъ тунгузовъ, коряковъ, чукчей и друг., б) просвѣщенію ихъ въ духѣ православной Церкви на началахъ братскаго единенія съ коренною Россією, и в) огражденію края отъ неправославныхъ вліяній и насажденію тамъ во имя православной Церкви и подъ ея духовнымъ водительство культурныхъ условій и порядковъ, необходимыхъ для оживленнаго развитія и процвѣтанія края.

Для осуществленія этой цѣли Братство вмѣняетъ себѣ въ обязанность: а) поддерживать въ Камчатской области походныя миссіи и постоянныя приходы и способствовать учрежденію новыхъ миссіонер-

¹⁾ «Моск. Вѣд.», 8 мая 1911 г.

скихъ становъ и приходовъ, б) заготовлять и разсылать необходимыя въ церковномъ обиходѣ образа, утварь, облаченія и богослужебныя книги, а также предназначаемыя для бесплатной раздачи населенію иконы, крестики и листки, в) оказывать всестороннее пособіе и содѣйствіе сооруженію православныхъ храмовъ, часовенъ и вообще всякихъ зданій для религіозно-просвѣтительныхъ потребностей области, г) устраивать запасы аптечныхъ матеріаловъ и общедоступной врачебной литературы въ цѣляхъ снабженія миссіонеровъ, приходскихъ священниковъ и дѣйствующихъ въ области членовъ братства походными аптечками и разными руководствами по части домашней самопомощи и скотолеченія при обыкновенныхъ мѣстныхъ заболѣваніяхъ, д) помогать образованію постоянныхъ врачебныхъ пунктовъ и походныхъ лекарьскихъ отрядовъ, предоставляя имъ имѣющіеся на мѣстахъ братскія силы, запасы и средства, е) устраивать и поддерживать походныя и постоянныя катехизаторскія и переводческія школы, а равно церковныя школы, съ преподаваніемъ въ нихъ, примѣнительно къ мѣстнымъ потребностямъ, художественныхъ и хозяйственныхъ ремеслъ, ж) обезпечивать миссіи, постоянныя приходы и учрежденныя для цѣлей братства школы содѣйствующими научными учебными пособиями, орудіями и средствами, з) содержать стипендіи для образованія способныхъ дѣтей туземцевъ и въ имперскихъ учебныхъ заведеніяхъ, и) приобретать готовыя и издавать собственныя на рускомъ языкѣ и на туземныхъ нарѣчіяхъ религіозно-нравственныя произведенія и руководства, которыя бы способствовали пробужденію въ средѣ туземцевъ разумной самопомощи, дѣятельной взаимопомощи и вообще насажденію полезныхъ въ ихъ быту свѣдѣній и знаній, і) содѣйствовать духовенству и православнымъ дѣятелямъ епархіи по укрѣпленію среди туземцевъ правилъ трезвой, воздержанной и здоровой жизни и по распространенію между ту-

земцами освѣдомленности объ истинной стоимости произведеній рыбнаго, звѣринаго и другихъ промысловъ, к) образовывать товарищескія ссудо-сберегательныя кассы для дѣлъ благотворенія и для временныхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій православному населенію епархіи, снабжая въ этихъ цѣляхъ миссіонеровъ подотчетными суммами, л) оказывать братскую помощь лишившимся трудоспособности миссіонерамъ, приходскимъ священникамъ, а также вдовамъ и сиротамъ приходскаго духовенства Камчатской области и вообще лицамъ, утратившимъ здоровье вслѣдствіе самоотверженнаго служенія православно-русскимъ задачамъ братства, и м) оглашать для всеобщаго свѣдѣнія въ печати и въ отдѣльныхъ выпускахъ «Лѣтописи Братства» о выдающихся въ епархіальной жизни событіяхъ, способствовавшихъ или вредившихъ распространенію православнаго просвѣщенія среди населенія епархіи.

Братству предоставляется приобретать на свое имя повсемѣстно въ даръ отъ казны и частныхъ лицъ и по купчимъ крѣпостямъ разнаго рода недвижимости и строить въ предѣлахъ Владивостокско-Камчатской епархіи на законномъ основаніи православныя храмы, часовни, дома, временныя пристанища со столовыми и образцовыя заведенія для выдѣлки произведеній мѣстной промышленности, а также заводить временныя и постоянныя склады предметовъ жизненныхъ потребностей для обезпеченія мѣстныхъ нуждъ и огражденія туземцевъ въ дѣлѣ сбыта разныхъ предметовъ изъ ихъ промысловъ.

Братство состоитъ: изъ почетныхъ попечителей, учредителей и членовъ почетныхъ и дѣйствительныхъ. Почетными попечителями братства, по представленіямъ братскаго совѣта и съ утвержденія Владивостокскаго архипастыря, признаются лица, оказавшія дѣлу распространенія православнаго просвѣщенія въ Камчатской области выдающіяся услуги, а также жертвователи, внесшіе одновременно въ пользу братства не

менѣе трехсотъ рублей. Таковымъ лицамъ предоставляется, по грамотѣ Владивостокскаго архипастыря, право ношенія братскаго креста 1-й степени. Въ число учредителей братства зачисляются пожизненно лица, подписавшія настоящий уставъ, а также по представленіямъ братскаго совѣта и съ утвержденія преосвященнаго Владивостокскаго: а) литературные и фактическіе дѣятели православной миссіи въ Россіи, б) академики и заслуженные профессора православнаго вѣроисповѣданія, в) дѣятели Окраиннаго общества, г) редакторы духовныхъ органовъ и д) лица, оказавшія дѣятельную помощь братству внесеніемъ въ его пользу не менѣе 75 рублей. Учредители въ знакъ своего званія получаютъ за подписью предсѣдателя братскаго совѣта или уполномоченнаго отъ совѣта лица грамоту на ношеніе братскаго креста 2-й степени. Въ почетные члены братства избираются совѣтомъ братства лица, оказавшія содѣйствіе дѣлямъ братства своимъ вліяніемъ, трудами или единовременнымъ пожертвованіемъ 50 рублей. Имъ предоставляется право ношенія братскаго креста 3-й степени, на что выдается грамота. Дѣйствительными членами братства избираются совѣтомъ братства лица, пожертвовавшія 25 рублей одновременно; имъ предоставляется право ношенія братскаго креста 4-й степени. Имена всѣхъ членовъ братства сообщаются братскому совѣту, которымъ вносятся въ особо заведенныя при братствѣ книги и поминаются на богослуженіи въ братскій праздникъ 16-го августа. Всѣ лица, входящія въ составъ братства въ качествѣ соревнователей, обязываются ежегоднымъ взносомъ не менѣе 2 рублей въ пользу братства.

По усмотрѣнію братскаго совѣта, находящагося въ г. Владивостокѣ, могутъ быть открываемы въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи отдѣленія совѣта братства, дѣйствующія по особымъ инструкціямъ и предписаніямъ, выработаннымъ братскимъ совѣтомъ въ соотвѣтствіи съ основными началами устава, и состоящія не менѣе

чѣмъ изъ 3 лицъ, избираемыхъ совѣтомъ братства, подъ предсѣдательствомъ одного изъ нихъ въ званіи завѣдующаго.

Братство основано во имя Нерукотвореннаго образа Всемиловѣйшаго Спаса, по тѣмъ соображеніямъ, что именно этотъ образъ обычно, въ теченіе уже многихъ вѣковъ, предшествуетъ всюду дѣлу русскаго государственнаго строительства: со знаменемъ сего святого образа православная Русь въ XIV и XV в.в. восторжествовала надъ дикими варварами Сибири—татарами, и въ началѣ XVII вѣка надъ смутами враждебнаго православію католицизма. Въ молитвахъ передъ Нерукотвореннымъ образомъ Всемиловаго Спаса черпалъ воодушевленіе Царственный Попечитель о просвѣщеніи Сибири и всей Россіи Петръ Великій; его малый домикъ, сіяющій симъ св. образомъ, сдѣлался по благодати и чудесамъ Всемиловаго Спаса великою колыбелью основанной имъ Императорской столицы—С.-Петербурга,—а главное,—водвореніе православно-государственнаго просвѣщенія въ Сибири началось также при благодатномъ предшествіи Нерукотвореннаго образа Всемиловаго Спаса: во имя сего св. образа былъ сооруженъ первый храмъ въ Tobольскѣ, послужившій колыбелью православно-просвѣщенія Сибири; этотъ же св. образъ первый изъ Сибирскихъ святынь прославился въ Tobольскѣ въ XVII в. чудесами, доселѣ просвѣщающими Сибирь.

Въ настоящее время съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, послѣдовавшаго 5 августа с. г., Камчатское братство принято подъ Высочайшее покровительство Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича.

Гостящій въ С.-Петербургѣ основатель братства Камчатскій миссіонеръ іеромонахъ Несторъ устроилъ въ настоящее время и въ С.-Петербургѣ отдѣленіе братства.

По ходатайству С.-Петербургскаго отдѣленія братства, С.-Петербургскимъ епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено за вос-

кресными богослуженіями на 16-е сего октября произвести во всѣхъ городскихъ церквахъ тарелочный сборъ пожертвованій на усиленіе средствъ братства и на построеніе православныхъ храмовъ въ Камчаткѣ.—Въ добрый часъ!

Братство, для развитія на далекой, заброшенной Камчаткѣ своей благотворной дѣятельности, крайне нуждается въ матеріальныхъ средствахъ и помощи русскихъ православныхъ людей. И мы вѣримъ, что помощь эта со стороны всегда отзывчивыхъ русскихъ людей, любящихъ свою родину, придетъ скоро, и Камчатка останется русскою и православною.

П. Мудролюбовъ.



ВТОРОБРАЧІЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ.

(Сводъ свидѣтельствъ. Выводы).

1080 г. Хрисовулъ императора Никифора Вотивата, подтверждающій два вышеупомянутыя соборныя постановленія при п. Іоаннѣ Ксифилинѣ ¹⁾.

1090 г. (?) Толкованіе Θεодора Веста на Номоканонъ XIV тит. ²⁾. Въ толкованіи на 23 главу 1 титула Вестъ, приводя содержаніе 14 апостольскаго правила, въ схоліи рѣшаетъ вопросъ: «если кто разрѣшить первый законный бракъ и потомъ опять возстановить его, такой будетъ избранъ (въ клиръ) или нѣтъ?» и отвѣчаетъ: законъ говорить: если кто расторгнетъ со своей женой бракъ, потомъ опять возстановить его, считается одинъ и тотъ же бракъ, если только бракъ будетъ возстановленъ по простествіи немногаго времени, и ни мужъ, ни жена не вступятъ въ другой бракъ». Вопросъ такимъ образомъ рѣшается утвердительно ³⁾. Въ толко-

¹⁾ E. V, 277; Zach. Jus gr. r. III, 338—340; Leuncl. I, 121—122; ср. Нарбековъ II, 482.

²⁾ Pitra, I, 660; II, 441; Нарбековъ. Толкованіе Вальсамона на н. Фотія, 143—215.

³⁾ Нарбековъ, Толкованіе Вальсамона..., стр. 156, но проф. Остроумовъ полагаетъ (Введеніе, 555. примѣч.), что эта схолія Весту не принадлежитъ.

ваніи на 29 главу 9 титула Вестъ приводить I, III, 44 кодекса Юстиніана и изъ Василия III, I, 27, 31 и 32 ⁴⁾.

Ok. 1090 г. (?) Вопросо-отвѣтъ 2-й Никиты хартофилакса константинопольскаго и затѣмъ епископа Митиленскаго и архіепископа солунскаго относительно священника, ограничившаго только обрученіемъ и потомъ принявшаго хиротонію. Изъ вопроса видно, что ни самъ священникъ, ни мѣстный епископъ не знали, что молитвы обрученія еще не составляютъ совершеннаго брака. Этимъ легко объясняются случаи рукоположенія послѣ хиротоніи. Никита считаетъ достойнымъ наказанія священника и выясняетъ, что 1) молитвы обрученія не достаточно, чтобы начать сожительство, 2) что послѣ хиротоніи никто не благословляется на бракъ, 3) что никто, вступивши въ связь съ обручницею до брака, не удостоивается священства ²⁾

вопросо-отвѣтъ 3: второбрачный депутатъ ³⁾ долженъ во время входа входить вмѣстѣ съ епископомъ? Отвѣтъ дается утвердительный, но подъ условіемъ предварительнаго выполненія епитиміи ⁴⁾.

XI в. *Вл. Теофилактъ*, архіеп. болгарскій (ахридскій) въ толкованіи на 1 Тим. 3. 2: единныя жены мужу. Говоря сіе, апостоль не законополагаетъ, что епископъ непременно долженъ быть женатымъ. Ибо какъ могъ повелѣть это говорившій: хочу, да вси челоуѣци будутъ якоже и азъ? Но если бы по тогдашнему времени, говорить, и случилось это, то пусть онъ будетъ мужемъ одной жены.

¹⁾ Ibid. 183.

²⁾ Σ. V, 382—383, Leuncl. I, 346. Migne, 119, 1002, ср. Чижманъ, S. 400. О времени жизни Никиты Митиленскаго см. Остроумовъ. Введеніе, 584—586.

³⁾ Здѣсь разумѣется депутатъ церковный. Депутаты несли свѣчи передъ Евангеліемъ и передъ св. Дарами во время великаго выхода. О нихъ упоминаютъ Козинъ въ «De officiis» и Симеонъ Солунскій. См. Suicerus, Thesaurus Ecclesiasticus, sub voce «δεσποτάτος». I, столб. 830; Goat, Euchol. Изд. 2-е, 198. 225, 230, 240.

⁴⁾ Migne, 119, 1002: Ο δευτερογαμίας δεσποτάτος εἰ ὄφρατι ἐν τῷ κληρῷ τῆς εἰσόδου συνηγεοῦσιν τῷ ἀρχιερεῖ.

Это (сказано) также ради іудеевъ, у которыхъ дозволялось многоженство. Нѣкоторые безъ всякаго основанія полагали, что апостоль говоритъ это относительно церкви,—именно говорить, чтобъ епископъ не переходилъ отъ церкви къ церкви: потому что это есть любодѣянiе ¹⁾).

Ст. 12. Діаконы да бываютъ единыя жены мужи. Видишь ли, что и отъ діаконвъ апостоль требуетъ той же самой добродѣтели, какой требовалъ и отъ епископовъ. Ибо и они одинаково должны быть чисты и непорочны ²⁾).

На Тит. 1, 6: Единыя жены мужъ. Чтобы заградить уста еретикамъ, отвергающимъ бракъ, онъ допускаетъ женатаго до епископства. Ибо бракъ настолько честенъ, что съ нимъ можно восходить и на святыи престолъ. А чтобы обличить неумѣренныхъ, онъ говоритъ: «единыя жены мужа». Ибо не сохранивши никакого благорасположенія къ умершей, какъ можетъ хорошо прилежать къ Церкви. Ибо епископъ долженъ быть безукоризненъ. А второбрачный не безукоризненъ, хотя и кажется (такowymъ) по внѣшнимъ законамъ ³⁾).

1092 г. (или 1107) ⁴⁾. Синодальное постановленіе отъ 4 іюля 1092 г. объ обру-

ченіи, въ которомъ подтверждается постановленія соборовъ при Ксифилинѣ ¹⁾).

Первая полов. XII в. Толкованіе Аристіна на *κατοικη ὀνοφς* Стефана Ефесскаго, гдѣ на 17 ап. правило говорится: Ни одинъ двоебрачный не принимается во священство, а тѣмъ паче содержащій наложницу ²⁾); на 3 Трулльское пр.: священники двубрачные и не раскаявающіеся въ семь извергаются» и т. д.; на 12 Вас. Вел. «второбрачный не можетъ быть клирикомъ ³⁾. И многіе другіе правила запрещаютъ второбрачному священнослуженію» ⁴⁾).

Послѣ 1159 г. ⁵⁾. Толкованіе Зонары на вторую часть (синтагму) Номоканона Фотія, гдѣ на 17 ап. пр. говорится: «Кто послѣ крещенія совершитъ блудъ, или вступить въ два брака, тотъ признается недостойнымъ никакой степени священства» ⁶⁾), а въ толкованіи на 3 трулльск. ⁷⁾ и 12 Вас. Вел. ⁸⁾ дѣлается ссылка на 17 ап. правило, повтореніемъ и возобновленіемъ которыхъ онъ считаетъ эти правила.

1155—1169 г. Патріархъ Константинопольскій Лука Хризостомъ въ «Каноническихъ отвѣтахъ», вопросу-отвѣтъ 9: Дѣвица около семи лѣтъ приняла молитву обрученія съ мужемъ, и было и цѣлованіе; затѣмъ, вслѣдствіе незаконности обрученія, мужъ оставилъ ее, и она, будучи 9 лѣтъ, снова сдѣлала обрученіе съ другимъ мужемъ, который также оставилъ ее вслѣдствіи той же незаконности; прида же въ законный для брака возрастъ, она избрала

¹⁾ Вл. Теофилакта, архіеп. Болгарскаго толкованіе на первое посл. къ Тимошею. Казань, 1892, стр. 34—35; Migne, S. Gr. 125, 41:... Εἰ γένηται, φησί, μίᾱς ἑστώ ἀνήρ. Τοῦτο καὶ διὰ τοῦς Ἰουδαίους, ἐκεῖνοις γὰρ ἐφέτεο ἡ πολυγαμία. Τινὲς δὲ ἀλογίστως περὶ ἐκκλησίας ἔφασαν λέγειν τὸν Ἀπόστολον τοῦτο.

²⁾ 47: Διάκονοι ἔστωσαν μίᾱς γυναῖκός ἀνδρες. Ὅρα πῶς τὴν αὐτὴν ἀπατεῖ καὶ παρὰ τῶν διακόνων ἀρετὴν ἦν καὶ παρ᾽ἐπισκόπων. Καὶ γὰρ ὁμοίως ἀγνοοὶ καὶ ἀνεπίληπτοι ὀφείλουσαν εἶναι.

³⁾ Ibid, стр. 41, Migne, 125, 149: Μίᾱς γυναῖκός ἀνήρ. Ἴνα μὲν ἐπιστομίσῃ τοὺς αἰρετικούς, τοὺς τὸν γάμον διαβάλλοντας, δέχεται εἰς ἐπισκοπὴν τὸν γεγαρηκότα. Ὁβτω γὰρ τίμιος ὁ γάμος, ὥστε μετ'αὐτοῦ καὶ ἐπὶ τὸν ἀγιὸν θρόνον θύνασθαι ἀναβαίνειν. Ἴνα δὲ τοὺς ἀσελγείας κολάσῃ, μίᾱς φησὶ γυναῖκός ἀνήρ. Ὁ γὰρ πρὸς τὴν ἀπελθοῦσαν μηδερῖαν φυλάξας εὐνοίαν, πῶς ἐκκλησίας καλῶς προστήσεται; Ἀνεγλήρτον δεῖ εἶναι τὸν ἐπίσκοπον. Ὁ δὲ δίγαμος οὐκ ἀνεγλήρτος, εἰ καὶ τοῖς ἔξω νόμοις δοκεῖ. Ἐτῶς Θεοφιλακτὸς почти дословно повторяетъ толкованіе Злагоуста на тотъ же текстъ. Ср. Влж. Теофилакта, архіеп. болгарскаго толкованіе на посл. къ Титу и Филимону, Казань, 1898.

⁴⁾ См. Остроумовъ, 520.

¹⁾ Приводитъ Вальсомонъ въ толкованіи на Номоканонъ тит. XIII, гл. 2. Напечатано въ Σ. I, 292; Leuncl. I, 216—217, Migne 119, 764, Нарбековъ II, 450—502 и мн. др.

²⁾ Правила съ толк. 31, Σ. II, 25: Ἀνίερας ἀπαξ δίγαμος ἢ πολλακὴν ἐπιτρέφων. «Απ᾽ξ δίγαμος εἰς ἱερωσύνην ἀπρόσδεκτος, πολλᾶ δὲ πλεον ὁ πολλακὴν ἐπιτρέφων.

³⁾ Пр. 457—458, Σ. II, 314.

⁴⁾ Σ. III, 131: Ὁ δίγαμος καὶ ἀκλήρωτος. Καὶ ἄλλα πολλὰ τῶν κανόνων τὸν δίγαμον τῆς ἱερωσύνης ἐκώλυον.

⁵⁾ См. Остроумова. Введеніе, 606.

⁶⁾ Пр. 31. Σ. II, 31: εἰ δὲ μετὰ τὸ βάπτισμα πορευθεὶς ἢ γάμοις δύο προσομηλήσει ἱερωσύνης οἰασθήτινος ἀνάξιος κρίνεται.

⁷⁾ Пр. 457, Σ. II, 314;

⁸⁾ Σ. III, 131.

мужа; и взявшій ее законно не запрещается ли придти во священство вѣлѣдствіи предыдущихъ, какъ разъяснено, беззаконныхъ обрученій своей жены?

Отвѣтъ: Запрещается ¹⁾.

1169—1177 г. Синодальное постановленіе при патріархѣ Михаилѣ Анхіалѣ, по которому обрученіе, при послѣдующемъ бракѣ на другой, не служитъ препятствіемъ къ хиротоніи, если обручиці было менѣе 7 лѣтъ. При этомъ соборъ исходилъ изъ того положенія, что только служители алтаря должны называться мужами одной жены и при томъ дѣвы и сами должны быть такового же состоянія, т. е. дѣвственниками ²⁾.

1169—1195 ³⁾. Толкованіе Вальсамона на обѣ части Номоканона Фотія и его отвѣты антиохійскому патріарху Марку, гдѣ подробно выясняется недопустимость второбрачія для священнослужителей и обсуждаются возможные отсюда выводы по отношенію къ обрученію священнослужителей, браку и обрученію ихъ женъ, допустимости до священнослуженія дѣтей второбрачныхъ, браку церковнослужителей и т. п.

Ок. 1220 г. Посланіе архіепископа Солунскаго Димитрія Хоматіана къ Константину Струмицкому, гдѣ этотъ извѣстный канонистъ говоритъ, что обручившагося на

одной и женившагося послѣ смерти невѣсты на другой нельзя хиротонисать, какъ второбрачнаго, если обрученіе было не простымъ, а церковнымъ. Упоминаетъ онъ также, что по вопросу объ обрученіи и бракѣ какъ препятствіи ко священству давались и соборами и частными лицами различные отвѣты, то отрицательные, то утвердительные, но что, по его мнѣнію, препятствіемъ къ священству можетъ служить лишь обрученіе въ законномъ возрастѣ ¹⁾.

1255 г. Вышеупомянутый ²⁾ отвѣтъ хартофилакса Никифора, въ которомъ выясняется, что прелюбодѣяніе, такъ же какъ и второбрачіе, служитъ препятствіемъ для хиротоніи ³⁾.

1261—1282 г. ⁴⁾ 5-й отвѣтъ Никиты, митрополита Ираклійскаго епископу Константину на вопросъ: можно ли рожденному отъ второбрачныхъ быть священникомъ.

Такъ же, какъ и Никифоръ и Вальсамонъ, Никита отвѣчаетъ утвердительно, говоря, что рожденный и отъ второбрачныхъ и третьобрачныхъ и многобрачныхъ, если самъ ведетъ хорошую жизнь, можетъ быть священникомъ, такъ какъ онъ не осуждается за родителей ⁵⁾.

Ок. 1300 г. Пространный Прохиронъ, Prochiron auctum, гдѣ въ тит. 6 (περὶ

¹⁾ А. И. Алмазовъ. Незданные каноническіе отвѣты Константинопольскаго патріарха Луки Хризверга и митрополита Родосскаго Нила. Одесса, 1903, стр. 34—36. Въ комментарий здѣсь приводится 50 отвѣтъ Вальсамона (Σ. IV, 452), Блвенцій Уставъ м. Георгія (Голубинскій, Ист. Р. Ц. I, 1, 514, пр. 36), Отвѣтъ Никиты м. Солунскаго (Σ. V, 382) и отвѣты неизв. русскаго автора XV в. (Русск. Ист. Библ. VI, 858, отв. 8) Ср. отзывъ проф. Красножена въ «Виз. Временникѣ», т. XI, вып. 1—2, отд. II, стр. 176 и отдѣльно, стр. 8.

²⁾ Это постановленіе приводится Вальсамономъ въ толк. на XIII, 2, номоканона; Σ. I, 232, стр. 300—301, Migne 119, 796. Leuncl. I, 231: Μόνοι γάρ οἱ τοῦ βήματος ἡμᾶς γυναικός, καὶ τάνους, παρθένου, ἄνδρες ἀφελούσιν ὀνομάζεσθαι, καὶ αὐτοὶ δὲ τῆς αὐτῆς εἰναι καταστάσεως. Ср. Набрековъ II, 506—507; 529—530. У Вальсамона это постановленіе заимствуется Властарь γ. 15, Σ. VI, 182. Ильинскій, 131.

³⁾ Пр. 31—32, Σ. II, 26; Пр. 458, Σ. II, 314; Σ. III, 131, 242, I, 211 и ми. др. См. выше.

⁴⁾ Издано въ 1891 г. Питрою въ *Analecta sacra et classica Specilegio Solesmensi parata. Juris eccles. gr. sel. paraphomena, Roma 1891, Vol. VII, 63—66.*

⁵⁾ См. «П. В.» 1444.

⁶⁾ Σ. V, 399, Leuncl. I, 342; Migne 100, 1061.

⁷⁾ Такъ датируетъ Чижманъ (S 49), Павловъ, («Номоканонъ при большемъ требникѣ». М. 1897, стр. 332), относитъ къ концу XI, или началу XII в.

⁸⁾ Σ. V, 441; Leuncl. I, 310; Migne 119, 938; Кормчая гл. 54. У Чижмана (S. 49) содержаніе вопроса передано не вѣрно: «Kann ein bigamos Priester werden»? Отвѣты эти изданы Павловымъ въ «Византийскомъ Временникѣ», т. II, стр. 160—176. Ср. А. Павловъ. «Номоканонъ при большемъ требникѣ». М. 1897, стр. 330—332, стр. 341—342. Въ Кормчей отвѣты эти сохранились въ болѣе полномъ видѣ, чѣмъ во всѣхъ другихъ изданіяхъ, дающихъ перепечатку съ ихъ перваго изданія Bonafidii, *Juris Orientalis libri III*, 1575 г., l. II, 133—135.

ἀκριβείας γάρου), гл. 1 дословно повторяется вышеприведенное постановление Прохирона (V, 1—2) Василия Македонянина о бракѣ клириковъ, а въ тит. 2, гл. 20 упоминается о вышеприведенныхъ синодальныхъ постановленіяхъ при Ксифилинѣ¹⁾.

1324 г. Синодальное опредѣленіе 24 марта 1324 г. при патриархѣ Исаи по поводу дѣла чтеца Матвея Фалассена, женатаго на обрученной другому и пожелавшаго получить священство. Обрученіе жены не признано препятствіемъ къ хиротоніи, но не принципиально, а потому, что невѣсть было 5 лѣтъ, а жениху 9 и они жили отдѣльно другъ отъ друга²⁾.

1335 г. Матвеей Властарь въ своей «Σύνταγμα κατὰ στοιχείων» (γ, гл. 2, 4, 15; χ, 1, 21) говоритъ о недопустимости брака послѣ хиротоніи и второбрачія для священниковъ, діаконовъ и иподиаконовъ, о недопустимости второбрачія для чтецовъ. Обрученіе на одной и бракъ на другой онъ считаетъ препятствіемъ хиротоніи, если невѣсть было не менѣе 6 лѣтъ³⁾.

1340 г. Синодальное опредѣленіе при патриархѣ Іоаннѣ XIV Калеки объ Димитріѣ Эскомматисменѣ, Фессалоникійскомъ клирикѣ, обрученномъ противъ воли на пятилѣтней, и отказавшемся отъ этой невѣсты, а женившемся на другой и потомъ пожелавшемъ быть священникомъ. Соборъ не нашелъ въ его обрученіи препятствія къ священнослуженію, такъ какъ для дѣй-

ствительности гражданскаго обрученія невѣста должна быть не менѣе семи лѣтъ, а для церковнаго—не менѣе двѣнадцати, и при томъ послѣднее должно сопровождаться молитвами, чего въ данномъ случаѣ не было¹⁾.

1345 г. Синописецъ (Ἐπιτομή τῶν κανόνων) Константина Арменопула, отдѣлъ II, титулъ I: 17 ап. Сдѣлавшійся второбрачнымъ послѣ крещенія, до священства пусть не допускается. Сходія: Второбрачнымъ является и тотъ, кто одну обручилъ себѣ, а другую взялъ по закону и который женился на обрученной другому.

18 ап. Точно такъ же не допускается до священства женившійся на вдовѣ, отверженной, рабынѣ и акрисѣ²⁾.

1393 г. Посланіе іеромонаховъ Іакова и Константина въ іюнѣ 1393 года, въ которомъ Нифонъ Мандила, епископъ Меонскій обвиняется во многихъ неканоническихъ дѣйствіяхъ, а въ особенности въ рукоположеніи во священника второбрачнаго Ордобилы³⁾.

1394 г. Посланіе (πιστάκιον) патриарха Антонія IV въ маѣ 1394 года къ митрополиту Меонимскому по поводу дѣла Димитрія Асоматіана, обручившагося съ невѣстой въ формѣ простаго сговора безъ обычныхъ обрядовъ, женившашагося на другой и пожелавшаго узнать, можетъ ли онъ быть священникомъ. Патриархъ поручаетъ митрополиту расслѣдовать, имѣло ли здѣсь

¹⁾ Acta Patr. Const. I, 196

²⁾ Migne, Ser. Gr. 150, 76: Ὁ μετὰ τὸ βάπτισμα δίγαμος, οὐχ ἱεράται. Σχόλιον. Δίγαμος ἐστίν, ὁ καὶ ἑτέραν μνηστευόμενος, καὶ ἑτέραν κατὰ νόμους ἀγόμενος καὶ ὁ τὴν ἑτέραν μνηστευθεῖσαν ἀγόμενος.

77: ὡσαύτως οὐχ ἱεράται καὶ ὁ χήραν, ἢ ἐκβεβλημένην, ἢ ἑταίραν, ἢ οἰκίτην, ἢ τὴν ἐπὶ σκηνῆς ἀγόμενος. Здѣсь же приводится и правило п. Никифора о дѣтихъ конгубины и второбрачныхъ.

³⁾ Acta patriarch. Constantinopol. II. 170: ὅτι ἐχειροτόνησε τὸν Ὀρδοβίλαν ἱερέα, δίγαμον ὄντα. У Чиждана имя рукоположеннаго второбрачнаго священника два года названо невѣрно: Orbilas, Ὀρβίλαν. Изъ Посланія видно, что второбрачіе считалось тогда болѣе серьезнымъ препятствіемъ къ рукоположенію, чѣмъ даже преступленія и пороки, почему авторы посланія въ ряду нѣсколькихъ неправильныхъ хиротоній на первомъ мѣстѣ ставятъ хиротонію Ордобилы.

¹⁾ Zach. Ius gr. rom. VI, 41, 18—19; ср. Остроумовъ, 546—547.

²⁾ Micloschich et Müller. Acta patriarchatus Constantinopolitani, Vindobonae 1860, I, 98; Чижданъ, 199.

³⁾ Э. VI. 6. 151—156, 496, 506—507. Свянц. Н. Ильинскій, Алфавитная Синтагма Матвея Властари. Переводъ съ греческаго. Симферополь 1892, стр. 101—103, 402, 104—106, 123—129, 396. У Миня (Ser. Gr. 119, 1225 гл.) помѣщены Ματθαίου τοῦ Μονάχου ζητήματα καὶ ἀπεκρίσεις γαμικαί. О священнобрачномъ законодательствѣ здѣсь говорятъ главы: «Περὶ γάμων τῶν κληρικῶν ἐπιτετραμένων καὶ κεκαλυμμένων» (Migne 1249—1252), Περὶ δίγαμων (1254) и περὶ μνηστείας κληρικῶν (1286). Содержаніе ихъ тоже, что и γ, 2, 4; χ, 15 Синтагмы Властари.

мѣсто дѣйствительное обрученіе и ставить въ зависимость отъ результата его разсѣдованія и отвѣтъ синоду ¹⁾.

XIV в. Сербскій «Пенитенціарни Зборникъ», гдѣ находится такое положеніе:

«Не достоинъ двоеженцу оltару служити, ни приступати» ²⁾.

Первая половина XV вѣка ³⁾.

Номоканонъ (покаянный), составленный на Аѳонѣ и помѣщенный при Большомъ Трѣбникѣ, статья 182: Двоеженецъ да не бываетъ пощъ по 12 правилу великаго Василія ⁴⁾.

Ст. 183: Аще.. жена его (исповѣдующая ставленика) не бѣше дѣва, или обрученъ былъ съ иною или жена его со нвымъ, или двоеженецъ есть иже прежде вѣнчанія расгли обручницу свою, или прелюбодѣйствова жена его, да не смѣетъ свидѣльствовати ему быти попу ⁵⁾.

Статья 192: Аще чїя жена прелюбодѣйствуетъ, сей въ священство прияти не можетъ: по рукоположеніи же прелюбодѣйствовавшую, или да отпустить, или да оставить священство по 8 правилу иже въ Неокесаріи собора ⁶⁾.

1573 г. Стефанъ Герлахъ, профессоръ Тюбингенскаго университета, въ своемъ «Дневникѣ» сообщаетъ о православныхъ сербахъ, что у нихъ священники, овдо-

вѣвъ, переставали священнодѣйствовать, считая себя недостойными» ¹⁾.

1576 г. Патріарха Константинопольскаго Іереміа отвѣты лютеранамъ. Отвѣтъ первый. О злоупотребленіяхъ. Вы говорите, что лучше жениться, нежели разжигаться, на основаніи словъ: единая жены мужу и проч., какъ заповѣдуетъ божественный Павелъ (1 Кор. 7, 9; 1 Тим. 3, 2). На семь же основаніи и мы священникамъ, не могущимъ дѣвствовать, прежде посвященія, даемъ дозволеніе вступить въ бракъ. Ибо бракъ установилъ Богъ. При томъ мы знаемъ, что отъ возбраненія священникамъ брака приходятъ постыдныя дѣла. Давшій же обѣтъ дѣвствовать, дѣвствуя и послѣ обѣта, и мы уже не даемъ ему позволенія на бракъ ²⁾.

XVI в. Дѣло одного священника въ сербскомъ селѣ Вишницѣ (Вишница). Когда у него умерла жена, онъ обручился съ одной дѣвницей того же села, но мѣстный епископъ призналъ обрученіе незаконнымъ и потребовалъ, чтобы онъ принялъ монашество. Священникъ не послушался. Епископъ подвергъ его заключенію. Священникъ бѣжалъ къ своей обручницѣ. Тогда епископъ заключилъ его въ оковы и подвергъ тѣлесному наказанію, но когда онъ все же не хотѣлъ отказаться отъ невесты и искалъ случая вернуться къ ней, епископъ лишилъ его сана и отпустилъ на свободу ³⁾.

¹⁾ Acta Patr. Const. II, 212; Чижманъ, 398 — 399; Остроумовъ, 531.

²⁾ «Весникъ Српске Цркве», 1911 г., июнь—июль 695.

³⁾ Павловъ, Номоканонъ при Большомъ Трѣбникѣ. М., 1897, стр. 3.

⁴⁾ Павловъ, тамъ же, 330: Διγάμος οὐ γίνεταί πατῆς, κατὰ τὸν β' κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου. Въ Большомъ трѣбникѣ по изд. Морины и Желиборскаго послѣ слова «двоеженецъ» вставлено въ скобкахъ и «вдвоеженецъ» (Павловъ, 452).

⁵⁾ Павловъ, 330: Ἐάν... ἢ οὐκ ἦτον ἡ γυνὴ αὐτοῦ παρθένος, ἢ ἦτον ἀρραβωνιασμένος μετ' ἄλλης, ἢ γυναικα αὐτοῦ μετ' ἄλλου ἢ εἶναι δίγαμος, ἢ πρὸ τοῦ νὰ στεφανωθῆ, ἐφθερε τὴν ἀρραβωνιστὴν τοῦ, ἢ ἐμοιχεύθη ἢ γυνὴ τοῦ... μὴ τολμήσης καὶ τὸν μαρτυρούσης νὰ γένη πατῆς... ср. статью 54 (Павловъ, 177).

⁶⁾ Павловъ, 341: Ἐάν τις γυνὴ μοιχεύεται, οὗτος εἰς ἱερωσύνην ἔλθειν οὐ δύναται: τὴν δὲ μετὰ τὴν χειροτονίαν τοῦ ἀνδρὸς μοιχευθεῖσαν, ἢ νὰ τὴν χωρισθῆ, ἢ νὰ ἀφίσῃ τὴν ἱερωσύνην, κατὰ τὸν ἡ κανόνα, τῆς ἐν Νεοκαισαρίᾳ συνόδου, ср. ст. 193 (Павловъ, 342).

¹⁾ «Весникъ Српске Цркве», 1911, июнь—июль, стр. 695. Герлахъ, въ качествѣ пастора, ѣздилъ въ Константинополь черезъ Сербію вмѣстѣ съ барономъ Давидомъ Унгнадой, посланнымъ съ политической цѣлью австрійскимъ императоромъ Максимилианомъ. Тогда же впервые завязались сношенія п. Іереміи II съ протестантами.

²⁾ Переводъ архим. Нила, Москва, 1866, стр. 136. Подъ обѣтомъ (ἐπαγγελία) священника, вѣроятно, разумѣется обѣщаніе цѣломудрія посвящаемаго безбрачнымъ, такъ какъ объ обѣтахъ монашескихъ говорится особо (стр. 145). Терсію Аποκρίσεις Α. Ι. Β. Μεσοχωρά, Συμβολικῆ τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας τὰ συμβολικὰ βιβλία, Τ. Α, σ. 183: ср. В, с. 72. Δευτέρον δὲ λέγετε, κρείσσον εἶναι γαμῆν ἢ πορνεύειν, κατὰ τὸ, μίαν γυναῖκα ἀνδρα, καὶ τὰ λοιπὰ, ὡς ὁ θεὸς Παῦλος ἐντέλλεται. Διὸ καὶ ἡμεῖς τοῖς μὴ παρθενεύειν δυναμένοις τὸν ἱερώην, πρὸ τοῦ ἱερῶθῆναι, γαμῆν ἀδειαν παρέχομεν..

³⁾ «Весникъ Српске Цркве» 1911, июнь—июль, 697.

1619 г. Петръ Аркудій въ соч. «О согласіи восточной и западной церквей въ совершении семи таинствъ»:

Въ Греціи пресвитерь, діаконь или инодіаконь, женившіеся по рукоположеніи, выходятъ изъ духовнаго сословія и становятся мірянинами. Тоже дѣлають и пресвитеры, женившіеся второй разъ ¹⁾.

1625 г. Исповѣданіе вѣры восточной, каеолической, апостольской церкви (Ὁμολογία τῆς ἀνατολικῆς ἐκκλησίας τῆς καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς, Митрофана Критопула, вполслѣдствіи (съ 1630 г.) патріарха Александрійскаго. Здѣсь въ главѣ 11 (περὶ ἱερωσύνης), мы читаемъ:

«Итакъ, всеѣмъ вышеупомянутымъ степенямъ (священно и церковно-служителей) кромѣ епископовъ бракъ дозволяется, но не какъ случится, а по совершенно достойному одобренію соображенію. Во-первыхъ, желающіе вступить въ бракъ, дѣлають это до хиротоніи. Во-вторыхъ, если чья-либо жена первой окончитъ жизненный путь, а пресвитерь или діаконь, овдовѣвъ, пожелаетъ жениться на второй женѣ, то онъ прекращаетъ совершеніе таинствъ. Но чтобы они не были задавлены петлей скорби, они имѣють утѣшеніе въ томъ, что одинъ имѣеть сѣдалище вмѣстѣ съ пресвитерами, а другой вмѣстѣ съ діаконами. А стоящіе ниже ихъ, какъ, наприкладъ, иподіаконы, чтецы, заклинатели и сторожа не ²⁾ лишаются своей должности, женившись дважды, но не могутъ получить высшихъ степеней. Итакъ, каждый остается въ той же степени, въ какой и былъ ³⁾.

¹⁾ Petri Arcudii, Corciraei Presbyteri libri VII. De concordia ecclesiae occidentalis et orientalis in septem sacramentorum administratione, Lutetiae Parisiorum, 1672, p. 709.

²⁾ Оприцаніе «не» внесъ первый издатель этого документа Ioh. Horneius (1661 г.), хотя въ автографѣ этого отрицанія не было. Внесъ его и другой издатель—Киммель (1850) и новѣйшій—Месолора.

³⁾ Ernestus Julius Kimmel. Monumenta fidei ecclesiae orientalis. Pars II, p. 142—143: «Πάσαις οὖν ταῖς ῥηθείαις τάξει πλὴν τῶν ἐπισκόπων συγχωρεῖται ὁ γάμος· οὐχ ὡς εἶπυε δὲ, ἀλλὰ μετὰ λόγου πάντο ἑπακτεῖται. Πρῶτον μὲν οἱ βουλούμενοι γαμεῖν, πρὸ

1701 г. Грамота патріарха константинопольскаго Каллиника бывшему священнику г. Модены Перастину. 10 лѣтъ тому назадъ онъ былъ рукоположенъ безбрачнымъ, и потомъ вступилъ въ связь съ одной женщиной, прекратилъ священнослуженіе и возвратился въ мірское состояніе. Но потомъ сталъ искать милости церкви. «Такъ какъ духовная лечебница святой Божіей церкви должна предлагать соотвѣствующее врачеваніе каждому изъ больныхъ какою бы то ни было болѣзнію, пишетъ патріархъ, то мы признали благопотребнымъ не оставлять и сего безъ помощи. Ибо должно падающему подать руку, чтобы онъ не погибъ совершенно. Поэтому, мы пишемъ и постановляемъ, чтобы этотъ Перастинъ отъ священнослуженія воздерживался совершенно, но имѣлъ всѣ права мірянина и вы, мѣстные священники, имѣете разрѣшеніе повѣнчать его съ тою женщиной, съ какою онъ пожелаетъ, какъ одного изъ мірянъ». Противникамъ этого опредѣленія угрожается отлученіемъ ¹⁾.

1713 г. 14-е постановленіе Карловицкаго собора отъ 10 мая сего года: если священнику случится овдовѣть, то пусть

τῆς χειροτονίας τοῦτο ποιῶσαι. Δεύτερον εἴ τις γυνὴ, ἔφη τὸ ζῆν ἐκμετρήσασα, εἴ μὲν πρεσβύτερος ἢ διάκονός ἐστιν ὁ χηρεύσας, καὶ βούλεται δευτέρα προσμιλῆσαι· παύει τῆς τῶν μυστηρίων ἱερωσύνης. Ἐχούσι δὲ μόνον εἰς παραμυθίαν, ὡς ἂν μὴ σκληροτέρῳ βρόχῳ τῆς λύπης ἀφύγγοντα, ὁ μὲν τὴν μετὰ τῶν πρεσβυτέρων, ὁ δὲ τὴν μετὰ τῶν διακόνων καθέδραν. Οἱ δὲ μετὰ τούτους οἷον ὑποδιάκονοι, ἀγαγῶνται, ἐξορισταὶ καὶ πολῶροι τῆς μὲν τάξεως αὐτῶν οὐ καθερούνται δις γαμήσαντες, προαχθῆναι δὲ εἰς μέλιστα οὐ δύνανται. Μένει οὖν ἕκαστος, ἐν ἣ εὐρέθη. Высказывалось мнѣніе, что «Исповѣданіе» Митрофана можно причислить къ символическимъ книгамъ православной церкви и Месолора помѣщаетъ даже его въ своей Символикѣ (Συμβολικὴ τῆς ὀρθοδόξου Ἀνατολικῆς Ἐκκλησίας, Ἐν Ἀθήναις 1883, 265—361; данное мѣсто 334—334), но согласиться съ этимъ мнѣніемъ нельзя. Сводъ литературы по этому вопросу см. Anrelius Palmieri, Theologia Dogmatica Orthodoxa, T. 1, Florentiae, 1911, p. 570—576.

¹⁾ Μαγουλὴ Γεδεών, Κανονικαὶ Διατάξεις, T. 1: Ἐν Κωνστ. 1888, σ. 82—83: τῆς μὲν ἱερωσύνης ἀπέχη τελείως λαϊκός δὲ τελῆ κατὰ πάντα. Въ сокращенномъ видѣ этотъ документъ напечатанъ и у Θεοτόκα, «Νομολογία τοῦ οἰκουμένηκοῦ πατριαρχεῖου, Ἐν Κωνστ. 1897, σ. 442. Данное мѣсто здѣсь читается такъ: τῆς μὲν ἱερωσύνης ἀπέχη, τελείως δὲ λαϊκός τελῆ κατὰ πάντα.

онъ не занимаетъ мѣста болѣе одного года, т. е. 12 мѣсяцевъ ¹⁾.

1730 г. Дѣло вдовыхъ священниковъ великоварадской (въ Венгріи) ²⁾ епархіи (бывшей) ³⁾, просившихъ разрѣшенія вступить во второй бракъ. Дѣло разсматривалось 5 іюля 1730 г. въ Бѣлградѣ, слѣвавшимся въ 1717 году мѣстопробываніемъ карловицкихъ митрополитовъ ⁴⁾ и рѣшено отрицательно.

18 *стка.* Опредѣленіе неизвѣстнаго ⁵⁾ патриарха о разрѣшеніи хиротоніи тцецу Николаю, невѣста которая насильно была обвинена съ другимъ, но сейчасъ же послѣ вѣнчанія была увезена родными и стала жить съ Николаемъ. Разрѣшеніе основано на призваніи вѣнчанія недѣйствительнымъ и брака Николая единымъ и первымъ ⁶⁾.

1800 г. Пидалионъ, гдѣ къ 17 ап. пр. дано слѣдующія толкованіе и 3 примѣчанія:

Толкованіе: Какія бы прегрѣшенія ни совершилъ человѣкъ до крещенія, они не могутъ воспрепятствовать священству и клиру, такъ какъ мы вѣримъ, что святое крещеніе смываетъ все, но не то, что

¹⁾ «Вѣстникъ Српске Цркви», 1911, іюнь—іюль 695—696: «Кадъ прилучи се обладати свещенику, више да не буде кромиј единого лета, еже іестъ ві мѣсѣцъ, у мѣсту». Такимъ образомъ, въ сербской церкви вдовый священникъ, не имѣя возможности жениться, долженъ былъ не позднѣе года постричься, а иначе запрещался въ священнослуженіи (ср. выше 1576 г.). Другими словами, у сербовъ господствовала та же практика, что и въ Россіи до собора 1666 г. Соброръ 1713 г. былъ по случаю избранія будимскаго епископа Викентія Поповича архиепископомъ карловицкимъ (см. Е. Е. Голубинскій. Краткій очеркъ исп. прав. ц. болгарской, сербской и румынской, стр. 617).

²⁾ «Вѣстникъ Српске Цркви», 1911, іюнь—іюль 697; объ этой епархіи см. Голубинскій, *op. cit.*, 614.

³⁾ 1707 г. великоварадская епархія раздѣлена между іенопольской и шегединской. Голубинскій, 625.

⁴⁾ Голубинскій, 617, ср. 619.

⁵⁾ Быть можетъ Іереміи III (1717—1726; 1733).

⁶⁾ Γεδοών. К. Διατάξεις, I. 187—189: *μόνος δὲ καὶ πρῶτος καὶ καθὼς γάμος ἐστὶ τῆς Ἀναθοῦς (имя жены Николая) μετὰ τοῦ Νικολῆ τῆς Παύνας, ὅστις καὶ μὴτεριαν ἐντέθεν κάλοισιν ἔχει πρὸς ἱερωσύνην, ἀλλ' ἀνεπίληπτος ἐστὶ διὰ τοῦτο καὶ ἀκαταίτητος.*

сдѣлано послѣ крещенія. Поэтому и настоящее правило опредѣляетъ, что кто послѣ св. крещенія женится два раза (а два раза женится не только тотъ, кто заключить бракъ со второй женой, а и тотъ, кто обручится со второй женой съ благословеніемъ или вступить въ бракъ съ обрученною другому или имѣть женщину наложницу), не можетъ быть епископомъ или пресвитеромъ или диакономъ и вообще въ списокъ и степеніи священства ¹⁾.

Примѣчаніе 1-е. «Обрученіе, когда оно совершается сообразно предписанію царя Алексѣя Компена и толкованію патриарха Николая, т. е. съ обычными священными молитвами и съ обычнымъ поцѣлуемъ обручающихся и когда мужчина имѣть не менѣе 15 лѣтъ, а женщина 13 по повелѣнію царя Льва Мудраго... не различается отъ совершеннаго брака по постановленію царя Никифора Вотаниата и Конст. патриарха Іоанна Ксифилина и бывшаго при немъ собора, подтвердившаго рѣшеніе Никифора (Затѣмъ, сославшись на другія свидѣтельства, Пидалионъ продолжаетъ). Такъ какъ по этимъ свидѣтельствамъ обрученіе приравнивается браку, если оно происходитъ по законамъ, то и лишь обрученный со второй женой считается второбрачнымъ или взявшій обрученную другому. (Далѣе идетъ рѣчь объ обрученіяхъ, несогласныхъ съ законами и не препятствующихъ потому хиротоніи, при чемъ дѣлается ссылка на Вальсомона, *ἀπόφρ.* 6) ²⁾.

Во 2 примѣчаніи къ слову «наложница», выясняется это понятіе и приводится 31 пр. св. Никифора и 5 отвѣтъ Петра Хартофилакса.

Во 3 примѣчаніи говорится: Такъ какъ Великій Василій въ 12 своемъ правилѣ подразумѣваетъ это 17 правило, какъ согласно истолковали Вальсомонъ и Зонара, говоря: «двоебрачнымъ правило совершенно воспретилъ бытъ служителямъ церкви, то очевидно, по высокому толкователю этого правила

¹⁾ Πηρόλιον, ἐν Αθήναις, 1841, σ. 11—13.

²⁾ Ср. Πηρ., σ. 456. Περί συγγενείας, глава 11.

божественному Василию, что кто женится два раза, не можетъ быть ни иподіакономъ, ни чтецомъ, ни пѣвцомъ, ни привратникомъ. Ибо всѣ они вмѣстѣ называются служителями (*δπερέται*, см. примѣч. къ 15, пр. 6 соб., хотя въ 21, 22, 23 пр. Ладикійскаго собора *δπηρέτης* собственно называется привратникъ), и всѣ они совершаютъ церковное служеніе, хотя и не тоже самое, которое запрещаетъ совершенно и безусловно второбрачнымъ это апостольское правило. Если же номоканонъ Фотія титулъ IX, гл. 29, которому слѣдуетъ Вальсамонъ, говоритъ: чтець, вступившій во второй бракъ или взявшій жену, запрещенную законами, остается въ своей степени, но въ высшую не возводится; то приличествуетъ, чтобы большее значеніе имѣло апостольское правило и правило Василия Великаго, чѣмъ внѣшніе законы, такъ какъ, во-первыхъ, св. Фотій въ номоканонѣ (*νομικόν*) дѣлаетъ обзоръ новеллъ, а не св. правилъ, а, во вторыхъ, степень чтеца, причисляемая Вальсамономъ къ степенямъ священнымъ, показываетъ, что онъ состоитъ въ спискѣ священнаго чина. А выше данное апостольское правило опредѣляетъ, что второбрачный совершенно не можетъ быть въ священномъ спискѣ. И если Великій Василій совершенно отвергаетъ второбрачныхъ отъ простаго служенія, то тѣмъ болѣе чтеца, какъ высшаго сравнительно съ другими служителями, вслѣдствіе чего чтець, вступившій во второй бракъ, уже будучи въ клирѣ, повидимому, долженъ быть изверженъ изъ клира. А 3 правило 6 собора говоритъ, что священнослужители, вступившіе во второй бракъ по невѣдѣнію и упорствующіе въ своемъ преступленіи, должны быть извержены. А тѣ, которые познали это и незаконный этотъ бракъ отвергли, должны прекратить священнослуженіе на нѣкоторое опредѣленное время, а по истеченіи его должны снова получить свои степени священства, но на высшую степень возводиться не должны. А на будущее время это же пра-

вило опредѣлило, чтобы дѣйствовало настоящее апостольское правило, которое и приведено дословно. Пишетъ же и папа Урбанъ епископу Биноу слѣдующее: Второбрачныхъ и женатыхъ на вдовахъ мы отлучаемъ отъ священныхъ степеней. (Далѣе, послѣ разсказа объ Іоаннѣ Милостивомъ): И божественный Августинъ говорить: повелѣваемъ, чтобы никто не совершалъ незаконныхъ хиротоній обрученнаго съ не-дѣвой или безграмотнаго (*σελ. 314, τὸν. τῆς Ἀγάπης*)¹⁾.

Къ 26 ап. пр. толкованіе: Пресвитеры и діаконы и иподіаконы имѣютъ право жениться до хиротоніи и послѣ брака получить хиротонію. Если же кто послѣ хиротоніи пожелаетъ жениться, то пусть лишится степени по 6 правилу 6 собора. А чтецы и пѣвцы и низшіе клирики имѣютъ право жениться и безпрепятственно оставаться клириками и восходить въ высшія степени. Поэтому настоящее правило повелѣваетъ таковымъ жениться и послѣ вступленія въ клиръ²⁾.

Въ толкованіи на 3 пр. 6 вселенскаго собора излагается его содержаніе и дѣлается ссылка на 17, 18 и 19 ап. правила³⁾.

Къ 6 правилу Трулльскаго собора въ толкованіи лишь излагается его содержаніе, въ примѣчаніи говорится: поэтому, какъ опредѣляетъ 2 глава 1 титула новеллы (Фотія номок. тит. IX, гл. 28), что хиротонисуемый безбрачнымъ долженъ быть спрошенъ, можетъ ли онъ жить цѣломудренно и дѣвственно и что извергается изъ епископства всякій епископъ, давшій разрѣшеніе иподіакону и діакону вступить въ бракъ послѣ хиротоніи, такъ и 6 новелла Льва предписываетъ, чтобы ставленникъ хиротонисовался только послѣ утвердительнаго отвѣта на вопросъ епископа. А давшій разрѣшеніе діакону жениться пусть извергается. А 44 глава 3 титула (Кодекса), опредѣляетъ (слѣдуетъ текстъ главы, по номок. Фотія). А почему таковыя не мо-

¹⁾ Пѣд. с. 12—13.

²⁾ Пѣд. с. 15.

³⁾ Пѣд. с. 125—126.

гуть жениться послѣ хиротоніи, причину этого объясняетъ третья новелла Льва, опредѣляя слѣдующее: недостойно... (текст новеллы, по 36 ἀποκρ. Вальсамона). Обрати вниманіе, что 7 и 8 новеллы Льва повелѣваютъ, чтобы тѣ клирики и монахи, которые снимутъ одежду (духовную, *εὐχῆμα*), и сдѣлаются мірянами, носили бы одежду (духовную) принудительно ¹⁾.

Въ толкованіи на 12 пр. *Василія Великаго* дѣлается лишь ссылка на 17 апост. правило ²⁾.

Въ примѣчаніи къ 8 пр. св. *Никифора Исповѣдника* о правѣ дѣтей наложницы второго и третьяго брака на священнослужительство дѣлается ссылка на Второзаконіе 24, 16 ³⁾.

1803 г. 13 ноября сего года при патриархѣ Константинопольскомъ Калиникѣ былъ лишенъ сана (*καθάρσις*) священникъ Спиръ Фивской епархіи, какъ осмѣлившійся, по смерти своей жены, вступить во второй бракъ ⁴⁾.

1819 г. Дѣло іеродиакона Прокопія, по поводу котораго было издано патриархомъ Константинопольскимъ Григоріемъ V три грамоты 6 сентября, 13 сентября и въ ноябрѣ сего года. Проживавшій въ Триестѣ дядя Прокопія богатый купецъ Димитрій Карзютисъ въ своемъ завѣщаніи назначилъ наслѣдникомъ упомянутаго діакона, если онъ, съ разрѣшенія патриарха, возвратится въ мірское состояніе, женится и будетъ имѣть сына. Прокопій обратился за разрѣшеніемъ къ патриарху, при чемъ о снятіи сана не упомянулъ. Патриархъ отвѣтилъ отказомъ, ссылаясь на 26 апостольское правило, 6 трулльское и 3 новеллу Льва Мудраго ⁵⁾. Другую грамоту отъ 13 сентября того же года патриархъ послалъ къ живущему въ Триестѣ двоюродному брату Прокопія Алексѣю Сари Іоанну, назначен-

ному наслѣдникомъ въ томъ случаѣ, если Прокопій не женится. Патриархъ увѣдомлялъ его, что Прокопій жениться не можетъ и предлагалъ ему пожертвовать въ пользу учрежденнаго патриархомъ «Кивота милости» 20.000 grosievъ (ок. 1.600 р.). Тѣмъ не менѣе Прокопій отправился въ Пелопонесъ, обманувъ митрополитовъ—докедемонскаго Хрисанеа, навплійскаго Григорія и врсеевскаго Θεодорита и получилъ отъ нихъ документъ, исключавшій его изъ священнаго чина и разрѣшавшій вступить въ бракъ, какъ павшему и не могущему проводить жизнь въ дѣбствѣ. Въ сентябрѣ 1819 г. онъ триполицкимъ митрополитомъ Діонисіемъ былъ повѣнчанъ съ Екатериною, дочерью драгомана Морен Θεодосіа. Узнавъ объ этомъ, патриархъ лишилъ Діонисія сана и издалъ грамоту на имя митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ Пелопонеса, подписанную 12 митрополитами. Въ этой грамотѣ бракъ Прокопія въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ объявляется недействительнымъ, а Прокопій лишается сана и, какъ самъ онъ, такъ и его жена Екатерина и всѣ соучастники въ этомъ дѣлѣ подвергаются отлученію отъ церкви ²⁾. Въ январѣ слѣдующаго года патриархъ писалъ въ Триестъ турецкому консулу, что Прокопій несправедливо утверждаетъ, будто онъ женился съ разрѣшенія патриарха, и потому не имѣетъ права на наслѣдство. Однако, въслѣдствіи Прокопія, получивъ наслѣдство, раскаялся передъ патриархомъ и вновь былъ принятъ въ лоно церкви ³⁾.

1837 г. Депутатія сербскаго духовенства къ патріарху Константинопольскому ⁴⁾ Констанцію I съ просьбой разрѣшить бракъ вдовымъ священникамъ. Депутатія веда-

¹⁾ Γεδεών II, 157—158.

²⁾ Γεδεών, II, 171—173.

³⁾ Ἀγγελόπουλος, Τα κατὰ τοῦ ἀοιδίμου... τὸν πατρ. Κωνστ. Γρηγόριον τὸν Ε; Ἀθήναι, 1865, I, 276—279; Γεδεών, II, 158—159 (примѣч.).

⁴⁾ «Вѣстникъ Сербск. Цркве», 1911, июль—іюль, 697. Хотя патриархомъ, въ 1837 г. былъ Григорій VI, но большимъ вліяніемъ пользовался и бывшій патриархъ ученый Констанцій I, проживавшій на о. Антиговѣ близъ Константинополя.

¹⁾ Прѣ. с. 126.

²⁾ Прѣ. с. 357.

³⁾ Прѣ. с. 437.

⁴⁾ Θεολόγια, Νομολογία, σ. 442.

⁵⁾ Γεδεών, op. cit. II, 155—156; Θεολόγια 442—443; οὐδέποτε διότι αὐτῶ ἀδεια τοιαύτη παρὰ τῆς Ἐκκλησίας.

переговоры съ патриархомъ на о. Антигонѣ, но патриархъ отвѣтилъ отрицательно.

1838 г. Грамота патриарха Константинопольскаго Григорія VI отъ 14 октября сего года: священныя каноны строго осуждаютъ пожелавшихъ подобно дезертирамъ послѣ хиротоніи вступать въ бракъ, такъ какъ однажды посвященное Богу и удостоившееся священнаго служенія совершенно недозволительно кому-либо брать назадъ по опредѣленію 6 правила 6 вселенскаго собора: да отнынѣ ни иподiakонъ, ни diaконъ, ни пресвитеръ не имѣетъ позволенія, по совершеніи надъ ними рукоположенія, вступати въ брачное сожительство¹⁾.

1838 г. Дѣло одного іеродіакона въ Смирнѣ, снявшаго санъ и женившагося. Церковною властью ему данъ совѣтъ удалиться туда, гдѣ о его монашествѣ не было извѣстно²⁾.

1840 г. Грамота патриарха Константинопольскаго Григорія VI въ январѣ сего года относительно іеродіакона писидійской епархіи Θεοδοσία. Этотъ іеродіаконъ женился послѣ хиротоніи и получилъ въ Атіліи мѣсто псалта и учителя, потомъ, обманувъ архіерея и духовника, былъ рукоположенъ въ священники. Когда дѣло раскрылось патриархъ призналъ бракъ Θεοδοσία незаконнымъ и дозволилъ женѣ выдти замужъ за другого, а самъ Θεοδοсій лишенъ священства и принадлежности къ клиру и сдѣланъ міряниномъ³⁾.

1847 г. Грамота патр. Конст. Анеима 17 отъ 31 октября сего года: А ихъ бракъ (заключенный послѣ хиротоніи мужа во diaкона) какъ благословенный св. Христовой церковью и объявленный непорочнымъ и нерасторгнутымъ, пусть остается въ силѣ, признаваемый нами и всѣми не преступнымъ, а законнымъ, а также и родившіяся отъ этого брака дѣти закон-

ны и какъ таковыя стоятъ въ всякаго поношенія по священнымъ и божественнымъ законамъ и считаются законными наследниками имущества покойнаго (μακαρίτου) отца ихъ Прокопія и дѣда ихъ Димитрія¹⁾.

1848 г. Посланіе патриарха Конст. Анеима VI къ клиру и народу Халдійской епархіи о томъ, что вдовымъ священникамъ и diaконамъ строго запрещается вступать во второй бракъ²⁾.

1866 г. Патриаршая (Софронія III) и синодальная грамота отъ 12 мая сего года, разрѣшающая вступать во второй бракъ вдовамъ священнослужителей въ виду ихъ беспомощности, бѣдности и опасности для ихъ нравственности³⁾.

1867 г. Постановленіе Синода при п. Григоріѣ VI отъ 24 апрѣля сего года о томъ, что бы посланіемъ рекомендовать всему духовенству, чтобы оно склоняло сначала вдовъ священнослужителей оставаться въ вдовствѣ, а въ случаѣ несогласія, по снисхожденію и экономіи, давало бы просимое разрѣшеніе на томъ основаніи, что при хиротоніи почившаго супруга онѣ

¹⁾ Θεοδόσια, 444—445, приводящій, къ сожалѣнію, лишь этотъ отрывокъ. Несомнѣнно, грамота относится къ дѣлу того же Прокопія, о которомъ была рѣчь подъ 1819 годомъ. Много спустя послѣ его смерти († 1836) его вдова Екатерина обратилась въ патриархію съ просьбой подтвердить законность ея брака съ Прокошемъ и законность дѣтей отъ него, признанную будто бы въ 1820 году патриархомъ Григоріемъ V и получила грамоту, выдержку изъ которой мы привели. Былъ ли въ дѣйствительности бракъ этотъ признанъ законнымъ еще Григоріемъ V, неизвѣстно, и Γεδεωνъ (op. cit. II, 159) упоминаетъ, что грамота объ этомъ, изданная въ Венеціи въ 1866 г., въ патриаршемъ кодексѣ не числится.

²⁾ И. И. Соколовъ. Константинопольская церковь въ XIX вѣкѣ, 635.

³⁾ Μιχαήλ Θεοδόσια, Νομολογία τοῦ Οἰκουμένη τοῦ πατριάρχου... 1800—1896. Ἐν Κωνσταντινῶν 1897, σ. 173: πρεσβυτέραις, χηρευσάσαι... ἐνέχρησι σινοδικῆ διαγνώσις ἵνα ἐπιτραπῆ εἰς ἀβάτας ἢ ἀβίαι τοῦ συζυγίου καὶ νέας συνωμίαις. Изъ грамоты можно сдѣлать заключеніе, что до нея господствовала иная практика, предписываемая Вальсомономъ (Σ. II, 422, IV, 133, 563; ср. Церк. Вѣд. 1444, примѣч. 2), т. е., что вдовы священнослужителей не могли выходить замужъ.

¹⁾ Θεοδόσια op. cit., S. 443—444.

²⁾ И. И. Соколовъ. Конст. ц. въ XIX в., 603—604.

³⁾ Θεοδόσια, op. cit. 444; И. И. Соколовъ. Конст. церковь въ XIX вѣкѣ, 603.

не были испытаны духовникомъ и не дали своего согласія ¹⁾).

1868 г. Синодальное посланіе при п. Григоріѣ VI отъ 15 февраля сего года на имя одного епископа, спрашивавшаго, какъ ему поступить съ іеродіакономъ, снявшимъ санъ и черезъ гражданскую власть добивавшагося церковнаго разрѣшенія вступить въ бракъ. Посланіе говоритъ, что по священнымъ канонамъ это не разрѣшается ²⁾).

1869 г. Синодальное постановленіе при п. Григоріѣ VI отъ 21 августа сего года: по священнымъ канонамъ не подобаетъ упомянутому священнику, овдовѣвшему нѣкоторое время тому назадъ и два года воздерживавшемуся отъ всякаго священнослуженія, вступать во второй бракъ ³⁾).

1870 г. Синодальное постановленіе при патриархѣ Константинопольскомъ Григоріѣ VI отъ 4 февраля сего года: «Соборные каноны и опредѣленія восточной церкви не разрѣшаютъ монахамъ и священнослужителямъ вступать въ бракъ послѣ хиротоніи, но въ кодексахъ патриархіи, хотя и весьма рѣдко, встрѣчаются акты разрѣшенія священнослужителямъ, павшимъ и женившимся послѣ хиротоніи, которые церковь благоволила издать, уступая необходимости и затрудненіямъ того времени или по другимъ соображеніямъ церковной пользы (οἰκονομίας), подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы таковые не могли совершать, какъ прежде, своихъ священнослужительскихъ обязанностей, но числились мірянами ⁴⁾).

1874 г. Синодальное постановленіе при патриархѣ Константинопольскомъ Іоакимѣ II отъ 19-го октября сего года: 10-е правило Анкирскаго собора говоритъ... (слѣдуетъ текстъ правила), а 1 Неокесарійское лишаетъ таковыхъ степени, 6 пр. Трулльскаго собора запрещаетъ священнослужителямъ вступать въ бракъ, а Великій Василій повелѣваетъ всячески расторгать совокупле-

ніе священнослужителей съ женщиной и брать ихъ расторгать, а законы идутъ далѣе, и объявляютъ родившихся отъ такого брака дѣтей ни естественными и не незаконными и ни наслѣдниками своихъ родителей (ном. Фотія IX, 29), но въ примѣчаніи къ этому мѣсту говорятъ въ заключеніе, что основывающійся на строгости канонѣвъ таковой обычаи многими оставленъ въ церкви ¹⁾).

1874 г. Постановленіе Константинопольскаго св. синода отъ 23 ноября сего года о томъ, что Церковь иногда, по снисхожденію, можетъ разрѣшать бракъ вдовамъ священнослужителей и монахинямъ и что таковой бракъ законенъ ²⁾).

1884 г. Синодальное постановленіе при п. Конст. Іоакимѣ IV отъ 29 октября сего года: Вообще, Церковь запрещаетъ бракъ уже возведенныхъ въ священный санъ, слѣдую строгости правилъ. Тѣмъ не менѣе существуютъ примѣры священниковъ, какъ лишенныхъ сана за нарушеніе канонѣвъ, такъ и снявшихъ священный санъ и вступившихъ въ бракъ по снисхожденію Церкви. И объ отцѣ Георгіѣ, о которомъ идетъ рѣчь, извѣстно, что бракъ ему разрѣшенъ послѣ хиротоніи при затруднительныхъ и тяжелыхъ обстоятельствахъ приснопамятнымъ митрополитомъ Крита, что подтверждаетъ грамота о клятвенномъ свидѣтельствѣ объ этомъ двухъ достойныхъ довѣрія лицъ. При такихъ обстоятельствахъ и бракъ считается законнымъ и происходяція отъ него дѣти законными и по справедливости наслѣдниками отцовскаго имущества ³⁾).

1884 годомъ мы можемъ заключить сводъ свидѣтельствъ и перейти къ окончатель-

¹⁾ Θεολόγια, Νομολογία, σ. 173.

²⁾ Θεολόγια, σ. 445.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Θεολόγια, 445—446.

¹⁾ Θεολόγια, 446; здѣсь дѣлается ссылка, повидимому, на 6 пр. Василія Великаго, при чемъ «χαυονικῶν» правило понимается согласно съ сомнительнымъ толкованіемъ Вальсамона (Σ. IV, 108) въ смыслѣ и «ερωμένω», а не однихъ монаховъ.

²⁾ Θεολόγια, Νομολογία 173: Ἡ Ἐκκλησία κατὰ συνκατάβασιν ἐπιτρέπει ἐνίοτε εἰς τὰς πρεσβυτέρας, ὡς καὶ εἰς τὰς μοναχάς, ἵνα ἐρχῶνται εἰς γάμον, ὅστις οὕτω νόμιμος ἐστίν.

³⁾ Θεολόγια, 446—447.

ными выводами. Въ началѣ главы «Ученіе св. Преданія» мы поставили себѣ задачей выяснитъ, въ чемъ состоитъ истинное церковное ученіе о второбрачіи священнослужителей, т. е. не мнѣніе лишь нѣкоторыхъ, быть можетъ даже многихъ и авторитетныхъ церковныхъ писателей, а ученіе, исповѣдуемое, *semper, ubique et ab omnibus*. Теперь эта задача выполнена. Второбрачіе запрещалось священнослужителямъ *всегда*. Первые свидѣтельства свода относятся ко времени всего лишь нѣсколькими десятилѣтіями отдѣленному отъ пастырскихъ посланій—послѣднія къ нашему времени, такъ что сводъ отнимаетъ все время историческаго существованія Церкви. Но быть можетъ въ теченіи этихъ восемнадцати вѣковъ существовалъ какой-либо перерывъ, когда второбрачіе было временно дозволено духовенству? Но и этого допустить нельзя. Всѣ попытки защитниковъ второбрачія указать хотя одинъ подобный случай были безуспѣшны. Но мы можемъ сказать болѣе, можемъ сказать не только то, что такого случая неизвѣстно, но и что такого случая не было. Прежде всего свидѣтельства о запрещеніи второбрачія отдѣлены другъ отъ друга небольшими промежутками времени—всего лишь нѣсколькими десятилѣтіями. Затѣмъ эти свидѣтельства говорятъ намъ не только о фактѣ, но и о нормѣ. Наконецъ, многіе изъ этихъ свидѣтельствъ отмѣчены чрезвычайнымъ авторитетомъ. Одни изъ нихъ принадлежатъ отцамъ и учителямъ Церкви, другія соборамъ, какъ помѣстнымъ, такъ и вселенскимъ, третьи каноническимъ сборникамъ въ теченіи вѣковъ служившимъ, да и теперь служащимъ источниками дѣйствующаго церковнаго права. При такомъ характерѣ этихъ свидѣтельствъ абсолютно невозможно допустить, чтобы временная отмѣна запрещенія второбрачія и дальнѣйшее возстановленіе этого запрещенія могли не только не встрѣтить протестовъ со стороны лицъ вѣрныхъ преданію, но даже остаться совершенно неотмѣчен-

ными въ исторіи и неизвѣстными въ послѣдующее время. Наконецъ, нѣкоторые свидѣтельства прямо говорятъ, что второбрачіе запрещалось не только въ данное время, но и всегда прежде. Такъ, напримѣръ, свидѣтельство св. Ипполита (218).¹⁾

Второбрачіе запрещалось священнослужителямъ не только всегда, но и *вездѣ*, во всей православной Церкви и во всѣхъ помѣстныхъ церквахъ. Свидѣтельства объ этомъ идутъ со всѣхъ концовъ православнаго міра, изъ всѣхъ церквей, какъ западныхъ, такъ и восточныхъ—изъ церкви римской, константинопольской, александрійской, антиохійской, іерусалимской, галльской, испанской, великобританской, германской. Эти свидѣтельства принадлежатъ лицамъ, много путешествовавшимъ и прекрасно знакомымъ какъ съ восточной, такъ и западной церковной практикой (напр., св. Ипполитъ, бл. Іеронимъ), принадлежатъ соборамъ, на которыхъ присутствовали представители весьма многихъ, иногда и всѣхъ церквей (напр. 1, 4 и 6 всел. соборы), принадлежатъ каноническимъ сборникамъ, принятымъ или во всей восточной (напр. Номоканонъ Фотія, синтагма Влостаря) или во всей западной церкви (напр. сборники Діонисія Малаго и др.). Ни одно изъ этихъ свидѣтельствъ не упоминаетъ, чтобы гдѣ-либо существовала другая практика, а наоборотъ почти всѣ они говорятъ о Церкви вообще, а нѣкоторыя даже подчеркиваютъ повсемѣстность запрещенія второбрачія. «Мы и *всѣ Церкви на востокъ и западъ* совершенно не допускаемъ этого», пишетъ, напримѣръ, Івнокентій I (401).

Второбрачіе запрещалось священнослужителямъ не только всегда и вездѣ, но и *всѣми*. До нашего свода, когда заходилъ вопросъ о второбрачіи не только протестантскіе, но и православные богословы пользовались тенденціознымъ сводомъ протестан-

¹⁾ Цифрами, напечатанными курсивомъ, мы будемъ обозначать годъ, подъ которымъ извѣстное свидѣтельство помѣщено въ сводѣ.

товъ—Бингама и Свицера ¹⁾, въ которомъ многочисленнымъ свидѣтельствамъ о запрещеніи противопоставили нѣсколько свидѣтельствъ о его разрѣшеніи, вслѣдствіи чего получалось впечатлѣніе, что о какомъ-либо «consensus» здѣсь говорить не приходится. Но если имѣть дѣло не съ тенденціозно подобранными выдержками, а всею совокупностью историческихъ свидѣтельствъ, то получается совершенно другой взглядъ на дѣло. Прежде всего разборъ крайне немногочисленныхъ свидѣтельствъ въ пользу второбрачія уменьшаетъ число ихъ всего до двухъ (Теодора Мопсуэстійскаго и Теодорита Киррекаго), такъ какъ онъ доказываетъ, что остальные говорятъ вовсе не о второбрачіи, а или о бракахъ до крещенія, или о первомъ бракѣ послѣ хиротоніи. Но послѣ того, какъ этимъ двумъ свидѣтельствамъ и притомъ свидѣтельствамъ, идущимъ отъ двухъ лицъ, близкихъ между собою и по времени, и по мѣсту, и по образу мыслей, противопоставлены многочисленные (до 140) и высоко авторитетныя свидѣтельства всѣхъ временъ и странъ и народовъ, свидѣтельства не только частныхъ лицъ, но и соборовъ и памятниковъ церковнаго права, принятыхъ всею церковію, эти два свидѣтельства уже теряютъ характеръ равноправности съ первыми и производятъ впечатлѣніе исключеній, только подтверждающихъ правило. И анализъ этихъ двухъ свидѣтельствъ, въ связи съ ихъ исторической обстановкой, показываетъ, что впечатлѣніе это не обманчиво, что несторіанцы и несторіанствующій въ данномъ случаѣ являются выразителями не церковнаго преданія, а собственнаго крайняго

разумѣнія, поставляемаго ими на мѣсто преданія. Относительно второбрачія, такимъ образомъ, въ памятникахъ церковнаго преданія наблюдается не только полное согласіе, но даже и единогласіе. Итакъ ученіе о несовмѣстности второбрачія и священнослуженія, какъ засвидѣствованное всегда, вездѣ и всѣми въ церкви, вполне обладаетъ всѣми признаками истиннаго священнаго преданія и, какъ таковое, является непрерываемо авторитетнымъ для всѣхъ членовъ церкви истолкованіемъ смысла апостольской священнобрачной формулы—«единныя жены мужъ», въ смыслѣ запрещенія второбрачія священнослужителямъ, что, какъ мы видѣли, требуется уже и контекстомъ и самаго Св. Писанія. Здѣсь, такимъ образомъ, объединяются Св. Писаніе и Св. преданіе, взаимно подтверждая другъ друга и сообщая основному содержанию священнобрачной формулы характеръ безусловной обязательности.



УНИАТСКІЯ ПОТУГИ.

Что католическая пропаганда, не смотря на то, что *de jure* она не допущена, *de facto* весьма дѣятельно работаетъ съ 1905 года, съ помощью іезуитовъ, въ Западной Россіи,—хорошо всѣмъ извѣстно. Но какъ ни стараются ксендзы и ихъ клевереты, сколько усердія ни прилагаются ими и къ какимъ только приѣмамъ ни прибѣгаютъ они,—окатоличеніе Западной Руси подвигается весьма медленно. На первыхъ порахъ, правда, ксендзамъ и ихъ клеверетамъ удалось, при помощи форменнаго террора, пожать обильную жатву. Но затѣмъ «побѣдоносное шествіе» католицизма замѣнилось, а въ послѣднее время успѣхи пропаганды и совсѣмъ свелись къ ничтожнымъ, сравнительно, размѣрамъ. Бывшій Виленскій католическій епископъ, баронъ Роопъ, торжественно объявлялъ въ 1905—1906 гг., что черезъ двадцать лѣтъ вся Западная

¹⁾ Бингамомъ пользовались кромѣ еп. Никодима, Гайны и др. защитниковъ второбрачія и вполне безпристрастные, авторитетные русскіе канонисты, напр. проф. Н. Соколовъ. Изъ лучшихъ по церковному праву, Мосява, 1874, стр. 240—241, примѣч. 267. Іоаннъ (Смоленскій) въ своемъ «Опытѣ курса церковнаго законовѣдѣнія», т. I, разд. I, стр. 159—160; разд. II, стр. 346—350, Спб. 1851, пользуется также тенденціознымъ сводомъ реформатскаго богослова Свицера, въ его *Thesaurus ecclesiae, sub voce* «*digamia*» (I, p. 891—899).

Русь будетъ католической областью. Но теперь уже ясно, вѣроятно, и для самихъ бароновъ и не бароновъ Руповъ, что этого не будетъ не только черезъ двадцать, но и черезъ двѣсти лѣтъ.

Правда, съ 1905 года барономъ Рупомъ, орудующимъ въ Западной Россіи во славу Рима и Польши, удалось свратить въ католицизмъ до 300.000 православныхъ (включая сюда и Холмщину). Но цифра эта, конечно, ничтожна, по сравненію съ общей массой православнаго населенія Западной Руси (до 18 милліоновъ человекъ), особенно если принять во вниманіе, что, приобрята 300.000 новыхъ адептовъ, католицизмъ въ то же время не менѣе (если не болѣе) этого количества и утратилъ своихъ старыхъ адептовъ, перешедшихъ въ маріавитство и порвавшихъ вѣковую связь съ папствомъ и Римомъ. Такимъ образомъ, не смотря на громко прославляемые успѣхи католицизма и его «побѣдоносное шествіе», въ результатъ онъ если даже не понесетъ проторей (маріавитство), то, во всякомъ случаѣ, не уцѣлится.

Но этого мало. Успѣхи католической пропаганды свелись въ настоящее время къ ничтожнымъ размѣрамъ: она можетъ похвастать теперь только единственными совращеніями, особеннаго прироста католической паствы не дающими. Маріавитство же растетъ и ширится гораздо быстрѣе: изъ Привислинскаго края оно уже перекочевало въ западныя губерніи, гдѣ всюду возникаютъ маріавитскія общины. Такимъ образомъ, потери католицизма въ настоящее время превышаютъ завоеванія.

Такое положеніе, естественно, сильно озабочиваетъ стражей Рима и Польши; останавливаетъ ростъ маріавитства, т. е. потерей католицизма, какъ показали опыты, нельзя, нельзя и поднять успѣхи католической пропаганды: все, что было неустойчиво и слабого въ средѣ православныхъ (бывшихъ униатовъ), приобщено къ католицизму, остающаяся же масса не поддается на католическую пропаганду, жертвы кото-

рой улавливаются,—да и то съ большимъ трудомъ, и только, главнымъ образомъ, изъ числа членовъ смѣшанныхъ семей. Что же дѣлать? Приходится, очевидно, изобрѣтать новыя приемы и изыскивать новыя ходы. Но и всякіе новыя приемы и ходы не возсоздаютъ «побѣдоноснаго шествія» католицизма: нѣтъ болѣе достаточно удобренной почвы для этого.

И вотъ, рядомъ съ новыми приемами и ходами, агенты Рима и Польши всячески стараются обратиться къ своему старому приему и ходу, именно—возсоздать унию, какъ мостъ для совращенія православныхъ въ католицизмъ, прямое совращеніе въ который оказывается весьма затруднительнымъ, не смотря на «свободу совѣсти» и все прочія «свободы». Объ этомъ особенно пекутся польскіе и иные радѣтели западно-русскаго народа, стараясь о легализаціи «униатскаго исповѣданія», въ силу закона о «вѣротерпимости». Несомнѣнно, это было бы крупнымъ и важнымъ приобрятеніемъ католицизма: посредствомъ «униатскаго исповѣданія» была бы удобрена почва для католицизма и, такимъ образомъ, было бы подготовлено и обезпечено новое его «побѣдоносное шествіе».

Но тутъ, прежде всего, возникаетъ вопросъ: для кого же легализовалось бы «униатское исповѣданіе»? Законъ, дѣйствительно, допускаетъ легализацію всякихъ новыхъ вѣроученій и сектъ, *но существующихъ уже*. Гдѣ же у насъ униаты? Ихъ не существуетъ уже болѣе полу столѣтія (въ Западномъ крайѣ съ 1839, а въ Привислинскомъ—съ 1875 г.). Какъ же можно легализовать не существующее? Они, — видите ли, будутъ существовать, когда будутъ легализована униа. Нельзя, конечно, въ этомъ сомнѣваться, но при чемъ же тутъ вѣротерпимость, въ силу которой стараются добиться легализаціи «униатскаго исповѣданія»? Если униатовъ не существуетъ и ихъ собираются лишь фабриковать путемъ совращенія православныхъ,—ясно, именно въ силу вѣротерпимости это

и не можетъ быть допущено: возсоздать унию хотя бы насилуваніемъ совѣсти православныхъ, т. е. попраніемъ вѣротерпимости. И ссылаются при этомъ на «вѣротерпимость»!

А затѣмъ возникаетъ и другой вопросъ: что же собственно хотѣть возстановлять? Церковную унию, т. е. соединеніе церквей римской и западно-русской, заключенное въ Римѣ 28 декабря 1595 г. и объявленное въ Брестѣ 8 октября 1596 года? Но вѣдь это соглашеніе, т. е. эта униа давно уничтожена, т. е. давно *de jure* не существуетъ. Какимъ же образомъ можно возстановлять не существующее? Для возстановленія униі требовалось бы новое соглашеніе? Но гдѣ же оно? Его нѣтъ и быть не можетъ, такъ какъ теперь Западная Русь не находится, благодареніе Богу, въ порабощеніи іезуитской Польши, а составляетъ нераздѣльную часть російскаго государства и російской православной Церкви. О какой же униі можетъ быть, при такихъ условіяхъ, рѣчь? Униа—есть союзъ, т. е. соглашеніе. Между тѣмъ, ни о какомъ соглашеніи рѣчи нѣтъ и быть не можетъ: рѣчь идетъ объ униі, т. е. о соглашеніи безъ всякаго соглашенія!

Но не только *de jure*, и *de facto* той, т. е. Брестской, униі 1596 года, которую хотѣть теперь возстановлять у насъ, не существуетъ. Въ нашихъ западныхъ губерніяхъ, освобожденныхъ отъ шляхетско-ксендзовской тираниі, въ народѣ изглаживается уже и самая память о ненавистной, силою навязанной, униі. Въ Галицкой же Руси, еще остающейся подъ польско-латинскимъ гнетомъ, — развѣ тамъ существуетъ та униа, которая была провозглашена, при взаимныхъ проклятійхъ, на брестскомъ соборѣ 1596 года? Та униа состояла лишь въ признаніи православными церковнаго главенства папы, при чемъ были сохранены въ полной неприкосновенности не только всѣ прочіе догматы соборной церкви, но и ея исконные обряды, богослуженіе и пр. Что же представ-

ляетъ собою *нынѣшняя* униа въ Галиціи? Это уже не униа, а почти полный католицизмъ, мало того—*польскій* католицизмъ. Униатскую русскую церковь въ Галиціи теперь трудно и отличить отъ польскаго костела, такъ же какъ греческій обрядъ отъ латинскаго. Въ униі не только введены теперь римскіе догматы, но въ церквахъ звучатъ органы, красуются куклы и пр. Очевидно, *это не брестская униа*, которую якобы хотѣть возстановлять: это замаскированный католицизмъ.

Конечно, и къ первоначальному назначенію своему пресловутая «униа» представляла именно переходную ступень изъ православія въ католичество. Такъ понимали и для того и сочинили ее въ Римѣ, также смотрѣли на нее и въ Польшѣ. Въ этомъ и весь смыслъ униі. Но, въ такомъ случаѣ, зачѣмъ же сладко пѣть объ униі, когда въ дѣйствительности рѣчь идетъ не объ униі, а объ обманномъ соврашеніи православныхъ въ католицизмъ? Зачѣмъ ссылаются на вѣротерпимость, когда замыселъ сводится именно къ обходу вѣротерпимости?

Какъ извѣстно, огромная масса нынѣшней польско-католической интеллигенціи въ Западной Россіи въ корнѣ своемъ не польская и католическая, а русская и православная, каковымъ было все западно-русское дворянство до XVII, а частью еще и до XVIII столѣтія. Изъ мірекихъ выгодъ и политическихъ расчетовъ, а отчасти и принужденно они измѣнили родной вѣрѣ. Ксендзовство и іезуитство запожили ихъ совѣсть и разумъ, и они стали не только рьяными католиками-гонителями православія, но и завзятыми польскими «патріотами»—тѣснителями русской національности, фанатичными сынами Польши и непримиримыми врагами Россіи. Для массы же бѣло-и малорусскаго народа, порабощеннаго политически Польшей, но крѣпко державшагося своей вѣры и національности, и, такимъ образомъ, сохранившаго духовную и культурную связь съ остальной Россіей, была сочинена пресло-

вутая «унія», какъ ловушка для простаго народа, какъ переходная ступень отъ православія къ католицизму, какъ средство къ окатоличенію и ополяченію бѣло и малорусскихъ областей Россіи — до «Чернаго моря». Черезъ посредство уніи и католицизма порывалась связь коренныхъ русскихъ областей съ остальной Россіей, онѣ отчуждались духовно отъ своей митрополіи и сливались органически съ Польшей.

Нужно ли говорить, что въ тѣхъ же видахъ и цѣляхъ, а вовсе не въ силу «вѣротерпимости», и теперь стараются о возстановленіи и уніатскаго исповѣданія? Это ясно изъ того уже, что стараются объ этомъ возстановленіи не тѣ, для коихъ предназначается унія, а ксендзы и польскіе пань-католики (но кого же хотятъ они переводить въ унію!?), мечтающіе о возстановленіи Польши «отъ моря до моря», путемъ экатоличенія и, такимъ образомъ, полонизаціи массы бѣло-и малорусскаго народа, которая не идетъ такъ, не смотря на всѣ усилія ксендзовъ и ихъ клеветовъ, въ католицизмъ, какъ и ранѣе (во времена Польши) не шла, и которую желаютъ, поэтому, обманомъ завлечь въ него, какъ ранѣе (во времена Польши) завлекали и теперь завлекаютъ въ Галиціи, при помощи и посредствѣ уніи. Совершенно вѣдь ясно и понятно, что польскимъ ксендзамъ и панамъ нужно возстановленіе уніи въ Россіи не для себя, т. е. не для польско-католиковъ, какъ равно и не для евреевъ, нѣмцевъ, латышей, армянъ и т. д., а для православно-русскаго народа, которымъ, точнѣе и яснѣе—окатоличеніемъ и, такимъ образомъ, ополяченіемъ котораго, поляки хотятъ усилить себя для одолженія Россіи и возстановленія Польши, въ составъ которой должна войти вся западная и южная Россія—«отъ моря (Балтійскаго) до моря» (Чернаго). Для уничтоженія здѣсь — въ Вѣлороссіи, Холмщинѣ и Малороссіи—православія и русской народности и предназначена была унія. Такое же предназначеніе имѣетъ она и теперь.

Ссылаясь на «вѣротерпимость», указываютъ, правда, что унія нужна-де не тѣмъ, кто хлопочетъ о возстановленіи ея, а тѣмъ, кто не думаетъ объ этомъ хлопотать, именно—бѣло-и малорусскому народу, котораго, «сроднившись съ уніей въ былыя времена, и теперь склоненъ, въ значительной части своей, исповѣдывать ее, а не православіе, силой-де навязанное ему въ 1839 и 1875 годахъ». Удивительное, право, дѣло: бѣло-и малорусскій народъ, «сроднившийся» съ уніей, желаетъ исповѣдывать ее, а хлопочутъ о возстановленіи уніи польскіе ксендзы и пань-католики! И бѣло-и малорусскій народъ не только самъ не выражаетъ этого якобы его желанія, но и не хочетъ даже хотя бы только поддержать уніальную «справу» ксендзовъ и пановъ!

Какъ въ дѣйствительности малорусскій народъ «сроднился» съ уніей и «склоненъ» исповѣдывать ее, свидѣтельствуетъ недавнее «пастырское посланіе», подписанное всѣми тремя галицкими уніатскими іерархами — львовскимъ митрополитомъ Шептыцкимъ и епископомъ перемышльскимъ Чеховичемъ и станиславскимъ Хомишинымъ. Это соборное посланіе къ галицко-русско-уніатской паствѣ дышитъ укоромъ по адресу послѣдней за ея непочитаніе «святого мученика» уніи, Гоасафата Кундевича. «Чему приписать фактъ,—говорится въ посланіи,—что изъ трехъ тысячъ нашихъ церквей врядъ ли хотя одна посвящена его святой и славной памяти? Чему приписать то, что его образъ, который долженъ находиться въ каждой церкви и въ каждой часовнѣ, является у насъ почти рѣдкостью, что наша паства такъ мало знаетъ о немъ, что его житіе только разъ обработано по сочиненію французскаго бенедиктинца; что его имя болѣе славно у чеховъ, поляковъ и французовъ, чѣмъ у насъ, для которыхъ онъ является величайшею славой? Не раздѣляетъ ли этого забвенія унія, для которой онъ кровь пролил? Не считается ли унія чѣмъ-то чужимъ, навязаннымъ намъ? Не встрѣчаемъ

ся ли мы съ понятіемъ, проагандированнымъ даже людьми доброй вѣры, что между нами и православными не существуетъ разницы, что государственная Церковь въ Россіи является представительницей обряда и вѣры нашихъ предковъ?».

Въ виду исполняющагося черезъ нѣсколько лѣтъ (въ 1923 году) 300-лѣтія со дня смерти «святого мученика» уніи, соборнымъ посланіемъ прямо *приказывается*, во-первыхъ, называть всѣ новостроющіяся церкви его именемъ, во-вторыхъ, давать это имя при крещеніи младенцевъ такъ, чтобы въ будущемъ его имя носить, по крайней мѣрѣ, одинъ членъ каждой уніатской семьи, и въ-третьихъ—широко распространять жизнеописаніе этого «святого мученика».

Такимъ образомъ, даже въ Галиціи, гдѣ унія по-сейчасъ существуетъ (хотя и въ сильно уже окатоличеномъ видѣ), она, какъ видно изъ этого посланія, не только не пустила глубокихъ корней, широкая масса галицкихъ малороссовъ не только не «сроднилась» съ нею, но и совсѣмъ далеко стоитъ духомъ и сердцемъ отъ нея, не почитая даже главнаго «святого мученика» уніи—Иосафата Кунцевича! Но этого мало. Какъ видно изъ того же посланія, галицкіе малороссы хотя и числятся официально уніатами, но проявляютъ склонность исповѣдывать не унію, а православіе. Это видно изъ слѣдующаго грознаго *quos* его посланія: «Мы не въ состояніи и подумать, чтобы въ нашемъ духовенствѣ нашелся человекъ, до такой степени падшій, чтобы онъ относился равнодушно къ пропагандѣ схизмы, изъ симпатіи къ ней защищая и охраняя тѣхъ, кто распространяетъ ложное, несогласное съ католической вѣрой, ученіе. Не можетъ же существовать такого неуча, который не зналъ бы того, что подобнаго рода дѣйствія совершенно достаточны для того, чтобы навлечь на его душу наказаніе отлученія отъ Церкви даже безъ рѣшенія церковнаго суда. Всѣ совершаемыя

имъ литургіи не могли бы не быть свято-татственными; онъ неминуемо навлекъ бы Божье проклятіе на него, на его домъ и на его семью».

Такимъ образомъ, для поддержанія уніи приходится призывать проклятіе Божіе не только на самихъ отступниковъ (склонныхъ въ душѣ, но лишенныхъ права исповѣдывать не ее, а православіе), но и на дома и семьи ихъ! И это называется «склонностью» малорусскаго народа исповѣдывать унію (а не свое исконное православіе)! И это значитъ, что онъ «сроднился» съ уніей!

Какъ далеки въ дѣйствительности широкія массы малорусскаго народа отъ уніи и какъ склонны, наоборотъ, къ исповѣданію своего православія, свидѣтельствуетъ слѣдующій фактъ, «съ прискорбіемъ» отмѣчаемый посланіемъ: крестьяне, принявшіе въ Америкѣ православіе, по возвращеніи на родину, какъ ни въ чемъ не бывало, исповѣдываются у уніатскихъ священниковъ, считая унію тѣмъ же православіемъ. Другіе крестьяне, вовсе не переходившіе въ православіе, со спокойной совѣстью исповѣдываются у православныхъ священниковъ въ Почаевѣ или на Буковинѣ. Такая исповѣдь, по словамъ посланія, столь страшный грѣхъ, что рядовые уніатскіе священники не имѣютъ права разрѣшать отъ него.

Въ виду этого, дабы поддержать распатанные устои уніи, соборнымъ посланіемъ *приказывается* духовенству: 1) требовать отъ крестьянъ, отправляющихся въ Америку на заработки, торжественный обѣтъ, что всю жизнь они останутся въ католической вѣрѣ; 2) сообщать консисторіямъ о крестьянахъ, принявшихъ въ Америкѣ православіе и вернувшихся на родину.

Въ Галиціи живетъ тотъ же самый малорусскій народъ, который живетъ и у насъ, въ Холмщинѣ, юго-западномъ краѣ и заднѣпровской Малороссіи. Разница только одна: наши малороссы и бѣлороссы давно

освободились какъ отъ польско-латинскаго ига, такъ и отъ уни; галицкіе же малороссы и до сихъ поръ остаются подъ этимъ игомъ и до сихъ поръ должны быть униатами (не смѣя быть православными). Такимъ образомъ, у галицкихъ малороссовъ, во всякомъ случаѣ, было больше и времени и вообще данныхъ «сродниться» съ унией и пріобрѣсти «склонность» къ исповѣданію ея, а не православія. И если даже и въ Галиціи, какъ это видно изъ соборнаго посланія тамошнихъ униатскихъ епископовъ, малороссы-униаты, только по имени, въ дѣйствительности же въ душѣ настолько православные, что, переселяясь изъ Галиціи въ Америку, тотчасъ же воссоединяются съ православною Церковью и даже изъ Галиціи ходятъ въ Почаевъ или Буковину для исповѣди у православныхъ священниковъ,—то что же говорить о нашихъ малороссахъ и бѣлороссахъ? У нихъ давно изгладилась всякіе слѣды уни, которую они исповѣдывали въ былое время лишь по принужденію, въ душѣ же всегда были православными. Были, правда, въ числѣ униатовъ такіе, которые «сроднились» съ нею и чувствовали «склонность» къ ней: это такъ называемые «упорствующіе», которые и послѣ уничтоженія уни продолжали сохранять связь съ костеломъ. Но, во-первыхъ, такихъ «упорствующихъ» было, сравнительно, весьма немного (больше въ Холмщинѣ); во-вторыхъ же, всѣ эти «упорствующіе» и уловлены уже въ католицизмъ, послѣ 17-го апрѣля 1905 года. Больше такихъ «сроднившихся» съ унией и «склонныхъ» къ ней нѣтъ, почему и изсякли успѣхи католической пропаганды, столь усердно ведомой. Для кого же желаютъ теперь «возстановить» унию? Очевидно, не для униатовъ, которыхъ у насъ нѣтъ, а для православныхъ, которыхъ желаютъ подготовить, посредствомъ уни, къ соращенію въ католичество.

Слѣдуетъ отмѣтить, что первые шаги къ этому уже и сдѣланы. Въ прошломъ году

въ Римѣ освящена «русская католическая церковь восточнаго обряда» и открыта семинарія для «русскихъ священниковъ восточнаго обряда». А затѣмъ и въ С.-Петербургѣ образовалась община «русскихъ католиковъ восточнаго обряда», устроившихъ (на Полозовой улицѣ) свою часовню, въ которой католическій священникъ Зерчаниновъ началъ совершать «католическое богослуженіе по восточному обряду» (на церковно-славянскомъ языкѣ). По увѣренію польскихъ газетъ, при часовнѣ этой образовалась цѣлая униатская община въ 1.500 человекъ. Какъ эта униатская община, такъ и самая униатская церковь существовали нелегально, но въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года была легализована (официально зарегистрирована) эта первая «церковь русскихъ католиковъ восточнаго обряда». Зарегистрировавъ ее, правительство, однако, рѣшило обслѣдовать это новоявленное дѣтище,—и вотъ что оказалось. Установлено, что церковь на Полозовой улицѣ служила до сего времени центромъ религіозной и иной пропаганды ос. іезуитовъ. Всѣ сношенія съ организаціей проходили, какъ черезъ центральный органъ, черезъ священника Зерчанинова, созданную имъ церковь и сѣть пріютовъ, убѣжищъ и мастерскихъ, служащихъ ловушками для соращенія малолѣтнихъ, престарѣлыхъ и нуждающихся въ работѣ женщинъ и мужчинъ. Извѣстный іезуитъ Урбанъ постоянно посѣщалъ каплицу на Полозовой улицѣ и исповѣдывалъ здѣсь въ отсутствіе Зерчанинова новообращенныхъ. Вблизи каплицы на Полозовой улицѣ обнаружено четыре мастерскихъ, служащихъ цѣлямъ пропаганды и соращенія взрослыхъ и малолѣтнихъ. Между этими пріютами, мастерскими и другими аналогичными учрежденіями римско-католическаго благотворительнаго общества на Васильевскомъ островѣ, за Нарвской заставой и въ Финляндіи установлена тѣсная связь. Несмотря на нелегальное существованіе каплицы, здѣсь открыто происходили исповѣди и соращеніе малолѣтнихъ-православныхъ. Для децар-

таинства духовныхъ дѣлъ обнаружившаяся картина очаговъ религіозной пропаганды и центра іезуитской дѣятельности представляется совершенно ясной и по размѣрамъ своимъ превосходитъ всякія предположенія.

Вотъ какую «унію» желаютъ у насъ «возстановить»! Вотъ о какой «вѣротерпимости» идетъ рѣчь! Въ недавней бесѣдѣ съ сотрудникомъ «Новаго Времени» (№ 12.610) митрополитъ всѣхъ католическихъ церквей Россіи Ключинскій заявилъ: «Въ католической церкви предоставляется каждому молиться на своемъ родномъ языкѣ. Въ Пажескомъ корпусѣ въ часовнѣ Мальтійскаго ордена русскіе молятся на своемъ родномъ языкѣ. Также молятся они на русскомъ языкѣ въ часовнѣ на Полозовой улицѣ. «Молю Бога и надѣюсь, что скоро во всѣхъ церквахъ католики будутъ молиться на русскомъ языкѣ».

— Какъ это на русскомъ?—вырывается восклицаніе.

— Ну, да, на русскомъ. Пока въ Петербургѣ есть двѣ церкви для русскихъ католиковъ. А потомъ откроются церкви, напримѣръ, въ Архангельскѣ, Воронежѣ, Уфѣ, Николаевѣ и т. д. И вся Россія покроется церквами, въ которыхъ католики будутъ молиться на своемъ родномъ языкѣ».

Сотрудникъ «Новаго Времени» по этому поводу замѣчаетъ: «Предъ такой прозорливостью главы католической церкви становишься втупикъ. Но чувствуется, что поясненій не требуется».

Однако, маленькое поясненіе тутъ все же не мѣшаетъ. Конечно, римско-католицизмъ не прочь затянуть своими тенетами и Архангельскъ, Воронежъ, Уфу, Николаевъ, словомъ—всю Россію, что, повидному, и расчитываетъ попытаться при помощи «русскаго католицизма», т. е. богослуженія въ костелахъ на русскомъ языкѣ. Это давняя мечта Рима. Но главное его вниманіе и главныя силы его сосредоточиваются на Западѣ Россіи, гдѣ у него имѣются такіе фанатичные пособники и помощники, какъ польскіе паны и шляхта,

стремящіеся возсоздать тамъ, при помощи Рима, Польшу «отъ моря до моря». Тамъ католическая церковь отнюдь не «предоставляетъ каждому молиться на своемъ родномъ языкѣ»: тамъ путь въ царствіе небесное лежитъ не иначе, какъ черезъ царство польское. Тамъ и силится возсоздать унію для уловленія въ это «царство польское» православнаго русскаго народа».

Это вопросъ чрезвычайной важности,—вопросъ не вѣроисповѣднй только, а и государственный, къ которому должно отнестись со всей серьезностію и предусмотрительностію. Стараются увѣрить, что въ Россіи «уніатское исповѣданіе» должно получить право гражданства въ силу «вѣротерпимости» и «свободы совѣсти». Должно, однако, не ослѣпляясь красивыми фразами, вникнуть въ сущность дѣла, въ которой нельзя не видѣть дерзновеннѣйшаго и опаснѣйшаго посягательства на православіе и русскую государственность, которыя хотятъ хитро подмѣнить на западѣ и юго-западѣ Россіи католицизмомъ и полонизмомъ для «одбудованія» Польши «отъ моря до моря»...

А. Волицецъ.

Народные и религіозные мотивы поэзіи И. С. Никитина.

(По поводу 50-ти лѣтія со дня кончины—16 окт. 1861 г.—16 окт. 1911 года).

I.

Поэтъ - дворникъ, поэтъ - мѣщанинъ ¹⁾, сынъ степей и сермяжной Руси, одностепецъ Кольцова, Иванъ Саввичъ Никитинъ, представляетъ собою крупную литературную величину съ несомнѣнно поэтическимъ дарованіемъ. Предъ нами настоящій типъ русскаго образованнаго человѣка, вышедшаго изъ низменной среды,—натура крѣп-

¹⁾ Примѣч. Никитинъ, впрочемъ, принадлежалъ къ духовному роду, но его отецъ, обѣднѣвъ, приписался къ мѣщанскому сословию.

кая, мужественная и цѣльная, какихъ мало вырабатываетъ наша русская жизнь. «Сѣрый кругъ мелкаго провинціального мѣщанства, семинарское образованіе и несбывшіяся мечты объ университетѣ, вмѣсто котораго пришлось стать за лавочную стойку и отпускать овесъ извозчикамъ на постояломъ дворѣ, упоеніе Шекспиромъ и сладость первыхъ поэтическихъ опытовъ среди грязи и копѣчныхъ расчетовъ, бокъ о бокъ съ опустившимся алкоголикомъ-отцомъ, затѣмъ поддержка со стороны нѣсколькихъ интеллигентныхъ мѣстныхъ дѣятелей, удачное выступленіе въ печати, сознаніе своего призванія, первый литературный заработокъ и, какъ вѣнецъ желаній,—собственный книжный магазинъ въ Воронежѣ»¹⁾,— вотъ основные факты тяжелой, неудачной и рано прерванной жизни нашего поэта.

«Съ суровой долей я рано подружился,

Не зналъ веселыхъ дней²⁾...

Дни невеселые, сердцу тяжелые!

Глянень назадъ,—только степь неоглядная,

Глушь безответная, даль безотрадная³⁾...

Мучительные дни съ бессонными ночами,

Какъ много васъ прошло безъ свѣта и тепла!

Какъ вы мнѣ памяти тоскою и слезали,

Потерями надеждъ, безсиліемъ противъ зла!⁴⁾...

Все грязь, да грязь...

Нужда, печаль, тоска и скука⁵⁾.

Такая обстановка дѣйствовала на поэта самымъ подавляющимъ образомъ: онъ не могъ спокойно, безъ помѣхи заняться собственнымъ самообразованіемъ, не могъ также всецѣло отдаться поэтической и литературной дѣятельности, лишень былъ возможности отдохнуть, не говоря уже о томъ, что не зналъ любви и радостей въ семейной жизни. Нужно было имѣть недюжинный характеръ, желѣзную силу воли, чтобы перенести все это. И мы видимъ, что за всю свою жизнь Никитинъ не могъ пасть духомъ и пожаловаться на свою участь.

¹⁾ Истор. Русск. Литер. XIX в., подъ ред. проф. Овсянко-Куликовск., т. III, стр. 363—373.

²⁾ Цитаты приводятся нами изъ сборн. сочин. И. С. Никит. съ биогр., составлена. М. О. Де-Пуле, 5 изд. М. 1889 г. т. I, стр. 56.

³⁾ Т. II, стр. 53.

⁴⁾ Т. I, стр. 56.

⁵⁾ Т. II, стр. 33.

«Въ этой личности чувствуется своеобразный закалъ, какая-то осядлая, почвенная, внутренняя культура и выдержка. Такая мужественная, здравомысленная, слегка пессимистическая складка, придающая всей жизни Никитина характеръ какого-то стоицизма и подвижничества, была присуща какъ наружности воронежскаго почвенника, такъ еще больше его поэзіи»¹⁾. Питомецъ идеалистической школы, Никитинъ, не смотря на свою близость къ міру пошлой дѣйствительности, въ продолженіе всего скорбнаго пути своего, сумѣлъ сохранить въ душѣ пламень чистой вѣры въ идеальныя явленія разумной стороны мірового существованія. «Любовь къ родной литературѣ, къ родному русскому слову, говоритъ онъ въ одномъ изъ своихъ писемъ, не угадала во мнѣ среди новой, совершенно незнакомой мнѣ дѣятельности. Окруженный людьми, лишенными малѣйшаго образованія, не имѣя руководителей, не слыша разумнаго совѣта, за что и какъ мнѣ нужно взяться, я бросался на всякое, сколько-нибудь замѣчательное, произведеніе. Продавая извозчикамъ овесъ и сѣно, я обдумывалъ прочитанныя мною и поразившія меня строки, обдумывалъ ихъ въ грязной избѣ, нерѣдко подъ крикъ и пѣсни разгулявшихся мужиковъ. Сердце мое обливалось кровью отъ грязныхъ сценъ; но съ помощью доброй воли я не развратилъ своей души. Найдя свободную минуту, я уходилъ въ какой-нибудь отдаленный уголокъ моего дома. Тамъ я знакомился съ тѣмъ, что составляетъ гордость челоѣчества; тамъ я слагалъ скромный стихъ, просившіяся у меня изъ сердца»²⁾. Въ свободное время Никитинъ съ жаромъ читалъ все, попадавшее ему въ журналахъ и имѣвшее глубокой интересъ. Въ особенности его привлекали сочиненія выдающихся писателей—Шекспира, Пушкина, Гоголя, а также

¹⁾ См. цитов. соч. Ист. Рус. Литер. XIX в., подъ редакц. Овсян.-Кулик., т. III.

²⁾ См. «Никит.—содержатель постоялаго двора». Де-Пуле, помѣщ. въ сборн. стат. Покровск. стр. 21—22.

статьи популярнаго во всей мыслящей Руси критика Вѣлинскаго, Истрадавшаися душа поэта искала облегченія въ идеальныхъ образахъ, созданныхъ писателями, а также въ картинахъ природы, которая одна могла доставить человѣку нравственное успокоеніе и примирить его съ жизнью, гдѣ такъ много «печальныхъ слѣдовъ ничтожества или ослѣпленія». Замкнутый, скрытный и подь-часъ угрюмый Никитинъ раскрывался весь, когда природа задѣвала его душу сколько-нибудь чувствительно. Въ это время смуглое и продолговатое лицо его, съ длиннымъ греческимъ носомъ, мгновенно преображалось и становилось привлекательнымъ. Добрые темнокаріе глаза, въ которыхъ свѣтились глубокий умъ, озарялись какимъ-то особеннымъ поэтическимъ блескомъ ¹⁾.

II.

Никитинъ жадно всматривался своимъ внутреннимъ взоромъ въ непостижимыя для ума тайны вселенной, стараясь понять смыслъ кипучей созидательной дѣятельности таинственныхъ силъ природы. Въ постоянномъ соприкосновеніи съ прекраснымъ міромъ Божіимъ поэтъ переживаетъ моменты высшаго счастья и ощущаетъ въ душѣ своей наплывъ бодрости и здоровыхъ чувствъ. Въ одномъ изъ своихъ писемъ Никитинъ превосходно выясняетъ значеніе природы для себя. «Мнѣ, выросшему въ удручивомъ воздухѣ, нельзя было не полюбить природы: она была моею нравственной опорой, поддержкой моихъ силъ, свѣтлой стороной моей жизни, она замѣняла мнѣ живыхъ людей, которыхъ вокругъ меня было такъ мало, или—лучше сказать—вовсе не было. Она никогда мнѣ не измѣняла, всегда оставалась одинаковою сея божественная, вѣчная красота» ²⁾.

¹⁾ О наружности нашего поэта чит. въ ст. «Воспоминанія объ Ив. Сав. Никитинѣ». Воронежск. Телегр. 1910, № 70, стр. 2.

²⁾ Изъ ст. проф. Ив. Иванова: «Реальное и прочувствованное воплощеніе природы въ поэзіи Никитина», помѣщ. въ сбор. стат. Поэровск., стр. 70.

Одинъ я... и сердцу, и думамъ свобода...
Здѣсь мать моя, другъ и наставникъ—природа
И кажется жизнь мнѣ свѣтлѣй впереди,
Когда къ своей мощной, широкой груди
Она, какъ младенца, меня допускаетъ
И часть своей силы мнѣ въ душу вливаетъ» ¹⁾.

Подъ вліяніемъ природы у поэта невольно улеглось мрачное чувство одиночества и сознаніе своей ненужности, забывалось зло и неправда обыденной, суетной жизни. Изъ-подъ давившихъ его стѣнъ дома поэтъ бѣжалъ на рѣку, спѣша повѣдать ея струямъ свою муку; отъ вѣчныхъ разговоровъ о предметахъ торговли поэтъ спасается въ лѣсу, прислушиваясь къ шелесту листьевъ; отъ сценъ самодурства и пьяныхъ криковъ разошедшагося отца сынъ убѣгаетъ въ поле, наслаждался сознаніемъ окружающей тишины. Поэтъ настолько горячо любитъ природу и такъ сильно преданъ ей, что настойчиво совѣтуетъ другимъ ближе присматриваться къ ней, чтобы ощутить въ душѣ бѣніе пульса природной жизни. Въ своемъ обращеніи къ истинному поэту Никитинъ усиленно подчеркиваетъ необходимость глубокаго внутренняго родства съ природою.

«Вотъ царство жизни и свободы!

Здѣсь всюду блескъ! Здѣсь вѣчный пиръ!

Пойми живой языкъ природы—

И скажешь ты: прекрасенъ міръ» ²⁾

Въ другомъ мѣстѣ поэтъ, нарисовавъ картину степи ночью, когда кругомъ разносятся таинственные, неизъяснимые звуки, съ восторгомъ приглашаетъ усталого путника оставаться здѣсь на ночлегъ и не искать себѣ пристанища подъ кровлею дома.

«Брось посохъ, путникъ утомленный,

Тебѣ не надобно двора;

Здѣсь твой ночлегъ уединенный,

Здѣсь отдохнешь ты до утра;

Твоя постель—цвѣты живые,

Трава пахучая—коверь,

А эти своды голубые—

Твой раззолоченный шатеръ» ³⁾.

Грозныя картины природы, какъ, наприм.,

¹⁾ Т. I, стр. 6.

²⁾ Т. I, стр. 58.

³⁾ Т. I, стр. 43—44.

сильная гроза съ бурей и проливнымъ дождемъ, производятъ на поэта потрясающее впечатлѣніе; здѣсь природа представляется ему олицетворенной и возставшею въ образѣ огромнаго исполина, «могучаго богатыря старой матушки Руси».

Любо смотрѣть на грозу! Отчего-то сильнѣе
въ это время
Кровь обращается въ жилахъ, огнемъ заро-
раются очи,
Чувствуешь силы избытокъ и хочешь простора
и воли!..

Мнится, что ожили богатыри старой Ма-
тушки-Руси,

Съ недругомъ въ битвѣ сошлись и могучія
мѣряютъ силы¹⁾..

Наблюдая борьбу человѣка съ дикимъ разгуломъ своенравной стихіи, поэтъ всегда сочувствуетъ могуществу и силѣ человѣка. Въ особенности онъ приходитъ въ восторгъ, когда человѣкъ беретъ верхъ надъ разгравшимися волнами, бушующими на водномъ просторѣ. Въ это время поэтъ невольно возвышается душою и проникается сознаниемъ того, что человѣкъ въ такія опасныя минуты жизни способенъ возбудить въ себѣ чувство величайшей силы и неудержимой мощи.

«Вотъ здѣсь узнаю человѣка
Въ лицѣ побѣдителя волнъ,
И какъ-то отрадно мнѣ думать,
Что я человѣкомъ рожденъ»²⁾.

Степь, поля, лѣса своимъ величіемъ будили въ чуткомъ человѣкѣ какую-то возвышенную тревогу, широкій нравственный порывъ, трепетное желаніе правды и воли. Здѣсь невольно зарождались высокія думы и стремленія, а также тотъ опредѣленный взглядъ на человѣческое предназначеніе, которое кладется человѣкомъ въ основу жизни. Вездѣ изображеніе природы у Никитина подчиняется человѣческому настроенію, и впечатлѣнія отъ нея находятся въ прямой зависимости отъ внутреннихъ настроеній самого поэта. Послѣдній лично испыталъ всю силу и дѣйствительность такого таинственнаго способа соединенія съ

природою. Явленія ея были ему чрезвычайно ясны и глубоко понятны.

«Со мною говорилъ и вѣтеръ перелетный,
Я понималъ лѣсовъ и волнъ, и вьюги шумъ».

«Врядъ ли у кого еще изъ поэтовъ, говоритъ проф. Ивановъ, можно найти такое очеловѣченное, реальное и прочувствованное воплощеніе природы. Только нѣкоторыя произведенія Лермонтова могутъ соперничать съ этимъ изумительнымъ нравственнымъ слияніемъ человѣческой души и безграничныхъ безличныхъ естественныхъ силъ»¹⁾.

III.

Но Никитинъ все-таки далеко отъ того, чтобы считать природу первоначальнымъ творцомъ и создателемъ своей разнообразной и полной движенія жизни. Звѣздное небо, торжественная тишина степей, нерукотворныя коллонады лѣсныхъ храмовъ наводили поэта на мысль о существованіи Непостижимаго Начала, которое хранитъ вселенную и направляетъ ея шествіе къ высшимъ, разумнымъ цѣлямъ. Въ стихотвореніи «Присутствіе непостижимой силы» онъ находилъ смыслъ и цѣль существованія для каждаго отдѣльнаго предмета видимаго міра, начиная съ грознаго величественнаго степного урагана и кончая ручейкомъ, тихо журчащимъ у подошвы горы.

Присутствіе непостижимой силы
Таинственно скрывается во всемъ:
Есть мысль и жизнь въ безмолвіи ночномъ
И въ блескѣ дня, и въ тишинѣ могилы,
Въ движеніи безчисленныхъ міровъ,
Въ торжественномъ покоѣ океана,
И въ сумракѣ задумчивыхъ лѣсовъ,
И въ ужасѣ степного урагана,
Въ дыханіи прохладномъ вѣтерека,
И въ шелестѣ листовъ передъ зарею,
И въ красотѣ пустыннаго цвѣтка,
И въ ручейкѣ, текущемъ подъ горою»²⁾.

¹⁾ Ив. Ивановъ, «Поэтъ горькой правды». Русск. М. 1896 г. № 1, стр. 165.

²⁾ Примѣч. Эти строки вылились у Никитина подъ влияніемъ чтенія В. Вѣлинскаго, который видѣлъ Бога во всемъ мірѣ, во всякомъ явленіи природы. По нему міръ—безпрерывное развитіе

¹⁾ Т. I, стр. 138.

²⁾ Т. I, стр. 26.

Все разнообразіе жизни природы невольно наводило на мысль о присутствіи Божества, которое невидимо живетъ въ мірѣ и только въ извѣстныя минуты можетъ быть ясно ощущаемо. Находя во всемъ смыслъ, поэтъ глубоко вѣрилъ въ то, что вселенною управляетъ Высочайшее Существо и что человекъ всецѣло находится во власти Его. Это ощущеніе Божества — искреннее, правдивое, неизбѣжное въ человекѣ, съ его поэтической организаціею, въ человекѣ, воспитавшемся въ условіяхъ характернаго и своеобразнаго быта, который Никитинъ воспѣлъ въ такихъ звонкихъ художественныхъ стихахъ.

Немаловажную роль въ этомъ случаѣ сыграли впечатлѣнія дѣтства, которыя положили свой отпечатокъ на душу поэта. Въ «печальномъ» родномъ домѣ, пріютѣ раздора, гдѣ было мало свѣта и тепла, осталось тѣмъ не менѣе одно свѣтлое воспоминаніе, къ которому поэтъ постоянно возвращается. Въ памяти его крѣпко запечатлѣлся видъ лампадки, горѣвшей въ комнатѣ матери. Кроткая и терпѣливая женщина, молчаливо сносившая частыя придирки, ругательства и нерѣдко побои отъ своего мужа, только около святой иконы, освѣщенной тихимъ свѣтомъ лампы, находило успокоеніе и силу для того, чтобы «жить».

«Я помню ночь: предъ моею кроваткой,
Сжавъ руки, съ мукою въ чертахъ,

высшей разумной идеи. «Для этой идеи, говор. В. Бѣлинскій, нѣтъ покоя, она живетъ и воплощается въ блестящее солнце, въ великолѣпную планету, она живетъ и дышитъ и въ бурныхъ приливахъ и отливахъ морей, и въ свирѣпомъ ураганѣ пустынь, и въ шелестѣ листьевъ, и въ журчаньѣ ручья». Но здѣсь сходство въ словахъ, а не въ мысляхъ. Богъ, съ точки зрѣнія Никитина, — не пантеистическое существо, не сила, разлитая въ міръ, а личный и живой Богъ, «окруженный незримою толпою духовъ». По мнѣнію Никитина, Богъ — Провидѣніе, которое знаетъ «число всѣхъ капель дождевыхъ» и считаетъ «каждую слезу несчастнаго смертнаго». Здѣсь само собою отпадаетъ тенденціозное мнѣніе новѣйшей критики, которая философскія думы поэта граничитъ съ его молитвою пантеистическаго склада. См. Истор. новѣйш. Русск. Литер. XIX в. подъ редакц. проф. Овсянико-Куликовскаго, т. III, стр. 363—373.

Вся блѣдная, освѣщена лампадкой,
Молилась мать моя въ слезахъ»¹⁾.

Благодаря влиянію матери, у поэта складывался нравственный характеръ и определялось ясное и непоколебимо, устойчивое міросозерцаніе.

Никитинъ вступилъ въ жизнь вѣрующимъ въ Бога, въ идеаль и себя. Вѣра воодушевляла Никитина въ его тернистой литературной дѣятельности, заставляла вступать въ роли проповѣдника добра и обличителя общественныхъ недуговъ. Правда, такому бодрому настроенію поэтъ былъ въ состояніи сдаваться только тогда, когда онъ находился въ сторонѣ отъ житейской грязи и пошлости. Но съ теченіемъ времени, когда ему пришлось, вслѣдствіе своей неудачно сложившейся жизни, окунуться въ сферу матеріальныхъ заботъ, въ душѣ поэта сталъ подготовляться моментъ разлада съ самимъ собою, разрѣпавшійся острымъ сердечнымъ кризисомъ. Удары суровой и тягостной доли сильно повліяли на религиозное настроеніе поэта; прежнее оптимистическое мировоззрѣніе начало тускнѣть, вѣра слабѣть, умомъ постепенно овладѣваетъ холодное сомнѣніе, а душу стало тяготить безутѣшное отчаяніе. Хотя поэтъ, пріученный жизненной борьбой, и теперь склоняется съ горячею молитвою у подножія креста, но сердце его не получаетъ успокоенія, и поэтъ начинаетъ глубоко страдать. Это понятно. Онъ теперь не имѣетъ въ душѣ своей соотвѣтствующей чистоты и не въ состояніи подавить разсудочныя сомнѣнія теплотою младенческой вѣры.

«Закиданы грязью его небеса (нравственн.
круговоръ).

Звѣзды ни единой не видно на небѣ...

Сомнѣваемъ томимый,

Я потерялъ свой миръ невозмутимый»²⁾.

Гдѣ же искать силъ для нравственнаго подъема, чтобы заглушить минуты страшнаго душевнаго упадка, вернуть отошедшій нравственный идеаль и очистить его отъ

¹⁾ II, стр. 1-я; ср. т. I, стр. 47.

²⁾ Т. I, 16 и стр. 177.

грязи? Молитва и чтеніе святыхъ страницъ Евангелія—вотъ лучшее средство воспитать въ себѣ чувство религіознаго воодушевленія, выработать способность къ молитвеннымъ восторгамъ, чтобы тѣмъ примириться съ жизнью и воскреснуть для вѣры.

«Если жизнь тебя измучитъ,
Умъ и сердце возмутитъ,
Если жизнь роптать научитъ,
Любовь и вѣру погаситъ,—
Приникни съ жаркими слезами,
Креста подножіе обойми:
Ты примиришься съ небесами,
Съ самимъ собою и людьми»¹⁾.

Никитинъ часто углублялся во внутреннія основы жизни человѣческой, которыя развивали его нравственно-религіозное сознание и тѣмъ вселяли убѣжденіе въ ничтожествѣ матеріальнаго бытія. Человѣческая жизнь заклеяна печатью зла и суеты. Куда ни взглянешь, со всѣхъ сторонъ обманъ и ложь: холодность въ родствѣ, притворство, предательство, невѣжество, безсовѣстный расчетъ, обдуманнй развратъ и пр.²⁾ Разочарованія въ земныхъ ожиданіяхъ заставили Никитина искать утѣшенія въ глаголахъ св. Евангелія, гдѣ всякій можетъ найти рѣшеніе всѣхъ вопросовъ бытія и силу для борьбы съ міромъ и зломъ. Чтеніе божественныхъ и вѣчныхъ глаголовъ святого Евангелія, возвышая духовный обликъ поэта, дало ему возможность уяснить вопросъ о нравственномъ самоопредѣленіи человѣка.

«Не разъ я себѣ находилъ
Въ глаголахъ предвѣчнаго Слова
Источникъ покоя и силы.
Какъ сладко читать эти строки,
Читая, молиться въ тиши
И плакать, и черпать уроки
Изъ нихъ для ума и души»³⁾.

Такое проявленіе религіознаго настроенія было въ натурѣ Никитина; оно было свойствомъ его характера, его всегда глубокихъ чувствъ. Никитинъ не могъ быть невѣрующимъ человѣкомъ, поэтомъ отрицанія и

сомнѣнія. Онъ всегда искалъ такой вѣры, которая не только успокаивала бы мятущійся разумъ, но и могла дать покой нашей душѣ, т. е. заставить насъ забыть про все земное. Но человѣкъ, при всей своей чувственной близости къ міру пошлой дѣйствительности, слишкомъ привязанъ къ землѣ и потому едва ли всецѣло можетъ отдаться такому идеалистическому настроенію. Это доступно только дѣтямъ—существомъ чистымъ и невиннымъ, у которыхъ нѣтъ сомнѣнія. Вотъ почему Никитинъ такъ сильно умоляетъ дитя пользоваться драгоценнымъ преимуществомъ дѣтства, возрастъ котораго богатъ вѣрой и чуждъ развѣдающей рефлексіи.

«Молись, дитя: сомнѣнья камень
Твоей груди не тяготитъ,
Твоей молитвы чистый пламень
Святою любовью горитъ.
Молись, дитя! Тебѣ внимасть
Творецъ безчисленныхъ міровъ
И капли слезъ твоихъ считаетъ
И отвѣчать тебѣ готовъ»⁴⁾.

Итакъ Никитинъ не могъ отказаться отъ вѣры, которая должна составлять основу души человѣка. Но вѣдь и невѣріе, которое дѣлаетъ безмысленнымъ самое существованіе человѣка, не можетъ быть оправдываемо никакими логическими соображеніями. Прохаживаясь по кладбищу, поэтъ размышляетъ о скорбной участи человѣка и сокрушается о его скоропреходящемъ и мимолетномъ поприщѣ. Ему становится тяжело, когда могильщикъ равнодушно и даже съ пренебреженіемъ опускаетъ въ могилу новый гробъ съ безотвѣтнымъ мертвецомъ. Еще болѣе поражается поэтъ, когда въ густой травѣ случайно находитъ человѣческой черепъ, лишенный погребенія. Съ тоскливой думой поэтъ стоитъ предъ этими печальными останками бывшаго человѣка. Поэтъ въ недоумѣніи, гдѣ, въ какой загадочной странѣ витаетъ безтѣлесный духъ, бросивъ кости въ сей юдоли земной?

Неужели надеждамъ души долженъ наступить конецъ за могилой, и всѣ истины

¹⁾ Т. I, стр. 53.

²⁾ Т. I, стр. 36; стр. 72, т. I; т. II, стр. 36.

³⁾ Т. I, стр. 52.

⁴⁾ Т. I, стр. 52—53.

на свѣтѣ представляютъ одну лишь выдумку ума? Какъ понимать это «memento mori», что такое смерть — переходъ къ другой жизни или уничтоженіе? Если святая вѣра, чувство — пустая тѣнь людскихъ страстей, то и нѣтъ смысла въ этой жизни. Но умъ и сердце поэта не хотятъ мириться съ этими предположеніями. У человѣка есть одна высокая задача:

«Его назначеніе—
Безконечной мысли движеніе,
Царство разума и правды святой»¹⁾.

Это сомнѣніе, явившееся первоначально при рѣшеніи высшихъ вопросовъ духа, разрѣшается у поэта чисто религиознымъ успокоеніемъ. Онъ теперь утѣшаетъ себя отрадною мыслью о загробномъ существованіи..

«И въ жалкихъ остаткахъ
Ничтожнаго праха
Таятся начала для будущей жизни.
Нѣтъ! прочь безплодное сомнѣніе!
Я вѣрю истинѣ святой,—
Святѣмъ глаголамъ Огнровенья
О нашей жизни неземной.
И сладко мнѣ въ часы страданья
Припоминать, порой, въ тиши,
Загробное существованіе
Неумирающей души!»²⁾.

Никитинъ, даѣе, пытается дать намъ теоретическое обоснованіе своей вѣры. Человѣчскій умъ, озаренный Божественнымъ свѣтомъ, бываетъ способенъ на величайшія открытія и гениальныя изобрѣтенія, поражающія весь міръ своимъ величіемъ и красотой. Онъ глубоко проникъ въ тайники природы чудотворной, взявъ одно легко, другое посредствомъ упорной силы. Теперь поэтъ предлагаетъ уму, который хочетъ все знать до конца, рядъ сложныхъ философскихъ вопросовъ и проситъ его совершенно изгнать изъ міра загадки и тайны. Кто животною плотью покрылъ скелетъ обнаженный, жилы наполнилъ кровью, далъ нерву свое назначеніе и заставилъ сердце впервые забиться раньше чуждою

ему жизнью? Какъ называется тотъ духъ, который, не ограничиваясь чувственными познаніями, съ сознаниемъ свободы, сильно стремится къ знаніямъ высшаго порядка? Какъ понять тотъ духъ, который торжествуетъ въ тѣлесныхъ страданіяхъ, регулируетъ порывы сердца и подчиняетъ себѣ даже законы природы? Но отвѣтить на всѣ эти вопросы умъ не можетъ: тайны міра остались для человѣческаго ума неразрѣшимой загадкой. А если такъ, то почему онъ уклоняется отъ свѣта Божественной вѣры и гордо блуждаетъ во мракѣ сомнѣнія?

«Смирись же и вѣруй,
О, умъ мой надменный:
Законы вселенной,
И смерть и рожденье
Живущаго въ мірѣ,
И мощная воля
Души человѣка
Даютъ мнѣ постигнуть
Великую Тайну,
Что есть Высшій Разумъ,
Все дивно создавшій,
Всѣмъ правящій мудро»³⁾.

Ищущій вѣры духъ поэта, желая получить полное душевное облегченіе, останавливается своею мыслью около Голгоескихъ событій. Представленіе Распятаго на Крестѣ, Образъ Страдальца Голгоескаго за міръ невольно заставляетъ проникнуться любовію къ Спасителю, со слезами стоять предъ Его свѣтлымъ Лицомъ и возносить жаркую молитву. Чтобы научить такой молитвѣ другихъ, Искупитель самъ на крестѣ молился за Своихъ враговъ, оставаясь въ то же время спокойнымъ и тихимъ.

«Отецъ! Спаси же свой народъ:
Дай мнѣ на подвигъ укрѣпленья!
И сынъ Твой съ радостью умретъ
Великой жертвой примиренья!...
И руки къ небу Онъ подъялъ
И весь въ молитву превратился...
Огонь лицо Его жгиталь,
Кровавый потъ по Немъ струился»³⁾.

¹⁾ Т. II, стр. 56.

²⁾ Т. I, стр. 40 и 48.

¹⁾ Т. I, стр. 50.

²⁾ Т. I, стр. 70.

Такъ Христосъ принялъ сознаніе виновности за весь міръ, и идти путемъ страданій послѣ Него теперь не трудно, такъ какъ Онъ Самъ является «помощникомъ и ангеломъ утѣшенія». Благодаря этому, горькія слезы у челоѣка исчезаютъ съ блѣдныхъ ланитъ, и мятежная челоѣвческая душа вдохновляется высокою и свѣтлою надеждою, при которой всякое несчастье является сладкимъ и приятнымъ. Поэтъ въ это время совершенно перерождается.

«И страшно мнѣ станеть отъ этихъ видѣній (воспоминаніе о Голгоѣ),

И съ ложа невольно тогда я сойду,
Склоню предъ иконой святою колѣни
И съ жаркой молитвой ницъ упаду;
И мнитса мнѣ: слышу я шопотъ невиданный,
И кто-то со мной въ полумракѣ стоитъ,
Быть можетъ, незримо, въ тотъ мигъ благодатный

Мой ангель-хранитель молитву творить»¹⁾.

Такимъ образомъ, сомнѣніе и отчаяніе поэта были совершенно побѣждены надеждою души, дѣтскимъ довѣріемъ святой волѣ Спасителя и любовью къ Нему. Онъ теперь и другимъ указываетъ на крестъ Христовъ, какъ на символъ нашего спасенія, какъ на маякъ, который свѣтитъ въ полупочномъ мракѣ людского горя. «Вѣруйте въ Того, Кто несъ крестъ», пишетъ Никитинъ одной матери, потерявшей сына.

«Тяжелъ вашъ крестъ!...

Тяжелъ вашъ крестъ и ваша чаша
Горька, но живъ Господь всего:
Да не смугится сердце ваше,
Молитесь, вѣруйте въ Него»²⁾.

Есть иная жизнь, вѣра въ которую ободряетъ и поддерживаетъ среди разочарованій и земныхъ невзгодъ, что грусть земли, что погибель, что смерть для того, въ комъ живой духъ рвется вонъ изъ этой тѣсной темницы, въ которой онъ замкнутъ? Такая искренняя и глубокая вѣра давала жизнь поэту, возбуждала энергію и не давала дойти до отчаянія при тяжелыхъ обстоятельствахъ жизни. Развитію такого

глубокаго религіознаго чувства у Никитина способствовала бѣдная крестьянская среда, которая часто затрагивала его творческій инстинктъ. Этотъ обездоленный простой народъ, несмотря на тяжелыя условія своего существованія, несъ до конца свой нелегкій крестъ, руководясь вѣрою. Предъ нами—симпатичный образъ старика, перенесшаго все жителскія невзгоды, вплоть до лишения собственныхъ дѣтокъ и внучатъ. Онъ почти ничего не требуетъ отъ жизни.

«Ему необходимо только лапти сплести да сойти,—

Вотъ и ситъ. Его отрада—
Въ Божій храмъ ходить.
Къ стѣнкѣ, около порога,
Станеть тамъ, кряхтя,
И за скорбю славить Бога
Божіе дитя»¹⁾.

IV.

Углубленіе въ сущность челоѣвческой дѣйствительности и сознаніе ея суетности и тлѣнности вызвали въ душѣ поэта цѣлый рядъ новыхъ стремленій и интересовъ.

Онъ начинаетъ ставить выше всего личность челоѣвческую и дорожить ея духовными благами. Героями крупныхъ произведеній Никитина, судьба которыхъ наиболѣе сильно хватаетъ насъ за сердце, являются жертвы нужды, невѣжества и разврата. О нихъ поэтъ искренно болѣетъ своей горячей душою; онъ не обличаетъ, не громитъ жертвы порока, а оплакиваетъ ихъ. Никитинъ показываетъ, какъ «роковая сила нужды и мелочнаго зла» не убиваетъ мгновенно, а душитъ свои жертвы постепенно, пока онѣ не задохнутся въ грязи и въ голодѣ. Въ большой поэмѣ «Кулакъ», лучшемъ въ автобіографическомъ произведеніи, поэтъ нарисовалъ мрачную картину изъ жизни мелкаго торгаша, семейнаго деспота, неукротимаго самодура. Вся эта поэма—исторія челоѣвческой души, загубленной нуждой и неразлучными съ ней униже-

¹⁾ Т. I, стр. 73.

²⁾ Т. I, стр. 95.

¹⁾ Т. II, стр. 24.

ніями. Но изображеніе пошлости и ничтожества жалкаго существованія такихъ убогихъ людей самому поэту показалось слишкомъ безотраднымъ и угнетающимъ. Поэтому, въ заключительныхъ строкахъ поэмы Никитинъ старается оправдать своихъ печальныхъ героевъ указаніемъ на то, что они являются несчастною жертвою обстоятельствъ, такъ какъ лишены были возможности возвести себя на высоту человѣческаго достоинства. Задумываясь надъ судьбою тысячъ людей, гибнущихъ подъ ярмомъ нужды и невѣжества, поэтъ переноситъ своею мыслью въ будущее и безконечно жаждетъ увидѣть эту жизнь въ другомъ свѣтѣ и желаетъ встрѣтить человѣка съ новой душевной физиономіей, возрожденнаго и обновленнаго.

«Придеть-ли, наконецъ, пора,
Когда блеснутъ лучи разсвѣта?
Когда зародыши добра
На почвѣ, солнцемъ разогрѣтой,
Взойдутъ, созрѣютъ въ свой чередъ
И принесутъ сторицейъ плодъ?
Когда минетъ проказа вѣка,
И воцарится честный трудъ,
Когда увидимъ человѣка—
Добра божественный сосудъ!»¹⁾

«Въ этихъ словахъ сквозитъ исходная точка мирозерцанія поэта, въ основѣ котораго лежитъ сознаніе безусловной цѣнности главнаго закона внутренней природы—чувства любви и его фактической стороны—положительнаго добра»²⁾. Къ мысли объ осуществленіи этого основнаго закона духовной жизни въ дѣлахъ людей поэтъ не разъ возвращался въ своихъ произведеніяхъ.

Изучая жизнь простаго народа, Никитинъ не могъ не подмѣтить того характернаго явленія, что нашъ русскій народъ, вслѣдствіе низкаго уровня духовнаго развитія, строитъ жизнь на началахъ чисто вѣшняго матеріальнаго свойства. Грубая физическая

сила играетъ очень важную роль въ обиходѣ народной жизни, а образы могучихъ богатырей древняго періода и по настоящее время для простаго народа составляютъ предметъ его завѣтныхъ думъ. Объясненіе этого нужно искать, по взгляду поэта, въ укладѣ народной жизни, а также въ зависимости крестьянина отъ природы, съ которой онъ, въ цѣляхъ добыванія средствъ къ существованію, принужденъ былъ вести борьбу при помощи физическихъ силъ.

«Въ семьѣ крестьянской,
Знаешь ты сама,
Сила-то дороже
Разума—ума»¹⁾.

Но, идеализируя физическую силу человѣка, Никитинъ, во всякомъ случаѣ, не склоненъ считать ее за нѣчто высшее и совершенное. Истиннымъ идеаломъ у русскаго народа, какъ мы видѣли уже, является *осуществленный нравственный законъ*, олицетворенная идея добра. Только благодаря этому идеалу, русскій народъ сохранилъ лучшія и благороднѣйшія свойства сердца. И онъ несомнѣнно живетъ въ душѣ народной и освѣщаетъ яркимъ пламенемъ жизненный путь темнаго, умственно непросвѣщеннаго человѣка. Въ стихотвореніи «Зимняя ночь въ деревнѣ» поэтъ влагаетъ свои думы въ уста больной старушки. Она думаетъ про своихъ сиротъ, которые останутся послѣ смерти безъ всякаго призора. Не желая, чтобы малолѣтокъ постигла злая участь, старушка обращается съ такими словами къ Господу:

«Господи, помилуй
Горемыкъ сиротъ,
Дай имъ разумъ, силу,
Будь Ты имъ оплотъ!»²⁾

«Благоговѣніе и преклоненіе предъ душевною святостью, склонность къ самоотверженію, признаніе великаго и всепобѣждающаго значенія за чувствомъ христіанскаго смиренія, жажда и исканіе правды—вотъ подлинная сущность народ-

¹⁾ Т. П. «Кулакъ» въ первоначал. редакц. стр. 114.

²⁾ Изъ ст. «Основные мотивы въ поэтическ. творч. И. С. Никитина. И. Л. Вор. Епар. Вѣд. 1911 г. № 8, стр. 250.

¹⁾ Т. П. примѣч. къ стихотвор. «Жена ямщика», стр. 21-я.

²⁾ Т. П. стр. 63.

ной души»¹⁾. Народъ далъ и самому Никитину основы для его міровоззрѣнія и матеріалъ для его положительныхъ типовъ. Нарисовавъ картину горя и нужды въ стихотвор. «Ночлегъ въ деревнѣ», поэтъ какъ бы призываетъ нашу интеллигенцію понять и прислушаться, чѣмъ живетъ простой народъ, оцѣнить его идеаль.

«Мыкать горе, вѣкъ трудиться,
Ничимъ умереть...
Вотъ гдѣ нужно бы учиться,
Вѣрить и терпѣть!»²⁾.

Эти типичнѣйшія свойства народной души справедливо отмѣчены и воспроизведены въ прекрасныхъ, художественныхъ образахъ нашимъ великимъ мыслителемъ и гениальнымъ писателемъ земли русской, О. М. Достоевскимъ.

У.

Такова была симпатичная личность нашего поэта-мыслителя. Предъ нами цѣльный и опредѣленный характеръ, типичный русскій человѣкъ, инстинктивно чуждавшійся всего показного и фальшиваго. Будучи человѣкомъ дѣла, а не разговора, поэтъ и въ стихахъ проповѣдывалъ то же, что подсказывалъ ему глубокой инстинктъ его крѣпкой русской натуры.

«Какъ узникъ, я рвался на волю...
Упрямо цѣпи разбивалъ!
Я свѣта, воздуха желалъ!
Въ моей тюрьмѣ мнѣ тѣсно было!
Ни силъ, ни жизни молодой
Я не жалѣлъ въ борьбѣ съ судьбой!»³⁾.

Въ теченіе всей жизни Никитинъ возмущался громкими модными словами и проклиналъ «праздное слово, мертвую лѣнь и безцѣльную тоску». Онъ невольно заподозривалъ искренность поэта или публициста, разъ ихъ рѣчь отличалась одной внѣшней красотой и не отражалась на общественномъ прогрессѣ. Въ своихъ изображеніяхъ народной жизни онъ всегда

оставался искреннимъ и глубоко правдивымъ и ни разу не согрѣшилъ предъ правдой. «Вся прелесть—въ простотѣ и правдѣ», писалъ Никитинъ къ своей корреспонденткѣ. Вотъ почему всѣ его стихотворенія отличаются здоровымъ жизненнымъ содержаниемъ и проникнуты необыкновенною силою чувства. Поэтъ чувствовалъ всею своимъ существомъ загадочность природы, любилъ со всей силой человѣка, который умѣетъ вложить въ любовь всю свою мятежную душу. И вѣрить искренно въ Божественное провидѣніе и спасеніе людей. Этимъ-то внутреннимъ взглядомъ Никитинъ особенно близко подходитъ къ народному складу мысли и чувства. Никитинъ преждевременно сошелъ въ могилу. Но онъ, несомнѣнно, не умретъ въ сознаніи русскаго народа, какъ гениальный человѣкъ, сумѣвшій среди убивающихъ сердце жизненныхъ обстоятельствъ отвоевывать и талантъ, и свободу и умереть съ законнымъ сознаніемъ побѣды. А память поэта, разбивавшаго цѣпи и надрывавшаго силы, навсегда останется гордостью русскаго народа и благороднѣйшимъ воплощеніемъ его высшихъ нравственныхъ свойствъ. Памятникъ, поставленный ему на одной изъ главныхъ улицъ г. Воронежа, всегда будетъ говорить прохожему: продолжайте трудовую дорогу, усыпанную терніями, не падайте духомъ, не отдавайте себя во власть лжи и обмана, крѣпко соединяйте въ себѣ честность и трудъ.

«Медленно движется время,—
Вѣруй, надѣйся и жди...
Зрѣй, наше юное племя!
Путь твой широкъ впереди...
Безконечное мысли движеніе,
Царство разума, правды святой,—
Вотъ прямое твое назначеніе,
Добрый подвигъ на почвѣ родной!»⁴⁾.

Ив. Козловъ.

¹⁾ См. цитов. ст. «Основные мотивы въ творч. И. С. Никитина». И. Л. Вор. Епарх. Вѣд. 1911 г. № 8, стр. 253.

²⁾ Т. II, стр. 23.

³⁾ Т. II, «Булавъ», стр. 206.

⁴⁾ Т. II, стр. 14, 56.

ХРОНИКА.

Открытіе женскихъ богословскихъ курсовъ.— Благодарность патриарху Александрійскому Фотію.— Правила для экскурсій студентовъ Казанской дух. акад.—Ремонтъ древняго храма въ Мѣлцеюмъ монастырѣ.

7-го октября возобновились женскіе богословскіе курсы, организованные обществомъ содѣйствія религиозно-нравственному и патриотическому воспитанію дѣтей. Предъ началомъ занятій въ храмѣ епархіального дома было совершено молебствіе высокопреосвященнымъ Владиміромъ, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, соборнѣ съ преосвященными Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ, и Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ, и другимъ духовенствомъ. Шѣли слушатели пастырскихъ курсовъ. Высокопреосвященный Владиміръ обратился къ слушательницамъ съ назидательною рѣчью. На открытіе курсовъ къ молебствію прибыла Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Елисавета Теодоровна. Здѣсь находились: командующій войсками округа генераль-отъ-кавалеріи П. А. Шлеве съ супругой, попечитель учебнаго округа А. А. Тихомировъ, члены общества съ предѣлительницею, княгиней С. А. Голицыной, во главѣ, лекторы и слушательницы богословскихъ курсовъ, вступившихъ во второй годъ существованія. Послѣ молебствія въ Маломъ залѣ начались первыя лекціи протоіерея І. І. Восторгова и профессора С. С. Глаголева въ присутствіи Великой Княгини, митрополита и другихъ лицъ, явившихся на открытіе женскихъ богословскихъ курсовъ.

* *

Святѣйшимъ Синодомъ обращено вниманіе на особую заботливость, проявляемую блаженнѣйшимъ Фотіемъ, патриархомъ Александрійскимъ, о православныхъ русскихъ людяхъ, прибывающихъ въ Египетъ для леченія. Такъ, въ концѣ прошлаго года въ Египтѣ жилъ архіепископъ Донской Владиміръ. Патриархъ нѣсколько разъ присылалъ

своихъ архіереевъ справляться о здоровьѣ высокопреосвященнаго, самъ не одинъ разъ навѣщалъ больного, сопутствовалъ ему при обзорѣнн Каирскихъ достопримѣчательностей и, узнавъ отъ высокопреосвященнаго Владиміра, что русскіе больные, прѣвзжающіе въ Гелуанъ, скорбятъ объ отсутствіи въ Гелуанской церкви богослуженія на церковно-славянскомъ языкѣ, общалъ непремѣнно завести здѣсь службу на этомъ языкѣ. Тамъ же жилъ въ началѣ нынѣшняго года протоіерей С.-Петербуржской Скорбященской церкви Самуилъ Наркевичъ. Патриархъ опять лично навѣщалъ больного о. протоіерея и неоднократно послалъ къ нему священника, знающаго церковно-славянскій языкъ, для совершенія въ мѣстной церкви молебновъ и литургій о здравіи больного. Когда же 12 февраля о. протоіерей скончался, погребеніе его, по распоряженію патриарха, совершено было мѣстнымъ епископомъ при участіи Каирскихъ священниковъ и діаконовъ патриархіи, при чемъ тѣло почившаго было предано землѣ въ Каирскомъ Георгіевскомъ монастырѣ, гдѣ обычно погребаютъ Александрійскихъ патриарховъ. За такое вниманіе и заботливость блаженнѣйшаго патриарха къ означеннымъ духовнымъ лицамъ и вообще къ русскимъ православнымъ людямъ, прибывающимъ въ Египетъ для леченія, Святѣйшимъ Синодомъ, въ особомъ посланіи, выражена патриарху сердечная признательность. Въмѣстѣ съ этимъ, сдѣлано распоряженіе Хозяйственному Управленію о высылкѣ въ Георгіевскій монастырь въ Каирѣ священныхъ сосудовъ, въ молитвенную память о погребенномъ тамъ протоіерей Наркевичѣ.

* *

Совѣтомъ Казанской духовной академіи выработаны особыя правила для экскурсій студентовъ академіи. По этимъ правиламъ предположены двоякаго рода экскурсіи, однѣ—съ научно-просвѣтительною дѣлюю (въ собственномъ смыслѣ экскурсіи) и другія—съ дѣлюю религиозно-патриотиче-

скою (паломничества). Тѣ и другія совершаются преимущественно лѣтомъ, какъ время свободное отъ обязательныхъ учебныхъ занятій и удобное для путешествій, но паломничества могутъ быть пріурочиваемы иногда и къ зимнимъ мѣсяцамъ, если имѣется въ виду посѣтить не особенно далеко отстоящія отъ Казани мѣста и если то позволяеть стеченіе нѣсколькихъ праздничныхъ дней среди года.

Для экскурсій студенты соединяются въ группы, не превышающія, однако, 20 человекъ. Во главѣ каждой группы долженъ стоять преподаватель, который руководить занятіями студентовъ и завѣдуетъ хозяйственно-экономическою частью.

Обще-образовательныя экскурсіи должны содѣйствовать пополненію и освѣщенію тѣхъ научныхъ знаній, которыя пріобрѣтаются студентами въ теченіе года. Такъ какъ студенты Казанской духовной академіи, сообразно своей специальности, съ перваго же года раздѣляются на двѣ большихъ группы — специально миссіонеровъ и слушателей прочихъ предметовъ академическаго курса, то и самыя экскурсіи, отвѣчая разности научныхъ интересовъ и стремленій молодежи, должны различаться по своему мѣсту и цѣли. Миссіонеры монгольскаго отдѣла должны посѣщать, прежде всего, мѣста, относящіяся къ ихъ специальности, гдѣ подъ руководствомъ своего профессора, стоящаго во главѣ путешествующей группы, должны изучать на мѣстѣ языкъ, историческія и этнографическія особенности монгольскихъ племенъ, вѣрованія ихъ, постановку тамъ миссіонерскаго дѣла и т. п. Миссіонеры татарскаго отдѣла при тѣхъ же условіяхъ должны отправляться въ мѣста, населенныя татарами и другими близкими имъ народностями. Студенты общихъ научныхъ группъ должны посѣщать мѣстности, извѣстныя по своему историческому и культурному значенію, какъ центры храненія церковно-историческихъ, археологическихъ и культурныхъ особенностей — Москву, Нов-

городъ, С.-Петербургъ и губерніи верхняго Поволжья и Сѣвера, или Кавказъ, Крымъ, Кіевъ и западно-русскія губерніи, или же Сибирь и Среднюю Азію и т. д.

Что касается паломничества, то они должны отвѣчать религиознымъ и патристическимъ запросамъ студенчества, желательны, конечно, для студентовъ всѣхъ группъ и отдѣленій и должны совершаться, прежде всего, въ ближайшіе монастыри и лавры и старинныя со святынями русскіе города: Казань съ ея окрестностями, Москву и Кіевъ съ ихъ святынями, С.-Петербургъ и близкій къ нему Валаамъ, Соловки, Уралъ, обитель святаго праведнаго Симеона въ Верхогурьѣ, Новый Афонъ и др.

Это въ первый учебный годъ. Въ дальнѣйшіе же годы, когда студенты уже больше ознакомятся съ предметами своихъ занятій, желательны обще-образовательныя и религиозныя поѣздки въ болѣе отдаленныя пункты Россіи и за границу: для миссіонеровъ монгольскаго отдѣла — въ Сибирь, Монголію и даже въ Тибетъ, для миссіонеровъ татарскаго отдѣла — въ Сибирь, Крымъ, Кавказъ, Константинополь и Аравію, для прочихъ же студентовъ — въ Константинополь и славянскія земли, или въ Римъ и западно-европейскіе города, или же въ Азію, Кітай и Японію и т. п. Въ то же время паломничества могутъ совершаться въ Константинополь, Старый Афонъ, Палестину, или въ Римъ и вообще въ Италію, Далмацію и видныя въ церковно-историческомъ отношеніи города Западной Европы.

Послѣ экскурсій и паломничества участники ихъ обязательно представляютъ отчеты, описанія и воспоминанія, которые могутъ быть предметомъ чтеній и литературныхъ бесѣдъ, устраиваемыхъ въ академіи сообразно общепринятому порядку и плану, иногда даже и публичныхъ.

* *

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено Высоцкому епархіальному начальству про-извести ремонтъ древняго соборнаго храма

Мѣлецкаго Свято-Николаевскаго мужского монастыря, находящагося вблизи уѣзднаго города Ковеля. Храмъ этотъ принадлежитъ къ числу замѣчательныхъ древнихъ памятниковъ на Волыни. Онъ сооруженъ въ 1542 г. княземъ Феодоромъ Сангушко, ведущимъ свой родъ отъ Великаго Князя Ольгерда. Знаменитость этого храма подтверждается уже тѣмъ, что въ XVII вѣкѣ, когда римско-католики, базилиане и униаты перестроили на образецъ костеловъ всѣ храмы на Волыни, въ Холмщинѣ и въ Бѣлорусси, храма Мѣлецкаго монастыря они не тронули изъ уваженія къ знаменитому строителю его, князю Сангушко. Храмъ этотъ сохранился до нашихъ дней въ неприкосновенной цѣлости. Поэтому, и предстоящій ремонтъ его предположено произвести безъ всякаго измѣненія древней архитектуры зданія не только снаружи, но и внутри. Это обстоятельство будетъ имѣть немаловажное значеніе. Оставленная неприкосновенной, строго православная архитектура этого храма будетъ навсегда служить очевидѣйшимъ доказательствомъ того, что въ древности на Волыни господствовало не римско-католическое, а православное исповѣданіе. Мѣлецкій храмъ имѣетъ громадное значеніе и для нарождающагося религіозно-патріотическаго движенія въ краѣ.



Протоіерей Н. І. Розановъ.

Настоятель Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній (Смольнаго) собора въ С.-Петербургѣ.

7-го октября, послѣ продолжительной болѣзни, скончался старѣйшій пастырь, настоятель Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній (Смольнаго) собора, протоіерей Николай Іоанновичъ Розановъ.

Досточтимѣйшій протоіерей Николай Іоанновичъ Розановъ—сынъ, внукъ и правнукъ

священнической, родился 1831 г. 6 мая въ с. Дмитріевкѣ, Аткарскаго уѣзда, Саратовской епархіи.—Обучался въ Саратовской духовной семинаріи, а затѣмъ и въ С.-Петербургской духовной академіи, въ которой и окончилъ курсъ 7-мъ магистромъ. Съ 11-го сентября 1857 года проходилъ должность преподавателя въ Тверской, Новгородской и Петербургской семинаріяхъ.

Благоговѣя предъ саномъ священника, Н. І. никогда, однако, не искалъ священническаго мѣста и никогда ни одною просьбою не утруждалъ объ опредѣленіи на какое бы то ни было священническое мѣсто. Въ первый разъ, 18 декабря 1860 г., Н. І. занялъ мѣсто священника по личному предложенію Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Александры Петровны, при новоустроенной ею Покровской общинѣ сестеръ милосердія, на Васильевскомъ островѣ, и три года исполнялъ совмѣстно обязанности: наставника С.-Петербургской духовной семинаріи и священника общины въ двухъ противоположныхъ концахъ С.-Петербурга. Черезъ три года о. Николай, не безъ удовольствія, сосредоточилъ свои служебные труды въ центрѣ города, при Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ по предложенію мѣстнаго начальства въ званіи законоучителя и настоятеля церкви, а черезъ шестнадцать съ половиною лѣтъ опять возвратился въ С.-Петербургскую духовную семинарію, по предложенію и избранію правленія семинаріи, на должность ректора.

Проходя должность ректора, о. протоіерей Н. І. Розановъ, въ 1881 г. состоялъ членомъ коммиссіи по пересмотру богослужебныхъ книгъ, въ 1884 г. состоялъ членомъ особаго комитета по пересмотру устава правленій духовныхъ семинарій и училищъ; съ 1885 г. былъ членомъ епархіальнаго училищнаго совѣта.

Въ 1889 г. протоіерей Розановъ назначенъ «во вниманіе къ долговременной и

отлично-усердной службѣ настоятелемъ Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній собора въ С.-Петербургѣ, съ увольненіемъ отъ должности ректора семинаріи; въ томъ же году назначенъ и помощникомъ наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія по учебнымъ заведеніямъ вѣдомства Императрицы Маріи. Духовное и свѣтское начальство всегда цѣнило труды о. Розанова: съ 1893 г. онъ имѣетъ митру и съ 1906 г. — орденъ Св. Александра Невскаго. О. протоіерей Розановъ своею выдающеюся педагогическою дѣятельностью оставилъ вездѣ по себѣ самую благодарную память. Многочисленные его воспитанники и особенно воспитанницы, до самой его смерти, продолжали съ нимъ душевно-трогательную переписку, обращаясь къ дорогому батюнкѣ при разнообразныхъ случаяхъ жизни.

Онъ принимаетъ горячее участіе въ разныхъ благотворительныхъ обществахъ какъ человекъ сердца. До послѣднихъ лѣтъ жизни о. Николай много помогалъ нищенствующей, приходящей къ нему, братіи: еще больше посылалъ денегъ по разнымъ просительнымъ письмамъ и давалъ въ долгъ, въ большинствѣ случаевъ, какъ показываетъ его записъ, безъ уплаты.

Въ духовныхъ журналахъ о. Розановъ напечаталъ не мало проповѣдей. Живое назидательное проповѣдническое слово не опустительно лилось изъ его устъ съ кафедры Воскресенскаго собора. Его же благоговѣйное служеніе дышало святой простотой древняго времени.

Рано, на четвертомъ году священства, Господь судилъ о. Николаю понести крестъ вдовства. Тяжелъ этотъ крестъ для семейнаго православнаго священника, по его особенному исключительному общественному положенію.

Но по опыту своей жизни о. Николай Іоанновичъ, какъ онъ самъ свидѣтельствовалъ еще 25 лѣтъ тому назадъ въ юбилейномъ поученіи воспитанникамъ, нашла крестъ вдовства удобоносимымъ. У него не было и мысли о второмъ бракѣ,

о мірскихъ развлеченіяхъ и утѣшеніяхъ. Но зато былъ всегда храмъ святой, куда онъ шелъ во всякое время съ своимъ горемъ; его руками всегда приносилась безкровная жертва и за своихъ осиротѣвшихъ дѣтей, и за ихъ усопшую мать ¹⁾...



Протоіерей Н. І. Розановъ.

Смирненіе было отличительной чертой настроенія досточтимѣйшаго о. Николая Іоанновича. И этимъ только можно объяснить слѣдующія строки Н. І. въ «Новомъ Времени», отъ 5-го декабря 1910 г., «Я не желаю и не буду праздновать своего юбилея (18-го декабря) ни въ какомъ видѣ, потому что не питаю никакого сочувствія къ суетѣ юбилейныхъ торжествъ, съ привѣтствіями, рѣчами, адресами, подношеніями и т. п., не вижу никакихъ заслугъ съ своей стороны на юбилейное торжество и смотрю на 50-лѣтніе личные юбилеи, какъ на наглядное напоминаніе извѣстной латинской пословицы «memento mori»...

¹⁾ «Церковн. Вѣстн.», 1886 г. № 3.

Въ ознаменованіе пятидесятилѣтія служенія въ священномъ санѣ, многочисленнѣйшіе почитатели о. Николая Иоанновича и прихожане образовали стипендію для бѣдныхъ въ 10-мъ городскомъ участковомъ попечительствѣ. Ко дню пятидесятилѣтія о. Н. І. Розановъ получилъ Высочайшую благодарность.

10-го октября, въ Смольномъ соборѣ, преосвященнымъ Веніаминномъ, епископомъ Гдовскимъ, была совершена заупокойная литургія. Умилительный чинъ отиѣванія былъ совершенъ архіепископомъ Волынскимъ Антоніемъ, съ епископами—Нарвскимъ Никандромъ и Гдовскимъ Веніаминномъ, при участіи многочисленнаго духовенства. За богослуженіемъ присутствовали начальствующія лица вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, учащіяся разныхъ учебныхъ заведеній и множество молящихся. Погребеніе состоялось на Волковомъ кладбищѣ.

Вѣчная память тебѣ, добрый пастырь!

Протоіерей С. Архангеловъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 августа 1911 г. вступило прошеніе потомственнаго дворянина Филиппа Николаева Шипова, жительствовавшего въ гор. Москвѣ, Тверская площадь, д. бывшего Варгина, о расторженіи брака его съ женой Лидіей Васильевой Шиповой, вѣнчаннаго причтомъ церкви окружнаго штаба Варшавскаго военнаго округа, 13 ноября 1870 года. По заявленію пресителя Филиппа Николаева Шипова, безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Васильевой Шиповой началось изъ гор. Нижняго-Новгорода, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Лидіи Васильевой Шиповой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 августа 1911 г. вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Михаила Габбова Ларина, жительствоващаго въ гор. Москвѣ, по Малой Дмитровкѣ, д. 31, кв. 35, о расторженіи брака его съ женой Евгеніей Петровой Лариной, вѣнчаннаго причтомъ кафедральнаго собора города Благовѣщенска, 24 апрѣля 1898 года. По заявленію пресителя Михаила Габбова Ларина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Петровой Лариной началось изъ гор. Иркутска, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Петровой Лариной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 марта 1911 года

вступило прошеніе жены сына надворнаго совѣтника Анны Васильевой Волжинской, жительствовавшей въ городѣ Москвѣ, Грузины, Большой Тишинскій пер., д. Семеновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановымъ Волжинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Александро-Невской, при центральной пересыльной тюрьмѣ церкви, 27 сентября 1889 г. По заявленію просительницы Анны Васильевой Волжинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Волжинскаго началось изъ города Москвы, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Иванова Волжинскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 декабря 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тульской губ., Бѣлевскаго уѣзда, Будоговицкаго вол. и села, Олимпиады Григорьевой Климовой, жительствовавшей въ гор. Москвѣ, 1-го уч., Камовической части, фабрика Жаро, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гавриломъ Ивановымъ Климовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Фурсова, Бѣлевскаго уѣзда, Тульской губерніи, 30 июня 1897 года. По заявленію просительницы Олимпиады Григорьевой Климовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гаврилла Иванова Климова началось изъ гор. Сызрани, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гаврилла Иванова Климова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 июня 1911 года вступило прошеніе крестьянки села Лобанова, Долбенкинской вол., Дмитровскаго уѣзда, Екатерины Андреевой Пигаревой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Мироновымъ Пигаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Лобанова, Дмитровскаго уѣзда, 19-го апрѣля 1887 года. По заявленію просительницы Екатерины Андреевой Пигаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Миронова Пигарева началось изъ села Лобанова, со времени отдачи его въ военную службу около 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Миронова Пигарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 августа 1911 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Ермолаевой, Богословова вол., Орловскаго уѣзда, Ирины Владиміровны Куликовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іліей Яковлевымъ Куликовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Лукьянчикова, Орловскаго уѣзда, 28-го октября 1890 года. По заявленію просительницы Ирины Владиміровны Куликовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іліи Яковлева Куликова началось изъ дер. Ермолаевки съ февраля 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іліи Яковлева Куликова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 июня 1911 года вступило прошеніе мѣщанки гор. Ельца, Ораовской губ., Екатерины Борисовой Бѣляевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Константиновымъ Бѣляевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви гор. Ельца, 10 февраля 1884 года. По заявленію просительницы Екатерины Борисовой Бѣляевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Константинова Бѣляева началось изъ гор. Ельца, болѣе 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Константинова Бѣляева*, обязываются

немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 іюня 1911 года вступило прошеніе крестьянина дер. Сытепокъ, Пролысовской вол., Трубчевскаго уѣзда, Ивана Прохорова Середина, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Ивановой Серединой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Пролысаго, Трубчевскаго уѣзда, 17 апрѣля 1906 года. По заявленію просителя Ивана Прохорова Середина, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Ивановой Серединой началось изъ дер. Сытепокъ, съ мая 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Ивановой Серединой, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 марта 1911 г. вступило прошеніе потомственнаго дворянина Владимира Васильева Долгова, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Ивановой Долговой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Соколова, Карачевскаго уѣзда, 21-го февраля 1888 года. По заявленію просителя Владимира Васильева Долгова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Ивановой Долговой началось изъ города Карачева, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Ивановой Долговой, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 іюля 1911 года вступило прошеніе крестьянина Пермской губ., Красноуфимскаго уѣзда, Артинской вол., Павла Платонова Панова, жительствоващаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Григорьевой Пановой, урожденной Бугуевой, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви завода Артинскаго, Красноуфимскаго уѣзда. По заявленію просителя Павла Платонова Панова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Григорьевой Пановой началось изъ дер. Старо-Артинской, Красноуфимскаго уѣзда, Артинской волости, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Григорьевой Пановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1911 г. вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Леонида Θεодорова Тарасевича, жительствоващаго въ м. Соболевкѣ, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака его съ женой Ольгой Θεодоровой Тарасевичъ, урожденной Кямаряйнъ, вѣнчаннаго причтомъ Скорбященской Невской приходской церкви гор. С.-Петербурга, 11 ноября 1881 года. По заявленію просителя Леонида Θεодорова Тарасевича, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Θεодоровой Тарасевичъ началось изъ пасада Колпино, Петербургской губ., съ 1901 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Θεодоровой Тарасевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 іюня 1911 года вступило прошеніе жены гражданина Александры Аверьяновой Бояриновой, урожденной Поляковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евгеніемъ Семеновымъ Бояриновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Малой Моршевки, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губ., 1-го іюля 1888 года. По заявленію просительницы Александры Аверьяновой Бояриновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евгенія Семенова Боя-

ринова началось изъ п. Крюкова, Кременчугскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евгенія Семенова Бояринова, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Витебской губ., Люцинскаго уѣзда, Починской вол., Лидіи Петровой Богдановой, урожденной Руггай, жительствовавшей въ мѣст. Кандавъ, Тальсенскаго уѣзда, Курляндской губерніи, въ домъ Эйднера, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Богдановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Туккумской Николаевской церкви Курляндской губ., 11-го ноября 1901 года. По заявленію просительницы Лидіи Петровой Богдановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Богданова началось изъ усадьбы Мурвидыни, Замитенской вол., Тальсенскаго уѣзда, съ 2 января 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Богданова, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Вятской губ., Рыбаковской вол., Глазовскаго уѣзда, Маріи Придиковой Харинной, урожденной Вески, жительствовавшей въ гор. Ревель, по Алиманской ул., д. 62, кв. 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Лазаревымъ Хариннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ревельской Владимірской эстонской церкви 15 сентября 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Придиковой Харинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Лазарева Харина началось изъ Раппельскаго прихода, Ревельскаго уѣзда, Эстляндской губерніи, съ 2 іюня 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Лазарева Харина, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки слободы Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Марѣи Аеанасьевой Гутниченко, жительствовавшей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Карповымъ Гутниченко, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви слоб. Покровской, 2 іюня 1897 года. По заявленію просительницы Марѣи Аеанасьевой Гутниченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Карпова Гутниченко началось изъ слободы Покровской, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Карпова Гутниченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Лобазъ, Бузулукскаго уѣзда, Агаѣи Павловой Ежкиной, жительствовавшей въ своемъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Николаевымъ Ежкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Лобазъ, 4 ноябля 1896 года. По заявленію просительницы Агаѣи Павловой Ежкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Николаева Ежкина началось изъ села Лобазъ, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Николаева Ежкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что во оную вступило прошеніе крестьянки с. Перекопного, Новоузенскаго уѣзда, Ага-

ни Степановой Ермаковой, жительствующей въ своемъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Моисеевымъ Ермаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Перекопного, 28 октября 1879 года. По заявленію просительницы Агапіи Степановой Ермаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Моисеева Ермакова началось изъ гор. Баку, 30 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Моисеева Ермакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 5 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки с. Земляныхъ Хуторовъ, Сластишинской вол., Аткарскаго уѣзда, Пелагіи Васильевой Лупасовой-Липатовой, жительствующей въ с. Земляныхъ Хуторахъ, Сластишинской вол., Аткарскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Адрианомъ Денисовымъ Лупасовымъ-Липатовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Земляныхъ Хуторовъ, 1-го ноября 1895 года. По заявленію просительницы Пелагіи Васильевой Лупасовой-Липатовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Адриана Денисова Лупасова-Липатова началось изъ села Земляныхъ Хуторовъ, весной 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Адриана Денисова Лупасова-Липатова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 22 іюня 1911 года вступило прошеніе крестьянина Вяземскаго уѣзда, Юрневской вол., дер. Александровскаго, Пузевскаго сельскаго общества, Евсигнѣя Иванова, тожъ Васильева, жительствующаго въ дер. Александровкѣ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Михайловой Ивановой, тожъ Васильевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Покрова, Юхновскаго уѣзда, 8 ноября 1893 года. По заявленію просителя Евсигнѣя Иванова, тожъ Васильева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Михайловой Ивановой, тожъ Васильевой началось изъ гор. Смоленска, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Михайловой Ивановой, тожъ Васильевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 26 іюля 1911 года вступило прошеніе жены крестьянина Пелагіи Евимовой Плотниковой, жительствующей въ дер. Савушкѣ, Змѣиногорскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Васильевымъ Плотниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Змѣиногорскаго, Бійскаго уѣзда, 29 апрѣля 1894 года. По заявленію просительницы Пелагіи Евимовой Плотниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Васильева Плотникова началось изъ деревни Савушки, Змѣиногорскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Васильева Плотникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 29 января 1911 г. вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Якова Иванова Баландина, жительствующаго въ селѣ Зырянскомъ, той же вол., Маріинскаго уѣзда, Томской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Зоей Васильевой Баландиной, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви села Уктусскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, 17 января 1893 года. По заявленію просителя Якова Иванова Баландина, безвѣстное отсутствіе его супруги Зои Васильевой Баландиной началось изъ города Москвы, съ апрѣля 1896 года.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Зои Васильевой Баландиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 5 января 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Ольги Пименовой Муравлевой, жительствующей въ селѣ Мезенцевскомъ, Кулундинской волости, Барнаульскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Иосифовымъ Муравлевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Тальменскаго, Барнаульскаго уѣзда, 13 октября 1902 года. По заявленію просительницы Ольги Пименовой Муравлевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Иосифова Муравлева началось изъ дер. Пердуновой, Тальменской волости, Барнаульскаго уѣзда, 10 марта 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Иосифова Муравлева, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 30 іюля 1911 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Теодорова Лунева, жительствующаго въ селѣ Волчихъ, Покровской волости, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Зиновіей Евимовой Луновой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Волчихи, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, 8-го іюля 1896 года. По заявленію просителя Ивана Теодорова Лунева, безвѣстное отсутствіе его супруги Зиновіи Евимовой Луновой началось изъ села Волчихи, Покровской вол., Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, съ января 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Зиновіи Евимовой Луновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 21 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Минской губ., Новгородскаго уѣзда, Ястребинской вол., дер. Волхвы, Александры Зотовой Потоцкой, урожденной Трапезниковой, жительствующей въ гор. Уфѣ, по Мало-Богородской ул., д. Кочурова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Адамомъ Ивановымъ Потоцкимъ, вѣнчаннаго причтомъ вокзальной церкви гор. Казалинска, 27 іюня 1905 года. По заявленію просительницы Александры Зотовой Потоцкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Адама Иванова Потоцкаго началось изъ города Казалинска, Сыръ-Дарьинской обл., въ концѣ сентября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Адама Иванова Потоцкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянина села Никольскаго, Чермасанской вол., Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губ., Василия Теодорова Ванцева, жительствующаго въ селѣ Никольскомъ, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Игнатьевой Ванцевой, вѣнчаннаго причтомъ Никольской церкви села Стефановки, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 8-го ноября 1899 года. По заявленію просителя Василия Теодорова Ванцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Игнатьевой Ванцевой, урожденной Калачевой началось изъ дер. Михайловки, Чермасанской вол., Белебеевскаго уѣзда, съ мая 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Игнатьевой Ванцевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Савелія Теодорова Кузьменко, жительствующаго въ слободѣ Веселой, Смольяниновской вол., Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Зиновіей Порфирьевой Кузьменко, вѣнчаннаго причтомъ Ахтырско-Богородичной церкви слоб. Ново-Ахтырки, Старобѣльскаго уѣзда, 11 ноября 1898 года. По заявленію просителя Савелія Теодорова Кузьменко, безвѣстное отсутствіе его супруги Зиновіи Порфирьевой Кузьменко началось изъ слободы Веселой, Смольяниновской волости, Старобѣльскаго уѣзда, съ сентября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Зиновіи Порфирьевой Кузьменко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1911 года вступило прошеніе мѣщанина Петра Наумова Стеценко, жительствующаго въ гор. Бѣлопольѣ, Сумскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Герасимовой Стеценко, вѣнчаннаго причтомъ Пророко-Ильинской церкви города Бѣлополя, Сумскаго уѣзда, 25 января 1895 года. По заявленію просителя Петра Наумова Стеценко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Герасимовой Стеценко началось изъ гор. Бѣлополя, Сумскаго уѣзда, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Герасимовой Стеценко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянина с. Карповки, Шандриголовской вол., Изюмскаго уѣзда, Харьковской губ., Ивана Несторова Шутько, жительствующаго въ селѣ Карповкѣ, Шандриголовской вол., Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Еленой Стефановой Шутько, урожденной Тарасенковой, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви слоб. Шандриголовой, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губ., 25 января 1904 года. По заявленію просителя Ивана Несторова Шутько, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Стефановой Шутько началось изъ села Карповки, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губ., съ іюля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Стефановой Шутько, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянки Теодосіи Оминой Минаковой, жительствующей въ слоб. Зорожной, той же волости, Зміевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Трофимовымъ Минаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Васильевской церкви слоб. Зорожной, Зміевскаго уѣзда, 13 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Теодосіи Оминой Минаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Трофимова Минакова началось изъ города Батума, съ 19 іюня 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Трофимова Минакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянки Евѣросиніи Корнильевой Петровой, жительствующей въ слободѣ Ново-Никольскѣ, Кабанской вол., Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Яковлевымъ Петровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви

слоб. Ново-Никольска, Купянскаго уѣзда, 15 октября 1871 года. По заявленію просительницы Евѣросиніи Корнильевой Петровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Яковлева Петрова началось изъ слободы Ново-Никольска, Кабанской вол., Купянскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Яковлева Петрова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 3 августа 1911 г. вступило прошеніе титулярнаго совѣтника Ивана Георгіевича Грановскаго, жительствующаго въ гор. Богодуховѣ, служить полицейскимъ надзирателемъ, о расторженіи брака его съ женой Анной Васильевой Грановской, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Григоровки, Харьковскаго уѣзда, 26-го января 1896 года. По заявленію просителя Ивана Георгіевича Грановскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Васильевой Грановской началось изъ гор. Харькова, съ 10 мая 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Васильевой Грановской, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 1 іюля 1911 года вступило прошеніе мѣщанки Маріи Николаевой Цвѣтковой, жительствующей въ с. Марковкѣ, Лебединскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евгениемъ Ивановымъ Цвѣтковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви слоб. Марковки, Лебединскаго уѣзда, 26 мая 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Николаевой Цвѣтковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евгения Иванова Цвѣткова началось изъ села Марковки, Лебединскаго уѣзда, Харьковской губ., съ 8-го іюля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евгения Иванова Цвѣткова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 15 іюля 1911 года вступило прошеніе жены мѣщанина Анастасіи Ивановой Нѣмченко, жительствующей въ гор. Харьковѣ, по Мордвиновскому пер., д. 18, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановымъ Нѣмченко, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви гор. Харькова, 24 іюля 1894 года. По заявленію просительницы Анастасіи Ивановой Нѣмченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Нѣмченко началось изъ города Харькова, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Иванова Нѣмченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 10 августа 1911 г. вступило прошеніе жены мѣщанина Пелагіи Аванасьевой Шварцбейнъ, по первому мужу Ольшевской, урожденной Яппи, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Мясоедовской ул., д. 41, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонтиемъ Нафтуловымъ Шварцбейнъ, вѣнчаннаго причтомъ Одесской тюремной Александроневской церкви 11-го апрѣля 1904 года. По заявленію просительницы Пелагіи Аванасьевой Шварцбейнъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонтія Нафтулова Шварцбейнъ началось изъ гор. Одессы, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонтія Нафтулова Шварцбейнъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 іюля 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина Елены Спиридоновой Даниловой-Мулярской, жительствующей въ селѣ Николаевкѣ II-й, Херсонскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Семеновымъ Даниловымъ-Мулярскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Николаевки II, Херсонскаго уѣзда и епархіи, 21 августа 1905 года. По заявленію просительницы Елены Спиридоновой Даниловой-Мулярской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Семенова Данилова-Мулярскаго началось изъ села Николаевки II, Херсонскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Семенова Данилова-Мулярскаго*, обязываются немедленно доставить онныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 августа 1911 г. вступило прошеніе крестьянина села Самгородки, Журавлевской вол., Брацлавскаго уѣзда, Подольской губ., Никиты Васильева Бондаря, жительствующаго въ гор. Одессѣ, по Воронцовской ул., д. 106, о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Онуфриевой Бондаря, урожденной Ващукъ, вѣнчаннаго причтомъ Св.-Успенской церкви м. Тульчина, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губерніи, 23 іюля 1906 года. По заявленію просителя Никиты Васильева Бондаря, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Онуфриевой Бондаря началось изъ города Одессы, съ 28 іюля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Онуфриевой Бондаря*, обязываются немедленно доставить онныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Холмской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 апрѣля 1907 г. вступило прошеніе бывшаго оружейнаго мастера 20-й конной артиллерійской батареи Андрея Андреева Дроздова, жительствующаго въ городѣ Сѣдлецъ-Роскошь, д. Самулика, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Андреевой Дроздовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Волянцевъ, Тульскаго уѣзда и губ., въ 1872 году. По заявленію просителя Андрея Андреева Дроздова, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Андреевой Дроздовой началось изъ дер. Бабанины, Авиженской волости, Тульскаго уѣзда и губерніи, съ 1873 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно от-*

сутствующей Акилины Андреевой Дроздовой, обязываются немедленно доставить онныя въ Холмскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 мая 1911 года вступило прошеніе крестьянина Никиты Васильева Милейко, жительствующаго въ хут. Форостахъ, Сосницкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Григорьевой Милейко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Савинюкъ, Сосницкаго уѣзда, 26-го мая 1903 года. По заявленію просителя Никиты Васильева Милейко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Григорьевой Милейко началось изъ хут. Форостахъ, Сосницкаго уѣзда, съ августа 1903 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анны Григорьевой Милейко*, обязываются немедленно доставить онныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 мая 1911 года вступило прошеніе мѣщанина Ивана Титова, жительствующаго въ Предместной Никольской слободкѣ, Остерскаго уѣзда, Черниговской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Титовой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Никольской Слободки, Остерскаго уѣзда, 3-го февраля 1906 года. По заявленію просителя Ивана Титова, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Титовой началось изъ Предместной Слободки, Остерскаго уѣзда, съ марта 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Титовой*, обязываются немедленно доставить онныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Александра Игнатъева Пушко, жительствующаго въ с. Каменкѣ, Городнянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Мироновой Пушковой, вѣнчаннаго причтомъ Св.-Троицкой церкви с. Каменки, Городнянскаго уѣзда, 2 іюня 1897 года. По заявленію просителя Александра Игнатъева Пушко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Мироновой Пушковой началось изъ с. Каменки, Городнянскаго уѣзда, съ іюля 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Мироновой Пушковой*, обязываются немедленно доставить онныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: повелѣнія и приказы.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Слово преосвященнаго Василія, епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, къ воспитанникамъ, окончившимъ курсъ Черниговской духовной семинаріи.—Монашество.—На Камчаткѣ.—Второбрачіе священнослужителей.—Уніатскія погути.—Народные и религіозные мотивы поэзіи И. С. Никитина.—Хроника.—† Протоіерей Н. І. Розановъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г.г.

С.-Петербургъ, 13 октября 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОТОІЕРЕЯ ПАВЛА ГОРОДЦЕВА:

Очерки прав. христ. правоученія. 5-е изд., допущ., какъ руководство для VIII класса гимназій. Ц. 50 к.

Очерки христ. прав. вѣроученія. 2-е изд., одобр. для VII кл. гимназій. Ц. 50 к.

Ученіе о богослуженіи христ. правосл. Церкви съ объяснительнымъ чтеніемъ церковныхъ псаломъ. Одобр., какъ учебное руководство для III кл. гимназій и реальныхъ училищъ. 4-е изд., съ рисунками. Ц. 50 к.

Благовѣстіе о земной жизни Іисуса Христа, по программѣ II кл. гимназій и второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Ц. 40 к., 2-е изд.

Начальные уроки по Закону Божию. Курсъ начальныхъ училищъ. Ц. 20 к. Допущ. Училищ. Совѣтомъ въ начальн. и церковно-приходск. школы.

Начальные уроки по Закону Божию для приготов. класса. Ц. 20 к. Допущены Учебнымъ Комитетомъ, въ приготов. классы.

Записки по предмету Прав. Христ. Катихизиса. Ц. 50 к.

Священная Исторія Ветхаго Завѣта по программѣ 1-го класса среднихъ учебныхъ заведеній и второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Ц. 35 к.

Религіозно-церковные вопросы (о необходимости церковныхъ реформъ). Ц. 1 р.

Апостолы—проповѣдники христіанства. Одобр. для церковно-прих. школъ и средн. и низш. учебн. завед. Мин. Нар. Просвѣщ. 2-е изд., съ 30-ю рисунками. Ц. 50 к.

Избранные рассказы изъ книги «Дѣянія св. апостоловъ», съ 26-ю рисунками и съ картою путешествій св. ап. Павла. 216 стр. Ц. 25 к.

Царца Есфирь. Библейскій рассказъ. Ц. 5 к.
О бракѣ и о современномъ упадкѣ семейной жизни (по поводу «Крейцеровой сонаты» Толстого). Ц. 20 к.

Страданія, смерть и погребеніе Іисуса Христа. Ц. 6 к.

Внѣбогослужебныя бесѣды на св. Евангеліе отъ Луки. Вып. первый. Ц. 40 к.

Выпускъ второй. Ц. 1 р.

Выпускъ третій. Ц. 1 р. 25 к.

Православное христіанское Богословіе во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ. 2-е изд. Ц. 1 р.

Бесѣды о страданіяхъ Іисуса Христа. Ц. 10 к.

Объясненіе Евангельскихъ чтеній на Рождество Христово (шесть внѣбогослужебныхъ бесѣдъ). Ц. 15 к.

Святки. Пять правоучит. рассказовъ. Ц. 10 к.

Выписывающимъ отъ автора—*С.-Петербургъ, Забалманскій пр., д. № 9, кв. 5*—на 3 р. и болѣе уст. 20%.

ЧАЙ НОВАГО УРОЖАЯ

Ранней весной въ лучшую пору года, какъ только чайные кусты одѣнутся молодыми душистыми листьями, въ Китаѣ и на Цейлонѣ начинается первый весенній сборъ чаевъ самыхъ лучшихъ и полныхъ чуднаго аромата. Послѣ тщательной обработки они немедленно отправляются въ Россію. Въ настоящее время мы уже получили свои знаменитые чаи: китайскій **Царская Роза** и цейлонскій **Янхао**—свѣжіе новаго урожая, перваго весенняго сбора, которые и спѣшимъ предложить всѣмъ любителямъ. Чай: Царская Роза и Янхао и всегда были безподобно хороши, но такого блестящаго и удачнаго урожая, какъ урожай нынѣшней весны, давно не было и давно чай не были такъ чрезвычайно хороши! Кто желаетъ убѣдиться въ этомъ, кто желаетъ на дѣлѣ испытать качества чаевъ Царская Роза и Янхао—то, пожалуйста, требуйте образцы чаевъ. Образцы лучше всякихъ словъ убѣдятъ Васъ. Ввидѣ образцовъ на пробу можно выписать всего одинъ фунтъ, т. е. по полфунту чая Царская Роза и Янхао. Пробный фунтъ чая высылается во всю Евр. Россію наложен, плат. за 1 р. 85 к., 3 фун. за 5 р. 25 к. и 5 ф. за 8 р. 45 к., при чемъ пересылку и всѣ расходы мы принимаемъ на свой счетъ.

Требованія просимъ адресовать:

Склады **И. Е. ДУБИНИНА.** МОСКВА, Покровка.
чаевъ

Подробный прейсъ-курантъ
высылается бесплатно.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ для ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ

Т. Д. П. БИРЮКОВЪ и К^о.

Выб. стор., Тимофеевская ул., уг. Григорьевскаго пер., № 3. СПетербургъ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ИКОНОПИСНАЯ, ИКОНОСТАСНАЯ И КІОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВ. ИВ. ЗОТОВА

въ городъ ЧЕРНИГОВЪ, соб. домъ.

Принимаетъ заказы на церковныя иконы, которыя исполняются по лучшимъ оригиналамъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ, и съ точныхъ копій портрета новоявленного

СВ. ІОАСАФА БѢЛГОРОДСКАГО И ДРУГ. СВЯТЫХЪ.

Иконы исполняются на сухомъ Аеонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному 96 пр. золоту съ украшеніемъ разноцвѣтной эмалью и на простыхъ доскахъ безъ позолоты, на полотнѣ, цинкѣ и стеклахъ, а также кіоты, гробницы, рамы багетовыя съ бемскими стеклами, кресты, Голгоа съ предстоящими, изящной художественной работы.

ЦѢНЫ: въ одинъ ликъ размѣръ въ высоту: 3 арш. 115 р., $2\frac{3}{4}$ ар. 100 р., $2\frac{1}{2}$ ар. 90 р., $2\frac{1}{4}$ ар. 80 р., 2 ар. 60 р., $1\frac{3}{4}$ арш. 55 р., $1\frac{1}{2}$ ар. 45 р., $1\frac{1}{4}$ ар. 35 р., 1 ар. 30 р., 12 в. 20 р., 10 в. 15 р., 8 в. 10 р. На липовыхъ доскахъ такого же достоинства съ позолотой и чеканкой по червонному золоту съ украшеніемъ разноцвѣтн. эмалью: 3 ар. 100 р., $2\frac{3}{4}$ ар. 90 р., $2\frac{1}{2}$ ар. 80 р., $2\frac{1}{4}$ ар. 70 р., 2 ар. 60 р., $1\frac{3}{4}$ ар. 50 р., $1\frac{1}{2}$ ар. 40 р., $1\frac{1}{4}$ ар. 35 р., 1 ар. 25 р., 12 в. 17 р., 10 в. 12 р., 8 в. 9 р. На липов. доскахъ, на цинкѣ и полотнѣ, такого же достоинства, но безъ нозол. и чек.: 3 ар. 50 р., $2\frac{3}{4}$ ар. 45 р., $2\frac{1}{2}$ ар. 40 р., $2\frac{1}{4}$ ар. 35 р., 2 ар. 30 р., $1\frac{3}{4}$ ар. 25 р., $1\frac{1}{2}$ ар. 20 р., $1\frac{1}{4}$ ар. 15 р., 1 ар. 13 р., 12 в. 10 р., 10 в. 8 р., 8 в. 6 р.

Мастерская отличается добросовѣстнымъ и аккуратнымъ выполненіемъ заказовъ и находится подъ личнымъ моимъ наблюденіемъ. Предлагаю таковыя на выгодныхъ условіяхъ, а дабы удостовѣрить заказчика въ изящности работы, высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа. Если икона не выполнена художественно, принимаю обратно на свой счетъ. Это полная гарантія за добросовѣстное исполненіе заказа. **Подробный иллюстрированный прейсъ-курантъ со многими новыми рисунками кіотовъ въ видѣ иконостасовъ и благодарственными отзывами по требованію высылается безплатно.** По желанію, иконы освящаются у раки св. Θεодосія.

1—1

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковныя колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долговѣстнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генераль-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевѣ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Θεодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодарное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск. губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичню, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд., въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налочи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., въ село Коронко, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и все заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

4--3

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

ИКОНЫ

правильнаго

ПРАВОСЛАВНО-ЦЕРКОВНАГО

ПИСЬМА

недорого

исполняетъ иконная лавѣа

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго
Комитета попечительства о
русской иконописи.

(С.-Петербургъ, Надеждинская ул., 27).

Прейсъ - курантъ высылается
БЕЗПЛАТНО.

ЗАУПОКОЙНЫЙ КОНЦЕРТЬ:

„ЗРЯЩЕ МЯ БЕЗГЛАСНА“

соч. *К. Горскаго*, для смѣш. 4 гол. хора.—Цѣна:
1) партитура, гол. партій, и форт. перел.—2 р.
2) добавоч. комп. 4 гол.—60 к. (безъ перес.)—
Высл. налож. плат.—Адресовать: *ХАРЬКОВЪ*,
Контрорская, 39, К. К. Горскому. 1—1

Учебникъ по ЗАКОНУ БОЖІЮ

для 4-го кл. начальн. училищъ:

ЗАКОНЪ БОЖІЙ для дѣтей школьнаго воз-
раста. *Годъ четвертый.* Объясненіе бого-
служенія (съ рисунк.), церк. исторія, славянское
богослужебн. чтеніе. Сост. свѣщ. *І. Архангельскій.*
Складъ изданія у автора: *Москва, Красносельская*
улица, д. № 73. Цѣна 25 к., съ перес. 30 к. 1—1

ПАМЯТНАЯ КНИЖКА НАБЛЮДАТЕЛЯ.

2-е изд., ц. съ перес. 50 к. Пособіе при ревизіи
перк. школь. Обращаться: *г. Оренбургъ, епарх.*
наблюдателю прот. А. Холмогорову. 2—2

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ,
кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

т./д. братьевъ **ГАВРИЛА и ФЕОДОРА**
СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

Магазинъ на Варваркѣ, домъ Знаменскаго
монастыря въ Москвѣ.

Подробные преісъ-куранты по требованію высыла-
ются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ
скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—10

Прекраснымъ средствомъ при обуч. хор. пѣнію слу-
жить «**МЕЛОГАРМОНИЯ**» инсп. нар. уч.
Шпановскаго. Она содержитъ хроматическую
гамму въ предѣлѣ 2-хъ октавъ. Тоны и полут. рас-
положены какъ на фортепіано. Цѣны безъ перес. и
упак. въ 27 тон. 16 р. и 32 т. 20 р. Образц.: *Одесса,*
ул. Новосельскаго, д. 57, кв. 26. В. Радзимовской.

1. Пѣсни для школы на 1 и 2 гол. Ц. 80 к.
2. Трехголосн. хоровыя пѣсни. Ц. 75 к.
3. Духовно-музык. соч. на 3 и 4 гол.: молитвы
изъ литургій Іоанна Злат. и Василія Велик.
Соч. проф. Спб. консерв. *Г. МАРЕНИЧА.*
Прод. во всѣхъ кн. и муз. магаз. 2—1

Вышла новымъ изданіемъ книга:

„УРОКИ ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ“

для двухклассныхъ народныхъ училищъ, прот.
Немеровскаго и продается въ Ред. ж. «ВОСКРЕС-
НОЕ ЧТЕНІЕ», въ Кіевѣ. Ц. 40 к. съ перес.
Тамъ же можно получать и книгу «**Бесѣды на**
всѣ воскресные дни года» за 1 р. 50 к. съ
перес., а также и самый журналъ «Воскр. Чтеніе»
за 1911 г. 1—1

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ

ТАМБОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Въ Тамбовской семинаріи состоитъ съ 1 сентя-
бря с. г. вакантною должностъ **ПРЕПОДАВА-**
ТЕЛЯ ФРАНЦУЗСКАГО ЯЗЫКА при 24
недѣльныхъ урокахъ съ поурочнымъ вознагражде-
ніемъ въ 1440 р. Преподаватели французскаго языка
могутъ быть по распоряженію центрального управ-
ленія духовнаго вѣдомства зачисляемы на дѣйстви-
тельную службу, получать третное и пятилѣтнія
прибавки. 1—1

Монеты мѣдныя, не истертыя, съ 1700 по 1894 г.,
найдутся у многихъ. Съ помощью нумиз-
мат. таблицъ, можно продать по высокой цѣнѣ.
Напр.: платять за рубль 1725 г.—1000 р. за 1, 2,
3 к. 1871 г. по 10 р. и т. д. Табл. высл. за 35 к.
(марк.). *Спб., Карамзинскаго, 45, кв. 1. А. Карменъ.*



ПРИДВОРНАЯ ФОРТЕПІАННАЯ
ФАБРИКА

Бр. Оффенбахеръ,

СПБ., Казанская, 3.

(уг. Невскаго). ☎ Телеф. 35—50.

ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ

ПАНИНО

въ разныхъ стиляхъ, по умѣреннымъ цѣ-
намъ, чернаго, орѣховаго, дубоваго, крас-
наго дерева и сѣраго клена.



Самыя выгодныя условія разсроч-
ки отъ 15 руб. въ мѣсяць.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

9—5



Новыя изданія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

С.-Петербургъ, Кабинетская, 13.

В. Назаревскій. Чтенія изъ исторіи Царствующаго Дома Романовыхъ, 1613—1913 г.г.

вып. I. Смутное время и дѣятельность патріарха Гермогена, 1598—1610 г.г., 48 стр., съ 18 рис. въ текстѣ, ц. 15 к.

вып. II. Троицкія грамоты и народныя ополченія въ 1611 и 1612 г.г., 40 стр., съ 21 рис. въ текстѣ, цѣна 15 коп.

вып. III. Царь и Великій Государь Михаилъ Феодоровичъ, всея Россіи Самодержецъ, 72 стр., съ 47 рис. (въ томъ числѣ 4 трехдѣятныхъ) въ текстѣ, цѣна 40 коп.

вып. IV. Царь и Великій Государь Алексѣй Михайловичъ, всея Россіи Самодержецъ, 60 стр., съ 39 рис. въ текстѣ, цѣна 15 к.

Давидовичъ Б. «Жизнь и чудеса св. Николая, архіепископа Муръ-Лийскихъ», ц. 30 к.

Отъ же. «Св. Алексѣй, митрополитъ всея Руси», цѣна 20 к.

Крестьянинъ **Ив. Лаптевъ. «Школьные очерки»** (изъ пережитаго), цѣна 50 к.

Арсеньева С. Д. «Разказы изъ дѣтскихъ лѣтъ Великаго Царя», цѣна 25 к.

Ивановскій К. В., прот. «Святитель Христовъ Иоасафъ, епископъ Бѣлгородскій», цѣна 20 к.

Сочиненіе **И. С. Никитина** (школьное изданіе), цѣна 40 коп. Поступаетъ въ продажу съ 16 октября сего года.

На поименованныя изданія церковно-приходскимъ школамъ и книгопродавцамъ допускается 30% скидки.

Съ требованіями обращаться въ Издательскую Коммиссію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, С.-Петербургъ, Кабинетская, 13.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, ИКОНЫ, ИКОНОСТАСЫ И КІОТЫ

по цѣнѣ и качеству выѣ конкуренціи

у ФЕДОРА ГРИГОРЬЕВИЧА ЗАЛЕТОВА.

МОСКВА, Верхніе торговые ряды № 138 внизу.

Требуйте прейсъ-курантъ; на запросы смѣты высылаю немедленно.

10—1

ФИСГАРМОНИИ съ транспозиторомъ, съ регистрами Унисонъ (Coupler), органннй пунктъ (prolongement), Sonoton (благосѣтъ на 37 колокольчикахъ) и пр. митрофонъ и неаллодикты отъ 17 р., пианино отъ 300 р., рояли отъ 450 р., пианолы по 275 р. только на ст. Бологое, Ник. ж. д., у Д. А. Митропольскаго. Изъ Могилева священ. Сергій Долгополовъ пишетъ: «Рояль чудный! Всѣ въ восторгѣ! Вы мнѣ сдѣлали экзюмю въ 200 руб. противъ цѣнъ нашихъ коммисіонеровъ». (Подл. письмо у Г. Об.-Прок. Св. Синода).

1—1

ПИМПИМПОЛЬ

провизора П. А. Преображенскаго.
Съ разр. Мед. Совѣта за № 9391.

ОТЪ НАТАРА ГЛОТКИ И ГОРТАНИ.
Потеря голоса, хрипота, осиплость, сухость и царапан. въ горлѣ проходятъ въ коротк. время. Голосъ дѣл. свобод., чистымъ, сила гол. восстанавливается. Продажа въ лучшихъ аптекахъ и аптекар. магазинахъ. Цѣна 95 коп. Необходимыя свѣдѣнія и справки у Г. А. Преображенскаго, С.-Петербургъ, Съезжинская, д. № 11, кв. № 17. Телеф. 200-55.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина — Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Рослинаго двора, складъ № 144.



РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.

Разрочка платежа.

Сильный и пріятный звукъ.

Колокола до 1200 пудовъ.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЛЪВКИ ЛУГОВОЙ СТАЛИ.

КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копѣйки съ пуда и версты.

Только что отпечатана и поступила въ продажу **НОВАЯ КНИГА:** **— НА ПУТИ КЪ ИДЕАЛУ. —**

(Повѣсть изъ быта духовенства). Въ беллетристической формѣ здѣсь описываются стремленія молодого пастыря поставить жизнь въ приходѣ на тѣхъ новыхъ началахъ, которыя усиленно рекомендуются духовенству и периодической печатью, и предписаніями еп. начальства и распоряженіями Св. Синода.

Подробный отзывъ о книгѣ можно найти въ журн. «Дух. Бесѣда» 1911 г. Сентябрь. Вып. 9-й, стр. 599, гдѣ, между прочимъ, пишется: «Здѣсь затронуты такіе вопросы, на которые «пастырь добрый» долженъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему его. Читатель можетъ извлечь изъ книги не мало мудрыхъ совѣтовъ, какъ бороться съ тѣми или другими недостатками въ приходской жизни... Одинъ уже перечень этихъ вопросовъ показываетъ, какъ важна книга о. Сергіевскаго. Написанная въ беллетристической формѣ, она читается легко и съ интересомъ, поэтому мы ее рекомендуемъ нашему духовенству».

Изъ многихъ писемъ, благопріятныхъ для меня, приведу хотя двѣ выдержки.— Въ одномъ письмѣ одинъ благочинный пишетъ: «Повѣсть ваша произвела на меня впечатлѣніе и навела на многія, многія мысли». А вотъ выдержка изъ другого, писаннаго священникомъ: «Есть много страницъ (въ повѣсти), которыя поражаютъ глубокими мыслями и такими же отвѣтами на современные вопросы, что дѣйствительно усматриваешь идеалъ для себя пастыря, каковымъ долженъ быть всякій пастырь XX вѣка, вѣка пылливости, искушеній нашихъ пастырскихъ духовныхъ силъ». Всего текста въ книгѣ 225 стр. Цѣна 1 руб. Адресъ автора: **Почт. отд. «Юрловка», Карсун. уѣзда, Сибирской губ., священнику ІОАННУ СЕРГІЕВСКОМУ.**

1—1

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ ВЪ 1912 ГОДУ.

Ц. 4 р. съ перес.

Адресъ: Кіевъ, въ Ред. «Воскр. Чтенія».

Редакція журн. «Воскресное Чтеніе», въ 1912 (75-мъ отъ основанія)
 ГОДУ ДАСТЬ СВОИМЪ ПОДПИСЧИКАМЪ:

1) 52 номера журнала разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго чтенія. Здѣсь первое мѣсто займутъ поученія на всѣ воскр. и праздн. дни года и разные случаи приход. жизни. Поученія будутъ назидательны по содержанію, просты по изложенію и будутъ доставляемы ко времени ихъ произнесенія. Послѣ поученій слѣдуютъ статьи: между ними преобладающее мѣсто займутъ статьи, опровергающія ложныя релігіозныя и неправославныя ученія и уясняющія истину христ. прав. Церкви. Въ редакціи имѣется значит. запасъ статей подъ заглавіемъ: «Опытъ бесѣды съ учащимися по прочтенію дневныхъ евангел. зачалъ».—Журналъ по преимуществу проповѣдническій и апологетическій.

2) Въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журн. на 1912 годъ дана будетъ книга—«Прологъ въ правоучительныхъ бесѣдахъ» за м. май: это поучительное и весьма интересное чтеніе особенно для простыхъ слушателей; оно состоитъ изъ разск. о жизни святыхъ съ правоучит. выводами изъ оныхъ.

3) По-прежнему будутъ издаваться **ПОУЧИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТКИ** (не менѣе 20 №№) для чтенія народа.

4) Подписчикамъ бесплатно будетъ выслана одна, по ихъ указанію, изъ слѣдующихъ книгъ прежняго изданія: «Сборникъ назид. статей для виѣбогослуж. чтеній», «Виѣбогослуж. чтенія на праздн. Господни, Богородичны и Велик. Святыхъ» и «Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христ. прав. Церкви противъ сектантовъ-штундистовъ». Въ продажѣ каждая книга стоитъ 60—75 к.—Отъ редакціи можно получать за плату и слѣд. книги: «Бесѣды на всѣ воскр. дни года (364 стр.), ц. 1 р. 50 к. и «Книга духов.-назидат. чтенія» (304), ц. 1 руб. Редакторъ, *прот. Іоаннъ Богородицкій.* 2—1



Поставщикъ Двора Его Величества

К. М. ШРЕДЕРЪ

основ. въ 1818 г.

Рояли и Піанино.

СПБ. Невскій 52.

Иосифъ Гофманъ пишетъ:

«...Рояли Шредера... по своимъ качествамъ не только **первые въ Россіи**, но могутъ быть достойно приравнены къ лучшимъ издѣліямъ Германіи, Австріи, Франціи и Америки».

Прейсъ-курантъ № 13 БЕЗПЛАТНО.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА НОВЫЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ОТКЛИКИ на ЖИЗНЬ“

СЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ ЛИСТКОМЪ „ЖИВАЯ БЕСѢДА“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Освѣщеніе Евангельскимъ свѣтомъ вопросовъ и явленій жизни.
2. Художественные очерки изъ жизни святыхъ, гениальныхъ людей, и замѣчательные случаи.
3. Повѣсти, рассказы изъ быта народнаго, духовнаго, школьнаго и проч.
4. Дневники, наблюденія и воспоминанія.
5. Обзорніе духовной и свѣтской литературы.
6. Обзорніе общественной жизни.
7. Переписка съ читателями по вопросамъ и явленіямъ церковно-общественной жизни.

Задача изданія: дать живое, назидательное чтеніе христіанской семьѣ, содѣйствовать обращенію въ читателяхъ бодрата, свѣтлаго настроенія, помогать имъ разбираться въ вопросахъ душевной и общественной жизни, — въ простой, образной, преимущественно повѣствовательной формѣ, изображать красоту христіанства, яркими примѣрами героевъ духа звать людей къ жизни доброй и разумной.

ВЪ КАЖДОЙ КНИЖКѢ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ДАНЫ **примѣрные виѣбогослужебныя бесѣды и народныя чтенія на большыя явленія нашего вѣка:** «самоубійства», «несчастные браки», «нравственная рознь отцовъ съ дѣтьми», «бичъ народа — пьянство», «пропасть разврата», «причины развитія сектантства», «какъ жить, чтобы имѣть бодрость духа» и т. п. темы будутъ подробно раскрыты въ общедоступномъ изложеніи, освѣщены жизненными примѣрами.

ЦѢНА 12-ти книжкамъ **3 Р.** въ годъ съ пересылкой и 52-мъ листкамъ **3 Р.** во всѣ мѣста Имперіи.

Журналъ съ приложеніемъ будетъ выходить съ ноября мѣсяца 1911 года ежемѣсячно.

За сто листовъ „ЖИВОЙ БЕСѢДЫ“ съ отдельной предисловіемъ 75 к., съ пересылкой же 1 руб., отдельной книжечки 30 к.

Подписка принимается въ редакціи: Москва, Кузнецкая улица, д. церкви св. Никиты муч. Редакторъ-издатель, священникъ Владимиръ Востоковъ.

1 1/2 КОП. ОДИНЪ КРУЖОКЪ

ЭКОНОМИЧЕСКАГО УГЛЯ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ

Адресъ для заказовъ: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Кавалергардская, 5.





Колокольный Заводъ

Юлія Алексѣевича Островскаго

Въ м. Черномъ-Островѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы на изготовленіе церковныхъ колоколовъ, которые отличаются съ сильнымъ пріятнымъ звукомъ и переливаетъ разбитые. цѣны назначаетъ ниже цѣны другихъ заводовъ, въ платежъ допускаетъ сроки, за прочность колоколовъ выдаетъ долготѣнее ручательство и провозъ таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ принимаетъ на свой счетъ.

Съ заказами и справками обращаться поч. ст. Черный Островъ Подольской губ. въ колокольный заводъ Ю. А. ОСТРОВСКАГО.

За высокое качество и хорошую отливку колоколовъ фирма удостоена высшихъ наградъ.

◆ При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ, кромѣ С.-Петербурга и Москвы, прейсъ-курантъ на 1911—12 годъ парчи, облачений, церковной утвари и предметовъ церковнаго служенія фабрикантовъ торговаго дома М. Н. НИКИФОРОВЪ и К^о въ Москвѣ. ◆

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.