

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

16 Апрѣля. № 15. 1907 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальная награда.

И. д. псаломщика при церкви села Лобанова, Ефремовскаго уѣзда, *Петръ Орловъ* 8 апрѣля с./г. посвященъ въ стархъ и утвержденъ въ занимаемой должности.

Разныя извѣстія по епархіи.

Утвержденъ законоучителемъ священникъ села Алитова, Веневскаго уѣзда, *Леонидъ Казанскій* въ Великопольской и Горшковской земскихъ школахъ.

— Утверждены церковными старостами: 1) въ Алексинскомъ уѣздѣ, къ церкви села Шульгина дворянинъ *Александръ Даманскій*; 2) въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, къ церкви села Новыхъ Долецъ крестьянинъ *Иосифъ Воронцовъ*; 3) въ Веневскомъ у., къ церкви села Студенца крестьянинъ *Симеонъ Матвѣевъ* и къ церкви села Курепина крестьянинъ *Никифоръ Ермолаевъ*; 4) въ Каширскомъ уѣздѣ, къ церкви села Тюнежа крестьянинъ *Илія Киндеевъ*; въ Чернскомъ уѣздѣ, къ церкви села Никольскаго-Велья крестьянинъ *Иванъ Жадушкинъ*.

— Утверждены предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) въ Веневскомъ уѣздѣ, при церкви села Кормоваго землевладѣлецъ *Андрей Холтобинскій*; 2) въ Тульскомъ уѣздѣ, при церкви села Богучарова мѣщанинъ *Иванъ*

Кувшиновъ; 3) въ Черпскомъ уѣздѣ, при церкви села Скороднаго крестьянинъ *Иванъ Камышевъ*.

— **Присоединена къ православію** въ церкви села Сергіевского, Крапивенскаго уѣзда, мѣщанская дѣвица *Марія Второва* изъ раскола, приѣмлющаго Австрійское священство.

— **Рукоположены:** 24-го декабря 1906 г. псаломщикъ Христорожественской, что на Оружейной сторонѣ, г. Тулы церкви *Алексій Рыболовъ* во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи; 31 марта 1907 г. псаломщикъ с. Никитскаго, Богородицкаго у., *Петръ Глаголевъ* во священника въ с. Монаенки, Бѣлевскаго уѣзда; 1 го апрѣля псаломщикъ с. Рогожни, Тульскаго у., *Димитрій Никольскій* во діакона въ с. Клеютки, Епифанскаго уѣзда; 4 апрѣля псаломщикъ с. Кочаковъ, Крапивенскаго у., *Алексій Велтищевъ* во діакона въ то же село и 5-го апрѣля псаломщикъ с. Сороченки, Крапивенскаго у., *Александръ Карницкий* во діакона въ село Карамышево, того же уѣзда.

— **Перемѣщенъ** священникъ сел. Монаенокъ, Бѣлевскаго уѣзда, *Петръ Глаголевъ* въ сел. Покровское-Луговку, Богородицкаго уѣзда, 5 апрѣля.

— **Допущены** къ исполненію псаломщическихъ обязанностей въ с. Рогожню, Тульскаго у., сельскій учитель *Александръ Татевскій*—3 апрѣля и въ с. Русалкино, Каширскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Василій Исаковскій*—4 апрѣля.

— **Утвержденъ** въ должности псаломщика и. д. псаломщика с. Сухочева, Бѣлевскаго уѣзда, *Александръ Воскресенскій*—9 апрѣля.

— **Уволенъ** заштатъ псаломщикъ с. Лапоткова, Крапивенскаго у. *Левъ Введенскій*—4 апрѣля.

— **Умерли:** 5 ноября 1906 г. пенсіонерка - вдова протоіерея Успенской, что въ Павшинской слободѣ г. Тулы, церкви *Марія Фаворская*; 8-го февраля 1907 г. пенсіонерка—вдова діакона с. Архангельскаго, Крапивенскаго уѣзда, *Анастасія Ивановская*; 22 марта пенсіонеръ, — заштатный псаломщикъ с. Лобанова, Ефремовскаго у., *Василій Вознесенскій*; 26 марта монахиня Успенско-Иверскаго женскаго монастыря, Веневскаго у., *Марія (Демчева)* и 28 марта заштатный псаломщикъ с. Карамышева, Крапивенскаго у., *Иванъ Бимберевъ*.

— **Принятъ** въ Тульскую епарію и опредѣленъ въ число братіи Бѣлевской Введенской Макарьевской пустыни іеромонахъ Пегинской Духовной Миссіи *Іоаннъ Кукуша*—5 апрѣля.

Пожертвованія.

Уроженецъ г. Каширы, Тульской губ., д. с. с. *Ив. Вас. Преображенскимъ* прислано на имя Тульской дух. Консисторіи собранныхъ отъ духовнаго концерта, даннаго въ залѣ Русскаго Собранія въ Петербургѣ 175 руб. 75 коп. въ пользу наиболѣе нуждающихся лицъ изъ сельскаго духовенства Тульской епархіи, вслѣдствіе повторнаго неурожая въ Тульской губерніи.

Деньги эти имѣютъ быть распределены и разосланы по назначенію.

Къ свѣдѣнію причтовъ съ церковными старостами и храмостроителямъ.

Отношеніе Тульско-Калужскаго управленія Государственными имуществами, отъ 23 марта сего года за № 2424.

По точному смыслу ст. 238 Уст. Строит. изд. 1893 года, предусмотрѣнные ст. 257 Лѣс. Уст. безденежные отпуска лѣса церквамъ на постройку и починку зданій, какъ разъяснилъ Лѣсной Департаментъ, являются лишь однимъ изъ видовъ пособія со стороны казны прихожанамъ, имѣющимъ, по бѣдности своей, дѣйствительную надобность въ такомъ пособіи, поэтому означенные отпуска лѣса предложено Управленію производить съ крайней осторожностью и, во всякомъ случаѣ, не отпускать матеріаловъ на устройство лѣсовъ и т. п. временныхъ приспособленій при постройкѣ зданій, такъ какъ бесплатные отпуска лѣса на упомянутую надобность закономъ не предусмотрѣны.

На основаніи вышеизложеннаго отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ, поименованныхъ въ п. п. 1, 5 и 6 полученной и возвращаемой при этомъ выписи изъ смѣты на построеніе каменнаго храма въ селѣ Биревѣ, произведенъ быть не можетъ за неимѣніемъ къ тому законныхъ основаній.

Что же касается до лѣсныхъ матеріаловъ, поименованныхъ въ п. п. 2, 3 и 4 этой выписи и потребныхъ собственно для постройки зданія храма, то таковыя матеріалы не могутъ быть отпущены за неимѣніемъ въ Карташеневскомъ лѣсничествѣ лѣса подходящихъ, для полученія ихъ, размѣра и качества.

Въ Тульскихъ засѣнкахъ вообще хвойнаго лѣса нѣтъ, который, по мнѣнію Управленія, могъ бы удовлетворять необхо-

димой прочности строительнаго матеріала для храмовъ; произрастающій же и назначаемый ежегодно въ рубку осиновый лѣсъ, за рѣдкимъ исключеніемъ, пораженъ сердцевинной гнилью, почему и не можетъ быть признанъ годнымъ для постройки церквей. Липовый лѣсъ, въ виду его высокой цѣнности и весьма ограниченнаго количества, употребляется преимущественно на различныя издѣлія и не отпускается даже на казенныя постройки въ Тульской губерніи, для сооруженія которыхъ, въ нужныхъ случаяхъ, предпочитается покупка хвойнаго лѣса. Назначаемый къ ежегодному отпуску дубъ преимущественно очень толстыхъ размѣровъ, и представляетъ собою весьма цѣнный дѣловой матеріалъ; изъ такихъ толстомѣрныхъ деревъ строевыя бревна могутъ получаться только въ видѣ другаковъ, т. е. отъ корня вторя бревна, а поэтому допускать заготовку изъ такого рода лѣса строевыхъ, сравнительно тонкомѣрныхъ матеріаловъ—не представляется возможнымъ.

О чемъ Управленіе Государственными Имуществами имѣть честь увѣдомить Духовную Консисторію и присовокупить, что, благодаря повторному неурожаю хлѣбовъ въ Тульской губерніи, всѣ казенныя дачи этой губерніи крайне обременены многочисленными отпусками лѣса на всевозможныя нужды крестьянскаго населенія, почему въ настоящее время Управленіе поставлено въ исключительное затрудненіе по оказанію пособія лѣсомъ при постройкахъ храмовъ.

О. о. Благочиннымъ и духовенству Тульской епархіи.

16 января сего 1907 года въ мятель замерзъ въ полѣ псаломщикъ села Березовца Илья Покровскій, у котораго остались въ семействѣ: жена и 6 малолѣтнихъ—1 мальчикъ 3 лѣтъ и 5 дѣвочекъ—12, 10, 8, 5 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ. Къ довершенію бѣдствія мать означенныхъ сиротъ—женщина больная, она болитъ уже два года, вслѣдствіе чего старшая дѣвочка не окончила курса сельской школы, т. к. за болѣзнію матери ей пришлось оставаться дома для присмотра за хозяйствомъ и остальными малолѣтними дѣтьми. Положеніе означеннаго семейства въ высшей степени бѣдственное: отъ отца означеннымъ сиротамъ, кромѣ небольшой избы, ничего не осталось, единственная лошадь, на которой ѣхалъ Покровскій, найдена была замерзшею недалеко отъ своего хозяина. Права на пен-

сію означенное семейство не имѣть. Съ благословенія нашего Архипастыря обращаюсь къ Вамъ, о. о. Благочинные, а также и къ пастырямъ и служителямъ церкви Христовой нашей епархіи съ покорнѣйшей просьбой: обратите Ваше вниманіе на бѣдственное положеніе сиротствующаго семейства псаломщика Покровскаго и окажите ему посильное вспоможеніе чрезъ Ваши пожертвованія, каковыя благоволите присылать по слѣдующему адресу: Станція Благодатная, Юго-Восточной жел. дор. священнику села Березовца Михаилу Ивановичу Успенскому съ передачею вдовѣ псаломщика Евдокии Покровской.

Благочинный 2 Новосильскаго окр. свящ. Василій Раевскій.

Въ пользу семьи означеннаго псаломщика собрано среди чиновниковъ канцеляріи Консисторіи 14 руб. 50 коп. Деньги имѣютъ быть препровождены по указанному адресу.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Земли цер. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 12 руб.
- 2) Села Бучалокъ, Епифанскаго уѣзда, съ 28 декабря 1906 года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 2068. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и псаломщику; причтъ съ церковью иолучаетъ $\frac{0}{100}$ съ 500 рублей.
- 3) Села Александровой Памяти, Ефремовскаго у., съ 12 января с./г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 968. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣются церковные дома.
- 4) Села Семьяни, Веневскаго у., съ 16 марта с./г. Земли церковной 38 дес. 361 кв. саж. Прихожанъ м. п. 544. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 500 руб.
- 5) Села Климовскаго, Каширскаго у., съ 16 марта с./г. Земли церковной 41 дес. 779 кв. с. Прихожанъ м. п. 157. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ

получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3823 р. Для священника имѣется церковный домъ.

6) Села Нижней Пшеви, Новосильскаго у., съ 23 марта. Земли церковной 38 дес. 1325 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1885. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 424 р. 91 к.

7) Села Семейнова, Бѣлевскаго у., съ 19 марта. Земли церковной 48 дес. 2040 кв. с. Прихожанъ м. п. 422. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капиталг въ 960 р. 82 к.

8) При Соборной г. Епифани церкви, съ 20 марта. Земли церковной 33 дес. 1816 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1839. Причта положено быть: протоіерею, двумъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 10700 р. 7 к.

9) Села Монаенокъ, Бѣлевскаго уѣзда, съ 5 апрѣля. Земли ц. 42 дес. Прихожанъ м. п. 2187. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 400 рублей.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Шевыревой Слободы, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Сентября. Земли ц. 40 дес. 1465 кв. с. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2000 руб.

2) Села Гатей, Веневскаго у. съ 15 декабря. Земли ц. 40 дес. Прихожанъ м. п. 1069. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Покровскаго на Гадинкѣ, Новосильскаго уѣзда, съ 3-го января 1907 года. Земли церковной 36 дес. 516 кв. с. Прихожанъ м. п. 1381. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 2037 руб.

4) Села Лазавки, Ефремовскаго уѣзда, съ 20-го марта. Земли церковной 41 дес. 408 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1486. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

г) Псаломщическія при церквахъ:

1) При Троицкой, гор. Бѣлева, церкви съ 6 февраля с/г. Земли церковной 117 дес. 1557 кв. саж. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 195 руб. 99 коп.

2) При Космо-Даміановской, гор. Крапивны, церкви съ 7 марта с/г. Земли церк. 32 дес. Прихожанъ м. п. 772. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 80 руб.

3) Села Никольскаго-Буйцъ, Елифанскаго уѣзда, съ 20 марта. Земли церковной 31 дес. Прихожанъ м. п. 1868. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 435 р.

4) Села Горѣлокъ, Тульскаго у., съ 21 марта. Земли церк. 38 дес. 100 кв. саж. Прихожанъ м. п. 993. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 750 р.

5) Села Сороченки, Крапивенскаго у., со 2 апрѣля с/г. Земли церковной $45\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1426. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 150 руб.

ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи и о движеніи ея суммъ

за 1906 годъ.

1906 годъ былъ 30 годомъ существованія эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи.

Открыла свои дѣйствія эмеритальная касса въ 1877 году, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Никандра, Архіепископа Тульскаго и Бѣлевскаго +.

До 1897 года участіе въ эмеритальной кассѣ не было обязательнымъ, и въ ней принимала участіе приблизительно третья часть служащихъ духовенства епархіи

Въ 1897 году Преосвященный Питиримъ, бывшій Епископъ Тульскій, сдѣлалъ предложеніе объ обязательномъ участіи въ кассѣ всего служащаго духовенства епархіи, (резолуція отъ 6 марта 1897 г., положенная на журналъ Собранія уполномоченныхъ по дѣламъ кассы № 9 отъ 14 Февраля 1897 г.), такъ что съ 1897 года начинается второй періодъ существованія нашей кассы—періодъ обязательнаго участія въ ней всего служащаго духовенства епархіи.

Но и во второй періодъ существованія кассы были и есть лица, которыя уклоняются отъ участія въ ней, или, сдѣлавши одинъ—два взноса, прекращаютъ ихъ, или дѣлаютъ взносы по низшему разряду (3¹/₂ руб. въ годъ), лишь бы исполнить форму. Такъ что духовенство, въ лицѣ своихъ представителей на XXIV Епархіальномъ Съѣздѣ, сдѣлало постановленіе объ обязательномъ участіи въ кассѣ всего служащаго духовенства епархіи (журн. № 16).

Правила эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи составлены протоіеремъ Воскресенской церкви, города Бѣлева, М. Ѳ. Бурцевымъ +. Правила эти переживаютъ вторую редакцію. На XXIII Епар. Съѣздѣ протоіеремъ Бурцевымъ была представлена новал, измѣненная, согласно указаніямъ опыта и условіямъ времени, редакція правилъ, но она Съѣздомъ принята лишь „къ свѣдѣнію“. Въ настоящее же

время Правленіе кассы ведетъ операциі ея по правиламъ второй редакціи ихъ, — редакціи 1885 года.

Правленіе эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи, съ самого открытія кассы и до настоящаго времени, находилось въ городѣ Бѣлевѣ. До 1904 года кассою завѣдывалъ составитель проекта ея протоіерей Бурцевъ, какъ предсѣдатель Правленія. XXIII Епархіальный Съѣздъ, бывшій въ Октябрѣ 1903 года, избралъ новыхъ членовъ Правленія кассы. Въ 1906 году Правленіе состояло: изъ предсѣдателя, законоучителя Бѣлевскаго реального училища, священника Владимира Введенскаго, товарища его — казначея, священника Бѣлевскаго женскаго монастыря, Димитрія Сахарова, и дѣлопроизводителя, священника Петро-Павловской церкви, города Бѣлева, Михаила Щеглова. Квартиру Правленіе кассы имѣло въ домѣ діакона Бѣлевскаго женскаго монастыря, Александра Измайлова. Вознагражденіе за труды члены Правленія, согласно постановленія XXIV Еп. Съѣзда, получали въ слѣдующемъ размѣрѣ: предсѣдатель 400 р., казначей и дѣлопроизводитель по 200 р. каждый, въ годъ. За квартиру Правленіе платило по 5 руб. въ мѣсяцъ. Писмоводителемъ состоялъ діаконъ Александръ Измайловъ — хозяинъ квартиры. За писмоводство ему плата была 10 р. въ мѣсяцъ.

Операциі кассы въ 1906 году были слѣдующія: а) *полученіе взносовъ отъ участниковъ*; б) *полученіе 0/0/0 на капиталы кассы*; в) *полученіе 1 коп. сбора съ метрич. записей* г) *полученіе пожертвованій*; д) *выдача эмеритуры пенсіонерамъ кассы*; е) *выдача пособій дочерямъ участниковъ кассы при выходѣ ихъ замужъ*; ж) *полученіе уплаты доловъ*; з) *уплата доловъ, бывшихъ за кассою* и и) *возвращеніе ссуды, сдѣланной до 1885 года.*

а). Взносы свои въ кассу участники ея дѣлаютъ по разнымъ разрядамъ, такъ какъ выборъ разряда взноса правилами предоставляется усмотрѣнію каждаго. Главныхъ разрядовъ собственно пять: 35 р., 28 р., 21 р., 14 р. и 7 руб. Въ теченіе 1906 года поступило взносовъ по разрядамъ 18012 р. 72 к. За 2 п. 1906 года къ 1 Января 1907 г. нѣкоторые о. о. благочинные не представили взносовъ: они войдутъ уже въ счетъ кассовыхъ суммъ 1907 года.

б). Такъ какъ почти весь капиталъ кассы находится въ кредитѣ, то 0/0/0 на него получились изъ тѣхъ учреждений, какія состоятъ въ долгу кассѣ. Въ 1906 году 0/0/0 на капиталы кассы поступило 12946 руб. 72 к.

в). Согласно постановленія V Епар. Съѣзда духов. Тульской Епархіи, на усиленіе средствъ эмеритальной кассы представляется причтами по 1 коп. съ метрической записи рожденія, брака и смерти. Сборы эти представляются о. о. благочинными въ Январѣ каждаго года за предшествовавшій годъ. Въ 1906 году сбора съ метрическихъ записей въ кассу поступило 1584 р. 45 коп.

г). Пожертвованія въ кассу дѣлаются церков. попечительствами, причтами и церквами; особенно приглашаются къ пожертвованію въ пользу кассы лица, вновь опредѣляемыя на священно-церковно-служительскія мѣста и награждаемыя за заслуги по духовному вѣдомству. Пожертвованія въ кассу текутъ, можно сказать, очень скудно: въ 1906 году ихъ поступило 221 р. 25 коп.

д). Согласно своихъ правилъ, касса выдаетъ эмеритуру бывшимъ своимъ участникамъ и ихъ семействамъ, соотвѣтственно качеству взноса и числу платныхъ лѣтъ. Сами бывшіе участники кассы, по выходѣ за штатъ, получаютъ эмеритуру въ полномъ размѣрѣ, вдова съ тремя и болѣе дѣтьми — 100⁰/₀, съ двумя 90⁰/₀, съ однимъ сыномъ или дочерью — 80⁰/₀, а одна — 70⁰/₀. Тѣ пенсіонеры, которымъ причитается къ выдачѣ менѣе 10 р., получали добавочное пособіе до 10 р., такъ что менѣе 10 р. въ годъ никто не получалъ. Всего вообще эмеритуры за 1906 годъ выдано 18812 р. 75 к. Нѣкоторые благочинные еще не представили свѣдѣній о выданной ими эмеритурѣ за 2 п. 1906 года, такъ что эта эмеритура войдетъ въ расходъ 1907 г.

е). По правиламъ кассы, дочери участниковъ ея при выходѣ замужъ, получаютъ пособіе отъ кассы въ размѣрѣ, соотвѣтственномъ размѣру взноса въ кассу ея отца и числу платныхъ лѣтъ. На право полученія пособія дѣвицъ выдается изъ Правленія квитанція, въ которой прописывается, сколько дѣвица можетъ получить пособія при выходѣ замужъ. Для того, чтобы получить квитанцію, а съ нею и право на полученіе субсидіи изъ кассы, требуется, чтобы отецъ дѣвицы состоялъ участникомъ ея не менѣе трехъ лѣтъ до того времени, и когда дѣвицѣ исполнится 16 лѣтъ. За каждую квитанцію у отца вычитается два года изъ общаго числа лѣтъ его участія въ кассѣ. Если дѣвица получила квитанцію и не вышла замужъ, она получаетъ эмеритуру, въ случаѣ смерти отца, по своей квитанціи между 25—40 годами своей жизни. Всего въ 1906 году по квитанціямъ дѣвицъ — невѣсть выдано 1064 р. 46 к.

ж) Такъ какъ всѣ суммы эмеритальной кассы, по опредѣленію Е. Свѣздовъ, отданы въ кредитъ разнымъ учрежденіямъ на разные сроки и на разныхъ условіяхъ (свѣдѣнія о долгахъ кассѣ Правленіе прилагаетъ въ концѣ настоящаго отчета), то въ числѣ операцій кассы въ 1906 году было полученіе долговъ. Въ уплату долговъ получено: а) отъ Комитета Тул. Еп. свѣчн. завода по построенію при заводѣ Сіонскаго храма— 568 р. 9 к., б) отъ того-же Комитета по ремонту Тул. Епар. жен. учил.—273 руб. 81 коп.; в) отъ Ефрем. дух. учил. по 1 займу—844 р. 73 к.; г) отъ того-же учил. по 2 займу 665 р. 80 к.; д) отъ духовенства епархіи по 1 займу на постр. Бѣлев. Еп. жен. учил. 961 р. 63 к., е) отъ Комит. Тул. Еп. свѣчн. завода въ погашеніе долга по 2 займу на Бѣлев. Еп. жен. учил. 809 р. 90 к.; ж) отъ Совѣта Бѣлев. Еп. жен. учил., по устройству при немъ водопровода 16 р. 10 к.; з) отъ Бѣлевскаго духовнаго училища 150 р.; и) отъ Соборной церкви города Бѣлева 200 р.; к) отъ Жабьинской пустыни 150 р.; л) отъ Страховой кассы 10200 р.; м) отъ Псал. школы 94 р. 50 к. Вообще надо сказать, что долги кассѣ уплачивались очень исправно, въ особенности же Ефремовскимъ духовнымъ училищемъ.

з). Новое Правленіе приняло кассу съ долгами на ней въ количествѣ 11225 р. Касса была должна: а) страховой кассѣ 3550 р., б) Срѣтенской и Успенской церквамъ города Бѣлева 1475 р., в) Тул. отд. Госуд. Банка подъ залогъ 4⁰/₀ рентъ 2500 руб., г.) Бѣлев. город. банку подъ залогъ расписокъ Тул. Отд. Госуд. банка въ принятіи на храненіе 5⁰/₀ съ выигрышами билетовъ 700 руб.; д) Н. В. Киселеву 1000 руб. и е) А. С. Макарову 2000 руб. (оба Бѣлевскіе купцы), всего 11225 руб. Въ теченіе 1904 года касса уплатила: а) страховой кассѣ всѣ 3550 р; б) церквамъ г. Бѣлева всѣ 1475 р; в) Бѣл. город. банку 100 р.; г) Н. В. Киселеву 500 р. и д) А. С. Макарову 800 руб. Къ 1905 году оставалось долга за кассою: а) Тул. Отд. Госуд. банка 2500 руб. подъ залогъ рентъ на 3400 р.; б) Бѣл. гор. банку 600 руб.; в) Н. В. Киселеву 500 р. и г) А. С. Макарову 1200 р., а всего 4800 руб. За исключеніемъ Тул. Отд. Гос. банка, въ 1905 г. касса всѣ свои долги уплатила. Въ отчетномъ году Правленіе кассы уплатило долгъ и Тул. Отд. Гос. банка, т. е. выкупило оттуда 4⁰/₀ ренты, такъ что теперь касса никому не должна.

и) До 1885 года изъ кассы выдавалась духовенству ссуда подъ извѣстный процентъ. Въ 1885 году выдача ссуды прекратилась. Всѣ должники кассы разошлись съ нею, за исключеніемъ свящ. Веригина, 2 Одоев. окр. Или Петровича Головина. За нимъ числится долгъ кассѣ въ количествѣ 694 р. 88 к. Правленіе кассы обращалось въ Тул. Дух. Консисторію съ просьбой побудить о. Головина къ уплатѣ долга кассѣ. Консисторія сдѣлала постановленіе о вычетѣ изъ всѣхъ доходовъ о. Головина третьей части ежегодно и о внесении этой части въ уплату долга. Въ 1906 году о. Головиннымъ представлено въ уплату долга 201 р. 65 к.

Дополнительныя свѣдѣнія.

1) Въ Январѣ 1905 года Правленіе кассы обращалось къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Лаврентію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому, съ просьбой разрѣшить, начиная съ этого мѣсяца, представлять Владыкѣ ежемѣсячные отчеты о движеніи суммъ эмеритальной кассы.*) На журналѣ Правленія № 1 отъ 7 января послѣдовала резолюція нашего Архипастыря отъ 11 Января за № 134 „разрѣшается“.

2) Изъ банковъ Липецкаго, Валуйскаго и Владикавказскаго, въ которыхъ находились деньги нашей кассы и которые ликвидировали свои дѣла, въ отчетномъ году кассою ничего не получено. Въ Липецкомъ банкѣ находится кассовыхъ денегъ 4596 р. 6 к., въ Валуйскомъ 4488 р. 9 к. и въ Владикавказскомъ 19930 р. 70 к., а всего въ трехъ банкахъ— 29014 р. 85 к.

3) Къ 1 января 1907 года Страховая касса состоитъ въ долгу Эмеритальной кассѣ 3350 руб.

4) 13—15 Ноября 1906 г. касса была обревизована Ревизіон. Коммиссіей въ составѣ свящ. Н. П. Соколова и Н. Г. Глаголева. Отчетъ ревизіи напечатанъ въ Тул. Еп. Вѣд. за 1906 годъ (стр. 437—444).

При семъ прилагается подробная цифровая вѣдомость о состояніи суммъ эмеритальной кассы за 1906 годъ и свѣдѣнія о долгахъ кассѣ къ 1-му января 1907 года.

*) Отчеты эти въ 1906 году ежемѣсячно представлялись Правленіемъ Его Преосвященству и печатались въ Тульск. Епарх. Вѣдом.

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства
Тульской Епархіи за 1906 годъ.

№	Наличн.		Билетами		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
1. Счетъ кассовыхъ суммъ на- личными и билетами.					
1. Къ 1-му Января 1906 года. оставалось:					
Суммъ эмеритальныхъ: а) налич-					
		2441	17	—	—
		—	—	4108	31
б) биле- тами (по номинальной цѣнѣ).					
2. Въ 1906 году поступило:					
1	Взносовъ по разрядамъ . . .	18012	72	—	—
2	Процентовъ на капиталы кассы.	12291	45	655	27
3	Сбора съ метрическихъ записей	1584	45	—	—
4	Пожертвованій.	221	25	—	—

	а) отъ Собор. ц. г. Бѣл.	200	—	—
	б) отъ Ефр. дух. уч. по 1 займу	—	—	*) 844 73
	в) " " " " " 2 займу	665 80	—	—
	г) отъ Бѣл. Еп. ж. уч. по 1 займу	961 63	—	—
Полу-	д) " " " " " 2 займу	809 90	—	—
чено	е) отъ Сов. Бѣл. Еп. ж. уч. по устр. водопров.	16 10	—	—
5 въ уп	ж) отъ Бѣл. духов. учил.	150	—	—
лату	з) отъ Комит. Еп. Свѣч. Зав. по постр. Сіон. ц.	568 9	—	—
долга:	и) " " " " " по ремон. Тул. Еп. у.	273 81	—	—
	і) отъ Жабынской пустыни	150	—	—
	к) отъ свящ. И. П. Головина.	201 65	—	—
	л) отъ Страховой кассы .	10200	—	—
	м) отъ Цесаломщ. школы .	94 50	—	—
	н) отъ протоіер. Бурцева.**)	114 62	—	—

*) Долгъ уплачивается 4% рентами.

**) Оставалось долга кассѣ при сдачѣ ея новому Правлен.

6	Мелочн. случайныхъ и др. доход.	333 46	—	—
7	Переходящихъ и оборотныхъ .	1611 62	14000	—
	ИТОГО	48461 5	15500	—
	Всего съ остаткомъ	50902 22	19608 31	
3. Въ 1906 году израсходовано:				
1	Выдано вознагражденій пенсионерамъ Кассы	18812 75	—	—
2	Выдано по квитанціямъ дѣвицамъ —невѣстамъ	1067 46	—	—
3	Возвращено взносовъ съ 0/0 бывшимъ участникамъ Кассы, за переходъ ихъ на службу въ др. епархіи	1941 88	—	—
4	Выдано въ ссуду Страховой кассѣ	8550 —	—	—
5	Выдано жалованья членамъ Правленія Кассы и писмоводителю за 1906 годъ и уплач. за кварт.	999 80	—	—
6	Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ расходовъ	714 25	—	—
7	Уплачено долгу Тульск. отдѣл. Г. банка	2500 —	—	—
8	Переходящихъ и оборотныхъ	13925 18	898 31	
	ИТОГО	48511 32	—	—
	4. За вычетомъ расхода, къ 1 Января 1907 г. остается	2390 90	18710	—

II. Счетъ долговъ Кассѣ.

1. Къ 1 Января 1906 года оставалось долга за разными учрежденіями и лицами . . . 321718 75

2. Въ 1906 г. выдано въ кредитъ Страховой кассѣ 8550 —

ИТОГО . . . 330268 75

III. Въ 1906 году уплачено долгу:

1 а) Соборн. ц. г. Бѣлева 200 —

2 б) Ефр. дух. учил. по 1 займу 844 73

3 в) " " " " 2 займу 665 80

4 г) Бѣл. Еп. ж. учил. по 1 займу 961 63

5 д) " " " " " 2 займу 809 90

6 е) Сов. Бѣл. Еп. ж. уч. по устр. водопров. 16 10

7 ж) Бѣлев. духовн. учил. 150 —

8 з) Ком. Тул. Еп. Свѣч. Зав. по постр. Сіон. ц. 569 9

9 и) Ком. Тул. Еп. Свѣч. Зав. по ремон. Тул. Еп. ж. уч. 273 81

10 і) Жабын. пустынь 150 —

11 к) Свещ. И. П. Головинымъ 201 65

12 л) Страховою кассою 10200 —

13 м) Псаломщическою школою 94 50

14 н) Протоіереемъ Бурцевымъ 114 62

ИТОГО . . . 15250 83

	4. За вычетомъ уплаченнаго долга, къ 1 Января 1907 года осталось долга кассѣ всего	315017 92
	А именно:	
1	За Бѣлевскимъ Еп. жен. училищ. по 1 займу.	73820 13
2	" " " " " 2 займу.	66442 54
3	За Бѣлевскимъ Духовнымъ Училищемъ .	56450 —
4	За Комитет. Тульск. Епарх. Свѣчн. завод. по постройкѣ Сіонской церкви при немъ .	27708 50
5	За Комит. Тул. Епар. Свѣч. Зав. по ремонту Тул. Еп. ж. учил.	21381 4
6	За Ефрем. Дух. училищемъ по 1 займу .	14568 15
7	" " " " 2 займу .	18281 48
8	За Совѣтомъ Бѣлев. Епарх. женск. учил. по устройству при немъ водопр.	2081 58
9	За Жабынскою пустынюю.	850 —
10	За Соборною церк. гор. Бѣлева	500 —
11	За Псаломщ. школою	205 50
12	За свящ. Ил. П. Головинымъ	364 15
13	За Страховою кассою	3350 —
14	За Липецкимъ банкомъ	4596 6
15	За Валуйскимъ банкомъ	4488 9
16	За Владикавказскимъ банкомъ	19930 70
	Итого.	315017 92

III. Наличность Кассы:

Къ 1 Января 1907 года касса имѣеть:

1	а) Наличными.	2390 90
		*)
2	б) Билетами	18710 —
3	в) Въ кредитѣ.	315017 92
	Итого	336118 82

С В ъ Д Ѣ Н І Я

о долгахъ Эмеритальной кассѣ духовенства Тульской Епархіи.

Въ виду того, что почти всѣ суммы Эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи находятся въ ссудѣ, Правленіе названной кассы считаетъ своимъ долгомъ представить вниманію духовенства епархіи свѣдѣнія объ этихъ ссудахъ.

Ссуды изъ кассы даны: I) на постройку зданія для Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, и приемъ больницы; II) на устройство водопровода при Бѣл. Епарх. жен. училищѣ; III) на постройку зданія и устройство общежитія при Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ; IV) на постройку зданія и устройство общежитія для Ефремовскаго духовнаго училища; V) на построеніе храма при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ; VI) на постройку зала и храма при Тульскомъ Епарх.

- *) А именно: а) Госуд. 4^{0/0} ренты на 4900 (по номин. цѣнѣ)
 б) облигація 1 вн. 5^{0/0} займа 1905 года. на 4500 р., (по ном. ц.),
 в) облигацій 2^{1/2} внутр. 5^{0/0} займа 1905 года на 7700 р. (по ном. ц.),
 г) 4 бил. 1 внутр. 5^{0/0} съ выигрыш. займа на 400 р. (по ном. ц.),
 д) 1 бил. 2 внутр. 5^{0/0} съ выигрыш. займа въ 100 р. (по ном. ц.),
 е) 2 закладн. 5^{0/0}, съ выигрыш. листа Госуд. Дворян. Земельн. Банка, на 200 р. (по номин. ц.),
 ж) по книжкѣ № 10638 сбер. кассы при Бѣлев. казначействѣ 910 р.

Всѣ эти билеты находятся на храненіи въ Бѣлевскомъ казначействѣ.

женскомъ училищѣ; VII) Жабынской Макарьевой пустыни на покупку лѣса; VIII) Соборной Аѳанасіе—Кирилловской церкви города Бѣлева, на покупку домовъ и лавокъ у бывшаго протоіерея сей церкви І. А. Делекторскаго; IX) Епархіальной псаломщ. школѣ на устройство при ней общежитія; X) кромѣ того, числится долгъ за священникомъ села Буреломъ, Ефремовскаго уѣзда, Ильею Петр. Головинымъ по займу его до 1885 года, когда выдавалась ссуда изъ кассы частнымъ лицамъ. (Нынѣ свящ. Головинъ перемѣщенъ въ село Веригино, 2 Одоевскаго округа).

I. Ссуда на постройку зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища и больницы при немъ.

XXI и XXII Епарх. Съѣздами разрѣшено взять заимообразно въ кассѣ 140000 руб. изъ 4⁰/₀ (см. прот. XXII Съѣзда № 19) на постройку зданія для Бѣлевскаго Епарх. жен. училища. Половину этого займа (70000 руб.) уплачиваетъ духовенство епархіи сборомъ съ каждаго причта по 3 руб. 60 коп. Всего въ годъ должно поступать въ уплату ⁰/₀/₀ и въ погашеніе долга 3500 р. Заемъ сдѣланъ на 43 года, уплата производится начиная съ 1902 года, (см. прил. 3 къ тому же протоколу) къ 15-му Января каждаго года. За уплатою части долга, къ Январю 1903 года оставалось 69652 руб. По постановленію XXIII Епарх. Съѣзда (прот. № 7), къ этому долгу присоединенъ еще 7373 руб. 98 к., позайствованныхъ изъ кассы на уплату долговъ по содержанію Бѣлевскаго Епарх. жен. училища, вслѣдствіе чего, по постановленію XXIV Съѣзда, увеличенъ и сборъ съ причтовъ до 4 руб. Весь долгъ по 1-му займу къ Январю 1907 года выражается въ цифрѣ 73820 р. 13 к.

Вторая половина (70000 р.) займа на постройку зданія для Бѣл. Епарх. жен. учил. и больницы при немъ, по постановленію XXII Епарх. Съѣзда (прот. № 19, прилож. 4) уплачивается Комитетомъ свѣчнаго завода—въ уплату ⁰/₀/₀ и въ погашеніе капитала ежегодно по 3500 руб.—въ теченіе 43 лѣтъ, начиная съ 1903 года; взносъ представляется къ 1-му Юля сразу. Къ 1 Юля 1906 года по сему займу состоитъ долгу 66442 р. 54 к.

II. Ссуда на устройство водопровода при Бѣлевскомъ Епар. женск. училищѣ.

Ссуда сдѣлана изъ 4⁰/₀ годовыхъ; выдано въ ссуду 2144 руб. 4 к.; уплату производитъ Совѣтъ Епарх. Бѣлев. жен.

училища; вносится ежегодно въ Декабрѣ въ уплату 0/0 0/0 и въ погашеніе долга 100 р.; къ 1 Января 1907 года состоитъ долгу 2081 р. 58 к.

III. Ссуда на постройку зданія и устройство общежитія при Бѣлев. духовномъ училищѣ.

Выдано всего 59200 руб. изъ 5/0 годовыхъ, со вносомъ ежегодно, въ Январѣ, въ уплату 0/0 0/0 и въ погашеніе долга 3300 руб., взносъ представляетъ Правленіе Бѣлев. дух. учил.; къ 1 Января 1907 года состоитъ долгу 56450 руб.

IV. Ссуда на постройку зданія Ефремовскаго духов. училища.

Всего по двумъ займамъ выдано было 50000 руб., изъ 5/0 годовыхъ. Вносятся ежегодно въ уплату 0/0 0/0 и погашеніе 3200 руб., по обоимъ займамъ въ разные сроки, по полугодіямъ: по 1-му займу (25000 р.) къ 1-му Марта 1000 руб. и къ 1-му Сентября 600 руб.; по 2-му займу (25000 рублей) къ 1-му Мая 1000 руб. и къ 1-му Декабря 600 р. По 1-му займу состоитъ долгу 14568 р. 15 коп.; по 2-му — 18281 р. 48 к.

V. Ссуда на построеніе храма при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Выдано всего въ ссуду 34000 руб., изъ 5/0, съ уплатою комитетомъ Тульск. Епарх. свѣч. завода ежегодно въ покрытіе 0/0 0/0 и погашеніе 2550 р. по полугодіямъ: 30. Іюня и 31. Декабря, по 1275 р. Къ 1-му Января 1907 года состоитъ въ долгу 27708 р. 50 к. (1275 р. за 2 п. 1906 г. представлены въ Январѣ 1907 г. и въ настоящей отчетъ не вошли.)

VI. Ссуда на постройку зала и церкви при Тульск. Епарх. женск. училищѣ.

Выдано въ ссуду по двумъ займамъ всего 30753 р. 71 к., изъ 5/0, заемъ съ 1902 года, Іюля 1-го дня, конвертированъ въ 4/0, на 40 лѣтъ; уплачивается по этому займу Комитетомъ Тульскаго Епарх. свѣчнаго завода 1-го Іюля (одинъ разъ въ годъ) 0/0 0/0 и въ погашеніе долга 1140 руб.; къ 1

Юля 1906 года состоитъ 21281 р. 4 к. долгу. Расчетъ уплаты долга по сему займу напечатанъ въ № 16 Тульск. Еп. Вѣдомостей за 1903 годъ.

VII. Ссуда Жабынской Макарьевской пустыни на покупку дѣла около пустыни.

Выдано всего 3000 руб., изъ 5⁰/₀ годовыхъ, со взносомъ ежегодно 19 Января въ уплату 0⁰/₀ и погашеніе 500 руб., къ 1907 году состоитъ долгу за пустыню 850 руб.

VIII. Ссуда Соборной Аванасіе-Кирилловской церкви, города Вѣлева на приобрѣтеніе домовъ и лавокъ у бывшаго прот. сей церкви І. А. Делекторскаго.

Выдано всего въ 1896 и 1897 годахъ 5000 руб., изъ 5⁰/₀ годовыхъ, съ уплатою ежегодно въ Ноябрь или Декабрь по 250 р. въ покрытіе 0⁰/₀ и погашеніе. Къ 1907 году состоитъ долгу 500 р. (200 р. представлены въ Январѣ 1907 года, такъ что теперь долгу остается 300 р.).

IX. Ссуда на устройство общежитія при Епархіальной псаломщической школѣ (закрытой).

Свѣдѣній объ этой ссудѣ не представлено.

Въ кассовыхъ книгахъ расхода за 1903 годъ, въ ст. 138, подъ 15 Сентября, значится, что выдано въ ссуду на устройство общежитія при Епарх. псалом. школѣ 300 р. Въ „вѣдомости, о суммахъ, выданныхъ въ ссуду изъ кассы духовенства Тульской епархіи по 1 Октября 1903 года“, приложенной, къ протоколу № 58 XXIII Епархіальн. Съѣзда въ графѣ „сколько уплачивается въ годъ 0⁰/₀ и погашенія“, значится, что въ уплату долга по займу на устройство общежитія при Епарх. псал. школѣ ежегодно должно вноситься по 100 рублей. Заемъ сдѣланъ изъ 4⁰/₀ годовыхъ. Въ уплату сего долга поступило въ 1906 г. 94 р. 50 к.; остается 205 руб. 50 коп.

X. Ссуда священнику села Вуреломъ, Ефремовскаго у., Илиіи Петр. Головину, нынѣ села Веригина, 2 Одоовскаго округа.

Ссуда дана до 1885 года на основаніи прежнихъ правилъ. Всего дано въ ссуду 1500 руб. уплачено 805 р. 12 к.; оставалось долгу за о. Головинымъ 694 р. 88 к. О долгѣ кассѣ

о. И. П. Головина Правленіе кассы довело до свѣдѣнія Тульской духовной Консисторіи, которая постановила дѣлать чрезъ мѣстнаго благочиннаго въ уплату долга и 0/0 0/0 по нему вычесть изъ доходовъ и казеннаго жалованья о. Головина—въ размѣрѣ третьей части. Постановленіе Консисторіи утверждено резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Лаврентія. Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, о чемъ дано знать Правленію особымъ указомъ Консисторіи (№ 13969, отъ 20 Сентября 1904 г.)

Уплата долга о. Головинымъ производится. Къ 1 Января 1907 года за нимъ числится долгу 364 р. 15 к.

Предсѣд. Правленія кассы, свящ. *Владимиръ Введенскій.*

Товар. Предсѣд.-Казначей, свящ. *Димитрій Сахаровъ.*

Дѣлопроизводитель, свящ. *Михаилъ Щелковъ.*



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Апрѣля. № 15. 1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О личномъ безсмертіи.

Апологетическій этюдъ противъ матеріализма.

II.

Если душа въ сущности матеріальна, то субстратъ ея, какъ полагаетъ Бюхнеръ, есть мозгъ; если же признать зависимость души только отъ мозга, то, по нашему мнѣнію и по мнѣнію Бюхнера, эта зависимость будетъ чисто механическая; а механической зависимости души отъ мозга мы признать не можемъ, не имѣя, во первыхъ, достаточныхъ для того оснований и, во вторыхъ, во избѣжаніе нелѣпныхъ послѣдствій отъ примѣненія оснований, приводимыхъ Бюхнеромъ, для подтвержденія такой зависимости, къ объясненію психическихъ явленій.

А. „Мозгъ есть органъ мысли, говоритъ матеріалистъ Бюхнеръ, такъ какъ проявленіе мысли мы наблюдаемъ только въ связи съ дѣйствіемъ этого органа“.

Справедливо, мозгъ есть органъ мысли; мышленіе наше дѣйствуетъ въ связи съ мозговыми функціями. Но, изъ наблю-

денія надъ такимъ проявленіемъ мысли, съ одной стороны, обусловливаемомъ отправленіемъ мозга, еще не слѣдуетъ что-бы субстратомъ мысли былъ только одинъ мозгъ: мозгъ, какъ органъ, самъ по себѣ, не можетъ мыслить. Однако, Бюхнеръ называетъ мозгъ „единственнымъ субстратомъ“ мысли, такъ что мысль не можетъ быть безъ мозга, какъ электричество безъ металла. Но откуда же слѣдуетъ, что мысль непосредственно, исключительно зависитъ отъ мозга? Въ отвѣтъ на это Бюхнеръ указываетъ общезвѣстные факты зависимости души, въ проявленіяхъ своихъ, отъ мозга (но—только зависимости), именно: а. съ большимъ или меньшимъ развитіемъ мозга соединяется болѣе или менѣе развитый интеллектъ,—б. съ болѣзнями мозга соединяются болѣзни души,—в. съ отдѣленіемъ мозговыхъ частей уничтожаются и соотвѣтствующія имъ способности, и пр.

Основываясь на фізіологически-патологическихъ данныхъ, можно утверждать, что мозгъ не „единственный“ субстратъ мысли и что душа не продуктъ мозга, а самостоятельная, немаловажная сила. Развитіе интеллекта не пропорціонально не-премѣнно развитію мозга. Надо замѣтить, еще нерѣшонъ вопросъ, что чему служить причиною—мозговое ли развитіе служитъ причиною мысли, или, наоборотъ, дѣятельность мысли развиваетъ и мозгъ, какъ движеніемъ руки развивается мускуль. Судя по такой аналогіи, вѣроятнѣе второе: мускулы атлета дѣйствительно развиваются отъ гимнастическихъ упражненій и чрезъ то становятся весьма удобными для наилучшихъ отправленій; то же можетъ быть весьма вѣроятно и съ мозговыми полушаріями, а не наоборотъ. Конечно, и геніальный человѣкъ, въ началѣ своего развитія, имѣетъ обыкновенно-развитый мозгъ; но въ силу напряженныхъ занятій умственныхъ, при одинаковомъ, а иногда даже меньшемъ противъ прежняго количествѣ пищи, его мозгъ дѣлается въ высшей степени развитымъ. Здѣсь развитіе мозга обусловливается дѣятельностію мышленія, приводящаго его въ движеніе и разрушеніе; съ этимъ долженъ согласиться и Бюхнеръ даже съ своей точки зрѣнія.

Даже если мы и допустимъ, что мысль развивается только съ развитіемъ мозга, а не наоборотъ; то и это еще не доказываетъ безусловной зависимости мысли отъ мозга; такъ какъ мысль не стоитъ въ опредѣленной пропорціи ни съ вѣсомъ мозга и его объемомъ, ни съ строеніемъ и формою его. Такъ, ни относительный, ни безотносительный вѣсъ мозга не

подтверждаютъ мнѣніе Бюхнера о безусловной зависимости интеллекта отъ мозга. Если взять вѣсь мозга безотносительный, то слонъ, китъ и пр. окажутся выше человѣка по умственному развитію, что противорѣчитъ дѣйствительности (Лере). Если взять вѣсь мозга относительный въ сравненіи вѣса головного мозга съ величиною тѣла, къ которому относится взвѣшиваемый мозгъ, то окажется, что человѣкъ былъ бы ниже многихъ породъ обезьянъ и даже нѣкоторыхъ птицъ: воробья, синицы и пр. (Кювье). Если сравнивать вѣсь большого мозга съ остальными частями головного мозга, то человѣкъ по умственному своему развитію былъ бы едва-едва выше утки, собаки и пр. и равенъ съ лошадыю (Лере). Если принимать за масштабъ типическое строеніе мозга и принимать за совершеннѣйшій типъ человѣческой мозгъ, то оказывается, что нервная система рыбъ, напримѣръ, ближе подходитъ къ человѣческому типу, чѣмъ пчель и муравьевъ; но въ отношеніи разумности, на сколько она проявляется въ тѣхъ и другихъ, надо поставить пчель и муравьевъ ближе къ человѣку (Лере). Типъ мозга собаки и слона далекъ отъ человѣческаго, но они проявляютъ необыкновенную смышленость (Лайель). Точно такъ же та или другая степень развитія человѣческаго интеллекта не обуславливается и формою мозга—развитіемъ переднихъ или заднихъ частей, большимъ или меньшимъ количествомъ мозговыхъ извилинъ. Напримѣръ, по объему и числу мозговыхъ извилинъ слонъ стоитъ выше человѣка (Флурансъ). По общей формѣ, по числу и объему подраздѣленій, по расположенію извилинъ мозга баранъ гораздо болѣе приближается къ слону, чѣмъ собака, хотя послѣдняя смышленѣе барана (Лере). И изъ другихъ, тому подобныхъ, физиологическихъ данныхъ, оказывается, что отъ развитія мозга не зависитъ безусловно развитіе мысли, хотя обнаруженіе ея, съ одной стороны, обуславливается и степенью развитія мозга, какъ органа.

„Съ разстройствомъ и болѣзнями мозга, говоритъ Бюхнеръ, соединяется разстройство духа“. Но и это не доказываетъ безусловной зависимости мысли отъ мозга. Въ этомъ отношеніи обращаютъ на себя общее вниманіе два факта—сонъ и „сходное“ съ нимъ умопомѣшательство.

Бюхнеръ отрицаетъ то, что духъ остается дѣятельнымъ, а потому и существующимъ во время сна,—на томъ основаніи, что проснувшійся ничего не помнитъ. Этого, конечно, нельзя считать за доказательство потому, что мы не рѣдко и дѣи-

ствительно бывшихъ сновидѣній—дѣйствительной дѣятельности ума—не можемъ воспроизвести и бываемъ совершенно безотчетны въ такой, заподлинно бывшей, дѣятельности духа. Для удостовѣренія въ своемъ мнѣніи Бюхнеръ предлагаетъ наблюденіе, которое, разумѣется, въ этомъ случаѣ совершенно невозможно—по крайней мѣрѣ, не можетъ быть сколько нибудь точнымъ.—Далѣе, можно подвергнуть сомнѣнію и то, что сонъ происходитъ единственно вслѣдствіе разстройства мозга: извѣстно, что мы засыпаемъ—въ самомъ началѣ засыпанія—еще съ разстроеннымъ мозгомъ, а своимъ положеніемъ въ постели мы уже даемъ возможность мозгу такъ-сказать начиниваться. Судя по этому, надо бы это дѣло видѣть наоборотъ: когда человѣкъ засыпаетъ, то его мышленіе, вслѣдствіе начинающагося поправленія мозговыхъ органовъ и ихъ функций, должно улучшаться, и бодрственное состояніе въ ту же минуту должно наступать *crescendo* съ улучшеніемъ, уже начавшимся съ началомъ засыпанія мозга. Такъ бы должно быть, подобно тому, какъ, на примѣръ, головная боль, какъ скоро начинаетъ исчезать, въ силу извѣстнаго медикамента, такъ больному становится легче; или—какъ скоро отогрѣваются ооченѣвшія руки, такъ онѣ получаютъ снова, по мѣрѣ отогрѣванія, способность движенія: почему же не такъ бываетъ относительно такого же фізіологическаго процесса съ мозгомъ? почему мы не тотчасъ просыпаемся для бодрственной дѣятельности духа, какъ засыпаемъ? Проснувшись утромъ, мы тотчасъ можемъ опять заснуть и такъ продолжить свой сонъ на извѣстное время, хотя бы, вставши въ первый разъ, мы удобно мыслили цѣлый день. Мы можемъ не спать цѣлыя сутки; можемъ, вдругъ проснувшись, мыслить нормально и пр. Все это ясно, по нашему мнѣнію, свидѣлствуетъ о томъ, что разстройство мозга не единственное условіе сна.—Сонъ есть столь же нормальное состояніе духа человѣческаго, какъ и бодрствованіе.—Если трудно согласиться съ тѣмъ, что во снѣ прекращается—пріостанавливается—психическая дѣятельность совершенно, то уже никакъ нельзя сказать, что уничтожается самый субстратъ мысли—душа: прекращеніе дѣятельности души, обусловливаемое разстройствомъ мозга, ни мало не свидѣлствуетъ объ уничтоженіи самой души. Этого не доказываетъ даже и другой, повидимому, болѣе важный въ этомъ отношеніи фактъ—умопомѣшательство.

Сонъ сравнивается съ умопомѣшательствомъ, которое Бюхнеръ признаетъ слѣдствіемъ исключительно разстройства мозга.

Но относительно умопомѣшательства еще менѣе извѣстно, если совѣмъ не безызвѣстно—есть-ли оно дѣйствительно слѣдствіе разстройства мозга или другихъ причинъ. Факты—что всѣ замѣчаемыя у сумасшедшихъ поврежденія часто оказываются и въ трупахъ лицъ, не лишившихся разсудка при жизни,—что во многихъ случаяхъ мозгъ сумасшедшихъ не представляетъ никакого замѣтнаго поврежденія, хотя сумасшествіе продолжалось уже нѣсколько лѣтъ (Эскироль),—что, когда сумасшедшіе быстро умираютъ, умственные органы ихъ не представляютъ ничего особенно замѣчательнаго, чего бы не оказалось такъ же и у людей съ самымъ здравымъ разсудкомъ (Жорже). Въ виду подобныхъ фактовъ, представляемыхъ патологіей, думаемъ, что Бюхнеръ слишкомъ не правъ, дѣлая заключеніе, что сумасшествіе есть исключительно слѣдствіе разстройства нервной системы: это ни мало не доказано въ патологіи.—Сумасшествіе можетъ стать въ разрядъ душевныхъ болѣзней, сопровождающихся и обусловливающихъ разстройствомъ нервной системы, но непричиняемыхъ онымъ. Мы не рѣдко испытываемъ умственное и нравственное разстройство, причину коего бываютъ чисто душевныя состоянія—гнѣвъ, печаль, радость и проч. Сумасшествіе можетъ быть болѣе или менѣе сильнымъ, однако, чисто психическимъ разстройствомъ—или одного ума, или одного чувства, съ подавленіемъ нормальной дѣятельности одного изъ нихъ, или того и другого вмѣстѣ—въ той или другой степени.

Такимъ образомъ, и сумасшествіе ни мало не доказываетъ уничтожаемости духа, открывая, что состоянія душевныя и органическія могутъ взаимно обусловливать другъ друга и оставаться безъ вліянія другъ на друга.

„Но, говоритъ Бюхнеръ, есть болѣзни мозга, съ которыми уничтожается у человѣка сознание: въ такихъ случаяхъ душа совершенно исчезаетъ, такъ что выздоровѣвшій снова рождается“.

Что же доказываетъ, по Бюхнеру, что душа въ такихъ случаяхъ совершенно уничтожается?—„то, отвѣчаетъ Бюхнеръ, что подверженные такой катастрофѣ ничего не помнятъ о себѣ въ подобныхъ случаяхъ и бываютъ совершенно безсознательны“. Но, кромѣ того, что безпамятство еще не служитъ доказательствомъ того, что мы не сознавали того или другого, и въ извѣстномъ случаѣ,—самая кажущаяся безсознательность не указываетъ на исчезновеніе сознанія—необходимаго свойства души, какъ перевязанный мускуль, если онъ не дѣйст-

вуетъ, еще не свидѣтельствуемъ—при этомъ—о своей способности къ движенію, или объ отсутствіи въ немъ энергіи.

Почему же, однако, больные мозгомъ въ извѣстныхъ случаяхъ не помнятъ своихъ состояній, не помнятъ того, что съ ними было въ минуты припадка?—а почему-бы, въ самомъ дѣлѣ? можно спросить Бюхнера. Съ матеріалистической точки зрѣнія на это нельзя отвѣтить ничего; такъ какъ и въ подобныхъ случаяхъ мозгъ все-таки долженъ свидѣтельствовать о своихъ измѣненіяхъ и состояніяхъ, какъ онъ свидѣтельствуемъ во всѣхъ другихъ случаяхъ—при постоянномъ своемъ физиологическомъ измѣненіи (разрушеніе, возстановленіе, „уподобленіе“),—долженъ—въ силу конкретнаго съ нимъ свойства—сознанія, которое, съ матеріалистической точки зрѣнія, можетъ исчезать только съ совершеннымъ исчезновеніемъ нервовъ, такъ какъ оно необходимое ихъ свойство. А на самомъ дѣлѣ, по Бюхнеру „бываютъ расстройства мозга, съ которыми (чего не слѣдовало бы) исчезаетъ сознаніе и самосознаніе“. Съ психологической же точки зрѣнія объяснить этотъ фактъ не трудно: мы оттого не сознаемъ ничего во время расстройства мозга, что ничего не воспринимаемъ отчетливо, не ощущаемъ правильно или очень слабо ощущаемъ,—предъ нашимъ сознаніемъ нѣтъ никакихъ явленій, по которымъ мы могли бы опредѣлить время продолженія припадка, что желательно Бюхнеру. Но отсюда никакъ не слѣдуетъ, чтобы сознаніе, какъ свойство души, а тѣмъ болѣе сама душа исчезли. Одно то, что душа все прежнее соединяетъ въ своемъ сознаніи съ настоящимъ, сильно, по нашему мнѣнію, доказываетъ присутствіе души въ больныхъ нервную систему. Иначе, какъ возможно это соединеніе настоящаго съ прошедшимъ въ душѣ, совершенно не знакомой съ этимъ прошедшимъ, исчезнувшимъ для настоящаго? какъ и какое эта, по Бюхнеру, вновь родившаяся душа можетъ имѣть отношеніе къ прежней, исчезнувшей до ея рожденія, и—знать ея состояніе и все содержаніе—что нужно ей соединить и при помощи чего она можетъ настоящимъ образомъ соединить въ своемъ сознаніи съ настоящимъ? Мы не знаемъ, напримѣръ, предметовъ исключительно зрѣнія (свѣтъ и цвѣтъ), когда не видимъ ихъ; поэтому, какъ нашъ глазъ могъ бы воспринять то, напримѣръ, изображеніе въ зеркалѣ, какое было въ немъ въ наше отсутствіе и предметъ котораго отсутствуетъ въ наше присутствіе?—Точно такъ же невозможно и для ока умственнаго—для сознанія видѣть или воспроизводить и видѣть предметы—содержаніе исчезнув-

шей души. Наша „вновь родившаяся“ душа должна была бы начинать свое знакомство съ внѣшнимъ міромъ сначала, а внутренняго міра пока вовсе не знать: а такъ человѣкъ обратился бы къ младенческому возрасту—въ чемъ, однако, разувѣряетъ насъ ежедневный опытъ.—Какъ въ первомъ случаѣ, такъ и во второмъ, изъ того, что глазъ не видитъ и потому не знаетъ предметовъ, мы не сознаемъ и потому не помнимъ явленій, никакъ не слѣдуетъ, чтобы глазъ и сознаніе, нервъ и душа исчезали совсѣмъ.

Душа не исчезаетъ даже и въ томъ случаѣ, когда устраняется тотъ или другой, френологически признанный, органъ мысли или психической способности.

„Безъ мозга нѣтъ мыслей“, говоритъ Бюхнеръ, основываясь на томъ, что по отнятіи мозга человѣкъ не мыслить. Этотъ фактъ, однако, ни мало не служитъ основаніемъ для такого заключенія. Пусть мозгъ будетъ условіемъ проявленія мысли, какъ органъ мышленія. Естественно, съ устраненіемъ этого условія, какъ органа, не можетъ обнаруживаться и мышленія. Но, очевидно, заключать отсюда къ исчезновенію мысли, въ ея духовномъ субстратѣ, было бы такъ же не логично, какъ, напримѣръ, и въ слѣдующемъ случаѣ: если вертѣтъ колесо электрической машины въ комнатѣ, гдѣ воздухъ значительно насыщенъ парами, то мы не увидимъ электрической искры; или—если вынуть колесо изъ часоваго аппарата, то стрѣлка не будетъ двигаться. Конечно, мы никакъ не должны заключать, что въ первомъ случаѣ электричество, во второмъ тяжесть совершенно исчезали, уничтожились въ своихъ матеріальныхъ субстратахъ,—первое въ кондукторѣ, вторая—въ гирѣ. То и другая остаются направительными силами—причинами отпращиваній, хотя условій обнаруженія ихъ нѣтъ. Подобно тому, и—относительно души—изъ того, что мы не видимъ обнаруженія ея въ мысли при отдѣленіи, разрушеніи и совершенномъ отсутствіи частей мыслительнаго аппарата, нельзя заключить, чтобы и духъ—самая сила направительная и господствующая по отношенію къ другимъ силамъ, скомбинированнымъ въ мозгу, уничтожался. Конечно, и кретины имѣютъ такую же душу, какъ и совершенно нормально-организованный человѣкъ.—Какъ глазъ ничего не различаетъ въ глубокой тьмѣ, такъ и душа въ беспорядочной путаницѣ мозговыхъ функцій или въ ненормальномъ отпращиваніи мозга ничего не разбираетъ; оттого ея дѣятельность (а не сама душа) видимо прекращается.

Мы говоримъ и имѣемъ право сказать, что только дѣятельность психическая прекращается потому, что Бюхнеръ часто несправедливо смѣшиваетъ „дѣятельность“ души съ самою „душою“—субстратомъ этой дѣятельности, принимая безразлично одно за другое. Поэтому у Бюхнера есть много сужденій и умозаключеній несправедливыхъ именно съ этой стороны: вмѣсто зависящей отъ мозга душевной „дѣятельности“ (подлежащее въ послылкахъ), въ заключеніи силлогизма является „душа“ (новое понятіе). Такъ, въ самомъ началѣ своего трактата „о безсмертіи“, Бюхнеръ говоритъ, что существуетъ безусловная зависимость души отъ ея матеріальнаго субстрата во всѣхъ видимыхъ проявленіяхъ жизни (т. е. въ дѣятельности): „душа“ образуется, растетъ (?). Конечно, правильнѣе сказать не „душа“, а психическая (зависимая отъ мозга) „дѣятельность“ растетъ, измѣняется. Или: можно уничтожить духовную дѣятельность, когда портится мозгъ... она кончается совершенно со смертію... духовная дѣятельность погибаетъ, человекъ умираетъ. Вдругъ, основываясь на этомъ, какъ на фактъ, Бюхнеръ заключаетъ—„душа“ (?) умираетъ, чтобъ никогда не возвращаться... Очевидно, правильнѣе сказать—душевная дѣятельность, повидимому, прекращается, и—только... Но слѣдуетъ-ли отсюда, что душа—главный виновникъ этой дѣятельности—уничтожается?—очевидно, нѣтъ: въ противномъ случаѣ, о субъектѣ, ничего не говорящемъ, такъ или иначе не проявляющемъ психической дѣятельности, Бюхнеръ долженъ сказать, что этотъ субъектъ умеръ и душа его исчезла (самоуглубленіе). Совершенно недостаточно однихъ „видимыхъ проявленій“ души, чтобы по прекращеніи ихъ (опять только повидимому) судить рѣшительно объ исчезновеніи души по смерти. Въ подобныхъ случаяхъ Бюхнеръ отступаетъ не только отъ правилъ логики, но и отъ своего методическаго правила—все основывать на фактахъ: а какой фактъ свидѣтельствуетъ объ исчезновеніи души по смерти?—ужь, конечно, не прекращеніе психической дѣятельности, что принимается Бюхнеромъ за такой фактъ.

Такимъ смѣшеніемъ понятій „душа“ и душевная „дѣятельность“ иногда у Бюхнера прикрывается другой логическій недостатокъ—*petitio principii*.—Мы утверждаемъ, что душа есть самостоятельное начало, а Бюхнеръ говоритъ, что душа есть продуктъ мозга.—Откуда же видно, что душа есть продуктъ мозга?—Это доказывается тѣмъ, что во снѣ, наиримѣръ, душа исчезаетъ; а это чѣмъ доказывается?—тѣмъ, что во время сна

дѣятельность души прекращается; слѣдовательно, — тѣмъ, что душа есть дѣятельность мозговыхъ функций — дѣятельность, прекращающаяся, по мнѣнію Бюхнера, во снѣ. Этотъ логическій недостатокъ прикрывается смѣшеніемъ понятій „душа“ и душевная „дѣятельность“. Тоже не трудно замѣтить и въ слѣдующемъ; существуетъ неразрывная связь между духомъ и тѣломъ, — душа (?) образуется, растетъ, уменьшается, заболѣваетъ... уничтожается... съ соотвѣтствующимъ тому состояніемъ субстрата ея — мозга. Чѣмъ доказывается такая связь? — это доказывается фактами: есть состояніе, говоритъ Бюхнеръ, правильно и эмпирически (?) доказывающее разрушаемость души (?) — состояніе сна, — во снѣ на нѣкоторое время приостанавливаются „функции“ мыслительнаго органа и уничтожается вмѣстѣ съ тѣмъ душа (?). Неразрывная связь духа и тѣла доказывается у Бюхнера уничтоженіемъ перваго съ уничтоженіемъ другого; а „уничтоженіе“ само является слѣдствіемъ тѣснаго отношенія душевной дѣятельности къ функциямъ мозга, — съ прекращеніемъ функций мозга исчезаетъ душа, разумѣется, потому, что душа есть мозгъ, а дѣятельность души — отправленіе функций его... Такъ обнаруживается нѣсколько разъ встрѣчающійся у Бюхнера недостатокъ — *re-titio principii*.

Итакъ, положенія Бюхнера — душа есть продуктъ мозга, — душа не имѣетъ особаго субстрата, — съ физиологически-фактической стороны не основательны, съ логической не правильны и вообще не состоятельны. Наоборотъ, такъ какъ ни развитіе мозга, ни болѣзни его, ни отсутствіе нѣкоторыхъ его частей не имѣютъ существеннаго и рѣшительнаго вліянія на душу; то можно заключить, что душа, съ разрушеніемъ мозга, имѣя свой особый субстратъ, можетъ существовать. А что субстратъ души дѣйствительно „особый“, не матеріальный, это, кромѣ того, съ физиологической точки зрѣнія подтверждается именно требованіемъ „особаго“ субстрата, а еще удовлетворительнѣе доказывается съ психологической и метафизической точекъ зрѣнія.

В. Если допустить положеніе — „душа есть продуктъ мозга“, то мы не въ состояніи будемъ объяснить всей ея дѣятельности, и прежде всего — мысли, а потомъ сознанія.

Если мы допустимъ, что мысль есть продуктъ исключительно нервныхъ раздраженій, то отсюда прямо будетъ слѣдовать — а. что мысль должна всегда непремѣнно слѣдовать за раздраженіемъ нервныхъ волоконъ, — б. что безъ раздраженія ихъ не

было-бы и мысли, такъ какъ для ней нѣтъ особаго самостоятельнаго начала, — в. что nihil est in intellectu, quod non ante fuerit in sensu — положеніе, неоправдываемое анализомъ нашего познанія.

а. Мысль не всегда слѣдуетъ за нервнымъ раздраженіемъ, какъ за своей непремѣнной — потому, что единственной — причиною. Такъ, напримѣръ, при нервныхъ раздраженіяхъ, даже ощущеніяхъ у животныхъ нѣтъ разсудочной мысли. Этотъ фактъ ясно свидѣтельствуетъ, что мысль не слѣдуетъ за функціей мозга, какъ за своей непосредственной причиною, и указываетъ, что есть еще другая причина, существенно важная въ образованіи мысли. На эту причину указываютъ и другіе психологически-фізіологическіе факты: напримѣръ, извѣстно, что даже самое ощущеніе слѣдуетъ не прямо за впечатлѣніемъ, а требуетъ для своего образованія по крайней мѣрѣ около 0,1 секунды. Если же ощущеніе предполагаетъ, помимо нервного раздраженія, другую причину, то мысль — тѣмъ болѣе, такъ какъ, видимо, не можетъ слѣдовать прямо за нервной функціей, а слѣдуетъ уже за ощущеніемъ, предполагающимъ для своего образованія вниманіе. А мысль предполагаетъ не только вниманіе, но и разсудокъ: а то и другой, уже отсюда видно, не принадлежатъ мозгу, который не въ состояніи образовать мысли безъ необходимаго участія этихъ двухъ исключительныхъ принадлежностей другого субстрата — души.

Еслибы мысль непремѣнно слѣдовала только за нервнымъ раздраженіемъ, то такъ называемое здравомысліе было бы тождественно съ умопомѣшательствомъ: всякое впечатлѣніе, входя послѣдовательно въ мозгъ, производило бы соотвѣтствующую себѣ мысль, другое — другую и т. д. При этомъ ничто не упорядочивало бы такое теченіе мыслей, ни что не могло бы дать имъ планъ, напримѣръ, разсужденія и пр. При такомъ мышленіи можно было бы по произволу заводить человѣка какъ механической аппаратъ, — заставить его мыслить такъ, а не иначе, — мышленіе его было-бы эхомъ другого. Между тѣмъ — фактъ, что человѣкъ остается вполне самостоятельнымъ при разнообразныхъ впечатлѣніяхъ; напримѣръ, при прогулкахъ онъ въ состояніи сосредоточиться на одной извѣстной мысли и, будучи сосредоточенъ на оной, онъ можетъ не замѣчать (не сознавать) всякаго рода, даже сильныхъ, впечатлѣній: безъ вниманія ничего не можетъ быть нами воспринято, а тѣмъ болѣе осмысленно. А если-бы впечатлѣніе, безъ участія нашего вниманія, превращалось въ мысль; то необходимо одно и тоже впечатлѣ-

не должно было бы въ разныхъ людяхъ производить одинаковыя мысли; но на самомъ дѣлѣ, при однихъ и тѣхъ же впечатлѣніяхъ, не бываетъ единомыслія—тожества въ мышленіи у разныхъ индивидуумовъ (при созерцаніи однихъ и тѣхъ же предметовъ и пр.). Какъ различіе въ мышленіи при однихъ и тѣхъ же впечатлѣніяхъ, такъ и тожество въ мышленіи при разныхъ впечатлѣніяхъ предполагаютъ другой, кромѣ интенсивности самыхъ впечатлѣній, самостоятельный факторъ мысли—разсудокъ, перерабатывающій въ мышленіи данный чувствами матеріаль. Безъ участія внимательнаго разсудка ни при какихъ впечатлѣніяхъ не возникнетъ мысль (животныя).

б. Еслибы за нервнымъ впечатлѣніемъ непременно слѣдовала мысль, то безъ нервнаго раздраженія отъ-внѣ и не могла бы возникнуть мысль. А на самомъ дѣлѣ такое возникновеніе мысли (безъ внѣшняго раздраженія нервныхъ мыслительныхъ волоконъ) очень возможно. Человѣкъ постоянно мыслить то объ одномъ, то о другомъ предметѣ, хотя впечатлѣній отъ этихъ предметовъ и ощущеній ихъ въ тотъ же моментъ онъ никакихъ не получаетъ и не имѣетъ; а часто онъ мыслить и о такихъ предметахъ, впечатлѣній отъ которыхъ и быть не можетъ (любовь, радость, миръ...). Это обстоятельство предполагаетъ въ человѣкѣ самостоятельную способность, которая помимо нервныхъ раздраженій, изъ прежнихъ впечатлѣній, ощущеній, представленій и понятій вырабатываетъ, независимо отъ внѣшнихъ вліяній, новыя понятія—предметы новыхъ мыслей. Субъектъ, сосредоточенный на такихъ предметахъ, можетъ преодолѣвать весьма значительную интенсивность впечатлѣній, постороннихъ въ его дѣлѣ, и можетъ быть какъ бы замкнутъ въ сферѣ чистой мысли (философское мышленіе), при весьма небольшомъ числѣ однихъ и тѣхъ же впечатлѣній, совершенно не имѣющихъ отношенія къ мышленію субъекта, настолько при томъ сосредоточеннаго въ себѣ, чтобъ рѣшительно не замѣтить ихъ—Еслибы мысль слѣдовала за раздраженіемъ нервныхъ волоконъ, то какъ можно было бы писать, напримѣръ, сочиненія въ уединеніи—въ комнатѣ, гдѣ отсутствуютъ почти всякія впечатлѣнія и остаются весьма немногія, либо—общей чувствительности, либо—одного какого нибудь специфическаго чувства, напримѣръ, осязанія?.. А изъ этихъ данныхъ впечатлѣній, конечно, никакъ нельзя вывести всего содержанія разумющагося въ приведенномъ примѣрѣ сочиненія,—нельзя не только потому, что впечатлѣнія одного чувства, по содержанію своему, ни чуть не достаточны для дѣли,

но и потому, что данное содержаніе сочиненія можетъ свободно возникнуть въ головѣ автора, поставленнаго и въ другія обстоятельства,—онъ можетъ писать объ одномъ и томъ же и тоже самое, стоя, ходя по комнатѣ, лежа на диванѣ и пр. Повидимому, отсутствіе впечатлѣній должно бы рѣшительно уничтожить всякую возможность къ написанію сочиненія въ уединеніи, а въ дѣйствительности уединеніе и отсутствіе постороннихъ впечатлѣній—самыя благоприятныя обстоятельства при написаніи хорошаго сочиненія.—Слѣдуетъ, что впечатлѣнія и ощущенія служатъ матеріаломъ мышленія и, переработанныя имъ, составляютъ содержаніе мыслей, а не наоборотъ.

Тульская Епархіальная Палата Древностей.

Каталогъ

предметовъ, поступившихъ въ Тульскую Епархіальную Палату древностей въ 1901—1904-мъ годахъ.

I. Въ 1902-мъ.

а. Пожертвованія:

I. *Отъ Пресвященнѣйшаго Питирима*:—1. Извѣстія Общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III-го. № 7-й.

II. *Отъ Тульскаго Губернатора Вл. К. Шлиппе*—2. Отчеты о засѣданіяхъ Импер. Общества Любителей Древней Письменности въ 1899—1900 годахъ съ приложеніями.—3. Памяти Л. Н. Майкова. Н. Чечулина.—4. Финифтянники въ г. Ростовѣ Ярослав. губ. А. Титова.—5. Письма Сильвестра Медвѣдева.—6. Хожденіе по вознесеніи Господа нашего Иисуса Христа, Св. Апостола и Евангелиста Іоанна, ученіе и преставленіе. Списано Прохоромъ, ученикомъ его. Изъ рукописи XV—XVI в. Съ изображеніемъ Св. Іоанна Богослова и его ученика Прохора. Москва. 1878 г. Въ листъ.

III. *Отъ Дим. Алекс. Хомякова*: 7. Картина Айвазовскаго „Аеонъ“, на полотнѣ въ золоченой рамѣ.—8. Ал. Ст. Хомяковъ. Исслѣдов. Вл. Завитневича. Томъ I-й, кн. 1 и 2-я. Кіевъ. 1902 г.—9. Бронзовая лампочка—люцерна (копія),—10. Сочиненій Ал. Ст. Хомякова т. VII-й. Москва. 1900 г.

—II. Поборникъ вселенской правды (Ал. Ст. Хомяковъ). Д. Самарина. Спб. 1890 г.—12. *Imagine selecte dea V. Virgine Maria trotte Solle catacombe Romane. De—Rossi. Roma. 1863.* Съ 6-ю рисунками въ краскахъ на 4-хъ листахъ.—13. Два портрета: Ивана Вас. и Петра Вас. Кирѣевскихъ, въ багетовыхъ рамахъ.—14. Портретъ (фотографія) Ал. Ст. Хомякова, въ дерев. рамѣ.—15. Планъ и фасадъ церкви с. Обидима Тул. у.—16. 24-ре стихотворенія Ал. Ст. Хомякова. Москва. 1844 г. въ малую $\frac{1}{8}$ д. л.—17. Пѣсни, собранныя П. В. Кирѣевскимъ, выпуски: 1—6, 8 и 9.—

IV. *Отъ прот. Ник. Петр. Голубева*—18. Плачь Эдуарда Юнга или ночныя размышленія о жизни, смерти и безсмертіи. Ч. I и II-я. Изд. 2-е. Москва. 1785 г.—19. Описание монастырей, въ Россійской имперіи находящихся. Изд. 5-е. Москва. 1819. Здѣсь же Руководство къ пасхалии и пр.—20. Духовный Регламентъ, славянской печати. Москва. 1818 года, въ $\frac{1}{8}$ д. л.—21. Путешествіе изъ Парижа въ Иерусалимъ чрезъ Грецію. Шатобріана. Пер. I. Граціанскаго. Т. I—III. Спб. 1815—1817 г.—22. Памятники древней христіанской церкви или христіанскихъ древностей. Состав. Ирод. Вѣтринскимъ. Т. I-й. Спб. 1829 г.—23. *Christosophia*, или путь ко Христу, въ девяти книгахъ. Твореніе Іоанна Бема, прозваннаго Тевтоническимъ философомъ. Перев. съ нѣмец. Спб. 1815 г. Съ 4-мя гравюрами. Кож. перепл., въ $\frac{1}{2}$ д. л.—24. Обзорніе южнаго берега Тавриды въ 1815 году. въ Тулѣ. 1822. Влад. Броневскаго.—Чинъ дѣйствія, какимъ образомъ совершилось свящ. коронованіе Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Павловича Самодержца Всероссійскаго по церковному чиноположенію. Москва. 1826.—26. Описание первой войны Императора Александра съ Наполеономъ въ 1805 году. Соч. Михайловскаго—Данилевскаго. Съ планами и картами. Спб. 1844 г.—27. Учрежденіе общежитія иноческаго Пахоміемъ Великимъ. Москва. 1851 г.—28. Описание житія Св. Преподобнаго Макарія, Архимандрита Овручскаго. Спб. 1848 г.—29. Географическое, историческое и статистическое описаніе ставропигіальнаго первокласснаго Соловецкаго монастыря. Сост. Архим. Досиѣей. Москва. 1836 г.—30. Рѣчи, произнесенныя въ торжественномъ собраніи Имп. Московскаго Университета іюля 5-го дня 1834 года. Москва. 1834.—31. Житіе препод. и Богоноснаго Отца нашего Александра Свирскаго, писанное Иродіономъ, ученикомъ его. Сказаніе о обрѣтеніи мощей свя-

того. Съ приложеніемъ службы сему Преподобному. слав. печ. Спб. 1818 г. Въ бол. $\frac{1}{4}$, въ кож. пер. Съ гравир. видомъ Александрo-Свирскаго монастыря.—32. Житіе и писаніе Молдавскаго старца Паусія Величковскаго. Изд. Козельской Введ. Оптиной пустыни. Москва. 1847 г. Съ литограф. портретомъ О. Паусія.—33. Нѣкоторые опыты упражненій воспитанниковъ Кіевской Дух. Академіи, изданные по окончаніи перваго учебнаго курса 1823 г. Кіевъ. 1824 г.—34. О способахъ содержанія Христіанскаго духовенства отъ временъ Апостольскихъ до XVII—XVIII вѣка. Соч. свящ. Гавріила Любимова. Изд. 2-е. Спб. 1852 г.—35. Записки историческія, гражданскія и военныя о Россіи съ 1721 по 1744 годъ. Генерала Манштейна. Ч. I-я. М. 1823 г.—36. Первоначальное практическое пособіе для проповѣдниковъ или Евангельскія чтенія на литургіяхъ. Прот. Павла Соколова. Ч. I. Ярославль. 1844 г.—37. Алфавитный указатель предметовъ, содержащихся въ Православномъ Исповѣданіи Каѳолической и Апостольской церкви Восточной и въ посланіи патріарховъ и пр. Спб. 1844 г.—38. Св. Левъ, папа Римскій. Соч. студента Москов. дух. Академіи Петра Делицына. Москва. 1849 г.—39. Мысли Юнга объ оригинальномъ сочиненіи. Пер. съ фр. Спб. 1812 г.—40. Die Ehe nach der Lehre und dem Ritus der orthodoxen russischen Kirche. Von I. Basaroff. Karlsruhe. 1857.—41. Отчеты по заведенію хозяйства въ имѣніяхъ граф. Ю. Ст. Бобринской, находящихся Тульской губерніи въ Богородицкомъ и Веневскомъ уѣздахъ за 1836 и 1837 годы. Барона Ф. Б. Унгернъ—Штернберга. Спб. 1838 года.—42. Обзорѣніе Козельскаго Оптина монастыря и бывшихъ въ немъ въ началѣ XVIII столѣтія храмахъ. Калуга. 1860 года.—43. Всеобщая древняя и новая исторіи отъ начала міра до настоящаго времени. Соч. Аббата Милота. Ч. I. II, IX.—44. Iosephi Binghami opera. Vol. I—III. VII—XI. Halae. 1738. Въ кож. пер.—45. Ὑποσηπσις sanorum verborum sive brevis expositio S. Theologiae. A. T. Wandalino. Ed. 4. Lipsiae. 1722. Въ кож. перепл.—46. Путешествіе Г. дю-Пати въ Италію въ 1785 году. Перев. съ фр. Ив. Мартынова. Спб. 1800. Кож. пер.—47. Христіана Баумейстера правоучительная философія. Перев. Ив. Исаева. 1783 г.—48. Christophori Cellarii compendium antiquitatum romanarum. Halae. 1748. Кож. пер.—49. Исторія Русскаго народа. Соч. Николая Полевого. Т. I—VI-й.—50. Нѣкоторыя упражненія студентовъ С.-Петербургской духовной Академіи седьмого учебнаго курса. Ч. II-я и IV-я.

V. *Изъ Бълевской Жабьинской Макаръинской пустыни.*—51. Ръзное въ видѣ статуи изображеніе Св. Великомуч. Параскевы.

VI. *Отъ Импер. Московскаго Археологическаго Общества.*
52. Древности. Труды И. М. А. О. т. XIX-й, вып. III-й—
53. Древности. Труды Археографич. Коммисіи И. М. А. О. т. II-й, вып. 2-й.

VII. *Изъ с. Покровскаго—Луковки, Богор. у.*—54. Царскія врата, нач. XVIII-го в.—55. Икона Пр. Богородицы, Москов. письма.—56. Служба Преп. отцамъ Печерскимъ. Кіево.-Печ. Лавры. 1763 г. Кож. пер.

VIII. *Изъ Воронежскаго Губ. музея.*—57. Брошюры: Воронежскій губ. музей въ 1899 и 1900 году.—Матеріалы для изученія Воронежской флоры А. Кордюкова. Съ портр. автора. Воронежъ. 1901 г.

IX. *Отъ Нъжинскаго Историко филологическаго института*—58. „Извѣстія“ Института. Т. XIX-й.

X. *Отъ свящ. с. Лобынскаго, о. Троицкаго.* 59. Полоска полотна, шитая цвѣтнымъ бисеромъ.

XI. *Отъ Импер. Археологической Коммисіи.*—60. 31 золотникъ различныхъ русскихъ серебрянныхъ мелкихъ монетъ, изъ клада, найденнаго въ 1900 г. въ г. Бѣлгородѣ Курск. губерніи.

XII. *Отъ Коммисіи по устройству 100-лѣтняго юбилея Тульской Епархіи*—61. Изданіе Коммисіи „Столѣтіе Тульской Епархіи.“ Юбилейный сборникъ. Тула. 1902 г.

XIII. *Отъ свящ. Тих. Вас. Рождественскаго*—62. Бронзовая медаль: Dr. С. J. Hagen. phis. et chem. professor.

XIV. *Отъ Псковскаго Археологическаго Общества,*—63. Историко-археологическій очеркъ Псково-гражданскаго Георгіевскаго со взвоза храма. Свящ. Ал. Березскаго. Псковъ. 1887.—64. Псковъ. Изъ дорожныхъ замѣтокъ. М. Погодина.—65. Палата Поганкина въ Псковѣ. Соч. К. Г. Евлентьева. Изд. 3. Псковъ. 1894.—66. Святогорской монастырь. Библиографія и матеріалы. И. Ф. Токмакова. Псковъ. 1887.—67. Празднованіе 27 ноября 1893 г. 700-лѣтней годовщины обрѣтенія мощей св. бл. кн. Всеволода—Гавріила, угодника Псковскаго. Псковъ. 1894 г.—68. Слѣды пребыванія Ал. С. Пушкина въ Псковской губ. И. И. Василева. Спб. 1899.—69. Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію. Осада Пскова. О. Н. Милевскаго. Псковъ. 1882 г.—70. Лѣтописное разъясненіе о Владычныхъ палатахъ въ Псковѣ.

вѣ, построенныхъ Арх. Новгор. и Псков. Макариемъ. Е. Павла. Псковъ. 1881 г.—71. Воспоминаніе объ осадѣ Пскова Польскимъ королемъ Стефаномъ Баторіемъ въ 1581 году. Псковъ. 1881 г.—72. Рѣчь С. В. Кохомскаго: Воспоминаніе славной обороны г. Пскова отъ войскъ Стефана Баторія въ 1581 году. Псковъ. 1881 г.—73. По поводу Псковскихъ древнихъ печатей. Ф. Ушакова. Спб. 1902 г.—74. Псковскій городецъ и Миражъ, какъ мѣсто первыхъ Псковскихъ поселеній. Ф. Ушакова. Спб. 1902 г.—75. Покровская церковь погоста Елинъ и Елинскій приходъ. Истор.-статистич. очеркъ. Сост. Н. Быстровъ. Псковъ. 1902 г.

XV. *Отъ Владимірской Ученой Архивной Коммисіи.*—76. „Труды“ Коммисіи. Книга IV-я.—77. Государственное подвижное ополченіе Владимірской губерніи 1855—1856 г. Съ 5-ю рисунками. Влад. 1900 г.

XVI. *Отъ П. П. Протопопова*—78. Fortunius licetus de monstris. Ex recensione Gerardi Blasii. Amstelodami. 1665. Въ пергам. пер.

XVII. *Отъ проф. Рудольфа Вирхова*—79 Bericht über die Feier die von Rudolf Virchow's achtzigstem Geburtstag am 13 October 1901.

XVIII. *Отъ А. Гр. Дружинина*—80. Сказка полная о славномъ силномъ и храбромъ богатырѣ Добрынь Никитичѣ служившемъ при князѣ Владимірѣ. Лубочн. печ. въ $\frac{1}{4}$ листа, XVIII-го в.

XIX. *Отъ прот. П. М. Успенскаго*—81. Серебр. монета 30 коп. 1837 г.—82. Бронзовая медаль въ память совершившагося 1000-лѣтія Россіи 862—1862 г.—83. Мѣдн. монет. Georgius III. 1799.—84. Бронзовый жетонъ Victoria regina. 1852.

XX. *Отъ Воронежской Ученой Архивной Коммисіи*—85. „Труды“ Коммисіи—Вып. 1-й. Воронежъ. 1902 г.

XXI. *Отъ свящ. Мих. Ив. Рудева*—86. Три свитка изъ папируса съ о. Цейлона изъ буддійскаго храма.

XXII. *Отъ свящ. Дим. Ив. Ширяева*—87. Четвероконечный тѣльный крестикъ изъ низкопробнаго серебра.

XXIII. *Отъ свящ. г. Елисаветграда Ив. Ник. Любавскаго*—88. Английско-Китайская ассигнація One Dollar. 1899.

XXIV. *Изъ с. Каверина, чрезъ Т. А. Мечова*—89. Два жестянныхъ вѣнца (брачныхъ).—90. Двѣ мѣдныя иконки: Вознесенія Господня и свв. Параскевы, Евдокіи, Варвары, Кирика и Улитты.

XXV. *Отъ Н. Е. Сьвернаго*—91. Описание земли Камчатки, сочиненное Степаномъ Крошенинниковымъ. Изд. 2-е Спб. 1786 г.— „Изъ книгъ Тульского купца Ивана Иванова Красноглазова“.

XXVI. *Отъ Тверской Уч. Архивной Коммисіи*—92. Матеріалы для исторіи и археологіи по городу Кашину. Свящ. І. Завьялова. Тверь. 1901.—93. Воспоминанія кн. Софьи Васильевны Мещерской. Съ портретомъ и біографіей. Тверь. 1902 г.—94. Тверское дворянство XVII-го вѣка. В. Н. Сторожева. Вып. III-й и IV-й—95. Краткія свѣдѣнія о мѣстномъ въ г. Колязинѣ Отрокѣ Іоаннѣ. Съ 2-мя снимками. А. А. Митропольскаго. Тверь 1901.—96. Посѣщеніе г. Осташкова Его Импер. Высочествомъ Вел. кн. Константиномъ Константиновичемъ.—97. Страничка изъ исторіи Тверской дух. Семинаріи. А. А. Никольскаго. Тверь. 1894.—98. Лѣтопись о событіяхъ въ г. Твери Тверского купца Михаила Тюльпина 1762—1823. В. Колосова. 1902.—99. Лѣтописецъ Рубезовыхъ. Сообщ. А. Г. Первухинъ. Тверь. 1901.—100. По поводу археологическихъ находокъ на мѣстѣ постройки электрической станціи на берегу р. Тьмани. М. Рубцова. Тверь. 1900.—101. Библіотека Тверского археолога XVIII в. Д. И. Карманова. Тверь. 1897.—102. Архіепископъ Митрофанъ Слотвинскій, какъ церковный администраторъ. П. Соколова.—103. Вѣдомость, учиненная въ Тверской Казенной Палатѣ о находящихся при Тверскомъ Архіерейскомъ домѣ и монастыряхъ земляхъ и пр. Тверь. 1901 г.—104. Дозорная книга города Твери 1616 г. В. Н. Сторожева. Тверь. 1890.—105. Археологическая экскурсія въ село Кожино и города Кашинъ, Колязинъ и Угличъ. Съ 14-ю снимками. А. И. Виноградова. Тверь. 1901.—106. Тверь въ 1674 году, по Нальмквисту. Съ приложеніемъ рисунковъ и плановъ на 3 отд. листахъ. М. В. Рубцова. 1902.

XXVII. *Отъ Г. Андр. Михнева*.—107. Двѣ деревянные стрѣлы съ желѣзными наконечниками, взятыя у Китайскихъ „боксеровъ“ на войнѣ 1900—1901 года.

XXVIII. *Отъ свящ. Ал. Сивявина*—108. Четыре монеты: персидская (сер.), турецкая (мѣд.), болгарская „10 стотинки“ 1881 г. и серебр. коп. ц. Мих. Ѳед.

XXIX. *Отъ Мих. Тих. Яблочкова*—109. Его изданіе: „Дворянское сословіе Тульской губерніи. Т. III-й. Въ колѣнк. пер.“

XXX. *Отъ Ник. Мих. Сахарова*.—110. Икона Казанской Богородицы, на доскѣ, въ мѣдн. высер. ризѣ.—111. La Sain-

te Bible traduction nouvelle selon la Vulgate par. mm. I. I. Bourasse et P. Ianvier. Avec ornements de Gustave Doré. Tauris. 1866 In folio, въ коленкор. пер. Т. I и II.

XXXI. Изъ Мироносицкой церкви г. Бѣлева—112. Служба и житіе Свв. Зосимы и Савватія. Рукопись XVII-го вѣка, въ кож. пер.

XXXII. Отъ Н. Тар. Калиты—113. Брошюрка: Константинъ Михѣевичъ Бѣлашъ.

XXXIII. Отъ Общества Исторіи, Филологіи и Права при Импер. Варшавскомъ Университетѣ—114. „Записки“ Общества. Вып. 1-й.

XXXIV. Отъ Ал. Ст. Баташева.—115. Лѣтопись Русской нумизматики. Отд. I е. Спб. Съ 12-ю таблицами монетъ. (Ив. П. Сахарова).

XXXV. Отъ Н. Яковл. Коркадиновскаго.—116. Брошюра: Высокопреосвященный Сергій Митрополитъ Московскій. Проф. И. Н. Корсунскаго. Изд. 2-е 1901. Съ портретомъ пр. Сергія.

XXXVI. Отъ Вас. Ив. Коньшева.—117. Сорокъ монетъ иностраннаго чекана.

б. Приобрѣтено покупкою:

118. Иконы царскаго изографа Симона Ушакова въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ. Д. К. Тренева. Съ 5-ю фототипіями. Москва. 1901 г.—119. Размышленіе о честномъ Крестѣ Господнемъ. Изд. 3-е. Свящ. Вас. Гречулевича. Спб. 1853. Перепл.—120. Рѣчи Пророка Іереміи. Опытъ переложенія В. Бажанова. Спб. 1861. Перепл.—121. Стекланный боченочекъ.—122. Пара серебряныхъ вызолоченыхъ серегъ, визанныхъ жемчугомъ съ небольшими темно-красными камешками (рубинами?). Съ таковыми же подвѣсками.—123. Стальная блоха. Сказъ о Тульскомъ лѣвшѣ и стальной блохѣ. Н. Лѣскова. Изд. 2-е Спб. 1894 г. Съ рисунками въ текстѣ.—124. Воротынцевы. (Фамильная хроника). Северина. Спб. 1891 г.—125. Святникъ (sic). Рукопись 1836 г., съ раскрашенными заставками. Въ кож. перепл.—126. Утѣшеніе духовное или о послѣдованіи Иусу Христу. Рук. XVIII вѣка въ четв., въ кож. пер.—127. Старина Русской земли. Изслѣдованія и статьи И. Снегирева. Спб. 1871 г. Т. I. кн. 1-я.—128. Славянскій сборникъ. Т. 1-й. Спб. 1875 г.—129. Обыденныя церкви на Руси. Брошюра.—130. Камень соблазна или изложеніе начала и причинъ отпаденія церкви западной отъ восточной и предметовъ несогласія между ними. Соч. Іліи Минятія. Перев. проф. Евг. Ловягина. Спб.

1854 г.—131. Бесѣда у Памятника тысячелѣтія русской земли. В. Б...ова. Съ изображеніемъ памятника и описанія его. Спб. 1862 г.—132. Олегъ подѣ Константинополемъ. Драматическая пародія съ эпилогомъ, въ 3-хъ дѣйствіяхъ, въ стихахъ. Соч. К. С. Аксакова. Спб. 1858 г.—133. Вліяніе мѣстности и занятій на физическія качества призывныхъ Тульской губерніи. (Призывы 1879 и 1880 гг.) В. И. Смиловича. Тула. 1881 г. Брошюра.—134. Очерки Дона. А. Филонова. Спб. 1859 г.—135. Куликово поле. Ив. Афремова. Съ реставрированнымъ планомъ. Москва. 1849 г. Два экземпляра въ переплетѣ.—136. Обзорніе южнаго берега Тавриды въ 1815 году. Въ Тулѣ. 1823 г., въ кож. перепл.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Панихида

по К. П. Побѣдоносцевѣ.

12-го Марта, въ храмѣ Духовной Семинаріи, о. Ректоромъ Семинаріи, Архимандритомъ Алексіемъ, въ сослуженіи съ преподавателемъ Семинаріи о. Димитріемъ Силинымъ и духовникомъ Семинаріи о. Филаретомъ Русаковымъ, въ присутствіи Преподавателей и учениковъ, была совершена панихида по скончавшемся 10 марта, бывшемъ Об.-Прокурорѣ Св. Синода, К. П. Побѣдоносцевѣ. Предъ панихидой, о. Ректоръ обратился къ присутствовавшимъ съ слѣдующими словами:

Возлюбленные братіе!

Въ субботу почилъ вѣчнымъ сномъ Конст. Петр. Побѣдоносцевъ. Имя его для всѣхъ васъ, конечно, хорошо знакомо. Я не буду говорить Вамъ о его значеніи, какъ человѣка христіанина, мужа духовнаго и государственнаго; оцѣнка его личности и дѣятельности принадлежитъ исторіи; я вамъ скажу лишь одно, что вся его жизнь была единымъ, непрерывнымъ подвигомъ служенія св. Церкви Христовой и Благочестивѣйшему Государю. А потому для всякаго православнаго русскаго человѣка, чьему сердцу близка судьба св. Церкви Христовой, для кого священно понятіе о Самодержавномъ Царѣ русскомъ, имя почившаго раба Божія Константина всегда будетъ дорого и близко и память его будетъ „съ похвалами“. Я приглашаю васъ помолиться объ упокоеніи его праведной души.
