

ПРОВЕРЕНО
1950 год

Годъ XLVII.

1911 г.

1—15 февраля.

Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 3.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 24 янв. на діаконское мѣсто при церкви села Соколина-Устья, Сычевск. у., назначенъ діаконъ на псаломщицкой вакансіи села Ильинскаго-Ярыгина, того же уѣзда, Сергій Лелюхинъ.

— 25 янв. временно и. д. псаломщика къ церкви села Дербужа, Рославльск. у., назначенъ сынъ діакона Константинъ Смарагдовъ.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Ильинскаго-Ярыгина, Сычевск. у., назначенъ послушникъ Смоленскаго Троицкаго монастыря Михаилъ Макачукъ.

— 27 января на священническое мѣсто при церкви села Ильи-Жадинскаго, Юхновскаго у., назначенъ священникъ села Новыхъ Млиновъ, Черниговской епархіи Алексѣй Дьяконовъ.

Смоленская губернская
им. ЛЕНИНА

— 28 янв. на священническое мѣсто при церкви села Богородицкаго, Юхновск. у., назначень діаконъ села Червонаго, Краснинск. у., Косьма Дуниковъ.

— 28 янв. на священническое мѣсто при Свирской г. Смоленска церкви назначень наблюдатель церковныхъ школъ Гжатскаго уѣзда, священникъ Сергій Зезюлинскій.

— 29 янв. на священническое мѣсто при церкви села Кохановъ, Ельнинск. у., назначень псаломщикъ села Каменца, Бѣльск. у., окончившій курсъ семинаріи Константинъ Гусевъ.

— 31 янв. временно и. д. псаломщика къ церкви села Опокова, Юхновск. у., назначень сынъ псаломщика села Θεодоровскаго, Росл. у., Василиій Васильевъ.

— И. д. псаломщика къ церкви села Юренева, Вяземск. у., назначень воспитанникъ 1-го класса Семинаріи Андрей Младовъ.

— 5 февр. на священническое мѣсто при церкви села Солова, Порѣчск. у., назначень діаконъ села Будина, Бѣльск. у., Алексѣй Поповъ.

— 8 февр. на священническое мѣсто при церкви села Знаменскаго, Смоленск. у., назначень безмѣстный священникъ Іоаннъ Четыркинъ.

П е р е м ѣ щ е н ы :

1 февраля на діаконское мѣсто при церкви села Червонаго, Краснинск. у., перемѣщень діаконъ села Рогнѣдина, Рославльск. у., Вячеславъ Сергіевскій.

— 3 февраля псаломщикъ села Уварова, Ельнинскаго у., Александръ Юденичъ и псаломщикъ Кресто-Воздвиженской г. Смоленска церкви Яковъ Авдѣевскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію.

— 4 февраля псаломщикъ села Остриць, Гжатскаго у., Петръ Соколовъ и временно и. д. псаломщика села Мощины, Юхновск. у., Петръ Безкишкинъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію.

— 7 февр. на діаконское мѣсто при церкви села Рогнядина, Рославльск. у., перемѣщенъ діаконъ села Сельца, Краснинск. у., Іоаннъ Шелепневичъ.

— И. д. псаломщика села Еловца, Рославльск. у., Василій Соколовъ перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто къ церкви села Пустошки, Дорогобужск. у.

— Діаконъ села Ивановскаго, Сычевск. у., Петръ Конокотинъ перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ церкви села Будина, Бѣльск. у.

— 8 февр. на священническое мѣсто при церкви села Бологчи, Рославльск. у., перемѣщенъ священникъ села Звѣровичъ, Краснинск. у., Павелъ Манушевичъ.

У в о л е н ы:

25 янв. псаломщикъ села ДЕРЕБУЖА, Рославльск. у., Константинъ Романовъ — по прошенію.

— 26 янв. священникъ Свирской г. Смоленска церкви Петръ Горанскій — по прошенію.

— 31 янв. и. д. псаломщика села Опокова, Юхновск. у., Иванъ Щеголевъ — по прошенію.

— И. д. псаломщика села Юренева, Вяземск. у., Иванъ Лавровъ.

— 5 февр. назначенный на священническое мѣсто при церкви села Солова, Порѣчск. у., Іосифъ Селезневъ устраненъ отъ мѣста за долговременную неявку къ рукоположенію.

— 6 февр. псаломщикъ села Самсонъ, Красн. у., Онисимъ Ольховскій — по прошенію.

— 7 февр. и. д. псаломщика с. Пустошки, Дорогобужскаго у., Алексѣй Зазыбинъ.

— Священникъ села Знаменскаго, Смоленск. у., Леонтій Максимовскій за пріятіемъ на службу въ Могилевскую епархію.

У м е р л и:

24 янв. заштатный протоіерей соборной г. Гжатска церкви Павелъ Лызловъ, 67 лѣтъ.

— 15 янв. заштатный псаломщикъ села Баринова, Юхновск. у., Петръ Клитинъ.

— 25 янв. діаконъ села Пустошки, Дорогоб. у., Іоаннъ Соколовъ.

Опредѣленіями Епархіальнаго Начальства: 1) отъ 22 янв.—3 февр. священникъ Троицкой г. Вязьмы церкви Іаковъ Чанцевъ уволенъ, по болѣзни, отъ должности слѣдователя по г. Вязьмѣ, согласно прошенію, и на его мѣсто духовнымъ слѣдователемъ назначенъ священникъ Благовѣщенской церкви Петръ Руженцевъ. 2) отъ 24 янв.—5 февр. духовный слѣдователь по г. Дорогобужу священникъ Александръ Смирновъ уволенъ отъ должности слѣдователя и на его мѣсто, слѣдователемъ, назначенъ священникъ соборной церкви Сергій Пляшкевичъ.

Его Преосвященствомъ церковный староста села Кулагина, Духовщинск. у., Василій Храповицкій 31 января награжденъ похвальнымъ листомъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 31 января діакону села Бизюкова, Дорогобуж. у., Василию Войниловичу за отлично-усердную и полезную службу.

— Прихожанамъ села Борисоглѣбскаго, Сыч. у., за пожертвованія въ пользу храма.

— Крестьянину Андрею Макаренкову за труды при перестройкѣ храма въ селѣ Борисоглѣбскомъ, Сычевскаго уѣзда.

— 4 февраля священнику Верхне-Николаевской г. Смоленска церкви Николаю Бурькову за дѣятельное и аккуратное исполненіе обязанностей члена Правленія Смоленскаго духовнаго училища.

— 7 февраля діакону села Ново-Рѣзанова, Рославльскаго у. Василию Соколову за учительскіе труды въ Роговской церк.-прих. школѣ.

— Штабсъ-капитану гвардіи Якову Есиповичу за заботы объ Астаповичской церк.-прих. школѣ Рославльскаго уѣзда.

— Попечителю Бесѣдской церк.-прих. школы, Рославльск. у., Митрофану Людоговскому за заботы о названной школѣ.

— Крестьянамъ: Петру Муравьеву, Егору Косенкову и Дмитрію Ковалеву за усердное прохожденіе должности представителей отъ прихожанъ села Лобкова, Смоленск. у.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 24 января къ церкви села Дресны, Смоленск. у., крестьянинъ Стефанъ Романовъ.

— 23 янв. къ церкви села Троицы, Дорогоб. у., крестьянинъ Евѣимій Ивановъ.

— 27 янв. къ церкви села Межурѣчья, Дорог. у., крестьянинъ Игнатій Евсигнѣевъ.

— 31 янв. къ церкви села Докукина, Ельнин. у., дворянинъ Степанъ Домбровскій.

— Къ церкви села Кулагина, Духовщинскаго у., дворянинъ Василій Храповицкій.

— 1 февраля къ церкви села Несонова, Росл. у., крестьянинъ Евгеній Колзеевъ.

— Къ Петропавловской—кладбищной г. Дорогобужа церкви купецъ Михайль Ситниковъ.

— Къ кладбищной—Казанско-Пятницкой г. Дорогобужа церкви колл. ассесоръ Владиміръ Розовъ.

— 3 февр. къ церкви села Драгочева, Бѣльск. у., крестьянинъ Тихонъ Онуфріевъ.

— Къ церквамъ села Сырокоренскихъ Липокъ, Духовщинск. у.: къ Покровской крестьянинъ Афанасій Филипповъ и къ Ильинской крестьянинъ Кирилль Афанасьевъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При Николаевской церкви села Звѣровичъ, Краснинск. у. (свободно съ 8 февраля, причтъ трехчленный, храмъ деревянный, теплый, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья 108 р., церк. земли, въ совмѣстномъ владѣніи съ причтомъ Преображенской церкви, 210 дес., въ приходѣ церк.-прих. школа, прихожанъ м. п. 1444, адресъ г. Красный).

Д и а к о н с к і я :

— При церквахъ сель: Пустошки, Дорогоб. у., (свободно съ 25 янв., храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья нѣтъ, церк. земли 36 дес., прихожанъ м. п. 1394, почт. адресъ: Бабыново, Юхновскаго у.).

— Сельца, Краснинск. у. (храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья нѣтъ, церк. земли 38 дес., прихожанъ м. п. 1429, адресъ: г. Красный).

— Ивановскаго, Сычевск. у., (храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья 52 р., церк. земли 39 дес., прихожанъ м. п. 1381, адресъ: почт. отд. Тесово, Сычевск. у.).

П с а л о м щ и ц к і я :

При церквахъ сель: Каменца, Вѣльск. у. (свободно съ 29 янв., причтъ двухчленный, храмъ каменный, теплый, каз. жалованья 100 р., церк. дома нѣтъ, церк. земли 36 дес., прихожанъ 672, адресъ: почт. отд. Волочекъ, Сычевск. у.).

— Герасимова, Смоленск. у.

— Семеновскаго, Гжатск. у.

РЕСКРИПТЪ

на имя Преосвященнѣйшаго Θεодосія отъ Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Весьма утѣшенная благопріятными результатами произведеннаго, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ церквахъ ввѣренной Вамъ Смоленской епархіи за богослуженіями недѣли Ваі 1910 г. тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству Мою искреннюю благодарность.

Теплая отзывчивость и сочувствіе, съ которыми Вы, Владыко, относитесь всегда къ нашему общему православно-русскому дѣлу въ Святой Землѣ, энергично и плодотворно осуществляемому состоящимъ подъ Моимъ предсѣдательствомъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, даютъ Мнѣ увѣренность, что и въ наступившемъ 1911 году Ваше Преосвященство не преминете сдѣлать зависящее распоряженіе о производствѣ во ввѣренной Вамъ епархіи въ приближающуюся Вербную недѣлю разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора на нужды Общества.

Поручивъ Канцеляріи Общества доставить въ Смоленскую Духовную Консисторію правила сбора, воззванія, акты и надписи къ сборнымъ блюдамъ, убѣдительно прошу Ваше Преосвященство оказать Ваше

благосклонное содѣйствіе успѣшности предстоящаго вербнаго сбора.

Поручаю Себя Вашимъ святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная

ЕЛИСАВЕТА.

18 января 1911 г.

№ 26.

На семь отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 27-го января 1911 года за № 962, послѣдовала такая: *«Въ Консисторію для зависящаго распоряженія. О.о. настоятелей церквей и монастырей епархіи прошу оказать свое полное пастырское содѣйствіе къ успѣшному производству во вѣрренныхъ имъ церквахъ и обителяхъ пожертвованій на нужды Русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія во Св. Земль.»*

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

(Февраля 8 дня 1911 г. № 1929).

Духовная Консисторія, препровождая при семь отношеніе Великаго Князя Михаила Александровича, отъ 24 января сего года за № 27, съ послѣдовавшей на немъ резолюціей Его Преосвященства (въ копіи), покоряѣйше просить Редакцію процечатать въ № 3 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ означенное приложеніе съ предписаніемъ духовенству Смоленской епархіи произвести въ ихъ церквахъ сборъ пожертвованій на предметъ сооруженія при С.-Петербуржскомъ подворьѣ Феодоровскаго, Городецкаго монастыря-храма въ память 300 лѣтія царствованія Дома Романовыхъ *въ теченіе второй седмицы Великаго поста* и таковой чрезъ благочинныхъ предетавить въ Консисторію.

Преосвященнѣйшему Θεодосію, Епископу Смоленскому и Дорогобужскому.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Въ 1909 году, въ С.-Петербургѣ образовался, подъ Моимъ покровительствомъ, Комитетъ по сооруженію въ здѣшней столицѣ храма, въ ознаменованіе предстоящаго 300-лѣтія Царствованія въ Россіи Дома Романовыхъ.

Считая, что въ виду крайне ограниченнаго числа приходскихъ въ С.-Петербургѣ церквей (всего 35), храмъ долженъ быть воздвигнутъ въ мѣстности многолюдной, нуждающейся въ общедоступномъ Домѣ Божіемъ, Комитетъ остановился на окрестностяхъ товарной станціи Николаевской желѣзной дороги, гдѣ православное рабочее населеніе, усердное къ храму, состоитъ, по преимуществу, изъ уроженцевъ нашихъ сѣверныхъ губерній. Въ этой мѣстности издавна, болѣе 40 лѣтъ, пребываетъ копія иконы Θεодоровской Божіей Матери, при подворьѣ Городецкомъ, имени сей иконы обители.

Еще въ 1894 году, въ Божѣ почивающій Мой родитель ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ III-й, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Путей Сообщенія о разрѣшеніи соорудить въ означенной мѣстности часовню, соизволилъ собственноручно начертать: „А почему не церковь“? Во исполненіе таковой ВИСОЧАЙШЕЙ воли и была выстроенная существующая тамъ, небольшая деревянная храмина. Комитетъ рѣшилъ ее замѣнить достойнымъ памяти великаго событія Воцаренія въ Россіи Дома Романовыхъ храмомъ. Къ сему онъ былъ побуждаемъ тѣмъ соображеніемъ, что до этого времени остается неисполненною ВИСОЧАЙШАЯ Моего родителя резолю-

ція, такъ какъ скромная, тѣсная, маленькая церковь, не болѣе какъ на 200 человекъ, конечно, волѣ въ Божѣ почивающаго ИМПЕРАТОРА не соотвѣтствуетъ. Засимъ Комитетъ принялъ во вниманіе, что судьба небогатаго, но достойнаго по своему прошедшему Городецкаго монастыря, къ подворью коего принадлежитъ упомянутая церковь, тѣсно связана черезъ восемь почти вѣковъ съ исторіей развитія Государства Россійскаго. Его возникновеніе на мѣстѣ чудеснаго первоначальнаго явленія Феодоровской Божіей Матери относится къ 1154 году. Съ тѣхъ поръ Городецъ раздѣлялъ судьбу нашего верхняго повожья. вмѣстѣ съ обителью онъ былъ истребленъ въ 1238 году татарскими полчищами. Въ то время горожане болѣе всего печалились объ исчезнувшей иконѣ; но оставшись нѣкоторое время сокрытою, она 16 авг. 1239 года вновь чудесно явилась въ г. Костромѣ, гдѣ и пребываетъ до сихъ поръ, а копія съ нея тогда же была доставлена Костромскимъ Княземъ Василюемъ въ Городецкую обитель. Это двукратное чудесное явленіе иконы засвидѣтельствовано учрежденнымъ церковью предъ Ея ликомъ богослуженіемъ. Засимъ сама икона уже получила особое значеніе въ судьбѣ Дома Романовыхъ.

Въ началѣ XIII столѣтія въ Городцѣ, въ теченіе 18-ти лѣтъ княжилъ Андрей Ярославовичъ, который тамъ и похороненъ въ церкви Архистратига Михаила. Въ 1263 году, въ Городецкій монастырь прибылъ на пути изъ Орды Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ НЕВСКІЙ, двоюродный братъ Андрея Ярославовича; здѣсь онъ тяжело заболѣлъ, принялъ схиму подъ покровомъ копіи Феодоровской Божіей Матери и мирно почилъ 14 ноября. Событіе это еще тѣснѣе сблизило обитель съ судьбами Русскаго Государства, въ особенности съ городомъ С.-Пе-

тербургомъ, куда обрѣтенныя въ 1381 году, мощи сего великаго патріота и страстотерца за Русскую землю, были самолично перенесены нашимъ Великимъ Преобразователемъ 30 августа 1721 года.

Въ смутную эпоху, предшествовавшую Воцаренію Дома Романовыхъ, Городецъ и его обитель подверглись разоренію отъ рукъ Польскихъ наравнѣ съ Юрьевцемъ, Кинешмою, Плессомъ и Костромою; монастырь былъ возобновленъ заботами ИМПЕРАТОРА Петра Великаго, который, путешествуя въ 1722 году по Волгѣ останавливался въ Городцѣ. Вновь истребленный пожаромъ, монастырь, по возобновленіи усердіемъ прихожанъ, былъ въ 1767 году осчастливленъ посѣщеніемъ Императрицы Екатерины Великой, присутствовавшей при освященіи возобновленнаго храма, и до сихъ поръ сохраняется въ соборѣ мѣсто, гдѣ стояла Императрица. Въ 1831 году Императоръ Николай Павловичъ повелѣлъ украсить монастырь новыми зданіями на отпущенныя Имъ суммы.

Рѣшившись избрать своей цѣлью сооруженіе упомянутаго храма, Комитетъ объявилъ конкурсъ на составленіе проекта храма, во вкусѣ, современнаго началу XVII столѣтія русскаго водчества, принялъ наиболѣе подходящій предъявленнымъ требованіямъ проектъ, приобрѣлъ отъ гор. С.-Петербурга часть необходимой ему земли въ количествѣ 240 к. с. за 36.000 рублей, получилъ въ даръ по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію 33 кв. с. земли и 25.000 рублей отъ Монаршихъ щедротъ (изъ коихъ въ 1910 году поступило 15.000 руб.), наконецъ, Комитетъ получилъ 100 рублей отъ отца Іоанна Кронштадтскаго на смертномъ уже одрѣ.

Хотя храмъ будетъ обслуживаться братіей Городецкаго монастыря (нынѣ занимающей частную квартиру

въ домѣ прилегающемъ къ мѣсту сооруженія храма), и такимъ образомъ подворье Городецкаго монастыря будетъ находиться при храмѣ, но постройку особаго дома для братіи монастыря Комитетъ предоставляетъ будущему на средства, кои со временемъ могутъ быть изысканы, независимо отъ предпринятаго нынѣ сбора. Могущія же быть нынѣ собранными пожертвованія, а равно имѣющіяся на лицо средства Комитетъ всецѣло посвящаетъ исключительно на сооруженіе самаго храма и на его украшеніе.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 16—18 дек. 1910 года за № 10405—разрѣшенъ повсемѣстный въ Россійской Имперіи церковный сборъ въ теченіи второй недѣли предстоящаго Великаго Поста.

Считая предпринятое дѣло всенароднымъ, обращаюсь къ Вамъ, Владыка, съ просьбою оказать упомянутому сбору Ваше высокое и сердечное содѣйствіе, благословивъ подвѣдомственное Вамъ бѣлое духовенство и церковныхъ ктиторовъ, а равно и настоятелей монастырей съ тщаніемъ и любовью отнестись къ сему дѣлу и собратья деньги, крайне необходимыя къ началу строительнаго періода, отослать непосредственно въ Управление Моими дѣлами, С.-Петербургъ, Галерная, 38.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, Владыка, остаюсь уважающій Васъ **Михаиль**.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 29 января 1911 г. за № 1048, послѣдовала таковая: *„Св. Синодомъ разрѣшенъ сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи въ теченіе второй седмицы Великаго поста на предметъ сооруженія при С.-Петербургскомъ подворьѣ Теодоровскаго Городецкаго монастыря-храма въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ. Прошу о.о. настоятелей церквей и монастырей Смоленской*

епархіи, а также ктиторовъ храмовъ со всѣмъ усердіемъ отнестись къ сему церковному сбору, достойному той высокой цѣли, для которой онъ предполагается. Консисторія сдѣлаетъ по сему зависящее распоряженіе“.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Рославльскаго духовнаго училища съ общежитіемъ при немъ за 1909 г. изъ епархіальныхъ и друг. мѣстныхъ источниковъ суммъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1-му января 1909 г. оставалось:

1) По содержанію училища съ общежитіемъ при немъ	— р. — к.
2) По оказанію пособія бѣднымъ воспитанникамъ училища непркосновеннаго капитала — 4% рента Госуд. Банка	100 » — »
3) Стипендіатскихъ суммъ, заключающихся въ двухъ 4% непрерывно-доходныхъ билетахъ Государственнаго Банка на сумму 2250 р. и въ 3-хъ свидѣльствахъ 4% ренты того же Банка — на 300 р., а всего	2550 » — »
<u>И т о г о</u>	<u>2650 р. — к.</u>

Къ сему въ 1909 г. поступило на приходъ:

I.

1) Нормальнаго 6% взноса	3172 р. 48 к.
2) 1-копеечнаго, по числу приходскихъ душъ	1366 » 19 »
3) Причтоваго взноса	475 » 50 »
4) Отъ церквей—по 1 р. на усиленіе средствъ содержанія училища	142 » — »
5) Дополнительнаго взноса—по 1 р. отъ церкви и по 1 р. отъ каждаго причта	237 » — »
6) На покрытіе дефицита за 1908 г., недоставленныхъ въ ономъ году	5 » — »
7) Разныхъ взносовъ отъ 3-го благочинническаго округа Рославльскаго уѣзда, безъ указанія ихъ	

	по статьямъ прихода.	260 » 28 »
8)	Взысканная недоимка по церкви села Новоселокъ Рославльскаго уѣзда—за 1906 и 1907 г.г.	99 » 14 »
9)	Прибыли отъ продажи вѣнчиковъ и листковъ разрѣшительной молитвы за 1908 г.	494 р. 76 к.
10)	$\frac{1}{3}$ часть остатковъ складскихъ прибылей отъ продажи въ оныхъ восковыхъ свѣчей и др. за 1908 г.	59 » 84 »
11)	Платы отъ самокоштныхъ учениковъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи.	4016 » 50 »
12)	Отъ нихъ же за пользованіе ими постельными принадлежностями.	222 » — »
13)	Отъ иносословныхъ учениковъ за право обученія ихъ въ училищѣ.	527 » — »
14)	Пожертвованное Преосвященнѣйшимъ Петромъ, бывшимъ Епископомъ Смоленскимъ, свидѣтельство 4% ренты сер. 82, № 772, съ купонами отъ 1 марта 1910 г., на вѣчное поминованіе въ училищной церкви рабы Божіей Анны. . . .	500 » — »
15)	Отъ продажи 439 экз. учебниковъ и учебныхъ пособій изъ продажной училищной библіотеки.	292 » 41 »
16)	На содержаніе стипендіата имени о. Іоанна Кровштадтскаго за первую половину 1909—1910 учебнаго года.	60 » — »
17)	$\frac{0}{100}$ на деньги, хранившіяся по книжкамъ сберегательной кассы и по процентнымъ бумагамъ.	136 » 67 »
18)	Отъ Совѣта Смоленскаго Аврааміевскаго братства въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ училища	130 » — »
19)	Отъ продажи помой и разныхъ хлѣбныхъ остатковъ отъ ученическаго стола	91 » 79 »
20)	Разныхъ случайныхъ поступленій.	33 » — »
21)	Займовано изъ суммъ, поступившихъ на приходъ въ 1910 г. на покрытіе образовавшагося дефицита 1909 г.	44 » 10 »

И т о г о 12365 р. 66 к.

II.

Оборотныхъ и переходящихъ суммъ.

1) Поступило по капиталу, завѣщанному бывшимъ учителемъ училища Юсифомъ Павловскимъ на его погребеніе, поминновеніе и образованіе стипендіи его имени при училищѣ	2182 р. 57 к.
2) 7 свидѣтельствъ 4% ренты Государственнаго Банка, купленныхъ въ Казначействѣ на капиталъ Павловскаго для образованія стипендіи его имени	2200 » -- »
<hr/>	
Итого	4382 » 57 »

А всего на приходѣ было съ остаткомъ 19398 р. 23 к.

РАСХОДЪ.

§ 1.

По содержанію личнаго состава училища.

Выдано: а) въ жалованье учителю приготовительнаго класса 360 р. — к.

б) тоже — двумъ и. обязанности училищныхъ надзирателей, по 180 р. каждому . . . 360 » — »

в) въ вознагражденіе за чтеніе и исправленіе письменныхъ работъ учениковъ по русскому языку — учителю сего предмета, кандидату А. Силъну 150 » — »

г) въ добавочное содержаніе учителю съ среднимъ образованіемъ — студенту А. Высотскому 60 » — »

д) и въ вознагражденіе за регентированіе училищнымъ хоромъ, г. Терновскому . . . 50 » — »

Итого 980 р. — к.

§ 2.

а) По содержанию пищею: 103-хъ учениковъ, помѣщавшихся въ училищномъ общежитіи, 2-хъ лицъ, надзиравшихъ за ними, эконома училища, сидѣлки при больницѣ и 8 человѣкъ прислуги .	4666 р. 20 к.
б) По содержанию 22-хъ учениковъ полвокоштнаго содержанія—одеждою, обувью, бѣльемъ, по выдачѣ письменныхъ принадлежностей и др.	799 » 28 »
в) По выдачѣ денежнаго пособия бѣднымъ воспитанникамъ училища и друг.	270 » 15 »
<hr/>	
А всего	5735 р. 63 к.

§ 3.

По содержанию и ремонту училищныхъ зданій, найму прислуги и др.

Израсходовано:

1) По застрахованію отъ огня училищныхъ зданій и имущества училищной церкви въ суммѣ—40.200 р.	255 р. 58 к.
2) По ремонту училищныхъ зданій .	375 » 44 »
3) По устройству вновь и исправленію разной училищной мебели .	131 » 58 »
4) По ремонту училищныхъ печей съ устройствомъ 6-ти новыхъ печей, взаменъ изветшавшихъ, съ очисткою дымовыхъ трубъ . . .	251 » 11 »
5) На покупку 45 куб. саж. березовыхъ дровъ, съ перепилкою ихъ.	752 » — »
6) По освѣщенію	275 » 58 »
7) По ремонту и содержанію ученическихъ постелей	108 » 28 »
8) На покупку столовыхъ и кухонныхъ принадлежностей.	70 » 85 »
9) По ремонту и покупкѣ бандарныхъ издѣлій.	14 » 50 »
10) По содержанію училищ. лошади.	76 » 70 »
11) По подковкѣ лошади, ремонту и	



содержанію училищн. экипажей.	29 р. 25 к.
12) На уплату за мытье въ теченіе года половъ въ разныхъ училищныхъ помѣщеніяхъ	64 » 55 »
13) Тоже за мытье въ теченіе года разнаго ученическаго, столоваго и больничнаго бѣлья.	234 » 87 »
14) По покупкѣ 8 п. 21 ф. мыла для потребностей учениковъ	34 » 10 »
15) Выдано жалованье училищному эконому	200 » — »
16) Ему же за исполненіе кастелянскихъ обязанностей	25 » — »
17) По найму училищной прислуги	613 » 93 »

Итого 3550 р. 32 к.

§ 4.

По содержанію училищной бібліотеки.

Употреблено: 1) на выписку періодическихъ изданій, учебныхъ пособій и книгъ для вѣ-класснаго чтенія учениковъ училища и переплетъ оныхъ 174 р. 52 к.

2) на выписку и переплетъ учебниковъ и учебныхъ пособій для продажной училищной бібліотеки 266 » 89 »

Итого 441 р. 43 к.

§ 5.

По содержанію училищной канцеляріи.

Выдано — въ жалованье — дѣлопроизводителю Правленія 80 р. — к.

Тоже — за письмоводство по канцел. Правленія. 180 » — »

Уплачено за отпечатаніе разныхъ бланковъ, переплетъ дѣлъ архива и употреблено на покупку — перьевъ, чернилъ, бумаги и др., а также стеариновыхъ свѣчей для потребностей Правленія и др. 101 » 97 »

Итого 361 р. 97 к.

§ 6.

По содержанию училищной больницы.

1) Въ жалованье училищному врачу, д-ру Дубяго.	200 р. — к.
2) Сидѣлкѣ при больныхъ ученикахъ Евдокии Глѣбовой.	60 » — »
3) Въ аптеку за медикаменты	62 » 03 »
4) Зубному врачу за пломбировку и лѣченіе зубовъ 9-ти изъ учениковъ училища	13 » — »
5) За устройство 10 желѣзныхъ кроватей для больницы	52 » 45 »
6) По покупкѣ молока для больныхъ, яицъ и др..	3 » 11 »
Итого	390 р. 59 к.

§ 7.

Уплачено—въ Земскую и Городскую Управы по окладнымъ листамъ.	27 р. 54 к.
Парикмахеру за острижку учениковъ въ теченіе года	15 » — »
Употреблено на покупку разныхъ мелочныхъ предметовъ и вещей для общежитія и училища . .	39 » 42 »
Итого	81 р. 96 к.

II.

Оборотныхъ и переходящихъ суммъ.

Употреблено: 1) на погребеніе умершаго Павловскаго.	87 р. 89 к.
2) Преиспровождено въ Духо-Николаевскую церковь, согласно завѣщанія, на вѣчное поминовеніе усопшаго. .	50 » — »
3) Выдано — по завѣщанію — квартирной хозяйкѣ Павловскаго.	27 » — »
4) Выдано полицейскому надзирателю по составленію описи имущества умершаго	10 » — »
5) Употреблено на расходы по утвержденію въ правахъ наслѣдства имуществомъ завѣщателя	15 » 50 »

6) Уплачено повѣренному по судебнымъ дѣламъ Зайковскому, за веденіе судебного процесса по предъявленному къ имуществу Павловскаго иску со стороны Яновской	30 » — »
7) Препровождено въ Рославльское Полицейское Управленіе на уплату предъявленныхъ Янышевой расходовъ по погребенію Павловскаго.	25 » 25 »
8) Разныя другіе расходы	10 » 48 »
9) Уплачено въ Казначейство наличныи деньгами за купленные въ ономъ на сумму 2200 р.—номинальной стоимости 7-ми свидѣтельствъ Государственной 4% ренты—по курсу.	1920 » 62 »
Итого	2176 » 74 »

III.

На покрытіе дефицита по содержанію училища

за 1908 г.	323 р. 76 к.
Итого	323 р. 76 к.
А всего	14042 р. 40 к.

По содержанію училищной церкви:

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1908 г. оставалось наличной суммы	14 р. 67 к.
Въ 1909 г. поступило: 1) отъ продажи восковыхъ свѣчей	226 » 87 »
2) Отъ продажи свѣчныхъ огарковъ.	60 » 60 »
3) Тарелочнаго сбора и за теплоту.	62 » 79 »
4) Собрано въ кружку при плащаницѣ	17 » 85 »
А всего на приходѣ было	382 р. 78 к.

РАСХОДЪ.

Употреблено:	1) на покупку свѣчей золоченыхъ . . .	104 р. 36 к
	2) Свѣчей бѣлыхъ	30 » 50 »
	3) Церковнаго вина	8 » 50 »
	4) Лампаднаго масла	7 » 90 »
	5) Росного и простаго ладана	1 » 05 »
	6) На покупку напрестольной пла-	
	щаницы	8 » 50 »
	7) Уплачено въ монастырь за службы	
	іеромонаховъ въ училищной церкви.	100 » — »
	8) Тоже—за просфоры	12 » 55 »
	9) Выдано въ пособіе пѣвчимъ учени-	
	камъ училища	72 » — »
	10) Училищному сторожу—за уборку	
	церкви и присмотръ за нею	18 » — »
	11) Разные мелкіе расходы	4 » 85 »
	<hr/>	
	Итого	368 р. 21 к.

Въ остаткѣ къ будущему 1910-му году.

1) По содержанію учил. съ общежитіемъ при немъ.	-- р. — к.
2) По оказанію пособія бѣднымъ воспитанникамъ	
училища неприкосновеннаго капитала въ 2-хъ	
4 ⁰ / ₀ рентахъ Государственнаго Банка	600 » — »
3) Стипендіатскихъ суммъ—въ двухъ 4 ⁰ / ₀ непре-	
рывно доходныхъ билетахъ Государственнаго	
Банка на 2250 р.; 7-ми листахъ 4 ⁰ / ₀ ренты того	
же Банка—на 2500 р. и по книжкѣ Сберегатель-	
ной Кассы—5 р. 83 к., а всего	4755 » 83 »
4) По содержанію училищной церкви наличной	
суммы	14 » 57 »
	<hr/>
А всего	5370 р. 40 к.

Смотритель училища *А. Соколовъ.*

Дѣлопроизводитель Правленія *В. Виноградовъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Смоленскаго духовнаго училища за 1909 годъ.

Къ 1909 г. епархіальныхъ суммъ состояло:

а) билетами	3500 р. — к.
б) наличными	1939 » 48 »

И т о г о 5439 р. 48 к.

Въ 1909 г. поступило:

I. По училищной смѣтѣ:

а) 7% взноса отъ церквей вмѣсто свѣчнаго дохода на содержаніе училища въ 1909 году	5275 р. 28 к.
б) 7 р. взноса отъ церквей на содержаніе училища въ 1909 году.	1669 » 84 »
в) 7 рубл. взноса отъ причтовъ	1655 » 50 »
г) Вѣнчиковой прибыли за 1908 г. на содержаніе училища въ 1909 г.	887 » 34 »
д) За содержаніе полупансіонеровъ въ училищномъ общежитіи въ 1909 г.	5000 » 71 »
е) За обученіе иносословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанниковъ уч. въ 1909 г.	615 » 50 »
ж) Процентовъ на училищныя суммы въ 1909 г.	231 » 90 »
з) Прибыли отъ продажи свѣчей въ свѣчныхъ лавкахъ	78 » 32 »

II. Сверхъ смѣты:

а) Переходящія суммы.	¹⁾ 525 » 46 »
б) Въ распоряженіе Правленія училища поступило.	889 » 75 »

Всего въ 1909 г. поступило 16829 р. 60 к.

Съ остаткомъ отъ 1908 г. всего епархіальныхъ суммъ поступило двадцать двѣ тысячи двѣсти шестьдесятъ девять рублей 8 к. въ томъ числѣ 321 р. 96 к. штатные (22269 р. 08 к.).

¹⁾ Прим. Изъ 525 р. 46 к. епархіальныхъ суммъ 203 р. 50 к., остальные 321 р. 96 к. штатные, внесенные въ сей отчетъ ошибочно.

Изъ суммъ, показанныхъ на приходѣ, на покрытие расходовъ по училищу употреблено въ 1909 г. на содержаніе лицъ управленія и учащихся по Смоленскому дух. училищу за 1909 г.

А. По смѣтѣ:

1) Добавочнаго жалованья учителю чистописанія свящ. Ал. Ябловскому	60 р. — к.
2) Надзирателямъ: Василію Сергѣеву	300 » — »
Петру Плаксину	300 » — »
3) Трѣмъ членамъ Правленія отъ духовенства . . .	37 » 50 »
4) Членамъ ревизіоннаго Комитета	25 » — »
<hr/>	
Итого	722 р. 50 к.

Б. Сверхъ смѣты:

Выдано изъ денегъ за право обученіе инословныхъ воспитанниковъ въ вознагражденіе служащимъ при училищѣ лицамъ 217 » — »

Изъ остаточныхъ денегъ выдано учителю русскаго языка Александру Соколову за чтеніе письменныхъ ученическихъ работъ въ 1908 г. 35 » — »

Итого сверхъ смѣты 252 р. — к.

А) По содержанію воспитанниковъ пищею 6239 р. 01 к.

Б) По содержанію учениковъ одеждою, бѣльемъ, обувью, на письменныя принадлежности и проч. 1144 » 56 »

Пособіе бѣднымъ ученикамъ 400 » — »

Кромѣ сего изъ общихъ епархіальныхъ средствъ 286 » 34 »

А всего на пособіе 686 р. 34 к.

По содержанію дома.

1) Березовыхъ дровъ швырковыхъ 80 саж., осиновыхъ 5 саж. на сумму 1752 р. 50 к.

2) На иноклеку и укладку дровъ, на учил. столѣ 49 » 50 »

3) Страховка училищныхъ зданій 54 » 60 »

4) Отопленіе бани 300 » — »

5) Ремонтъ зданій съ матеріаломъ 413 » 70 »

6) За чистку дымовыхъ трубъ въ теченіе года 50 » — »

7) Ремонтъ и устройство печи и ихъ матеріалъ	36 р. 91 к.
8) За годовую чистку редирадныхъ мѣстъ и помойныхъ ямъ	135 » — »
9) Свѣчей стеариновыхъ 5 п.	55 » — »
10) Керосину 131 п. 20 ф.	194 » 88 »
11) Покупка лампъ (при первомъ введеніи керос. освѣщ.)	87 » 41 »
12) Деревяннаго масла 3 п. 5 ф.	29 » 37 »
13) Бондарныя работы	31 » 23 »
14) Столярныя работы	42 » 40 »
15) Устройство новыхъ комодовъ и филенокъ	36 » — »
16) Сѣраго мыла 5 п. 5 ф.	23 » 24 »
17) Мытье бѣлья ученическаго, столоваго, спальнаго и больничнаго	400 » -- »
18) Починка кроватнаго и спальнаго бѣлья	10 » 88 »
19) Мытье половъ въ училищныхъ зданіяхъ.	13 » 85 »
20) Марокъ на воду 1885 шт.	111 » — »
21) Содержаніе лошади	155 » 84 »
22) На разныя потребности по содержанію училищнаго дома	345 » 47 »
23) Наемъ ночного сторожа.	18 » — »
24) Наемъ служителей.	757 » 26 »
25) Жалованье эконому.	200 » — »
26) Мелочные расходы.	49 » 63 »
<hr/>	
И т о г о	5413 р. 67 к.

П о с м ѣ т ѣ .

1) На предметы и приборы по природовѣднію сверхъ смѣты изъ остаточ. суммъ	80 р. — к
2) На поѣздку въ Петербургъ преподав. на курсы Ив. Меньшикову.	94 » 87 »
3) На приобрѣтеніе мебели въ квартиру о. смотрителя.	154 » — »
4) За обученіе въ I параллельномъ классѣ съ 3 октября по 31 декабря.	219 » 18 »
5) Мебель для 1 пар. кл.	21 » — »

6) За укупорку и доставку коллекціи минералогической	1 р. 50 к.
--	------------

Итого изъ остаточныхъ

суммъ	490 р. 55 к.
-----------------	--------------

По содержанію училищныхъ библиотекъ	348 » 56 »
---	------------

По содержанію училищной больницы.

1) Доктору Г. Н. Егорову	150 р. — к.
2) На покупку медикаментовъ	55 » 16 »
3) Вознагражденіе надзирательницъ больницы	144 » — »
4) Пособіе бывшей надзирательницъ Е. Назаревской	36 » — »
5) На мелочные расходы	31 » 36 »

Итого	416 р. 52 к.
------------------------	---------------------

По канцеляріи.

1) На канцелярскія принадлежности	72 р. 21 к.
2) Вознагражденіе дѣлопроизводителю	180 » — »
3) Вознагражденіе писмоводителю	180 » — »

Итого	432 р. 21 к.
------------------------	---------------------

Экстрординарныхъ и непредвидѣнныхъ расходовъ	69 р. 29 к.
--	-------------

Переходящихъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ	217 » 12 »
---	------------

Штатныхъ суммъ	321 » 96 »
--------------------------	------------

А всего въ 1909 г. въ расходъ
использовано 16834 р. 30 к.

За вычетомъ означеннаго расхода изъ остаточной и поступившей суммы въ остаткѣ въ 1910 г. состоитъ 5434 р. 78 к., которые составляютъ:

1) Неприкосновеннаго училищнаго капитала	1000 р. — к.
2) Капитала имени умершаго протоіерея Петра Лебедева для одной стипендіи	2500 » — »
3) Капитала умершаго смотрителя училища И. П. Сперанскаго для оказанія (изъ 0/00/0) помощи бѣднымъ ученикамъ	300 » — »

4) Капитала бывшего Смоленскаго Епископа Петра для того же	500 » -- »
5) Вѣнчиковой прибыли за 1908 г. на 1910 г.	887 » 34 »
6) Залога отъ мясоторговца Ф. Сенаторскаго	100 » — »
7) Залога отъ прачки	20 » — »
8) Остаточныхъ денегъ отъ прежнихъ лѣтъ по со- держанію училища	127 р. 44 к.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія училища *Ал. Соколовъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

(1861 г. 19 февр.—1911 г. 19 февр.).

Много внѣшнихъ тормазовъ судьба опредѣлила долготерпѣливому русскому народу на пути къ его культурному развитію и преуспѣянію. Отсталость наша, обусловленная историческими причинами, чувствуется еще и до нашихъ дней...

Одною изъ такихъ же причинъ, задерживавшихъ поступательное движеніе русскаго народа, безспорно, нужно признать только 50 лѣтъ тому назадъ снятое съ могучихъ плечъ его тяжкое иго— „крѣпостное право“. На протяженіи вѣковъ, привыкшій терпѣливо склонять шею, многомошный народъ русскій носилъ въ душѣ, какъ носить и доселѣ, непреодолимую силу, помогавшую ему перенести всѣ испытанія,— силу св. православной вѣры и порождаемой ею покорности волѣ Божіей, видя въ послѣдней верховнаго рѣшителя и управителя всѣмъ, отъ котораго исходитъ и горе и радость, и предъ которымъ остается только безропотно, смиренно преклониться... Съ тою же покорностію въ продолженіи почти трехъ вѣковъ (1590—1861) несъ народъ тяжелую опеку, навязанную ему исторіей—крѣпостную зависимость отъ помѣщиковъ.

Эпоха крѣпостного права еще на памяти многихъ современниковъ; живы, конечно, еще очевидцы и участники крѣпостнической жизни; эта эпоха неоднократно яркими красками освѣщалась въ нашей беллетристикѣ и еще до манифеста 1861 г. изображалась со всѣми отрицательными сторонами въ произведеніяхъ лучшихъ писателей. Поэтому останавливаться на изображеніи крѣпостнической жизни, значило бы повторять то, что сказано уже раньше и лучше насъ.

Ненормальность крѣпостнической жизни сознавалась давно лучшими людьми; отрицательныя стороны этой жизни ярко бросались въ глаза и мрачныя проявленія худшихъ помѣщиковъ

даже у привычныхъ, наглядѣвшихся на все, людей вызывали взрывъ ужаса и негодованія... Въ общемъ эта тяжелая крѣпостная зависимость порождала подавленность, приниженность души народной, стѣсняла ея самодѣятельность, не давала простора къ проявленію самобытной индивидуальной жизни, производила нѣчто въ родѣ того, что мы называемъ въ отупѣвшемъ отъ побоевъ ребенкѣ „забитостію“. Нужно еще прибавить, что вліяніе носителей крѣпостного права простиралось не только непосредственно на крестьянъ, но и на лицъ, прямо не подчиненныхъ помѣщикамъ, но стоявшихъ въ той или другой (большею частію матеріальной) зависимости отъ нихъ: духовенства, мѣстныхъ чиновниковъ и др.

Войдя въ плоть и кровь, такъ сказать, народнаго организма, ставши обычнымъ спутникомъ народной жизни, сдѣлавшись нормою отношеній дворянъ-помѣщиковъ къ крестьянамъ,—нормою вполнѣ законною и естественною въ глазахъ тѣхъ и другихъ, крѣпостное право явилось тою силою, предъ которою опустили руки у правительства, сознававшего всю ненормальность и уродливость его. До императора Александра II правительство принуждено было ограничиваться лишь палліативами, принимая тѣ или другія частныя мѣры къ улучшенію народнаго быта, но не рѣшаясь радикально, однимъ ударомъ, покончить съ этимъ болѣзненнымъ наростомъ жизни народной.

Просвѣщенный императоръ Александръ II рѣшился на это. Еще будучи наслѣдникомъ, онъ предпринялъ путешествіе по Россіи, во время котораго онъ заходилъ въ курныя избы крестьянъ и бесѣдовалъ съ мужиками объ ихъ нуждахъ и печаляхъ, посѣщалъ фабрики и мастерскія, знакомясь съ трудомъ и бытомъ рабочихъ. По поводу этого путешествія цесаревичъ писалъ одному изъ своихъ преподавателей: „Я собственными глазами и вблизи познакомился съ нашей матушкой Россіей и научился еще болѣе любить и уважать ее“. Отъ взора государя, конечно, не могли укрыться неприглядныя стороны крѣпостного быта крестьянъ, и вотъ уже во 2-й годъ своего царствованія императоръ, принимая въ Москвѣ 30-го марта предводителей московскаго дворянства, говорилъ: „конечно, и сами вы знаете, что существующій порядокъ владѣнія душами не можетъ оставаться неизмѣненнымъ. Лучше отмѣнить крѣпостное право сверху, нежели дожидаться того времени, когда оно само собою отмѣнится снизу“.

Воодушевляемый сознаниемъ справедливости предпринятаго имъ „святого дѣла“, императоръ со всею энергіею и рѣшимостью, со всѣмъ авторитетомъ самодержавной власти, приступилъ къ его осуществленію, стараясь передать и внушить ту же энергію и свою волю помощникамъ-сотрудникамъ: „Вамъ извѣстно,—говорилъ онъ выборнымъ отъ губернскихъ комитетовъ дворянамъ,—какъ святое это дѣло близко моему сердцу,—увѣренъ, что и вы считаете его святымъ. У меня двѣ цѣли, или, лучше сказать, одна—благо государства. Я хочу, чтобы улучшеніе быта крестьянъ было не на словахъ, а на дѣлѣ и чтобы переворотъ совершился безъ потрясеній“. Настаивая на проведеніи этой предпринятой реформы, государь не терпѣлъ промедленія и затяжки и своимъ личнымъ воздѣйствіемъ не давалъ дѣлу остановиться. 28 января 1860 г., самъ предсѣдательствуя въ Государственномъ Совѣтѣ, государь сказалъ достопамятныя слова: „Дѣло объ освобожденіи крестьянъ, по важности своей, я считаю жизненнымъ для Россіи вопросомъ, отъ котораго будетъ зависѣть развитіе ея силъ и могущества. Я увѣренъ, что вы всѣ, господа, столько же убѣждены, какъ и я, въ пользѣ и необходимости этой мѣры. У меня есть еще и другое убѣжденіе, а именно—что откладывать этого дѣла нельзя, почему я *требую* отъ Государственнаго Совѣта, чтобы оно было имъ кончено въ первую половину февраля и могло быть объявлено къ началу полевыхъ работъ; возлагаю это на прямую обязанность предсѣдательствующаго въ Государственномъ Совѣтѣ. Повторяю, и это моя *непреклонная воля*, чтобы дѣло это теперъ же было кончено. Вотъ уже четыре года, какъ оно длится и возбуждаетъ различныя опасенія и ожиданія какъ въ помѣщикахъ, такъ и въ крестьянахъ. Всякое дальнѣйшее промедленіе можетъ быть пагубно для государства... Вамъ, продолжалъ государь, извѣстно происхожденіе крѣпостного права, оно у насъ прежде не существовало: право это установлено самодержавною властію, и только самодержавная власть можетъ уничтожить его, а на это есть моя прямая воля Царская“. Дѣйствительно, всякая затяжка, колебаніе и нерѣшительность въ этомъ великомъ дѣлѣ были опасны, порождая разныя догадки и толки, совсѣмъ иногда не соответствовавшіе дѣйствительности. А между тѣмъ медлительность дѣла была естественна и понятна,

если принять во вниманіе, что одна половина заинтересованныхъ въ реформѣ лицъ—помѣщики далеко еще не всѣ возвысились въ этомъ вопросѣ до высоты зрѣнія на него государя и лучшихъ представителей дворянства. Нерѣшительность, повторяемъ, въ данномъ случаѣ была опасна, и болѣе всѣхъ понималъ это, конечно, самъ государь... Сознавая всѣ трудности дѣла освобожденія крестьянъ, онъ прямо опирался на справедливость и святость самого дѣла, не сомнѣваясь, что въ своемъ царскомъ велѣніи онъ идетъ навстрѣчу волѣ Царя царей, въ помощь которой онъ глубоко вѣровалъ и всецѣло на нее полагался. „Я въ правѣ, заканчиваетъ онъ вышеприведенную рѣчь въ Государственномъ Совѣтѣ, требовать отъ васъ одного, чтобы вы, отложивъ всѣ личные интересы, дѣйствовали, какъ государственные сановники, облеченные моимъ довѣріемъ. Приступая къ этому великому дѣлу, я не скрывалъ отъ себя всѣхъ тѣхъ затрудненій, которыя насъ ожидали и не скрою ихъ и теперь, но, твердо уповая на милость Божію и увѣренный въ святости этого дѣла, я надѣюсь, что Богъ насъ не оставитъ и благословитъ насъ кончить его для будущаго благоденствія любезнаго нашего отечества... Теперь, съ Божіею помощію приступимъ къ самому дѣлу“. Большинство членовъ Государственнаго Совѣта было противъ разныхъ пунктовъ проекта, но государь согласился съ меньшинствомъ. Божіе благословеніе, видимо, почивало на дѣлѣ, предпринятомъ государемъ, увѣнчавшимся Высочайшимъ манифестомъ Царя-Освободителя 19 февраля 1861 г. Итакъ, 22 милліона русскихъ людей получили освобожденіе отъ крѣпостной зависимости.

Вотъ что говоритъ одинъ изъ проповѣдниковъ—современникъ манифеста 19 февраля 1861 г. „Высочайшимъ манифестомъ отъ 19 февраля сего года освобождены вы изъ крѣпостной зависимости. Поздравляемъ васъ съ этимъ великимъ благомъ, дарованною вамъ милостію Божіею и отеческою любовью Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича. Блага истинно велики и неоцѣненны. О чемъ не могли и думать прадѣды и дѣды ваши, что затруднялись сдѣлать для нихъ прежніе цари русскіе, то нынѣ получили вы. Новымъ закономъ вамъ представляются права состоянія свободныхъ сельскихъ обывателей, какъ личныя, такъ и по имуществу. Крѣпостное право от-

мѣняется навсегда. Воспитаніе дѣтей вашихъ, ихъ браки и все устройство судьбы ихъ будетъ зависѣть только отъ вашей родительской любви и попечительности. И кого изъ васъ Господь наградитъ дѣтьми даровитыми, кто позаботится хорошо обучить и воспитать ихъ,—тотъ, смотря на нихъ, будетъ утѣшаться мыслию, что имъ, при благословеніи Божиємъ, открыта дорога къ великому доброму труду, къ высшему просвѣщенію и ко всякимъ отличіямъ въ обществѣ, наравнѣ со всѣми свободными подданными Государя.—Не великое ли счастье для васъ? Не оцѣнить этого только тотъ, кто такого великаго блага не понимаетъ. Радуется за васъ Россія; радуйтесь и вы и благодарите Бога, устроящаго все это Своимъ премудрымъ промысломъ въ дни наши. Молитесь и научите дѣтей вашихъ молиться за Благочестивѣйшаго Государя и за всѣхъ потрудившихся въ этомъ великомъ дѣлѣ¹⁾.

Съ какой бы точки зрѣнія мы ни смотрѣли на событіе 19 февраля 1861 года, оно должно быть признано, по всей справедливости, великимъ и выдающимся событіемъ въ тысячелѣтней исторіи нашего отечества. Предстоящій юбилей имѣетъ ближайшее и непосредственное отношеніе къ нашему крестьянскому населенію. Это—праздникъ, по преимуществу, крестьянскій и сельскій. Жители городовъ примутъ, безъ сомнѣнія, въ немъ живое участіе по чувству родственной любви и симпатіи къ своимъ меньшимъ братьямъ—нашимъ селянамъ. Сельскому духовенству, поэтому, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на приближающійся юбилей. Его нужно отпраздновать съ подобающею торжественностью, прежде всего, разумѣется, церковною общественною молитвою.

И затѣмъ разъяснить все значеніе реформы сельскимъ жителямъ, какъ дѣтямъ и потомкамъ тѣхъ, которые находились въ крѣпостномъ состояніи, равно какъ и тѣмъ изъ нихъ, которые хотя и не испытали сами въ лицѣ своихъ отцовъ и предковъ всей тяжести крѣпостного состоянія, но знаютъ, понимаютъ и сочувствуютъ первымъ. Главная задача и цѣль всѣхъ подобныхъ разъясненій должна заключаться въ томъ, чтобы словомъ живымъ пробудить въ сердцахъ нынѣшнихъ крестьянъ, потомковъ бывшихъ крѣпостниковъ, чувство благодарности къ Богу и затѣмъ къ Царю Освободителю.

1) Свящ. А. Ключаревъ, в послѣдствіи архіеп. Харьков. „Душ. Чт.“.

Личность Александра II го и Его участіе въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ, совершившагося 19 февраля 1861 года, должны быть предметомъ особеннаго вниманія для тѣхъ, кто будетъ руководить народнымъ празднествомъ въ день 19 февраля 1911 года. Необходимо показать народу благороднѣйшую личность Царя Освободителя во всемъ ея величїи и дивной красотѣ. Необходимо разъяснить, что только Онъ, какъ Божїй помазанникъ и какъ Царь Самодержавный, могъ совершить столь великое дѣло. Поистинѣ только Самодержавный Царь, стоящїй выше всего и всѣхъ, могъ возвыситься надъ личными и сословными интересами и заставить всѣхъ принести свои личныя и сословныя выгоды на пользу общую и на благо отечества. Наконецъ, необходимо отмѣтить почти совершенно мирный характеръ великой реформы 19 февраля 1861 года, тѣмъ болѣе замѣчательный, что въ другихъ странахъ и государствахъ подобныя реформы сопровождались сильнымъ кровопролитіемъ и великими потрясеніями. Все это должно невольно располагать насъ къ чувству благодарности Господу Богу, даровавшему въ свое время великую милость нашему народу, и преданности Самодержавному Царю нашему, внуку благороднаго и великаго Царя-Освободителя.

**Поученіе по случаю празднованія 19 февраля 1911 г.
50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной
зависимости.**

(Значеніе воспоминаемаго событія изъ исторїи отечества нашего).

Нынѣшній день — незабвенный въ исторїи отечества нашего. Въ этотъ день, ровно 50 лѣтъ тому назадъ, съ высоты Царскаго престола раздался голосъ, призывавшїй русскїй народъ къ свободѣ: „остѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови Божїе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго“. Въ этотъ день, священной волею Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра II, всѣ крѣпост-

ные русскіе люди, цѣлыя столѣтія пребывавшіе въ неволѣ, освобождены были отъ этой неволи, отъ крѣпостной зависимости. Всякаго, у кого только бьется въ груди русское и христіанское сердце, не можетъ не радовать такая переменна въ судьбѣ болѣе 20 милліоновъ православнаго народа русскаго, — и Виновникъ этой перемены, блаженной памяти Государь Императоръ Александръ II, стяжалъ Себѣ право на вѣчныя благословенія не только тѣхъ, которымъ Онъ даровалъ свободу, но и всѣхъ русскихъ людей, слившихся теперь въ одну свободную семью свободныхъ гражданъ. Благословенъ Господь Богъ, вложившій въ сердце Помазанника Своего высокую мысль о свободѣ меньшей братіи Христовой и даровавшій Ему крѣпость осуществить эту мысль на дѣлѣ! Благословенъ незабвенный Царь земли русской, даровавшій существу, созданному по образу и подобию Божію, право на почетное имя челоуѣка, державною рукою Своею снявшій тяжкій яремъ съ выи многихъ милліоновъ Своихъ подданныхъ: —

Благовѣстивъ съ высоты Царскаго престола Своего свободу всему крѣпостному населенію Россіи, Царь—Освободитель, вмѣстѣ съ тѣмъ, позаботился, чтобы освобожденные, „для обезпеченія быта ихъ и исполненія обязанностей ихъ предъ правительствомъ, получили опредѣленное въ положеніяхъ количество земли и другихъ угодій“. Такимъ образомъ, бывшимъ крѣпостнымъ не только предоставлялись личныя права, но и открывался путь къ свободному производительному труду. „Пусть, — говорилось въ Высочайшемъ Манифестѣ, — пусть тщательно воздѣлываютъ землю, собираютъ плоды ея, чтобы потомъ изъ хорошо наполненной житницы взять сѣмена для посѣва на землѣ постояннаго пользованія или на землѣ, приобрѣтенной въ собственность“. Вмѣстѣ съ гражданскою свободой и обезпеченіемъ земель и другими угодіями, освобожденнымъ отъ крѣпостной зависимости предоставлены были также въ извѣстной мѣрѣ права самоуправленія: имъ дано право составлять „мірскіе сходы“, имѣть собственное управленіе и собственный судъ по незначительнымъ проступкамъ, — создана „во-лость“, эга, какъ ее называютъ, „основная кѣлочка въ земскомъ и государственномъ организмѣ“.

Вотъ, братіе, какой неизмѣримо великій даръ получили отъ руки благосердаго Царя—Освободителя бывшіе крѣпостные люди, до 19 го февраля 1861 года не располагавшіе свободно ни собой, ни семьей, ни имуществомъ своимъ, въ трудѣ и покоѣ своемъ зависѣвшіе отъ воли другихъ!.. Но великая крестьянская реформа, совершенная священной волей незабвеннаго Монарха, коснулась быта не однихъ только крѣпостныхъ крестьянъ, а и другихъ сословій. Крѣпостническія отношенія, существовавшія между помѣщиками и крѣпостными, отражались и на отношеніяхъ къ народу чиновниковъ, какую государственную обязанность они ни отправляли бы. И судья, обязанный чинить судъ и правду по закону, и исправникъ, обязанный наблюдать за порядкомъ и хозяйствомъ въ своемъ округѣ, и даже чиновники, отправлявшіе высшія обязанности,— всѣ были проникнуты духомъ крѣпостничества. И вотъ поэтому то крестьянская реформа, уничтожившая коренное зло жизни общественной—крѣпостничество, послужила, вмѣстѣ съ тѣмъ, началомъ всѣхъ другихъ реформъ. Не будь крестьянской реформы,—у насъ, на Руси, не было бы и земства—этой живой великой силы, разнообразно проявляющейся во многихъ областяхъ нашей жизни,—не появились бы и судебные уставы 1864 г., имѣвшіе цѣлю— „водворить въ Россіи судъ скорый, правый, милостивый и равный для всѣхъ“; словомъ сказать, невозможны были бы всѣ тѣ реформы, которыми такъ богато царствованіе Государя Императора Александра II.

Православные сыны Россіи! Воспомявая нынѣ великое и славное дѣло, совершенное на благо отечества нашего блаженной памяти Государемъ Императоромъ Александромъ II, мы ничѣмъ инымъ не можемъ такъ достойно возблагодарить Царя-Благодѣтеля своего, какъ горячею и усердною молитвою о Немъ, да воздастъ Ему Господь по милости и правдѣ Своей. Народъ православный! Осѣни себя нынѣ крестнымъ знаменіемъ, пади на колѣни и едиными усты, единымъ сердцемъ вознести молитву къ Царю царствующихъ о блаженномъ упокоеніи въ обителяхъ небесныхъ Царя-Освободителя; молись о Немъ всегда, когда молишься Богу, въ церкви и въ домѣ, когда проводишь борозду на землѣ своей, когда вкушаешь хлѣбъ, приобрѣтанный

трудомъ свободнымъ, молись отъ глубины души и завѣщай эту молитву дѣтямъ своимъ и внукамъ... Съ молитвой, честно и по совѣсти совершай свой свободный трудъ; въ немъ—залогъ твоего благополучія.

Братіе-христіане! Тяжело было крѣпостное рабство, въ которомъ нѣсколько вѣковъ пребывали многіе милліоны сыновъ Россіи и которое пало по мановенію Царя-Освободителя... Но не забудемъ, что есть еще другое рабство, избавленіе отъ котораго еще болѣе вождельно и необходимо, — это рабство грѣховное. Глаголю вамъ, сказалъ Христосъ Спаситель, яко всякъ творяй грѣхъ, рабъ есть грѣха (Іоани. 8, 34). Отъ сего то рабства болѣе всего и надо намъ стараться освободиться при помощи благодати Божіей. Что мнѣ пользы во внѣшней свободѣ, когда внутри меня господствуютъ страсти, когда дурныя привычки до того овладѣли моею слабою душою, что я и не помышляю о сверженіи ихъ власти? Не ослабѣемъ въ нашей молитвѣ Господу, да освободитъ Онъ насъ, всемогущею Своєю благодатію, отъ этого душепагубнаго рабства грѣху, которое хуже крѣпостнаго, да укрѣпитъ нашу душу для борьбы со страстями и порочными привычками и для подвиговъ вѣры и благочестія. Кто, Господу содѣйствующу, успѣлъ достигнуть свободы отъ рабства грѣху, тотъ хотя бы находился подъ внѣшнею неволею, истинно счастливъ, какъ наслѣдникъ царства небеснаго, уготованнаго сынамъ Божіимъ по благодати. А кто не имѣетъ этой свободы и продолжаетъ работать грѣху, тотъ, хотя бы и свободенъ былъ по внѣшнему состоянію, истинно несчастенъ, потому что находится въ опасности вѣчной гибели, отъ которой да спасетъ насъ Господь Своєю благодатію. — Аминь.

(Изъ Рук. для Сельск. Паст.).

Причины общественных симпатій къ графу Л. Н. Толстому и задачи православнаго русскаго богослова и пастыря, въ виду широкаго распространенія въ обществѣ толстовскихъ идей.

(Продолженіе).

Фактъ духоборческихъ движеній въ Россіи въ 90-ыхъ годахъ истекшаго столѣтія въ большей своей половинѣ, если не вполнѣ, обусловленъ матеріальнымъ и духовнымъ сочувствіемъ Льва Николаевича — духовнаго отца вожаковъ духоборчества: Веригина и др. ¹⁾. Штундизмъ имѣетъ катихизисъ, составленный (по образцу катихизиса митр. Филарета) изъ выдержекъ нравственно-соціальныхъ твореній Толстого ²⁾, въ послѣднее время зачитывается подпольными толстовскими изданіями, что съ тревогою отмѣчено даже официальнымъ заграничнымъ органомъ штундизма ³⁾ — и въ рѣшеніи своихъ важнѣйшихъ вопросовъ часто прибѣгаетъ къ авторитетному слову Льва Николаевича ⁴⁾; въ молоканахъ замѣчается даже прогрессивное перерожденіе въ толстовцевъ ⁵⁾. Но удивительнѣе всего то, что симпатіи къ Толстому въ послѣдніе годы замѣтно обнаружилились и

1) См. „Мис. Обзор.“ 1899 г. мартъ — замѣтка В. М. Скворцова и того же года май.

2) „Церков. Вѣстн.“ 1889 г. № 49. О томъ же см. „Отч. Харьк. мис. съѣзда“ „Вѣра и Раз.“ 1896 г. ноябрь и „Мис. Обзор.“ 1897 г., кн. 1, стр. 54.

3) „Мис. Обзор.“ 1896 г. февраль. Замѣтка Э. Я.

4) „Мис. Обзор.“ 1899 г. май, стр. 592. Замѣтка С. Потѣхина.

5) „Богосл. Вѣстн.“ 1893 г. кн. 1, стр. 161. См. о томъ же еще „Кишиневск. Еп. Вѣдом.“ 1902 г. № 6, стр. 91.

въ средѣ нашихъ «ревнителей древляго благочестія» — старообрядцахъ, которые, бросивъ свою нерушимую букву, ударились въ крайній толстовскій религіозный либерализмъ. Явленіе это, видно, настолько неслучайно, что оно уже официально подчеркнуто отчетомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода ¹⁾ и занесено на страницы миссіонерской хроники ²⁾.

Фактъ достойный примѣчанія: онъ ясно показываетъ, что будущность толстовства обезпечиваютъ успѣхи другихъ сектъ, которыя какъ бы готовы составить для общаго дѣла лигу, признавъ во главѣ геніальнаго единомышленника-графа. Послѣдователи Толстого, равно какъ и самъ графъ Толстой, съ своей стороны дѣлаютъ все возможное, чтобы придти на встрѣчу желаніямъ вожаковъ другихъ рачіоналистическихъ сектъ и осуществить идею рачіоналистическаго объединенія ³⁾.

1) См. извлечъ изъ Отчета за 1900 г. „Мис. Обзор.“ 1904 г., кн. 1 янв., стр. 65.

2) См. „Правосл. Путеводитель“ 1904 г. мартъ, стр. 389—91.

3) Дѣятельность самого Л. Н. Толстого по пути къ осуществленію указанной цѣли выразилась—во-первыхъ, въ составленіи первой редакціи толстовскаго катихизиса (1882 г.), которая почти безспорно уже считается принадлежащей его перу и, во-вторыхъ, въ его непрестанной заботѣ объ улучшеніи популярнаго издательства его трудовъ и проведенія его мыслей въ народъ, что достаточно проглянуло въ его опубликованныхъ письмахъ. См. напр. „Письмо къ М. А. Н.“, напечат. въ „Нов. Путь“ 1903 г. январь, стр. 151.

Кромѣ вышеупомянутой редакціи катихизиса, теперь извѣстны еще двѣ редакціи—1897 и 1899 г. Обѣ онѣ приписываются перу рьяныхъ послѣдователей Л. Толстого, но кому именно принадлежитъ ихъ написаніе,—неизвѣстно. Первая редакція—редакція народная, имѣетъ цѣлью слить и объединить разности рац. сектъ (хлыстовства, молоканства, штундизма и др.), чего и достигаетъ съ значительнымъ успѣхомъ, пользуясь простымъ, но художественнымъ языкомъ народа. Вторая редакція назначена для интеллигенціи и написана языкомъ стихотворнымъ.—Стремленіе объединить сектантство подъ одной главой не разъ уже отмѣчалось и нашими миссіонерскими журналами, напр. см. „Мис. Обзор.“ 1897 г. кн. 1, стр. 48. Того же года февр., кн. 1, стр. 177—79. 1899 г. октябрь, стр. 307—8 и 10 и др.

Прибавимъ при этомъ, что даже и безъ содѣйствіи другихъ рационалистическихъ сектъ Л. Толстой не одинъ и пропаганда его воззрѣній была не въ его только устахъ. Бокъ-о-бокъ съ нимъ идутъ въ его дѣлѣ цѣлые ряды приверженныхъ къ нему добровольцевъ. Одни изъ нихъ словомъ науки превозносятъ его ученіе ¹⁾, другіе — идеи графа проводятъ въ народъ въ своихъ художественныхъ разсказахъ, повѣстяхъ и переводахъ ²⁾, третьи, наконецъ, ведутъ личный трудъ пропаганды съ громаднымъ самопожертвованіемъ въ пользу дѣла толстовства ³⁾. Рядомъ съ этими подвижниками дѣла Л. Толстого стоятъ цѣлыя издательскія фирмы, которыя наводняютъ народный рынокъ книгами и брошюрами въ толстовскомъ духѣ. Мы назовемъ здѣсь фирму «Посредникъ», которая создала и свое имя, и благосостояніе на имени Льва Николаевича ⁴⁾, а равно и другія издательства во всѣхъ нашихъ центральныхъ городахъ и за границей, которыя, по личнымъ симпатіямъ къ толстовству издателей, служатъ и особенно послужили уже той же цѣли въ недавніе годы цензур-

1) Таковы, наприм.: Н. Страховъ въ своихъ „Воспом. и отрывкахъ“, изд. въ 1892 г.; проф. Гротъ въ статьѣ: „Нрав. идеалы наш. врем.“, напеч. въ журн. „Вопр. фил. и псих.“ 1893 г. кн. I; въ томъ же духѣ и статья г. Волынскаго въ „Вопр. фил. и психол.“ 1890 г. кн. 5.

2) Таковъ, напр., Лѣсковъ. См. „Церковн. Вѣдомости“ 1889 г. № 51 и у Гусева цит. сочин. стр. 19—20. Значительно въ томъ же духѣ и наши „Новопутейцы“ — В. Розановъ съ компаніей...

3) Таковы: кн. Хилковъ, Чертковъ, Бодянской, Джуньковскій (см. о нихъ въ замѣткѣ С. Маргаритова въ „Кишин. Еп. Вѣд.“ 1902 г. № 6) и графиня Татьяна Львовна — см. „Церков. Вѣдом.“ 1901 г., № 15, стр. 530 и „Мис. Обзор.“ 1899 г. май, стр. 592.

4) Противъ ея изданій еще недавно возставали „Москов. Вѣдомости“ см. 1902 г. № 256 и 257. Замѣчаніе о томъ же смотр. и въ журн., „Пр.-рус. слово“ 1902 г. кн. 15, стр. 376—8. См. о томъ же и въ „Мис. Обзор.“ 1896 г. февраль, стр. 42.—Заботы самого Толстого о „Посредникѣ“ см. въ „Письмѣ къ А. М. Н.“ въ журн. „Нов. Путь“ 1903 г. январь, стр. 151.

ной свободы ¹⁾, укажемъ, наконецъ, и на т. наз. «социаль-демократическій» и «рабочій комитетъ», имѣющій международную организацію, и множество типографій и литографскихъ станковъ и учреждений ²⁾. Количество выходящихъ отсюда (особенно отъ «Посредника» и изъ потайныхъ тип-и-литографій, помѣчаемыхъ только по районамъ) изданій прямо таки невѣроятно, оно считается милліонами въ годъ ³⁾, потому что ихъ читаетъ и народъ ⁴⁾ и интеллигенція ⁵⁾, они раздаются и за плату и даромъ. Средства распространенія этихъ изданій изумительны: они раздаются бесплатно ⁶⁾, разносятся по грошевой цѣнѣ коробейниками, цѣлыми пудами развозятся по деревнямъ штундистами ⁷⁾, раздаются въ

1) Любопытныя данныя къ этому вопросу даетъ появившаяся недавно въ печати и продажѣ статистическая брошюра П. Драганова: «Гр. Л. Н. Толстой, какъ пис. всемирн. и распротр. его произв. въ Рос. и за границей» СПб. 1903 г. Интересны стр. 21—23 и въ «поправкахъ и дополненіяхъ» стр. XI—XIV. А также «Мис. Обзор.» 1899 г. январь, стр. 137 и др. Факты «свободныхъ» лѣтъ у всѣхъ на памяти.

2) Этими комитетомъ печатаются и популяризуются очень многія творенія Толстого, въ кот. находятъ авторитетное оправданіе преступныя идеи социализма, так, напр.: «Не убій», «Государство и Церковь» и др. Объ изданіяхъ произведеній Толстого ручными способами см. «Мис. Обзор.» 1896 г. февраль, стр. 43.

3) Въ самое короткое время однихъ изданій «Посредника» распродано до 2-хъ милліоновъ. «Правосл. Собесѣд.» 1886 г. т. 3, стр. 492.

4) См. замѣтку А. Смирнова «Что читаютъ въ деревнѣ?» «Русск. мысль» 1903 г. кн. VII. Этими изданіями зачитываются даже враждебные грамотности духоборцы и молокане «Мис. Обзор.» 1896 г. февраль, стр. 42 и 1899 г. окт., стр. 308.

5) «Сѣверн. Вѣст.» 1893 г. кн. 1, стр. 104. У «Посредника» есть спец. отд. «для интел. читателей».

6) Фактъ въ Тульск. губ. Крапивенскомъ уѣздѣ. См. замѣтку изъ «Отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода» за 1887 г. у Гусева—цит. соч. стр. 20.

7) «Богослов. Вѣст.» 1893 г. кн. 1, стр. 160.—Насколько широко распространены толстов. изданія среди штунды, видно изъ «Мис. Обзор.» 1896 г. февр. стр. 43.

качествѣ премій и обертокъ въ магазинахъ 1) подбрасываются подъ двери общественныхъ и правительственныхъ учрежденій—школь, волостныхъ и земскихъ правленій, фабрикъ, желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ 2) и т. п.

Что удивительнаго, если въ наши недавніе годы и дни такъ много говорили и говорятъ о Толстомъ и о толстовствѣ? Не говорить о немъ нельзя, ибо столь организованной, столь дѣятельной и авторизованной пропаганды не имѣетъ у себя ни одна секта, ни одно движеніе. Средствъ у нея много и самыхъ разнообразныхъ: здѣсь и художественное слово, и философскій тонъ въ рѣчахъ защиты и проповѣдяхъ, и либерализмъ, и отрицаніе, и критика, и льстивые обѣты будущаго и даже благотворительность 3) — словомъ, каждому на выборъ. Удивительно ли послѣ этого, что о Толстомъ говорятъ и ученые, и просвѣщенные, но имъ же начинается бредить и мужикъ, — что Льва Николаевича превозносятъ люди разныхъ половъ и разныхъ положеній?.. Но мало того, что его хвалятъ и о немъ говорятъ; сторонники его начинаютъ порицать и унижать тѣхъ, кто, глядя на дѣло правдивѣй и прямѣй, не слѣдуетъ за волной нынѣ моднаго теченія. Эта участь касается прежде всего и прямѣе Церкви, которую въ безумномъ увлеченіи позорятъ и словомъ, надъ которой ругаются

1) См. у. А. Гусева цит. сочин. стр. 21.

2) Объ этомъ автору приходилось неоднократно слышать отъ сельскихъ учителей, служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ и на желѣзныхъ дорогахъ. Экземпляры такихъ подметныхъ изданій самому автору приходилось видѣть не одинъ разъ.

3) Разумѣемъ фактъ помощи духоворамъ, матеріальную помощь своимъ во время голодовки (XIII т. полн. собр. соч. изд. IX-ое), щедрость напр. кн Хилкова, подарившаго имѣніе своимъ единомышленникамъ и. нак., даровую раздачу книгъ и брошюръ.

и дѣломъ 1), начиная съ самого графа Л. Н. Толстого. 2)

Итакъ, на нашихъ уже глазахъ фактъ,—какъ прославленная высокая мораль Льва Николаевича дошла до крайней безнравственности своихъ проявленій въ ругани, хулѣ и даже возмутительномъ дѣлѣ (разумѣемъ дѣло Павловское). Если свѣтъ есть свѣтъ, то онъ не можетъ быть тьмою... Примѣнимъ это и къ графу Толстому.

Но какъ осмыслить такое положеніе дѣлъ? Въ чемъ полагать горькій корень этой общественной бѣды? Въ комъ видѣть главныхъ ея виновниковъ?

Отвѣтъ на это мы возьмемъ у приводимаго выше нашего учен. церк. хроникера. «Не случайность эти явленія—говорить онъ; объяснять ихъ наносными вліяніями или развращеніемъ нравовъ—значить уклоняться отъ объясненія, потому что вопросъ въ томъ—почему эти враждебныя силы—въ данномъ случаѣ силы сектантства вдругъ получили такое могущество, что обезсиливаютъ (въ нѣкот. степени) воинствующую церковь, которой обѣщана побѣда даже надъ вратами ада?... Повинны мы всѣ въ этомъ—отвѣчаетъ онъ, но мало виновно низшее духовенство, которое самымъ своимъ положеніемъ лишается энергіи и инициативы, еще менѣе отвѣтствененъ народъ, не призванный къ живому участию въ церковно-общественной жизни. Кому же много дано, съ того много и взыщется... *съ того* взыщеть безпристрастный судъ исторіи 3)». Рѣчь направлена къ образован-

1) Подробную иллюстрацію фактами см. въ статьѣ Н. Розанова, напечатанную въ „Прав.-рус. Словѣ“ 1902 г. кн. 15 стр. 330—34.

2) См. напр. III гл. его сочин. „Царствіе Бож. внутрь васъ“, „Обращеніе къ духовенству“—эту сплошную хулу и неприличное гнилословіе, недостойное даже средняго приличнаго человѣка, и нар. его „Критику догм. богословія“—изд. Эллидина въ Женевѣ 1893 г.

3) См. библиогр. замѣтку доц. С. Смирнова „Богосл. вѣстн. 1902 г. февраль, стр. 409.

нымъ богословамъ и руководящимъ представителямъ Церкви, пока не связаннымъ узами безправности и житейской нужды.

Какова же задача ихъ въ виду наличности положенія?—Она не легка и не проста, о ней уже много теперь думаютъ. Что цѣлесообразнаго высказано и намѣчено—мы выберемъ, самую же цѣлесообразность опредѣлить намъ существо самаго факта, съ которымъ должно имѣть дѣло. Фактъ этотъ—толстовство, которое мы разсмотрѣли какъ продуктъ лица, среды, самаго ученія и побочныхъ содѣйствій. Дѣло ясное, что выступающему противъ него нужно принять во вниманіе все это, чтобы дѣйствія его достигали цѣли.

Замѣтимъ въ началѣ, что дѣло борьбы не лежитъ только на плечахъ богослововъ ученыхъ,—нѣтъ. Обсуждаемое явленіе есть явленіе общества и жизни, оно идетъ рука-объ-руку съ современностью подъ знаменемъ «прогресса»¹⁾; борьба съ нимъ, значить, должна быть борьбой съ современностью, въ ней должны бороться не только и не столько богословы науки, но и богословы практики и жизни—духовенство главнымъ образомъ. Нужны намъ богословы—водители: ихъ дѣло—вести борьбу словомъ тамъ, гдѣ противникъ ставить свои основанія, ихъ, затѣмъ, дѣло—дать руководство и средства для борьбы съ толстовствомъ въ жизни; проводить же въ жизнь начала противодѣйствія—дѣло меньшихъ, но болѣе многочисленныхъ тружениковъ

¹⁾ Извѣстно, что Л. Толстой—врагъ современнаго „прогресса“, въ кот. онъ не видитъ одухотворяющихъ началъ христіанства (см. выдержки изъ его произвед. объ этомъ предм. въ статьѣ свящ. І. Никанорова „Вѣра и Церк.“ 1900 г. кн. 8); но что онъ смотритъ на свои мысли, какъ на мысли прогрессивныя—это тоже несомнѣнно. См. „Цар. Бож. внутрь вась“ лит.изд.—стр. 110.

«пажити Христовой» — приходского духовенства и духовных (и церковных) школ. Дѣло борьбы, значить, требуетъ такой же общедогословской и учительской лиги, каковую имѣетъ толстовство въ единеніи съ другими сектами, — требуетъ и тѣхъ же средствъ и напряженія, какія мы видимъ на сторонѣ врага.

Толстовство, мы знаемъ, основано Львомъ Толстымъ и его ученіемъ. Имѣтъ дѣло съ тѣмъ и другимъ — долгъ богослововъ ученыхъ. — Важно при этомъ въ самомъ началѣ намѣтить опредѣленно цѣли, съ которыми должно было бы строго сообразовать потомъ и рѣчь. Важно сдѣлать это именно въ началѣ, чтобы не стать на нетвердую почву — на кривой путь, не тратить попусту словъ, — а главное, чтобы себѣ не повредить; между тѣмъ въ эту ошибку приходилось впадать многимъ.

Сила дѣла Толстого, мы знаемъ, — въ ученіи, которое имѣетъ за собою уже много похвалъ; но нельзя забывать полемисту и восторговъ большинства толпы по адресу геніальности писателя и его авторитета. 1) Надо помнить, что среди «толстовцевъ» есть много такихъ, которые являются таковыми, часто не прочитавъ ни одного изъ основоположительныхъ послѣднихъ трудовъ графа, а просто только по модѣ и во имя шумнаго успѣха писателя. 2) Обратитъ вниманіе на послѣднее явленіе полемисту дѣло необходимое, такъ какъ стадное чувство толпы, при всей своей м. б. безотчетности, имѣетъ все

1) Скажемъ все болѣе и болѣе раздуваемого см. напр. замѣтку С. Вегнера въ „Извѣст. книж. магазиновъ М. Вольфа“, годъ I, 1897, № 3, стр. 59. въ „Кіевск. газетѣ“ 1903 г. № 347 и множество статей и замѣтокъ текущихъ дней.

2) Этотъ фактъ, частый въ дѣйствительности, отмѣченъ м. п. А. Рождественнымъ см. его статью „Справедл. ли обвин., возвод. гр. Л. Толстымъ на правосл. Церковь“... „Вѣра и Раз.“ 1889 г. т. I, кн. 1, стр. 49.

же громадную силу и задѣвать его можно лишь съ большою осторожностью. Отсюда выведемъ то руководящее правило, что въ дѣлѣ полемики должно строго различать въ толстовствѣ—ученіе и его основы - и личность основателя, съ которою связана безотчетная симпатія значительной части громады его поклонниковъ. Если по отношенію къ первымъ допустимъ полный просторъ противной мысли и основаній, то ко второй требуется значительная, мудрая сдержанность. Геній Льва Николаевича (въ области художества и мысли) уже не оспаривается и взводить поклѣпъ и апеллировать на это его титло—рисковано, бесполезно, даже, пожалуй, вредно для праваго дѣла, ибо этимъ только набрасывается тѣнь на безпристрастіе говорящаго противъ лица и тѣмъ невольно подрывается значительная доля вѣса его словъ; ¹⁾ касаться мелочей и непоследовательностей въ жизни графа ²⁾ тоже почва мало благоприятная, а какъ аргументъ,—пріемъ этотъ малоубѣдительный. ³⁾ Для богослова остается болѣе плодотворная для его дѣла область—область морально-богословскихъ сужденій и соображеній графа; въ нихъ компетенція послѣдняго слаба и рѣчь противника можетъ имѣть больше авторитета, дѣйственности и пользы.

Богословско-теоретическая сторона ученія графа Толстого предстаетъ предъ нами въ формѣ самой край-

¹⁾ Въ эту ошибку впалъ м. пр. и нашъ великій витія, преосв. Никаноръ Херсон. См. 15 стр. его уже цитованной „Бесѣды“, и не онъ одинъ...

²⁾ Въ особенности въ родѣ тѣхъ, напр., которыя передаются со словъ лаковъ, гувернантокъ и т. п. См. напр. „Мис. О.“ 1897 г. февраль. кн. I, стр. 146 мартъ, стр. 292—3 и т. д.

³⁾ М. тѣмъ къ этому приему прибѣгали иногда очень почтенные представители науки и литературы, напр., Семевскій, Надсонъ и др. См. цит. соч. Л. Оболенскаго стр. 5—6. Часто практикуютъ его наши духовные критики и полемисты...

ней критики всѣхъ догматическихъ основаній христіанства. Ей авторъ подвергаетъ христіанскую догматику въ самомъ широкомъ смыслѣ: не только какъ систему нашихъ вѣрованій, но и форму ихъ выраженія, въ нашихъ символическихъ книгахъ (катихизисъ митр. Филарета) и научныхъ системахъ (догмат. богословіе митр. Макарія. ¹⁾ Выводъ изъ всѣхъ пространныхъ, часто остроумныхъ, ²⁾ но малоосновательныхъ разсужденій— полное отверженіе догматизма въ христіанствѣ, который, по воззрѣніямъ графа, созданъ толпою «неосмыслившихъ истины ученія Христова». ³⁾ Суть христіанства, по немъ, въ нравоученіи, нравоученіе при этомъ, которое сводится все къ пяти заповѣдямъ (яко бы) Нагорной бесѣды и общѣе— къ одной царственной заповѣди, «о непротивленіи злу». Она—эта заповѣдь есть «смыкающее звено всего христіанскаго ученія», красною «сдерживающею нитью она проходитъ чрезъ все Евангеліе», «безъ нея все ученіе его распадается»; «все описаніе жизни и дѣлъ Христа есть *только* приложение къ этой заповѣди» ⁴⁾ и т. д.

Ясно, такимъ образомъ, что называемая «религіозною» система Л. Толстого есть въ сущности морально-

¹⁾ См. „Царствіе Бож. вн. васъ“ лит. изд. стр. 107; разбору же „Догматическаго богословія“ преосв. Макарія посвящена Л. Толстымъ цѣлая книга подъ заглавіемъ „Критика догм. богословія“—въ 2-хъ частяхъ. Изд. въ Женевѣ 1893 г.

²⁾ Эту справедливость отдають Льву Николаевичу и наши богословы-критики. См., напр., соч. А. Орфано „Въ чемъ должна заключаться истинная вѣра (критич. разборъ кн. Л. Н. Толстого „Въ чемъ моя вѣра?“),—премированное Кіев. Дух. Академіей. Стр. 56, 133, примѣч. на стр. 7 и др.

³⁾ См. „Царствіе Бож. внутрь васъ“—стр. 78, 82—3. О томъ же—„Краткое изложеніе Евангелія“, изд. въ Женевѣ. 1890 г. стр. 10, 13.—„Критика догмат. богословія“, изд. тамъ же въ 1893 г.—Заключеніе.

⁴⁾ „Письмо къ NN“, изд. въ Женевѣ въ 1890 г.—стр. 4 и 5.

философская система, только съ внѣшней стороны нѣсколько соприкасающаяся съ ученіемъ Христа; богословскою же она можетъ быть названа лишь со стороны отрицаній христіанскаго ученія, какъ откровеннаго ученія Бога-Слова.

Достойны вниманія пути, которыми идетъ графъ Л. Толстой къ своимъ крайностямъ отрицаній. Въ началѣ путь этотъ—путь долгихъ терзаній въ погонѣ за истиной, которую послѣ долгихъ усилій онъ нашелъ въ христіанствѣ, но, по его словамъ, сильно «затемненною церковнымъ ученіемъ», которое «окутало ее непроницаемою тиною лжи и суевѣрій». ¹⁾ Вотъ здѣсь лежить, повидимому, тотъ чистосердечный мотивъ, который выдвинулъ предъ графомъ-мыслителемъ грандіозную задачу—«провѣрить все и отдѣлить истину отъ лжи»,—задачу, которая поглотила много времени и кропотливаго труда на склонѣ лѣтъ великаго художника.

«Я видѣлъ—говоритъ Л. Толстой,—что въ вѣрованіяхъ народа ложь была примѣшана къ истинѣ... И ложь, и истина заключается въ преданіи, въ такъ называемомъ священномъ преданіи и писаніи. И волею-неволею я приведенъ былъ къ изученію, изслѣдованію писанія—изслѣдованію, котораго я такъ боялся до сихъ поръ. И я обратился къ изученію того самого богословія, которое когда то я съ презрѣніемъ оттолкнулъ, какъ ненужное. Какъ ни кажется оно мнѣ дико на мой старый, твердый умъ, это—одна надежда спасенія. Надо осторожно, внимательно разсмотрѣть его для того, чтобы понять его,—даже и не то, чтобы понять его, какъ я понимаю положенія науки... Я хочу понять такъ, чтобы быть приведеннымъ къ неизбѣжно необъяснимому... Я

¹⁾ „Краткое извл. Евангелія“ стр. 10.

хочу понять такъ, чтобы быть приведеннымъ къ неизбежно-необходимому... Я хочу понять только такъ, чтобы всякое необъяснимое положеніе представлялось мнѣ, какъ необходимость разума, а не какъ обязательство вѣрить. — Что въ ученіи есть истина, это мнѣ несомнѣнно; но несомнѣнно и то, что въ немъ есть ложь, и я долженъ найти истину и ложь и отдѣлить одно отъ другого. И вотъ я приступаю къ этому» ... ¹⁾).

Самую цѣль исканія, повидимому, нельзя еще осудить; но куда зашелъ графъ, положившись на свой хотя бы и «старый и крѣпкій умъ»? — Въ самомъ же началѣ намѣченной цѣли мы видимъ уже и первый шагъ съ пути, который рѣшительно опредѣлилъ его ложное направленіе и самыя чистыя цѣли его ²⁾ лишили своей привлекательности.

Мѣстомъ, которое было для меня ключемъ всего — говорить Л. Толстой — было мѣсто изъ V гл. Мѣ., ст. 39: «Вамъ сказано — око за око, зубъ за зубъ, а я вамъ говорю — не противьтесь злу». Я понялъ этотъ стихъ впервые ясно и просто. И тотчасъ не то, что появилось что нибудь новое, а отпало все, что затемняло истину и истина возстала предо мною во всемъ своемъ значеніи... И стоило мнѣ — продолжаетъ графъ — понять эти слова просто и прямо, какъ они сказаны, и тотчасъ же во всемъ ученіи Христа, не только въ Нагорной проповѣди, но во всѣхъ Евангеліяхъ, все, что было противорѣчиво, стало согласно, — а главное,

¹⁾ Слова изъ заключительной XVI гл. „Исповѣди“ — стр. 95 и 96.

²⁾ Что въ первоначальныхъ намѣреніяхъ графа Толстого не было еще злого противохристіанскаго умысла, — это допускаютъ и многіе наши правосл. критики. См. „Мис. обозр.“ 1899 г. т. I, январь „Письма“ Amicus'a. Тотъ же журналъ 1903 г. кн. 13, замѣтка, „св. Серафимъ саровскій и Толстой“. — С. А. Рачинскій — см. въ цитов. сочин. Н. Пальмова стр. 9. — Ф. М. Достоевскій „Дневникъ писателя“ 1877 г. и др.

что казалось излишне, стало необходимо. Все слилось въ одно цѣлое и несомнѣнное, подтверждало одно другое, какъ куски разбитой статуи, составленные такъ, какъ они должны быть». ¹⁾

Одно изреченіе, понятое произвольно, такимъ образомъ, открыло графу весь секретъ Христовой истины, оно же и становится исходною точкою какъ для толкованія всего Евангелія, такъ и изложенія всего антихристіанскаго ученія, которое уже больше не сходится съ основоположеніями ученія христіанства ни въ одной іотѣ.

Принявъ одну только частную заповѣдь Христа за краткое выраженіе всего Евангелія, Левъ Толстой первымъ долгомъ постарался дать систематическое изложеніе его. Въ результатѣ его кропотливой работы появилось обширное произведеніе (въ 4-хъ частяхъ) по изслѣдованію евангельскаго текста, ²⁾ гдѣ, руководимый уже своею тенденціей, графъ многое несообразное съ своимъ взглядомъ отвергъ, какъ неподлинное, ³⁾ многое же путемъ всякихъ филологическихъ и историческихъ натяжекъ ⁴⁾ перевернулъ въ свою пользу. Такимъ образомъ явилось новое «систематическое (!) Евангеліе», въ которомъ, по увѣренію автора, «даже обычныхъ при изложеніи

¹⁾ „Въ чемъ моя вѣра“ стр. 5 и 7.

²⁾ Издано оно въ Берлинѣ; изъ предисловія къ „Краткому изл. Евангелія“ видно, что это послѣднее составл. по немъ—преимущ. по 3-ей его части. Въ 1906 г. издано оно и у насъ.

³⁾ Напр., слова Евангелія о воскресеніи І. Христа.—„Въ чемъ моя вѣра“ стр. 188—91, гдѣ же выдержки есть и у А. Орфано—стр. 85.

⁴⁾ Такъ поступилъ онъ съ текстомъ Нагорной бесѣды; въ этомъ же родѣ ни на чемъ не основанное утвержденіе графа, что единобрачіе отмѣнено рус. церковью—вѣрнѣе затемнено ученіе о немъ въ угоду царю Ивану Грозному „Въ чемъ моя вѣра“—стр. 98 и у Гусева—стр. 143.

перемѣщеній стиховъ и главъ не только не больше, но скорѣе меньше, чѣмъ въ большинствѣ извѣстныхъ ему конкордій (и нашего въ частности четвероевангелія Гречулевича). ¹⁾ При всемъ этомъ Евангеліе это, по утверженію Льва Николаевича, не то, что наше: оно—Евангеліе чистаго ученія Христа, а не то, которое «наростало и собрано вѣками, по пословицѣ: «не выберешь дубинки безъ кривинки» и баснословно приписано апостоламъ». ²⁾—Новый принципъ разумнѣя создалъ, такимъ образомъ, новое Евангеліе, которое все цѣликомъ обратилось въ проповѣдь правоученія и жизни. А что смыслъ первоначальнаго Евангелія, т. е., по Толстому, Евангелія самого Христа только моральный, а не догматическій, Левъ Толстой доказываетъ ссылкой на недавно открытый христіанскій документъ первыхъ вѣковъ, извѣстный подъ именемъ «Ученіе 12 апостоловъ», который изданъ графомъ съ предисловіемъ и нѣкоторыми комментаріями къ нему самого графа. ³⁾

Приложеніе принципа «непротивленія злу» мы видимъ и въ дальнѣйшихъ основоположительныхъ трудахъ графа Толстого.—Преклонившись предъ созданною имъ же изъ Евангелія моралью, Левъ Толстой далѣе совершенно отрекся отъ догматическихъ основъ Евангелія, называя ихъ «изувѣрствомъ» и «созданіями невѣжествующихъ въ христіанствѣ». ⁴⁾ Въ объясненіе возможности извращенія Евангелія онъ создаетъ цѣлую фантастическую теорію заблужденій въ первые вѣка. Начало заблужденій, по его мнѣнію, положено еще на

1) „Краткое изл. Евангелія“—стр. 4.

2) „Кратк. изл. Евангелія“ стр. 7 и 8.

3) Изданъ М. Элпидинымъ въ Женевѣ. 1892. Интересны стр. 1, 11—16.

4) „Царствіе Бож. внутрь васъ“ стр. 84 и 110.

апостольскомъ соборѣ ¹⁾ гдѣ самая постановка вопроса объ обрядности и внѣшности показала, что собравшимися не поняты смыслъ ученія Христа, какъ ученія духа и свободы.

Н. Федоровъ.

(Продолженіе будетъ).

Суждены намъ благіе порывы... ²⁾

Въ № 1 нашихъ Епарх. Вѣдомостей напечатано постановление пастырскаго собранія I ок. Суч. у., о поднятіи религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа, утвержденное Его Преосвященствомъ.

Конечно, воспитаніе народа въ духъ вѣры и заповѣдей Божіихъ дѣло хорошее, но только тогда, когда это воспитаніе проводится не только на бумагѣ, но и въ жизни.

У насъ же это воспитаніе, кажется, только и существуетъ больше на бумагѣ,—на пастырскихъ собраніяхъ мы говоримъ и постановляемъ много хорошаго, а какъ вышли изъ собранія, такъ и забыли. Былъ такой случай. На одномъ пастырскомъ собраніи, еще годъ тому назадъ, мы тоже толковали о борьбѣ съ пьянствомъ и постановили,—воздѣйствовать на народъ и словомъ, и личнымъ примѣромъ, воздерживаясь отъ спиртныхъ напитковъ; и что же? Собраніе окончилось, разошлись. Пишущій эти строки вмѣстѣ съ другимъ участникомъ собранія отправился вечеромъ на вокзалъ (нужно было ѣхать по жел. дор.) и здѣсь увидаль около буфета III кл. одного изъ членовъ сосѣдняго клира, бывшаго на собраніи, зѣло уже угобзившагося зеліемъ и однако еще добавляющаго, не смотря на то, что водило его во всѣ стороны; публика смотрѣла на это, конечно, съ довольно язвительной улыбкой.

Скажутъ, что единичные случаи во обдержное правило не принимаются. Но то-то и горе, что не единичные то случаи, а если стать считать, такъ и много насчитаешь...

¹⁾ Тогда же, по Толстому, полагается ап. Павломъ начало и „христіанскому Талмуду“, т. е. толкованіямъ Христова ученія—(„Кратк. изл. Еванг.“ стр. 12), который представляетъ собою „соединеніе ученія Христа съ метафизико-кабаллистическою теоріею апостола языковъ“— см въ цит. соч. А. Ор. фано—стр. 292.

²⁾ Не раздѣляя мрачныхъ мыслей автора и бездѣятельности духовенства мы даемъ мѣсто настоящей замѣткѣ потому что она выходитъ изъ устъ деревенскаго церковника и можетъ побудить собратій его къ еще большому рвенію въ дѣятельности на нивѣ Христовой.

На пастырскихъ собраніяхъ далѣе мы постановляемъ—заботить-ся о торжественности и благолѣпіи общественнаго богослуженія и отправленія требъ. А какъ служимъ? Все „поскору“ да „поскору“. У рѣдкаго причта младенческой проводъ идетъ 10—15 минутъ, а взрослога $\frac{1}{2}$ часа, а то все на скорую руку: нѣсколько тропарей, 3-ю, 6-ю и 9-ю пѣсни канона, Апостоль, Евангеліе, одну—двѣ стихиры и готово. Развѣ поднимешь такимъ служеніемъ религиозное чувство народа и уваженіе къ храму и его служителямъ... Народъ много молчитъ, но многое замѣчаетъ, а отсюда заключеніе: „если попы не любятъ долго молиться, то что же намъ то, они на то и поставлены, а намъ и времени нѣтъ, поскорѣй то оно пожалуй и лучше“.

Особенно любятъ говорить о высокихъ матеріяхъ современные молодые батюшки, а между тѣмъ дѣло дѣлать только слегка умѣютъ, а кому-бы, кажется, и не работать, какъ молодымъ. Такъ нѣтъ, они постараются поскорѣй обезпечить себѣ земскую школу въ деревнѣ все таки (50 р. за это), а то и другую;—разъ въ недѣлю съѣздитъ въ школу и ладно. А воспитать ребятъ, приохотить ихъ къ храму Божію, какъ будто и не ихъ дѣло. Въ приходѣ до 200 ребятъ—учениковъ, а въ церкви въ большіе праздники бываетъ 10—15, не будетъ же, въ самомъ дѣлѣ, заботиться объ этомъ интеллигентъ—учитель, самъ бывающій въ храмѣ развѣ только на Пасху. Поговорить на пастырскомъ собраніи и постановить, какъ полезное въ жизни, мы всѣ и все можемъ, а провести въ жизнь и трудно, и не знаемъ съ какого конца приняться.

Взять борьбу съ пьянствомъ и рекомендуемая Сычев. собраніемъ братства. Да развѣ и раньше не постановляли бороться съ пьянствомъ, развѣ не совѣтовали на собраніяхъ заводить приходскія попечительства (тѣ же братства). И все это оставалось больше только на бумагѣ. Бороться съ пьянствомъ можетъ лишь тотъ, кто самъ не пьетъ и другимъ не подноситъ, а мы въ церкви говоримъ— „братья, не упивайтесь виномъ“, „пьяницы царствія Божія не наследятъ“, а лѣтомъ зовемъ народъ на „толоку“ и потчуемъ его пирогами и водкой, главнымъ образомъ водкой. Или: во многихъ селахъ на храмовыхъ праздникахъ заведенъ такой обычай: всѣ домохозяева ходятъ по дворамъ членовъ клира и получаютъ кусокъ

пирого и стаканъ водки, а за это не должны прятаться, когда причтъ будетъ ходить осенью собирать „новъ“ (коляду). Еще: при хожденіи съ иконой по приходу—крестьянинъ просить причтъ присѣсть, угощаетъ; первый стаканъ предлагается хозяину, онъ съ нимъ къ священнику: Батюшка, благословите! тотъ: „Божіе благословеніе“, и крестить стаканчикъ съ зелиемъ, а потомъ и самъ выпьетъ. Ну какая же это борьба? Борются и съ замѣтнымъ успѣхомъ съ пьянствомъ и вообще съ народнымъ невѣжествомъ можетъ тотъ, кто одушевленъ одной этой мыслью и проводитъ ее неуклонно, какъ по отношенію къ себѣ, такъ и по отношенію къ другимъ,—труды такого человѣка не пропадутъ даромъ. Сычев. пастырское собраніе говоритъ—возложить на братчиковъ и борьбу съ пьянствомъ. Большинство братчиковъ будутъ, несомнѣнно, крестьяне. Какъ же это мужикъ въ деревнѣ будетъ бороться съ своими же мужиками? Нужно имѣть огромное значеніе въ деревнѣ, чтобы васъ, одноподдервенца, котораго знаютъ и вдоль и поперекъ, стали слушать. Теперь такихъ авторитетныхъ лицъ осталось въ деревнѣ можетъ быть одинъ на всю волость. Это постановленіе похоже на то, какъ гдѣ-то духовенство постановило, завести особый видъ крестьянъ—книгоношъ, которые, продавая книги въ мѣстностяхъ, зараженныхъ сектантствомъ, вели бы въ то же время съ сектантами диспуты о вѣрѣ. Да гдѣ-жъ мужику, хотя бы и начитанному, устоять противъ казуистики какого-нибудь раскольника или штундиста, когда передъ ними въ иныхъ мѣстностяхъ и опытные миссіонеры теряются.

Не вѣрится какъ то въ практичность подобныхъ постановленій. Никто, конечно, не говоритъ, что разъ трудно противъ рожна прати, то и не нужно. Нужно и очень нужно, но усердно и съ толкомъ за дѣло браться и работать, а не одни только постановленія на собраніяхъ писать и на этомъ успокоиваться, пора бы постановленія проводить и въ жизнь: завести на самомъ дѣлѣ братства, ввести общее пѣніе, бороться активно съ деревенской распущенностью и пьянствомъ. Хотя въ борьбѣ съ пьянствомъ все таки много мѣшаетъ соображеніе, что пока водку выработываютъ и продаютъ, не какъ ядъ, а какъ продуктъ потребления, особаго успѣха борьба эта не будетъ имѣть.

Но все-же изъ за этого нельзя опускать руки. Духовенству

усиленно нужно думать о своих пасомыхъ, а теперь, когда и архипастырь отмѣтилъ особымъ вниманіемъ пастырское постановленіе. нужно энергично взяться за намѣченное дѣло, пора проявить энергію и благословясь, взяться за трудъ. Вѣдь если бы всѣ мы были пастырями не по одеждѣ только, но и по духу, развѣ были бы въ деревнѣ въ такой степени и такія безобразія, которыя сейчасъ творятся. Если такъ дѣло и дальше пойдетъ, какъ оно сейчасъ есть, то немудрено, что пастыри останутся безъ стада. Но все и теперь какъ то кажется, что мы будемъ лишь собираться взяться за дѣло и далѣе этого не пойдемъ... Право, большинству изъ нихъ лишь суждены благіе порывы, а свершить рѣдко кому дано.

Церковникъ.

Вниманію духовенства.

С.-Петербургскій епархіальный миссіонерскій совѣтъ издаетъ брошюры, книжки и летучіе листки, подъ общимъ заглавіемъ „Слово Жизни“, которые должны сдѣлаться настольными книгами у нашихъ пастырей церкви и получить самое широкое распространеніе въ читающей народной массѣ.

Въ наше время сектаитство пропагандируетъ свои лжеученія посредствомъ летучихъ листовъ, атеисты-соціалисты, безбожники — буддисты выпускаютъ въ народъ заманчивыя брошюры и книжки, — и вся эта литература находитъ себѣ читателей и производитъ свое развращающее дѣйствіе на православныхъ членовъ Церкви. Нужно противодействовать этому натиску тѣми же средствами, т. е. распространеніемъ въ народѣ доступной православной литературы. — Этой насущной потребности и спѣшить удовлетворить С.-П.-Б. миссіонерскій совѣтъ. *Рекомендуемъ духовенству немедленно выписать эти изданія для церковно-приходскихъ библиотекъ и для распространенія въ приходолахъ „Слова жизни“.

I. Братскіе листки. Цѣна за 1 тыс. листовъ въ 1—2 стр. — 1 руб., въ 1—4 стр. — 2 руб. По содержанію листки общеназидательные, противъ раскольниковъ и сектантовъ и при своей дешевизнѣ весьма пригодны для бесплатной раздачи народу.

II. Серія бланковъ для открытыхъ почтовыхъ писемъ съ

противосектантскими изреченіями Св. Писанія. Цѣна за 1 тыс. — 2½ руб. При бесплатной раздачѣ бланки вполне могутъ замѣнять братскіе листки. Они удобны также для повѣстокъ на религиозныя бесѣды, братскія собранія и т. п.

Вышли: о спасеніи людей во Христвѣ, объ источникахъ христіанской вѣры, о толкованіи Св. Писанія, о религиозныхъ собраніяхъ христіанъ, о молитвенномъ призываніи св. угодниковъ, о причащеніи тѣла и крови Христовыхъ, о гибельности пьянства.

III. Билеты для членовъ братствъ и обществъ трезвости. Цѣна за 1 тыс. — 2½ руб. На одной сторонѣ билета напечатаны изреченія Св. Писанія объ исполненіи даннаго обѣта противъ: пьянства, сквернословія, азартныхъ игръ, а также самый обѣтъ трезвенника: на другой сторонѣ — №, имя и фамилія трезвенника, срокъ обѣта, членскій взносъ и подпись предсѣдателя братства. Билетъ по величинѣ, какъ почтовое открытое письмо, весьма удобенъ для постоянного ношенія въ боковомъ карманѣ.

IV. Бесѣды съ сектантами:

а) объ источникахъ христіанскаго вѣроученія — Св. Писаніи и Св. Преданіи; б) о крещеніи младенцевъ; в) о фарисеяхъ и книжникахъ по 23 гл. Ев. Мое.; г) о томъ, что всѣ христіане обязаны стремиться къ единенію; д) о рукотворенныхъ храмахъ; е) о св. мощахъ; ж) о молитвахъ за умершихъ; з) о почитаніи св. иконъ; и) о почитаніи честнаго креста; к) о крестномъ знаменіи.

Цѣна сихъ брошюръ по 2 коп. за каждую. Всѣ онѣ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13 дек. 1908 г. за № 8655 и 7--17 марта 1909 г. № 1773, рекомендованы въ бібліотеки школьныя и церковныя, особенно въ приходахъ съ населеніемъ, среди коего имѣются сектанты.

V. Духовные стихи, избранные и положенные на ноты для простаго народа. Ц. 10 коп. Всѣхъ стихотвореній — 34, а мотивовъ для нихъ — 18. Содержаніе стихотвореній молитвенное и направлено противъ сектантскихъ заблужденій; мотивы — на четыре голоса и легко усвоятся съ голоса.

VI. Сборникъ богослужебныхъ пѣснопѣній, избранныхъ

для общенароднаго пѣнія. Вып. 1 изд. 3. Ц. 5 коп. При полнотѣ содержанія (128 стр. въ 16^о).

Въ особенности обращаемъ вниманіе на „Слово жизни“ въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ и „Слово жизни“ въ акаѳистахъ, какъ незамѣнимыя при введеніи общенароднаго пѣнія въ храмахъ и обученіи этому пѣнію, а также для исполненія общенароднымъ пѣніемъ акаѳистовъ (по Кіевскому образцу).

Выписывать можно по адресу: С. П.-Б., Невская Лавра, Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, или: С. П.-Б., складъ изданія С. П.-Б. Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, Большой Сампсоновскій пр. д. № 37-й
В. С.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

О. Іоаннъ Руженцевъ (некрологъ). 5 сентября прошедшаго 1910 года скончался заштатный священникъ Вяземскаго у., с. Омищева о. Іоаннъ Іоанновичъ Руженцевъ. Усопшій—уроженецъ с. Покрова-Кобылина, Юхновскаго у., сынъ нынѣ здравствующаго и состоящаго на службѣ діакона Іоанна Руженцева. Послѣ домашней подготовки, Иванъ Ивановичъ поступилъ въ Вяземское духовное училище, гдѣ онъ, по его же словамъ, „изрядно лѣнился“. За малоуспѣшность былъ уволенъ. Родителями потомъ былъ опредѣленъ въ Знаменское двухъ-классное министерское училище, Юхновскаго у., гдѣ въ то время учителемъ былъ его родной дядя Петръ Ивановичъ Соколовъ, который, какъ опытный педагогъ, сумѣлъ вложить юношѣ серьезный взглядъ на науку и тѣмъ заставить его ревностно учиться. За что о. Іоаннъ всю жизнь оставался благодаренъ дядѣ. Изъ Знаменскаго училища поступилъ въ Алферовскую семинарію, гдѣ, по словамъ его бывшихъ товарищей, былъ любимъ учителями и товарищами, первыми, какъ серьезный, прилежный и скромный ученикъ, вторыми, какъ привѣтливый общительный, но кроткій товарищъ. По окончаніи курса Ив. Ив. былъ назначенъ учителемъ министерской школы въ родномъ селѣ Покровѣ. На этой должности пробылъ 3 года. Это были первые шаги его педагогическаго пути, по которому онъ шелъ до послѣдняго года своей жизни, въ теченіи 26 лѣтъ. Уже когда о. Іоаннъ

близокъ былъ къ смерти, мнѣ пришлось встрѣтиться въ Сергіевомъ Посадѣ съ древней старицей-вдовою генеральшею Чагиной, попечительницей Покровской школы въ бытность Ивана Ивановича учителемъ въ ней. Со слезами соболѣзнуя о его тяжеломъ недугѣ, она отзывалась о немъ, какъ самомъ ревностномъ учителѣ, любившемъ дѣтей и школьное дѣло до самозабвенія. Въ томъ же году онъ женился на дочери Покровскаго прихожанина землевладѣльца и потомъ онъ поступилъ діакономъ-учителемъ въ с. Бывалки Ельнинскаго у., гдѣ былъ священникомъ о. Климентъ Терпиловскій. „Тяжела была жизнь въ Бывалкахъ, говорилъ о. Іоаннъ: школа, церковь и громадный приходъ чередовались почти съ утра до вечера, но за то это была школа въ нѣкоторомъ родѣ для меня. Отецъ Климентъ самъ человекъ весьма аккуратный, исполнительный сѹмѣлъ и меня заставить сдѣлаться такимъ“. Въ Бывалкахъ онъ прослужилъ шесть лѣтъ. Здоровье его за это время замѣтно пошатнулось. Чтобы избавиться хотя отъ школьнаго труда, онъ подалъ прошеніе о переводѣ его на діаконое мѣсто, вновь открытое, въ с. Осташево Вязем. у., гдѣ узналъ, что нѣтъ церковной школы. Каково же было его удивленіе, когда Преосвященный Несторъ, въ резолюціи на прошеніи его о переводѣ въ непремѣнную обязанность поставилъ: „устроить въ Осташевѣ церковную школу“. Тогда онъ, какъ глубоко-вѣрующій человекъ понялъ, что занятіе въ школѣ его „жизненный жребій“. Снова онъ всей душою, насколько хватало его силъ, отдался этому дѣлу. Не смотря на просьбы жены, совѣты любившихъ его сосѣдей и возможное согласіе начальства, онъ ни за что не хотѣлъ отказываться отъ школы. Не хотѣлъ закапывать въ землю данный ему отъ Бога талантъ педагога. Дѣйствительно онъ былъ не только учитель, но и рѣдкій воспитатель. Съ любовью отдавая воспитанію юныхъ изъ меньшей нашей братіи, онъ не ограничивался школою, а зорко слѣдилъ за жизнію дѣтей и внѣ ея. Особенно слѣдилъ за тѣмъ, что бы дѣти не привыкали къ куренію табака и винопитію. Въ Осташевской школѣ при немъ всѣ дѣти обязательно, но съ полнымъ убѣжденіемъ вреда вина, состояли членами общества трезвости до „вступленія въ бракъ“. Этимъ онъ полагалъ въ дѣтяхъ начало самообладанія, за что многіе оставались ему благодарны. Одинъ изъ его питомцевъ и почитателей, состоя

членомъ С -Петербургскаго Александро-Невскаго Общества Трезвости прислалъ ему съ надписью „въ знакъ благодарности“ книгу „Семья Православнаго христіанина“ Рождественскаго, въ прекрасномъ переплетѣ. Часто приходилось слышать, какъ однихъ вышедшихъ изъ школы и входящихъ уже въ жизнь онъ усовѣщевалъ за нарушеніе даннаго обѣта, другихъ поддерживалъ отеческимъ совѣтомъ „крѣпиться“. Дѣти съ необыкновеннымъ довѣріемъ относились къ нему. Съ чистосердечіемъ повѣряли они ему не только невинныя дѣтскія обиды, но и шалости, развращающія дѣйствующія на нравственность. Съ великою осторожностью и, дѣйствительно испрошеною отъ Бога, мудростью, приступалъ онъ къ разслѣдованію подобныхъ печальныхъ явленій. Чужія дѣти, при поступленіи въ школу, становились родными душѣ его. Съ любовію благоразумная строгость не отразимое имѣли вліяніе на его питомцевъ, не только въ школѣ, а и по выходѣ изъ нея, въ жизни. Доказательствомъ тому служатъ тѣ многочисленныя благодарныя отзывы и письма его бывшихъ, уже вышедшихъ въ жизнь, питомцевъ крестьянъ, которыми они его награждали, присылая изъ разныхъ концовъ Россіи, куда весьма многіе изъ прихожанъ с. Осташева отправляются на заработки по каменному и каменотеснымъ промысламъ. Начальство какъ ближайшее, такъ и высшее, цѣнило значеніе Ивана Ивановича въ школѣ. Такъ ему въ благословеніе выслана была изъ Святѣйшаго Синода „Библия“. Усердно занимался о. Іоаннъ школою въ качествѣ законоучителя и по переходѣ въ с. Фомищево въ санъ священника. Священнаго сана желалъ онъ не ради прибытка—какъ бездѣтный и въ прекрасномъ селѣ Осташевѣ, онъ матеріально былъ достаточно обезпеченъ, — а чтобы чрезъ благодать священства имѣть возможность стать ближе къ престолу Спасителя, престолу земному и небесному и, такъ сказать, непосредственно ходатайствовать предъ Икупителемъ „о своихъ грѣхахъ и людскихъ невѣжествіяхъ“. Съ какимъ трепетомъ, смиреніемъ и сознаниемъ своего недостойнства онъ отправлялся къ пріятію благодати священства! Чѣмъ далѣе онъ служилъ въ священномъ санѣ сначала діакономъ, а потомъ священникомъ, тѣмъ все болѣе и болѣе проникался сознаниемъ великаго сего служенія и отвѣтственности предъ Богомъ. Имѣя такой взглядъ на священство и служилъ онъ глубоко сосредоточенно

Даже когда онъ послѣднее время совершенно почти лишился голоса, вслѣдствіе болѣзни рака въ дыхательномъ горлѣ, и тогда служеніе его въ храмѣ имѣло неотразимое вліяніе на присутствующихъ. Черезъ сознаніе своей нищеты духовной выработалось у него глубокое смиреніе и преданіе себя во всемъ волѣ Божіей. „Изъ Епарх. Вѣдомост. я узналъ скорбную вѣсть, что не стало нашего тишайшаго, благожелательнаго для всѣхъ, гуманнѣйшаго и глубоковѣрующаго Ивана Ивановича“ писалъ мнѣ изъ Духовщины нашъ общій бывший Благочинный о. Н. Бѣляевъ. Добрый по природѣ, чуткій къ чужому горю, молитвою за ближнихъ онъ возгрѣвалъ въ себѣ этотъ даръ Божій. Попечительный, предупредительный въ семейной жизни, чуткимъ сердцемъ скоро угадывалъ и замѣчалъ онъ и въ постороннихъ душевныя немощи, нужду-горе и не успокаивался до тѣхъ поръ, пока при помощи Божіей не находилъ возможности помочь имъ. Особенно близки были его сердцу данныя ему Богомъ духовныя чада. Болѣзни, семейныя раздоры, тлетворныя общественныя вѣянія и соблазны въ его духовной паствѣ глубоко волновали его. И какъ благоразумно онъ умѣлъ касаться чужихъ духовныхъ ранъ и недостатковъ! Обличалъ съ кротостію и доброжелательностію, увѣщевалъ съ терпѣніемъ, вещественную помощь оказывалъ обдуманно, взвѣсивъ обстоятельства и причины нужды, помня, какъ онъ говорилъ, что „безпечному и лѣнивому подачка въ погибель и неразумная щедрость равносильна расточительности“. Заботясь о духовныхъ и матеріальныхъ нуждахъ своей церкви, какъ общества вѣрующихъ, о. Іоаннъ одновременно былъ попечителемъ и о своемъ приходскомъ храмѣ. За время его шестилѣтняго служенія храмъ с. Фомищева, какъ внутри, такъ и извнѣ приведенъ былъ въ возможное по средствамъ великолѣпіе. Особенно примѣрна заведенная имъ въ храмѣ чистота. За всю такую попечительность о храмѣ и духовныхъ чадахъ, послѣдніе выразили о. Іоанну свою глубокую благодарность въ поднесенномъ ему, при послѣднемъ его служеніи, адресѣ, со слезами на глазахъ прочитаннымъ почетнымъ прихожаниномъ—Предводителемъ Вяземскаго Дворянства Александромъ Владиміровичемъ Мироновымъ. Не говорливый отъ природы, но умудренный Духомъ Святымъ за глубокую вѣру и преданность во всемъ волѣ Божіей, онъ умѣлъ вліять на сердца

вѣрующихъ и невѣрующихъ не высокопарною книжною бесѣдою, а именно, какъ высказалъ въ адресѣ А. В. Мионовъ, „безхитростной простотой душевной, привѣтливостью ко всѣмъ безъ различія званія и состоянія, мудрымъ пониманіемъ житейскихъ отношеній и всегдашней отзывчивостію на все доброе и честное“. Любимъ былъ о. Іоаннъ и своими сослуживцами, что они доказали, собравшись на погребеніе въ числѣ 10-ти священниковъ съ двумя о. о. благочинными: Виноградовымъ и Марковымъ и Вяземскимъ о. Наблюдателемъ и трехъ діаконѣвъ отдать ему послѣдній долгъ. Всю жизнь „о. Іоаннъ подвигомъ добрымъ подвизался, теченіе жизни своей въ чистотѣ душевной и тѣлесной скончалъ, вѣру соблюлъ“ (2 Тим. IV, 7), за что, вѣримъ, праведный Господь и сподобилъ его непостыдной, мирной кончины живота. Даже часъ смерти былъ ему открытъ. „Се женихъ грядетъ въ полночи“ сказалъ онъ своей женѣ и окружившимъ его смертныи одрѣ сосѣдямъ въ послѣдній вечеръ. И дѣйствительно ровно въ 12 часовъ онъ скончался.

Свящ. *Михаилъ Зюбровъ*

Къ отчету Смоленской Ученой Архивной Комиссіи. Надняхъ вышелъ изъ печати отчетъ Ученой Смоленской Архивной Комиссіи за 1-й годъ ея существованія (3 апрѣля 1908-го года—3 апрѣля 1909-го года). Удивляться столь поздней отчетности не приходится, ибо и самое учрежденіе построено на любви къ „древности“, а у насъ сплошь и рядомъ бываетъ, что и по болѣе жизненнымъ учрежденіямъ отчеты публикуются за годы давно минувшіе, а не за истекшіи. Отчетъ рассказываетъ объ открытіи комиссіи, приводитъ списокъ первыхъ ея членѣвъ почетныхъ и дѣйствительныхъ, излагаетъ журналы общихъ ея собраній за этотъ годъ (всего №№ 1—8) и доклады, читанные на этихъ собраніяхъ, всего 17. Своимъ возникновеніемъ Комиссія по этому отчету обязана единственно какъ-будто полковнику Жиркевичу, представившему о необходимости этого учрежденія въ Смоленскѣ председателю Техническо-Строительнаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—генералу Н. В. Султанову въ бытность его въ Смоленскѣ, а тотъ доложилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ П. А. Столыпину, у котораго и нашли не только сочувствіе начинанію и разрѣшеніе на открытіе, но даже и матеріальную поддержку въ 500 р. на первое обзаведеніе. На самомъ дѣлѣ это было не

совсѣмъ такъ. Не отвергая официальнаго предствательства за Комиссію г. Жиркевича мы должны все-таки внести нѣкоторую поправку въ это сообщеніе отчета. Дѣло въ томъ, что Жиркевичъ въ дѣйствительности былъ лишь официальнымъ выразителемъ того, о чемъ хлопоталъ усиленно покойный Иванъ Ивановичъ Орловскій; послѣдній, какъ намъ извѣстно, былъ не только инициаторомъ этого дѣла и дѣйствительнымъ его организаторомъ, но онъ то, именно, и Жиркевича направилъ къ Султанову, зная, быть можетъ, что на генерала скорѣе можетъ воздѣйствовать генераль, чѣмъ простой преподаватель. Конечно, мы этимъ не отнимаемъ любви къ археологіи у Жиркевича и не отрицаемъ нѣкотораго участія его въ созданіи Комиссіи въ Смоленскѣ, но все же несправедливо было-бы затѣнять имени того, кто былъ дѣйствительнымъ инициаторомъ и творцомъ дѣла. Отчетъ далѣе и самъ всѣмъ послѣдующимъ содержаніемъ доказываетъ, что Орловскій не только почти одинъ хлопоталъ о спискѣ членовъ новаго учрежденія, о первомъ учредительномъ собраніи Комиссіи, о созиданіи библіотеки ея, о разборкѣ и научной разборкѣ архивныхъ матеріаловъ и объ изданіи перваго сборника „Смоленской старины“, но и общія собранія Комиссіи въ теченіе цѣлаго года питались единственно докладами только одного Орловскаго; не напрасно же Комиссія, состоящая подъ непремѣннымъ попечительствомъ г. Смоленскаго губернатора, и какъ всѣ наши учрежденія, стремящаяся во главѣ своей имѣть людей непремѣнно титулованныхъ, избрала съ перваго раза своимъ товарищемъ предсѣдателя простаго преподавателя И. И. Орловскаго, каковымъ онъ остался и тогда, когда предсѣдателемъ Комиссіи былъ избранъ губернскій предводитель дворянства князь В. М. Урусовъ. Прочтите напечатанные въ отчетѣ журналы общихъ собраній и доклады на этихъ собраніяхъ, все вращается около имени Орловскаго, всего онъ инициаторъ, и всего 1-й и главный исполнитель— онъ печется о памятникахъ Смоленской старины, заботится о цѣлости и разработкѣ архивовъ, и объ устройствѣ библіотеки Комиссіи, онъ хлопочетъ о 1-хъ печатныхъ трудахъ Комиссіи, онъ же 1-й заводитъ рѣчь о полученіи права для членовъ Комиссіи быть слушателями археологическаго института, онъ устраиваетъ археологическія экскурсіи, ѣдетъ на свои скудныя средства въ

столичные архивы для собиранія документовъ изъ Смоленской старины; однимъ словомъ, главный нервъ и рабочая сила Комиссiи за 1-й годъ ея существованiя—это Орловскiй, очевидно, это и было такъ потому, что Комиссiя была его любимымъ дѣтищемъ и кромѣ Орловскаго собственно и не было кому работать и это отчету надо было отмѣтить съ особеннымъ логическимъ ударенiемъ, а не между только строкъ, какъ онъ сдѣлалъ.

Снятiе монашества. Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено снять санъ и монашество съ iеромонаха Смоленскаго Спасо-Аврамiевскаго монастыря Мелхиседека.

— Инспекторъ классовъ Епарх. женск. училища, священникъ Александръ Никольскiй назначенъ на должность законоучителя Уманскихъ мужской и женской гимназiй съ 1 янв. с. г.

— *Село Изъьково, Сычевск. у.* 15 января въ пять часовъ вечера сгорѣлъ до тла деревянный храмъ съ колокольною и пятью колоколами. Св. Антиминсъ, св. Дары, священные сосуды, утварь, ризница, церковный архивъ съ документами, богослужебныя книги, денежныя суммы и иконостасъ спасены отъ огня. Пожаръ начался съ верхней части колокольни, гдѣ висѣли колокола, и прозошелъ отъ неосторожнаго обращенiя съ огнемъ церковнаго сторожа, забывшаго послѣ звона къ литургiи, въ 6 часовъ утра, погасить зажженную на колокольнѣ восковую свѣчу.

— *Село Ляхово, Смоленск. у.* Въ ночь на 23 января ограбленъ храмъ села Ляхова. Воры взломали замки на западныхъ входныхъ дверяхъ и взяли въ храмѣ: два антиминса, два евангелiя въ мѣдной оправѣ, два креста, напрестольное покрывало и серебряные потиръ съ дискосомъ; деньгами взято около 70 руб.; воры скрылись.

Иносархіальныя извѣстія.

Изъ жизни петербургскихъ сектантовъ. Петербургскiй миссiонеръ Г. Боголюбовъ пишетъ въ Церк. Вѣстникѣ—Петербургскіе сектанты въ послѣднее время стали прямо идейными руководителями сектантовъ по всей Россiи. Здѣсь въ 1909—10 г.г. происходили всероссiйскіе сѣзды баптистовъ и пашковцевъ,

именующихъ себя теперь „христіанами евангельскаго исповѣданія“.—Отсюда особенно поддерживается пропаганда объединенія сектантовъ—евангеликовъ по всей Россіи для „дѣятельной“ борьбы съ православіемъ. Въ Петербургѣ пасторъ Фетлеръ является ходатаемъ по дѣламъ сектантовъ, разбросанныхъ по разнымъ угламъ Россіи, передъ Департ. Иностр. Исповѣданій. Тотъ же Фетлеръ часто выѣзжаетъ изъ Петербурга въ Москву, гдѣ и организуетъ баптистскую общину, несмотря на буйное противодѣйствіе ему со стороны московскихъ миссіонеровъ. Такъ говоримъ мы, основываясь на корреспонденціи изъ Москвы нѣкогда М. Страхова, секретаря тамошней баптистской общины. По словамъ этого господина, Фетлеръ въ два пріѣзда въ Москву, въ іюнѣ—іюль мѣсяцѣ 1910 г. крестилъ тамъ изъ православныхъ 35 чело-вѣкъ¹⁾. Кромѣ того, въ Петербургѣ пашковецъ И. С. Прохановъ выработалъ для всѣхъ русскихъ своихъ единовѣрцевъ катихизисъ. Явно, так. обр., что жизнь и настроеніе петербургскихъ сектантовъ для православныхъ пастырей по всей Россіи теперь интереснѣе, чѣмъ когда-либо. Потому-то мы и считаемъ дѣломъ важнымъ ознакомить читателей „Церк. Вѣстника“ съ послѣднимъ религіознымъ начинаніемъ петербургскихъ баптистовъ. Это начинаніе задумано и осуществляется въ жизни пасторомъ или пресвитеромъ петербургскаго баптизма В. А. Фетлеромъ. Онъ настойчиво теперь пропагандируетъ мысль о распространеніи въ Петербургѣ „Братства Дѣяній Апостоловъ“. Присматриваясь къ жизни петербургскихъ баптистовъ, которые передъ православными любятъ величать себя „святыми“,—Фетлеръ пришелъ къ выводу, что между его „святыми“ братьями есть люди, „которые имѣютъ дерзость называться вѣрующими, хотя на дѣло Божіе жертвуютъ лишь жалкіе гроши отъ своего избытка—въ то время, когда милліоны ихъ ближнихъ погибаютъ безъ Евангелія“. При такихъ обстоятельствахъ изъ общей массы петербургскихъ баптистовъ, очевидно, нравственно далеко не безупречной, Фетлеръ рѣшилъ выдѣлить „немногихъ“ и ихъ объединить въ братство. Этимъ „немногимъ“ цѣлью жизни онъ поставляетъ подражаніе „Дѣяніямъ Апостоловъ“. Какъ Апостолы нѣкогда „изъ узкихъ замкнутыхъ евреевъ сдѣлались всемірными Апостолами, объемлющими всѣхъ людей любовію

¹⁾ Баптистъ, 1910 г., № 33, стр. 263.

Христовой" и скоро пронесли „Евангеліе Царства Божія повсюду“, — такъ.. и своихъ братчиковъ Фетлеръ плѣняетъ мечтой, „забывая себя и свои интересы, искать лишь славы Божіей и блага ближнихъ, и идти вслѣдъ за Христомъ“ ¹⁾. Каждый членъ, вступающій въ новое фетлерское Братство, регистрируется „по порядку вступленія подъ однимъ изъ библейскихъ именъ“: словно Фетлеръ монашескій орденъ заводитъ въ баптизмъ и всѣмъ „невѣрнымъ“ объявляетъ священную войну! Это обстоятельство во всякомъ случаѣ примѣчательно для всей нашей церковной массы. Повидимому, наступаетъ время, когда сектанты на всякіе наши курсы, на открытіе всякихъ братствъ стануть отвѣчать учрежденіемъ подобныхъ же братствъ въ баптизмъ. Въ частности, въ Новомъ „Братствѣ Дѣяній Апостоловъ“ нельзя не видѣть отвѣта баптистовъ на учрежденіе осенью прошлаго года въ Петербургѣ православно-миссіонерскаго „Братства ревнителѣй правосл. вѣры во имя Христа Распятаго“. Борьба съ обѣихъ сторонъ, борьба Правосл. Церкви съ баптизмомъ—предстоитъ, очевидно, жгучая. Придется тутъ израсходовать намъ много своихъ духовныхъ силъ... Этому мы, впрочемъ, не должны бояться,—только, Господи, помоги намъ въ предстоящей религіозной борьбѣ за Церковь Твою!..

— *Пастырское собраніе въ Новгородѣ.* 14 декабря въ Георгіевской церкви г. Новгорода состоялось собраніе духовенства трехъ Новгородскихъ благочинническихъ округовъ. Собраніе было посвящено обсужденію вопроса о томъ, какъ упорядочить церковное богослуженіе. При этомъ была высказана мысль о первѣйшей необходимости учрежденія псаломщицкой школы подъ ближайшимъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства; такая школа и должна быть для всей епархіи рассадникомъ образцовыхъ псаломщиковъ. Въ улучшеніи отправления церковныхъ службъ прежде всего должны стоять самъ настоятель. Псаломщики въ данномъ случаѣ должны безпрекословно ему повиноваться. Только при этомъ условіи можно ожидать благихъ результатовъ. Особое вниманіе должно быть обращено на болѣе подробное выполненіе измѣняемыхъ частей богослуженія. Въ этомъ дѣлѣ большое значеніе могутъ имѣть любительскіе хоры изъ самихъ богомольцевъ, какъ

¹⁾ „Гость“, ежемѣс. ж., № 2.

это было въ недалекую даже старину, а мѣстами есть и теперь. Такіе хоры и помогали бы существующимъ платнымъ хорамъ въ пѣніи стихирь, каноновъ и вообще въ возможно исправномъ отправленіи богослуженія. А вмѣстѣ съ тѣмъ, отчего бы самому священнику не выйти на клиросъ и вмѣстѣ съ діакономъ или псаломщикомъ, а—можетъ быть—и еще съ кѣмъ либо изъ любителей церковнаго пѣнія не пропѣть тѣ стихирь, которыя отказываются пѣть пѣвчіе? Послѣднимъ во всякомъ случаѣ надо непременно разъяснять, чтобы свое вниманіе они обращали не на партесное, такъ называемое, пѣніе въ свѣтскомъ духѣ, а именно на уставность богослуженія и церковность напѣвовъ. Такъ вмѣсто тягучаго партесна „Нынѣ отпускаеши“, которое уставъ обязательно предписываетъ читать, а никакъ не пѣть, гораздо было бы умѣстнѣе пропѣть нѣсколько стихирь на стиховнахъ. Но при этомъ нужно имѣть за обязательное правило: непременно готовиться всѣмъ совершителямъ богослуженія къ его отправленію; непременно слѣдуетъ заранѣе, посмотрѣвши уставъ, сообразить, по какимъ книгамъ въ данный день нужно совершать богослуженіе, что читать и т. п., при чемъ для правильности пѣнія въ стихирахъ слѣдуетъ заранѣе размѣтить строки для остановокъ. Положенное для чтенія слѣдуетъ заранѣе просмотрѣть и даже прочитать. Тогда не будетъ тѣхъ замѣшательствъ, какія бывають иногда, когда псаломщикъ долго перелистываетъ или швыряетъ книги, отыскивая суетливо потребное для чтенія или пѣнія. На собраніи были указаны и желательныя нормы для измѣняемыхъ частей богослуженія. Такъ, на „Господи воззвахъ“ слѣдовало бы пѣть хотя бы 6 стихирь; при этомъ надо принимать во вниманіе не одинъ только октоихъ, но по уставу прибавлять и стихирь изъ минеи. Если воскресный день или праздникъ въ честь храмоваго или другого святаго случится въ по праздниство великаго праздника, то служба воскресная или празднуемаго святаго обязательно должна соединяться съ по праздничною службою великаго праздника. Пѣніе догматика непременно вводитъ знаменнымъ распѣвомъ. На „стиховнахъ“ должно быть не менѣе двухъ стихирь, чтобы между ними былъ псаломскій „стихъ“ и они оправдывали бы свое названіе,—затѣмъ слава и нынѣ—Богородиченъ; а въ по праздниствѣ стихирю праздника. Никогда не слѣдуетъ на „Слава и нынѣ“ пѣть

стихиры святому,—это верхъ безуставности, верхъ неуставнаго безобразія. Относительно канона предсѣдатель собранія Преосв. Андроникъ стоялъ за особое тщательное выполненіе его въ виду того, что канонъ есть самая важная часть всенощнаго или утренняго богослуженія. Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ положено бываетъ три канона, то изъ каждаго канона на каждой пѣсни читать по 2 тропаря, всего,—значить,—на 6. А при 4 канонахъ въ воскресный день, если восьми тропарей покажется слишкомъ много, то или соединить воскресный и крестовоскресный каноны по сходству содержанія ихъ въ одинъ и оставить всего то же количество тропарей 6, или же во всякомъ случаѣ прочитать хотя по 1 тропарю изъ каждаго канона (воскр., крестовоскр., богород. и святаго), всего на 4. Когда священникъ свободенъ во время канона (особенно въ будни), то рекомендуется ему читать канонъ самому. На хвалитѣхъ было бы желательнымъ 2 стихиры пропѣть и 2 еще хотя прочитать, слава—стихира евангельская, и нынѣ „Преблагословенна“, а въ праздники—слава и нынѣ праздника. По словословію обязательно пѣть воскресные тропари „Днесъ спасеніе“ или „Воскресъ изъ гроба“,—это въ воскресные дни, а въ праздники тропарь праздника или празднуемаго святаго съ Богородичнымъ. На литургіи Владыка совѣтовалъ различать, когда пѣть будничные антифоны: „Благо есть“ и когда изобразительные: „Благослови душе“ и пр. Послѣдніе поются тогда, когда въ минеи въ службѣ дневнаго святаго указаны блаженны отъ канона святаго или—въ попразднствѣ—праздника. Блаженны—по ихъ важному значенію для каждаго христіанина—слѣдуетъ пѣть непремѣнно сполна, при этомъ „Господу помолимся“ діаконъ долженъ произносить не полнымъ голосомъ, какъ у насъ принято, а лишь въ полголоса, такъ, чтобы было слышно только священнику, начинающему читать тайную молитву входа, къ которой собственно и относится означенное возглашеніе. Самъ же діаконъ долженъ тихо произнести и „Господи помилуй“, а пѣніе блаженъ не должно прерываться. По входѣ слѣдуетъ пѣть тропари и кондаки не только праздника или святаго, но и прочіе, какъ положено въ уставѣ. На высказанное нѣкоторыми изъ присутствующихъ опасеніе, что удлинненіе церковныхъ службъ можетъ не понравиться прихожанамъ, Владыка выразилъ полную увѣренность

въ томъ, что этого не можетъ случиться. Наоборотъ, богомольцамъ несомнѣнно будетъ по душѣ уставность, умиленность и разнообразная по распѣвамъ подвижность. Если и теперь они не тяготеютъ простаивать долгія праздничныя службы такъ неуставно затягиваемыя разными, подъ часъ вовсе не церковными партесами или совершенно неумѣстнымъ чтеніемъ акаѳистовъ за всенощной, то вполне можно ожидать, что удлинненіе службы пѣніемъ глубоко-содержательныхъ и молитвенныхъ стихиръ и назидательнымъ чтеніемъ 3—4 лишнихъ противъ теперешняго тропарей въ канонѣ, произведетъ на молящихся скорѣе пріятное, чѣмъ тягостное впечатлѣніе. (Новгор. Еп. Вѣд.).

— *Епископъ Вятскій Филаретъ* на журналахъ съѣзда духовенства о пособіи изъ церковныхъ суммъ на увеличеніе казенныхъ вакансій съ семинаріи положилъ слѣдующую резолюцію: „На содержаніе Вятской семинаріи, называемой „духовной“, тратится ежегодно немало десятковъ тысячъ рублей изъ церковныхъ суммъ, въ томъ числѣ почти десять тысячъ рублей ассигнуется епархіальнымъ съѣздомъ, въ виду того, что спеціальное назначеніе духовной семинаріи есть подготовленіе пастырей церкви. Между тѣмъ, несмотря на стараніе начальства семинаріи, изъ оканчивающихъ курсъ поступаетъ въ священники самое ничтожное число лицъ, какъ напримѣръ, изъ окончившихъ 37 человекъ въ нынѣшнемъ году поступили во священники только три воспитанника. Не слишкомъ ли дорого обходятся церквамъ эти кандидаты священства? Стоитъ ли тратить десятки тысячъ ежегодно для того, чтобы получить 3—5 священниковъ въ годъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ? Неотступно стоитъ вопросъ: да нужна ли такая семинарія, которая не выполняетъ своего назначенія? Не лучше ли вмѣсто нея имѣть другое учебное заведеніе, которое дѣйствительно давало бы достаточно для епархіи хорошихъ пастырей? Вотъ на какіе грустныя и угнетающія мысли наводитъ уклоненіе отъ пастырства обязанныхъ служить Св. Церкви, какъ питающихся отъ нея духовно и тѣлесно! Смертно согрѣшаютъ предъ Богомъ и Святою Церковью такія лица и тѣ, которыя сочувствуютъ и содѣйствуютъ этому. Да убоятся тѣ и другія суда Божія, да обратятся вспять бѣгущіе и да послужатъ своей матери Св. Церкви! Пока не одумаются, не сознаютъ и не прекра-

тятъ во время, а особенно по окончаніи ученія въ семинаріи, почти поголовное бѣгство отъ служенія пастырскаго, до тѣхъ поръ буду считать несоотвѣтствующимъ настроенію учащихъ назначеніе въ пособіе, хотя бы и бѣднымъ ученикамъ. Посему предположенную ассигновку въ 1500 р. исключить, а представить сродобольному духовенству изыскать другія средства на это дѣло, исключая церковныхъ. Назначеніе пособія изъ церковныхъ суммъ есть по существу то же самое, что увеличеніе казенныхъ вакансій, которыя по уставу назначаются только тѣмъ ученикамъ, которые, кромѣ бѣдности, отличаются хорошими успѣхами и добрымъ поведеніемъ".

(„Вятск. Еп. Вѣд.“).

— *По вопросу объ участиіи духовенства въ кооперативныхъ учрежденіяхъ.* Енисейскія Еп. Вѣдомости пишутъ: „И увидаль (Исусъ) мытаря, именемъ Левія, сидящаго у сбора пошлинъ, и говоритъ ему: слѣдуй за Мною, и онъ, оставивъ все, всталъ и послѣдовалъ за Нимъ“ (Лук. 5, 27, 28). А теперь слышимъ другое призваніе: садись, пастыри, у сбора пошлинъ, заводите кооперативныя учрежденія, выдавайте денежные ссуды, собирайте долги, взыскивайте проценты,—„тутъ вы завяжете тѣсныя узы съ своими прихожанами“. Если не судились—будете судиться, если не притѣсняли—будете притѣснять, если мало скорбѣли за свою бѣдную паству—то скорбь ваша усугубится. Къ прямымъ пастырскимъ обязанностямъ,—устроить Церковь Христову на землѣ, хотя бы прибавить новую обязанность, заботиться о поддержкѣ матеріальнаго благосостоянія пасомыхъ, путемъ проведенія въ народную жизнь кооперативныхъ учреждений. И эта новинка, предлагаемая намъ только лицевой стороною, ставится чуть-ли не во главу всего пастырскаго дѣла. Стараются увидѣть въ ней чуть-ли не цѣль пастырскаго служенія. Какъ будто и на самомъ дѣлѣ безъ участія духовенства въ учрежденіяхъ гражданскаго характера, пастырское служеніе его становится одностороннимъ, одностороннимъ? Изреченіемъ Спасителя: „дадите имъ вы ясти“, имѣющимъ случайное значеніе, хотя бы обосновать взглядъ на предлагаемое для пастырей новое дѣло. Это чудесное событіе должно, скорѣе, развивать въ пастыряхъ добрыя чувства любви и сострадательности къ бѣднымъ людямъ. Накормить голоднаго, одѣть нагого, послужить больному—эти обязанности сами собой вытекаютъ изъ

пастырскаго служенія. Это не только долгъ пастырей, но и всякаго добраго христіанина. А устроить благосостояніе ближнихъ, организовать для этой цѣли въ кооперативныя товарищества, это противно ученію Христа, который сказалъ: ищите прежде Царствія Божія и правды его, а все необходимое въ жизни будетъ дано вамъ (Мат. 7, 33). Организация кооперативныхъ товариществъ, это служба не Богу, а мамонѣ. У приходскихъ пастырей, если только они пожелаютъ трудиться, будетъ довольно и своего пастырскаго дѣла. Неужели для того, чтобы служеніе пастырей сдѣлалось болѣе плодотворнымъ, нужно искать для нихъ новые пути? Неужели у пастырей остается такъ много свободного времени, которое они могли бы безъ ущерба своему дѣлу отдать въ чуждую имъ сферу гражданскихъ установленій? Если у какого пастыря и замѣчается значительный остатокъ свободного времени, то это явленіе ненормальное. Лишній досугъ у пастыря не служить-ли показателемъ его пастырской бездѣятельности. Правда, что у безопаснаго и лѣниваго пастыря, на ввѣренной ему нивѣ Христовой, врагъ свободно засѣваетъ плевелы. Будетъ полезнѣе для народнаго блага, если пастыри явятся къ своимъ пасомымъ не въ качествѣ гражданскихъ реформаторовъ, а тѣмъ, чѣмъ они и должны быть по долгу своего призванія, а именно: пробудителями и цѣлителями народной совѣсти, душепастырями ввѣреннаго имъ словеснаго Христова стада. Овцы Мои, говоритъ Спаситель назойливымъ фарисеямъ, слушаются голоса Моего, и Я знаю ихъ, и онѣ идутъ за Мной, и Я дамъ имъ жизнь вѣчную, и никто не похититъ ихъ изъ руки Моей (Іоан. 10, 26—28). Вотъ какъ говоритъ о Себѣ Пастырь добрый. А этого можно достигнуть во всякомъ случаѣ ужъ не насажденіемъ въ народѣ кооперативныхъ учреждений, которыя часто не приносятъ желаемой пользы тѣмъ, для которыхъ они насаждаются, а добросовѣстнымъ отношеніемъ къ своему пастырскому дѣлу; стремленіемъ къ правдѣ, къ нравственному возрожденію своихъ пасомыхъ, къ развитію и насажденію добрыхъ началъ христіанской жизни. Создадутся нормальныя отношенія между пастыремъ и пасомыми, тогда овцы за чужимъ не пойдутъ, хотя-бы онъ проливалъ о нихъ крокодиловы слезы, или сулилъ имъ лучшія условія матеріальнаго благополучія, но будутъ удаляться отъ него, потому что

голосъ его будетъ чужимъ для нихъ (Іоан. 10, 5).

(Енисейск. Еп. Вѣд.).

— *Архіепископъ Новгородскій Арсеній* предложилъ Консistorіи объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы лица, назначенныя къ рукоположенію въ санъ іерея или діакона, а также къ посвященію въ стихарь, являлись не позже какъ чрезъ двѣ недѣли по полученіи указа, за четыре дня предъ воскреснымъ или праздничнымъ днями до посвященія или рукоположенія, для говѣнія и отправленія богослуженій въ крестовой церкви. Помѣщеніе для ставленниковъ можетъ быть предоставлено при Архіерейскомъ домѣ одновременно для двухъ лицъ.

— *Требованіе отъ монастырей.* Волынскія Епарх. Вѣдомости помѣщаютъ слѣдующую не лишнюю правды замѣтку. У насъ часто предъявляются различныя требованія къ монастырямъ и монашеству. Требованія эти кажутся по существу разумными, но до сихъ поръ они невмѣнены и невыполнимы. И этотъ фактъ невыполнимости требованій, предъявляемыхъ къ монастырямъ, эксплуатируется какъ доказательство того, что монастыри и иночество отжили свой вѣкъ. Такъ, напримѣръ, одни требуютъ, чтобы монастыри заводили у себя начальныя школы и обучали населеніе грамотѣ, другіе требуютъ отъ нихъ широкаго участія въ благотворительной дѣятельности, третьи хотятъ, чтобы иноки исправляли малолѣтнихъ преступниковъ, четвертые требуютъ отъ монаховъ свѣдѣній по медицинѣ и санитаріи, пятые требуютъ отъ нихъ миссіонерства и т. д. безъ конца. Во многихъ случаяхъ на эти требованія можно отвѣтить: монахъ долженъ быть монахомъ, а не учителемъ грамоты, не врачомъ, не санитаромъ, не проповѣдникомъ. Но не все, однако, въ этихъ требованіяхъ— неправда. Обращаясь къ исторіи монашества въ Византійской Имперіи и у насъ, на Руси, видимъ что аскетическіе подвиги не мѣшали инокамъ заниматься широкой культурной дѣятельностью и оказывать на жизнь города самое благотворное вліяніе. Покойный Владиміръ Соловьевъ былъ глубоко неправъ, унижая восточное иночество передъ западнымъ, католическимъ, утверждая, будто православное монашество, замкнувшись въ „эгоистическомъ“ стремленіи къ спасенію души пренебрегали своими ближними,

оставшимися въ мірѣ. Это, разумѣется, ошибка. Культурная дѣятельность монашества въ Православной Церкви была огромна. И въ этомъ отношеніи Православіе одержало верхъ надъ римской ересью. Вся разница въ томъ, что католическіе монахи, увлекаясь своей культурной ролью, забывали о томъ, что они монахи, тогда какъ въ православномъ иночествѣ всегда сохранялась та гармонія, на необходимость которой указываетъ Господь Иисусъ Христосъ, говорящій: „Ищите прежде всего Царствія Божія и правды его и все остальное приложится вамъ“. Станемъ на эту точку зрѣнія и спросимъ, почему культурная дѣятельность монастырей упала? Отвѣтъ ясенъ. На всѣ тѣ начинанія, которыхъ требуетъ отъ монастырей общество, требуются деньги, средства. Будь у монастырей средства, всѣ эти культурныя предпріятія возникли бы при нихъ естественно и неизбежно. Средства у монастырей должны быть, но на самомъ дѣлѣ ихъ нѣтъ, ибо вотъ уже двѣсти слишкомъ лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ монастырь въ Россіи пересталъ быть тѣмъ, чѣмъ онъ долженъ быть, т. е. независимымъ церковно-христіанскимъ учрежденіемъ, существующимъ для себя и для Церкви, а не для другихъ учреждений. Всѣ излишки у монастырей отбираются и идутъ на содержаніе учреждений, хоть и церковныхъ, но не имѣющихъ прямой связи съ монастырями. Въ самой обители остается только самое необходимое для ея поддержанія въ томъ видѣ, въ какомъ она можетъ давать доходъ. Статья заканчивается слѣдующими словами: нельзя смотрѣть на монастыри только какъ на доходныя статьи и что монастыри должны быть признаны самостоятельными и самодовлѣющими. (Волынск. Еп. Вѣд.).

— *Въ Царицынѣ* Саратовской епархіи надѣлало много шума перемѣщеніе Св. Синодомъ извѣстнаго іеромонаха Иліодора въ Тульскую епархію. Иліодоръ не захотѣлъ подчиниться опредѣленію Синода и объявилъ было голодовку до отмѣны этого распоряженія или до своей смерти и даже на случай послѣдней составилъ завѣщаніе. Но вскорѣ будто-бы по просьбѣ своихъ сторонниковъ и почитателей оставилъ свою мысль голодать до смерти. Повліявъ на строптивого инока въ смыслѣ повиновенія выѣхалъ въ Саратовъ еп. Тульскій Пареній. За Иліодора хлопчутъ многіе его друзья и поклонники и въ частности союзъ

русскаго народа. Но Св. Синодь, повидимому, останется твердымъ въ своемъ рѣшеніи. Есть слухи, что инокъ, наконецъ, подчинился опредѣленію.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ
НА ШИТЬЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ ОБЛАЧЕНІЙ
И НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ ОДЕЖДЪ

по весьма умѣренной цѣнѣ.

Г. СМОЛЕНСКЪ. Псаломщикъ Одигитріевской церкви

А. З. СЕРГѢЕВЪ.



Редакторъ Н. * Виноградскій.

Печатать разр. Цензоръ, ректоръ семинаріи архим. *Елевсерій.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

MEMORANDUM

DATE: _____

TO: _____

FROM: _____

SUBJECT: _____

Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія.....	53
Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны.....	60
Отъ Смоленской духовной Консисторіи.....	61
Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Рославльскаго духов- наго училища за 1909 годъ.....	66
Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Смоленскаго духовнаго училища за 1909-й годъ.....	74

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Къ пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.....	81
Поученіе по случаю празднованія 19 февраля 1911 г. 50-лѣ- тія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной за- висимости.....	86
Причины общественныхъ симпатій къ графу Л. Н. Толстому.	90
Суждены намъ благіе порывы. <i>Церковникъ</i>	104
Вниманію духовенства <i>В. С.</i>	107
Изъ мѣстной жизни.....	109
Иноепархіальныя извѣстія.....	115
Объявленія.	

